



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN

Distribución en planta y la productividad en la empresa Molino el Virrey -

La Victoria 2018

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN

AUTOR:

Guerra Hilario Rangers

ASESOR:

Dr. Navarro Tapia Javier

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Organizaciones

LIMA – PERÚ

2018

|                                                                                                                              |                                       |                                                                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
|  <b>UCV</b><br>UNIVERSIDAD<br>CÉSAR VALLEJO | <b>ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS</b> | Código : F07-PP-PR-02.02<br>Versión : 09<br>Fecha : 23-03-2018<br>Página : 1 de 1 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|

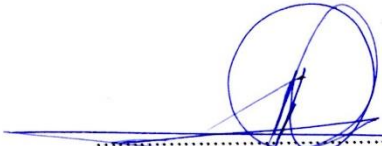
El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) GUERRA HILARIO RANGERS cuyo título es: "DISTRIBUCION EN PLANTA Y PRODUCTIVIDAD EN LA EMPRESA MOLINO EL VIRREY EN LA VICTORIA EL AÑO 2018"

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 13 (número)  
TRICE (letras).

Lima, Ate 11 de diciembre del 2018

  
 Mg. Felipe Clemente Ramírez  
 PRESIDENTE

  
 Mg. Jorge Vargas Merino  
 SECRETARIO

  
 JAVIER NAVARRO TAPIA  
 VOCAL

|         |                            |        |                     |        |                                 |
|---------|----------------------------|--------|---------------------|--------|---------------------------------|
| Elaboró | Dirección de Investigación | Revisó | Responsable del SGC | Aprobó | Vicerrectorado de Investigación |
|---------|----------------------------|--------|---------------------|--------|---------------------------------|

**DEDICATORIA:**

A mis padres y sobre todo a Dios, y a mis seres queridos que hoy en día ya no están con nosotros, que cada día me motivan a poder seguir en este camino muy difícil que me toca afrontar agradezco a Dios por esta gran oportunidad que me brinda de poder terminar mi carrera profesional

#### AGRADECIMIENTO:

Este trabajo va dedicado a todos los profesores que nos ayudaron a poder terminar nuestro trabajo, también a la Universidad Cesar Vallejo que nos apoya con nuestros estudios y a mi persona ya que con mucho esfuerzo y entusiasmo pude lograr culminar el presente trabajo de investigación.

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Ranger Guerra Hilario con DNI N° 71784377, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela de Administracion, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y autentica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presentan en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión, tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 11 de Diciembre del 2018

 71784377

---

Ranger Guerra Hilario

## PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, presento ante ustedes la Tesis titulada “Distribución de planta y productividad en la empresa Molino el Virrey Lima, 2018”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el Título Profesional de Administracion de Empresas.

Ranger Guerra Hilario

## Índice

|                                                            |      |
|------------------------------------------------------------|------|
| Página del jurado                                          | ii   |
| Dedicatoria                                                | iii  |
| Agradecimiento                                             | iv   |
| Declaratoria de autenticidad                               | v    |
| Presentación                                               | vi   |
| Indice                                                     | vii  |
| Resumen                                                    | xiii |
| Abstract                                                   | xiv  |
| <br>I. INTRODUCCIÓN                                        |      |
| 1.1. Realidad Problemática                                 | 16   |
| 1.2. Trabajos previos                                      | 19   |
| 1.2.1. Antecedentes internacionales                        | 19   |
| 1.2.2. Antecedentes nacionales                             | 22   |
| 1.3. Teorías relacionadas al tema                          | 26   |
| 1.3.1. Distribución en planta                              | 26   |
| 1.3.1.1. Definición de Distribución en planta              | 26   |
| 1.3.2. Planeación Sistemática de Distribución de la Planta | 28   |
| 1.3.3. Tipos de Distribución                               | 30   |
| 1.3.4. Factores que Determinan la Distribución de Planta   | 32   |
| 1.3.4.1. Factor Material                                   | 32   |
| 1.3.4.2. Factor Maquinaria                                 | 32   |
| 1.3.4.3. Factor Hombre                                     | 33   |
| 1.3.5. Productividad                                       |      |

|          |                                                                          |    |
|----------|--------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.3.5.1. | Definición de Productividad                                              | 33 |
| 1.3.5.2. | Factores que Influyen en la Productividad                                | 34 |
| 1.3.5.3. | Características del Trabajo                                              | 34 |
| 1.3.5.4. | Eficacia                                                                 | 35 |
| 1.4.     | Formulación del Problema                                                 | 36 |
| 1.4.1.   | Problema general                                                         | 36 |
| 1.4.2.   | Problemas específicos                                                    | 36 |
| 1.5.     | Justificación del estudio                                                |    |
| 1.5.1.   | Justificación teórica                                                    | 37 |
| 1.5.2.   | Justificación práctica                                                   | 37 |
| 1.5.3.   | Justificación social                                                     | 37 |
| 1.6.     | Hipótesis                                                                |    |
| 1.6.1.   | Hipótesis General                                                        | 37 |
| 1.6.2.   | Hipótesis Específica                                                     | 38 |
| 1.7.     | Objetivos                                                                |    |
| 1.7.1.   | Objetivo General                                                         | 38 |
| 1.7.2.   | Objetivo Especifico                                                      | 38 |
| II.      | MÉTODO                                                                   |    |
| 2.1.     | Diseño de Investigación                                                  | 40 |
| 2.2.     | Variables, Operacionalización                                            | 42 |
| 2.3      | Población y censo                                                        | 44 |
| 2.4      | Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad | 45 |
| 2.5      | Métodos de análisis de datos                                             | 50 |
| 2.6      | Aspectos éticos                                                          | 50 |
| III.     | Resultados                                                               |    |

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| 3.1 Prueba de Hipótesis General    | 66 |
| 3.2 Prueba de Hipótesis Específica | 67 |
| <br>                               |    |
| IV . DISCUSIÓN                     | 72 |
| <br>                               |    |
| V . CONCLUSIONES                   | 75 |
| <br>                               |    |
| VI . RECOMENDACIONES               | 78 |
| <br>                               |    |
| VII . REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS   | 80 |
| <br>                               |    |
| ANEXOS                             | 84 |
| <br>                               |    |
| ✓ Instrumento                      |    |
| ✓ Validación de los Instrumentos   |    |

## ÍNDICE DE FIGURAS

|                                                                                                                                                                     |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figura 1. Encuesta sobre distribución en planta, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018                           | 53 |
| Figura 2. Encuesta sobre la Productividad, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.                                | 54 |
| Figura 3. Encuesta sobre la Planificación sistemática de la distribución, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018. | 55 |
| Figura 4. Encuesta sobre los tipos de distribución, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.                       | 56 |
| Figura 5. Encuesta sobre los factores que determinan la productividad, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.    | 57 |
| Figura 6. Encuesta sobre las características en el trabajo, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018                | 58 |
| Figura 7. Encuesta sobre la eficacia, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.                                     | 59 |
| Figura 8: Encuesta sobre la eficacia, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.                                     | 60 |

## ÍNDICE DE TABLAS

|                                                                                            |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabla 1. Operacionalización de las Variable 1                                              | 42 |
| Tabla 2. Operacionalización de las Variable 2                                              | 43 |
| Tabla 3. Escala de medición                                                                | 46 |
| Tabla 4. Validación de Expertos                                                            | 47 |
| Tabla 5. Validación de Expertos                                                            | 48 |
| Tabla 6. Nombre de expertos en ambas variables                                             | 48 |
| Tabla 7. Alfa de Cronbach – para la variable distribución en planta                        | 49 |
| Tabla 8. Alfa de Cronbach – para la variable productividad                                 | 49 |
| Tabla 9. Alfa de Cronbach – para las dos variables                                         | 50 |
| Tabla 10. Media descriptiva de las variables                                               | 52 |
| Tabla 11. Resultados descriptivos de la variable 1 distribución en planta                  | 53 |
| Tabla 12. Variable 2 productividad                                                         | 54 |
| Tabla 13. Dimensión 1 Planificación sistemática de la distribución                         | 55 |
| Tabla 14. Dimensión 2 factores que determinan la distribución en planta                    | 56 |
| Tabla 15. Dimensión 3 tipos de distribución                                                | 57 |
| Tabla 16. Dimensión 4 factores que determinan la productividad                             | 58 |
| Tabla 17. Dimensión 5 características en el trabajo                                        | 59 |
| Tabla 18. Dimensión 6 Eficacia                                                             | 60 |
| Tabla 19. Tabla cruzada de distribución en planta y productividad                          | 61 |
| Tabla 20. Tabla cruzada de la planificación sistemática de la distribución y productividad | 62 |
| Tabla 21. Tabla cruzada de los factores que determinan la distribución y productividad     | 63 |
| Tabla 22. Tabla cruzada de los tipos de distribución y productividad                       | 64 |

|                                                                                                                                  |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabla 23. Tabla de normalidad                                                                                                    | 65 |
| Tabla 24. Tabla de hipótesis general                                                                                             | 66 |
| Tabla 25. Coeficiente de correlación de rangos Spearman                                                                          | 68 |
| Tabla 26. Correlación de la variable 2 productividades y la dimensión 1 planificación sistemática de la distribución             | 68 |
| Tabla 27. Correlación de la variable 2 productividades y la dimensión 2 de los factores que determinan la distribución en planta | 70 |
| Tabla 28. Correlación de la variable 2 productividades y la dimensión 3                                                          | 71 |
| De los tipos de distribución                                                                                                     |    |

## RESUMEN

El presente desarrollo de investigación tiene como título “Distribución en planta y productividad en la empresa molino el virrey la victoria – lima – 2018”, cuyo objetivo general es Describir la relación entre la distribución en planta con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en el distrito de la victoria 2018, se realizó una investigación de nivel descriptivo correlacional. Para la obtención de datos se elaboró dos cuestionarios por cada variable, Para la primera variables de distribución en planta se elaboraron 18 ítems, para la segunda variable productividad se elaboraron 18 ítems, la cual fue validada por tres expertos metodólogos, y consecutivamente se realizó la encuesta a los trabajadores la cual conforma un total de 30. Mediante los resultados obtenidos por el software SPSS 23, se concluye que existe una correlación positiva Alta de la Rho de Spearman 0.924 Y un nivel de Significancia Bilateral de 0.000, en relación con el resultado se puede afirmar que teniendo una buena distribución en planta mejorara la productividad de la empresa molino en virrey.

Palabras clave: Distribución en planta, Productividad, Empresa

## ABSTRACT

The present research development is entitled "Distribution in plant and productivity in the mill company the viceroy victory - Lima - 2018", whose general objective is to describe the relationship between plant distribution and productivity in the mill company the viceroy SAC In the district of victory 2018, a correlational descriptive level research was conducted. To obtain data, two questionnaires were developed for each variable. For the first variables of distribution in the plant, 18 items were elaborated, for the second productivity variable 18 items were elaborated, which was validated by three methodological experts, and consecutively the survey of workers which makes up a total of 30. Using the results obtained by the software SPSS 21, it is concluded that there is a moderate positive correlation of the Spearman Rho 0.924 and a Bilateral Significance level of 0.000, in relation to the result can be affirmed that having a good distribution in plant will improve the productivity of the mill company in viceroy.

Keywords: Plant distribution, Productivity, Company

**CAPÍTULO I**  
**INTRODUCCIÓN**

### 1.1. Realidad Problemática

En la actualidad la distribución en planta se está convirtiendo en uno de los temas muy importante en el mundo empresarial, tener una buena distribución te permite tener un área más ordenada, tener un libre tránsito tanto de tu mercadería, maquinaria y colaboradores por la cual tener muy bien establecido la distribución mejorará la productividad la cual nos permitirá crecer y aumentar tu rentabilidad.

La distribución en planta es el orden que se da a todos los espacio que conforma la empresa en cuanto a los materiales, maquinaria, humano. Como explica Fuentes (2014) “consiste en la ordenación física de los factores y elementos industriales que participan en el proceso productivo de la empresa, en la distribución del área, en determinación de las figuras, formas relativas y ubicación de los distintos departamentos” (p.3). Se debe realizar una distribución que se adapta a las dimensiones que posee cada empresa con el fin u objetivo de integrar todas las áreas y poder reducir el tiempo muertos en el traslado de las mercaderías, etc.

En las ciudades de Cali y Medellín se implementaron las distribuciones en planta de acuerdo a los espacios que las bodegas otorgaban, empresa del sector metalmecánico permitió identificar reservas de mejora de la distribución espacial del 53,28%. Este resultado sustenta la necesidad inminente de una redistribución espacial de la planta objeto de estudio, pues el layout actual está más cercano al escenario anti-ideal que al óptimo ideal.

A nivel internacional la distribución en planta tiene una buena aceptación por los empresarios, por la cual son realizadas por personas especializadas, para así tener una buena distribución al momento de apertura nuevas agencia que se quiere realizar, se realizan estudios de formas muy detalladas a las áreas que se va a contar, se aprovecha al

máximo el terreno con el objetivo de poder tener una buena distribución de las áreas y así brindar a los trabajadores y clientes un lugar muy acogedor y seguro.

La pregunta que se está considerando es verdaderamente que la distribución en planta afecta directamente a la productividad y al crecimiento, Hay muchos factores donde un administrador puede identificar el problema, En la demora del despacho de la mercadería, la ubicación del producto, un inventario insuficiente, esto son algunos de los factores que te proporcionan información de que hay un problema muy fuerte en la distribución de la planta.

A nivel nacional se ha identificado que los dueños desconocen la terminología de distribución en planta por ello las pymes no tienen muy bien establecidos su distribución de su planta, En algunas oportunidades el factor económico juega un papel muy importante al momento de hacer un buen uso de la distribución en planta que se quiere realizar en la empresa, en otros casos el área donde se van a crear la empresa no son las adecuadas para determinar una buena distribución, por ende la distribución y productividad son factores de suma importancia para una empresa, Nos permitirá gozar más de una área más disponible, mayor fluido de los materiales y maquinaria.

La Empresa Molino Virrey S.A.C., fue constituida en el Perú, el 10 de marzo del año 1990 en Lima, Perú. Esta ubicada en San Luis en calle Wilson ms lt.50 en el distrito de la Victoria la empresa está conformada tanto por la secretaria, contador y los trabajadores la empresa tiene el rubro de servicios, dedica al molido de frutos secos tales como, comino, palillo, pimienta, canela, orégano, etc.

La problemática que identificamos en la empresa Molino el Virrey S.A.C. es que no tienen una buena distribución en planta, generan una gran incomodidad a los trabajadores y clientes por la demora de la entrega de los pedidos, las máquinas y mercaderías no están

muy bien ubicadas y la empresa no tiene un muy buen diseño de su distribución por la cual se decidió realizar esta investigación para dar a conocer de cuán importante es el uso adecuado de la distribución, según los objetivos que tiene la empresa de poder crecer rentablemente.

## 1.2.Trabajos previos

Hoy en día hay muchas investigaciones que han sido realizadas a nivel internacional y nacional con el objetivo de demostrar la relación entre la distribución en planta y productividad, ya que hoy en día las variables son de enfoque global.

### 1.2.1. Internacionales

Roa. (2017) En su tesis, *propuesta para el diseño y distribución de planta para las instalaciones de producción de biopinturas mediante técnicas de ingeniería, universidad de la salle facultad de ingeniería, Bogotá*, Cuyo objetivo fue Recomendar un nuevo diseño y distribución en planta para el área de producción de Biopinturas, bajo el propósito de mejorar los procesos, transporte de mercaderías, almacenamiento e implementación de políticas de ordenamiento de puestos de trabajo, con técnicas de ingeniería, La investigación llega a la siguiente conclusión: La empresa se debe ubicar en el municipio de Funza, ya que mediante los resultados de la evaluación del proceso AHP son muy favorables, el peso de la decisión fue del 46.5% de que la empresa está muy bien ubicada cerca a los clientes, cerca del punto de ventas, la empresa se vio muy favorables por el nuevo diseño que se implementó en el lugar de Funza.

Se está tomando en cuenta la investigación ya que hay presencia de ambas variables en estudio, también por los aportes del marco teórico y su respectiva metodología de estudio.

Castellanos. (2015) En su tesis, *Propuesta para el mejoramiento de la distribución en planta de la empresa DERJOR LTDA, Universidad Militar Nueva Granada, Bogotá*, Cuyo objetivo fue Implementar una propuesta de mejoras en la distribución en planta de la organización DERJOR LTDA. Con el objetivo de mejorar la productividad en los

diferentes puestos de trabajo como externamente de la empresa, La investigación llega a la siguiente conclusión: La empresa está atravesando un problema en su proceso productivo, la gerencia la única solución que tiene en mente es poder comprometer más a su personal con la empresa, mediante el compromiso de los colaboradores se mejoró de un 17.14% a 53.8%, también se pudo reducir la distancia del área de los procesos productivos realizando un nuevo diseño de la planta.

Se considera la presente investigación ya que se considera las variables en estudio y por sus aportes metodológicos y objetivos.

Troncoso. (2015) En su tesis, *metodología para la optimización del diseño de distribuciones en plantas industriales, universidad de vigo Departamento de Diseño en la Ingeniería, España*, Cuyo objetivo fue Implementar una adecuada distribución en planta para la optimización del espacio en las plantas industriales, La investigación llega a la siguiente conclusión: La implementación de un nuevo modelo para el problema de la distribución en planta de las áreas de la empresa son muy favorables, ya que no solo nos preocupamos por las instalaciones sino también por dar solución y poder mejorar la calidad a través de la optimización de los recursos.

Se considera la presente investigación ya que los objetivos y metodología utilizada en los estudios ayuda a reforzar el trabajo de estudios realizado.

Rivadeneira. (2014) En su tesis, *Control y visualización de los Procesos de Producción: Propuesta de mejoramiento de la disposición de la planta y optimización de la asignación de los operadores en la línea de producción de la empresa DIMALVID*, Universidad san francisco de quito Colegio de Ciencias e Ingeniería, Cuyo objetivo fue Determinar una nueva propuesta para el área de producción de la organización DIMALVID, mediante la restructuración del área de trabajo e implementar un nuevo

sistema con el fin de poder controlar y poder cumplir cabalmente lo requerido por los clientes, La investigación llega a la siguiente conclusión: Después de haber realizados los estudios en la realización del nuevo planeamiento que se le brindara a la empresa, se obtuvo la mejoría en el diseño de la planta de un 36.20% a 79% la cual se lograr de manera más eficiente utilizar mejor los espacios que posee la empresa.

Se considera la presenta investigación ya que los autores aportan para mi investigación realizada.

Fontecha. (2013) En su tesis, *propuesta de un diseño de planta para el envase de productos betalactámicos estériles inyectables*, universidad de ciencias aplicadas y ambientales u.d.c.a. facultad de química farmacéutica, Bogotá, Cuyo objetivo fue Recomendar una nueva restructuración para la planta de envase de los mejores productos que posee la empresa betalactámicos estériles inyectables para un laboratorio farmacéutico nacional, La investigación llega a la siguiente conclusión: Implementando un nuevo diseño de distribución en planta para la empresa de envases betalactomicos estériles inyectables, se van a tener muchas mejoras tanto en su sistema de producción como en el traslado de las mercadería mejorando así en un 80% su proceso productivo.

Se considera esta investigación ya que refuerzan los objetivos planteados en el trabajo de investigación realizada.

### 1.2.2. Nacionales

De la cruz (2018) En su tesis, *Distribución de planta para la mejora de productividad en el área de operaciones de la editorial wari s.a.c., lima – 2017*, En la Universidad Cesar Vallejo, para obtener el título de Licenciado, Cuyo objetivo Determinar de qué manera la distribución de planta mejora la productividad en el área de operaciones de la empresa Editorial Wari S.A.C. Lima, 2017. Investigación de diseño Investigación descriptiva correlacional, Los resultados aplicados se puede verificar que la significancia de la prueba de Wilcoxon, aplicada a la productividad Antes y Después es de 0.000, por consiguiente y de acuerdo a la regla de decisión se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna en donde la distribución de planta mejora la productividad en el área de operaciones de la empresa Editorial Wari S.A.C. Lima, 2018. La investigación llega a la siguiente conclusión: Se concluye que, en cuanto al primer objetivo general, la productividad aumentó en 179 unid/mes, paso de 670 unid/mes a 849 unid/mes y se cumple el objetivo general de la tesis que indica que la distribución de planta mejora la productividad total de la organización, para lo que se utilizaron herramientas de distribución de planta como el método Guerchet y el método relacional de actividades para reducir distancias y tiempos y de tal manera elevar la producción.

Por lo cual, esta investigación será de ayuda para el autor en la comparación o discusión de la teoría usada con respecto a la distribución en planta y las dimensiones que el autor base menciona en su trabajo de investigación realizada.

Coronel. (2017) En su tesis, *distribución de planta para incrementar la productividad en la empresa grifería industrial y comercial nc s.r.l., lima, 2017*. Universidad cesar vallejo, Facultad de ingeniería escuela académico profesional de ingeniería industrial, Cuyo objetivo fue Implementar la distribución en planta con el

objetivo de incrementar la productividad de la organización Grifería industrial y comercial NC S.R.L. Lima, 2017, Investigación correlacional, Los resultados aplicados la prueba wilcoxon de la productividad antes y después es de 0.000, por lo que, de acuerdo a la regla de decisión, rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna en donde la distribución en planta incrementara la productividad total de la empresa Grifería Industrial y Comercial NC S.R.L Lima. La investigación llega a las siguientes conclusiones: la productividad de la empresa tuvo un crecimiento muy bueno de un 29% por la cual se cumple el objetivo principal que la distribución en planta incrementara la productividad en un total de la empresa, para la cual se implementaron nuevos métodos como Guerchet.

Por lo cual, esta investigación será de ayuda para el autor en la comparación o discusión de la teoría usada con respecto a la distribución en planta y las dimensiones que el autor base menciona en su trabajo de investigación realizada.

Riveros. (2017) En su tesis, Aplicación de la distribución de planta para la mejora de la productividad en la empresa envasadora Jr., Comas, 2017, En la Universidad Cesar Vallejo, para obtener el título de Licenciado, Determinar como la aplicación de distribución de planta mejora la productividad de la Envasadora JR. Comas, 2017. Investigación descriptiva correlacional, para ellos se aplicó el instrumento del cuestionario la cual está dividido por variables, la primera consta de 16 ítems las cuales corresponde a la primera variable de distribución en planta, la otra variable consta de 16 ítems correspondientes a la segunda variable productividad, la muestra fue de 30 trabajadores, la prueba estadística que se emplea fue el Spearman y Shapiro que nos dio un coeficiente de correlación 0.804 con un grado de significancia (bilateral) de 0.000, que es menor  $p=0.05$ , que quiere decir que es una relación moderada. La investigación llega a las siguientes conclusiones: Se ha demostrado que la aplicación de la distribución de

planta mejora la productividad de la empresa Envasadora JR ya que, la situación antes de la mejora el promedio de productividad fue 0.77 (Ver Gráfico N°52) y realizando la aplicación de la distribución de planta se obtuvo un resultado de 0.88, logrando un incremento porcentual de 14%. Además, se concluye que, en cuanto a la primera hipótesis general, que se la utilización herramientas de distribución de planta como la medición de distancias recorridas y el tiempo de ciclo ayudaron a mejorar la productividad

La investigación desarrollada muestra un coeficiente de correlación moderada de 0.804 entre ambas variables. Se considera esta investigación como antecedente nacional ya que aporta mucho al trabajo de investigación realizada de mis variables.

Ospina. (2016) en su tesis, *propuesta de distribución de planta, para aumentar la productividad en una empresa metalmecánica en ate*, En la universidad san Ignacio de Loyola facultad de ingeniería. Perú. Presentado en la Universidad Cesar Vallejo, para obtener el título de Licenciado, Cuyo objetivo fue Determinar una buena distribución de toda el área con el fin de optimizar procesos y movimiento innecesario en la línea productiva, para así poder generar menos sobrecostos, por otro lado, también poder generar en los colaboradores mayor seguridad y poder tener un rendimiento óptimo en todos los procesos que se utilizan a diariamente. Investigación descriptiva correlacional, para ellos se aplicó el instrumento del cuestionario la cual está dividido por variables, la primera consta de 15 ítems las cuales corresponde a la primera variable de distribución en planta, la otra variable consta de 13 ítems correspondientes a la segunda variable productividad, la muestra fue de 52 trabajadores, la prueba estadística que se emplea fue el Spearman que nos dio un coeficiente de correlación 0.782 con un grado de significancia (bilateral) de 0.008, que es menor  $p=0.05$ , que quiere decir que es una

relación moderada. La investigación llega a las siguientes conclusiones: Aplicando una nueva distribución en planta, utilizando la distribución por procesos se darán soluciones rápidas para la empresa, por ellos el nuevo diseño podrá reducir los tiempos perdidos en el traslado de la mercadería, maquinaria y colaboradores, la cual permitirá mejorar su proceso productivo generando así mayor rentabilidad.

La investigación desarrollada muestra un coeficiente de correlación moderada de 0.782 entre ambas variables. Se considera esta investigación como antecedente nacional ya que aporta mucho al trabajo de investigación realizada de mis variables.

González. (2016) En su tesis, *redistribución de planta del área de producción para mejorar la productividad en la empresa hilados Richards*, Universidad Señor de Sipán, Perú. Presentado en la Universidad Cesar Vallejo, para obtener el título de Licenciado, Cuyo objetivo fue Determinar la redistribución más óptima para las áreas de producción con el fin de mejorar la productividad de La organización de elaboración de madejas de lana e hilos de tejer Hilados Richards SAC, Investigación de diseño Descriptiva - Correlacional, para ellos se aplicó el instrumento del cuestionario la cual está dividido por variables, la primera consta de 13 ítems las cuales corresponde a la primera variable de distribución en planta, la otra variable consta de 15 ítems correspondientes a la segunda variable productividad, la muestra fue de 50 trabajadores, la prueba estadística que se emplea fue el Spearman que nos dio un coeficiente de correlación 0.919 con un grado de significancia (bilateral) de 0.000, que es menor  $p=0.05$ , que quiere decir que es una relación moderada. La investigación llega a la siguiente conclusión: Se analizó el estado actual de la empresa Hilados Richards S.A.C, se identificó que el área de producción tiene muchas complicaciones al momento del traslado de la materia prima, por la cual

aplicando una distribución adecuada para la empresa se podrá mejorar en un 50% el tránsito de la mercadería, Maquinaria e colaboradores.

La investigación desarrollada muestra un coeficiente de correlación moderada de 0.919 entre ambas variables. Se considera esta investigación como antecedente nacional ya que aporta mucho al trabajo de investigación realizada de mis variables en investigación.

### 1.3. Teorías relacionadas al tema

#### 1.3.1. Distribución en planta

La distribución en planta implica la realización de una adecuada distribución, se debe conocer todas las dimensiones que posee la empresa, con el objetivo de poder tener áreas con una distribución más adecuada, te permite poder mejorar el libre tránsito de los materiales, producción, maquinarias, trabajadores.

Según Cervantes (2014), El término distribución de planta significa el replanteamiento de la disposición existente, el nuevo plan propuesto de distribución o el trabajo de hacer una distribución de planta. Por tanto, una distribución de planta puede entenderse como el trabajo en una instalación existente, un proyecto o una tarea. Planear una distribución de planta da como resultado el uso adecuado de los recursos existentes, ya sea espacio, mano de obra, maquinaria o equipo, así como los servicios auxiliares, con lo que se asegura la eficiencia y seguridad necesarias en un ambiente de trabajo (p. 66).

En rasgos generales La distribución en planta tiene consigo dos intereses, un apego económico, tiene el objetivo de incrementar la productividad de las empresas y al mismo

tiempo reducir los costos; por otro lado, tiene consigo un interés social donde buscan poder entregar a los colaboradores mayor seguridad y una mejor satisfacción por las actividades que realizan en la empresa.

#### -Objetivos de la distribución de planta

La meta primordial de la distribución de planta es lograr un orden en las áreas de trabajo y que el equipo resulte económico para la empresa y, al mismo tiempo, seguro y satisfactorio para los empleados.

Los objetivos de la distribución de planta son los siguientes:

1. Reducción del riesgo para la salud y aumento de la seguridad de los trabajadores. Se refiere a la eliminación de las herramientas en los pasillos, los pasos peligrosos, la posibilidad de resbalar, los lugares insalubres y la mala ventilación, entre otros riesgos.
2. Incremento de la producción. Aun cuando existan tiempos ociosos y retrasos, la disminución de número de horas del proceso aumenta la productividad.
3. Disminución en los retrasos de la producción. Al equilibrar las operaciones se evita que los materiales, los hombres y las máquinas tengan que esperar para llevar a cabo su labor.
4. Optimización del uso del espacio para las distintas áreas. Con la disminución de las distancias de recorrido y la mejora en la distribución de los pasillos, almacenes, equipo y hombres, se aprovecha más el

6. Maximización del uso de maquinaria, mano de obra y/o servicios. Si la mano de obra es costosa, debe emplearse mejor su tiempo. En cambio, si la mano de obra es barata, pero el equipo y los materiales son costosos, entonces se debe buscar el mejor aprovechamiento de estos.

7. Reducción del material en proceso. Al haber una secuencia lógica y disminuir las distancias, el material permanece menos tiempo en el proceso y se logra la disminución de las demoras.

8. Acortamiento del tiempo de fabricación. Al disminuir las distancias, las demoras y los almacenamientos innecesarios, el producto está listo para la venta en menos tiempo. Siempre debe procurarse eliminar los almacenamientos intermedios para obligar al flujo continuo del material.

#### 1.3.2. Planeación Sistemática de Distribución de la Planta

Cervantes, M. (2014). El Planeamiento Sistémico de la Distribución, es una forma sensata y organizada para realizar la planeación de una distribución que necesite una empresa y está constituida por cuatro etapas o fases que a la vez constan de una serie de procedimientos o pasos, para evaluar, visualizar e identificar, los elementos y áreas involucradas de la mencionada planeación. Este método puede ser aplicado a áreas de servicio, oficinas, almacén, laboratorios u operaciones manufactureras y es igualmente aplicable a empresas que quieran mejorar sus distribuciones de plantas ya existentes (p. 92).

Según el autor mencionado la planeación sistemática de distribución de planta te permite tener una mayor organización al momento que uno quiera hacer la distribución de su empresa, la cual están involucradas pasos, procesos para la identificación de empresas o áreas que requiera poder obtener una modificación de su área este sistema puede ser aplicado para empresas ya constituidas y para empresas que recién quieran realizar la apertura de su negocio.

#### Fases de Desarrollo de la Distribución en Planta.

Se mencionarán las cuatro fases de la distribución en planta, que además pueden integrarse el uno al otro.

##### Fase I: Localización.

En esa fase se toma la decisión de donde va a estar la ubicación del área que necesite ser nuevamente organizada con el objetivo de mejorar sus distribuciones.

##### Fase II: Distribución General de Conjunto (DGC).

En esta fase se identifica el área que requieran ser organizada y se indica también en la interrelación de áreas y el tamaño, sin preocuparse todavía de la distribución al detalle que va a tener la nueva empresa. El resultado de esta fase es un diagrama o bosquejo a escala de la futura planta.

##### Fase III: Plan Detallado de Distribución (PDD)

Es la elaboración o preparación al detalle del plan de organización e incluye planear donde van a ser localizados los puestos de trabajo, así como cada pieza de equipo o maquinaria.

#### Fase IV: Instalación de la Distribución.

En la última fase implica ajustes necesarios de los movimientos físicos que, va a tener dicha distribución, conforme se van colocando las máquinas, equipos. Para lograr la distribución en detalle que fue planeada.

El autor nos propone IV fases donde nos determina primero tener en claro el área donde se va localizar la nuestra distribución, teniendo en cuenta las tamaños, la altura del área para así realizar el bosquejo en el futuro, por otro la poder determinar las ubicaciones exactas a las maquinarias que se va a utilizar para procesar la mercadería así mismo poder realizar en la última fase los últimos ajustes para tener una distribución eficaz donde nos permita tener una mejora en la productividad.

##### 1.3.3. Tipos de Distribución

Dependiendo fundamentalmente del tipo de producción de la empresa, la distribución adoptada podrá pertenecer a uno de los 3 tipos descrito a continuación:

#### Distribución de posición fija.

Fuentes, D. (2014). Hace énfasis en donde los materiales y mercaderías principales permanecen en un lugar fijo, los colaboradores, la máquina, las herramientas son dirigidas hacia ellos. Por la cual en la elaboración del producto permanecen en una misma posición. Pero al final la mercadería permanece en el lugar utilizado para cumplir su función. (p.9).

### Distribución por proceso.

Fuentes, D. (2014). En este tipo de producción la maquinaria y los servicios se agrupan según sus características funcionales, es decir, de acuerdo con la función que desempeñan; por ejemplo, el torneado, la soldadura, la pintura, etc. Se efectúan en departamentos separados. Esta distribución se emplea principalmente cuando existe un bajo volumen de producción de numerosos productos desiguales, así como cuando ocurren frecuentes cambios en la composición o volumen a producir. También recibe el nombre de “producción flexible

### Distribución basada en el producto.

Fuentes, D. (2014). Este tipo de distribución se utiliza cuando el servicio auxiliar y la maquinaria se requieren unas a otras de tal forma que los materiales fluyen directamente, de acuerdo a la secuencia que tiene cada producto para su elaboración, este tipo de distribución son muy buenas cuando la producción del producto tienen demasiada demanda, otra ventaja de esta distribución es que son muy sencillas y baratas, también nos permite tener buen espacio para el almacenaje, reduce los tiempos de producción que demanda cada producto, también los colaboradores no necesitan de una buena capacitación para los puestos de cada actividad a desarrollar.(p.10).

Por lo tanto, el autor nos menciona 3 tipos de distribución que hay en la distribución en planta la cual son de suma importancia tener en conocimiento con el fin de poder determinar un tipo de distribución puedo utilizar referente al rubro que la empresa está ligada y así poder tener una producción óptima para cada empresa y poder atender toda tipo de demanda que tenga la empresa referente a sus productos y necesidades de los clientes.

#### 1.3.4. Factores que Determinan la Distribución de Planta

Fernández, I. (2014) Tomando como base los principios de la disposición de planta, se requieren estudiar algunos factores que por su naturaleza influyen directamente en las decisiones de la disposición de planta (p.185).

Se está considerando como factores que intervienen en la distribución en planta son los siguientes: factor material, factor maquinaria, factor hombre, las cuales son muy importantes ya que se adaptan a las problemáticas y necesidades que posee la empresa.

##### 1.3.4.1. Factor Material

El factor material es muy importante porque la capacidad y cantidad determinara el tipo de sistema de producción que se va a implementar en la empresa con el objetivo de poder producir toda la cantidad de demanda que tenga su producto. Los siguientes elementos o particularidades: mercadería, producción, productos terminados e insumos.

##### 1.3.4.2. Factor Maquinaria

La información que debemos tener sobre la maquinaria ya sean herramientas o equipos, es muy importante para toda organización ya que te permite tener una adecuada ordenación dentro de tu organización. Los elementos de este factor incluyen: equipos de proceso, dispositivos especiales, maquinarias de producción, controles o tableros de control, maquinaria de repuesto o inactiva, maquinaria para mantenimiento taller de repuestos y herramientas u otros servicios, herramientas moldes patrones planillas.

#### 1.3.4.3. Factor Hombre

Están relacionadas con las personas que laboran dentro de una organización, teniendo en cuenta que el espacio que cada personal requiere para el cumplimiento de sus funciones ya establecida de acuerdo con el puesto de trabajo. Por lo tanto, es primordial tener un buen diseño de donde se van a desempeñar las funciones brindándoles seguridad en el trabajo, algunos elementos que se abarcan son la mano obra directa, los jefes de equipos, jefes de sección, etc.

Por lo tanto hay tres factores muy importantes que determinan la influencia en la distribución, ya que son de suma importancia poder contar con ellos para tener una buena distribución de los factor materiales, factor maquina e factor hombre y así poder crear áreas más ordenadas donde uno con el otro no se perjudiquen al momento de procesar el producto con el fin de poder minimizar costos de producción y poder aumentar productividad y así poder alcanzar los objetivos propuestos por la empresa molino el virrey .

#### 1.3.5. Productividad

##### 1.3.5.1. Definición de Productividad

Blanda, A. (2015). La productividad es la rapidez con la que se realiza cualquier actividad, la eficiencia es el factor esencial para la productividad, la eficiencia mide el aprovechamiento o el desperdicio de energía, para hacer transformaciones en la materia que es su otra cara de la misma moneda. (P. 22).

Por lo cual la productividad es la realización de una actividad física de manera más eficiente, haciendo un buen uso de los materiales brindados y poder reconocer los tiempos muertos en donde se está perdiendo el tiempo.

### 1.3.5.2. Factores que Influyen en la Productividad

Alva, J. (2014). Los factores que influyen en la productividad fundamentalmente son; la inversión de capital, la investigación y desarrollo, la tecnología, los valores, actitudes sociales y las políticas gubernamentales. Según las teorías más aceptadas, existen cuatro factores determinantes primarios en la productividad en las organizaciones; el entorno, las características de la organización, las características del trabajo, las aptitudes y actitudes de los individuos. El entorno La mayoría de las variables producidas por el entorno es incontrolable. Entre otras, se encuentran las leyes y normativas dictadas por el Estado, los cambiantes valores y actitudes sociales que influyen en los individuos, los cambios en la tecnología, los precios de la materia prima, la energía y el capital. (p.20)

Existen cuatro factores muy importantes determinantes para la productividad si son usadas de forma muy correctas las empresas llegaran a poder incrementar su rentabilidad y así poder llegar a cumplir los objetivos.

### 1.3.5.3. Características del Trabajo

La distribución en planta, influyen en los colaboradores, ya que al no tener una buena área distribuida estamos generando a los colaboradores un desempeño laboral promedio y no lo esperado por qué no se siente cómodo en el ambiente de trabajo ya sea por la mala distribución del área de trabajo donde se van a desempeñar así mismo su efectividad o productividad estarían bajando por la cual de la organización se estaría viendo perjudicada.

Para que la organización sea productiva, es necesario desarrollar una estructura capaz de ejecutar la estrategia con éxito;

- Desarrollar las habilidades y capacidades necesarias.
- Seleccionar a las personas para las posiciones claves.
- Instalar un sistema administrativo interno.
- Diseñar un sistema de incentivo y recompensas relacionados estrechamente con los objetivos y la estrategia.

Ejercer el liderazgo estratégico, moldear valores, espíritu innovador, reforzar normas y conducta ética.

#### 1.3.5.4. Eficacia

En cuanto a la eficacia significa, Es el cumplimiento de los objetivos que la empresa quiere lograr sin importar el uso de los recursos o el costo que genere, en pocas palabras es la obtención Del objetivo propuesto como empresa. Como explica Núñez (2016) “El término efectividad se refiere al grado de éxito de los resultados alcanzados, es decir, ser eficaz significa que han logrado los resultados deseados.” (p.20).

Según Alva (2014), La eficacia se relaciona con el concepto de productividades y agrega una idea de expectación o deseabilidad. “Hacer lo que está bien”. Otra definición de eficacia es “obtener el efecto deseado o producir el resultado esperado”.

La eficacia o efectividad hace énfasis en los resultados, es decir, en hacer las cosas correctas, lograr objetivos y crear más valores. Este concepto busca el para qué se hacen las cosas, cuáles son los resultados que se persiguen. La pregunta básica es: ¿qué deberíamos estar haciendo? De lo que se trata es de tener claro a qué debemos darle prioridad en el momento de definir nuestra estrategia e identificar lo que debemos hacer

antes de ocuparnos de solucionar aquello que llevamos a cabo. En pocas palabras, eficacia es hacer bien las cosas maximizando los esfuerzos y recursos orientados al cumplimiento de objetivos y metas bien definidas. Valora el impacto de lo que se hace, del producto o servicio que se presta (p.20).

#### 1.4. Formulación del Problema

##### 1.4.1. Problema general

¿Cuál es la relación entre la distribución en planta y la productividad de la empresa molino el virrey S.A.C. - en la victoria 2018?

##### 1.4.2. Problemas específicos

###### *Problema Específico: 1*

¿Cuál es la relación entre planeación sistemática de la distribución y la Productividad en la empresa molino el virrey S.A.C. En la victoria 2018?

###### *Problema Específico: 2*

¿Cuál es la relación entre Factores que determinan la distribución y la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C. En la victoria 2018?

###### *Problema Específico: 3*

¿Cuál es la relación entre los tipos de distribución y la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C. En la victoria 2018?

## 1.5. Justificación del estudio

### 1.5.1. Justificación teórica

La investigación realizada busca mediante la utilización de nuevas teorías y definiciones sobre distribución en planta, productividad buscar con información real explicaciones sobre la problemática que tiene la empresa molino el virrey.

### 1.5.2. Justificación practica

El presenta trabajo de investigación servirá para solucionar el problema de la empresa Molino en Virrey S.A.C. Los argumentos por la cual se realizó el desarrollo de esta investigación es determinar cuán importante es la distribución en planta para una organización las cuales le traerá consigo un área más ordenada que brinde mayor seguridad para los colaboradores y así poder aumentar la productividad.

### 1.5.3. Justificación Metodológica

Se busca medir el grado de relación que hay entre mis dos variables de estudio, distribución en planta y productividad en la empresa molino el virrey. Para ellos se aplicó la encuesta con instrumento de medición de las cual han sido validadas por expertos en la materia. De esta manera esta investigación servirá para futuras investigaciones.

## 1.6. Hipótesis

### 1.6.1. Hipótesis General

Existe relación entre la distribución en planta con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en el distrito de la victoria 2018

### 1.6.2. Hipótesis Específicas

#### *Hipótesis Específica: 1*

Existe relación entre la Planeación sistemática de la distribución con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en la victoria 2018.

#### *Hipótesis Específica: 2*

Existe relación entre los Factores que determinan la distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En la victoria 2018.

#### *Hipótesis Específica: 3*

Existe relación entre los Tipos de distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En la victoria 2018.

### 1.7. Objetivos

#### 1.7.1. Objetivo General

Describir la relación entre la distribución en planta con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en el distrito de la victoria 2018

#### 1.7.2. Objetivo Especifico

##### *Objetivo Específico: 1*

Describir la relación entre la Planeación sistemática de la distribución con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en la victoria 2018.

##### *Objetivo Específico: 2*

Describir la relación entre los Factores que determinan la distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En la victoria 2018.

##### *Objetivo Específico: 3*

Describir la relación entre Los tipos de distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En la victoria 2018.

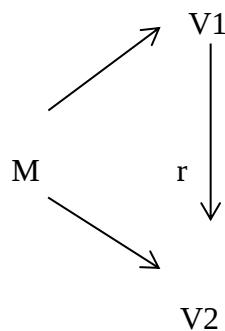
## **CAPÍTULO II**

### **MÉTODO**

## 2.1. Diseño de Investigación

No experimental de corte transversal. No experimenta debido a que no se adulteraron las variables que son objeto de estudio de la investigación; y transversal porque los colaboradores fueron observados en su ambiente de trabajo con el objetivo de determinar la relación de ambas variables.

El siguiente diseño se representa por el esquema:



Leyenda:

**M:** Muestra

**V1:** distribución en planta

**V2:** productividad

**R:** Relación que hay entre ambas variables

Tipo de investigación

El tipo de estudio de estudio es de enfoque cuantitativo, mediante la recolección de datos nos permite poder probar nuestra hipótesis en base a resultados estadísticos.

La investigación es de tipo descriptivo correlacional, básico. Descriptivo por que se describe importantes características del objeto de estudio, es correlacional ya que nos permite poder ver el grado de relación que existe entre mis variables en estudio que son distribución en planta y productividad.

Según Ferryra. (2014), “se refiere a la posibilidad de medir con la mayor precisión posible, recrear clara, un evento, hecho, comunidad, o un escenario, obtener casos, el

investigador debe poder decidir, o tener en claro, información pertinente (datos adecuados), que permita caracterizar, mostrar en forma fenómeno bajo estudio. (p. 96).

Esta investigación realizada buscar determinar la correlación que existe entre distribución en planta y productividad en la empresa molino el virrey en el distrito de la victoria.

## 2.2. Variables, Operacionalización

### 2.2.1. Variables

#### Variable 1: Distribución en planta

La variable se medirá a través del instrumento de las cuales consta de 18 preguntas con las dimensiones de planificación sistemática de la distribución, factores que determinan la distribución, tipos de distribución, para determinar la relación que existe con mi variable de distribución en planta

#### Variable 2: Productividad

La variable se medirá a través del instrumento de las cuales consta de 18 preguntas con las dimensiones de factores que determinan la productividad, características en el trabajo, eficacia, para determinar la relación que existe con mi variable de productividad.

Variables Operacionalización Tabla N° 01: Cuadro de Operacionalización de las variables distribución en planta.

| Variable               | Definición conceptual                                                                                                                                                                                                                                                            | Definición Operacional                                                                                                                                            | Dimensión                                   | Indicador                   | Escala de Medición |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------------------------|--------------------|
| Distribución en planta | Fuentes (2014) consiste en la ordenación física de los factores y elementos industriales que participan en el proceso productivo de la empresa, en la distribución del área, en determinación de las figuras, formas relativas y ubicación de los distintos departamentos (p.3). | La medición de la variable fue realizada a través de la aplicación del cuestionario, en base a la escala de Likert. Este instrumento está compuesto por 18 Ítems. | planeación sistemática de la distribución   | Localización                | Ordinal            |
|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                   |                                             | Distribución general        |                    |
|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                   |                                             | Plan detallado              |                    |
|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                   |                                             | Instalación de distribución |                    |
|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                   | los factores que determinan la distribución | Material                    |                    |
|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                   |                                             | Maquinaria                  |                    |
|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                   |                                             | Humano                      |                    |
|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                   |                                             | Distribución fija           |                    |
|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                   | tipos de distribución                       | Distribución por proceso    |                    |
|                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                   |                                             | Distribución por producto   |                    |

En la siguiente tabla 1 se puede observar la Operacionalización de la variable distribución en planta, donde se tiene la definición conceptual, la definición operacional, las dimensiones, los indicadores y la escala de medición.

Tabla N° 02: Cuadro de Operacionalización de las variables Productividad

|               | Definición conceptual                                                                                                                                                                                                                                                                                          | Definición Operacional                                                                                                                                            | Dimensión                               | Indicador                                                   | Escala de Medición |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------|--------------------|
| Productividad | Blanda (2015). La productividad es la rapidez con la que se realiza cualquier actividad, la eficiencia es el factor esencial para la productividad, la eficiencia mide el aprovechamiento o el desperdicio de energía, para hacer transformaciones en la materia que es su otra cara de la misma moneda (P. 22 | La medición de la variable fue realizada a través de la aplicación del cuestionario, en base a la escala de Likert. Este instrumento está compuesto por 18 ítems. | Factores que determinan la distribución | Entorno<br>Aptitud<br>Actitudes del individuo<br>Tecnología | Ordinal            |
|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                   | Características en el trabajo           | Distribución en planta<br><br>Nivel de producción           |                    |
|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                   | Eficacia                                |                                                             |                    |

En la siguiente tabla 2 se puede observar la Operacionalización de la variable productividad, donde se tiene la definición conceptual, la definición operacional, las dimensiones, los indicadores y la escala de medición.

## 2.3 Población

### 2.3.1. Población

Según Silvia (2014), “La población es un conjunto de los elementos con ciertas características que las distinguen como totalidad del fenómeno a estudiar. (p. 2).

La población de esta investigación son los trabajadores que posee la empresa molino el virrey, de las cuales esta comprendidos en 30 personas. Este reporte fue emitido por la secretaria de la empresa, por lo cual se conoce se afirma la totalidad de la población que es finita. Que tienen en tiene en su cartera la empresa molino el virrey.

Para la investigación realizada se utilizó la técnica censal, debido a que se va trabajar con la totalidad de la población. En otras palabras de se tomaron en cuenta las 30 personas que posee la empresa molino el virrey. Lerma, G. H. D. (2016). La muestra censal es la utilización del 100% de toda la población que conforma la empresa molino el virrey.

### 2.3.3. Unidad de análisis

Se establece como unidad de análisis a cada trabajador y cliente de la empresa molino el virrey.

### 2.3.4. Criterios de inclusión y exclusión

#### 2.3.4.1. Inclusión

Para el estudio realizado se tomarán en cuenta a los trabajadores y clientes de la empresa molino el virrey.

#### 2.3.4.2. Exclusión

Para el estudio realizado no se tomará en cuenta en las consideraciones a trabajadores externos que no tengan ningún vincula laboral con la empresa molino el virrey.

## 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

### 2.4.1. Técnicas:

Las técnicas Conforman un grupo de reglas y pautas que orientas las actividades que van a realizar los investigadores en cada una de las etapas que se van a realizar en la investigación.

#### Encuesta:

Según Arias, F. (2012), indica que “La encuesta es una técnica que tiene el objetivo de obtener información que nos brindan una proporción o muestra representativas de la población acerca de un tema de investigación a la que se le quiere dar solución”. Por lo tanto para el presente trabajo de investigación se utilizó la técnica de encuesta, para lo cual se formuló preguntas politomicas cuyo fin es obtener información precisa para la investigación. La aplicación de la encuesta nos permitió la indagación, exploración y recolección de datos mediante preguntas que fueron formuladas a los trabajadores de la empresa Molino el Virrey S.A.C.

### 2.4.2. Instrumento

El instrumento de recolección de datos utilizados en la investigación es el cuestionario de tipo Likert con 5 escalas de medición, tanto para mis dos variables en estudio que cada uno tiene 18 ítems y 18 ítems.

**Tabla 3**

Escala de medición

| 1     | 2          | 3       | 4            | 5       |
|-------|------------|---------|--------------|---------|
| Nunca | Casi Nunca | A Veces | Casi Siempre | Siempre |

Fuente: Elaboración Propia

### 2.4.3. Validez

Según Hernández (2014), la validez en términos generales, se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que quiere medir. (p. 25).

El instrumento fue validado por especialistas conocedores del tema de investigación propuesto.

Según Hogan (2015), La validez de contenido se ocupa de la relación entre el contenido de una prueba y algún dominio bien definido de conocimiento o conducta. Para que una prueba tenga validez de contenido, debe haber una buena correspondencia entre el contenido de la prueba y el contenido del dominio pertinente. (p.107).

Según Hogan (2015), La validez de constructo abarca todos estos métodos; 3 de hecho, empezando por esta línea de razonamiento, podemos pensar la validez de constructo como un concepto que incluye la validez de contenido y la validez de criterio. La correspondencia del contenido que está implicada en la validez de contenido y la

correlación entre prueba y criterio son sólo casos –relativamente claros– que demuestran el grado en que la prueba mide el constructo (p. 127).

Formula de coeficiente de validación

$$C = \frac{\sum_{i=1}^c \sum_{j=1}^k X_{ij}}{c * k} \%$$

Donde:

CV: Coeficiente de validación

X<sub>ij</sub>: Valoración del criterio “i”, por el experto “j”

C: N° de criterios

K: N° de expertos que validan

**Tabla 4**

*Validación por juicio de expertos*

| <b>Variable 1: Distribución en planta</b> |                |                |                |              |
|-------------------------------------------|----------------|----------------|----------------|--------------|
| <b>CRITERIOS</b>                          | <b>EXP. 01</b> | <b>EXP. 02</b> | <b>EXP. 03</b> | <b>TOTAL</b> |
| <b>Claridad</b>                           | 88%            | 90%            | 82%            | 260%         |
| <b>Objetividad</b>                        | 88%            | 90%            | 82%            | 260%         |
| <b>Pertinencia</b>                        | 88%            | 90%            | 82%            | 260%         |
| <b>Actualidad</b>                         | 88%            | 90%            | 82%            | 260%         |
| <b>Organización</b>                       | 88%            | 90%            | 82%            | 260%         |
| <b>Suficiencia</b>                        | 88%            | 90%            | 82%            | 260%         |
| <b>Intencionalidad</b>                    | 88%            | 90%            | 82%            | 260%         |
| <b>Consistencia</b>                       | 88%            | 90%            | 82%            | 260%         |
| <b>Coherencia</b>                         | 88%            | 90%            | 82%            | 260%         |
| <b>Metodología</b>                        | 88%            | 90%            | 82%            | 260%         |
| <b>TOTAL</b>                              |                |                |                | <b>2600%</b> |
| <b>CV</b>                                 |                |                |                | <b>86%</b>   |

La validez promedio del instrumento por juicios de expertos en la variable de distribución en planta es de 86%, obteniendo una calificación excelente (81%, 100%).

**Tabla 5**

*Validación por juicio de expertos*

| <b>Variable 2: Productividad</b> |                |                |                |              |
|----------------------------------|----------------|----------------|----------------|--------------|
| <b>CRITERIOS</b>                 | <b>EXP. 01</b> | <b>EXP. 02</b> | <b>EXP. 03</b> | <b>TOTAL</b> |
| <b>Claridad</b>                  | 92%            | 90%            | 82%            | 266%         |
| <b>Objetividad</b>               | 92%            | 90%            | 82%            | 266%         |
| <b>Pertinencia</b>               | 92%            | 90%            | 82%            | 266%         |
| <b>Actualidad</b>                | 92%            | 90%            | 82%            | 266%         |
| <b>Organización</b>              | 92%            | 90%            | 82%            | 266%         |
| <b>Suficiencia</b>               | 92%            | 90%            | 82%            | 266%         |
| <b>Intencionalidad</b>           | 92%            | 90%            | 82%            | 266%         |
| <b>Consistencia</b>              | 92%            | 90%            | 82%            | 266%         |
| <b>Coherencia</b>                | 92%            | 90%            | 82%            | 266%         |
| <b>Metodología</b>               | 92%            | 90%            | 82%            | 266%         |
| <b>TOTAL</b>                     |                |                |                | 2660%        |
| <b>CV</b>                        |                |                |                | 88%          |

La validez promedio del instrumento por juicio de expertos en la variable productividad es de 88%, obteniendo una calificación excelente (81% - 100%).

A continuación, se presenta el grado y el nombre de los tres expertos que participaron cordialmente en la validación del instrumento

**Tabla 6**

*Nombre de expertos en ambas variables*

| <b>Grado y Nombre</b> |                           |
|-----------------------|---------------------------|
| Experto N°1           | Dr. Alonso López Alfredo  |
| Experto N°2           | Dr. Aramburu Geng Abraham |
| Experto N°3           | Dr. Cervantes Ramón Edgar |

### 2.4.3. Confiabilidad

Se utilizará una prueba piloto con el fin de obtener o comprobar la confiabilidad de la Investigación desarrollada, así también utilizará la validez de contenido y validez de constructo por otro lado se aplicará el cuestionario con la escala de tipo Likert. 15 trabajadores, y se obtuvo los siguientes resultados.

**Tabla7**

*Alfa de Cronbach para la variable Distribución en Planta*

***Estadísticas de fiabilidad***

| <i>Alfa de Cronbach</i> | <i>N de elementos</i> |
|-------------------------|-----------------------|
| <i>,910</i>             | <i>18</i>             |

Fuente: Elaboración propia

En la tabla7, se observa que los resultados obtenidos mediante el alfa de cronbach de 18 Ítems realizados de la primera variable son de 0.910, por lo que se determina que el estadístico de fiabilidad es de consistencia alta.

**Tabla8**

*Alfa de Cronbach para la variable Productividad*

***Estadísticas de fiabilidad***

| <i>Alfa de Cronbach</i> | <i>N de elementos</i> |
|-------------------------|-----------------------|
| <i>,900</i>             | <i>18</i>             |

Fuente: Elaboración propia

En la tabla8, se observa que los resultados obtenidos mediante el alfa de cronbach de 18 Ítems realizados de la segunda variable son de 0.900, por lo que se determina que el estadístico de fiabilidad es de consistencia alta.

**Tabla9***Alfa de Cronbach de las dos variables***Estadísticas de fiabilidad**

| Alfa de<br>Cronbach | N de elementos |
|---------------------|----------------|
| ,954                | 36             |

Fuente: Elaboración Propia

En la tabla 9, se observa que los resultados obtenidos mediante el alfa de cronbach de 36 Ítems realizados a las variables son de 0.954, por lo que se determina que el estadístico de fiabilidad es de consistencia alta.

## 2.5 Métodos de análisis de datos

Para el proceso de la información planteada y la tabulación se efectuará haciendo uso del programa estadístico SPSS versión 23, de modelo de correlacional de Spearman y el nivel de confianza. En la representación de gráficos se observará los resultados de las encuestas realizadas a los trabajadores de la empresa Molino el Virrey S.AC. Que nos permitió conocer y evaluar las diferentes áreas de la empresa y su relación con la distribución en planta y productividad, con el fin de llegar a una conclusión de la investigación

## 2.6. Aspectos éticos

El desarrollo de la presente investigación fue elaborado con las autorizaciones de los dueños las cuales nos brindaron toda la información correspondiente para la elaboración del trabajo de investigación, cumpliendo con los aspectos éticos, asumiendo la responsabilidad de los resultados presentados por la investigación, de tal manera se respetó la confidencialidad de los encuestados que son salvaguardados anónimamente y el buen uso de los datos adquiridos que nos proporcionaron para dicha investigación.

### **CAPÍTULO III**

### **RESULTADOS**

### 3.1. Análisis descriptivo de los resultados estadísticos

**Tabla 10**

*Medidas descriptiva de las variables*

#### Estadísticos

|                            |          | DISTRIBUCION<br>EN PLANTA | PRODUCTIVIDA<br>D |
|----------------------------|----------|---------------------------|-------------------|
| N                          | Válido   | 30                        | 30                |
|                            | Perdidos | 0                         | 0                 |
| Media                      |          | 3,67                      | 3,73              |
| Error estándar de la media |          | ,138                      | ,135              |
| Mediana                    |          | 3,50                      | 4,00              |
| Moda                       |          | 3                         | 3                 |
| Desv. Desviación           |          | ,758                      | ,740              |
| Varianza                   |          | ,575                      | ,547              |
| Rango                      |          | 2                         | 2                 |
| Mínimo                     |          | 3                         | 3                 |
| Máximo                     |          | 5                         | 5                 |
| Suma                       |          | 110                       | 112               |

Fuente: Elaboración Propia

Interpretación: en la siguiente tabla 10 se puede observar ambas variables, distribución en planta y productividad, donde nos indica que la media es diferente para ambos casos, de la misma forma se observa que la desviación estándar es diferente, lo que nos indica que la distribución no es normal para las dos variables.

*Tabla 11. Resultado descriptivo variable 1 Distribución en planta*

**DISTRIBUCION EN PLANTA**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | A VECES      | 15         | 50,0       | 50,0              | 50,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 10         | 33,3       | 33,3              | 83,3                 |
|        | SIEMPRE      | 5          | 16,7       | 16,7              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

Fuente: Elaboración propia

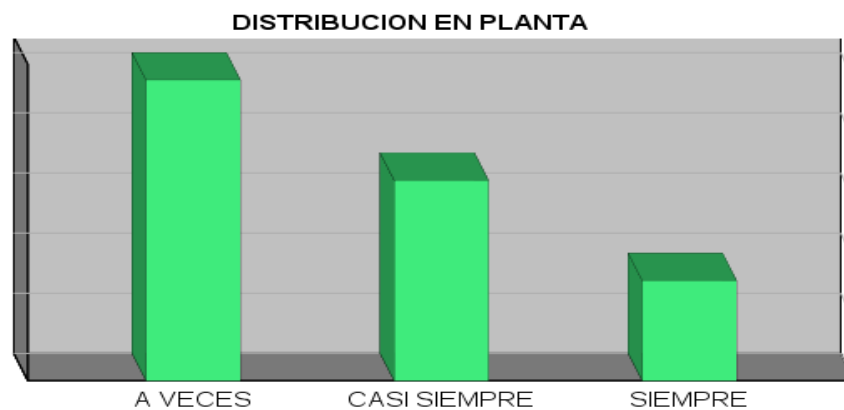


Figura 1: Encuesta sobre distribución en planta, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.

Interpretación: en la siguiente tabla 11, que pertenece a la variable distribución en planta se puede observar que el total de encuestados son 30 personas, el resultado que se obtuvo es; que el 50.0% de las personas encuestadas respondieron que a veces les han hablado de la distribución en planta de la empresa; el 33.3% respondieron que casi siempre les han hablado de la distribución en planta; y solo el 16.7% del total de encuestados respondieron que siempre les han hablado de la distribución en planta.

Tabla 12  
Variable 2 Productividad

### PRODUCTIVIDAD

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | A VECES      | 13         | 43,3       | 43,3              | 43,3                 |
|        | CASI SIEMPRE | 12         | 40,0       | 40,0              | 83,3                 |
|        | SIEMPRE      | 5          | 16,7       | 16,7              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

Fuente: Elaboración Propia

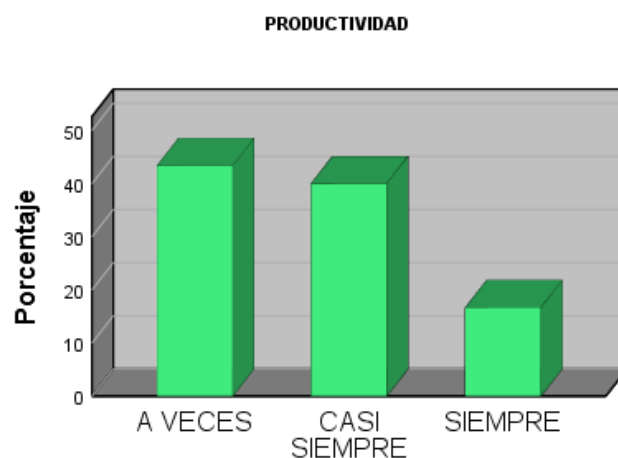


Figura 2: Encuesta sobre la Productividad, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.

Interpretación: De acuerdo a la tabla 12, correspondiente a la variable Productividad, del total de los 30 encuestados, se lograron obtener los siguientes resultados: un 43.3% del total, indicaron que la distribución en planta a veces mejorara su productividad de la empresa, mientras que el 40.0% de total, indicaron que casi siempre la distribución en planta mejorara la productividad de la empresa molino el virrey.

Tabla 13

*Dimensión 1. Planeación sistemática de la distribución***PLANIFICACION SISTEMATICA DE LA DISTRIBUCION**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CASI NUNCA   | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | A VECES      | 13         | 43,3       | 43,3              | 46,7                 |
|        | CASI SIEMPRE | 11         | 36,7       | 36,7              | 83,3                 |
|        | SIEMPRE      | 5          | 16,7       | 16,7              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

Fuente: Elaboración Propia

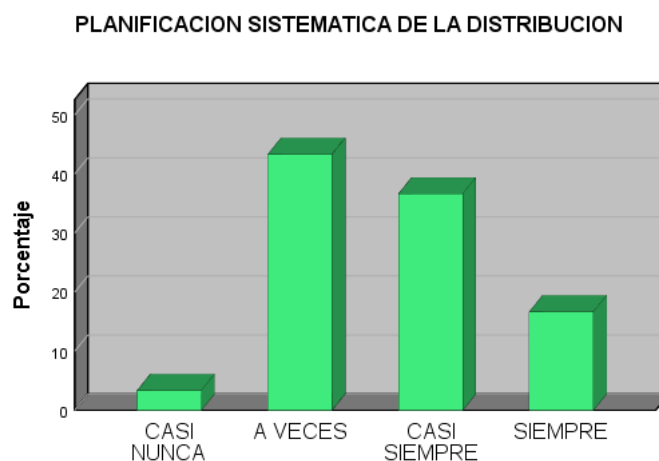


Figura 3: Encuesta sobre la Planificación sistemática de la distribución, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.

Interpretación: De acuerdo a la tabla 13, correspondiente a la primera dimensión Planificación sistemática de la distribución, del total de los 30 encuestados, se lograron obtener los siguientes resultados: Un 3.3% del total, afirman que casi nunca la planificación sistemática de la distribución serán buena para la empresa molino el virrey, mientras que el 16.7% afirman que siempre la planificación sistemática de la distribución serán buena para la empresa molino el virrey.

Tabla 14

Dimensión 2. Factores que determinan la distribución

**FACTORES QUE DETERMINAN LA DISTRIBUCION**

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CASI NUNCA   | 2          | 6,7        | 6,7               | 6,7                  |
|        | A VECES      | 11         | 36,7       | 36,7              | 43,3                 |
|        | CASI SIEMPRE | 17         | 56,7       | 56,7              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

Fuente: Elaboración Propia

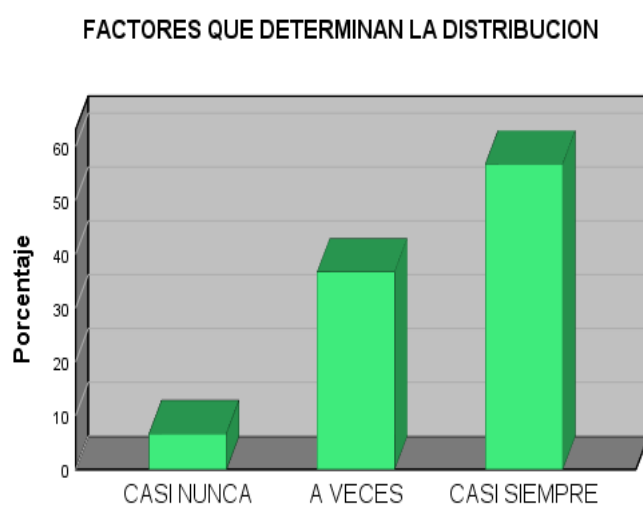


Figura 4: Encuesta sobre los factores que determinan la distribución, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.

Interpretación: De acuerdo a la tabla 14, correspondiente a la segunda dimensión Factores que determinan la distribución, del total de los 30 encuestados, se lograron obtener los siguientes resultados: Que un 6.7% del total, indicaron que casi nunca mejoran su productividad realizando una buena ubicación de los equipos; mientras que un 56.7% del total, afirmaron que casi siempre las adecuadas ubicación de la mercadería, maquinarias son buenas en la empresa molino el virrey.

Tabla 15  
Dimensión 3. Tipos de distribución

### TIPOS DE DISTRIBUCION

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | NUNCA        | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | CASI NUNCA   | 1          | 3,3        | 3,3               | 6,7                  |
|        | A VECES      | 7          | 23,3       | 23,3              | 30,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 15         | 50,0       | 50,0              | 80,0                 |
|        | SIEMPRE      | 6          | 20,0       | 20,0              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

Fuente: Elaboración propia

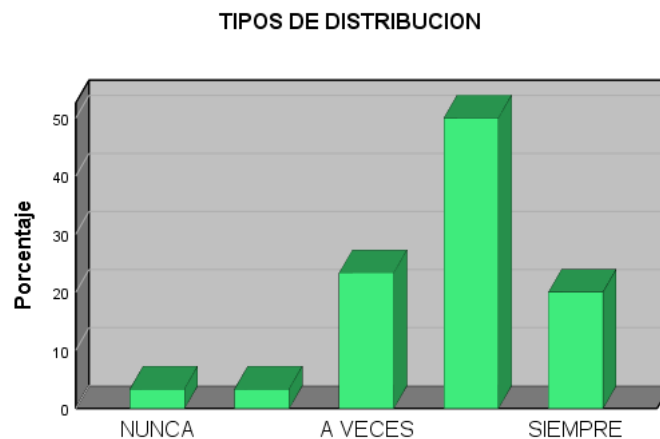


Figura 5: Encuesta sobre los tipos de distribución, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.

Interpretación: De acuerdo a la tabla 15, correspondiente a la tercera dimensión Tipos de distribución, del total de los 30 encuestados, se lograron obtener los siguientes resultados: Un 3.3 % del total, afirmaron que casi nunca las empresas mejoran aplicando una distribución por procesos ya que determinan que es más costosa, mientras que un 50.0% del total indicaron que casi siempre son buenas y un 20.0% representado, indicaron que siempre un cambios en tipos de distribución en las empresas son muy buenas y ayuda mejorar su productividad.

Tabla 16

*Dimensión 4 Factores que determinan la productividad.*

### FACTORES QUE DETERMINAN LA PRODUCTIVIDAD

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CASI NUNCA   | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | A VECES      | 11         | 36,7       | 36,7              | 40,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 11         | 36,7       | 36,7              | 76,7                 |
|        | SIEMPRE      | 7          | 23,3       | 23,3              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

Fuente: Elaboración propia

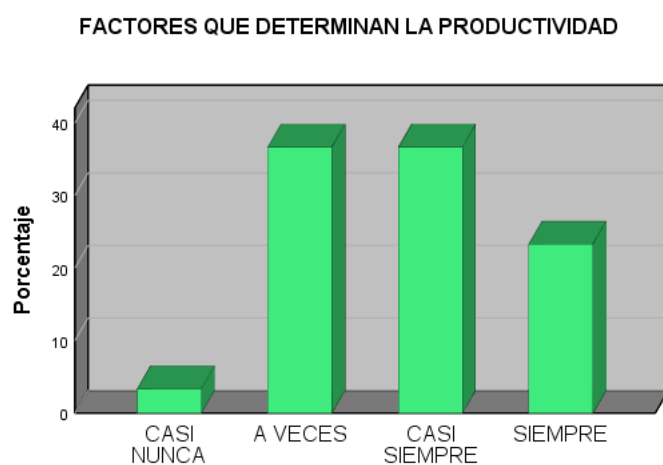


Figura 6: Encuesta sobre los factores que determinan la productividad, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.

Interpretación: De acuerdo a la tabla 16, correspondiente a la cuarta dimensión los factores que determinan la productividad, del total de los 30 encuestados, se lograron obtener los siguientes resultados: Un 3.3 % del total, afirmaron que casi nunca los factores que determinan la productividad sean importantes, mientras que un 36.7% del total indicaron que casi siempre son buenas y un 23.3% representado, indicaron que siempre son importantes los factores que determinan la productividad en la empresa Molino el virrey.

Tabla 17

*Dimensión 5 Características en el trabajo.*

### CARACTERISTICAS EN EL TRABAJO

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CASI NUNCA   | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | A VECES      | 11         | 36,7       | 36,7              | 40,0                 |
|        | CASI SIEMPRE | 11         | 36,7       | 36,7              | 76,7                 |
|        | SIEMPRE      | 7          | 23,3       | 23,3              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

Fuente: Elaboración propia

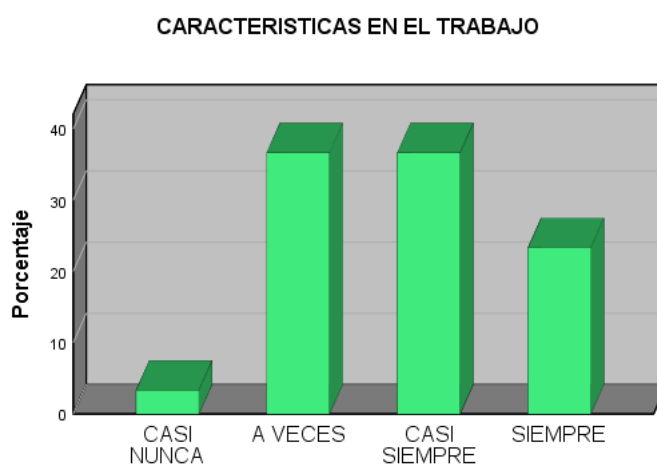


Figura 7: Encuesta sobre las características en el trabajo, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.

Interpretación: De acuerdo a la tabla 17, correspondiente a la quinta dimensión las características en el trabajo, del total de los 30 encuestados, se lograron obtener los siguientes resultados: 36.7Un % del total, afirmaron que a veces las condiciones de trabajo de las empresas sean relevantes en su productividad, mientras que un 36.7% del total indicaron que casi siempre son buenas y un 23.3% indicaron que siempre las condiciones en el trabajo es un factor que si influye en su productividad.

Tabla 18  
Dimensión 6 Eficacia.

### EFICACIA

|        |              | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|--------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | CASI NUNCA   | 1          | 3,3        | 3,3               | 3,3                  |
|        | A VECES      | 9          | 30,0       | 30,0              | 33,3                 |
|        | CASI SIEMPRE | 16         | 53,3       | 53,3              | 86,7                 |
|        | SIEMPRE      | 4          | 13,3       | 13,3              | 100,0                |
|        | Total        | 30         | 100,0      | 100,0             |                      |

Fuente: Elaboración propia

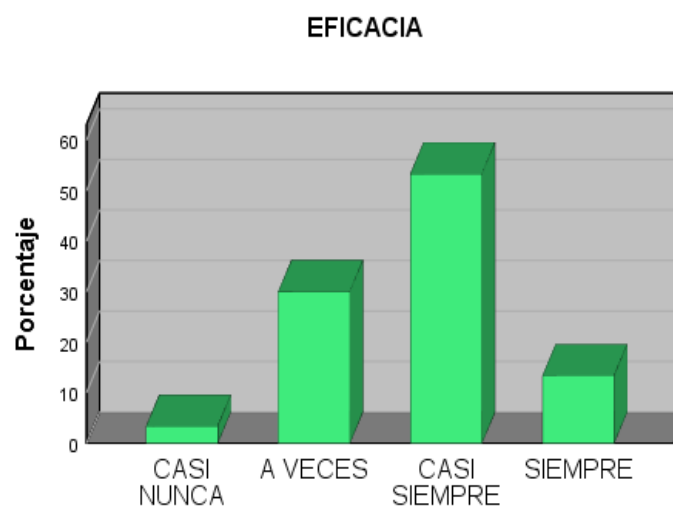


Figura 8: Encuesta sobre la eficacia, realizada a los colaboradores y clientes de la empresa Molino el Virrey La Victoria 2018.

Interpretación: De acuerdo a la tabla 18, correspondiente a la sexta dimensión la eficacia, del total de los 30 encuestados, se lograron obtener los siguientes resultados: Un 3.3 % del total, afirmaron que casi nunca sus resultados en la empresa se vean perjudicado por la mal distribución, mientras que un 53.3% del total indicaron que casi siempre son buenas y un 13.3% de que si son importes las distribuciones en las empresas ya que eso depende el nivel de resultados que se logra como empresa.

### 3.2 Análisis de tablas cruzadas

También denominadas como tablas de contingencia, las cuales muestran una gran cantidad de datos, de forma resumida y estructurada, estas tablas cuentan con filas y columnas. Son utilizadas mayormente para determinar si existe o no alguna relación entre la variable que se encuentra ubicada en la fila, con la que se encuentra ubicada en la columna.

Tabla 19

*Tabla cruzada Distribución en planta \* Productividad*

#### Tabla cruzada DISTRIBUCION EN PLANTA\*PRODUCTIVIDAD

|                           |         |                | PRODUCTIVIDAD |            |                 |             | Total  |
|---------------------------|---------|----------------|---------------|------------|-----------------|-------------|--------|
|                           |         |                | CASI<br>NUNCA | A<br>VECES | CASI<br>SIEMPRE | SIEMP<br>RE |        |
| DISTRIBUCION<br>EN PLANTA | CASI    | Recuento       | 0             | 3          | 0               | 0           | 3      |
|                           | NUNCA   | % del<br>total | 0,0%          | 9,1%       | 0,0%            | 0,0%        | 9,1%   |
|                           | A VECES | Recuento       | 1             | 6          | 4               | 0           | 11     |
|                           |         | % del<br>total | 3,0%          | 18,2%      | 12,1%           | 0,0%        | 33,3%  |
|                           | CASI    | Recuento       | 1             | 2          | 10              | 1           | 14     |
|                           | SIEMPRE | % del<br>total | 3,0%          | 6,1%       | 30,3%           | 3,0%        | 42,4%  |
|                           | SIEMPRE | Recuento       | 0             | 0          | 2               | 3           | 5      |
|                           |         | % del<br>total | 0,0%          | 0,0%       | 6,1%            | 9,1%        | 15,2%  |
|                           | Total   | Recuento       | 2             | 11         | 16              | 4           | 33     |
|                           |         | % del<br>total | 6,1%          | 33,3%      | 48,5%           | 12,1%       | 100,0% |

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a la tabla 19, el 30.3% de los encuestados, respondieron que casi siempre los factores que determinan la distribución empleadas por la empresa de molino el virrey son buenas, seguidos por el 15.2% del total, quienes consideran que siempre son buenas para las empresas. Por tanto, en base al coeficiente de correlación de Rho de Spearman

de 0,924, se corroboró que existe una correlación positiva alta entre ambas variables, debido al mayor porcentaje total obtenido, el cual fue de 42.2% a nivel casi siempre.

Tabla 20

*Tabla cruzada Planificación sistemática de la distribución \* Productividad.*

|                                              |              |             | PRODUCTIVIDAD |         |              |         | Total  |
|----------------------------------------------|--------------|-------------|---------------|---------|--------------|---------|--------|
|                                              |              |             | CASI NUNCA    | A VECES | CASI SIEMPRE | SIEMPRE |        |
| PLANIFICACION SISTEMATICA DE LA DISTRIBUCION | CASI NUNCA   | Recuento    | 0             | 3       | 0            | 0       | 3      |
|                                              |              | % del total | 0,0%          | 9,1%    | 0,0%         | 0,0%    | 9,1%   |
|                                              | A VECES      | Recuento    | 1             | 6       | 4            | 0       | 11     |
|                                              |              | % del total | 3,0%          | 18,2%   | 12,1%        | 0,0%    | 33,3%  |
|                                              | CASI SIEMPRE | Recuento    | 1             | 2       | 10           | 1       | 14     |
|                                              |              | % del total | 3,0%          | 6,1%    | 30,3%        | 3,0%    | 42,4%  |
|                                              | SIEMPRE      | Recuento    | 0             | 0       | 2            | 3       | 5      |
|                                              |              | % del total | 0,0%          | 0,0%    | 6,1%         | 9,1%    | 15,2%  |
| Total                                        | Recuento     |             | 2             | 11      | 16           | 4       | 33     |
|                                              | % del total  |             | 6,1%          | 33,3%   | 48,5%        | 12,1%   | 100,0% |
|                                              |              |             |               |         |              |         |        |

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a la tabla 20, El 18.2% del total de los encuestados, respondieron que a veces la planificación sistemática de las distribución mejorara su, mientras que el 9.1% del total, consideraron que siempre que se apliquen la planificación sistemática en las empresas mejorara su productividad de la empresa molino el virrey. En contraste al coeficiente de correlación de Rho de Spearman el cual fue de 0.719, se corroboró que existe una correlación positiva moderada entre la dimensión planificación sistemática de la distribución y la variable productividad.

Tabla 21

*Tabla cruzada Factores que determinan la distribución \* Productividad.*

**Tabla cruzada FACTORES QUE DETERMINAN LA DISTRIBUCION\*PRODUCTIVIDAD**

|                                         |              |             | PRODUCTIVIDAD |            |                 |             |       |
|-----------------------------------------|--------------|-------------|---------------|------------|-----------------|-------------|-------|
|                                         |              |             | CASI<br>NUNCA | A<br>VECES | CASI<br>SIEMPRE | SIEMPR<br>E | Total |
| FACTORES QUE DETERMINAN LA DISTRIBUCION | CASI NUNCA   | Recuento    | 0             | 2          | 0               | 0           | 2     |
|                                         |              | % del total | 0,0%          | 6,1%       | 0,0%            | 0,0%        | 6,1%  |
|                                         | A VECES      | Recuento    | 1             | 5          | 3               | 0           | 9     |
|                                         |              | % del total | 3,0%          | 15,2%      | 9,1%            | 0,0%        | 27,3% |
|                                         | CASI SIEMPRE | Recuento    | 1             | 3          | 11              | 2           | 17    |
|                                         |              | % del total | 3,0%          | 9,1%       | 33,3%           | 6,1%        | 51,5% |
|                                         | SIEMPRE      | Recuento    | 0             | 1          | 2               | 2           | 5     |
|                                         |              | % del total | 0,0%          | 3,0%       | 6,1%            | 6,1%        | 15,2% |
| Total                                   | Recuento     | 2           | 11            | 16         | 4               | 33          |       |
|                                         | % del total  | 6,1%        | 33,3%         | 48,5%      | 12,1%           | 100,0%      |       |

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a la tabla 21, un 33.3 % de los encuestados, respondieron que casi siempre los factores que determina la distribución son entes importantes en su nivel de productividad y otro 6.1% respondieron que siempre. Por tanto, en contraste al coeficiente de correlación de Rho de Spearman el cual fue de 0.719, se corroboró que existe una correlación positiva moderada entre la dimensión factores que determinan la distribución y la variable productividad.

Tabla 22

*Tabla cruzada tipos de distribución \* productividad*

**Tabla cruzada TIPOS DE DISTRIBUCION\*PRODUCTIVIDAD**

|                          |                 |                | PRODUCTIVIDAD |            |                 |             |       |
|--------------------------|-----------------|----------------|---------------|------------|-----------------|-------------|-------|
|                          |                 |                | CASI<br>NUNCA | A<br>VECES | CASI<br>SIEMPRE | SIEMPR<br>E | Total |
| TIPOS DE<br>DISTRIBUCION | CASI<br>NUNCA   | Recuento       | 2             | 4          | 0               | 0           | 6     |
|                          |                 | % del<br>total | 6,1%          | 12,1%      | 0,0%            | 0,0%        | 18,2% |
|                          | A VECES         | Recuento       | 0             | 5          | 3               | 0           | 8     |
|                          |                 | % del<br>total | 0,0%          | 15,2%      | 9,1%            | 0,0%        | 24,2% |
|                          | CASI<br>SIEMPRE | Recuento       | 0             | 2          | 9               | 1           | 12    |
|                          |                 | % del<br>total | 0,0%          | 6,1%       | 27,3%           | 3,0%        | 36,4% |
|                          | SIEMPRE         | Recuento       | 0             | 0          | 4               | 3           | 7     |
|                          |                 | % del<br>total | 0,0%          | 0,0%       | 12,1%           | 9,1%        | 21,2% |
| Total                    | Recuento        | 2              | 11            | 16         | 4               | 33          |       |
|                          | % del<br>total  | 6,1%           | 33,3%         | 48,5%      | 12,1%           | 100,0%      |       |

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a la tabla 22, el 12.1% del total de los encuestados, respondieron que casi nunca los tipos de distribución sean buenas para la empresa, mientras que el 9.1 % consideran que siempre los tipos de distribución aplicado en la empresa molino el virrey son buenas y les permitirá mejorar su productividad y por ende mejorar la rentabilidad de la empresa. Por tanto, en contraste al coeficiente de correlación de Rho de Spearman el cual fue de 0.771, se corroboró que existe una correlación positiva moderada entre la dimensión tipos de distribución y la variable productividad.

### 3.3 Prueba de hipótesis

#### 3.3.1 Prueba de Normalidad

Cálculo realizado por medio de la prueba de shapiro wilk, la cual sirve para señalar si se debe rechazar o no la hipótesis nula. Esta prueba se realiza para muestras que sean menores a 50.

H0. La distribución estadística de la muestra es normal

H1 La distribución estadística de la muestra no es normal

Nivel de significancia = 0.05 (5%)

Nivel de aceptación = 95%

Nivel límite de aceptación (Z) = 1.96

Decisión:

Si, Sig.  $e < \text{Sig.}$ , entonces se rechaza la H0

Si, Sig.  $e > \text{Sig.}$ , entonces se rechaza la H1

Tabla 23

Prueba de normalidad

#### Pruebas de normalidad

|                        | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |      | Shapiro-Wilk |    |      |
|------------------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
|                        | Estadístico                     | gl | Sig. | Estadístico  | gl | Sig. |
| DISTRIBUCION EN PLANTA | ,310                            | 30 | ,000 | ,761         | 30 | ,000 |
| PRODUCTIVIDAD          | ,273                            | 30 | ,000 | ,785         | 30 | ,000 |

Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Elaboración Propia

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación: En la tabla 23, se observa el resultado de la prueba estadística de Shapiro – Wilk relacionado a la normalidad de la muestra, en el cual se pudo apreciar que los estadísticos fueron diferentes, en otras palabras la distribución estadística no fue normal. Por otro lado, el nivel de significancia fue de 0.000, siendo menor que 0.05, razón por la cual se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna

### 3.3.2 Prueba de Hipótesis General

Hipótesis General: Existe relación entre la distribución en planta con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en el distrito de la victoria 2018

H0: No Existe relación entre la distribución en planta con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en el distrito de la victoria 2018

H1: Si Existe relación entre la distribución en planta con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en el distrito de la victoria 2018.

Valor de significancia  $\alpha = 0.05$

Decisión:

Si, Sig. e < Sig.i, entonces se rechaza la H0

Si, Sig. e > Sig.i, entonces se rechaza la H1

Tabla 24

Prueba de hipótesis general

#### Correlaciones

|                 |                        |                            | DISTRIBUCION EN PLANTA | PRODUCTIVIDAD |
|-----------------|------------------------|----------------------------|------------------------|---------------|
| Rho de Spearman | DISTRIBUCION EN PLANTA | Coeficiente de correlación | 1,000                  | ,924**        |
|                 |                        | Sig. (bilateral)           | .                      | ,000          |
|                 |                        | N                          | 30                     | 30            |
|                 | PRODUCTIVIDAD          | Coeficiente de correlación | ,924**                 | 1,000         |
|                 |                        | Sig. (bilateral)           | ,000                   | .             |
|                 |                        | N                          | 30                     | 30            |

\*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En la tabla 24, el coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue de 0.924, lo cual indicó una correlación positiva alta, es decir que, si existe correlación entre ambas variables. Asimismo, el p valor fue de 0,000, siendo menor a 0.05, por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna: Si existe relación entre la distribución en planta y la productividad de una empresa de la empresa Molino el Virrey. Se concluyó que la hipótesis general planteada fue cierta: Existe relación entre la distribución en planta y la productividad de una empresa de la empresa Molino el Virrey.

### 3.3.3 Prueba de Hipótesis Específicas

#### Hipótesis Especifica 1

Hipótesis Específica: Existe relación entre la Planeación sistemática de la distribución con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en la victoria 2018.

H0: No Existe relación entre la Planeación sistemática de la distribución con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en la victoria 2018.

H1: Si Existe relación entre la Planeación sistemática de la distribución con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en la victoria 2018.

Nivel de significancia  $\alpha = 0.05$

Decisión:

Si, p valor  $< \alpha$ , entonces se rechaza la H0 y se acepta la H1

Si, p valor  $> \alpha$  entonces se rechaza la H1 y se acepta la H0

Tabla 25

*Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman*

| <b>Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman</b> |                                                      |
|----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| <b>Significado</b>                                       | <b>Valor del Coeficiente r (positivo o negativo)</b> |
| Correlación negativa perfecta                            | -1                                                   |
| Correlación negativa fuerte moderada débil               | -0,5                                                 |
| Ninguna correlación                                      | 0                                                    |
| Correlación positiva moderada fuerte                     | +0,5                                                 |
| Correlación positiva perfecta                            | +1                                                   |

Fuente: Grasso Livio (2006, p.142)

Tabla 26

Correlación de la variable 2 Productividad y la dimensión 1 La Planificación sistemática de la distribución Correlaciones.

**Correlaciones**

|                 |                                              |                            | PLANIFICACION SISTEMÁTICA DE LA DISTRIBUCION | PRODUCTIVIDAD |
|-----------------|----------------------------------------------|----------------------------|----------------------------------------------|---------------|
| Rho de Spearman | PLANIFICACION SISTEMÁTICA DE LA DISTRIBUCION | Coeficiente de correlación | 1,000                                        | ,719**        |
|                 |                                              | Sig. (bilateral)           | .                                            | ,000          |
|                 |                                              | N                          | 30                                           | 30            |
|                 | PRODUCTIVIDAD                                | Coeficiente de correlación | ,719**                                       | 1,000         |
|                 |                                              | Sig. (bilateral)           | ,000                                         | .             |
|                 |                                              | N                          | 30                                           | 30            |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En la tabla 26, el coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue de -0.719, lo cual indicó una correlación positiva moderada (tabla 25), entre la productividad y la planificación sistemática de la distribución. Asimismo, el valor de significancia fue de 0,000, siendo menor a 0.05, por lo tanto, por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna: Si existe relación la productividad y la planificación sistemática de la distribución de una empresa de la empresa Molino el Virrey.

### Hipótesis Específica 2

Hipótesis Específica: Existe relación entre los Factores que determinan la distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En el victoria 2018.

H0: No Existe relación entre los Factores que determinan la distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En el victoria 2018.

H1: Si Existe relación entre los Factores que determinan la distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En el victoria 2018.

Nivel de significancia  $f_{\alpha} = 0.05$

Decisión:

Si,  $p \text{ valor} < f_{\alpha}$ , entonces se rechaza la H0 y se acepta la H1

Si,  $p \text{ valor} > f_{\alpha}$ , entonces se rechaza la H1 y se acepta la H0

Tabla 27

Correlación de la variable 2 Productividad y la dimensión 2 Factores que determinan la distribución.

### Correlaciones

|                 |                                               |                               | FACTORES<br>QUE<br>DETERMINA<br>N LA<br>DISTRIBUCIO<br>N | PRODUCTIVI<br>DAD |
|-----------------|-----------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------------------------|-------------------|
| Rho de Spearman | FACTORES QUE<br>DETERMINAN LA<br>DISTRIBUCION | Coeficiente de<br>correlación | 1,000                                                    | ,719**            |
|                 |                                               | Sig. (bilateral)              | .                                                        | ,000              |
|                 |                                               | N                             | 30                                                       | 30                |
|                 | PRODUCTIVIDAD                                 | Coeficiente de<br>correlación | ,719**                                                   | 1,000             |
|                 |                                               | Sig. (bilateral)              | ,000                                                     | .                 |
|                 |                                               | N                             | 30                                                       | 30                |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En la tabla 27, el coeficiente de correlación de Rho de Spearman fue de 0.719, lo cual indicó una correlación positiva moderada. Asimismo, el valor de significancia fue de 0,000, siendo menor a 0.05, por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna: Sí existe relación entre los factores que determinan la distribución y la productividad de una empresa Molino el Virrey, La Victoria 2018(tabla 25).

#### Hipótesis Especifica 3

Hipótesis Específica: Existe relación entre los Tipos de distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En el victoria 2018.

H0: No Existe relación entre los Tipos de distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En el victoria 2018.

H1: Si Existe relación entre los Tipos de distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En el victoria 2018.

Nivel de significancia  $f_i = 0.05$

Decisión:

Si,  $p \text{ valor} < f_i$ , entonces se rechaza la  $H_0$  y se acepta la  $H_1$

Si,  $p \text{ valor} > f_i$ , entonces se rechaza la  $H_1$  y se acepta la  $H_0$

Tabla 28

Correlación de la variable 2 Productividad y la dimensión 3 Los tipos de distribución.

| Correlaciones   |                          |                               | TIPOS DE<br>DISTRIBUCIO<br>N | PRODUCTIVI<br>DAD |
|-----------------|--------------------------|-------------------------------|------------------------------|-------------------|
| Rho de Spearman | TIPOS DE<br>DISTRIBUCION | Coeficiente de<br>correlación | 1,000                        | ,771**            |
|                 |                          | Sig. (bilateral)              | .                            | ,000              |
|                 |                          | N                             | 30                           | 30                |
|                 | PRODUCTIVIDAD            | Coeficiente de<br>correlación | ,771**                       | 1,000             |
|                 |                          | Sig. (bilateral)              | ,000                         | .                 |
|                 |                          | N                             | 30                           | 30                |

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

cdx

## **CAPÍTULO IV**

### **DISCUSIÓN**

En la presente investigación se concluye que la prueba de Rho de Spearman, en donde el valor de  $p=0.000$  (sig. bilateral) el cual resulta menor a 0.05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna (H1) y se rechaza la hipótesis nula (H0). Asimismo, el coeficiente de correlación es de 0.924, el cual corresponde a una correlación positiva fuerte. Existe coincidencia con la investigación de González (2016) donde afirman que ambas variables tienen una fuerte asociación positiva así también los resultados indica que los colaboradores se sienten más contentos con la nueva propuesta de distribución en planta que se desea implementar en la empresa molino el virrey. También se asemeja con la tesis De la cruz (2018) quien concluyó que existe una relación muy significativa entre la distribución en planta y productividad en la empresa molino el virrey.

Todos estos párrafos se alinean con la teoría de Cervantes (2014) La distribución en planta implica la realización de una adecuada distribución, se debe conocer todas las dimensiones que posee la empresa, con el objetivo de poder tener áreas con una distribución más adecuada, te permite poder mejorar el libre tránsito de los materiales, producción, maquinarias, trabajadores. En cuanto a Blanda, A. (2015). La productividad es la realización de una actividad física de manera más eficiente, haciendo un buen uso de los materiales brindados y poder reconocer los tiempos muertos en donde se está perdiendo el tiempo.

En la prueba de hipótesis 1, se concluye que la prueba de Rho de Spearman, en donde el valor de  $p=0.000$  (sig. bilateral) el cual resulta menor a 0.05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna (H1) y se rechaza la hipótesis nula (H0). Asimismo, el coeficiente de correlación es de 0.719, el cual corresponde a una correlación positiva moderada fuerte. La presente investigación tiene la similitud con la de Ospina (2016) la consideración

como muestra a toda la población y la aplicación como instrumento el cuestionario. Se estableció a Cervantes, M. (2014). La planeación sistemática de distribución de planta te permite tener un mayor organización al momento que uno quiera hacer la distribución de su empresa, la cual están involucradas pasos, procesos para la identificación de empresas o áreas que requiera poder obtener una modificación de su área este sistemas puede ser aplicado para empresas ya constituidas y para empresas que recién quieran realizar la apertura de su negocio.

En la prueba de hipótesis 2, se concluye que la prueba de Rho de Spearman, en donde el valor de  $p=0.000$  (sig. bilateral) el cual resulta menor a 0.05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna (H1) y se rechaza la hipótesis nula (H0). Asimismo, el coeficiente de correlación es de 0.719, el cual corresponde a una correlación positiva moderada fuerte. Hay una semejanza con la investigación de Rivero (2017) el cual llegó a la conclusión que existe una relación baja y positiva entre las variables productividad y la dimensión 2 factores que determinan la distribución en la empresa molino el virrey, aceptando la hipótesis alternativa y rechazando la hipótesis nula. Se basó a la teoría de Fernández, I. (2014) Tomando como base los principios de la disposición de planta, se requieren estudiar algunos factores que por su naturaleza influyen directamente en las decisiones de la disposición de planta.

En la prueba de hipótesis 3, se concluye que la prueba de Rho de Spearman, en donde el valor de  $p=0.000$  (sig. bilateral) el cual resulta menor a 0.05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna (H1) y se rechaza la hipótesis nula (H0). Asimismo, el coeficiente de correlación es de 0.771, el cual corresponde a una correlación positiva moderada fuerte. Hay una semejanza con la tesis de coronel (2017) entre las variables de estudio. Se estableció la teoría de Fuentes, D. (2014). Dependiendo fundamentalmente del tipo de producción de la empresa, la distribución adoptada podrá pertenecer a uno de los 4 tipos descrito a continuación.

## **CAPÍTULO V**

### **CONCLUSIONES**

Del presente estudio realizado se llegó a las siguientes conclusiones:

Primera.- Mediante los resultados obtenidos, se comprueba la Objetivo general el cual indica describir la relación entre la distribución en planta con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en el distrito de la victoria 2018; puesto que el valor de  $p=0.000$  (sig. bilateral), el cual resulta menor a 0.05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna (H1) y se rechaza la hipótesis nula (H0). El coeficiente de correlación es de 0.924, el cual corresponde a una correlación positiva fuerte. Por ende, se concluye que la relación entre ambas variables es directa, eso nos quiere decir que si la distribución en planta mejora la empresa molino el virrey su productividad se incrementara.

Segunda.- Así también, se comprueba el objetivo específica 1, el cual indica que describir la relación entre la Planeación sistemática de la distribución con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en la victoria 2018; dado que el valor de  $p=0.000$  (sig. bilateral), el cual resulta menor a 0.05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna (H1) y se rechaza la hipótesis nula (H0). El coeficiente de correlación es de 0.719, el cual corresponde a una correlación positiva moderada fuerte. Por lo tanto, se concluye que la relación de ambas variables es directa, eso quiere decir que si se aplica una correcta planificación sistemática de la distribución en la empresa y los colaboradores lo conocen su productividad será mejor la esperada por los dueños.

Tercera.- De igual modo, se comprueba el objetivo específica 2, el cual afirma que describir la relación entre los Factores que determinan la distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En el victoria 2018; dado que el valor de  $p=0.000$  (sig. bilateral), el cual resulta menor a 0.05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna (H1) y se rechaza la hipótesis nula (H0). El coeficiente de

correlación es de 0.719, el cual corresponde a una correlación positiva moderada fuerte. Por ende, se concluye que la relación de ambas variables es directa, es decir que si se tiene de manera más organizada la parte de la maquinaria, mercadería y lo humano los colaboradores darán su 100% para así poder incrementar su productividad.

Cuarta.- De este modo, se comprueba el objetivo específica 3, el cual indica que describir la relación entre los Tipos de distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En el victoria 2018.; dado que el valor de  $p=0.000$  (sig. bilateral), el cual resulta menor a 0.05. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alterna ( $H_1$ ) y se rechaza la hipótesis nula ( $H_0$ ). El coeficiente de correlación es de 0.771, el cual corresponde a una correlación positiva moderada fuerte. Por lo tanto, se concluye que la relación de ambas variables es directa, es decir que si se aplican los nuevos procesos productivos implementados en la empresa su productividad serán las esperadas.

## **CAPÍTULO VI**

### **RECOMENDACIONES**

Primera.- Se recomienda a los dueños de la empresa molino el virrey detallar de manera más específica las metas y producciones del día que se quiere lograr con el objetivo atraer más clientes.

Segunda.- Se recomienda implementar la nueva propuesta de distribución que se piensa realizar en la empresa molino el virrey con el fin de poder otorgar mayor seguridad a sus trabajadores con las funciones que realizan dentro de la empresa y a la par a sus clientes.

Tercera.- También se recomienda a la empresa crear una misión, visión con el objetivo de proyectar que es lo que se quiere llegar a alcanzar tanto como empresa y de sus trabajadores e clientes.

Cuarta.- Se recomienda brindar una capacitación con respecto a los implementos de seguridad que tienen los trabajadores para que así sepan la importancia de los implementos de seguridad.

## **CAPÍTULO VI**

### **REFERENCIAS**

- Alva, J. (2014). En su tesis, Relación entre el nivel de satisfacción laboral y el nivel de productividad de los colaboradores de la empresa chimú agropecuaria s.a del distrito de Trujillo (tesis pregrado). Universidad Privada Antenor Orrego, Perú.
- Arias, F. (2012). Introducción a la Metodología Científica. Venezuela. Editorial: Episteme.
- Blanda, A. (2015). Responsabilidades derivadas de las mismas. EE.UU. Editorial: liberry drive.
- Castellano, P. (2015). En su tesis, propuesta para el mejoramiento de la distribución en planta de la empresa derjor Ltda. (Tesis pregrado). Universidad militar nueva granada facultad de ingeniería programa de ingeniería industrial, Bogotá.
- Cervantes, M (2014). Planeación diseño y layout de instalaciones. México: Grupo Editorial Patria.
- Coronel. (2017). En su tesis, distribución de planta para incrementar la productividad en la empresa grifería industrial y comercial nc s.r.l., lima (tesis pregrado). Universidad cesar vallejo, Perú.
- De la cruz. (2018). En su tesis, Distribución de planta para la mejora de productividad en el área de operaciones de la editorial wari s.a.c., lima – 2018 (tesis pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Perú.
- Fernández, I. (2014). Distribución de Planta. México. Editorial: Oviedo.
- Ferreya. (2014). Metodología de la investigación I, México: Editorial Brujas,  
<https://ebookcentral.proquest.com/lib/bibliotecasisesp/detail.action?docID=3226>  
446.

- Fontecha, (2013). En su tesis, propuesta de un diseño de planta para el envase de productos betalactámicos estériles inyectables (tesis pregrado). Universidad de ciencias aplicadas y ambientales u.d.c.a. facultad de química farmacéutica, Bogotá.
- Fuentes, D. (2014). Distribución de Planta. México. Editorial: Oviedo.
- González. (2016) En su tesis, redistribución de planta del área de producción para mejorar la productividad en la empresa hilados Richards (tesis pregrado9). Universidad Señor de Sipan, Perú.
- Grasso. (2006). Estadística Aplicada II. Argentina: Editorial santos.
- Hernández, S (2014). Metodología de la Investigación. México: Mc Graw Hill Educación, 6ta. Edición.
- Hogan. (2015). Metodología de la investigación. Colombia: Ediciones Universitaria.
- Lerma. (2016). Metodología de la investigación. Colombia: Ecoe ediciones.
- Ospina. (2016) en su tesis propuesta de distribución de planta, para aumentar la productividad en una empresa metalmecánica en ate (tesis pregrado). Universidad san Ignacio de Loyola, Perú.
- Rivadeneira. (2014) En su tesis, Control y visualización de los Procesos de Producción: Propuesta de mejoramiento de la disposición de la planta y optimización de la asignación de los operadores en la línea de producción de la empresa DIMALVID (tesis pregrado). Universidad san francisco de quito Colegio de Ciencias e Ingeniería. Ecuadorria, Ecuador.

Riveros. (2017) En su tesis, Aplicación de la distribución de planta para la mejora de la productividad en la empresa envasadora Jr., comas, 2017 (tesis pregrado). En la Universidad Cesar Vallejo, Perú.

Roa, J. (2017). En su tesis, propuesta para el diseño y distribución de planta para las instalaciones de producción de biopinturas mediante técnicas de ingeniería (tesis pregrado). Universidad de la Salle facultad de ingeniería programa de ingeniería industrial, Bogotá.

Silvia. (2014). Metodología de investigación. Venezuela: Colegial bolivariana caracas.

Troncoso, S. (2015). En su tesis, Metodología para la optimización del diseño de distribuciones en plantas industriales (tesis pregrado). Universidad de Vigo, España.

## **ANEXOS**

## ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

| PROBLEMA              |                                                                                                                                                    | OBJETIVOS             |                                                                                                                                                          | HIPÓTESIS             |                                                                                                                                                   | VARIABLES              | INDICADORES                                                                                                                                                                   | METODOLOGÍA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Problema Principal    |                                                                                                                                                    | Objetivo General      |                                                                                                                                                          | Hipótesis General     |                                                                                                                                                   | Variable 1             |                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 1)                    | ¿Cuál es la relación entre la distribución en planta y la productividad de la empresa molino el virrey S.A.C. - en la victoria 2018?               | 1)                    | Describir la relación entre la distribución en planta con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en el distrito de la victoria 2018       | 1)                    | Existe relación entre la distribución en planta con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en el distrito de la victoria 2018      | Distribución en Planta | Localización, distribución general, Plan detallado, instalación de distribución, Material, maquinaria, humano, Posición fija, distribución en grupo, Distribución en proceso, | Diseño de estudio:<br>No experimental- Transversal<br><br>Tipo:<br>Aplicada<br><br>Nivel:<br>Descriptiva- correlacional<br><br>Población:30 trabajadores (censal)                                                                                                                                                                                                                                  |
| Problemas Secundarios |                                                                                                                                                    | Objetivos Específicos |                                                                                                                                                          | Hipótesis Específicas |                                                                                                                                                   | Variable 2             |                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 1)                    | ¿Cuál es la relación entre planeación sistemática de la distribución y la Productividad en la empresa molino el virrey S.A.C. En la victoria 2018? | 1)                    | Describir la relación entre la Planeación sistemática de la distribución con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en la victoria 2018.  | 1)                    | Existe relación entre la Planeación sistemática de la distribución con la productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C en la victoria 2018. | Productividad          | Entorno, Aptitudes, Actitudes de los individuos, Tecnología, Distribución en planta, Nivel de Producción                                                                      | Técnicas e instrumento de recolección de datos:<br><br>Técnica: Encuesta<br><br>Instrumento:<br><br>Cuestionario de 36 enunciados<br><br>Validez: Por juicio de expertos<br><br>Confiabilidad:<br><br>Coeficiente de confiabilidad de Alfa de Cronbach<br><br>0.91 – distribución en planta y 0.90 productividad<br><br>Método de análisis de datos:<br><br>Estadística Descriptiva- Correlacional |
| 2)                    | ¿Cuál es la relación entre Factores que determinan la distribución y la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C. En la victoria 2018?   | 2)                    | Identificar la relación entre los Factores que determinan la distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En la victoria 2018 | 2)                    | Existe relación entre los Factores que determinan la distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En la victoria 2018. |                        |                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 3)                    | ¿Cuál es la relación entre los tipos de distribución y la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C. En la victoria 2018?                 | 3)                    | Identificar la relación entre Los tipos de distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En la victoria 2018.                  | 3)                    | Existe relación entre los Tipos de distribución con la Productividad en la Empresa molino el virrey S.A.C.-En la victoria 2018                    |                        |                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

## ANEXO 2: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE DISTRIBUCION EN PLANTA

| DIMENSIONES                                  | INDICADORES                 | ÍTEMES                                                                                                                                                                                    | ESCALA DE VALORACIÓN                                                           |
|----------------------------------------------|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| Planificación sistemática de la distribución | Localización                | 1. ¿Usted considera que las áreas organizadas permite la localización rápida de la mercadería?<br>2. ¿En su área de trabajo ubican rápido las herramientas de trabajo?                    | 1 = Nunca,<br>2 = Casi nunca<br>3 = A veces<br>4 = Casi Siempre<br>5 = Siempre |
|                                              | distribución general        | 3. ¿El orden realizado en la empresa son las más optimas?<br>4. ¿Las empresa que tenga una buena instalación mejoran su distribución en planta?                                           |                                                                                |
|                                              | Plan detallado              | 5. ¿Usted cree que un buen plan detallado de la distribución ayuda a mejorar la producción en la empresa?<br>6. ¿El croquis organizado para la empresa mejorara su distribución?          |                                                                                |
|                                              | instalación de distribución | 7. ¿La distribución física de distribución son las adecuadas?<br>8. ¿El mejoramiento de las áreas de la empresa aumentara la productividad esperada?                                      |                                                                                |
| Factores que determinan la distribución      | Material                    | 9. ¿La mercadería son ordenadas por productos?<br>10. ¿Sus líderes les orienta para la adecuada distribución de la mercadería?                                                            |                                                                                |
|                                              | maquinaria                  | 11. ¿La ubicación de sus maquinarias son las adecuadas?<br>12. ¿Tiene las maquinarias necesarias para mejorar la productividad?                                                           |                                                                                |
|                                              | humano                      | 13. ¿Los espacios le permite la maniobrabilidad deseada<br>14. ¿La capacitación de los colaboradores permite mejorar la distribución?                                                     |                                                                                |
| tipos de distribución                        | Distribución fija           | 15. ¿Usted considera que aplicando en la empresa una posición fija de las maquinas mejore la productividad?<br>16. ¿Usted cree que la distribución por grupos será buena para la empresa? |                                                                                |
|                                              | Distribución por procesos   | 17. ¿Aplicando una distribución por procesos la empresa puede mejorar su rentabilidad?                                                                                                    |                                                                                |
|                                              | Distribución por producto   | 18. ¿Considera que la distribución por producto es la más adecuada para la empresa?                                                                                                       |                                                                                |

### ANEXO 3: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE PRODUCTIVIDAD

| DIMENSIONES                              | INDICADORES                 | ÍTEMS                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | ESCALA DE VALORACIÓN                                                           |
|------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| Factores que determinen la productividad | Entorno                     | 1. ¿Usted considera que el entorno influye en su productividad?<br>2. ¿El entorno influyen en tu estado de ánimo laboralmente?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 1 = Nunca,<br>2 = Casi nunca<br>3 = A veces<br>4 = Casi Siempre<br>5 = Siempre |
|                                          | aptitudes                   | 3. ¿Sus compañeros de trabajo tienen aptitudes compatibles con sus funciones?<br>4. ¿Tus jefes tienen las aptitudes necesarias para el cargo?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                |
|                                          | actitudes de los individuos | 5. ¿Las actitudes entre compañeros de áreas son buenas?<br>6. ¿Se motivan entre compañeros?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                |
|                                          | tecnología                  | 7. ¿La tecnología influye en su nivel de productividad?<br>8. ¿Considera la renovación de la tecnología para el crecimiento de la productividad?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                |
| Características en el trabajo            | Distribución en planta      | 9. ¿Tener una mejor distribución en la empresa les da más seguridad laboral?<br>10. ¿El diseño de la distribución es la adecuada para incrementar la productividad?                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                |
| Eficacia                                 | Nivel de Producción.        | 11. ¿La empresa llega a cumplir sus metas propuestas?<br><br>12. ¿Cumplen con los resultados diarios de producción?<br><br>13. ¿En algún momento han recibido felicitaciones por parte de sus jefes por cumplir sus metas?<br><br>14. ¿Se sienten feliz cuando son premiados por el logro de sus metas?<br>15. ¿Son apoyados por sus líderes para cumplir los resultados de la empresa?<br>16. ¿Han sido felicitados por los clientes por la entrega rápida de sus pedidos?<br>17. ¿Teniendo una adecuada distribución de planta las empresas llegan a cumplir sus metas propuestas?<br><br>18. ¿El nivel de producción ayuda a la empresa a cumplir sus objetivos propuestos? |                                                                                |

## ANEXO 4: CUESTIONARIO DE DISTRIBUCION EN PLANTA

### Anexos

#### Cuestionario de la Variable 1: Distribución en Planta

#### DISTRIBUCIÓN EN PLANTA Y LA PRODUCTIVIDAD EN LA EMPRESA MOLINO EL VIRREY - LA VICTORIA 2018

Señor Colaboradores y clientes sírvase responder el siguiente cuestionario en forma anónima

Marcando su respuesta, con una X.

1 = Nunca, 2 = Casi nunca, 3 =A veces, 4 = Casi Siempre, 5 = Siempre

| Nº | Preguntas                                                                                              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 1  | ¿Usted considera que las áreas organizadas permite la localización rápida de la mercadería?            |   |   |   |   |   |
| 2  | ¿En su área de trabajo ubican rápido las herramientas de trabajo?                                      |   |   |   |   |   |
| 3  | ¿El orden realizado en la empresa son las más óptimas?                                                 |   |   |   |   |   |
| 4  | ¿Las empresas que tenga una buena instalación mejoran su distribución en planta?                       |   |   |   |   |   |
| 5  | ¿Usted cree que un buen plan detallado de la distribución ayuda a mejorar la producción en la empresa? |   |   |   |   |   |
| 6  | ¿El croquis organizado para la empresa mejorara su distribución?                                       |   |   |   |   |   |
| 7  | ¿La distribución física de distribución son las adecuadas?                                             |   |   |   |   |   |
| 8  | ¿El mejoramiento de las áreas de la empresa aumentara la productividad esperada?                       |   |   |   |   |   |
| 9  | ¿La mercadería es ordenadas por productos?                                                             |   |   |   |   |   |
| 10 | ¿Sus líderes les orientan para la adecuada distribución de la mercadería?                              |   |   |   |   |   |
| 11 | ¿La ubicación de sus maquinarias son las adecuadas?                                                    |   |   |   |   |   |
| 12 | ¿Tiene las maquinarias necesarias para mejorar la productividad?                                       |   |   |   |   |   |

|    |                                                                                                         |  |  |  |  |  |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 13 | ¿Los espacios le permite la maniobrabilidad deseada                                                     |  |  |  |  |  |
| 14 | ¿La capacitación de los colaboradores permite mejorar la distribución?                                  |  |  |  |  |  |
| 15 | ¿Usted considera que aplicando en la empresa una posición fija de las maquinas mejore la productividad? |  |  |  |  |  |
| 16 | ¿Usted cree que la distribución por grupos será buena para la empresa?                                  |  |  |  |  |  |
| 17 | ¿Aplicando una distribución por procesos la empresa puede mejorar su rentabilidad?                      |  |  |  |  |  |
| 18 | ¿Considera que la distribución por producto es la más adecuada para la empresa?                         |  |  |  |  |  |

## ANEXO 5: CUESTIONARIO DE PRODUCTIVIDAD

### Cuestionario de la Variable 2: Productividad

#### DISTRIBUCIÓN EN PLANTA Y LA PRODUCTIVIDAD EN LA EMPRESA

MOLINO EL VIRREY - LA VICTORIA 2018

1 = Nunca, 2 = Casi Nunca, 3 = A veces, 4 = Casi Siempre, 5 = Siempre

| Nº | Preguntas                                                                                   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|---|---|---|
| 19 | ¿Usted considera que el entorno influye en su productividad?                                |   |   |   |   |   |
| 20 | ¿El entorno influye en su estado de ánimo laboralmente?                                     |   |   |   |   |   |
| 21 | ¿Sus compañeros de trabajo tienen aptitudes compatibles con sus funciones?                  |   |   |   |   |   |
| 22 | ¿Tus jefes tienen las aptitudes necesarias para el cargo?                                   |   |   |   |   |   |
| 23 | ¿Las actitudes entre compañeros de áreas son buenas?                                        |   |   |   |   |   |
| 24 | ¿Se motivan entre compañeros?                                                               |   |   |   |   |   |
| 25 | ¿La tecnología influye en su nivel de productividad?                                        |   |   |   |   |   |
| 26 | ¿Considera la renovación de la tecnología para el crecimiento de la productividad?          |   |   |   |   |   |
| 27 | ¿Tener una mejor distribución en la empresa les da más seguridad laboral?                   |   |   |   |   |   |
| 28 | ¿El diseño de la distribución es la adecuada para incrementar la productividad?             |   |   |   |   |   |
| 29 | ¿La empresa llega a cumplir sus metas propuestas?                                           |   |   |   |   |   |
| 30 | ¿Cumplen con los resultados diarios de producción?                                          |   |   |   |   |   |
| 31 | ¿En algún momento han recibido felicitaciones por parte de sus jefes por cumplir sus metas? |   |   |   |   |   |
| 32 | ¿Se sienten feliz cuando son premiados por el logro de sus metas?                           |   |   |   |   |   |
| 33 | ¿Son apoyados por sus líderes para cumplir los resultados de la empresa?                    |   |   |   |   |   |
| 34 | ¿Han sido felicitados por los clientes por la entrega rápida de sus pedidos?                |   |   |   |   |   |

|    |                                                                                                   |  |  |  |  |  |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|--|
| 35 | ¿Teniendo una adecuada distribución de planta las empresas llegan a cumplir sus metas propuestas? |  |  |  |  |  |
| 36 | ¿El nivel de producción ayuda a la empresa a cumplir sus objetivos propuestos?                    |  |  |  |  |  |

Señor Colaborador y cliente sírvase responder el siguiente cuestionario en forma anónima Marcando su respuesta, con una X.

## ANEXO 6: RESULTADOS DE TURNITIN

Feedback Studio - Google Chrome  
https://www.turnitin.com/app/carta/vu/?m=1046751270&u=1074392380&s=3&lang=es

feedback studio Distribucion en Planta y Productividad

**UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN**

Distribución en planta y la Productividad en la Empresa Molino el Virrey -  
La Victoria 2018

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN**

**AUTOR:**  
Ranger Guerra Hilario

**ASESOR:**

**Resumen de coincidencias**  
**23 %**

| Nº | Fuente de Internet         | Porcentaje |
|----|----------------------------|------------|
| 1  | repositorio ucv.edu.pe     | 4 %        |
| 2  | cybertesis.unam.edu...     | 2 %        |
| 3  | docplayer.es               | 1 %        |
| 4  | Entregado a Universidad... | 1 %        |
| 5  | repositorio.unsa.edu.pe    | 1 %        |
| 6  | pt.scribd.com              | 1 %        |
| 7  | repositorio.unam.edu.pe    | 1 %        |
| 8  | es.scribd.com              | 1 %        |
| 9  | www.antonio-empresar...    | 1 %        |
| 10 | repositorio.autonoma.e...  | 1 %        |
| 11 | repositorio.lasalle.edu.co | 1 %        |
| 12 | repositorio.unsa.edu.pe    | 1 %        |
| 13 | repositorio.uniminuto.e... | 1 %        |

Página: 1 de 65    Número de palabras: 12309    Test-only Report    High Resolution    Activo    20:41 29/11/2018

## ANEXO 7: ENCUESTA (EXCEL)

| P 1 | P 2 | P 3 | P 4 | P 5 | P 6 | P 7 | P 8 | P 9 | P 1 0 | P 1 1 | P 1 2 | P 1 3 | P 1 4 | P 1 5 | P 1 6 | P 1 7 | P 1 8 | P 1 9 | P 2 0 | P 2 1 | P 2 2 | P 2 3 | P 2 4 | P 2 5 | P 2 6 | P 2 7 | P 2 8 | P 2 9 | P 3 0 | P 3 1 | P 3 2 | P 3 3 | P 3 4 | P 3 5 | P 3 6 |   |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|
| 4   | 5   | 4   | 5   | 3   | 4   | 5   | 5   | 5   | 4     | 4     | 3     | 4     | 4     | 3     | 4     | 4     | 5     | 5     | 4     | 5     | 3     | 4     | 5     | 5     | 5     | 5     | 4     | 4     | 4     | 3     | 4     | 4     | 3     | 4     | 4     | 5 |
| 4   | 4   | 5   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 5   | 3     | 5     | 4     | 2     | 4     | 3     | 4     | 4     | 4     | 4     | 5     | 5     | 5     | 4     | 4     | 4     | 5     | 3     | 5     | 5     | 4     | 2     | 4     | 3     | 4     | 4     | 4     |   |
| 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 3     | 4     | 3     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 3     | 4     | 4     | 3     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     |   |
| 4   | 5   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 5   | 5   | 5     | 4     | 3     | 5     | 5     | 5     | 5     | 4     | 5     | 5     | 5     | 5     | 4     | 4     | 4     | 5     | 5     | 5     | 4     | 4     | 3     | 5     | 5     | 5     | 5     | 4     | 5     |   |
| 4   | 5   | 5   | 5   | 4   | 4   | 5   | 5   | 5   | 5     | 3     | 4     | 5     | 5     | 5     | 5     | 4     | 5     | 5     | 5     | 5     | 4     | 4     | 5     | 5     | 5     | 5     | 3     | 3     | 4     | 5     | 5     | 5     | 5     | 4     | 5     |   |
| 5   | 5   | 4   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5     | 5     | 5     | 2     | 4     | 5     | 4     | 5     | 5     | 5     | 4     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 5     | 2     | 4     | 5     | 4     | 5     | 5     |   |
| 4   | 5   | 4   | 4   | 2   | 4   | 4   | 5   | 5   | 1     | 4     | 5     | 5     | 5     | 1     | 5     | 4     | 5     | 5     | 4     | 4     | 2     | 4     | 4     | 5     | 5     | 1     | 4     | 4     | 5     | 5     | 5     | 1     | 5     | 4     | 5     |   |
| 4   | 4   | 5   | 5   | 5   | 4   | 4   | 5   | 5   | 4     | 4     | 4     | 5     | 5     | 5     | 5     | 4     | 4     | 4     | 5     | 5     | 5     | 4     | 4     | 5     | 5     | 4     | 4     | 4     | 4     | 5     | 5     | 5     | 5     | 4     | 4     |   |
| 3   | 4   | 3   | 4   | 3   | 4   | 3   | 3   | 4   | 3     | 4     | 4     | 3     | 3     | 4     | 3     | 3     | 4     | 4     | 3     | 4     | 3     | 4     | 3     | 3     | 4     | 3     | 4     | 4     | 4     | 3     | 3     | 4     | 3     | 3     | 4     |   |
| 4   | 3   | 4   | 4   | 5   | 4   | 3   | 4   | 4   | 1     | 3     | 3     | 3     | 4     | 4     | 5     | 4     | 3     | 3     | 4     | 4     | 5     | 4     | 3     | 4     | 4     | 1     | 3     | 3     | 3     | 3     | 4     | 4     | 5     | 4     | 3     |   |
| 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 2   | 3   | 4   | 4     | 5     | 4     | 4     | 3     | 2     | 4     | 3     | 3     | 3     | 3     | 4     | 4     | 3     | 2     | 3     | 4     | 4     | 5     | 5     | 4     | 4     | 3     | 2     | 4     | 3     | 3     |   |
| 4   | 2   | 3   | 3   | 4   | 3   | 3   | 2   | 3   | 4     | 5     | 5     | 3     | 4     | 4     | 3     | 4     | 2     | 2     | 3     | 3     | 4     | 3     | 3     | 2     | 3     | 4     | 5     | 5     | 5     | 3     | 4     | 4     | 3     | 4     | 2     |   |
| 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4     | 5     | 5     | 3     | 4     | 4     | 3     | 4     | 3     | 3     | 4     | 4     | 4     | 3     | 4     | 4     | 4     | 4     | 5     | 5     | 5     | 3     | 4     | 4     | 3     | 4     | 3     |   |
| 4   | 4   | 3   | 2   | 3   | 4   | 3   | 4   | 4   | 5     | 5     | 4     | 3     | 4     | 4     | 3     | 4     | 4     | 4     | 3     | 2     | 3     | 4     | 3     | 4     | 4     | 5     | 5     | 5     | 4     | 3     | 4     | 4     | 3     | 4     | 4     |   |
| 4   | 5   | 5   | 2   | 3   | 2   | 3   | 3   | 5   | 3     | 4     | 4     | 3     | 4     | 3     | 4     | 4     | 5     | 5     | 5     | 2     | 3     | 2     | 3     | 3     | 5     | 3     | 4     | 4     | 4     | 3     | 4     | 3     | 4     | 4     | 5     |   |
| 5   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4     | 3     | 2     | 4     | 3     | 2     | 3     | 5     | 4     | 4     | 4     | 4     | 5     | 4     | 3     | 4     | 4     | 4     | 3     | 3     | 2     | 4     | 3     | 2     | 3     | 5     | 4     |   |
| 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 3   | 3   | 4   | 3   | 3     | 2     | 2     | 3     | 4     | 4     | 4     | 3     | 4     | 4     | 4     | 4     | 4     | 4     | 3     | 3     | 4     | 3     | 3     | 2     | 2     | 2     | 3     | 4     | 4     | 4     | 3     | 4 |
| 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 4   | 3   | 3     | 4     | 4     | 4     | 3     | 3     | 4     | 4     | 3     | 3     | 3     | 3     | 3     | 4     | 3     | 4     | 3     | 3     | 4     | 4     | 4     | 4     | 4     | 3     | 3     | 4     | 4     | 3 |
| 5   | 5   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 3     | 3     | 4     | 4     | 4     | 5     | 4     | 5     | 5     | 5     | 4     | 3     | 4     | 4     | 4     | 4     | 5     | 3     | 3     | 3     | 4     | 4     | 4     | 5     | 4     | 5     | 5     |   |
| 2   | 3   | 4   | 4   | 3   | 3   | 4   | 3   | 2   | 2     | 4     | 3     | 3     | 1     | 3     | 4     | 2     | 3     | 3     | 4     | 4     | 3     | 3     | 4     | 3     | 2     | 2     | 4     | 4     | 3     | 3     | 1     | 3     | 4     | 2     | 3     |   |
| 1   | 2   | 3   | 4   | 2   | 3   | 4   | 2   | 4   | 3     | 3     | 2     | 3     | 4     | 1     | 1     | 1     | 2     | 2     | 3     | 4     | 2     | 3     | 4     | 2     | 4     | 3     | 3     | 3     | 2     | 3     | 4     | 1     | 1     | 1     | 2     |   |
| 2   | 2   | 1   | 1   | 2   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3     | 2     | 3     | 4     | 3     | 3     | 4     | 2     | 2     | 2     | 1     | 1     | 2     | 3     | 2     | 3     | 3     | 3     | 2     | 2     | 3     | 4     | 3     | 3     | 4     | 2     | 2     |   |
| 4   | 4   | 3   | 3   | 4   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3     | 3     | 4     | 4     | 2     | 2     | 3     | 4     | 4     | 4     | 3     | 3     | 4     | 2     | 2     | 3     | 3     | 3     | 3     | 3     | 4     | 4     | 2     | 2     | 3     | 4     | 4     |   |
| 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 4   | 4   | 3   | 2   | 3     | 4     | 4     | 3     | 3     | 4     | 4     | 3     | 3     | 3     | 3     | 2     | 3     | 4     | 4     | 3     | 2     | 3     | 4     | 4     | 4     | 3     | 3     | 4     | 4     | 3     | 3     |   |
| 4   | 5   | 4   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 4   | 5     | 5     | 4     | 4     | 4     | 3     | 4     | 4     | 5     | 5     | 4     | 3     | 3     | 4     | 4     | 3     | 4     | 5     | 5     | 5     | 4     | 4     | 4     | 3     | 4     | 4     | 5     |   |
| 4   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 3   | 4   | 3     | 3     | 4     | 3     | 3     | 4     | 4     | 4     | 3     | 3     | 3     | 3     | 4     | 4     | 3     | 3     | 4     | 3     | 3     | 3     | 4     | 3     | 3     | 4     | 4     | 4     | 3     |   |
| 3   | 3   | 1   | 4   | 2   | 3   | 2   | 3   | 2   | 3     | 4     | 1     | 2     | 4     | 3     | 1     | 3     | 3     | 3     | 1     | 4     | 2     | 3     | 2     | 3     | 2     | 3     | 4     | 4     | 1     | 2     | 4     | 3     | 1     | 3     | 3     |   |
| 3   | 1   | 4   | 3   | 3   | 2   | 4   | 3   | 3   | 2     | 4     | 4     | 2     | 3     | 1     | 3     | 3     | 1     | 1     | 4     | 3     | 3     | 2     | 4     | 3     | 3     | 2     | 4     | 4     | 4     | 2     | 3     | 1     | 3     | 3     | 1     |   |
| 3   | 5   | 3   | 2   | 5   | 4   | 4   | 3   | 3   | 2     | 3     | 3     | 1     | 4     | 3     | 4     | 3     | 5     | 5     | 3     | 2     | 5     | 4     | 4     | 3     | 3     | 2     | 3     | 3     | 3     | 1     | 4     | 3     | 4     | 3     | 5     |   |
| 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 3   | 3     | 3     | 2     | 2     | 3     | 2     | 2     | 3     | 3     | 3     | 3     | 4     | 4     | 4     | 5     | 4     | 3     | 3     | 3     | 3     | 2     | 2     | 3     | 2     | 2     | 3     | 3     |   |

## ANEXO 8: JUICIO DE EXPERTOS



### INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

#### I. DATOS GENERALES:

I.1. Apellidos y nombres del informante: Dr./Mq. Alonso López Alfaro  
 I.2. Cargo e Institución donde labora: Doc - UCV  
 I.3. Especialidad del experto: ADMINISTRADOR  
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: CUESTIONARIO  
 I.5. Autor del instrumento: \_\_\_\_\_

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

| INDICADORES                   | CRITERIOS                                                                                                               | Deficiente<br>0-20% | Regular<br>21.40% | Bueno<br>41.60% | Muy bueno<br>61-80% | Excelente<br>81-100% |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|-----------------|---------------------|----------------------|
| CLARIDAD                      | Esta formulado con lenguaje apropiado                                                                                   |                     |                   |                 |                     | 88%                  |
| OBJETIVIDAD                   | Esta expresado de manera coherente y lógica                                                                             |                     |                   |                 |                     | 88%                  |
| PERTINENCIA                   | Responde a las necesidades internas y externas de la investigación                                                      |                     |                   |                 |                     | 88%                  |
| ACTUALIDAD                    | Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora                                                             |                     |                   |                 |                     | 88%                  |
| ORGANIZACIÓN                  | Comprende los aspectos en calidad y cantidad.                                                                           |                     |                   |                 |                     | 88%                  |
| SUFICIENCIA                   | Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.                                                                   |                     |                   |                 |                     | 88%                  |
| INTENCIONALIDAD               | Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación                                                    |                     |                   |                 |                     | 88%                  |
| CONSISTENCIA                  | Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando. |                     |                   |                 |                     | 88%                  |
| COHERENCIA                    | Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento         |                     |                   |                 |                     | 88%                  |
| METODOLOGÍA                   | Considera que los ítems miden lo que pretende medir.                                                                    |                     |                   |                 |                     | 88%                  |
| <b>PROMEDIO DE VALORACIÓN</b> |                                                                                                                         |                     |                   |                 |                     | <b>88%</b>           |

#### ÍTEMES DE LA PRIMERA VARIABLE

| ÍTEM N° | SUFICIENTE | MEDIANAMENTE SUFICIENTE | INSUFICIENTE | OBSERVACIONES |
|---------|------------|-------------------------|--------------|---------------|
| 01      |            |                         |              |               |
| 02      | ✓          |                         |              |               |
| 03      |            | ✓                       |              |               |
| 04      |            | ✓                       |              |               |
| 05      | ✓          |                         |              |               |
| 06      | ✓          |                         |              |               |
| 07      | ✓          |                         |              |               |
| 08      | ✓          |                         |              |               |
| 09      |            | ✓                       |              |               |
| 10      |            | ✓                       |              |               |
| 11      | ✓          |                         |              |               |

|    |   |  |  |  |
|----|---|--|--|--|
| 12 | ✓ |  |  |  |
| 13 | ✓ |  |  |  |
| 14 | ✓ |  |  |  |
| 15 | ✓ |  |  |  |
| 16 | ✓ |  |  |  |
| 17 | ✓ |  |  |  |
| 18 | ✓ |  |  |  |
| 19 | ✓ |  |  |  |
| 20 | ✓ |  |  |  |
| 21 |   |  |  |  |
| 22 |   |  |  |  |
| 23 |   |  |  |  |
| 24 |   |  |  |  |
| 25 |   |  |  |  |
| 26 |   |  |  |  |
| 27 |   |  |  |  |
| 28 |   |  |  |  |
| 29 |   |  |  |  |
| 30 |   |  |  |  |
| 31 |   |  |  |  |
| 32 |   |  |  |  |
| 33 |   |  |  |  |

### III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

Mejorar y Aplicar (1, 03, 04, 09, 10)

### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Ate, de 1906 del 2018

88%

Firma de experto informante

DNI 69460324

## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### III. DATOS GENERALES:

I.1. Apellidos y nombres del informante: Dr./Mq. ALONSO LÓPEZ ALAEDO  
 I.2. Cargo e Institución donde labora: DTE - UCV  
 I.3. Especialidad del experto: ADMINISTRADOR  
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: CUESTIONARIO  
 I.5. Autor del instrumento: \_\_\_\_\_

### IV. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

| INDICADORES                   | CRITERIOS                                                                                                               | Deficiente<br>0-20% | Regular<br>21-40% | Bueno<br>41-60% | Muy bueno<br>61-80% | Excelente<br>81-100% |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|-----------------|---------------------|----------------------|
| CLARIDAD                      | Esta formulado con lenguaje apropiado                                                                                   |                     |                   |                 |                     | 92%                  |
| OBJETIVIDAD                   | Esta expresado de manera coherente y lógica                                                                             |                     |                   |                 |                     | 92%                  |
| PERTINENCIA                   | Responde a las necesidades internas y externas de la investigación                                                      |                     |                   |                 |                     | 92%                  |
| ACTUALIDAD                    | Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora                                                             |                     |                   |                 |                     | 92%                  |
| ORGANIZACIÓN                  | Comprende los aspectos en calidad y claridad.                                                                           |                     |                   |                 |                     | 92%                  |
| SUFICIENCIA                   | Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.                                                                   |                     |                   |                 |                     | 92%                  |
| INTENCIONALIDAD               | Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación                                                    |                     |                   |                 |                     | 92%                  |
| CONSISTENCIA                  | Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando. |                     |                   |                 |                     | 92%                  |
| COHERENCIA                    | Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento         |                     |                   |                 |                     | 92%                  |
| METODOLOGÍA                   | Considera que los ítems miden lo que pretende medir.                                                                    |                     |                   |                 |                     | 92%                  |
| <b>PROMEDIO DE VALORACIÓN</b> |                                                                                                                         |                     |                   |                 |                     | 92%                  |

### ÍTEMES DE LA SEGUNDA VARIABLE

| ITEM N° | SUFICIENTE | MEDIANAMENTE SUFICIENTE | INSUFICIENTE | OBSERVACIONES |
|---------|------------|-------------------------|--------------|---------------|
| 01      | ✓          |                         |              |               |
| 02      |            | ✓                       |              |               |
| 03      |            | ✓                       |              |               |
| 04      |            | ✓                       |              |               |
| 05      | ✓          |                         |              |               |
| 06      | ✓          |                         |              |               |
| 07      | ✓          |                         |              |               |
| 08      | ✓          |                         |              |               |
| 09      | ✓          |                         |              |               |
| 10      | ✓          |                         |              |               |
| 11      | ✓          |                         |              |               |

|    |   |  |  |  |
|----|---|--|--|--|
| 12 | ✓ |  |  |  |
| 13 | ✓ |  |  |  |
| 14 | ✓ |  |  |  |
| 15 | ✓ |  |  |  |
| 16 | ✓ |  |  |  |
| 17 | ✓ |  |  |  |
| 18 | ✓ |  |  |  |
| 19 | ✓ |  |  |  |
| 20 | ✓ |  |  |  |
| 21 |   |  |  |  |
| 22 |   |  |  |  |
| 23 |   |  |  |  |
| 24 |   |  |  |  |
| 25 |   |  |  |  |
| 26 |   |  |  |  |
| 27 |   |  |  |  |
| 28 |   |  |  |  |
| 29 |   |  |  |  |
| 30 |   |  |  |  |
| 31 |   |  |  |  |
| 32 |   |  |  |  |
| 33 |   |  |  |  |

IV. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

Mejorar y Delicados (02, 03, 04)

IV. PROMEDIO DEVALORACION:

Ate, de 10 de del 2018

920/0

Firma de experto informante

DNI 09460394



## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### III. DATOS GENERALES:

I.1. Apellidos y nombres del informante: Dr./Mq. Arceburza Gery Guido Abraham  
 I.2. Cargo e Institución donde labora: Docente  
 I.3. Especialidad del experto: Administración  
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Encuesta  
 I.5. Autor del instrumento: Guerra Hilario, Rangers

### IV. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

| INDICADORES            | CRITERIOS                                                                                                               | Deficiente<br>0-20% | Regular<br>21-40% | Bueno<br>41-60% | Muy bueno<br>61-80% | Excelente<br>81-100% |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|-----------------|---------------------|----------------------|
| CLARIDAD               | Esta formulado con lenguaje apropiado                                                                                   |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| OBJETIVIDAD            | Esta expresado de manera coherente y lógica                                                                             |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| PERTINENCIA            | Responde a las necesidades internas y externas de la investigación                                                      |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| ACTUALIDAD             | Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora                                                             |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| ORGANIZACIÓN           | Comprende los aspectos en calidad y claridad.                                                                           |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| SUFICIENCIA            | Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.                                                                   |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| INTENCIONALIDAD        | Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación                                                    |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| CONSISTENCIA           | Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando. |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| COHERENCIA             | Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento         |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| METODOLOGÍA            | Considera que los ítems miden lo que pretende medir.                                                                    |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| PROMEDIO DE VALORACIÓN |                                                                                                                         |                     |                   |                 |                     | 90%                  |

### ÍTEM DE LA SEGUNDA VARIABLE

| ÍTEM N° | SUFICIENTE | MEDIANAMENTE SUFICIENTE | INSUFICIENTE | OBSERVACIONES |
|---------|------------|-------------------------|--------------|---------------|
| 01      | ✓          |                         |              |               |
| 02      | ✓          |                         |              |               |
| 03      | ✓          |                         |              |               |
| 04      | ✓          |                         |              |               |
| 05      | ✓          |                         |              |               |
| 06      | ✓          |                         |              |               |
| 07      | ✓          |                         |              |               |
| 08      | ✓          |                         |              |               |
| 09      | ✓          |                         |              |               |
| 10      | ✓          |                         |              |               |
| 11      | ✓          |                         |              |               |

|    |   |  |  |  |
|----|---|--|--|--|
| 12 | ✓ |  |  |  |
| 13 | ✓ |  |  |  |
| 14 | ✓ |  |  |  |
| 15 | ✓ |  |  |  |
| 16 | ✓ |  |  |  |
| 17 | ✓ |  |  |  |
| 18 | ✓ |  |  |  |
| 19 |   |  |  |  |
| 20 |   |  |  |  |
| 21 |   |  |  |  |
| 22 |   |  |  |  |
| 23 |   |  |  |  |
| 24 |   |  |  |  |
| 25 |   |  |  |  |
| 26 |   |  |  |  |
| 27 |   |  |  |  |
| 28 |   |  |  |  |
| 29 |   |  |  |  |
| 30 |   |  |  |  |
| 31 |   |  |  |  |
| 32 |   |  |  |  |
| 33 |   |  |  |  |

IV. **OPINIÓN DE APLICACIÓN:**

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

---



---

IV **PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

Ate, del 5<sup>o</sup> octubre del 2018

90!

Firma de experto informante  
DNI 44055184



## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES:

I.1. Apellidos y nombres del informante: Dr./Mq. Arceburu Gonz. Carl. Abraham  
 I.2. Cargo e Institución donde labora: Docente  
 I.3. Especialidad del experto: Administración  
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Encuesta  
 I.5. Autor del instrumento: Guerra Hilario, Rangers

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

| INDICADORES            | CRITERIOS                                                                                                               | Deficiente<br>0-20% | Regular<br>21-40% | Bueno<br>41-60% | Muy bueno<br>61-80% | Excelente<br>81-100% |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|-----------------|---------------------|----------------------|
| CLARIDAD               | Esta formulado con lenguaje apropiado                                                                                   |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| OBJETIVIDAD            | Esta expresado de manera coherente y lógica                                                                             |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| PERTINENCIA            | Responde a las necesidades internas y externas de la investigación                                                      |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| ACTUALIDAD             | Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora                                                             |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| ORGANIZACIÓN           | Comprende los aspectos en calidad y claridad.                                                                           |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| SUFICIENCIA            | Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.                                                                   |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| INTENCIONALIDAD        | Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación                                                    |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| CONSISTENCIA           | Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando. |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| COHERENCIA             | Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento         |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| METODOLOGÍA            | Considera que los ítems miden lo que pretende medir.                                                                    |                     |                   |                 |                     | 90%                  |
| PROMEDIO DE VALORACIÓN |                                                                                                                         |                     |                   |                 |                     | 90%                  |

### ÍTEMES DE LA PRIMERA VARIABLE

| ÍTEM N° | SUFICIENTE | MEDIANAMENTE SUFICIENTE | INSUFICIENTE | OBSERVACIONES |
|---------|------------|-------------------------|--------------|---------------|
| 01      | ✓          |                         |              |               |
| 02      | ✓          |                         |              |               |
| 03      | ✓          |                         |              |               |
| 04      | ✓          |                         |              |               |
| 05      | ✓          |                         |              |               |
| 06      | ✓          |                         |              |               |
| 07      | ✓          |                         |              |               |
| 08      | ✓          |                         |              |               |
| 09      | ✓          |                         |              |               |
| 10      | ✓          |                         |              |               |
| 11      | ✓          |                         |              |               |

|    |   |  |  |  |
|----|---|--|--|--|
| 12 | ✓ |  |  |  |
| 13 | ✓ |  |  |  |
| 14 | ✓ |  |  |  |
| 15 | ✓ |  |  |  |
| 16 | ✓ |  |  |  |
| 17 | ✓ |  |  |  |
| 18 | ✓ |  |  |  |
| 19 |   |  |  |  |
| 20 |   |  |  |  |
| 21 |   |  |  |  |
| 22 |   |  |  |  |
| 23 |   |  |  |  |
| 24 |   |  |  |  |
| 25 |   |  |  |  |
| 26 |   |  |  |  |
| 27 |   |  |  |  |
| 28 |   |  |  |  |
| 29 |   |  |  |  |
| 30 |   |  |  |  |
| 31 |   |  |  |  |
| 32 |   |  |  |  |
| 33 |   |  |  |  |

IV. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

*Ninguno*

IV. PROMEDIO DEVALORACION:

Ate, de *13* octubre del 2018

82%

*[Firma]*

Firma de experto informante  
DNI *06614761*



### INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

#### III. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Dr./Mg. CERVANTES RAMÓN, EDGARDO F.  
 I.2. Cargo e Institución donde labora: DOCENTE UCV-ATE  
 I.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN  
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: CUESTIONARIO  
 I.5. Autor del instrumento: GUERRA HILARIO, RANGEL

#### IV. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

| INDICADORES                   | CRITERIOS                                                                                                               | Deficiente<br>0-20% | Regular<br>21-40% | Bueno<br>41-60% | Muy bueno<br>61-80% | Excelente<br>81-100% |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|-----------------|---------------------|----------------------|
| CLARIDAD                      | Esta formulado con lenguaje apropiado                                                                                   |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| OBJETIVIDAD                   | Esta expresado de manera coherente y lógica                                                                             |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| PERTINENCIA                   | Responde a las necesidades internas y externas de la investigación                                                      |                     |                   |                 | 85%                 |                      |
| ACTUALIDAD                    | Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora                                                             |                     |                   |                 | 85%                 |                      |
| ORGANIZACIÓN                  | Comprende los aspectos en calidad y claridad.                                                                           |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| SUFICIENCIA                   | Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.                                                                   |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| INTENCIONALIDAD               | Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación                                                    |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| CONSISTENCIA                  | Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando. |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| COHERENCIA                    | Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento         |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| METODOLOGÍA                   | Considera que los ítems miden lo que pretende medir.                                                                    |                     |                   |                 | 85%                 |                      |
| <b>PROMEDIO DE VALORACIÓN</b> |                                                                                                                         |                     |                   |                 | 82%                 |                      |

#### ÍTEM DE LA SEGUNDA VARIABLE

| ÍTEM N° | SUFICIENTE | MEDIANAMENTE SUFICIENTE | INSUFICIENTE | OBSERVACIONES |
|---------|------------|-------------------------|--------------|---------------|
| 01      | ✓          |                         |              |               |
| 02      | ✓          |                         |              |               |
| 03      | ✓          |                         |              |               |
| 04      | ✓          |                         |              |               |
| 05      | ✓          |                         |              |               |
| 06      | ✓          |                         |              |               |
| 07      | ✓          |                         |              |               |
| 08      | ✓          |                         |              |               |
| 09      | ✓          |                         |              |               |
| 10      | ✓          |                         |              |               |
| 11      | ✓          |                         |              |               |

|    |   |  |  |  |
|----|---|--|--|--|
| 12 | ✓ |  |  |  |
| 13 | ✓ |  |  |  |
| 14 | ✓ |  |  |  |
| 15 | ✓ |  |  |  |
| 16 | ✓ |  |  |  |
| 17 | ✓ |  |  |  |
| 18 | ✓ |  |  |  |
| 19 |   |  |  |  |
| 20 |   |  |  |  |
| 21 |   |  |  |  |
| 22 |   |  |  |  |
| 23 |   |  |  |  |
| 24 |   |  |  |  |
| 25 |   |  |  |  |
| 26 |   |  |  |  |
| 27 |   |  |  |  |
| 28 |   |  |  |  |
| 29 |   |  |  |  |
| 30 |   |  |  |  |
| 31 |   |  |  |  |
| 32 |   |  |  |  |
| 33 |   |  |  |  |

### III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

*Ninguno.*

### IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Ate, de *13* octubre del 2018

82%

*[Firma]*

Firma de experto informante

DNI *06614765*



## INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

### I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Dr./Mq. CERVANTES RAMÓZ, EDGAR F.  
 I.2. Cargo e Institución donde labora: DOCENTE UCV-ATE  
 I.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN.  
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: CUESTIONARIO  
 I.5. Autor del instrumento: GUERRA HILARIO, RANGERS

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

| INDICADORES                   | CRITERIOS                                                                                                               | Deficiente<br>0-20% | Regular<br>21-40% | Bueno<br>41-60% | Muy bueno<br>61-80% | Excelente<br>81-100% |
|-------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|-----------------|---------------------|----------------------|
| CLARIDAD                      | Esta formulado con lenguaje apropiado                                                                                   |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| OBJETIVIDAD                   | Esta expresado de manera coherente y lógica                                                                             |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| PERTINENCIA                   | Responde a las necesidades internas y externas de la investigación                                                      |                     |                   |                 | 85%                 |                      |
| ACTUALIDAD                    | Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora                                                             |                     |                   |                 | 85%                 |                      |
| ORGANIZACIÓN                  | Comprende los aspectos en calidad y claridad.                                                                           |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| SUFICIENCIA                   | Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.                                                                   |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| INTENCIONALIDAD               | Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación                                                    |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| CONSISTENCIA                  | Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando. |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| COHERENCIA                    | Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento         |                     |                   |                 | 80%                 |                      |
| METODOLOGÍA                   | Considera que los ítems miden lo que pretende medir.                                                                    |                     |                   |                 | 85%                 |                      |
| <b>PROMEDIO DE VALORACIÓN</b> |                                                                                                                         |                     |                   |                 | 82%                 |                      |

### ÍTEMES DE LA PRIMERA VARIABLE

| ÍTEM N° | SUFICIENTE | MEDIANAMENTE SUFICIENTE | INSUFICIENTE | OBSERVACIONES |
|---------|------------|-------------------------|--------------|---------------|
| 01      | ✓          |                         |              |               |
| 02      | ✓          |                         |              |               |
| 03      | ✓          |                         |              |               |
| 04      | ✓          |                         |              |               |
| 05      | ✓          |                         |              |               |
| 06      | ✓          |                         |              |               |
| 07      | ✓          |                         |              |               |
| 08      | ✓          |                         |              |               |
| 09      | ✓          |                         |              |               |
| 10      | ✓          |                         |              |               |
| 11      | ✓          |                         |              |               |

|    |   |  |  |  |
|----|---|--|--|--|
| 12 | ✓ |  |  |  |
| 13 | ✓ |  |  |  |
| 14 | ✓ |  |  |  |
| 15 | ✓ |  |  |  |
| 16 | ✓ |  |  |  |
| 17 | ✓ |  |  |  |
| 18 | ✓ |  |  |  |
| 19 |   |  |  |  |
| 20 |   |  |  |  |
| 21 |   |  |  |  |
| 22 |   |  |  |  |
| 23 |   |  |  |  |
| 24 |   |  |  |  |
| 25 |   |  |  |  |
| 26 |   |  |  |  |
| 27 |   |  |  |  |
| 28 |   |  |  |  |
| 29 |   |  |  |  |
| 30 |   |  |  |  |
| 31 |   |  |  |  |
| 32 |   |  |  |  |
| 33 |   |  |  |  |

### III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

### IV. PROMEDIO DEVALORACION:

Ate, del 5 octubre del 2018

96.1

  
 Firma de experto informante  
 DNI 44035964

|                                                                                                                              |                                                                 |                                                                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
|  <b>UCV</b><br>UNIVERSIDAD<br>CÉSAR VALLEJO | <b>ACTA DE APROBACIÓN DE<br/>         ORIGINALIDAD DE TESIS</b> | Código : F06-PP-PR-02.02<br>Versión : 09<br>Fecha : 23-03-2018<br>Página : 1 de 1 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|

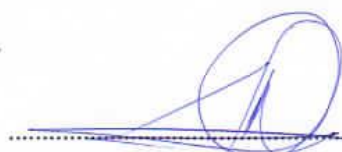
Yo, Navarro Tapia Javier, docente de la Facultad Ciencias Empresariales y Escuela Profesional de Administración de la Universidad César Vallejo Sede Ate (precisar filial o sede), revisor(a) de la tesis titulada

"Distribución en planta y la productividad en la empresa molino el virrey – la victoria 2018"

Del (de la) estudiante Guerra Hilario Rangers, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 23 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha Ate 17/12/2018


Firma

Nombres y apellidos del (de la) docente

DNI: 2.821.413.9

Javier Navarro Tapia.

|         |                            |        |                    |        |                                 |
|---------|----------------------------|--------|--------------------|--------|---------------------------------|
| Elaboró | Dirección de Investigación | Revisó | Responsable de SGC | Aprobó | Vicerrectorado de Investigación |
|---------|----------------------------|--------|--------------------|--------|---------------------------------|

UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN

Distribución en planta y la Productividad en la Empresa, Molina el Virrey -  
La Victoria 2018

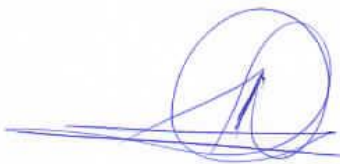
TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN

AUTOR:  
Ranger Guerra Hilario

ASESOR:

23 %

| Capítulo                                                    | Porcentaje |
|-------------------------------------------------------------|------------|
| 1. Introducción                                             | 4 %        |
| 2. Marco teórico                                            | 2 %        |
| 3. Metodología                                              | 1 %        |
| 4. Descripción de la Empresa                                | 1 %        |
| 5. Descripción de la Planta                                 | 1 %        |
| 6. Descripción de la Productividad                          | 1 %        |
| 7. Descripción de la Organización                           | 1 %        |
| 8. Descripción de la Estructura Organizativa                | 1 %        |
| 9. Descripción de la Función Organizativa                   | 1 %        |
| 10. Descripción de la Función Productiva                    | 1 %        |
| 11. Descripción de la Función de Marketing                  | 1 %        |
| 12. Descripción de la Función de Finanzas                   | 1 %        |
| 13. Descripción de la Función de Recursos Humanos           | 1 %        |
| 14. Descripción de la Función de Investigación y Desarrollo | 1 %        |
| 15. Descripción de la Función de Asesoría                   | 1 %        |

  
JATIER NARANJO



|                                                                                                                              |                                                                                                        |                                                                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
|  <b>UCV</b><br>UNIVERSIDAD<br>CÉSAR VALLEJO | <b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE<br/>         TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL<br/>         UCV</b> | Código : F08-PP-PR-02.02<br>Versión : 09<br>Fecha : 23-03-2018<br>Página : 1 de 1 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|

Yo Guerra Hilario Rangers, identificado con DNI N° 71784377,

egresado de la Escuela Profesional de Administración de Empresas de la Universidad César Vallejo, autorizo ( ☒ si ), No autorizo ( ☐ ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Distribución en planta y la productividad en la empresa molino el virrey - la victoria 2018"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derechos de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



FIRMA

DNI: 71784377

FECHA: 17/12/2018

Lima - Ate 17 de Diciembre. Del 2018

|         |                            |        |                    |        |                                 |
|---------|----------------------------|--------|--------------------|--------|---------------------------------|
| Elaboró | Dirección de Investigación | Revisó | Responsable de SGC | Aprobó | Vicerrectorado de Investigación |
|---------|----------------------------|--------|--------------------|--------|---------------------------------|



## UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE:

Programa de Administración

---

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Guerra Hilario Rangers

---

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Distribución en planta y la productividad en la empresa molino el virrey - la victoria 2018

---

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Administración de Empresas

---

SUSTENTADO EN FECHA: 11/12/2018

NOTA O MENCIÓN: 13



NOMBRE Y FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN

Javier Navarro Tapia