



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, 2018”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR:**

ALIAGA GOMEZ, Walter Isaac

**ASESORES:**

Dra. RIVERA LOZADA DE BONILLA, Oriana

Mg. MANRIQUE TAPIA, César Raúl

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

PSICOMÉTRICA

LIMA – PERÚ

2018

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don  
(a) Altaga Gomez, Walter Isaac

cuyo título es:

Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de  
actitudes hacia la homofobia (E.A.H.) en usuarios LGBT  
de una organización no gubernamental de Lima, 2018

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por  
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 14 (número)  
Catorce (letras).

Lima Norte, 07 de Agosto del 2018.



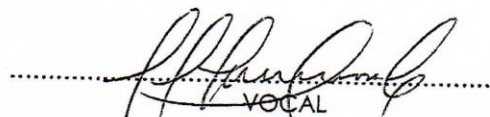
.....  
PRESIDENTE

Dr. Luis Alberto Barboza  
Zelada



.....  
SECRETARIO

Mg. Fernando Joel Rosario  
Quiroz



.....  
VOCAL

Mg. Juan Walter Pomahuacre  
Carhuayal



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

### **Dedicatoria**

*Dedico este trabajo de investigación a mis padres; por su amor, tolerancia y apoyo incondicional en todo el transcurso de mi carrera profesional. De igual manera, a la Comunidad LGBT, por la lucha constante de sus derechos, así como el respeto y aceptación dentro de nuestra sociedad.*

### **Agradecimiento**

*Agradezco a Dios por bendecirme con vida, salud e inteligencia. A mis padres, por ser la principal fuente de apoyo, guía y motivación en mi vida. A mi asesora Oriana Rivera, por sus grandes conocimientos brindados durante las horas de asesoría y a Hugo Sánchez Sarmiento, director ejecutivo de la ONG por brindarme las facilidades pertinentes para el desarrollo de mi trabajo de investigación.*

## Declaratoria de autenticidad

Yo, Walter Isaac Aliaga Gómez, con DNI: 71504049, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, 2018”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 23 de Julio del 2018



Walter Isaac Aliaga Gómez

DNI 71504049

## **Presentación**

Señores miembros del jurado calificador:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad “Cesar Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciado en Psicología, presento la tesis titulada: “Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, 2018”. La investigación tiene la finalidad de construir un instrumento que mida dicha variable.

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, en la cual se describen los antecedentes, el marco teórico de las variables, la justificación, la realidad problemática, la formulación de problemas, la determinación de los objetivos. El segundo capítulo denominado método, el cual comprende la Operacionalización de las variables, la metodología, tipos de estudio, diseño de investigación, la población, muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y los métodos de análisis de datos. En el tercer capítulo se encuentran los resultados, el cuarto capítulo la discusión, en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la Universidad y merezca su aprobación.

Walter Isaac Aliaga Gómez

## Índice

Página del Jurado.....	¡Error! Marcador no definido.
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento .....	iv
Declaratoria de autenticidad .....	v
Presentación.....	vi
Índice .....	vii
RESUMEN .....	x
ABSTRACT .....	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Realidad Problemática.....	1
1.2 Trabajos Previos .....	3
1.2.1 Antecedentes Internacionales .....	3
1.2.2 Antecedentes Nacionales.....	5
1.3 Teorías relacionadas al tema .....	8
1.3.1 Atribución.....	8
1.3.2 Homosexualidad y términos relacionados.....	11
1.3.3 Homofobia.....	13
1.3.4 Atribución hacia la Homofobia .....	19
1.3.5 Psicometría.....	20
1.4 Formulación del Problema.....	34
1.5 Justificación del Problema.....	34
1.6 Objetivos.....	36
1.6.1 General .....	36
1.6.2 Específicos .....	36
II. MÉTODO .....	37
2.1 Diseño de investigación.....	37
2.1.1 Diseño de investigación .....	37
2.1.2 Tipo de investigación .....	37
2.1.3 Nivel de investigación.....	37
2.2 Variable, operacionalización .....	37

2.3 Población y Muestra .....	40
2.3.1 Población .....	40
2.3.2 Muestra .....	40
2.3.3 Muestreo .....	40
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad. ....	41
2.5 Métodos de análisis de datos .....	44
2.6 Aspectos éticos .....	45
III. RESULTADOS .....	47
3.1 Determinación de la Validez de Contenido .....	47
3.2 Prueba de Normalidad .....	52
3.3 Validez de Constructo .....	52
3.4 Correlación Ítem – Dimensión .....	54
3.5 Correlación Dimensión – Test .....	56
3.6 Análisis Factorial Exploratorio.....	56
3.7 Confiabilidad por Consistencia Interna .....	59
3.8 Diferencias según Orientación Sexual/Identidad Sexo – genérica y Edad.....	60
3.9 Baremación.....	62
IV. DISCUSIÓN.....	64
V. CONCLUSIONES .....	72
VI. RECOMENDACIONES .....	73
VII. REFERENCIAS.....	74
ANEXOS .....	82



## Índice de Tablas

	Pág.
Tabla 1: Validez de Contenido a través del Coeficiente de V de Aiken	48
Tabla 2: Correcciones gramaticales de los ítems	49
Tabla 3: Validez de Contenido a través de la Prueba Binomial por Pertinencia	49
Tabla 4: Validez de Contenido a través de la Prueba Binomial por Relevancia	50
Tabla 5: Validez de Contenido a través de la Prueba Binomial por Claridad	51
Tabla 6: Prueba de Normalidad según el estadístico de Kolmogorov-Smirnov	52
Tabla 7: Correlación Ítem - Test	53
Tabla 8: Correlación Ítem - Dimensión Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	54
Tabla 9: Correlación Ítem - Dimensión Atribución hacia la Homofobia Afectiva	55
Tabla 10: Correlación Ítem - Dimensión Atribución hacia la Homofobia Conductual	55
Tabla 11: Correlación Dimensión - Test	56
Tabla 12: Prueba de KMO y Bartlett	56
Tabla 13: Varianza Total Explicada	57
Tabla 14: Matriz de Componentes rotados	58
Tabla 15: Tabla de Dimensiones	59
Tabla 16: Alfa de Cronbach General	59
Tabla 17: Alfa de Cronbach por Dimensiones	59
Tabla 18: Diferencias según Orientación Sexual/Identidad Sexo-Genérica.	60
Tabla 19: Diferencias según edades	61
Tabla 20: Baremos generales	62
Tabla 21: Rango de Valores de la Escala general y por dimensiones	63

## RESUMEN

La presente investigación tuvo por objetivo construir y determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, 2018. El diseño de estudio es psicométrico – instrumental. La muestra fue obtenida mediante un muestreo no probabilístico – intencional, conformada por 1000 usuarios LGBT, de 18 años a más. Los resultados indicaron que los ítems propuestos presentan validez de contenido, pues obtuvieron en el coeficiente V de Aiken puntuaciones superiores a 0.93 y una  $p < 0.05$  en la prueba binomial. Asimismo, evidenció validez de constructo mediante la correlación ítem - test, mostrando valores superiores a 0.30. Mientras que, en la estructura factorial expone tres factores que explican el 68.865% de la varianza total, ajustándose a la estructura planteada inicialmente. Además, obtuvo un valor en el Coeficiente de alfa de Cronbach general de 0.986, mostrando una confiabilidad excelente. Por otro lado, se elaboraron baremos generales de tipo percentil, pues no se encontraron diferencias significativas entre orientación sexual/identidad sexo-genérica y edad. En conclusión, la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH), presenta propiedades psicométricas adecuadas en la muestra estudiada, siendo útil para la medición de esta variable en dicho contexto.

Palabras clave: Escala, Atribución hacia la Homofobia, LGBT, validez, confiabilidad.

## **ABSTRACT**

The objective of this research was to construct and determine the psychometric properties of the Attribution Scale towards Homophobia (AEH) in LGBT users of a non-governmental organization in Lima, 2018. The study design is psychometric - instrumental. The sample was obtained by a non-probabilistic - intentional sample of 1000 LGBT users, aged 18 years and older. The results indicated that the proposed items have content validity, as they obtained scores higher than 0.93 in the Aiken coefficient V and a  $p < 0.05$  in the binomial test. It also showed the validity of the construct by means of the item-test correlation, showing values higher than 0.30. While, in the factorial structure it exposes three factors that explain 68.865% of the total variance, adjusting to the structure initially proposed. In addition, it obtained an overall Cronbach Alpha Coefficient of 0.986, showing excellent reliability. On the other hand, general percentile scales were developed, as no significant differences were found between sexual orientation/sex-gender identity and age. In conclusion, the Scale of Attribution to Homophobia (EAH), presents adequate psychometric properties in the sample studied, being useful for the measurement of this variable in this context.

Keywords: Scale, Attribution to Homophobia, LGBT, validity, reliability.

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1 Realidad Problemática**

La homofobia no es un problema actual, sino que se ha ido evidenciado a lo largo de los años. Se presenta a nivel mundial, en muchos países de distintos continentes, donde las cifras de porcentajes de víctimas de homofobia aumentan, pues las personas de dichos contextos no toleran otra orientación que no sea la Heterosexual, pues está en contra de sus propias religiones y patrones de comportamiento (Lozano y Rocha, 2011).

Todas estas acciones homofóbicas no son ajenas en el Perú, pues pese a vivir en pleno siglo XXI, las personas homosexuales interpretan todas estas manifestaciones de los demás, quienes son en la mayoría personas conservadoras, religiosas, con poca información, que poseen pensamientos distorsionados y una visión patológica e inaceptable de la homosexualidad, los cuales construyen una barrera de desigualdad y formas discriminatorias dirigida a las personas Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales (LGBT) (Defensoría del Pueblo, 2016).

Vivimos en un medio donde a diario se observa y se practica distintas formas de homofobia por parte de ciertos sujetos, siendo estos hechos interpretados de una u otra manera por las personas homosexuales que también son parte de ese contexto. Pese a esta situación, las personas pertenecientes a los distintos movimientos LGBT, luchan en el día a día por la aceptación y respeto de sus derechos, pues son seres humanos al igual que los demás (Noir, 2010).

Como referencia de ello, está el Movimiento Homosexual de Lima (MHOL), Epicentro, entre otros; siendo entidades que luchan por los derechos de la comunidad LGBT, promoviendo campañas de equidad e igualdad así como la realización de marchas de sus miembros en busca de respeto y un entorno justo para ellos. Por ello, en nuestro medio existen algunas fuentes accesibles que promueven la defensa de los derechos de las personas LGBT (Defensoría del pueblo, 2016).

De acuerdo a todo lo mencionado anteriormente, del panorama de la realidad, es importante señalar que empresas líderes en administración, calificación e interpretación de instrumentos psicológicos a nivel mundial como es TEA ediciones, en su último catálogo publicado “Escolar y Clínica” no presenta instrumentos que midan las atribuciones hacia la homofobia dirigido a

personas LGBT (TEA ediciones, 2017). Asimismo, la Organización Mundial de la Salud y la Organización Panamericana de la Salud (OMS y OPS, 2015), carecen de dichos instrumentos; sin embargo, promueven acciones y políticas para que el servicio de salud llegue a toda la comunidad LGBT sin ninguna restricción.

Cabe señalar que estas organizaciones mencionan que desde que eliminaron en 1990 a la homosexualidad del listado de enfermedades mentales, se han encontrado avances significativos con la comunidad LGBT, siendo una de ellos el rechazo a las terapias de cambio de orientación sexual que carecen de explicación científica; no obstante, aún existen desafíos, por lo que se comprometieron a anular las distintas formas de discriminación que tienen estas personas al acceso de los servicios de salud, pues la falta de especialistas competentes en salud para abordar y comprender a los distintos casos particulares de este grupo es uno de los desafíos que tienen que enfrentar (OMS y OPS, 2015).

En el Perú, el Ministerio de Salud en sus diversas redes a nivel nacional, realizan tamizajes y campañas de Violencia y otros trastornos psicológicos; sin embargo, no cuenta con un instrumento dirigido a medir las atribuciones que tienen las personas LGBT hacia los diferentes tipos de homofobia que realizan los sujetos de su entorno. Del mismo modo, Essalud promueve diversas actividades de salud mental así como utiliza diversos instrumentos para la evaluación de diversos trastornos psicológicos; no obstante, carece de estos frente al constructo de atribución hacia la homofobia. Además, detalla que no hay datos oficiales sobre la realidad de esta población, enfatizando que la salud mental en nuestro país obtiene poco o nada de atención por parte del sector salud, de modo que no establecen estrategias de intervención de forma diferenciada a cada caso de la comunidad LGBT (Defensoría del Pueblo, 2016).

Por otro lado, existen algunas investigaciones a nivel mundial de diversos autores que se basan en el diseño y propiedades psicométricas de diversos instrumentos que miden las actitudes hacia la Homosexualidad y el nivel de homofobia en las personas heterosexuales, como la investigación de Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo (2013). Sin embargo, en el Perú no existen investigaciones e instrumentos que midan las atribuciones que tienen las personas LGBT hacia los tipos de homofobia que realizan los sujetos de su entorno, existiendo solo algunas adaptaciones de pruebas extranjeras respecto al constructo Homofobia, siendo el de mayor uso

la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Strokes (1998) y la adaptación inicial de dicha escala en Lima Metropolitana realizada por León (2003).

Por ello, todo esto demanda la construcción de una escala que mida la atribución hacia la homofobia en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, para así examinar el desempeño psicométrico de la escala teniendo en cuenta evidencias de validez y confiabilidad en dicho contexto; siendo un aporte psicológico que servirá como base para futuras investigaciones tanto en la revisión y mejora de esta escala frente a otros contextos y muestras más amplias de personas LGBT de nuestro país, con el fin de obtener un instrumento con adecuadas propiedades psicométricas que permitirá conocer dichas atribuciones hacia la homofobia que realizan los sujetos de su entorno, para poder establecer labores de prevención y promoción en beneficio de la comunidad LGBT, el cual es un sector considerable y vulnerable de nuestra población que antes se mostraba sumiso pero que actualmente lucha por la igualdad de derechos, cambiar los esquemas y dejar de ser percibidas como personas marginadas y excluidas.

## **1.2 Trabajos Previos**

### **1.2.1 Antecedentes Internacionales**

Campo, Oviedo y Herazo (2017) en su investigación “*Escala breve para Homofobia en estudiantes de Medicina de dos universidades colombianas: resultados de un proceso de refinamiento*” tuvo como objetivo revisar el funcionamiento psicométrico y afinar el contenido de la Escala para Homofobia (EHF-7). El diseño fue de tipo psicométrico. La muestra estuvo conformada por 667 estudiantes de Medicina, de primero a décimo semestre, entre las edades de 18 y 34 años, de dos universidades, una en Bogotá y otra en Bucaramanga. Los resultados demostrados fueron que dicho instrumento compuesto por 4 reactivos al final, presentó una confiabilidad ( $\alpha = 0.770$  y  $\Omega = 0.775$ ), con un único factor que explicaba el 59,7% de la varianza total, mientras que en el análisis factorial confirmatorio mostró mejores indicadores ( $\chi^2 = 3,622$ ;  $gl = 1$ ;  $p = 0,057$ ;  $RMSEA = 0,063$ ;  $IC90\%, 0,000-0,130$ ;  $CFI = 0,998$ ;  $TLI = 0,991$ ). Se concluyó que el instrumento presentó un buen desempeño psicométrico en la muestra estudiada y que es pertinente realizar investigaciones que confirmen estas observaciones aún preliminares.

Oltra, Huluta, Rodríguez y García (2017) en su investigación “*Desarrollo de un test de Homofobia*” tuvo como objetivo construir una escala de medición de la homofobia que muestre el nivel de homofobia de la población. El diseño fue de tipo psicométrico. La muestra estuvo conformada por 521 participantes, entre las edades de 18 y 65 años, residentes en España, mediante un muestreo incidental. Los resultados demostrados fueron que dicho instrumento presentó una óptima confiabilidad ( $\alpha = 0,99$ ), mientras que en el análisis factorial exploratorio (Kaiser-Meyer-Olkin KMO (0.92), test de esfericidad de Barlett (11240.20;  $p < .001$ ), GFI (0.99), Varianza Explicada (63.44) y el RMSR (0.05)); mostró un buen ajuste de los datos a una estructura unidimensional. Se concluyó que el instrumento presentó adecuadas características psicométricas en la muestra estudiada, asimismo se debe plantear la posibilidad de evaluar la validez concurrente de este test en relación con escalas ya existentes, así como la correlación con otras variables de interés.

Pineda (2016) en su investigación “*Propiedades psicométricas de una prueba de homonegatividad internalizada en varones homosexuales y bisexuales colombianos*” tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la Prueba de Homofobia Internalizada (PHI), adaptada por Herek y Glunt en 1995. El diseño fue de tipo instrumental. La muestra fue no probabilístico de tipo bola de nieve conformado por 328 varones autoidentificados como homosexuales y bisexuales que viven en tres ciudades Colombianas, entre las edades de 14 y 67 años. Los resultados demostrados fueron que dicho instrumento presentó validez de contenido y de constructo (Kaiser-Meyer-Olkin KMO (0.784) y del test de esfericidad de Bartlett (854.55;  $p = .000$ )), además tuvo una confiabilidad aceptable ( $\alpha$  total=0.71; F1: Influencia del heterosexismo,  $\alpha_1 = 0.84$ , F2: Sentimientos negativos hacia la propia homosexualidad,  $\alpha_2 = 0.60$ ). Se concluyó que el instrumento presentó adecuadas propiedades psicométricas en población de varones homosexuales colombianos para medir dicho constructo.

Campo, Oviedo y Herazo (2014) en su investigación “*Desempeño psicométrico de la Escala para Homofobia en estudiantes en medicina*” tuvo como objetivo observar indicadores de validez y confiabilidad de la Escala para Homofobia (EHF). El tipo de estudio fue de validación. La muestra estuvo conformada por 366 estudiantes de medicina entre 18 y 30 años de una universidad de Bucaramanga, Colombia. Los resultados encontrados fueron que dicha escala presentó validez de constructo (KMO=0.796, coeficiente de Bartlett (643.65,  $p < 0.001$ )),

convergente ( $r=0.82$ ), divergente ( $r=0.03$ ) y buena confiabilidad de tipo consistencia interna ( $\alpha$  total =0.78). Se concluyó que el instrumento presentó adecuadas propiedades psicométricas en dicha muestra y que se debería explorar en otros medios del país.

Moral y Valle (2013) en su investigación “*Propiedades psicométricas de la Escala de Evaluación de la Homofobia Externalizada en estudiantes de ciencias de la salud mexicanos*” tuvo como objetivo estudiar la consistencia interna, estructura factorial, distribución, validez convergente y de constructo de la Escala de Homofobia (HF) de Klamen, Grossman y Kopacz (1999) y estimar el porcentaje de casos de homofobia. La muestra no probabilística estuvo conformada por 213 personas (121 mujeres y 103 hombres) estudiantes mexicanos de ciencias de la salud. Los resultados encontrados fueron que dicha escala evidenció moderada validez convergente ( $r=0.57$ ) y de constructo, además confiabilidad aceptable ( $\alpha$  total=0.84). Se concluyó que la escala presentó adecuadas propiedades psicométricas en dicha muestra, el nivel de homofobia externalizada fue bajo y que se debe evaluar en otras poblaciones de países hispanos.

Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo (2013) en su investigación “*Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes*” tuvo como objetivo evaluar la fiabilidad y validez de la escala de Homofobia Moderna de Raja y Stokes (1998) y los niveles de homofobia de los adolescentes. El diseño fue de tipo instrumental mediante encuesta por muestreo y de carácter transversal. La muestra estuvo conformada por 800 alumnos gallegos-españoles (50.7 % mujeres y 40.3% hombres) de 3ero y 4to de educación secundaria. Los resultados encontrados fueron que dicha escala presentó validez de constructo ( $KMO=0.95$  y la esfericidad de Bartlett = 208.24,  $p=0.00$ ), una fiabilidad sobresaliente ( $\alpha$  total=0.80). Se concluyó que dicho instrumento evidenció adecuada validación, los hombres mostraron elevados comportamientos y actitudes de homofobia que las mujeres y que se debe ampliar la muestra a nivel nacional para su evaluación.

### **1.2.2 Antecedentes Nacionales**

Cipra (2017) en su investigación “*Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Universitarios De La Provincia Del Santa*” tuvo como objetivo



determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna, creada por Raja y Stokes en 1998; adaptada por Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo del año 2013. El diseño fue de tipo instrumental. La investigación se realizó con una muestra de 1040 estudiantes universitarios entre varones y mujeres por medio del muestreo probabilístico estratificado. Los resultados encontrados fueron que dicho instrumento muestra validez en la estructura interna (Lesbianas: índice de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ( $\geq .90$ ), con un residuo estandarizado cuadrático medio de aproximación aceptable (SRMR $<.08$ ); Gays: índice de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ( $\geq .90$ ), con un residuo estandarizado cuadrático medio de aproximación aceptable (SRMR $<.08$ ) y buena confiabilidad (Lesbianas:  $\alpha_1=0.915$ ,  $\alpha_2=0.887$  y  $\alpha_3=0.903$ ; Gays:  $\alpha_1=0.896$ ,  $\alpha_2=0.843$  y  $\alpha_3=0.871$ ). Concluyó que el instrumento presentó adecuadas propiedades psicométricas tanto en la estructura interna y confiabilidad aceptables para medir la homofobia en dicha población.

Iglesias (2017) en su investigación “*Propiedades psicométricas de la Escala Homofobia Moderna en adolescentes de la localidad de Cartavio*” tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna, creada por Raja y Stokes en 1998; adaptada por Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo del año 2013. El diseño fue de tipo instrumental. La investigación se realizó con una muestra no probabilística de 495 alumnos de 12 a 18 años de edad de las instituciones educativas de la localidad de Cartavio. Los resultados encontrados fueron que dicho instrumento presentó validez en la estructura interna (Lesbianas: índice de ajuste normalizado (NFI)= 0.857; Gays: índice de ajuste normalizado (NFI)= 0.871) y confiabilidad buena (Lesbianas:  $\alpha_1=0.76$ ,  $\alpha_2=0.86$  y  $\alpha_3=0.83$ ; Gays:  $\alpha_1=0.87$ ,  $\alpha_2=0.71$  y  $\alpha_3=0.752$ ). Concluyó que el instrumento presentó adecuadas propiedades para la medición de la homofobia en la muestra estudiada.

O’higgins (2017) en su investigación “*Propiedades psicométricas de la escala de actitudes hacia la homosexualidad en adolescentes de instituciones educativas del distrito de Santa Anita, 2017*” tuvo como objetivo diseñar y establecer las propiedades psicométricas de la Escala de Actitudes hacia la Homosexualidad. El diseño fue no experimental de tipo instrumental. La investigación se realizó con una muestra de 1015 adolescentes, de ambos géneros, entre las edades de 12 y 18 años, estudiantes de instituciones educativas del distrito de Santa Anita mediante un muestreo no probabilístico. Los resultados encontrados fueron que dicho

instrumento evidenció validez de contenido mediante análisis de diez jueces expertos que mostraron en el V de Aiken valores superiores a 0,90 y una  $p < 0.05$  en la prueba binomial, asimismo en el análisis factorial exploratorio (KMO=0.880, prueba de Bartlett:  $p = 0.00$ , Varianza acumulada= 47,244%) categorizándolo como válido el proceso, además obtuvo una alta confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach (0.84). Concluyó que la escala presentó adecuadas propiedades psicométricas en la muestra estudiada y que se debe replicar y validar este instrumento a adolescentes de distintas instituciones de otros distritos con el fin de obtener datos más precisos y poder aplicarla en áreas sociales, educativas y clínicas.

Valdiviezo (2017) en su investigación “*Propiedades psicométricas de la actitud hacia la homosexualidad en estudiantes de psicología de la Universidad César Vallejo Piura – 2017*” tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala Peruana de actitud hacia la homosexualidad (EPAH) (2017). El diseño fue psicométrico. La investigación se realizó con una muestra de 237 estudiantes universitarios entre varones y mujeres por medio del muestreo probabilístico estratificado. Los resultados encontrados fueron que dicho instrumento evidenció validez de contenido mediante análisis de cinco jueces expertos, asimismo en el análisis factorial exploratorio (KMO=0.886, prueba de Bartlett =  $p < 0.00$ , Varianza acumulada= 64.114) categorizándolo como válido el proceso, además obtuvo una alta confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach (0.874). Concluyó que la escala presentó adecuadas propiedades psicométricas en la muestra estudiada y que se debe replicar este instrumento a distintas poblaciones con el fin de obtener datos más precisos sobre la variable investigada.

Rosales (2016) en su investigación “*Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Del Distrito De Independencia – Huaraz*” tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia Moderna, creada por Raja y Stokes en 1998; adaptada por Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo del año 2013. El diseño fue de tipo psicométrico. La investigación se realizó con una muestra de 628 estudiantes por medio del muestreo por conglomerado. Los resultados encontrados fueron que dicho instrumento muestra validez en la estructura interna (Lesbianas: índice de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ( $\geq .70$ ), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable ( $.05 < RMSEA < .08$ ); Gays: índice de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ( $\geq .70$ ), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable

(.05<RMSEA<.08)) y confiabilidad (Lesbianas:  $\alpha$  total=0.86,  $\alpha_1$ =0.82,  $\alpha_2$ =0.75 y  $\alpha_3$ =0.73; Gays:  $\alpha$  total=0.82,  $\alpha_1$ =0.81,  $\alpha_2$ =0.68 y  $\alpha_3$ =0.71). Concluyó que el instrumento presentó adecuadas propiedades y que se debe adaptar dicha escala a otras poblaciones del país.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1 Atribución**

##### **Definición**

La Atribución se refiere a la explicación o interpretación que un sujeto o individuo da a las causas de la conducta o las conductas preferentemente de los demás, que ocurren en un determinado momento y contexto. Por ello los individuos tratan de explicar todo lo que le sucede en el mundo que los rodea, posibilitando tener la sensación de que comprenden lo que ocurre y predecir aquellos sucesos o situaciones que los demás realizan (Gaviria, López y Cuadrado, 2013).

Es así que, cuando el individuo ha formado una primera impresión sobre las demás personas, el paso siguiente es conocer cómo se comporta y por qué, por ende, las explicaciones causales sobre dicha conducta son importantes para lograr un conocimiento más profundo que el que se puede obtener en base a una primera impresión. Además, las conclusiones que establecemos respecto a por qué las personas piensan, sienten o se comportan de una forma u otra van a determinar nuestros juicios sobre ellas y, en consecuencia, nuestra conducta hacia ella (Gaviria et al., 2013).

#### **Modelos explicativos sobre cómo se hacen las atribuciones**

##### **a. El análisis Ingenuo de la conducta**

Esta teoría propuesta por Heider en 1958 (citado en Gaviria et al., 2013) fue el primer autor que desde la psicología Social estudio el proceso atributivo, estableciendo su teoría el cual se centra en el proceso que seguimos cuando tratamos de buscar las causas de lo ocurre en nuestro medio social. Plantea que las personas actúan como “psicólogos ingenuos” que elaboran teorías de sentido común sobre las causas del comportamiento humano, es decir, dicha conclusión de por qué se ha realizado una conducta, se tiene en cuenta el lenguaje cotidiano, conocimiento y la experiencia que el propio individuo

tienen de las personas, siendo esto un reflejo de la psicología ingenua que caracteriza el sentido común.

Asimismo propone dos tipos de atribuciones: Atribución Interna, en la cual refiere que la causa del comportamiento de los demás se encuentra en el individuo, debido a una disposición interna o personal del individuo. Mientras que la Atribución Externa, menciona que la causa del comportamiento se encuentra fuera del individuo, debido a factores ambientales o del entorno.

**b. Teoría de las Inferencias Correspondientes**

Esta teoría propuesta por Jones y Davis en 1965 (citado en Gaviria et al., 2013), trata de explicar, como se logra la conclusión de que una conducta se corresponde con alguna disposición interna del individuo. Esta teoría deja de lado como es el proceso que lleva a la atribución de causas externas, y da énfasis en base a las inferencias sobre las características o disposiciones del individuo que puede haber originado la acción o conductas de los demás, en otras palabras, las inferencias correspondientes.

**c. El Modelo de covariación y los esquemas causales**

Esta teoría fue planteada por Kelley en 1967 y 1972 (citado en Gaviria et al., 2013), el cual da énfasis en examinar que tipo de información se basa el individuo para llegar a una atribución causal. Asimismo menciona que en el momento de realizar atribuciones causales el individuo actúa de forma equivalente a como lo haría un científico, pues cuando dispone de la información necesaria, examina que factores covaría con la conducta de los demás para, a partir de ello, determinar si esta se debe a causas personales o situacionales. Además, expresa que existen tres causas al que se puede atribuir el efecto de una conducta observada: la persona que actúa, el estímulo que provoca la acción y las circunstancias en las que se realiza la acción.

**d. La Teoría Atributiva de Weiner**

Esta teoría fue propuesta por Weiner en 1979 (citado en Gaviria et al., 2013), explica las consecuencias que tienen en la conducta futura las atribuciones que los individuos realizan sobre sus éxitos o fracasos. En otras palabras, enfatiza de forma específica en

las autoatribuciones (explicaciones que damos a nuestra propia conducta) sobre los logros que se han obtenido o no.

Las explicaciones que se dan sobre los resultados de acciones previas generan una anticipación de los resultados que se pueden conseguir y crean unas determinadas expectativas de éxito o fracaso en el futuro, lo que va a influir en la motivación para realizar o no una serie de conductas. Este autor establece que las atribuciones sobre las causas de un éxito o un fracaso se ciñen a tres dimensiones:

- Locus de Causalidad. El resultado se debe a la persona (causa interna) o a la situación (causa externa)
- Estabilidad. Esa causa (interna o externa) es estable y duradera o inestable y temporal.
- Controlabilidad. Obtener ese logro en el futuro está bajo control del individuo o de alguna otra persona.

Cualquier resultado de éxito o fracaso en un determinado ámbito provoca una reacción afectiva general positiva o negativa a la que le sigue el proceso de atribución, sobre todo si el resultado es negativo o inesperado. Depende de cómo sea esa atribución, se manifestaran sentimientos y emociones más específicas (por ejemplo, orgullo, vergüenza o culpa) y se establecerán expectativas sobre futuros resultados, lo que influirá en la motivación para ejecutar después comportamientos relacionados con ese ámbito.

### **Sesgos en el Proceso de Atribución**

Una misma conducta puede interpretarse de formas totalmente diferentes. Las atribuciones no solamente se establecen en base a la información que disponemos, sino también pueden influir nuestras actitudes, expectativas y la perspectiva particular sobre el hecho o conducta que se ha observado. Todos estos factores nos explican el carácter subjetivo de la atribución, por ello de ahí parte los errores o sesgos atribucionales que cometemos (Echebarría, 1994). Este mismo autor, menciona los siguientes errores que se presentan en el proceso de atribución:

- Error fundamental de Atribución: Es la tendencia a explicar la conducta basándose en las disposiciones de la persona, bien sea por sus habilidades o características personales (interno) o dificultad de la tarea o azar (externo).
- Falso Consenso: Es la tendencia a estimar que nuestra conducta o nuestras opiniones son relativamente comunes, que los demás individuos piensan y actúan como nosotros.
- Sesgos favorables al yo: Se refiere a la tendencia a dar explicaciones causales de nuestros éxitos basándonos en características personales, mientras que a nuestros fracasos a causas externas, como la intervención de otros sujetos o la mala suerte.
- Sesgos favorables al grupo: Es la tendencia de los individuos de explicar las conductas ejecutadas por otros miembros del grupo sobre la base de sus disposiciones personales, mientras que sus acciones negativas son explicadas por factores situacionales o externas.
- Asimetría en las Atribuciones del actor y del observador: Mencionan que hay diferencias en las explicaciones que se dan sobre la causa de la conducta de los demás y de la propia. Mientras que el observador tiene la tendencia a atribuir la conducta del actor más a disposiciones personales que a las características de la situación, el actor es más común que explique su propia conducta aludiendo al contexto que a una característica personal, específicamente cuando el resultado es negativo.

### **1.3.2 Homosexualidad y términos relacionados**

#### **Homosexualidad**

El término homosexual, deriva del griego “homoios”, es decir semejante o igual, y de la palabra sexual, significando literalmente “igual sexo”, siendo su extensión semántica como orientación o comportamiento erótico-sexual entre personas del mismo sexo. Además brinda una definición integradora, mencionando que la homosexualidad es la preferencia interna y constante a desear afectiva y sexualmente a personas de igual sexo, con independencia de su manifestación en prácticas sexuales (Baile, 2008).

#### **Términos Relacionados a la Homosexualidad**

Teniendo en cuenta la definición de la Homosexualidad, Baile (2008) expresa que es conveniente mencionar ciertos términos que se asocian a este tema:

- La orientación sexual, definida como la predisposición Interna y estable que estimula tener reacciones psicológicas de tipo sexual, así como el deseo de establecer vínculos sexuales con personas de diferente sexo o del mismo sexo. La orientación sexual se ha clasificado en tres tipos: heterosexual, homosexual y bisexual.
- Heterosexualidad, se refiere al contacto o relación sexual entre personas del sexo opuesto.
- Persona Homosexual: Es aquella persona que tiene una orientación sexual exclusivamente de tendencia homosexual. Esta persona tiene reacciones psicológicas y conductas (o las desea) principalmente con personas de su mismo sexo. En ocasiones una persona homosexual no puede tener experiencias homosexuales o incluso con heterosexuales, pero denominamos persona homosexual pues su orientación sexual interna es de esa categoría, así esta se muestre de forma evidente o no. Se pueden denominar “Gay”, como aquel hombre que siente atracción y se relaciona afectiva y sexualmente con personas de su mismo sexo; y como “Lesbiana”, como aquella mujer que siente atracción y se relaciona afectiva y sexualmente con personas de su mismo sexo.
- Bisexualidad, se refiere al contacto o relación sexual hacia personas de ambos sexos.

El Consejo Nacional para prevenir la discriminación (CONAPRED, 2012) muestra la importancia de mencionar los siguientes términos para tener más claro el tema de la Homosexualidad y no caer en la confusión:

- Sexo, es la unión de características biológicas, anatómicas y fisiológicas de los seres humanos que los determinan como hombres o mujeres. Incluye la variedad clara de los órganos genitales externos e internos (primarios y secundarios).
- Género, que se refiere a la unión de ideas, creencias y representaciones sociales de las diferencias sexuales entre hombre y mujer. En donde muchas veces las interacciones desiguales de poder y orden jerárquico donde lo masculino (ser hombre) es superior a lo femenino (ser mujer).
- Identidad Sexo - Genérica: Construcción de la Identidad y de autodeterminación en relación a la sexualidad. Las personas no siempre reflejan una concordancia con su sexo biológico. Pueden ser: Transexual, Su identidad genérica no coincide con su sexo

biológico (mujer atrapada en el cuerpo de un hombre y viceversa). Transgénero, persona que se identifica con el sexo opuesto y se somete a una transición social o médica hacia el sexo contrario.

## **Persona LGBT**

Ahora con respecto a la unidad de análisis, se estima la denominación de usuarios LGBT, haciendo referencia a estas siglas para denominar de manera exclusiva a todas las personas y a las comunidades que se identifican como lesbianas, gays, bisexuales o transexuales. De esa manera, se entiende como Lesbiana, como aquella persona que tiene una atracción emocional, romántica y sexual hacia otras mujeres; Gay, como aquel hombre o mujer que tiene atracción emocional, romántica y sexual hacia otro sujeto de su mismo género, en algunos casos hace referencia a los hombres gay o sinónimo de homosexual; Bisexual, es aquella persona que siente atracción hacia personas de ambos géneros y Transexual, es un término global que refiere a las personas cuyo sentido de ser hombre o mujer es diferente del sexo asignado al nacer (Lambda Legal, 2013).

Con respecto a la moderna designación que usan las personas con orientaciones sexuales homoeróticas para agruparse en sus distintas manifestaciones, “LGBT”, es pertinente mencionar que es una sigla que ha sido utilizada desde los años 90 y corresponde a una extensión de la expresión LGB, que en efecto había sustituido a la “comunidad gay” que muchos homosexuales, bisexuales y transexuales mencionaban que no los denominaba correctamente. Es así que, en su orden la sigla hace referencia al grupo conformado por Lesbianas, gays, bisexuales y transexuales, siendo una expresión de autoidentificación y ha sido adoptada por la gran mayoría de comunidades y medios de comunicación LGBT de varios países y recientemente en Latinoamérica (Mejía y Almanza, 2010).

### **1.3.3 Homofobia**

#### **Definición**

Hace apenas cincuenta años se acuñó el término “homofobia”, el responsable fue el psicólogo George Weinberg en torno al año 1970, para acercarse a dar respuesta a un problema: que habían diversas investigaciones que se centraban en estudiar a las personas que no se ajustaban al



modelo heterosexual, pero nadie prestaba énfasis a porque se perseguía a todo aquel que no estara de acuerdo con las reglas de la heterosexualidad (Martínez, 2016).

Es así que dicho psicólogo crea ese término “homofobia” para usarlo en su afán de curar la fobia que ciertos individuos sienten hacia las sexualidades no ortodoxas, es decir hacia la homosexualidad, fobia que para él es una enfermedad mental. A partir de Weinberg comienza a invertirse el punto de partida acerca de dichas sexualidades, pues el problema ya no son quienes no cumplen las reglas heterosexuales sino está dirigido a aquellos quienes no toleran la posibilidad de que ciertos individuos no obedezcan la norma (Martínez, 2016).

De acuerdo a la definición de homofobia se han planteado diversos conceptos a lo largo de los años. Con respecto a la definición que propone el psicólogo Weinberg, ciertos autores muestran su desacuerdo pues denotaba temor a los homosexuales y daba a entender que estaba ligado a un trastorno mental, de ahí que Lozano y Díaz (2010) expresen su crítica frente a la definición de ese término, ya que semánticamente, refiere sentir miedo al ser humano, mientras que el término fobia describe un trastorno de ansiedad con síntomas claros y precisos.

Soberon y Feinholz (2007) expresan que la homofobia es el miedo y aversión irracional hacia individuos que se sienten atraídos hacia otros de su propio sexo. Caracteriza a ese conjunto de conductas las distintas formas de violencia: física, moral o simbólica asociadas a la orientación sexual o la identidad de género. Se suma a ello el rechazo a quienes presentan conductas femeninas en varones, conductas masculinas en mujeres y a otras variantes como lesbianas, gays, bisexuales, transgénero y travestis.

Un año más tarde se encuentran varias conceptos de diversos autores, Salinas (2008) menciona que de forma general la homofobia se comprende como el rechazo a todas las manifestaciones de desconformidad sexual, el cual puede ser manifestado desde hechos no físicos (palabras peyorativas, frases hirientes, exclusión familiar, social o laboral, etc.) e incluso hechos de tipo físico de violencia (golpes, palizas, violación sexual hasta homicidio). Así mismo, la Comisión Europea dentro del programa Daphne (2008) explica que es una unión irracional de diferentes sensaciones: ansiedad, furia, aversión y miedo dirigido a la homosexualidad y las personas homosexuales, trayendo como efecto un conjunto de conductas

discriminatorias. Además, Baile (2008) lo utiliza para referirse a actitudes negativas desfavorables a las personas homosexuales.

Asimismo, la CONAPRED (2012) describe que la homofobia hace alusión a una práctica de discriminación dirigido a las personas que tienen- o se piensa que realizan- experiencias sexuales con individuos de su mismo sexo, o hacia a aquellos que adoptan una identidad sexogénica diferente a la heterosexual o del género que la sociedad ha establecido a su sexo biológico. Se suman a esto el conjunto de formas discriminatorias a lesbianas, gays, travestis, transgéneros, transexuales, intersexuales y hombres que practican sexo con otros hombres. Un año después, este constructo es definido como la actitud hostil dirigido a sujetos homosexuales, bien sean mujeres u hombres, sintiendo odio, temor y acciones discriminatorias hacia aquellos que no encajan dentro de la etiqueta de lo heterosexual (Gutiérrez, 2013).

Tras varios años, surge una definición más global, propuesta por Martínez (2016) el cual explica que la homofobia es la violencia física, verbal y simbólica que se sostiene en todo un medio cultural que regula la sexualidad y que ciertas personas apoyadas por las normas de ese contexto, actúan sobre aquellas que son percibidas como infractoras de las normas que constituyen las prácticas sexuales, en sentido estricto, y de los roles de género, en sentido amplio, con la finalidad de erradicar o corregir cualquier heterodoxia sexual, que produce miedo, aislamiento, ausencia de autoestima, depresiones y suicidios, y da como efecto un deterioro de las relaciones interpersonales que compromete el bienestar de toda la población.

### **Tipos de Homofobia**

La homofobia tiene tres tipos: La homofobia Cognitiva, que está vinculada con el conjunto de ideas, prejuicios, visión negativa, creencias, estereotipos y conceptos despectivos, despreciativos, insultantes, etc. que una parte de la sociedad piensa sobre el grupo de lesbianas, gays, bisexuales y transexuales. Como por ejemplo, que tienen el VIH, que son enfermos, viciosos, etc. La homofobia Afectiva, vinculada a los sentimientos de rechazo como el miedo o temor, vergüenza, rechazo, incomodidad, asco, enojo, lástima, etc. surgidos en ciertos individuos cuando se relacionan con personas homosexuales. Como por ejemplo sentirse incomodo ante el contacto con personas homosexuales ya sea en el trabajo, escuela, etc. y la Homofobia Conductual, son el conjunto de acciones y conductas de rechazo que van de la

agresión verbal, exclusión, aislamiento hasta la agresión física hacia el grupo LGBT (Gutiérrez, 2013).

Sin embargo, existe otro tipo de clasificación de la homofobia que tiene que ver con la manera de expresarla: Homofobia externalizada, refiere un conjunto de comportamientos emocionales, verbales y físicas que buscan provocar alguna forma de daño hacia las personas homosexuales, mientras que la Homofobia internalizada, se puede definir como la unión de las actitudes homofóbicas de la sociedad en la persona no-heterosexual. Implica no solo poseer actitudes negativas y globales hacia la misma orientación sexual, así como el disgusto con la divulgación de la orientación sexual y la incomodidad con las prácticas sexuales en sujetos del propio sexo (Colectivo de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales de Madrid [COGAM], 2005).

Por otro lado, Mercado (2009) muestra una clasificación de la homofobia desde el punto de vista sociológico: La homofobia personal, el cual es el resultado de la creencia que los homosexuales son dignos de odio, lástima; en el caso que no controlen sus deseos, son perturbadores, biológicamente anormales, inmorales e inferiores a comparación de los heterosexuales. En la Homofobia Interpersonal, se inicia cuando el prejuicio a nivel personal se transforma en actitudes discriminatorias, dando como efecto conflictos en la interacción con personas en distintos espacios. En la Homofobia Institucional, refiere que diversas instituciones ya sean religiosas, empresariales o de otra índole ejercen presión sobre la preferencia de los homosexuales. Y además la Homofobia Cultural, son aquellas reglas sociales o códigos de comportamiento sin estar respaldadas en una ley son aplicadas en una sociedad para legalizar la opresión.

Por otro lado, la Comisión Europea dentro del programa Daphne (2008), menciona que una serie de conductas homofóbicas pueden ocasionar una respuesta psicológica denominada: Interiorización de la Homofobia, que se manifiesta como la unión de opiniones, actitudes y conductas negativas dirigidas a los sujetos homosexuales e incluso la homosexualidad en sí, siendo los que la padecen los homosexuales reprimidos, pues estos nos están conscientes de su situación, es decir, experimentan un proceso de autonegación de su propia sexualidad junto a la baja autoestima o episodios depresivos, cerrándose en sí mismos y actuando con discriminación hacia las personas homosexuales. Por ello se concluye que dichas personas

tengan acceso a factores protectores como pautas y apoyo de su entorno, los cuales aportarán mucho a la construcción de su identidad y por ende no desarrollaran homofobia interior.

### **Causas de la Homofobia**

Es de complejidad determinar las causas de la homofobia pues varían de acuerdo al caso y a la realidad en la que se presenta. Entre las causas se encuentran las siguientes: *La visión heterosexual*, plantea que el individuo heterosexual es percibido como “normal”, negando la realidad de la homosexualidad. Dicha orientación es la única forma de normalidad sexual, negando la presencia real de la homosexualidad, y que esta sea igual a la heterosexualidad. Asimismo niega que la homosexualidad esté relacionada con afectos, sentimientos, necesidades y con el amor; en comparación con la heterosexual. En consecuencia se origina la homofobia como un mecanismo que busca controlar el mantenimiento de las estructuras en donde los deseos solo deben estar dirigidos al sexo opuesto (COGAM, 2005; Soberón y Feinholz, 2007).

Por otro lado, la *Teoría del Aprendizaje Social*, planteada por Bandura en 1987 (citado en Salinas, 2008), quién refiere que una persona tendrá como génesis de sus actitudes los distintos sucesos convertidos en experiencias, los cuales son adquiridos en el transcurso de su vida por medio del aprendizaje social, en este caso si la experiencia hacia la homosexualidad es desfavorable, se va a producir un cambio en el comportamiento. Es así que la imposición de la heterosexualidad como regla y la desaprobación a la no-heterosexualidad en el transcurso del desarrollo de un individuo hace que se genere las conductas homofóbicas, pues estas son prácticas que se dan entre grupos sociales, guiadas por un conjunto de mitos y costumbres que se han transmitidos por los primeros dos agentes socializadores, la familia y la escuela, y que han sido reforzadas reiteradamente por los medios de comunicación (Salinas, 2008).

En la causa de *Justificación Filogenética*, se plantea que debido a que los homosexuales no llegan a procrear, trae como efecto que la especie humana esté en peligro. Sin embargo, este punto no es utilizado para los individuos que se optan por la castidad como estilo de vida (COGAM, 2005; Soberón y Feinholz, 2007). Otra causa es la *Intolerancia a la Diversidad*, el cual resalta que el rol del género masculino se construye en base de la oposición permanente a lo femenino. Es así que para varios hombres, el ser pasivo, demostrar afecto y manifestar sexo entre hombres, coloca en riesgo la misma masculinidad, el temor a desviar dicha identidad,

dando paso a aceptar una posible homosexualidad, puede ser el inicio de muchos comportamientos homofóbicos. Pues en la sociedad en lo que respecta al género ya están determinadas las formas de actuar de cada uno, hombre y mujer, y cualquier otra forma que no se ajuste a este orden y que produzca la ruptura de los roles de género establecidos, se transforma en una desviación y probablemente la homofobia puede aparecer como una respuesta de intolerancia a la diversidad así como temor a lo que no se conoce (COGAM, 2005).

### **Consecuencias de la Homofobia**

Las consecuencias de la homofobia van más allá del conjunto de acciones discriminatorias, tales como los golpes, insultos, valoraciones negativas, etc. que son realizadas desde las grandes instituciones hasta ejercidas de manera individual hacia las personas homosexuales. En primer lugar, se pone en énfasis a la persona homosexual, quienes algunos expresan su sexualidad de manera visible mientras que otros recurren al famoso “armario o closet” para ocultar su orientación sexual (Martínez, 2016).

En el caso de los que viven su homosexualidad de manera abierta, saben que son personas vulnerables si perciben que en su entorno existen normas que condenen toda práctica no-heterosexual, o que en cualquier momento de sus vidas pueden llegar a recibir diferentes tipos de daño, de ahí que su gran estado de alerta. Mientras que en los que ocultan su homosexualidad, hacen lo posible para que esta no se revele, trayendo un conjunto de problemas: el miedo a ser víctima de homofobia se transforma en miedo a que se haga visible su orientación, provocando ansiedad, aislamientos a situaciones o contextos donde no se tolere la práctica homosexual. Además en el afán de ocultarlo, nacen conflictos internos con su propia sexualidad, como son la culpa y la vergüenza, dando paso a estados depresivos, falta de autoestima y en muchos casos enfermedades mentales, problemas familiares como el distanciamiento de sus padres y hermanos, problemas en las relaciones interpersonales pues tienen miedo de que su homosexualidad se revele, fracasos en los estudios y en el peor de los casos el suicidio (Martínez, 2016).

Sin embargo, la homofobia no solo afecta a las personas que son homosexuales, sino también a aquellos que se denominan heterosexuales, pues este tema engloba a todos, de modo que los roles de género que son impuestas por la sociedad muchas veces inhiben la creatividad y la

expresión, comprometiendo la integridad de las personas heterosexuales obligándolos a tratar mal a otros, impide establecer vínculos íntimos con personas del mismo sexo, limita la comunicación entre grupos de personas, a nivel familiar obligan a los jóvenes a que inicien su actividad sexual de manera prematura como prueba de “normalidad” y heterosexualidad, asimismo anula la posibilidad de aceptar la diversidad y desvía los recursos que podrían utilizarse en otras cuestiones. Lo más preocupante de todo esto es que se está impidiendo la interacción con personas del mismo sexo, y estamos olvidando que la sociabilidad es un rasgo fundamental del ser humano. Por ello la homofobia es un obstáculo para la comunicación libre entre personas y es un freno para el desarrollo pleno de los integrantes de una sociedad democrática (Martínez, 2016).

### **1.3.4 Atribución hacia la Homofobia**

#### **Definición**

Se refiere a la explicación o interpretación que un individuo da a la conducta o conductas de los demás, que ocurren en un determinado momento y contexto. En dicho contexto, los demás muestran una actitud hostil respecto a los sujetos homosexuales, bien sean hombres o mujeres, sintiendo odio, temor y realizando acciones discriminatorias hacia aquellos que no encajan dentro de la etiqueta de lo heterosexual (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013).

#### **Marco Lógico**

Este constructo parte de los aportes de la Psicología social Contemporánea, pues favorece a generar conocimientos sobre los seres humanos y sus grupos. Los diversos logros teóricos de la psicología social contemporánea promueven la visión de la persona como un ser social y activo que interpreta, configura o crea realidad, así como la adaptación a distintos medios, en búsqueda de la homeostasis y bienestar biopsicosocial (Valenzuela, 2009).

Asimismo se apoya de ella pues: a) la conducta del hombre es resultado de los estímulos sociales y b) porque la manera de reaccionar frente aquellos estímulos está influenciada por diversas experiencias sociales propias y anteriores, como también por las vivencias de sus miembros de su contexto las cuales son acumuladas transmitidas por medio de la cultura e internalizados por las personas gracias al proceso de aprendizaje social (Salazar, 2008). De ahí que se explique, que

la homofobia, es una problemática social que desencadena múltiples formas de violencia por lo que se transforma en un tema necesario de abordar en la realidad de la comunidad LGBT (Valenzuela, 2009).

### **Dimensiones**

- **Atribución hacia la Homofobia Cognitiva**

Se refiere a la explicación o interpretación que un individuo da al conjunto de ideas, prejuicios, visión negativa, creencias, estereotipos, etc. que poseen los demás sobre el grupo de lesbianas, gays, bisexuales y transexuales, que ocurren en un determinado momento y contexto (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013).

- **Atribución hacia la Homofobia Afectiva**

Se refiere a la explicación o interpretación que un individuo da al conjunto de sentimientos como el miedo o temor, vergüenza, rechazo, incomodidad, asco, enojo, lástima, etc. que muestran los demás cuando se relacionan con el grupo de lesbianas, gays, bisexuales y transexuales, que ocurren en un determinado momento y contexto (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013).

- **Atribución hacia la Homofobia Conductual**

Se refiere a la explicación o interpretación que un individuo da a la conducta o conductas de los demás, quienes realizan acciones que van desde la exclusión, aislamiento, agresión verbal hasta la agresión física hacia el grupo LGBT, que ocurren en un determinado momento y contexto (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013).

### **1.3.5 Psicometría**

Una vez establecido las distintas teorías sobre el constructo de Atribución hacia la Homofobia que sirven como base de esta investigación, es necesario revisar aquellas teorías que proporcionan la información pertinente sobre la parte psicométrica en la construcción de la escala de atribución hacia la homofobia en usuarios LGBT. Por ello la Psicología como ciencia se apoya en la Psicometría pues esta rama está encargada de los procedimientos basados en la medición, pues comparten contenidos de autores e investigaciones (Mikulic, 2007).

## **Definición**

La Psicometría es el conjunto de técnicas, métodos y teorías implicados en la medición de variables en la psicología, dando énfasis a aquellas propiedades métricas de carácter riguroso para distintas evaluaciones psicológicas en diversos ámbitos de aplicación y enfoque (Muñiz, 2003). Es así que en varias ocasiones conocemos cuales son las pruebas más usadas; sin embargo, necesitamos saber cuáles son las mejores pruebas. Por ello existen criterios técnicos que usan los profesionales para lograr saber dichas propiedades psicométricas de los instrumentos. De lo mencionado, la Psicometría se encarga de explorar la confiabilidad y validez de las pruebas (Mikulic, 2007).

## **Los Modelos de test**

Los modelos de medición brindan reglas formales de forma explícita de cómo integrar las diferentes piezas de información que pueden ser de importancia para una inferencia particular, es decir es acercar las relaciones sustantivas relevantes de relaciones entre variables de un modelo probabilístico, esto lleva a una forma simplificada de la realidad que da pautas para su interpretación medir (Martínez, Hernández y Hernández, 2014).

- **Teoría Clásica de los Test (TCT)**

Así mismo en esta investigación toma como referencia la Teoría Clásica de los test, pues esta explica la lógica y los modelos matemáticos referentes a la construcción y utilización de los test. Siendo el Modelo Lineal Clásico, propuesta por Spearman, teniendo como objetivo la evaluación de los posibles errores que se pueden presentar cuando se usan instrumentos para medir variables en Psicología (Muñiz, 2003). Además, Meneses et al. (2013) muestra el supuesto general de esta teoría:

$$X = V + e$$

Donde, la puntuación empírica (X), corresponde a la relación lineal de dos componentes: la puntuación verdadera (V), siendo el resultado ideal o deseado, y el error de medida, el cual es el causante de la discrepancia entre la puntuación verdadera que se quiere obtener y la puntuación empírica que se obtiene como producto de la administración del instrumento.



- **Teoría de la Generalizabilidad (TG)**

Esta teoría suele denominarse una extensión de la Teoría Clásica de los Test (TCT), pues evalúa como es que distintos aspectos de las mediciones, tales como diferentes calificadores, diferentes ítems, o analizar a los sujetos de distintas ocasiones, puede afectar al grado de confianza que se podría tener en las inferencias implicadas en las puntuaciones (Martínez et al., 2014). Asimismo, los principales problemas de la TCT a los que pretende responder esta teoría son los siguientes:

- La concepción unitaria e indiferenciada del error de medida.
- La rigidez del concepto de paralelismo de las medidas.
- Polisemia del concepto de fiabilidad.

- **Teoría de la Respuesta al Ítem (TRI)**

Otra modalidad de establecer las relaciones entre las medidas mostradas y la variable es relacionando con este la puntuación de cada ítem y en base de los patrones de las respuestas lograr una estimación del valor del sujeto en el constructo a medir (Martínez et al., 2014). La TRI alude al cálculo para cada ítem, de una serie de parámetros, a comparación de la TCT que estudia propiedades de un test particular en una muestra, por lo tanto permite superar ciertas limitaciones de la TCT a costa de complicar los cálculos y su difícil utilización (Meneses et al., 2013).

## **Evaluación Psicológica**

Se define evaluación psicológica, como la disciplina de la Psicología que se encarga de la medición de ciertos aspectos de la conducta del ser humano, dicha medición se lleva a cabo mediante metodologías básicas como las técnicas psicométricas y proyectivas, así como otros métodos como la observación, entrevista, autoinformes, etc. (González, 2007).

## **Test Psicológico**

Asimismo, se define test psicológico, como un proceso de evaluación que está constituido primordialmente de una medida objetiva y tipificada de una muestra de conducta. Además, los test psicométricos son instrumentos estructurados en los cuales la persona evaluada tendrá que

escoger entre alternativas de respuesta aquellas que se ajusta mejor en su caso particular (González, 2007).

## **Escala**

Las escalas son herramientas para medir algo, en psicometría lo denominamos “rasgo” o atributo psicológico, y se pueden clasificar como nominales, ordinales, intervalo o razón (Mikulic, 2007). En este caso se utilizará la escala ordinal, pues existen distintas categorías, las cuales expresan un orden de mayor a menor, en los cuales las etiquetas o símbolos implican jerarquía (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

## **Ítems**

Se refiere a cada una de las unidades que conforma una prueba, test o un cuestionario. Son utilizados en distintos instrumentos para lograr la respuesta de la muestra que se desea estudiar. Desde el enfoque clásico, estos elementos deben evidenciar indicadores para asegurar su calidad y potenciar al máximo las propiedades de los instrumentos de medidas, los indicadores son: Dificultad, discriminación, análisis de los distractores, fiabilidad, validez y dimensionalidad (Muñiz, Fidalgo, García, Martínez y Moreno, 2005).

## **Tipos de Respuesta**

### **Escala Tipo Likert**

La escala Likert se encarga de medir actitudes o predisposiciones de cada individuo en contextos sociales de forma particular. Es conocida como la escala sumada, pues la puntuación de cada unidad de análisis se obtiene mediante la suma de respuestas obtenidas en cada ítem. Es decir, que la escala se construye por un conjunto de ítems que representan una actitud positiva o negativa de un estímulo o referente (Briones, 1985).

De acuerdo a lo mencionado anteriormente, se utilizará en esta investigación el escalamiento de Likert, el cual se usa de forma amplia en la psicología, de forma general en las escalas, pues son fáciles de diseñar y cada reactivo o ítem posee cinco a siete posibilidades de respuesta, que va desde el acuerdo a desacuerdo, o de siempre a nunca (Mikulic, 2007; Hernández et al., 2014).

En esta escala las posibilidades de respuestas serán las siguientes: 1=Nunca, 2=Rara vez, 3=A veces, 4=Casi siempre y 5=Siempre.

## **Características del Instrumento**

### **Fiabilidad**

Un instrumento de medida, en el caso de un test o escala, se le denominará fiable si las medidas que se realicen con el carecen de errores de medidas, es decir, sean consistentes (Muñiz, 2003). Sin embargo, cualquier proceso de medida se relacionan a cierto grado de error, pues lo perfecto no existe, por ello el análisis de la fiabilidad permite saber hasta qué punto los resultados que se producen desde el inicio de su aplicación están afectados por el error que se ha cometido al medir. Si el error es pequeño, podemos confiar en el resultado del instrumento, pero si es grande deja de tener sentido (Meneses et al., 2013).

Entendiendo que una prueba es confiable, cuando es precisa y con grado de consistencia. Es decir, cuando se adapta o construye un test se debe enfatizar a la selección de los ítems y enunciación de las consignas, al muestreo por contenido y los efectos de adivinación, es decir, es más confiable cuando la cantidad de respuestas alternativas se eleva. Por ello, existen diversos procedimientos para analizar la confiabilidad: Test-Retest; formas alternas, paralelas o equivalentes; división por mitades y consistencia interna (Kuder-Richardson y coeficiente alfa) y entre evaluadores (Mikulic, 2007).

- **Método de las Formas Paralelas**

De los procedimientos empíricos de la Teoría Clásica de los Test es el llamado Método de las formas paralelas, el cual consiste en el cálculo del coeficiente de correlación de Pearson entre las puntuaciones de una gran muestra de individuos representativa de la población del instrumento, en dos formas paralelas de un test previamente obtenidas. Las diferencias que se observa entre las puntuaciones de los mismos sujetos en las dos formas será producto del efecto de los errores de medida del test, por lo tanto brindará un indicador de la magnitud de estos errores de medida, es decir, de la precisión o fiabilidad del test (Meneses et al., 2013).

- **Método Test - Retest**

El Método Test-Retest, el cual consiste en la aplicación del instrumento a una misma muestra de individuos en dos ocasiones distintas. La ventaja sería que no se necesita de dos formas diferentes del test, y la desventaja es que se aplicaría dos veces el mismo instrumento a las mismas personas. El factor crucial para este método es establecer el intervalo de tiempo que hay que dejar entre las dos aplicaciones del test (Meneses et al., 2013).

- **Método de Consistencia Interna**

El método de Consistencia Interna, refiere al grado en que cada parte del que está compuesto el instrumento es equivalente al otro. Se clasifica en: Método de las dos mitades, refiere a que si dividimos un test en dos mitades, ambas deben ser congruentes para determinar una buena consistencia interna. Covariación entre ítems, refiere a que cada una de las partes o ítems de los que está compuesto el test es equivalente al otro. Coeficiente de alfa de cronbach; mientras más elevada la covariación entre estos ítems con la varianza total del test, más elevado el alfa de cronbach, por ende, su fiabilidad (Meneses et al., 2013).

En este caso, utilizaremos el criterio de George y Mallery (2003), quienes plantean las siguientes indicaciones para interpretar los valores del coeficiente de alfa de cronbach:

Coeficiente alfa  $>.9$  es excelente

Coeficiente alfa  $>.8$  es bueno

Coeficiente alfa  $>.7$  es aceptable

Coeficiente alfa  $>.6$  es cuestionable

Coeficiente alfa  $>.5$  es pobre

Coeficiente alfa  $<.5$  es inaceptable

## **Factores que afectan a la Fiabilidad**

De acuerdo a Meneses et al. (2013), la fiabilidad de un test depende de factores como: variabilidad, longitud y características de los ítems.

- **Variabilidad**

Se ha planteado la fiabilidad en base del cálculo del coeficiente de correlación entre dos test paralelos, entre dos administraciones de test en dos momentos de tiempo distintos o entre partes del test, hay que tener claro que dicho coeficiente es sensible al rango y variabilidad de los datos, por ende se observa que cuando se mantiene constante el resto de factores, si se aumenta la variabilidad de los datos, el coeficiente de correlación aumenta. Por lo tanto, donde haya una alta variabilidad en las puntuaciones del test, el coeficiente de fiabilidad será mayor.

- **Longitud**

La fiabilidad depende de la cantidad de ítems que presente el instrumento, es decir que cuantos más ítems se realicen para la medición de la variable, mejor podrá ser valorado este y el error de medida será menor.

- **Características de los ítems**

Cada uno de los ítems contribuye de manera particular a la confiabilidad o consistencia interna del test. Si aporta de manera positiva, al eliminarlo la fiabilidad baja, es decir el test disminuye su consistencia interna.

## **Validez**

La validez se define como el conjunto de datos y pruebas que se almacenan para certificar la pertinencia de las inferencias. Lo que se validan son las inferencias más que el test (Muñiz, 2003). Es decir, alude al grado en que un instrumento mide lo que verdaderamente la variable pretende medir (Hernández et al., 2014). Se distinguen varios tipos de validez:

- a. **Validez de Contenido**

La validez de contenido, refiere a la necesidad de probar que el test está compuesto de una muestra apropiada y particular de los contenidos que se pretende medir con él

(Muñiz, 2003). Asimismo, alude al grado en que un instrumento muestra un dominio específico de lo que se mide, es decir, es el valor en que la medición representa al constructo o variable que quiere medir (Hernández et al., 2014). Es así que, el proceso para mostrar esta evidencia de validez puede clasificarse en dos grupos, basado en el criterio de jueces o estadísticos (Aiken, 1980; Martínez et al., 2014). Además, los resultados fueron analizados de manera cuantitativa por medio del coeficiente V de Aiken, aceptando los ítems cuyos valores ( $V \geq 0.80$ ) (Aiken, 1980; Escurra, 1988).

#### **b. Validez de Criterio**

La validez de criterio en un instrumento de medida se establece al comparar sus resultados con los de algún criterio que pretende medir lo mismo. Se clasifica en dos tipos de validez: La validez Concurrente y predictiva; es concurrente, si los resultados del instrumento se correlacionan con el criterio en el mismo momento o punto de tiempo. En la validez predictiva, lo utilizan cuando relacionan los test con la predicción de alguna variable de criterio o interés, es decir, el grado de eficacia con el que se puede pronosticar en base de las puntuaciones del test (Martínez et al., 2014).

#### **c. Validez de Constructo**

Con respecto a la validez de constructo, alude a la recolección de evidencia empírica que avale la existencia de un constructo psicológico en las condiciones exigibles a cualquier otro modelo o teoría científica (Muñiz, 2003). Dentro de la Validez de Constructo se distingue tres tipos de Validez: Validez Factorial, el cual sirve para estudiar las dimensiones que subyacen a las relaciones entre las variables. Dentro de este se distinguen dos tipos de validez: el exploratorio, en el cual el investigador carece de una idea exacta de cuantos factores componen a las relaciones entre variables ni tampoco de que variables tienen un peso alto en cada factor, por otro lado el confirmatorio, el investigador plantea hipótesis definidas a priori sobre cuál es el número de factores y como pesan las variables en ellos (Abad, Garrido, Olea y Pansoda, 2006). Además, la Validez Convergente refiere a que si un instrumento es buena medida del constructo, mostrará correlaciones elevadas con otras del mismo constructo, y la Validez

Discriminante, si el test es buena medida del constructo, evidenciará correlaciones inferiores con otros constructos (Martínez et al., 2014).

Además, es relevante mencionar a Nunnally y Bernstein (1995), quienes refieren que la validez de constructo determina el grado de correlación entre los ítems y el constructo, es decir que las variables observables tienden a medir lo mismo o muchas cosas distintas a través de una investigación empírica o análisis estadísticos. Dichas correlaciones entre los ítems y el test deben ser superiores a 0.30, según el criterio propuesto por Kline (2000).

### **Análisis Factorial Exploratorio**

El Análisis factorial exploratorio (AFE) tiene como objetivo delimitar un número amplio de factores, los cuales se pretende que miden el constructo. Asimismo, evalúa los factores con el fin de encontrar relaciones entre ellos, para así lograr definir el constructo. En el AFE, no se tiene una idea exacta de cuantos factores subyacen a la variable así como se emplea sin tener en cuenta una teoría determinada, es decir solo se limita en el número de factores y como están relacionados (Pérez, Chacón y Moreno, 2000).

En lo que respecta el análisis exploratorio, se emplea la medida de adecuación de la muestra de Kaiser-Meyer-olkin (KMO) el cual permite comparar si las correlaciones entre variables son lo suficientemente altas para indicar la presencia de factores comunes, asumiendo valores entre 0 y 1 (Kaiser, 1970). Según Kaiser (1974), los valores para el KMO son los siguientes:

$1 \geq \text{KMO} > 0.90$  Excelentes

$0.90 \geq \text{KMO} > 0.80$  Buenos

$0.80 \geq \text{KMO} > 0.70$  Aceptables

$0.70 \geq \text{KMO} > 0.60$  Mediocres o regulares

$0.60 \geq \text{KMO} > 0.50$  Malos

$\text{KMO} \leq 0.50$  Inaceptables o muy malos.

Además, se analiza el test de esfericidad de Bartlett, el cual prueba la hipótesis nula de que las variables están incorrelacionadas, es decir, evalúa si la matriz de correlaciones no es una matriz

de identidad, aquella en la que no existe relación entre las variables (Bartlett, 1950). Se acepta como válido un nivel de significación menor al 5% ( $p < 0.05$ ) (Bartlett, 1951).

Respecto a la Extracción de factores, el más común y utilizado es el Método de componentes principales, que por criterio se deben incorporar los factores cuya varianza sea mayor a 1. Asimismo, se considera que un análisis de factores es aceptable cuando la suma de varianzas que se retienen es igual o mayor al 50% (Kaiser, 1970; Streiner, 1994).

En lo que respecta la rotación de factores, el método de rotación Varimax, diseñado por Kaiser (1958), está orientado a la maximización de la varianza de factores, basándose en que algunos factores tengan pesos altos y otros cercanos a cero, trayendo como efecto que muchas variables evidencien puntuaciones bajas en un factor. Asimismo, es el método ortogonal más empleado, pues produce estructuras más simples y más fácilmente de interpretar (Nunnaly, 1978). Además, el criterio que se emplea para asignar los ítems a los factores, es la práctica común de quedarse con aquellos ítems que muestren saturaciones por encima de 0.30 o 0.40 (Bandalos y Finney, 2010).

### **Análisis Factorial Confirmatorio**

En el análisis Factorial Confirmatorio (AFC) el investigador tiene una hipótesis sobre la estructura de las variables latentes, recogidas en el modelo que puede estar basada en la teoría previa, en la investigación empírica (ejemplo, en los resultados de AFE previos) o en una combinación de ambas (Martínez et al., 2014).

### **Factores que afectan a la Validez**

De acuerdo a Meneses et al. (2013), los indicios de validez que se pueden medir es la correlación entre el test y un criterio ajeno a este, el cual puede verse afectada por múltiples factores como son: la fiabilidad entre ambas medidas (criterio y test tenga fiabilidad perfecta), la longitud (incremento de correlación test-criterio, aumentando la cantidad de ítems que componen el test) y la variabilidad (el coeficiente de correlación se ve alterado por la dispersión de la muestra).



## **Baremación**

Denominada también escalamiento de una medida, es un elemento de gran importancia en el procedimiento de elaboración y utilización de un instrumento de medida. Alude a la transformación de un conjunto de puntuaciones que ayuda al individuo a darle significado a un valor de acuerdo con el comportamiento de un conjunto de observaciones. De ahí que dichos baremos de una muestra normativa deben ser relevante, representativa y homogénea (Meneses et al., 2013).

## **Percentil**

La transformación basada en los percentiles o centiles se refiere en denominar a cada puntuación directa una puntuación porcentual, en base a la posición de las observaciones dentro del conjunto de observaciones. Es decir, si el valor porcentual es del 25% se estará refiriendo del percentil 25; o en otras palabras, aquel valor que con él o encima de él se sitúan el 75% de todas las observaciones obtenidas. Asimismo, si el porcentaje se eleva a 50%, se asignará el percentil 50, es decir, es el valor que se situará en la posición central de la distribución, siendo denominado como la mediana (Meneses et al., 2013).

## **Fases en la Construcción de un Instrumento**

Teniendo en cuenta lo importante que debe tener un instrumento psicológico, Meneses et al. (2013) menciona diez fases fundamentales en el proceso de construcción de un test, que no son necesariamente secuenciales y no tienen que seguir estrictamente ese orden, sin embargo representan las decisiones más importantes que los investigadores deben de tomar en el desarrollo de nuevos test:

- Delimitación de la finalidad del test, se refiere a la determinación clara del propósito para el que se pretende recoger información importante en el contexto que se intenta medir.
- Definición de los fenómenos psicológicos objeto de medida; determinación específica de los fenómenos que se pretenden medir, por ende es de gran importancia una teoría sólida y bien contrastada de los fenómenos psicológicos y el conjunto de comportamientos de las personas que aportarán de sustento en el proceso de medición

del nuevo instrumento. Además el marco teórico es de gran relevancia para todo el procedimiento de construcción.

- Selección y muestreo de los comportamientos observables; la teoría sustantiva muestra el contexto preciso para elegir los comportamientos implicados que ayudarán como evidencias observables. Esto servirá para no omitir ningún comportamiento importante, así como para no incluir otras que no estén relacionados con el objeto de medida. En ciertas situaciones es pertinente llevar a cabo observaciones, entrevistas e informantes claves que brinden datos complementarios sobre el conjunto de conductas de interés a partir de experiencias de los participantes.
- Especificaciones de las características del test; consiste en seleccionar las características del nuevo test para medir con pertinencia los comportamientos de nuestro interés. Implica decidir si se trata de un test de habilidad o de potencia, aptitud o conocimientos de las personas, motivaciones, preferencias, opiniones o actitudes. Asimismo si se trata de un instrumento de ejecución máxima o de ejecución típica. No obstante, se debe especificar el formato del nuevo test, prefiriendo por un instrumento de lápiz y papel, manipulación o medidas fisiológicas. Además se debe mencionar los materiales necesarios y si el instrumento es de tipo individual o en grupo. Finalmente, se especificará el método más apropiado para interpretar los puntajes alcanzados, en base a la norma o en base a un criterio.
- Desarrollo de los ítems que conformarán el test; se refiere a la elaboración de los elementos que estará constituido el nuevo instrumento, que supone la ayuda de un conjunto de expertos en el campo para determinar y seleccionar los ítems más idóneos de las diferentes dimensiones de los fenómenos psicológicos que se pretende medir. Además es aquí donde se definirá el formato que tendrán las respuestas y que codificará los comportamientos de forma estructurada y con reglas claras.
- Elección de una teoría de los test; se refiere a elegir una teoría de los test que mediante un modelo de medida psicométrica determinado, ayudará para relacionar los fenómenos psicológicos de interés y las puntuaciones logradas por medio de los ítems que está compuesto el nuevo instrumento. Con ello se logrará evaluar las propiedades de los ítems y del test en conjunto con el propósito de garantizar la confianza en las inferencias

establecidas sobre el comportamiento de los individuos en base de las puntuaciones obtenidas. Ejemplo: Teoría Clásica de los test, Teoría de la Generalizabilidad, Teoría de Respuesta al ítem, etc.

- Realización de una prueba piloto; servirá para analizar el grado de comprensión de las instrucciones, viabilidad de las condiciones para su administración, posibles dificultades en el registro de respuestas, asimismo de elaborar el primer análisis de las propiedades, tanto de los ítems como del test en conjunto, en base a los métodos y técnicas propuestas por la teoría de los test que sea utilizada.
- Desarrollo del estudio de campo; cuando está constituido el test definitivo, el paso que sigue es su aplicación a la población a la que se dirige, siendo pertinente la delimitación de la muestra necesaria, el cual puede ser probabilística o no en base si se desea representar la población de referencia o evaluar a un grupo de individuos que cumplen dichas características. Luego se elaboran las normas y baremos que permitirán la interpretación de las puntuaciones en relación con la ejecución del grupo evaluado. Además se analizará las propiedades psicométricas de los ítems y del test en conjunto, enfatizando de forma relevante a la fiabilidad y validez de las medidas obtenidas. Finalmente todo esto garantizará que la medida psicométrica cumple con todas las exigencias científicas.
- Elaboración del manual del test, es la documentación que acompaña al nuevo test, donde se especifica datos relevantes de las fases de construcción: fundamentación teórica, finalidad, población a quien está dirigida, instrucciones para la administración, interpretación de las puntuaciones logradas y análisis de las propiedades psicométricas.
- Revisión y mejora del test, con la publicación del test, licenciándolo o difundiéndolo de forma libre, se pone a disposición de la comunidad científica con el propósito de obtener nuevas evidencias de distintos investigadores, que servirá para mejorar el conocimiento de su funcionamiento y propiedades psicométricas, así como en su adaptación a otros contextos. Además se conseguirá nuevos avances en su aproximación teórica, refinar su funcionamiento y valorar adecuadamente su utilidad al servicio de los objetivos de la evaluación psicológica.

## **Fundamentos Estadísticos**

### **Estadística**

La estadística se considera una serie ordenada de métodos encargados de recolectar, organizar, presentar, analizar e interpretar datos numéricos (Gómez, Danglot y Vega, 2003).

- **Estadística Descriptiva**

La estadística descriptiva se emplea para describir, clasificar, ordenar la frecuencia así como la distribución de las características o variables del objeto de estudio (Gómez et al., 2003).

- **Estadística Inferencial**

La estadística inferencial se ocupa del procedimiento metódico con el fin de conseguir conclusiones válidas de una muestra, respecto a una población, de modo que sea posible considerarla representativa de ella (Gómez et al., 2003).

### **Pruebas de Bondad de Ajuste a una distribución normal**

Las pruebas de bondad de ajuste permite analizar qué tipo de distribución pertenece a nuestros datos, asimismo, ayuda a examinar que pruebas (paramétricas o no paramétricas) podemos utilizar en el contraste estadístico. Dichas pruebas de bondad de ajuste para el contraste de distribución normal: Prueba de Kolmogorov-Smirnov (K-S), Tests de Lilliefors, Prueba de Gráficos: Histograma, Q-Q Plots y Prueba de Shapiro – Wilks (Romero, 2016).

- **Prueba de kolmogorov-Smirnov**

Denominada prueba de significancia estadística K-S, el cual permite constatar si los datos de la muestra proceden de una distribución normal. Asimismo, se utiliza para variables cuantitativas continuas y si el tamaño de la muestra es mayor a 50. Si la Significancia estadística es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ) los datos proceden de una distribución normal (Romero, 2016).

- **Prueba de Shapiro-Wilks**

Es aquella prueba de contraste de bondad de ajuste, que permite constatar si los datos de la muestra proceden de una distribución normal. Se emplea cuando el tamaño de la

muestra es igual o inferior a 50. Si la Significancia estadística es mayor a 0.05 ( $p > 0.05$ ) los datos proceden de una distribución normal (Romero, 2016).

### **Pruebas No paramétricas**

Las pruebas no paramétricas son una serie de métodos estadísticos que tienen como denominador común que los datos no se ajustan a la distribución normal o ley de probabilidad que sigue la población de la que ha sido extraída la muestra. Siendo denominadas pruebas de distribución libre (Berlanga y Rubio, 2012).

- **Prueba binomial**

Es una prueba de bondad de ajuste no paramétrica para una muestra, permite averiguar si una variable dicotómica cumple o no un determinado modelo de probabilidad. Permite comprobar la hipótesis de que la proporción observada de aciertos se ajusta a la proporción teórica de una distribución binomial (lo cual se traduce en la posibilidad de contrastar hipótesis sobre proporciones y sobre cuartiles). Se establece hipótesis nula ( $H_0$ ) e Hipótesis alterna ( $H_1$ ). En donde, si el valor de  $\text{sig.} > 0.05$ ; se acepta la  $H_0$ , rechazando la  $H_1$ , es decir existen diferencias. Mientras que, si el valor de  $\text{sig.} < 0.05$ , se acepta la  $H_1$  y se rechaza la  $H_0$ , es decir, no existen diferencias (Berlanga y Rubio, 2012).

- **Prueba de Kruskal Wallis**

La prueba no paramétrica de Kruskal Wallis o de H es una extensión de la prueba U de Mann-Whitney, se emplea para comparar las variables de dos o más series de casos independientes, es decir, permite conocer si hay diferencias en las distribuciones de la variable en estudio en las poblaciones. Se establece una hipótesis nula ( $H_0$ ) e Hipótesis alterna ( $H_1$ ). En donde, si el valor de  $\text{sig.} > 0.05$ ; se acepta la  $H_0$ , rechazando la  $H_1$ , es decir existen diferencias. Mientras que, si el valor de  $\text{sig.} < 0.05$ , se acepta la  $H_1$  y se rechaza la  $H_0$ , es decir, no existen diferencias (Berlanga y Rubio, 2012).

## **1.4 Formulación del Problema**

### **1.4.1 General**

¿Es posible construir una escala que permita medir la Atribución hacia la Homofobia en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, 2018?

## **1.5 Justificación del Problema**

La presente investigación es conveniente que se lleve a cabo pues la comunidad psicológica lo demanda, debido a que en nuestro país, existen algunas investigaciones e instrumentos psicológicos que miden el constructo Homofobia en personas heterosexuales; sin embargo, no existen tales estudios que midan el constructo Atribución hacia la Homofobia dirigido a personas LGBT, siendo preocupante que a pesar de tanto avance científico se evidencie una carencia de instrumentos psicológicos frente a este constructo.

Es de relevancia social, pues la homofobia es un problema social, que en la actualidad se está pronunciando de manera cada vez más grave, trayendo mortales consecuencias y dejando en una situación de vulnerabilidad a la comunidad LGBT de nuestro país. Esta escala sin lugar a duda beneficiará a los usuarios de dicha organización, pues se toma en cuenta a la comunidad de personas LGBT, los cuales conforman un sector de nuestra población que obtiene poca atención respecto a estudios psicológicos.

Por otro lado, en lo práctico, la construcción y aplicación de esta escala permitirá obtener información acerca de las atribuciones que las personas LGBT tienen hacia los tipos de homofobia: cognitivo, afectivo y conductual que manifiestan los sujetos de su entorno. Partiendo de esto, se iniciará labores de promoción y prevención frente a esta problemática, desarrollando programas con temas particulares dirigidos no solo a personas LGBT sino también a heterosexuales.

Además, en el valor teórico, aportará a revisar y desarrollar teorías sobre este constructo, pues la información con que se cuenta es poca en comparación con otras variables, pues a diferencia de otros países europeos y ciertos latinoamericanos, en el Perú hay carencia de libros, artículos científicos sobre el constructo atribución hacia la homofobia, siendo necesario la elaboración de ellos para las siguientes investigaciones.

Por último, en la utilidad metodológica, contribuirá a que futuras investigaciones partan de este estudio y tomen en cuenta a miembros LGBT de otras organizaciones y mejoren dicha escala, así como en el diseño, adaptación y propiedades psicométricas de otros instrumentos, con validez y confiabilidad aceptable en nuestro país para poder medir este constructo, pensando a

futuro en poder relacionarlas con otras variables así como poder establecer una única escala de atribución hacia la homofobia aplicable a nuestra realidad.

## **1.6 Objetivos**

### **1.6.1 General**

Construir y determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGTB de una organización no gubernamental de Lima, 2018.

### **1.6.2 Específicos**

Determinar la validez de contenido de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGTB de una organización no gubernamental de Lima, 2018.

Determinar la validez de constructo de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGTB de una organización no gubernamental de Lima, 2018.

Establecer el análisis factorial exploratorio de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGTB de una organización no gubernamental de Lima, 2018.

Determinar la confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGTB de una organización no gubernamental de Lima, 2018.

Establecer diferencias según Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica y edad respecto a la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGTB de una organización no gubernamental de Lima, 2018.

Elaborar los baremos de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGTB de una organización no gubernamental de Lima, 2018.

Elaborar el manual de calificación de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGTB de una organización no gubernamental de Lima, 2018.

## **II. MÉTODO**

### **2.1 Diseño de investigación**

#### **2.1.1 Diseño de investigación**

El diseño de estudio es psicométrico - instrumental, pues está enfatizado al desarrollo de aparatos y pruebas, tanto en la construcción o adaptación de instrumentos, así como el análisis de las propiedades psicométricas (Montero y León, 2007).

#### **2.1.2 Tipo de investigación**

El tipo de estudio es de corte tecnológico de naturaleza psicométrica, pues aporta a la ciencia con instrumentos, métodos o programas que serán utilizadas en investigaciones posteriores (Sánchez y Reyes, 2006).

#### **2.1.3 Nivel de investigación**

El nivel de Investigación es aplicada, pues está basado en crear nueva tecnología teniendo como base la utilización de los conocimientos previamente revisados; de los cuales se plantean nuevos saberes, con el objetivo de organizar y sistematizar la realidad a investigar (Tam, Vera y Oliveros, 2008).

### **2.2 Variable, operacionalización**

#### **2.2.1 Variable**

Atribución hacia la Homofobia

#### **Definición Conceptual**

La Atribución hacia la Homofobia se refiere a la explicación o interpretación que un individuo da a la conducta o conductas de los demás, que ocurren en un determinado momento y contexto. En dicho contexto, los demás muestran una actitud hostil respecto a los sujetos homosexuales, bien sean hombres o mujeres, sintiendo odio, temor y realizando acciones discriminatorias hacia



aquellos que no encajan dentro de la etiqueta de lo heterosexual (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013).

## **2.2.2 Operacionalización**

### **Definición Operacional**

Esta variable será medida a través de los puntajes obtenidos de la Escala de Atribución hacia la Homofobia que se construirá en esta investigación. Esta escala está compuesta por tres dimensiones: Atribución hacia la Homofobia Cognitiva, Afectiva y Conductual; conformada por 44 ítems.

### **Dimensiones**

- **Atribución hacia la Homofobia Cognitiva**

Es la explicación o interpretación que una persona LGBT da hacia el conjunto de ideas, prejuicios, visión negativa, creencias, estereotipos, etc. que poseen los sujetos de su entorno sobre su orientación sexual/ identidad sexo-genérica

- **Atribución hacia la Homofobia Afectiva**

Es la explicación o interpretación que una persona LGBT da hacia el conjunto de sentimientos negativos como el miedo o temor, vergüenza, rechazo, incomodidad, asco, enojo, lástima, etc. que muestran los sujetos de su entorno debido principalmente a su orientación sexual/ identidad sexo-genérica.

- **Atribución hacia la Homofobia Conductual**

Es la explicación o interpretación que una persona LGBT da hacia la conducta o conductas de los sujetos de su entorno, quienes realizan acciones que van desde la exclusión, aislamiento, agresión verbal hasta la agresión física debido principalmente a su orientación sexual/ identidad sexo-genérica.

## **Indicadores**

### **Atribución hacia la Homofobia Cognitiva**

- Ideas (Ítems: 14,20,26,30,32,33,34,36,37,41,42)
- Prejuicios (Ítem: 18)
- Visión Negativa ( Ítems: 8,44)
- Creencias (Ítems: 10,22,35,38,40,43)
- Estereotipo (Ítem: 4)

### **Atribución hacia la Homofobia Afectiva**

- Miedo (Ítem: 39)
- Vergüenza (Ítem: 5)
- Rechazo (Ítems: 7,17,24)
- Incomodidad (Ítems: 3,11,13)
- Asco (Ítem: 15)
- Enojo (Ítem: 28)
- Lástima (Ítem: 1)

### **Atribución hacia la Homofobia Conductual**

- Agresión Verbal (Ítems: 2,6,9,12)
- Agresión Física (Ítems: 16,19)
- Aislamiento (Ítems: 25,29)
- Exclusión (Ítems: 21,23,27,31)

## **Escala de Medición**

Ordinal

## **2.3 Población y Muestra**

### **2.3.1 Población**

La población es el conjunto de todos los individuos; ya sea objetos, personas, documentos, eventos, empresas, situaciones, etc. que se pretende investigar, y que comparten una o más propiedades en común, se sitúan en un espacio y se transforman en el paso del tiempo (Vara, 2012).

La población de este trabajo de investigación estuvo constituida por 1400 usuarios LGBT de una Organización no gubernamental de Lima, según en área de Estadística de dicha ONG.

### **2.3.2 Muestra**

La muestra es el conjunto de todos los elementos o casos extraídos de la población, selectos por algún método racional, siempre parte de dicha población (Vara, 2012).

Según Comrey y Lee (1992), el adecuado tamaño muestral para la evaluación de una escala de tipo psicométrica es de 1000 personas a más ya que es suficiente para la mayor parte de los análisis psicométricos de los ítems.

Es por ello que la muestra de esta investigación estuvo conformada por 1000 usuarios LGBT de una Organización no gubernamental de Lima.

### **2.3.3 Muestreo**

Se entiende como muestreo al proceso de extraer la muestra a partir de una población. El tipo de muestreo utilizado en esta investigación es no probabilístico de tipo intencional. Es así que el muestreo no probabilístico no se rige bajo el principio de equi-probabilidad, es decir que toda persona de la población no tiene una probabilidad establecida de conformar la muestra, sino que se basa en ciertas técnicas que siguen otros criterios de selección (conocimientos del investigador, comodidad, economía, alcance, etc.) tratando que la muestra sea lo más representativa posible. Además de tipo intencional, pues es el mejor tipo de muestreo no probabilístico que se realiza sobre la base del conocimiento y criterio del investigador (Vara, 2012).

- **Criterios de Inclusión:**

- Usuarios LGBT (Lesbianas, Gays, Bisexuales y transexuales).
- Usuarios de 18 años a más.

Con respecto al rango de edad para la aplicación de la escala, se consideró la edad mínima de 18 años, pues las personas a partir de esta edad presentan características tales como el logro de habilidades y destrezas para acceder a la vida social, los cuales están presentes hasta el fin de sus vidas. Asimismo, han alcanzado la madurez tanto en crecimiento y desarrollo psicológico, que sigue siendo potenciado en el transcurso de los años. Además es en esta edad donde las personas acceden de manera formal a la sociedad civil mediante algún tipo de documento oficial que los reconoce como “mayores de edad”. Además, es relevante mencionar una clasificación según rangos de edades, por lo que las personas de edades entre 18 a 24 son denominados “Jóvenes”, de 25 a 39 años “Adultos primarios”, de 40 a 49 años “Adultos intermedios” y a los de 50 a 64 años “Adultos tardíos” (Mansilla, 2000).

- **Criterios de exclusión:**

- Usuarios menores de 18 años.
- Usuarios que no sabían leer ni escribir.
- Usuarios que dejaron el cuestionario incompleto.

## **2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.**

### **2.4.1 Técnica**

En esta investigación se utilizará como técnica a la Evaluación Psicométrica. Es así que, Alarcón (2008) denomina a la evaluación psicométrica, como la rama de psicología que busca analizar las propiedades y características que posee el ser humano, con un propósito de constituir las bases para que dichas mediciones se realicen de manera correcta.

Dicha evaluación psicométrica, se ejecutará mediante la aplicación de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en una muestra de 1000 usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, en el año 2018.

## 2.4.2 Instrumento de recolección de datos

### Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH)

#### FICHA TÉCNICA

- **Nombre:** Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH)
- **Autor:** Walter Isaac Aliaga Gómez
- **Procedencia:** Universidad César Vallejo Lima Norte, Perú
- **Año:** 2018
- **Significación:** Instrumento psicométrico eficaz que va a permitir conocer la atribución (interpretación) que tienen las personas Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales (LGBT) hacia las diferentes formas de homofobia que realizan los sujetos de su entorno.
- **Administración:** Individual o Colectiva
- **Aplicación:** Personas LGBT (Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales), de 18 años a más, con grado cultural de nivel promedio para que puedan comprender las instrucciones y enunciados del instrumento.
- **Estructuración:** 3 Dimensiones (44 ítems)
  - Atribución hacia la homofobia Cognitiva (21 ítems)
  - Atribución hacia la homofobia Afectiva (11 ítems)
  - Atribución hacia la homofobia Conductual (12 ítems)
- **Duración:** La escala no precisa de un tiempo determinado; sin embargo, el tiempo promedio es de 10 a 15 minutos.
- **Tipo de Ítem:** El instrumento presenta enunciados con respuestas politómicas de tipo escala Likert.
- **Ámbitos:** Clínico, Forense, Social, Investigación.
- **Materiales:** Manual de Registros y Hoja de Respuestas.
- **Criterios de calidad:** Validez y Confiabilidad.

- **Descripción:**

La Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) tiene como objetivo evaluar 3 dimensiones a través de las propiedades psicométricas, según la Teoría de Atribución hacia la Homofobia (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez 2013) las cuales son:

**Atribución hacia la Homofobia Cognitiva**

Es la explicación o interpretación que una persona LGBT da hacia el conjunto de ideas, prejuicios, visión negativa, creencias, estereotipos, etc. que poseen los sujetos de su entorno sobre su orientación sexual/ identidad sexo-genérica. Está constituida por la suma de los ítems 4,8,10,14,18,20,22,26,30,32,33,34,35,36,37,38,40,41,42,43,44.

**Atribución hacia la Homofobia Afectiva**

Es la explicación o interpretación que una persona LGBT da hacia el conjunto de sentimientos negativos como el miedo o temor, vergüenza, rechazo, incomodidad, asco, enojo, lástima, etc. que muestran los sujetos de su entorno debido principalmente a su orientación sexual/ identidad sexo-genérica. Está constituida por la suma de los ítems 1,3,5,7,11,13,15,17,24,28,39.

**Atribución hacia la Homofobia Conductual**

Es la explicación o interpretación que una persona LGBT da hacia la conducta o conductas de los sujetos de su entorno, quienes realizan acciones que van desde la exclusión, aislamiento, agresión verbal hasta la agresión física debido principalmente a su orientación sexual/ identidad sexo-genérica. Está constituida por la suma de los ítems 2,6,9,12,16,19,21,23,25,27,29,31.

**Instrucciones**

Esta escala tiene por objetivo conocer la atribución (interpretación) que tienen las personas Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales (LGBT) hacia las diferentes formas de homofobia que realizan los sujetos de su entorno. Responda los ítems con la mayor sinceridad posible. Por favor, marque con una X en cada ítem, teniendo en cuenta lo siguiente: 1=Nunca, 2=Rara vez, 3=A veces, 4=Casi Siempre y 5=Siempre. Importante: Por favor, marque la alternativa que usted crea conveniente, teniendo en

cuenta la siguiente premisa "DEBIDO A MI ORIENTACIÓN SEXUAL – IDENTIDAD SEXO-GENÉRICA (LGBT)" para responder a todas las preguntas.

### **2.4.3 Validez y Confiabilidad**

Para la presente investigación, se desarrolló un estudio piloto conformado por 200 usuarios LGBT de 18 años a más de una Organización no gubernamental de Lima. Se verificó la validez de contenido bajo el criterio de 10 jueces expertos en el campo de investigación, siendo analizados los puntajes obtenidos a través del Coeficiente V de Aiken, mostrando como resultado que todos los ítems que conforman la escala fueron aceptados, pues los valores fueron entre 0.93 a 1. En cuanto a la validez de Constructo, se obtuvo mediante las correlaciones Ítem-test, ítem-dimensión y dimensión-test, los cuales mostraron correlaciones adecuadas en cada análisis respectivamente, pues los valores fueron superiores a 0.30. Con respecto al análisis factorial exploratorio, la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) mostró un valor de 0.946, indicando una excelente relación entre los valores obtenidos y la muestra seleccionada. Asimismo, la estructura factorial expone tres factores que explican el 55.395% de la varianza total del instrumento. Mientras que en el método de rotación, algunos ítems saturan en diferentes dimensiones a las planteadas inicialmente; sin embargo, estos se mantienen pues mostraron valores mayores a 0.30.

Por otro lado, la confiabilidad de la escala se verificó a través del método de consistencia interna, mostrando en el coeficiente de alfa de Cronbach general un valor de 0.971. Con respecto a las dimensiones, presentó en la primera dimensión un coeficiente de alfa de cronbach de 0.952, en la segunda dimensión un valor 0.946 y en la tercera dimensión una valor de 0.715; indicando que la escala es fiable para la aplicación en usuarios LGBT de dicha organización no gubernamental de Lima.

### **2.5 Métodos de análisis de datos**

El presente estudio corresponde al enfoque cuantitativo pues está basado en la recolección de los datos que serán procesados estadísticamente para obtener la interpretación de los resultados. Por ello, para llevar a cabo la construcción de esta escala, se realizaron los siguientes procedimientos:

- a) Para hallar la validez de contenido se utilizó el Criterio de Jueces, siendo 10 psicólogos colegiados y expertos en el campo de investigación, los cuales analizaron cada uno de los 44 ítems de la escala y a través de la V de Aiken se obtuvo valores aceptables en todos los ítems, mostrando validez de contenido.
- b) Se realizaron cambios gramaticales en algunos ítems, modificando algunas palabras para su mayor claridad.
- c) Para realizar el ingreso de respuestas en la base de datos, se utilizó la Hoja de cálculo de Excel 2013. Luego se exportaron los datos al Paquete Estadístico SPSS versión 22.
- d) En relación a la estadística descriptiva, se utilizaron la distribución de frecuencias absolutas simples y relativas porcentuales para detallar los datos demográficos de la muestra, medidas de tendencia central (media, mediana y moda), medidas de dispersión (desviación estándar, error estándar de medición, mínimo y máximo) y estadísticos de posicionamiento (percentiles).
- e) Para determinar si la muestra se ajusta a una distribución normal, se aplicó la Prueba de Normalidad según el estadístico Kolmogorov - Smirnov.
- f) En cuanto a la estadística inferencial, para determinar la validez de constructo, se utilizó la correlación ítem-test, ítem-dimensión y dimensión-test; mediante el Coeficiente de correlación de Spearman ( $\rho$ ).
- g) Para el análisis factorial exploratorio, se trabajó a través de la prueba de Kaiser- Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de Bartlett.
- h) En el caso de la Confiabilidad, se utilizó el método de consistencia interna mediante el coeficiente de alfa de Cronbach.
- i) Se utilizó la Prueba de Kruskal-Wallis para determinar si existían diferencias entre las variables sociodemográficas: Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica y edad en la variable de estudio y ver la pertinencia de elaborar baremos diferenciados o generales.
- j) Para la baremación, se hallaron percentiles generales de la escala total y por dimensiones.

## **2.6 Aspectos éticos**

Las consideraciones éticas para la presente investigación se expresaron a través del compromiso, respeto, objetividad, honradez y el alto grado de responsabilidad en la ejecución de esta



investigación, evitando el plagio y/o falsedades, respetando la propiedad intelectual de los diversos autores que se han citado en cada texto según las normas establecidas por la American Psychological Association (2010).

En cuanto a los aspectos éticos en la recolección de datos, se siguió las siguientes pautas:

Se solicitó el permiso correspondiente al director ejecutivo de la organización no gubernamental de Lima, mostrando una carta de presentación emitida por la escuela académico profesional de Psicología, donde se dejó claro el propósito de la presente investigación, así mismo se le expresó que la información que se recogió de los usuarios no será utilizada para ninguna otra finalidad que fuera para los de este estudio. Frente a lo mencionado, el director ejecutivo redactó un documento autorizando la realización de la investigación en su ONG. Además, en la aplicación del instrumento, se brindó un consentimiento informado a cada usuario donde se les informó también sobre la finalidad de la investigación y que su participación es voluntaria.

### III. RESULTADOS

#### 3.1 Determinación de la Validez de Contenido

Se procedió a la elaboración de 44 ítems con el objetivo de medir el constructo de Atribución hacia la Homofobia y sus tres dimensiones (Atribución hacia la Homofobia Cognitiva, Afectiva y Conductual, respectivamente), los cuales fueron expuestos a análisis bajo el criterio de 10 jueces expertos en la especialidad de Psicología Clínica, Social y Psicometría, a quienes se les brindo una solicitud pidiéndoles formalmente que acepten formar parte del panel de expertos para analizar esta escala. Asimismo, se les hizo entrega de una hoja de datos para cada juez, el cual contenía el marco teórico del constructo y el formato de validación de los ítems para analizar la pertinencia, relevancia y claridad de cada uno de ellos, así como también brindar observaciones y manifestar las críticas de cada uno de ellos.

##### 3.1.1 Validez de Contenido según el coeficiente de V de Aiken

Por medio del Coeficiente de V. de Aiken, cada ítem presentó como criterio de medida valores de 0 y 1, mientras más elevado sea la puntuación del reactivo, mostrará una mayor validez de contenido (Escurra, 1988). El coeficiente de V de Aiken estuvo determinada por la fórmula:

$$V = \frac{S}{(N(C - 1))}$$

En donde S, es igual a la suma de respuestas “Si”, de acuerdo al valor de 1 asignado por cada juez; N corresponde a la cantidad de jueces y C, representa la cantidad de valores que la escala puede asumir, siendo en este caso 2 valores, de “Si” y “No” (Escurra, 1988). Además, este mismo autor señala que para que un reactivo sea considerado como válido es necesario haber obtenido la aprobación de 8 jueces si la escala fue analizada por 10 jueces. Es decir, alcancen un valor de  $V \geq 0.80$  (Aiken, 1980; Escurra, 1988).

Tabla 1

*Validez de Contenido de la Escala de Atribución hacia la Homofobia a través del Coeficiente de V de Aiken*

ÍTEMS	PERTINENCIA										RELEVANCIA										CLARIDAD										V. AIKEN					
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V. AIKEN
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	0.97	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	0.9	0.97		
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	0.9	0.97		
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	0	0	1	8	0.8	0.93		
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0.9	0.97		
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	0.97		
43	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8	0.8	0.93	

En la tabla 1, de acuerdo a los resultados del coeficiente del V. de Aiken, se observa que los 44 ítems que conforman el instrumento presentan valores entre 0.93 a 1; considerándolos como aceptables y válidos (Aiken, 1980; Ecurra, 1988).

Tabla 2

*Correcciones gramaticales de los ítems de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

Ítems Originales	Ítems Corregidos
Ítem18. Los demás me juzgan antes de tener algún conocimiento de mí.	Ítem18. Los demás me juzgan antes de conocerme.
Ítem25. Las demás se separan de mí.	Ítem25. Los demás se apartan de mí.
Ítem8. La imagen que tienen los demás de mi futuro es negativo.	Ítem8. La idea que tienen los demás de mi futuro es negativo.
Ítem10. Los demás tienen creencias equivocadas de mí.	Ítem10. Los demás poseen creencias equivocadas de mí.
Ítem19. Me han sacado a la fuerza de un lugar.	Ítem19. Me han sacado a la fuerza de algún lugar.
Ítem5. Noto que las demás personas manifiestan vergüenza hacia mí	Ítem5. Las demás personas sienten vergüenza de mí.

Los jueces realizaron algunas observaciones gramaticales en 6 ítems, siendo corregidos posteriormente, quedando de esa manera establecidos para la escala.

**3.1.2 Validez de Contenido según la Prueba Binomial**

Tabla 3

*Validez de Contenido de la Escala de Atribución hacia la Homofobia a través de la Prueba Binomial por pertinencia*

Prueba binomial Pertinencia						
		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
JUEZ 1	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 2	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 3	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 4	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 5	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 6	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 7	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 8	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 9	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 10	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		

En la tabla 3, se puede observar que los ítems de la Escala de Atribución hacia la Homofobia son pertinentes puesto que existe concordancia entre los 10 jueces, pues su significancia es .000 (sig. <0.05).

Tabla 4

*Validez de Contenido de la Escala de Atribución hacia la Homofobia a través de la Prueba Binomial por relevancia*

<b>Prueba binomial Relevancia</b>						
		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
JUEZ 1	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 2	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 3	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 4	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 5	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 6	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 7	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 8	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 9	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 10	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		

En la tabla 4, se puede observar que los ítems la Escala de Atribución hacia la Homofobia son relevantes dado que existe concordancia entre los 10 jueces, pues su significancia es .000 (sig. <0.05).

Tabla 5

*Validez de Contenido de la Escala de Atribución hacia la Homofobia a través de la Prueba Binomial por claridad*

		<b>Prueba binomial Claridad</b>				
		Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
JUEZ 1	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 2	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 3	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 4	Grupo 1	Si	43	.98	.50	.000
	Grupo 2	No	1	.02		
	Total		44	1.00		
JUEZ 5	Grupo 1	Si	43	.98	.50	.000
	Grupo 2	No	1	.02		
	Total		44	1.00		
JUEZ 6	Grupo 1	Si	43	.98	.50	.000
	Grupo 2	No	1	.02		
	Total		44	1.00		
JUEZ 7	Grupo 1	Si	43	.98	.50	.000
	Grupo 2	No	1	.02		
	Total		44	1.00		
JUEZ 8	Grupo 1	Si	42	.95	.50	.000
	Grupo 2	No	2	.05		
	Total		44	1.00		
JUEZ 9	Grupo 1	Si	42	.95	.50	.000
	Grupo 2	No	2	.05		
	Total		44	1.00		
JUEZ 10	Grupo 1	Si	43	.98	.50	.000
	Grupo 2	No	1	.02		
	Total		44	1.00		

En la tabla 5, se puede observar que los ítems de la Escala de Atribución hacia la Homofobia presentan claridad dado que existe concordancia entre los 10 jueces, pues su significancia es .000 (sig. <0.05).

### 3.2 Prueba de Normalidad

Tabla 6

*Prueba de Normalidad según el estadístico de Kolmogorov-Smirnov*

Estadísticos	Atribución hacia la Homofobia	Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	Atribución hacia la Homofobia Afectiva	Atribución hacia la Homofobia Conductual
K-S	.142	.167	.108	.110
N	1000	1000	1000	1000
p	.000	.000	.000	.000

En la tabla 6, los datos fueron sometidos a la prueba de normalidad según el estadístico Kolmogorov-Smirnov, donde se observa que las puntuaciones de la escala total y sus tres dimensiones no se ajustan a una distribución normal ( $p < 0.05$ ).

### 3.3 Validez de Constructo

Nunnally y Bernstein (1995) refieren que la validez de constructo determina el grado de correlación entre los ítems y el constructo, es decir que las variables observables tienden a medir lo mismo o muchas cosas distintas a través de una investigación empírica o análisis estadísticos.

#### 3.3.1 Correlación Ítem - Test

Según Kline (2000), los ítems cuyos coeficientes de correlación ítem-test muestran valores superiores a 0.30, indican que la correlación es significativa con el instrumento.

Tabla 7

*Correlación Ítem – Test de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH)*

	Total		
	Rho de Spearman		N
	Coefficiente de Correlación	Sig. (Bilateral)	
Item1. Los demás sienten lástima cuando me ven.	,828**	.000	1000
Item2. Soy motivo de burlas.	,758**	.000	1000
Item3. Las personas muestran asombro hacia mí.	,809**	.000	1000
Item4. Las cualidades o características que me atribuyen los demás son equivocadas.	,796**	.000	1000
Item5. Las demás personas sienten vergüenza de mí.	,785**	.000	1000
Item6. Recibo amenazas.	,770**	.000	1000
Item7. Los demás demuestran rechazo hacia mí.	,792**	.000	1000
Item8. La idea que tienen los demás de mi futuro es negativo.	,763**	.000	1000
Item9. Me expresan gestos hostiles.	,763**	.000	1000
Item10. Los demás poseen creencias equivocadas de mí.	,719**	.000	1000
Item11. Las personas sienten incomodidad de mi presencia en lugares públicos.	,730**	.000	1000
Item12. Recibo insultos.	,741**	.000	1000
Item13. Los demás expresan molestia de mi presencia.	,763**	.000	1000
Item14. Las personas piensan que soy una mala influencia para la sociedad.	,771**	.000	1000
Item15. Las personas sienten asco de mí.	,812**	.000	1000
Item16. Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	,722**	.000	1000
Item17. Percibo expresiones de disgusto de los demás.	,737**	.000	1000
Item18. Los demás me juzgan antes de conocerme.	,684**	.000	1000
Item19. Me han sacado a la fuerza de algún lugar.	,717**	.000	1000
Item20. Los demás piensan que tengo una enfermedad mental.	,733**	.000	1000
Item21. Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	,734**	.000	1000
Item22. Las personas creen que soy una persona incapaz intelectualmente.	,785**	.000	1000
Item23. No toman en cuenta mis opiniones.	,776**	.000	1000
Item24. Percibo expresiones de desagrado de los demás.	,748**	.000	1000
Item25. Los demás se apartan de mí.	,792**	.000	1000
Item26. Los demás piensan que soy inferior a ellos.	,747**	.000	1000
Item27. Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	,756**	.000	1000
Item28. Las personas sienten enojo cuando me ven.	,780**	.000	1000
Item29. Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	,775**	.000	1000
Item30. Los demás piensan que todo lo que hago es negativo.	,747**	.000	1000
Item31. Los demás me impiden realizar alguna actividad.	,730**	.000	1000
Item32. Las personas piensan que soy un mal ejemplo para los niños.	,718**	.000	1000
Item33. Las personas piensan que no valgo nada.	,759**	.000	1000
Item34. Las personas tienen la idea que soy una persona anormal.	,742**	.000	1000
Item35. Las personas creen que soy una persona extraña en la sociedad.	,727**	.000	1000
Item36. Los demás piensan que soy una persona incapaz de conseguir un trabajo.	,726**	.000	1000
Item37. Las personas piensan que mi orientación sexual es contagiosa.	,723**	.000	1000
Item38. Las personas creen que soy una persona infeliz.	,739**	.000	1000
Item39. Las personas sienten miedo o temor de mí.	,721**	.000	1000
Item40. Las personas creen que soy fuente de infecciones de transmisión sexual como el VIH/SIDA u otros.	,708**	.000	1000
Item41. Los demás poseen opiniones o conceptos negativos de mí.	,719**	.000	1000
Item42. Los demás piensan que soy un(a) promiscuo(a) sexual.	,727**	.000	1000
Item43. Los demás creen que soy una mala persona.	,762**	.000	1000
Item44. Las personas piensan que mi futuro no será productivo.	,782**	.000	1000
TOTAL	1.000		1000

En la tabla 7, se observa la correlación Ítem – test, de acuerdo al coeficiente de correlación de Spearman (Rho), se obtiene que todos los ítems presentan valores entre 0,684 y 0,828; siendo mayores a 0.30; es decir, muestran buena correlación con el test (Kline, 2000).



### 3.4 Correlación Ítem – Dimensión

Tabla 8

*Correlación Ítem – Dimensión 1 (Atribución hacia la Homofobia Cognitiva)*

	Atribución hacia la homofobia Cognitiva
	Correlación total de elementos corregida
Item42. Los demás piensan que soy un(a) promiscuo(a) sexual.	.818
Item32. Las personas piensan que soy un mal ejemplo para los niños.	.802
Item34. Las personas tienen la idea que soy una persona anormal.	.816
Item40. Las personas creen que soy fuente de infecciones de transmisión sexual como el VIH/SIDA u otros.	.794
Item37. Las personas piensan que mi orientación sexual es contagiosa.	.792
Item35. Las personas creen que soy una persona extraña en la sociedad.	.812
Item36. Los demás piensan que soy una persona incapaz de conseguir un trabajo.	.803
Item33. Las personas piensan que no valgo nada.	.824
Item44. Las personas piensan que mi futuro no será productivo.	.848
Item38. Las personas creen que soy una persona infeliz.	.825
Item41. Los demás poseen opiniones o conceptos negativos de mí.	.790
Item43. Los demás creen que soy una mala persona.	.816
Item14. Las personas piensan que soy una mala influencia para la sociedad.	.810
Item30. Los demás piensan que todo lo que hago es negativo.	.803
Item26. Los demás piensan que soy inferior a ellos.	.794
Item18. Los demás me juzgan antes de conocerme.	.730
Item4. Las cualidades o características que me atribuyen los demás son equivocadas.	.809
Item10. Los demás poseen creencias equivocadas de mí.	.782
Item20. Los demás piensan que tengo una enfermedad mental.	.747
Item22. Las personas creen que soy una persona incapaz intelectualmente.	.792
Item8. La idea que tienen los demás de mi futuro es negativo.	.782

En la tabla 8, se observa la Correlación Ítem – Dimensión 1, donde se obtiene que los ítems presentan valores entre 0.730 y 0.848, siendo mayores a 0.30; es decir, muestran buena correlación con la dimensión (Kline, 2000).

Tabla 9

*Correlación Ítem – Dimensión 2 (Atribución hacia la Homofobia Afectiva)*

	Atribución hacia la homofobia Afectiva
	Correlación total de elementos corregida
Item3. Las personas muestran asombro hacia mí.	.840
Item1. Los demás sienten lástima cuando me ven.	.846
Item15. Las personas sienten asco de mí.	.834
Item7. Los demás demuestran rechazo hacia mí.	.840
Item5. Las demás personas sienten vergüenza de mí.	.823
Item11. Las personas sienten incomodidad de mi presencia en lugares públicos.	.776
Item28. Las personas sienten enojo cuando me ven.	.795
Item39. Las personas sienten miedo o temor de mí.	.758
Item13. Los demás expresan molestia de mi presencia.	.788
Item24. Percibo expresiones de desagrado de los demás.	.745
Item17. Percibo expresiones de disgusto de los demás.	.748

En la tabla 9, se observa la Correlación Ítem – Dimensión 2, donde se obtiene que los ítems presentan valores entre 0.745 y 0.846, siendo mayores a 0.30; es decir, muestran buena correlación con la dimensión (Kline, 2000).

Tabla 10

*Correlación Ítem – Dimensión 3 (Atribución hacia la Homofobia Conductual)*

	Atribución hacia la homofobia Conductual
	Correlación total de elementos corregida
Item21. Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	.762
Item16. Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	.763
Item19. Me han sacado a la fuerza de algún lugar.	.756
Item23. No toman en cuenta mis opiniones.	.815
Item27. Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	.799
Item25. Los demás se apartan de mí.	.828
Item6. Recibo amenazas.	.771
Item12. Recibo insultos.	.781
Item29. Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	.808
Item31. Los demás me impiden realizar alguna actividad.	.756
Item2. Soy motivo de burlas.	.752
Item9. Me expresan gestos hostiles.	.769

En la tabla 10, se observa la Correlación Ítem – Dimensión 3, donde se obtiene que los ítems presentan valores entre 0.752 y 0.828, siendo mayores a 0.30; es decir, muestran buena correlación con la dimensión (Kline, 2000).

### 3.5 Correlación Dimensión – Test

Tabla 11

*Correlación Dimensión – Test de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

	Atribución hacia la Homofobia		
	Rho de Spearman		
	Coefficiente de Correlación	Sig. (Bilateral)	N
D1. Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	,953**	.000	1000
D2. Atribución hacia la Homofobia Afectiva	,936**	.000	1000
D3. Atribución hacia la Homofobia Conductual	,930**	.000	1000

En la tabla 11, de acuerdo al coeficiente de correlación de Spearman (Rho), se obtiene que tanto la dimensión 1, 2 y 3 presentan valores de 0,953; 0,936 y 0,930; respectivamente, siendo mayores a 0.30; es decir, muestran buena correlación con el test (Kline, 2000).

### 3.6 Análisis Factorial Exploratorio

Tabla 12

*Prueba de KMO y Bartlett*

Prueba de KMO y Bartlett			
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo			.988
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado		44296.153
	gl		946
	Sig.		0.000

En la tabla 12, se aprecia que el valor del KMO obtenido es igual a 0.988, lo que representa una excelente relación entre los valores obtenidos y la muestra seleccionada (Kaiser, 1974). Por otro lado, se obtiene en la prueba de esfericidad de Bartlett una significancia de 0.000 ( $p < 0.05$ ), lo que indica una relación muy significativa entre los ítems de la variable, obteniendo así la conformidad para la aplicación del análisis factorial (Bartlett, 1951).

Tabla 13

*Varianza Total Explicada de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de	%	Total	% de	%	Total	% de	%
		varianza	acumulado		varianza	acumulado		varianza	acumulado
1	27.826	63.242	63.242	27.826	63.242	63.242	12.770	29.023	29.023
2	1.440	3.273	66.514	1.440	3.273	66.514	8.801	20.001	49.025
3	1.034	2.351	68.865	1.034	2.351	68.865	8.730	19.841	68.865
4	.747	1.698	70.563						
5	.685	1.556	72.119						
6	.578	1.315	73.434						
7	.560	1.273	74.707						
8	.511	1.162	75.868						
9	.505	1.149	77.017						
10	.487	1.108	78.125						
11	.465	1.056	79.181						
12	.463	1.053	80.234						
13	.434	.987	81.221						
14	.425	.967	82.188						
15	.407	.925	83.113						
16	.400	.908	84.022						
17	.381	.867	84.888						
18	.367	.835	85.723						
19	.357	.812	86.536						
20	.347	.788	87.323						
21	.325	.738	88.062						
22	.317	.720	88.782						
23	.314	.713	89.495						
24	.308	.699	90.194						
25	.292	.663	90.857						
26	.285	.648	91.506						
27	.281	.638	92.144						
28	.269	.611	92.755						
29	.265	.602	93.357						
30	.249	.565	93.922						
31	.234	.533	94.454						
32	.234	.531	94.985						
33	.226	.513	95.499						
34	.224	.510	96.008						
35	.219	.498	96.506						
36	.207	.470	96.977						
37	.200	.454	97.431						
38	.188	.428	97.859						
39	.177	.402	98.261						
40	.167	.381	98.641						
41	.165	.376	99.017						
42	.155	.352	99.369						
43	.147	.334	99.703						
44	.130	.297	100.000						

En la tabla 13, se evidencian los resultados del análisis de extracción de componentes principales, donde se observa que los tres componentes principales obtienen una varianza que van desde 2.351% a 63.242% que explican con un porcentaje de variabilidad total del 68.865%.

Tabla 14

*Matriz de Componentes rotados de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

	Componente		
	1	2	3
Item42. Los demás piensan que soy un(a) promiscuo(a) sexual.	.730		
Item32. Las personas piensan que soy un mal ejemplo para los niños.	.717		
Item34. Las personas tienen la idea que soy una persona anormal.	.715		
Item40. Las personas creen que soy fuente de infecciones de transmisión sexual como el VIH/SIDA u otros.	.707		
Item37. Las personas piensan que mi orientación sexual es contagiosa.	.706		
Item35. Las personas creen que soy una persona extraña en la sociedad.	.704		
Item36. Los demás piensan que soy una persona incapaz de conseguir un trabajo.	.702		
Item33. Las personas piensan que no valgo nada.	.671		
Item44. Las personas piensan que mi futuro no será productivo.	.666		
Item38. Las personas creen que soy una persona infeliz.	.653		
Item41. Los demás poseen opiniones o conceptos negativos de mí.	.648		
Item43. Los demás creen que soy una mala persona.	.643		
Item14. Las personas piensan que soy una mala influencia para la sociedad.	.637		
Item30. Los demás piensan que todo lo que hago es negativo.	.615		
Item26. Los demás piensan que soy inferior a ellos.	.612		
Item18. Los demás me juzgan antes de conocerme.	.603		
Item4. Las cualidades o características que me atribuyen los demás son equivocadas.	.600		
Item10. Los demás poseen creencias equivocadas de mí.	.600		
Item20. Los demás piensan que tengo una enfermedad mental.	.579		
Item22. Las personas creen que soy una persona incapaz intelectualmente.	.562		
Item8. La idea que tienen los demás de mi futuro es negativo.	.537		
Item3. Las personas muestran asombro hacia mí.		.733	
Item1. Los demás sienten lástima cuando me ven.		.721	
Item15. Las personas sienten asco de mí.		.719	
Item7. Los demás demuestran rechazo hacia mí.		.698	
Item5. Las demás personas sienten vergüenza de mí.		.675	
Item11. Las personas sienten incomodidad de mi presencia en lugares públicos.		.615	
Item28. Las personas sienten enojo cuando me ven.		.608	
Item39. Las personas sienten miedo o temor de mí.		.597	
Item13. Los demás expresan molestia de mi presencia.		.543	
Item24. Percibo expresiones de desagrado de los demás.		.497	
Item17. Percibo expresiones de disgusto de los demás.		.491	
Item21. Me impiden ingresar a lugares de mi interés.			.719
Item16. Recibo golpes o algún tipo de daño físico.			.701
Item19. Me han sacado a la fuerza de algún lugar.			.677
Item23. No toman en cuenta mis opiniones.			.620
Item27. Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.			.611
Item25. Los demás se apartan de mí.			.610
Item6. Recibo amenazas.			.595
Item12. Recibo insultos.			.593
Item29. Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.			.575
Item31. Los demás me impiden realizar alguna actividad.			.564
Item2. Soy motivo de burlas.			.537
Item9. Me expresan gestos hostiles.			.489

En la tabla 14, muestra la estructura factorial de la Escala de Atribución hacia la Homofobia, mediante el método de rotación Varimax. Como se puede observar, los ítems que conforman cada factor corresponden a sus dimensiones postuladas originalmente, mostrando saturaciones superiores a 0.40. De modo que, la primera dimensión está conformada por 21 ítems, la segunda dimensión por 11 ítems y la tercera dimensión por 12 ítems.

Tabla 15

*Tabla de Dimensiones de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

Dimensiones	Ítems
D1. Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	42,32,34,40,37,35,36, 33,44,38,41,43,14,30, ,26,18,4,10,20,22,8
D2. Atribución hacia la Homofobia Afectiva	3,1,15,7,5,11, 28,39,13,24,17
D3. Atribución hacia la Homofobia Conductual	21,16,19,23,27,25, 25,6,12,29,31,2,9

En la tabla 15, se muestran los ítems que pertenecen a cada dimensión con sus nombres respectivos.

### 3.7 Confiabilidad por Consistencia Interna

Tabla 16

*Alfa de Cronbach General de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

<b>Fiabilidad General</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.986	44

En la tabla 16, se observa que los 44 ítems que conforman la escala presentan un coeficiente de alfa de Cronbach de 0.986, mostrando en total una confiabilidad excelente (George y Mallery, 2003).

Tabla 17

*Alfa de Cronbach por Dimensiones de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

<b>Alfa de Cronbach por Dimensiones</b>		
	Alfa de Cronbach	N de elementos
D1. Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	0.976	21
D2. Atribución hacia la Homofobia Afectiva	0.957	11
D3. Atribución hacia la Homofobia Conductual	0.955	12

En la tabla 17, se puede apreciar el alfa de Cronbach de las dimensiones, en la primera dimensión se obtuvo un puntaje de 0.976, en la segunda dimensión se obtuvo un puntaje de 0.957, en la tercera dimensión se obtuvo un puntaje de 0.955; es decir, las tres dimensiones presentan una confiabilidad excelente (George y Mallery, 2003).

### 3.8 Diferencias según Orientación Sexual/Identidad Sexo – genérica y Edad

Para la elaboración de los baremos fue importante realizar el análisis de comparación de medias a través de la prueba de Kruskal – Wallis, según Orientación Sexual/ Identidad Sexo-genérica y edad, respectivamente; puesto que los datos no se ajustan a una distribución normal (Berlanga y Rubio, 2012).

Tabla 18

*Análisis comparativo a través de la Prueba Kruskal-Wallis de la Escala de Atribución hacia la Homofobia y sus dimensiones, según Orientación Sexual/Identidad Sexo-Genérica.*

Escala y sus Dimensiones	Orientación Sexual/ Identidad Sexo - Genérica	N	Rango Promedio	Chi-cuadrado	gl	sig.	Decisión Si/No
Atribución hacia la Homofobia	Lesbiana	283	505.40	3.326	3	.344	NO
	Gay	484	485.16				
	Bisexual	186	527.02				
	Transexual	47	523.97				
Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	Lesbiana	283	505.73	3.201	3	.362	NO
	Gay	484	485.34				
	Bisexual	186	524.75				
	Transexual	47	529.11				
Atribución hacia la Homofobia Afectiva	Lesbiana	283	512.47	6.030	3	.110	NO
	Gay	484	478.76				
	Bisexual	186	535.10				
	Transexual	47	515.36				
Atribución hacia la Homofobia Conductual	Lesbiana	283	496.10	2.057	3	.561	NO
	Gay	484	492.03				
	Bisexual	186	520.39				
	Transexual	47	535.50				

En la tabla 18, se puede observar que no existen diferencias entre Orientación Sexual/ Identidad Sexo-Genérica con respecto a la Escala de Atribución hacia la Homofobia (sig. > 0.05); asimismo, no se encuentran diferencias entre Orientación Sexual/ Identidad Sexo-Genérica con respecto a las tres dimensiones (Atribución hacia la Homofobia Conductual, Afectiva y Conductual, respectivamente) (sig. > 0.05).

Tabla 19

*Análisis comparativo a través de la Prueba Kruskal-Wallis de la Escala de Atribución hacia la Homofobia y sus dimensiones, según edad*

Escala y sus Dimensiones	Edad	N	Rango Promedio	Chi-cuadrado	gl	sig.	Decisión Si/No
Atribución hacia la Homofobia	18-24 años	258	508.69	0.431	3	.934	NO
	25-39 años	693	497.10				
	40-49 años	46	509.04				
	50-64 años	3	451.17				
Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	18-24 años	258	513.88	1.082	3	.781	NO
	25-39 años	693	495.73				
	40-49 años	46	503.61				
	50-64 años	3	404.17				
Atribución hacia la Homofobia Afectiva	18-24 años	258	505.66	0.773	3	.856	NO
	25-39 años	693	496.69				
	40-49 años	46	531.26				
	50-64 años	3	464.17				
Atribución hacia la Homofobia Conductual	18-24 años	258	507.79	0.285	3	.963	NO
	25-39 años	693	497.68				
	40-49 años	46	504.38				
	50-64 años	3	464.67				

En la tabla 19, se puede observar que no existen diferencias entre las edades con respecto a la Escala de Atribución hacia la Homofobia (sig. > 0.05), así mismo no se encuentran diferencias entre las edades con respecto a las tres dimensiones (Atribución hacia la Homofobia Conductual, Afectiva y Conductual, respectivamente) (sig. > 0.05).

Por lo tanto, debido a que no existen diferencias entre la Escala de Atribución hacia la Homofobia y sus tres dimensiones (Atribución hacia la Homofobia Conductual, Afectiva y Conductual, respectivamente) con respecto a la Orientación Sexual/Identidad Sexo-genérica y edad, se procederá a elaborar los baremos de manera general.



### 3.9 Baremación

Tabla 20

*Baremos generales de la Escala de Atribución hacia la Homofobia y sus tres dimensiones*

Pc	Atribución hacia la Homofobia	Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	Atribución hacia la Homofobia Afectiva	Atribución hacia la Homofobia Conductual	Categoría
1	48	22	11	12	
5	49 a 55	23 a 26	12 a 14	13 a 14	
10	56 a 62	27 a 30	15 a 16	15 a 16	BAJO
15	63 a 74	31 a 35	17 a 19	17 a 20	
20	75 a 93	36 a 45	20 a 23	21 a 24	
25	94 a 105	46 a 51	24 a 25	25 a 27	
30	106 a 118	52 a 59	26 a 28	28 a 29	
35	119 a 125	60 a 63	29 a 30	30 a 31	
40	126 a 131	64 a 65	31 a 31	32 a 33	PROMEDIO/ MODERADO
45	132 a 136	66 a 68	33	34	
50	137 a 139	69	34	35	
55	140 a 142	70	35 a 36	36	
60	143 a 146	71 a 72	36	37	
65	147 a 148	73	37	38	
70	149 a 150	74	38	39	
75	151 a 154	75	39	40	
80	155 a 157	76 a 77	40 a 41	41	ALTO
85	158 a 162	78 a 79	42	42	
90	163 a 168	80 a 82	43 a 45	43 a 44	
95	169 a 178	83 a 87	46 a 47	45 a 47	
99	179 a 199	88 a 97	48 a 53	48 a 54	
<i>n</i>			1000		
<i>M</i>	128.28	63.02	32.37	32.89	
<i>DS</i>	37.741	18.902	10.124	10.084	

En la tabla 20, se presentan los baremos en percentiles de la Escala de Atribución hacia la Homofobia y sus tres dimensiones (Atribución hacia la Homofobia Cognitiva, Afectiva y Conductual; respectivamente), según las tres categorías: Bajo, Moderado y Alto.

Tabla 21

*Rango de Valores de la Escala de Atribución hacia la Homofobia y sus dimensiones*

Nivel	Rangos	Atribución hacia la Homofobia	Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	Atribución hacia la Homofobia Afectiva	Atribución hacia la Homofobia Conductual
Puntajes Directos					
BAJO	[1 - 25]	[48 - 105]	[22 - 51]	[11 - 25]	[12 - 27]
MODERADO	[30 - 60]	[106 - 146]	[52 - 72]	[26 - 36]	[28 - 37]
ALTO	[65 - 99]	[147 - 199]	[73 - 97]	[37 - 53]	[38 - 54]
<i>Media</i>		<i>128.28</i>	<i>63.02</i>	<i>32.37</i>	<i>32.89</i>
<i>Desviación Estándar</i>		<i>37.741</i>	<i>18.902</i>	<i>10.124</i>	<i>10.084</i>

En la tabla 21, se observan los rangos de valores de los percentiles de acuerdo a los puntajes directos de la Escala de Atribución hacia la Homofobia y sus tres dimensiones (Atribución hacia la Homofobia Cognitiva, Afectiva y Conductual; respectivamente), según las tres categorías: Bajo, Promedio y Alto.

#### **IV. DISCUSIÓN**

Motivados por comprender el gran problema que constituye la Homofobia, pues se presenta a nivel mundial en muchos países de distintos continentes (Lozano y Rocha, 2011); no siendo ajeno al Perú, en donde sus diferentes formas de manifestación son interpretados de una u otra manera por las personas LGBT (Lesbianas, Gays, bisexuales y Transexuales), siendo un problema grave que se observa a diario en nuestro país (Noir, 2010).

Desde nuestra perspectiva, la psicología como rama de la ciencia, actúa en promoción de la medición de distintas variables con el fin de aportar conocimiento científico, siendo relevante que cada instrumento construido reporte entre sus principales características adecuadas evidencias de validez y confiabilidad, así como baremos que faciliten la medición del constructo (Alarcón, 2008).

Por tal motivo, pensamos en aportar para contrarrestar esta problemática, mediante la construcción y determinación de las propiedades psicométricas de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH), pues se considera relevante su medición, despertando el interés académico, pues este constructo es poco estudiado en nuestro país, existiendo algunas investigaciones que miden el constructo Homofobia en personas heterosexuales, mas no la Atribución hacia la Homofobia en personas LGBT, siendo el instrumento más utilizado en nuestro medio la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Strokes (1998), adaptada por Rodríguez et al. (2013). Por ello frente a la problemática planteada, partiremos de ella como base para la construcción de esta escala, pues como menciona Millon (2006), el mejor tratamiento parte de una adecuada evaluación psicológica. Esto se puede lograr, si la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) evidencia propiedades psicométricas adecuadas que respalden su utilización en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima.

La Escala de Atribución hacia la Homofobia en usuarios LGBT, se construyó con un total de 44 ítems distribuidos en tres dimensiones en base a la Teoría Clásica de los Test según el Modelo Clásico Lineal (Muñiz, 2003), así como la Teoría conceptual del constructo Atribución hacia la Homofobia (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013), en el cual se utilizó como escala de medición de tipo Likert con cinco opciones de respuesta, debido a que se encarga de medir actitudes o predisposiciones de cada individuo en contextos sociales de forma particular, pues la puntuación

de cada unidad de análisis se obtiene mediante la suma de respuestas obtenidas en cada ítem (Briones, 1985). Esto se contrasta con el método utilizado en el “Test de Homofobia” diseñado por Oltra et al. (2017) así como en la “Escala para Homofobia” elaborado por Campo et al. (2014), los cuales constan de una escala de tipo Likert con cinco opciones de respuesta que van desde 1=Totalmente en desacuerdo a 5=totamente en acuerdo.

Luego de la creación de la escala, se realizó un estudio piloto conformado por 200 usuarios LGBT, extraídos de la población de estudio, con el fin de confirmar el adecuado entendimiento de los ítems y las instrucciones del instrumento. De ahí que, se exploró las propiedades psicométricas de la escala, siendo el resultado adecuadas evidencias de validez y confiabilidad, mostrando en el coeficiente de alfa de cronbach de forma general un valor de 0.971; así como en la primera, segunda y tercera dimensión mostró valores de 0.952, 0.946 y 0.715, respectivamente. Asimismo, en el análisis factorial exploratorio, expone tres factores que explican a un porcentaje de 55.395% de la varianza total, donde se observaron que algunos ítems saturan en dimensiones diferentes a las postuladas originalmente, siendo aceptados pues mostraron valores mayores a 0.30. Sin embargo, la rotación de los ítems en los factores observados en la prueba piloto muestra diferencia en los resultados de la rotación de los ítems por factor en la muestra final de 1000 usuarios LGBT, siendo detallado en los siguientes apartados.

A partir de esto, se determinó la validez de contenido de la escala, a través del Coeficiente de V de Aiken bajo las normas de pertinencia, relevancia y claridad de los 44 ítems propuestos originalmente, tras ser puesto a evaluación por 10 jueces expertos en Psicología Clínica, Social y Psicometría. Los valores obtenidos de los 44 ítems van desde 0.93 a 1, siendo considerados como aceptables y válidos, mostrando concordancia con el criterio de Aiken (1980) y Escurra (1988), pues los valores son superiores a 0.80. Tras el análisis de los ítems, posteriormente se procedió a realizar modificaciones en la estructura gramatical de 6 ítems. Luego, para corroborar dicha validez de contenido se analizó las respuestas de los jueces por cada ítem mediante la Prueba Binomial, obteniendo como resultado que los reactivos que conforman esta escala son pertinentes, relevantes y claros pues muestran una significancia de .000 (sig. <0.05) (Berlanga y Rubio, 2012). Estos resultados se asemejan con lo encontrado en la investigación de Pineda (2016) pues los 9 ítems que conforman “la Prueba de Homofobia Internalizada” (PHI), fueron

sometidos al juicio de seis jueces expertos en psicometría, salud sexual y en temas de población sexualmente diversa, siendo los resultados que dichos reactivos cumplen con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

Con respecto a la prueba de Normalidad, se determinó mediante el estadístico de Kolmogorov – Smirnov, obteniendo que las puntuaciones de la Escala de Atribución hacia la Homofobia y sus tres dimensiones (Atribución hacia la Homofobia Cognitiva, Afectiva y Conductual, respectivamente) muestran un valor de significancia de .000 ( $p < 0.05$ ), eso quiere decir que los datos no se ajustan a una distribución normal (Romero, 2016). De modo que, estos resultados muestran congruencia con las investigaciones de Cipra (2017) y Rosales (2016), puesto que ambos utilizaron la “Escala de Homofobia Moderna”, mostrando en sus puntuaciones valores menores a 0.05, por lo que no se ajusta a una distribución normal. Sin embargo, muestran diferencias con las puntuaciones de la “Escala de Homofobia Externalizada” en el estudio de Moral y Valle (2013), pues en el estadístico de Kolmogorov-Sminov mostró un valor de 0.05, ajustándose a una distribución normal.

Para determinar la validez de constructo, se analizó la correlación ítem - test, ítem - dimensión y dimensión – test. Las evidencias en la correlación ítem – test, mostró que los 44 ítems obtienen valores entre 0.684 y 0,828. En lo que respecta las correlaciones ítem-dimensión, en la primera dimensión “Atribución hacia la Homofobia Cognitiva” y sus 21 ítems propuestos presentan valores entre 0.730 y 0.848, en la segunda dimensión “Atribución hacia la Homofobia Afectiva” y sus 11 ítems propuestos presentan valores entre 0.745 y 0.846, en la tercera dimensión “Atribución hacia la Homofobia Conductual” y sus 12 ítems propuestos presentan valores entre 0.752 y 0.828. Además, en la correlación dimensión - test, se observaron que las dimensiones 1, 2 y 3 muestran valores de correlación de 0.953, 0.936 y 0.930; respectivamente, con el constructo. De lo mencionado anteriormente, se contrasta con el criterio de Kline (2000), debido a que todos los valores son superiores a 0.30, indicando que los ítems planteados presentan buena correlación con sus dimensiones respectivas y el constructo Atribución hacia la Homofobia. Asimismo, corrobora que esta escala muestra validez de constructo, pues se ajusta al postulado de Nunnally y Bernstein (1995), quienes refieren que la validez de constructo se establece mediante el grado de correlación entre los ítems y el constructo. Por tanto, estos resultados se contrasta con la investigación internacional de Rodríguez et al. (2013); y con los

estudios nacionales de Cipra (2017), Iglesias (2017) y Rosales (2016), pues cada uno de ellos utilizaron la “Escala de Homofobia Moderna” en sus investigaciones, obteniendo como correlación ítem-total corregida de todos sus ítems valores superiores a 0.30.

Con respecto al análisis factorial exploratorio, se tomó en consideración a los autores Pérez et al. (2000) quienes mencionan que este proceso tiene como objetivo delimitar un número amplio de factores, los cuales se pretende que miden el constructo. Esto permitió verificar si la estructura de esta escala presenta coherencia con el fundamento teórico propuesto. De modo que, se realizó la prueba de adecuación muestral de Kaiser - Meyer - Olkin (KMO) mostrando un valor de 0.988, siendo considerado como excelente según el criterio de Kaiser (1974), en la prueba de esfericidad de Bartlett una significancia de 0.000 ( $p < 0.05$ ), lo que indica una relación muy significativa entre los ítems de la variable el cual permitió continuar con el análisis factorial (Bartlett, 1951). En lo que respecta la extracción de factores, se empleó el método de componentes principales, obteniendo como resultado 3 factores extraídos que explican el 68.865% de la varianza total, siendo adecuado ( $>50\%$ ) según los criterios de Kaiser (1970) y Streiner (1994). Asimismo, se empleó el método de rotación ortogonal, Varimax (Kaiser, 1958; Nunnally, 1978), en donde los ítems se agrupan en cada una de las tres dimensiones, mostrando saturaciones mayores a 0.40, siendo aceptables según el criterio de Bandalos y Finney (2010). Dicha estructura factorial empírica se contrasta con la estructura planteada originalmente, donde la primera dimensión está conformada por 21 ítems, la segunda dimensión por 11 ítems y la tercera dimensión por 12 ítems. De modo que, estos resultados se asemeja con la investigación de Rodríguez et al. (2013), pues el instrumento que utilizaron “Escala de Homofobia Moderna” presentó en la prueba de KMO un valor de 0.95, en la prueba de Bartlett un valor de 208.24,  $p=0.00$ ; asimismo mostró una estructura de 3 factores, mediante el método de componentes principales. No obstante, en las investigaciones de Campo et al. (2017), Oltra et al. (2017), Campo et al. (2014) y, Moral y Valle (2013) se aprecian diferencias respecto a la estructura factorial de sus instrumentos que miden “Homofobia”, pues presentaron una escala unidimensional (un factor) de 4, 33, 7 y 8 ítems, respectivamente.

Otra característica que se determinó de la EAH, es la confiabilidad, partiendo de los autores Meneses et al. (2013), quienes mencionan que es aquella propiedad que estima la consistencia y precisión de las mediciones, mediante el método de consistencia interna, utilizando el

estadístico de alfa de Cronbach, en donde evidencia un valor de 0.986 en la escala general conformada por 44 ítems. Mientras que en la primera dimensión conformada por 21 ítems obtiene un valor de 0.976, en la segunda dimensión conformada por 11 ítems un valor de 0.957 y en la tercera dimensión conformada por 12 ítems un valor de 0.955. Asimismo, dichos valores mostrados en el alfa de Cronbach tanto en la Escala general como por dimensiones, se ajustan al criterio de George y Mallery (2003), considerándolos como una confiabilidad excelente. Por tanto, se contrasta estos resultados con la investigación internacional de Oltra et al. (2017), donde el diseño de su instrumento “Test de Homofobia” muestra un alfa de Cronbach de 0.99, mostrando una confiabilidad excelente.

Por otro lado, se realizó el estudio de las diferencias entre las puntuaciones de la escala total y por dimensiones de acuerdo a las variables de Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica (Lesbiana, Gay, Bisexual y Transexual) así como por edad. Siendo posible establecer dichas diferencias entre ellos mediante la Prueba de Kruskal – Wallis (Berlanga y Rubio, 2012), siendo pertinente su uso pues la muestra no se ajusta a una distribución normal, según los datos mostrados en la Prueba de normalidad mediante el estadístico Kolmogorov – Smirnov. Los resultados mostraron que no existen diferencias significativas para la escala total y sus dimensiones según Orientación sexual/Identidad Sexo - genérica (Escala total:  $p=3.326$ , D1:  $p=3.201$ , D2:  $p=6.030$  y D3:  $p=2.057$ ), así como en la edad (Escala total:  $p=0.431$ , D1:  $p=1.082$ , D2:  $p=0.773$  y D3:  $p=0.285$ ), pues la significancia fue mayor a 0.05, contrastándose con el criterio de Berlanga y Rubio (2012). Sin embargo, dichos resultados muestran ciertas diferencias respecto a la investigación de Oltra et al. (2017), pues ellos realizaron una diferenciación de puntuaciones del “Test de Homofobia” mediante la prueba paramétrica ANOVA según las variables de sexo, clase social y edad en personas residentes de España, obteniendo diferencias significativas entre sexo y clases sociales, mas no según edades.

Dado que no existen diferencias entre las puntuaciones de la EAH y sus dimensiones según las variables de Orientación sexual/Identidad Sexo - genérica y edad, se partió de ello para elaborar los baremos generales de la escala total y de sus tres dimensiones en base a percentiles, mostrando contraste con lo que mencionó Meneses et al. (2013), la baremación alude a la transformación de un conjunto de puntuaciones que ayuda a dar significado a un valor de

acuerdo con el comportamiento de un conjunto de observaciones, utilizando los percentiles para denominar a cada puntuación directa a una puntuación porcentual. De ahí que, las puntuaciones de esta escala se agruparon en tres categorías que son Bajo, Moderado y Alto.

Ahora bien, cabe recalcar que los instrumentos utilizados en cada uno de los trabajos previos citados a nivel internacional y nacional, fueron diseñados con el objetivo de medir el constructo “Homofobia” y “Actitudes hacia la Homosexualidad”, para poder así determinar sus propiedades psicométricas principalmente en personas heterosexuales de distintos contextos educativos, laborales, etc. Por ello, frente a la escases de investigaciones que miden el constructo planteado en esta investigación “Atribución hacia la Homofobia” en personas LGBT, se realizó el contraste con aquella investigación que presentó características similares a esta, siendo más pertinente el estudio internacional realizado por Pineda (2016), pues tuvo como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la “Prueba de Homofobia Internalizada” (PHI), en una muestra de 328 varones autoidentificados como homosexuales y bisexuales de tres ciudades colombianas, mostrando cierta similitud en los resultados pues evidenció validez de contenido mediante el criterio de 6 jueces expertos en psicometría, salud sexual y temas de población sexualmente diversa. Así mismo, en el análisis factorial exploratorio mostró un valor aceptable en el índice de Kaiser- Meyer - Olkin ( $KMO = 0.784$ ) y la prueba de esfericidad de Bartlett (854.55;  $p=.000$ ). Sin embargo, aunque el AFE se realizó mediante el método de Factorización de ejes principales, sus resultados fueron similares a los de esta investigación pues fueron tres factores que explicaban al 66.56% de la varianza total, siendo las cargas factoriales mayores a 0.40. Luego, se optó por un análisis de paralelo el cual propone dos factores que explicaban al 53.87% de la varianza. Con respecto a la confiabilidad del instrumento, presentó un valor aceptable ( $\alpha$  total =0.71)

Una vez mencionado el contraste de las propiedades psicométricas de la EAH con los trabajos previos, es relevante mencionar el contraste de los resultados de la EAH con las teorías base en su construcción. El constructo Atribución hacia la Homofobia parte de los aportes de la Psicología Social Contemporánea (Valenzuela, 2009), pues contribuye a generar conocimientos sobre los seres humanos y sus grupos, promoviendo la visión de la persona como un ser social



y activo que interpreta, configura o crea su realidad; adaptándose a distintos medios, en búsqueda de la homeostasis y bienestar biopsicosocial.

Asimismo, respecto a la teoría de la Atribución, se contrasta con el Modelo atributivo de las Inferencias Correspondientes, propuesta por Jones y Davis en 1965 (citado en Gaviria et al., 2013), quienes explican cómo se logra la conclusión de que una conducta se corresponde con alguna disposición interna del individuo. Siendo relevante, pues deja de lado como es el proceso que lleva a la atribución de causas externas, dando énfasis a las inferencias sobre las características o disposiciones del individuo que puede haber originado la acción o conductas de los demás. De ese modo, las personas LGBT al estar en constante interacción con su medio, interpretan o explican las diferentes manifestaciones cognitivas, afectivas o conductuales de los sujetos con los que se relaciona, quienes poseen ideas negativas, creencias, prejuicios, estereotipos, visión negativa; así como sentimientos negativos como miedo o temor, lástima, vergüenza, incomodidad, asco, rechazo, enojo e incluso realizan conductas que van desde el aislamiento, exclusión hasta agresiones verbales y físicas en contra de ellos, debido principalmente a su Orientación Sexual/Identidad Sexo-genérica (Persona Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual). Es decir, las personas LGBT interpretan o explican que los sujetos de su entorno muestran dichas expresiones de Homofobia Cognitiva, Afectiva o Conductual debido principalmente a su Orientación Sexual/Identidad Sexo-genérica, provocándoles distintas dificultades en la interacción con ellos.

Además, de acuerdo a lo evidenciado en los resultados, la parte empírica o estadística de la EAH se ajusta a la teoría propuesta por los autores (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013), quienes describen conceptualmente el constructo “Atribución hacia la Homofobia”, estando conformada finalmente por los 44 ítems propuestos inicialmente. Asimismo, en cuanto a las dimensiones, mantienen su estructura inicial compuesta por tres dimensiones: “Atribución hacia la Homofobia Cognitiva”- 21 ítems, “Atribución hacia la Homofobia Afectiva” – 11 ítems y “Atribución hacia la Homofobia Conductual” – 12 ítems, respectivamente.

Como se puede observar, en el Perú no existe una escala creada ni validada que mida la Atribución hacia la Homofobia, siendo pertinente la construcción de esta escala pues a comparación de otras investigaciones, se toma en cuenta a la muestra de usuarios LGBT, que

en ese orden esta sigla hace referencia al grupo conformado por Lesbianas, gays, bisexuales y transexuales, siendo una expresión de autoidentificación en varios países y recientemente en Latinoamérica (Mejía y Almanza, 2010).

Con respecto a las limitaciones de esta investigación, podemos mencionar el tipo de muestreo no probabilístico de tipo intencional y la representatividad de la muestra, pues esta escala solo será aplicable para los 1000 usuarios LGBT de dicha organización no gubernamental de Lima, mas no podemos generalizar la utilización de esta escala con buen rigor estadística y psicométrica frente a otras personas LGBT de diferentes contextos de nuestro país. Por ello, los resultados obtenidos no son concluyentes, siendo necesario que posteriores investigaciones mejoren esta escala tomando en cuenta muestreos probabilísticos con el propósito de determinar mayores evidencias de validez y confiabilidad, examinando el desempeño psicométrico de la EAH en distintos contextos de personas LGBT de nuestro país.

Por otro lado, es relevante mencionar que en la ejecución de esta investigación se presentaron algunas dificultades, como es el acceso masivo al tamaño de la muestra de 1000 usuarios LGBT para la aplicación del instrumento en el tiempo establecido. Sin embargo, se pudo controlar por medio de estrategias que se coordinó con el director ejecutivo de la ONG, pues se realizó la convocatoria masiva de los usuarios mediante campañas de salud integral, siendo de gran beneficio pues permitió que la muestra establecida accediera a la aplicación de la EAH.

Finalmente, en base a toda la evidencia presentada, se puede afirmar que la EAH presenta propiedades psicométricas adecuadas de validez y confiabilidad así como de Baremos generales del total y sus tres dimensiones para la medición del constructo de Atribución hacia la Homofobia en personas LGBT de dicho contexto.

## V. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** Se logró construir y determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima.

**SEGUNDA:** La EAH presenta validez de contenido, pues los 44 ítems mostraron valores entre 0.93 a 1 en el coeficiente de V de Aiken y una  $p < 0.05$  en la prueba binomial.

**TERCERA:** La EAH presenta validez de constructo por medio de la correlación ítem - test, ítem - dimensión y dimensión - test, donde todos los reactivos alcanzaron valores mayores a 0.30.

**CUARTA:** La EAH presenta una estructura factorial expuesto en tres factores que explican el 68.865% de la varianza total del instrumento. Asimismo, los reactivos que conforman cada factor corresponden a las dimensiones postuladas originalmente. Por tanto, la estructura empírica se contrasta con la estructura teórica.

**QUINTA:** La EAH presenta una confiabilidad excelente por medio del método de consistencia interna, pues muestra en el coeficiente de alfa de Cronbach un puntaje general de 0.986; así como por dimensiones, alcanzando un puntaje en la primera dimensión de 0.976, en la segunda dimensión de 0.957 y en la tercera dimensión de 0.955.

**SEXTA:** Las puntuaciones de la EAH y sus tres dimensiones no presentan diferencias significativas según Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica y edad.

**SEPTIMA:** Para los baremos generales se realizaron las tablas de percentiles del total (Atribución hacia la Homofobia), primera dimensión (Atribución hacia la Homofobia Cognitiva), segunda dimensión (Atribución hacia la Homofobia Afectiva) y tercera dimensión (Atribución hacia la Homofobia conductual); según tres categorías: Bajo, Moderado y Alto.

## **VI. RECOMENDACIONES**

Se debe profundizar el estudio del constructo Atribución hacia la Homofobia, pues a comparación con otros constructos, este es poco estudiado en nuestro país. Siendo el primer paso para brindar información sobre esta problemática, así como de gran aporte psicológico en la revisión y desarrollo de teorías relacionadas.

Es relevante la replicabilidad de la EAH, con el fin de un análisis más fino de las propiedades psicométricas mediante otras formas de validez y confiabilidad en nuestro contexto.

Se sugiere para futuras investigaciones, tomar en consideración muestreos probabilísticos así como muestras más amplias de personas LGBT en diferentes ciudades del Perú, con el fin de obtener una escala que mida este constructo con adecuadas propiedades psicométricas que se puedan generalizar en nuestro país.

Validar la utilización de la Escala de Atribución hacia la Homofobia teniendo en cuenta las diferencias en muestras independientes de personas Lesbianas, Gays, Bisexuales y transexuales así como según edades; para poder aplicarla en el área clínica, social, forense, etc.

Tener en cuenta para la medición de este constructo y otros relacionados en las personas LGBT, respetar las características de esta población así como el grado de vulnerabilidad al que están expuestas en la sociedad principalmente por su Orientación Sexual/Identidad Sexo-genérica; por lo que el uso de estrategias psicológicas adecuadas es relevante para acceder a ellos de manera objetiva en la evaluación psicométrica.

Se recomienda la utilización de este instrumento psicométrico con el propósito de conocer las atribuciones de las personas LGBT hacia los tipos de homofobia: cognitivo, afectivo y conductual que practican los sujetos de su contexto, para así establecer programas de prevención y promoción psicológica frente a esta problemática.

## VII. REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Pansoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría. Teoría Clásica de los test y Teoría de la Respuesta al Ítem*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Aiken, L. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaire. *Educational and Psychological Measurement*, 40, 955-959.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima, Perú: Universitaria.
- American Psychological Association. (2010). *Publication of the American Psychological Association*. (6.ª ed.). Washington, DC: Author.
- Baile, J. (2008). *Estudiando la Homosexualidad. Teoría e investigación*. Madrid, España: Pirámide.
- Bandalos, D. & Finney, S. (2010). Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge: New York.
- Bartlett, M. (1950). Tests of significance in factor analysis. *British Journal of Psychology*, 3, 77-85.
- Bartlett, M. (1951). A further note on tests of significance. *British Journal of Psychology*, 4, 1-2.
- Berlanga, V. y Rubio, M. (2012). Clasificación de pruebas no paramétricas. Cómo aplicarlas en SPSS. *REIRE, Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 5 (2). Recuperado de <http://www.ub.edu/ice/reire.htm>
- Briones, G. (1985). *Métodos y Técnicas para las Ciencias Sociales*. 2ª. reimp., Ed. Trillas, México.

- Campo, A., Oviedo, H. y Herazo, E. (2014). Desempeño Psicométrico de la Escala para Homofobia en estudiantes de medicina. *Revista Ciencias Biomédicas*. Recuperado de <http://www.revista.cartagenamorros.com/pdf/5-2/13Desempe%C3%B1o.pdf>
- Campo, A., Oviedo, H. y Herazo, E. (2017). Escala breve para Homofobia en estudiantes de Medicina de dos universidades colombianas: resultados de un proceso de refinamiento. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 46(1). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/806/80651120005.pdf>
- Cipra, C. (2017). *Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Universitarios De La Provincia Del Santa*. (Tesis de Licenciatura). Recuperada de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10284/cipra\\_vc.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10284/cipra_vc.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Colectivo de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales de Madrid. (2005). *Homofobia en el sistema educativo*. Recuperado de <http://cdn.20m.es/adj/2006/01/16/68.pdf>
- Comisión Europea dentro del programa Daphne (2008). Bullying homofóbico en las escuelas. Guía para profesores. *Schoolmates*. Recuperado de <http://www.familiasporladiversidad.es/files/objetos/BULLYINGprofesores.pdf>
- Comrey, A. & Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, Nj: Erlbaum.
- Consejo Nacional para prevenir la discriminación. (Mayo, 2012). Guía para la acción pública contra la Homofobia. Recuperado de [http://www.conapred.org.mx/documentos\\_cedoc/GAP-HOMO-WEB\\_Sept12\\_INACCSS.pdf](http://www.conapred.org.mx/documentos_cedoc/GAP-HOMO-WEB_Sept12_INACCSS.pdf)
- Defensoría del Pueblo (2016). Derechos humanos de las personas LGBTI: Necesidad de una política pública para la igualdad en el Perú. Recuperado de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/3821.pdf>
- Echebarría, A. (1994). Sesgos atribucionales. En J.F. Morales (Coord.), *Psicología Social* (pp.253-268). Madrid: McGraw-Hill.

- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por el Criterio de Jueces. *Revista de Psicología de la PUPC*, 6(1-2), 103-111.
- Gaviria, E., López, M. y Cuadrado, I. (2013). *Introducción a la Psicología Social*. (2.<sup>a</sup> ed.). Madrid, España: Sanz y Torres.
- George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference 11.0 update*. (4.<sup>a</sup> ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Gómez, M., Danglot, C. y Vega, L. (2003). Sinopsis de pruebas estadísticas no paramétricas. Cuándo usarlas. *Revista Mexicana de Pediatría*, 70(2). Recuperado de <http://www.medigraphic.com/pdfs/pediat/sp-2003/sp032i.pdf>
- González, F. (2007). *Instrumentos de Evaluación Psicológica*. La Habana, Cuba: Ciencias Médicas.
- Gutiérrez, X. (2013). *La Homofobia*. Recuperado de <http://www.unfpa.org.ni/wp-content/uploads/2014/03/LA-HOMOFOBIA.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6.<sup>a</sup> ed.). México, D.F.: McGraw-Hill Interamericana.
- Iglesias, P. (2017). *Propiedades psicométricas de la Escala Homofobia Moderna en adolescentes de la localidad de Cartavio*. (Tesis de Licenciatura). Recuperada de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/305/iglesias\\_pp.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/305/iglesias_pp.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Kaiser, H. (1958). The varimax criterion for analytic rotation in factor analysis. *Psychometrika*, 23, 187-200.
- Kaiser, H. (1970). A second generation Little Jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415.
- Kaiser, H. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, 31-36.
- Kline, P. (2000). *The handbook of psychological testing*. (2nd Ed.). London - New York: Rutledge.

- Lambda Legal (2013). Conceptos básicos sobre el ser LGBT. Recuperado de [https://www.lambdalegal.org/sites/default/files/spa-vg\\_conceptosbausicos\\_final.pdf](https://www.lambdalegal.org/sites/default/files/spa-vg_conceptosbausicos_final.pdf)
- León, R. (2003). Un estudio de adaptación de la escala Moderna de Homofobia (The Modern Homophobia Scale) de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental Hermilio Valdizan*, 2. Recuperado de [http://www.hhv.gob.pe/revista/2003II/1\\_UNEST1.pdf](http://www.hhv.gob.pe/revista/2003II/1_UNEST1.pdf)
- Lozano, I. y Díaz, R. (2010). Medición de la homofobia en México: Desarrollo y validación. *RIDEP*, 30(2). Recuperado de [http://www.aidep.org/03\\_ridep/r30/RIDEP%2030%20-6.pdf](http://www.aidep.org/03_ridep/r30/RIDEP%2030%20-6.pdf)
- Lozano, I. y Rocha, T. (2011). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 22. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2332/233222354002.pdf>
- Mansilla, M. (2000). Etapas del Desarrollo Humano. *Revista de Investigación en Psicología*, 3(2). Recuperado de [http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion\\_psicologia/v03\\_n2/pdf/a08v3n2.pdf](http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v03_n2/pdf/a08v3n2.pdf)
- Martínez, M., Hernández, M. y Hernández, M. (2014). *Psicometría*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Martínez, R. (2016). *La Cultura de la Homofobia y como acabar con ella*. (3.<sup>a</sup> ed.). Barcelona-Madrid, España: Egales.
- Mejía, J. y Almanza, M. (2010). Comunidad LGBT: Historia y reconocimientos jurídicos. *Revista Justicia*, 17. Recuperado de <http://www.observatoriogbt.org.bo/assets/archivos/biblioteca/f4683d85cdc45097242c94730f00d873.pdf>
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. Barcelona, España: UOC.



- Mercado, J. (2009). Intolerancia a la diversidad sexual y crímenes por homofobia. Un análisis sociológico. *Revista Sociológica*, 24(69). Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/soc/v24n69/v24n69a7.pdf>
- Mikulic, I. (2007). Construcción y adaptación de pruebas psicológicas. *Manuscrito inédito, Universidad de Buenos Aires, Argentina*. Recuperado de [https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/36574876/5U2construccion\\_medicion\\_2.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1510474923&Signature=%2BQCWjTU49eiSN5OjJxfe4rjpq5M%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DUNIVERSIDAD\\_DE\\_BUENOS\\_AIRES\\_FACULTAD\\_DE.pdf](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/36574876/5U2construccion_medicion_2.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1510474923&Signature=%2BQCWjTU49eiSN5OjJxfe4rjpq5M%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DUNIVERSIDAD_DE_BUENOS_AIRES_FACULTAD_DE.pdf)
- Millon, T. (2006) *Trastornos de la Personalidad en la Vida Moderna*. (2.<sup>a</sup> ed.). Barcelona – España: Masson.
- Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3). Recuperado de [http://www.aepc.es/ijchp/articulos\\_pdf/ijchp-256.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-256.pdf)
- Moral, J. y Valle, A. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Evaluación de la Homofobia Externalizada en estudiantes de ciencias de la salud mexicanos. *Revista Salud & Sociedad*, 4(3). Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/salsoc/v4n3/4n3a02.pdf>
- Muñiz, J. (2003). *Teoría Clásica de los test*. Madrid, España: Pirámide.
- Muñiz, J., Fidalgo, A., García, E., Martínez, R. y Moreno, R. (2005). *Análisis de los Ítems*. Madrid, España: La Muralla.
- Noir, R. (2010). Sobre el Movimiento LGHBT (Lésbico-Gay y Homosexual-Bisexual-Transgénero). *Revista Electrónica de Psicología Política*, 8(22). Recuperado de [http://www.psicopol.unsl.edu.ar/abril2010\\_Nota8.pdf](http://www.psicopol.unsl.edu.ar/abril2010_Nota8.pdf)
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory*. (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGraw-Hill.

- O'higgins, L. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala de actitudes hacia la homosexualidad en adolescentes de instituciones educativas del distrito de Santa Anita, 2017.* (Tesis de Licenciatura). Recuperada de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/3337/O%C2%B4higgins\\_CLB.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/3337/O%C2%B4higgins_CLB.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Oltra, J., Huluta, E., Rodríguez, A. y García, E. (2017). Desarrollo de un test de Homofobia. *Revistas de la Universidad de Oviedo\_Versión electrónica.* Recuperado de <https://www.unioviedo.es/reunido/index.php/Rema/article/view/11861/10958>
- Organización Mundial de la Salud y Organización Panamericana de la Salud. (Mayo, 2015). *Avances y desafíos de la situación de las personas LGBT a 15 años de que la homosexualidad dejó de ser considerada una enfermedad.* Recuperado de [http://www.paho.org/hq/index.php?option=com\\_content&view=article&id=10964%3A2015-lgbt-health-sees-progress-and-challenges&Itemid=1926&lang=es](http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=10964%3A2015-lgbt-health-sees-progress-and-challenges&Itemid=1926&lang=es)
- Pérez, J., Chacón, S. y Moreno, R. (2000). Validez de constructo: El uso del análisis exploratorio-confirmatorio para obtener evidencia de validez. Universidad de Sevilla. *Psicotema,* 12(2), 442-446. Recuperado de <https://www.unioviedo.es/reunido/index.php/PST/article/view/7727/7591>
- Pineda, C. (2016). Propiedades psicométricas de una prueba de homonegatividad internalizada en varones homosexuales y bisexuales colombianos. *Revista de Psicología desde el caribe,* 1(33). Recuperado de <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/psicologia/article/viewFile/6545/8074>
- Raja, S. & Stokes, J. (1998). Assessing Attitudes Toward Lesbian and Gay Men: The Modern Homophobia Scale. *Journal of Gay, Lesbian and Bisexual Identity,* 3 (2), 113-134.
- Rodríguez, Y., Lameiras, M., Carrera, V. y Vallejo, P. (2013). Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes. *Revista anales de psicología,* 29(2). Recuperado de [http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n2/psico\\_adolescencia6.pdf](http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n2/psico_adolescencia6.pdf)

- Romero, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo* 2016, 6(3). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5633043>
- Rosales, M. (2016). *Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Del Distrito De Independencia – Huaraz*. (Tesis de Licenciatura). Recuperada de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/524/rosales\\_om.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/524/rosales_om.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Salazar, J. (2008). *La psicología social: Una panorámica general*. México D.F: Trillas.
- Salinas, H. (2008). Bullying Homofóbico. Acoso y maltrato en las aulas universitarias por motivos de identidad sexo genérica. *Universidad Autónoma de la Ciudad de México*. Recuperado de [http://bibliodiversa.todomejora.org/wp-content/uploads/2016/10/Bullying-homofobico\\_SALINAS-Hector-Miguel.pdf](http://bibliodiversa.todomejora.org/wp-content/uploads/2016/10/Bullying-homofobico_SALINAS-Hector-Miguel.pdf)
- Sánchez, H., y Reyes, C. (2006). *Metodología y Diseños en la investigación Científica*. Lima: Visión universitaria.
- Soberón, G. y Feinholz, D. (2007). Homofobia y Salud. *Memorias CNB I*. Recuperado de <http://www.conbioetica-mexico.salud.gob.mx/descargas/pdf/publicaciones/memorias/homofobia.pdf>
- Streiner, D. (1994). Figuring out factors: the use and misuse of factor analysis. *Canadian Journal of Psychiatry*, 39,135-140.
- Tam, J., Vera, G. y Oliveros, R. (2008). *Tipos, métodos y estrategias de investigación científica*. Recuperado de: [http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj\\_modela\\_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf](http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_modela_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf)
- TEA ediciones (2017). *Escolar y Clínica* 17. Recuperado de [http://www.teaediciones.com/Descargas/TEACatalogo2017/Catalogo\\_TEA\\_Escolar\\_y\\_clinica.pdf](http://www.teaediciones.com/Descargas/TEACatalogo2017/Catalogo_TEA_Escolar_y_clinica.pdf)

- Valdiviezo, D. (2017). *Propiedades psicométricas de la actitud hacia la homosexualidad en estudiantes de psicología de la Universidad César Vallejo Piura – 2017*. (Tesis de Licenciatura). Recuperada de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10743/valdiviezo\\_md.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10743/valdiviezo_md.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Valenzuela, J. (2009). Género y Homofobia: Una revisión desde la psicología social contemporánea. Recuperado de <http://www.bdigital.unal.edu.co/10245/1/G%C3%A9nero%20y%20Homofobia%20%28PDF%29%202009.pdf>
- Vara, A. (2012). *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa*. Lima, Perú: Universidad de San Martín de Porres. Recuperado de <http://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TEISIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentaci%C3%B3n.pdf>

## ANEXOS

### Anexo 1. ESCALA ORIGINAL

#### ESCALA DE ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA (EAH)

Aliaga Gómez Walter Isaac (2018)

#### *Instrucciones*

. La presente escala está compuesta por una serie de frases, las cuales van a permitir conocer la atribución (interpretación) que tiene usted hacia las diferentes formas de homofobia que realizan las personas de su entorno.

. Responda los ítems con la mayor sinceridad posible.

. Por favor, marque con una X en cada ítem, teniendo en cuenta lo siguiente:

Nunca	Rara vez	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	2	3	4	5

- **IMPORTANTE:**

. Por favor, marque la alternativa que usted crea conveniente, teniendo en cuenta la siguiente premisa "DEBIDO A MI ORIENTACIÓN SEXUAL/ IDENTIDAD SEXO-GENÉRICA (LGBT)" para responder a todas las preguntas:

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
	"Debido a mi Orientación Sexual/ Identidad Sexo-genérica (LGBT)":					
1	Los demás sienten lástima cuando me ven.					
2	Soy motivo de burlas.					
3	Las personas muestran asombro hacia mí.					
4	Las cualidades o características que me atribuyen los demás son equivocadas.					
5	Noto que las demás personas manifiestan vergüenza hacia mi					
6	Recibo amenazas.					
7	Los demás demuestran rechazo hacia mí.					
8	La imagen que tienen los demás de mi futuro es negativo.					
9	Me expresan gestos hostiles.					
10	Los demás tienen creencias equivocadas de mí.					
11	Las personas sienten incomodidad de mi presencia en lugares públicos.					
12	Recibo insultos.					
13	Los demás expresan molestia de mi presencia.					
14	Las personas piensan que soy una mala influencia para la sociedad.					
15	Las personas sienten asco de mí.					

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
	"Debido a mi Orientación Sexual/ Identidad Sexo-genérica (LGBT)":					
16	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.					
17	Percibo expresiones de disgusto de los demás.					
18	Los demás me juzgan antes de tener algún conocimiento de mí.					
19	Me han sacado a la fuerza de un lugar.					
20	Los demás piensan que tengo una enfermedad mental.					
21	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.					
22	Las personas creen que soy una persona incapaz intelectualmente.					
23	No toman en cuenta mis opiniones.					
24	Percibo expresiones de desagrado de los demás.					
25	Las demás se separan de mí.					
26	Los demás piensan que soy inferior a ellos.					
27	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.					
28	Las personas sienten enojo cuando me ven.					
29	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.					
30	Los demás piensan que todo lo que hago es negativo.					
31	Los demás me impiden realizar alguna actividad.					
32	Las personas piensan que soy un mal ejemplo para los niños.					
33	Las personas piensan que no valgo nada.					
34	Las personas tienen la idea que soy una persona anormal.					
35	Las personas creen que soy una persona extraña en la sociedad.					
36	Los demás piensan que soy una persona incapaz de conseguir un trabajo.					
37	Las personas piensan que mi orientación sexual es contagiosa.					
38	Las personas creen que soy una persona infeliz.					
39	Las personas sienten miedo o temor de mí.					
40	Las personas creen que soy fuente de infecciones de transmisión sexual como el VIH/SIDA u otros.					
41	Los demás poseen opiniones o conceptos negativos de mí.					
42	Los demás piensan que soy un(a) promiscuo(a) sexual.					
43	Los demás creen que soy una mala persona.					
44	Las personas piensan que mi futuro no será productivo.					

**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**

## Anexo 2. ESCALA – PRUEBA PILOTO

### ESCALA DE ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA (EAH)

Aliaga Gómez Walter Isaac (2018)

#### *Instrucciones*

. La presente escala está compuesta por una serie de frases, las cuales van a permitir conocer la atribución (interpretación) que tiene usted hacia las diferentes formas de homofobia que realizan las personas de su entorno.

. Responda los ítems con la mayor sinceridad posible.

. Por favor, marque con una X en cada ítem, teniendo en cuenta lo siguiente:

Nunca	Rara vez	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	2	3	4	5

- **IMPORTANTE:**

. Por favor, marque la alternativa que usted crea conveniente, teniendo en cuenta la siguiente premisa "DEBIDO A MI ORIENTACIÓN SEXUAL/ IDENTIDAD SEXO-GENÉRICA (LGBT)" para responder a todas las preguntas:

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
	"Debido a mi Orientación Sexual/ Identidad Sexo-genérica (LGBT)":					
1	Los demás sienten lástima cuando me ven.					
2	Soy motivo de burlas.					
3	Las personas muestran asombro hacia mí.					
4	Las cualidades o características que me atribuyen los demás son equivocadas.					
5	Las demás personas sienten vergüenza de mí.					
6	Recibo amenazas.					
7	Los demás demuestran rechazo hacia mí.					
8	La idea que tienen los demás de mi futuro es negativo.					
9	Me expresan gestos hostiles.					
10	Los demás poseen creencias equivocadas de mí.					
11	Las personas sienten incomodidad de mi presencia en lugares públicos.					
12	Recibo insultos.					
13	Los demás expresan molestia de mi presencia.					
14	Las personas piensan que soy una mala influencia para la sociedad.					
15	Las personas sienten asco de mí.					

Nunca	Rara vez	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
	"Debido a mi Orientación Sexual/ Identidad Sexo-genérica (LGBT)":					
16	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.					
17	Percibo expresiones de disgusto de los demás.					
18	Los demás me juzgan antes de conocerme.					
19	Me han sacado a la fuerza de algún lugar.					
20	Los demás piensan que tengo una enfermedad mental.					
21	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.					
22	Las personas creen que soy una persona incapaz intelectualmente.					
23	No toman en cuenta mis opiniones.					
24	Percibo expresiones de desagrado de los demás.					
25	Los demás se apartan de mí.					
26	Los demás piensan que soy inferior a ellos.					
27	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.					
28	Las personas sienten enojo cuando me ven.					
29	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.					
30	Los demás piensan que todo lo que hago es negativo.					
31	Los demás me impiden realizar alguna actividad.					
32	Las personas piensan que soy un mal ejemplo para los niños.					
33	Las personas piensan que no valgo nada.					
34	Las personas tienen la idea que soy una persona anormal.					
35	Las personas creen que soy una persona extraña en la sociedad.					
36	Los demás piensan que soy una persona incapaz de conseguir un trabajo.					
37	Las personas piensan que mi orientación sexual es contagiosa.					
38	Las personas creen que soy una persona infeliz.					
39	Las personas sienten miedo o temor de mí.					
40	Las personas creen que soy fuente de infecciones de transmisión sexual como el VIH/SIDA u otros.					
41	Los demás poseen opiniones o conceptos negativos de mí.					
42	Los demás piensan que soy un(a) promiscuo(a) sexual.					
43	Los demás creen que soy una mala persona.					
44	Las personas piensan que mi futuro no será productivo.					

**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**



### Anexo 3. ESCALA FINAL

#### ESCALA DE ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA (EAH)

Aliaga Gómez Walter Isaac (2018)

#### *Instrucciones*

- . Por favor, lea detenidamente estas instrucciones antes de responder a cada pregunta.
- . La presente escala está compuesta por una serie de frases, las cuales van a permitir conocer la atribución (interpretación) que tiene usted hacia las diferentes formas de homofobia que realizan las personas de su entorno.
- . **Importante:** Lea cada frase y marque con un aspa (X) en el cuadro del número que usted considera más conveniente, teniendo en cuenta la siguiente premisa "DEBIDO A MI ORIENTACIÓN SEXUAL/ IDENTIDAD SEXO-GENÉRICA (LGBT)" para responder a cada una de ellas según sea su caso. Las alternativas de respuesta son:

Nunca	Rara vez	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
	"Debido a mi Orientación Sexual/ Identidad Sexo-genérica (LGBT)":					
1	Los demás sienten lástima cuando me ven.					
2	Soy motivo de burlas.					
3	Las personas muestran asombro hacia mí.					
4	Las cualidades o características que me atribuyen los demás son equivocadas.					
5	Las demás personas sienten vergüenza de mí.					
6	Recibo amenazas.					
7	Los demás demuestran rechazo hacia mí.					
8	La idea que tienen los demás de mi futuro es negativo.					
9	Me expresan gestos hostiles.					
10	Los demás poseen creencias equivocadas de mí.					
11	Las personas sienten incomodidad de mi presencia en lugares públicos.					
12	Recibo insultos.					
13	Los demás expresan molestia de mi presencia.					
14	Las personas piensan que soy una mala influencia para la sociedad.					
15	Las personas sienten asco de mí.					
16	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.					

Nunca	Rara vez	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
	"Debido a mi Orientación Sexual/ Identidad Sexo-genérica (LGBT)":					
17	Percibo expresiones de disgusto de los demás.					
18	Los demás me juzgan antes de conocerme.					
19	Me han sacado a la fuerza de algún lugar.					
20	Los demás piensan que tengo una enfermedad mental.					
21	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.					
22	Las personas creen que soy una persona incapaz intelectualmente.					
23	No toman en cuenta mis opiniones.					
24	Percibo expresiones de desagrado de los demás.					
25	Los demás se apartan de mí.					
26	Los demás piensan que soy inferior a ellos.					
27	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.					
28	Las personas sienten enojo cuando me ven.					
29	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.					
30	Los demás piensan que todo lo que hago es negativo.					
31	Los demás me impiden realizar alguna actividad.					
32	Las personas piensan que soy un mal ejemplo para los niños.					
33	Las personas piensan que no valgo nada.					
34	Las personas tienen la idea que soy una persona anormal.					
35	Las personas creen que soy una persona extraña en la sociedad.					
36	Los demás piensan que soy una persona incapaz de conseguir un trabajo.					
37	Las personas piensan que mi orientación sexual es contagiosa.					
38	Las personas creen que soy una persona infeliz.					
39	Las personas sienten miedo o temor de mí.					
40	Las personas creen que soy fuente de infecciones de transmisión sexual como el VIH/SIDA u otros.					
41	Los demás poseen opiniones o conceptos negativos de mí.					
42	Los demás piensan que soy un(a) promiscuo(a) sexual.					
43	Los demás creen que soy una mala persona.					
44	Las personas piensan que mi futuro no será productivo.					

**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**

## **Anexo 4. FICHA SOCIODEMOGRÁFICA**

### **ESCALA DE ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA**

**Aliaga Gómez Walter Isaac (2018)**

#### **DATOS PERSONALES**

- **Marque con una X, dentro del cuadrado que usted crea conveniente:**

**1. Me Identifico como una persona:**

- |            |                          |
|------------|--------------------------|
| LESBIANA   | <input type="checkbox"/> |
| GAY        | <input type="checkbox"/> |
| BISEXUAL   | <input type="checkbox"/> |
| TRANSEXUAL | <input type="checkbox"/> |
- (Transexual o transgénero)

- **Ahora, responda a las siguientes preguntas:**

**2. ¿Cuál es su edad? .....**

**3. ¿Cuál es su fecha de nacimiento? .....**

**4. ¿Cuál es su grado de Instrucción? .....**

**5. ¿Cuál es su Ocupación actual? .....**

**6. ¿Cuál es su Lugar de Procedencia? .....**

## Anexo 5. RESULTADOS DE LA PRUEBA PILOTO

### Prueba de Normalidad

Tabla 22

*Prueba de Normalidad según el estadístico de Kolmogorov-Smirnov*

Estadísticos	Atribución hacia la Homofobia	Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	Atribución hacia la Homofobia Afectiva	Atribución hacia la Homofobia Conductual
K-S	.123	.107	.139	.100
N	200	200	200	200
p	.000	.000	.000	.000

En la tabla 22, los datos fueron sometidos a la prueba de normalidad según el estadístico Kolmogorov-Smirnov, donde se observa que las puntuaciones de la escala total y sus tres dimensiones no se ajustan a una distribución normal ( $p < 0.05$ ).

### Confiabilidad por Consistencia Interna

Tabla 23

*Alfa de Cronbach General de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

<b>Fiabilidad General</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.971	44

En la tabla 23, se observa que los 44 ítems que conforman la escala presentan un coeficiente de alfa de Cronbach de 0.971; mostrando en total una confiabilidad excelente (George y Mallery, 2003).

Tabla 24

*Alfa de Cronbach por Dimensiones de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

<b>Alfa de Cronbach por Dimensiones</b>		
	Alfa de Cronbach	N de elementos
D1. Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	0.952	20
D2. Atribución hacia la Homofobia Afectiva	0.946	19
D3. Atribución hacia la Homofobia Conductual	0.715	5

En la tabla 24, se puede apreciar el alfa de Cronbach de las dimensiones, en la primera dimensión se obtuvo un puntaje de 0.976, en la segunda dimensión se obtuvo un puntaje de 0.957, en la tercera dimensión se obtuvo un puntaje de 0.955; es decir, las tres dimensiones presentan una confiabilidad excelente (George y Mallery, 2003).

## Validez de Constructo

Tabla 25

*Correlación Ítem – Test de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH)*

	Total		N
	Rho de Spearman		
	Coefficiente de Correlación	Sig. (Bilateral)	
Item1. Los demás sienten lástima cuando me ven.	,605**	.000	200
Item2. Soy motivo de burlas.	,626**	.000	200
Item3. Las personas muestran asombro hacia mí.	,614**	.000	200
Item4. Las cualidades o características que me atribuyen los demás son equivocadas.	,568**	.000	200
Item5. Las demás personas sienten vergüenza de mí.	,629**	.000	200
Item6. Recibo amenazas.	,434**	.000	200
Item7. Los demás demuestran rechazo hacia mí.	,488**	.000	200
Item8. La idea que tienen los demás de mi futuro es negativo.	,520**	.000	200
Item9. Me expresan gestos hostiles.	,464**	.000	200
Item10. Los demás poseen creencias equivocadas de mí.	,607**	.000	200
Item11. Las personas sienten incomodidad de mi presencia en lugares públicos.	,584**	.000	200
Item12. Recibo insultos.	,568**	.000	200
Item13. Los demás expresan molestia de mi presencia.	,467**	.000	200
Item14. Las personas piensan que soy una mala influencia para la sociedad.	,556**	.000	200
Item15. Las personas sienten asco de mí.	,448**	.000	200
Item16. Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	,635**	.000	200
Item17. Percibo expresiones de disgusto de los demás.	,561**	.000	200
Item18. Los demás me juzgan antes de conocerme.	,537**	.000	200
Item19. Me han sacado a la fuerza de algún lugar.	,764**	.000	200
Item20. Los demás piensan que tengo una enfermedad mental.	,735**	.000	200
Item21. Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	,779**	.000	200
Item22. Las personas creen que soy una persona incapaz intelectualmente.	,812**	.000	200
Item23. No toman en cuenta mis opiniones.	,867**	.000	200
Item24. Percibo expresiones de desagrado de los demás.	,694**	.000	200
Item25. Los demás se apartan de mí.	,856**	.000	200
Item26. Los demás piensan que soy inferior a ellos.	,787**	.000	200
Item27. Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	,772**	.000	200
Item28. Las personas sienten enojo cuando me ven.	,854**	.000	200
Item29. Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	,779**	.000	200
Item30. Los demás piensan que todo lo que hago es negativo.	,837**	.000	200
Item31. Los demás me impiden realizar alguna actividad.	,808**	.000	200
Item32. Las personas piensan que soy un mal ejemplo para los niños.	,850**	.000	200
Item33. Las personas piensan que no valgo nada.	,802**	.000	200
Item34. Las personas tienen la idea que soy una persona anormal.	,908**	.000	200
Item35. Las personas creen que soy una persona extraña en la sociedad.	,842**	.000	200
Item36. Los demás piensan que soy una persona incapaz de conseguir un trabajo.	,709**	.000	200
Item37. Las personas piensan que mi orientación sexual es contagiosa.	,635**	.000	200
Item38. Las personas creen que soy una persona infeliz.	,719**	.000	200
Item39. Las personas sienten miedo o temor de mí.	,634**	.000	200
Item40. Las personas creen que soy fuente de infecciones de transmisión sexual como el VIH/SIDA u otros.	,577**	.000	200
Item41. Los demás poseen opiniones o conceptos negativos de mí.	,575**	.000	200
Item42. Los demás piensan que soy un(a) promiscuo(a) sexual.	,557**	.000	200
Item43. Los demás creen que soy una mala persona.	,625**	.000	200
Item44. Las personas piensan que mi futuro no será productivo.	,638**	.000	200
TOTAL	1.000		200

En la tabla 25, de acuerdo al coeficiente de correlación de Spearman (Rho), se obtiene que todos los ítems presentan valores entre 0,434 y 0,908; siendo mayores a 0.30; es decir, muestran buena correlación con el test (Kline, 2000).

## Correlación Ítem - Dimensión

Tabla 26

*Correlación Ítem – Dimensión 1 (Atribución hacia la Homofobia Cognitiva)*

	Atribución hacia la homofobia Cognitiva
	Correlación total de elementos corregida
Item20. Los demás piensan que tengo una enfermedad mental.	.799
Item33. Las personas piensan que no valgo nada.	.801
Item26. Los demás piensan que soy inferior a ellos.	.809
Item30. Los demás piensan que todo lo que hago es negativo.	.837
Item34. Las personas tienen la idea que soy una persona anormal.	.901
Item35. Las personas creen que soy una persona extraña en la sociedad.	.855
Item42. Los demás piensan que soy un(a) promiscuo(a) sexual.	.556
Item32. Las personas piensan que soy un mal ejemplo para los niños.	.847
Item38. Las personas creen que soy una persona infeliz.	.717
Item22. Las personas creen que soy una persona incapaz intelectualmente.	.816
Item8. La idea que tienen los demás de mi futuro es negativo.	.545
Item4. Las cualidades o características que me atribuyen los demás son equivocadas.	.569
Item40. Las personas creen que soy fuente de infecciones de transmisión sexual como el VIH/SIDA u otros.	.612
Item14. Las personas piensan que soy una mala influencia para la sociedad.	.582
Item41. Los demás poseen opiniones o conceptos negativos de mí.	.563
Item10. Los demás poseen creencias equivocadas de mí.	.630
Item37. Las personas piensan que mi orientación sexual es contagiosa.	.624
Item36. Los demás piensan que soy una persona incapaz de conseguir un trabajo.	.662
Item44. Las personas piensan que mi futuro no será productivo.	.615
Item18. Los demás me juzgan antes de conocerme.	.504

En la tabla 26, se observa la Correlación Ítem – Dimensión 1, donde se obtiene que todos los ítems presentan valores entre 0.504 y 0.901, siendo mayores a 0.30; es decir, muestran buena correlación con la dimensión (Kline, 2000).

Tabla 27

*Correlación Ítem – Dimensión 2 (Atribución hacia la Homofobia Afectiva)*

	Atribución hacia la homofobia Afectiva
	Correlación total de elementos corregida
Item25. Los demás se apartan de mí.	.869
Item21. Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	.788
Item19. Me han sacado a la fuerza de algún lugar.	.781
Item13. Los demás expresan molestia de mi presencia.	.534
Item31. Los demás me impiden realizar alguna actividad.	.812
Item29. Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	.795
Item23. No toman en cuenta mis opiniones.	.863
Item5. Las demás personas sienten vergüenza de mí.	.700
Item27. Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	.779
Item28. Las personas sienten enojo cuando me ven.	.806
Item3. Las personas muestran asombro hacia mí.	.616
Item39. Las personas sienten miedo o temor de mí.	.655
Item11. Las personas sienten incomodidad de mi presencia en lugares públicos.	.607
Item7. Los demás demuestran rechazo hacia mí.	.499
Item1. Los demás sienten lástima cuando me ven.	.531
Item17. Percibo expresiones de disgusto de los demás.	.556
Item43. Los demás creen que soy una mala persona.	.583
Item24. Percibo expresiones de desagrado de los demás.	.610
Item15. Las personas sienten asco de mí.	.399

En la tabla 27, se observa la Correlación Ítem – Dimensión 2, donde se obtiene que todos los ítems presentan valores entre 0.399 y 0.869, siendo mayores a 0.30; es decir, muestran buena correlación con la dimensión (Kline, 2000).

Tabla 28

*Correlación Ítem – Dimensión 3 (Atribución hacia la Homofobia Conductual)*

	Atribución hacia la homofobia Conductual
	Correlación total de elementos corregida
Item12. Recibo insultos.	.590
Item9. Me expresan gestos hostiles.	.496
Item16. Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	.582
Item2. Soy motivo de burlas.	.516
Item6. Recibo amenazas.	.386

En la tabla 28, se observa la Correlación Ítem – Dimensión 3, donde se obtiene que todos los ítems presentan valores entre 0.386 y 0.590, siendo mayores a 0.30; es decir, muestran buena correlación con la dimensión (Kline, 2000).

## Correlación Dimensión – Test

Tabla 29

### Correlación Dimensión – Test de la Escala de Atribución hacia la Homofobia

	Atribución hacia la Homofobia		
	Rho de Spearman		N
	Coefficiente de Correlación	Sig. (Bilateral)	
D1. Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	,961**	.000	200
D2. Atribución hacia la Homofobia Afectiva	,944**	.000	200
D3. Atribución hacia la Homofobia Conductual	,738**	.000	200

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas)

En la tabla 29, de acuerdo al coeficiente de correlación de Spearman (Rho), se obtiene que tanto la dimensión 1, 2 y 3 presentan valores de 0,961; 0,944 y 0,738; respectivamente, siendo mayores a 0.30; es decir, muestran buena correlación con el test (Kline, 2000).

## Análisis Factorial Exploratorio

Tabla 30

### Prueba de KMO y Bartlett

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.946
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	7274.753
	gl	946
	Sig.	0.000

En la tabla 30, se aprecia que el valor del KMO obtenido es igual a 0.946, lo que representa una excelente relación entre los valores obtenidos y la muestra seleccionada (Kaiser, 1974). Por otro lado, se obtiene en la prueba de esfericidad de Bartlett una significancia de 0.000 ( $p < 0.05$ ), lo que indica una relación muy significativa entre los ítems de la variable, obteniendo así la conformidad para la aplicación del análisis factorial (Bartlett, 1951).



Tabla 31

*Varianza total Explicada de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de	%	Total	% de	%	Total	% de	%
		varianza	acumulado		varianza	acumulado		varianza	acumulado
1	20.810	47.295	47.295	20.810	47.295	47.295	10.519	23.907	23.907
2	1.909	4.338	51.633	1.909	4.338	51.633	9.927	22.562	46.469
3	1.655	3.762	55.395	1.655	3.762	55.395	3.927	8.926	55.395
4	1.379	3.134	58.529						
5	1.213	2.756	61.286						
6	1.118	2.541	63.827						
7	1.090	2.478	66.305						
8	.998	2.269	68.573						
9	.917	2.084	70.657						
10	.872	1.981	72.638						
11	.860	1.954	74.592						
12	.808	1.836	76.429						
13	.719	1.634	78.063						
14	.681	1.548	79.611						
15	.634	1.442	81.053						
16	.620	1.408	82.461						
17	.598	1.359	83.820						
18	.577	1.312	85.132						
19	.535	1.216	86.348						
20	.488	1.109	87.457						
21	.457	1.038	88.495						
22	.426	.968	89.463						
23	.420	.954	90.417						
24	.397	.902	91.319						
25	.359	.817	92.136						
26	.349	.792	92.928						
27	.321	.730	93.658						
28	.305	.693	94.351						
29	.288	.656	95.007						
30	.260	.590	95.597						
31	.247	.561	96.158						
32	.233	.530	96.688						
33	.212	.482	97.170						
34	.200	.454	97.624						
35	.172	.392	98.015						
36	.149	.339	98.354						
37	.144	.327	98.681						
38	.125	.285	98.965						
39	.116	.263	99.228						
40	.098	.222	99.450						
41	.078	.177	99.627						
42	.060	.137	99.764						
43	.059	.134	99.898						
44	.045	.102	100.000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

En la tabla 31, se evidencian los resultados del análisis de extracción de componentes, en donde se observa que los tres componentes principales obtienen una varianza que van desde 3.762% a 47.295% que explican con un porcentaje de variabilidad total del 55.395%.

Tabla 32

*Matriz de Componentes Rotados de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

	Componente		
	1	2	3
Item20. Los demás piensan que tengo una enfermedad mental.	.769		
Item33. Las personas piensan que no valgo nada.	.735		
Item26. Los demás piensan que soy inferior a ellos.	.705		
Item30. Los demás piensan que todo lo que hago es negativo.	.677		
Item34. Las personas tienen la idea que soy una persona anormal.	.670		
Item35. Las personas creen que soy una persona extraña en la sociedad.	.658		
Item42. Los demás piensan que soy un(a) promiscuo(a) sexual.	.648		
Item32. Las personas piensan que soy un mal ejemplo para los niños.	.642		
Item38. Las personas creen que soy una persona infeliz.	.638		
Item22. Las personas creen que soy una persona incapaz intelectualmente.	.616		
Item8. La idea que tienen los demás de mi futuro es negativo.	.608		
Item4. Las cualidades o características que me atribuyen los demás son equivocadas.	.607		
Item40. Las personas creen que soy fuente de infecciones de transmisión sexual como el VIH/SIDA u otros.	.605		
Item14. Las personas piensan que soy una mala influencia para la sociedad.	.523		
Item41. Los demás poseen opiniones o conceptos negativos de mí.	.490		
Item10. Los demás poseen creencias equivocadas de mí.	.487		
Item37. Las personas piensan que mi orientación sexual es contagiosa.	.483		
Item36. Los demás piensan que soy una persona incapaz de conseguir un trabajo.	.468		
Item44. Las personas piensan que mi futuro no será productivo.	.457		
Item18. Los demás me juzgan antes de conocerme.	.448		
Item25. Los demás se apartan de mí.		.730	
Item21. Me impiden ingresar a lugares de mi interés.		.707	
Item19. Me han sacado a la fuerza de algún lugar.		.704	
Item13. Los demás expresan molestia de mi presencia.		.690	
Item31. Los demás me impiden realizar alguna actividad.		.683	
Item29. Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.		.672	
Item23. No toman en cuenta mis opiniones.		.671	
Item5. Las demás personas sienten vergüenza de mí.		.664	
Item27. Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.		.640	
Item28. Las personas sienten enojo cuando me ven.		.565	
Item3. Las personas muestran asombro hacia mí.		.555	
Item39. Las personas sienten miedo o temor de mí.		.541	
Item11. Las personas sienten incomodidad de mi presencia en lugares públicos.		.540	
Item7. Los demás demuestran rechazo hacia mí.		.535	
Item1. Los demás sienten lástima cuando me ven.		.495	
Item17. Percibo expresiones de disgusto de los demás.		.488	
Item43. Los demás creen que soy una mala persona.		.469	
Item24. Percibo expresiones de desagrado de los demás.		.451	
Item15. Las personas sienten asco de mí.		.349	
Item12. Recibo insultos.			.728
Item9. Me expresan gestos hostiles.			.708
Item16. Recibo golpes o algún tipo de daño físico.			.654
Item2. Soy motivo de burlas.			.508
Item6. Recibo amenazas.			.315

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.<sup>a</sup>

a. La rotación ha convergido en 12 iteraciones.

En la tabla 32, muestra la estructura factorial de la Escala de Atribución hacia la Homofobia, mediante el método de rotación Varimax. Como se puede observar, algunos ítems saturan en otras dimensiones, mostrando cargas factoriales superiores a 0.30. De modo que, la

primera dimensión está conformada por 20 ítems, la segunda dimensión por 19 ítems y la tercera dimensión por 5 ítems.


Tabla 33

*Tabla de Dimensiones de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

Dimensiones	Ítems
D1. Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	20,33,26,30,34,35,42 32,38,22,8,4,40,14 41,10,37,36,44,18
D2. Atribución hacia la Homofobia Afectiva	25,21,19,13,31,29,23 5,27,28,3,39,11,7 1,17,43,24,15
D3. Atribución hacia la Homofobia Conductual	12,9,16,2,6

En la tabla 33, se muestran los ítems que pertenecen a cada dimensión con sus nombres respectivos.

## Anexo 6. CARTA DE PRESENTACIÓN DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**  
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Los Olivos, 03 de mayo de 2018

**CARTA INV. N° 131-2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Señor(a)  
Lic. Hugo Sánchez Sarmiento  
Director Ejecutivo  
**EPICENTRO**  
Jr. Jaen N° 250 - Barranco  
Presente.-


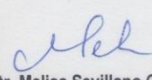
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentar al estudiante **ALIAGA GOMEZ, WALTER ISAAC**, quien actualmente se encuentra en el XI ciclo (semestre 2018-I) en nuestra Escuela Profesional de Psicología.

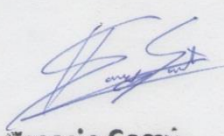
En el marco de la agenda académica, la estudiante en mención desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"CONSTRUCCIÓN Y PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA (EAH) EN USUARIOS LGBT DE UNA ORGANIZACIÓN NO GUBERNAMENTAL DE LIMA, 2018"**, para el Desarrollo de su Proyecto de Investigación, para cuyo efecto solicitamos otorgar las facilidades necesarias, en la entidad que está bajo su Dirección.

Agradezco por anticipado la atención que brinde a la presente.

Atentamente,

  
  
**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/EHR

  
**Espacio Común.**  
Hugo E. Sánchez  
Director Ejecutivo

**UCV.EDU.PE**

## Anexo 7. CARTA DE AUTORIZACIÓN DE LA ONG



ORGANIZACIÓN NO GUBERNAMENTAL

“EPICENTRO”

Jr. Jaén N° 250 – Barranco

Teléfonos: 2472755 / 4773117

“AÑO DEL DIÁLOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL”

Barranco, 04 de Mayo del 2018

**Mgtr. MELISA SEVILLANO GAMBOA**

Coordinadora Académica de La Escuela Profesional de Psicología

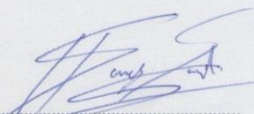
Filiar Lima – Campus Lima Norte

Presente. -

De mi consideración:

Hacerle llegar mis saludos y a la vez brindándole la autorización para el Sr. **ALIAGA GÓMEZ WALTER ISAAC**, estudiante de XI ciclo de la Carrera Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo - Campus Lima Norte, quién desea realizar su trabajo de investigación sobre: **“CONSTRUCCIÓN Y PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA (EAH) EN USUARIOS LGBT DE UNA ORGANIZACIÓN NO GUBERNAMENTAL DE LIMA, 2018”**, dándole las facilidades del caso en la organización que está bajo mi dirección.

Atentamente,

  
Lic. Hugo Sánchez Sarmiento

Director Ejecutivo

EPICENTRO

**Espacio Común**

Hugo E. Sánchez  
Director Ejecutivo

Anexo 8. CONSENTIMIENTO INFORMADO



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Usuario:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Walter Isaac Aliaga Gómez**, interno de Psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **“Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, 2018”**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH)**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Walter Isaac Aliaga Gómez

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo,

.....  
con número de DNI: ..... acepto participar en la investigación **“Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, 2018”**, del señor Walter Isaac Aliaga Gómez.


Día: ...../...../.....

\_\_\_\_\_  
Firma



## Anexo 9. CRITERIO DE JUECES

### PRIMER JUEZ



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 3: HOMOFOBIA CONDUCTUAL</b>								
33	Soy motivo de burlas.	/		/		/		
34	Recibo insultos.	/		/		/		
35	Recibo amenazas.	/		/		/		
36	Me expresan gestos hostiles.	/		/		/		
37	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	/		/		/		
38	Los demás se separan de mí.	/		/		/		
39	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	/		/		/		
40	Los demás me impiden realizar alguna actividad.	/		/		/		
41	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	/		/		/		
42	No toman en cuenta mis opiniones.	/		/		/		
43	Me han sacado a la fuerza de un lugar.	/		/		/		
44	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	/		/		/		

**Observaciones:**

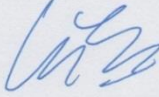
---

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [  ]    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ..... Jose Luis Palomares Quintana

DNI: ..... 09504265 ..... colegio 4539

Especialidad del validador: ..... psicología .....



..... de ..... del 2017

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

## SEGUNDO JUEZ



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSIÓN 3: HOMOFOBIA CONDUCTUAL</b>							
33	Soy motivo de burlas.	✓		✓		✓		
34	Recibo insultos.	✓		✓		✓		
35	Recibo amenazas.	✓		✓		✓		
36	Me expresan gestos hostiles.	✓		✓		✓		
37	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	✓		✓		✓		
38	Los demás se separan de mí.	✓		✓		✓		
39	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	✓		✓		✓		
40	Los demás me impiden realizar alguna actividad.	✓		✓		✓		
41	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	✓		✓		✓		
42	No toman en cuenta mis opiniones.	✓		✓		✓		
43	Me han sacado a la fuerza de un lugar.	✓		✓		✓		
44	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	✓		✓		✓		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Richard Cesar Perez Araya CPP. 3265

DNI: 08075842

Especialidad del validador: clínico

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]  
 29 de octubre del 2017



**TERCER JUEZ**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSION 3: HOMOFOBIA</b>								
<b>CONDUCTUAL</b>								
33	Soy motivo de burlas.	✓		✓		✓		
34	Recibo insultos.	✓		✓		✓		
35	Recibo amenazas.	✓		✓		✓		
36	Me expresan gestos hostiles.	✓		✓		✓		
37	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	✓		✓		✓		
38	Los demás se separan de mí.	✓		✓		✓		
39	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	✓		✓		✓		
40	Los demás me impiden realizar alguna actividad.	✓		✓		✓		
41	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	✓		✓		✓		
42	No toman en cuenta mis opiniones.	✓		✓		✓		
43	Me han sacado a la fuerza de un lugar.	✓		✓		✓		
44	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	✓		✓		✓		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ **X** ]            Aplicable después de corregir [ ]            No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador (Dr./ Mg): HERNANDEZ LOZANO MANUEL

DNI: 08482630

Especialidad del validador: PSICÓLOGO CLÍNICO-FORENSE

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Handwritten Signature]*  
 CPP-3418

...24 de OCTUBRE del 2017

**CUARTO JUEZ**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 3: HOMOFOBIA CONDUCTUAL</b>								
33	Soy motivo de burlas.	✓		✓		✓		
34	Recibo insultos.	✓		✓		✓		
35	Recibo amenazas.	✓		✓		✓		
36	Me expresan gestos hostiles.	✓		✓		✓		
37	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	✓		✓		✓		
38	Los demás se separan de mí.	✓		✓		✓		
39	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	✓		✓		✓		
40	Los demás me impiden realizar alguna actividad.	✓		✓		✓		
41	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	✓		✓		✓		
42	No toman en cuenta mis opiniones.	✓		✓				Es conductual o cognitivo.
43	Me han sacado a la fuerza de un lugar.	✓		✓		✓		
44	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	✓		✓		✓		

Observaciones: No hay muchas apreciaciones positivas

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [X]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg) Victor Espino Sedano

DNI: 07198999

Especialidad del validador: Psicología Social (C.P.S.P. 4914)

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

23 de Octubre del 2017

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



# QUINTO JUEZ



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 3: HOMOFOBIA CONDUCTUAL</b>								
33	Soy motivo de burlas.	X		X		X		
34	Recibo insultos.	X		X		X		
35	Recibo amenazas.	X		X		X		
36	Me expresan gestos hostiles.	X		X		X		
37	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	X		X		X		
38	Los demás se <del>separan</del> <sup>aprietan</sup> de mí.	X		X		X		
39	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	X		X		X		
40	Los demás me impiden realizar alguna actividad.	X		X		X		
41	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	X		X		X		
42	No toman en cuenta mis opiniones.	X		X		X		
43	Me han sacado a la fuerza de un lugar.	X		X		X		
44	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	X		X		X		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [X]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador D<sup>x</sup>/M<sup>g</sup>: OSWALDO A. PALACIOS BELA

DNI: 05045102


Especialidad del validador: Psicólogo Clínico    C.Ps.P. 5596

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
25 de OCT del 2017

**SEXTO JUEZ**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSION 3: HOMOFOBIA CONDUCTUAL</b>								
33	Soy motivo de burlas.	Y		Y		Y		
34	Recibo insultos.	Y		Y		Y		
35	Recibo amenazas.	Y		Y		Y		
36	Me expresan gestos hostiles.	Y		Y		Y		
37	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	Y		Y		Y		
38	Los demás se separan de mí.	Y		X		Y		
39	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	Y		Y		Y		
40	Los demás me impiden realizar alguna actividad.	Y		Y		Y		
41	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	Y		Y		Y		
42	No toman en cuenta mis opiniones.	Y		Y		Y		
43	Me han sacado a la fuerza de un lugar.	Y		Y		Y		
44	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	Y		Y		Y		no se entiende?

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable  ]    Aplicable después de corregir     No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Maria Adela Mater Figueroa

DNI: 06753342

Especialidad del validador: Psicología Clínica y la Salud

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Red Asistencial Rehabilitadora ERM  
 MARIA ADELA MATER FIGUEROA  
 PSICOLOGA  
 C. Ps. P. 1936 HNE U54

28 de Octubre del 2017



# SÉPTIMO JUEZ



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 3: HOMOFOBIA CONDUCTUAL</b>								
33	Soy motivo de burlas.	X		X		X		
34	Recibo insultos.	X		X		X		
35	Recibo amenazas.	X		X		X		
36	Me expresan gestos hostiles.	X		X		X		
37	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	X		X		X		
38	Los demás se separan de mí.	X		X		X	X	
39	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	X		X		X		
40	Los demás me impiden realizar alguna actividad.	X		X		X		
41	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	X		X		X		
42	No toman en cuenta mis opiniones.	X		X		X		
43	Me han sacado a la fuerza de un lugar.	X		X		X	X	
44	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	X		X		X		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir [X]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: APARICIO BUSTINZA, JOSÉ MARCOS

DNI: 07202048

Especialidad del validador: PSICOLOGÍA Clínica y de la Salud.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

*aparicio*  
**JOSÉ APARICIO BUSTINZA**  
 PSICÓLOGO - C.P.S. 1946  
 H.N.E.R.M. - ESSALUD

30 de Octubre del 2017

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**OCTAVO JUEZ**



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	<b>DIMENSIÓN 3: HOMOFOBIA CONDUCTUAL</b>							
33	Soy motivo de burlas.	✓		✓		✓		
34	Recibo insultos.	✓		✓		✓		
35	Recibo amenazas.	✓		✓		✓		
36	Me expresan gestos hostiles.	✓		✓		✓		
37	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	✓		✓		✓		
38	Los demás se separan de mí.	✓		✓		✓		
39	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	✓		✓		✓		
40	Los demás me impiden realizar alguna actividad.	✓		✓		✓		
41	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	✓		✓		✓		
42	No toman en cuenta mis opiniones.	✓		✓		✓		
43	Me han sacado a la fuerza de un lugar.	✓		✓		✓		
44	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	✓		✓		✓		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Patricia Daz Gamarra

Colegiatura: 8037

DNI: 10506632

Firma:

Especialidad del validador: Psicología Clínica

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo  
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de 10 del 2017



# NOVENO JUEZ



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSION 3: HOMOFOBIA CONDUCTUAL</b>								
33	Soy motivo de burlas.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
34	Recibo insultos.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
35	Recibo amenazas.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
36	Me expresan gestos hostiles.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
37	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
38	Los demás se separan de mí.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Se apartan de mí
39	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
40	Los demás me impiden realizar alguna actividad.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
41	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
42	No toman en cuenta mis opiniones.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
43	Me han sacado a la fuerza de un lugar.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
44	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Han en vez que a mí

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Vanessa J. Yucra Lopez

DNI: 41473573

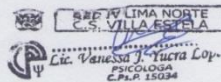
Especialidad del validador: clínica

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



24 de Octubre del 2017

# DÉCIMO JUEZ



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
<b>DIMENSIÓN 3: HOMOFOBIA CONDUCTUAL</b>								
33	Soy motivo de burlas.	X		X		X		
34	Recibo insultos.	X		X		X		
35	Recibo amenazas.	X		X		X		
36	Me expresan gestos hostiles.	X		X		X		
37	Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	X		X		X		
38	Los demás se separan de mí.	X		X		X		
39	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	X		X		X		
40	Los demás me impiden realizar alguna actividad.	X		X		X		
41	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	X		X		X		
42	No toman en cuenta mis opiniones.	X		X		X		
43	Me han sacado a la fuerza de un lugar.	X		X		X		
44	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	X		X		X		

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ ]    Aplicable después de corregir [X]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *el título de la Escala PONCE DIAZ, CARLOS RAMON*

DNI: *07827740*

Especialidad del validador: *Docencia Universitaria - Metodología de la Investigación*  
*Constitución de Puebas*

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*Dr. César J.*  
CPP: 0157

*26 de octubre* del 2017



## Anexo 10. ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

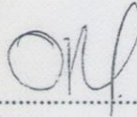
 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS</b>	Código : F06-PP-PR-02.02
		Versión : 09
		Fecha : 23-03-2018
		Página : 1 de 1

Yo, **Oriana Rivera Lozada de Bonilla**, docente de la Facultad **Humanidades** y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte revisora de la tesis titulada: "**CONSTRUCCIÓN Y PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA DE ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA (EAH) EN USUARIOS LGTB DE UNA ORGANIZACIÓN NO GUBERNAMENTAL DE LIMA,2018**" del estudiante: **ALIAGA GOMEZ, WALTER ISAAC**

Constato que la investigación tiene un índice de similitud de **14%** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, Julio 23 del 2018



Firma

Dra. Oriana Rivera Lozada de Bonilla

DNI: 48664887

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

## Anexo 11: PRINT DE PANTALLA DEL TURNITIN

Feedback Studio - Google Chrome  
Es seguro <https://ev.turnitin.com/app/cards/esr?orig=es&s=3&u=1049210149&o=984123471>

feedback studio TESISWALTER21JULIO 4 de 22

### Resumen de coincidencias

# 14 %

Se están viendo fuentes estándar


[Ver fuentes en inglés \(Beta\)](#)

#### Coincidencias

1	repositorio.ucr.edu.pe Fuente de Internet	7 %
2	www.scribd.com Fuente de Internet	3 %
3	Entregado a Universidad Fuente de Internet	2 %
4	docs.com Fuente de Internet	1 %
5	ESUALIA ES Fuente de Internet	1 %

Página: 1 de 148    Número de palabras: 41690    Text-only Report    High Resolution    Activado    11:02 a.m. 24/07/2018

## Anexo 12. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTUCIONAL UCV

	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo Walter Isaac Aliaga Gómez, identificado con DNI N° 71504049, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, 2018"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

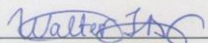
.....

.....

.....

.....

.....

  
 \_\_\_\_\_  
 FIRMA

DNI: 71504049

FECHA: 23 de Julio del 2018

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



## Anexo 13. FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

### FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

#### 1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Aliaga Gómez Walter Isaac

D.N.I. : 71504049

Domicilio : Mz. D Lote 10 La capitana Puente Piedra

Teléfono : Fijo : 5867218 Móvil : 946143843

E-mail : aliaga.gomez.w@gmail.com

#### 2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades

Escuela : Psicología

Carrera : Psicología

Título : Licenciado en Psicología

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado : Licenciatura

Mención : .....

#### 3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Aliaga Gómez Walter Isaac

Título de la tesis:

"Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, 2018".

Año de publicación : 2018

#### 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : .....  .....

Fecha : 23/07/2018

## Anexo 14. AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Aliaga Gómez, Walter Isaac

INFORME TÍTULADO:

Construcción y propiedades psicométricas de la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, 2018

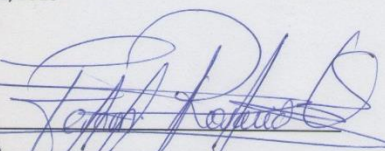
PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 07/08/2018

NOTA O MENCIÓN: 14



  
ROSARIO QUIROZ, FERNANDO JOEL  
DNI 32990613



DISEÑO, TIPO Y NIVEL DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICA E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICOS
<p><b>Diseño</b></p> <p>El diseño de estudio es psicométrico - instrumental, pues está enfatizado al desarrollo de aparatos y pruebas, tanto en la construcción o adaptación de instrumentos, así como el análisis de las propiedades psicométricas (Montero y León, 2007).</p> <p><b>Tipo</b></p> <p>El tipo de estudio es de corte tecnológico de naturaleza psicométrica, pues aporta a la ciencia con instrumentos, métodos o programas que serán utilizadas en investigaciones posteriores (Sánchez y Reyes, 2006).</p> <p><b>Nivel</b></p> <p>El nivel de Investigación es aplicada, pues está basado en crear nueva tecnología teniendo como base la utilización de los conocimientos previamente revisados; de los cuales se plantean nuevos saberes, con el objetivo de organizar y sistematizar la realidad a investigar (Tam, Vera y Oliveros, 2008).</p>	<p><b>Población</b></p> <p>La población de este trabajo de investigación estuvo constituida por 1400 usuarios LGBT de una Organización no gubernamental de Lima, según en área de Estadística de dicha ONG.</p> <p><b>Muestra</b></p> <p>La muestra está conformada por 1000 usuarios LGBT de una Organización no gubernamental de Lima.</p> <p><b>Muestreo</b></p> <p>No probabilístico de tipo Intencional (Vara, 2012).</p>	<p><b>Variable:</b> Atribución hacia la Homofobia</p> <p><b>Técnica:</b> Evaluación Psicométrica mediante la aplicación de la escala.</p> <p><b>Instrumento:</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Escala de Atribución hacia la Homofobia</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Ficha Técnica</b></p> <p>Nombre: Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH)  Autor: Aliaga Gómez Walter Isaac  Procedencia: Lima, Perú  Año: 2018  Significación: Instrumento psicométrico eficaz que va a permitir conocer la atribución (interpretación) que tienen las personas Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales (LGBT) hacia las diferentes formas de homofobia que realizan los sujetos de su entorno.  Ámbito de aplicación: Personas LGBT (Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales) de 18 años a más, con grado cultural de nivel promedio para que puedan comprender las instrucciones y enunciados del instrumento.  Administración: Individual o Colectivo  Duración: La escala no precisa de un tiempo determinado; sin embargo, el tiempo promedio es de 10 a 15 minutos.  Dimensiones: Presenta tres dimensiones (44 ítems)  Atribución hacia la Homofobia Cognitiva (21 ítems)  Atribución hacia la Homofobia Afectiva (11 ítems)  Atribución hacia la Homofobia Conductual (12 ítems)  Tipo de Ítem: El instrumento presenta enunciados con respuestas politómicas de tipo escala Likert.  Ámbitos: Clínico, Forense, Social, Investigación.  Materiales: Manual de Registros y Hoja de Respuestas.  Criterios de calidad: Validez y Confiabilidad.</p>	<p><b>DESCRIPTIVA</b></p> <p>Medidas de Tendencia Central (Media, Mediana y Moda)</p> <p>Medidas de dispersión (desviación estándar, error estándar de medición, mínimo y máximo)</p> <p>Estadísticos de Posicionamiento (Percentiles)</p> <p>Prueba de Normalidad de Kolmogorov- Smirnov</p> <p><b>INFERENCIAL</b></p> <p>Coeficiente de Correlación de Spearman (Rho)</p> <p>Análisis Factorial (KMO, Prueba de Bartlett)</p> <p>Coeficiente de Alfa de Cronbach</p> <p>Prueba de Kruskal-Wallis</p> <p><b>PRUEBA:</b></p> <p>Se utilizó el software SPSS versión 22.</p>

# **ESCALA DE ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA “EAH”**

Autor: Walter Isaac Aliaga Gómez

**MANUAL**

Lima, 2018

Universidad César Vallejo - Sede Lima Norte



## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN .....	1
I. DESCRIPCIÓN GENERAL.....	2
1.1 Ficha Técnica .....	2
1.2 Marco Teórico.....	3
1.3 Definición del Constructo .....	7
1.4 Áreas o Dimensiones del Constructo .....	7
1.5 Población Objetivo.....	8
1.6 Campo de Aplicación.....	8
1.7. Materiales de la Prueba .....	8
1.8. Reactivos de la Prueba Psicológica.....	8
II. NORMAS DE LA PRUEBA.....	9
2.1 Instrucciones para su administración .....	9
2.2 Instrucciones para los examinados .....	9
2.3 Instrucciones para su calificación .....	9
2.4 Instrucciones para su puntuación .....	9
III. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA .....	11
3.1 Análisis de Ítems por Jueces .....	11
3.2 Validez .....	11
3.3 Confiabilidad.....	13
IV. NORMAS INTERPRETATIVAS.....	14
4.1 Interpretación de las Puntuaciones.....	14
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS .....	15

## INTRODUCCIÓN

---

La homofobia no es un problema actual, sino que se ha ido evidenciado a lo largo de los años. Se presenta a nivel mundial, en muchos países de distintos continentes, donde las cifras de porcentajes de víctimas de homofobia aumentan, pues las personas de dichos contextos no toleran otra orientación que no sea la Heterosexual, pues está en contra de sus propias religiones y patrones de comportamiento (Lozano y Rocha, 2011).

Todas estas acciones homofóbicas no son ajenas en el Perú, pues pese a vivir en pleno siglo XXI, las personas homosexuales interpretan todas estas manifestaciones de los demás, quienes son en la mayoría personas conservadoras, religiosas, con poca información, que poseen pensamientos distorsionados y una visión patológica e inaceptable de la homosexualidad, los cuales construyen una barrera de desigualdad y formas discriminatorias dirigida a las personas Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales (LGBT) (Defensoría del Pueblo, 2016).

Vivimos en un medio donde a diario se observa y se practica distintas formas de homofobia por parte de ciertos sujetos, siendo estos hechos interpretados de una u otra manera por las personas homosexuales que también son parte de ese contexto. Pese a esta situación, las personas pertenecientes a los distintos movimientos LGBT, luchan en el día a día por la aceptación y respeto de sus derechos, pues son seres humanos al igual que los demás (Noir, 2010).

De acuerdo a todo lo mencionado anteriormente, del panorama de la realidad, es importante señalar que empresas líderes en administración, calificación e interpretación de instrumentos psicológicos a nivel mundial como es TEA ediciones, en su último catálogo publicado “Escolar y Clínica” no presenta instrumentos que midan las atribuciones hacia la homofobia dirigido a personas LGBT (TEA ediciones, 2017). Por otro lado, existen algunas investigaciones a nivel mundial de diversos autores que se basan en el diseño y propiedades psicométricas de diversos instrumentos que miden las actitudes hacia la Homosexualidad y el nivel de homofobia en las personas heterosexuales, como la investigación de Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo (2013). Sin embargo, en el Perú no existen investigaciones e instrumentos que midan las atribuciones que tienen las personas LGBT hacia los tipos de homofobia que realizan los sujetos de su entorno, existiendo solo algunas adaptaciones de pruebas extranjeras respecto al constructo Homofobia, siendo el de mayor uso la Escala de Homofobia

Moderna de Raja y Strokes (1998) y la adaptación inicial de dicha escala en Lima Metropolitana realizada por León (2003).

Frente a esta gran carencia de instrumentos que miden este constructo en nuestro contexto y pese a observar el controversial y conflictivo ambiente al que las personas LGBT deben enfrentar día a día; la comunidad psicológica, como responsable del bienestar de la salud mental, debe preocuparse más por el estudio de este constructo, pues la Homofobia es un problema grave con consecuencias mortales en algunos casos.

Por ello, todo esto demanda la construcción de una escala que mida la atribución hacia la homofobia en usuarios LGBT de una organización no gubernamental de Lima, para así examinar el desempeño psicométrico de la escala teniendo en cuenta evidencias de validez y confiabilidad en dicho contexto; siendo un aporte psicológico que servirá como base para futuras investigaciones tanto en la revisión y mejora de esta escala frente a otros contextos y muestras más amplias de personas LGBT de nuestro país, con el fin de obtener un instrumento con adecuadas propiedades psicométricas que permitirá conocer dichas atribuciones hacia la homofobia que realizan los sujetos de su entorno, para poder establecer labores de prevención y promoción en beneficio de la comunidad LGBT, el cual es un sector considerable y vulnerable de nuestra población que antes se mostraba sumiso pero que actualmente lucha por la igualdad de derechos, cambiar los esquemas y dejar de ser percibidas como personas marginadas y excluidas.

## I. DESCRIPCIÓN GENERAL

### 1.1 FICHA TÉCNICA

**Nombre:** Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH).

**Autor:** Walter Isaac Aliaga Gómez.

**Procedencia:** Universidad César Vallejo Lima Norte, Perú.

**Aparición:** 2018.

**Significación:** Instrumento psicométrico eficaz que va a permitir conocer la atribución (interpretación) que tienen las personas Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales (LGBT) hacia las diferentes formas de homofobia que realizan los sujetos de su entorno.

**Aspectos que evalúa:** Las 3 dimensiones:

-Atribución hacia la Homofobia Cognitiva

-Atribución hacia la Homofobia Afectiva

-Atribución hacia la Homofobia Conductual

**Administración:** Individual y colectiva.

**Aplicación:** Personas LGBT (Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales), de 18 años a más, con grado cultural de nivel promedio para que puedan comprender las instrucciones y enunciados del instrumento.

**Duración:** Esta escala no precisa de un tiempo determinado; no obstante, el tiempo promedio es de 10 a 15 minutos.

**Tipo de ítem:** Enunciados con alternativas politómicas tipo escala Likert.

**Ámbitos:** Clínico, Forense, Social, Investigación.

**Materiales:** Manual de registros y hoja de respuestas.

**Criterios de calidad:** Validez y confiabilidad.

## 1.2 MARCO TEÓRICO

### 1.2.1 Atribución

#### Definición

La Atribución se refiere a la explicación o interpretación que un sujeto o individuo da a las causas de la conducta o las conductas preferentemente de los demás, que ocurren en un determinado momento y contexto. Por ello los individuos tratan de explicar todo lo que le sucede en el mundo que los rodea, posibilitando tener la sensación de que comprenden lo que ocurre y predecir aquellos sucesos o situaciones que los demás realizan (Gaviria, López y Cuadrado, 2013).

#### Modelos explicativos sobre cómo se hacen las atribuciones

##### a. El análisis Ingenuo de la conducta

Esta teoría propuesta por Heider en 1958 (citado en Gaviria et al., 2013) fue el primer autor que desde la psicología Social estudio el proceso atributivo, estableciendo su teoría el cual se centra en el proceso que seguimos cuando tratamos de buscar las causas de lo ocurre en nuestro medio social. Plantea que las personas actúan como “psicólogos ingenuos” que elaboran teorías de sentido común sobre las causas del comportamiento humano, es decir, dicha conclusión de por qué se ha realizado una conducta, se tiene en cuenta el lenguaje cotidiano, conocimiento y la experiencia que el propio individuo tienen de las personas, siendo esto un reflejo de la psicología ingenua que caracteriza el sentido común.

Asimismo propone dos tipos de atribuciones: Atribución Interna, en la cual refiere que la causa del comportamiento de los demás se encuentra en el individuo, debido a una disposición interna o personal del individuo. Mientras que la Atribución Externa, menciona que la causa del comportamiento se encuentra fuera del individuo, debido a factores ambientales o del entorno.

##### b. Teoría de las Inferencias Correspondientes

Esta teoría propuesta por Jones y Davis en 1965 (citado en Gaviria et al., 2013), trata de explicar, como se logra la conclusión de que una conducta se

corresponde con alguna disposición interna del individuo. Esta teoría deja de lado como es el proceso que lleva a la atribución de causas externas, y da énfasis en base a las inferencias sobre las características o disposiciones del individuo que puede haber originado la acción o conductas de los demás, en otras palabras, las inferencias correspondientes.

##### c. El Modelo de covariación y los esquemas causales

Esta teoría fue planteada por Kelley en 1967 y 1972 (citado en Gaviria et al., 2013), el cual da énfasis en examinar que tipo de información se basa el individuo para llegar a una atribución causal. Asimismo menciona que en el momento de realizar atribuciones causales el individuo actúa de forma equivalente a como lo haría un científico, pues cuando dispone de la información necesaria, examina que factores covaría con la conducta de los demás para, a partir de ello, determinar si esta se debe a causas personales o situacionales. Además, expresa que existen tres causas al que se puede atribuir el efecto de una conducta observada: la persona que actúa, el estímulo que provoca la acción y las circunstancias en las que se realiza la acción.

##### d. La Teoría Atributiva de Weiner

Esta teoría fue propuesta por Weiner en 1979 (citado en Gaviria et al., 2013), explica las consecuencias que tienen en la conducta futura las atribuciones que los individuos realizan sobre sus éxitos o fracasos. En otras palabras, enfatiza de forma específica en las autoatribuciones (explicaciones que damos a nuestra propia conducta) sobre los logros que se han obtenido o no. Las explicaciones que se dan sobre los resultados de acciones previas generan una anticipación de los resultados que se pueden conseguir y crean unas determinadas expectativas de éxito o fracaso en el futuro, lo que va a influir en la motivación para realizar o no una serie de conductas.

#### Sesgos en el Proceso de Atribución

Una misma conducta puede interpretarse de formas totalmente diferentes. Las atribuciones no solamente se establecen en base a la información que disponemos, sino también pueden influir nuestras actitudes, expectativas y la perspectiva particular sobre el hecho o conducta que se ha observado. Todos estos

factores nos explican el carácter subjetivo de la atribución, por ello de ahí parte los errores o sesgos atribucionales que cometemos (Echebarría, 1994).

## 1.2.2 Homosexualidad y términos relacionados

### Homosexualidad

El término homosexual, deriva del griego “homoios”, es decir semejante o igual, y de la palabra sexual, significando literalmente “igual sexo”, siendo su extensión semántica como orientación o comportamiento erótico-sexual entre personas del mismo sexo (Baile, 2008).

### Términos Relacionados a la Homosexualidad

Teniendo en cuenta la definición de la Homosexualidad, Baile (2008) expresa que es conveniente mencionar ciertos términos que se asocian a este tema:

- La orientación sexual, definida como la predisposición Interna y estable que estimula tener reacciones psicológicas de tipo sexual, así como el deseo de establecer vínculos sexuales con personas de diferente sexo o del mismo sexo. La orientación sexual se ha clasificado en tres tipos: heterosexual, homosexual y bisexual.
- Heterosexualidad, se refiere al contacto o relación sexual entre personas del sexo opuesto.
- Persona Homosexual: Es aquella persona que tiene una orientación sexual exclusivamente de tendencia homosexual. Esta persona tiene reacciones psicológicas y conductas (o las desea) principalmente con personas de su mismo sexo. En ocasiones una persona homosexual no puede tener experiencias homosexuales o incluso con heterosexuales, pero denominamos persona homosexual pues su orientación sexual interna es de esa categoría, así esta se muestre de forma evidente o no. Se pueden denominar “Gay”, como aquel hombre que siente atracción y se relaciona afectiva y sexualmente con personas de su mismo sexo; y como “Lesbiana”, como aquella mujer que siente atracción y se relaciona afectiva y sexualmente con personas de su mismo sexo.

- Bisexualidad, se refiere al contacto o relación sexual hacia personas de ambos sexos.

El Consejo Nacional para prevenir la discriminación (CONAPRED, 2012) muestra la importancia de mencionar los siguientes términos para tener más claro el tema de la Homosexualidad y no caer en la confusión:

- Sexo, Es la unión de características biológicas, anatómicas y fisiológicas de los seres humanos que los determinan como hombres o mujeres. Incluye la variedad clara de los órganos genitales externos e internos (primarios y secundarios).
- Género, que se refiere a la unión de ideas, creencias y representaciones sociales de las diferencias sexuales entre hombre y mujer. En donde muchas veces las interacciones desiguales de poder y orden jerárquico donde lo masculino (ser hombre) es superior a lo femenino (ser mujer).
- Identidad Sexo - Genérica: Construcción de la Identidad y de autodeterminación en relación a la sexualidad. Las Personas no siempre reflejan una concordancia con su sexo biológico. Pueden ser: Transexual, Su identidad genérica no coincide con su sexo biológico (mujer atrapada en el cuerpo de un hombre y viceversa). Transgénero, persona que se identifica con el sexo opuesto y se somete a una transición social o médica hacia el sexo contrario.

### Persona LGBT

Ahora con respecto a la unidad de análisis, se estima la denominación de usuarios LGBT, haciendo referencia a estas siglas para denominar de manera exclusiva a todas las personas y a las comunidades que se identifican como lesbianas, gay, bisexuales o transexuales. De esa manera, se entiende como Lesbiana, como aquella persona que tiene una atracción emocional, romántica y sexual hacia otras mujeres; Gay, como aquel hombre o mujer que tiene atracción emocional, romántica y sexual hacia otra sujeto de su mismo género, en algunos casos hace referencia a los hombres gay o sinónimo de homosexual; Bisexual, es aquella persona que siente atracción hacia personas de ambos géneros y Transexual, es un término global que refiere a las personas cuyo sentido de ser hombre o mujer es diferente del sexo asignado al nacer (Lambda Legal, 2013).

### 1.2.3 Homofobia

#### Definición

Hace apenas cincuenta años se acuñó el término “homofobia”, el responsable fue el psicólogo George Weinberg en torno al año 1970, para acercarse a dar respuesta a un problema: que habían diversas investigaciones que se centraban en estudiar a las personas que no se ajustaban al modelo heterosexual, pero nadie prestaba énfasis a porque se perseguía a todo aquel que no estara de acuerdo con las reglas de la heterosexualidad (Martínez, 2016).

Es así que dicho psicólogo crea ese término “homofobia” para usarlo en su afán de curar la fobia que ciertos individuos sienten hacia las sexualidades no ortodoxas, es decir hacia la homosexualidad, fobia que para él es una enfermedad mental. A partir de Weinberg comienza a invertirse el punto de partida acerca de dichas sexualidades, pues el problema ya no son quienes no cumplen las reglas heterosexuales sino está dirigido a aquellos quienes no toleran la posibilidad de que ciertos individuos no obedezcan la norma (Martínez, 2016).

De acuerdo a la definición de homofobia se han planteado diversos conceptos de esta a lo largo de los años. Con respecto a la definición que propone el psicólogo Weinberg, ciertos autores muestran su desacuerdo pues denotaba temor a los homosexuales y daba a entender que estaba ligado a un trastorno mental, de ahí que Lozano y Díaz (2010) expresen su crítica frente a la definición de ese término, ya que semánticamente, refiere sentir miedo al ser humano, mientras que el término fobia describe un trastorno de ansiedad con síntomas claros y precisos.

Asimismo, la CONAPRED (2012) describe que la homofobia hace alusión a una práctica de discriminación dirigido a las personas que tienen- se piensa que realizan- experiencias sexuales con individuos de su mismo sexo, o hacia a aquellos que adoptan una identidad sexogénérica diferente a la heterosexual o del género que la sociedad ha establecido a su sexo biológico. Se suman a esto el conjunto de formas discriminatorias a lesbianas, gays, travestis, transgéneros, transexuales, intersexuales y hombres que practican sexo con otros hombres. Un año después, este constructo es definido como la actitud hostil dirigido a sujetos homosexuales, bien sean mujeres u hombres, sintiendo odio,

temor y acciones discriminatorias hacia aquellos que no encajan dentro de la etiqueta de lo heterosexual (Gutiérrez, 2013).

#### Tipos de Homofobia

La homofobia tiene tres tipos: La homofobia Cognitiva, que está vinculada con el conjunto de ideas, prejuicios, visión negativa, creencias, estereotipos y conceptos despectivos, despreciativos, insultantes, etc. que una parte de la sociedad piensa sobre el grupo de lesbianas, gays, bisexuales y transexuales. Como por ejemplo, que tienen el VIH, que son enfermos, viciosos, etc. La homofobia Afectiva, vinculada a los sentimientos de rechazo como el miedo o temor, vergüenza, rechazo, incomodidad, asco, enojo, lástima, etc. surgidos en ciertos individuos cuando se relacionan con personas homosexuales. Como por ejemplo sentirse incomodo ante el contacto con personas homosexuales ya en el trabajo, escuela, etc. y la Homofobia Conductual, son el conjunto de acciones y conductas de rechazo que van de la agresión verbal, exclusión, aislamiento hasta la agresión física hacia el grupo LGBT (Gutiérrez, 2013).

#### Causas de la Homofobia

Entre las causas se encuentran las siguientes:

*La visión heterosexual*, plantea que el individuo heterosexual es percibido como “normal”, negando la realidad de la homosexualidad. Dicha orientación es la única forma de normalidad sexual, negando la presencia real de la homosexualidad, y que esta sea igual a la heterosexualidad. Asimismo niega que la homosexualidad esté relacionada con afectos, sentimientos, necesidades y con el amor; en comparación con la heterosexual. En consecuencia se origina la homofobia como un mecanismo que busca controlar el mantenimiento de las estructuras en donde los deseos solo deben estar dirigidos al sexo opuesto (COGAM, 2005; Soberón y Feinholz, 2007).

Por otro lado, *la Teoría del Aprendizaje Social*, planteada por Bandura en 1987 (citado en Salinas, 2008), quién refiere que una persona tendrá como génesis de sus actitudes los distintos sucesos convertidos en experiencias, los cuales son adquiridos en el transcurso de su vida por medio del aprendizaje social, en este caso si la experiencia hacia la homosexualidad es desfavorable, se va a

producir un cambio en el comportamiento. Es así que la imposición de la heterosexualidad como regla y la desaprobación a la no-heterosexualidad en el transcurso del desarrollo de un individuo hace que se genere las conductas homofóbicas, pues estas son prácticas que se dan entre grupos sociales, guiadas por un conjunto de mitos y costumbres que se han transmitidos por los primeros dos agentes socializadores, la familia y la escuela, y que han sido reforzadas reiteradamente por los medios de comunicación (Salinas, 2008).

En la causa de *Justificación Filogenética*, se plantea que debido a que los homosexuales no llegan a procrear, trae como efecto que la especie humana esté en peligro. Sin embargo, este punto no es utilizado para los individuos que se optan por la castidad como estilo de vida (COGAM, 2005; Soberón y Feinholz, 2007).

Otra causa es la *Intolerancia a la Diversidad*, el cual resalta que el rol del género masculino se construye en base de la oposición permanente a lo femenino. Es así que para varios hombres, el ser pasivo, demostrar afecto y manifestar sexo entre hombres, coloca en riesgo la misma masculinidad, el temor a desviar dicha identidad, dando paso a aceptar una posible homosexualidad, puede ser el inicio de muchos comportamientos homofóbicos. Pues en la sociedad en lo que respecta al género ya están determinadas las formas de actuar de cada uno, hombre y mujer, y cualquier otra forma que no se ajuste a este orden y que produzca la ruptura de los roles de género establecidos, se transforma en una desviación y probablemente la homofobia puede aparecer como una respuesta de intolerancia a la diversidad así como temor a lo que no se conoce (COGAM, 2005).

### **Consecuencias de la Homofobia**

Las consecuencias de la homofobia van más allá del conjunto de acciones discriminatorias, tales como los golpes, insultos, valoraciones negativas, etc. que son realizadas desde las grandes instituciones hasta ejercidas de manera individual hacia las personas homosexuales. En primer lugar, se pone en énfasis a la persona homosexual, quienes algunos expresan su sexualidad de manera visible mientras que otros recurren al famoso “armario o closet” para ocultar su orientación sexual (Martínez, 2016).

En el caso de los que viven su homosexualidad de manera abierta, saben que son personas vulnerables si perciben que en su entorno existen normas que condenen toda práctica no-heterosexual, o que en cualquier momento de sus vidas pueden llegar a recibir diferentes tipos de daño, de ahí que su gran estado de alerta. Mientras que en los que ocultan su homosexualidad, hacen lo posible para que esta no se revele, trayendo un conjunto de problemas: el miedo a ser víctima de homofobia se transforma en miedo a que se haga visible su orientación, provocando ansiedad, aislamientos a situaciones o contextos donde no se tolere la práctica homosexual. Además en el afán de ocultarlo, nacen conflictos internos con su propia sexualidad, como son la culpa y la vergüenza, dando paso a estados depresivos, falta de autoestima y en muchos casos enfermedades mentales, problemas familiares como el distanciamiento de sus padres y hermanos, problemas en las relaciones interpersonales pues tienen miedo de que su homosexualidad se revele. Fracasos en los estudios y en el peor de los casos el suicidio (Martínez, 2016).

Sin embargo, la homofobia no solo afecta a las personas que son homosexuales, sino también a aquellos que se denominan heterosexuales, pues este tema engloba a todos, de modo que los roles de género que son impuestas por la sociedad muchas veces inhiben la creatividad y la expresión, comprometiendo la integridad de las personas heterosexuales obligándolos a tratar mal a otros, impide establecer vínculos íntimos con personas del mismo sexo, limita la comunicación entre grupos de personas, a nivel familiar obligan a los jóvenes a que inicien su actividad sexual de manera prematura como prueba de “normalidad” y heterosexualidad, asimismo anula la posibilidad de aceptar la diversidad y desvía los recursos que podrían utilizarse en otras cuestiones. Lo más preocupante de todo esto es que se está impidiendo la interacción con personas del mismo sexo, y estamos olvidando que la sociabilidad es un rasgo fundamental del ser humano. Por ello la homofobia es un obstáculo para la comunicación libre entre personas y es un freno para el desarrollo pleno de los integrantes de una sociedad democrática (Martínez, 2016).

## 1.2.4 Atribución hacia la Homofobia

### Definición

Se refiere a la explicación o interpretación que un individuo da a la conducta o conductas de los demás, que ocurren en un determinado momento y contexto. En dicho contexto, los demás muestran una actitud hostil respecto a los sujetos homosexuales, bien sean hombres o mujeres, sintiendo odio, temor y realizando acciones discriminatorias hacia aquellos que no encajan dentro de la etiqueta de lo heterosexual (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013).

### Marco Lógico

Este constructo parte de los aportes de la Psicología social Contemporánea, pues favorece a generar conocimientos sobre los seres humanos y sus grupos. Los diversos logros teóricos de la psicología social contemporánea promueven la visión de la persona como un ser social y activo que interpreta, configura o crea realidad, así como la adaptación a distintos medios, en búsqueda de la homeostasis y bienestar biopsicosocial. De ahí que se explique, que la homofobia, es una problemática social que desencadena múltiples formas de violencia por lo que se transforma en un tema necesario de abordar en la realidad de la comunidad LGBT (Valenzuela, 2009).

### Dimensiones

#### Atribución hacia la Homofobia Cognitiva

Se refiere a la explicación o interpretación que un individuo da al conjunto de ideas, prejuicios, visión negativa, creencias, estereotipos, etc. que poseen los demás sobre el grupo de lesbianas, gays, bisexuales y transexuales, que ocurren en un determinado momento y contexto (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013).

#### Atribución hacia la Homofobia Afectiva

Se refiere a la explicación o interpretación que un individuo da al conjunto de sentimientos como el miedo o temor, vergüenza, rechazo, incomodidad, asco, enojo, lástima, etc. que muestran los demás cuando se

relacionan con el grupo de lesbianas, gays, bisexuales y transexuales, que ocurren en un determinado momento y contexto (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013).

#### Atribución hacia la Homofobia Conductual

Se refiere a la explicación o interpretación que un individuo da a la conducta o conductas de los demás, quienes realizan acciones que van desde la exclusión, aislamiento, agresión verbal hasta la agresión física hacia el grupo LGBT, que ocurren en un determinado momento y contexto (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013).

## 1.3 DEFINICIÓN DEL CONSTRUCTO

### 1.3.1 Definición Conceptual

Se refiere a la explicación o interpretación que un individuo da a la conducta o conductas de los demás, que ocurren en un determinado momento y contexto. En dicho contexto, los demás muestran una actitud hostil respecto a los sujetos homosexuales, bien sean hombres o mujeres, sintiendo odio, temor y realizando acciones discriminatorias hacia aquellos que no encajan dentro de la etiqueta de lo heterosexual (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013).

### 1.3.2 Definición Operacional

La Atribución hacia la Homofobia se define operacionalmente como la interpretación que tienen la persona LGBT hacia las diferentes formas de homofobia presentes en su entorno, en donde los sujetos con los que interactúa poseen ideas negativas, creencias equivocadas, prejuicios, estereotipos, visión negativa así como sentimientos negativos como rechazo, lástima, enojo, miedo e incomodidad que se expresan en conductas como exclusión, aislamiento, agresiones verbales y físicas, principalmente debido a su orientación sexual/ identidad sexo-genérica.

## 1.4 ÁREAS O DIMENSIONES DEL CONSTRUCTO

### 1.4.1 Dimensiones del Constructo

Las dimensiones que componen la Escala de Atribución hacia la Homofobia (EAH) son:

#### **1.4.1.1 Atribución hacia la Homofobia Cognitiva**

Es la explicación o interpretación que una persona LGBT da hacia el conjunto de ideas, prejuicios, visión negativa, creencias, estereotipos, etc. que poseen los sujetos de su entorno sobre su orientación sexual/ identidad sexo-genérica. Está constituida por la suma de los ítems 4,8,10,14,18,20,22,26,30,32,33,34,35,36,37,38,40,41,42,43,44.

#### **1.4.1.2 Atribución hacia la Homofobia Afectiva**

Es la explicación o interpretación que una persona LGBT da hacia el conjunto de sentimientos negativos como el miedo o temor, vergüenza, rechazo, incomodidad, asco, enojo, lástima, etc. que muestran los sujetos de su entorno debido principalmente a su orientación sexual/ identidad sexo-genérica. Está constituida por la suma de los ítems 1,3,5,7,11,13,15,17,24,28,39.

#### **1.4.1.3 Atribución hacia la Homofobia Conductual**

Es la explicación o interpretación que una persona LGBT da hacia la conducta o conductas de los sujetos de su entorno, quienes realizan acciones que van desde la exclusión, aislamiento, agresión verbal hasta la agresión física debido principalmente a su orientación sexual/ identidad sexo-genérica. Está constituida por la suma de los ítems 2,6,9,12,16,19,21,23,25,27,29,31.

### **1.5 POBLACIÓN OBJETIVO**

Este instrumento psicológico está dirigido a usuarios de orientación sexual de Lesbianas, Gays y Bisexuales; así como también a aquellos que tienen una identidad sexo-genérica de Transexual. Siendo autodenominados personas LGBT que son usuarios de una organización no gubernamental de Lima. Para la aplicación de este instrumento los usuarios LGBT deben contar con un nivel cultural promedio para comprender las instrucciones y enunciados de la EAH.

### **1.6 CAMPO DE APLICACIÓN**

La Escala de Atribución hacia la Homofobia ha sido construida para medir la atribución en personas LGBT, con el fin de conocer la interpretación que tienen las personas Lesbianas, Gays, Bisexuales y Transexuales (LGBT) hacia las

diferentes formas de homofobia (Cognitiva, Afectiva y conductual) que realizan los sujetos con los que interactúa en su entorno, debido principalmente a su orientación sexual/ identidad sexo-genérica.

### **1.7. MATERIALES DE LA PRUEBA**

Este instrumento psicológico consta de los siguientes materiales:

#### **1.7.1 Manual de Aplicación**

En el cual encontraremos toda la información necesaria para la administración, calificación e interpretación. Asimismo, se presentan los baremos generales de la escala total y por dimensiones. Además, los rangos de valores de las puntuaciones directas de la escala general y por dimensiones.

#### **1.7.2 Hoja de Respuestas**

La hoja de respuestas está compuesto por el Protocolo con las instrucciones de aplicación, así como la lista de 44 ítems con sus respectivos casilleros para que el evaluado marque con un aspa “X” en las columnas enumeradas del 1 al 5, las cuales representan las alternativas de respuesta desde “Nunca” hasta “Siempre”. Esto permitirá conocer la atribución (interpretación) que tienen los usuarios LGBT respecto a las diferentes formas de homofobia (Cognitiva, Afectiva y conductual) que realizan las personas con las que interactúa en su entorno.

### **1.8. REACTIVOS DE LA PRUEBA PSICOLÓGICA**

Esta escala consta de 44 ítems, distribuidos en 3 dimensiones que a continuación se detallarán:

#### **DIMENSIÓN I:** *Atribución hacia la Homofobia Cognitiva*

Constituido por 21 ítems

#### **DIMENSIÓN II:** *Atribución hacia la Homofobia Afectiva.*

Constituido por 11 ítems

#### **DIMENSIÓN III:** *Atribución hacia la Homofobia Conductual.*

Constituido por 12 ítems



## II. NORMAS DE LA PRUEBA

### 2.1 Instrucciones para su administración

Para la administración de la prueba, el examinador puede leer en voz alta las instrucciones a los examinados y ellos seguir con la vista las instrucciones impresas en su hoja de respuestas, o bien pueden hacerlo ellos mismos. Para llevar a cabo una buena aplicación, es necesario explicar de manera concisa y clara los objetivos de la prueba, la forma cómo ha de responderse a cada uno de los enunciados, enfatizando las alternativas de respuesta con las que cuentan y ejemplificando el modo adecuado de cómo hacerlo. Asimismo, resulta relevante despejar cualquier duda que tenga el examinado y motivarlo a que responda todos los ítems sin excepción y de la manera más verás, puesto que de ello dependerá la interpretación correspondiente.

### 2.2 Instrucciones para los examinados

En la hoja de respuestas, el examinado cuenta con las instrucciones necesarias para responder de manera adecuada a cada uno de los enunciados. En dichas instrucciones, se pide al examinado que lea cada frase detenidamente y las conteste, teniendo en cuenta la siguiente premisa "DEBIDO A MI ORIENTACIÓN SEXUAL/ IDENTIDAD SEXO-GENÉRICA (LGBT)" para responder a cada una de ellas. Para lo cual, debe marcar con un aspa (X) en el cuadro del número que considere más conveniente según sea su caso, siendo las alternativas de respuesta: "Nunca", "Rara vez", "A veces", "Casi Siempre" y "Siempre". De igual modo, se le indica que si se equivoca o quiere cambiar alguna respuesta ya marcada, primero borre la respuesta que desea modificar y luego marque con un aspa (X) en la respuesta deseada.

### 2.3 Instrucciones para su calificación

Una vez que el examinado ha concluido la prueba, se verifica que todos los enunciados hayan sido contestados, para proseguir con su calificación. Las respuestas se califican politómicamente del 1 al 5. Para ello, se realiza la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas a los ítems correspondientes a cada dimensión. Al obtener los puntajes respectivos por dimensiones, se ubica cada uno de ellos en la

categoría correspondiente según el Baremo de la escala total o por dimensiones. Identificando así el nivel de atribución hacia la Homofobia de manera general así como el nivel de Atribución hacia el tipo de Homofobia predominante de cada persona LGBT.

Dimensiones	Ítems
D1. Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	4,8,10,14,18,20,22,26, 30,32,33,34,35,36,37, 38,40,41,42,43,44.
D2. Atribución hacia la Homofobia Afectiva	1,3,5,7,11, 13,15,17,24,28,39.
D3. Atribución hacia la Homofobia Conductual	2,6,9,12,16,19, 21,23,25,27,29,31.

### 2.4 Instrucciones para su puntuación

Todos los ítems de la Escala de Atribución hacia la Homofobia son puntuados del 1 al 5; es decir, la interpretación o explicación que tienen los usuarios LGBT hacia las diferentes formas de homofobia (Cognitiva, Afectiva y conductual) que realizan los sujetos de su entorno debido a su orientación sexual/ identidad sexo-genérica, van desde "Nunca" hasta "Siempre" correspondientemente, siendo los puntajes más altos los que van a permitir identificar la atribución hacia el tipo de Homofobia en la persona LGBT. Para esto se ha utilizado como normas de puntuación, los percentiles de máximo y mínimo. Al respecto, no se han de computar las pruebas que estén incompletas o que tengan más de dos alternativas de respuesta por ítem.

## BAREMOS DE LA ESCALA GENERAL Y POR DIMENSIONES

Pc	Atribución hacia la Homofobia	Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	Atribución hacia la Homofobia Afectiva	Atribución hacia la Homofobia Conductual	Categoría
1	48	22	11	12	BAJO
5	49 a 55	23 a 26	12 a 14	13 a 14	
10	56 a 62	27 a 30	15 a 16	15 a 16	
15	63 a 74	31 a 35	17 a 19	17 a 20	
20	75 a 93	36 a 45	20 a 23	21 a 24	
25	94 a 105	46 a 51	24 a 25	25 a 27	
30	106 a 118	52 a 59	26 a 28	28 a 29	PROMEDIO O MODERADO
35	119 a 125	60 a 63	29 a 30	30 a 31	
40	126 a 131	64 a 65	31 a 31	32 a 33	
45	132 a 136	66 a 68	33	34	
50	137 a 139	69	34	35	
55	140 a 142	70	35 a 36	36	
60	143 a 146	71 a 72	36	37	ALTO
65	147 a 148	73	37	38	
70	149 a 150	74	38	39	
75	151 a 154	75	39	40	
80	155 a 157	76 a 77	40 a 41	41	
85	158 a 162	78 a 79	42	42	
90	163 a 168	80 a 82	43 a 45	43 a 44	
95	169 a 178	83 a 87	46 a 47	45 a 47	
99	179 a 199	88 a 97	48 a 53	48 a 54	
n	1000	1000	1000	1000	
M	128.28	63.02	32.37	32.89	
DS	37.741	18.902	10.124	10.084	

En la tabla, se presentan los baremos en percentiles de la Escala de Atribución hacia la Homofobia y sus tres dimensiones (Atribución hacia la Homofobia Cognitiva, Afectiva y Conductual; respectivamente), según las tres categorías: Bajo, Moderado y Alto.

## RANGO DE VALORES DE LA ESCALA DE ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA Y SUS DIMENSIONES

Nivel	Rangos	Atribución hacia la Homofobia	Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	Atribución hacia la Homofobia Afectiva	Atribución hacia la Homofobia Conductual
Puntajes Directos					
BAJO	[1 - 25]	[48 - 105]	[22 - 51]	[11 - 25]	[12 - 27]
MODERADO	[30 - 60]	[106 - 146]	[52 - 72]	[26 - 36]	[28 - 37]
ALTO	[65 - 99]	[147 - 199]	[73 - 97]	[37 - 53]	[38 - 54]
Media		128.28	63.02	32.37	32.89
Desviación Estándar		37.741	18.902	10.124	10.084

En la tabla, se observan los rangos de valores de los percentiles de acuerdo a los puntajes directos de la Escala de Atribución hacia la Homofobia y sus tres dimensiones (Atribución hacia la Homofobia Cognitiva, Afectiva y Conductual, respectivamente), según las tres categorías: Bajo, Moderado y Alto.

### III. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

#### 3.1 Análisis de Ítems por Jueces

Para llevar a cabo dicho análisis, se seleccionó 10 jueces expertos en el tema, que ostentaban el Título de Licenciado, Grado de Maestro o Doctor en la especialidad de Psicología Clínica, Social y Psicometría, a quienes se les entregó una solicitud pidiéndoles que acepten formar parte del panel de expertos para evaluar la prueba en mención. Asimismo, se les hizo entrega de una Hoja de Datos para cada juez (nombres y apellidos, grado académico, especialidad, N° de DNI y el número de colegiatura), del marco teórico del constructo, de una Cartilla de Instrucciones Generales, en donde se brindó información referida a los objetivos del instrumento, y del formato de validación de los reactivos para evaluar la Pertinencia, Relevancia y Claridad de los mismos, como también brindar sugerencias y manifestar el porqué de sus objeciones.

Una vez obtenido los resultados de validación por criterio de jueces, se procedió a establecer el criterio de aceptación de cada reactivo para cada juez. Finalmente, se estableció el criterio de aceptación de cada reactivo para los jueces en su conjunto, obteniendo como resultado un Índice de Acuerdo por encima de 0.93 respecto al total de ítems.

#### 3.2 Validez

##### Validez de Contenido

El instrumento fue sometido a Validez de Contenido a través del método de Criterio de Jueces, para lo cual se utilizó la Prueba No Paramétrica Binomial, con el objetivo de conocer el Nivel de Significancia y el Índice de Acuerdo por jueces, empleando para ello, el Programa Estadístico para las Ciencias Sociales SPSS, versión 22. Tal como se mencionó anteriormente, se consultó a 10 psicólogos especialistas en el tema.

El resultado obtenido de este proceso, como se puede apreciar en las siguientes tablas, cuenta con validez de contenido, a un nivel de significancia menor

de 0,05 en sus 44 ítems, ajustándose a las normas de Pertinencia, Relevancia y Claridad.

Tabla 1

*Validez de Contenido de la Escala de Atribución hacia la Homofobia a través de la Prueba Binomial por pertinencia*

<b>Prueba binomial Pertinencia</b>						
		Cate goría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)
JUEZ 1	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 2	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 3	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 4	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 5	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 6	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 7	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 8	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 9	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		
JUEZ 10	Grupo 1	Si	44	1.00	.50	.000
	Total		44	1.00		

Tabla 2

*Validez de Contenido de la Escala de Atribución hacia la Homofobia a través de la Prueba Binomial por relevancia*

<b>Prueba binomial Relevancia</b>						
	Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)	
JUEZ 1	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			
JUEZ 2	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			
JUEZ 3	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			
JUEZ 4	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			
JUEZ 5	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			
JUEZ 6	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			
JUEZ 7	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			
JUEZ 8	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			
JUEZ 9	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			
JUEZ 10	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			

Tabla 3

*Validez de Contenido de la Escala de Atribución hacia la Homofobia a través de la Prueba Binomial por claridad*

<b>Prueba binomial Claridad</b>						
	Categoría	N	Prop. observada	Prop. de prueba	Significación exacta (bilateral)	
JUEZ 1	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			
JUEZ 2	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			
JUEZ 3	Grupo 1	44	1.00	.50	.000	
	Total	44	1.00			
JUEZ 4	Grupo 1	43	.98	.50	.000	
	Grupo 2	1	.02			
	Total	44	1.00			
JUEZ 5	Grupo 1	43	.98	.50	.000	
	Grupo 2	1	.02			
	Total	44	1.00			
JUEZ 6	Grupo 1	43	.98	.50	.000	
	Grupo 2	1	.02			
	Total	44	1.00			
JUEZ 7	Grupo 1	43	.98	.50	.000	
	Grupo 2	1	.02			
	Total	44	1.00			
JUEZ 8	Grupo 1	42	.95	.50	.000	
	Grupo 2	2	.05			
	Total	44	1.00			
JUEZ 9	Grupo 1	42	.95	.50	.000	
	Grupo 2	2	.05			
	Total	44	1.00			
JUEZ 10	Grupo 1	43	.98	.50	.000	
	Grupo 2	1	.02			
	Total	44	1.00			

Tabla 4

*Correlación Ítem –Test de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

	Total		N
	Rho de Spearman		
	Coefficiente de Correlación	Sig. (Bilateral)	
Item1. Los demás sienten lástima cuando me ven.	.828**	.000	1000
Item2. Soy motivo de burlas.	.758**	.000	1000
Item3. Las personas muestran asombro hacia mí.	.809**	.000	1000
Item4. Las cualidades o características que me atribuyen los demás son equivocadas.	.796**	.000	1000
Item5. Las demás personas sienten vergüenza de mí.	.785**	.000	1000
Item6. Recibo amenazas.	.770**	.000	1000
Item7. Los demás demuestran rechazo hacia mí.	.792**	.000	1000
Item8. La idea que tienen los demás de mi futuro es negativo.	.763**	.000	1000
Item9. Me expresan gestos hostiles.	.763**	.000	1000
Item10. Los demás poseen creencias equivocadas de mí.	.719**	.000	1000
Item11. Las personas sienten incomodidad de mi presencia en lugares públicos.	.730**	.000	1000
Item12. Recibo insultos.	.741**	.000	1000
Item13. Los demás expresan molestia de mi presencia.	.763**	.000	1000
Item14. Las personas piensan que soy una mala influencia para la sociedad.	.771**	.000	1000
Item15. Las personas sienten asco de mí.	.812**	.000	1000
Item16. Recibo golpes o algún tipo de daño físico.	.722**	.000	1000
Item17. Percibo expresiones de disgusto de los demás.	.737**	.000	1000
Item18. Los demás me juzgan antes de conocerme.	.684**	.000	1000
Item19. Me han sacado a la fuerza de algún lugar.	.717**	.000	1000
Item20. Los demás piensan que tengo una enfermedad mental.	.733**	.000	1000
Item21. Me impiden ingresar a lugares de mi interés.	.734**	.000	1000
Item22. Las personas creen que soy una persona incapaz intelectualmente.	.785**	.000	1000
Item23. No toman en cuenta mis opiniones.	.776**	.000	1000
Item24. Percibo expresiones de desagrado de los demás.	.748**	.000	1000
Item25. Los demás se apartan de mí.	.792**	.000	1000
Item26. Los demás piensan que soy inferior a ellos.	.747**	.000	1000
Item27. Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.	.756**	.000	1000
Item28. Las personas sienten enojo cuando me ven.	.780**	.000	1000
Item29. Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.	.775**	.000	1000
Item30. Los demás piensan que todo lo que hago es negativo.	.747**	.000	1000
Item31. Los demás me impiden realizar alguna actividad.	.730**	.000	1000
Item32. Las personas piensan que soy un mal ejemplo para los niños.	.718**	.000	1000
Item33. Las personas piensan que no valgo nada.	.759**	.000	1000
Item34. Las personas tienen la idea que soy una persona anormal.	.742**	.000	1000
Item35. Las personas creen que soy una persona extraña en la sociedad.	.727**	.000	1000
Item36. Los demás piensan que soy una persona incapaz de conseguir un trabajo.	.726**	.000	1000
Item37. Las personas piensan que mi orientación sexual es contagiosa.	.723**	.000	1000
Item38. Las personas creen que soy una persona infeliz.	.739**	.000	1000
Item39. Las personas sienten miedo o temor de mí.	.721**	.000	1000
Item40. Las personas creen que soy fuente de infecciones de transmisión sexual como el VIH/SIDA u otros.	.708**	.000	1000
Item41. Los demás poseen opiniones o conceptos negativos de mí.	.719**	.000	1000
Item42. Los demás piensan que soy un(a) promiscuo(a) sexual.	.727**	.000	1000
Item43. Los demás creen que soy una mala persona.	.762**	.000	1000
Item44. Las personas piensan que mi futuro no será productivo.	.782**	.000	1000
TOTAL	1.000		1000

Los 44 ítems muestran buena correlación con el test ( $\rho > 0.30$ ) (Kline, 2000).

3.3 Confiabilidad

La confiabilidad se obtuvo a través del método de Consistencia Interna, utilizando para ello, el coeficiente de Alfa de Cronbach. Del análisis realizado, se encontró que la Escala de Atribución hacia la Homofobia muestra una confiabilidad excelente (George y Mallery, 2003), tanto de manera general conformado por 44 ítems, así como en sus tres dimensiones, mostrando valores superiores a 0.90.

Tabla 5

*Confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

Fiabilidad General	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.986	44

Tabla 6

*Alfa de Cronbach por Dimensiones de la Escala de Atribución hacia la Homofobia*

Alfa de Cronbach por Dimensiones		
	Alfa de Cronbach	N de elementos
D1. Atribución hacia la Homofobia Cognitiva	0.976	21
D2. Atribución hacia la Homofobia Afectiva	0.957	11
D3. Atribución hacia la Homofobia Conductual	0.955	12

## IV. NORMAS INTERPRETATIVAS

### 4.1 Interpretación de las Puntuaciones

#### TOTAL ESCALA DE ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA

##### Atribución hacia la Homofobia Baja

Persona LGBT (Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual) que goza de una vida social plena, sin que atribuya que su Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica sea un obstáculo en los demás para relacionarse mutuamente de manera equilibrada. Asimismo, esta persona interpreta al contexto en donde se relaciona como adecuado y libre de cualquier manifestación de homofobia de tipo cognitiva, afectiva o conductual por parte de los sujetos con los que interactúa a diario.

##### Atribución hacia la Homofobia Promedio o Moderada

Persona LGBT (Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual) que presenta algunos problemas en el medio en donde se desarrolla, pues interpreta que debido principalmente a su Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica, los sujetos de su entorno poseen ciertas ideas equivocadas, estereotipos, así como sentimientos negativos de incomodidad, miedo o temor que se expresa en algunas conductas como aislamiento, exclusión y agresiones verbales.

##### Atribución hacia la Homofobia Alta

Persona LGBT (Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual) que interpreta al medio en donde se relaciona como peligroso o inadecuado, pues la mayoría de sujetos de su entorno no toleran su Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica, pues estos poseen creencias erróneas, prejuicios, visión negativa; así como sentimientos negativos de rechazo, enojo, asco, lástima, y que frecuentemente actúan de forma violenta con agresiones verbales y físicas.

#### DIMENSIÓN 1: ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA COGNITIVA

##### Atribución hacia la Homofobia Cognitiva Baja

Persona LGBT (Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual) que interpreta que la mayoría de sujetos de su alrededor poseen ideas y pensamientos positivos sobre su Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica.

##### Atribución hacia la Homofobia Cognitiva Promedio o Moderada

Persona LGBT (Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual) que interpreta que los sujetos más cercanos de su entorno, poseen algunas ideas negativas, creencias equivocadas así como estereotipos sobre su Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica, provocándole ciertas dificultades en la socialización con ellos.

##### Atribución hacia la Homofobia Cognitiva Alta

Persona LGBT (Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual) que interpreta que la mayoría de sujetos de su entorno, poseen ideas negativas, creencias erróneas, estereotipos, prejuicios y visión negativa sobre su Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica, desencadenando diversas dificultades en la interacción con ellos.

#### DIMENSIÓN 2: ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA AFECTIVA

##### Atribución hacia la Homofobia Afectiva Baja

Persona LGBT (Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual) que interpreta que la mayoría de sujetos de su entorno, muestran sentimientos positivos como el agrado, comodidad, comprensión, alegría, respeto, solidaridad, etc. frente a su Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica, mostrando adecuadas relaciones afectivas con ellos.

##### Atribución hacia la Homofobia Afectiva Promedio o Moderada

Persona LGBT (Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual) que interpreta que los sujetos más cercanos de su entorno, muestran algunos sentimientos negativos como el desagrado, incomodidad, miedo o temor debido principalmente a su Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica, provocándole algunas dificultades para relacionarse afectivamente con ellos.

### **Atribución hacia la Homofobia Afectiva Alta**

Persona LGBT (Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual) que interpreta que la mayoría de sujetos de su entorno, muestran sentimientos negativos como el rechazo, asco, lástima, miedo e incomodidad debido principalmente a su Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica, provocándole diversas dificultades para relacionarse afectivamente con ellos.

### **DIMENSIÓN 3: ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA CONDUCTUAL**

#### **Atribución hacia la Homofobia Conductual Baja**

Persona LGBT (Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual) que interpreta al contexto en donde se relaciona como un ambiente tranquilo y que la mayoría de sujetos de su alrededor actúan sin ningún tipo de conducta violenta respecto a su Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica. Por ende, la interacción con los sujetos de su entorno es adecuada.

#### **Atribución hacia la Homofobia Conductual Promedio o Moderada**

Persona LGBT (Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual) que interpreta que los sujetos más cercanos de su entorno, practican algunas conductas de aislamiento, exclusión y agresión verbal debido principalmente a su Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica. Por ende, la interacción con los demás es inadecuada.

#### **Atribución hacia la Homofobia Conductual Alta**

Persona LGBT (Lesbiana, Gay, Bisexual o Transexual) que interpreta que la mayoría de sujetos de su entorno, practican conductas de exclusión, aislamiento, que frecuentemente se extienden hasta la agresión verbal y física debido principalmente a su Orientación sexual/Identidad Sexo-genérica. Por ende, la interacción con los demás es inadecuada y peligrosa.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Pansoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría. Teoría Clásica de los test y Teoría de la Respuesta al Ítem*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Aiken, L. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaire. *Educational and Psychological Measurement*, 40, 955-959.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima, Perú: Universitaria.
- American Psychological Association. (2010). *Publication of the American Psychological Association*. (6.<sup>a</sup> ed.). Washington, DC: Author.
- Baile, J. (2008). *Estudiando la Homosexualidad. Teoría e investigación*. Madrid, España: Pirámide.
- Bandalos, D. & Finney, S. (2010). Factor Analysis: Exploratory and Confirmatory. En G. R. Hancock y R. O. Mueller (Eds.), *Reviewer's guide to quantitative methods*. Routledge: New York.
- Bartlett, M. (1950). Tests of significance in factor analysis. *British Journal of Psychology*, 3, 77-85.
- Bartlett, M. (1951). A further note on tests of significance. *British Journal of Psychology*, 4, 1-2.
- Berlanga, V. y Rubio, M. (2012). Clasificación de pruebas no paramétricas. Cómo aplicarlas en SPSS. *REIRE, Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 5 (2). Recuperado de <http://www.ub.edu/ice/reire.htm>
- Briones, G. (1985). *Métodos y Técnicas para las Ciencias Sociales*. 2<sup>a</sup>. reimp., Ed. Trillas, México.
- Campo, A., Oviedo, H. y Herazo, E. (2014). Desempeño Psicométrico de la Escala para Homofobia en estudiantes de medicina. *Revista Ciencias Biomédicas*. Recuperado de <http://www.revista.cartagenamorros.com/pdf/5-2/13Desempe%C3%B1o.pdf>

- Campo, A., Oviedo, H. y Herazo, E. (2017). Escala breve para Homofobia en estudiantes de Medicina de dos universidades colombianas: resultados de un proceso de refinamiento. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 46(1). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/806/80651120005.pdf>
- Cipra, C. (2017). *Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Universitarios De La Provincia Del Santa*. (Tesis de Licenciatura). Recuperada de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10284/cipra\\_vc.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10284/cipra_vc.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Colectivo de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales de Madrid. (2005). *Homofobia en el sistema educativo*. Recuperado de <http://cdn.20m.es/adj/2006/01/16/68.pdf>
- Comisión Europea dentro del programa Daphne (2008). Bullying homofóbico en las escuelas. Guía para profesores. *Schoolmates*. Recuperado de <http://www.familiasporladiversidad.es/files/objetos/BULLYINGprofesores.pdf>
- Comrey, A. & Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis*. Hillsdale, Nj: Erlbaum.
- Consejo Nacional para prevenir la discriminación. (Mayo, 2012). Guía para la acción pública contra la Homofobia. Recuperado de [http://www.conapred.org.mx/documentos\\_cedoc/GAP-HOMO-WEB\\_Sept12\\_INACCCSS.pdf](http://www.conapred.org.mx/documentos_cedoc/GAP-HOMO-WEB_Sept12_INACCCSS.pdf)
- Defensoría del Pueblo (2016). Derechos humanos de las personas LGBTI: Necesidad de una política pública para la igualdad en el Perú. Recuperado de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/3821.pdf>
- Echebarría, A. (1994). Sesgos atribucionales. En J.F. Morales (Coord.), *Psicología Social* (pp.253-268). Madrid: McGraw-Hill.
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por el Criterio de Jueces. *Revista de Psicología de la PUPC*, 6(1-2), 103-111.
- Gaviria, E., López, M. y Cuadrado, I. (2013). *Introducción a la Psicología Social*. (2.ª ed.). Madrid, España: Sanz y Torres.
- George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference 11.0 update*. (4.ª ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Gómez, M., Danglot, C. y Vega, L. (2003). Sinopsis de pruebas estadísticas no paramétricas. Cuándo usarlas. *Revista Mexicana de Pediatría*, 70(2). Recuperado de <http://www.medigraphic.com/pdfs/pediat/sp-2003/sp032i.pdf>
- González, F. (2007). *Instrumentos de Evaluación Psicológica*. La Habana, Cuba: Ciencias Médicas.
- Gutiérrez, X. (2013). *La Homofobia*. Recuperado de <http://www.unfpa.org/ni/wp-content/uploads/2014/03/LA-HOMOFOBIA.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6.ª ed.). México, D.F.: McGraw-Hill Interamericana.
- Iglesias, P. (2017). *Propiedades psicométricas de la Escala Homofobia Moderna en adolescentes de la localidad de Cartavio*. (Tesis de Licenciatura). Recuperada de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/305/iglesias\\_pp.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/305/iglesias_pp.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Kaiser, H. (1958). The varimax criterion for analytic rotation in factor analysis. *Psychometrika*, 23, 187-200.
- Kaiser, H. (1970). A second generation Little Jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415.
- Kaiser, H. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39, 31-36.
- Kline, P. (2000). *The handbook of psychological testing*. (2nd Ed.). London - New York: Rutledge.
- Lambda Legal (2013). Conceptos básicos sobre el ser LGBT. Recuperado de [https://www.lambdalegal.org/sites/default/files/spa-vg\\_conceptosbaucicos\\_final.pdf](https://www.lambdalegal.org/sites/default/files/spa-vg_conceptosbaucicos_final.pdf)
- León, R. (2003). Un estudio de adaptación de la escala Moderna de Homofobia (The Modern Homophobia Scale) de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental Hermilio Valdizan*, 2. Recuperado de [http://www.hhv.gob.pe/revista/2003II/1\\_UNEST1.pdf](http://www.hhv.gob.pe/revista/2003II/1_UNEST1.pdf)
- Lozano, I. y Díaz, R. (2010). Medición de la homofobia en México: Desarrollo y validación. *RIDEP*, 30(2). Recuperado de [http://www.aidep.org/03\\_ridep/r30/RIDEP%2030%20-6.pdf](http://www.aidep.org/03_ridep/r30/RIDEP%2030%20-6.pdf)



- Lozano, I. y Rocha, T. (2011). La homofobia y su relación con la masculinidad hegemónica en México. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 22. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2332/233222354002.pdf>
- Mansilla, M. (2000). Etapas del Desarrollo Humano. *Revista de Investigación en Psicología*, 3(2). Recuperado de [http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion\\_psicologia/v03\\_n2/pdf/a08v3n2.pdf](http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v03_n2/pdf/a08v3n2.pdf)
- Martínez, M., Hernández, M. y Hernández, M. (2014). *Psicometría*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Martínez, R. (2016). *La Cultura de la Homofobia y como acabar con ella*. (3.ª ed.). Barcelona-Madrid, España: Egales.
- Mejía, J. y Almanza, M. (2010). Comunidad LGBT: Historia y reconocimientos jurídicos. *Revista Justicia*, 17. Recuperado de <http://www.observatoriogbt.org.bo/assets/archivos/biblioteca/f4683d85cdc45097242c94730f00d873.pdf>
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. Barcelona, España: UOC.
- Mercado, J. (2009). Intolerancia a la diversidad sexual y crímenes por homofobia. Un análisis sociológico. *Revista Sociológica*, 24(69). Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/soc/v24n69/v24n69a7.pdf>
- Mikulic, I. (2007). Construcción y adaptación de pruebas psicológicas. *Manuscrito inédito, Universidad de Buenos Aires, Argentina*. Recuperado de [https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/36574876/5U2construccion\\_medicion\\_2.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1510474923&Signature=%2BQCWjTU49eiSN5OjJxfe4rjppq5M%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DUNIVERSIDAD\\_DE\\_BUENOS\\_AIRES\\_FACULTAD\\_DE.pdf](https://s3.amazonaws.com/academia.edu.documents/36574876/5U2construccion_medicion_2.pdf?AWSAccessKeyId=AKIAIWOWYYGZ2Y53UL3A&Expires=1510474923&Signature=%2BQCWjTU49eiSN5OjJxfe4rjppq5M%3D&response-content-disposition=inline%3B%20filename%3DUNIVERSIDAD_DE_BUENOS_AIRES_FACULTAD_DE.pdf)
- Millon, T. (2006) *Trastornos de la Personalidad en la Vida Moderna*. (2.ª ed.). Barcelona – España: Masson.
- Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3). Recuperado de [http://www.aepc.es/ijchp/articulos\\_pdf/ijchp-256.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-256.pdf)
- Moral, J. y Valle, A. (2013). Propiedades psicométricas de la Escala de Evaluación de la Homofobia Externalizada en estudiantes de ciencias de la salud mexicanos. *Revista Salud & Sociedad*, 4(3). Recuperado de <http://pepsic.bvsalud.org/pdf/salsoc/v4n3/4n3a02.pdf>
- Muñiz, J. (2003). *Teoría Clásica de los test*. Madrid, España: Pirámide.
- Muñiz, J., Fidalgo, A., García, E., Martínez, R. y Moreno, R. (2005). *Análisis de los Ítems*. Madrid, España: La Muralla.
- Noir, R. (2010). Sobre el Movimiento LGHBT (Lésbico-Gay y Homosexual-Bisexual-Transgénero). *Revista Electrónica de Psicología Política*, 8(22). Recuperado de [http://www.psicopol.unsl.edu.ar/abril2010\\_Nota8.pdf](http://www.psicopol.unsl.edu.ar/abril2010_Nota8.pdf)
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory*. (2nd ed.). New York: McGraw-Hill.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGraw-Hill
- O'higgins, L. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala de actitudes hacia la homosexualidad en adolescentes de instituciones educativas del distrito de Santa Anita, 2017*. (Tesis de Licenciatura). Recuperada de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/3337/O%C2%B4higgins\\_CLB.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/3337/O%C2%B4higgins_CLB.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Oltra, J., Huluta, E., Rodríguez, A. y García, E. (2017). Desarrollo de un test de Homofobia. *Revistas de la Universidad de Oviedo Versión electrónica*. Recuperado de <https://www.unioviado.es/reunido/index.php/Rema/article/view/11861/10958>
- Organización Mundial de la Salud y Organización Panamericana de la Salud. (Mayo, 2015). *Avances y desafíos de la situación de las personas LGBT a 15 años de que la homosexualidad dejó de ser considerada una enfermedad*. Recuperado de [http://www.paho.org/hq/index.php?option=com\\_content&view=article&id=10964%3A2015-lgbt-health-sees-progress-and-challenges&Itemid=1926&lang=es](http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=10964%3A2015-lgbt-health-sees-progress-and-challenges&Itemid=1926&lang=es)
- Pérez, J., Chacón, S. y Moreno, R. (2000). Validez de constructo: El uso del análisis exploratorio-confirmatorio para obtener evidencia de validez. Universidad de Sevilla. *Psicotema*, 12(2), 442-446. Recuperado de <https://www.unioviado.es/reunido/index.php/PST/article/view/7727/7591>
- Pineda, C. (2016). Propiedades psicométricas de una prueba de homonegatividad internalizada en varones homosexuales y bisexuales colombianos. *Revista de*

- Psicología desde el caribe*, 1(33). Recuperado de <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/psicologia/article/viewFile/6545/8074>
- Raja, S. & Stokes, J. (1998). Assessing Attitudes Toward Lesbian and Gay Men: The Modern Homophobia Scale. *Journal of Gay, Lesbian and Bisexual Identity*, 3 (2), 113-134.
- Rodríguez, Y., Lameiras, M., Carrera, V. y Vallejo, P. (2013). Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes. *Revista anales de psicología*, 29(2). Recuperado de [http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n2/psico\\_adolescencia6.pdf](http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n2/psico_adolescencia6.pdf)
- Romero, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo* 2016, 6(3). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5633043>
- Rosales, M. (2016). *Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Del Distrito De Independencia – Huaraz*. (Tesis de Licenciatura). Recuperada de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/524/rosales\\_om.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/524/rosales_om.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Salazar, J. (2008). *La psicología social: Una panorámica general*. México D.F: Trillas.
- Salinas, H. (2008). Bullying Homofóbico. Acoso y maltrato en las aulas universitarias por motivos de identidad sexo genérica. *Universidad Autónoma de la Ciudad de México*. Recuperado de [http://bibliodiversa.todomejora.org/wp-content/uploads/2016/10/Bullying-homofobico\\_SALINAS-Hector-Miguel.pdf](http://bibliodiversa.todomejora.org/wp-content/uploads/2016/10/Bullying-homofobico_SALINAS-Hector-Miguel.pdf)
- Sánchez, H., y Reyes, C. (2006). *Metodología y Diseños en la investigación Científica*. Lima: Visión universitaria.
- Soberón, G. y Feinholz, D. (2007). Homofobia y Salud. *Memorias CNB I*. Recuperado de <http://www.conbioetica-mexico.salud.gob.mx/descargas/pdf/publicaciones/memorias/homofobia.pdf>
- Streiner, D. (1994). Figuring out factors: the use and misuse of factor analysis. *Canadian Journal of Psychiatry*, 39,135-140.
- Tam, J., Vera, G. y Oliveros, R. (2008). *Tipos, métodos y estrategias de investigación científica*. Recuperado de: [http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj\\_modela\\_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf](http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_modela_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf)
- TEA ediciones (2017). *Escolar y Clínica 17*. Recuperado de [http://www.teaediciones.com/Descargas/TEACatalogo2017/Catalogo\\_TEA\\_Escolar\\_y\\_clinica.pdf](http://www.teaediciones.com/Descargas/TEACatalogo2017/Catalogo_TEA_Escolar_y_clinica.pdf)
- Valdiviezo, D. (2017). *Propiedades psicométricas de la actitud hacia la homosexualidad en estudiantes de psicología de la Universidad César Vallejo Piura – 2017*. (Tesis de Licenciatura). Recuperada de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10743/valdiviezo\\_md.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/10743/valdiviezo_md.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Valenzuela, J. (2009). Género y Homofobia: Una revisión desde la psicología social contemporánea. Recuperado de <http://www.bdigital.unal.edu.co/10245/1/G%C3%A9nero%20y%20Homofobia%20%28PDF%29%202009.pdf>
- Vara, A. (2012). *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa*. Lima, Perú: Universidad de San Martín de Porres. Recuperado de <http://www.administracion.usmp.edu.pe/investigacion/files/7-PASOS-PARA-UNA-TESIS-EXITOSA-Desde-la-idea-inicial-hasta-la-sustentaci%C3%B3n.pdf>

## ANEXO N° 01



# ESCALA DE ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA

Construido por Aliaga Gómez, Walter Isaac (2018)

## INSTRUCCIONES

- Por favor, lea detenidamente estas instrucciones antes de responder a cada pregunta.
- La presente escala está compuesta por una serie de frases, las cuales van a permitir conocer la atribución (interpretación) que tiene usted hacia las diferentes formas de homofobia que realizan las personas de su entorno.
- **Importante:** Lea cada frase y marque con un aspa (X) en el cuadro del número que usted considera más conveniente, teniendo en cuenta la siguiente premisa "DEBIDO A MI ORIENTACIÓN SEXUAL/ IDENTIDAD SEXO-GENÉRICA (LGBT)" para responder a cada una de ellas, según sea su caso. Las alternativas de respuesta son:

Nunca	Rara vez	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	2	3	4	5

### Por ejemplo:

Si la Frase fuera “DEBIDO A MI ORIENTACIÓN SEXUAL/ IDENTIDAD SEXO-GENÉRICA (LGBT), soy motivo de burlas” y se marca como alternativa de respuesta “1”, significa que “usted nunca ha sido motivo de burlas, debido a su Orientación sexual/ Identidad sexo-genérica (LGBT)”

Si la frase fuera “DEBIDO A MI ORIENTACIÓN SEXUAL/ IDENTIDAD SEXO-GENÉRICA (LGBT), los demás me juzgan antes de conocerme” y se marca como alternativa de respuesta “3”, significa que “usted a veces ha sido juzgado por los demás antes de conocerlo(a), debido a su Orientación sexual/ Identidad sexo-genérica (LGBT)”.

Si la frase fuera “DEBIDO A MI ORIENTACIÓN SEXUAL/ IDENTIDAD SEXO-GENÉRICA (LGBT), Las personas sienten enojo cuando me ven” y se marca como alternativa de respuesta “5”, significa que “siempre las personas sienten enojo cuando lo ven, debido a su Orientación sexual/ Identidad sexo-genérica (LGBT)”.

- Responda cada una de las frases con la mayor sinceridad posible. Recuerde que no hay respuestas “buenas” ni “malas”, o “correctas” e “incorrectas”.
- Si se equivoca o quiere cambiar alguna respuesta ya marcada, primero borre la respuesta que desea modificar y luego marque con un aspa (X) en la respuesta deseada.
- No hay límite de tiempo para contestar las frases, pero lo adecuado es realizarlo en un tiempo de 10 a 15 minutos.

**POR FAVOR, NO VOLTEE LA PÁGINA HASTA QUE SE LE COMUNIQUE.**



Nunca	Rara vez	A veces	Casi Siempre	Siempre
1	2	3	4	5

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
	"Debido a mi Orientación Sexual/ Identidad Sexo-genérica (LGBT)":					
21	Me impiden ingresar a lugares de mi interés.					
22	Las personas creen que soy una persona incapaz intelectualmente.					
23	No toman en cuenta mis opiniones.					
24	Percibo expresiones de desagrado de los demás.					
25	Los demás se apartan de mí.					
26	Los demás piensan que soy inferior a ellos.					
27	Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.					
28	Las personas sienten enojo cuando me ven.					
29	Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.					
30	Los demás piensan que todo lo que hago es negativo.					
31	Los demás me impiden realizar alguna actividad.					
32	Las personas piensan que soy un mal ejemplo para los niños.					
33	Las personas piensan que no valgo nada.					
34	Las personas tienen la idea que soy una persona anormal.					
35	Las personas creen que soy una persona extraña en la sociedad.					
36	Los demás piensan que soy una persona incapaz de conseguir un trabajo.					
37	Las personas piensan que mi orientación sexual es contagiosa.					
38	Las personas creen que soy una persona infeliz.					
39	Las personas sienten miedo o temor de mí.					
40	Las personas creen que soy fuente de infecciones de transmisión sexual como el VIH/SIDA u otros.					
41	Los demás poseen opiniones o conceptos negativos de mí.					
42	Los demás piensan que soy un(a) promiscuo(a) sexual.					
43	Los demás creen que soy una mala persona.					
44	Las personas piensan que mi futuro no será productivo.					

**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**

**TABLA DE VARIABLES**

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS
<b>ATRIBUCIÓN HACIA LA HOMOFOBIA</b>	Se refiere a la explicación o interpretación que un individuo da a la conducta o conductas de los demás, que ocurren en un determinado momento y contexto. En dicho contexto, los demás muestran una actitud hostil respecto a los sujetos homosexuales, bien sean hombres o mujeres, sintiendo odio, temor y realizando acciones discriminatorias hacia aquellos que no encajan dentro de la etiqueta de lo heterosexual (Gaviria et al., 2013; Gutiérrez, 2013).	<b>Atribución hacia la Homofobia Cognitiva</b>	Ideas	Item14. Las personas piensan que soy una mala influencia para la sociedad.
				Item20. Los demás piensan que tengo una enfermedad mental.
				Item26. Los demás piensan que soy inferior a ellos.
				Item30. Los demás piensan que todo lo que hago es negativo.
				Item32. Las personas piensan que soy un mal ejemplo para los niños.
				Item33. Las personas piensan que no valgo nada.
				Item34. Las personas tienen la idea que soy una persona anormal.
				Item36. Los demás piensan que soy una persona incapaz de conseguir un trabajo.
				Item37. Las personas piensan que mi orientación sexual es contagiosa.
				Item41. Los demás poseen opiniones o conceptos negativos de mí.
			Item42. Los demás piensan que soy un(a) promiscuo(a) sexual.	
			Prejuicios	Item18. Los demás me juzgan antes de conocerme.
			Visión Negativa	Item8. La idea que tienen los demás de mi futuro es negativo.
			Item44. Las personas piensan que mi futuro no será productivo.	
			Creencias	Item10. Los demás poseen creencias equivocadas de mí.
			Item22. Las personas creen que soy una persona incapaz intelectualmente.	
			Item35. Las personas creen que soy una persona extraña en la sociedad.	
Item38. Las personas creen que soy una persona infeliz.				
Item40. Las personas creen que soy fuente de infecciones de transmisión sexual como el VIH/SIDA u otros.				
Item43. Los demás creen que soy una mala persona.				

			Estereotipo	Item4. Las cualidades o características que me atribuyen los demás son equivocadas.
		<b>Atribución hacia la Homofobia Afectiva</b>	Miedo	Item39. Las personas sienten miedo o temor de mí.
			Vergüenza	Item5. Las demás personas sienten vergüenza de mí.
			Rechazo	Item7. Los demás demuestran rechazo hacia mí.
				Item17. Percibo expresiones de disgusto de los demás.
				Item24. Percibo expresiones de desagrado de los demás
			Incomodidad	Item3. Las personas muestran asombro hacia mí.
				Item11. Las personas sienten incomodidad de mi presencia en lugares públicos.
				Item13. Los demás expresan molestia de mi presencia.
			Asco	Item15. Las personas sienten asco de mí.
		Enojo	Item28. Las personas sienten enojo cuando me ven.	
		Lástima	Item1. Los demás sienten lástima cuando me ven.	
		<b>Atribución hacia la Homofobia Conductual</b>	Agresión Verbal	Item2. Soy motivo de burlas.
				Item6. Recibo amenazas.
				Item9. Me expresan gestos hostiles.
				Item12. Recibo insultos.
			Agresión Física	Item16. Recibo golpes o algún tipo de daño físico.
				Item19. Me han sacado a la fuerza de algún lugar.
			Aislamiento	Item25. Los demás se apartan de mí.
				Item29. Las personas huyen cuando estoy cerca de ellos.
			Exclusión	Item21. Me impiden ingresar a lugares de mi interés.
				Item23. No toman en cuenta mis opiniones.
		Item27. Han preferido a otra persona en un puesto de trabajo.		
		Item31. Los demás me impiden realizar alguna actividad.		