



FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Propiedades Psicométricas del Cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

GUEVARA ZAVALA, Milagros Jhoana

ASESORA:

Dra. CHOQUEHUANCA FLORES, Leonor

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

PSICOMÉTRICA

LIMA – PERÚ

2018

PÁGINA DE JURADO

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
 (a) Quera Zavalá Milagro Luzana
 cuyo título es: Propiedades psicométricas del Cuestionario de Actitudes y Competencias Cognitivas Sociales (AACS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 15 [número]
buena (letras).

Lima Norte, 07 de octubre del 20.....



 PRESIDENTE

Dr. Castro García, Julio César



 SECRETARIO

Mg. Rosario Quiroz, Fernando



 VOCAL

Mg. Grajeda Montalvo, Alex



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	------------------------------------------------------------------------------	--------	-----------

Dedicatoria

A Dios porque a pesar de todo hasta aquí me ha ayudado.

A mis padres, por sus valores inculcados en mí así como su amor y apoyo incondicional en todo aspecto que hacen de mí una mejor persona y profesional.

A Félix Jaime por los recursos brindados.

A mis amigos, de los cuales aprendo día a día y que me han apoyado de una u otra manera para el término de esta investigación.

Agradecimiento

A la universidad y sus distinguidos maestros, en especial al Mg. Fernando Joel Rosario Quiroz y la Dra. Leonor Choquehuanca Flores por orientarnos y brindarnos sus conocimientos con la finalidad de hacernos profesionales de calidad.

A los directores de las I.E, Enrique Walter Peñaloza Castilla, María Soledad Trujillo Quesada y Eusebio Pantoja Díaz que me permitieron realizar esta investigación en sus respectivas instituciones educativas.

Finalmente a todas las personas que me brindaron, su sincera amistad y los momentos compartidos de conocimiento en cada ciclo de esta prestigiosa casa de estudio.

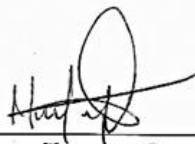
Declaratoria de autenticidad

Yo, **Milagros Jhoana Guevara Zavala**, con DNI: **71408511** estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Propiedades Psicométricas del Cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 25 de mayo del 2018



Milagros Jhoana Guevara Zavala
DNI 71408511

Presentación

Señores miembros del jurado calificador:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad “Cesar Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciado en Psicología, presento la tesis titulada: “Propiedades Psicométricas del Cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018”. La investigación tiene la finalidad de determinar la validez y confiabilidad del instrumento.

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, en la cual se describen los antecedentes, el marco teórico de las variables, la justificación, la realidad problemática, la formulación de problemas, la determinación de los objetivos. El segundo capítulo denominado método, el cual comprende, diseño de investigación, la Operacionalización de las variables, la población y muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y los métodos de análisis de datos. En el tercer capítulo se encuentran los resultados, el cuarto capítulo la discusión, en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la Universidad y merezca su aprobación.

Milagros Jhoana Guevara Zavala

ÍNDICE

PÀGINA DE JURADO	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	
! Marcador no definido.	¡Error
Presentación	vi
ÍNDICE DE TABLAS	viii
ÍNDICE DE FIGURA	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I.INTRODUCCIÓN	11
1.1. Realidad Problemática	11
1.2. Trabajos previos	13
1.2.1. Antecedente Internacional	13
1.2.2. Antecedentes nacionales	14
1.3. Teorías relacionadas al tema	15
1.3.1. Competencia social	15
1.3.2. Teoría de la psicometría	24
1.4. Formulación de problema	29
1.5. Justificación del estudio	30
1.6. Objetivos	31
1.6.1. Objetivo General	31
1.6.2. Objetivos Específicos	31
2.MÉTODO	32
2.1. Diseño de investigación	32
2.2.1. Tipo de estudio	32
2.3. Población y Muestra	34
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	35
2.5. Métodos de análisis de datos	41
2.6. Aspectos éticos	42
3.RESULTADOS	43
4.DISCUSIÓN	54
5.CONCLUSIONES	57
6.RECOMENDACIONES	58
7.REFERENCIAS	59

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Población de tres instituciones educativas públicas	24
Tabla 2. Validez por juicio de expertos mediante V de Aiken del cuestionario AECS.	34
Tabla 3. Validez por juicio de expertos del cuestionario AECS mediante la Prueba Binomial.	35
Tabla 4. Índices de coeficiente de correlación corregida de las escalas de Actitud Social del cuestionario AECS.	36
Tabla 5. Índices de homogeneidad corregida de las escalas de Pensamiento Social del cuestionario AECS.	37
Tabla 6. Confiabilidad según coeficiente alfa de Cronbach de las escalas de Actitud Social del Cuestionario de AECS.	38
Tabla 7. Confiabilidad según coeficiente alfa de Cronbach de las escalas de Pensamiento Social del Cuestionario de AECS.	39
Tabla 8. Prueba de normalidad del Cuestionario de AECS.	40
Tabla 9. Prueba de la U de Mann –Whitney .de las escalas del cuestionario AECS según la variable sexo.	40
Tabla 10. Percentiles del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), escalas de Actitud Social. Varones.	41
Tabla 11. Percentiles del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), escalas de Actitud Social. Mujeres.	42
Tabla 12. Percentiles del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), escalas de Pensamiento social. Varones.	43
Tabla 13. Percentiles del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), escalas de Pensamiento social. Mujeres.	44

ÍNDICE DE FIGURA

Figura 1. *Esquema de los componentes de la competencia social de los adolescentes* 27

RESUMEN

La presente investigación planteó como objetivo determinar las propiedades psicométricas del cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (AECS) en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas del distrito de Puente Piedra. En muestra de 1003 estudiantes, cuyas edades oscilaban entre los 12 y 17 años, selectos mediante un muestreo no probabilístico. El instrumento evalúa la competencia social a través de las escalas de Actitud social y Pensamiento social. La validez se determinó a través del criterio de jueces por v de Aiken ($V \geq 0.80$) y la prueba Binomial ($p < 0.05$) mostrando concordancia entre diez expertos. Asimismo se realizó el índice de Homogeneidad corregida obteniendo valores que oscilan entre .104 y .673, asimismo se realizó la Comunalidad de ítems donde los puntajes alcanzados varían entre .229 y .784; sin embargo, sustentan cierta confiabilidad en sus respectivas escalas. Así también, se ejecutó la confiabilidad por el método de consistencia interna, utilizando el estadístico alfa de Cronbach obteniendo resultados que fluctúan entre $\alpha = .500$ y .800, ubicándose en niveles medio y alto. Finalmente, se elaboró baremos en percentiles en función al sexo utilizando la U de Mann Whitney donde se encontraron diferencias significativas ($p < .05$). Se finiquitó que el cuestionario de Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales es válido y confiable para la muestra de estudio.

Palabras clave: Propiedades psicométricas, competencia social, escalas de actitud social, escala de pensamiento social.

ABSTRACT

The present investigation raised like target to determine the properties psychometric of the questionnaire Attitudes and strategies cognitive social (ASCS) in students of secondary of three public educational institutions of the district of Puente Piedra. In sample of 1003 students, whose ages were ranging between 12 and 17 years select by means of a sampling not non-probabilistic. The instrument evaluates the social competition across the scales of social Attitude and social Thought. The validity decided across the judges' criterion for V of Aiken ($V \geq 0.80$) and the test Binomial ($p < 0.05$) showing congruity between ten experts. Also the index of corrected Homogeneity was realized obtaining values that range between .104 and .673, also the Communalities of the items was carried out where the scores reached between .219 and .784; nevertheless, they sustain certain reliability in its respective scales. This way also, the reliability was executed by the method of internal consistency, using the statistician alpha of Cronbach obtaining results that there fluctuate between $\alpha = .500$ and .800, way and high place being located in levels. Finally, scales were prepared in centiles in function to the sex using the U of Mann Whitney where significant differences were ($p < .05$). It was concluded that the questionnaire of Attitudes and Social Cognitive Strategies is valid and reliable for the study sample.

Key words: Properties psychometric, social competition, scales of social attitude, scale of social thought.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

Los adolescentes de la generación Z o los denominados “nativos digitales” nacidos a partir del 1995, en general sus conductas se caracterizan por presentar problemas para socializar, oscilan entre actitudes de cuestionamiento, a otra de indiferencia o a una desafiante y retadora, tienen problemas para respetar a sus autoridades, son individualistas, pocos resilientes, intolerantes a la frustración, desinterés por el futuro, tendencia al facilismo, exceso valor del placer (Jauam, 2013, pp. 22-30). A ello se le suma factores de riesgo que desencadenan tales como; algún trastorno mental; estilos de crianza inconsistentes, vínculos afectivos deficientes, enfermedades mentales de los progenitores, acceso fácil a drogas y alcohol, pandillaje, pocas políticas de salud mental y gobernantes indiferentes según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2016, párr. 13-15).

Frente a ello, Moraleda, González, E., Oñate, Gonzáles, A. y Gallo (2012, p.12) afirman que, la etapa más crítica y desequilibrio es la adolescencia, donde los individuos deben afrontar situaciones significativas de riesgo en su entorno social, por ello es importante la adquisición de la competencia social para una adecuada adaptación social. Esta población entre edades de 10 a 19 años representan aproximadamente [...] 1, 200 millones de personas (OMS, 2018, párr. 5). Por tanto, las secuelas del déficit social en ellos se ven reflejados en los problemas psicosociales que padecen, pues según la OMS (2013, párr. 1) indica que “aproximadamente el 20% de [...] adolescentes del mundo desarrollan trastornos o problemas mentales” generado por la violencia, bullying, cyberbullying, adicción a redes sociales, alcohol y drogas, entre otros; asimismo se denota que la mitad de ellos comienzan a presentar a los 14 años (OMS, 2017, párr.3).

La violencia en adolescentes, muestra que “las riñas físicas y la intimidación son [...] frecuentes [...] en 40 países en desarrollo, ya que, el 42% [de ellos] y del 37% [de ellas] estaban expuestos a la intimidación” (OMS, 2016, párr. 11); estos resultados son respaldados por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) al afirmar que “la incidencia de bullying o cyberbullying equivalen al 246 millones de niños y adolescentes que sufren este tipo de hostigamiento en el planeta (García, 2017, párr.1). El desarrollo de los trastornos sumados a la violencia “[...] la humillación y el sentimiento de desvalorización [...] dan como resultado

la depresión [que] es la tercera causa principal de morbilidad y discapacidad entre los adolescentes y el suicidio la defunción entre adolescentes de 15 y 19 años” en todo el mundo (OMS, 2018, párr.18).

En el Perú, se reporta que aproximadamente el 57% de la población son niños y adolescentes (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2017, p.1). En Lima Metropolitana y el Callao, el 25,9% de la población adolescente en algún momento ha sentido deseos de morir, el 3,6% ha intentado suicidarse alguna vez. Estas cifras de prevalencia de vida de deseos de morir y de intento suicida son significativamente elevadas en adolescentes de 15 a 17 años; es decir un tercio de la población adolescente ha intentado alguna vez quitarse la vida considerando el suicidio como una posibilidad de solución a sus problemas (Estudio Epidemiológico de Salud Mental, 2013, p.206).

Asimismo, EESM (2012, pp. 209-220) hallaron que la población adolescente ha estado vinculada en tendencias violentas en un 18,8% y el abuso de consumo de alcohol en ellos representa un 17,3%. Con respecto al maltrato entre pares tenemos ignorar a sus compañeros (20,5%), al igual que, las conductas que reflejan la agresión verbal, como el de poner apodosos o “chapas” (26,8%), insultar (20,1%) y hablar mal de un compañero o compañera (13,7%). Por último, los trastornos clínicos prevalentes en ellos son episodio depresivo (7,0%), mayor en el sexo femenino (11,0%); ligeramente elevado en el Callao con 12,2% y la fobia social con 2,9% .

En el distrito de Puente Piedra, Chiguala (2006, pp. 49-63) elaboró un diagnóstico local sobre el consumo de drogas en este distrito cuyos resultados fueron consumo de Drogas Ilegales en adolescentes el 66.7%, el Pandillaje / Delincuencia Juvenil a causa de las drogas 76.7%. De acuerdo a los encuestados, las razones de estas actitudes se deben a la incapacidad de la persona por identificar sus dilemas y resolverlos (40%), así como ocultar conflictos familiares (36.7%). Frente a este contexto se encuentra la población de estudio compuesta por estudiantes de instituciones educativas públicas, donde en uno de ellos se detectó casos de casos de consumo de drogas y microcomercialización. No obstante, dicha situación no ha cambiado en la actualidad sino que ha incrementado y se le agrega algunos factores de riesgo propios de la zona.

Dadas las razones, queda al descubierto que los adolescentes de la generación de hoy, están adoptando actitudes inconsistentes en valores, insolidarias, e incluso delincuenciales, por tanto, presentan problemas en las habilidades intrapersonales, interpersonales, estrategias cognitivas y autorregulación emocional generando serias dificultades en las personas para interactuar y adaptarse a su entorno. Tal como lo afirma una investigación elaborada por la Oficina de Tutoría y Prevención Integral del Ministerio de Educación donde se detectó que en el Perú el 31,3 % de escolares tienen serias deficiencias en sus habilidades sociales (Choque-Larrauri y Chirinos-Cáceres, 2009, p.174).

Cabe resaltar que actualmente se desconoce instrumentos que específicamente evalúen la variable competencia social. Por tanto, tomando en cuenta dicha dificultad en los adolescentes es necesario evaluar la actitud social y pensamiento social en ellos con la finalidad de obtener una visión completa de su competencia social para un adecuado entrenamiento en ella, por ende, mejorar la adaptación del adolescente en su entorno y evitar posibles secuelas en etapas de vida posteriores.

Para cubrir dicha necesidad es necesario evaluar las propiedades psicométricas del Cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS) utilizando una población de adolescentes entre 12 a 17 años elaborado por Moraleda et al. en 1998 y realizó una segunda revisión en el 2004. Este tipo de instrumento ayudaría a la comunidad científica psicológica a intervenir de manera eficaz en el área clínica y escolar, puesto que, se realizaría con mayor pericia el diagnóstico e intervención.

1.2. Trabajos previos

1.2.1. Antecedente Internacional

Santos (2016) llevó a cabo un estudio para optar el grado de Doctor, donde adaptó el cuestionario sobre actitudes y estrategias cognitivas sociales (A.E.C.S) a la población brasileña. El estudio se realizó en un grupo de 500 estudiantes entre 14 y 17 años. El estudio se realizó mediante dos fases, en primer y segundo lugar se trabajó con una prueba piloto con la finalidad de eliminar ítems que no sean coherentes usando con una muestra de 50 adolescentes donde se utilizó el método de división de la muestra en dos grupos; por otra parte, en la tercera fase se realizó la aplicación del test a la muestra oficial cuyos datos se procesaron el SPSS 20, obteniendo así la validez y confiabilidad. La consistencia interna por

alfa de Cronbach en la escala de Actitud Social varían $\alpha = 0.36$ a 0.70 y en la Escala de Pensamiento Social oscilan $\alpha = 0.13$ a 0.83 . Para el análisis factorial se obtuvo en las escalas de actitud social el $KMO = 0.74$ y para las escalas de pensamiento social el $KMO = .80$ comprobando así un análisis factorial apropiado. Se concluyó que la prueba es válida y confiable.

Garaigordobil y Peña (2014) investigaron para la revista *Behavioral Psychology*; nominado como “Intervención en las habilidades sociales: efectos en la inteligencia emocional y la conducta social”; cuyos objetivos fueron: evaluar la efectividad de un programa para desarrollar habilidades sociales y explorar si el programa afectó diferencialmente en función del sexo. La muestra fueron 148 adolescentes de 13 a 16 años. El diseño fue cuasi-experimental con grupos de control. Los instrumentos utilizados en la evaluación del programa son: “Actitudes y estrategias cognitivas sociales” cuyo $\alpha = 0.55$ y 0.77 , en las escalas de Actitud Social; así también, tenemos el “Cuestionario de empatía”, “Inventario de inteligencia emocional” y “Cuestionario de estrategias cognitivas de interacción social”. Finalmente los resultados del pretest-postest demostraron que el programa potenció en conductas sociales positivas (empatía, inteligencia emocional y estrategias de interacción social asertivas).

1.2.2. Antecedentes nacionales

Toribio (2013) realizó una investigación con la finalidad de indagar “Propiedades Psicométricas del cuestionario de Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales en estudiantes del nivel secundario”. La muestra eran 329 jóvenes entre 12 y 17 años en dos instituciones educativas de un distrito en Trujillo; de los datos obtenidos se analizó el coeficiente de Correlación ítem - test corregida; dando como resultado que en los valores de las Escalas de Actitud Social que oscilan entre $.191$ y $.481$; y en las Escalas de Pensamiento Social, los valores varían entre $.201$ y $.591$. Asimismo, se obtuvo la consistencia interna por el alfa de Cronbach, los valores en las Escalas de Actitud Social varían entre $\alpha = .487$ y $.714$ y las Escalas de Pensamiento Social varían entre $\alpha = .430$ y $.718$ consiguiendo niveles entre moderada, respetable, mínimamente aceptable. Concluyendo que el cuestionario posee un aceptable grado de funcionamiento de forma específica en estudiantes de las ambas instituciones educativas del distrito de Trujillo.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Competencia social

El vocablo “competencia” relacionado a lo social ha sufrido una serie de transformaciones a través del tiempo, ya que, sus orígenes están ligados a los estudios elaborados sobre la definición de inteligencia y su relación en el ámbito de la evaluación psicológica, puesto que, tanto en la práctica clínica como educativa o psicopedagógica se manifestaba la dificultad de determinar un pronóstico adecuado acerca del éxito en la vida cotidiana con el uso de pruebas que midiesen el Coeficiente Intelectual (CI).

En relación a ello, Cohen, Coronel y Paola (2009, p.492) explican que habitualmente se observan individuos con un elevado CI que presentan problemas en su desempeño de la vida cotidiana, mientras que otros, de CI promedio lo realizan sorprendentemente bien. Las pruebas de CI no logran dar una respuesta satisfactoria ante esta discrepancia ni a la complejidad del funcionamiento cognitivo de un individuo.

Es decir el nivel del CI no determina la capacidad de relacionarse con los demás en consecuencia el éxito en la vida diaria. Por ello, se comienza a divisar otras facetas de inteligencia surgiendo así la inteligencia social, que es un término que antecede a la competencia social definida por Thorndike (1920, p.228) como la capacidad para comprender a los demás y actuar con sabiduría en relación a ellos.

1.3.1.1. Definición de la competencia social

Para Trianes, Muñoz y Jiménez (2003, pp. 24-25) la competencia social, es una estructura cognitiva y de comportamiento que circunscribe destrezas y pericias específicas, acopladas con estructuras motivacionales y afectivas centrado en la función psicológica personal, ya que, sería un adecuado indicador de una personalidad sana y de bienestar psicológico, en otras palabras son prácticas de conocimiento y socio cognitivas, comprendiendo la habilidad que el individuo posee del dominio emocional, para ser prudente, puesto que, elige decisiones inequívocas y convenientes, de tal forma que atribuyen una adecuada adaptación social.

Por su parte, Del Prette, Z. y Del Prette, A. (2002, p.47) delimitan la competencia social como la habilidad del individuo (autovalorada o valorada por otros) de demostrar un papel que avale, juntamente ciertos criterios que una persona capaz socialmente debe cumplir, estas características involucran el éxito en las relaciones con los demás, así como resolver los conflictos utilizando la negociación de ganar-ganar, una autoestima adecuada, al igual que respetar y promover los derechos de los demás.

Según Moraleda et al. (2012, p.11), la competencia social es la agrupación de destrezas y habilidades afectivas y sociales que les permite a los adolescentes a adaptarse y desenvolverse con facilidad en los diferentes contextos interpersonales y laborales. Por tanto, lograr así una adecuada salud mental y una existencia más satisfactoria; que en el ámbito de la educación debería promocionarse y convertirse en uno de los objetivos más importantes.

1.3.1.2. Enfoque

Esta investigación está sustentada principalmente por investigaciones del enfoque cognoscitivo, representado por Bandura, quien plantea que los individuos podemos aprender nuevas experiencias sólo observando a otros realizando esas acciones sin la necesidad de que las conductas sean realizadas por los observadores en el momento ni que sean reforzadas. Asimismo, examinó la conducta humana intrínsecamente en esquema de interacciones recíprocas; tales como, conductas, factores personales (cogniciones) y ambientales personales. En 1986 amplió su teoría para dar a conocer la forma en que los individuos buscan controlar situaciones significativas de su vida mediante la autorregulación de sus pensamientos y acciones. Los pasos principales para la autorregulación son: instituir metas, prever los resultados de las acciones, evaluar el avance hacia las metas y autocontrolar los pensamientos, las emociones y las conductas (Shunck, 2012, pp. 118-119).

1.3.1.3. Modelo de competencia social en adolescentes

Moraleda, et al. (2012, pp. 12-14) en el año 1998 colige que los estudios realizados sobre la enseñanza de la competencia social en la escuela son poco efectivos, dado que, se basan en un grupo de habilidades observables y medibles dejando de lado los aspectos cognitivos y afectivos, tales como: creencias, motivaciones, actitudes, pensamientos, estrategias cognitivas, entre otras) que al final son principales variables del aprendizaje de la competencia social. Asimismo, indica que en la psicología cognitiva se carece de un modelo

que exponga adecuadamente los factores sociales y cognitivos que permiten o dificultan la adaptación social.

Asimismo, menciona que las investigaciones acerca de la competencia social en adolescentes son escasas, ya que, los factores afectivos y cognitivos no se encuentran centrados netamente en características específicas y diferenciadas propias de esta etapa (edad, sexo, tipo de educación en el hogar, entre otros). Finalmente, refiere que los programas de enseñanza sobre competencia social deben ser llevados a cabo en el horario de clase ejecutado por el profesor, dentro de un currículum explícito y con la supervisión de un experto.

Frente a las limitaciones expuestas por Moraleda, et al. (1998; 2012, pp. 15-18) con respecto a la enseñanza de la competencia social elaboró un libro titulado “Educar en la competencia social” cuya primera edición fue en el 1998 y su tercera edición en el 2012, donde explica el modelo teórico de la competencia social en adolescentes basándose en **tres tipos de variables** que intervienen de acuerdo a la manera en que se manifiesta la adaptación social:

Las variables actitudinales: está constituida por tres factores, prosocial “facilitador de las relaciones sociales”, aversivo o antisocial “destructor de las estas relaciones” y el asocial “inhibidor de las relaciones”. El primer factor conforma la competencia social en adolescentes, mientras que, los otros dos su incompetencia social.

Las variables cognitivas: está conformado por procesos y estrategias cognitivas relacionadas con las actitudes sociales, las cuales permiten o dificultan la interacción social de los adolescentes. Están agrupados en procesos y estrategias vinculadas con la calidad de percepción, estilos cognitivos, y habilidad en la resolución de problemas sociales.

Las variables procedimentales: de manera general hace referencia a la manera particular de actuar de los adolescentes en una determinada relación social. En este modelo de competencia social el autor considera dos variables:

Estrategias cognitivas sociales; son diseños de acción mental, proporcionados de un cierto grado de generalización y encauzados al desenvolvimiento de un proceso mental o actitud social de forma específica. Por ejemplo, que tareas cognitivas se siguen para ser asertivo,

cómo ser actitudinalmente colaborador, cómo ser empático, etc. Son aspectos significativos en la competencia social de los adolescentes.

Las habilidades sociales; de naturaleza atomística, donde los componentes conductuales ejercen un peso muy importante. Estas habilidades representan en relación a las estrategias su éxito social dependerá de los factores situacionales como sexo, edad, intensidad de la interacción, expectativas de la clase sociocultural, entre otros. Es decir, estas habilidades no pueden ser categorizadas arbitrariamente como adecuadas o inadecuadas, sin tomar en cuenta el escenario en que se presentan.

Por tanto, estas variables son la **base para el cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales de Moraleda, et al. elaborado en 1998** y revisado en el 2004 por segunda vez, de los cuales se desglosan cinco supuestos:

Primero Moraleda et al. (2004, p.11) refieren que el éxito o fracaso de los adolescentes en sus interrelaciones; son determinadas por variables actitudinales y cognitivas sólidos y fijos en el tiempo constituyendo su competencia o incompetencia social.

En segundo lugar Moraleda et al. (2004, p.11) postulan que “las variables actitudinales presentan una estructura trifactorial en la que se pueden diferenciar un factor “prosocial”, como medio facilitador de las relaciones donde se integran dos factores; la solidaridad y el liderazgo.

El segundo factor de mayor amplitud es denominado “el antisocial” o “aversivo” haciendo referencia al individuo que destruye las relaciones, el cual los autores lo subdividen en dos variables actitudinales socialmente negativas: la dominancia y la agresividad- terquedad. Este factor predice una inadecuada adaptación social. El tercer factor es designado como “el asocial”, el cual se restringe ante las relaciones y se agrupan en dos variables actitudinales socialmente negativas: apatía-retraimiento y la ansiedad-timidez (Moraleda et al., 2012, p.15-16).

En tercer lugar Moraleda et al. (2004, p.11) señalan que las variables actitudinales integra tanto una estructura trifactorial, como una estructura bipolar: polos positivo y negativo. Es así que, los autores ubican en el polo positivo las variables propias al factor prosocial, que ayudan a la interacción adaptativa de los adolescentes; y en el polo negativo se asientan las

variables de los factores: antisocial y asocial que forma la incompetencia social, dado que obstaculizan la interacción adaptativa de distinto modo de los adolescentes.

Como cuarto postulado Moraleda et al. (2004, p.11), refieren que las variables cognitivas que guardan mayor relación con el logro o decepción en la relación social de los adolescentes se constituyen en tres factores; primero vinculado con la percepción social, con los estilos cognitivos y con las estrategias cognitivas utilizadas en la resolución de problemas sociales.

En quinto lugar Moraleda et al. (2004, p.12), describen sobre la estructura bipolar que presentan las variables cognitivas. En relación a ello los autores destacan que las variables en el polo positivo situadas en el proceso y estrategias cognitivas facilitan la relación social y predicen la competencia social.

Con respecto a la percepción tenemos variables de expectativas positivas que hace referencia a su relación con el entorno, así como, situaciones sociales y relaciones que establece en ellas; asimismo la atribución causal interna indica la predisposición de asumir el comportamiento social como responsabilidad individual controlada por uno mismo (Moraleda, et. al., 2012, p.17); finalmente la percepción del clima educativo del hogar como acogedor y democrático.

En cuanto a los estilos cognitivos tenemos la reflexividad, que significa el control de los impulsos, prudente en la toma de decisiones, actuar con cautela pero al mismo tiempo implica, más cálculo y poca sensibilidad en la comunicación con los demás, pudiendo albergar resentimiento; la dependencia de campo, involucra la capacidad de dejarse influenciar, influir, relacionarse e interesarse por otros; y la divergencia, predisposición a ser expresivo, sensible, adaptarse con facilidad a diferentes ambientes.

Referente a las variables vinculadas a las estrategias cognitivas utilizadas en la resolución de conflictos, están la pericia en la observación y detención de información significativa sobre el contexto social, así también la búsqueda de otros procedimientos, la habilidad de prever las secuelas de los comportamientos sociales y la de escoger los recursos aptos para los objetivos a alcanzar en el comportamiento social.

De forma contraria, en el polo negativo se explican que estas variables situadas en el proceso y estrategias cognitivas restringen la relación social y predicen la incompetencia social. En relación a la percepción encontramos variables percepción y expectativas negativas en las relaciones sociales; así también, tenemos la atribución causal externa y no controlable referente a la atribución de responsabilidad a factores externos e incontrolables (Moraleda et al., 2012, p.17); finalmente la percepción negativas del clima en el hogar es autoritario y hostil.

Así también, tenemos los estilos cognitivos, donde se hallan variables como la impulsividad, referente a la predisposición de irritabilidad, labilidad emocional manifestada como arrebatos, impaciencia, agresividad debido a un incremento en la tensión nerviosa, indicador de conflicto con los demás. La independencia de campo, muestra la predisposición a sentirse como individuo apartado de los demás, aborrece la rutina y el sistema; y la convergencia como la propensión a la rigidez de pensamiento, a la seriedad, el autoritarismo, escaso formalismo y expresión.

Por último en las estrategias cognitivas utilizados, se presentan inhabilidad en la retención de la información importante en los conflictos sociales, inhabilidad sobre la búsqueda de solución de problemas, inhabilidad de prever posibles consecuencias sobre los comportamientos sociales e inhabilidad en elegir adecuadamente medios que se rigen en el comportamiento social.

1.3.1.4. Instrumentos base del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales

La estructura bipolar de las actitudes sociales son propuestas en el cuestionario (Actitudes Adaptativas frente Inadaptativas), se muestra anteriormente en 1961 por Paterson, en 1977 por Kohn, en 1979 por Achenbach y Edelbrock y actualmente desarrollado por Pelechano en 1987. Con respecto a la consideración de tres factores en estas actitudes a diferencia de dos factores, se observa de forma ligera en 1983 por Silva y Martorell.

En las investigaciones sobre la significancia de las cogniciones en la competencia social son diversas, desde la importancia en algunas de ellas como la percepción, discriminación, evaluación de las señales sociales desarrollado por Trower y otros en 1978, hasta el enfoque en cogniciones más complejas como los procesos de planificación de estrategias de comportamiento examinado por D' Zurilla y Goldfried en 1971, sistema de creencias por

Ellis en 1970, auto-verbalizaciones por Meichembaum y otros en 1971, estilos cognitivos por Witkin y Goodenough en 1981 y Kagan y Kogan en 1981.

Para la apta elaboración del instrumento se incorporó algunas dimensiones sobre las actitudes, procesos y estrategias cognitivas siguiendo dos criterios, el primero aquellas que hayan demostrado su eficacia en la repetición de una investigación a otra, así como, la aplicación en el campo y los resultados obtenidos de forma empírica en la validez discriminatoria del modelo teórico propuesto por Morelada et al. (2004, p.14), que llevaron a prescindir de algunas dimensiones por bajas puntuaciones.

Es así que, dentro de las actitudes prosociales se encuentra la variable **conformidad con lo que es socialmente correcto** existente en el ESE-1 elaborado por Pelechano en 1979, en el BAS de Silva y Martorell en 1983 y en el SIV de Gordon en 1991. Esto también sucede con las demás variables que conforman estas actitudes prosociales, antisociales y asociales.

1.3.1.5. Componentes de la teoría y del cuestionario de Morelada

La teoría de Morelada et al. (2004), está compuesta por el siguiente esquema:

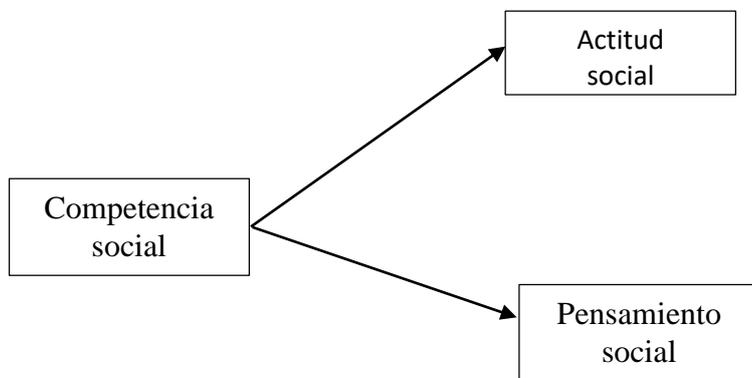


Figura 1. *Esquema de los componentes de la competencia social de los adolescentes*

a. Escalas de Actitud social

Conformidad con lo que es socialmente es correcto (Con). Esta escala considera el sometimiento, aceptación consiente de las normas y reglas sociales como fundamentos

racionalmente democráticos que permiten una adecuada convivencia y respeto mutuo; y la consciencia del compromiso moral.

Sensibilidad social (Sen). Valora como predisposición a empatizar con los sentimientos de los demás, así como aceptarlos tal como son, valorarlos y tener un buen concepto por otros.

Ayuda y colaboración (Ac). Examina la disposición a compartir lo propio con los otros, reforzarles su rendimiento, participar y colaborar en la tarea común y tomar decisiones de forma grupal.

Seguridad y firmeza en la interacción (Sf). Mide la certeza en sí mismo en las metas de la interacción; así como, la convicción en defender sus propios derechos y expresión de sus desacuerdos; la predisposición a enfrentar las dificultades y no esquivarlas.

Liderazgo prosocial (Lid). Se considera la predisposición a brindar ideas en el grupo; a acoplar a los miembros a metas comunes; a dar el primer paso; organizar tareas con un espíritu servicial.

Agresividad-terquedad (Agr). Examina la predisposición a mostrarse de forma violenta utilizando la intimidación o amenaza en contra de personas u objetos; a la obstinación rígida de manera agresiva; a sentir envidia y pesadumbre por el bien de los demás.

Dominancia (Dom). Estima la predisposición a tener cargos de autoridad sobre otros para manipularlos y satisfacer sus propias necesidades; a competir y ser superiores a los demás.

Apatía-retraimiento (Ap). Evalúa la falta de interés del individuo por ser parte de un grupo; la predisposición a la introversión. Preferencia por vivir apartado, aislado y trabajar solo.

Ansiedad-timidez (Ans). Analiza la predisposición a la timidez, mostrar temor al expresarse; vincularse y defender sus derechos asertivamente; tendencia a la culpa.

b. Escala de Pensamiento Social

Impulsividad frente a reflexividad (Imp). Mide la autorregulación de propulsiones; como abstenerse a conductas relacionadas a satisfacer las propulsiones demostrando transigencia a la frustración; meditación y la capacidad de pensar antes poner en práctica una decisión.

Independencia de campo frente a dependencia de campo (Ind). Evalúa la autosuficiencia del pensar del individuo; a centrarse en tareas específicas; tendencia a contemplar los referentes internos más que externos. Examina la habilidad del individuo al actuar de forma apartada a los demás; tener criterio propio; disposición a presentarse distante y ajeno a la conciencia social.

Convergencia frente a divergencia (Cv) Estima el nivel de inflexibilidad del pensar en el exploramiento de resolución de conflictos; apertura de juicios para aprobar dogmas y costumbres sociales; originalidad al ajustarse en el entorno.

Percepción y expectativas negativas sobre la relación social (Per). Examina la forma de percepción que presenta el individuo acerca del clima social que lo rodea; su definición, adecuada o inadecuada, de la relación. Estudia sobre los recursos y la seguridad que utiliza para entablar lazos sociales.

Percepción positiva del sujeto del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem). Valora la percepción del sujeto sobre la autoridad que ejercen sus cuidadores o progenitores (si son autoritarios o democráticos); puesto que se mide el grado de colaboración asuntos de la familia, el actuar y expresarse desenvueltamente sobre sus sentimientos y pensamientos.

Percepción negativa del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos). Estima la forma de percibir sobre la afectividad en casa; la benignidad y la falta de aprobación de sus progenitores; el nivel de resguardo y el creer en él; el prototipo de reforzadores que obtiene con frecuencia en el hogar.

Dificultad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones sociales (Obs). Valora la complejidad para percatarse y examinar las situaciones y problemas con otros; para definir y detallar exactamente su naturaleza. Asimismo, medir la dificultad para mantener los conocimientos y utilizarlos en el instante oportuno.

Dificultad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales (Alt). Aprecia la complicación para suscitar diversas opciones de resolución a los

dilemas sociales; los obstáculos para entender que existe más de una forma de enfrentar estos dilemas. Examina la capacidad de ser o no creativo al explorar alternativas.

Dificultad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons). Mide el inconveniente para anticipar las probables secuelas implicadas en una determinada conducta; para escudriñar esta conducta y elegir si es conveniente o, en contraste, tomar una más ventajosa.

Dificultad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med). Evalúa la complejidad para apreciar las opciones y seleccionar la mejor; así como organizar los pasos a seguir con el fin de lograr la resolución escogida; por tanto prever los probables inconvenientes y para percibir que existen instantes más apropiados para alcanzar el objetivo.

1.3.2. Teoría de la psicometría

El propósito fundamental de la teoría de los test es que al momento de construir o validar o adaptar un instrumento es necesario que este mida de manera eficaz, ya que, el error es un mal que no se puede evitar, es por ello que es útil tener conocimientos básicos sobre estadística.

1.3.2.1. Teoría Clásica de los Test (TCT)

Esta teoría se basa en los trabajos realizados por Spearman, desarrollada por Gulliksen en 1950 y reformulado posteriormente por Lord y Novick en 1968. Este es el modelo más utilizado, debido a su eficacia y simplicidad.

Spearman propone que el modelo lineal clásico es muy básico y con gran sentido común; donde la interpretación de los puntajes de personas obtenidas en los test se explican por medio de la ecuación $X = V + E$, donde se debe asumir que la persona que obtiene en primer instante un puntaje se denomina “puntuación empírica” y se le asigna la letra X que engloba dos factores, la puntuación verdadera de la persona en el test (V) sumado a la variable error (E) que se suele presentar debido a diversas causas que no se pueden controlar (Muñiz, 2010, p.60).

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, se deduce que para hallar la respuesta a dicha ecuación es necesario conocer al menos dos variables; comprendiendo ello se afirma que el error cometido al medir algún test (E) puede ser causado por el mismo individuo en el contexto, o en la prueba, debido a que es una variable aleatoria; bajo estas circunstancias Spearman propuso una serie de supuestos y la definición de test paralelos.

En la TCT una aproximación útil para valorar las puntuaciones verdaderas es a partir de las puntuaciones empíricas, sin embargo, presenta algunas limitaciones que son tediosas de resolver. Este fenómeno afecta en la fiabilidad del instrumento cuando el test da como resultados diferentes estimaciones de una ocasión a otra.

A modo de conclusión, se observa que el modelo es lineal, las asunciones son débiles (fáciles de cumplir los datos), su énfasis es el test, no se especifica la relación ítem-Test, la escala de las puntuaciones entre 0 y el puntaje máximo del test, no existe invarianza de las medidas y las propiedades del test, los ítems se expresan por medio de los Índices de Dificultad y de Discriminación, las fallas de medida son la falla típica de medida general para toda la muestra y el Tamaño Muestral es entre 200 y 500 sujetos aproximadamente (Muñiz, 2010, p.64).

1.3.2.2. Teoría de la Respuesta al Ítem (TRI)

Surge como solución a las limitaciones que presenta la Teoría Clásica de los Test (TCT), ya que, la TRI propone dar un tratamiento individual a los ítems dejando atrás el tratamiento del test de forma general. La idea principal en los modelos de la TRI es que “existe una relación funcional entre los valores de la variable que miden los ítems y la probabilidad de acertar”, el cual se denominó la Curva Característica del Ítem (CCI) (Muñiz, 1997, citado en Muñiz, 2010, p.64); esta Curva está determinada por tres parámetros: “a” como índice de discriminación del ítem, “b” es la dificultad del ítem y “c” representa la probabilidad que hay de acertar el ítem al azar.

Asimismo, se observa que los modelos de la TRI adjudican que los ítems son unidimensionales, así también se da la independencia local donde los ítems han de ser independientes uno de otros, por ende si se desea usar este modelo es necesario asegurar que se cumplan ambas condiciones. Por otro lado, son logísticos debido a que son más fáciles de manejar y dan resultados similares a la Curva Normal, estos modelos se describen a través

de los parámetros mencionados anteriormente, los cuales son descritos de la siguiente manera: modelo de un parámetro o modelo de Rasch se caracteriza solo por la dificultad de los ítems; mientras que el modelo de dos parámetros, además de la dificultad, toma en cuenta el índice de discriminación de los ítems; finalmente si al modelo de los dos parámetros se le añade la probabilidad de acertar estamos hablando del modelo logística de tres parámetros, este último es el más general cuya fórmula es la siguiente: $P(\theta) = c + (1 - c) [e^{Da(\theta-b)} / (1 + e^{Da(\theta-b)})]$ (Muñiz, 2010, p.65).

A modo general, podemos inferir que la TRI a diferencia de la TCT el modelo es no lineal, las asunciones son fuertes (difíciles de cumplir por los demás), si hay invarianza de las propiedades del test, así como las propiedades de los test, la escala de las puntuación radican entre $+\infty$ y $-\infty$, su énfasis es en el ítem, la relación que existe entre el ítem – test es la Curva Característica del ítem, los ítems están descritos por tres parámetros a, b y c; los errores de medida es de acuerdo a la información de la función de información y se recomienda que el tamaño muestral debe ser de 500 sujetos dependiendo del modelo (Muñiz, 2010, p.64).

1.3.2.3. Aspectos Psicométricos

a. Psicometría

De acuerdo a Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero (2013, p.40) la psicometría, es una rama de la psicología encargada de elaborar instrumentos que se adquieren a través de un grupo de individuos, cuya finalidad radica en extraer conjeturas sobre cada uno de forma particular, sobre el grupo entero, e incluso generalizar sus conclusiones a las poblaciones que presentan características similares.

b. Tipos de instrumentos psicométricos

Según Palella y Martins (2012, p. 152), existen seis técnicas para la recolección de información como: observación, entrevista, encuesta, fichaje, prueba. Cada una de ellas es medida por diferentes instrumentos según el propósito del investigador.

Para esta investigación se describirá la encuesta como técnica a utilizar y sus instrumentos:

- La encuesta

Técnica enfocada a extraer datos de diversas personas cuyas opiniones son de interés para el investigador. Por ello, se usa una lista de cuestiones escritas entregadas a los participantes de manera anónima, las resuelven de forma escrita. Es aplicable a grandes masas, por ende más económica (Palella y Martins, 2012, p. 123). Los instrumentos que utiliza son:

- **El cuestionario:** Es fácil de manejar, el más utilizado y con resultados directos. Este instrumento en su diseño y contenido debe ser factible de responder. Las interrogantes planteadas deben ser claras y concisas.

- **Test:** Su objetivo es extraer datos sobre la conducta o comportamientos, caracteres de la personalidad, características singulares o agrupadas de la persona (inteligencia, memoria, rendimiento, actitudes, aptitudes, interés, entre otros). Este instrumento se caracteriza por utilizar escalas tales como:

Escalamiento tipo Likert

Consiste en presentar al individuo en un conjunto de ítems como afirmaciones o juicios, expresando la respuesta en cinco puntos o más. Cada respuesta es representada por un número que expresa la intensidad de un individuo o grupo de individuos (Palella y Martins, 2012, p. 153).

c. Validez de contenido

Para Meneses, et al. (2013, p.147-149) este tipo de validez está enfocado en evaluar la relación que existe entre los ítems que constituyen el test y lo que se pretende medir con él, tomando en cuenta tanto la relevancia como a la simbolización de los ítems. Luego de elaborar los reactivos se debe consultar a un conjunto de jueces expertos en la materia; es recomendable que estos jueces no están relacionados directamente con la construcción del test, asimismo el criterio para la evaluación debe ser basada en la representación y relevancia según el interés del juez de acuerdo a la definición brindada por el autor.

Finalmente una vez obtenida las estimaciones de todos los expertos, se debe localizar los ítems que sean concordantes es decir, todos aquellos mayores o iguales 0.80 según el coeficiente de V de Aiken. Sin embargo, si el puntaje obtenido fue mayor o igual a 0.70 se

debe considerar mejorar dichos ítems. Por tanto, este tipo de evidencia se obtiene en el momento de la construcción del test.

d. Confiabilidad por consistencia interna

Según Palella y Martins (2012, p. 168-169) indican que un instrumento es confiable cuando, al ser aplicado a un mismo participante en diferentes situaciones, los puntajes obtenidos son aproximadamente equivalentes. Se debe considerar tres aspectos, tales como: el mismo participante, diferentes situaciones y resultados aproximadamente equivalentes. Asimismo, afirman que para hallar la consistencia interna de los reactivos se requiere del coeficiente alfa de Cronbach en instrumentos con la escala de tipo Likert, “evaluando el grado en que los ítems de una escala se correlación entre sí”. El alfa de Cronbach varía entre 0 y 1 (0 es ausencia total de consistencia y 1 es consistencia perfecta).

Por otro lado, se debe recalcar que suele suceder que un instrumento presente diferentes alfa de Cronbach, puesto que, está evaluando una variable compleja, multidimensional y se ha determinado un alfa para cada dimensión. Sin embargo, de todas maneras es posible obtener un alfa general.

e. Análisis de ítems

- Índice de Homogeneidad

Abad, Garrido, Olea y Ponsoda (2006, p. 16) refieren que el índice de homogeneidad de un reactivo informa al grado de correlación que existe entre los reactivos y la globalidad del test, dando a conocer el grado de consistencia de la prueba. No obstante, si un instrumento presenta pocos ítems, es recomendable obtener el índice de homogeneidad corregido, el cual se caracteriza por correlacionar los puntajes en un reactivo con los puntajes en el total del instrumento después de substraer de este total los puntajes del reactivo cuyo índice queremos obtener. El índice de homogeneidad se realiza a través de la técnica de alfa de Cronbach (Palella y Martins, 2012, p. 170).

- Comunalidad

Abad, et al. (2006, pp. 71-72) manifiestan que la comunalidad de un reactivo indica la porción de su varianza explicada por los factores comunes. Según el modelo de un factor, la comunalidad de un ítem se alcanza elevando la saturación de ese ítem en el factor al cuadrado (h^2). Asimismo, la suma de las comunalidades es la varianza de los ítems explicada por el factor. Las comunalidades oscilan en el rango 0-1 (Rosario, Hernández y Hernández, 2014, p. 326), por otro lado, Kline (2014) refiere que las cargas factoriales deben ser ≥ 0.30 (citado por Ventura-León, Caycho-Rodríguez, Vargas-Tenazoa y Flores-Pino, 2018, p. 25).

g. Baremación

Para interpretar los puntajes directos obtenidos de la aplicación de un cuestionario, es necesario la elaboración de un baremo construido en base a las características de un grupo normativo. Este análisis radica en designar a cada probable puntaje directo un valor numérico que notifica sobre el sitio que ocupa el puntaje directo en proporción con los que obtienen los sujetos que forman parte del grupo normativo.

Existen diversas maneras de baremar un test, las cuales se distinguen en: baremos cronológicos: Cociente Intelectual y Edad Mental; percentiles o centiles s ; y puntuaciones típicas: normalizadas, estándares, escalas T y D, eneatis o estaninos. Lo frecuente es encontrar instrumentos con baremos elaborados en escala de centiles o estaninos (Abad, et. al, 2006, p.119).

- Centiles

Son cánones de posición en un prorrato de frecuencias. Estos se caracterizan por designar a cada puntaje directo un valor (en un nivel de 1 a 100) donde se muestran el porcentaje de individuos del grupo normativo del cual se consigue puntajes iguales o mínimos a las correspondientes directas (Abad, et. al, 2006, p.120).

1.4. Formulación de problema

¿Será válido y confiable el cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018?

1.5. Justificación del estudio

La presente investigación es conveniente para el desarrollo de nuevas adaptaciones de instrumentos a nuestra realidad, puesto que, se realizó una prueba piloto y la aplicación oficial del instrumento con el fin de observar la claridad y objetividad de la prueba a través de las reacciones de los participantes y análisis estadístico respectivo.

Este instrumento de evaluación es de relevancia social, de modo que, tiene como ventaja evaluar la competencia social que posee el adolescente donde no solo se involucran el desarrollo de las habilidades sociales sino que mide el estilo cognitivo (impulsividad), la percepción social y las estrategias para resolver problemas sociales (búsqueda de alternativas).

Asimismo, presenta implicaciones prácticas, dado que, sería un instrumento de utilidad para el MAIS, organismo regulador del bienestar del adolescente en su Ley N° 26842 - Ley General de Salud; afirma que posee el derecho a ser atendido y evaluado integralmente, al igual que, recibir adecuadas promociones e intervenciones que le permitan desarrollarse de forma saludable.

Así también este instrumento contribuiría al valor teórico, puesto que, se considerará estudiar la variable competencia social con mayor profundidad en la comprensión psicológica científica, al igual que de las teorías relacionadas a esta, debido a que las investigaciones con esta variable son exiguas.

Finalmente sería de utilidad metodológica, visto que en nuestro medio son escasas la construcción y adaptación de pruebas; es por esta razón, que es importante incentivar a la realización de adaptaciones o construcciones de pruebas como el Cuestionario de actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), el cual permitirá obtener conclusiones válidas y fiables.

1.6. Objetivos

1.6.1. Objetivo General

Determinar la validez y confiabilidad del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018.

1.6.2. Objetivos Específicos

Determinar la validez de contenido del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018.

Determinar el análisis de ítems, a través del índice de homogeneidad corregido y comunalidad del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018.

Determinar la consistencia interna por alfa de Cronbach del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018.

Determinar las normas en percentiles según el sexo del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018.

Limitaciones

La presente investigación tuvo limitaciones en al momento de hallar trabajos previos tanto nacionales como internacionales del tipo psicométrico, ya que, la variable expuesta no ha sido motivo de estudio para los investigadores.

2. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Esta investigación presenta un enfoque cuantitativo y de acuerdo con la clasificación propuesta por Sánchez y Reyes (2015, p.93) el diseño que la caracteriza es el descriptivo simple, sin embargo Sánchez y Reyes (2002, p.86) ampliaron esta definición determinando que es la manera más básica para investigar donde se examina y recolecta información contemporánea con respecto a un objeto de estudio. Este diseño de investigación descriptivo es graficado de la siguiente forma:

Esquema:

M-----O

Donde:

M= muestra de estudio

O= información relevante de la muestra

2.2.1. Tipo de estudio

El tipo de estudio es tecnológica, de modo que está encaminada a verificar la validez de algunas técnicas mediante principios científicos que denotan la eficacia en la modificación o transformación de un hecho o fenómeno. Emplea nociones teórico científico fruto de la investigación básica y establece parámetros técnicos cuya administración facilita cambiar en la realidad. Es decir, estas investigaciones se caracterizan por tener un sentido de eficiencia o insuficiencia y si permiten o no lograr los objetivos planteados (Sánchez y Reyes, 2015, p. 49).

2.2. Variable, operacionalización

Variable: Competencia Social

Definición conceptual: Es un conjunto de capacidades y habilidades afectivas y sociales que facilitan a ajustarse y desenvolverse con éxito en las distintas facetas interpersonales y laborales, por ende obtener una óptima salud mental y una existencia más feliz (Moraleda, et al., 2012, p.11).

Definición operacional: Puntaje obtenido en el cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Social. El instrumento está compuesto por 137 reactivos, cuyas respuesta múltiples son: 1, 2, 3, 4, 5,6 y 7.

Dimensiones: De acuerdo a los autores, este cuestionario está conformado por dos grandes escalas:

Escala de Actitud Social: Evidencia la forma de interactuar y expresarse que posee el adolescente frente a su grupo de pares. Abarca escalas tales como; Conformidad con lo que es socialmente correcto (Con) representada por los ítems 8, 14, 22, 29, 37, 43, 49, 57,65; Sensibilidad Social (Sen) 1,15,23,30,44,50,58, 66; Ayuda y colaboración (Ac) 2,9,16,24,31,38,45,51,59,67; Seguridad y firmeza en la interacción (Sf) 4,11,18,26,33,39,46,53,61,69; Liderazgo prosocial (Lid) 3,10,17,25; Agresividad-terquedad (Agr) 5,12,19, 27,34,47,62, 70; Dominancia (Dom) 32,40,52,54,60,68; Apatía-retraimiento (Ap) 6,13,20,28,35,41,55,63,71; finalmente Ansiedad-timidez (Ans) 7,21,36,42,48,56,64.

Escala Pensamiento Social: Estrategias y habilidades que el adolescente utiliza para resolver un dilema en un determinado contexto. Abarca escalas tales como; Impulsividad frente a reflexividad (Imp) representada por ítems 73,75,78,81,83,85,88; Independencia frente a dependencia de campo (Ind) 76,79,82,84,86,89; Convergencia frente a divergencia (Cv) 72,74,77,80,87; Percepción y expectativas negativas sobre la relación social (Per) 91,94,96,98,100,102; Percepción positiva del sujeto del modo de ejercer sus padres la autoridad en el hogar (Dem) 90,92,93,95,97; Percepción negativa del sujeto de la calidad de aceptación y acogida que recibe de sus padres (Hos) 99,101,103,104,105; Dificultad en la observación y retención de la información relevante sobre las situaciones (Obs) 106,110,114,118,122,,126,130,134; Dificultad en la búsqueda de soluciones alternativas para resolver los problemas sociales obtener información (Alt) 107,111,115,119,123,127,131,135; Dificultad para anticipar y comprender las consecuencias que posiblemente se seguirán de los comportamientos sociales (Cons) 108,112,116,120,124,128,132,136; finalmente Dificultad para elegir los medios adecuados a los fines que se persiguen en el comportamiento social (Med) 109,113,117,121,125,129,133,137.

2.3. Población y Muestra

2.3.1. Población

La presente investigación está enfocada por 3,630 estudiantes de tres instituciones educativas públicas llamadas I.E 2069 “Santa Rosa”, I.E. “Augusto B. Leguía” y I.E. 3070 “María De Los Ángeles”, tal como se observa en la tabla 1 de acuerdo a la información brindada por las instituciones.

Tabla 1

Población de tres instituciones educativas públicas.

Año de exploración de la población	I.E	Estudiantes
2018	2069 “Santa Rosa”	450
	Augusto B. Leguía”	2,450
	3070 “María De Los Ángeles	750
	TOTAL	3,630

2.3.2. Muestra

La muestra está enfocada en 1003 estudiantes del nivel secundario, cuyas edades fluctúan entre 12 y 17 años. Según Hernández, Fernández y Baptista (2014, p.173) la muestra es en esencia, un subgrupo o una pequeña porción representativa de la población, de donde se recogerán los datos.

2.3.3. Muestreo

El muestreo que se utilizó en este estudio es del tipo no probabilístico, puesto que, los casos son elegidos a criterio del investigador, por ende, los resultados obtenidos no se generalizarán en la población. Sin embargo, posee como ventaja la elección de participantes con características anteriormente planteadas (Hernández, Fernández y Baptistas, 2014, p.190).

Criterios de selección

Criterios de inclusión

- Estudiantes de 1ro a 5to año de secundaria.
- Edad: comprenden entre 12 - 17 años.
- Turno: Mañana y tarde
- Estudiantes que desean participar de la investigación.

Criterios de exclusión

- Edad: menores de 12 años y mayores a 17 años.
- Estudiantes que no deseen ser partícipes de la investigación.
- Pruebas que hayan sido llenados de forma incorrecta por los estudiantes.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

a. Ficha Técnica

Nombre	: Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (AECS)
Autores	: M. Moraleda, A. González Galán, J. García-Gallo
Año de publicación	: 1998
Segunda revisión	: 2004
Aplicación	: Individual o Colectivo
Ámbito de aplicación	: Adolescentes de 12 a 17 años, alumnos del 1° y 2° ciclos de la ESO.
Duración	: Unos 45 minutos.
Finalidad	: Evaluación de 9 actitudes sociales y 10 estrategias de pensamiento social.
Baremación	: Baremos en centiles
Material	: Manual, Cuadernillo, Hoja de respuestas autocorregible y Perfil de resultados.

b. Descripción del Instrumento

El cuestionario de Actitudes y estrategias cognitivas sociales fue elaborado por Moraleda, González Galán y García-Gallo en el año 1998, sin embargo, su segunda edición se llevó a cabo en el año 2004 por los mismos autores donde se revisó y se modificó algunas denominaciones de variables que resultaban ambiguas, asimismo se cambió algunas escalas que se encontraban inversas (p.ej., Búsqueda de soluciones alternativas por Dificultades para buscar soluciones alternativas), por último para un fácil manejo de los nombres de las variables se optó por abreviarlos.

En la fase de elaboración de las escalas, por medio de juicio de expertos se delinearón 19 escalas Likert constituido por 30 ítems cada una, enfocados a evaluar variables que consideren el modelo teórico propuesto. Luego de la evaluación de los expertos se determinó una selección de ítems, obteniendo 10 ítems por cada escala (Moraleda, et al., 2004, p. 19).

Por tanto, este instrumento está compuesto por 137 ítems cuyo propósito es evaluar 9 actitudes sociales y 10 estrategias de pensamiento social. Estas variables facilitan o dificultan la adaptación social de acuerdo al medio en el que se desenvuelven, obteniéndose así una visión de la competencia social de los adolescentes (Moraleda, et al., 2004, p.11).

c. Descripción de las Normas de Aplicación

Para la aplicación individual o colectiva del cuestionario de Actitudes y estrategias cognitivas sociales se procede de la siguiente manera:

- Se distribuye el cuadernillo AECS.
- Se solicita que consignen sus datos personales.
- Se da a conocer el propósito y las instrucciones de la evaluación.
- Es conveniente que el orientador esté al inicio de aplicación para motivar a los participantes y comprobar si han entendido las instrucciones previas.
- Se asegura que todos los datos hayan sido correctamente señalados.
- Se les ofrece ayudarles a la comprensión de alguna de los reactivos y comprobar si contestaron todos los ítems.
- El tiempo de aplicación es de acuerdo a la ficha técnica de 45 minutos pero eso varía de acuerdo a la habilidad para leer de los adolescentes.

Las puntuaciones que se utilizan son de 1 al 7 donde las respuestas significan:

- 1 si lo que dice la frase NO SE DA NADA EN TI
- 2 si lo que dice la frase SE DA RARAS VECES EN TI
- 3 si lo que dice la frase SE DA POCO EN TI
- 4 si lo que dice la frase SE DA ALGUNA VEZ EN TI
- 5 si lo que dice la frase SE DA A MENUDO EN TI
- 6 si lo que dice la frase SE DA BASTANTE EN TI
- 7 si lo que dice la frase SE DA MUCHÍSIMO EN TI

d. Descripción de las normas de corrección y puntuación

Se utilizan los siguientes pasos para la corrección y puntuación:

- Las puntuaciones directas de cada una de las escalas se obtienen de forma fácil en la misma Hoja de respuestas. Una vez terminada de contestar el cuestionario, se rompe la hoja por el trepado lateral y en la hoja de copia se suma las puntuaciones dadas a cada elemento de una misma escala. La suma total de cada escala se anota en los recuadros correspondientes.
- Después se procede a realizar la interpretación de cada una de estas puntuaciones directas obtenidas, transformándolas en puntuaciones baremadas (centiles).
- Luego se elabora el perfil y se extrajo las conclusiones correspondientes del mismo.

e. Validez y confiabilidad

Validez

Moraleda, et al. (2004, pp. 19-24) realizaron la segunda revisión del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), donde trabajaron con adolescentes de ambos sexos cuyas edades oscilaban entre 12 a 17 años. Para dicha investigación se utilizó muestras de 3 grupos A, B y C donde en la muestra A estuvo conformada por 60 adolescentes, tanto de colegios públicos y privados. Se llevaron a cabo una prueba piloto con el objetivo de lograr un primer acercamiento de las características psicométricas de las escalas para optimizar e instaurar el cuestionario de forma definitiva.

En la muestra B trabajaron con 150 adolescentes, donde 66 correspondían a instituciones del Tribunal de Menores que serían el grupo (B1) cuya característica principal era el alto nivel de inadaptación social y los 84 restantes eran parte de centros de la ESO (B2) cuyas peculiaridades era una adecuada adopción social en ellos. El objetivo de los autores fue comprobar la validez discriminante de las escalas en función de diversas variables.

La muestra C estuvo conformado por 1,012 adolescentes, estudiantes de los cuatro cursos de la ESO de institutos públicos como privados y públicos que pertenecían a las Comunidades de Madrid, Castilla La Mancha, Castilla y León Extremadura y Cantabria. El objetivo fue alcanzar índices psicométricos adecuados y establecer baremos. A continuación se nombrarán las escalas de forma sintética en toda la investigación con la finalidad de tener una mayor flexibilidad al referirse a ellas.

En cuanto al análisis de los ítems, para la depuración del instrumento con respecto a la muestra A, los autores utilizaron el Índice de homogeneidad como indicador de precisión de los ítems. Por lo que, se volvieron a aplicar el cuestionario en la muestra B y C donde se presentaron algunos ítems de una manera más clara y adecuada de acuerdo a la edad de los sujetos.

Los resultados que obtuvieron en la escala de Actitud social fueron: Conformidad social (Con) .14 y .38, Sensibilidad Social (Sen) .25 y .50, Ayuda y colaboración (Ac) .13 y .48, Seguridad y firmeza (Sf) .18 y .41, Liderazgo prosocial (Lid) .34 y .41, Agresividad-terquedad (Agr) .46 y .38, Dominancia (Dom) .17 y .44, Apatía-retraimiento (Ap) .01 y .39 y Ansiedad-timidez (Ans) .09 y .48. En la escala de Pensamiento Social, Impulsividad (Imp) .31 y .46, Independencia (Ind) .08 y .31, Rigidez de pensamiento (Cv) .05 y .27, Desconfianza y suspicacia social (Per) .19 y .34, Percepción positiva autoridad casa (Dem) .26 y .55, Sensación falta acogida de padres (Hos) .36 y .65, Dificultad obtener información (Obs) .28 y .52, Dificultad para buscar soluciones (Alt) .15 y .39, Dificultad anticipar consecuencias (Cons) .19 y .47 y Dificultad elegir medios adecuados (Med) .28 y .45 (Moraleta et. al., 2004, pp. 21-22).

Para lograr la validez de constructo en la escala de Actitud Social, realizaron el estudio de validez de constructo con la muestra C, donde el análisis factorial resultaron favorecer tres factores cuya varianza explicada es del 68,3%, donde se denominó a cada factor “prosocial”

(33,4%), “antisocial” (19%) y “asocial” (15,1%) respectivamente. No obstante, para dicho resultado se filtró en tres procesos.

En la primera muestra (A) se utilizó el análisis factorial donde se hallaron en la escala Conformidad (Con) 0.78, Sensibilidad (Sen) 0.81, Ayuda y colaboración (Ac) 0.88, Seguridad y firmeza en la interacción (Sf) 0.51, Liderazgo prosocial (Lid) 0.47 obtuvieron índices óptimos que pasaron a conformar parte del factor “prosocial”. En segunda muestra (B) se observaron que en la escala Agresividad-terquedad (Agr) 0.74, Dominancia (Dom) 0.88 alcanzaron índices que se adecuaban al factor “antisocial”. Por último, en la muestra (C) finalmente obtuvieron que en la escala Apatía-retraimiento (Ap) de 0.81 y Ansiedad-timidez (Ans) de 0.85 moldeaban al factor “asocial”.

Así también en la dicha muestra (C), los autores del cuestionario decidieron trabajar con la validez convergente correlacionándola con la Escala Criterial-socialización (Cs) de la Batería de Socialización (BAS) de Silva y Martorell, cuyos resultados obtenidos en las escalas de la variable Actitud social son; en Conformidad (Con) .33, Sensibilidad social (Sen) .61, Ayuda y colaboración (Ac) .57, Seguridad y firmeza en la interacción (Sf) .28, Liderazgo prosocial (Lid) .27, Agresividad-terquedad (Agr) -.18, Dominancia (Dom) -.00, Apatía-retraimiento (Ap) -.16, Ansiedad-timidez (Ans) -.00.

Por otra parte, para hallar la validez en las escalas de Pensamiento social, los autores concibieron el uso de la validez criterial, alcanzando como resultados: En Impulsividad (Imp) 5.08, en Independencia (Ind) 1.66, en Rigidez de pensamiento (Cv) 2.41, en Desconfianza y suspicacia social (Per) 3.85, en Percepción positiva autoridad casa (Dem) -2.27, en Sensación falta acogida de padres (Hos) 3.36, en Dificultad obtener información (Obs) 6.65, en Dificultad para buscar soluciones (Alt) 3.95, en Dificultad anticipar consecuencias (Cons) 5.81 y en Dificultad elegir medios adecuados (Med) 3.45.

Confiabilidad

Morelada et al. (2004, p. 22) realizaron este procedimiento por medio de la consistencia interna alfa de Cronbach en las tres muestras A, B y C. El análisis final se realizó en la muestra C, habiendo realizado las respectivas modificaciones en las muestras A y B.

Por último, en la muestra “C” los índices que encontraron en la actitud social son en Conformidad (Con) una fiabilidad de 0.59, en Sensibilidad social (Sen) de 0.70, en Ayuda y colaboración (Ac) de 0.70, en Seguridad y firmeza (Sf) de 0.62, en Liderazgo prosocial (Lid) 0.61, en Agresividad-terquedad (Agr) 0.66, en Dominancia (Dom) de 0.54, en Apatía-retraimiento (Ap) de 0.57, en Ansiedad-timidez (Ans) de 0.62.

En las escalas de pensamiento social, adquirieron en Impulsividad (Imp) de 0.66, en Independencia (Ind) de 0.46, en Rigidez de pensamiento (Cv) de 0.35, en Desconfianza y suspicacia social (Per) de 0.51, Percepción positiva autoridad casa (Dem) de 0.77, en Sensación falta acogida de padres (Hos) de 0.77, en Dificultad obtener información (Obs) de 0.71, en Dificultad para buscar soluciones (Alt) de 0.60, en Dificultad anticipar consecuencias (Cons) de 0.66 y en Dificultad elegir medios adecuados (Med) de 0.68.

Sin embargo, para los autores en las escalas de actitud social, la Con y Obs son significativamente superiores en las muestras B y C que en la A, dado que los ítems fueron modificados en la aplicación piloto; de igual forma se denota que los ítems de escala Lid se divide en las escalas Lid y Dom en la muestra “C” donde sus valores son 0.61 y 0.54 respectivamente. Finalmente en las escalas de pensamiento social observaron que Ind y Cv presentan menor fiabilidad en las muestras B y C.

Moraleda et al. (2004, p. 23) argumenta el fenómeno de los coeficientes bajos en la confiabilidad se debe a que dichos, indicando que los valores no quieren decir que no sean fiables, sino que, se debe considerar que los resultados han sido obtenidos con instrumentos que evalúan rasgos de personalidad, actitudes o conductas inherentes al ser humano, su puntaje suele ser inferiores a diferencia de medir otros tipos de conductas con instrumentos de técnicas más objetivas a diferencia de éste. Así también, señalan que en las escalas Ind y Cv. de pensamiento social presentan baja confiabilidad en la aplicación a las muestras B y C de cual surgen varias aclaraciones. Una está relacionada con la menor longitud a la que quedaron reducidas estas escalas en las aplicaciones B y C, al ser depurados ciertos ítems que, en la primera aplicación, presentaban correlaciones ítems-total negativas. La segunda razón radica probablemente en el conflicto que tienen aún muchos adolescentes para ejecutar el tipo de análisis metacognitivo que les demandan ambas escalas.

Finalmente Moraleda et al. (2004, pp. 31-32), establecieron normas en percentiles según la variable sexo, puesto que, al analizar las posibles diferencias de medias obtuvieron que las mujeres muestran una predisposición a la percepción y expectativas positivas con respecto a las relaciones sociales y mayores habilidad en el uso de algunas estrategias cognitivas en la resolución de los conflictos sociales; por el contrario, los varones están predispuestos a la percepción y expectativas negativas con respecto a las relaciones sociales e inhabilidad en el uso de algunas estrategias cognitivas en la resolución de los conflictos sociales.

2.5. Métodos de análisis de datos

El presente estudio es de enfoque cuantitativo, ya que, la información recopilada fue procesada de forma práctica a través del Programa Office Microsoft Excel 2013 y el software estadístico Microsoft Statistics Package for Social Sciences (SPSS 22), así como la concierne exegesis de los resultados de acuerdo a los objetivos establecidos.

Se efectuó las propiedades psicométricas del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivo Sociales constituido por 137 reactivos de origen español. Por tanto, se consideró cambiar algunas palabras equivalentes al lenguaje del contexto del Perú.

Luego se realizó la validez de contenido a través de la opinión informada de 10 especialistas en el área, con la finalidad de revisar el cuestionario; luego de ello se analizó la validez de contenido por la V de Aiken ≥ 0.80 utilizando el Programa Excel 2013, para los criterios pertenencia, relevancia y claridad; bajo esa premisa se consideró revisar el ítem 100. Así también, se procedió a realizar la validez por la prueba Binomial a través del programa SPSS Versión 22, evidenciando la concordancia de los jueces con una significancia menor a .05.

Habiendo realizado los ajustes necesarios, con 137 reactivos se aplicó una prueba piloto compuesto por 100 estudiantes en una institución educativa, con el fin de observar la primera reacción de los sujetos ante el instrumento y realizar nuevamente los ajustes correspondientes.

En la aplicación de la prueba final, a través del SPSS 22, se realizó el análisis de ítem, con el objetivo de observar la correlación entre los ítems, la dimensión y el test en general, esto se llevará a cabo por medio del Índice de Homogeneidad ítem- test corregido. Asimismo,

se efectuó el análisis por Comunalidades donde el criterio establecido es mayor o igual a 0.30 donde un reactivo indica la porción de su varianza explicada por factores comunes.

En cuanto a la confiabilidad, el análisis se llevó a cabo por medio de alfa de Cronbach para los instrumentos polítomos. Con respecto a la baremación se procedió a verificar la prueba de normalidad a través del Kolmogorov-Smirnov (K-S) utilizado para muestras grandes, determinando así la distribución del instrumento como no paramétrico. Finalmente, para establecer baremos, se analizaron los datos de la variable sexo por cada escala aplicando la prueba “U” de man-Whitney donde $p < 0.05$. Se determinó baremos en percentiles diferentes para cada escala en función al sexo.

2.6. Aspectos éticos

En el presente estudio se consideró un alto grado de compromiso en el desenvolvimiento de esta investigación, soslayando el plagio y/o falsedades, ya que, se respetó la pertenencia intelectual de los autores citando cada información o texto utilizando un estilo en particular.

Para la recopilación de los datos se procedió presentando cartas de permiso para ingresar a diferentes Instituciones Educativas Publicas, dando a conocer a los directores la finalidad de la investigación. Asimismo, antes de aplicar el cuestionario se presentó la carta de Asentamiento informando a los estudiantes, de esta forma se protegerá la información personal brindada por la muestra. Finalmente se les informó la naturaleza de la prueba y el lapso que requería su participación.

3. RESULTADOS

3.1. Evidencias de validez de contenido

Tabla 2

Validez por juicio de expertos mediante V de Aiken del cuestionario AECS

Ítem	Pertinencia										Relevancia										Claridad										VA	VAG		
	Jueces										Jueces										Jueces													
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	VA	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	VA	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.9	0.97
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
:																																		
100	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0.8	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0.7	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0.7	0.73
101	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.9	0.97
102	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
:																																		
134	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
135	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.9	0.97
136	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.00
137	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0.9	0.97

En la tabla 2 se observa que la puntuación del ítem 100 no cumple con el criterio de la V de Aiken ≥ 0.80 , por tanto se consideró modificar el sentido de la oración con la finalidad de tener una mayor relevancia y claridad al momento de ser presentada a los estudiantes en la muestra final.

Tabla 3*Validez por juicio de expertos del cuestionario AECS mediante la Prueba Binomial*

		Pertinencia	Relevancia	Claridad
		Sig. Exacta (bilateral)	Sig. Exacta (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)
J1	Grupo 1	.000	.000	.000
	Total			
J2	Grupo 1	.000	.000	.000
	Total			
J3	Grupo 1	.000	.000	.000
	Total			
J4	Grupo 1	.000	.000	.000
	Total			
J5	Grupo 1	.000	.000	.000
	Total			
J6	Grupo 1	.000	.000	.000
	Grupo 2			
	Total			
J7	Grupo 1	.000	.000	.000
	Total			
J8	Grupo 1	.000	.000	.000
	Grupo 2			
	Total			
J9	Grupo 1	.000	.000	.000
	Grupo 2			
	Total			
J10	Grupo 1	.000	.000	.000
	Grupo 2			
	Total			

De acuerdo a la tabla 3 se observa que existe un grado significativo de concordancia entre todos los jueces expertos, ya que, los valores de la significancia lateral es ≤ 0.05 .

3.2. Análisis de ítems: Índices de homogeneidad corregida y comunalidad

Tabla 4

Índices de homogeneidad corregida y comunalidad de las escalas de Actitud Social del cuestionario AECS.

Correlación ítem- dimensión y análisis de comunalidades de Actitud Social											
CONS			SEN			AC			SF		
		<i>h</i> ²			<i>h</i> ²			<i>h</i> ²			<i>h</i> ²
ITEM8	.257	.655	ITEM1	.414	.320	ITEM2	.414	.449	ITEM4	.420	.355
ITEM14	.249	.653	ITEM15	.417	.319	ITEM9	.483	.482	ITEM11	.313	.365
ITEM22	.366	.378	ITEM23	.531	.469	ITEM16	.509	.489	ITEM18	.332	.449
ITEM29	.449	.409	ITEM30	.501	.429	ITEM24	.508	.467	ITEM26	.455	.416
ITEM37	.386	.335	ITEM44	.504	.437	ITEM31	.430	.437	ITEM33	.406	.328
ITEM43	.393	.411	ITEM50	.440	.348	ITEM38	.431	.552	ITEM39	.170	.495
ITEM49	.348	.321	ITEM58	.407	.305	ITEM45	.327	.444	ITEM46	.493	.471
ITEM57	.385	.402	ITEM66	.480	.400	ITEM51	.526	.436	ITEM53	.410	.354
ITEM65	.386	.336				ITEM59	.459	.445	ITEM61	.263	.376
						ITEM67	.424	.416	ITEM69	.328	.411
AGR			DOM			AP			ANS		
		<i>h</i> ²			<i>h</i> ²			<i>h</i> ²			<i>h</i> ²
ITEM5	.240	.229	ITEM32	.396	.540	ITEM6	.218	.441	ITEM7	.326	.308
ITEM12	.299	.389	ITEM40	.244	.531	ITEM13	.216	.375	ITEM21	.121	.246
ITEM19	.203	.484	ITEM52	.405	.621	ITEM20	.104	.447	ITEM36	.357	.383
ITEM27	.344	.421	ITEM54	.374	.580	ITEM28	.191	.496	ITEM42	.299	.278
ITEM34	.221	.452	ITEM60	.325	.565	ITEM35	.241	.340	ITEM48	.446	.515
ITEM47	.307	.501	ITEM68	.418	.529	ITEM41	.176	.333	ITEM56	.407	.488
ITEM62	.318	.563				ITEM55	.306	.284	ITEM65	.447	.784
ITEM70	.258	.589									
LID											
		<i>h</i> ²									
ITEM3	.507	.558									
ITME10	.488	.535									
ITEM17	.458	.489									
ITEM25	.489	.531									

*h*² = comunalidad

En la tabla 4 se expresa la correlación de los ítems- test corregida; donde el ítem 39 de Seguridad y firmeza en la interacción (Sf), los ítems 20, 28 y 41 de Apatía- Retraimiento (Ap) y el ítem 21 de Ansiedad-timidez (Ans); indican que el valor de la correlación que presentan están por debajo del criterio establecido de ≥ 0.20 (Kline, 1993, p.176). Sin embargo, en cuanto al análisis de comunalidad; se obtiene que los ítems 5, 21, 42 y 55 presentan valores por debajo del criterio establecido ≥ 0.30 (Kline, 2014, citado en Ventura-León, et al., 2018, p. 25).

Tabla 5

Índices de homogeneidad corregida y comunalidad de las escalas de Pensamiento Social del cuestionario AECS

Correlación ítem- dimensión y análisis de comunalidades de Pensamiento Social											
IMP			IND			CV			PER		
		<i>h</i> ²			<i>h</i> ²			<i>h</i> ²			<i>h</i> ²
ITEM73	.388	.308	ITEM76	.407	.398	ITEM72	.323	.542	ITEM91	.303	.258
ITEM75	.427	.358	ITEM79	.354	.317	ITEM74	.355	.520	ITEM94	.355	.330
ITEM78	.394	.316	ITEM82	.459	.471	ITEM77	.145	.764	ITEM96	.518	.576
ITEM81	.500	.458	ITEM84	.445	.451	ITEM80	.260	.441	ITEM98	.371	.376
ITEM83	.528	.492	ITEM86	.333	.292	ITEM87	.325	.477	ITEM102	.437	.541
ITEM85	.410	.343	ITEM89	.350	.315						
ITEM88	.490	.443									
OBS			ALT			CONS			MED		
		<i>h</i> ²			<i>h</i> ²			<i>h</i> ²			<i>h</i> ²
ITEM106	.484	.392	ITEM107	.510	.440	ITEM108	.556	.526	ITEM109	.493	.406
ITEM110	.566	.493	ITEM111	.517	.448	ITEM112	.567	.600	ITEM113	.538	.469
ITEM114	.503	.409	ITEM115	.492	.420	ITEM116	.496	.417	ITEM117	.413	.305
ITEM118	.589	.520	ITEM119	.420	.321	ITEM120	.502	.416	ITEM121	.435	.328
ITEM122	.536	.455	ITEM123	.451	.358	ITEM124	.555	.535	ITEM125	.480	.397
ITEM126	.507	.411	ITEM127	.427	.329	ITEM128	.466	.500	ITEM129	.494	.412
ITEM130	.531	.443	ITEM131	.434	.337	ITEM132	.236	.836	ITEM133	.526	.451
ITEM134	.379	.254	ITEM135	.487	.407	ITEM136	.503	.440	ITEM137	.484	.397
DEM			HOS								
		<i>h</i> ²			<i>h</i> ²						
ITEM90	.335	.256	ITEM99	.506	.459						
ITEM92	.626	.653	ITEM101	.380	.289						
ITEM93	.627	.650	ITEM103	.664	.673						
ITEM95	.475	.455	ITEM104	.653	.670						
ITEM97	.572	.575	ITEM105	.673	.698						

*h*²= comunalidad

En la tabla 5 se expresa la correlación de los ítems- dimensión; donde el ítem 77 de Rigidez de Pensamiento (CV) indica que el valor de la correlación que presentan están por debajo del criterio establecido de ≥ 0.20 (Kline, 1993, p.176). Sin embargo, en cuanto al análisis de comunalidad; se obtiene que los ítems 86, 90, 91 y 134 presentan valores por debajo del criterio establecido ≥ 0.30 (Kline, 2014, citado en Ventura-León, et al., 2018, p. 25).

3.3. Confiabilidad

Tabla 6

Confiabilidad según alfa de Cronbach de las escalas de Actitud Social del Cuestionario de AECS

ESCALA	Alfa de Cronbach
CON	.676
SEN	.764
AC	.780
SF	.696
LID	.699
AGR	.561*
DOM	.629
AP	.538*
ANS	.627

En la tabla 6 se observa que los valores de confiabilidad oscilan entre 0.537 y 0.760, indicando que las escalas de Conformidad (Con), Sensibilidad Social (Sen), Ayuda y colaboración (Ac), Seguridad y firmeza (Sf), Liderazgo prosocial (Lid), Dominancia (Dom), y Ansiedad-timidez (Ans) alcanzaron niveles de confiabilidad alto; no obstante, Agresividad-terquedad (Agr), Apatía-retraimiento (Ap) se encuentran en el nivel medio (Palella y Martins, 2012, p.169).

Tabla 7

Confiabilidad según alfa de Cronbach de las escalas de Pensamiento Social del Cuestionario de AECS.

ESCALA	Alfa de Cronbach
IMP	.736
CV	.508*
PER	.688
DEM	.755
IND	.661
HOS	.791
OBS	.800
ALT	.768
CONS	.779
MED	.780

En la tabla 7 se observa que los valores de confiabilidad oscilan entre .508 y .800 denotando que las escalas Impulsividad (Imp), Independencia (Ind), Desconfianza y suspicacia social (Per), Percepción positiva autoridad casa (Dem), Sensación falta acogida de padres (Hos), Dificultad obtener información (Obs), Dificultad para buscar soluciones (Alt), Dificultad anticipar consecuencias (Cons) y Dificultad elegir medios adecuados (Med) se encuentran dentro del nivel alto; sin embargo, la Rigidez de pensamiento (Cv) alcanza el nivel medio en (Palella y Martins, 2012, p.169).

3.4 Baremación

Para realizar la baremación, fue necesario proceder antes a la prueba de normalidad, donde se trabajó con el Kolmogorov-Smirnova (K-S) y dependiendo de esta se determinó si la prueba era paramétrica ($p > 0.05$) o no paramétrica ($p < 0.05$).

Tabla 8

Prueba de normalidad del Cuestionario de AECS.

Pruebas de normalidad	
	Kolmogorov-Smirnov ^a
ESCALA ACTITUD SOCIAL	Sig. .001
ESCALA PENSAMIENTO SOCIAL	.000

En la tabla 8, al analizar la distribución de los datos, se encontró que no se distribuyen de manera normal ($p < 0.05$), por lo tanto se justifica el empleo de estadísticos no paramétricos por tanto se utiliza la prueba de la U de Mann -Whitney.

Tabla 9

Prueba de la U de Mann –Whitney .de las escalas del cuestionario AECS según la variable sexo.

Hipótesis nula	Prueba	Sig.	Decisión
La distribución de la escala Actitud Social es la misma entre las categorías de Sexo del estudiante.	Prueba de la U de Mann -Whitney.	,016	Rechace la hipótesis nula
La distribución de la escala Actitud Social es la misma entre las categorías de Sexo del estudiante	Prueba de la U de Mann -Whitney.	,000	Rechace la hipótesis nula

En la tabla 9, se muestra que existe diferencias entre las escalas según la variable sexo, por tanto se establecen diferentes normas percentilares para cada escala ($p < 0.05$).

Tabla 10

Percentiles del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), escalas de Actitud Social. Varones

Pc	CON	SEN	AC	LID	DOM	SF	AGR	AP	ANS	Pc
99	61	99	68	28	38	66	46	52	43	99
98	59	98	64	27	34	64	41	47	39	98
97	57	97	62	26	33	62	40	44	36	97
96	56	96	62	26	32	62	38	44	35	96
95	55	95	61	25	30	61	37	43	35	95
90	52	90	58	24	28	58	34	40	32	90
85	50	85	56	22	26	55	33	37	30	85
80	48	80	54	21	25	53	31	36	28	80
75	47	75	52	20	24	51	30	35	27	75
70	45	70	50	19	23	50	29	34	26	70
65	44	65	49	19	22	49	28	33	25	65
60	43	60	48	18	21	47	27	32	24	60
55	42	55	46	18	19	46	26	31	24	55
50	41	50	45	17	19	45	25	30	23	50
45	39	45	44	16	18	44	25	29	21	45
40	38	40	42	16	17	43	24	28	20	40
35	37	35	41	15	17	42	23	27	19	35
30	36	30	39	14	16	40	22	26	19	30
25	35	25	37	14	15	39	21	25	17	25
20	33	20	36	13	14	37	21	24	16	20
15	31	15	34	12	13	35	19	23	15	15
10	28	10	31	11	12	33	18	21	14	10
5	25	5	28	9	10	29	16	19	12	5
4	24	4	26	8	9	28	16	17	12	4
3	23	3	24	8	9	27	15	17	11	3
2	22	2	22	7	7	25	14	17	9	2
1	20	1	21	6	6	24	13	15	8	1
N	522	522	522	522	522	522	522	522	522	N
Media	40.37	38.66	44.62	16.96	19.48	45.02	25.97	30.24	22.71	Media
Mediana	40.50	39.00	45.00	17.00	19.00	45.00	25.00	30.00	22.50	Mediana
D. t	9.001	8.840	10.190	4.789	6.329	9.327	6.516	7.296	7.111	D. t
Mínimo	14	12	17	4	6	17	11	12	7	Mínimo
Máximo	63	68	70	28	40	67	49	58	50	Máximo

Tabla 11

Percentiles del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), escalas de Actitud Social. Mujeres

Pc	CON	SEN	AC	LID	DOM	SF	AGR	AP	ANS	Pc
99	60	56	68	27	34	63	42	47	44	99
98	59	55	66	26	32	61	40	44	42	98
97	58	55	65	26	31	61	37	44	39	97
96	57	55	64	25	30	60	35	42	37	96
95	56	54	63	25	29	59	35	42	37	95
90	53	53	61	24	26	57	32	39	35	90
85	51	51	59	23	24	55	30	36	31	85
80	49	50	57	22	23	54	29	35	30	80
75	48	49	56	21	22	52	28	33	28	75
70	46	48	54	21	21	51	27	32	27	70
65	46	47	53	20	20	49	26	31	26	65
60	45	46	51	19	19	49	25	30	25	60
55	43	45	49	19	18	48	25	29	23	55
50	42	44	48	18	18	46	24	28	22	50
45	41	43	46	18	17	45	23	27	21	45
40	40	42	45	17	16	44	23	26	20	40
35	38	40	44	16	15	43	22	26	19	35
30	38	39	43	16	15	42	21	25	18	30
25	36	38	41	15	14	40	20	24	17	25
20	35	36	39	14	13	38	19	23	15	20
15	33	35	38	12	12	36	17	22	14	15
10	30	32	35	11	11	34	16	20	13	10
5	26	29	32	9	9	30	15	18	10	5
4	25	27	31	9	9	27	14	17	10	4
3	24	25	29	8	8	26	14	16	10	3
2	22	24	27	8	8	25	13	16	9	2
1	19	21	22	6	7	22	13	14	7	1
N	481	481	481	481	481	481	481	481	481	N
Media	41.76	43.07	47.99	17.92	18.03	45.72	24.18	28.86	22.83	Media
Mediana	42.00	44.00	48.00	18.00	18.00	46.00	24.00	28.00	22.00	Mediana
D.t.	8.828	7.952	9.977	4.740	5.953	8.804	6.236	7.091	8.155	D.t.
Mínimo	13	17	14	5	6	19	8	12	7	Mínimo
Máximo	63	56	70	28	41	67	47	60	47	Máximo

Tabla 12

Percentiles del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), escalas de Pensamiento social. Varones

Pc	IMP	IND	CV	PER	DEM	HOS	OBS	ALT	CONS	MED	Pc
99	44	36	32	38	35	31	50	47	48	50	99
98	41	35	30	35	34	29	45	42	41	45	98
97	39	31	29	32	34	27	42	40	40	41	97
96	38	31	28	32	33	26	41	39	39	40	96
95	37	30	28	31	33	25	40	39	38	39	95
90	34	27	26	28	31	23	36	36	35	35	90
85	31	26	24	26	30	22	34	34	34	33	85
80	30	25	23	24	28	20	32	32	32	31	80
75	29	24	22	23	27	19	31	31	30	30	75
70	27	23	21	22	26	18	30	29	29	28	70
65	27	22	21	21	26	17	29	28	28	27	65
60	25	21	20	21	25	16	28	27	27	26	60
55	24	20	19	20	24	15	26	26	26	25	55
50	23	19	19	19	23	14	25	25	24	24	50
45	22	18	18	18	22	13	24	24	23	23	45
40	21	18	17	17	21	11	23	23	22	22	40
35	20	17	17	16	20	10	22	22	21	21	35
30	19	16	16	15	19	10	20	21	20	20	30
25	18	15	15	14	17	8	19	20	18	19	25
20	17	14	14	13	16	8	18	18	17	18	20
15	15	13	13	12	15	7	16	16	16	16	15
10	14	11	12	10	13	5	14	14	14	14	10
5	11	9	11	9	11	5	12	11	12	12	5
4	11	8	10	8	10	5	11	11	11	12	4
3	10	8	9	7	9	5	11	10	10	11	3
2	9	7	8	7	9	5	9	10	10	9	2
1	8	6	7	6	7	5	8	9	9	8	1
N	522	522	522	522	522	522	522	522	522	522	N
Media	23.47	19.52	18.73	18.98	22.29	14.15	25.27	25.15	24.62	24.68	Media
Mediana	23.00	19.00	18.50	19.00	23.00	14.00	25.00	25.00	24.00	24.00	Mediana
D.t	7.718	6.486	5.171	6.647	6.707	6.529	8.606	8.188	8.202	8.241	D.t
Mínimo	7	6	6	6	5	5	8	8	8	8	Mínimo
Máximo	48	39	35	42	35	35	53	56	52	54	Máximo

Tabla 13

Percentiles del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), escalas de Pensamiento social. Mujeres

Pc	IMP	IND	CV	PER	DEM	HOS	OBS	ALT	CONS	MED	Pc
99	43	37	32	36	35	34	46	49	47	47	99
98	42	34	30	35	35	33	44	44	44	43	98
97	40	32	29	34	35	31	42	41	42	41	97
96	38	30	28	32	35	29	40	41	41	40	96
95	37	30	27	31	34	29	39	40	39	38	95
90	32	27	26	28	32	24	35	34	35	34	90
85	30	25	24	26	31	22	32	32	32	32	85
80	29	23	23	25	29	20	30	30	30	29	80
75	27	22	21	24	29	18	29	28	27	28	75
70	26	21	21	22	27	17	27	27	25	27	70
65	24	20	20	21	26	15	25	25	24	25	65
60	23	19	19	19	25	14	24	24	23	24	60
55	21	18	18	18	23	13	23	23	21	23	55
50	21	17	18	18	22	12	21	22	20	21	50
45	19	16	17	16	21	11	20	21	19	20	45
40	19	15	16	15	20	11	19	20	18	18	40
35	18	14	16	14	20	10	18	19	17	17	35
30	17	13	15	13	19	9	17	18	16	16	30
25	16	12	14	13	18	8	16	16	15	15	25
20	14	11	13	11	16	6	14	15	14	14	20
15	13	10	12	10	15	6	13	14	13	13	15
10	12	9	11	9	13	5	12	12	11	12	10
5	10	7	10	8	9	5	10	10	10	10	5
4	10	7	9	7	8	5	9	10	9	10	4
3	9	6	9	6	8	5	9	9	9	9	3
2	8	6	8	6	7	5	9	9	8	9	2
1	7	6	7	6	5	5	8	8	8	8	1
N	481	481	481	481	481	481	481	481	481	481	N
Media	21.59	17.50	18.07	18.05	22.45	13.64	22.68	22.95	21.88	22.19	Media
Mediana	21.00	17.00	18.00	18.00	22.00	12.00	21.00	22.00	20.00	21.00	Mediana
D. t	8.024	6.962	5.403	7.267	7.313	7.303	9.046	8.725	9.089	8.777	D. t
Mínimo	7	6	5	6	5	5	8	8	8	8	Mínimo
Máximo	48	39	35	42	35	35	51	51	53	52	Máximo

4. DISCUSIÓN

En la presente investigación de enfoque cuantitativo del tipo tecnológica, se planteó como objetivo general determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales en una muestra de 1,003 estudiantes cuyas edades oscilan entre 12 y 17 años de tres instituciones educativas estatales del distrito de Puente Piedra.

Se consideró como variable de estudio la competencia social, que es obtenida por medio de la evaluación de 9 actitudes sociales y 10 estrategias de pensamiento social, los cuales facilitan o dificultan la adaptación social de acuerdo al medio en el que se desenvuelven los adolescentes (Moraleda, et. al, 2004, p.11).

El primer objetivo fue determinar la validez de contenido, donde se realizó por medio de 10 profesionales; donde se analizó la validez por Criterio de Jueces o expertos aplicando la V de Aiken denotando que el ítem 100 obtuvo un puntaje de 0.73 por lo que se consideró ajustar la oración con mayor sentido de pertinencia, relevancia y claridad al momento de ser presentada a la muestra estudiada. Frente a ello Meneses, et al. (2013, p.149) indica que el puntaje obtenido fue menor o igual a 0.70 se debe considerar mejorar dichos ítems. Por tanto, este tipo de evidencia se obtiene en el momento de la construcción o revisión del test; asimismo se trabajó la Prueba Binomial donde se determinó que existe un alto grado de concordancia entre todos los jueces expertos, puesto que, el nivel de significancia bilateral es <0.05 .

Asimismo, en relación al segundo objetivo orientado a determinar el índice de homogeneidad corregida donde los valores hallados en la escala de Actitud social oscilan entre .104 y .531 en cuanto a las escalas de Pensamiento social los valores obtenidos varían entre .145 y .664 denotando que la mayoría de los reactivos presentan una nivel adecuado de correlación de acuerdo al criterio establecido ≥ 0.20 (Kline, 1993, p.176); no obstante, a pesar de que 6 ítems de ambas escalas se encuentran debajo de este criterio sustentan cierta confiabilidad en dichas escalas. Estos resultados son similares a los encontrados por los autores Moraleda et. al, (2004, pp. 21-22), en una muestra de 1012 adolescentes cuyas edades oscilan entre 12 y 17 años, donde la correlación de las escalas de Actitud social oscilan entre .010 y .500, con respecto a las escalas de Pensamiento social varían entre .050 y .650. Por otro lado, Toribio (2013, pp. 15-16) en una muestra de 329 adolescentes entre 12 y 17 años quién halló en las escalas de Actitud Social valores que oscilan entre .191 y .481

en tanto en el Pensamiento Social fluctúan entre .201 y .664, sin embargo, en esta investigación se eliminó 16 ítems con la finalidad de aumentar la confiabilidad. Por otro lado, con respecto a la comunalidad de los ítems los valores alcanzados en la escala de Actitud social oscilan entre .229 y .784 en cuanto a las escalas de Pensamiento social los valores obtenidos varían entre .254 y .764 denotando que la mayoría de los reactivos presentan un óptimo nivel de comunalidad de acuerdo al criterio establecido ≥ 0.30 (Kline, 2014, citado en Ventura-León, et al., 2018, p. 25).

El tercer objetivo está enmarcado a determinar la confiabilidad por Alfa de Cronbach, donde los coeficientes de las escalas de Actitud Social oscilan entre .537 y .760 y en las escalas de Pensamiento Social entre .508 y .800 puesto que, alcanzaron niveles entre medio y alto (Palella y Martins, 2012, p.169) verificando adecuados índices de confiabilidad. Contrariamente, a los resultados hallados por Moraleda et. al (2004, p. 22) en una muestra 1,012 adolescentes entre 12 y 17 años donde los índices de confiabilidad de las escalas de Actitud social oscilan entre .540 y .700 en cuanto a las escalas de Pensamiento social varían entre .350 y .770; frente a estos índices los autores señalan que el fenómeno de los coeficientes bajos en la confiabilidad se debe a que los ítems miden rasgos de personalidad, actitudes o conductas inherentes al ser humano, por ende sus valores suelen ser bajos a diferencia de otras conductas que requieren instrumentos con técnicas más objetivas a diferencia de éste (Moraleda et al., 2004, p. 23). Así también, Toribio (2013, p.17) en una muestra de 329 adolescentes encontraron en la escala de Actitud social valores entre .487 y .714 y en la escala de Pensamiento Social .430 y .718; en tanto Garaigordobil y Peña (2014) quienes realizaron un experimento cuasi-experimental utilizando solo la escala de Actitud social cuyos valores oscilan entre .550 y .770.

En cuanto al cuarto objetivo está enfocado a determinar las normas en percentiles según el sexo, para ello, se determinó primero que la prueba de K-S es de distribución no paramétrica, por ende se utilizó la prueba de U Man- Whitney encontrándose diferencias significativas entre mujeres y varones, encontrándose que existen diferencias significativas $p < 0.05$ estableciendo baremos para cada escala según el sexo. Estos resultados son similares a los encontrados por Moraleda et al. (2004, p.31-32), quienes establecieron normas en percentiles según la variable sexo basándose en el análisis de diferencias significativas ($p < 0.05$) donde las mujeres muestran una predisposición a la percepción y expectativas positivas con respecto a las relaciones sociales y mayores habilidad en el uso de algunas estrategias

cognitivas en la resolución de los conflictos sociales; por el contrario, los varones están predispuestos a la percepción y expectativas negativas con respecto a las relaciones sociales e inhabilidad en el uso de algunas estrategias cognitivas en la resolución de los conflictos sociales. Asimismo, Toribio (2013, p.27) demostraron que las diferencias significativas ($p < 0.05$) según la variable sexo, denotando que existen que las puntuaciones de mujeres son diferentes a los de varones, con respecto a las escalas por lo que consideró la elaboración de tablas de normas percentilares por sexo.

En definitiva, se concluye que, al realizar las propiedades psicométricas en la muestra de 1,003 estudiantes donde el instrumento presenta adecuados índices de validez de contenido, análisis de ítems, a través, de la correlación ítem-test corregida y comunalidades, confiabilidad por consistencia interna, ya que, se obtuvieron puntuaciones equivalentes en confiabilidad al instrumento original, demostrando que el Cuestionario de Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (AECS) evalúa el constructo: Competencia Social en la población de estudiantes de secundaria del distrito de Puente Piedra.

5. CONCLUSIONES

Después de haber analizado los resultados del cuestionario Actitudes Estrategias Cognitivas Sociales aplicado en 1,003 estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas del distrito de Puente Piedra, se determinó a las siguientes conclusiones:

PRIMERO: El cuestionario de Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales presenta validez de contenido, ya que, la mayoría de los ítems del instrumento evidencian ser óptimos al aplicar el coeficiente V de Aiken hallándose $V \geq 0.8$ en la mayoría de los ítems; así como, en la Prueba binomial donde todos los jueces muestran un adecuado grado de concordancia.

SEGUNDO: El cuestionario de Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales muestra análisis de ítems, por medio del Índice de Homogeneidad, puesto que, de acuerdo a la correlación entre los ítems y sus respectivas dimensiones, los valores obtenidos varían entre .104 y .673 denotándose en algunas escalas una baja correlación según el criterio ≥ 0.20 . Asimismo, denota Comunalidad, ya que, los valores obtenidos oscilan entre .229 y .784 mostrándose en algunas escalas una puntuación baja según el criterio ≥ 0.30 . Se determinó no depurar algunos ítems porque sustentan cierta confiabilidad en sus respectivas escalas además de, mantener la estructura original del instrumento.

TERCERO: El cuestionario de Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales denota confiabilidad, dado que, según el coeficiente de Alfa de Cronbach se encontraron que los valores de los ítems de las escalas oscilan entre .500 y .800 ubicándose en niveles medio y alto.

CUARTO: El cuestionario de Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales estableció percentiles por cada escala según el sexo para estudiantes de educación secundaria.

QUINTO: Los resultados obtenidos del estudio psicométrico determinaron que el cuestionario que mide la competencia social, es válido y confiable.

6. RECOMENDACIONES

De acuerdo a los resultados obtenidos en la presente investigación al igual lo observado durante el desarrollo de la misma, se pueden derivar algunas recomendaciones relacionadas al tema estudiado.

- Revisar el contenido de los ítems 5, 20, 21, 28, 39, 41, 42, 55,77, 86, 90, 91 y 134 para ajustar la amplitud de estos con el objetivo de que estos reactivos sean rápidos de leer.
- Abarcar una muestra más amplia, donde se alberguen estudiantes adolescentes de los distintos distritos con el fin de que los resultados obtenidos sean generalizados.
- Realizar investigaciones de corte correlacional entre grupos de alto riesgo social, así como grupos sin riesgo social con el objetivo de analizar si el instrumento realmente discrimina entre un perfil y el otro.
- A los directores, priorizar el desarrollo de la competencia social explícitamente dentro de un currículum escolar.
- A los maestros, que se actualicen en conocimientos psicopedagógicos y sean ellos los que impartan la competencia social dentro del aula con ayuda de expertos.

7. REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la psicometría. Teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Chiguala, D. (2006). Diagnóstico local participativo del consumo de drogas en el distrito de Puente Piedra – Lima 2006. Recuperado de http://www.cicad.oas.org/fortalecimiento_institucional/savia/PDF/diagnosticofinal/Diagnostico_Final_PuentePiedra.pdf
- Choque-Larrauri, R. y Chirinos-Cáceres, J. (2009). Eficacia del Programa de Habilidades para la Vida en Adolescentes Escolares de Huancavelica, Perú. *Salud Pública*. Recuperado de: <http://www.bdigital.unal.edu.co/15626/1/10270-19121-1-PB.pdf>
- Cohen Imach, Silvina y Coronel, Claudia Paola (2009). Aportes de la teoría de las habilidades sociales a la comprensión del comportamiento violento en niños y adolescentes. I *Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XVI Jornadas de Investigación Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR*. Facultad de Psicología Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Del Prette, Z. y Del Prette, A. (2002). *Psicología das habilidades sociais: terapia e educação*. Petrópolis – RJ: Editora Vozes.
- García, C. (Enero, 2017). Dos de cada 10 alumnos sufre acoso escolar en el mundo. *EL PAÍS*. Recuperado de: https://elpais.com/elpais/2017/01/17/mamas_papas/1484647388_475258.html
- Garaigordobil, M. y Peña, A. (2014). Intervención en las Habilidades Sociales: efectos en la Inteligencia Emocional y la Conducta Social. *Behavioral Psychology*. 22(3), pp.551-567.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). México: McGraw-Hi
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). Estado de la Niñez y Adolescencia. Trimestre Octubre- Noviembre-Diciembre 2017. Informe Técnico. Consultado el 17 de mayo del 2018. Recuperado de: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-n01_ninez-y-adolescencia-oct-nov-dic2017.pdf
- Instituto Nacional de Salud Mental (2013) Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Lima Metropolitana y Callao-Replicación 2012, Informe General. Consultado el 16 de mayo del 2018. Recuperado de: <http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2012%20ASM%20-EESM%20-LM.pdf>

- Jauam, G. (2013). "Percepciones de la Generación "Z" y la escuela en el siglo XXI" (Tesis de Licenciatura). Recuperado de: <http://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC113932.pdf>
- Kline, P. (1993), *A Handbook of Test Construction*. New York: Methuen.
- Martínez Arias, M., Hernández, M. J. y Hernández, M. V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Lima: Editorial UOC.
- Moraleda, M., González, A., García, J, González, E. y Oñate, P. (2004). *Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS)*. Madrid: TEA.
- Moraleda, M., González, A., García, J, González, E. y Oñate, P. (2012). *Educación en la Competencia Social – un programa para la tutoría con adolescentes (3ra edición)*. Madrid: Editorial CCS.
- Muñiz, J. (2010). Teoría de los Test: Teoría Clásica de los Test y la Teoría Clásica de los Test. *Papeles del psicólogo*. 31(1). 57-66. Recuperado de: <http://digibuo.uniovi.es/dspace/bitstream/10651/10994/1/PapelesDelPsic%C3%B3logo.2010.31.1.57-66.pdf>
- Organización Mundial de la Salud (2013). 10 datos sobre la salud mental. Recuperado de: http://www.who.int/features/factfiles/mental_health/mental_health_facts/es/
- Organización Mundial de la Salud (2016). Violencia Juvenil. Recuperado de: <http://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/youth-violence>
- Organización Mundial de la Salud (2018). Adolescentes: riesgos para la salud y soluciones. Recuperado de: <http://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescents-health-risks-and-solutions>
- Organización Panamericana de Salud y Organización Mundial de la Salud (2017). 30 de octubre de 2017. Seminario virtual: "Salud Mental en Adolescentes". Recuperado de: https://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=13813%3A30-october-2017-webinar-qmental-health-in-adolescentsq&catid=7261%3Aevents-1&Itemid=41080&lang=es
- Parella, S. y Martins, F. (2012) *Metodología de la Investigación Cuantitativa (3ra ed.)*. Venezuela: FEDUPEL
- Referencias estilo APA de la Universidad César Vallejo (2017). Lima: Fondo Editorial UCV.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Business Support Aneth S.R.L.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2002). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Lima: Editorial Universitaria.

- Santos, O. (2016). *Adaptación del cuestionario sobre actitudes y estrategias cognitivas sociales (A.E.C.S) a la población brasileña*. (Tesis Doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid.
- Schunk, D. H. (2012). *Teorías del Aprendizaje*. Traducción de José Francisco Dávila Martínez (UNAM). Recuperado de: http://www.visam.edu.mx/archivos/_LIBRO%206xta_Edicion_TEORIAS_DEL_APRENDIZAJE%20-%20DALE%20H%20SCHUNK.pdf
- Thorndike, E. (1920). Intelligence and its use. *Harper's Magazine*, 140, 227-235.
- Toribio, K. (2015). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales en alumnos de secundaria* (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Trujillo. Recuperado de: http://ucvvirtual.edu.pe/contenido_web/Docs_Adic/20150107_07012014REV PSICO-2014-II.pdf
- Trianes, M., Muñoz, A. y Jimenes, M. (2003). *Competencia Social: Su educación y tratamiento*. Madrid: Pirámide.
- Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., Vargas-Tenazoa, D. y Flores-Pino, G. (Mayo, 2018). Adaptación y validación de la Escala de Tolerancia a la Frustración (ETF) en niños peruanos. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 5(2), 23-29.

ANEXO 1

**Instrumento
Moraleda, González Galán y
García-Gallo**

(2004)

CUESTIONARIO DE ACTITUDES Y ESTRATEGIAS COGNITIVAS SOCIALES (AECS)

Moraleda, M., González Galán, A. y García-Gallo, J. (2004)

Sexo: H o M

Edad:

Grado:

:

Nro	1: NADA	2: RARAS VECES	3: POCO	4: ALGUNAS VECES	5: A MENUDO	6: BASTANTE	7: MUCHÍSIMO
1	Cuando un compañero viene a mí contándome algo desagradable que le ha pasado, me gusta escucharle y tratar de comprenderle.						7
2	Me gusta ser generoso con los demás y prestarles mis cosas si es que lo necesitan.						7
3	Me gusta sugerir nuevas ideas a mis compañeros.						7
4	Suelo mostrar bastante seguridad en mí mismo cuando tengo que plantear un problema a alguien.						7
5	Suelo protestar con palabras o actos cuando me mandan algo.						7
6	No me integro en los grupos de trabajo si no me veo obligado un poco a ello.						7
7	Tengo la impresión de que cuando hablo en público, alguien se está riendo de mí.						7
8	No me agrada molestar a los compañeros cuando trabajan (haciendo ruido, hablando, alborotando, etc.).						7
9	Me gusta felicitar a mis compañeros cuando les va bien en algún trabajo.						7
10	Cuando preguntan ideas sobre el modo de hacer algo, soy el primero en contestar.						7
11	Si cometo un error o me sale mal algo, reconozco mi equivocación.						7
12	Tiendo a amenazar a los demás, a intimidarles.						7
13	Sólo participo en las fiestas organizadas por mis compañeros cuando no tengo más opciones.						7
14	Nunca cogería algo que no es mío (juego, útiles, dinero, etc.) aunque lo necesitase y nadie se diera de ello.						7
15	Aprecio a todos mis compañeros a pesar de sus defectos.						7
16	Suelo mostrar inclinación a animar a mis compañeros a superar sus dificultades.						7
17	Me agrada organizar nuevas actividades.						7
18	Me gusta que me respeten, como yo respeto a los demás.						7
19	Si creo que tengo razón soy firme, aunque todos los demás opinen lo contrario.						7
20	Prefiero vestirme con sencillez y corrección que hacerlo con ropa original y llamativa.						7
21	No me atrevo a mostrar a otra persona mi disgusto, aunque esté haciendo algo que me molesta.						7
22	Cuando tengo que hacer uso de cosas que son comunes (caños, urinarios, útiles, libros, etc.), procuro dejarlos en buen estado pensando en los demás.						7
23	Si me doy cuenta de que alguien está triste, me agrada acercarme a él y comprender sus sentimientos.						7
24	Aunque esté ocupado en mis cosas, no dudo en dedicar mi tiempo a los demás cuando me piden ayuda.						7
25	Cuando estoy con los demás soy yo quien se encarga de motivar a todos.						7
26	No renuncio fácilmente a mis propios derechos si creo tener razón.						7
27	Tiendo a criticar a los demás y sus ideas si son distintas de las mías.						7
28	Me atrae más pasar un rato ocupado en una tarea tranquila que me guste, que estar en una reunión animada.						7
29	No suelo tener problemas en aceptar y cumplir las normas por las que nos regimos en mi casa, pues pienso que están hechas para favorecer la convivencia y el bien de todos.						7
30	Cuando un compañero ha triunfado en algo, me gusta participar de su alegría y felicitarle						7
31	Cuando se organizan actividades o tareas en clase, me agrada ofrecirme voluntario para participar.						7
32	Intento siempre estar al mando de otras personas teniendo poder sobre ellas.						7
33	Cuando tengo un problema con otro prefiero arreglarlo con él, aunque presenta que se me va ser difícil.						7
34	Cuando se me mete algo en la cabeza, trato por todos los medios de realizarlo.						7
35	Me considero una persona poco entusiasta.						7
36	Soy más bien tímido y sumiso.						7
37	Me gusta ayudar en las tareas de casa, pues pienso que no es justo desentenderse de ellas para que otros las hagan por mí.						7

1: NADA 2: RARAS VECES 3: POCO 4: ALGUNAS VECES 5: A MENUDO 6: BASTANTE 7: MUCHÍSIMO									
38	Me parece razonable que, al tomar una decisión que afecta a varios, cedamos todos un poco para que sea a gusto de la mayoría.	1	2	3	4	5	6	7	
39	Creo que soy mejor que mis amigos en muchas cosas; por eso trato de sobresalir por encima de ellos.	1	2	3	4	5	6	7	
40	No tengo inconveniente en expresar mi desacuerdo con los compañeros cuando creo que no tienen razón.	1	2	3	4	5	6	7	
41	Reconozco que no dependo de los demás y no suelo tenerlos en cuenta cuando quiero hacer algo.	1	2	3	4	5	6	7	
42	Me cuesta mucho mirar fijamente a la gente cuando les hablo.	1	2	3	4	5	6	7	
43	Respeto las cosas de mis compañeros y trato de no estropearlas.	1	2	3	4	5	6	7	
44	Cuando a un compañero le ha ocurrido una desgracia o ha fracasado, lo siento como si me hubiera ocurrido a mí.	1	2	3	4	5	6	7	
45	Cuando juego en equipo no me gusta ser individualista ni preocuparme sólo de mis cosas.	1	2	3	4	5	6	7	
46	Suelo defender mis derechos con firmeza cuando me siento atropellado.	1	2	3	4	5	6	7	
47	No me gusta ceder en nada si estoy convencido de que tengo razón.	1	2	3	4	5	6	7	
48	Soy muy vergonzoso y me pongo colorado por cosas mínimas.	1	2	3	4	5	6	7	
49	No necesito que me recuerden mis obligaciones, pues pienso que soy una persona bastante responsable.	1	2	3	4	5	6	7	
50	Cuando hablo con las personas y me vuelvo cercano a ellas, descubro muchas veces en ellas valores que ni había sospechado.	1	2	3	4	5	6	7	
51	Cuando trabajo en equipo me preocupo de los compañeros que se quedan atrás en su trabajo, para ayudarles.	1	2	3	4	5	6	7	
52	Creo que si los demás me eligen siempre como líder es porque conmigo las cosas salen mejor.	1	2	3	4	5	6	7	
53	Si me entero de que un compañero habla mal de mí a los otros, no dudo en pedirle explicaciones y exigirle que no lo haga.	1	2	3	4	5	6	7	
54	Pienso que lo más importante en la vida es lograr el poder como sea y mandar sobre los demás.	1	2	3	4	5	6	7	
55	Prefiero jugar solo en el recreo, apartado de los demás.	1	2	3	4	5	6	7	
56	Suelo ser miedoso y evitar cosas que comúnmente no suelen atemorizar a los demás.	1	2	3	4	5	6	7	
57	Trato siempre con respeto a las personas con autoridad (directores, auxiliares, profesores, etc.).	1	2	3	4	5	6	7	
58	Me siento bien cuando estoy con mis compañeros.	1	2	3	4	5	6	7	
59	Creo natural que las soluciones que han de comprometer a los miembros de un grupo se tomen entre todos.	1	2	3	4	5	6	7	
60	Aprovecho cualquier ocasión para llamar la atención, para que los demás se fijen en mí.	1	2	3	4	5	6	7	
61	No me cuesta hablar serenamente sobre mis calificaciones con los profesores, si creo que éstas son injustas.	1	2	3	4	5	6	7	
62	Cuando un compañero me gana en algo, no dudo en decirle a los demás de sus defectos para disminuir sus méritos.	1	2	3	4	5	6	7	
63	Soy de pocas palabras y la conversación con los demás me aburre.	1	2	3	4	5	6	7	
64	Me suelo mostrar nervioso, tembloroso o intranquilo cuando el profesor me va a preguntar.	1	2	3	4	5	6	7	
65	Suelo decir siempre la verdad, aunque me vea en apuros o me pueda traer malas consecuencias.	1	2	3	4	5	6	7	
66	Pienso que hay que ser fiel a los amigos por encima de las desgracias.	1	2	3	4	5	6	7	
67	Acepto las decisiones de la mayoría y procuro no ser individualista.	1	2	3	4	5	6	7	

1: NADA 2: RARAS VECES 3: POCO 4: ALGUNAS VECES 5: A MENUDO 6: BASTANTE 7: MUCHÍSIMO		1	2	3	4	5	6	7
68	Me agrada estar al frente de los demás y organizar las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
69	Cuando sé que otro ha sido responsable de algo que me perjudica, no tengo reparo en decírselo.	1	2	3	4	5	6	7
70	A veces me gusta hacer comentarios rencorosos y murmuraciones maliciosas de aquellos que triunfan en algo.	1	2	3	4	5	6	7
71	Prefiero trabajar solo, sin que nadie me moleste.	1	2	3	4	5	6	7
72	Cuando discutimos en el grupo me cuesta ver las cosas de modo distinto a como las veo yo.	1	2	3	4	5	6	7
73	Me cuesta permanecer mucho tiempo en la misma actividad.	1	2	3	4	5	6	7
74	Reconozco que soy terco al defender mis puntos de vista, pues creo tener razón.	1	2	3	4	5	6	7
75	Me suelo equivocar con frecuencia por precipitarme y hacer las cosas deprisa.	1	2	3	4	5	6	7
76	Me cuesta trabajo obedecer y no me gusta, en general, que me manden.	1	2	3	4	5	6	7
77	Me gusta ser disciplinado y, una vez que me he decidido por algo, cumplirlo al pie de la letra.	1	2	3	4	5	6	7
78	Los demás dicen que soy inquieto y que no paro de moverme.	1	2	3	4	5	6	7
79	En las reuniones de amigos me gusta dar órdenes y llevar la iniciativa.	1	2	3	4	5	6	7
80	No me gusta la improvisación y emprender cosas sin antes planificar y preparar todo lo necesario.	1	2	3	4	5	6	7
81	Soy muy irritable e impulsivo cuando alguien me provoca.	1	2	3	4	5	6	7
82	No me gustan los reglamentos, horarios y cuanto signifique privarme de libertad.	1	2	3	4	5	6	7
83	Tengo dificultad en acabar las cosas que comienzo; me canso pronto de ellas.	1	2	3	4	5	6	7
84	Cuando está ausente el profesor o encargado, no me agrada recibir órdenes de un compañero.	1	2	3	4	5	6	7
85	Me entusiasmo muy pronto por las cosas, pero me olvido rápidamente ellas.	1	2	3	4	5	6	7
86	No me suelo dejar influir fácilmente por los gustos de los compañeros.	1	2	3	4	5	6	7
87	Si propongo una idea a los compañeros, me desagrada que alguien la ponga en duda o la refute.	1	2	3	4	5	6	7
88	Tengo estallidos de cólera, a veces exploto y soy impredecible.	1	2	3	4	5	6	7
89	Me despreocupo y no presto atención cuando la TV habla de sucesos ocurridos en otros países.	1	2	3	4	5	6	7
90	En mi casa todos conversamos y votamos los planes de la familia.	1	2	3	4	5	6	7
91	Pienso que, cuando se trata de organizar algo en clase y no me dan responsabilidades es porque no confía en mí.	1	2	3	4	5	6	7
92	Mis padres respetan mis decisiones en las cosas que me pertenecen sólo a mí y me animan a actuar responsablemente.	1	2	3	4	5	6	7
93	Lo bueno de mis padres es que, si tienen que mandarme algo, me explican las razones.	1	2	3	4	5	6	7
94	Es inútil hablar con los padres de tus problemas, pues en general no te comprenden.	1	2	3	4	5	6	7
95	Me gusta el ambiente de mi casa porque allí puedo expresar libremente mis sentimientos sin miedo a nadie.	1	2	3	4	5	6	7
96	Me da la impresión de que algunos compañeros me tienen un poco de envidia.	1	2	3	4	5	6	7
97	Cuando converso con mis padres éstos no tratan de imponerse, sino que me escuchan y respetan mi modo de pensar.	1	2	3	4	5	6	7
98	Generalmente no se arreglan los conflictos con los compañeros por más que hables con ellos.	1	2	3	4	5	6	7
99	Creo que a mis padres no les importan mucho mis cosas, como si no se tratase de ellos.	1	2	3	4	5	6	7
100	Tengo la impresión de que algunos profesores no les caigo bien y por eso no me comprenden.	1	2	3	4	5	6	7
101	Si tuviera un problema o me encontrara triste, iría antes a consolarme con cualquier amigo que con mis padres.	1	2	3	4	5	6	7
102	Estoy seguro de que alguno de mis compañeros habla de mí a mis espaldas.	1	2	3	4	5	6	7
103	En mi casa no paran de regañarme y castigarme; estoy un poco harto.	1	2	3	4	5	6	7
104	Tengo la impresión de que en mi casa ni me aceptan ni aguantan mi modo de ser.	1	2	3	4	5	6	7
105	Creo que en mi casa no me entienden ni se esfuerzan por comprenderme.	1	2	3	4	5	6	7
106	Reconozco que, cuando estoy con mis compañeros, me gusta más hablar de mis cosas que escucharles.	1	2	3	4	5	6	7
107	Cuando me encuentro en ciertas situaciones difíciles, fácilmente me altero sin saber qué hacer.	1	2	3	4	5	6	7

1: NADA 2: RARAS VECES 3: POCO 4: ALGUNAS VECES 5: A MENUDO 6: BASTANTE 7: MUCHÍSIMO		1	2	3	4	5	6	7
108	Soy impulsivo y suelo hacer lo que más me agrada en el momento sin pensar demasiado en las consecuencias.	1	2	3	4	5	6	7
109	Con frecuencia me comprometo en cosas que luego no puedo cumplir, por no predecir sus dificultades.	1	2	3	4	5	6	7
110	Me ocurre que, cuando discuto con alguien, pongo más atención a las ideas que yo defiendo a lo que trata de decirme el otro.	1	2	3	4	5	6	7
111	Soy un poco relajado y prefiero, que cuando mis compañeros y yo, tenemos que hacer algo en común, que sean ellos los que den las ideas.	1	2	3	4	5	6	7
112	Los que me conocen dicen que no aprendo y por eso suelo caer en los mismos errores.	1	2	3	4	5	6	7
113	Suelo ser impaciente y, cuando quiero conseguir algo importante de los demás, no puedo esperar.	1	2	3	4	5	6	7
114	Me ocurre con frecuencia que, cuando están hablando los demás, fácilmente me desentiendo de lo que dicen y me pongo a pensar en otras cosas.	1	2	3	4	5	6	7
115	Me siento bastante perdido y sin saber qué hacer cuando tengo que decidir entre varias posibilidades para resolver una situación.	1	2	3	4	5	6	7
116	Pienso que muchas veces el acierto en la vida no depende tanto de lo que haces, sino de la suerte.	1	2	3	4	5	6	7
117	Me ocurre con cierta frecuencia que no puedo terminar los trabajos que empiezo, por no haber calculado el tiempo que me iban a llevar.	1	2	3	4	5	6	7
118	Cuando me dicen que otro ha hecho algo contra mí, me suelo fiar de la primera información sin hacer más averiguaciones.	1	2	3	4	5	6	7
119	Prefiero, en general, que me indiquen el modo concreto de solucionar una tarea difícil en la que me encuentro metido, que tener que buscarlo yo.	1	2	3	4	5	6	7
120	A veces me obsesiono de tal forma por ciertas cosas que no puedo evitar hacerlas, aunque sepa que luego pueden traerme malas consecuencias.	1	2	3	4	5	6	7
121	Cuando me encargan preparar algo, llegado el momento me encuentro con muchas cosas que no había pensado.	1	2	3	4	5	6	7
122	Los que me conocen dicen que sólo presto atención a lo que me interesa.	1	2	3	4	5	6	7
123	Si entro en conflicto con alguien, no busco de una solución que satisfaga a los dos.	1	2	3	4	5	6	7
124	Frecuentemente echo la culpa de lo que me sale mal a los otros, aunque haya sido yo el responsable.	1	2	3	4	5	6	7
125	Reconozco que me gusta la improvisación y meterme en asuntos sin prepararlos demasiado.	1	2	3	4	5	6	7
126	Cuando quiero hacer algo que me interesa, no suelo fijarme demasiado en si les va a hacer bien o mal a los demás.	1	2	3	4	5	6	7
127	Soy bastante conformista y cuando los compañeros proponen un plan lo acepto a la primera sin discutirlo.	1	2	3	4	5	6	7
128	No me suelo sentir culpable de la mayor parte de las acusaciones que me hacen.	1	2	3	4	5	6	7
129	Me ocurre que, cuando tengo un fracaso, me dejo llevar por el desaliento, en lugar de pensar qué podría hacer para evitar que me ocurra de nuevo.	1	2	3	4	5	6	7
130	Al discutir con los otros suelo aferrarme a mi punto de vista, y me cuesta escuchar a los demás.	1	2	3	4	5	6	7
131	No me agrada que, cuando me he decidido por algo, venga otros a sugerirme otra cosa, aunque sea mejor.	1	2	3	4	5	6	7
132	Reconozco que muchos de los problemas que me ocurren los podría haber evitado si hubiera tenido en cuenta antes las consecuencias de mi modo de actuar.	1	2	3	4	5	6	7
133	Los que me conocen me echan frecuentemente en cara que muchos de los fracasos que me ocurren son por no haber tomado los medios para evitarlos.	1	2	3	4	5	6	7
134	Reconozco que, cuando hablan los demás, les escucho o no según me caigan simpáticos o antipáticos.	1	2	3	4	5	6	7
135	Creo que soy, entre mis compañeros, uno de los que menos ideas originales suele aportar cuando se trata de hacer algo en común.	1	2	3	4	5	6	7
136	Cuando soy acusado de haber hecho algo malo, suelo discutir mucho y constantemente echar la culpa a otro.	1	2	3	4	5	6	7
137	No creo que haga todo lo que debiera para evitar los problemas con los demás.	1	2	3	4	5	6	7

Gracias por tu participación

ANEXO 2

BOLETA DE COMPRA DEL INSTRUMENTO ORIGINAL

e- Trading & Supply S.A.C.
 Av. José Pardo N° 182 Of. 701
 Miraflores, Lima 18 - Perú
 Telf.: (511) 241-4636 Telefax: (511) 447-1375
 Movil: (511) 99861-5210
 e-mail: info@e-trading.pe
Nueva Dirección:
 Calle Gozzoli N° 580 Of. 401 - San Borja - Lima - Lima

Nueva Dirección:
 Calle Gozzoli N° 580 Of. 401 - San Borja - Lima - Lima
R.U.C. 20518282086
BOLETA DE VENTA
001 **Nº 000283**

Lima, 06 de Octubre del 2017

Señor(es): Milagros Quevara Zavala D.I.: 7140854

Dirección: Av. San Juan Calle Las Palmeras Mac Lt+17 Puente Piedra

CANTIDAD	CODIGO	DESCRIPCION	P. UNIT.	TOTAL
01	UND	AECS Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales - Juego Completo (manual, cuadernillos, 25 hojas de respuestas autocorregibles)	556.72	556.72
<p><i>Recibido 06/10/17</i></p> <p><i>son: quinientos cincuenta y seis con 72/100 soles</i></p>				

IMPRESORES PUBLICITARIOS Y
 AFINES GRAFICOS E.I.R.L. - IMPAGRAF
 R.U.C.: 20516257904
 Serie 001 del 0201 al 0700
 Aut Sunat: 946258023 F.t. 13-11-2012

CANCELADO

Lima, 06 de 10 del 2017

TOTAL 556.72
USUARIO:

ANEXO 3

CARTAS DE PRESENTACIÓN Y AUTORIZACIÓN DE LAS TRES INSTITUCIONES EDUCATIVAS



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 15 de abril de 2018

CARTA N° 065 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Licenciada
Trujillo Quesada, Maria Soleda
Directora
I.E. 2069 Santa Rosa
Av. Carmen Alto S/N
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. GUEVARA ZAVALA, MILAGROS JHOANA de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DEL CUESTIONARIO ACTITUDES Y ESTRATEGIAS COGNITIVAS SOCIALES (AGCS) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE TRES INSTITUCIONES EDUCATIVAS PUBLICAS DE PUENTE PIEDRA, 2018", agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



MSG/ALF

MARIA S. TRUJILLO QUEZADA
DIRECTORA

Revisado
23/04/2018

Autorizado

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel. (+511) 202 4342 Fax. (+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel. (+511) 200 9030 Anx.: 2510
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel. (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel. (+511) 202 4342 Anx.: 2850

ANEXO 3

CARTAS DE PRESENTACIÓN Y AUTORIZACIÓN DE LAS TRES INSTITUCIONES EDUCATIVAS

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**
"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 15 de abril de 2018

CARTA N° 067 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Licenciado
Pantoja Díaz, Eusebio
I.E. Augusto B. Leguía
Av. Buenos Aires S/N – Puente Piedra
Presente.-

Folios _____
Hora. _____
Firma: _____

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **GUEVARA ZAVALA, MILAGROS JHOANA** de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"PROPIEDADES PSICOMETRICAS DEL CUESTIONARIO ACTITUDES Y ESTRATEGIAS COGNITIVAS SOCIALES (AGCS) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE TRES INSTITUCIONES EDUCATIVAS PUBLICAS DE PUENTE PIEDRA, 2018"**, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

Se autoriza según la disponibilidad del tutor.


Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

En la semana del 07 de mayo.


Cecilia Bustamante Soto
S.E. DIRECTORA FORMAC. GRAL. I.P.

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel. (+511) 202 4342 Fax. (+511) 202 4342
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel. (+511) 200 9030 Anx.: 2510
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel. (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel. (+511) 202 4342 Anx.: 2650

ANEXO 3

ARTAS DE PRESENTACIÓN Y AUTORIZACIÓN DE LAS TRES INSTITUCIONES EDUCATIVAS

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**
"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 15 de abril de 2018

CARTA N° 066 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
Peñalosa Castilla, Enrique Walter
Director
3070 María De Los Angeles
Av. Buenos Aires Mz K Lote 9
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. GUEVARA ZAVALA, MILAGROS JHOANA de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: "PROPIEDADES PSICOMETRICAS DEL CUESTIONARIO ACTITUDES Y ESTRATEGIAS COGNITIVAS SOCIALES (AGCS) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE TRES INSTITUCIONES EDUCATIVAS PUBLICAS DE PUENTE PIEDRA, 2018", agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Mgtr. Enrique Walter Peñalosa Castilla
DIRECTOR
AUTORIZADO

MSG/ALF

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel. (+511) 202 4342 Fax. (+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel. (+511) 200 9030 Anx.: 2510
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel. (+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel. (+511) 202 4342 Anx.: 2650

ANEXO 4

ASENTIMIENTO INFORMADO

Alumno _____):

.....
Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Milagros Jhoana Guevara Zavala**, interno de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Propiedades Psicométricas del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (AECS)**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Milagros Jhoana Guevara Zavala
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo _____

.....
con número de DNI: acepto participar en la investigación **Propiedades Psicométricas del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018** de Milagros Jhoana Guevara Zavala.

Día:/...../.....

Firma

ANEXO 5

VALIDACIÓN DE JUECES PARA LA PRUEBA DE AECS

135	Creo que soy, entre mis compañeros, uno de los que menos ideas originales suele aportar cuando se trata de hacer algo en común.	<input checked="" type="checkbox"/>							
136	Cuando soy acusado de haber hecho algo malo, suelo discutir mucho y sistemáticamente echar la culpa a otro.	<input checked="" type="checkbox"/>							
137	No creo que haga, ni mucho menos, todo lo que debiera para evitar los problemas con los demás.	<input checked="" type="checkbox"/>							

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg.: Juan Pomahuacre Carhuayal

DNI: 4186642

Especialidad del validador: T. Cognitivo Conductual

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



Juan W. Pomahuacre Carhuayal
 PSICÓLOGO
 C. P. P. 14001

_____ de octubre del 2017

135	Creo que soy, entre mis compañeros, uno de los que menos ideas originales suele aportar cuando se trata de hacer algo en común.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>					
136	Cuando soy acusado de haber hecho algo malo, suelo discutir mucho y sistemáticamente echar la culpa a otro.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>					
137	No creo que haga, ni mucho menos, todo lo que debiera para evitar los problemas con los demás.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>						<i>Reducción poco concreta de</i>

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg.: Nancy Elena Guanca Piles

DNI: 89525452

Especialidad del validador: Psicólogo clínico

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.



Nancy Elena Guanca Piles
 C.R.P. 5193.

_____ de octubre del 2017

135	Creo que soy, entre mis compañeros, uno de los que menos ideas originales suele aportar cuando se trata de hacer algo en común.	/	/	/	/	/	/	/	/
136	Cuando soy acusado de haber hecho algo malo, suelo discutir mucho y sistemáticamente echar la culpa a otro.	/	/	/	/	/	/	/	/
137	No creo que haga, ni mucho menos, todo lo que debiera para evitar los problemas con los demás.	/	/	/	/	/	/	/	/

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

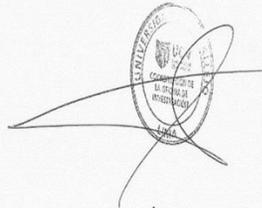
Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: _____

Fernando Rosano

DNI: _____

Especialidad del validador: _____

- ¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
- ² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



.....de octubre del 2017

135	Creo que soy, entre mis compañeros, uno de los que menos ideas originales suele aportar cuando se trata de hacer algo en común.	/	/	/	/	/	/	/	/
136	Cuando soy acusado de haber hecho algo malo, suelo discutir mucho y sistemáticamente echar la culpa a otro.	/	/	/	/	/	/	/	/
137	No creo que haga, ni mucho menos, todo lo que debiera para evitar los problemas con los demás.	/	/	/	/	/	/	/	/

No creo hacer todo lo que debería para evitar los problemas de los demás

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: _____

Da Silva Cornejo Maria del Pilar



DNI: *70541303*

Especialidad del validador: _____

Terapia Cognitivo Conductual

- ¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
- ² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

30
.....de octubre del 2017

135	Creo que soy, entre mis compañeros, uno de los que menos ideas originales suele aportar cuando se trata de hacer algo en común.	✓	✓	✓	✓				
136	Cuando soy acusado de haber hecho algo malo, suelo discutir mucho y sistemáticamente echar la culpa a otro.	✓	✓	✓	✓				
137	No creo que haga, ni mucho menos, todo lo que debiera para evitar los problemas con los demás.	✓	✓	✓	✓				

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Carlos PONCE DIAZ, MSc. ELLM, CPP: 0157

DNI: 17827740

Especialidad del validador: Docente Investigador

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

31 de octubre del 2017

W

135	^{soy} Creo que soy, entre mis compañeros, uno de los que menos ideas originales suele aportar cuando se trata de hacer algo en común.								
136	Cuando soy acusado de haber hecho algo malo, suelo discutir mucho y sistemáticamente echar la culpa a otro.								
137	No creo hago hago hago hago hago todo lo que debiera para evitar los problemas con los demás.								

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: MSc. Ana Páez Ojeda

DNI: 87004265

Especialidad del validador: Psicóloga

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



20 de octubre del 2017

135	Creo que soy, entre mis compañeros, uno de los que menos ideas originales suele aportar cuando se trata de hacer algo en común.								
136	Cuando soy acusado de haber hecho algo malo, suelo discutir mucho y sistemáticamente echar la culpa a otro.								
137	No creo que haga, ni mucho menos, todo lo que debiera para evitar los problemas con los demás.								

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: _____

[Handwritten Signature]
 C.B.-P. 26100

DNI: 70859703

Especialidad del validador: Psicólogo Educativo

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

..23...de octubre del 2017

135	Creo que soy, entre mis compañeros, uno de los que menos ideas originales suele aportar cuando se trata de hacer algo en común.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
136	Cuando soy acusado de haber hecho algo malo, suelo discutir mucho y sistemáticamente echar la culpa a otro.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
137	No creo que haga, ni mucho menos, todo lo que debiera para evitar los problemas con los demás.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: _____

[Handwritten Signature]

[Handwritten Signature]

DNI: 09904133

Especialidad del validador: Clase

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

..24...de octubre del 2017

135	Creo que soy, entre mis compañeros, uno de los que menos ideas originales suele aportar cuando se trata de hacer algo en común.	✓	✓	✓	
136	Cuando soy acusado de haber hecho algo malo, suelo discutir mucho y sistemáticamente echar la culpa a otro.	✓	✓	✓	
137	No creo que haga, ni mucho menos, todo lo que debiera para evitar los problemas con los demás.	✓	✓	✓	

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Ceal Troncoso Páucar

DNI: 09439753

Especialidad del validador: CLINICO EDUCATIVO

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Ceal
C.B.P. 6251

27
.....de octubre del 2017

135	Creo que soy, entre mis compañeros, uno de los que menos ideas originales suele aportar cuando se trata de hacer algo en común.	✓	✓	✓	
136	Cuando soy acusado de haber hecho algo malo, suelo discutir mucho y sistemáticamente echar la culpa a otro.	✓	✓	✓	
137	No creo que haga, ni mucho menos, todo lo que debiera para evitar los problemas con los demás.	✓	✓	✓	

Observaciones: Para "Abreviada" -

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: YUCA López, Vanessa Jacqueline

DNI: 41433573

Especialidad del validador: CLINICA

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



.....de octubre del 2017

ANEXO 6

MATRIZ DE CONSISTENCIA

"Propiedades Psicométricas del Cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018"						
PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLE: Competencia social				METODOLOGÍA
		DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA	
Problema general	Objetivo principal					
¿Será válido y confiable el Cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), aplicado en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018?	Determinar la validez y confiabilidad el Cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018	Escala de Actitud Social	Forma de interactuar y expresarse que posee el adolescente frente a su grupo de pares	1 al 71	Ordinal No se da nada en ti Se da raras veces en ti Se da poco en ti Se da alguna vez en ti Se da a menudo en ti Se da bastante en ti Se da muchísimo en ti	DISEÑO DE INVESTIGACIÓN: no experimental puesto que se recolecta la información en un momento dado. TIPO DE ESTUDIO: Tecnológico POBLACIÓN: Realizado en 3,630 estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas. MUESTRA: La muestra está constituido por 1,007 estudiantes MUESTREO: no probabilístico
	Objetivo específico:			72 a la 137		
	Determinar la validez de contenido del Cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018.	Escala de Pensamiento Social	Forma de interactuar y expresarse que posee el adolescente frente a su grupo de pares			
	Determinar el análisis de ítems, a través del índice de homogeneidad corregido y comunalidad del cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018.					
	Determinar la confiabilidad por el método de consistencia interna el Cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018.					
	Determinar percentiles para el Cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018.					

ANEXO 7

ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------

Yo, CHOQUEHUANCA FLORES Leonor, docente de la Facultad Psicología y Escuela Profesional de Humanidades de la Universidad César Vallejo sede Los Olivos (precisar filial o sede), revisor (a) de la tesis titulada "Propiedades Psicométricas del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018", del (de la) estudiante Milagros Johana Guevara Zavala constato que la investigación tiene un índice de similitud de 19% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 20 de Julio del 2018



Leonor CHOQUEHUANCA FLORES

DNI: 08074761

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

ANEXO 8

RESULTADOS DEL TURNITIN DEL 11 DE JULIO DEL 2018

The screenshot displays the Turnitin interface for a document titled "Propiedades Psicométricas del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Pucallpa, 2018". The document is associated with Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, and the Escuela Académico Profesional de Psicología. The author is Milagros Jhoana Guevara Zavalá, and the advisor is Dra. Clioquehuanca Flores, Lovor. The Turnitin report shows a similarity score of 0% and lists the following sources:

Source	Similarity
ucvvirtual.edu.pe	9%
es.scribd.com	9%
epkita.uom.es	7%
repositorio.ucv.edu.pe	6%
Entregado a Universida...	6%
biblioteca.digitallud.edu...	3%
remesajes	3%
dooplayeras	2%
digibug.uqrac	2%
slidspower.com	2%

The Turnitin interface also shows a "Feedback Studio" window, a "Text-only Report" option, and a "High Resolution" option. The document is page 1 of 51, with 14069 words. The Turnitin report was generated on 11/07/2018 at 06:57 p.m. The document is associated with the Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, and the Escuela Académico Profesional de Psicología. The Turnitin report also shows a "Feedback Studio" window, a "Text-only Report" option, and a "High Resolution" option. The document is page 1 of 51, with 14069 words. The Turnitin report was generated on 11/07/2018 at 06:57 p.m.

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA
"Propiedades Psicométricas del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (AECS), en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Pucallpa, 2018"
TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA
AUTORA:
GUEVARA ZAVALA, Milagros Jhoana
ASESORA:
Dra. CIOQUEHUANCA FLORES, Lovor

Página: 1 de 51 Número de palabras: 14069 Text-only Report High Resolution 06:57 p.m. 11/07/2018

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
COORDINACIÓN DE LA OFICINA DE INVESTIGACIÓN

ANEXO 9

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS DE REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV

 UCV <small>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</small>	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------

Yo... Milagros Shoana Guera Zavala.....
 identificado con DNI N° 71408511....., egresado de la Escuela Profesional de
 Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la
 divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
 " Propiedades Psicométricas del Cuestionario Actitudes y
Estrategias Cognitivas Sociales (AECS), en estudiantes
de secundaria de tres instituciones educativas públicas de
Puente Piedra, 2018 ".....";
 en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo
 estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art.
 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....



 FIRMA

DNI: 71408511.....

FECHA: 10 de Septiembre del 2018...

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

ANEXO 10

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Enevora Zavala Milagros Jhaana
D.N.I. : 71408511
Domicilio : Av. San Juan, mza lote 19 - Calle la Palmeras - Puente Piedra
Teléfono : Fijo : Móvil : 996244388
E-mail : milagrosjhaana@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades
Escuela : Psicología
Carrera : Psicología
Título : Licenciada en Psicología

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado :
Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Enevora Zavala Milagros Jhaana

Título de la tesis:

Propiedades Psicométricas del Cuestionario Actitudes y Estrategias Cognitivas Sociales (AECSS) en estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018^{al}

Año de publicación : 2018



AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha : 12-09-18

ANEXO 11

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE
INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Guevara Zavala, Milagros Jhoana

INFORME TÍTULADO:

Propiedades Psicométricas del Cuestionario Actitudes y estrategias cognitivas sociales (AECS), en
estudiantes de secundaria de tres instituciones educativas públicas de Puente Piedra, 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 04/10/2018

NOTA O MENCIÓN: 1,5

ROSARIO QUIROZ, FERNANDO JOEL

DNI 32990613

