



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Elaboración y validación de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

AUTOR:

ZAMALLOA LEGONÍA, Emilio Raúl

ASESORA:

Dra. RIVERA LOZADA DE BONILLA, Oriana

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

PSICOMETRICA

LIMA-PERÚ

2018

PÁGINA DE JURADO

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
 (a)..... Zamalloa Legoria Emilio Raúl.....
 cuyo título es: Elaboración y validación de una Escala de
Homofobia en alumnos de secundaria de una institución
educativa nacional pública del Perú 2018.....

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
 el estudiante, otorgándole el calificativo de: 17 (número)
DIECISIETE.....(letras).

Lima Norte, 10 de Agosto..... del 2018..

.....
 PRESIDENTE

.....
 SECRETARIO

.....
 VOCAL



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Dedicatoria

Mi tesis se la dedico con todo mi cariño a mi adorada familia por su sacrificio y esfuerzo por brindarme todo el apoyo que necesité para tener una carrera por mi futuro.

A Alejandro por creer en mis capacidades, ser fuente de motivación y siempre estar dispuesto a brindarme la mano cuando necesitaba de ayuda.

Agradecimiento

A mi asesora Dra. Oriana Rivera que me brindó todos sus conocimientos para realizar un trabajo de calidad.

Al director de la I.E. que me abrió las puertas para poder realizar la investigación.

Finalmente, agradezco a todas las amistades que estuvieron ahí para mí cuando creía que no lo iba a lograr.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Emilio Raúl Zamalloa Legonía, con DNI: 46766236, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Elaboración y validación de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 09 de agosto del 2018



Emilio Raúl Zamalloa Legonía

DNI 46766236

Presentación

Señores miembros del jurado calificador:

Dando cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad “Cesar Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciado en Psicología, presento la tesis titulada: “Elaboración y validación de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018”. La investigación tiene la finalidad de construir e identificar la validez y la confiabilidad de la escala de homofobia en dicha población.

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, en la cual se describen los antecedentes, el marco teórico de las variables, la justificación, la realidad problemática, la formulación de problemas y la determinación de los objetivos. El segundo capítulo denominado marco metodológico, el cual comprende la Operacionalización de las variables, la metodología, tipos de estudio, diseño de investigación, la población, muestra y muestreo, las técnicas e instrumentos de recolección de datos y los métodos de análisis de datos. En el tercer capítulo se encuentran los resultados, el cuarto capítulo la discusión, en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la Universidad y merezca su aprobación.

Emilio Raúl Zamalloa Legonía

Índice

Página de Jurado	II
Dedicatoria	III
Agradecimiento	IV
Declaración de Autenticidad	V
Presentación	VI
Índice	VII
Índice de Tablas	VIII
Índice de Cuadros	X
RESUMEN	XI
ABSTRACT	XII
I. INTRODUCCIÓN	1
1.1 Realidad Problemática	1
1.2 Trabajos Previos	3
1.3 Teorías Relacionadas al Tema	6
1.4 Formulación al Problema	23
1.5 Justificación del Estudio	23
1.6 Objetivos	24
II. MÉTODO	26
2.1 Diseño de Investigación	26
2.2 Variables, Operacionalización	27
2.3 Población y Muestra	27
2.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos, validez y confiabilidad	28
2.5 Métodos de Análisis de Datos	30
2.6 Aspectos Éticos	31
III. RESULTADOS	32
IV. DISCUSIÓN	45
V. CONCLUSIONES	56
VI. RECOMENDACIONES	58
VII. REFERENCIAS	60
ANEXOS	64

Índice de Tablas

Tabla 1	
Comunalidades del factor Cognitivo de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)	32
Tabla 2	
Comunalidades del factor Afectivo de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)	32
Tabla 3	
Comunalidades del factor Agresiones Verbales de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)	33
Tabla 4	
Comunalidades del factor Agresiones Físicas de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)	33
Tabla 5	
Comunalidades del factor Agresiones Sociales de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)	33
Tabla 6	
Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) del factor Cognitivo	34
Tabla 7	
Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) del factor Afectivo	34
Tabla 8	
Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) del factor Agresiones Verbales	35
Tabla 9	
Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) del factor Agresiones Físicas	35
Tabla 10	
Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) del factor Agresiones Sociales	35
Tabla 11	
Índice de Homogeneidad (Ítem-Test) de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)	36
Tabla 12	
Índices de la Prueba de Esfericidad de Bartlett y KMO para la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)	37
Tabla 13	
Análisis del Número de factores por el método de extracción por componentes	38
Tabla 14	
Matriz de Componente Rotado de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)	39
Tabla 15	
Índices de ajuste del modelo según Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)	40
Tabla 16	
Análisis de fiabilidad por Consistencia Interna de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) y sus dimensiones	41

Tabla 17	
Índices de la U de Mann-Whitney para sexo, de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)	42
Tabla 18	
Índices de la prueba Kruskal-Wallis para edad, de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)	42
Tabla 19	
Baremos de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) según sexo	43
Tabla 20	
Baremos resumidos de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) según sexo femenino	44
Tabla 21	
Baremos resumidos de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) según sexo masculino	44

Índice de Cuadros

Cuadro 1

Puntajes de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

29

RESUMEN

En el Perú, la Homofobia no es un tema muy estudiado, ni mucho menos existen pruebas psicométricas que midan esta variable; es por ello, que esta investigación nace con el objetivo de construir e identificar la validez y la confiabilidad de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac. Para ello, se elaboraron los ítems pertinentes, los cuales fueron evaluados mediante el criterio de jueces, obteniendo una adecuada validez de contenido. Además, los reactivos de la prueba lograron adecuados índices de homogeneidad y de comunalidades. Para determinar la validez de constructo se realizó un análisis factorial exploratorio, resultando una estructura subyacente de tres factores, los cuales explican el 50.757% de la varianza. También se determinó la fiabilidad mediante los métodos de separación de mitades, Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, en los cuales se obtuvo índices mayores a 0.70. Finalmente, se obtuvo una escala tipo Likert de 18 ítems, dividida en 2 dimensiones: Homofobia Personal y Homofobia Interpersonal, con baremos adecuados diferenciados según sexo.

Palabras Clave: Homofobia, Homofobia personal, Homofobia interpersonal, psicometría y Escala de tipo Likert.

ABSTRACT

In Peru, homophobia is not a well studied subject. Moreover, there are no psychometric tests that would assist in measuring such variable. Because of this, this research has the goal to build an homophobia scale while identifying its validity and reliability when applied to high school students of a state-owned educational institute in Rimac, Lima. In order to achieve this, relevant items were defined and then evaluated using several expert judges, for obtaining an adequate content validity. Furthermore, test's reactivities achieved adequate levels of homogeneity and communalities. For determining construct validity an exploratory factorial analysis was performed, which resulted in a three factors subjacent structure explaining its variance (50.757%). Reliability was determined using the methods of halves separation, Cronbach's alpha and McDonald's omega on which ratings above 0.70 were found. Finally, a Likert scale of eighteen items was obtained divided in two dimensions: personal homophobia and interpersonal homophobia, with adequate scales differentiated by sex.

Key words: Homophobia, personal homophobia, interpersonal homophobia, psychometry and Likert scale.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad Problemática

Alrededor del mundo se presentan numerosos tipos de crímenes y con ello, diferentes clases de criminales, existiendo países que toman en cuenta los homosexuales como transgresores de la ley tan solo por el hecho de tener una orientación sexual diferente, siendo esto un claro acto de homofobia. En el informe Homofobia de Estado: Estudio Jurídico Mundial sobre la Orientación Sexual en el derecho: Criminalización, protección y reconocimiento en su duodécima edición realizado por Carroll y Ramón (2017, p. 8), en conjunto con la Asociación Internacional de Lesbianas, Gays, Bisexuales, Trans e Intersex (ILGA) mencionan que existen 72 países que consideran un delito ser homosexual, 8 de ellos castigándola con la pena de muerte. De estos países, 45 declaran que las relaciones entre mujeres son ilegales, mientras que los 72 en su totalidad consideran un crimen que un hombre mantenga relaciones con otros hombres.

En el Perú, si bien no existen leyes que sancionen la orientación sexual homosexual, no hay leyes que la protejan ni resguarden sus derechos. El Centro de Promoción y Defensa de los Derechos Sexuales y Reproductivos (2016, p. 14), conocido como PROMSEX, efectivamente señala que existe una desprotección jurídica para las personas homosexuales, la cual agrava la situación de violencia y discriminación que sufren estas personas en su vida diaria dentro del territorio peruano.

La discriminación contra las personas homosexuales existe dentro del país y Aragón, Cruz, de Belaunde, Eguren, Gonzáles y Román (2016, p. 6) refieren que este grupo de gente es percibida como uno de los cuatro grupos dentro del Perú que, debido a su orientación sexual, la sufren con mayor magnitud. PROMSEX (2016, p.14) también señala que entre los años 2015 y 2016 en el Perú se han presentado 28 casos de discriminación a esta población, no siendo la única forma de violencia manifestada contra las personas LGTB, ya que también reportan 43 casos de afectación personal por motivos de orientación sexual dentro del mismo rango de años y 99 casos de homicidio por el mismo motivo entre los años 2008 y 2016.

PROMSEX (2016, pp. 21-45), en su estudio utilizó una muestra de 321 estudiantes LGBT entre 14 y 17 años a los cuales les realizó una encuesta en línea, mediante la cual se

pudo saber que el 82.8% de la población encuestada sufrió acoso verbal debido a su orientación sexual, el cual se entiende por insultos y amenazas; además el 33% sufrió acoso físico, el 19.9% fue víctima de agresión física y el 81% sufrió de exclusión, todo debido a la misma razón, la orientación sexual. Es importante señalar que también existe un 58.8% de los encuestados que ha escuchado comentarios denigrantes relacionados a su orientación sexual, no solo por parte de compañeros, sino que en su mayoría de profesores y personal escolar. Según esta investigación todo esto genera prejuicio y sufrimiento en las personas que reciben el ataque.

Para entender mejor este problema y avanzar con el desarrollo del presente trabajo, es necesario tener claro qué es la homofobia exactamente. Salin (2013, s.p.) menciona que “La palabra homofobia se compone de la palabra griega fobos, que significa “temor a”, y homo, que significa “similar o igual”. El término homofobia se refiere al temor hacia las personas de nuestro propio género”. Mientras que Maroto (2006, p. 4) define la homofobia como “la aversión hacia gays y lesbianas, así como a sus estilos de vida o cultura y los comportamientos basados en un sentimiento irracional hacia la homosexualidad”. Como se puede observar en las estadísticas, se puede aseverar que muchas veces esta homofobia se manifiesta a través de agresiones.

Castañeda (2013, p.13) dice que “La homosexualidad ya no se limita a los homosexuales. Ya no es, como se pensaba antes, una desgracia personal que aflige a algunos desafortunados pero que, por suerte, no afecta a nadie más”. Esta afirmación es cierta, ya que la homosexualidad no afecta a nadie, no obstante, la homofobia sí afecta la vida y la integridad de lesbianas, gays y bisexuales.

La homofobia, como se ha podido determinar, afecta la vida de miles de personas alrededor del mundo, no se puede negar que es un tipo de discriminación y por consiguiente es una forma de violencia. Es por lo cual, que se plantea la necesidad de la realización de un instrumento psicométrico que nos permita detectar y medir los niveles de homofobia en una persona. El fin de la construcción de este instrumento, aparte de detectar el problema, será ayudar a la lucha contra la homofobia.

En la actualidad, alrededor del mundo, existen muy pocas escalas que midan esta variable de homofobia y en el Perú no se ha creado ninguna, aunque sí se han adaptado algunas pruebas extranjeras para motivos de investigación. Es por todo esto que se ve la importancia de diseñar una escala de este tipo en la realidad peruana, una que se encuentre adaptada a las características de la población y que sea primera en su especie. Además, se escoge esta población escolar como objeto de estudio debido a que se han reportado casos de homofobia dentro de ésta por parte de los alumnos, problema que muchas veces es callado por los alumnos, arreglado silenciosamente o simplemente ignorado por las autoridades responsables.

1.2 Trabajos Previos

1.2.1 Internacionales

Campo, Herazo y Oviedo (2017), en su investigación “Escala breve para homofobia en estudiantes de Medicina de dos universidades colombianas: resultados de un proceso de refinamiento” tuvieron como objetivo evaluar las propiedades psicométricas y revisar el contenido de la Escala para Homofobia de siete ítems (EHF-7) mediante un estudio analítico observacional en una población de estudiantes de Medicina de dos universidades colombianas con una muestra conformada por 667 sujetos. Teniendo como resultado la eliminación de 3 ítems tras el análisis factorial exploratorio (AFE) y confirmatorio (AFC); además alcanzó un alfa de Cronbach = 0.770 y un omega de McDonald = 0.775, con lo que se concluyó que el instrumento posee alta consistencia interna y que explica más del 50% de la varianza total.

Pineda (2016), en su investigación titulada “Propiedades psicométricas de una prueba de homonegatividad internalizada en varones homosexuales y bisexuales colombianos” tuvo como objetivo examinar las propiedades psicométricas de la Prueba de Homofobia Internalizada (PHI) mediante un diseño de tipo instrumental, en una muestra de 328 sujetos de sexo masculino que se autodenominaban homosexuales y bisexuales provenientes de tres ciudades colombianas, con edades oscilantes entre 14 y 67 años. El resultado fue una correlación significativa utilizando la r de Pearson para la validez nomológica, mientras que la confiabilidad por el método de consistencia interna fue realizada a través del alfa de Cronbach obteniendo un total de 0.71, con lo cual se concluyó que la prueba de homonegatividad tiene validez y confiabilidad adecuadas para la población colombiana.

Páez, Hevia, Pesci y Rabbia (2015), en su investigación “Construcción y validación de una escala de actitudes negativas hacia personas trans” tuvieron como objetivo crear y testear ítems que evalúen actitudes hacia personas trans, así como identificar sus propiedades psicométricas en una población de residentes en la ciudad de Córdoba entre las edades de 18 y 65 años, tomando como muestra a 410 personas. El resultado fue un test conformado por 9 ítems, con una consistencia interna adecuada ($\alpha = 0.886$), así mismo, relaciones esperables con variables típicas; por lo que se concluyó que posee una adecuada aplicabilidad en la población tomada.

Rodríguez, Lameiras, Carrera y Vallejo (2013), en su investigación “Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes” tuvieron como objetivo evaluar la confiabilidad y validez de la versión española de la Escala de Homofobia Moderna mediante un diseño de tipo instrumental en una muestra de 800 estudiantes gallegos de Educación Secundaria Obligatoria. Los resultados encontrados fueron que la Escala de Homofobia moderna manifestó una estructura factorial razonable con un adecuado nivel de fiabilidad (> 0.80) y de validez externa; concluyendo que es un test útil y exacto para detectar actitudes homofóbicas.

Moral y Valle (2013), en su investigación “Propiedades Psicométricas de la Escala de Evaluación de la Homofobia Externalizada en Estudiantes de Ciencias de la Salud Mexicanos” tuvieron como objetivo estudiar los valores psicométricos de la Escala de Homofobia (HF) de Klamen, Grossman y Kopacz (1999) mediante un estudio descriptivo-correlacional con un diseño ex post-facto transversal en una población de estudiantes mexicanos universitarios de ciencia de la salud, teniendo como muestra a 231 sujetos. Se obtuvo como resultado una estructura unidimensional, consistencia interna alta, validez convergente y validez de constructo, por lo que se concluyó que la HF es confiable y válida para esta población.

1.2.2 Nacionales

Iglesias (2017), en su investigación “Propiedades Psicométricas de la Escala Homofobia Moderna en Adolescentes de la Localidad de Cartavio” tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de dicho test en una población de Adolescentes de la localidad de

Cartavio mediante el diseño instrumental usando una muestra conformada por 495 estudiantes de colegios de la localidad. Los resultados encontrados son una adecuada validez según los índices de ajuste global, además la confiabilidad según Alfa de Cronbach, en la subescala de Actitudes Frente a los Gays, en las áreas de malestar personal 0.871, desviación 0.711 y homofobia institucional 0.752. Mientras en la subescala de Actitudes Frente a las Lesbianas se halló en el área de Malestar 0.763, desviación 0.857 y Homofobia Institucional 0.831. Concluyó que la prueba posee validez y confiabilidad aceptables y es aplicable en la población investigada.

Cipra (2017), en su investigación “Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Universitarios De La Provincia Del Santa” tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en una población de estudiantes universitarios con una muestra de 1040 sujetos con un diseño instrumental. Los resultados fueron: índices de ajuste absoluto adecuados para la validez, en cuanto a la confiabilidad según subescala, la de Actitudes hacia los gays obtuvo un alfa de Cronbach de .843 a .896 y un coeficiente Omega de 0.853 a 0.905.; mientras que en la de Actitudes hacia lesbianas, un alfa de Cronbach de 0.887 a 0.915 y un coeficiente Omega de .888 a .923. Se concluyó que el instrumento es aplicable en la población estudiada.

O’Higgins (2017) en su estudio “Propiedades psicométricas de la escala de actitudes hacia la homosexualidad en adolescentes de instituciones educativas del distrito de Santa Anita, 2017”, se planteó como objetivo el diseño y estandarización de una escala de actitudes hacia la homosexualidad en adolescentes de dicho distrito limeño. El estudio consideró un diseño transversal no experimental, que incluyó una población de 2610 adolescentes de los cuales se obtuvo una muestra de 1015 estudiantes varones y mujeres con edades entre 12 y 18 años. Los principales hallazgos fueron una V de Aiken superior a 0.90 y una $p > 0.05$ en la prueba binomial; también, según el análisis factorial, el test explica en un 47,244% la varianza total y posee un Alfa de Cronbach de 0.84, además de una correlación significativa con otra escala ($p > 0.05$); por lo que se concluyó que el instrumento posee adecuados niveles de validez de contenido, validez de constructo, validez de criterio y confiabilidad.

Rosales (2016) realizó una investigación titulada “Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes del distrito de Independencia-Huaraz”, la cual tuvo como

objetivo el determinar las propiedades psicométricas del instrumento en un grupo de estudiantes de la región Ancash. Para tal fin aplicó un diseño psicométrico, el mismo que consideró como población y muestra a 1524 y 628 estudiantes de ambos sexos de nivel secundario procedentes de instituciones educativas públicas, respectivamente. Posterior al análisis, se obtuvo como resultado una adecuada validez de constructo, una confiabilidad de alfa de Cronbach de 0.855 para la subescala de Actitudes hacia las Lesbianas y de 0.816 para la de Actitudes hacia las Gays. Se concluyó que la escala es aplicable a la población con adecuados niveles de validez y confiabilidad.

León (2003), en su investigación “Un estudio de adaptación de la escala de homofobia moderna de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana” tuvo como objetivo validar y determinar las propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en una población de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana utilizando una muestra compuesta por 235 hombres y 251 mujeres. Se obtuvo como resultado que la prueba psicométrica, en sus dos subescalas, posee un correcto nivel de validez y una alta consistencia con lo que se concluyó que el instrumento puede ser aplicado a poblaciones semejantes a las que trabajaron estos autores.

1.3 Teorías Relacionadas al Tema

1.3.1 Teorías Psicométricas

1.3.1.1 Modelos Psicométricos

a. Teoría Clásica de los Test

La importancia de una teoría para los test nace de la necesidad de cerciorarse que los puntajes obtenidos de la aplicación de un test realmente reflejen el constructo, es decir, si realmente se puede confiar en estos puntajes. Justamente es de esa necesidad que nace la presente teoría, que como dice Muñiz (2010, p. 60), empezó con el modelo lineal clásico propuesto por Spearman. Este modelo nace de asumir que la puntuación obtenida por una persona en un test, llamada puntuación empírica (X), está conformado por la suma de la puntuación verdadera (V) y la del error (e). Es decir, cuando una persona responde a un test, puede haber factores externos que no se pueden controlar que hayan influido en ciertas respuestas y generen resultados no objetivos.

Muñiz (2010, pp. 60-61), también nos dice que la Teoría clásica de los test (TCT) no se conforma tan sólo del modelo propuesto por Spearman, sino que además incluye algunos supuestos. En el caso de los supuestos, él menciona tres principales. El primero dice que la puntuación verdadera viene a ser la media de los resultados del test de una persona, si es que ésta se le hubiera aplicado muchas veces. El siguiente nos dice que el tamaño del error no tiene relación alguna con el tamaño de los puntajes verdades, es decir que puede haber una puntuación verdadera alta con errores altos o bajos. Por último, tenemos al tercer supuesto que menciona que los errores de medida que aparecen al tomar un test a una persona no tienen conexión con los errores de medida de un diferente test.

Finalmente, para concluir con el núcleo central de la TCT, tenemos los test paralelos, los cuales, según Abad, Garrido, Olea y Ponsoda (2006, p.31), han sido diseñados para medir el mismo rasgo en las personas; además, según la TCT, debe cumplirse que, si una persona ha sido evaluada por estos test, se debe obtener la misma puntuación verdadera en ambos, además de compartir la misma varianza de los errores de medida.

b. Teoría de la Respuesta al Ítem

La teoría de respuesta al ítem (TRI) nace, al igual que la TG, como respuesta a las carencias de la TCT, generando así modelos más complejos. Abad et al. (2006, p.130) refiere que esta teoría se enfoca en cada uno de los ítems, en lugar del test como una totalidad, como lo hace la TCT.

Muñiz (2010, p.64) nos señala que el supuesto central de la TRI es la Curva Característica del Ítem (CCI), la cual nos explica la existencia de una correlación funcional entre los valores de la variable que se mide y la posibilidad de responder correctamente los ítems, señalando además que los valores de la variable pueden estar entre un rango de menos infinito y más infinito. De acuerdo con Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero (2013, p. 250), cada ítem es analizado bajo tres parámetros los cuales son: la discriminación del ítem, su grado de dificultad y el acierto al azar; y son justamente estos parámetros los que determinan la forma del CCI.

Finalmente, es importante señalar otros dos supuestos de la TRI que son mencionados por Muñiz (2010. P. 64). El primer supuesto vendría a ser la atribución que los

ítems son unidimensionales, es decir que solo miden una sola dimensión. Tomando en cuenta esta característica de unidimensionalidad, se desprende el segundo supuesto que es la denominada independencia local, lo cual se puede entender como la independencia de cada ítem, es decir, que no se puede condicionar la respuesta de un ítem con la respuesta de otro de ellos.

c. Teoría de la Generalizabilidad

Esta teoría nace como una extensión de la TCT, Muñiz (2010, p.61) nos cuenta que fue Cronbach y sus seguidores quienes propusieron la teoría de la generalizabilidad (TG), que se basa en descomponer el error propuesto en la TCT mediante un análisis de varianza. Mientras que Meneses et al. (2013, pp. 34-35) añade que esta teoría se originó con la discusión sobre la tasación de los errores y busca estudiar las fuentes de error que pueden afectar el proceso de medida.

Martínez, Hernández y Hernández (2014, p.101), efectivamente, nos confirman que el objetivo de la TG es analizar las características que afectan las puntuaciones, usando el término facetas para definir las, las cuales pueden ser la situación de la evaluación o el contexto, la redacción del ítem, la forma de aplicación del test, entre otras.

1.3.1.2 Escala tipo Likert

García, Aguilera y Castillo (2011, pp. 3-4) nos mencionan que la escala tipo Likert es aquella cuyos ítems evalúan actitudes y cada cual tiene un mismo valor. También refieren que las respuestas a estos ítems pueden tener 3 a más opciones o rangos.

Malhotra (2004, p. 258) nos dice que es una escala de medición cuyo inventor fue Rensis Likert y que los reactivos de este instrumento miden el grado de acuerdo o desacuerdo que los evaluados tienen frente a las afirmaciones de estímulo.

García et. al. (2011, p. 4) nos dicen que este tipo de instrumentos también son llamadas escalas aditivas puesto que el puntaje global se obtiene sumando los rangos designados a cada elemento.

1.3.1.3 Construcción de una escala

El proceso de construir una escala puede ser muy tedioso puesto que se tiene que realizar rigurosamente para que cumpla con los objetivos que se trazan. Martínez et al. (2014, p. 27) nos dice que el primer paso para diseñar un instrumento es definir el objetivo del test y a qué población va dirigida, teniendo en cuenta para qué serán provechosos los resultados de aplicar el test.

Martínez et al. (2014, pp. 28-32) refiere que se tienen que tomar en cuenta ciertas limitaciones en la construcción del instrumento, como la longitud del test, la modalidad de aplicación y los materiales necesarios para la realización de éste. Luego se elaborará el marco teórico en base al constructo que el instrumento pretende medir tomando en cuenta todas las especificaciones de la teoría, para diseñar los ítems en base a esta. Los ítems deben estar elaborados según un formato, referente a cómo será respondido, puede ser, por ejemplo: para llenar, para marcar u orales.

Martínez et al. (2014, pp. 32-33) continúa diciendo que también se debe tener en cuenta que los reactivos sean entendibles, evitando la redundancia e incluyendo tanto ítems positivos como negativos. Tras haber elaborado los estímulos, deben pasar por una revisión a cargo de expertos de la variable y en psicometría, así como de los sujetos de la población.

El siguiente paso según Martínez et al. (2014, pp.33- 35), es la fase de prueba piloto, que sirve para comprobar el funcionamiento del instrumento, determinar su validez y confiabilidad. Luego se hará un estudio de campo con un grupo normativo para establecer la validez, confiabilidad y baremos para finalmente culminar con la realización del manual del test.

1.3.1.4 Características

a. Validez

Dentro de la creación de un test, la validez es uno de los más importantes. Martínez et al. (2014, p. 219) nos dice que la validez es el grado de justificación que tiene el uso de las puntuaciones resultantes de la aplicación del test. Para determinar este grado, se debe evaluar las teorías en la que está basado el test y demostrar su vigor y veracidad a través de evidencias.

Según las evidencias que se tengan y la forma en cómo se constata la validez de un test, se puede decir que existen 3 tipos de validez, las cuales son las más utilizadas: validez de contenido, validez de criterio y la de constructo.

Meneses et al. (2013, p. 147) nos dice que la validez de contenido es aquella que verifica que los ítems del test personifiquen o representen correctamente lo que se quiere evaluar.

Por otro lado, Abad et al. (2006, p. 84) nos habla de la validez de criterio, que es el de analizar la correlación del test con un criterio externo, es decir otro test que mida lo mismo. Meneses et al. (2013, pp. 173-188) nos dice que la validez de criterio puede ser predictiva o concurrente; siendo la primera, cuando se utiliza para predecir los resultados de la medición del criterio con los resultados de la aplicación previa del test, mientras que la concurrente es cuando se aplica la medición del criterio al mismo tiempo de la aplicación del test. También menciona que puede ser retrospectiva, cuando se puede hallar las causas de los resultados de la medición.

Finalmente tenemos la validez de constructo; la cual, según Meneses et al. (2013, p. 143), certifica que el test representa de forma verídica el constructo psicológico en el cual está basado el test. Para ello, se utiliza el análisis factorial, las matrices multirrasgo-multimétodo y el análisis factorial confirmatorio.

b. Confiabilidad

La confiabilidad o fiabilidad, como también es llamada, es aquella que se entiende como el nivel o grado de solidez, consistencia o exactitud que posee un test (Abad et al., 2006, p. 41). Además, Martínez et al. (2014, p.41) refiere que también tiene que ver con los errores que suceden durante el proceso de medición, solucionando así el problema de conocer el grado de exactitud de las puntuaciones verdaderas.

Al igual que en la validez, existen tres formas para determinar la confiabilidad: el método test-retest, el de formas paralelas y por consistencia interna. La confiabilidad como estabilidad de tiempo (Test-Retest), como nos explica Abad et al. (2006, p. 41), es aquella

que se consigue obteniendo una alta correlación de Pearson al comparar los resultados conseguidos de la administración del test a N personas, con los resultados de la aplicación del mismo test a las mismas personas tras un tiempo determinado.

Meneses et al. (2013, p. 82) nos explica el método de las formas paralelas, el cual consiste en correlacionar los puntajes obtenidos de la aplicación de un test a una muestra con los puntajes obtenidos de la aplicación de la forma paralela del test a la misma muestra, usando para esto la correlación de Pearson. Cabe señalar que el test y su forma paralela miden lo mismo y con la misma exactitud, por lo cual las diferencias de puntajes son señal de los errores medida, lo que nos ayuda a determinar el nivel de fiabilidad del test.

Finalmente, la confiabilidad como consistencia interna que nos describe Meneses et al. (2013, p. 84) es el nivel de equivalencia que tiene cada parte de un test con las demás partes del mismo, es decir, que midan el constructo con el mismo nivel. Abad et al. (2006, p. 43) nos menciona que el método más usado para definir la consistencia interna es la de dos mitades, que se basa en dividir el test en dos mitades equivalentes, usualmente ítems pares e impares, y obteniendo su grado de relación a través de la correlación de Pearson. También, existe el método de covariación de ítems, que según nos explica Meneses et al. (2013, p. 91), tiene la misma concepción que la de mitades, pero en este caso, divide el test en tantas partes como número de ítems que lo constituyen, para luego correlacionarlos.

c. Estandarización

Myers (2006, p. 434) refiere que no sirve de nada saber los resultados que obtiene una persona en una prueba si es que no existen referencias de otros resultados previos para poder compararlos e interpretarlos, justamente ahí entra a tallar la estandarización. El procedimiento para establecer puntuaciones significativas tomando los resultados obtenidos de este mismo test a un grupo de normalización es la estandarización.

d. Escalas de Medición

Vara (2012, p. 275) nos dice que son 4 los niveles o escalas de medición: nominal, ordinal, de intervalo y de razón. La primera, son simples etiquetas o categorías designadas a grupos de acuerdo con ciertas características atribuidas con anterioridad, dichas categorías

no poseen un orden y tampoco se pueden medir. En cuanto a la escala ordinal, son aquellas que no solo indican una categoría, sino también un orden jerárquico entre ellas.

Vara (2012, p. 275) refiere que las escalas de intervalo son categorías que indican un orden o jerarquía. Dichas categorías se encuentran formadas por características numéricas que calculan la distancia entre grupos o categorías, además que el cero es relativo, caso contrario a la escala de razón, donde el 0 es absoluto, lo que significa que el 0 representa la carencia o ausencia de la característica o propiedad que se está midiendo. La escala de razón incluye todas las mismas características de los otros niveles más el 0 absoluto.

e. Baremos y Percentiles

Abad et al. (2006, p. 119) nos refiere que los baremos son la designación de todos los posibles puntajes directos a un número de una escala determinada, que comunica la ubicación exacta en la que se encuentra la puntuación directa en relación con las puntuaciones del grupo normativo con el cual se realizó la baremación del test. Meneses et al. (2013, p. 220) nos recalca que los baremos son parte fundamental de la elaboración y aplicación de cualquier instrumento de medida, por lo cual deben estar incluidos en los manuales de los test y contener las transformaciones de puntajes y las indicaciones indispensables para la interpretación de cada puntaje.

Para crear los baremos, como se mencionaba en el párrafo anterior, se necesitaban ciertos valores numéricos pertenecientes a una escala, siendo los más usados los percentiles. Meneses et al. (2013, p. 205), refiere que los percentiles son la generalización de la mediana y que la transformación de los puntajes directos apoyándose en los percentiles reside en fijar una puntuación directa en una porcentual. A esto, Abad et al. (2006, p. 120) nos adiciona que los percentiles, o también llamados centiles, utilizan una escala que va del 1 al 100 y de ahí es que surge el nombre.

f. Análisis factorial

De La Fuente (2011, p. 1) nos dice que un test está integrado por varios ítems y durante el proceso de construcción de éste, es provechoso saber si los reactivos se agrupan de una manera en particular y para esto es necesaria la aplicación del análisis factorial.

Montoya (2007, p. 281) nos dice que el análisis factorial es un procedimiento o método para hallar agrupaciones de variables verificando que cada variable de cada conjunto tenga una correlación alta entre ellas.

De La Fuente (2011, p. 1) nos complementa esta información aseverando que este tipo de análisis nos permite reducir las dimensiones de la variable del test, asegurándose que estas dimensiones expliquen la variable al máximo posible. Es decir, el análisis factorial permite dimensionar la variable del instrumento de medición y así determinar la estructura interna.

g. Análisis de ítems

Abad et al. (2006, p. 13) alude que el análisis de ítem permite determinar si los ítems pertenecientes a un test cumplen correctamente un buen rol al medir el rasgo que se pretende evaluar. Este procedimiento se hace mediante técnicas estadísticas y existen tres formas o modelos para realizarlo.

El primero es el índice de dificultad, de uso exclusivo para ítems de rendimiento óptimo. Meneses et al. (2013, p. 238) nos indica que es el porcentaje de personas quienes respondieron de manera correcta el ítem. Luego tenemos el índice de homogeneidad, que se obtiene con la correlación de Pearson de las puntuaciones de cada estímulo con la puntuación total del instrumento; y, por último, tenemos el índice de validez, en el cual se correlacionan los puntajes obtenidos en cada ítem con el puntaje total que obtuvieron las mismas personas de un criterio externo (Abad et al., 2006, pp. 16-17).

1.3.2 Teorías sobre la Homofobia

1.3.2.1 Definiciones

Salin (2013, s.p.) refiere que “La palabra homofobia se compone de la palabra griega fobos, que significa “temor a”, y homo, que significa “similar o igual”. El término homofobia se refiere al temor hacia las personas de nuestro propio género”. El término homofobia causa gran controversia ya que muchos expertos en la materia mencionan que no es una fobia; Campo, Herazo y Oviedo (2013, p. 288), son algunos de los que respaldan esta idea, puesto que para ellos es un prejuicio. Tomando en cuenta lo que menciona la Asociación Psiquiátrica Americana y la Organización Mundial de la Salud, se puede definir fobia como

un trastorno clínico que se manifiesta como miedo o temor elevado, siendo considerado irracional o excesivo frente al estímulo que lo desencadenó (Objeto o situación). Generalmente las personas que sufren de algún tipo de fobia son conscientes de que su miedo es irracional.

Por lo anterior, se puede afirmar que la palabra homofobia no es correcta epistemológicamente, ya que las personas homofóbicas no sienten temor hacia la homosexualidad o a los homosexuales, tampoco se puede decir que la perciben como una amenaza a su integridad física o emocional; además, estos consideran que su prejuicio es justificado, con esto se puede concluir que no encaja como una fobia.

Si es que realmente no es una fobia ¿Qué significado tiene esta palabra? Cornejo (2012) nos señala que “la homofobia no es más que una manifestación del sexismo, es decir, de la discriminación de las personas en razón de su sexo (macho / hembra), y más concretamente de su género (masculino / femenino)” (p.91). Para esclarecer esta conceptualización, podemos mencionar a Maroto (2006) quien la define como “la aversión hacia gays y lesbianas, así como a sus estilos de vida o cultura y los comportamientos basados en un sentimiento irracional hacia la homosexualidad” (p.4).

La Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, FRA (2009, p. 9) nos indican que es un aborrecimiento sin razón o motivo aparente hacia la homosexualidad, las lesbianas, gays y bisexuales. En contraste, existen otros postulados como los de Mercado (2009, p. 128) y Cornejo (2012, p. 91), quienes separan a lesbianas y bisexuales de la homofobia. Para dichos autores, el odio irracional hacia las lesbianas se le denomina lesbofobia, mientras que en el caso de los bisexuales es denominado bifobia, además usan el término transfobia para los transexuales. Sin embargo, para este estudio, el término homofobia considerará tanto a los gays como a las lesbianas y bisexuales.

Toro-Alfonso (2012, p. 71) expone que comúnmente las manifestaciones de la homofobia son respuestas afectivas y actitudes negativas, las cuales se basan en mitos y estereotipos de la homosexualidad. Así mismo, Cornejo (2012, p. 90) sugiere que la homofobia se exterioriza como violencia. Dicha violencia puede ser expresada como sentimientos de repugnancia, actos y pensamientos menospreciantes, privación de derechos,

palabras soeces, bromas pesadas, representaciones estereotipadas y violencia física, incluso, pudiendo llegar a asesinar.

Para el presente trabajo, se tomará como principal referencia el postulado de Thompson (1990, p.19), autor que nos precisa que la homofobia es el miedo y odio hacia lesbianas, gays o bisexuales, lo cual alude que es un prejuicio individual. También, menciona que es cualquier proceder opresivo que se le ejerce a una persona o a un grupo de individuos basándose en su orientación sexual. Muchas veces, se puede ejercer la homofobia de forma intencional, con un evidente deseo de lastimar o herir a lesbianas, gays y/o bisexuales, aunque también puede ser de manera involuntaria, que es cuando las personas no están al tanto de las consecuencias de sus actos.

1.3.2.2 Devenir histórico de la homofobia

En este apartado del trabajo de investigación, se procurará describir la evolución de la homofobia a través de la percepción que ha tenido la humanidad acerca de la homosexualidad. Ardila (2008, p. XIII), alude que a lo largo de la historia de la humanidad la homosexualidad ha sido vista de distintas maneras, principalmente menciona que ha sido catalogada como pecado, delito y enfermedad, justamente era esa percepción errónea de la homosexualidad la que causaba que las personas, en su gran mayoría, sean homofóbicas. Actualmente, se conoce y se ha probado que la homosexualidad es algo normal, aunque eso no ha significado el fin de la homofobia.

LaHaye y Duffer (1991) indican que: “La homosexualidad existe casi desde que existe la humanidad” (p. 8). Esto es muy cierto, puesto que muchas culturas antiguas alrededor del mundo practicaban relaciones sexuales entre personas del mismo sexo, eventualidad que no es muy conocida ya que las escuelas y la sociedad prefieren omitir esos “pequeños detalles” porque no van de acuerdo a su ideología y, por ende, para ellos es inmoral. Al respecto, los historiadores pueden asegurar que la homosexualidad incluso ha existido en grandes culturas antiguas como la egipcia, la griega y hasta en el Gran Imperio Romano.

Entonces, es válido preguntar ¿Por qué la homosexualidad es mal vista por la sociedad si desde casi los principios de la humanidad ha estado presente? Tal vez la principal

causante sea la religión. Sánchez (2006) nos manifiesta que “En general, todas las religiones descalifican moralmente el comportamiento homosexual.” (p. 15). Hablando sobre la religión católica y de la cristiana, se puede decir que la homosexualidad es considerada como pecado en sus textos bíblicos. Antiguamente los homosexuales eran castigados debido a la religión, pero ¿por qué es tildada como pecado si las personas no perjudican a nadie con su orientación sexual? ¿No solo es amor entre dos personas del mismo sexo? ¿No es el amor la base de la religión? En medio oriente también podemos encontrar al islam, que tiene castigos peores que las religiones occidentales para la homosexualidad, estando más vigentes en la actualidad, puesto la religión católica y la cristiana son más tolerantes en el presente.

Tras ser considerado como pecado, entró dentro de la lista de enfermedades, siendo encasillado como un trastorno mental. Ardila (2008, p. 8) nos indica que, hasta el año de 1973, dentro del Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales (DSM), de la Asociación de Psiquiatras Americanos (APA), se inscribía a la homosexualidad como enfermedad mental. Desde que el DSM tuvo a la homosexualidad entre sus páginas, ésta se trataba de “curar” mediante terapias de conversión, las cuales podían incluir técnicas psicoanalíticas, conductistas, recondicionamiento, etc. No obstante, las terapias de conversión eran altamente controversiales y un atentado contra los derechos humanos, porque en muchos casos se utilizaba la tortura como método para que los homosexuales se vuelvan heterosexuales.

De acuerdo con Ardila (2008, p. 31), la homofobia puede dejar de estar en la lista de enfermedades mentales con el aporte de muchas investigaciones científicas, teniendo como principal investigación la de Evelyn Hooker, donde descubrió que no existía relación alguna entre la homosexualidad y la salud mental; señalando también que los homosexuales gozan de buena salud mental, al igual que cualquier persona heterosexual, pero que también son vulnerables a padecer problemas mentales que no tienen nada que ver con la homosexualidad, como por ejemplo la depresión.

Ardila (2008, p. 7) nos explica que, durante aquel tiempo, la homosexualidad fue vista como enfermedad, puesto que antes de los estudios de Hooker, solo se habían analizado homosexuales que tenían problemas y trastornos, y que se encontraban en terapias de corte psicoanalítico.

Así mismo, en algunos países, la homosexualidad es considerada como un delito. Incluso, en el presente, algunas naciones aún lo tienen penado bajo la ley. Muchas veces la condena por este “delito” era la privación de la libertad, cadena perpetua, multas, torturas, castración y hasta la pena de muerte. De acuerdo con Ardila (2008) “La homosexualidad se consideró una conducta punible por la ley debido a que atentaba contra los valores de la sociedad y la familia, dado que no conducía a la reproducción y, por tanto, al mantenimiento de la estructura social” (p. 3). Sin embargo, a pesar de que una pareja homosexual no puede tener hijos tan fácil como una pareja heterosexual, no atentan contra la familia ni mucho menos contra la sociedad, ya que ellos también son ciudadanos que cumplen con sus deberes y obligaciones como tal.

Si en el terreno de la salud mental se tenía a Hooker, en el ámbito legal se tuvo a Karl H. Ulrichs, el cual, según Ardila (2008, p. 53), fue el primer activista en pro de los derechos homosexuales que presentó una solicitud formal al Congreso de Juristas Alemanes con el fin que abolieran la ley de la sodomía, donde la homosexualidad era condenada.

A lo largo de la historia de la humanidad, hasta la actualidad, se puede observar que la homosexualidad ha sido tomada de distintas formas y que esto ocasionó distintas respuestas, algunas positivas, pero en su mayoría negativas. En el presente la percepción es más favorable; ya que, cada vez más personas aceptan la homosexualidad como algo normal de la naturaleza humana; y ¿Por qué tomarla de manera distinta si es que esta no causa daños y se ha demostrado incontable número de veces que ha estado presente desde el inicio de la vida humana?, pero solo son algunos los que piensan así, ya que día a día aún se ve el rechazo y odio contra el colectivo LGTB.

La homosexualidad en sí no afecta a la sociedad, por ello no debería ser considerado un problema, ni mucho menos ser un generador de repudio u odio. Basilio (1996) menciona que “La homosexualidad, que los intelectuales habían considerado tradicionalmente como un tema médico o psiquiátrico, es ahora vista como un tema cultural y de política sexual” (p. 10). Si los científicos reconocen que la homosexualidad no es una enfermedad, y que mucho menos debe ser considerado como un delito o pecado ¿Por qué existen personas que aún creen que es una aberración ver a dos personas del mismo sexo demostrándose afecto? La

respuesta sería la ignorancia, no quieren ver más allá que sus creencias y no aceptan que algo sea diferente.

1.3.2.3 Causas de la Homofobia

Salin (2013, s.p.) explica que la aparición de la homofobia en un individuo se da debido a una inseguridad propia de la persona respecto a su identidad sexual y por las dificultades que pueda tener para establecer relaciones con individuos de distinta orientación sexual. La inseguridad que se menciona puede estar fundada en la idea errónea que una persona puede convertirse en homosexual al interactuar con otros homosexuales.

Salin nos muestra las posibles causas intrínsecas en una persona, pero Mercado (2009, p. 126) y Cornejo (2012, pp. 87-90) nos amplían el panorama, buscando un origen en lo social. Por mucho tiempo se ha vivido en una sociedad homofóbica, el cual está regido por un sistema patriarcal autoritario que pone a la heterosexualidad como la única manera aceptable de relacionarse afectiva y sexualmente. Esto también va de la mano con las ideas religiosas, hablando de la religión católica, así como de otras, quienes ven a la homosexualidad como un pecado, un acto antinatural que va en contra la moral de la sociedad. Es por estos motivos que la homofobia está instaurada en las instituciones sociales como la familia, la escuela o el trabajo.

Cornejo (2012, p. 99) señala que la sociedad en la que vivimos es androcéntrica, en otras palabras, machista, por lo cual está llena de normas o imposiciones que colocan al hombre heterosexual como superior a los demás. Estos valores masculinos tienen a la masculinidad como una deidad, y es por ello, que cualquier acto que vaya en oposición a ella, como lo es la homosexualidad, es considerado como una traición, despertando el repudio contra esta.

Por otro lado, The University of Houston (2014, p.2) nos dice que la principal causa de la homofobia es la ignorancia, la carencia de información apropiada sobre la homosexualidad, ya que casi en ninguna escuela brindan este tipo de información y es esta desinformación la que hace que siga existiendo mitos y estereotipos negativos sobre la homosexualidad.

Entonces, podemos concluir que la homofobia es aprendida, y dicho aprendizaje está basado en ideas falsas sobre la homosexualidad que se encuentran enraizadas en la sociedad.

Estudiando las causas de la homofobia, Toro-Alfonso (2012, p. 72) ha perfilado a la persona homofóbica típica, señalando sus siguientes características: posturas tradicionalistas sobre roles de género, tener amistades homofóbicas, usualmente gente adulta, sin educación formal y son conservadores religiosos y políticos. Es importante señalar que estas características no son determinantes, puesto que la homofobia existe en personas de distintas edades, razas, niveles sociales y educativos, niveles económicos, religiones, etc.

1.3.2.4 Tipos de Homofobia

La homofobia, como ya hemos visto, es un concepto muy amplio, y en el ser humano puede ser expresada de 4 distintas formas, que a su vez se interrelacionan entre sí. Estas son la homofobia personal, interpersonal, institucional y cultural.

a. La Homofobia Personal

Thompson (1990, p. 20) nos dice que es un prejuicio. Es una creencia personal que se basa en pensar que las lesbianas, gays y bisexuales son personas enfermas, inferiores a los demás o que son personas incompletas. Esta forma de expresión o tipo de homofobia también se puede dar como un temor a ser señalado o etiquetado como homosexual, haciendo que traten de probar su heterosexualidad ante los demás. Justamente, es este postulado de Thompson el cual se ha tomado para dimensionar la variable con el fin de construir la escala. Sin embargo, Hobbs y Rice (2013, p. 205) y Maroto (2006, p. 61) nos extienden esta idea, señalando que estos pensamientos en los cuales se ve a la homosexualidad como un acto fuera de la moral, pecaminoso o como una enfermedad, es una conducta aprendida, ya que estas ideas no pueden considerarse innatas del ser humano.

Hobbs y Rice (2013, pp. 205-206) nos señala un punto muy importante acerca de la homofobia personal, y es que este tipo de homofobia se manifiesta a través de sentimientos de miedo, fastidio, repulsión, repugnancia, hostilidad, odio o disgusto con las personas que sienten atracción por las personas de su mismo sexo. Entonces se puede afirmar que es expresado a través de pensamientos (nivel cognitivo) y de emociones o sentimientos (nivel afectivo), es decir, de manera interna en la persona.

Este concepto de homofobia personal también incluye la homofobia internalizada, que es cuando este tipo de homofobia se da dentro de un homosexual (Maroto, 2006, p. 61). Dicha subcategoría no se tomará en cuenta para la realización de la escala.

b. La Homofobia Interpersonal

Thompson (1990, p. 20) refiere que la homofobia interpersonal es el miedo, la aversión, o el odio que se siente por la gente lesbiana, gay o bisexual. Este odio o disgusto puede ser expresado a través de apodos, el acoso verbal y físico, y los actos individuales de discriminación. La mayoría ejerce la homofobia interpersonal de forma no violenta, como por ejemplo cuando los familiares a menudo evitan a sus familiares lesbianas y gays, o cuando los compañeros de trabajo son distantes y fríos con trabajadores que son homosexuales. Entonces se puede decir que es la externalización de la homofobia personal, transformar esos pensamientos y sentimientos en conductas que dañan a los homosexuales, como nos menciona Hobbs y Rice (2013, p. 206), es la forma como una persona se comporta basándose en la homofobia personal. Al igual que la anterior clasificación, esta definición de Thompson ha sido elegida para dimensionar la variable homofobia con el objetivo de construir la escala.

c. La Homofobia Institucional

Thompson (1990, p. 21) se refiere a la homofobia institucional como al modo en que el gobierno, las empresas, las iglesias y otras instituciones y organizaciones discriminan a las personas por ser homosexuales. Estas organizaciones e instituciones establecen políticas y normas no escritas para el comportamiento de sus miembros de formas que discriminan a los que no se comportan tal cual ellos imponen. Muchas veces en las empresas no contratan a homosexuales por serlo, o dan por hecho que todos son heterosexuales, generando desigualdad de oportunidades. Las iglesias no se quedan atrás, pues no dejan a los homosexuales participar en sus actividades, a menos que oculten su orientación y vivan marginados a sus normas heterosexuales.

d. La Homofobia Cultural

Thompson (1990, p.21) se refiere a los estándares y las normas sociales que dictan que ser heterosexual es ser superior o más decente que ser lesbiana, gay o bisexual, y que

todo el mundo es heterosexual o debería de serlo. Si bien estas normas no están escritas como tales en ninguna ley o documento de carácter oficial, se explican cada día en programas de televisión y anuncios impresos donde prácticamente todos los personajes son heterosexuales y cada relación sexual involucra a una mujer y un hombre; o en la asunción hecha por la mayoría de los adultos de que todos los niños normales eventualmente serán atraídos por una persona de su sexo opuesto. Finalmente, todas estas creencias lo único que generan es discriminación y malestar para las personas homosexuales.

1.3.2.5 Consecuencias de la Homofobia

Los homosexuales, lesbianas y bisexuales muchas veces temen los efectos que puede tener la homofobia en sus vidas; tratando de evadir estas consecuencias negativas, optan por asumir la “invisibilidad” en su entorno social como una estrategia, es decir, ocultar su orientación sexual. La FRA (2009, p. 8) explica que la adopción de la estrategia de la “invisibilidad” puede provocar problemas emocionales que en un futuro puede desencadenar enfermedades mentales, puesto que se mantienen aislados de las personas y viven mintiendo para ocultar su orientación sexual.

Un postulado similar es el que nos refiere Ardila (2008, p. 14), al mencionar que los homosexuales adoptan distintos estilos de afrontamiento contra la homofobia, pudiendo incluir entre ellas el retiro del contexto familiar o social, así como llegar a seguir roles que no son propios de ellos. Tras estas estrategias existe la idea que adaptándose a las normas impuestas por el machismo van a llegar a ser felices, sin embargo, pueden llegar a generar cuadros depresivos. Muchos de ellos llegan a negar su propia identidad sexual, manteniendo relaciones afectivas con personas del sexo opuesto, incluso llegando a casarse con ellas para seguir la norma de matrimonio entre hombre y mujer, mas, solo genera inestabilidad emocional y arruinar las vidas de las personas implicadas, peor aún si es que engendran hijos dentro de este matrimonio forzado.

Por otro lado, Ardila (2008, p. 25) nos dice que tenemos a los individuos que sí se aceptan como homosexuales ante ellos mismos y ante los demás; sin embargo, pueden llegar a ser afectados por la homofobia cultural y la concepción del matrimonio heterosexual, ya que muchas parejas del mismo sexo tratan de imitar el modelo de las relaciones heterosexuales, lo cual es algo equivocado, ya que, al ser dos personas del mismo sexo, se

puede decir que las reglas para llevar una relación estable varían ligeramente. La dinámica de una pareja conformada por un hombre y una mujer es distinta a la de un hombre con otro hombre o a la de una mujer con otra mujer.

La Universidad de Houston (2014, p.4) señala que muchas veces los homosexuales no originan una identidad auténtica a causa de la homofobia, valiéndose de los rígidos roles de género impuestos por la sociedad.

De acuerdo con Ardila (2008, p. 22), los niños que desde muy temprana edad se identifican como homosexuales o empiezan a tener ciertas dudas sobre ello, se sienten distinto al resto de niños de su edad. Además, no tienen personas homosexuales que sean referentes para ellos como modelos a seguir, puesto que mayormente se encuentra rodeado de gente heterosexual y de la homosexualidad ni se habla, más que para decir cosas negativas sobre ella. A su vez, no pueden entender la atracción que tienen por personas de su mismo sexo.

Este pequeño no solo afronta sus problemas personales, también afronta los problemas en la escuela y con sus pares, donde puede sufrir de acoso escolar por ser diferente, porque los demás lo ven o la ven como homosexual. Entre las consecuencias de este bullying homofóbico puede estar el ausentismo escolar y el bajo rendimiento escolar, además de los problemas socio-afectivos que en sí genera el acoso. Debido a que muchas veces la homosexualidad está mal vista, estos niños no buscan ayuda y no tienen a nadie como soporte.

La Middlesex-London Health Unit (2014, párr. 7) alude que las consecuencias recurrentes de la homofobia son el ser echado de casa al saberse de la homosexualidad de uno de sus miembros, elevación del consumo de alcohol y drogas como medio de afrontación al rechazo, así como el contagio de ITS por la carencia de educación sexual dirigido a un público homosexual. Como se puede ver, en muchos casos los homosexuales van por “el mal camino” pero no por ser homosexuales, sino por haber sido abandonados y rechazados por sus familias homofóbicas, si no tienen a padres que los puedan guiar e educar, es lógico que los jóvenes puedan ser mal influenciados por terceros.

Dentro del terreno social/jurídico, como nos menciona Ardila (2008, p. 106), las personas homosexuales se ven seriamente afectados, puesto que en muchos países no pueden contraer matrimonio ni unirse civilmente, por lo cual sus parejas no pueden obtener los beneficios que merecen al llevar una vida juntos, como el de acceder al seguro social del conyugue o recibir una herencia si es que uno de ellos muere; además, se ven incapacitados de adoptar niños.

La homofobia tiene como consecuencia más grave la muerte de la persona homosexual, según Friedman, Koeske, Silvestre, Korr y Sites (2006, p. 621), el riesgo de suicidio es una de las consecuencias más alarmantes, pero también puede ser muerte debida a un asesinato, un crimen de odio. Como se puede notar la homofobia es un problema que tiene altas consecuencias negativas, no solo para los homosexuales, sino, también, para las personas cercanas a ellos.

1.4 Formulación al Problema

¿Es posible construir e identificar la validez y la confiabilidad de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018?

1.5 Justificación del Estudio

El trabajo de un psicólogo siempre debe estar encaminado en el sendero de la ética, y justamente por la ética, la ayuda profesional brindada por un psicólogo no debe discriminar a nadie por ninguna índole de origen religioso, político, cultural, racial o sexual; dentro de lo cual también se incluye la orientación sexual. Es por eso, que la construcción de esta escala encaja con esta ética, ya que serviría en la lucha por el respeto que las personas homosexuales merecen, cuyos derechos muchas veces son vulnerados por culpa de la homofobia.

En relación con lo que se observa en el presente trabajo hasta este punto, se puede ver que la homofobia afecta a todos los homosexuales y a su entorno social de una manera negativa, no permitiendo a los miembros de esta comunidad desarrollar su vida plenamente como lo puede hacer una persona heterosexual con tranquilidad; por lo anterior, se ve la

necesidad de luchar contra la homofobia y es la psicometría la que nos puede dar una poderosa arma contra ella. La psicometría nos ayuda a crear instrumentos de medición exactos que nos permiten investigar, predecir y diagnosticar; y si es que se construye una escala de homofobia, permitiría identificar las actitudes homofóbicas, describirlas y estudiarlas, para que poco a poco se erradique este problema en nuestra realidad.

Además, como ya se ha mencionado, en el Perú no se ha encontrado ningún registro de la existencia de una escala que mida los niveles de homofobia, mientras que alrededor del mundo solo existen unas cuantas. Es por ello, que se ve de gran importancia la creación de una escala que mida los niveles de homofobia dentro del contexto de la realidad peruana y así poder ayudar a los miembros de este colectivo y a la comunidad científica.

Esta escala, a futuro, podría ser utilizada para realizar grandes trabajos de investigación a nivel nacional, contribuyendo así a la ciencia peruana. Por otro lado, como se mencionaba, también podría ser usada para identificar la homofobia y así poder intervenir en las personas que presentan estas características, ya que la homofobia usualmente desencadena violencia. Por lo tanto, la realización de esta escala sería de gran ayuda para futuras investigaciones sobre esta variable, sin contar con el valor que se le añadiría a la psicometría en el Perú.

1.6 Objetivos

1.6.1 Objetivo General

Construir e identificar la validez y la confiabilidad de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.

1.6.2 Objetivos Específicos

Determinar la validez de contenido de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.

Determinar si los ítems de la escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018 tienen grados adecuados de comunalidades.

Determinar si los ítems de la escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018 tienen índices adecuados de homogeneidad.

Determinar la validez de constructo de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.

Determinar la confiabilidad a través del método de consistencia interna de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.

Determinar la confiabilidad a través del método de separación por mitades de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.

Determinar la confiabilidad a través del método de omega de McDonald de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.

Identificar si existen diferencias entre los resultados de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018 según sexo.

Identificar si existen diferencias entre los resultados de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018 según grado.

Elaborar baremos idóneos para la escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.

Elaborar el manual para la escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de Investigación

El diseño de investigación del presente trabajo fue el no experimental de corte transeccional. Sáez (2017) refiere que “la investigación no experimental se realiza sin manipular las variables independientes, es retrospectiva debido a que se basa en variables de hechos que ya ocurrieron” (p. 16). En este trabajo, como se mencionó anteriormente, se realizó la construcción e identificación de validez y confiabilidad de un instrumento, por lo cual no se necesitó manipular la variable, además, sólo se estudió la homofobia tal y como se da en la realidad a través de la recopilación de información de material bibliográfico científico y la escala que fue creada. Además, se puede decir que fue de corte transeccional, ya que la información necesaria para la presente investigación fue recolectada en un solo momento del tiempo, encajando con la definición de Sáez (2017, p.16) quien refiere que este tipo de diseño transeccional o transversal está enfocado en un momento determinado en el tiempo.

Mientras que el tipo de investigación fue el instrumental, puesto que la investigación precisó con los postulados de Ato, López y Benavente (2013, p. 1042), los cuales mencionan que una investigación instrumental es aquella que se encarga de estudiar las propiedades psicométricas de los instrumentos psicológicos, ya sea de creaciones nuevas o adaptaciones de pruebas ya existentes. En este caso particular, el objetivo o fin perseguido fue el de diseñar una escala de tipo Likert que identifique la homofobia, así como sus niveles. Esto quiere decir; que se buscó construir un instrumento psicométrico que permita medir el fenómeno “homofobia”.

Por otro lado, el nivel de investigación fue aplicada, según Baena (2014, p. 11) la investigación aplicada es aquella que lleva a la acción las teorías generales, trazándose como meta la resolución de un problema de estudio. Justamente para crear un instrumento como la escala de homofobia de Zamalloa (EHZ) se utilizaron las teorías psicométricas y la teoría de la homofobia de Thompson, es decir, se convirtió ese conocimiento puro de las teorías en un instrumento utilizable para la ciencia.

2.2 Variables, Operacionalización

2.2.1 Variable

La definición conceptual es la brindada por Thompson (1990, p. 19), quien define a la homofobia como el miedo y odio hacia lesbianas, gays o bisexuales, lo cual sugiere que la homofobia en sí es un prejuicio individual. También, menciona que es cualquier forma de opresión que se le ejerce a una persona o un grupo de individuos basándose en su orientación sexual.

2.2.2 Operacionalización

La definición operacional fue medida según los puntajes obtenidos en la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ), la cual utiliza una escala de medición de intervalo.

Las dimensiones de la Escala de Homofobia de Zamalloa son 3, cada uno con sus respectivos indicadores:

- Homofobia Personal, con los indicadores Cognitivo y Afectivo
- Homofobia Interpersonal, con los indicadores de Agresiones Verbales, Agresiones Físicas y Agresiones Sociales
- Índice Discriminante

2.3 Población y Muestra

2.3.1 Población

Según Cid, Méndez y Sandoval (2011, p.88) la población es el conjunto de todos los individuos elegidos para realizar una investigación. La población se encontró constituida por 1410 estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, sin distinción alguna de sexo, en el año 2018.

2.3.2 Muestra

No fue necesaria una muestra o un método de muestreo puesto que se realizó un censo, según la organización Statistics Canada (2010, p. 19), el censo es una investigación que estudia y analiza a cada una de las unidades de la población, haciendo que los resultados sean más precisos y detallados. Se vio necesario tomar a toda la población como muestra debido a que para la creación de un test psicométrico es importante tener una muestra numerosa para obtener resultados más detallados; por lo que se trató de estudiar a los 1410

individuos, los cuales son estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, sin distinción alguna de sexo, en el año 2018.

2.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos, Validez y Confiabilidad

2.4.1 Ficha Técnica

Nombre Original:	Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)
Autor:	Zamalloa, E.
Procedencia:	Universidad César Vallejo, Lima Norte, Perú
Administración:	Individual y Colectiva
Duración:	Sin límites de tiempo, aproximadamente 25 minutos.
Aplicación:	Estudiantes de secundaria (11 a 17 años).
Finalidad:	Determina los niveles de homofobia bajo dos dimensiones, homofobia personal e interpersonal, además del índice discriminante.

2.4.2 Descripción de la Prueba

La Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) es un instrumento que consta con 43 ítems de tipo Likert que miden el constructo de Homofobia según ha sido postulado por Thompson (1999).

a. Administración

La aplicación de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) puede ser de forma individual o grupal sin límite de tiempo, diseñado especialmente para alumnos de nivel secundario. La consigna utilizada para este instrumento es el siguiente: “A continuación, encontraras una serie de afirmaciones sobre actitudes homofóbicas, que usted puede o no experimentar. Por favor, indique con qué frecuencia usted tiene esa experiencia, y trate de no tener en cuenta si usted siente que debería o no tenerla. Recuerde que no hay respuestas buenas ni malas, ni correctas ni incorrectas. Por favor, responder de manera objetiva y sincera.”

b. Puntajes

La Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) tiene 4 alternativas de respuesta para cada ítem, los cuales se puntúan de la siguiente manera

:

	Directo
Nunca	1
Pocas veces	2
Muchas veces	3
Siempre	4

Cuadro 1. *Puntajes de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)*

c. Puntuación Final

La Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) tiene como puntaje mínimo 43 y como máximo 172.

2.4.3 Piloto

El piloto de la presente investigación se realizó en una institución educativa del distrito de San Martín de Porres a alumnos de nivel secundaria. Según Morales (2006, p. 69), para determinar la muestra del piloto es recomendable usar las recomendaciones de Nunnally, quien sugiere que la muestra tiene que ser por lo menos cinco veces mayor al número de reactivos de la prueba; por lo cual, en el piloto fueron necesarios 230 sujetos.

La Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) empezó como un instrumento compuesto por 47 ítems, número que fue reducido a 46 tras eliminarse el ítem 39 debido a que en los resultados de la V. de Aiken (Ver anexo 2) estuvo por debajo del nivel esperado (> 0.80).

En lo que respecta a la prueba binomial según Relevancia, Claridad y Pertinencia la escala obtuvo un nivel de significancia de .000 (Ver anexos 3, 4 y 5) por lo cual se determinó que posee validez de contenido. Sin embargo, en el análisis de ítems, los reactivos 11, 26 y 38 no alcanzaron una correlación mayor a 0.20 (Ver anexo 6), es por ello por lo que fueron eliminados, quedando así 43 ítems en total.

La confiabilidad del instrumento se determinó a través del método de consistencia interna, donde obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.961 (Ver anexo 10). Además, también se analizó con el método de separación de mitades de Guttman, obteniendo un 0.927 (ver anexo 11); por lo tanto, se estableció que la EHZ es un instrumento altamente confiable.

2.5 Métodos de Análisis de Datos

Para la presente investigación se realizó un estudio piloto ($n_p = 230$), así como el estudio con la muestra respectiva ($n = 772$). Se empezó utilizando la V. de Aiken (> 0.80) y la prueba binomial (< 0.05) con los resultados del juicio de expertos para poder determinar la validez de contenido de la escala. Antes de analizar la base de datos de la muestra y del piloto se les realizó la prueba de normalidad, Kolmogorov Smirnov, para determinar si tienen distribución normal o no, y en base a ello, se usaron estadísticos paramétricos o no paramétricos.

Posteriormente, se procedió a realizar un análisis de comunalidades (> 0.40) y también el análisis de ítems bajo el indicador de homogeneidad (> 0.30), efectuando un análisis Ítem-Test con una correlación de Pearson o Spearman, según sea el caso, y un Ítem-Dimensión utilizando un análisis de fiabilidad. También se efectuó una correlación Dimensión-Test con el estadístico adecuado.

El siguiente paso fue efectuar la validez de constructo a través de un análisis factorial exploratorio y confirmatorio, comprobando antes el KMO (> 0.50) y la prueba de esfericidad de Bartlett (< 0.05). Luego, se identificó la confiabilidad por los métodos de separación de mitades y de covarianza de los ítems. Para la separación de mitades (Pares e impares) se realizó primero una prueba F para determinar si las varianzas entre ambos grupos son iguales o diferentes, y según ello, usar la fórmula de Spearman-Brown (Varianzas iguales) o el método de Guttman-Hanagan (Varianzas diferentes). Para la covarianza de los ítems se utilizó el alfa de Cronbach, puesto que es una escala con respuestas politómicas; tanto en la separación de mitades como en la covarianza de ítems se tomó una significancia mayor a 0.70 para considerar la escala como confiable. Además, se realizará el coeficiente de Omega de McDonald, que al igual que los anteriores, requiere un resultado mínimo de 0.70.

Finalmente, se efectuaron los baremos mediante el uso de percentiles. Pero antes de ello, para determinar si se hace solo un baremo general o por sexo o grado, se determinó si existe diferencia entre grupos. En el caso de sexo, como fueron dos grupos a comparar, se usó la t de Student (Paramétrica) o la U de Mann-Whitney (No paramétrica); para grado, que son más de dos grupos, se utilizó la prueba ANOVA (Paramétrica) o la Kruskal-Wallis (No paramétrica). Al verificar si existían diferencias entre grupos, se pudo determinar si era necesario elaborar un baremo para cada grupo.

Para el análisis de los datos obtenidos se utilizaron los programas: Microsoft Excel 2016 y el IBM SPSS Statistics 20.

2.6 Aspectos Éticos

El principal aspecto ético de la presente investigación es la del respeto a la propiedad intelectual, por lo cual se evitó el plagio o la declaración de falsedades, por ello se citó apropiadamente cada texto e información utilizada.

Se expuso a todos los sujetos que participaron en el estudio el propósito del mismo y se les mencionó que su intimidad iba a ser respetada. Se les brindó la confidencialidad correspondiente y se mantuvo en secreto la identidad de los participantes durante todo el proceso del estudio. Además, los participantes aceptaron participar de la presente investigación por voluntad propia, siendo informados de antemano, que podían abandonar el estudio en el momento que deseen. También se hizo uso del consentimiento informado para hacer válida la participación de la unidad de análisis.

III. RESULTADOS

3.1 Comunalidades

Tabla 1

Comunalidades del factor Cognitivo de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

	Inicial	Extracción
Ítem 1	1.000	.414
Ítem 7	1.000	.457
Ítem 12	1.000	.314
Ítem 18	1.000	.374
Ítem 23	1.000	.497
Ítem 32	1.000	.530
Ítem 38	1.000	.604
Ítem 40	1.000	.426
Ítem 42	1.000	.505
Ítem 43	1.000	.461

Tabla 2

Comunalidades del factor Afectivo de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

	Inicial	Extracción
Ítem 2	1.000	.638
Ítem 8	1.000	.549
Ítem 13	1.000	.412
Ítem 19	1.000	.580
Ítem 24	1.000	.400
Ítem 28	1.000	.528
Ítem 33	1.000	.696
Ítem 36	1.000	.237
Ítem 39	1.000	.252

Tabla 3

Comunalidades del factor Agresiones Verbales de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

	Inicial	Extracción
Ítem 3	1.000	.626
Ítem 9	1.000	.635
Ítem 14	1.000	.560
Ítem 20	1.000	.545
Ítem 29	1.000	.375
Ítem 34	1.000	.646
Ítem 37	1.000	.627

Tabla 4

Comunalidades del factor Agresiones Físicas de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

	Inicial	Extracción
Ítem 4	1.000	.669
Ítem 10	1.000	.652
Ítem 15	1.000	.685
Ítem 21	1.000	.662
Ítem 25	1.000	.711
Ítem 30	1.000	.561

Tabla 5

Comunalidades del factor Agresiones Sociales de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

	Inicial	Extracción
Ítem 5	1.000	.625
Ítem 16	1.000	.468
Ítem 26	1.000	.761
Ítem 31	1.000	.559
Ítem 35	1.000	.563
Ítem 41	1.000	.353

En las tablas 1, 2, 3, 4 y 5 se pueden observar las comunalidades o grados de correlación entre los ítems según cada factor de la Escala de Homofobia de Zamalloa

(Cognitivo, Afectivo, Agresiones Verbales, Agresiones Físicas y Agresiones Sociales). Según Detrinidad (2016, p. 22) los ítems con comunalidades menores a 0.4 no cargan óptimamente en los factores, por lo cual en el factor Cognitivo se eliminan los ítems 12 y 18; en el Afectivo se prescinde de los reactivos 24, 36 y 39; el estímulo 29 del factor Agresiones Verbales y el 41 de Agresiones Sociales tampoco llegan a sobrepasar el rango requerido por lo que también son descartados. Cabe resaltar que en este análisis no se realizó el de los reactivos del Índice Discriminante de la EHZ puesto que son iguales a otros ítems ya que su única función son evaluar la honestidad de la persona al responder el test; estos ítems serán eliminados si es que su par es descartado tras algún análisis.

3.2 Índices de Homogeneidad

Tabla 6

Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) del factor Cognitivo

	Correlación elemento- total corregida
Ítem 1	.535
Ítem 7	.580
Ítem 23	.629
Ítem 32	.648
Ítem 38	.694
Ítem 40	.542
Ítem 42	.602
Ítem 43	.577

Tabla 7

Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) del factor Afectivo

	Correlación elemento- total corregida
Ítem 2	.719
Ítem 8	.609
Ítem 13	.553
Ítem 19	.639
Ítem 28	.641
Ítem 33	.753

Tabla 8*Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) del factor Agresiones Verbales*

	Correlación elemento- total corregida
Ítem 3	.684
Ítem 9	.712
Ítem 14	.660
Ítem 20	.625
Ítem 34	.710
Ítem 37	.682

Tabla 9*Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) del factor Agresiones Físicas*

	Correlación elemento- total corregida
Ítem 4	.728
Ítem 10	.714
Ítem 15	.732
Ítem 21	.728
Ítem 25	.761
Ítem 30	.644

Tabla 10*Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) del factor Agresiones Sociales*

	Correlación elemento- total corregida
Ítem 5	.497
Ítem 16	.404
Ítem 26	.272
Ítem 31	.438
Ítem 35	.418

Las tablas 6, 7, 8, 9 y 10 del análisis de índice de homogeneidad corregido, de los factores Cognitivo, Afectivo, Agresiones Verbales, Agresiones Físicas y Agresiones Sociales. Según Abad et al. (2006, p.16) el índice de homogeneidad nos dice el grado en que cada ítem mide lo que la prueba quiere medir por lo cual recomiendan eliminar todo ítem con una correlación cerca al 0, para ser más específico de los rangos no óptimos cabe mencionar a Kline (1986, p. 3) quien refiere que toda correlación por debajo de 0.3 significa que el reactivo está midiendo una variable distinta que la que se pretende; es por ello, que el ítem 26 del factor Agresiones Sociales es retirado de la Escala de Homofobia de Zamalloa al haber alcanzado solamente un índice de homogeneidad de 0.272. Es importante mencionar que en este análisis tampoco se realizó el de los reactivos del Índice Discriminante de la EHZ.

Tabla 11

Índice de Homogeneidad (Ítem-Test) de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

		Homofobia			Homofobia
Ítem 1	Coeficiente de correlación	,506**	Ítem 21	Coeficiente de correlación	,329**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
Ítem 2	Coeficiente de correlación	,718**	Ítem 22	Coeficiente de correlación	,706**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
Ítem 3	Coeficiente de correlación	,455**	Ítem 23	Coeficiente de correlación	,624**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
Ítem 4	Coeficiente de correlación	,282**	Ítem 25	Coeficiente de correlación	,355**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
Ítem 5	Coeficiente de correlación	,609**	Ítem 27	Coeficiente de correlación	,609**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
Ítem 6	Coeficiente de correlación	,591**	Ítem 28	Coeficiente de correlación	,697**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
Ítem 7	Coeficiente de correlación	,573**	Ítem 30	Coeficiente de correlación	,285**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
Ítem 8	Coeficiente de correlación	,633**	Ítem 31	Coeficiente de correlación	,569**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
Ítem 9	Coeficiente de correlación	,486**	Ítem 32	Coeficiente de correlación	,587**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
Ítem 10	Coeficiente de correlación	,367**	Ítem 33	Coeficiente de correlación	,722**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
Ítem 11	Coeficiente de correlación	,422**	Ítem 34	Coeficiente de correlación	,478**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000

Ítem 13	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,636** .000	Ítem 35	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,525** .000
Ítem 14	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,504** .000	Ítem 37	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,488** .000
Ítem 15	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,379** .000	Ítem 38	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,644** .000
Ítem 16	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,513** .000	Ítem 40	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,590** .000
Ítem 17	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,404** .000	Ítem 42	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,488** .000
Ítem 19	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,646** .000	Ítem 43	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,572** .000
Ítem 20	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral)	,553** .000			

En el análisis Ítem-Test mostrado en la tabla 11 se deduce que los reactivos 4 y 30 son eliminados por no cumplir una correlación mayor a >0.3 ; siendo más estrictos, para aumentar la validez de la EHZ, también se decide eliminar los reactivos 10, 15, 21 y 25 puesto que su correlación se encuentra muy cercana al 0.3. Los ítems 3 y 37 en este caso también son excluidos de la prueba por no tener una alta correlación y haber sido previamente observado por los jueces. Debido a que los ítems 3 y 15 fueron eliminados en esta fase de análisis, sus ítems pares del Índice discriminante, 17 y 11 respectivamente, también son suprimidos del test.

3.3 Validez de Constructo

Tabla 12

Índices de la Prueba de Esfericidad de Bartlett y KMO para la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.942
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	6527.682
	Gl	153
	Sig.	0.000

Según Montoya (2007, pp. 282-283) existen ciertas pruebas que determinan si es factible, desde un punto de vista estadístico, realizar el análisis factorial con los datos recogidos de la muestra; dos de esos test son la Prueba de Esfericidad de Bartlett, la cual debe obtener una confiabilidad menor a 0.05, y la Prueba Kaiser-Meyer-Olkin, donde debe dar un resultado mayor a 0.5. Basándonos en los resultados mostrados en la tabla 12 se puede decir que la realización del análisis factorial es viable para la presente investigación.

Tabla 13

Análisis del Número de factores por el método de extracción por componentes

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total
1	7.846	43.590	43.590	7.357	40.870	40.870	6.406
2	1.500	8.334	51.924	1.058	5.877	46.747	4.332
3	1.213	6.740	58.664	0.722	4.010	50.757	6.100
4	0.808	4.492	63.156				
5	0.721	4.005	67.161				
6	0.682	3.787	70.948				
7	0.646	3.589	74.537				
8	0.564	3.134	77.671				
9	0.501	2.781	80.452				
10	0.475	2.640	83.092				
11	0.451	2.507	85.599				
12	0.442	2.457	88.056				
13	0.421	2.338	90.394				
14	0.398	2.211	92.606				
15	0.368	2.047	94.653				
16	0.359	1.992	96.645				
17	0.322	1.789	98.434				
18	0.282	1.566	100.000				

En la tabla 13 se muestran los resultados de la extracción de factores iniciales, donde según Montoya (2007, p. 285) se deben elegir los factores según los autovalores que sean mayores que 1, como se observan en dicha tabla son 3 los factores que se deben tomar para la Escala de Homofobia de Zamalloa, los cuales explican un 50.757% de la varianza; es decir que dichos factores representan en ese porcentaje la variable Homofobia.

Tabla 14

Matriz de Componente Rotado de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

	Factor		
	1	2	3
2 Siento incomodidad al estar cerca de un homosexual.	0.854		
19 Siento temor de que se me acerque un homosexual	0.734		
5 Dejaría de ser amigo de alguien si es que me entero de que es homosexual.	0.702		
33 Siento incomodidad cuando estoy cerca de un homosexual.	0.690		
8 Me daría vergüenza tener un amigo o familiar homosexual.	0.672		
16 Prefiero no trabajar/estudiar al lado de un homosexual.	0.549		
28 Siento disgusto al ver a dos personas del mismo sexo demostrándose afecto.	0.452		
9 Pongo apodos o sobrenombres para molestar a los homosexuales.		0.756	
34 Hago bromas ofensivas sobre la homosexualidad.		0.751	
14 Utilizo la palabra homosexual y demás apelativos como insulto.		0.739	
20 Critico a los homosexuales por su orientación sexual.		0.453	
23 Considero que la homosexualidad está en contra de la naturaleza humana.			0.746
38 Pienso que la homosexualidad atenta contra la institución de la familia.			0.742
32 Considero que los homosexuales no deberían existir.			0.649
7 Considero que la homosexualidad es un pecado.			0.623
42 Pienso que la homosexualidad debería ser considerada como un delito.			0.563
43 Considero que los homosexuales no son capaces de mantener una relación afectiva estable.			0.501

En la tabla 14 se muestra la matriz rotada de los 3 factores resultantes tras el análisis factorial exploratorio con la correcta distribución de los 18 ítems. Como se observa ya no son 5 factores como se mostró en un principio (Cognitivo, Afectivo, Agresiones Verbales, Agresiones Físicas y Agresiones Sociales), sino 3.

El factor uno correspondería al factor Afectivo, habiendo pasado los ítems 5 y 16 del antiguo factor Agresiones Sociales a este; ya que, debido a su redacción, encajan con este, dando un total de 7 ítems. El factor 2 sería el factor de Agresiones, compuesto por 4 reactivos. Finalmente, el factor 3 es el Cognitivo, el cual está compuesto por 7 estímulos; uno de ellos, el ítem 31, se encontraba también en el antiguo factor Agresiones sociales, pero debido a su redacción ahora forma parte de este último factor. El factor 1 y 3 aún siguen formando la dimensión de Homofobia Personal, mientras que el factor 2 es el de Homofobia Interpersonal; por otro lado, el índice discriminante ha sido eliminado de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) debido a que solo quedaron 2 ítems en él.

Tabla 15

Índices de ajuste del modelo según Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

Índices de Ajuste	Resultados AFC
CFI	.944
RMSA	.060
GFI	.934
Chi.square/df	3.774
CMIN	490.574
p-value for the model	.000

En la tabla 15 se aprecian los resultados del análisis factorial confirmatorio del modelo de 3 dimensiones de la EHZ, donde se encuentra evidencia estadísticamente significativa ($p < .01$). Además, los índices de ajuste CFI y GFI obtuvieron valores tradicionales aceptables ($> .90$), con un error cuadrático moderado ($.05 < RMSEA < .10$) y un resultado de Chi cuadrado permisible (< 5); por lo consiguiente se puede confirmar que el modelo obtenido en el análisis factorial exploratorio posee una adecuada bondad de ajuste.

3.4 Confiabilidad

Tabla 16

Análisis de fiabilidad por Consistencia Interna de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) y sus dimensiones

	Estadísticos de Fiabilidad			N de elementos
	Coefficiente de Alfa de Cronbach	Coefficiente de dos mitades de Guttman	Coefficiente Omega de McDonald	
Homofobia	.919	.849	.929	18
Homofobia Personal	.911	.822	.906	14
Homofobia Interpersonal	.820	.824	.775	4

En la tabla 16, basándose en la covarianza de ítems, se puede observar una consistencia interna para la escala total de 0.919; para la dimensión Homofobia Personal, 0.911; y para Homofobia Interpersonal, 0.820. Teniendo en cuenta a Oviedo y Campo-Arias (2005, p. 577), quienes nos dicen que la fiabilidad por consistencia interna requiere un nivel mayor a 0.70, se puede decir que el nivel de confiabilidad para la escala y sus dimensiones es bueno.

Tanto la escala total, como sus dimensiones, dieron como resultado en la prueba F un rango menor a 0.05, por lo cual se deduce que tienen varianzas distintas, teniendo como consecuencia el uso del método de Guttman para hallar la confiabilidad según la separación por mitades. En la tabla, se pueden observar los resultados de este método, en todos los casos nos muestran una correlación mayor a 0.70, por ello, se determina que existe una alta confiabilidad.

Además, también se ven los resultados del coeficiente Omega, usado debido a que Caycho y Ventura (2017, p. 626) nos dicen que genera resultados más estables que el Alfa de Cronbach, mostrando así una confiabilidad óptima, puesto que los cálculos se realizan con las cargas factoriales. Ellos también refieren que los resultados en este estadístico deben ser mayor a 0.7 para determinar que el test es confiable, como se observa en la tabla 17, tanto el instrumento en su total como sus dimensiones, obtienen resultados mayores, por lo que se puede afirmar que tienen una fiabilidad alta.

3.5 Baremos

Tabla 17

Índices de la U de Mann-Whitney para sexo, de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

	Homofobia	Homofobia Interpersonal	Homofobia Personal
U de Mann-Whitney	35436.500	49206.000	38139.500
Sig. asintót. (bilateral)	.000	.000	.000

Black (2009, p. 678) nos dice que la prueba de U de Mann-Whitney es una prueba no paramétrica para comparar dos muestras independientes, que tiene como hipótesis nula que las muestras son idénticas. Los resultados de la U de Mann-Whitney, expuestos en la tabla 17, denotan un nivel de significancia menor a 0.05, rechazando así la hipótesis nula, entendiéndose que existen diferencias entre los resultados de la muestra masculina y femenina, y que por consiguiente es necesario la realización de baremos diferenciados para cada sexo.

Tabla 18

Índices de la prueba Kruskal-Wallis para edad, de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

Hipótesis nula	Test	Sig.	Decisión
La distribución de Homofobia es la misma entre las categorías de Grado	Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes	,207	Retener la hipótesis nula
La distribución de Homofobia Personal es la misma entre las categorías de Grado	Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes	,391	Retener la hipótesis nula

La distribución de Homofobia Interpersonal es la misma entre las categorías de Grado	Prueba Kruskal-Wallis de muestras independientes	,351	Retener la hipótesis nula
--	--	------	---------------------------

La tabla 18 muestra los resultados de la prueba Kruskal-Wallis. Corder y Foreman (2011, s.p.) recomiendan esta prueba para comparar más de dos muestras que son no paramétricas; además, refieren que cuando los resultados de esta prueba son significantes, se puede decir que al menos uno de los grupos es diferente a los otros. Debido que para la variable Grado se pueden distinguir 5 grupos, se vio necesario el uso de dicho estadístico, obteniendo niveles de significancia mayores a 0.05, por lo que se determina que no existen diferencias; por ende, no es necesario realizar baremos según grado.

Tabla 19

Baremos de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) según sexo

Sexo			Homofobia	Homofobia	Homofobia	
			Homofobia	Personal	Interpersonal	
Masculino	N	Válidos	507	507	507	
		Perdidos	0	0	0	
		Media	28.7692	23.1617	10.8521	
		Moda	18.00	14.00	7.00	
		Desv. típ.	9.77534	8.45550	4.41026	
	Percentiles	1		18.0000	14.0000	7.0000
		10		18.0000	14.0000	7.0000
		20		20.6000	16.0000	7.0000
		30		22.0000	18.0000	8.0000
		40		24.0000	19.0000	8.0000
		50		26.0000	21.0000	9.0000
		60		28.8000	23.0000	10.0000
		70		32.0000	26.0000	12.0000
Femenino	N	Válidos	266	266	266	
		Perdidos	0	0	0	
		Media	21.8722	17.5526	8.7970	
		Moda	18.00	14.00	7.00	
		Desv. típ.	4.18878	3.84303	2.30752	
	Percentiles	1		18.0000	14.0000	7.0000
		10		18.0000	14.0000	7.0000

20	18.0000	14.0000	7.0000
30	19.0000	15.0000	7.0000
40	20.0000	16.0000	7.0000
50	21.0000	17.0000	8.0000
60	22.0000	17.0000	9.0000
70	23.0000	18.0000	9.0000
80	25.0000	20.0000	10.0000
90	27.0000	23.0000	12.0000

En la tabla 19 podemos observar los puntajes directos, con su respectiva equivalencia en percentiles en cortes de 10, tanto para la escala total, como para sus dimensiones, según sexo.

Tabla 20

Baremos resumidos de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) según sexo femenino

Categoría Diagnóstica	Percentil	Puntajes Directos		
		Homofobia	H. Personal	H. Interpersonal
Bajo	1 a 30	18 a 19	14 a 15	7
Medio	31 a 60	20 a 22	16 a 17	8 a 9
Alto	61 a 99	23 a más	18 a más	10 a más
Estadísticos	Media	21.9	17.6	8.8
Descriptivos	Desv. Est.	4.2	3.8	2.3

En la tabla 20, tenemos los baremos resumidos de la EHZ para el sexo femenino, incluyendo la categoría diagnóstica para la respectiva interpretación, así como los puntajes directos y su transformación en percentiles.

Tabla 21

Baremos resumidos de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) según sexo masculino

Categoría Diagnóstica	Percentil	Puntajes Directos		
		Homofobia	H. Personal	H. Interpersonal
Bajo	1 a 30	18 a 22	14 a 18	7 a 8
Medio	31 a 60	23 a 29	19 a 23	9 a 10
Alto	61 a 99	30 a más	24 a más	11 a más
Estadísticos	Media	28.8	23.2	10.9
Descriptivos	Desv. Est.	9.8	8.5	4.4

En la tabla 21, se señalan los puntajes directos y la apropiada conversión de estos en percentiles para el sexo masculino, añadiéndose también las categorías diagnósticas bajo, medio y alto, para su correcta interpretación.

IV. DISCUSIÓN

El constructo homofobia, es una variable que no ha sido muy empleada en el campo de la investigación peruana; sin embargo, debido a la coyuntura actual del país acerca de la homosexualidad, debería ser tratado con más frecuencia en los trabajos de investigación. En el área de psicología, más aún, puesto que el psicólogo se encarga de estudiar el comportamiento humano, analizándolo sin prejuicios y con el objetivo de fomentar entornos saludables para el desarrollo de las personas. En cuanto a la psicometría, no se han encontrado registros de pruebas que midan homofobia diseñadas en el Perú, y solo unas cuantas, en el mundo, como la Escala de Homofobia Moderna (MHS) de Sheela Raja y Joseph P. Stokes (1998), la cual ha sido utilizada para trabajos de adaptación psicométrica como los de Rodríguez et al. (2013), Iglesias (2017), Cipra (2017), Rosales (2016) y León (2003).

Debido a la inexistencia de pruebas que miden la variable Homofobia, nació la iniciativa de crear la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ), la cual es contemporánea y adaptada al contexto nacional; además se ve estructurada de una manera distinta a las pruebas ya existentes; puesto que otras pruebas, como la Escala Moderna de Homofobia de Sheela Raja y Joseph P. Stokes, una de las más utilizadas, miden la homofobia dividiéndola en actitudes frente a las lesbianas y actitudes frente a los gays. En cambio, la EHZ, fue dividida en dos dimensiones, Homofobia Personal e Interpersonal, tal cual lo postula Thompson (1990) en su clasificación de la homofobia, dando así otra perspectiva de medición a dicha variable. Además, se le agregó el índice discriminante, con el objetivo de verificar que los evaluados contesten con veracidad.

Esta investigación empezó con el objetivo de Construir e identificar la validez y la confiabilidad de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018; es por esto, que se tuvo que investigar acerca del constructo; y basándose en la teoría propuesta por Thompson (1990), como ya se mencionó con anterioridad, se dimensionó la variable, siendo creados así, 47 reactivos. Estos ítems fueron agrupados en una escala de tipo Likert siguiendo la concepción de la Teoría Clásica de los test.

El primer objetivo específico trazado fue determinar la validez de contenido de la EHZ, para ello, se ejecutó un estudio piloto ($n_p = 230$) donde los 47 ítems fueron distribuidos de la siguiente manera: Homofobia Personal (Ítem 1 al 21), Homofobia Interpersonal (Ítem 22 al 42) y Discriminante (Ítem 43 al 47). Se puede señalar que la adición del Índice Discriminante es única en pruebas que midan esta variable, puesto que pruebas como la Escala para Homofobia de siete ítems (EHF-7), la Prueba de Homofobia Internalizada (PHI), la escala de actitudes negativas hacia personas trans (EANT), la Escala de Homofobia (HF) de Klamen, Grossman y Kopacz (1999), la Escala Homofobia Moderna (MHS) o la escala de actitudes hacia la homosexualidad de O'Higgins no poseen mecanismos que identifiquen la veracidad con que los evaluados responden a las pruebas.

Posterior a ello, la escala fue sometida a una prueba de criterio de jueces, 10 expertos en total, donde, tras pasar por el análisis de V. de Aiken, resultó en la eliminación del ítem 39, puesto que obtuvo un valor menor a 0.80, que es lo que exige esta prueba. Resultados similares fueron los obtenidos por O'Higgins (2017) para la escala de actitudes hacia la homosexualidad, excepto que todos sus ítems fueron aprobados, debido a que presentaron una V. Aiken mínima de 0.87 y máxima de 1.00.

En la V. de Aiken, se evalúan Claridad, Pertinencia y Relevancia para determinar la validez de contenido, siendo estos los puntos evaluados en la prueba de criterio de jueces de la EHZ, a diferencia del trabajo de Pineda (2016), quien para su prueba de homonegatividad internalizada hizo un juicio de expertos bajo los criterios de coherencia, suficiencia, claridad y relevancia; analizando los resultados con el estadístico W de Kendall. En el trabajo mencionado hubo un consenso entre los jueces respecto a la Coherencia (W de Kendall = 0.31, $p=0.016$), respecto a claridad el consenso fue moderado W de Kendall=0.40, $p=0.003$),

mientras que en la relevancia no hubo un acuerdo (W de Kendall=0.12, $p=0.33$), por lo que se eliminaron 2 reactivos. Cabe resaltar que la $V.$ de Aiken fue realizada previo a la aplicación del test a la muestra, a diferencia de Pineda (2016), quien realizó el W de Kendall posterior a la aplicación del test.

Otro estadístico realizado para determinar una óptima validez de contenido fue la prueba binomial, donde se obtuvieron resultados mayores a 0.05 tanto para Claridad, como para Pertinencia y Relevancia, resultados similares a los que obtuvo O'Higgins (2017).

Se observó que la mayoría de los autores no realizaron la validez de contenido para sus pruebas, a excepción de Pineda (2016), quien utilizó la W de Kendall para ello; y O'Higgins (2017) con la $V.$ de Aiken y la Prueba Binomial, análisis que también fueron utilizados en el presente trabajo de investigación.

Posterior a la obtención de la validez de contenido, los ítems fueron reorganizados aleatoriamente para aplicar la escala a la muestra piloto, compuesta por 230 estudiantes de nivel secundaria. El criterio empleado para determinar el tamaño de la muestra del piloto fue el criterio mínimo de Nunnally, el cual dice que el tamaño se debe seleccionar multiplicando el número de ítems por cinco, en este caso los ítems fueron 46, por lo que se evaluó a 230 alumnos. No existe ningún registro de que otro autor empleado en el presente trabajo haya utilizado este criterio.

Tras la recogida de información, el siguiente paso fue establecer los índices de homogeneidad de la prueba. En el análisis Ítem-Test fueron eliminados los reactivos 11, 26 y 38, ya que no alcanzaron una correlación aceptable. Mientras que, en los índices de homogeneidad corregido, todos los ítems demostraron aportar significativamente a la dimensión a la que pertenecen. Mientras que en la fase piloto de la EHZ se eliminaron 3 ítems, en la fase piloto de la investigación de O'Higgins (2017) se llegaron a eliminar 11 reactivos tras la aplicación de los índices de homogeneidad.

El último análisis, en la fase del piloto, fue el de fiabilidad; para el cual, se utilizó el Alfa de Cronbach, donde obtuvo un grado de fiabilidad de 0.961. También se realizó el método de separación de mitades, específicamente el de Guttman, ya que mostraba varianzas

diferentes, con este análisis se obtuvo una confiabilidad de 0.927. Por otro lado, investigaciones como las de O'Higgins (2017) solo realizaron el Alfa de Cronbach en esta fase, donde obtuvo un coeficiente menor al obtenido en el presente trabajo (0.922).

A través de la revisión bibliográfica se halló que no muchos autores realizan estudios piloto para sus instrumentos. De los pocos que realizaron un estudio piloto, tenemos a Iglesias (2017), el cual aplicó la Escala de Homofobia Moderna a 30 participantes con el único fin de verificar si es que la prueba necesitaba una adaptación lingüística. Otra investigadora que realizó un piloto fue O'Higgins (2017), quien lo realizó en dos fases, la primera con 10 jueces expertos que evalúen su prueba de actitudes hacia la homosexualidad y aplicándolo a 80 adolescentes; mientras que la segunda fase fue con 5 jueces y 60 participantes a quienes suministró su escala. No existe otro antecedente que haya realizado un piloto durante el desarrollo de sus investigaciones. Además, se puede observar que el presente trabajo es el único que realizó un piloto con una muestra grande, por lo que los resultados de este pueden ser considerados más efectivos.

Una vez concluida la fase del piloto, se empezó a hacer el desarrollo de la investigación en la población seleccionada. En el caso de esta investigación, no se realizó una muestra, sino un censo, el cual incluía a 1410 estudiantes de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del distrito del Rímac.

En los antecedentes no se encuentran trabajos realizados con un censo, incluso hay trabajos que no mencionan la técnica de muestreo empleado; como, por ejemplo, el de León (2003), que empleó una muestra conformada por 486 universitarios de Lima Metropolitana, o el de Campo et al (2017), quien realizó su investigación en 667 estudiantes de medicina colombianos. También hubo quienes hicieron muestreos no probabilísticos como Páez et al (2015), con 2 muestras de 203 y 408 estudiantes; Moral y Valle (2013) con una muestra 231 estudiantes mexicanos de ciencias de la salud; Pineda (2016), que con un método de bola de nieve usó a 328 varones colombianos autoidentificados como homosexuales y bisexuales; Iglesias (2017), el cual hizo un muestreo por conveniencia obteniendo una muestra conformada por 495 alumnos de la localidad de Cartavio; y O'Higgins (2017) con una muestra de 1015 adolescentes.

Por otro lado, también hubo quienes realizaron muestreos probabilísticos. Rodríguez et al. (2013), en su investigación tuvo como muestra a 800 estudiantes, empleando un muestreo polietápico estratificado por conglomerados. Cipra (2017) utilizó una muestra probabilística estratificada conformada por 1,040 estudiantes universitarios, mientras que la muestra de Rosales (2016) estuvo conformada por 628 estudiantes, obtenidos a través de un muestreo probabilístico por conglomerado. Todos estos métodos de muestreo tienen puntos a favor como en contra, los métodos no probabilísticos son fáciles de emplear, sin embargo, no te dan la posibilidad de generalizar resultados como si lo hace un método probabilístico; en el caso del censo tampoco se pueden generalizar, pero según la Statistics Canada (2010, p. 19), nos permite analizar a cada una de las unidades de la población, haciendo que los resultados obtenidos sean más precisos y detallados.

Durante la aplicación de la EHZ a la población hubo ciertas limitaciones, puesto que algunos profesores no se encontraban conformes con el tema a investigar, debido a que ellos mismos ven la homosexualidad como incorrecta. Esto es importante resaltar, puesto que PROMSEX (2016, p. 17) menciona que el 79.1% de los estudiantes LGTB han sido víctimas de agresiones verbales a través de comentarios denigrantes sobre su orientación sexual por parte del profesorado o del personal escolar, situación que es lamentable puesto a que ellos deberían conformar uno de los factores protectores para el alumnado, independientemente de su orientación sexual o cualquier otra índole.

Aquellos miembros del profesorado inconformes con la aplicación de la prueba se quejaron con las autoridades principales del colegio y fomentaron la suspensión de la investigación dentro de las instalaciones del colegio. Es por esta razón, que no se pudo aplicar la prueba a los 1410 alumnos, solamente a 772, lo cual se consideró una cantidad aceptable para continuar con la realización del presente trabajo.

Con los resultados obtenidos de los 772 estudiantes evaluados se realizaron los análisis respectivos de comunalidades e índice de homogeneidad. El primer estadístico fue el de las comunalidades de los ítems según factor, donde se eliminaron los ítems 12, 18, 24, 36, 39, 29 y 41, puesto que sus comunalidades fueron menores a 0.4, por lo que se puede decir que no aportan significativamente a los factores donde pertenecían. Los demás reactivos obtuvieron coeficientes del 0.414 al 0.761, por lo cual se conservaron. En lo que

respecta las comunalidades, el único autor que hace el uso de ellas es Campo et al (2017) para la EHF-7, pero este lo hace según el total, no por factores como es realizado en esta parte de la investigación.

En el análisis de índice de homogeneidad corregido de los factores Cognitivo, Afectivo, Agresiones Verbales, Agresiones Físicas y Agresiones Sociales; se obtuvo la eliminación del ítem 26 puesto que solo logró un índice de homogeneidad de 0.272, y toda correlación por debajo de 0.3 se puede traducir en que el reactivo está midiendo una variable completamente distinta a la que se pretende. Los demás ítems obtuvieron índices entre 0.404 y 0.732, por lo que se mantuvieron en la EHZ.

Cipra (2017) también realizó el análisis de ítem factor, donde todos los reactivos de su prueba obtuvieron coeficientes mayores a 0.30, por lo cual no eliminó ninguno, como sí sucedió en la EHZ, donde fue eliminado el ítem 26. Rodríguez et al (2013) es otro de los investigadores que efectuó una correlación ítem total corregida, donde sus reactivos obtuvieron índices desde 0.30 hasta 0.84, observándose que algunos de sus ítems poseen índices de homogeneidad más altos que los de la EHZ que máximo obtuvo 0.732 como resultado.

Por otro lado, en el análisis Ítem-Test, los reactivos 4 y 30 fueron eliminados por tener índices inferiores a 0.3; así mismo, se decidió descartar los reactivos 10, 15, 21 y 25 puesto que sus índices se encuentran muy cercanos al 0.3. Los estímulos 3 y 37 también son excluidos de la EHZ tras no tener una alta correlación y haber sido señalados como insuficientes por los jueces previamente. Los ítems 17 y 11 del índice discriminante también fueron eliminados puesto que sus ítems pares fueron descartados tras este análisis.

En el caso de la presente investigación se realizó el análisis Ítem-Test e Ítem-Dimensión, a diferencia del estudio de León (2003), donde únicamente se realizó el Ítem-Total para cada subescala de la Escala Moderna de Homofobia de Sheela Raja y Joseph P. Stokes (1998), por lo cual, se puede decir que la presente investigación realizó un análisis más exhaustivo. Pineda (2016), en sus resultados de ítem test para la PHI, exhibe una adecuada homogeneidad, variando resultados entre $r=0.032$ y un máximo de $r=0.60$, demostrando que este autor también toma como mínimo permitido una correlación de 0.30;

mientras que otros autores como O'Higgins (2017), son más flexibles y aceptan como mínimo valores de 0.20, en su investigación ella consiguió resultados que oscilan entre 0.22 a 0.69.

Posteriormente, se siguió con los análisis de identificación de la validez de constructo de la EHZ. Los primeros resultados observables en esta etapa son los grados de correlación entre los ítems según la Escala total de Homofobia de Zamalloa, conocido como comunalidades; en esta fase se analizaron las comunalidades respecto al total de la prueba, no como anteriormente que se realizó según factores. Al no cumplir con un índice mayor a 0.4, se prescindió de los ítems 1, 13 y 35; además, puesto que la correlación del reactivo 40 es muy cercana al 0.4 y por haber sido observado por los jueces, este también es desechado. Así mismo, es descartado el ítem 27 del Índice Discriminante, debido a que el ítem 1, el cual era su par, también fue eliminado.

Como se había mencionado con anterioridad, el único autor que utilizó las comunalidades fue Campo et al (2017), con la diferencia que este las empleó durante el proceso de Análisis Factorial Confirmatorio y no en el exploratorio. El, al igual que en la presente investigación, tuvo que eliminar ítems debido a que sus reactivos presentaba bajas comunalidades, convirtiendo a la EHF-7 en una escala de 4 ítems, siendo renombrada como EHF-4.

Tras haber depurado los reactivos que no aportaban significativamente a la medición de la variable homofobia, se siguió con la determinación de la factibilidad estadística para la realización del análisis factorial exploratorio, a través de la Prueba de Esfericidad de Bartlett y la Prueba Kaiser-Meyer-Olkin. En la primera, se obtuvo una significancia de 0.000, mientras que la segunda prueba dio un resultado de 0.942, por lo cual se determinó que era factible la realización del análisis factorial exploratorio.

En los antecedentes se puede comprobar que los investigadores que decidieron aplicar el análisis factorial también hicieron uso de ambos estadísticos, tal es el caso de León (2003) con un KMO de 0.91083 y un resultado de la Prueba de Esfericidad de Bartlett de 3315.6150 ($p = 0.000$); o Rodríguez et al. (2013), quienes no tuvieron problema al realizar la validación de la Escala de Homofobia Moderna, pues obtuvieron un $KMO = 0.95$ y la

esfericidad de Bartlett = 20824 ($p = 0.00$). No obstante, Páez et al (2015) solo realizó la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin para determinar si era estadísticamente viable realizar el análisis factorial, dejando de lado la Prueba de Esfericidad.

En un principio, la Escala de Homofobia de Zamalloa fue dividida en 3 dimensiones: Homofobia Personal, Homofobia Interpersonal e Índice Discriminante, que a su vez se dividían en 5 factores en total: Cognitivo y Afectivo, los cuales conformaban la primera dimensión; y Agresiones Verbales, Agresiones Físicas y Agresiones Sociales que conformaban la segunda. Sin embargo, tras la extracción de factores iniciales, la EHZ quedó dividida en 3 factores, los cuales explican un 50.157% de la varianza; es decir que estos factores representan en ese porcentaje la variable Homofobia. Esta explicación de la varianza es mucho más alta a la obtenida por León (2003) en la adaptación de la MHS, quien obtuvo un 28.7% en la subescala MHS-L y 33.6% en la MHS-G.

También es válido revisar la investigación de Campo et al (2017), donde la EHF-4 obtuvo un único factor que representaba el 59,7% de la varianza total, mientras que Moral y Valle (2013), al determinar las propiedades psicométricas de Escala de Homofobia (HF) de Klamen, Grossman y Kopacz, obtuvieron dos factores que explican el 44.69% de la varianza. Se puede observar que la EHF-4 tiene un mayor porcentaje que la EHZ, pudiéndose determinar que tiene una mejor validez de constructo; sin embargo, solo cuenta con 4 reactivos, mientras que la de Zamalloa concluyó con 18 ítems en total.

Todos los reactivos fueron redistribuidos en estos nuevos 3 factores. El primer factor es el Afectivo, ahora compuesto por los ítems 2, 19, 5, 33, 8, 16 28; el segundo factor es el de Agresiones, conformado por los estímulos 9, 34, 14 y 20; y el último es el Cognitivo, compuesto por los ítems 23, 38, 32, 7, 42, 43 y 31. El factor Afectivo y Cognitivo aún conforman la dimensión Homofobia Personal y el factor Agresiones, la dimensión Homofobia Interpersonal; por otro lado, el índice Discriminante es descartado en su totalidad puesto solo quedaron 2 ítems.

Como se ve tras el análisis factorial exploratorio de la EHZ, muchos de los ítems que pertenecían a un factor determinado pasaron a otro, este se debe a que la redacción de aquellos reactivos hace que se asemejen a el concepto del nuevo factor al que forma parte.

A Rodríguez et al. (2013) le pasó algo similar al realizar el análisis factorial exploratorio a la Escala de Homofobia Moderna (MHS), resultando 5 ítems discordantes con sus respectivas subescalas. Otro punto es que algunos factores desaparecieron, esto es común durante este análisis, incluso pueden aparecer más como sucedió en la adaptación de la MHS realizada por León (2003), donde la subescala de MHS-G se subdividió en 4 factores y la de MHS-L en 6, mientras que a Cipra (2017), quien trabajó con la misma escala, se le mantuvo una estructura interna de 3 factores para cada subescala.

En lo que respecta al análisis factorial confirmatorio, se obtuvieron índices de bondad de ajuste adecuados que permiten determinar que la EHZ obtiene una óptima validez de constructo. Algunos otros autores también realizaron este método, como Páez et al (2015) para la EANT, Campo et al (2017) para la EHF-4 o Rodríguez et al. (2013), Cipra (2017), Iglesias (2017) y Rosales (2016) para la Escala de Homofobia moderna, cada uno en sus respectivos trabajos de investigación.

En la elaboración de la EHZ se determinó identificar la validez de contenido y de constructo, sin embargo, existen otras como la validez nomológica realizada por Pineda (2016) correlacionando la Prueba de Homonegatividad Internalizada con otros constructos como roles de género ($r=0.36$; $p=0.001$), preocupación por la imagen corporal ($r=0.35$; $p=0.002$) y estrés minoritario ($r=0.25$; $p=0.033$). Campo et al (2017), fue otro autor que para identificar este tipo de validez en la EHF-4 la correlacionó con la variable sexo.

También se tiene la validez convergente, realizada por Moral y Valle (2013), esto lo realizó haciendo correlaciones entre su escala principal, la escala HF, con las escalas de Actitud hacia Lesbianas y Gais (ATLG) y Homonegatividad Internalizada (HIN-16), resultando una correlación alta con rechazo abierto hacia la homosexualidad y una moderada con rechazo sutil. Otro investigador que realizó este procedimiento fue Campo et al (2017), al correlacionar la EHF-4 con la escala para actitud ante varones gays (ATG), demostrando una alta correlación ($r = 0.778$; $p < 0.001$). Este autor también realizó a validez divergente, comparando los resultados de la EHF-4 con los de la escala breve de Zung para ansiedad (EBZA), determinando una correlación muy pobre ($r = -0.047$; $p = 0.223$).

Así como estas, existen otros tipos de validez que pueden ser determinadas para futuras investigaciones con la Escala de Homofobia de Zamalloa.

Por otro lado, se realizan los análisis de fiabilidad, los cuales fueron el Alfa de Cronbach, el método de Separación de Mitades y el Omega de McDonald. En la covarianza de ítems, se obtuvo una consistencia interna para la escala total de 0.919; en la separación de mitades se usó el método de Guttman, el cual resultó en un grado de fiabilidad de 0.849; mientras que, con el coeficiente Omega, se logró una confiabilidad de 0.929.

En la investigación psicométrica de la EHZ se utilizaron tres métodos distintos para determinar la confiabilidad, esto no sucede en todos los casos, en su mayoría solo se utiliza el coeficiente de Alfa para determinarla, como es el ejemplo de Pineda (2016) quien obtuvo un coeficiente de 0.71 para la Prueba de Homonegatividad Internalizada, Páez (2015) con una consistencia interna aceptable (0.886) para la EANT o Rosales (2016), quien analizó la Escala Moderna de Homofobia obteniendo para la dimensión actitudes hacia Gays un Alfa de 0.816 y para la dimensión actitudes hacia Lesbianas, un coeficiente equivalente a 0.855. Comparando estos resultados con los obtenidos en la EHZ, se puede determinar que el nivel de confiabilidad de esta última es superior a las pruebas mencionadas previamente.

El otro estadístico empleado es el Omega de McDonald, el cual no es muy difundido, solamente otros dos autores lo utilizaron. El primero es Campo et al (2017), que presentó un coeficiente de Omega de 0.775, además de un Alfa de Cronbach de 0.770. El segundo es Cipra (2017), quien en los factores de la dimensión actitudes hacia Gays de la MHS obtuvo índices que varían de 0.853 a 0.905; mientras que en la dimensión actitudes hacia las Lesbianas, consiguió índices de omega que varían de 0.888 a 0.923. Estos resultados son muy similares al de la EHZ, la cual obtuvo un Omega de McDonald de 0.929. Es importante resaltar que este coeficiente es mucho mejor al del Alfa de Cronbach puesto que, según Caycho y Ventura (2017, p. 626), no se ve afectado por el número de ítems o el número de alternativas de respuestas al ítem.

El último análisis empleado fue el de separación de mitades, pero no se encontraron antecedentes que hayan hecho uso de este para sus investigaciones.

Finalmente, se pasó a la elaboración de los baremos de la prueba; para ello, se determinó si es que existía diferencias en los resultados de la muestra según sexo, para ello se utilizó la prueba de U de Mann-Whitney, donde se obtuvo un nivel de significancia inferior a 0.05, especificando que existen diferencias entre los resultados de la muestra masculina y femenina. También se analizó la muestra según grados para definir si existían diferencias, en este caso se empleó la prueba Kruskal-Wallis, en la cual se obtuvo niveles de significancia mayores a 0.05, por lo que se determina que no existen diferencias. Teniendo estos resultados, se determinó la realización de baremos diferenciados según el sexo, utilizando las categorías diagnósticas de Bajo, Medio y Alto.

Se encontró que otros autores también se vieron en la necesidad de crear baremos diferenciados por sexo, como es el caso de León (2003) y O'Higgins (2017); sin embargo, esta última usó la prueba de Kruskal-Wallis para determinar si existía diferencias de sexo, lo cual es erróneo, ya que esta prueba se emplea para identificar diferencias entre más de dos grupos y solo hay dos sexos, femenino y masculino.

También se encontró otros investigadores que hicieron baremos diferenciados por otras variables, como Cipra (2017), quien realizó baremos en percentiles para la MHS según género, si ha tenido una relación homosexual, religión y convivencia familiar. Mientras que Rosales (2016) solo hizo baremos diferenciados según género para el factor malestar personal de la subescala hacia gays y en el total de esta dimensión, más en sus otros dos factores no, tampoco hizo baremos diferenciados para la subescala hacia lesbianas. Por otra parte, Moral y Valle (2013), por limitaciones en su estudio, restablecieron los baremos de la escala HF a partir de la media y desviación estándar, empleando procedimientos probabilísticos.

Podemos concluir que la presente investigación logró cumplir en su totalidad con todos sus objetivos, a pesar de que durante la realización de la investigación se encontraron ciertas limitaciones. Estas limitaciones pueden ser previstas para futuros trabajos de este tema y así obtener mejores resultados que los encontrados en este. No obstante, se puede dictaminar que sí es posible la construcción de una escala de homofobia para la población peruana de estudiantes de nivel secundario, con las propiedades psicométricas necesarias que la avalen.

V. CONCLUSIONES

Es posible construir una escala tipo Likert para medir la variable Homofobia, determinando su validez y confiabilidad en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemático del Rímac.

La Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemático del Rímac, posee validez de contenido, tras haber obtenido valores positivos del procedimiento de criterio de jueces con los análisis de la V. de Aiken y la Prueba Binomial.

Los 18 ítems que perduraron en la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemático del Rímac, tienen grados adecuados de comunalidades.

Los 18 ítems de la versión final de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemático del Rímac, tienen apropiados índices de homogeneidad.

La Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemático del Rímac, posee una estructura subyacente de tres factores, los cuales explican adecuadamente la variable que se pretende medir, demostrando así poseer validez de constructo.

La Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemático del Rímac empezó conformada con 47 reactivos, los cuales fueron reducidos a 18 ítems.

La Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemático del Rímac empezó conformada por 5 factores los cuales fueron reducidos a tres: Afectivo, Cognitivo y Agresiones.

La Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemático del Rímac obtuvo niveles altos de confiabilidad bajo los tres métodos empleados: Alfa de Cronbach, Separación de Mitades de Guttman y el Coeficiente de Omega de McDonald.

En los resultados de la investigación, existen diferencias significativas en las muestras del sexo femenino y masculino, más no existe diferencia alguna según el grado.

La Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemático del Rímac posee baremos idóneos en percentiles, diferenciados según sexo.

VI. RECOMENDACIONES

Continuar con las investigaciones apropiadas para el afinamiento de las propiedades psicométricas de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemático del Rímac.

Realizar más de un piloto para futuras investigaciones psicométricas de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ).

Realizar futuras investigaciones con la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) en una población mayor y utilizando técnicas de muestreo probabilístico para poder generalizar los resultados.

Ejecutar nuevos estudios de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) en poblaciones diferentes a alumnos de nivel secundaria.

Administrar un criterio externo en conjunto a la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) para establecer índices de validez en los ítems, así como también, para determinar la validez de criterio concurrente.

Administrar la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) en dos espacios de tiempo distinto para establecer la estabilidad temporal a través del método test - retest.

Determinar la confiabilidad de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) usando el método de formas paralelas.

En futuras investigaciones, emplear otros factores sociodemográficos como el nivel socioeconómico o edad, y así determinar si existen diferencias en los resultados.

Introducir nuevamente el índice discriminante en la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) con la creación de nuevos ítems.

Realizar estudios para la creación de una escala que mida la Homofobia Internalizada en población LGTB, así como para determinar sus propiedades psicométricas.

VII. REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Madrid: UAM.
- Aragón, J. et. al. (2016). *La ciudadanía desde la escuela: vivir en el Perú*. Perú: IEP Instituto de Estudios Peruanos.
- Ardila, R. (2008). *Homosexualidad y Psicología* (2da Ed.). Colombia: Manual Moderno.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (Octubre 2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059.
- Baena, G. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Patria.
- Basilio, C. (1996). *Uruguay homosexual: culturas, minorías y discriminación desde una sociología de la homosexualidad*. Montevideo: Ediciones Trilce
- Black, K. (2009). *Business Statistics: Contemporary Decision Making*. New Jersey: Wiley.
- Campo, A., Herazo, E. y Oviedo, H. (2013). Sustantivos para definir homofobia. *Ciencia Salud*, 11(3), 287-94.
- Campo, A., Herazo, E. y Oviedo, H. (2017). Escala breve para homofobia en estudiantes de Medicina de dos universidades colombianas: resultados de un proceso de refinamiento. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 46(1), 31-35.
- Carroll, A. y Ramón, L. (2017). *Homofobia de Estado: Estudio jurídico mundial sobre la orientación sexual en el derecho: criminilización, protección y reconocimiento*. Ginebra: ILGA.
- Castañeda, M. (2013). *La experiencia homosexual*. España: Grupo Planeta.
- Cid, A., Méndez, R. y Sandoval, F. (2011). *Investigación Fundamentos y metodología*. (2.^a ed.). México: Pearson Educación.
- Cipra, C. (2017). *Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Universitarios De La Provincia Del Santa* (Tesis de Pregrado). Universidad César Vallejo, Chimbote.

- Corder, G. y Foreman, D. (2011) *Nonparametric Statistics for Non-Statisticians: A Step-by-Step Approach*. New Jersey: Wiley.
- Cornejo, J. (2012). Componentes Ideológicos de la Homofobia. *Revista de Filosofía y Psicología*, 7(26), 85-106.
- De La Fuente, S. (2011). *Análisis Factorial*. Madrid: universidad Autónoma de Madrid.
- Detrinidad, E. (2016). Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. España: Universidad de Granada.
- Friedman, M., Koeske, G., Silvestre, A., Korr, W. y Sites, E. (2006). The impact of gender-role nonconforming behavior, bullying, and social support on suicidality among gay male youth. *Journal of Adolescent Health*, 38(5), 621-623.
- García, J., Aguilera, J. y Castillo, A. (2011). Guía técnica para la construcción de escalas de actitud. *Odiseo, revista electrónica de pedagogía*, 8(16). Recuperado de: <http://www.odiseo.com.mx/2011/8-16/garcia-aguilera-castillo-guia-construccion-escalas-actitud.html>
- Hobbs, M. y Rice, C. (2013). *Gender and Women's Studies in Canada: Critical Terrain*. Canada: Canadian Scholars' Pres.
- Homophobia (2014). Middlesex-London Health Unit: Toronto. Recuperado de: <https://www.healthunit.com/homophobia>
- Iglesias, P. (2017). Propiedades Psicométricas de la Escala Homofobia Moderna en Adolescentes de la Localidad de Cartavio (Tesis de Pregrado). Universidad César Vallejo, Trujillo.
- Kline, P. (1979). *Psychometrics and psychology*. London: Academic Press.
- La Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, FRA (2009). *Homofobia y discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género en los Estados miembros de la Unión Europea*. Austria: FRA.
- LaHaye, T. y Duffer, H. (1991). *Homosexualidad-Una Perspectiva Cristiana*. Colombia: Editorial Mundo Hispano.
- León, R. (2003). Un estudio de adaptación de la escala de homofobia moderna de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental Hermilio Valdizán*, 4(2), 3-18.

- Malhotra, N. (2004). *Investigación de Mercados: Un Enfoque Aplicado*. México: Pearson Educación.
- Maroto, A. (2006). *Homosexualidad y trabajo social: Herramientas para la reflexión e intervención profesional*. España: Siglo XXI.
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial.
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC
- Mercado, J. (2009). Intolerancia a la diversidad sexual y crímenes por homofobia: Un análisis sociológico. *Sociológica*, 24(69), 123-156.
- Montoya, O. (2007). Aplicación del análisis factorial a la investigación de mercados. Caso de estudio. *Scientia et Technica*, 8(35), 281-286.
- Montoya, O. (2007). Aplicación del Análisis Factorial a la Investigación de Mercados. Caso de Estudio. *Scientia et Technica*, 35, 281-286.
- Moral, J. y Valle, A. (2013). Propiedades Psicométricas de la Escala de Evaluación de la Homofobia Externalizada en Estudiantes de Ciencias de la Salud Mexicanos. *Salud & Sociedad*, 4(3), 230-247.
- Morales, J. (2006). *Medición de actitudes en psicología y educación: Construcción de escalas y problemas metodológicos*. España: Universidad Pontificia Comillas.
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66.
- Myers, D. (2006). *Psicología (7ma. Ed.)*. Buenos Aires: Editorial Médica Panamericana.
- O'higgins, L. (2017). Propiedades Psicométricas de la escala de actitudes hacia la homosexualidad en adolescentes de instituciones Educativas del distrito de Santa Anita, 2017(Tesis de Pregrado). Universidad César Vallejo, Lima Norte.
- Oviedo, H. y Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580.
- Páez, J., Hevia, G., Pesci, F. y Rabbia, H. (2015). Construcción y validación de una escala de actitudes negativas hacia personas trans. *Revista de Psicología*, 33(1), 151-188.
- Pineda, C. (2016). Propiedades psicométricas de una prueba de homonegatividad internalizada en varones homosexuales y bisexuales colombianos. *Psicología desde el Caribe*, 33(1), 47-65.
- PROMSEX (2016). *Estudio Nacional sobre Clima Escolar en el Perú 2016*. Perú: Promsex.

- Rodríguez, Y., Lameiras, M., Carrera, V. y Vallejo, P. (2013). Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*, 29(2), 523-533.
- Rosales, M. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de homofobia moderna en estudiantes del distrito de Independencia – Huaraz (Tesis de Pregrado). Universidad César Vallejo, Trujillo.
- Sáez, J. (2017). *Investigación educativa. Fundamentos teóricos, procesos y elementos prácticos (enfoque práctico con ejemplos. Esencial para TFG, TFM y tesis)*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Salin, R. (2013). *Diversos no perversos*. Mexico: Sextil Online.
- Sánchez, F. (2006). *Homosexualidad*. Colombia: Giro Editores
- Statistics Canada (2010). *Survey Methods and Practices*. Canadá: Minister of Industry.
- Thompson, C. (1990). *A Guide to Leading Introductory Workshops On Homophobia*. Cambridge: Campaign to End Homophobia.
- Toro-Alfonso, J. (2012). El Estado Actual de la Investigación Sobre la Discriminación Sexual. *Terapia Psicológica*, 30(2), 71-76.
- University of Houston (2014). *Homophobia*. Recuperado de: <http://www.uh.edu/lgbt/handouts/homophobia.pdf>
- Vara, A. (2012). *7 pasos para una tesis exitosa*. Lima: Universidad San Martín de Porres.
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.

ANEXOS

Anexo 1

Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

Nombre y Apellidos: _____ Edad: _____

Sexo: _____ Grado: _____ Sección: _____

A continuación, encontraras una serie de afirmaciones sobre actitudes homofóbicas, que usted puede o no experimentar. Por favor, indique con qué frecuencia usted tiene esa experiencia, y trate de no tener en cuenta si usted siente que debería o no tenerla. Recuerde que no hay respuestas buenas ni malas, ni correctas ni incorrectas. Por favor, responder de manera objetiva y sincera.

Nº	Afirmaciones	Nunca	Pocas Veces	Muchas Veces	Siempre
1	Considero que la homosexualidad es una enfermedad.				
2	Siento incomodidad al estar cerca de un homosexual.				
3	Insulto a homosexuales por la calle.				
4	Le haría daño a un homosexual si tuviera la oportunidad.				
5	Dejaría de ser amigo(a) de alguien si es que me entero de que es homosexual.				
6	Si un amigo(a) me confesara que es homosexual, dejaría de hablarle.				
7	Considero que la homosexualidad es inmoral.				
8	Me daría vergüenza tener un amigo o familiar homosexual.				
9	Pongo apodos o sobrenombres para molestar a los homosexuales.				
10	Considero que los homosexuales deberían ser maltratados porque se lo merecen.				
11	No tengo problemas de invitar a homosexuales a mi casa.				

12	Golpearía a un homosexual si se me presenta la oportunidad.				
13	Pienso que todos los homosexuales difunden el VIH/SIDA en el mundo.				
14	Me sentiría incómodo (a) si me entero de que alguien de mí mismo sexo se siente atraído(a) por mí.				
15	Utilizo la palabra homosexual y demás apelativos como insulto.				
16	Le pegaría a un homosexual si tuviera la oportunidad.				
17	Prefiero no trabajar/estudiar al lado de un homosexual.				
18	Le digo groserías a personas homosexuales por la calle.				
19	Pienso que todos los homosexuales son pedófilos.				
20	Siento temor de que se me acerque un homosexual				
21	Critico a los homosexuales por su orientación sexual.				
22	Lanzo objetos a homosexuales para hacerles daño.				
23	Me desagrada ver a dos personas del mismo sexo demostrándose cariño.				
24	Considero que la homosexualidad está en contra de la naturaleza humana.				
25	Siento odio hacia las personas homosexuales.				
26	Hablo bien acerca de la homosexualidad.				
27	Empujo a las personas si sé que son homosexuales.				
28	No marcharía a favor de los derechos de los homosexuales.				
29	Pienso que ser homosexual es estar enfermo.				
30	Siento disgusto al ver a dos personas del mismo sexo demostrándose afecto.				
31	Amenazo a los homosexuales con hacerles daño.				
32	Si tuviera un arma y un homosexual se me acerca, la usaría en contra de él.				
33	Alejaría a todos los homosexuales de los heterosexuales, ya que no deberían mezclarse.				
34	Considero que los homosexuales no deberían existir.				
35	Siento incomodidad cuando estoy cerca de un homosexual.				
36	Hago bromas ofensivas sobre la homosexualidad.				
37	No invitaría a una persona homosexual a una fiesta.				
38	Considero que los homosexuales son capaces de mantener relaciones estables.				
39	Tengo miedo de que piensen que soy homosexual.				
40	Me burlo de los homosexuales que veo o conozco por su orientación sexual.				
41	Pienso que la homosexualidad atenta contra la institución de la familia.				
42	Siento lástima por los homosexuales.				
43	Pienso que los homosexuales varones son afeminados y las mujeres son machonas				
44	En mis redes sociales publico cosas en contra de la homosexualidad o de personas homosexuales.				

45	Pienso que la homosexualidad debería ser considerada como un delito.				
46	Considero que los homosexuales no son capaces de mantener una relación afectiva estable.				

Gracias por completar el Cuestionario.

Anexo 2

Índices de Validez de contenido según la V. de Aiken de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

ÍTEM	PERTINENCIA										TOTAL	V. AIKEN	RELEVANCIA										TOTAL	V. AIKEN	CLARIDAD										TOTAL	V. AIKEN	V. AIKEN TOTAL				
	Jueces												Jueces												Jueces																
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10			J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10			J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10							
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	0.97
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0.9	0.97			
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0.9	0.97				
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0.8	0.93		
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00	
18	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0.90		
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0.9	0.97					
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00		
21	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	8	0.8	1	1	1	1	1	1	1	0	1	9	0.9	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	8	0.8	0.83					
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0.97				
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	0.9	0.97					

Anexo 3

Índices de Validez de contenido de la Prueba Binomial de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) según su Relevancia

		Categoría	N	Proporción observada	Prop. de prueba	Sig. exacta (bilateral)
RELEVANCIA	Grupo 1	SI	44	.94	.50	.000
	Grupo 2	NO	3	.06		
	Total		47	1.00		
RELEVANCIA	Grupo 1	SI	43	.91	.50	.000
	Grupo 2	NO	4	.09		
	Total		47	1.00		
RELEVANCIA	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		
RELEVANCIA	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		
RELEVANCIA	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		
RELEVANCIA	Grupo 1	SI	46	.98	.50	.000
	Grupo 2	NO	1	.02		
	Total		47	1.00		
RELEVANCIA	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		
RELEVANCIA	Grupo 1	SI	45	.96	.50	.000
	Grupo 2	NO	2	.04		
	Total		47	1.00		
RELEVANCIA	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		

Anexo 4

Índices de Validez de contenido de la Prueba Binomial de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) según su Claridad

		Categoría	N	Proporción observada	Prop. de prueba	Sig. exacta (bilateral)
CLARIDAD	Grupo 1	SI	44	.94	.50	.000
	Grupo 2	NO	3	.06		
	Total		47	1.00		
CLARIDAD	Grupo 1	SI	41	.87	.50	.000
	Grupo 2	NO	6	.13		
	Total		47	1.00		
CLARIDAD	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		
CLARIDAD	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		
CLARIDAD	Grupo 1	SI	41	.87	.50	.000
	Grupo 2	NO	6	.13		
	Total		47	1.00		
CLARIDAD	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		
CLARIDAD	Grupo 1	SI	44	.94	.50	.000
	Grupo 2	NO	3	.06		
	Total		47	1.00		
CLARIDAD	Grupo 1	SI	44	.94	.50	.000
	Grupo 2	NO	3	.06		
	Total		47	1.00		
CLARIDAD	Grupo 1	SI	41	.87	.50	.000
	Grupo 2	NO	6	.13		
	Total		47	1.00		
CLARIDAD	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		

Anexo 5

Índices de Validez de contenido de la Prueba Binomial de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) según su Pertinencia

		Categoría	N	Proporción observada	Prop. de prueba	Sig. exacta (bilateral)
PERTINENCIA	Grupo 1	SI	43	.93	.50	.000
	Grupo 2	NO	3	.07		
	Total		46	1.00		
PERTINENCIA	Grupo 1	SI	43	.91	.50	.000
	Grupo 2	NO	4	.09		
	Total		47	1.00		
PERTINENCIA	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		
PERTINENCIA	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		
PERTINENCIA	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		
PERTINENCIA	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Grupo 2	NO	1	.02		
	Total		47	1.00		
PERTINENCIA	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		
PERTINENCIA	Grupo 1	SI	45	.96	.50	.000
	Grupo 2	NO	2	.04		
	Total		47	1.00		
PERTINENCIA	Grupo 1	SI	47	1.00	.50	.000
	Total		47	1.00		

Anexo 6

Índice de Homogeneidad (Ítem-Test) de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ)

Correlaciones															
Rho de Spearman			TOTAL	Rho de Spearman			TOTAL	Rho de Spearman			TOTAL	Rho de Spearman		TOTAL	
	I1	Coefficiente de correlación	,535**		I13	Coefficiente de correlación	,569**		I25	Coefficiente de correlación	,598**		I37	Coefficiente de correlación	,570**
		Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000
	I2	Coefficiente de correlación	,677**		I14	Coefficiente de correlación	,552**		I26	Coefficiente de correlación	,146*		I38	Coefficiente de correlación	-.110
		Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.026			Sig. (bilateral)	.094
	I3	Coefficiente de correlación	,399**		I15	Coefficiente de correlación	,568**		I27	Coefficiente de correlación	,500**		I39	Coefficiente de correlación	,596**
		Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000
	I4	Coefficiente de correlación	,360**		I16	Coefficiente de correlación	,436**		I28	Coefficiente de correlación	,287**		I40	Coefficiente de correlación	,541**
		Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000
	I5	Coefficiente de correlación	,426**		I17	Coefficiente de correlación	,464**		I29	Coefficiente de correlación	,629**		I41	Coefficiente de correlación	,602**
		Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000
	I6	Coefficiente de correlación	,527**		I18	Coefficiente de correlación	,523**		I30	Coefficiente de correlación	,637**		I42	Coefficiente de correlación	,497**
		Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000			Sig. (bilateral)	.000

I7	Coeficiente de correlación	,532**	I19	Coeficiente de correlación	,548**	I31	Coeficiente de correlación	,458**	I43	Coeficiente de correlación	,594**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
I8	Coeficiente de correlación	,644**	I20	Coeficiente de correlación	,618**	I32	Coeficiente de correlación	,409**	I44	Coeficiente de correlación	,412**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
I9	Coeficiente de correlación	,439**	I21	Coeficiente de correlación	,559**	I33	Coeficiente de correlación	,631**	I45	Coeficiente de correlación	,596**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
I10	Coeficiente de correlación	,446**	I22	Coeficiente de correlación	,400**	I34	Coeficiente de correlación	,596**	I46	Coeficiente de correlación	,638**
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000
I11	Coeficiente de correlación	-,337**	I23	Coeficiente de correlación	,689**	I35	Coeficiente de correlación	,655**			
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000			
I12	Coeficiente de correlación	,429**	I24	Coeficiente de correlación	,633**	I36	Coeficiente de correlación	,538**			
	Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000		Sig. (bilateral)	.000			

Anexo 7

Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) de la dimensión Homofobia Personal

	Media de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida
I1	31.45	.619
I7	31.54	.606
I13	31.45	.591
I19	31.56	.616
I24	31.39	.672
I34	31.56	.749
I41	31.52	.650
I43	31.49	.658
I45	31.64	.743
I46	31.40	.657
I2	31.19	.602
I8	31.52	.741
I14	30.68	.406
I20	31.48	.639
I25	31.60	.641
I30	31.34	.642
I35	31.44	.745
I39	31.35	.581
I42	31.33	.489
I44	31.72	.506

Anexo 8

Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) de la dimensión Homofobia Interpersonal

	Media de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida
I3	28.00	.446
I9	27.95	.591
I15	27.84	.595
I21	27.92	.659
I31	28.03	.633
I36	27.91	.731
I40	27.90	.730
I4	28.10	.479
I10	28.03	.507
I16	28.00	.576
I22	28.06	.527
I27	27.99	.663
I32	28.06	.575
I5	27.87	.404
I17	27.85	.632
I28	27.43	.206
I33	27.85	.659
I37	27.70	.514

Anexo 9

Índice de Homogeneidad Corregido (Ítem-Dimensión) del Índice Discriminante

	Media de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida
I6	5.39	.500
I12	5.49	.414
I18	5.39	.526
I23	5.06	.591
I29	5.26	.632

Anexo 10

Estadísticos de Consistencia Interna de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) y sus dimensiones

Estadísticos de fiabilidad		
Homofobia	Alfa de Cronbach	0.961
	N de elementos	43
Homofobia Personal	Alfa de Cronbach	.934
	N de elementos	20
Homofobia Interpersonal	Alfa de Cronbach	.902
	N de elementos	18
Discriminante	Alfa de Cronbach	.723
	N de elementos	5

Anexo 11

Estadísticos de Confiabilidad de la Escala de Homofobia de Zamalloa (EHZ) y sus dimensiones, según el método de separación por mitades

Estadísticos de fiabilidad		
Homofobia	Dos mitades de Guttman	.927
Homofobia Personal	Dos mitades de Guttman	.911.
Homofobia Interpersonal	Dos mitades de Guttman	.841
Discriminante	Dos mitades de Guttman	.734

Anexo 12



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 20 de abril de 2018

CARTA INV. N° 110 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Licenciado
Lozano Ezquivel, Máximo
Director
I.E.E. RICARDO BENTIN
Av. Ricardo Bentin 391 Urb Villacampa
Presente.-

De nuestra consideración:

*Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **Zamalloa legonía , Emilio Raúl** estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: "ELABORACIÓN Y VALIDACIÓN DE UNA ESCALA DE HOMOFOBIA EN ALUMNOS DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA NACIONAL EMBLEMÁTICA DEL RIMAC , 2018", agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.*

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



MSG/ALF

LIMA NORTE Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel. :(+511) 202 4342 Fax. :(+511) 202 4343
LIMA ESTE Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho Tel. :(+511) 200 9030 Anx.: 2510
ATE Carretera Central Km. 8.2 Tel. :(+511) 200 9030 Anx.: 8184
CALLAO Av. Argentina 1795 Tel. :(+511) 202 4342 Anx.: 2650

Anexo 13



INSTITUCIÓN EDUCATIVA EMBLEMÁTICA

“RICARDO BENTÍN”

Av. Ricardo Bentín N° 391

“AÑO DEL DIÁLOGO Y RECONCILIACIÓN NACIONAL”

Lima, 26 de Abril del 2018

Mg. Melisa Sevillano Gamboa

Coordinadora Académica

Escuela de Psicología - UCV

Presente.-

Hacerle llegar mis saludos en nombre de la Familia Bentiniana, para hacerle de conocimiento que estaremos dándole las facilidades al Estudiante de Psicología EMILIO RAÚL ZAMALLOA LEGONÍA, en nuestra Institución Educativa.

Sin otro particular quedo de usted, como su atento y seguro servidor.

ATENTAMENTE.





CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado director:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Emilio Raúl Zamalloa Legonía**, interno de Psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Elaboración y validación de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una psicológica: **Escala de Homofobia de Zamalloa**. De aceptar participar en la investigación, afirma haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Emilio Raúl Zamalloa Legonía

ESTUDIANTE DE LA EP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo.....
..... con número de DNI: acepto participar en la investigación **Elaboración y validación de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018** del señor Emilio Raúl Zamalloa Legonía.

Día:/...../.....

Firma

Anexo 15



N°	DIMENSIONES / ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 3: ÍNDICE DISCRIMINANTE									
43	Si un amigo me confesara que es homosexual, dejaría de hablarle.	Directo	✓		✓		✓		
44	Golpearía a un homosexual si se me presenta la oportunidad.	Directo	✓		✓		✓		
45	Le digo groserías a personas homosexuales por la calle.	Directo	✓		✓		✓		
46	Me desagrada ver a dos personas del mismo sexo demostrándose cariño.	Directo	✓		✓		✓		
47	Pienso que ser homosexual es estar enfermo.	Directo	✓		✓		✓		

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

e.

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg./ Lic.: Hunter Ordoñez, Tullu Cantu

DNI: 01214036

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


19 de Octubre del 2017
C. R. P. 553

Anexo 16



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Nº	DIMENSIONES / ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 3: ÍNDICE DISCRIMINANTE								
43	Si un amigo me confesara que es homosexual, dejaría de hablarle.	Directo	✓		✓		✓		
44	Golpearía a un homosexual si se me presenta la oportunidad.	Directo	✓		✓		✓		
45	Le digo groserías a personas homosexuales por la calle.	Directo	✓		✓		✓		
46	Me desagrada ver a dos personas del mismo sexo demostrándose cariño.	Directo	✓		✓		✓		
47	Pienso que ser homosexual es estar enfermo.	Directo	✓		✓		✓		

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

e.

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg./ Lic.: César Raúl Marique Topic

DNI: 09227908

Especialidad del validador: Neuropsicólogo

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

C.B.P. 9892

09 de Octubre del 2017

Anexo 17



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / items		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 3: ÍNDICE DISCRIMINANTE									
43	Si un amigo me confesara que es homosexual, dejaría de hablarle.	Directo	X						
44	Golpearía a un homosexual si se me presenta la oportunidad.	Directo	X						
45	Le digo groserías a personas homosexuales por la calle.	Directo	X						
46	Me desagrada ver a dos personas del mismo sexo demostrándose cariño.	Directo	X						
47	Pienso que ser homosexual es estar enfermo.	Directo	X						

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

e.

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. / Lic.: Juan Walter POMAHUACRE CARHUAYAL

DNI: 41866762

Especialidad del validador: T. Cognitivo Conductual

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

05 de Octubre del 2017

Anexo 18



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Nº	DIMENSIONES / ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 3: ÍNDICE DISCRIMINANTE									
43	Si un amigo me confesara que es homosexual, dejaría de hablarle.	Directo	X		X		X		
44	Golpearía a un homosexual si se me presenta la oportunidad.	Directo	X		X		X		
45	Le digo groserías a personas homosexuales por la calle.	Directo	X		X		X		
46	Me desagrada ver a dos personas del mismo sexo demostrándose cariño.	Directo	X		X		X		
47	Pienso que ser homosexual es estar enfermo.	Directo	X		X		X		

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

e.

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg./ Lic.: Lic. María Cecilia Robladillo Rodríguez

DNI: 08971725

Especialidad del validador: Psicóloga Clínica

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

María C. Robladillo Rodríguez
 María C. Robladillo Rodríguez
 PSICOLOGA CLÍNICA
 C.Ps.P. 12177

06 de Octubre del 2017

Anexo 19



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 3: ÍNDICE DISCRIMINANTE									
43	Si un amigo me confesara que es homosexual, dejaría de hablarle.	Directo	X		X		X		
44	Golpearía a un homosexual si se me presenta la oportunidad.	Directo	X		X		X		
45	Le digo groserías a personas homosexuales por la calle.	Directo	X		X		X		
46	Me desagrada ver a dos personas del mismo sexo demostrándose cariño.	Directo	X		X		X		
47	Pienso que ser homosexual es estar enfermo.	Directo	X		X		X		

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

e.

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg./ Lic.: *[Signature]* Barraleros Carbajo Alfredo Jesús

DNI: 08714333

Especialidad del validador: *Psicólogo clínico*

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...05...de Octubre del 2017

Anexo 20



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

N°	DIMENSIONES / ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 3: ÍNDICE DISCRIMINANTE									
43	Si un amigo me confesara que es homosexual, dejaría de hablarle.	Directo	/		/		/		
44	Golpearía a un homosexual si se me presenta la oportunidad.	Directo	/		/		/		
45	Le digo groserías a personas homosexuales por la calle.	Directo	/		/		/		
46	Me desagrada ver a dos personas del mismo sexo demostrándose cariño.	Directo	/		/		/		
47	Pienso que ser homosexual es estar enfermo.	Directo	/		/		/		

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

e.

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg./ Lic.: Jose Luis Pizarra Quinones

DNI: 8.800.42.65

Especialidad del validador: psicometria, educativa, organizacional

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Jose Luis Pizarra Quinones
PSICOLOGO ALEGAND
C.P. 538

...5...de Octubre del 2017

Anexo 21



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Este es resultado de observaciones en el ítem

Nº	DIMENSIONES / ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 3: ÍNDICE DISCRIMINANTE									
43	Si un amigo me confesara que es homosexual, dejaría de hablarle.	Directo	✓		✓		✓		sería ideal ampliar el género del ítem (amigo/a)
44	Golpearía a un homosexual si se me presenta la oportunidad.	Directo	✓		✓		✓		
45	Le digo groserías a personas homosexuales por la calle.	Directo	✓		✓		✓		
46	Me desagrada ver a dos personas del mismo sexo demostrándose cariño.	Directo	✓		✓		✓		
47	Pienso que ser homosexual es estar enfermo.	Directo	✓		✓		✓		

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

te.

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. / Lic.: Lucy Ibarra

DNI: 93452240

Especialidad del validador: Psicoterapeuta cognitiva Mg en Terapia sexual y Sexología

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de Octubre del 2017

Anexo 22



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Nº	DIMENSIONES / ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 3: ÍNDICE DISCRIMINANTE									
43	Si un amigo me confesara que es homosexual, dejaría de hablarle.	Directo	✓		✓		✓	✓	Aplicar el género es decir colocar amigos o amigas
44	Golpearía a un homosexual si se me presenta la oportunidad.	Directo	✓		✓		✓		
45	Le digo groserías a personas homosexuales por la calle.	Directo	✓		✓		✓		
46	Me desagrada ver a dos personas del mismo sexo demostrándose cariño.	Directo	✓		✓		✓		
47	Pienso que ser homosexual es estar enfermo.	Directo	✓		✓		✓		

Observaciones: _____

te. Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [X] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg./ Lic.: Luis Saituana

DNI: 43255189

Especialidad del validador: Psicóloga para Psicología Clínica, Lic en psicología clínica

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de Octubre del 2017

Anexo 23



N°	DIMENSIONES / ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 3: ÍNDICE DISCRIMINANTE									
43	Si un amigo me confesara que es homosexual, dejaría de hablarle.	Directo	✓		✓		✓		
44	Golpearía a un homosexual si se me presenta la oportunidad.	Directo	✓		✓		✓		
45	Le digo groserías a personas homosexuales por la calle.	Directo	✓		✓		✓		
46	Me desagrada ver a dos personas del mismo sexo demostrándose cariño.	Directo	✓		✓		✓		
47	Pienso que ser homosexual es estar enfermo.	Directo	✓		✓		✓		

Observaciones: _____

e.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg./ Lic.: Fernando Joel Ramos Cruz

DNI: 32990613

Especialidad del validador: Psicólogo Educativo

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



19 de Octubre del 2017

Anexo 24



N°	DIMENSIONES / ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 3: ÍNDICE DISCRIMINANTE									
43	Si un amigo me confesara que es homosexual, dejaría de hablarle.	Directo	✓		✓		✓		
44	Golpearía a un homosexual si se me presenta la oportunidad.	Directo	✓		✓		✓		
45	Le digo groserías a personas homosexuales por la calle.	Directo	✓		✓		✓		
46	Me desagrada ver a dos personas del mismo sexo demostrándose cariño.	Directo	✓		✓		✓		
47	Pienso que ser homosexual es estar enfermo.	Directo	✓		✓		✓		

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

e.

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. / Lic.: María Gloria Salazar Yamada

DNI: 08072131

Especialidad del validador: Clinica

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de Octubre del 2017

Anexo 25

MATRIZ DE CONSISTENCIA

PROBLEMAS	OBJETIVOS	VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	DISEÑO TIPO
Problema General	Objetivo General				No experimental
¿Es posible construir e identificar la validez y la confiabilidad de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018?	Construir e identificar la validez y la confiabilidad de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.		Personal	Cognitivo Afectivo	
	Objetivos Específicos				
	Determinar la validez de contenido de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.			Agresiones Verbales	
	Determinar la validez de constructo de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.		Interpersonal	Agresiones Físicas	
	Determinar la validez discriminante de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.			Agresiones Sociales	
	Determinar la confiabilidad a través del método de consistencia interna de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.				
	Determinar la confiabilidad a través del método de separación por mitades de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.	Homofobia			Transversal Instrumental
	Determinar si los ítems de la escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018 tienen índices adecuados de homogeneidad.				
	Identificar si existen diferencias entre los resultados de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018 según género.		Discriminante		
	Identificar si existen diferencias entre los resultados de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018 según edad.				
Elaborar baremos idóneos para la escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.					
Elaborar el manual para la escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018.					

Anexo 26

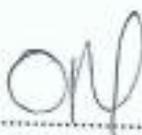
 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, **Oriana Rivera Lozada de Bonilla**, docente de la Facultad **Humanidades** y Escuela Profesional de **Psicología** de la Universidad César Vallejo Lima Norte revisora de la tesis titulada: "**Elaboración y validación de una escala de Homofobia en alumnos de secundaria de una institución nacional emblemática del Rimac 2018**" del estudiante: **Emilio Raúl Zamalloa Legonía**

Constato que la investigación tiene un índice de similitud de **7%** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, Julio 23 del 2018

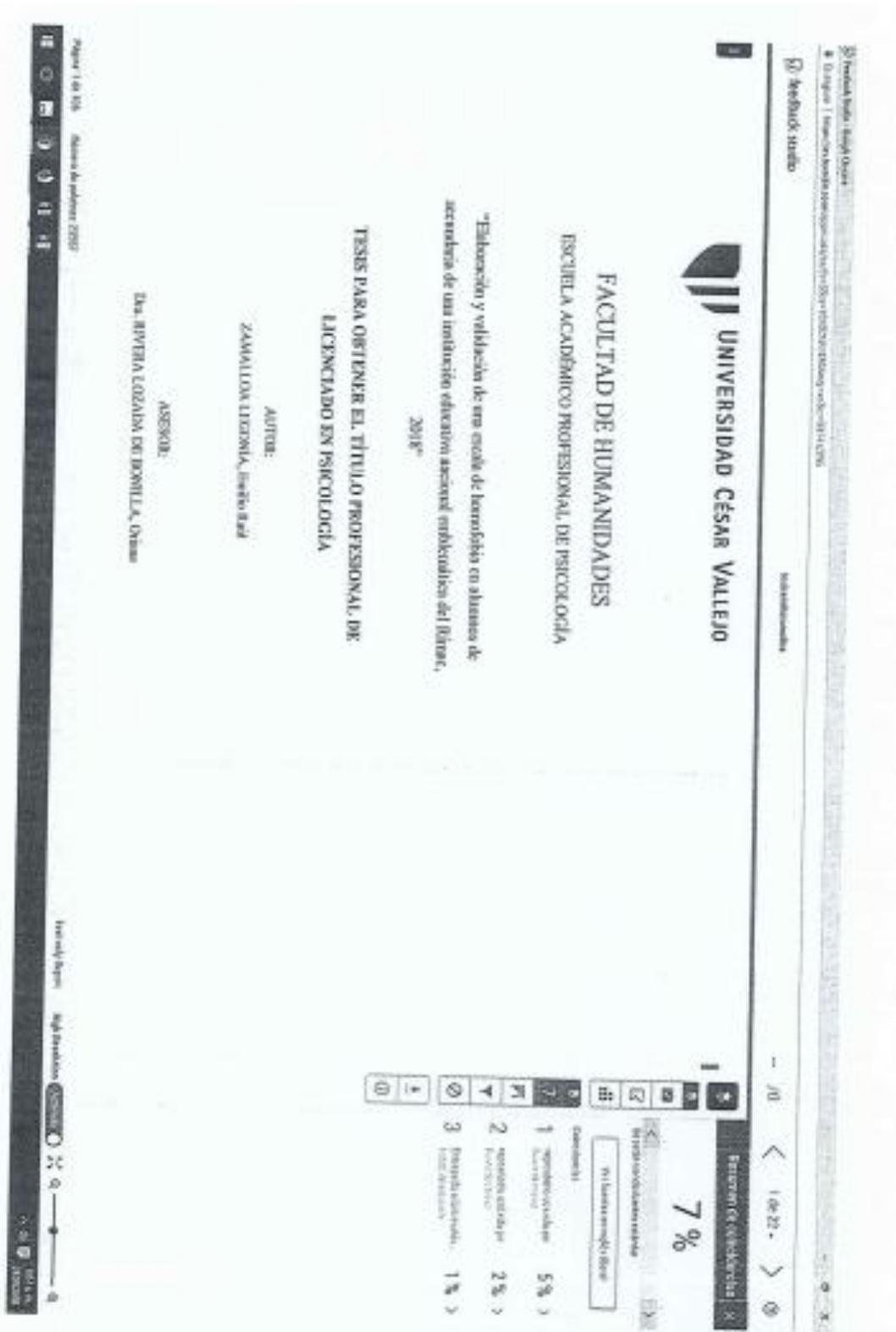


Firma

Dra. Oriana Rivera Lozada de Bonilla

DNI: 48664887

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Viceministerio de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: Zaralloz Legoniza, Emilio Raúl
D.N.I. : 46766236
Domicilio : Av. Guardia Republicana 461 - Rímac
Teléfono : Fijo : 3816330 Móvil : 987394560
E-mail : emilioz.egl@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:
 Tesis de Pregrado
Facultad : Humanidades
Escuela : Psicología
Carrera : Psicología
Título : Licenciado en Psicología
 Tesis de Post Grado
 Maestría Doctorado
Grado :
Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:
Zaralloz Legoniza, Emilio Raúl
Título de la tesis:
"Elaboración y validación de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018"
Año de publicación : 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,
Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.
No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : Fecha : 23/07/18

Anexo 29

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : FOS-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo Zamalloa Legonía, Emilio Raúl identificado con DNI N° 46766236 egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo . No autorizo la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Elaboración y validación de una escala de homofobia en alumnos de una institución educativa nacional emblemática del Rimac, 2018"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



 FIRMA

DNI: 46766236

FECHA: 23 de julio del 2018

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Zamalloa Legonía, Emilio Raúl

INFORME TITULADO:

Elaboración y validación de una escala de homofobia en alumnos de secundaria de una institución educativa nacional emblemática del Rímac, 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 10/08/2018

NOTA O MENCIÓN: 17


ROSARIO QUIROZ, FERNANDO JOEL
DNI 32990613

