



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Propiedades Psicométricas del cuestionario de Aserción en la Pareja, en padres de familia  
del distrito de Trujillo

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciado en Psicología

AUTOR:

Br. García Urbina, Carlos Enrique.

ASESORES:

Dra. Azabache Alvarado, Karla Adriana

Dr. Rodríguez Julca, José Francisco

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría

TRUJILLO – PERÚ

2016

## PAGINAS DEL JURADO

---

Dra. Karla Adriana  
Azabache Alvarado  
Presidente de jurado

---

Dr. José Francisco  
Rodríguez Julca  
Secretario de Jurado

---

Lic. Castillo Blanco  
Ronald W.

Tercer Jurado

## DEDICATORIA

A mis padres que a lo largo de mi vida han velado por mi bienestar y educación siendo mi apoyo en todo momento, en especial a mi madre, que gracias a ella ha impulsado mi desarrollo personal a lo largo de los constantes impases poniendo su íntegra confianza en cada reto que se me presentaba.

Gracias a ellos que soy lo que soy ahora. Estaré eternamente agradecido.

***Carlos E. Garcia Urbina***

## **AGRADECIMIENTO**

Deseo expresar mi eterno agradecimiento a:

Mis asesores Karla Azabache y José Rodríguez, quienes nunca desistieron al enseñarme, aún con los impases al realizar este proyecto, a ellos que continuaron depositando sus esperanza en mí.

A mis padres quienes me dieron su apoyo constante todo el tiempo.

A Claudia Vásquez y Miguel Fonseca, cuyos durante a lo largo de este tiempo han demostrado ser parte importante de mi vida llegándolos a considerar parte de mi familia, sin su ayuda nunca hubiera podido culminar esta tesis.

A todos ellos se los agradezco desde el fondo de mi alma por el apoyo incondicional.

El autor.

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Garcia Urbina, Carlos Enrique, con DNI N° 45950496, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 17 de Setiembre del 2016

---

Br. García Urbina, Carlos Enrique

## **PRESENTACION**

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Aserción en la Pareja Forma A y B en Padres de Familia del Distrito de Trujillo, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Licenciado en Psicología.

El Autor

## ÍNDICE

Páginas del jurado.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Presentación.....	vi
Resumen.....	xii
ABSTRACT.....	xiii
I. INTRODUCCIÓN.....	11
1.1. Realidad Problemática.....	11
1.2. Trabajos previos.....	13
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	15
1.3.1. El enamoramiento.....	15
1.3.2. La pareja.....	16
1.3.3. Etapas de la formación de pareja.....	17
1.3.4. La comunicación en pareja.....	17
1.3.5. Comunicación asertiva.....	19
1.3.6. Estilos de comunicación en pareja.....	19
1.3.7. Problemas en la comunicación.....	200
1.3.8. Modelo Bidimensional.....	20
1.3.9. Tipos de comportamiento asertivo en la pareja.....	21
1.4. Formulación del problema.....	23
1.5. Justificación del estudio.....	233
1.6. Objetivos.....	23
II. MÉTODO.....	24
2.1. Diseño de investigación.....	24
2.2. Variables, operacionalización:.....	24
2.3. Población y muestra.....	25
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	277
2.5. Métodos de análisis de datos.....	28
2.6. Aspectos éticos.....	29

III. RESULTADOS .....	30
IV. DISCUSIÓN .....	43
V. CONCLUSIÓN .....	477
VI. RECOMENDACIONES .....	477
VII. REFERENCIAS .....	48
ANEXOS.....	50
Anexo 1 prueba piloto.....	51
Anexo 2 tablas de normalidad.....	53
Anexo 3 tablas de diferencias.....	55



## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 3	Indices de homogeneidad de los Items del ASPA .....	30
Tabla 4	Indices de ajuste del modelo estimado al modelo teórico según AFC....	31
Tabla 5	Estadísticos de confiabilidad del ASPA .....	32
Tabla 6	Baremos percentilares por edad de la escala Aserción (AS) Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo .....	33
Tabla 7	Baremos percentilares por sexo de la escala Agresión (AG) Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo .....	34
Tabla 8	Baremos percentilares de la escala Sumisión (SU) Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.....	35
Tabla 9	Baremos percentilares de la escala Agresión-Pasiva (AP) Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo .....	36
Tabla 10	Baremos percentilares a nivel general de la Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo .....	37
Tabla 11	Baremos percentilares por edad de la escala Aserción(AS) Forma B del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo .....	38
Tabla 12	Baremos percentilares por edad y sexo de la escala Agresión (AG) de la Forma B del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas del distrito de Trujillo.....	39

Tabla 13 Baremos percentilares por edad de la escala Sumisión (SU) de la Forma B del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas del distrito de Trujillo .....	40
Tabla 14 Baremos percentilares por sexo y edad de la escala Agresión-Pasiva (AP) de la Forma B del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas del distrito de Trujillo .....	41
Tabla 15 Baremos percentilares a nivel general de la Forma B por sexo y edad del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.....	42
Tabla 16 Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov en población piloto.....	51
Tabla 21 Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov del ASPA, según sexo.....	53
Tabla 22 Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov del ASPA, según edad.....	54
Tabla 23 Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov del ASPA, según estado civil.....	54
Tabla 24 Prueba de diferencias en el ASPA, según sexo.....	55
Tabla 25 Prueba de diferencias en el ASPA, según edad.....	55
Tabla 22 Prueba de diferencias en el ASPA, según estado civil.....	56

## RESUMEN

La presente investigación tecnológica tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Aserción en la Pareja (ASPA) en sus formas A y B. La población para el estudio fue de un número total de 1790, del cual la muestra fue constituida por 450 padres de familia entre ambos sexos del distrito de Trujillo, elegidos mediante el muestreo estratificado y, cuya característica esencial es la experiencia de convivencia mínima de un año. En el rango de las edades se encontró entre 17 y 74 años. Con respecto a la validez de constructo se utilizó el análisis factorial, en donde los índices de ajuste CFI y GFI fueron de .95 y .96 respectivamente, con un error cuadrático de medición RMSEA de .044 para la forma A, mientras que para la forma B, los índices de ajuste CFI y GFI fueron de .97 y .96 respectivamente con un error cuadrático de medición de .039. Del mismo modo se analizó la confiabilidad por consistencia interna y se obtuvo un índice de Alfa de Cronbach de .89 para la forma A y de .90 para la forma B. Se elaboraron baremos percentiles para ambas formas del instrumento.

**Palabras claves:** Aserción en la pareja, propiedades psicométricas, confiabilidad, validez, baremos.

## **ABSTRACT**

This technological research aimed to determine the psychometric properties of the Assertion in the Couple Questionnaire (ASPA) in their forms A and B. The population of the study was a total number of 1790 been the sample constituted by 450 parents from both sex in Trujillo district, chosen by stratified sampling and whose essential characteristic is the experience of at least one-year coexistence. The range of ages was found between 17 and 74 years. Regarding construct validity factor analysis, where the adjustment's indexes CFI and GFI were .95 and .96 respectively, with a mean square error of measurement RMSEA .044 for form A, while for the form B, the adjustment's indexes CFI and GFI were .97 and .96 respectively with a quadratic measurement error .039. Similarly, reliability was analyzed by internal consistency and an index of Cronbach's alpha of .89 for form A and .90 was obtained for form B. The percentiles scales were elaborate for both forms of the instrument.

Key words: assertion in the couple, psychometric properties, validity, reliability, scales.

## **I. INTRODUCCIÓN**

### **1.1. Realidad Problemática**

Las relaciones familiares son de vital importancia para el adecuado desarrollo y convivencia de cada uno de sus miembros, al respecto Alcántara (2012) menciona que cada ser humano se desarrolla dentro de un contexto familiar y social, en el cual la relación de pareja será de vital importancia para el aprendizaje, la adquisición de las normas y valores y las creencias que lleguen a desarrollar cada uno de sus miembros.

Vera (2011, citado en Reyes, 2014) expresa que diversas investigaciones han demostrado sobre la importancia de las relaciones interpersonales; entre los cuales se comprobó que las relaciones de parejas representan un gran impacto social en la formación de la familia, la motivación de la realización personal y la sensación de bienestar general de las personas.

Díaz y Porras (2011) determinan que los estilos de comunicación, afrontamiento y asertividad que tienen las parejas definen la manera de resolver situaciones conflictivas que pueden presentarse, asimismo este proceso de resolución influye en sus hijos y determina el grado de satisfacción en ellos. Es decir, los lazos afectivos de mayor relevancia en la vida de cada individuo es la relación de pareja, ya que permite establecer vínculos profundos además de satisfacer necesidades esenciales como seguridad, pertenencia, entre otras.

Por el contrario, según manifiesta Portalatín (2014) en la actualidad diversas relaciones matrimoniales atraviesan grandes dificultades de comunicación, en donde las causas más comunes suelen ser los problemas con los hijos, discusiones por diferencia de poder o diferentes niveles económicos, la falta de compromiso, aparición de la rutina y, por supuesto, la violencia física y verbal; asimismo refiere que en España desde el año 2012 el número de divorcios fue de 110.764 casos, lo cual representa un incremento del 17% en comparación con el año 2011. En Latinoamérica, el país con menor índice de divorcios es Chile con un 3%, sin embargo en el continente entre los países que obtuvieron altos índices

de divorcios se encuentra Ecuador con un 20%, en México llega al 15%, en Panamá al 27%, en Brasil al 21% y en Venezuela al 27%.

En el Perú, Campos (2011) manifiesta que según los resultados de las Encuestas Demográficas y de Salud Nacional (ENDES), durante los años 2000 al 2010 los divorcios y separaciones se incrementaron en un 51,52%, en donde el rango es de 40 a 49, en donde los principales problemas que las parejas identifican y que suelen ocasionar los problemas en pareja son la falta de comunicación (35%), seguida de los problemas económicos (24%) y la desconfianza (12%).

En Trujillo, Según los resultados del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), En el año 2011 se presentaron 440 casos de divorcios inscritos, en el 2012 fueron 402 y en el 2013 con un resultado de 691 casos de divorcios. Por lo cual como resultante ente los periodos del 2011 al 2013 ascienden a un total de 1533 divorcios registrados.

En base a la realidad en la localidad elegida, en donde la falta de apoyo público al matrimonio, ha incrementado la facilidad para divorciarse y han ganado aceptación social otras fórmulas de convivencia, como la cohabitación o la maternidad en solitario. Teniendo en cuenta las causas y consecuencias existentes, se evidencia la carencia de instrumentos para estudiar la variable, es por esto que es imprescindible contar con un instrumento el cual cumpla con los requisitos de validez y confiabilidad; en la actualidad existen diversos test que contribuyen a la medición de la asertividad, comunicación y forma de afrontar dificultades en la pareja, entre los cuales se encuentra el Cuestionario para el análisis de Aserción Personal, La escala de Ajuste Diádico, El Cuestionario de Manejo de Conflictos, La Escala de Satisfacción Marital y el Inventario de Conflicto que buscan medir los niveles, tipos y formas de comunicarse o de resolver conflictos en una pareja; sin embargo, según refiere Reyes (2014) el cuestionario de Aserción en la Pareja (ASPA) es el instrumento que posee una mejor validez y confiabilidad, además es usada en la actualidad en el

ámbito clínico y social para determinar con mayor confiabilidad las diversas estrategias de comunicación que emplea una pareja en su relación sentimental.

Al respecto, el cuestionario de Aserción en la Pareja fue realizado en base a los trabajos por Epstein y DeGiovanni (1978, citado en Carrasco, 2005); posee un sólido constructo teórico el cual busca evaluar con que frecuencias son usadas las estrategias de afrontamiento (asertivas, agresivas, sumisas y agresivo-pasivas) ante diversas situaciones conflictivas en el ámbito marital. Asimismo el cuestionario ha sido sometido a pruebas de validez factorial, validez de criterio y validez discriminante, en los cuales ha demostrado poseer una validez y confiabilidad adecuadas para la medición de la variable, convirtiéndolo en un instrumento de gran confiabilidad para su adaptación. Por ello, se considera necesario, adaptar la prueba de Aserción en la Pareja, ya que es un instrumento que contribuirá en el campo clínico y social de la psicología. Además, tener conocimientos más amplios y acertados al identificar distintos tipos de conductas en las parejas que acuden a consulta en nuestro medio.

## **1.2. Trabajos previos Internacionales.**

Carrasco (2005) determinó las propiedades psicométricas del cuestionario de Aserción en la Pareja (ASPA). La muestra estuvo conformada por 418 personas (209 parejas). Para la obtención de su validez; se utilizó la validez de criterio – concurrente comparando el ASPA – Forma A con las puntuaciones del Cuestionario para el Análisis de Aserción Personal (AAP) de Hedlund y Linqvist (1984, citado por Carrasco, 2005). Este cuestionario fue elegido como criterio para evaluar la confiabilidad de las cuatro sub escalas del ASPA, en sus formas A y B, se ha utilizado el coeficiente alfa de Cronbach y el método de las dos mitades según el coeficiente de Spearman – Brown. Dando como resultados para la forma A en las sub escalas de aserción, agresión, sumisión y agresión – pasiva:

.83, .81, .75, .84 para el Alfa de Cronbach y .83, .82, .72, .84 para el coeficiente de Spearman – Brown respectivamente. Y para la Forma B en las sub escalas de aserción, agresión, sumisión y agresión – pasiva: .96, .92, .92, .94 para el alfa de Cronbach y .95, .92, .91, .94 para el coeficiente de Spearman – Brown respectivamente.

### **Locales:**

Reyes (2014) estableció las propiedades psicométricas del cuestionario de aserción en la pareja en padres de familia. La validación se realizó en una muestra de 401 padres de familia de dos instituciones educativas del nivel primario del distrito La Esperanza. Para obtener la validez se empleó la correlación ítem test corregido obteniendo índices mayores a .20, excepto el ítem 34. En la correlación entre sub escalas se obtuvo para la forma A, que los ítems fluctuaron entre .302 para el caso de aserción y agresión y para sumisión y agresión pasiva .691. Para la forma B los ítems fluctuaron entre .380 para el caso de aserción y agresión, para el caso agresión y agresión pasiva .649, mostrando que todas las correlaciones son altamente significativas. La confiabilidad por consistencia interna por Alfa de Cronbach de la subescala en su forma A: aserción .835, agresión .776, sumisión .719, agresión pasiva .841 y en su forma B: aserción .831, agresión .793, sumisión .736, agresión pasiva .843, los mismos que son confiables. Finalmente se elaboró las normas percentilares de cada sub escala, encontrándose diferencias significativas por sexo en la sub escala de aserción forma B.

Galecio (2012) realizó una investigación, con el fin de determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Aserción en la Pareja, la población estuvo conformada por madres de familia de instituciones educativas del Distrito del Porvenir. Se aplicó el cuestionario a 230 mujeres. Se concluye en base a sus resultados que el índice de validez oscila para la forma A fue de .24 a .74; para la forma B el índice de validez varía entre .25 y .64 el cual fue obtenido mediante el análisis ítem test, lo cual indica que todos los ítems miden la variable. La confiabilidad fue



obtenida mediante el alfa de Cronbach, para el forma A la fiabilidad varía entre .83 y .87, y para la forma B varía entre .78 a .85.

Luna (2012) en su tesis sobre Propiedades psicométricas del Cuestionario de Aserción en la Pareja en madres de familia de Instituciones educativas del distrito de la Esperanza, buscó determinar las propiedades psicométricas del ASPA. Su población estuvo conformada por 210 madres cuyas edades oscilaron entre 20 y 59 años. La validez se obtuvo mediante el análisis ítem-dimensión, para la forma A la validez varía entre .31 y .68; para la forma B el índice de validez varía entre .29 y .53. La confiabilidad fue obtenida mediante el alfa de Cronbach, para el forma A la fiabilidad varía entre .77 y .85, y para la forma B varía entre .77 a .86. Los baremos están dados por percentiles en forma general.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1. El enamoramiento.**

López (2010) considera que el enamoramiento es aquella capacidad de establecer relaciones amorosas íntimas el cual forma parte del desarrollo socio-emocional de las personas; y es en esta etapa en donde cada persona demuestra la capacidad para relacionarse con los demás.

Para Melero (2008) el proceso de enamoramiento en las personas se inicia con el apego, el cual consiste en un enlace emocional que las personas construyen y mantienen con otras personas altamente significativas. Weiss (1991, citado en Melero, 2008) sugiere que, en la edad adulta, el proceso de búsqueda de nuevas figuras de apego está motivado por una maduración a nivel social y sexual por el aumento de la autoconfianza y la necesidad de independencia, en donde el sistema de apego ayuda a asegurar el desarrollo de un vínculo duradero que aumenta la supervivencia y la capacidad reproductiva de modo directo e indirecto e implican una profunda interdependencia psicológica y fisiológica tal, que la ausencia o pérdida de la pareja puede ser literalmente una amenaza para la vida del otro.

Asimismo López (2010) considera que el enamoramiento es un proceso dinámico que está en continuo cambio en el transcurso de la relación, por lo que su definición variará en función del estado de la relación. Refiere también que el enamoramiento tiene como base fundamental el amor, en donde las personas se unen debido a las características que presentan como los valores, actividades, cariño, afecto, apego, las normas culturales y sociales, en donde el enamoramiento tiene como finalidad la felicidad y el crecimiento personal de cada pareja.

Por el contrario Polaino (2000, citado en López, 2005) que cuando el enamoramiento termina suele deberse a la poca capacidad para solucionar adecuadamente las dificultades, los problemas de comunicación y la falta de un compromiso sincero lo que genera la desconfianza, dudas y celos motivando a que la fase del enamoramiento termine.

### **1.3.2. La pareja.**

Para Sánchez (2013) la pareja es una organización cuya totalidad está compuesta de la suma de sus partes, además es un sistema abierto y vivo que se relaciona constantemente en su entorno, adaptándose y madurando en cada experiencia con el contexto y los otros sistemas que componen su mundo exterior. La pareja es aquel proceso de interacción, que se basa en un proceso interactivo en el cual se desarrollan costumbres, dependencias y maneras de convivencia.

Para Londoño (2005) la pareja es un sistema de interacción en el que participan dos personas, que construyen algún tipo de vínculo relacional, particular y complejo, el cual no puede definirse a través de una serie de rasgos preestablecidos, ni de características específicas.

Asimismo, Sánchez (2013) manifiesta que al apreciar a la pareja como un sistema, esto permite comprender sus relaciones circulares que se retroalimentan permanentemente en un circuito interconectado entre ambos individuos, y en donde actúan mecanismos que deben permitir el cambio y a la vez conservar la organización.

Jara (2005, citado en Sánchez, 2013) considera que en la relación de pareja se da el proceso de enamoramiento, en donde cada una de las partes sentirá necesidad de experimentar apoyo, compañía y muestra de afecto, lo cual las ayuda a poder conocerse mutuamente en su manera de ser, sin embargo, con el pasar el tiempo los conflictos surgen ya que cada uno desea satisfacer sus deseos e intereses propios y en ocasiones la pareja no logra actuar adecuadamente ante esta nueva etapa, ante lo cual comienza la desilusión, aparecen sentimientos hostiles y negativos respecto a la pareja. Entrando a la etapa de la desilusión lo que fue hermoso y bello en un momento tiene efectos secundarios indeseables.

Ante esto, se puede llegar a considerar a la pareja, como la representación de un compromiso en donde cada cónyuge debe sentirse satisfecho en su matrimonio y con todas los demás acontecimientos que ocurren como conflictos, tristezas, alegrías y sobre todo saber cómo enfrentar situaciones conflictivas que se pueden suscitarse en una convivencia marital, sin embargo a pesar de la importancia que amerita el estudio de esta variable no existen pruebas que puedan ser utilizadas de acuerdo al contexto social (Reyes, 2014).

### **1.3.3. Etapas de la formación de pareja.**

Melero (2008) manifiesta que Zeifman y Hazan en 1997, presentaron un modelo del proceso de formación del vínculo de apego adulto en el transcurso del establecimiento de una relación de pareja y se compone de cuatro fases: pre-apego, formación del apego, apego definido y corrección de metas cuyas características se detallan a continuación:

- Pre apego: Atracción y cortejo.
- Formación del apego.
- Apego definido.
- Corrección de metas.

### **1.3.4. La comunicación en pareja.**

Tradicionalmente se ha considerado a la comunicación como un proceso simbólico y transaccional, es decir, un trayecto en donde la conducta

verbal y la no verbal funcionan como símbolos que permiten compartir significados, interactuar, al mismo tiempo que profundizar en el conocimiento propio y de otras personas (Satir, 1986, citado en Sánchez & Díaz, 2003). Asimismo Watzlawick (1985, citado en Sánchez, 2013) considera que la comunicación, es un proceso de interacción circular en donde el emisor tiene un efecto sobre el receptor, y éste a su vez opera un efecto sobre el emisor presenta unos axiomas que la constituyen.

De esta manera, para Méndez y García (2015) la comunicación en pareja representa el mejor medio para poder expresar los sentimientos pensamientos, en donde lo adecuado es la obtención de retroalimentación, apoyo, aceptación y confirmación de que es un individuo digno para establecer una relación íntima exitosa. Este mecanismo, actúa como una entidad facilitadora en la emisión de ciertos comportamientos dirigidos a organizar la relación en base a la toma de decisiones y manejo de conflicto, pues a través de ella, se asignan funciones y papeles y con ello se crea una visión conjunta del mundo.

Para Sánchez y Díaz (2003) el proceso de comunicación es importante en las relaciones sentimentales de pareja, ya que un gran grupo de signos que representan cosas, sentimientos e ideas, lo que permite a las parejas usar los besos, la comida especial y bromear como símbolos de amor; o el silencio y la distancia como muestras de enojo.

Teniendo en cuenta que la función principal de la comunicación es el hecho de transmitir información sobre las ideas, experiencias, sentimientos, emociones, se considera que la comunicación es un aspecto fundamental en las relaciones de pareja. El conocimiento de la pareja es fundamental para establecer y mantener una relación de suma importancia que se presente la comunicación, ya que la relación de pareja esta mediatizada por aspecto emocionales y afectivos que la facilitan o la dificultan, si la comunicación tiene un fin informativo, el mensaje puede estar cargado de connotaciones que solo los miembros de la pareja perciben e interpretan. Cada pareja crea su metalenguaje en el que las

palabras, frases o maneras de decir las cosas tienen sus propias connotaciones y significados (Satir, 1991, citado por Gordillo, 2012).

### **1.3.5. Comunicación asertiva.**

En relación a la comunicación asertiva Gordillo (2012) manifiesta que esta es una forma de comunicación que promueve relaciones honestas y abiertas en cualquier área de la vida, en especial en las relaciones sentimentales o de pareja, lo cual la convierte en un aspecto importante dentro de las relaciones ya que es necesaria para iniciar y mantener relaciones satisfactorias; en donde ser asertivo significa aceptar la responsabilidad de las propias acciones y ser capaz de expresar sentimientos y pensamientos de una forma clara y honesta, lo cual conduce a la habilidad de crear y mantener relaciones más satisfactorias y gratificantes.

### **1.3.6. Estilos de comunicación en pareja.**

Estrella (2002, citado en Torres, 2012) considera, que dentro de la familia existen cuatro estilos de comunicación.

- Positivo. Se da cuando alguno de los miembros de la pareja tienen actitudes abiertas, en donde se dan intercambios de información e ideas por medio de una actitud amable, educada y afectuosa, lo cual indica que de los cuatro estilos es el más favorece en la comunicación.
- Negativo. Se da cuando alguno de los miembros de la pareja es conflictivo, incongruente y confuso ante situaciones de conflicto o desacuerdo, lo cual genera una comunicación inadecuada.
- Reservado. Se presenta si algunos de los cónyuges es poco expresivo al comunicarse, lo cual crea obstáculos en el proceso, mostrando un rol pasivo, el cual desfavorece en la comunicación.
- Violento. Este estilo ocurre cuando la comunicación en ambas partes es percibida de manera hostil, los cónyuges se mueven en situaciones de conflicto, de agresión verbal o física, lo cual afecta sin remedio la relación y genera la ruptura; la violencia puede ser consecuencia de

sentimientos pasados o de resentimientos existentes, así como de decepción.

### **1.3.7. Problemas en la comunicación.**

La comunicación es un proceso importante dentro de todas las relaciones, las parejas a menudo suelen presentar dificultades para comunicarse adecuadamente; ante lo cual Gordillo (2012) considera que cuando una pareja no logra expresar adecuadamente sus emociones, pensamientos y deseos se forma una inapropiada o incompleta comunicación y suelen experimentar importantes malentendidos, los cuales a menudo conducen a la frustración, hostilidad y al deterioro posterior y profundo de la comunicación en pareja, es decir cuando los canales de comunicación no fluyen entre dos personas que conviven, ambos convierten una simple conversación se convierte en una fuente de dificultad, ignorando por completo su función de clarificación de los conflictos y la comprensión y empatía por la pareja.

Según Beck (1990, citado en Sánchez, 2013) algunos de los problemas de comunicación pueden ser:

- a) Ambigüedad e indirectas: cuando en una relación algún miembro o ambos suelen expresar sus sentimientos de una manera muy vaga, inconclusa o inadecuada.
- b) A la defensiva: internamente denuncia un temor a ser rechazado, por lo que sus mensajes suelen ser vagos o indescifrables.
- c) Mensajes incomprensibles: emisión de mensajes de forma errónea lo cual conduce a la pareja a llegar a conclusiones incorrectas o a la indiferencia.

### **1.3.8. Modelo Bidimensional.**

Díaz y Porras (2011) consideran que los modelos conceptuales que sirven para entender y explicar los estilos comunicativos de resolución de conflictos en pareja, se encuentra el modelo bidimensional de la aserción, el cual se propone conductas que son definidas por suposición a lo largo

de dos dimensiones. En la primera dimensión recoge el continuo: expresión manifiesta y expresión encubierta, mientras que la otra estaría delimitada por el continuo: coacción y no coacción.

Asimismo, ante la existencia de diversas definiciones sobre la asertividad, para fines de esta investigación sobre el comportamiento asertivo para hacer frente situaciones conflictivas que surgen en la relación de pareja, seguiremos el modelo Bidimensional de Epstein y DeGiovanni (1978, citado en Carrasco, 2005). Estos autores, según Carrasco (2005), para definir el comportamiento asertivo, partieron de un modelo de la aserción que superase algunas de las limitaciones y problemas metodológicos que habían puesto de manifiesto las diferentes visiones sobre la aserción existentes: donde había confusión entre aserción y agresión.

Frente a esta confusión metodológica, Epstein y DeGiovanni (1978, citado por Carrasco, 2005), proponen un modelo bidimensional donde se definen a las conductas por su posición a lo largo de dos dimensiones. Una dimensión recogería el continuo: es decir, expresión manifiesta expresión encubierta, mientras que la otra estaría delimitada por el continuo: coacción-no coacción. Asimismo definieron la coacción como el uso de comportamientos punitivos (ultrajes, insultos y amenazas de futuros castigos), que pueden ser expresados ya sea de forma verbal como no verbal.

Así llegaron a diferenciar cuatro categorías de conductas asociadas con la aserción: comportamientos asertivos (AS), comportamientos agresivos (AG), comportamientos sumisos (SU) y comportamientos agresivo-pasivos (AP).

#### **1.3.9. Tipos de comportamiento asertivo en la pareja.**

Carrasco (2005) refiere que en el modelo bidimensional de aserción en la pareja se caracteriza por la expresión manifiesta y no coactiva, en donde la agresión es una expresión manifiesta y coactiva; la sumisión vendría delimitada por una expresión encubierta y no coactiva; y la agresión-pasiva se distinguiría por la expresión encubierta y coactiva. Las

definiciones de los diferentes comportamientos serían, según este modelo serían:

- Aserción (AS): expresión de los sentimientos, preferencias u opiniones personales de una manera directa, sin intentar forzar el acuerdo del otro a través del control aversivo (castigo y amenaza de castigo). Uno puede expresar asertivamente sentimientos positivos (el afecto) y negativos (el enfado y la ira).
- Agresión (AG): manifestación de los sentimientos, preferencias u opiniones personales de una manera que incluye el uso explícito de formas coactivas (expresión de castigo y amenazas) para forzar el acuerdo del otro. Considerando que el castigo explícito incluye el denigrar, insultar, la agresión física y declaraciones directas de confinamiento social. Mientras que las amenazas directas incluirían los avisos de posibles castigos.
- Sumisión (SU): carencia de expresión directa y clara de los sentimientos, preferencias u opiniones personales, y sometimiento automático a las preferencias, poder o autoridad del otro.
- Agresión-pasiva (AP): carencia de expresión directa y clara de las preferencias, sentimientos u opiniones personales, mientras que, de forma indirecta se intenta coaccionar a la otra persona para que ceda. La coacción indirecta se refiere al infligir indirectamente castigos y amenazas. Los intentos de oponerse o manipular al otro de forma indirecta incluirían la retirada de afecto, los gestos de enfado, la obstrucción pasiva, insinuaciones de agravio y confinamiento social encubierto a través del corte de comunicación (los silencios).

Asimismo, este modelo distingue dos formas de agresión: una agresión activa y otra pasiva (conducta que incluye expresión de hostilidad encubierta, incluyendo expresiones de enfado, el obstruccionismo, los intentos de inducción de culpa y la dispensa indirecta de castigo). Este modelo es considerado según Carrasco (2005), como único al incorporar un esquema conceptual, para categorizar las conductas asertivas y no asertivas, que permite la diferenciación de la conducta agresivo-pasiva.



#### **1.4. Formulación del problema**

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia del distrito de Trujillo?

#### **1.5. Justificación del estudio**

Debido a las pocas investigaciones sobre las relaciones de pareja en Trujillo y el aumento de las dificultades en ellas, es necesario poder realizar esta investigación que permitirá adaptar un instrumento que aportará de manera válida y confiable la medición de la variable Aserción en Pareja. Esta investigación constituye un aporte al campo de la psicometría que será útil para la evaluación de la pareja en la manera de usar estrategias de comunicación para afrontar situaciones conflictivas, en cuanto a la aserción; facilitando a otros investigadores como un antecedente que les permita diseñar y ejecutar estudios posteriores en el ámbito

Asimismo beneficiará a los psicólogos de la zona pues contarán con un instrumento válido para poder identificar de manera adecuada y sencilla casos de dificultad en la pareja. Permitirá poder realizar evaluaciones que ayudaran a determinar programas de intervención y prevención con datos confiables permitiendo a las parejas en la adecuada resolución de sus dificultades.

#### **1.6. Objetivos.**

- **Objetivo general:**

Determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia del distrito de Trujillo.

- **Objetivos específicos:**

- Identificar los índices de homogeneidad de los Ítems del cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia del distrito de Trujillo.
- Conocer la Validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia del distrito de Trujillo.

- Determinar la Confiabilidad por medio de la consistencia interna del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia del distrito de Trujillo.
- Elaborar las normas de tipo percentil para el Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia del distrito de Trujillo.

## **II. MÉTODO**

### **2.1. Diseño de investigación**

Alarcón (2008) considera que la construcción y adaptación de test psicológicos, inventarios de personalidad, de intereses vocacionales y escalas de actitudes, son de tipo psicométrico. El objetivo de estos estudios es poder desarrollar instrumentos de medición, y que reúnan los requerimientos de validez y confiabilidad, de esta manera puedan ser buenos predictores de la conducta. Comprende también desarrollar las normas para interpretar puntuaciones individuales.

### **2.2. Variables, operacionalización:**

Aserción en la Pareja.

#### **Definición conceptual:**

Características que engloban la manera en la cual cada uno de los miembros de una pareja se enfrentan a situaciones conflictivas que pueden surgir en toda convivencia marital (DeGiovanni, 1978, citado en Carrasco, 2005).

#### **Definición operacional**

Se asume la definición del autor, y es medido a través del Cuestionario para evaluar la Aserción en Pareja (ASPA).

#### **Indicadores:**

**Aserción:** Expresión de los sentimientos, preferencias u opiniones personales de una manera directa, sin intentar forzar el acuerdo del otro a través del control aversivo. Conformado por los ítems: 21, 17, 22, 26, 28, 33, 24, 35, 39 y 40 de la forma A y B del cuestionario.

**Agresión:** Manifestación de los sentimientos, preferencias u opiniones personales de una manera que incluye el uso explícito de formas coactivas (expresión de castigo y amenazas) para forzar el acuerdo del otro. Conformado por los ítems: 31, 37, 2, 6, 38, 13, 34, 25, 29 y 30 de la forma A y B del cuestionario.

**Sumisión:** Carencia de expresión directa y clara de los sentimientos, preferencias u opiniones personales, y sometimiento automático a las preferencias, poder o autoridad del otro. Conformado por los ítems: 11, 27, 32, 16, 18, 3, 14, 5, 9 y 10 de la forma A y B del cuestionario.

**Agresión – Pasiva:** Carencia de expresión directa y clara de las preferencias, sentimientos u opiniones personales, mientras que, de forma indirecta se intenta coaccionar a la otra persona para que ceda. Conformado por los ítems: 1, 7, 12, 36, 8, 23, 4, 15, 19 y 20 de la forma A y B del cuestionario.

### Escala de medición

Intervalo ya que establece la comparación precisa entre los valores asignados a varios individuos en un mismo atributo medido

## 2.3. Población y muestra

### Población.

La presente investigación tuvo como población objetiva a 1790 padres de familia de ambos sexos, de las instituciones educativas del distrito de Trujillo.

Tabla 1

*Distribución numérica de los padres de familia de las instituciones educativas del distrito de Trujillo.*

Institución educativa / Padres	Padres de familia	%
1	450	25.14
2	540	30.17
3	460	25.70
4	340	18.99
<b>Total</b>	<b>1790</b>	<b>100</b>

## **Muestra**

La muestra estuvo determinada por la fórmula para poblaciones finitas sujetos con un nivel de confianza del 95% y un margen de error esperado del 4%, por lo que la muestra queda constituida por 450 padres de familia.

El tamaño de la muestra se obtuvo con la fórmula de muestreo probabilístico: En donde el tamaño de la muestra se calcula con el cociente del producto del cociente del producto del tamaño de la población (N), valor normal estándar al cuadrado ( $z^2$ ), probabilidad de éxito (p) y fracaso (q) entre el tamaño de la población menos uno (N-1) por el error al cuadrado ( $e^2$ ), más el valor normal estándar al cuadrado ( $z^2$ ), probabilidad de éxito (p) y fracaso (q).

Donde los parámetros y valores utilizados se describen a continuación:

## **Muestreo**

La selección de la muestra se realizó mediante muestreo por conglomerado en dos etapas con afijación proporcional al tamaño del estrato, la cual está constituida por 450 padres de familia.

Tabla 2

*Distribución numérica de los padres de familia de las instituciones educativas del distrito de Trujillo.*

<b>Institución Educativa /Padres</b>	<b>Padres de familia</b>	<b>Total</b>
<b>1</b>	110	24.4
<b>2</b>	100	22.2
<b>3</b>	115	25.6
<b>4</b>	125	27.8
<b>TOTAL</b>	<b>450</b>	<b>100</b>

### **Criterios de inclusión:**

- Participación voluntaria de los padres de familia.
- Personas adultas que llevasen conviviendo como mínimo un año.
- Padres de familia con hijos.
- Edad mínima 18 años.

### **Criterios de exclusión:**

- Inasistencia de los padres por motivos ajenos.

- Padres de familia cuyo tiempo de convivencia sea menor al año.
- Hojas de respuestas marcadas doblemente lo cual invalida la prueba.
- Padres de familia que no deseen colaborar con la investigación.

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **2.4.1. Técnica:**

- Evaluación psicométrica.

Consiste en la evaluación de las distintas características que presenta un grupo de personas, para poder realizar luego comparaciones, generar categorías diagnósticas y poder generar un adecuado diagnóstico (Gonzales, 2007).

### **2.4.2. Instrumento:**

#### **Ficha técnica:**

El Cuestionario de Aserción en la Pareja Forma A y B del autor M<sup>a</sup> José Carrasco Galán, se puede aplicar a un solo miembro de la pareja o a ambos. El ámbito de aplicación es para adultos que convivan o hayan convivido en pareja. El tiempo de duración es de 15 a 20 minutos aproximadamente por cada escala. El instrumento tiene como finalidad evaluar la frecuencia con la que se aplican cuatro tipos de las estrategias diferentes de comunicación que cada miembro de una pareja puede poner en práctica a la hora de afrontar situaciones conflictivas, las cuales pueden surgir en una convivencia marital.

#### **Descripción:**

El cuestionario está formado por dos partes independientes, la Forma A y la Forma B. En la Forma A un miembro de una pareja se evalúa a si mismo respecto a la forma de comportarse ante situaciones maritales conflictivas, mientras que en la Forma B evalúa el comportamiento de su cónyuge. Tanto en la forma A como en la forma B, está compuesto por 40 elementos, con 10 ítems para cada una de las cuatro subescalas que lo componen: la subescala

de Aserción, Agresión, Sumisión y la de agresión-pasiva. Las dos formas representan un mismo cuadernillo, que contiene una forma en cada cara.

#### **Validez y confiabilidad:**

Para la obtención de su validez; se utilizó la validez de criterio – concurrente comparando el ASPA – Forma A con las puntuaciones del Cuestionario para el Análisis de Aserción Personal (AAP) de Hedlund y Linnquist (1984). Este cuestionario fue elegido como criterio para el estudio de la validez ya que fue desarrollado para distinguir entre las conductas asertivas, agresivas y pasivas, proporcionando tres puntuaciones que reflejan la frecuencia de estos comportamientos en el repertorio conductual de las personas evaluadas.

Para evaluar la confiabilidad de las cuatro sub escalas del ASPA, en sus formas A y B, se ha utilizado el coeficiente alfa de Cronbach y el método de las dos mitades según el coeficiente de Spearman – Brown. Dando como resultados para la forma A en las sub escalas de aserción, agresión, sumisión y agresión – pasiva: 0.83, 0.81, 0.75, 0.84 para el Alfa de Cronbach y 0.83, 0.82, 0.72, 0.84 para el coeficiente de Spearman – Brown respectivamente. Y para la Forma B en las sub escalas de aserción, agresión, sumisión y agresión – pasiva: 0.96, 0.92, 0.92, 0.94 para el alfa de Cronbach y 0.95, 0.92, 0.91, 0.94 para el coeficiente de Spearman – Brown respectivamente.

Los baremos que son presentados en el ASPA son percentiles obtenidos a partir de los estadísticos encontrados en la muestra normativa. Y son separados por sexo.

#### **2.5. Métodos de análisis de datos**

Para la presente investigación, los datos obtenidos se analizaron mediante la estadística descriptiva e inferencial. En relación a la

estadística descriptiva se utilizarán distribución de frecuencias absolutas simples y relativas porcentuales para detallar las características de la muestra, medidas de tendencia central (media, moda), medidas de dispersión (desviación estándar, error estándar de medición, mínimo y máximo) y estadísticos de posicionamiento (percentiles). De la estadística inferencial se utilizará el Análisis factorial confirmatorio para determinar la validez de constructo mediante los índices de ajuste (CFI, GFI y RMSEA), índice de consistencia interna (Alfa de Cronbach para cada factor y el total del test y Alfa de Cronbach del total del test si se elimina un ítem), la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para evaluar la asimetría de los factores y el total, y decidir entre las pruebas paramétricas (t-Student o ANOVA) o las pruebas no paramétricas (U de Mann Whitney o H de Kruskal Wallis) para analizar las diferencias por edad y sexo.

## **2.6. Aspectos éticos**

En la presente investigación, se procedió a visitar a las Instituciones Educativas del Distrito de Trujillo. Una vez que se obtuvo el permiso correspondiente con los Directores de dichas instituciones, se les explico los objetivos y beneficios de la investigación, así como también se les informo que el presente estudio es confidencial. Para la aplicación de las pruebas psicológicas de la variable, se realizó las coordinaciones con los tutores de cada aula para proceder a evaluar a los padres de familia, a quienes se les explico el motivo de la evaluación, de igual forma se les hizo saber que su participación es voluntaria y que para ello se firmará un asentimiento informado.

### III. RESULTADOS

Tabla 3

*Índices de homogeneidad de los ítems del ASPA*

Escala	Ítem	FORMA A		FORMA B	
		Escala	Total	Escala	Total
Aserción	17	,53	,29	,65	,41
	21	,56	,27	,57	,29
	22	,63	,38	,63	,46
	24	,57	,48	,61	,52
	26	,59	,39	,64	,32
	28	,67	,47	,69	,48
	33	,52	,23	,64	,40
	35	,66	,45	,73	,50
	39	,58	,32	,72	,48
	40	,54	,40	,53	,46
Agresión	2	,51	,32	,35	,21
	6	,43	,31	,43	,29
	13	,62	,50	,52	,45
	25	,64	,42	,70	,53
	29	,71	,58	,49	,35
	30	,58	,43	,62	,46
	31	,57	,35	,58	,36
	34	,23	,56	,20	,44
	37	,56	,41	,48	,43
	38	,67	,54	,52	,35
Sumisión	3	,23	,20	,32	,34
	5	,49	,38	,41	,45
	9	,33	,30	,30	,25
	10	,40	,34	,39	,37
	11	,46	,41	,53	,45
	14	,40	,40	,27	,39
	16	,40	,31	,51	,37
	18	,35	,28	,40	,44
	27	,56	,47	,52	,49
	32	,39	,35	,42	,33
Agresión pasiva	1	,32	,22	,50	,42
	4	,42	,32	,46	,33
	7	,56	,40	,64	,49
	8	,45	,31	,59	,56
	12	,56	,60	,46	,50
	15	,51	,49	,57	,38
	19	,57	,51	,49	,37
	20	,37	,39	,45	,34
23	,60	,57	,50	,43	
36	,56	,53	,44	,43	



En la tabla 3, se aprecian los índices de homogeneidad obtenidos mediante el coeficiente de correlación de Pearson entre el ítem y el total corregido del total de cada prueba y sus respectivas escalas, hallándose índices de homogeneidad entre .20 a .60 en toda la prueba Forma A, entre .52 y .67 en los ítems de la escala Aserción, entre .23 a .71 en los ítems de la escala Agresión, entre .23 y .56 en la escala Sumisión y entre .32 y .60 en la escala Agresión Pasiva. Asimismo, se encontró índices de homogeneidad entre .21 a .56 en toda la prueba Forma B, entre .53 y .73 en los ítems de la escala Aserción, entre .20 a .70 en los ítems de la escala agresión, entre .27 y .53 en la escala sumisión y entre .44 y .64 en la escala agresión pasiva.

Tabla 4

*Índices de ajuste del modelo estimado al modelo teórico según AFC*

<b>Índices de Ajuste</b>		Forma A	Forma B
<b>Promedio de los residuos estandarizados</b>			
	Diagonal	.045	.043
	Fuera de la diagonal	.049	.047
<b>Existencia de correlaciones entre ítems</b>			
	$\chi^2$	916.45	957.23
	Gl	132	132
	$p$	.000	.000
<b>Índices de ajuste ad hoc</b>			
<b>CFI</b>	Índice de ajuste comparativo	.95	.97
<b>GFI</b>	Índice de bondad de ajuste	.96	.96
<b>RMSEA</b>	Error cuadrático medio de aproximación	.044	.039

\*\* $p < .01$

En la tabla 4, se aprecian los resultados del análisis factorial confirmatorio, estimados mediante el método de máxima verosimilitud y bajo el supuesto de cuatro factores relacionados. Encontrándose un promedio de los residuos estandarizados muy pequeño ( $d < .05$ ) en la diagonal y fuera de la diagonal de la matriz de residuos estandarizados, evidenciando mínimas diferencias entre el modelo estimado y el modelo teórico propuesto. Además, se encontró evidencia estadística altamente significativa ( $p < .01$ ) de la existencia de correlaciones entre

los Ítems, haciendo posible la formación de cuatro factores que componen cada dimensión. Finalmente, los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ( $\geq,95$ ), con un error cuadrático medio de aproximación dentro de lo adecuado ( $RMSEA < .05$ ), evidenciando un buen ajuste entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo propuesto en el ASPA en ambas formas.

Tabla 5

*Estadísticos de confiabilidad del ASPA*

Escala	Alfa de Cronbach	N de ítems	Media	DE	EEM
<b>Forma A</b>					
Aserción	,87	10	33,1	11,4	4,1
Agresión	,85	10	20,7	8,8	3,4
Sumisión	,74	10	25,1	8,1	4,1
Agresión pasiva	,81	10	24,7	8,8	3,8
Total	,89	40	103,6	26,2	8,6
<b>Forma B</b>					
Aserción	,90	10	31,4	12,1	3,9
Agresión	,80	10	20,8	7,8	3,5
Sumisión	,75	10	25,3	8,2	4,1
Agresión pasiva	,83	10	25,1	9,4	3,9
Total	,90	40	102,6	27,2	8,6

Nota: DE: Desviación estándar; EEM: Error estándar de medición

En la tabla 5, se muestran los índices de consistencia interna obtenidos mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, hallándose una confiabilidad de .89 para la prueba Forma A, con una confiabilidad entre .74 y .87 en sus escalas y una confiabilidad de .90 para la Forma B con una confiabilidad entre .75 y .90 en sus escalas.

Tabla 6

*Baremos percentilares por edad de la escala Aserción (AS) Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.*

Pc	Aserción		Total	
	17-35	36 a +	Varones	Mujeres
99	60	60	156	158
95	53	48	135	155
90	49	47	127	149
85	47	42	119	143
80	44	38	116	134
75	43	37	113	128
70	42	37	110	124
65	40	36	106	120
60	39	35	103	116
55	35	34	100	113
50	33	33	98	107
45	32	31	95	101
40	30	30	92	99
35	29	27	87	95
30	29	25	84	92
25	27	22	82	89
20	25	21	81	83
15	21	19	74	82
10	19	17	73	74
5	15	11	52	73
1	10	10	41	40
N	254	196	191	259
M	34	31	97	109
Me	33	33	98	107
Mo	30	37	82	83
DE	11	11	23	27
Mín.	10	10	41	40
Máx.	60	60	156	158

En la tabla 6 se puede observar que el percentil de la escala Aserción (AS) está dado por edades, cuyos rangos son de 17 a 35 y de 36 años hacia adelante. Con un mínimo de 10 y un máximo de 60.

Tabla 7

*Baremos percentilares por sexo de la escala Agresión (AG) Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.*

Pc	Agresión		Total	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
99	50	50	156	158
95	33	40	135	155
90	27	36	127	149
85	25	34	119	143
80	23	30	116	134
75	22	29	113	128
70	21	28	110	124
65	20	27	106	120
60	19	25	103	116
55	18	22	100	113
50	17	20	98	107
45	15	18	95	101
40	15	18	92	99
35	14	17	87	95
30	13	16	84	92
25	13	15	82	89
20	13	15	81	83
15	12	13	74	82
10	10	12	73	74
5	10	10	52	73
1	10	10	41	40
N	191	259	191	259
M	18	23	97	109
Me	17	20	98	107
Mo	13	15	82	83
DE	7	9	23	27
Mín.	10	10	41	40
Máx.	50	50	156	158

En la tabla 7 se puede observar que el percentil en la escala Agresión (AG) está dado por género en donde el mínimo total es de 10 y un máximo de 50 tanto para varones como para mujeres.

Tabla 8

*Baremos percentilares de la escala Sumisión (SU) Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.*

Pc	Sumisión	Total	
		Varones	Mujeres
99	49	156	158
95	42	135	155
90	35	127	149
85	33	119	143
80	31	116	134
75	30	113	128
70	28	110	124
65	28	106	120
60	27	103	116
55	25	100	113
50	24	98	107
45	23	95	101
40	22	92	99
35	22	87	95
30	21	84	92
25	20	82	89
20	19	81	83
15	17	74	82
10	16	73	74
5	12	52	73
1	10	41	40
N	450	191	259
M	25	97	109
Me	24	98	107
Mo	28	82	83
DE	8	23	27
Mín.	10	41	40
Máx.	49	156	158

En la tabla 8 se puede observar que el percentil en la escala Sumisión (SU) está dado a nivel general en donde el total mínimo es de 10 y máximo de 49.

Tabla 9

*Baremos percentilares de la escala Agresión-Pasiva (AP) Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.*

Pc	Agresión – Pasiva		Total	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
99	47	51	156	158
95	35	45	135	155
90	30	40	127	149
85	28	38	119	143
80	27	36	116	134
75	27	34	113	128
70	26	32	110	124
65	24	31	106	120
60	22	30	103	116
55	22	26	100	113
50	21	25	98	107
45	20	25	95	101
40	18	23	92	99
35	18	22	87	95
30	18	20	84	92
25	17	20	82	89
20	16	19	81	83
15	14	17	74	82
10	14	16	73	74
5	12	14	52	73
1	10	10	41	40
N	191	259	191	259
M	22	27	97	109
Me	21	25	98	107
Mo	18	20	82	83
DE	7	9	23	27
Mín.	10	10	41	40
Máx.	47	51	156	158

En la tabla 9 se puede observar que el percentil en la escala Agresión-Pasiva (AP) está dado por sexo en donde el total mínimo es de 10 y máximo de 47 para varones y para mujeres el mínimo y máximo es de 10 y 51 respectivamente.

Tabla 10

*Baremos percentilares a nivel general de la Forma A del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.*

Pc	Total	
	Varones	Mujeres
99	156	158
95	135	155
90	127	149
85	119	143
80	116	134
75	113	128
70	110	124
65	106	120
60	103	116
55	100	113
50	98	107
45	95	101
40	92	99
35	87	95
30	84	92
25	82	89
20	81	83
15	74	82
10	73	74
5	52	73
1	41	40
N	191	259
M	97	109
Me	98	107
Mo	82	83
DE	23	27
Mín.	41	40
Máx.	156	158

En la tabla 10 se puede observar el percentil a nivel general de la Forma A en donde el total mínimo es de 41 y máximo de 156 para varones y para mujeres el mínimo y máximo es de 40 y 158 respectivamente.

Tabla 11

*Baremos percentilares por edad de la escala Aserción(AS) Forma B del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.*

Pc	Aserción		Pc
	17-35	36 a +	
99	60	60	99
95	51	48	95
90	48	46	90
85	46	42	85
80	44	40	80
75	42	39	75
70	40	36	70
65	39	32	65
60	37	30	60
55	34	29	55
50	32	29	50
45	31	28	45
40	30	26	40
35	29	24	35
30	27	23	30
25	24	22	25
20	22	19	20
15	19	16	15
10	17	12	10
5	13	10	5
1	10	10	1
N	254	196	N
M	33	29	M
Me	32	29	Me
Mo	46	10	Mo
DE	12	12	DE
Mín.	10	10	Mín.
Máx.	60	60	Máx.

En la tabla 11 se muestran los percentiles según edad de la escala de Aserción (AS) en donde los rangos están dados entre 17 y 35 años y de 36 a más, siendo la mínima 10 y máxima 60.



Tabla 12

*Baremos percentilares por edad y sexo de la escala Agresión (AG) de la Forma B del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas del distrito de Trujillo.*

Pc	Agresión				Pc
	Varones		Mujeres		
	17-35	36 a +	17-35	36 a +	
99	36	34	43	44	99
95	32	33	38	41	95
90	30	27	34	34	90
85	26	26	31	28	85
80	25	26	29	28	80
75	24	24	28	26	75
70	23	22	26	25	70
65	23	20	26	23	65
60	21	20	24	22	60
55	20	19	23	20	55
50	18	16	22	18	50
45	17	16	20	18	45
40	17	15	20	16	40
35	17	14	18	16	35
30	17	14	18	15	30
25	16	13	16	15	25
20	14	12	15	14	20
15	13	11	13	14	15
10	12	11	12	12	10
5	10	10	12	10	5
1	10	10	10	10	1
N	105	86	149	110	N
M	20	18	22	21	M
Me	18	16	22	18	Me
Mo	17	14	20	15	Mo
DE	6	7	8	9	DE
Mín.	10	10	10	10	Mín.
Máx.	36	34	43	44	Máx.

En la tabla 12 se muestran los Baremos tipo percentiles según edad y sexo de la escala de Agresión (AG) en donde el rango de edad de los varones es de 17 a 35 y 36 a más, en donde la mínima y máxima es de 10 a 36 y 10 a 34 respectivamente. Del mismo modo en mujeres el rango de edad es de 17 a 35 y de 36 a más años en donde la mínima y máxima es de 10 a 43 y 10 a 44 respectivamente.

Tabla 13

*Baremos percentilares según sexo de la escala Sumisión (SU) de la Forma B del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas del distrito de Trujillo.*

Pc	Sumisión		Pc
	Varones	Mujeres	
99	44	45	99
95	38	40	95
90	36	38	90
85	32	37	85
80	30	34	80
75	30	31	75
70	27	30	70
65	26	29	65
60	26	27	60
55	26	27	55
50	24	26	50
45	23	25	45
40	22	23	40
35	21	23	35
30	19	22	30
25	18	20	25
20	18	20	20
15	17	18	15
10	13	15	10
5	11	11	5
1	11	10	1
N	191	259	N
M	24	26	M
Me	24	26	Me
Mo	26	27	Mo
DE	8	8	DE
Mín.	11	10	Mín.
Máx.	44	45	Máx.

En la tabla 13 se muestran los Baremos de tipo percentil según sexo de la escala de Sumisión (SU) en donde los varones y mujeres obtienen puntajes mínimos 11 y 10 y máximos de 44 y 45 respectivamente.

Tabla 14

*Baremos percentilares por sexo y edad de la escala Agresión-Pasiva (AP) de la Forma B del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas del distrito de Trujillo.*

Pc	Agresión - Pasiva				Pc
	Varones		Mujeres		
	17-35	36 a +	17-35	36 a +	
99	43	43	56	56	99
95	36	39	42	51	95
90	33	30	41	44	90
85	31	30	38	37	85
80	31	26	38	36	80
75	26	26	34	34	75
70	26	25	33	31	70
65	24	25	31	30	65
60	24	22	31	28	60
55	23	22	28	24	55
50	23	21	26	24	50
45	22	21	26	22	45
40	20	20	24	22	40
35	20	19	23	20	35
30	18	19	21	19	30
25	18	17	20	18	25
20	17	15	18	16	20
15	14	13	17	16	15
10	13	13	16	13	10
5	13	12	13	10	5
1	10	10	11	10	1
N	105	86	149	110	N
M	23	22	27	26	M
Me	23	21	26	24	Me
Mo	26	13	20	22	Mo
DE	7	7	9	11	DE
Mín.	10	10	11	10	Mín.
Máx.	43	43	56	56	Máx.

En la tabla 14 se muestran los Baremos según sexo y edad de la escala de Agresión-Pasiva (AP) en donde los rangos de edad para varones son de 17 a 35 y 36 a más con un mínimo de 10 y máximo de 43 para ambos rangos, por otro lado las mujeres están de 17 a 35 con un mínimo de 11 y máximo 56 y de 36 a más años con un mínimo de 10 y máximo de 56.

Tabla 15  
*Baremos percentilares a nivel general de la Forma B por sexo y edad del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de familia de instituciones educativas de Trujillo.*

Pc	Total				Pc
	Varones		Mujeres		
	17-35	36 a +	17-35	36 a +	
99	148	148	168	175	99
95	141	137	146	175	95
90	128	126	135	142	90
85	122	121	130	142	85
80	116	117	126	136	80
75	114	110	124	132	75
70	109	108	119	122	70
65	105	107	116	110	65
60	103	100	116	105	60
55	103	97	113	102	55
50	103	95	112	101	50
45	103	90	108	98	45
40	101	87	107	96	40
35	98	84	103	91	35
30	94	77	95	86	30
25	92	74	95	83	25
20	90	70	91	78	20
15	81	62	81	65	15
10	75	54	76	58	10
5	60	48	69	40	5
1	41	41	46	40	1
N	105	86	149	110	N
M	101	93	109	103	M
Me	103	95	112	101	Me
Mo	103	48	116	142	Mo
DE	22	26	23	35	DE
Mín.	41	41	46	40	Mín.
Máx.	148	148	168	175	Máx.

En la tabla 15 se puede observar el percentil a nivel general de la Forma B por sexo y edad en donde para varones tiene un rango de edad entre 17 y 35 con un mínimo de 41 y máximo de 148, de 36 a más años con un mínimo de 41 y máximo de 148; por otro lado las mujeres están en un rango de 17 a 35 con un mínimo de 40 y máximo de 168, del mismo modo para el rango de 36 años a mas con mínimo de 40 y máximo 175.

#### IV. DISCUSIÓN

En la investigación se realizó las propiedades psicométricas del Cuestionario de Aserción en la Pareja en ambas Formas (A y B) en donde la muestra fue de 450 padres de familia que conviven o hayan convivido en pareja del distrito de Trujillo.

Este cuestionario posee fundamento teórico basado en el modelo bidimensional de la aserción, este modelo sirve para entender y explicar que las conductas están definidas por su posición a lo largo de dos dimensiones. Una dimensión recogería el continuo expresión manifiesta y expresión encubierta, mientras que por otro lado estaría delimitada por el continuo coacción y no coacción; de esta manera se llegó a diferenciar cuatro categorías asociadas con la aserción: en donde los comportamientos Asertivos (AS), comportamientos Agresivos (AG), comportamientos Sumisos (SU) y comportamientos Agresivo-pasivo (AP) están compuestos por 10 ítems en cada escala, resultando un total de 40 ítems tanto para la forma A y forma B según Epstein y DeGiovanni (1978, citado por Carrasco, 2005).

El primer paso que se llevó a cabo, fue el de validación de instrumento del Cuestionario de Aserción en la Pareja (ASPA) en sus formas A y B, en donde se decidió por aplicar su versión original a una muestra piloto constituida por 54 padres de familia de la población objetivo del distrito de Trujillo con el fin de verificar la comprensión de cada uno de los ítems del instrumento, en donde no se encontraron complicaciones en su aplicación (Tablas 15, 16 y 17).

Posteriormente se realizó el análisis de índice de homogeneidad por medio de la correlación ítem total corregida (Tabla 3), el cual según Alarcón (2008) indica es el nivel o grado en el cual una herramienta psicológica mide el constructo teórico sobre el cual fue elaborado, aquella que de obtenerse correlaciones elevadas entre cada ítem y el puntaje total se infiere que los reactivos miden el mismo constructo (Alarcón, 2008; Gregory, 2012).

Es decir existe una relación entre los ítems y la teoría en la cual se basa el instrumento, la correlación fue obtenida mediante la técnica ítem total corregida (Tabla 3) que oscilan entre .20 a .60 del total en la forma A y de .21 a .56 del total para la forma B; esto se demuestra que los valores obtenidos superan el puntaje recomendado de (.20) que lo ubica en una escala de valoración de “bueno” y representan que los ítems están midiendo lo que el constructo indica. En estudios preliminares como el de Reyes (2014) donde para obtener la validez se empleó la correlación ítem test obteniendo índices mayores a .20.

Estos resultados también guardan relación a lo encontrado por Galecio (2012) Se concluye en base a sus resultados que el índice de validez oscila para la forma A fue de .24 a .74; para la forma B el índice de validez varía entre .25 y .64 el cual fue obtenido mediante el análisis ítem test, lo cual indica que todos los ítems miden la variable.

Por otro lado, el trabajo de ésta investigación se distingue de la del resto ya que también se realizó la validez de constructo, mediante análisis factorial confirmatorio (Tabla 4), donde se muestra adecuada distribución de los ítem dentro del Cuestionario de Aserción en la pareja forma A y B (ASPA), mediante la correlación de índices de ajuste, bajo los supuesto de cuatro factores correlacionados, encontrándose un promedio de los residuos estandarizados ( $d < .05$ ), en la diagonal y fuera de diagonal de la matriz de residuos estandarizados, se evidencia la similitud entre el modelo estimado y el modelo teórico. Además se encontró evidencia relación altamente significativa ( $p < .01$ ) de la existencia de correlaciones entre los ítems, haciendo posible la formación de cuatro factores que componen cada dimensión en el sentido de que confirma la replicación de la estructura del constructo que se está pretendiendo medir. Finalmente, los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ( $\geq .95$ ), con un error cuadrático medio de aproximación dentro de lo adecuado ( $RMSEA < .05$ ), evidenciando un buen ajuste entre el modelo estimado y el modelo teórico (Aldas, 2008), confirmándose la validez del constructo propuesto en el ASPA.

Respecto a la confiabilidad lo cual expresa el grado de precisión de la medida en cuanto a la aplicación del instrumento que repetirá al mismo sujeto produciendo iguales resultados (Hernández et al., 1998); se muestran los índices de consistencia interna obtenidos mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, viéndose la confiabilidad (Tabla 5) de .89 para la prueba Forma A, con una confiabilidad entre .74 y .87 en sus escalas siendo sumisión la escala con menor puntuación .74 lo que la ubica como respetable; para la Forma B la confiabilidad es de .90 con una confiabilidad entre .75 y .90 en sus escalas siendo la de Sumisión la de menor puntaje, a nivel general de ambas formas (A y B) se ubica en una categoría muy buena según lo mencionado por Nunnally (1978) donde propone un mínimo de .70; Guilford (1954: 388-399) una fiabilidad de tan solo 0.50 es necesaria para investigaciones elementales; Heslin y Jones (1976, citado por Morales, 2006) y otros indican 0.85 si se van a tomar decisiones sobre sujetos concretos; en algunos tests conocidos (de Cattell) se citan coeficientes inferiores a .50.

El nivel de confiabilidad obtenido puede corroborar con los resultados obtenidos en la prueba original española de Carrasco (2005), donde se obtuvo puntajes que oscilan entre .81 y .91 lo que se catalogan con muy buena confiabilidad en ambas formas (De Vellis, 1991)

Del mismo modo el estudio realizado a nivel local de Luna (2012) obtuvo una confiabilidad aceptable oscilando sus puntajes entre .77 y .85 en su forma A y .77 a .86 en su forma B denominándose muy respetable.

Como último procedimiento se realizó el análisis de normalidad y diferencia de los cuales para los factores que se distribuyen asimétricamente se aplicó la fórmula U de Mann-Whitney de los cuales mostraron diferencias significativas en la Forma A, respecto a la edad con la sub escala de Aserción (Tabla 6), así mismo también existen diferencias según sexo en las sub escalas de Agresión (Tabla 7) y Agresión-Pasiva (Tabla 9). Por otro lado en la Forma B del mismo modo se evidencian diferencias significativas con respecto a edad y sexo de las cuales las sub escalas de Agresión (Tabla 12) y Agresión-Pasiva (Tabla 14), del mismo modo existen diferencias de sexo en la sub escala de Sumisión (Tabla 13), algunos autores como Echeburúa y Corral (1998)

coinciden en que las mujeres que sufren de maltrato son muy pasivas, muestran poca iniciativa, tienen baja autoestima, evitan mostrarse en actividades sociales, adoptan conductas sumisas y temerosas. Son dependientes económica y afectivamente. Finalizando en la sub escala de Aserción (Tabla 11) de igual manera existen diferencias con respecto a la edad. Sin embargo la construcción y finalidad del ASPA hace que la existencia de baremos no tenga el mismo significado y necesidad que en otras pruebas. En el uso clínico puede interesar más el análisis de las conductas del sujeto que su situación en una escala cuantitativa (Carrasco, 2005).

Por último, mediante los resultados conseguidos el cuestionario de Aserción en la Pareja (ASPA) en sus formas A y B ha demostrado tener adecuadas propiedades psicométricas para ser aplicado en la población estudiada. Sin embargo, es importante seguir investigando la variable en poblaciones con distintas características para seguir contando con una adecuada validez y confiabilidad del presente instrumento y así extender su representatividad.



## **V. CONCLUSIÓN**

- Se determinaron las propiedades psicométricas del Cuestionario de Aserción en la Pareja en padres de Familia del Distrito de Trujillo.
- El Cuestionario de Aserción en la Pareja en sus formas A y B obtiene una validez de constructo con índices de CFI y GFI de .95 y .96 respectivamente, mediante el análisis factorial confirmatorio en un grupo de padres de familia del distrito de Trujillo.
- El Cuestionario de Aserción en la Pareja en sus formas A y B, evidencio ser confiable con índices de .89 y .90 respectivamente, mediante el método de consistencia interna y el análisis de Alpha de Cronbach en un grupo de padres de familia del distrito de Trujillo.
- Se determinó baremos percentilares en un grupo de padres de familia del distrito de Trujillo.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda ampliar la investigación en diferentes contextos del país para brindar baremos más amplios.
- Para ampliar el vacío existente de información, se recomienda realizar investigaciones de tipo experimental, comparativo y/o correlacional haciendo uso del Cuestionario de Aserción en la Pareja, con variables como: machismo, violación intrafamiliar, etc.
- Se recomienda utilizar este instrumento para obtener información necesaria y de esta manera elaborar programas o talleres que permitan brindar estrategias de afrontamiento ante situaciones conflictivas en la convivencia marital con el fin de fortalecer las relaciones matrimoniales.

## VII. REFERENCIAS

- Aldas, J. (2008). *Análisis factorial confirmatorio: apuntes y ejercicios*. Valencia: Universidad de Valencia.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: Editorial Universitaria.
- Alcántara, B. (2012). *Estrategias de resolución de conflictos de pareja en hijos varones de militares ausentes del hogar durante el conflicto armado interno en Guatemala*. (Tesis de Licenciatura), Universidad Rafael Landívar, Guatemala.
- Campos, C. (2011). *Divorcios aumentaron hasta en más de 50%*. Recuperado de <http://larepublica.pe/04-11-2011/divorcios-aumentaron-hasta-en-mas-de-50>
- Carrasco, M (2005) *Cuestionario de Aserción en la pareja*. (3ª ed.). Ed. TEA, Madrid, España.
- De Vellis, R. F. (1991). *Scale Development: Theory and Applications*. Newberry Park, Sage, USA.
- Díaz, K. & Porras, K. (2011). *Identificación de los principales estilos comunicativos para la resolución en un grupo de parejas, y los niveles de satisfacción familiar en sus hijos adolescentes*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Pontificia Bolivariana, Colombia.
- Echeburúa, E. & Corral, P. (1998). *Manual de violencia familiar*. Ed. Siglo XXI, Madrid, España.
- Galecio, M. (2012). *Propiedades psicométricas del cuestionario de aserción en madres de familia de Instituciones Educativas del distrito del Porvenir*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Perú.
- Guilford, J. (Julio, 1954). *System in the relationship of affective value to frequency and intensity of auditory stimuli*. American Journal of Psychology, 67, 388- 399

- González, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Ed. La Habana. (1ra edición). Cuba: Ciencias Médicas.
- Gordillo, I. (2012). *Sistematización de una serie de notas periodísticas sobre la importancia de la comunicación asertiva en las relaciones sentimentales entre adolescentes, publicadas en Revista Aula de Prensa Libre*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Rafael Landívar, Guatemala.
- INEI (2013). *La Libertad: Nacimientos, Defunciones, Matrimonios y Divorcios*. Recuperado de [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1241/Libro](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1241/Libro).
- Londoño, D. (2005). *Funcionamiento de la pareja y estrategias de afrontamiento ante crisis causadas por problemas económicos*. (Tesis de Licenciatura). Universidad de la Sabana, Colombia.
- López, H. (2005). *Pautas de transmisión de valores en el ámbito familiar*. (Tesis Doctoral). Universidad de Murcia, España.
- López, J. (2010). *La Construcción de Intimidad en Relaciones de convivencia de Pareja: La Perspectiva de Mujeres Jóvenes trabajadoras sin hijos*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Academia de Humanismo Cristiano, Chile.
- Luna, N. (2012). *Propiedades psicométricas del cuestionario de aserción en madres de familia de Instituciones Educativas del distrito de la Esperanza*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Perú
- Melero, R. (2008). *La relación de pareja. Apego, dinámicas de interacción y actitudes amorosas: consecuencias sobre la calidad de la relación*. (Tesis para optar el Título de Doctor en Psicología). Universidad de Valencia. España.

- Méndez, M. & García, M. (Octubre, 2015). *Relación Entre las Estrategias de Manejo del Conflicto y la Percepción de la Violencia Situacional en la Pareja*. Revista Colombiana de Psicología. 24 (1), 99-111.
- Morales, P (2006). *Medición de actitudes en psicología y educación*. (3ª ed.) Ed. COMILLAS, Madrid, España.
- Nunnally, J (1978). *Psychometric theory*. (2nd ed.). New York, NY: McGraw-Hill.
- Portalatín, B. (2014). *¿Por qué se rompen las parejas?* Recuperado de <http://www.elmundo.es/salud/2014/04/14/534819d3268e3e6c1f8b457f.html>
- Reyes, M. (2014). *Propiedades psicométricas del cuestionario de aserción en la pareja en padres de familia del distrito la Esperanza, Trujillo*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Perú.
- Sánchez, R. & Díaz, R. (2003). *Patrones y estilos de comunicación de la pareja: Diseño de un inventario*. Anales de psicología. 19 (2), 257-277.
- Sánchez, M. (2013). *Comunicación emocional y problemas conyugales en parejas que asisten a psicoterapia sistémica: una relación recursiva*. (Tesis Doctoral). Pontificia Universidad Javeriana, Colombia.
- Sánchez, H., & Reyes, C. (Mayo, 2009). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Editorial Visión Universitaria (4º ed.). Lima, Perú.
- Torres, M. (2012). *Propiedades psicométricas del cuestionario de Aserción en la Pareja, en madres de familia de instituciones educativas del distrito de Trujillo*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada Cesar Vallejo. Perú.

## ANEXOS

### Anexo 1: Tablas de Prueba Piloto

Tabla 16: Pruebas de normalidad

Pruebas de normalidad				
	SEXO	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		Sig.
Aserción	Varón	,107	34	,200 <sup>*</sup>
	Mujer	,083	59	,200 <sup>*</sup>
Agresión	Varón	,152	34	,044
	Mujer	,113	59	,059
Sumisión	Varón	,138	34	,101
	Mujer	,088	59	,200 <sup>*</sup>
Agresión - pasiva	Varón	,101	34	,200 <sup>*</sup>
	Mujer	,091	59	,200 <sup>*</sup>

Tabla 17: Estadísticas de total de elemento Escala de Aserción

Estadísticas de total de elemento Escala de Aserción		
	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
21	,581	,876
17	,624	,873
22	,728	,865
26	,652	,871
28	,655	,870
33	,549	,878
24	,624	,873
35	,667	,870
39	,557	,878
40	,519	,880

Tabla 18: Estadísticas de total de elemento Escala de Agresión

<b>Estadísticas de total de elemento Escala de Agresión</b>		
	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
31	,563	,852
37	,562	,852
2	,603	,851
6	,388	,864
34	,318	,875
38	,720	,837
13	,621	,847
25	,657	,843
29	,684	,841
30	,724	,840

Tabla 19: Estadísticas de total de elemento Escala de Sumisión

<b>Estadísticas de total de elemento Escala de Sumisión</b>		
	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
11	,564	,751
27	,676	,734
32	,452	,766
18	,422	,770
16	,501	,759
3	,252	,788
14	,416	,770
5	,522	,757
9	,351	,779
10	,370	,775

Tabla 20: Estadísticas de total de elemento Escala Agresión - Pasiva

Estadísticas de total de elemento Escala		
Agresión - Pasiva		
	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1	,367	,825
7	,602	,802
12	,606	,802
36	,623	,800
8	,447	,818
23	,616	,801
4	,456	,818
15	,492	,814
19	,576	,805
20	,354	,827

## Anexo 2: Tablas de Normalidad

Tabla 21

*Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del ASPA, según sexo*

Forma	SEXO					
	Varones			Mujeres		
Escala	Z de K-S	gl	Sig.	Z de K-S	gl	Sig.
<b>Forma A</b>						
Aserción	,089	191	,001**	,057	259	,043*
Agresión	,149	191	,000**	,151	259	,000**
Sumisión	,112	191	,000**	,086	259	,000**
Agresión pasiva	,129	191	,000**	,118	259	,000**
Total	,056	191	,020*	,062	259	,017*
<b>Forma B</b>						
Aserción	,084	191	,002**	,055	259	,055
Agresión	,117	191	,000**	,112	259	,000**
Sumisión	,078	191	,007**	,071	259	,003**
Agresión pasiva	,111	191	,000**	,085	259	,000**
Total	,080	191	,005**	,054	259	,064

\*\*p<.01; \*p<.05

Tabla 22

*Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del ASPA, según edad*

Forma	EDAD					
	17-35			36 a +		
Escala	Z de K-S	gl	Sig.	Z de K-S	gl	Sig.
<b>Forma A</b>						
Aserción	,064	254	,012*	,087	196	,001**
Agresión	,156	254	,000**	,136	196	,000**
Sumisión	,108	254	,000**	,067	196	,034*
Agresión pasiva	,117	254	,000**	,105	196	,000**
Total	,057	254	,045*	,057	196	,200
<b>Forma B</b>						
Aserción	,058	254	,038*	,088	196	,001**
Agresión	,099	254	,000**	,145	196	,000**
Sumisión	,070	254	,004**	,081	196	,003**
Agresión pasiva	,099	254	,000**	,130	196	,000**
Total	,086	254	,000**	,064	196	,049*

\*\*p<.01; \*p<.05

Tabla 23

*Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov del ASPA, según estado civil*

Forma	Estado Civil					
	Soltero			Casado		
Escala	Z de K-S	gl	Sig.	Z de K-S	gl	Sig.
<b>Forma A</b>						
Aserción	,078	226	,002**	,070	224	,011**
Agresión	,167	226	,000**	,122	224	,000**
Sumisión	,092	226	,000**	,099	224	,000**
Agresión pasiva	,126	226	,000**	,112	224	,000**
Total	,064	226	,024*	,070	224	,011**
<b>Forma B</b>						
Aserción	,051	226	,200	,078	224	,002**
Agresión	,125	226	,000**	,107	224	,000**
Sumisión	,094	226	,000**	,092	224	,000**
Agresión pasiva	,103	226	,000**	,126	224	,000**
Total	,115	226	,000**	,045	224	,200

\*\*p<.01; \*p<.05



### Anexo 3: Tablas de Diferencias

Tabla 24

*Prueba de diferencias en el ASPA, según sexo*

Forma	SEXO						Total	U de Mann-Whitney		
	Varones			Mujeres				N	U	Z
Escala	N	RP	SR	N	RP	SR	N	U	Z	Sig.
<b>Forma A</b>										
Aserción	191	217	41431	259	232	60044	450	23095	-1,20	,229
Agresión	191	189	36190	259	252	65286	450	17854	-5,05	,000**
Sumisión	191	212	40536	259	235	60940	450	22200	-1,86	,063
Agresión pasiva	191	183	35040	259	257	66436	450	16704	-5,90	,000**
Total	191	194	37056	259	249	64420	450	18720	-4,41	,000**
<b>Forma B</b>										
Aserción	191	226	43178	259	225	58297	450	24627	-0,08	,937
Agresión	191	203	38826	259	242	62650	450	20490	-3,12	,002**
Sumisión	191	207	39604	259	239	61872	450	21268	-2,55	,011*
Agresión pasiva	191	193	36799	259	250	64676	450	18463	-4,60	,000**
Total	191	201	38368	259	244	63108	450	20032	-3,45	,001**

\*\*p<.01; \*p<.05

Tabla 25

*Prueba de diferencias en el ASPA, según edad*

Forma	EDAD						Total	U de Mann-Whitney		
	17-35			36 a +				N	U	Z
Escala	N	RP	SR	N	RP	SR	N	U	Z	Sig.
<b>Forma A</b>										
Aserción	254	240	60865	196	207	40610	450	21304	-2,62	,009**
Agresión	254	226	57497	196	224	43978	450	24672	-0,16	,872
Sumisión	254	228	57983	196	222	43492	450	24186	-0,52	,605
Agresión pasiva	254	230	58378	196	220	43098	450	23792	-0,81	,421
Total	254	233	59057	196	216	42418	450	23112	-1,30	,193
<b>Forma B</b>										
Aserción	254	244	62014	196	201	39462	450	20156	-3,46	,001**
Agresión	254	239	60638	196	208	40837	450	21531	-2,46	,014*
Sumisión	254	232	58822	196	218	42654	450	23348	-1,13	,258
Agresión pasiva	254	237	60096	196	211	41379	450	22073	-2,06	,039*
Total	254	242	61475	196	204	40001	450	20695	-3,07	,002**

\*\*p<.01; \*p<.05

Tabla 26

*Prueba de diferencias en el ASPA, según estado civil*

Forma	Estado Civil						Total	U de Mann-Whitney		
	Soltero			Casado				N	U	Z
Escala	N	RP	SR	N	RP	SR				
<b>Forma A</b>										
Aserción	226	222	50242	224	229	51234	450	24591	-0,52	,601
Agresión	226	223	50349	224	228	51127	450	24698	-0,45	,655
Sumisión	226	223	50441	224	228	51034	450	24790	-0,38	,705
Agresión pasiva	226	234	52868	224	217	48607	450	23407	-1,38	,167
Total	226	224	50729	224	227	50746	450	25078	-0,17	,865
<b>Forma B</b>										
Aserción	226	224	50581	224	227	50894	450	24930	-0,28	,782
Agresión	226	215	48663	224	236	52813	450	23012	-1,67	,095
Sumisión	226	234	52939	224	217	48537	450	23337	-1,43	,152
Agresión pasiva	226	233	52732	224	218	48743	450	23543	-1,28	,199
Total	226	229	51684	224	222	49792	450	24592	-0,52	,601

**Anexo 4: Formula de la muestra**

$$n = \frac{Nz^2pq}{(N + 1)e^2 + z^2pq}$$



## CUESTIONARIO DE ASERCIÓN EN LA PAREJA

## FORMA A

A continuación se describen una serie de situaciones que pueden plantearse en la convivencia de una pareja. Indique, por favor, con qué frecuencia tiende a comportarse de manera similar a la que se describe. Aunque puede que no se comporte **de forma exacta** a la descrita, imagínese comportándose **de forma parecida** y señale **con qué frecuencia tiende a comportarse de esa manera**. Por favor, conteste a todas las situaciones planteadas.

Las respuestas deben anotarse en la hoja de respuestas preparada al efecto, marcando con una aspa el círculo que contiene el número adecuado. No debe hacer ninguna anotación en este cuadernillo.

Indique la frecuencia con que tiende a comportarse de la forma descrita según la siguiente escala:

1	2	3	4	5	6
CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE

Si, por ejemplo, cree que se comporta de esa manera OCASIONALMENTE, debe marcarlo así:

① ②  ③ ④ ⑤ ⑥

1. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, espero que se dé cuenta de la situación mostrándome frío/a y distante.
2. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, le amenazo con hacerle la vida imposible hasta que lo haga.
3. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, cambio de tema o le doy la razón para evitar una pelea.
4. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, no digo nada, pongo «mala cara» y decido no volver a interesarme por sus cosas.
5. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, intento que no se dé cuenta del daño que me ha hecho.
6. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, me meto con él/ella por su mal gusto y discuto para conseguir lo que quiero.

7. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, no digo nada pero me muestro frío/a y distante.
8. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», me muestro distante y frío/a para darle una lección.
9. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, no insisto.
10. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, lo dejo pasar y sigo con su tema.
11. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, no digo nada pero espero que se dé cuenta de la situación.
12. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, lo dejo pasar pero busco la ocasión para, sutilmente, echarle en cara que no cumple sus promesas.
13. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, acabo dando gritos y «poniéndole verde». (Reprochándole)

14. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, me rindo e intento esconder mis sentimientos por su rechazo.
15. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, no le contesto, pero durante un tiempo estoy «en silencio» enfadado/a.
16. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cedo para evitar una pelea.
17. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, le digo qué es exactamente lo que me parece injusto.
18. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», intento no hacer caso y olvidarlo.
19. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, me siento herido/a, dejo de hablarle y pongo «cara de enfado».
20. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, lo dejo pasar pero decido no tener relaciones sexuales cuando él/ella las desee.
21. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, le digo que comprendo que a ninguno de los dos nos gusta hacer estas cosas y sugiero que dividamos las tareas.
22. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, le recuerdo que quiero que lo haga.
23. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, me callo y pongo «cara de enfado».
24. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, le digo que estoy intentando ayudarlo y que me siento mal cuando no reconoce mi esfuerzo.
25. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, le ataco verbalmente y «desahogo» así mis sentimientos.
26. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, le sugiero que lo hablemos y busquemos un acuerdo.
27. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, me siento herido/a pero intento que no se dé cuenta.

28. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», le hago saber mis sentimientos y que eso que me dice me «duele».
29. Cuando le pregunto a mi cónyuge y no me responde, le grito por no prestarme atención.
30. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, me enfado y comienzo a atacarle por ser un reprimido/a o no importarle el tema.
31. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, acabo gritándole y le llamo todo tipo de cosas de las que luego me arrepiento.
32. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, lo dejo pasar antes que armar lío.
33. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, yo, con calma, le repito, las veces que sea necesario, cuáles son mis ideas.
34. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, le digo que esta tan pendiente en sí mismo que ni siquiera se da cuenta de lo que los demás hacen por él/ella.
35. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, le expongo mis sentimientos y que no me gusta lo que ha dicho.
36. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cedo y muestro mi disgusto quejándome.
37. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, le ataco verbalmente y luego me arrepiento de las cosas que le he dicho.
38. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», intento humillarlo también para recuperar el respeto por mí mismo/a.
39. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, se lo pregunto de nuevo.
40. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, le digo que me parece mal que se niegue hablar de ello.

## FORMA B



### CUESTIONARIO DE ASERCIÓN EN LA PAREJA

A continuación se describen una serie de situaciones que pueden plantearse en la convivencia de una pareja. Indique, por favor, con qué frecuencia **su cónyuge** tiende a comportarse de manera similar a la que se describe. Aunque puede que no se comporte **de forma exacta** a la descrita, imagínese lo comportándose **de forma parecida** y señale **con qué frecuencia tiende a comportarse de esa manera**. Por favor, conteste a todas las situaciones planteadas.

Las respuestas deben anotarse en la hoja de respuestas preparada al efecto, marcando con una aspa el círculo que contiene el número adecuado. No debe hacer ninguna anotación en este cuadernillo.

Indique la frecuencia con que tiende a comportarse de la forma descrita según la siguiente escala:

1	2	3	4	5	6
CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE

Si, por ejemplo, cree que se comporta de esa manera OCASIONALMENTE, debe marcarlo así:

① ②  ③ ④ ⑤ ⑥

1. Cuando mi cónyuge quiere que me responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, espera que me dé cuenta de la situación mostrándose frío/a y distante.
2. Si no hago algo que prometí, mi cónyuge me amenaza con hacerle la vida imposible hasta que lo haga.
3. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, mi cónyuge cambia de tema o me da la razón para evitar una pelea.
4. Cuando mi cónyuge intenta darme apoyo o ayuda y yo no me doy cuenta o no lo aprecio, no dice nada, pone «mala cara» y decide no volver a interesarse por mis cosas.
5. Cuando digo algo que hiera a mi cónyuge, intenta que no me dé cuenta del daño que le he hecho.
6. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, se mete conmigo por mi mal gusto y discute para conseguir lo que quiere.

7. Cuando me porto injustamente con mi cónyuge, no dice nada pero se muestra frío/a y distante.
8. Cuando digo a mi cónyuge algo que le parece «humillante», se muestra distante y frío/a para darme una lección.
9. Cuando mi cónyuge me pregunta algo y yo no le respondo, no insiste.
10. Cuando mi cónyuge intenta hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero yo le quito importancia a la cuestión y cambio de tema, lo deja pasar y sigue con mi tema.
11. Cuando mi cónyuge quiere que me responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, no dice nada pero espera que yo me dé cuenta de la situación.
12. Si no hago algo que prometí, mi cónyuge lo deja pasar pero busca la ocasión para, sutilmente, echarme en cara que no cumplo mis promesas.
13. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, acaba dando gritos y «poniéndome verde». (Reprochándole)



14. Cuando mi cónyuge intenta darme apoyo o ayuda y yo no me doy cuenta o no lo aprecio, se rinde e intenta esconder sus sentimientos por mi rechazo.
15. Cuando digo algo que hiere a mi cónyuge, no me dice nada, pero durante un tiempo está «en silencio» enfadado/a.
16. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cede para evitar una pelea.
17. Cuando me porto injustamente con mi cónyuge, me dice qué es exactamente lo que le parece injusto.
18. Cuando digo a mi cónyuge algo que le parece «humillante», intenta no hacer caso y olvidarlo.
19. Cuando mi cónyuge me pregunta algo y yo no le respondo, se siente herido/a, deja de hablarme y pone «cara de enfado».
20. Cuando mi cónyuge intenta hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero yo le quita importancia a la cuestión y cambio de tema, lo deja pasar pero decide no tener relaciones sexuales cuando yo las desee.
21. Cuando mi cónyuge quiere que me responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, me dice que comprende que a ninguno de los dos nos gusta hacer estas cosas y sugiere que dividamos las tareas.
22. Si no hago algo que prometí, mi cónyuge me recuerda que quiere que lo haga.
23. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, se calla y pone «cara de enfado».
24. Cuando mi cónyuge intenta darme apoyo o ayuda y yo no me doy cuenta o no lo aprecio, me dice que está intentando ayudarme y que se siente mal cuando no reconozco su esfuerzo.
25. Cuando digo algo que hiere a mi cónyuge, me ataca verbalmente y «desahoga» así sus sentimientos.
26. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, me sugiere que lo hablemos y busquemos un acuerdo.
27. Cuando me porto injustamente con mi cónyuge, se siente herido/a pero intenta que no me dé cuenta.

28. Cuando digo a mi cónyuge algo que le parece «humillante», me hace saber sus sentimientos y que eso que le he dicho le «duele».
29. Cuando mi cónyuge me pregunta algo y yo no le respondo, me grita por no prestarle atención.
30. Cuando mi cónyuge intenta hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero yo le quito importancia a la cuestión y cambio de tema, se enfada y comienza a atacarme por ser un reprimido/a o no importarme el tema.
31. Cuando mi cónyuge quiere que me responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, acaba gritándome y me llama todo tipo de cosas de las que luego se arrepiente.
32. Si no hago algo que prometí, mi cónyuge lo deja pasar antes que armar lío.
33. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, con calma, me repite, las veces que sea necesario, cuáles son sus ideas.
34. Cuando mi cónyuge intenta darme apoyo o ayuda y yo no me doy cuenta o no lo aprecio, me dice que estoy tan pendiente en mí mismo que ni siquiera me doy cuenta de lo que los demás hacen por mí.
35. Cuando digo algo que hiere a mi cónyuge, me expone sus sentimientos y que no le gusta lo que he dicho.
36. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cede y muestra su disgusto quejándose.
37. Cuando me porto injustamente con mi cónyuge, me ataca verbalmente y luego se arrepiente de las cosas que me ha dicho.
38. Cuando digo a mi cónyuge algo que le parece «humillante», intenta humillarme también para recuperar el respeto por sí mismo/a.
39. Cuando mi cónyuge me pregunta algo y yo no le respondo, me lo pregunta de nuevo.
40. Cuando mi cónyuge intenta hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero yo le quito importancia a la cuestión y cambio de tema, me dice que le parece mal que me niegue hablar de ello.

1	2	3	4	5	6
CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE

Si, por ejemplo, cree que se comporta de esa manera OCASIONALMENTE, debe marcarlo así:

① ② ~~③~~ ④ ⑤ ⑥

1.	①	②	③	④	⑤	⑥			
2.	①	②	③	④	⑤	⑥			
3.	①	②	③	④	⑤	⑥			
4.	①	②	③	④	⑤	⑥			
5.	①	②	③	④	⑤	⑥			
6.	①	②	③	④	⑤	⑥			
7.	①	②	③	④	⑤	⑥			
8.	①	②	③	④	⑤	⑥			
9.	①	②	③	④	⑤	⑥			
10.	①	②	③	④	⑤	⑥			
11.	①	②	③	④	⑤	⑥			
12.	①	②	③	④	⑤	⑥			
13.	①	②	③	④	⑤	⑥			
14.	①	②	③	④	⑤	⑥			
15.	①	②	③	④	⑤	⑥			
16.	①	②	③	④	⑤	⑥			
17.	①	②	③	④	⑤	⑥			
18.	①	②	③	④	⑤	⑥			
19.	①	②	③	④	⑤	⑥			
20.	①	②	③	④	⑤	⑥			

SUBTOTAL 1

21.	①	②	③	④	⑤	⑥			
22.	①	②	③	④	⑤	⑥			
23.	①	②	③	④	⑤	⑥			
24.	①	②	③	④	⑤	⑥			
25.	①	②	③	④	⑤	⑥			
26.	①	②	③	④	⑤	⑥			
27.	①	②	③	④	⑤	⑥			
28.	①	②	③	④	⑤	⑥			
29.	①	②	③	④	⑤	⑥			
30.	①	②	③	④	⑤	⑥			
31.	①	②	③	④	⑤	⑥			
32.	①	②	③	④	⑤	⑥			
33.	①	②	③	④	⑤	⑥			
34.	①	②	③	④	⑤	⑥			
35.	①	②	③	④	⑤	⑥			
36.	①	②	③	④	⑤	⑥			
37.	①	②	③	④	⑤	⑥			
38.	①	②	③	④	⑤	⑥			
39.	①	②	③	④	⑤	⑥			
40.	①	②	③	④	⑤	⑥			

SUBTOTAL 2

PD = TOTAL 1 + 2

PR = PD X 100/TG

PC

AS AG SU AP

# ASPA

## CUESTIONARIO DE ASERCIÓN EN LA PAREJA

### HOJA DE RESPUESTAS

Forma **A** **B**

APELLIDOS

NOMBRE

EDAD  SEXO  V  M

EXAMINADOR

FECHA

Autor: M<sup>a</sup> J. Carrasco.

Copyright © 1996 by TEA Ediciones, S.A. - Todos los derechos reservados - Prohibida la reproducción total o parcial - Esta ejemplar está impreso en líneas azul y negra. Si lo presentan cto en tinta negra, es una reproducción ilegal. En beneficio de la profesión y en el suyo propio, NO LA UTILICE - Edita: TEA Ediciones, S.A.; Fray Bernardino de Sahagún, 24; 28036 MADRID - Printed in Spain. Impreso en España por Imp. Castillas; Agustín Calvo, 47; 28043 MADRID - D. Legat. M. - 16.015 - 1996.

