



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en
estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA
EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

Galarreta Arribasplata, Verónica Jahzminne

ASESORA METODOLÓGICA:

Aguilar Armas, Haydee Mercedes

ASESORA TEMÁTICA:

Polo López, Tania Geovanna

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

TRUJILLO – PERÚ

2016

PÁGINA DEL JURADO

.....
Dra. Aguilar Armas, Haydee Mercedes
Presidente

.....
Mg. Polo López, Tania Geovanna
Secretaria

.....
Mg. Caycho Rodríguez, Tomás
Vocal

DEDICATORIA

A ti Dios mío, porque con tu luz infinita de sabiduría supiste mostrarme el camino, me acogiste cuando sentí que las fuerzas me faltaban y con tu misericordia me permitiste cumplir una de las principales metas de mi vida.

A mi familia, por su apoyo incondicional. A ti papá, por no dejar que me rinda en ningún momento, tus palabras de aliento me acompañaron siempre en los momentos más difíciles. Mamá, tus cuidados y comprensión fueron la mano amiga que necesitaba para lograr cumplir este sueño. A mis hermanos, su buena vibra me acompaña siempre. Este triunfo es de todos, los amo.

A mis mejores amigas, quienes me demostraron que no me equivoqué al depositarles mi entera confianza, su apoyo absoluto sin pedirme nada a cambio me impulsó a querer ser mejor persona y profesional cada día. Gracias a ustedes guardo en mi memoria gratos momentos de la vida universitaria. Juntas en las buenas y en las malas, las quiero.

Gallarreta Arribasplata, Verónica Jahzminne

AGRADECIMIENTO

Quiero expresar mi más sincero agradecimiento a las personas que con su orientación, supervisión y sobre todo paciencia contribuyeron a que este trabajo de investigación saliera a flote, gracias Dra. Haydee Mercedes Aguilar, Dra. Karla Azabache Alvarado y Mg. Tania Polo López, su apoyo fue lo que me motivó en momentos de desesperación.

A los directores de las instituciones educativas superiores por depositar su confianza en mí y abrirme sus puertas para realizar este trabajo de investigación y así poder culminar mis estudios profesionales.

A mis compañeros de clase y amigos que durante casi seis años de trabajos grupales, exámenes y noches de estudio, me acogieron en sus casas, supieron explicarme y aconsejarme. Gracias y ¡Lo logramos juntos!

Galarreta Arribasplata, Verónica Jahzminne

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Verónica Jahzminne Galarreta Arribasplata, con DNI N° 71850129, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la información que adjunto es veraz y auténtica.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Setiembre del 2016

Galarreta Arribasplata, Verónica Jahzminne

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado, presento ante ustedes la Tesis titulada “Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo”, con la finalidad de determinar las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

La Autora

ÍNDICE

PÁGINA DEL JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD.....	v
PRESENTACIÓN	vi
ÍNDICE	vii
ÍNDICE DE TABLAS	ix
RESUMEN.....	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	11
1.1. Realidad Problemática.....	11
1.2. Trabajos Previos.....	14
1.3. Teorías relacionadas al tema	16
1.4. Formulación del problema.....	22
1.5. Justificación del estudio.....	23
1.6. Objetivo	23
1.6.1. General.....	23
1.6.2. Específicos	23
II. MÉTODO.....	25
2.1. Diseño de Investigación	25
2.2. Variables	25
2.3. Población, muestra y muestreo.....	27
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	31
2.5. Métodos de análisis de datos	33
2.6. Aspectos éticos.....	34
III. RESULTADOS	36
3.1. Validez.....	36
A. Traducción de los ítems	36

B. Validez de contenido.....	37
C. Validez de constructo.....	41
3.2. Confiabilidad.....	45
3.3. Baremos.....	46
IV. DISCUSIÓN	50
V. CONCLUSIONES.....	54
VI. RECOMENDACIONES	55
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	56
ANEXOS.....	61

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 . <i>Distribución de los alumnos de institutos superiores tecnológicos de Trujillo según carrera, ciclo y sexo</i>	29
Tabla 2 . <i>Traducción de los reactivos del Instrumento de Lazos Parentales</i>	36
Tabla 3 . <i>Índice de claridad y relevancia de acuerdo a los resultados del criterio de jueces</i>	37
Tabla 4 . <i>Índice de coherencia de acuerdo a los resultados del criterio de jueces</i>	38
Tabla 5 . <i>Adaptación lingüística de los ítems de acuerdo a los resultados del criterio de jueces</i>	39
Tabla 6 . <i>Adaptación lingüística de los ítems de acuerdo a los resultados de la prueba piloto</i>	40
Tabla 7 . <i>Índices de Homogeneidad de los ítems del Instrumento de Lazos Parentales</i>	41
Tabla 8 . <i>Estructura factorial de primer orden del Instrumento de Lazos Parentales por figura parental</i>	42
Tabla 9 . <i>Estructura factorial de segundo orden del Instrumento de Lazos Parentales</i>	43
Tabla 10 . <i>Índices de ajuste del modelo estimado al modelo teórico según AFC</i>	44
Tabla 11 . <i>Índices de confiabilidad del Instrumento de Lazos Parentales</i>	45
Tabla 12 . <i>Normas tipo percentil de las escalas del Instrumento de Lazos Parentales de la forma de Padre</i>	46
Tabla 13 . <i>Normas tipo percentil de las escalas del Instrumento de Lazos Parentales de la forma de Madre</i>	47
Tabla 14 . <i>Punto de corte y niveles descriptivos de las formas de padre y madre del Instrumento de Lazos Parentales</i>	48
Tabla 15 . <i>Tipos de vínculo del Instrumento de Lazos Parentales</i>	49
A1 . <i>Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Instrumento de Lazos Parentales. Según sexo</i>	67
A2 . <i>Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Instrumento de Lazos Parentales. Según grupo etario</i>	67
A3 . <i>Prueba de diferencias por sexo en el Instrumento de Lazos Parentales</i>	68
A4 . <i>Prueba de diferencias por grupo etario en el Instrumento de Lazos Parentales</i>	68

RESUMEN

El presente trabajo de investigación de tipo tecnológico-psicométrico pretendió determinar las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales para la ciudad de Trujillo. Para ello se evaluó a una muestra de 453 alumnos, de institutos superiores tecnológicos, de ambos sexos y entre 18 a 25 años de edad; establecida mediante muestreo probabilístico por conglomerados. Se halló la validez de constructo a través de la correlación ítem-test corregido, obteniendo índices de homogeneidad superiores al .20. Por otro lado, se realizó el análisis factorial exploratorio, hallándose cuatro factores agrupados en dos dimensiones que explican el 73.4% de la varianza total del instrumento y cuyas cargas factoriales por ítem varían entre .30 y .85; además el análisis factorial confirmatorio determinó que el modelo estimado se ajusta al modelo teórico. Se halló la confiabilidad del instrumento por consistencia interna, alcanzando coeficientes de Alfa de Cronbach buenos de .83 para Cuidado materno y de 0.85 para el paterno; y valores aceptables de .73 y .78 para Sobreprotección materna y paterna respectivamente. Posteriormente, se crearon baremos de tipo percentilar por sexo y se establecieron los puntos de corte para cada escala y forma. Finalmente, se concluye que el Instrumento de Lazos Parentales posee propiedades psicométricas que hacen de éste un instrumento válido y confiable en la muestra en estudio.

Palabras clave: Lazos parentales, propiedades psicométricas, apego, vínculo afectivo.

ABSTRACT

This psychometric-technology research aims to determine the psychometric properties of the Parental Bonding Instrument to the city of Trujillo. For this purpose, it was evaluated a sample of 453 students of both sexes of technological colleges, between the ages of 18 and 25, determined by a probabilistic cluster sampling. Construct validity was found by corrected item-test correlation, giving homogeneity index above .20. On the other hand, an exploratory factor analysis was performed, finding four factors explaining 73.4% of the total variance of the instrument and whose factor loadings per item vary from .30 and .85; and confirmatory factor analysis, which determined that the estimated model fits the theoretical model. The reliability of the instrument was found by internal consistency, obtaining Cronbach's Alpha coefficients of .83 and .85 for Good maternal and paternal Care, respectively; and Acceptable maternal and paternal Overprotection coefficients of .73 and .78, respectively. Then, percentilar norms by sex were created; and cut-offs scores for each scale and form were settled. Finally, in conclusion, the Parental Bonding Instrument has psychometric properties that make it a valid and reliable instrument in the study sample.

Key words: Parental bonding, psychometric properties, attachment, bonding.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

En la actualidad, y dada la problemática psicosocial que sufre la población juvenil, surge la necesidad de explicar cómo los vínculos establecidos en el entorno familiar, entre padres o cuidadores y los hijos a lo largo de su infancia y adolescencia, están relacionados con los problemas que estos presentan al llegar a la juventud; en tal sentido, como menciona Suzuki & Kitamura (2011) son las actitudes y comportamientos de los padres o cuidadores primarios hacia los hijos las que influyen en el tipo de vínculo que será establecido. Es así que surge el Instrumento de Lazos Parentales, el cual permite identificar qué tipo de vínculo se estableció en la crianza de los menores con sus cuidadores primarios, en base a los comportamientos demostrados por los padres, los cuales contribuyen al proceso de apego (Parker, Tupling & Brown, 1979).

Llegada la juventud, los individuos, en muchas ocasiones, ya instauraron un tipo de vínculo en particular y, de no ser un vínculo seguro, puede acarrear diferentes dificultades que repercutirán negativamente en su vida.

Por ejemplo en el Perú una de cada 20 personas, mayores de 15 años, sufre de depresión e intenta suicidarse (Sausa, 2014) y es el suicidio la segunda causa de muerte en el mundo en los jóvenes entre 15 y 29 años (Mariño, 2014); lo cual, además de ser una cifra preocupante, está relacionado con la crianza que recibieron; ya que, como se ha demostrado, existe relación entre la depresión y el rechazo, el control y la sobreprotección brindada por los cuidadores primarios (Salirrosas & Saavedra, 2014). Incluso, los mismos autores refieren que el rechazo y la actitud hostil son formas de maltrato psicológico que tienen relación con la desaprobación del adulto hacia las manifestaciones de afecto del niño; que, a su vez, generará en éste necesidades emocionales insatisfechas, y en consecuencia, dificultad para establecer vínculos, sentimientos de desesperanza y deseos de morir.

Otro aspecto importante a señalar es que el estilo de crianza punitivo es el que impera en el Perú, pues el 60% de niños sufre de castigos y humillaciones físicas (Save The Children, 2014), esto se produce debido a la creencia popular que castigar físicamente a los hijos es la mejor forma de establecer la disciplina; demostrando una alarmante realidad, pues la cantidad de personas que pueden crecer con dificultades para establecer vínculos afectivos adecuados, problemas de adaptación social y continuación de este estilo de crianza es significativa.

Por otro lado, observamos la situación de inseguridad ciudadana en el Perú, sobre todo en las ciudades de Lima, Trujillo y Callao, donde se registran en el presente año un aproximado de 150, entre niños y adolescentes, inmersos en actividades de crimen organizado; además, la Policía de Trujillo afirma que el 40% de los delitos cometidos en la ciudad, son realizados por adolescentes de entre 14 y 17 años de edad (Sánchez, 2013). Dada esta realidad neurálgica de los adolescentes y jóvenes de este contexto, surge la necesidad de explicar qué está pasando en el proceso de formación y desarrollo de los menores y, al indagar en la bibliografía, encontramos que las principales figuras de apego cumplen un rol primordial en su formación, pues como Celedón, Cogollo, Barón, Miranda & Martínez (2016) señalan un apego inseguro es un factor de riesgo para desarrollar conductas antisociales, dado que las actitudes inconsistentes o de rechazo de los cuidadores hacia los menores devienen en sentimientos de ira y en la interrupción del proceso de socialización, por lo que se verá afectada la calidad de relaciones con el medio en el que se desenvuelve.

De esta manera, se evidencia que las actitudes que contribuyen a un inadecuado establecimiento de vínculos afectivos, repercuten negativamente en la salud emocional y mental de las personas, tomando como ejemplo a los jóvenes, quienes constituyen la población de esta investigación, surgiendo la necesidad de explicar cómo los vínculos establecidos con los cuidadores están atañidos a los problemas relacionales con los jóvenes; por lo que es indispensable contar con instrumentos que permitan explorar objetivamente estas variables, como lo hace el Instrumento de Lazos Parentales, el cual ha demostrado poseer validez y

confiabilidad al actuar como medida objetiva e identificando un tipo de vínculo por separado para cada figura parental, pues la calidad de relación establecida entre una persona con su padre y su madre es distinta en cada caso. Asimismo, sus áreas de aplicación se han extendido, pues no solo ha sido utilizado para identificar la influencia de los lazos parentales en las relaciones familiares, constituyendo una herramienta de detección de posibles problemas de adaptación futura en base al tipo de vínculo parental, sino que también se ha explorado su influencia en el desarrollo de trastornos mentales y problemática social. Por otro lado, existen instrumentos que, al igual que éste, evalúan los comportamientos de los padres, sin embargo se basan en la percepción de los padres y no la de los hijos, además de no determinar un tipo de vínculo parental específico (Becerra et al., 2008, citado en Amézquita, 2013); o puede que sí estén dirigidos a los hijos, pero en la etapa de la niñez, y dado que todavía carecen de la madurez de razonamiento suficiente (capacidad de juicio crítico y análisis), sus respuestas pueden verse afectadas al interpretar erróneamente los comportamientos de sus padres respecto a su cuidado y protección. (Berger, 2007, citado en Amézquita, 2013). Todo esto hace del Instrumento de Lazos Parentales la herramienta idónea determinando vínculos afectivos.

Es por ello que se han llevado a cabo diversas investigaciones psicométricas con diferentes poblaciones, como es el caso de Australia (donde nace el Instrumento de Lazos Parentales), Japón, Brasil, Chile, Colombia y en nuestro país, donde se adaptó un instrumento, en la ciudad de Lima. Todos estos estudios demostraron tener resultados alentadores que avalan su confiabilidad y validez, como se ampliará posteriormente; sin embargo, a nivel local, no existen estandarizaciones de instrumentos orientados a medir la variable de lazos parentales; por ende, he aquí la importancia de contar con una estandarización local del instrumento, pues marcará un precedente en cuanto a la medición de dicha variable en la ciudad de Trujillo y, especialmente, en la población juvenil; que, como lo indican las estadísticas, junto

con los infantes y adolescentes, constituyen la parte más amplia de la pirámide poblacional (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2015).

1.2. Trabajos Previos

A nivel internacional, Melis, et al. (2001) desarrollaron una investigación denominada: Estandarización del P.B.I. (Parental Bonding Instrument), versión adaptada a la población entre 16 y 64 años del Gran Santiago. En dicho estudio psicométrico se buscó estandarizar el instrumento para la población del Gran Santiago, en Chile; para el cual, la muestra estuvo conformada por 542 personas entre 16 y 19 años. Se validó el instrumento a través del análisis factorial exploratorio, por el método de Rotación Varimax, encontrándose una varianza total de 37.789% para el cuestionario de Madres y de 39.585% para el cuestionario de Padres, quedando agrupados los ítems de igual manera que en el instrumento original, excepto el ítem 3, que en este caso corresponde a la dimensión de Cuidado. Además, el análisis de confiabilidad se realizó por el método de consistencia interna, a través del coeficiente de Alfa de Cronbach, en el que se obtuvo una fluctuación de .78 y .89.

Igualmente, Martins, Da Cruz, Baqui & Gomes (2010) llevaron a cabo el estudio denominado: Propiedades Psicométricas Do Parental Bonding Instrument e Instrument e Associacao com Funcionamiento Familiar. Dicha investigación, de diseño psicométrico, se realizó con la finalidad de validar el instrumento en Porto Alegre, Brasil. Para ello, se evaluó a una muestra de 195 estudiantes, de los cuales el 65,1% fueron del sexo femenino y 34,9%, masculino, de entre 17 y 30 años de edad. Se determinó la validez del instrumento mediante el análisis factorial exploratorio por el método de componentes principales y rotación Oblimin, dando como resultado que ambos factores (cuidado y sobreprotección) explican alrededor de 46% de la varianza total, cada uno. Asimismo, para el Cuidado materno se obtuvo una carga factorial por ítem entre .63 a .81 y para la Sobreprotección materna de entre .50 a .71, igualmente para el Cuidado paterno, alcanzándose cargas entre .52 a

.85 y entre .36 a .72 para Sobreprotección paterna; quedando agrupados los ítems de igual manera que el instrumento original. Asimismo, para hallar la confiabilidad, se utilizó el método de consistencia interna, obteniéndose Alfas de Cronbach de entre .91 y .87 para el cuestionario de Madres y entre .91 y .85 para el de Padres.

De la misma forma, Gómez, Vallejo, Villada & Zambrano (2010) efectuaron la investigación: Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding Instrument, PBI) en la población de Medellín, Colombia. El objetivo de este estudio fue estandarizar el instrumento en estudiantes universitarios de la ciudad de Medellín, en Colombia; cuya muestra estuvo constituida por 430 estudiantes universitarios de entre 16 y 46 años, de los cuales 153 fueron hombres y 277, mujeres. La validez del instrumento se comprobó mediante el análisis factorial exploratorio, con el que se obtuvo cuatro factores (afectuosidad, percepción de autonomía, percepción de sobreprotección y dependencia, y percepción de indiferencia), agrupados en dos escalas (afecto y control); que para el cuestionario de padres explican el 53,4% de la varianza total, y para el de madres explican el 55,76% de la varianza total, quedando agrupados los ítems de la misma forma que en el instrumento original, excepto el ítem 13 que corresponde, en este caso, a la dimensión de Cuidado. De igual forma, el análisis de la confiabilidad se realizó a través del método de consistencia interna, obteniéndose un Alfa de Cronbach para la escala de Afecto paterno de .89 y para el materno de .88, mientras que para la escala de Control paterno de .80 y para el materno de .85.

A nivel nacional, Amézquita (2013) realizó una investigación denominada: Validez de constructo del Parental Bonding Instrument (PBI) en una muestra de adolescentes de quinto de secundaria de un colegio público de Lima metropolitana. Dicho estudio de tipo psicométrico tuvo como objetivo determinar la validez de constructo del instrumento en una muestra de 132 adolescentes de los cuales el 59.1% fueron mujeres y el 39.4%, hombres; cuyas edades fluctuaron entre los 16 y 19 años. En relación a la confiabilidad, para el cuestionario de Madres, se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.88, mientras que en el de Padres se obtuvo 0.90. Por otro lado, se comprobó la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio,

encontrándose tres factores (cuidado, sobreprotección y fomento de la autonomía), de esta manera, en el cuestionario de Madres, los factores explican el 42.4% de la varianza total; mientras que en el de padres explican el 46.1%. Las cargas factoriales de los ítems de la forma Materna obtenidas van desde .38 a .79 para Cuidado, desde .48 a .64 para Sobreprotección, y desde .30 a .76 para Fomento de la autonomía; en cuanto a la forma Paterna, la dimensión de Cuidado posee una carga factorial por ítem de .31 a .80, Sobreprotección de .38 a .62 y Fomento de la autonomía de .35 a .79; quedando los ítems agrupados en tres dimensiones, de manera diferente al instrumento original.

1.3. Teorías relacionadas al tema

En cuanto a la propuesta teórica del instrumento, los autores originales para la constitución del mismo, se basaron en la teoría y discusión de John Bowlby (1969, citado en Suzuki & Kitamura, 2011) sobre el impacto que generan los estilos de crianza de los padres o cuidadores primarios en el vínculo que establecen con sus hijos. Parker et al. (1979) desarrollaron el Parental Bonding Instrument con la finalidad de medir de qué manera los comportamientos y actitudes de los padres contribuyen al establecimiento de determinados tipos de vínculo con sus hijos.

Bowlby (1983, citado en Repetur & Quezada, 2005), en su teoría del Apego, señala a la conducta de apego como la necesidad que tienen los bebés de buscar sentirse protegidos por una persona, sobre todo en situaciones percibidas como peligrosas. Es así que esta conducta tiene su máxima expresión cuando se presentan situaciones que ponen en alerta al niño, por lo que busca el consuelo y los cuidados en su figura de apego.

De esta manera, Bowlby definió a la conducta de apego como “cualquier forma de conducta que tiene como resultado el logro o la conservación de la proximidad con otro individuo claramente identificado al que se considera mejor capacitado para enfrentarse al mundo” (Bowlby, 1983, citado en Repetur & Quezada, 2005, p. 4).

Asimismo, señala que esta relación es recíproca pues el niño se apega a su cuidador como este a él; además, este vínculo se crea y se fortalece en el tiempo a través de las interacciones entre la figura de apego y el niño (Bowlby, 1969, citado en Shaffer & Kipp, 2007).

Sin embargo, Bowlby (1989, citado en Repetur & Quezada, 2005) realiza una observación entre la conducta de apego y el vínculo. Por un lado, la conducta de apego puede manifestarse con varios individuos, quienes brindan cuidados y protección al niño como la madre, el padre, un cuidador, mientras que el vínculo se establece como un lazo afectivo entre el niño y sus figuras principales de apego, limitándose un número reducido de individuos, denominados cuidadores primarios, en comparación con la conducta de apego. De tal forma que, este vínculo afectivo junta los dos sujetos en el espacio y perdura en el tiempo.

Asimismo, otra de las características del vínculo es que éste permanece aun cuando la conducta de apego no ha sido activada, es decir, ya que el niño suele estar predispuesto a encontrar la proximidad hacia su figura de apego, es esta conducta la que constituye el vínculo, además, aunque la conducta de apego pueda disminuir o incluso desaparecer en la ausencia prolongada de la figura de apego, el vínculo puede conservarse intacto (Ainsworth & Bell, 1970, citados en Repetur & Quezada, 2005).

Asimismo, los padres o cuidadores primarios suelen adoptar dos tipos de actitudes o conductas frente a sus hijos en lo que respecta a su crianza: por un lado, pueden demostrar o bien una actitud afectuosa o de lo contrario, frialdad emocional, y por otro lado se muestran protectores y controladores o suelen motivar la independencia de sus hijos; tales comportamientos constituyen la variable en estudio, denominada Lazos Parentales, los cuales son los “comportamientos y actitudes de los padres que contribuyen al proceso de apego, los cuales abarcan dos dimensiones: cuidado y sobreprotección” (Parker et al., 1979, p.1). Asimismo, son precisamente estas conductas las que favorecen a la formación de los diferentes tipos de vínculo entre progenitores o cuidadores y los niños, quienes al crecer

introyectan esta forma de relacionarse con sus figuras de apego y las usan como base para las interacciones que tengan lugar en los diferentes ambientes sociales en los que se desenvuelvan a lo largo de los años.

Por otra parte, Mary Ainsworth (1979, citada en Oliva, 2004), psicóloga estadounidense, basándose en la teoría de Bowlby, dirigió un experimento denominado la Situación Extraña, que buscaba examinar las conductas de apego y de exploración en circunstancias de estrés.

A raíz de este experimento, Ainsworth halló tres diferentes patrones de conducta que representaban los patrones de apego, los cuales, aunque no son parte del modelo teórico de los autores del Instrumento de Lazos Parentales, sirven de base para la elaboración de los tipos de vínculo desarrollados por los creadores del instrumento, como se verá posteriormente:

- Patrón B: Apego Seguro

Este patrón, llamado saludable por la autora, tiene como característica el placer que siente el niño por el contacto físico con su objeto de apego; también se evidencia la ausencia de ansiedad al enfrentarse a situaciones de separación breves (Ainsworth, 1979, citada en Repetur & Quezada, 2005). Asimismo, el niño usa la presencia de la figura de apego como una base segura sobre la cual podrá explorar su entorno, de modo que al ocurrir la reunión con la figura de apego, el niño busca la proximidad e interacción con esta (Ainsworth, 1979, citada en Oliva, 2004).

- Patrón A: Apego Evitativo

Los niños que se comportan bajo este patrón suelen permanecer ansiosos y enojados en casa. Durante el experimento, mostraron conductas de exploración, ignorando la presencia de la madre en la sala; posteriormente, cuando esta salía no evidenciaban afectación, sin embargo, cuando regresaba, se producía

indiferencia hacia la madre. La autora interpretó esto como una forma de reaccionar del niño al comprender que no podía contar con el apoyo de su madre debido a que había experimentado rechazo previamente, es por ello que el niño reacciona con indiferencia al contacto con su figura de apego, lo que denominó conducta de desapego (Ainsworth, 1979, citada en Oliva, 2004).

- Patrón C: Apego Ambivalente

Este patrón refleja el comportamiento de niños por momentos ansiosos y por otros pasivos. En el experimento, los niños no mostraban interés por la exploración del entorno, pues cuando la madre salía de la habitación inmediatamente mostraban signos de malestar y preocupación por su ubicación; incluso se mostraban irritables y resistentes al contacto cuando ésta regresaba a la sala. La autora señala que esto se origina por las conductas que mantienen las figuras de apego con el niño, ya que algunas veces se muestran afectuosas y otras indiferentes, incluso en ocasiones llegan a frenar las conductas de exploración del niño, lo que genera en el niño dependencia, inseguridad y el comportamiento ambivalente (Ainsworth, 1979, citada en Oliva, 2004).

- Patrón D: Apego Desorganizado

Propuesto por Mary Main y Judith Solomon luego de revisar documentación del experimento de Ainsworth sobre respuestas inclasificables de los niños con apego inseguro (Repetur & Quezada, 2005). Los niños influenciados por este patrón no cuentan con estrategias organizadas para hacerle frente a la situación que se percibe como amenazante, por lo que muestran conductas contradictorias o mal dirigidas, ya que durante el experimento podían recibir con alegría a la madre cuando regresa pero, luego mostrarse indiferentes (Main & Solomon, 1986, citadas en Papalia, Wendkos & Duskin, 2010). Este patrón se evidencia en niños víctimas de maltrato o negligencia, cuando la figura de apego padece trastorno bipolar o han sufrido maltrato físico o sexual durante su infancia o niñez (Bowlby, 1989, citado en Repetur & Quezada, 2005).

Por otro lado, los autores del Instrumento de Lazos Parentales, teniendo en cuenta la teoría del Apego de Bowlby y los tipos de apego de Ainsworth, definen cinco tipos de vínculo basados en los puntajes de las dimensiones de Control y Sobreprotección (Parker et al., 1979), los cuales forman parte del modelo teórico del instrumento en estudio y son los siguientes:

- Vínculo óptimo: establecido por las conductas de cuidadores afectuosos, empáticos y contenedores emocionalmente; y que al mismo tiempo suelen promover la independencia y autonomía de los hijos.
- Vínculo ausente o débil: este tipo de vínculo es establecido por cuidadores que demuestran frialdad emocional, indiferencia y negligencia; a su vez que promueven la autonomía de sus hijos.
- Constricción cariñosa: este vínculo se constituye por cuidadores afectuosos, empáticos y cercanos con sus hijos; sin embargo, también suelen ser controladores, intrusivos, suelen infantilizar y restringir la autonomía de sus hijos.
- Control sin afecto: constituido por cuidadores con actitudes frías emocionalmente, indiferencia y negligencia emocional, pero al mismo tiempo suelen ser controladores, infantilizan y restringen la conducta autónoma de sus hijos.
- Vínculo promedio: constituido por cuidadores que obtengan puntuaciones dentro de la media de ambas escalas, es decir quienes no lleguen a tener actitudes ni en un nivel alto ni bajo en lo referente a las dimensiones de Cuidado y Sobreprotección.

Tomando como referencia los tipos de apego de Ainsworth y los tipos de vínculo de Parker, se puede determinar que el vínculo óptimo describiría un tipo de apego seguro, un vínculo débil, se relacionaría con el apego evitativo, y la constricción cariñosa en adición con el control sin afecto abarcarían el tipo de apego ambivalente (Gómez et al., 2010).

Por otro lado, es interesante resaltar la cultura sexista que impera alrededor del mundo, especialmente en América Latina, donde a las mujeres desde niñas se les considera el sexo débil, sumiso y con el que hay que tener especial cuidado, lo que genera en los padres conductas y actitudes diferentes hacia sus hijas y hacia sus hijos (Giraldo, 1972), en lo que respecta a las dos dimensiones del presente estudio.

En relación los problemas que pueden surgir como consecuencia de los vínculos instaurados en la infancia, Suzuki & Kitamura (2011) mencionan que existen investigaciones sobre la relación de los lazos parentales y la psicopatología, por ejemplo: hay estudios que asocian síntomas de depresión con Puntajes bajos en Cuidado (y con o sin puntajes altos en Sobreprotección); puntajes bajos en Cuidado fueron asociados con rasgos de personalidad antisocial; y puntajes altos en Sobreprotección se asocian con rasgos del trastorno obsesivo compulsivo.

Asimismo, en cuanto a problemas sociales, Martins et al. (2010) refieren que bajos puntajes en la escala de Cuidado, se relacionan con problemas de ansiedad y abuso de sustancias, debido a la conducta negligente de los padres; y Amézquita (2013) afirma que conductas descuidadas de la madre (lo que se asocia a bajos niveles en Sobreprotección) tiene relación con una temprana iniciación sexual y embarazo precoz.

Por otro lado, en cuanto a situaciones comunes que afectan a la población “normal”, se observa que la permanente sobreprotección de los cuidadores durante la niñez y adolescencia influye, en gran medida, sobre la capacidad de toma de decisiones de un individuo, al crecer este con sentimientos de inutilidad, lo que repercute en su vida profesional futura puesto que será incapaz de asumir responsabilidades y falta de liderazgo. Igualmente, sumado esto con un alto cuidado (engreimientos) se relaciona con egocentrismo, baja tolerancia a la frustración y falta de empatía, lo que afecta su interacción con el medio (Sopeña, 2012).

Otro aspecto importante, es el impacto que tienen los lazos parentales en la niñez y adolescencia con la calidad de relación de pareja establecida en la vida adulta, pues se asocia la falta de afecto en etapas tempranas con relaciones de pareja disfuncionales, ya que estas personas tienden a creer que si su pareja no muestra señales de afecto constantemente, simplemente no los aman de verdad (Contreras, 2010); situación que además se relaciona con la dependencia emocional, generada por un apego inseguro, donde la persona crece con temor constante de separación (Rodríguez, 2011).

De igual manera al momento de buscar pareja y formar una nueva familia, quienes han sido sobreprotegidos por sus cuidadores, eligen a personas que asuman el rol de autoridad de la familia y tomen las decisiones importantes por ellos (Sopeña, 2012). Y en cuanto a la crianza de sus hijos, las personas que han crecido con apego inseguro, tendrían una capacidad parental que puede verse afectada, al no tener una imagen parental válida (Contreras, 2010).

En conclusión, los métodos de crianza empleados por los padres, los cuales comprenden diferentes actitudes y comportamientos, asociados al cuidado y la protección, son los responsables del establecimiento de los patrones de apego mencionados y de la calidad de vínculos afectivos entre padres e hijos; y, por ende, de su repercusión en la vida adulta de las personas, pudiendo constituir un factor de protección o de riesgo según sea el caso.

1.4. Formulación del problema

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos Superiores Tecnológicos de la ciudad de Trujillo?

1.5. Justificación del estudio

Al no existir estudios que determinen las propiedades psicométricas del instrumento en la población de la ciudad de Trujillo, esta investigación contribuirá a la estandarización de un instrumento psicológico, que en este caso, permita medir la variable lazos parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de acuerdo a la realidad local. De igual manera, permitirá contar con un instrumento que contribuya a interpretar objetivamente los fenómenos conductuales como la interrelación de las personas en base a los lazos parentales; así como perfeccionar la interpretación teórica de dichos fenómenos, a través del contraste entre teoría y observación, mediante la medición consistente y precisa. Asimismo, debido a la influencia de la variable en la población en estudio, contar con este instrumento, servirá de aporte a los profesionales de la salud mental para que estos puedan proponer estrategias que permitan establecer pautas de crianza adecuadas y mejoren la calidad de vínculos afectivos padres/cuidadores e hijos, dada la importancia del establecimiento de lazos parentales adecuados como medida preventiva a los problemas relacionales futuros.

1.6. Objetivo

1.6.1. General

Determinar las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo.

1.6.2. Específicos

- Realizar la traducción de los reactivos del Instrumento de Lazos Parentales al idioma de la población en la que se realizará el estudio.
- Obtener la validez de contenido, a través del criterio de jueces, mediante el estadístico V de Aiken, del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo.

- Hallar la validez de constructo, mediante la correlación item-test corregido, del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo.
- Hallar la validez de constructo, según el análisis factorial exploratorio, por el método de método de componentes principales y rotación Varimax, del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo.
- Hallar la validez de constructo, según el análisis factorial confirmatorio, por el método de máxima verosimilitud, del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo.
- Obtener la confiabilidad por consistencia interna, por el método de homogeneidad, del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo.
- Elaborar baremos de tipo percentilar según sexo del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo.
- Determinar los puntos de corte y niveles descriptivos del instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de Investigación

El diseño empleado fue el psicométrico, el cual tiene la siguiente definición:

Aquella relativa, a la construcción y adaptación de tests psicológicos, de habilidades, aptitudes especiales, inventarios de personalidad, de intereses vocacionales y escalas de actitudes. El propósito de estos estudios es desarrollar instrumentos de medición que reúnan los requisitos de validez y confiabilidad, de suerte que sean buenos predictores de la conducta. Comprende, también el desarrollo de normas para interpretar las puntuaciones individuales, puesto que las ejecuciones personales sólo pueden valorarse en cuanto se les compara con resultados obtenidos por el grupo del que forma parte (Alarcón, 2008, p.224).

2.2. Variables

La variable en estudio es: Lazos Parentales.

Operacionalización

Tabla 1

Operacionalización de la Variable Lazos Parentales

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Escala de medición
Lazos parentales	“Comportamientos y actitudes de los padres que contribuyen al proceso de apego, los cuales abarcan dos dimensiones: cuidado y sobreprotección” (Parker et al., 1979, p.1).	Se asume la definición en función a los puntajes obtenidos en el Instrumento de Lazos Parentales de Parker, Tupling y Brown	<ul style="list-style-type: none"> • Afecto: Conductas de afectuosidad, contención emocional, empatía y cercanía. Incluye los reactivos: 1, 5, 6, 11, 17. • Rechazo: Actitudes de frialdad emotiva, indiferencia y negligencia emocional. Incluye los reactivos: 2, 4, 14, 16, 18, 24. • Control: Comportamientos de sobreprotección, intrusión, contacto obsesivo, infantilización y restricción de la conducta autónoma. Incluye los reactivos: 8, 9, 10, 13, 19, 20, 23. • Autonomía: Disposición para orientar la toma de decisiones con independencia. Incluye los reactivos: 3, 7, 15, 21, 22, 25. 	<p>Escala de Intervalo: esta escala cuantitativa “representa magnitudes, con la propiedad de igualdad de la distancia entre puntos de escala de la misma amplitud. Aquí puede establecerse orden entre sus valores, hacerse comparaciones de igualdad, y medir la distancia existente entre cada valor de la escala” (Orlandoni, 2010, p. 246).</p>

2.3. Población, muestra y muestreo

- a) Población: En la presente investigación, la población objetivo estuvo constituida por los alumnos de ambos sexos de primer a sexto ciclo de los Institutos superiores tecnológicos: Instituto Superior Tecnológico Louis Pasteur, Instituto Superior Tecnológico No Estatal San Luis, Instituto Superior Tecnológico Público Nueva Esperanza y el Centro de Investigación y Tecnología Mecánica, de las carreras seleccionadas y quienes cumplieron con los criterios de inclusión y exclusión, formando una población de 1848 alumnos de dichos institutos.
- b) Muestra: Teniendo en cuenta la población señalada, se procedió a determinar el tamaño de la muestra mediante la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N \cdot z^2 \cdot p \cdot q}{(N - 1) \cdot e^2 + z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

n=Tamaño de la muestra (518)

z=Valor estadístico asociado a un nivel de confianza (1.96)

e=Margen de error (0.04)

p=Grado de aceptación (0.50)

q=Grado de rechazo (0.50)

N=Tamaño de la población (1848)

Se determinó que a un nivel de confianza del 95% y un margen de error de 0.04 la muestra debe estar conformada por 453 alumnos de los institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo seleccionados.

- c) Muestreo: El método de muestreo utilizado fue Aleatorio por Conglomerados, el cual, según Hernández, Fernández & Baptista (2014) es

el “muestreo en el que las unidades se encuentran encapsuladas en determinados lugares físicos” (p. 183).

En la primera etapa del proceso, de los 19 Institutos superiores tecnológicos que existen en la ciudad de Trujillo, 4 fueron seleccionados por ser los más representativos, por tener un mayor número de alumnos y por la disponibilidad de acceso. En la segunda etapa, se seleccionaron mediante el muestreo aleatorio estratificado, de un total de 1848 alumnos que conforman la población objetivo, a una muestra de 453 alumnos.

Cada conglomerado está constituido por un instituto superior tecnológico, y la población de cada uno de estos se encuentra distribuida en los siguientes estratos:

Tabla 2

Distribución de los alumnos de institutos superiores tecnológicos de Trujillo según carrera, ciclo y sexo

IE	Carrera	Ciclo 1		Ciclo 2		Ciclo 3		Ciclo 4		Ciclo 5		Ciclo 6		Total
		V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M	
1	Enfermería técnica	1	3	1	3	1	3	0	3	1	3	0	3	22
	Farmacia	1	3	1	3	0	3	0	3	1	3	0	3	21
	Prótesis dental	1	2	1	3	0	2	1	3	1	3	1	2	20
	Secretariado ejecutivo	0	3	0	2	0	2	0	2	0	2	0	3	14
2	Mecánica automotriz	4	1	3	1	4	0	3	1	4	0	2	0	23
	Química industrial	5	0	3	0	3	1	4	0	4	0	3	0	23
	Computación e informática	5	3	5	3	4	3	4	2	4	3	5	3	44
	Contabilidad	5	3	3	3	4	3	4	3	4	4	4	3	43
	Mecánica de producción	5	0	4	2	4	0	4	0	0	1	0	0	20
	Computación e informática	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	4	3	34
3	Fisioterapia	2	3	3	4	2	3	2	3	2	3	1	2	30
	Enfermería técnica	1	4	1	3	1	4	0	4	0	4	0	3	25
	Contabilidad	2	4	4	2	3	3	2	4	3	3	2	3	35
	Mantenimiento de maquinaria pesada	17	1	16	1	15	1	16	1	15	0	15	1	99
TOTAL		52	33	48	33	44	30	43	31	42	31	37	29	453

FUENTE: Base de datos de los Institutos seleccionados

d) Unidad de análisis: cada uno de los estudiantes de institutos superiores tecnológicos seleccionados.

e) Criterios de inclusión:

- Alumnos de ambos sexos.
- Alumnos de edades entre 18 y 25 años.

- Alumnos que hayan vivido con sus cuidadores primarios que representen a las dos figuras parentales durante su infancia y adolescencia.
- Alumnos que en la actualidad vivan con uno o ambos cuidadores primarios que representen a sus figuras parentales.
- Alumnos que vivan solos.
- Alumnos matriculados en los Institutos Superiores Tecnológicos seleccionados.
- Alumnos que entregaron su Carta de Consentimiento informado con su respectiva firma.

f) Criterios de exclusión:

- Alumnos cuyo estado civil sea casado o conviviente.
- Alumnos que no asistieron a clase el día de la evaluación.

Estos criterios fueron tomados en cuenta, puesto que el período comprendido entre 18 y 25 años es lo que se conoce como Adultez Emergente, quienes tienen tres características principales: la mayoría se encuentran en proceso de formación académica y no tienen un trabajo estable, se encuentran solteros o sin una pareja estable, y no tienen hijos Arnett (2008); es así que para fines de la investigación se necesitó evaluar una población con características homogéneas. Asimismo, los sujetos casados y que no vivan con sus cuidadores/padres fueron excluidos, en primer lugar por no cumplir con las características de su período de desarrollo antes mencionado y puesto que al vivir fuera del dominio de sus padres, no experimentan los conflictos diarios intrafamiliares, que afectan la percepción de sus cuidadores/padres, por lo que podría influir en la manera en que contesten, y si bien es cierto el instrumento está orientado al pasado, el desgaste diario podría afectar sus respuestas.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizó la técnica de evaluación psicométrica, la cual es una técnica de medición que “permite recoger datos referentes a las características psicológicas de las personas, utilizando instrumentos estructurados; en donde ésta tiene que escoger, entre alternativas de respuestas posibles, aquella que se ajuste a su caso en particular” (González, 2007, p.13). Teniendo en cuenta esto, el presente proyecto se llevó a cabo a través del Instrumento de Lazos Parentales (PBI).

– Ficha Técnica:

El instrumento fue creado en 1979 por Gordon Parker, Hilary Tupling y L.B. Brown. Evalúa la percepción que poseen los hijos sobre las conductas y actitudes de sus padres durante la infancia y adolescencia (hasta 16 años de edad); así mismo, se utilizan materiales como el manual y la escala para padres y para madres.

– Descripción del instrumento:

Consta de dos formas que evalúan el ámbito paternal y maternal por separado; constituido por 25 reactivos, divididos en 12 para la dimensión de Cuidado y 13 para Sobreprotección; cuyas opciones de respuesta están representadas en una escala de Likert y son: nunca, rara vez, algunas veces y siempre; a las cuales se les asignan puntajes desde el 0 al 3, respectivamente, para su posterior calificación, excepto los ítems inversos, los cuales corresponden a los indicadores de rechazo y autonomía, estos se califican en orden inverso (del 3 al 0).

– Normas de aplicación:

La aplicación puede ser individual o colectiva. El instrumento está dirigido a personas mayores de 16 años, y debido a que evalúa las actitudes y conductas de ambos padres, los evaluados deben haber vivido con sus cuidadores primarios que representen a sus figuras parentales (masculino y/o femenino), en las etapas de infancia y adolescencia.

– Normas de calificación:

Para la calificación deben sumarse los puntajes totales obtenidos en cada forma por separado (madres y padres) y de cada dimensión (cuidado y sobreprotección); posteriormente, deben tenerse en cuenta los puntos de corte, los cuales determinan las categorías Alto y Bajo, y son: para la escala de padres, 24 puntos para Cuidado y 12.5 puntos para Sobreprotección; y para la escala de madres, 27 puntos para Cuidado y 13.5 para Sobreprotección. Luego de obtener las categorías mencionadas, se procede a ubicar el tipo de vínculo que corresponde.

– Normas de interpretación:

Luego de ubicar las categorías Alto y Bajo de ambas formas y escalas, se pueden determinar los tipos de vínculo, así: los puntajes altos en la escala de Cuidado y bajos en la de Sobreprotección constituyen un vínculo Óptimo; los puntajes bajos en la escala de Cuidado y bajos en la de Sobreprotección conforman un vínculo ausente o débil; los puntajes altos en la escala de Cuidado y Altos en la de Sobreprotección establecen una Constricción cariñosa; puntajes bajos en las escalas de Cuidado y Sobreprotección, conforman un Control sin afecto; finalmente existe una categoría Promedio conformada por los puntajes promedios obtenidos en ambas dimensiones.

– Validez:

Para determinar la validez de constructo, se realizó un análisis factorial exploratorio, por lo que a través del método de rotación Varimax, se halló que el factor de Cuidado explica el 28% de la varianza total y el factor de Sobreprotección, un 17% de varianza total; asimismo, para la dimensión de Cuidado, se obtuvo cargas factoriales por ítem entre .59 y .76 para ambos padres, entre .56 y .73 para la forma materna y entre .52 y .79 para la forma paterna; igualmente para la segunda dimensión de Sobreprotección, se obtuvo cargas factoriales por ítem entre .38 y .70 para ambos padres, entre .35 y .73 para madres y entre .39 y .71 para padres.

– Confiabilidad:

La confiabilidad del instrumento se determinó por estabilidad, utilizándose el método de Test-retest. Los resultados arrojaron un coeficiente de Pearson de .76 para la escala de Cuidado y .73 para Sobreprotección.

Por otro lado, para determinar la validez por consistencia interna, se llevó a cabo el método por mitades, lo que dio como resultado un coeficiente de Pearson de .87 para la escala de Cuidado y .73 para Sobreprotección.

De esta manera, se afirma que el instrumento presenta una validez y confiabilidad adecuadas.

– Baremos:

No se hicieron baremos para el Instrumento, por lo que esta investigación tuvo como uno de los objetivos la elaboración de baremos de tipo percentilar, puesto que las puntuaciones directas en sí mismas no tienen un significado concreto, solo mediante la comparación con los baremos es que adquieren significación precisa, ya que mediante este procedimiento se pueden clasificar a los sujetos evaluados, cumpliendo con la finalidad de la evaluación psicométrica (Aliaga, 2011).

Por otro lado, el instrumento posee las categorías ALTO y BAJO, las cuales están determinadas por los puntos de corte ya mencionados, por lo que otro de los objetivos fue determinar los nuevos puntos de corte de acuerdo a los resultados obtenidos.

2.5. Métodos de análisis de datos

Luego de administrar el instrumento, se realizó un filtro de los cuestionarios aplicados a la muestra, excluyendo aquellos que se encuentren en blanco, que sean doblemente marcados o incompletos y de acuerdo a los criterios de inclusión y exclusión planteados.

Posteriormente, se ingresó la información en una base de datos, los cuales fueron procesados mediante el Programa SPSS versión 23.

En relación a la estadística descriptiva, se utilizó la frecuencia y porcentajes, las medidas de tendencia central, las medidas de variabilidad y el error estándar de medición.

En cuanto al uso de la estadística inferencial, para la determinar la confiabilidad por consistencia interna se trabajó con el estadístico Alpha de Cronbach. Por otro lado, se determinó la validez de contenido mediante el estadístico V de Aiken y la validez de constructo a través de la correlación item-test corregido por la fórmula de Pearson, del análisis factorial exploratorio mediante el método de componentes principales y rotación Varimax y el análisis factorial confirmatorio, a través del método de máxima verosimilitud.

Por último, al utilizar la prueba de normalidad de Kolmogorov smirnov se decidió usar pruebas no paramétricas, con la finalidad de construir baremos de tipo percentilar según sexo, puntos de corte y niveles descriptivos.

2.6. Aspectos éticos

La investigación se llevó a cabo teniendo en cuenta la ética profesional y honestidad de la investigadora, la veracidad de los datos, sin alterar su contenido real, dando a conocer información correcta y verídica. Igualmente, se hizo uso del Consentimiento Informado (Anexo 3), el cual fue entregado a los alumnos que conforman la muestra y fue tomado en cuenta para iniciar la administración del instrumento. Asimismo, se mantuvo el anonimato de las personas que participaron en la investigación, al no incluir su nombre en el cuestionario; se mantuvo la confidencialidad de los resultados obtenidos, con el fin de salvaguardar la dignidad de los alumnos que aceptaron participar voluntariamente; y se buscó reconocer la autoría de los responsables del material original y de la teoría concerniente al tema,

al citar y elaborar las referencias adecuadamente. Todo ello acorde al código de ética profesional (Colegio de Psicólogos del Perú, 1980).

III. RESULTADOS

3.1. Validez

A. Traducción de los ítems

Tabla 3

Traducción de los reactivos del Instrumento de Lazos Parentales

N°	Ítem en inglés	Ítem en español
1	Spoke to me in a warm and friendly voice	Me hablaba con una voz cálida y agradable
2	Did not help me as much as I needed	No me ayudaba en todo lo que necesitaba
3	Let me do those things I liked doing	Me dejaba hacer esas cosas que me gustaba hacer
4	Seemed emotionally cold to me	Me parecía emocionalmente frío/a conmigo
5	Appeared to understand my problems and worries	Parecía entender mis problemas y preocupaciones
6	Was affectionate to me	Era cariñoso/a conmigo
7	Liked me to make my own decisions	Le gustaba que tomara mis propias decisiones
8	Did not want me to grow up	No quería que dejara de ser niño
9	Tried to control everything I did	Trataba de controlar todo lo que hacía
10	Invaded my privacy	Invadía mi privacidad
11	Enjoyed talking things over with me	Disfrutaba de hablar conmigo
12	Frequently smiled at me	Usualmente me sonreía
13	Tended to baby me	Me consentía
14	Did not seem to understand what I needed or wanted	No parecía entender lo que necesitaba o quería
15	Let me decide things for myself	Me dejaba decidir las cosas por mí mismo
16	Made me feel I wasn't wanted	Me hacía sentir que no me quería
17	Could make me feel better when I was upset	Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto
18	Did not talk with me very much	No hablaba mucho conmigo
19	Tried to make me feel dependent on her/him	Trataba de hacerme dependiente de él/ella
20	Felt I could not look after myself unless she/he was around	Sentía que no podía cuidar de mí mismo a menos que él/ella estuviese cerca
21	Gave me as much freedom as I wanted	Me dio toda la libertad que quería
22	Let me go out as often as I wanted	Me dejaba salir tan a menudo como quería
23	Was overprotective of me	Era sobreprotector/a conmigo
24	Did not praise me	No me alababa
25	Let me dress in any way I pleased	Me dejaba vestirme de la forma que me daba la gana

B. Validez de contenido

Tabla 4

Índice de claridad y relevancia de acuerdo a los resultados del criterio de jueces

Items	Claridad		Relevancia	
	%	IA	%	IA
1	100	1.0	100	1.0
2	100	1.0	100	1.0
3	100	1.0	100	1.0
4	87.5	0.88	100	1.0
5	100	1.0	100	1.0
6	87.5	0.88	100	1.0
7	100	1.0	100	1.0
8	87.5	0.88	87.5	0.88
9	100	1.0	100	1.0
10	100	1.0	100	1.0
11	100	1.0	100	1.0
12	100	1.0	100	1.0
13	100	1.0	100	1.0
14	100	1.0	100	1.0
15	100	1.0	100	1.0
16	100	1.0	100	1.0
17	100	1.0	100	1.0
18	100	1.0	100	1.0
19	100	1.0	100	1.0
20	87.5	0.88	100	1.0
21	87.5	0.88	100	1.0
22	100	1.0	100	1.0
23	100	1.0	100	1.0
24	100	1.0	100	1.0
25	87.5	0.88	87.5	0.88

Nota: %: Porcentaje de acuerdos / IA: Índice de acuerdo

En la tabla 4, respecto a Claridad, la mayoría de ítems alcanzan un nivel Alto, con un 100% de aprobación, lo que demuestra que poseen una adecuada semántica y sintaxis; del mismo modo, los ítems 4, 6, 8, 20, 21 y 25 obtienen un nivel Moderado.

Por otro lado, en cuanto Relevancia, la mayoría de ítems presentan un nivel Alto con 100% de aprobación, igualmente, los ítems 8 y 25 alcanzan un nivel Moderado.

Tabla 5*Índice de coherencia de acuerdo a los resultados del criterio de jueces*

Ítems	V Aiken	Sig. (p)
1	1.00	.000**
2	.97	.000**
3	.91	.000**
4	1.00	.000**
5	1.00	.000**
6	.97	.000**
7	1.00	.000**
8	.88	.000**
9	.97	.000**
10	1.00	.000**
11	.94	.000**
12	1.00	.000**
13	.97	.000**
14	1.00	.000**
15	1.00	.000**
16	1.00	.000**
17	.97	.000**
18	.97	.000**
19	1.00	.000**
20	1.00	.000**
21	.94	.000**
22	.84	.000**
23	1.00	.000**
24	.97	.000**
25	.81	.000**

*Nota: V: Coeficiente V de Aiken / Sig. (p): Significancia (**p<.01: Muy significativa)*

La tabla 5 muestra los resultados obtenidos luego de haber realizado el procesamiento de datos con el estadístico de V de Aiken, todos los ítems poseen un nivel Alto de Coherencia.

Tabla 6

Adaptación lingüística de los ítems de acuerdo a los resultados del criterio de jueces

Ítems	Ítems traducidos del instrumento original	Ítems modificados de acuerdo al criterio de jueces
4	Me parecía emocionalmente frío conmigo	Parecía emocionalmente frío (a) conmigo
6	Era afectuoso(a) conmigo	Era cariñosa(a) conmigo
8	No quería que crezca.	No quería que dejara de ser niño
20	Sentía que no podía cuidar de mí mismo a menos que él/ella estuviese a mi alrededor.	Sentía que no podía cuidar de mí mismo a menos que él/ella estuviese cerca.
21	Me dio tanta libertad como quería.	Me dio toda la libertad que quería
25	Me dejaba vestirme de la forma que me daba la gana.	Me dejaba vestir como yo quería

En la tabla 6, se detallan las modificaciones de algunos de los términos que sufrieron los ítems los ítems 4, 6, 8, 20, 21 y 25, al obtener un nivel Moderado en las categorías de Claridad y Relevancia.

Tabla 7*Adaptación lingüística de los ítems de acuerdo a los resultados de la prueba piloto*

Ítems	Ítems de la prueba piloto	Ítems del instrumento final
8	No quería que dejara de ser niño	No quería que yo crezca
12	Usualmente me sonreía	Con frecuencia me sonreía
13	Tendía a consentirme	Tendía a consentirme
14	No parecía entender lo que necesitaba o quería	No parecía entender lo que yo necesitaba o quería
20	Sentía que no podía cuidar de mí mismo a menos que él/ella estuviese cerca.	Sentía que no podía cuidar de mí mismo a menos que él/ella estuviese a mi alrededor.
21	Me dio toda la libertad que quería	Me daba toda la libertad que yo quería
22	Me dejaba salir tan a menudo como quería	Me dejaba salir tanto como yo quería
24	No me alababa	No me elogiaba
25	Me dejaba vestir como yo quería	Me dejaba vestir de la manera que yo quería

En la tabla 7 se señalan las modificaciones realizadas a algunos de los términos de los ítems 8, 12, 13, 14, 20, 21, 22, 24 y 25, partiendo de la información recogida en la muestra piloto de 29 alumnos de un instituto superior tecnológico, con el fin de mejorar la comprensión de dichos ítems, dando como resultado el instrumento final con el que se evaluó a la muestra.

C. Validez de constructo

Tabla 8

Índices de Homogeneidad de los Ítems del Instrumento de Lazos Parentales

Escala	Ítems	Figura Parental			
		Padre		Madre	
		r_{itc}	Nivel	r_{itc}	Nivel
Cuidado	1	,59	Elevado	,55	Elevado
	2	,37	Muy bueno	,37	Muy bueno
	4	,57	Elevado	,56	Elevado
	5	,58	Elevado	,59	Elevado
	6	,66	Elevado	,63	Elevado
	11	,69	Elevado	,60	Elevado
	12	,62	Elevado	,53	Elevado
	14	,45	Elevado	,37	Muy bueno
	16	,56	Elevado	,53	Elevado
	17	,44	Elevado	,44	Elevado
Sobreprotección	18	,53	Elevado	,47	Elevado
	24	,28	Bueno	,33	Muy bueno
	3	,51	Elevado	,43	Elevado
	7	,55	Elevado	,46	Elevado
	8	,20	Bueno	,20	Bueno
	9	,54	Elevado	,45	Elevado
	10	,49	Elevado	,41	Elevado
	13	,20	Bueno	,20	Bueno
	15	,52	Elevado	,45	Elevado
	19	,38	Muy bueno	,29	Bueno
	20	,34	Muy bueno	,36	Muy bueno
	21	,59	Elevado	,54	Elevado
	22	,59	Elevado	,48	Elevado
	23	,28	Bueno	,26	Bueno
	25	,40	Elevado	,26	Bueno

Nota: r_{itc} : Correlación ítem-total corregido

En la tabla 8, se aprecian los índices de homogeneidad de los ítems del Instrumento de Lazos Parentales, obtenidos mediante el coeficiente de correlación de Pearson entre el ítem y el total corregido de la escala que lo contiene, hallándose en la forma de Padre, un nivel de homogeneidad bueno a elevado con índices entre .28 a .69 en la escala de Cuidado y entre .20 a .59 en la escala de Sobreprotección; asimismo, en la forma de Madre se encontró un nivel de homogeneidad muy bueno a elevado con índices entre .33 a .63 en la escala de Cuidado y un nivel de homogeneidad bueno a elevado con índices entre .20 a .54 en los ítems de la escala Sobreprotección.

Tabla 9*Estructura factorial de primer orden del Instrumento de Lazos Parentales por figura parental*

Factor 1er orden	Ítem	Ambos padres		Padre		Madre	
		a _{ik}	h ²	a _{ik}	h ²	a _{ik}	h ²
Afecto	6	,80	,69	,81	,30	,56	,40
	11	,79	,66	,84	,34	,31	,46
	12	,78	,62	,51	,41	,58	,30
	1	,70	,54	,74	,38	,62	,42
	5	,67	,53	,61	,30	,34	,38
	17	,60	,37	,30	,35	,41	,40
Autonomía	21	,81	,68	,58	,38	,55	,33
	22	,80	,66	,73	,43	,46	,49
	3	,63	,46	,61	,44	,71	,37
	25	,60	,37	,81	,39	,68	,44
	15	,58	,43	,84	,30	,81	,45
	7	,58	,45	,52	,42	,83	,30
Control	19	,71	,51	,85	,40	,30	,50
	20	,71	,51	,76	,50	,40	,43
	9	,61	,48	,64	,44	,54	,49
	23	,57	,46	,46	,35	,59	,41
	10	,51	,40	,35	,31	,38	,44
	8	,36	,19	,50	,50	,43	,35
Indiferencia	13	,30	,51	,71	,37	,77	,35
	2	,74	,57	,80	,43	,37	,46
	24	,70	,51	,79	,35	,31	,42
	14	,63	,50	,69	,35	,74	,35
	4	,62	,50	,74	,32	,58	,44
	16	,62	,50	,67	,40	,30	,31
	18	,61	,51	,64	,50	,84	,42
% Varianza explicada		50,4		51,5		53,0	
KMO		,880		,879		,868	
Esfericidad de Bartlett	X ²	4197,8		4068,7		3553,6	
	gl	300,0		300,0		300,0	
	Sig.	,000**		,000**		,000**	

Nota: a_{ik}: Carga factorial; h²: Comunalidades; KMO: Estadístico de Kaiser Meyer y Olkin

**p.01

En la tabla 9, se muestra la matriz factorial del Instrumento de Lazos Parentales para ambas figuras parentales, juntas y por separado, lográndose extraer en los tres casos mediante el método de componentes principales y rotación varimáx a cuatro factores, donde los ítems que los componen presentan cargas factoriales y comunalidades superiores a .30 en todos los ítems. Este modelo tetrafactorial explica más del 50% de la varianza total del test en los tres casos. Además, las pruebas de adecuación muestral arrojaron valores de KMO mayores a .60 y un p-valor altamente significativo en la prueba de esfericidad de Bartlett.

Tabla 10*Estructura factorial de segundo orden del Instrumento de Lazos Parentales*

Factor 2do orden	Factor de 1er orden	Ambos padres		Padre		Madre	
		a_{ik}	h^2	a_{ik}	h^2	a_{ik}	h^2
Cuidado	Afecto	,91	,83	,84	,42	,86	,43
	Indiferencia	,78	,67	,66	,42	,65	,31
Sobreprotección	Control	,90	,82	,76	,46	,80	,30
	Autonomía	,73	,62	,66	,39	,64	,34
% Varianza		73,4		75,2		71,5	
Kaiser, Meyer y Olkin		KMO		,66		,61	
Prueba de esfericidad de Bartlett		X ²		658,3		352,7	
		gl		6		6	
		Sig.		,000**		,000**	

Nota: a_{ik} : Carga factorial; h^2 : Comunalidades; KMO: Estadístico de Kaiser Meyer y Olkin

** $p < .01$

En la tabla 10, se muestra la estructura factorial de segundo orden del Instrumento de Lazos Parentales para ambas figuras paternas, juntas y por separado, lográndose extraer en los tres casos mediante el método de componentes principales y rotación varimáx a dos factores, donde los factores de primer orden que los componen presentan cargas factoriales y comunalidades superiores a .30. Este modelo bifactorial explica más del 70% de la varianza total del test. Encontrándose también valores de KMO superiores a .60 y un p-valor altamente significativo ($p < .01$) en la prueba de Bartlett.

Tabla 11*Índices de ajuste del modelo estimado al modelo teórico bifactorial según AFC*

Índices de Ajuste		Ambos padres	Padre	Madre
Promedio de los residuos estandarizados				
	Diagonal	.036	.040	.041
	Fuera de la diagonal	.035	.039	.037
Existencia de correlaciones entre ítems				
	X ²	856.15	842.31	851.22
	Gl	126	126	126
	Sig.	.000**	.000**	.000**
Índices de ajuste ad hoc				
CFI	Índice de ajuste comparativo	.93	.92	.93
GFI	Índice de bondad de ajuste	.91	.89	.87
RMSEA	Error cuadrático medio de aproximación	.058	.062	.067

**p<.01

En la tabla 11, se aprecian los resultados del análisis factorial confirmatorio, estimados mediante el método de máxima verosimilitud y bajo el supuesto de dos factores independientes. Encontrándose un promedio de los residuos estandarizados muy pequeño ($d < .05$) en la diagonal y fuera de la diagonal de la matriz de residuos estandarizados, evidenciando mínimas diferencias entre el modelo estimado y el modelo teórico propuesto. Además, se encontró evidencia estadística altamente significativa ($p < .01$) de la existencia de muchas correlaciones entre los ítems, dentro de cada dimensión, haciendo posible la formación de cuatro factores con los ítems que componen cada dimensión. Finalmente, los índices de ajuste (CFI y GFI) obtuvieron un valor satisfactorio ($\geq .85$), con un error cuadrático medio de aproximación aceptable ($.05 < \text{RMSEA} < .099$), evidenciando un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, confirmándose la validez del constructo propuesto en el instrumento.

3.2. Confiabilidad

Tabla 12

Índices de confiabilidad del Instrumento de Lazos Parentales

Figura Paterna	Escala	Alfa de Cronbach	N de Ítems	Media	DE	EEM
Padre	Cuidado	.85	12	35.4	6.6	2.5
	Sobreprotección	.78	13	27.0	6.3	2.9
Madre	Cuidado	.83	12	38.2	5.8	2.4
	Sobreprotección	.73	13	28.0	5.6	2.9

Nota: DE: Desviación estándar; EEM: Error estándar de medición

En la tabla 12, se muestran los índices de confiabilidad por consistencia interna, obtenidos mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, hallándose un alfa de .85 en la escala de Cuidado y de .78 en la escala de Sobreprotección de la forma de padre, asimismo un Alfa de .83 en la escala de Cuidado y de .73 en la escala de Sobreprotección de forma de madre.

3.3. Baremos

Tabla 13

Normas tipo percentil de las escalas del Instrumento de Lazos Parentales de la forma de Padre

Pc	Cuidado	Sobreprotección		Pc
		Varones	Mujeres	
99	48	43	51	99
95	46	35	44	95
90	44	33	38	90
85	42	32	36	85
80	41	31	34	80
75	40	30	32	75
70	39	28	31	70
65	38	28	31	65
60	37	27	30	60
55	36	27	29	55
50	35	26	28	50
45	35	25	26	45
40	34	25	25	40
35	34	24	25	35
30	33	23	24	30
25	32	22	23	25
20	30	22	22	20
15	28	20	22	15
10	26	20	20	10
5	24	18	17	5
1	15	13	14	1
N	453	276	177	N
M	35,44	26,19	28,35	M
Ls IC95%	36.0	26.8	29.4	Ls IC95%
Li IC95%	34.8	25.6	27.3	Li IC95%
Me	35	26	28	Me
Mo	35	28	25	Mo
DE	6,58	5,37	7,25	DE
Mín.	15	13	14	Mín.
Máx.	48	43	51	Máx.

Nota: N: Muestra; M: Media; Me: Mediana; Mo: Moda; DE: Desviación estándar

En la tabla 13, se muestran las normas tipo percentil del Instrumento de Lazos Parentales de la forma de padre, construido en base a 453 adolescentes, 276 varones y 177 mujeres, donde se presentan normas generales para la escala de Cuidado y específicas por sexo en la escala de sobreprotección, apreciándose una asimetría positiva en la escala de cuidado en la muestra completa y en la escala de sobreprotección en la submuestra de mujeres, donde se aprecia una media superior a la moda y una asimetría negativa en la escala sobreprotección en la submuestra de varones, donde se aprecia una media inferior a la moda.

Tabla 14

Normas tipo percentil de las escalas del Instrumento de Lazos Parentales de la forma de Madre

Pc	Cuidado	Sobreprotección		Pc
		Varones	Mujeres	
99	48	45	47	99
95	47	35	40	95
90	45	33	38	90
85	44	32	36	85
80	43	31	35	80
75	42	30	34	75
70	41	30	33	70
65	41	29	31	65
60	40	29	31	60
55	40	28	29	55
50	39	27	28	50
45	39	27	28	45
40	37	26	27	40
35	36	25	26	35
30	36	25	25	30
25	34	24	25	25
20	33	23	24	20
15	32	22	23	15
10	30	21	21	10
5	27	20	19	5
1	22	16	14	1
N	453	276	177	N
M	38,17	27,29	29,13	M
LS IC95%	38.7	27.9	30.1	LS IC95%
LI IC95%	37.6	26.7	28.1	LI IC95%
Me	39	27	28	Me
Mo	41	29	28	Mo
DE	5,81	4,80	6,41	DE
Mín.	22	16	14	Mín.
Máx.	48	45	47	Máx.

Nota: N: Muestra; M: Media; Me: Mediana; Mo: Moda; DE: Desviación estándar

En la tabla 14, se muestran las normas tipo percentil del Instrumento de Lazos Parentales de la forma de madre, construido en base a 453 adolescentes, 276 varones y 177 mujeres, donde se presentan normas generales para la escala cuidado y específicas por sexo en la escala de sobreprotección, apreciándose una asimetría positiva en la escala sobreprotección en la submuestra de mujeres, donde se aprecia una media superior a la moda y una asimetría negativa en la escala cuidado y en la escala sobreprotección en la submuestra de varones, donde se aprecia una media inferior a la moda.

Tabla 15

Punto de corte y niveles descriptivos de las formas de padre y madre del Instrumento de Lazos Parentales

Nivel descriptivo	Cuidado	Sobreprotección		Pc
		Varones	Mujeres	
Padre				
Alto	36-48	27-43	29-51	51-99
Bajo	15-35	13-26	14-28	1-50
Madre				
Alto	40-48	28-45	29-47	51-99
Bajo	22-39	16-27	14-28	1-50

En la tabla 15, se muestra el Punto de corte y los niveles descriptivos de las formas de padre y madre, tomando como punto de corte al percentil 50 para delimitar los niveles descriptivos alto y bajo, en ese sentido, quienes presenten un puntaje correspondiente a los percentiles de 1 al 50 se ubicarían en un nivel bajo y por encima del percentil 50 un nivel alto.

Tabla 16*Tipos de vínculo del Instrumento de Lazos Parentales*

Tipo de vínculo	Combinación de niveles descriptivos	
	Cuidado	Sobreprotección
Vínculo óptimo	Alto	Bajo
Vínculo ausente o débil	Bajo	Bajo
Constricción cariñosa	Alto	Alta
Control sin afecto	Bajo	Alta
Vínculo Promedio	IC 95%: Li - Ls	IC 95%: Li - Ls

En la tabla 16 se aprecian los tipos de vínculo determinados por los niveles obtenidos (alto, bajo o promedio) en cada dimensión por separado, de la siguiente manera: los puntajes altos en la escala de Cuidado y bajos en la de Sobreprotección constituyen un vínculo Óptimo; los puntajes bajos en la escala de Cuidado y bajos en la de Sobreprotección conforman un vínculo ausente o débil; los puntajes altos en la escala de Cuidado y Altos en la de Sobreprotección establecen una Constricción cariñosa; puntajes bajos en la escala de Cuidado y en la de Sobreprotección, conforman un Control sin afecto; finalmente existe una categoría Promedio conformada por los puntajes contenidos dentro del intervalo de confianza para la media en ambas dimensiones.

IV. DISCUSIÓN

A continuación se discutirán los resultados encontrados durante el proceso de determinación de las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales.

Las actitudes y acciones de los padres o cuidadores primarios de un individuo que determinan el establecimiento del proceso de apego, constituyen los Lazos parentales, los cuales pueden ser asociados al Cuidado y a la Sobreprotección (Parker et al., 1979). Es mediante la unión de estas dos dimensiones que este instrumento permite determinar un tipo de vínculo afectivo entre cuidadores e hijos, el cual se define como el lazo afectivo entre el niño y sus figuras principales de apego, de tal forma que los une y perdura en el tiempo (Bowlby, 1989, citado en Repetur & Quezada, 2005).

El Instrumento de Lazos Parentales tomó como base la Teoría del apego de John Bowlby y los tipos de Apego de Mary Ainsworth, para establecer los posibles vínculos afectivos: Vínculo Óptimo, Vínculo ausente o débil, Constricción cariñosa, Control sin afecto y Vínculo promedio. Es así que buscando cumplir con los objetivos específicos de la investigación, se tradujo los reactivos, se halló la validez, confiabilidad y determinó los baremos, puntos de corte y niveles descriptivos del instrumento en una muestra de alumnos de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo.

El instrumento original se encuentra en idioma inglés, por lo fue necesario como primer objetivo la traducción de los ítems que lo constituyen al idioma de la población en estudio. Así también, buscando realizar una adaptación lingüística del instrumento, se obtuvo la validez de contenido por medio del criterio de jueces, a través del estadístico V de Aiken, cuyos resultados condujeron a la modificación de los ítems 4, 6, 8, 20, 21 y 25 por obtener un nivel moderado en los índices de claridad y relevancia; es decir, debido a ligeras deficiencias en cuanto a su semántica, sintaxis e importancia. Posteriormente, se realizó una prueba piloto para

verificar el entendimiento de los ítems por la población, generando el cambio de algunos términos de los ítems 8, 12, 13, 14, 20, 21, 22, 24 y 25, pues los índices obtenidos en la validez de dichos ítems (ver anexo 4) fueron menores a .20; dando como resultado el instrumento final con el que se evaluó a la muestra del estudio.

Cumpliendo con el tercer objetivo de investigación, se determinó la validez de constructo del instrumento, la cual se refiere al grado en que un test mide realmente el constructo teórico para el que fue elaborado, es decir, si los resultados obtenidos guardan relación con lo que se espera según la teoría (Sánchez y Reyes, 2009), para lo cual se realizó una correlación ítem-test corregido, por ser un indicador básico o inicial de la confiabilidad del instrumento; hallándose índices de homogeneidad Buenos a Muy buenos, que van desde .20 a .69 para ambas escalas y formas; indicando que son todos válidos, pues superan el valor mínimo de correlación ítem-test de .20 (Kline, 2006); por ende pudiendo inferir la existencia de una adecuada relación entre lo que mide cada ítem y lo que busca medir el instrumento en cada dimensión.

A la par, se llevó a cabo el análisis factorial exploratorio, “técnica estadística que busca definir grupos de variables (más conocidos como factores) que estén altamente correlacionados entre sí” (Méndez & Rondón, 2012, p. 198). Se obtuvieron dos dimensiones (cuidado y sobreprotección), los cuales están conformados por cuatro factores (afecto / rechazo, y control / autonomía), y que explican más del 70% de la varianza total del instrumento. Asimismo, se registraron cargas factoriales por ítem entre .30 y .85 para ambas escalas y en lo que respecta a las formas de madre, padre y ambos padres en conjunto. Esto es congruente con los estudios realizados por Parker et al. (1979) y Martins et al. (2010), donde los ítems están agrupados en dos dimensiones, también con 2 factores cada uno, y cuyas cargas factoriales por ítem poseen variaciones similares (entre .35 y .85) a las halladas en la presente investigación, para ambas escalas y formas. Por lo que, los ítems, quedaron agrupados igual al instrumento original; es decir, la primera dimensión de cuidado con 12 ítems que comprende el factor de afecto (conductas y actitudes cariñosas, de contención emocional, empatía y cercanía afectiva) y el factor

de rechazo (frialidad emotiva e indiferencia); además la dimensión de Sobreprotección, que posee 13 ítems, e incluye el factor de control (actitudes de sobreprotección, intrusión y restricción de la libertad) y el factor de Autonomía que involucra el aliento a la independencia y libre toma de decisiones (Parker et. al, 1979).

Adicionalmente, se realizó el análisis factorial confirmatorio, con la finalidad de determinar “hasta qué punto un conjunto de factores organizados teóricamente se ajusta a los datos” (Méndez & Rondón, 2012, p. 199). En tal sentido se utilizó el método de máxima verosimilitud, encontrándose índices de ajuste comparativo y de bondad superiores a .85, evidenciándose un ajuste aceptable entre el modelo estimado y el modelo teórico, ajustándose a la cultura de la población y confirmando la validez de constructo del instrumento.

Respecto al sexto objetivo específico, el cual plantea hallar la confiabilidad por consistencia interna, a través del método de homogeneidad, se obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.83 para la escala de Cuidado materno y 0.85 para Cuidado paterno, lo cual representa una confiabilidad Buena según Gregory & Mallery (2003); además, alcanzó un coeficiente de 0.73 para la escala de Sobreprotección materna y de 0.78 para Sobreprotección paterna, ubicándose en la escala de valoración como una confiabilidad Aceptable, según el mismo autor. Dichos resultados guardan similitud con los encontrados por Melis et al. (2001); Martins et al. (2010); Gómez et al. (2010) y Amézquita (2013), quienes obtuvieron, coeficientes de confiabilidad ubicados en el los niveles Excelente, Bueno y Aceptable. Por lo que se puede afirmar que los ítems que componen el Instrumento de Lazos parentales, al igual que en los trabajos previos, poseen adecuados niveles de confiabilidad; es decir, que al replicar un estudio bajo igualdad de condiciones, se producirían resultados similares (Hernández et al. 2010).

En lo concerniente al sétimo objetivo específico, el establecimiento de baremos de tipo percentilar que permitirán clasificar a los evaluados mediante la comparación con un grupo en particular al que pertenezca, pues las puntuaciones

directas, por sí solas, no poseen un significado real (Aliaga, 2011); fueron elaborados según el sexo para la escala de Sobreprotección y Generales para la escala de Cuidado. Ello debido a que se encontraron diferencias altamente significativas ($p < .01$) según sexo (Anexo 6) en lo que respecta a Sobreprotección, lo que se puede explicar por el sexismo tan arraigado, especialmente en América Latina, donde a las niñas desde pequeñas se les considera como inocentes y débiles, por lo que merecen un cuidado especial (Giraldo, 1972), lo que se refleja en la sobreprotección hacia el sexo femenino. Por otro lado, ya que en investigaciones anteriores no fueron elaborados baremos, esto se convierte en un aporte a la interpretación de los lazos parentales para la población local.

Posteriormente, se determinaron los puntos de corte y niveles descriptivos para la Escala de Cuidado y Sobreprotección, así como para ambas formas (padre y madre), estableciéndose que un nivel bajo está definido por los puntajes inferiores al percentil 50 y el nivel alto, por los puntajes que sobrepasen dicho percentil. Asimismo, es con estos niveles descriptivos que se determina el tipo de vínculo; siendo importante resaltar que, luego del análisis realizado, se estableció los puntos de corte de la categoría de vínculo Promedio, determinada por los puntajes contenidos dentro del intervalo de confianza para la media en ambas escalas.

Finalmente, al analizar las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de educación superior de la ciudad de Trujillo, queda demostrado que es un instrumento válido y confiable en la muestra en estudio. Además, de acuerdo a los resultados obtenidos, el instrumento tendría una utilidad en el desarrollo de investigaciones y evaluaciones colectivas (Morales, 2007), sirviendo de aporte para estudios sobre vínculos afectivos y cómo es que estos están determinados por los comportamientos de los padres hacia los hijos.

V. CONCLUSIONES

- Se determinaron las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en alumnos de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo.
- Los reactivos, traducidos al idioma de la población en estudio, son válidos; pues alcanzaron niveles altos en las categorías de Claridad, Relevancia y Coherencia.
- Se obtuvo la validez de constructo, a través de los índices de homogeneidad mediante la correlación item-test corregido, alcanzando puntajes válidos, por encima de .20.
- Se obtuvo la validez de constructo a través del método de Análisis factorial exploratorio, hallándose cuatro factores agrupados en dos dimensiones (cuidado y sobreprotección) que explican el 73.4% de la varianza total.
- Se obtuvo la validez de constructo mediante el método de Análisis factorial Confirmatorio, encontrándose que el modelo estimado se ajusta al modelo teórico bifactorial del instrumento.
- Se obtuvo la confiabilidad por consistencia interna, hallándose coeficientes de Alfa de Cronbach en niveles Bueno y Aceptable.
- Se establecieron baremos de tipo percentilar, generales para la escala de Cuidado y según sexo para la escala de Sobreprotección; también fueron determinados los puntos de corte para cada escala y forma, los cuales establecen los niveles descriptivos del instrumento.

VI. RECOMENDACIONES

- Llevar a cabo investigaciones con una muestra más amplia, de tal manera que los resultados encontrados en la presente investigación sean corroborados y se garantice su adecuada confiabilidad y validez.
- Desarrollar investigaciones futuras ampliando el rango de edad, abarcando diferentes tipos de poblaciones y niveles socioeconómicos; con la finalidad extender la medición de lazos parentales en otros contextos y observar posibles diferencias.
- Para futuras investigaciones, tomar en cuenta las características culturales de la muestra, especialmente el nivel académico de los participantes, puesto que al haber ítems inversos, estos requieren de un nivel de entendimiento mayor; así como hacer énfasis en la explicación dichos ítems para evitar errores en las respuestas.
- Realizar el análisis de la confiabilidad del instrumento por estabilidad, a través del método Test Re-test, de tal forma que los resultados obtenidos puedan ser comparados con los del presente estudio.
- En investigaciones posteriores, hallar la validez convergente del instrumento, de tal forma que se compruebe que los constructos que componen el modelo teórico estén relacionados.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2ª edición). Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma.
- Aliaga, J. (2011). *Psicometría: Tests Psicométricos, Confiabilidad y Validez*. Recuperado el 21 de Setiembre del 2015 de <http://datateca.unad.edu.co/contenidos/401517/1U2LibroEAPAliaga.pdf>
- Amézquita, M. K. (2013). *Validez de constructo del Parental Bonding Instrument (PBI) en una muestra de adolescentes de 5to de secundaria de un colegio público de Lima metropolitana*. (Tesis para optar el título de Licenciada en Psicología). Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
- Arnett, J. J. (2008). *Adolescencia y adultez emergente*. (Tercera edición). Pearson educación: Naucalpan de Juárez.
- Celedón, J. C., Cogollo, M. E., Barón, B., Miranda, M. & Martínez, P. (2016). Estilos de apego en un grupo de jóvenes con rasgos antisociales y psicopáticos. *Revista Encuentros*, 14(1).151-165. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5390715.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (1980). *Código de ética del psicólogo peruano*. Recuperado el 20 de agosto del 2015 de <http://psicologosperu.blogspot.com/2009/06/codigo-de-etica-del-psicologo-peruano.html>
- Contreras, G. C. (2010). *La carencia afectiva intrafamiliar en niños y niñas de cinco a diez años*. (Tesis para optar por el título de Licenciada en Psicología Educativa). Universidad de Cuenca. Cuenca. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/2338/1/tps637.pdf>
- George, D. & Mallery, P. (2003). *SPSS for windows step by step: A sample Guide & reference Boston*; Allyn & Bacon.

- Giraldo, O. (1972). El machismo como fenómeno psicocultural. *Revista latinoamericana de psicología*, (4) 3. 295-309. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/805/80540302.pdf>
- Gómez, Y., Vallejo, V. J., Villada, J. & Zambrano, R. (2010). Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales (Parental Bonding Instrument, PBI) en la población de Medellín, Colombia. *Revista Pensando Psicología*, 6(11), 65-73. Recuperado de [http://www.academia.edu/1795726/Propiedades psicom%C3%A9tricas del Instrumento de Lazos Parentales Parental Bonding Instrument PBI en la población de Medellín Colombia](http://www.academia.edu/1795726/Propiedades_psicom%C3%A9tricas_del_Instrumento_de_Lazos_Parentales_Parental_Bonding_Instrument_PBI_en_la_poblaci%C3%B3n_de_Medell%C3%ADn_Colombia)
- González, F. M. (2007). Instrumentos de Evaluación psicológica. Recuperado el 24 de octubre del 2015 de http://newpsi.bvs-psi.org.br/ebooks2010/en/Acervo_files/InstrumentosEvaluacionPsicologica.pdf
- Gregory, D. & Mallery. P. (2003). SPSS for windows step by step: A sample Guide & reference Boston. Recuperado el 19 de julio del 2016 de <http://wps.ablongman.com/wps/media/objects/385/394732/george4answers.pdf>
- Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. (Sexta edición). McGraw Hill: México, D.F.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). *Estado de la población peruana 2015*. Recuperado el 16 de diciembre del 2015 de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1251/Libro.pdf
- Kline, R. B. (2006). *Principios y práctica de modelado de la ecuación estructural*. New York: Guildford Press.
- Mariño, M. (Setiembre 04, 2014). El suicidio es la segunda causa de muerte en el mundo en los jóvenes entre 15 y 29 años. *20Minutos*. Obtenido de

<http://www.20minutos.es/noticia/2229928/0/suicidios/datos-oms-2012/jovenes/#xtor=AD-15&xts=467263>

Martins, M. L., Da Cruz, S. P., Baqui C. & Gomes, B. (2010). Propiedades Psicométricas Do Parental Bonding Instrument e Instrument e Associacao com Funcionamiento Familiar. *Avaliação Psicológica*, 9(2). Recuperado de http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S1677-04712010000200009&script=sci_arttext

Melis, F., Dávila, M., Ormeño, V., Vera, V., Greppi, C. & Gloger, S. (2001). Estandarización del P.B.I. (Parental Bonding Instrument), versión adaptada a la población entre 16 y 64 años del Gran Santiago. *Revista chilena de neuropsiquiatría*, 39(2), 132-139. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-92272001000200005&script=sci_arttext

Méndez, C. & Rondón, M. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>

Morales, P. (2007). *La fiabilidad de los tests y escalas*. Recuperado el 1 de Setiembre del 2016 de <http://web.upcomillas.es/personal/peter/estadisticabasica/Fiabilidad.pdf>

Oliva, A. (2004). Estado actual de la teoría del apego. *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente*, 4(1), 65-81. Recuperado de <http://chitita.uta.cl/cursos/2012-1/0000636/recursos/r-9.pdf>

Orlandoni, G. (2010). Escalas de medición estadística. *Revista de estudios interdisciplinarios en ciencias sociales*, 12(2), 243-247. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/993/99315569009.pdf>

Papalia, D. E., Wendkos, S. & Duskin, R. (2010). *Desarrollo Humano*. (Undécima edición). McGraw Hill: México, D.F.

- Parker, G., Tupling, H. & Brown, L. B. (1979). *A parental bonding instrument*. *British Journal of Medical Psychology*, (52), 1-10.
- Repetur, K. & Quezada, A. (2005). Vínculo y desarrollo psicológico: la importancia de las relaciones tempranas. *Revista digital universitaria de la UNAM*, 6(11), 1-15. Recuperado de www.revista.unam.mx/vol.6/num11/art105/nov_art105.pdf
- Rodríguez I. (2011). La dependencia emocional en las relaciones interpersonales. *Revista electrónica de investigación Docencia Creativa*, 2. 143-148. Recuperado de <http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/27754/1/ReiDoCrea-Vol.2-Art.19-Rodriguez.pdf>
- Salirrosas, C. & Saavedra, J. (2014). Percepción de algunos estilos de crianza y el episodio depresivo en el adulto. *Revista de Neuropsiquiatría*, 77(3), 160-167. Recuperado de <http://www.upch.edu.pe/vrinve/dugic/revistas/index.php/RNP/article/view/2030/2027>
- Sánchez, H. & Reyes, C. (2006). *Metodología y diseño de la Investigación*. (4ª edición). Lima: Editorial Visión Universitaria
- Sánchez, M. (Enero10, 2013). Hay 150 menores relacionados con el crimen organizado. *La prensa*. Obtenido de: <http://laprensa.peru.com/actualidad/noticia-hay-150-menores-relacionados-crimen-organizado-1167>
- Sausa, M. (Setiembre 06, 2014). La depresión causa el 80% de suicidios en el Perú, pero no es atendida. *Perú21*. Obtenido de <http://peru21.pe/actualidad/depresion-ciberbullying-sis-instituto-nacional-salud-mental-honorio-delgado-hideyo-noguchi-2197688>
- Save the children. (2014). *Alarmanes cifras sobre violencia contra la niñez*. Recuperado el 9 de Octubre del 2015 de

<http://www.savethechildren.org.pe/noticias/alarmantes-cifras-sobre-violencia-contra-la-ninez.html>

Shaffer, D. R. & Kipp, K. (2007). *Psicología del desarrollo*. (Séptima edición). International Thomson editores: México, D.F.

Sopeña, F. (2012). *La sobreprotección*. Recuperado el 15 de Julio del 2016 de <http://casablan.org/portadaEscritos/Escritos-Arvo-Noviembre-2012-1Montessori.pdf>

Suzuki, H. & Kitamura, T. (2011). The Parental Bonding Instrument: A Four-Factor Structure Model in a Japanese College Sample. *The Open Family Studies Journal*, 4, 89-94. Recuperado de <http://benthamopen.com/contents/pdf/TOFAMSJ/TOFAMSJ-4-89.pdf>

ANEXOS

ANEXO 1

PROTOCOLO ORIGINAL

Parental Bonding Instrument- PBI

MOTHER / FATHER FORM

This questionnaire lists various attitudes and behaviours of parents. As you remember your MOTHER / FATHER in your first 16 years would you place a tick in the most appropriate brackets next to each question.

	Very like	Moderately like	Moderately unlike	Very unlike
1. Spoke to me in a warm and friendly voice	()	()	()	()
2. Did not help me as much as I needed	()	()	()	()
3. Let me do those things I liked doing	()	()	()	()
4. Seemed emotionally cold to me	()	()	()	()
5. Appeared to understand my problems and worries	()	()	()	()
6. Was affectionate to me	()	()	()	()
7. Liked me to make my own decisions	()	()	()	()
8. Did not want me to grow up	()	()	()	()
9. Tried to control everything I did	()	()	()	()
10. Invaded my privacy	()	()	()	()
11. Enjoyed talking things over with me	()	()	()	()
12. Frequently smiled at me	()	()	()	()
13. Tended to baby me	()	()	()	()
14. Did not seem to understand what I needed or wanted	()	()	()	()
15. Let me decide things for myself	()	()	()	()
16. Made me feel I wasn't wanted	()	()	()	()
17. Could make me feel better when I was upset	()	()	()	()
18. Did not talk with me very much	()	()	()	()
19. Tried to make me feel dependent on her/him	()	()	()	()
20. Felt I could not look after myself unless she/he was around	()	()	()	()
21. Gave me as much freedom as I wanted	()	()	()	()
22. Let me go out as often as I wanted	()	()	()	()
23. Was overprotective of me	()	()	()	()
24. Did not praise me	()	()	()	()
25. Let me dress in any way I pleased	()	()	()	()

ANEXO 2

PBI

INSTRUMENTO DE LAZOS PARENTALES

NOMBRE Y APELLIDOS:

SEXO: M F

EDAD:

FECHA:

INSTITUCIÓN EDUCATIVA:

CARRERA:

FORMA DE MADRE

Este cuestionario incluye una lista de algunas actitudes y conductas de los padres.

Responda dentro del recuadro con una "X" en base a: cómo usted recuerda que era su **MADRE** hasta la edad de 16 años.

	Siempre	Algunas veces	Rara vez	Nunca
1. Me hablaba con una voz cálida y agradable				
2. No me ayudaba en todo lo que necesitaba*				
3. Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer*				
4. Parecía emocionalmente fría conmigo*				
5. Parecía entender mis problemas y preocupaciones				
6. Era cariñosa conmigo				
7. Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones*				
8. No quería que yo crezca				
9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía				
10. Invadía mi privacidad				
11. Disfrutaba hablar conmigo				

12. Con frecuencia me sonreía				
13. Tendía a consentirme				
14. No parecía entender lo que yo necesitaba o quería*				
15. Me dejaba decidir las cosas por mí mismo(a)*				
16. Me hacía sentir que no me quería*				
17. Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto(a) o disgustado(a)				
18. No hablaba mucho conmigo*				
19. Trataba de que yo dependa emocionalmente de ella				
20. Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) a menos que ella estuviese a mi alrededor				
21. Me daba toda la libertad que yo quería*				
22. Me dejaba salir tanto como yo quería*				
23. Era sobreprotectora conmigo				
24. No me elogiaba*				
25. Me dejaba vestir de la manera que yo quería*				

FORMA DE PADRE

Este cuestionario incluye una lista de algunas actitudes y conductas de los padres.

Responda dentro del recuadro con una "X" en base a: cómo usted recuerda que era su **PADRE** hasta la edad de 16 años.

	Siempre	Algunas veces	Rara vez	Nunca
1. Me hablaba con una voz cálida y agradable				
2. No me ayudaba en todo lo que necesitaba*				
3. Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer*				
4. Parecía emocionalmente frío conmigo*				
5. Parecía entender mis problemas y preocupaciones				
6. Era cariñoso conmigo				
7. Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones*				
8. No quería que yo crezca				

9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía				
10. Invasión mi privacidad				
11. Disfrutaba hablar conmigo				
12. Con frecuencia me sonreía				
13. Tendía a consentirme				
14. No parecía entender lo que yo necesitaba o quería*				
15. Me dejaba decidir las cosas por mí mismo(a)*				
16. Me hacía sentir que no me quería*				
17. Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto(a) o disgustado(a)				
18. No hablaba mucho conmigo*				
19. Trataba de que yo dependa emocionalmente de él				
20. Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) a menos que él estuviese a mi alrededor				
21. Me daba toda la libertad que yo quería*				
22. Me dejaba salir tanto como yo quería*				
23. Era sobreprotector conmigo				
24. No me elogiaba*				
25. Me dejaba vestir de la manera que yo quería*				

ANEXO 3

CONSENTIMIENTO INFORMADO

El propósito de esta ficha es proveer a los participantes de una explicación clara sobre la investigación que está siendo llevada a cabo, su objetivo principal y el papel que desempeña la persona evaluada en la misma.

La presente investigación es conducida por: Verónica Jahzminne Galarreta Arribasplata, de la carrera profesional de psicología, de la facultad de Humanidades de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

La meta de este estudio es hallar las propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo.

La información que se recoja en el instrumento será confidencial y no se será utilizado para otros propósitos fuera de los de esta investigación, por ello sus respuestas son **anónimas**.

Si tiene alguna duda sobre la investigación o el criterio de confidencialidad, puede hacer las preguntas que considere necesarias.

La decisión sobre tu participación en este estudio es completamente voluntaria. Es importante resaltar que esta investigación está autorizada por la Dirección de tu institución.

POR FAVOR COMPLETE ESTA PARTE DEL DOCUMENTO

Lea la información a continuación y marque uno de los recuadros

ACEPTO participar en las encuestas para esta investigación

NO ACEPTO participar en las encuestas para esta investigación

Le agradezco por su participación

FIRMA DEL PARTICIPANTE

ANEXO 4

A1

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Instrumento de Lazos Parentales. Según sexo.

Figura Parental	Escala	Sexo					
		Varones			Mujeres		
		Z de K.S	gl	Sig.	Z de K.S	gl	Sig.
Padre	Cuidado	.076	276	.001**	.082	177	.005**
	Sobreprotección	.071	276	.002**	.085	177	.003**
Madre	Cuidado	.093	276	.000**	.136	177	.000**
	Sobreprotección	.055	276	.041*	.107	177	.000**

** $p < .01$; * $p < .05$

A2

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov del Instrumento de Lazos Parentales. Según grupo etario.

Figura Parental	Escala	Grupo Etario					
		≤20			21-30		
		Z de K.S	gl	Sig.	Z de K.S	gl	Sig.
Padre	Cuidado	.062	304	.007**	.105	149	.000**
	Sobreprotección	.069	304	.002**	.107	149	.000**
Madre	Cuidado	.096	304	.000**	.139	149	.000**
	Sobreprotección	.068	304	.002**	.070	149	.069

** $p < .01$

ANEXO 5

A3

Prueba de diferencias por sexo en el Instrumento de Lazos Parentales

Figura Parental	Escala	Sexo						U de Mann-Whitney		
		Varones			Mujeres			U	Z	Sig.
		N	RP	SR	N	RP	SR			
Padre	Cuidado	276	220.1	60755.5	177	237.71	42075.5	22529.5	-1.4	.162
	Sobre-protección	276	212.9	58759.0	177	248.99	44072.0	20533.0	-2.87	.004**
Madre	Cuidado	276	231.3	63852.5	177	220.22	38978.5	23225.5	-.88	.376
	Sobre-protección	276	213.0	58776.5	177	248.90	44054.5	20550.5	-2.86	.004**

***p<.01 Diferencias altamente significativas*

A4

Prueba de diferencias por grupo etario en el Instrumento de Lazos Parentales

Figura Parental	Escala	Grupo Etario							U de Mann-Whitney		
		≤20			21-30			Total	U	Z	Sig.
		N	RP	SR	N	RP	SR	N			
Padre	Cuidado	304	224.8	68350.0	149	231.4	34481.00	453	21990.0	-.50	.615
	Sobre-protección	304	234.8	71392.0	149	211.0	31439.00	453	20264.0	-1.82	.068
Madre	Cuidado	304	227.3	69106.5	149	226.3	33724.50	453	22549.5	-.08	.940
	Sobre-protección	304	227.9	69280.0	149	225.1	33551.00	453	22376.0	-.21	.835