



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE EDUCACIÓN E IDIOMAS
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE EDUCACIÓN
PRIMARIA

El lenguaje oral en los niños de 2° de educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN EDUCACIÓN PRIMARIA

AUTORA:

CARBAJAL LAURENTE, Rosa Liz

ASESOR:

Dr. LEDESMA PEREZ, Fernando

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

ATENCIÓN INTEGRAL DEL INFANTE, NIÑO Y ADOLESCENTE
LIMA - PERÚ

2016

Página del jurado

.....
Presidente

.....
Secretario

.....
Vocal

Dedicatoria

A mi linda hija Thais y a mis padres
por su apoyo incondicional.

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo y a mi profesor Ledesma Perez, Fernando, por su asesoramiento en el desarrollo de esta investigación.

Declaración de autenticidad

Yo, Carbajal Laurente, Rosa Liz con DNI N° 44911503 a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Educación, Escuela Académico Profesional de Educación Primaria de la Universidad César Vallejo, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 07 Julio del 2016.

.....
Carbajal Laurente, Rosa Liz

Presentación

Señores miembros del jurado:

En cumplimiento a las normas establecidas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el título profesional de Licenciada en Educación, presento el trabajo de investigación descriptivo comparativo denominada: El lenguaje oral en los niños de 2° de educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

La investigación tiene la finalidad de determinar el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

La presente investigación está dividida en siete capítulos: En el capítulo I Introducción: incluye antecedentes y fundamentación científica técnica o humanística, justificación, problema, hipótesis y los objetivos. Capítulo II Método: considera las variables, operacionalización de variables, metodología, tipos de estudio, diseño, población, muestra y muestreo, técnicas e instrumentos de recolección de datos y los métodos de análisis de datos. Capítulo III resultados. Capítulo IV discusión. Capítulo V conclusión. Capítulo VI recomendaciones. Capítulo VII referencias bibliográficas.

Señores miembros del jurado espero que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

El autor

Índice

Carátula	i
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración de autenticidad	v
Índice	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. Introducción	1
II. Método	16
2.1. Diseño de Investigación	17
2.2 Variables, operacionalización	18
2.3 Población y muestra	20
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	23
2.5 Métodos de análisis de datos	24
2.6 Aspecto ético	25
III. Resultados	26
IV. Discusión	45
V. Conclusión	49
VI. Recomendaciones	51
VII. Referencias	53
Anexos	
Instrumentos	
Validación de los instrumentos	
Matriz de consistencia	

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016, se desarrolla bajo el enfoque cuantitativo es de tipo descriptivo comparativo, bajo el diseño no experimental transversal descriptivo, la muestra estuvo conformado por una población de 309 niños y una muestra hallada mediante el muestreo probabilístico siendo 172 estudiantes los integrantes de la muestra. La técnica que se utilizó para recoger datos de la muestra fue la encuesta y el instrumento la evaluación del lenguaje oral ELO de los autores Ramos, Cuadrado y Fernández (2008). Para el análisis de los datos se utilizó el programa SPSS en su versión 22; el análisis de los datos se realizó en primera instancia de forma descriptiva con lo cual se utilizó tablas de frecuencia, figuras de barra luego se realizó las inferencias con la prueba de hipótesis inferencial comparando los promedios, llegando a la siguiente conclusión: En función al objetivo general se logró determinar el nivel de lenguaje oral, hallando que existen diferencias en el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016 ($Z = -6,498$ y $p < 0,05$).

Palabras clave: Lenguaje oral, auditiva, fonológica, sintáctica, semántica.

Abstract

The present research to determine the level of oral language in children of 2nd primary education by teachers who participated in the PELA and not involved in the PELA, Puente Piedra, 2016, develops under the quantitative approach is descriptive comparative, descriptive cross under no experimental design, sample consisted of a population of 309 children and a sample found by probability sampling 172 students being members of the sample. The technique used to collect sample data was the survey and evaluation of oral language ELO Ramos, Square and Fernandez (2008) authors instrument. For data analysis SPSS was used in version 22; analysis of the data was performed in the first instance descriptively with which frequency tables were used, figures bar then inferences are made with proof of inferential hypothesis by comparing the averages, reaching the following conclusion: Depending on the target usually able to determine the level of oral language, finding that there are differences in the level of oral language in children of 2nd primary education by teachers who participated in the PELA and not involved in the PELA, Puente Piedra, 2016 ($Z = -6.498$ $p < 0.05$).

Keywords: oral, auditory, phonological, syntactic, semantic language.

I. INTRODUCCIÓN

La naturaleza de este estudio es comparativa, porque va a realizar comparaciones en los niveles del lenguaje oral de tres instituciones educativas: N° 2065 José Antonio Encinas, N° 3071 Manuel García Cerrón y N° 3092 Kumamoto, las tres de gestión estatal, las dos primeras solicitaron la intervención del PELA, (Programa Educativo Logros de Aprendizaje) este programa fue propuesto a nivel nacional para docentes de educación inicial (3, 4, y 5 años) y docentes de educación primaria (1ero y 2do) su objetivo es que al finalizar los estudiantes deben de obtener logros de aprendizajes esperados en comprensión lectora y matemática.

En cuanto al lenguaje oral, el PELA tuvo por objetivo, capacitar a los docentes, para tratar el lenguaje oral en lo concerniente a la comprensión de lectura y a los procesos de escritura desde el enfoque comunicativo textual, en los estudiantes de 2do grado del nivel primario, es por todo lo expuesto, que el objetivo de este estudio es determinar el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Este estudio parte de estudios ya desarrollados estos se presentan a escala internacional, estos trabajos previos son:

Huanga (2015), en su tesis sobre las Dificultades del lenguaje oral en niños y niñas de primer año de Educación Básica de la Escuela Juan Montalvo de la ciudad de pasaje. 2014 – 2015, investigación descriptiva realizada con el objetivo de analizar cuáles son las causas que generan las dificultades en el lenguaje oral de los niños del primer grado de educación primaria, sus principales conclusiones fueron: Las dificultades comunicativas que con mayor notabilidad la presentan en los niños y niñas es la tartamudez, lo que conduce a la pérdida de autoestima e impide un buen desempeño académico. El principal tratamiento que reciben los niños y niñas para mejorar los problemas del lenguaje oral son los ejercicios de pronunciación, expresión y los de articulación; sin embargo, el nivel de interés que

demuestran los padres de familia al respecto es bajo. El problema más importante es el hecho de que el conocimiento que poseen las docentes respecto a la estimulación y rehabilitación oral es medio, por lo que tienen dificultades para encontrar soluciones reales o valederas.

Briceño (2013), en su tesis titulada Trastornos del lenguaje y su incidencia en el rendimiento académico de los niños del tercer grado de educación básica paralelo a de la Unidad Educativa Luis A. Martínez del Cantón Ambato Provincia de Tungurahua, investigación de carácter descriptivo, su objetivo principal fue conocer los trastornos del lenguaje y evaluar el rendimiento académico de 42 niños de 7 a 9 años de edad perteneciente al tercer grado de educación primaria. Sus principales conclusiones fueron: Se pudo hallar que no se realiza una evaluación constante ni anual sobre los problemas del lenguaje, esto conlleva a una desinformación del padre de familia para mejorar el problema. Los docentes hacen un esfuerzo profesional para tratar de igual manera a todos los estudiantes sea cual fuere su dificultad. La conducta de los niños con problemas de lenguaje es muy diferente a los niños que no tienen problemas de lenguaje.

Guamán (2013), en su tesis sobre Los juegos verbales y su incidencia en la expresión oral de los niños (as) de primero, segundo y tercer grados de la escuela particular "Carlos María de la Condamine" de la Ciudad de Ambato, provincia de Tungurahua, investigación de nivel exploratorio, descriptivo y de asociación de variables, realizada con el objetivo de determinar la incidencia de los juegos verbales en la expresión oral en una muestra fue de 50 estudiantes del primero, segundo y tercer grado. Sus principales conclusiones fueron: la expresión oral de los niños tanto del primero, segundo y tercer grado no es el adecuado ya que evidencia un bajo desarrollo en la pronunciación de palabras presentando tartamudez y a la vez tienen dificultades para expresar sus ideas. Los docentes no practican de manera más frecuente las adivinanzas, trabalenguas y otras estrategias que ayuden al niño.

Hernández y Hernández (2014), en su estudio sobre El lenguaje oral sigue vigente en educación primaria, publicada en la Universidad de Murcia,

investigación descriptiva que tuvo como objetivo recoger información sobre el grado de dificultad en la expresión oral y sus efectos en las otras áreas en educación primaria, así como proponer actividades en un instrumento para la evaluación del lenguaje oral, la población estuvo compuesta por niños de ocho a nueve años de edad. Sus principales conclusiones fueron: fonéticamente existe un déficit hallado en los niños ya que presentan errores como “na más pequeño” vez de “nada más pequeño”, por ello es que se considera que existe retraso del lenguaje oral. Así mismo se halló que los niños presentan un vocabulario muy básico y escaso e incluso utilizan términos inadecuados. También se pudo apreciar que tienen una visión espacial limitada.

Verdezoto (2011), en su tesis titulada La estimulación temprana en el desarrollo del lenguaje oral, de los niños y niñas del primer año de educación básica, de la escuela Heredia Bustamante de la Ciudad de Quito durante el año lectivo 2010-2011, investigación de campo de carácter descriptivo, con un enfoque cualitativo, su objetivo de determinar cuál es la influencia de la estimulación en el desarrollo del lenguaje oral en niños de 6 a 7 años del primer año de educación primaria. Sus principales conclusiones fueron: Existen dificultades en la pronunciación de fonemas, tal es el caso como la r, d, l, bra, bre, también se puede apreciar que no tienen una buena discriminación y memoria auditiva. Asimismo se pudo hallar que los problemas familiares, afectivo, culturales y socioeconómicos afectan directamente al desarrollo del lenguaje. También se halló que el trabajo de la maestra en la estimulación de la articulación, discriminación, asociación auditiva y estructura sintética están dando resultados de mejora en el lenguaje oral de los niños.

A escala nacional tenemos los siguientes trabajos previos:

Lu, Jaimes y Pérez (2015) en su tesis sobre El lenguaje oral en los niños de 2do grado de la institución educativa inicial “Howard Gardner”, Vitarte, 2015, investigación descriptiva realizada con el objetivo de describir el nivel de lenguaje oral en los niños de 2do grado, contó con la participación de 40 niños de dos aulas de educación primaria. Sus principales conclusiones fueron: el 61.5% de la

muestra tienen un logro previsto en su lenguaje oral, 12 niños que representan al 30.8% de la muestra tienen un nivel en proceso, y 3 niños que representan al 7.7% de la muestra tienen un nivel en inicio. el 50% de la muestra tienen un logro previsto en el discriminación auditiva, 17 niños que representan al 42.3% de la muestra tienen un nivel en proceso, y 3 niños que representan al 7.7% de la muestra tienen un nivel en inicio. el 61.5% de la muestra tienen un logro previsto en la aspecto fonológico, 12 niños que representan al 30.8% de la muestra tienen un nivel en proceso, y 3 niños que representan al 7.7% de la muestra tienen un nivel en inicio. el 50% de la muestra tienen un logro previsto en el aspecto sintáctico, 17 niños que representan al 42.3% de la muestra tienen un nivel en proceso, y 3 niños que representan al 7.7% de la muestra tienen un nivel en inicio. el 50% de la muestra tienen un logro previsto en el discriminación auditiva, 17 niños que representan al 42.3% de la muestra tienen un nivel en proceso, y 3 niños que representan al 7.7% de la muestra tienen un nivel en inicio. el 61.5% de la muestra tienen un logro previsto en la aspecto semántico, 12 niños que representan al 30.8% de la muestra tienen un nivel en proceso, y 3 niños que representan al 7.7% de la muestra tienen un nivel en inicio.

Calixto (2012) en su tesis sobre El lenguaje oral de los niños del segundo grado de primaria de la I.E. "Virgen de la Puerta" – los olivos – 2012, investigación descriptiva, realizada con el objetivo de determinar los niveles de lenguaje oral que presentan los niños del segundo grado de primaria, la muestra estuvo conformada por 60 niños de segundo grado de primaria, sus principales conclusiones fueron: Se observó que la mayoría de los niños alcanzan desempeño alto en cuanto a su lenguaje oral, en discriminación auditiva de fonemas, aspecto fonológica, aspecto sintético, aspecto semántico encontrando que la mayoría de los niños tienen niveles promedios en cuanto a esta dimensión, logrando escuchar con atención los fonemas, diferenciar una palabra de otra con semejanza en su pronunciación, responder con seguridad sus respuestas logra mencionar de forma correcta palabras con silabas directas, mencionar de forma correcta palabras con silabas inversas y mixtas, mencionar de forma correcta palabras con silabas complejas con consonante " r" intermedia, mencionar de forma correcta palabras con silabas complejas con consonante "L" intermedia.

mencionar de forma correcta palabras largas con sílabas complejas. Los niños tienen desempeños niveles altos con respecto a esta dimensión, mostrando que los niños logran niveles muy altos con respecto a esta dimensión, tiene memoria verbal de frases, composición oral de frases dada una palabra, describe imágenes a través de la observación de un paisaje. Los niños alcanzaron niveles promedios en cuanto a esta dimensión, logra señalar dibujos por su definición, hace la expresión el significado de palabras, la comprensión oral de narraciones.

Astudillo (2012), realizó un estudio sobre el Lenguaje oral en escolares de primer grado de primaria de zonas urbanas y Urbano Marginales de Ventanilla – Callao, investigación descriptiva comparativa, comparar el lenguaje oral entre los escolares de primer grado de primaria de zonas urbanas y urbano marginales de Ventanilla – Callao. Sus principales conclusiones fueron: El desempeño del lenguaje oral en los escolares del primer grado de primaria de zonas urbanas y urbano marginales son las mismas en sus niveles de desarrollo. En la dimensión forma los escolares del primer grado de zonas urbanas y urbano marginales tienen favorable desarrollo del lenguaje oral en los aspectos de fonología, morfología, sintaxis. En la dimensión contenido los escolares del primer grado de zonas urbanas y urbano marginales tienen un deficiente desarrollo de lenguaje oral en el aspecto semántico. En la dimensión uso los escolares del primer grado de zonas urbanas tienen un dominio significativo en el aspecto pragmático del lenguaje en comparación de los escolares de zonas urbano marginales que no han logrado ningún porcentaje.

Coronel (2012), realizó un estudio sobre El nivel de conciencia fonológica de los niños del primer grado de educación primaria a cargo de docentes que participaron del “PELA” en la I.E. N° 5080 “Sor Ana De Los Ángeles” y docentes que no participaron del “PELA” en la I.E. PNP “Juan Ingunza Valdivia” – Callao – 2012, investigación descriptiva – comparativa, realizada con el objetivo de determinar las diferencias en el nivel de conciencia fonológica en los niños del Primer grado, sus principales conclusiones fueron: que los niños con docentes que participan del PELA en su mayoría tienen niveles más avanzados que los alumnos de docentes que no participaron en el PELA, logrando identificar

palabras con una sílaba, además de realizar la separación de palabras con dos, tres y cuatro sílabas. Los niños con docentes que participan del PELA en su mayoría tienen niveles más avanzados que los alumnos de docentes que no participaron en el PELA, logrando suprimir palabras con dos, tres y cuatro sílabas. Los niños con docentes que participan del PELA en su mayoría tienen niveles más avanzados que los alumnos de docentes que no participaron en el PELA, logrando detectar rimas iniciales y finales. Los niños con docentes que participan del PELA en su mayoría tienen niveles más avanzados que los alumnos de docentes que no participaron en el PELA, logrando adicionar sílabas iniciales y finales. Los niños con que niveles más avanzados logran aislar fonemas iniciales y finales, además de aislar vocales. Los alumnos de docentes que no participaron en el PELA, logrando unir fonemas y formar palabras de una sola y de dos sílabas, Los niños con docentes que participan del PELA en su mayoría tienen niveles más avanzados que los alumnos de docentes que no participaron en el PELA, logrando contar los fonemas en palabras con una y dos sílabas.

En cuanto a las teorías relacionadas al tema sobre lenguaje oral se define según Nieto (1990) el lenguaje abarca una amplia definición en la cual se incluyen términos como la forma de comunicación por excelencia, con la cual expresamos nuestros sentimientos ya sean de forma oral o escrita.

En tal sentido se puede decir que el lenguaje es una herramienta para la comunicación el cual permite al niño la expresión sus pensamientos e ideas, esta se puede dar de diferentes formas, a base de mímicas, imitaciones expresiones de la cara o la mano y sobretodo de manera oral y escrita. Al respecto Nieto (1990), manifiesta que:

El lenguaje oral y el escrito son las formas que constituyen el grado más alto de la evolución de la lingüística cuyo uso es privativo del género humano permitiendo al hombre la intercomunicación por medio de una serie de signos verbalizados sujetos a determinadas convenciones sociales. (p. 1)

Por lo tanto, cuando el niño desarrolla su lenguaje oral y escrito quiere decir que se encuentra en lo más alto del nivel comunicativo logrando comunicarse con su entorno mediante el uso de signos lingüísticos de una determinada comunidad, por ejemplo: Un niño nacido en la ciudad de Lima tiene como primera lengua el español y un niño nacido en Inglaterra, su primera lengua es el inglés.

Según Habib (1994) el lenguaje se define como “el conjunto de procesos que permiten utilizar un código o un sistema convencional que sirve para representar conceptos o para comunicarlos y que utiliza un conjunto de símbolos arbitrarios y de combinaciones de dichos símbolos” (p. 197).

Entonces, las personas utilizan el lenguaje para comunicarse entre sí, en el lenguaje se pueden utilizar un conjunto de símbolos ya sean orales o corporales.

Para Méndez y Sibaja, (1988), se puede definir el lenguaje como:

Una herramienta de comunicación que juega un papel muy importante en la vida de una persona y sobre todo en el proceso de aprendizaje del niño, lo cual le da acceso a un desarrollo de pensamientos y académico elevando su madurez y su desarrollo en la sociedad. (p. 74)

Este concepto tiene más aproximada al ambiente pedagógico, considera que el lenguaje es un instrumento importantísimo con el cual el niño va aprender y tener un óptimo desarrollo integral, dependiendo también su desempeño escolar y su desarrollo social. Otra definición, es la que refiere Castañeda, (1999):

El lenguaje es un aspecto instrumental imprescindible para la vida de relación, sin el lenguaje el hombre es un ser socialmente mutilado, sin capacidad para proyectarse simbólicamente. También se le considera como un aspecto fundamental para el desarrollo de la inteligencia y para toda actividad cognoscitiva relacionada con la vida. Empero, es bueno señalar que esta cualidad no se refiere a un hecho puramente "mecánico", ni tampoco a algo que se adquiere o se da de una manera natural, como aprender a caminar, sino que es algo mucho más complejo, y que detrás de todo esto está el hecho de sentir y pensar bien, el tener personalidad y ser hombre (p. 93).

Según lo anterior, se puede decir que el lenguaje se concibe como un arma imprescindible para la vida del ser humano, ya que si el niño no desarrolla esta habilidad podría no socializarse adecuadamente también tendría problemas con su desarrollo cognitivo, también se puede decir que la adquisición del lenguaje no viene de un proceso mecánico ni innato, por el contrario es un proceso que se va adquiriendo con el transcurso de los años.

En cuanto a las teorías sobre el lenguaje oral, se puede decir que el estudio del desarrollo del lenguaje ha sido un foco de gran controversia y que ha sido explicado de diferentes perspectivas teóricas, sin embargo, todas ellas llegan a la conclusión que el medio social donde se desarrolla la persona es la que le lleva a transformar y desarrollar su lenguaje, a continuación se explican algunas principales teorías son:

Lenguaje oral en los niños y la teoría cognoscitiva, para Furth, citado por Medécigo, (2009) desde el punto de vista cognoscitivo “el lenguaje es la expresión del desarrollo del pensamiento y por lo tanto las estructuras lingüísticas deben relacionarse en el desarrollo total de los símbolos y estructuras no lingüísticas” (p. 5).

En este sentido el desarrollo del lenguaje oral está ligado al desarrollo del pensamiento partiendo de estructuras no lingüísticas tales como símbolos mentales los que convergen en el lenguaje.

Lenguaje oral y la teoría interconductual, referente a la teoría interconductual, Kantor, citado por Medécigo, (2009) “considera que el lenguaje es adquirido por la interacción con otros donde existe un ajuste psicológico del individuo, es decir, una adaptación del individuo a circunstancias lingüísticas” (p. 5).

La teoría en referencia, concluye que el lenguaje oral tiene su adquisición en las interacciones de los sujetos de un diferente medio en donde el individuo se

desarrolla y de acuerdo a unos patrones lingüísticos sociales va incrementando su vocabulario.

Vigostzky, Bandura y el punto de convergencia, según Medécigo, (2009) “si se parte de un punto de vista social, las interacciones entre adulto-niño y niño-pareja son esencialmente importantes, ya que, como sostiene Bandura, el niño aprende por imitación de los modelos en su ambiente social” (p. 7).

Alegando lo anterior, se coincide en la definición debido a que el primer lugar donde se desarrolla el niño es la familia, es aquí en donde aprende las primeras palabras de su vocabulario, y también lo va a enriquecer dependiendo de cómo sean las interrelaciones familiares.

En cuanto a las dimensiones que se van a evaluar en este estudio tenemos cuatro en primer lugar la discriminación auditiva, según Ramos, Cuadrado y Fernández (2008) manifiesta que “La discriminación auditiva es la capacidad de percepción distintiva de los estímulos auditivos; es decir, la habilidad para percibir diferencias, intensidad y timbre entre sonidos, e identificar fonemas o palabras iguales o desiguales” (p. 25)

Por lo tanto la discriminación auditiva de fonemas se refiere a la capacidad del niño de identificar unidades fonéticas mediante la audición.

Este nivel debe de fomentar la disposición del niño para escuchar, ya que es esencial, que el niño escuche, para recibir con claridad los estímulos sonoros sin las perturbaciones de otros estímulos o las oscilaciones derivadas de un cambio constante del foco de atención.

Según Dagert (2007) “el trabajo de la fonética consiste en estudiar lo que hacemos para producir los diferentes sonidos del habla. También se ocupa de estudiar cómo viajan en el aire estos diferentes sonidos y como los oye finalmente el receptor” (p.88).

De acuerdo con la cita anterior, el niño en los primeros grados de educación primaria debe de conocer los sonidos que tienen cada una de las vocales y consonantes que emiten ya que va a depender de este correcto aprendizaje para que desarrolle su lenguaje.

La segunda dimensión se refiere al aspecto fonológico, en referencia a esta dimensión Ramos, Cuadrado y Fernández (2008), afirman que:

Los aspectos fonológicos del lenguaje oral hacen referencia a aquellos rasgos fonéticos del habla que, de manera intencional, permiten reproducir los patrones propios de la comunidad de hablantes; por tanto, se corresponden con el desarrollo y capacidad articuladora y de emisión secuencia de los fonemas en palabras. (p. 26)

En consecuencia cuando un niño logra desarrollar este aspecto es capaz de reconocer los fonemas en palabras de manera adecuada con un reconocimiento de vocales y consonantes.

Para Dagert (2007) la fonología se encarga de formalizar los datos sobre los diferentes tipos de sonidos que hay en la lengua para poder establecer cuáles son los que, verdaderamente, cumplen una función distintiva en la lengua.

Se debe considerar que el desarrollo fonológico es fundamental para el manejo de la lectoescritura, debemos de considerar que aprender los diferentes tipos de sonidos en las palabras son fundamentales para el proceso del aprendizaje escolar.

La tercera dimensión se refiere al aspecto sintáctico, Ramos, Cuadrado y Fernández (2008), mencionan que:

Por aspectos sintácticos del lenguaje entendemos a la capacidad del niño para usar con regularidad y corrección las estructuras gramaticales y morfológicas propias del idioma (formas verbales, género, número, etc.) con la intención de comunicar mensajes a través de frases". (p. 26)

Queda claro que en esta dimensión el niño desarrolla la capacidad de entender las palabras formando oraciones y al final conformar las oraciones en una frase.

Según Dagert (2007), la morfología es la que se encarga del estudio de las formas, de las alteraciones formales de las palabras, de las formas de flexión (conjunción y declinación), y de las clases de palabras (sustantivos, verbos, adjetivos, etc.). La sintaxis se ocupa de estudiar "el modo cómo se ordenan y jerarquizan los elementos en la línea del mensaje".

Este nivel se caracteriza también por la mayor comprensión de oraciones pasivas, el niño tiene amplias posibilidades de relacionar las oraciones y ser más selectivo de éstos.

La cuarta dimensión se refiere al aspecto semántico, al respecto Ramos, Cuadrado y Fernández (2008), manifiestan que: "Los aspectos semánticos del lenguaje oral hacen referencia a la comprensión del vocabulario, de las palabras y su significado, así como a la comprensión y adquisición del significado de frases y producciones sintácticas" (p. 28).

Es aquí cuando el niño logra relacionar palabras con imágenes ya sean mentales o reales formando una concepción propia que le ayude a entender unos textos determinados

Según el nivel semántico el niño debe de comprender que la acumulación de palabras, que aprende en la escuela, es necesario para su desarrollo en la sociedad, ya que puede compartir sus opiniones describiendo con una mayor capacidad su manera de pensar.

Según Dagert (2007), el nivel léxico y semántico: "El léxico es el inventario de las unidades léxicas o lexemas que constituyen a una lengua". La semántica es el "estudio de los significados o contenidos de los signos lingüísticos y sus

combinaciones, es la ciencia del sentido".

El aprendizaje correcto del lenguaje, les permite a los niños de educación primaria adecuar el lenguaje a las situaciones comunicativas a las que se enfrenta, modificar errores propios y corregir los de otros.

En cuanto al programa educativo de Logros de Aprendizaje (PELA) Es la abreviatura de un programa educativo dirigido por el Ministerio de Educación a escolares de 2do grado de Primaria, referido al aprendizaje de los estudiantes.

Por lo tanto la sostenibilidad está íntimamente relacionada con el concepto de (PELA) que a su vez, proviene de la capacidad de carga.

El programa se focaliza en el nivel inicial, 1er y 2do grado de Primaria y para lograr sus metas, prevé acciones de acompañamiento y monitoreo a docentes. El programa tiene como propósito principal elevar los logros de aprendizaje en las áreas de Comunicación y Matemática de los estudiantes que concluyen el 2do grado de primaria.

El Programa educativo Logros de Aprendizaje (PELA) es uno de los programas estratégicos de alcance nacional en el marco del Presupuesto por Resultados. Tiene como finalidad revertir los resultados de las evaluaciones nacionales que no han mostrado logros de aprendizajes de los estudiantes del II y III ciclo de la EBR tanto en comprensión lectora como en habilidades Lógico Matemática.

Concentra su atención en los niños y niñas de Educación Inicial y de los dos primeros grados de Educación Primaria, el cual desarrolla intervenciones en cuatro áreas claves que inciden en la calidad de la educación: La gestión educativa, la capacitación y especialización de los docentes, la infraestructura educativa adecuada, el acceso con calidad de las niñas y niños a la Educación Inicial.

Este programa es liderado por el Ministerio de Educación con la participación de las diferentes Direcciones cuyas funciones o responsabilidades están señaladas como finalidades, las mismas que consideran el desarrollo de acciones y actividades singulares que juntos apuntan hacia un mismo propósito estas finalidades son:

Acompañamiento pedagógico.

Materiales y recursos educativos para inicial y primaria.

Asesoría para gestionar la ampliación de cobertura en educación inicial.

Familias participan a favor de la educación.

Especialización docente en comunicación y matemática.

Programa de capacitación en gestión para directores.

Mantenimiento correctivo de locales escolares.

Sistema de evaluación de aprendizajes.

Matriz de estándares.

La Dirección General de Educación Básica Regular preside el Comité Ejecutivo Nacional (CEN), desde su rol diseña los lineamientos para la implementación del PELA, los que se construyen con la participación de las Instancias de Gestión Descentralizadas y los Gobiernos Regionales. Para la concreción de los lineamientos brinda asistencia técnica al Comité Ejecutivo regional (CER) y a los Equipos Técnicos Regionales (ETR) en la gestión del programa, conformación de los equipos técnicos, organización, funciones de los actores y contenidos pedagógicos.

De acuerdo con la Dirección general de Educación básica regular El PELA tiene como propósito, que al finalizar el segundo grado, los estudiantes obtengan logros de aprendizaje esperados en Comunicación y Matemática.

Asimismo son objetivos intermedios del PELA:

Niñas y niños cuentan con las competencias básicas en Comunicación y

Matemática al concluir el II ciclo de la EBR.

Docentes de 1° y 2° grado eficaces para el logro de aprendizajes en Comunicación y Matemática.

Docentes aplican prácticas pedagógicas eficaces para la enseñanza en el nivel Inicial.

Familias participan a favor de la educación de los niños de Inicial y primaria.

Directores de las IIEE focalizadas conocen las actividades del PELA y participan activamente.

DRE y UGEL gestionan eficiente y oportunamente las actividades planificadas para el PELA.

En cuanto a la justificación del estudio se puede decir que es pertinente porque el desarrollo integral del ser humano, es un factor fundamental que el lenguaje oral para que así se desenvuelva con total normalidad en los primeros grados de educación primaria, tal importancia no es concebida por muchos docentes y padres de familia quienes no aportan para que se dé su normal y conveniente desarrollo en las aulas, de esta manera citamos a Nieto (1990) quien afirma que “la facultad de hablar es requisito indispensable en todas las actividades sociales del hombre, necesita hablar para comunicar sus necesidades sus pensamientos, sus deseos, para comprender a los otros y poder relacionarse con ellos para adquirir los aprendizajes escolares” (p. 87).

La realización de este estudio es significativo porque, se ha detectado, que los niños del 2do grado de primaria de las instituciones educativas investigadas, presentan problemas de desarrollo en su lenguaje oral (evaluaciones nacionales e internacionales) por lo que este estudio respondería a las necesidades, en cuanto al conocimiento del nivel alcanzado por los niños en el nivel de lenguaje oral, además de realizar una comparación objetiva y crítica entre instituciones educativas con intervención del PELA y otra que no tuvo intervención del PELA.

Finalmente, este estudio se considera viable, porque es aplicado en un tiempo determinado dentro del marco de una realidad problemática, además es viable porque se cuenta con el apoyo de la comunidad educativa de las instituciones educativas. En el aspecto económico, esta investigación fue autofinanciada, el apoyo de la Universidad “César Vallejo” se basó en una alta asesoría y el abundante material bibliográfico que se presenta en la biblioteca.

Para conocer los niveles alcanzados por los niños del Perú en el lenguaje oral, es necesario revisar sus logros educativos en las distintas evaluaciones internacionales, tal es el caso del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo – SERCE (2007) donde se evalúa la comprensión (escucha) y la producción (habla) dando cuenta que el 35% de estudiantes de 7 a 9 años de edad, cuenta con lenguaje oral cercano a los códigos explícitos de un texto y en ellos prevalece la secuencia lógica – semántica de un mensaje; así también el 25% de esta misma muestra tiene capacidad de dialogar, realizando interrogantes, y produciendo conclusiones; por último esta evaluación da cuenta que solo el 10% de los estudiantes de esta muestra realiza actividades extendiendo el significado y el sentido de textos incrementando su vocabulario.

Por otro lado el Laboratorio de Evaluación de la Calidad y la Educación – LLECE (2008), evaluación internacional realizada en diversos países de América Latina, informa que solo el 3,65% de los estudiantes peruanos alcanza el nivel IV en éste, el estudiante es capaz de integrar y generalizar información verbal y gráfico, así como responder información, y comprender traducciones de un código a otro; así también encontró que 15,13% alcanza el nivel III, según éste, el estudiante separa información, sintetiza datos, infiere información, y discrimina el significado de las palabras; también encontró a un 35,79% que alcanza el nivel II, según éste, el estudiante discrimina palabras, reconoce reformulaciones de frases simples, reconoce la redundancia de códigos gráficos y verbales; también halló que un 36,18% alcanza el nivel I, aquí el estudiante localiza la información con un solo significado, encuentra sinónimos y aísla otras informaciones; por

último halló que el 9,24% de los estudiantes están por debajo del nivel I, éstos no tienen la capacidad de lograr las aptitudes necesarias del Nivel I (p. 79)

En vista de estos resultados, en los cuales los estudiantes peruanos obtienen promedios bajos, a nivel nacional el estado Peruano realizó la Evaluación Censal de Estudiantes – ECE (2012) en el cual participaron niños del 2° de educación primaria, ubicando al 7% de niños en un nivel satisfactorio, un 43,9% en un nivel en proceso y un 49,2% en un nivel en inicio, mostrando que son pocos los niños que alcanzan los objetivos planteados para su desarrollo, concluyendo que solo uno de cada cinco niños alcanza un desarrollo del lenguaje y por tanto una comprensión lectora ideal.

En cuanto a la formulación del problema se redacta de la siguiente manera:

Problema general

¿Cuáles son las diferencias en nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016?

Problemas específicos

Problema específico 1

¿Cuáles son las diferencias en discriminación auditiva de fonemas del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016?

Problema específico 2

¿Cuáles son las diferencias en los aspectos fonológicos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016?

Problema específico 3

¿Cuáles son las diferencias en los aspectos sintácticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016?

Problema específico 4

¿Cuáles son las diferencias en los aspectos semánticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016?

Objetivos

Objetivo general

Determinar las diferencias del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Objetivos específicos

Objetivo específico 1

Determinar las diferencias en la discriminación auditiva de fonemas del lenguaje oral en los niños de de 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Objetivo específico 2

Determinar las diferencias en los aspectos fonológicos del lenguaje oral en los niños de 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Objetivo específico 3

Determinar las diferencias en los aspectos sintácticos del lenguaje oral en los niños de 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Objetivo específico 4

Determinar las diferencias en los aspectos semánticos del lenguaje oral en los niños de 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Hipótesis

Hipótesis general:

Existen diferencias en el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

Existen diferencias en el nivel de la discriminación auditiva de fonemas del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Hipótesis específica 2

Existen diferencias en el nivel de los aspectos fonológicos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Hipótesis específica 3

Existen diferencias en el nivel de los aspectos sintácticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Hipótesis específica 4

Existen diferencias en el nivel de los aspectos semánticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

II.MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Esta investigación se desarrolla de acuerdo al enfoque cuantitativo para Hernández, Fernández y Baptista (2010) “utiliza la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamientos y probar teorías” (p. 4).

De aquí, que este estudio tiene por propósito comprobar si existen diferencias en el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra y de esta manera probar la hipótesis formulada.

Este estudio se ubica en el nivel descriptivo comparativo, de acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2010):

El nivel de investigación descriptivo comparativo se refiere al análisis de los datos con los cuales se presentan los fenómenos o hechos de la realidad que, dada su similitud, es necesario describir sistemáticamente a fin de evitar un posible error en su manejo (p. 78).

El diseño utilizado, es el no experimental transversal descriptivo. De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2010),

Estos diseño no experimentales, se realizan sin manipular deliberadamente variables, es decir se trata de estudios donde se hace variar en forma intencional las variables independientes, para ver su efecto sobre otras variables y transversal porque se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único (p. 149).

De acuerdo con lo anterior se realizará el estudio sin manipular la variable lenguaje oral además la evaluación que implica la recogida de datos, se realizará en un determinado momento de la realidad problemática en cada una de las instituciones educativas para luego establecer las diferencias que existe en los niveles del lenguaje oral.

2.2. Variable

Definición conceptual

Lenguaje: Según Nieto (1990) el lenguaje es toda forma de comunicación de nuestros pensamientos e ideas tales como la mímica facial o manual, la pantomima, el lenguaje oral y la escritura (p. 1).

Definición operacional

Variable

Lenguaje oral.

El lenguaje oral es la comunicación que realizan las personas para expresar sus sentimientos, ideas de forma verbal, esta puede ser mediante la forma auditiva, fonológica, sintáctica y semántica.

Dimensión 1: Discriminación auditiva de fonemas

Diferencia una palabra de otra con semejanza en su pronunciación.

Dimensión 2: Aspectos fonológicos

Menciona de forma correcta palabras con silabas directas.

Menciona de forma correcta palabras con silabas inversas y mixtas.

Menciona de forma correcta palabras con silabas complejas con consonante "r" intermedia.

Menciona de forma correcta palabras con silabas complejas con consonante "l" intermedia.

Menciona de forma correcta palabras largas con silabas complejas.

Dimensión 3: Aspectos sintácticos

Memoria verbal de frases.

Composición oral de frases dada una palabra.

Descripción de imágenes a través de la observación de un paisaje.

Dimensión 4: Aspectos semántico

Señala dibujos por su definición.

Expresa el significado de palabras.

Comprensión oral de narraciones.

Tabla 1

Operacionalización de la variable: Lenguaje oral

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	Escala y rango
Discriminación auditiva de fonemas	Diferencia una palabra de otra con semejanza en su pronunciación.	Debes estar muy atento, vas a escuchar dos palabras y tendrás que decirme si son iguales o diferentes. Vamos a realizar un ejemplo: pala-bala, vaso-paso... ¿Lo has entendido? Vamos a empezar: Tu tarea ahora va a consistir en repetir las palabras que yo te vaya diciendo ¿Entendido?: Silabas directas Silabas inversas y mixtas	Escala: Dicotómica Correcto (1) Incorrecto (0) Rango: Alto (52 - 77) Medio (27 - 51) Bajo (0 - 26)
	Menciona de forma correcta palabras con silabas directas.	Silabas complejas (-r-)	
	Menciona de forma correcta palabras con silabas inversas y mixtas.	Silabas complejas (-l-)	
	Menciona de forma correcta palabras con silabas complejas con consonante "r" intermedia.	Palabras largas con silabas complejas	
	Menciona de forma correcta palabras con silabas complejas con consonante "l" intermedia.	Memoria Verbal de Frase (Terminar después de 2 fracasos consecutivos) Ahora debes repetir la frase que yo te diga. Composición oral de frases dada una palabra (Terminar después de 2 fracasos consecutivos) Ahora debes decir una frase con una palabra que yo te diga.	
	Menciona de forma correcta palabras largas con silabas complejas.	Descripción de imágenes a través de la observación de un paisaje.	
Aspecto fonológico	Memoria verbal de frases.	Descripción de acciones: Lámina 1. Ahora quiero que mires esta lámina y me digas situaciones o acciones que ahí ocurren. (El Parque) Descripción de acciones: Lámina 2. Ahora debes hacer lo mismo pero con esta lamina de la playa. (La playa) Vocabulario I: Señalar dibujos por su definición. Mostrando la Lamina III pedimos al alumno que señale los objetos que corresponden con la definición Vocabulario II: (Terminar después de 3 fracasos consecutivos) Ahora debes decir qué es o qué significa cada una de las palabras que yo te vaya diciendo.	
	Composición oral de frases dada una palabra.	Comprensión oral de narraciones Recordando la narración que te acabo de leer debes contestar a las siguientes preguntas	
Aspecto sintáctico	Descripción de imágenes a través de la observación de un paisaje.		
	Señala dibujos por su definición.		
Aspecto semántico	Expresa el significado de palabras.		
	Comprensión oral de narraciones.		

2.3. Población y muestra

La población de este estudio está constituida por los estudiantes de tres Instituciones Educativas, N° 2065 José Antonio Encinas, N° 3071 Manuel García Cerrón y N° 3092 Kumamoto, ubicadas en el distrito de Puente Piedra.

En primer lugar la I.E. 2065 José Antonio Encinas, presenta una propuesta pedagógica, orientada a poner en efecto los principios y valores cívicos patrióticos de forma tal que los estudiantes de todos los niveles comprenden el valor que tiene un ciudadano para la nación, cabe resaltar que esta institución los docentes no recibieron el PELA.

En segundo lugar la I.E. 3071 Manuel García Cerrón, se orienta a la formación integral de sus estudiantes, en base a una pedagogía basada en valores cristianos inculcando a sus alumnos el compañerismo y el trabajo cooperativo, cabe resaltar que esta institución cuenta con cuatro docentes del segundo grado de educación primaria y que recibieron la capacitación del PELA, .

En tercer lugar la I.E. 3092 Kumamoto, presenta una propuesta pedagógica, orientada a poner en efecto los principios y valores cívicos patrióticos de forma tal que los estudiantes de todos los niveles comprenden el valor que tiene un ciudadano para la nación, cabe resaltar que esta institución los docentes si recibieron el PELA, cabe resaltar que esta institución cuenta con tres docentes del segundo grado de educación primaria y que recibieron la capacitación del PELA.

Según Hernández, Fernández y Baptista (2010) “la población es un conjunto de elementos que poseen una característica. En el proceso investigativo la población corresponde al conjunto de referencia sobre el cual se va a desarrollar la investigación o estudio” (p. 170).

Tabla 2

Distribución de la población

Institución educativa	Grado	Secciones	N° de niños
N° 2065	Segundo grado	“A”	30
José Antonio Encinas		“B”	31
		“C”	32
N° 3071	Segundo grado	“A”	33
Manuel García Cerrón		“B”	31
		“C”	30
		“D”	30
N° 3092	Segundo grado	“A”	33
Kumamoto		“B”	30
		“C”	29
TOTAL			309

La población está integrada por los niños de segundo grado de cada institución, haciendo un total de 309 estudiantes.

Para hallar la muestra se utilizó el muestreo probabilístico, según Carrasco, (2009):

Este tipo de muestras dependen de la probabilidad donde cualquier miembro de la población puede integrar la muestra, dentro del muestreo probabilístico tenemos la muestra aleatoria estratificada, según este mismo autor este tipo de muestras nos permite obtener la muestra según determinadas características como edad, sexo, profesión entre otros (p. 241).

El muestreo probabilística, según Carrasco (2009, p. 242), se utiliza la fórmula siguiente:

$$n = \frac{Z^2 P.Q. N}{\epsilon^2 (N - 1) + Z^2 . P.Q}$$

Dónde:

Z (1,96): Valor de la distribución normal, para un nivel de confianza de $(1 - \alpha)$

P (0,5): Proporción de éxito.

Q (0,5): Proporción de fracaso ($Q = 1 - P$)

Σ (0,05): Tolerancia al error

N (309): Tamaño de la población.

n : Tamaño de la muestra.

$n = 171,50 = 172$

Luego se utiliza la muestra proporcional según la siguiente formula:

$$\text{Muestra proporcional} = \frac{n}{N} = \frac{172}{309} = 0.56$$

Tabla 3

Distribución de la muestra:

Institución educativa	Grado	Secciones	Población	Muestra
N° 2065 José Antonio Encinas	Segundo grado	"A"	30	17
		"B"	31	17
		"C"	32	18
		Total	93	52
N° 3071 Manuel García Cerrón	Segundo grado	"A"	33	18
		"B"	31	17
		"C"	30	17
		"D"	30	17
Total	124	69		
N° 3092 Kumamoto	Segundo grado	"A"	33	18
		"B"	30	17
		"C"	29	16
Total	92	51		
TOTAL			309	172

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica: Encuesta

La encuesta, según Carrasco (2009), “la técnica de la encuesta opera a través de la formulación de preguntas por parte del investigador y de la emisión de respuestas por parte de las personas que participan en la investigación” (p. 314).

Instrumento: Cuestionario

El instrumento que se utilizó en este estudio es el cuestionario, según Carrasco (2009), “es el instrumento de investigación más usado cuando se estudia gran número de personas, ya que permite una respuesta directa, mediante la hoja de preguntas que se le entrega a cada uno de ellas” (p.318).

El instrumento es la Evaluación del Lenguaje Oral, es una evaluación sobre el lenguaje oral constituida por las dimensiones: discriminación auditiva de fonemas, aspecto fonológico, aspecto sintáctico, aspecto semántico y evalúan el lenguaje oral en cada una de éstas áreas.

El cuestionario fue validado y se halló la confiabilidad, este proceso se da como sigue a continuación:

Para la validación se tomó en cuenta a 3 jueces expertos entre ellos pedagogos y psicólogos, estos declararon aplicable el instrumento para que pueda ser aplicado a niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016 (ANEXO 4).

Tabla 4

Validación por juicio de expertos

Experto	Opinión de la aplicabilidad
Dr. Fernando Ledesma Perez	Aplicable
Mgtr. Karina VELARDE CAMAQUI	Aplicable
Mgtr. Susana OYAGUE PINEDO	Aplicable

En el proceso de Confiabilidad, se tuvo en cuenta la evaluación del lenguaje oral validada por 3 jueces expertos. Para hallar la confiabilidad se aplicó una prueba piloto a 10 niños utilizando el coeficiente de confiabilidad Kuder Ricardson, para los ítems dicotómicos, obteniéndose un $KR-20 = 0,975$ de confiabilidad y para los ítems con más de dos alternativas se usó el Alfa de Cronbach = 0,816. (ANEXO 4).

2.5. Método de análisis de datos

Para analizar los datos en primer lugar se utilizó la codificación dándole un código a cada respuesta (1) si es correcto y (0) si es incorrecto y luego se tabularon los datos para realizar el procesamiento.

Luego se pasó a realizar la estadística descriptiva para la cual se utilizó el Software Spss versión 22 hallando de esta manera la comparación entre las instituciones educativas en cuanto a sus variables y dimensiones; mediante tablas, frecuencias, porcentajes y figuras.

Por último se realizó la estadística inferencial aquí se prueba la hipótesis demostrando las diferencias que hay en el lenguaje oral entre los estudiantes del segundo grado a cargo de docentes que llevaron el PELA y docentes que no lo hicieron.

2.6. Aspectos éticos

Estos aspectos son relevantes porque se respeta el derecho de los participantes, ya que son consultados antes de su evaluación o se tuvo consentimiento del padre de familia o maestra, también se tuvo respecto al lugar donde se efectúa la investigación ya que se solicitó el permiso pertinente a las autoridades de la institución, asimismo se puede decir que los resultados son fidedignos y su reporte se realiza con honestidad sin importar cuales hayan sido estos.

III. RESULTADOS

3.1. Descripción

3.1.1. Análisis descriptivo

Tabla 5

Distribución de los niveles del lenguaje oral en las instituciones educativas

Nivel	Instituciones educativas					
	I.E. 2065 José Antonio Encinas		I.E. 3071 Manuel García Cerrón		I.E. 3092 Kumamoto	
Nivel alto	17	32,7%	63	91,3%	48	94,1
Nivel medio	31	59,6%	4	5,8%	2	3,9
Nivel bajo	4	7,7%	2	2,9%	1	2%
Total	52		69		51	

$\bar{X} = 21,48$
 $\bar{X} = 28,49$
 $\bar{X} = 28,80$

Fuente: Base de datos del 2016

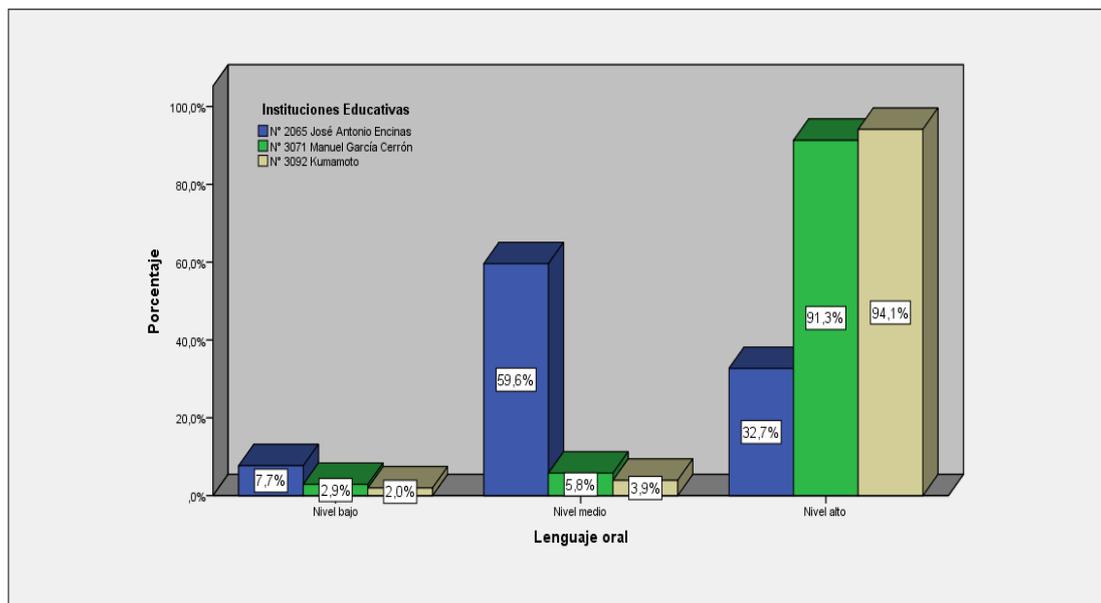


Figura 1. Distribución de los niveles del lenguaje oral en ambas instituciones

Los datos de la Tabla 5 indican que la I.E. 2065 José Antonio Encinas, que estuvo a cargo de docentes que no participaron en el PELA, el 59,6% (31) tienen un nivel medio en su lenguaje oral, el 32,7% (17) tiene un nivel alto y el 7,7% (4) tienen un nivel bajo, por otro lado la I.E. 3071 Manuel García Cerrón, que estuvo a cargo de

docentes que si participaron en el PELA, el 91,3% (63) tienen un nivel alto en su lenguaje oral, el 5,8% (4) tienen un nivel medio, y el 5,9% (2) tienen un nivel bajo; asimismo la I.E. 3092 Kumamoto, que estuvo a cargo de docentes que si participaron en el PELA, el 94,1% (48) tienen un nivel alto en su lenguaje oral, el 3,9% (2) tienen un nivel medio, y el 2% (1) tienen un nivel bajo. También se puede observar la media para cada institución tenemos: I.E. 2065 José Antonio Encinas (21,48), I.E. 3071 Manuel García Cerrón (28,49) y I.E. 3092 Kumamoto (28,80), siendo mayor en las instituciones educativas a cargo de docentes que participaron del PELA.

Tabla 6

Distribución de los niveles de la discriminación auditiva de fonemas en las instituciones educativas

Nivel	Instituciones educativas					
	I.E. 2065 José Antonio Encinas		I.E. 3071 Manuel García Cerrón		I.E. 3092 Kumamoto	
Nivel alto	17	32,7%	65	94,2%	49	96,1%
Nivel medio	31	59,6%	2	2,9%	1	2%
Nivel bajo	4	7,7%	2	2,9%	1	2%
Total	52		69		51	
	$\bar{X} = 5,69$		$\bar{X} = 8,22$		$\bar{X} = 8,33$	

Fuente: Base de datos del 2016

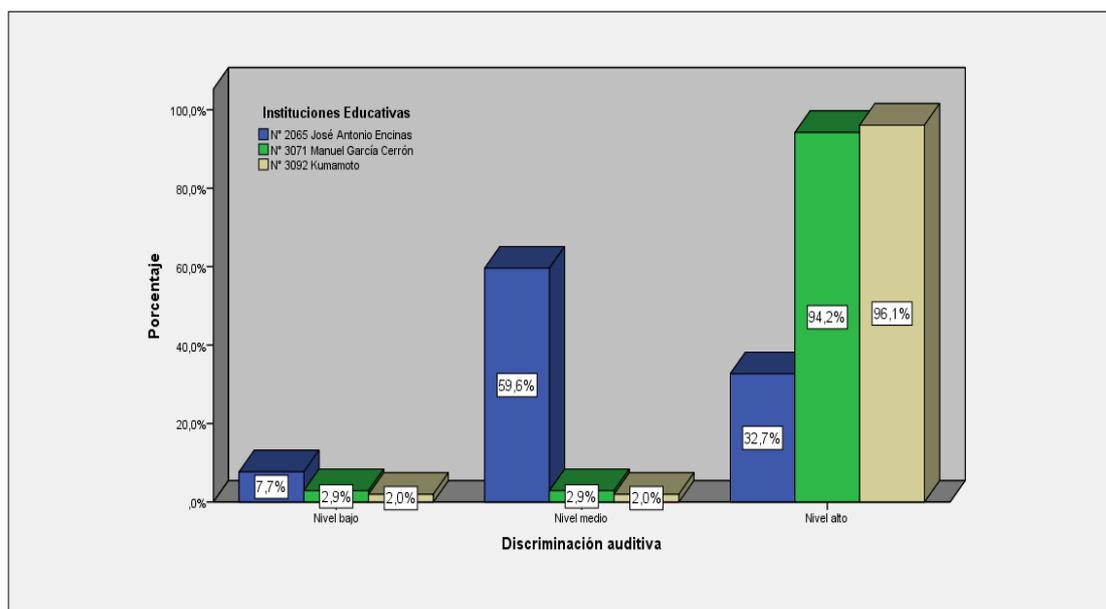


Figura 2. Distribución de los niveles de la discriminación auditiva de fonemas en ambas instituciones

Los datos de la Tabla 6 indican que la I.E. 2065 José Antonio Encinas, que estuvo a cargo de docentes que no participaron en el PELA, el 59,6% (31) tienen un nivel medio en su discriminación auditiva de fonemas, el 32,7% (17) tiene un nivel alto y el 7,7% (4) tienen un nivel bajo, por otro lado la I.E. 3071 Manuel García Cerrón, que estuvo a cargo de docentes que sí participaron en el PELA, el 94,2% (65) tienen un nivel alto en su discriminación auditiva de fonemas, el 2,9% (2) tienen un nivel medio, y el 2% (2) tienen un nivel bajo; asimismo la I.E. 3092 Kumamoto, que estuvo a cargo de docentes que sí participaron en el PELA, el 96,1% (49) tienen un nivel alto en su discriminación auditiva de fonemas, el 2% (1) tienen un nivel medio, y el 2% (1) tienen un nivel bajo. También se puede observar la media para cada institución tenemos: I.E. 2065 José Antonio Encinas (5,69), I.E. 3071 Manuel García Cerrón (8,22) y I.E. 3092 Kumamoto (8,33), siendo mayor en las instituciones educativas a cargo de docentes que participaron del PELA.

Tabla 7

Distribución de los niveles del aspecto fonológico en las instituciones educativas

Nivel	Instituciones educativas					
	I.E. 2065 José Antonio Encinas		I.E. 3071 Manuel García Cerrón		I.E. 3092 Kumamoto	
Nivel alto	12	23,1%	23	33,3%	17	33,3%
Nivel medio	32	61,5%	40	58%	30	58,8%
Nivel bajo	8	15,4%	6	8,7%	4	7,8%
Total	52		69		51	
	$\bar{X} = 4,94$		$\bar{X} = 5,88$		$\bar{X} = 5,92$	

Fuente: Base de datos del 2016

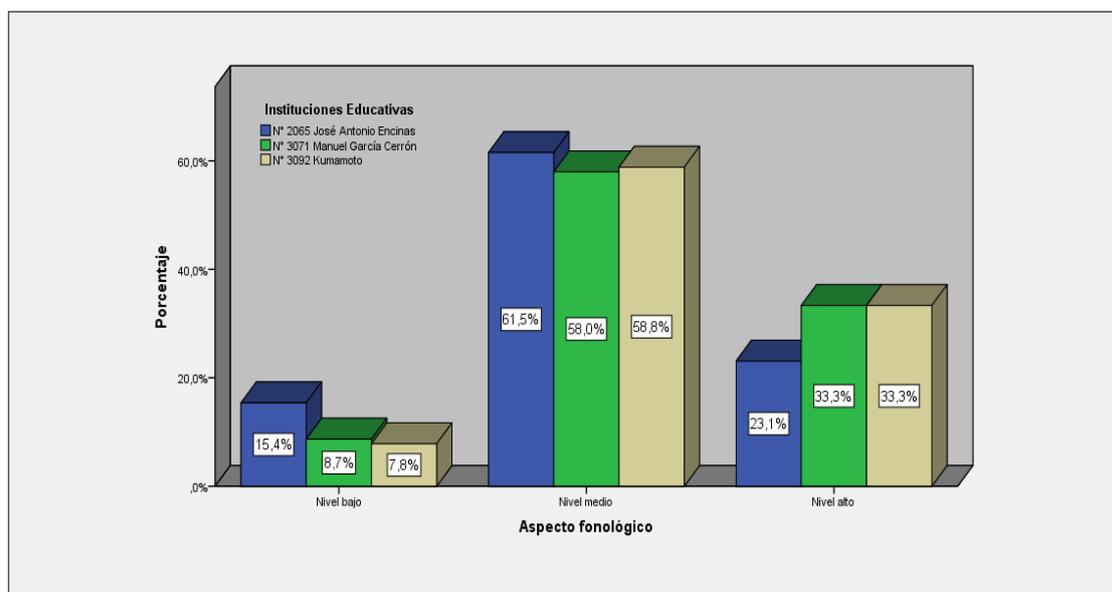


Figura 3. Distribución de los niveles del aspecto fonológico en ambas instituciones

Los datos de la Tabla 7 indican que la I.E. 2065 José Antonio Encinas, que estuvo a cargo de docentes que no participaron en el PELA, el 61,5% (32) tienen un nivel medio en su aspecto fonológico, el 23,1% (12) tiene un nivel alto y el 15,4% (8) tienen un nivel bajo, por otro lado la I.E. 3071 Manuel García Cerrón, que estuvo a cargo de docentes que sí participaron en el PELA, el 58% (40) tienen un nivel medio en su aspecto fonológico, el 33,3% (23) tienen un nivel alto, y el 8,7% (6) tienen un nivel bajo; asimismo la I.E. 3092 Kumamoto, que estuvo a cargo de docentes que sí participaron en el PELA, el 58,8% (30) tienen un nivel medio en

su aspecto fonológico, el 33,3% (17) tienen un nivel alto, y el 7,8% (4) tienen un nivel bajo. También se puede observar la media para cada institución tenemos: I.E. 2065 José Antonio Encinas (4,94), I.E. 3071 Manuel García Cerrón (5,88) y I.E. 3092 Kumamoto (5,99), siendo mayor en las instituciones educativas a cargo de docentes que participaron del PELA.

Tabla 8

Distribución de los niveles del aspecto sintáctico en las instituciones educativas

Nivel	Instituciones educativas					
	I.E. 2065 José Antonio Encinas		I.E. 3071 Manuel García Cerrón		I.E. 3092 Kumamoto	
Nivel alto	14	26,9%	45	65,2%	35	68,6%
Nivel medio	31	59,6%	22	31,9%	15	29,4%
Nivel bajo	7	13,5%	2	2,9%	1	2%
Total	52		69		51	

$\bar{X} = 4,94$
 $\bar{X} = 5,88$
 $\bar{X} = 5,92$

Fuente: Base de datos del 2016

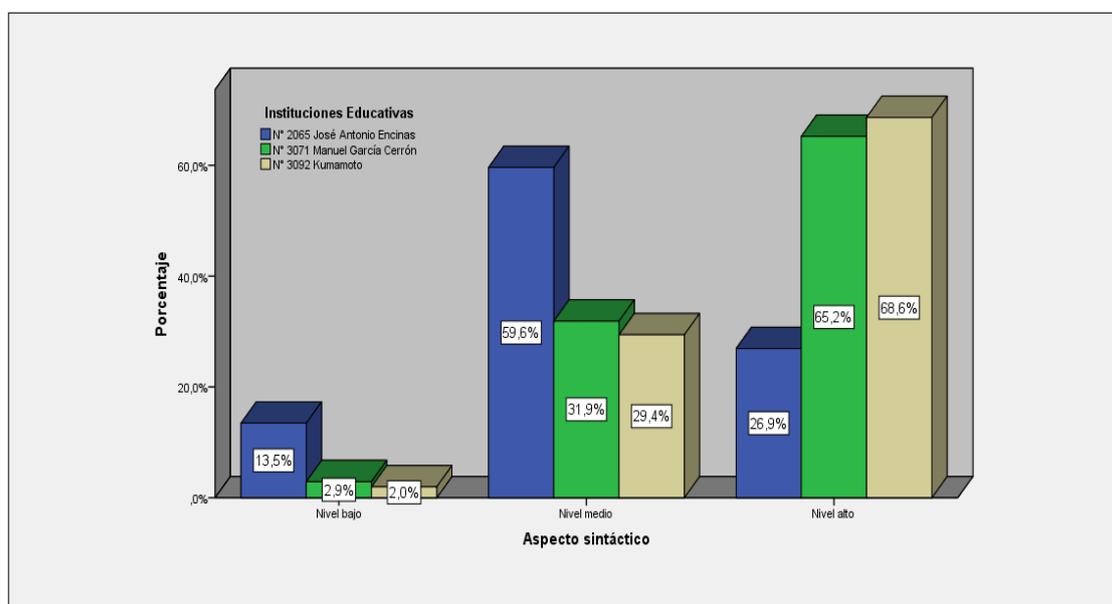


Figura 4. Distribución de los niveles del aspecto sintáctico en ambas instituciones

Los datos de la Tabla 8 indican que la I.E. 2065 José Antonio Encinas, que estuvo a cargo de docentes que no participaron en el PELA, el 59,6% (31) tienen un nivel

medio en su aspecto sintáctico, el 26,9% (14) tiene un nivel alto y el 13,5% (7) tienen un nivel bajo, por otro lado la I.E. 3071 Manuel García Cerrón, que estuvo a cargo de docentes que si participaron en el PELA, el 65,2% (45) tienen un nivel alto en su aspecto sintáctico, el 31,9% (22) tienen un nivel medio, y el 2,9% (2) tienen un nivel bajo; asimismo la I.E. 3092 Kumamoto, que estuvo a cargo de docentes que si participaron en el PELA, el 68,6% (35) tienen un nivel alto en su aspecto sintáctico, el 29,4% (15) tienen un nivel medio , y el 1% (2) tienen un nivel bajo. También se puede observar la media para cada institución tenemos: I.E. 2065 José Antonio Encinas (4,94), I.E. 3071 Manuel García Cerrón (5,88) y I.E. 3092 Kumamoto (5,99), siendo mayor en las instituciones educativas a cargo de docentes que participaron del PELA.

Tabla 9

Distribución de los niveles del aspecto semántico en las instituciones educativas

Nivel	Instituciones educativas					
	I.E. 2065 José Antonio Encinas		I.E. 3071 Manuel García Cerrón		I.E. 3092 Kumamoto	
Nivel alto	21	40,4%	65	94,2%	49	96,1%
Nivel medio	27	51,9%	2	2,9%	1	2%
Nivel bajo	4	7,7%	2	2,9%	1	2%
Total	52		69		51	
	$\bar{X} = 5,97$		$\bar{X} = 8,48$		$\bar{X} = 8,61$	

Fuente: Base de datos del 2016

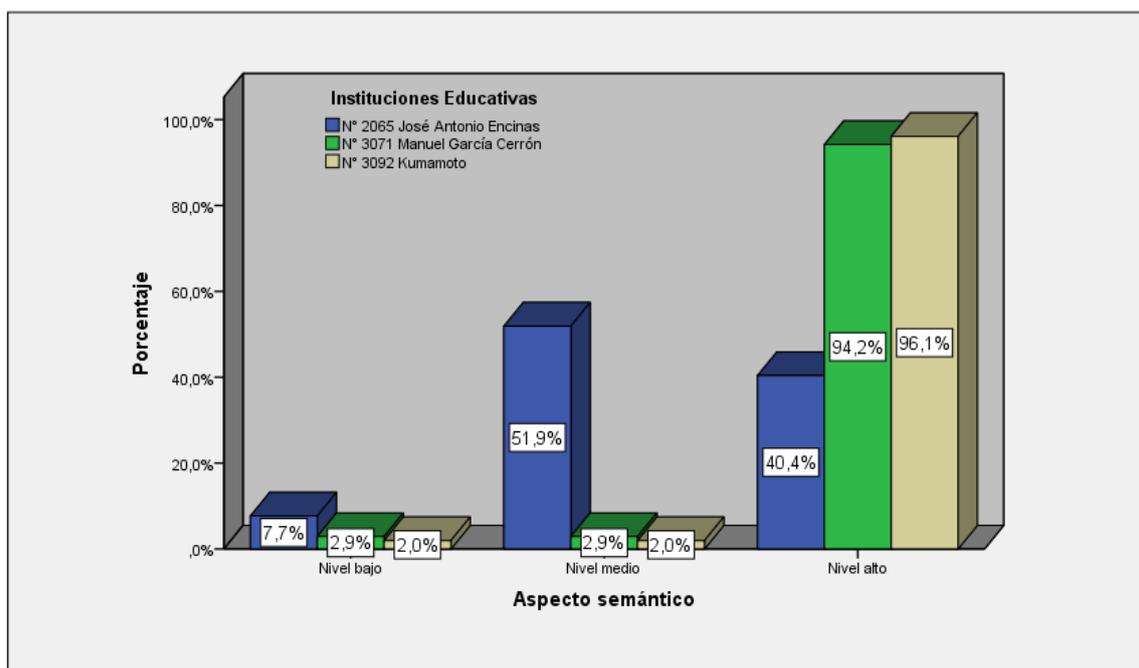


Figura 5. Distribución de los niveles del aspecto semántico en ambas instituciones

Los datos de la Tabla 9 indican que la I.E. 2065 José Antonio Encinas, que estuvo a cargo de docentes que no participaron en el PELA, el 51,9% (27) tienen un nivel medio en su aspecto semántico, el 40,4% (21) tiene un nivel alto y el 7,7% (4) tienen un nivel bajo, por otro lado la I.E. 3071 Manuel García Cerrón, que estuvo a cargo de docentes que sí participaron en el PELA, el 94,2% (65) tienen un nivel alto en su aspecto semántico, el 2,9% (2) tienen un nivel medio, y el 2,9% (2) tienen un nivel bajo; asimismo la I.E. 3092 Kumamoto, que estuvo a cargo de docentes que sí participaron en el PELA, el 96,1% (49) tienen un nivel alto en su aspecto semántico, el 2% (1) tienen un nivel medio, y el 2% (1) tienen un nivel bajo. También se puede observar la media para cada institución tenemos: I.E. 2065 José Antonio Encinas (5,67), I.E. 3071 Manuel García Cerrón (8,48) y I.E. 3092 Kumamoto (8,61), siendo mayor en las instituciones educativas a cargo de docentes que participaron del PELA.

3.1.2. Análisis inferencial

Prueba de hipótesis

Prueba de hipótesis general

Hi. Existen diferencias en el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Ho. No existen diferencias en el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 = 5\%$ de margen máximo de error.

Regla de decisión: $p \geq \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula H_0

$p < \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis alterna H_a

Tabla 10

Diferencia de rangos en los dos grupos

Instituciones educativas	N	Rango promedio	Suma de rangos
N° 2065 José Antonio Encinas	52	41,22	2143,50
N° 3071 Manuel García Cerrón	69	75,91	5237,50
N° 3092 Kumamoto	51	67,75	3455,00
Total	172		

Tabla 11

Estadístico U de Mann Whitney para comparación de los grupos de estudio

	Lenguaje oral
U de Mann-Whitney	765,500
W de Wilcoxon	2143,500
Z	-6,498
Sig. asintótica (bilateral)	0,000

La Tabla 11 presenta la comparación del lenguaje oral entre las instituciones educativas, la I.E. N° 2065 José Antonio Encinas con docentes que no participaron del PELA y las I.E. N° 3071 Manuel García Cerrón y la I.E. N° 3092 Kumamoto a cargo de docentes que participaron del PELA. Los resultados de la prueba U de Mann Whitney indican la existencia de diferencias significativas en los niveles de lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016, se observa diferencias altamente significativas ($z = -6,498$ $p < 0.01$) a favor de las instituciones educativas a cargo de docentes que participaron del PELA, porque el rango promedio de las I.E. N° 3071 Manuel García Cerrón (75,91) y la I.E. N° 3092 Kumamoto (67,75) son mayores a la I.E. N° 2065 José Antonio Encinas (41,22) Por tanto, sobre la base de los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia se acepta la hipótesis alterna la cual sostiene que existen diferencias en el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

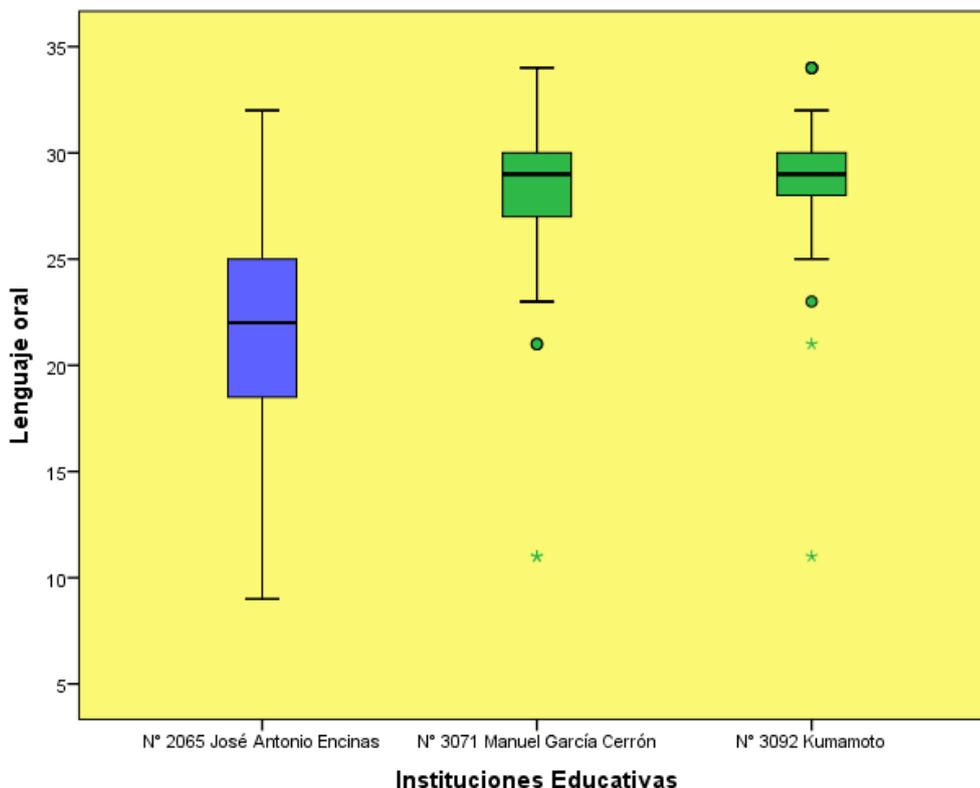


Figura 6. Comparación entre las instituciones educativas.

Prueba de hipótesis específica 1

Hi. Existen diferencias en el nivel de la discriminación auditiva de fonemas del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Ho. No existen diferencias en el nivel de la discriminación auditiva de fonemas del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 = 5\%$ de margen máximo de error.

Regla de decisión: $p \geq \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula H_0

$p < \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis alterna H_a

Tabla 12

Diferencia de rangos en los dos grupos

Instituciones educativas	N	Rango promedio	Suma de rangos
N° 2065 José Antonio Encinas	52	40,30	2095,50
N° 3071 Manuel García Cerrón	69	76,60	5285,50
N° 3092 Kumamoto	51	68,22	3479,00
Total	172		

Tabla 13

Estadístico U de Mann Whitney para comparación de los grupos de estudio

Discriminación auditiva de fonemas	
U de Mann-Whitney	499,000
W de Wilcoxon	1877,000
Z	-6,488
Sig. asintótica (bilateral)	0,000

La Tabla 13 presenta la comparación de la discriminación auditiva de fonemas del lenguaje oral entre las instituciones educativas, la I.E. N° 2065 José Antonio Encinas con docentes que no participaron del PELA y las I.E. N° 3071 Manuel García Cerrón y la I.E. N° 3092 Kumamoto a cargo de docentes que participaron del PELA. Los resultados de la prueba U de Mann Whitney indican la existencia de diferencias significativas en los niveles de discriminación auditiva de fonemas en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016, se observa diferencias altamente significativas ($z = 6,488$ $p < 0.01$) a favor de las instituciones educativas a cargo de docentes que participaron del PELA, porque el rango promedio de las I.E. N° 3071 Manuel García Cerrón (76,60) y la I.E. N° 3092 Kumamoto (68,22) son mayores a la I.E. N° 2065 José Antonio Encinas (40,30) Por tanto, sobre la base de los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia se acepta la hipótesis alterna la cual sostiene que existen diferencias en el nivel de la discriminación auditiva de fonemas del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

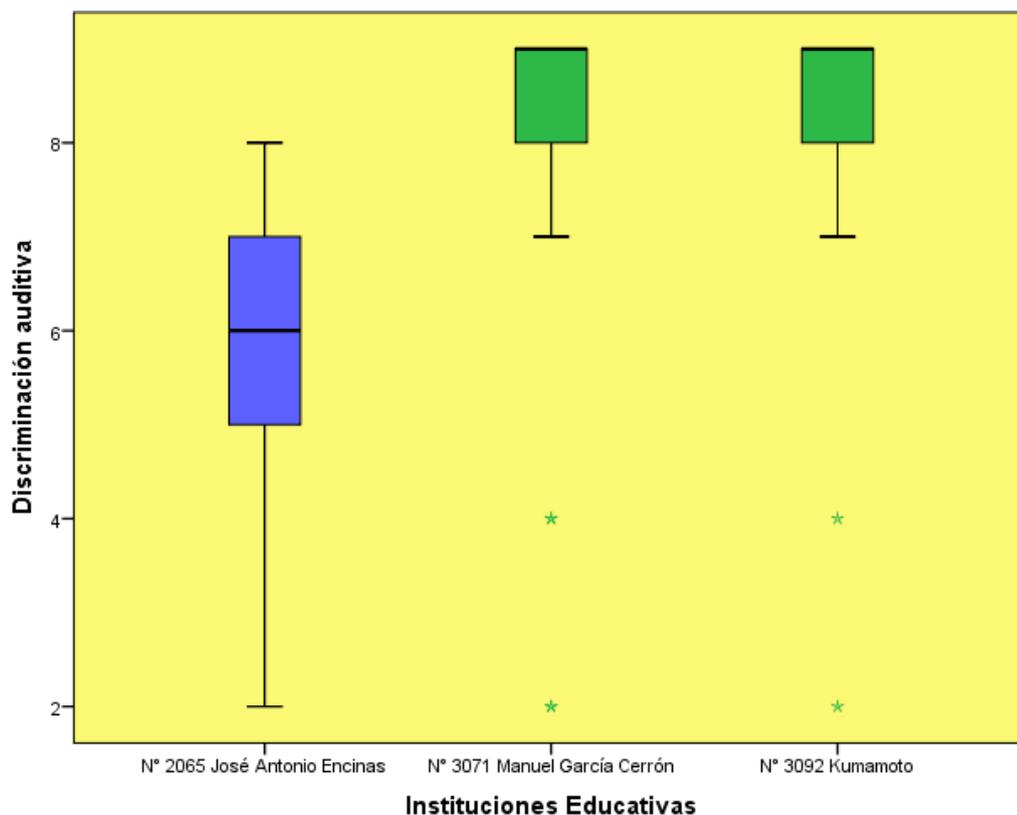


Figura 7. Comparación entre las instituciones educativas.

Prueba de hipótesis específica 2

Hi. Existen diferencias en el nivel de los aspectos fonológicos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Ho. No existen diferencias en el nivel de los aspectos fonológicos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 = 5\%$ de margen máximo de error.

Regla de decisión: $p \geq \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula H_0

$p < \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis alterna H_a

Tabla 14

Diferencia de rangos en los dos grupos

Instituciones educativas	N	Rango promedio	Suma de rangos
N° 2065 José Antonio Encinas	52	56,23	2524,00
N° 3071 Manuel García Cerrón	69	64,59	4457,00
N° 3092 Kumamoto	51	55,76	2844,00
Total	172		

Tabla 15

Estadístico U de Mann Whitney para comparación de los grupos de estudio

	Aspectos fonológicos
U de Mann-Whitney	500,000
W de Wilcoxon	1952,000
Z	-6,008
Sig. asintótica (bilateral)	0,000

La Tabla 15 presenta la comparación de los aspectos fonológicos del lenguaje oral entre las instituciones educativas, la I.E. N° 2065 José Antonio Encinas con docentes que no participaron del PELA y las I.E. N° 3071 Manuel García Cerrón y la I.E. N° 3092 Kumamoto a cargo de docentes que participaron del PELA. Los resultados de la prueba U de Mann Whitney indican la existencia de diferencias significativas en los niveles de aspectos fonológicos en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016, se observa diferencias altamente significativas ($z = -6,008$ $p < 0.01$) a favor de las instituciones educativas a cargo de docentes que participaron del PELA, porque el rango promedio de las I.E. N° 3071 Manuel García Cerrón (64,59) y la I.E. N° 3092 Kumamoto (55,76) son mayores a la I.E. N° 2065 José Antonio Encinas (56,23) Por tanto, sobre la base de los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia se acepta la hipótesis alterna la cual sostiene que existen diferencias en el nivel de los aspectos fonológicos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

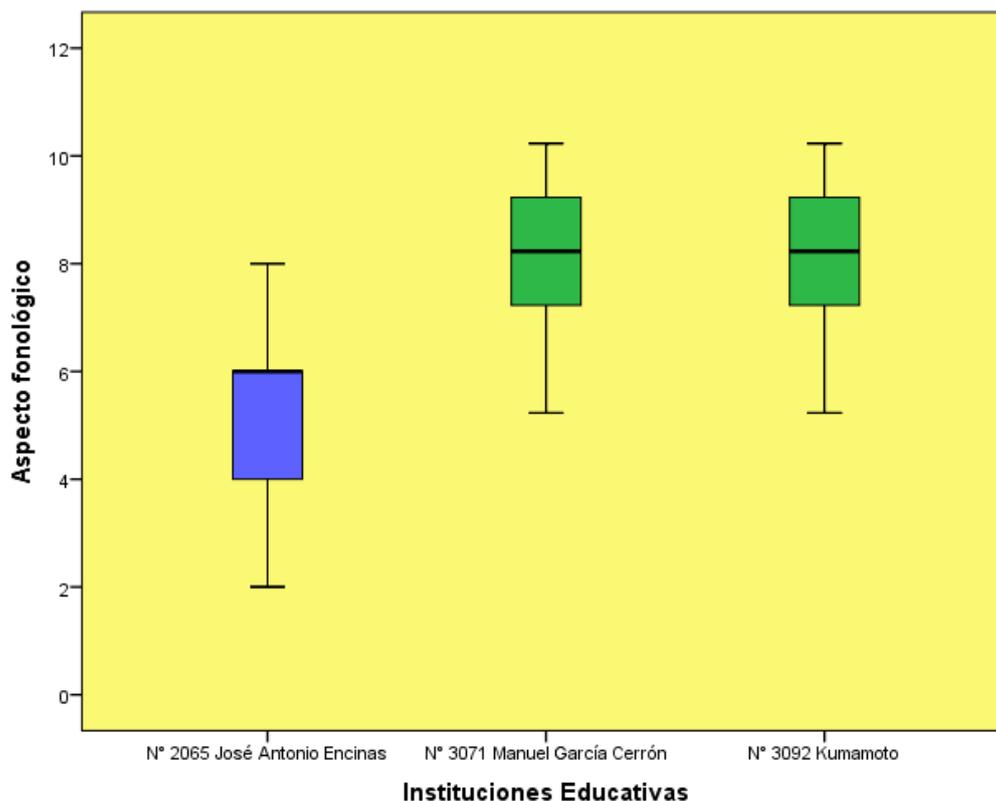


Figura 8. Comparación entre las instituciones educativas.

Prueba de hipótesis específica 3

Hi. Existen diferencias en el nivel de los aspectos sintácticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Ho. No existen diferencias en el nivel de los aspectos sintácticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 = 5\%$ de margen máximo de error.

Regla de decisión: $p \geq \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula H_0

$p < \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis alterna H_a

Tabla 16

Diferencia de rangos en los dos grupos

Instituciones educativas	N	Rango promedio	Suma de rangos
N° 2065 José Antonio Encinas	52	46,90	2439,00
N° 3071 Manuel García Cerrón	69	71,62	4942,00
N° 3092 Kumamoto	51	63,57	3242,00
Total	172		

Tabla 17

Estadístico U de Mann Whitney para comparación de los grupos de estudio

	Aspectos sintácticos
U de Mann-Whitney	736,000
W de Wilcoxon	2114,000
Z	-4,343
Sig. asintótica (bilateral)	,000

La Tabla 17 presenta la comparación de los aspectos sintácticos del lenguaje oral entre las instituciones educativas, la I.E. N° 2065 José Antonio Encinas con docentes que no participaron del PELA y las I.E. N° 3071 Manuel García Cerrón y la I.E. N° 3092 Kumamoto a cargo de docentes que participaron del PELA. Los resultados de la prueba U de Mann Whitney indican la existencia de diferencias significativas en los niveles de aspectos sintácticos en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016, se observa diferencias altamente significativas ($z = -4,343$ $p < 0.01$) a favor de las instituciones educativas a cargo de docentes que participaron del PELA, porque el rango promedio de las I.E. N° 3071 Manuel García Cerrón (71,62) y la I.E. N° 3092 Kumamoto (63,57) son mayores a la I.E. N° 2065 José Antonio Encinas (46,90) Por tanto, sobre la base de los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia se acepta la hipótesis alterna la cual sostiene que existen diferencias en el nivel de los aspectos sintácticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

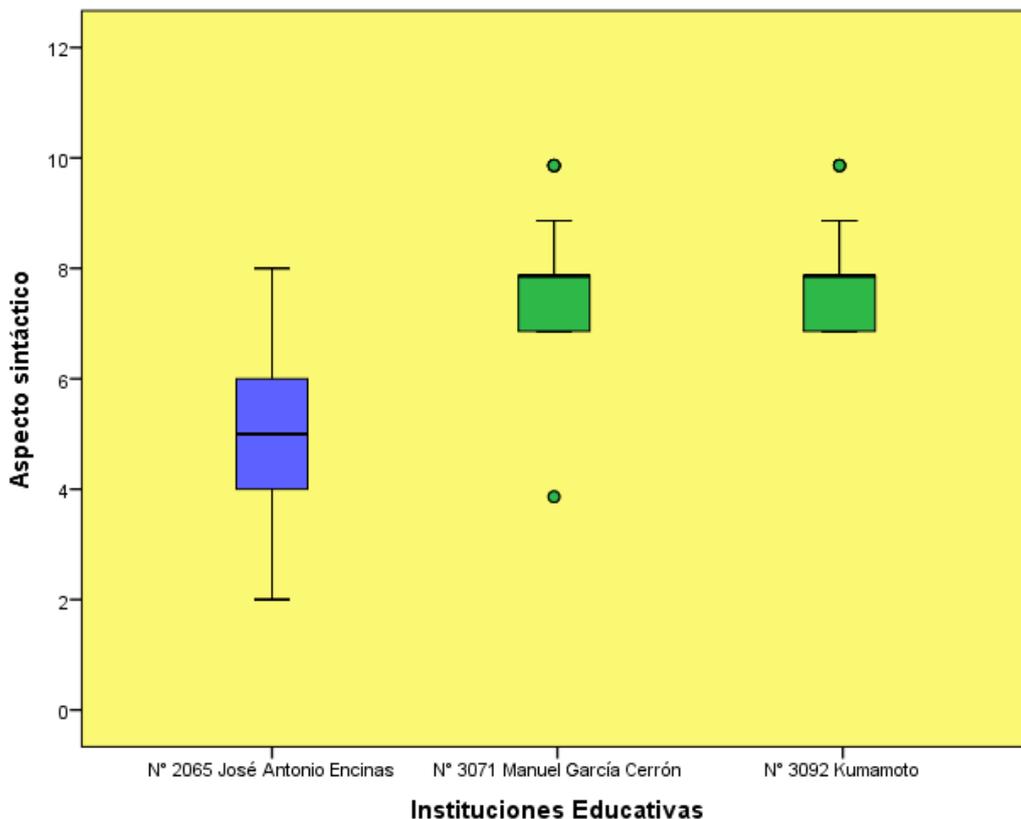


Figura 9. Comparación entre las instituciones educativas.

Prueba de hipótesis específica 4

Hi. Existen diferencias en el nivel de los aspectos semánticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Ho. No existen diferencias en el nivel de los aspectos semánticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

Nivel de significancia: $\alpha = 0,05 = 5\%$ de margen máximo de error.

Regla de decisión: $p \geq \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis nula H_0

$p < \alpha \rightarrow$ se acepta la hipótesis alterna H_a

Tabla 18

Diferencia de rangos en los dos grupos

Instituciones educativas	N	Rango promedio	Suma de rangos
N° 2065 José Antonio Encinas	52	42,88	2229,50
N° 3071 Manuel García Cerrón	69	74,66	5151,50
N° 3092 Kumamoto	51	66,25	3379,00
Total	172		

Tabla 19

Estadístico U de Mann Whitney para comparación de los grupos de estudio

	Aspectos semánticos
U de Mann-Whitney	599,000
W de Wilcoxon	1977,000
Z	-5,876
Sig. asintótica (bilateral)	,000

La Tabla 19 presenta la comparación de los aspectos semánticos del lenguaje oral entre las instituciones educativas, la I.E. N° 2065 José Antonio Encinas con docentes que no participaron del PELA y las I.E. N° 3071 Manuel García Cerrón y la I.E. N° 3092 Kumamoto a cargo de docentes que participaron del PELA. Los resultados de la prueba U de Mann Whitney indican la existencia de diferencias significativas en los niveles de aspectos semánticos en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016, se observa diferencias altamente significativas ($z = -5,876$ $p < 0.01$) a favor de las instituciones educativas a cargo de docentes que participaron del PELA, porque el rango promedio de las I.E. N° 3071 Manuel García Cerrón (74,66) y la I.E. N° 3092 Kumamoto (66,25) son mayores a la I.E. N° 2065 José Antonio Encinas (42,88) Por tanto, sobre la base de los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis nula, en consecuencia se acepta la hipótesis alterna la cual sostiene que existen diferencias en el nivel de los aspectos semánticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

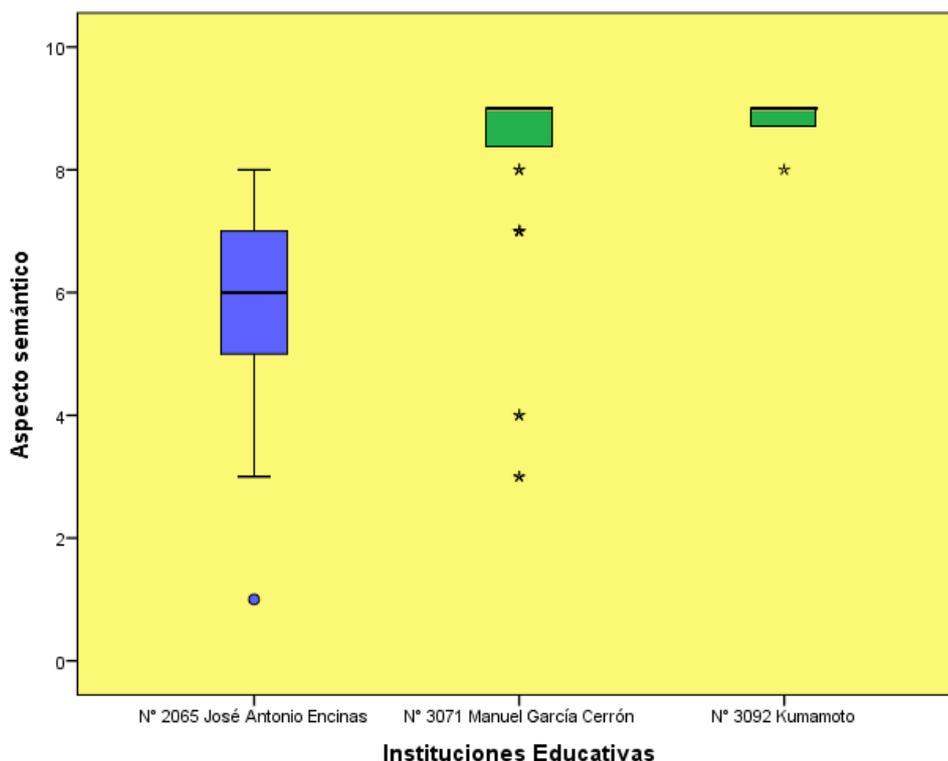


Figura 10. Comparación entre las instituciones educativas.

IV. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En cuanto a los resultados hallados se pudo contrastar que existen diferencias en el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016, hallando que la I.E. 2065 José Antonio Encinas, que estuvo a cargo de docentes que no participaron en el PELA, el 59,6% (31) tienen un nivel medio en su lenguaje oral a diferencia de los estudiantes de la I.E. 3071 Manuel García Cerrón, que estuvo a cargo de docentes que si participaron en el PELA, el 91,3% (63) tienen un nivel alto en su lenguaje oral y la I.E. 3092 Kumamoto, que estuvo a cargo de docentes que si participaron en el PELA, el 94,1% (48) tienen un nivel alto en su lenguaje oral, como se puede apreciar los resultados son favorables para las instituciones que estuvieron a cargo de docentes que recibieron el programa educativo logros de aprendizaje, ahora bien si se realiza una comparación con los antecedentes hallados, en primera instancia se puede mencionar la investigación de Coronel (2012), que si bien es cierto es sobre Conciencia Fonológica, que se define como la capacidad del niño para discriminar auditivamente la secuencia de sonidos que forman y lavas y palabras del lenguaje oral, incluyó en su estudio el nivel comparativo, tomando en cuenta a docentes de instituciones educativas con y sin intervención del PELA, esta autora concluyó que los niños del primer grado de educación primaria a cargo de docentes que participaron en el PELA alcanzaran un nivel avanzando de conciencia fonológica en el nivel segmentación silábica, supresión silábica, detección de rimas, adición silábica, aislar fonemas, unir fonemas y contar fonemas, a diferencia de los docentes que no participaron del programa los estudiantes solo alcanzaron un nivel elemental.

Queda claro en cuanto a la hipótesis principal, la importancia que tiene la aplicación del PELA para el desarrollo del lenguaje oral, y en el desarrollo de la conciencia fonológica en niños de primer y segundo grado.

En cuanto a los resultados del lenguaje oral, se pudo hallar un estudio descriptivo realizado por Calixto (2012), quien halló en sus resultados que el 46,67% de los niños de la I.E. "Virgen de la Puerta", de los Olivos, muestran desempeños altos en cuanto a su nivel de lenguaje oral, sin embargo existen

niños 3,33% que presentan dificultades en su lenguaje oral y es por esta razón que alcanzan desempeños bajos en cuanto a la evaluación con la prueba de lenguaje oral, cabe resaltar que esta investigación no contó con la intervención del PELA, esto se puede notar en la diferencia de los resultados obtenidos donde menos de la mitad de los niños alcanza niveles altos, en comparación con el nuestro que más del 90% alcanza niveles altos.

Lu, Jaimes y Pérez (2015) quienes pudieron hallar en sus resultados que los niños el 61.5% de la muestra tienen un logro previsto en su lenguaje oral, cabe resaltar que esta investigación no contó con la intervención del PELA, y como se puede apreciar solo ese porcentaje alcanza el logro previsto en el lenguaje oral a diferencia de los resultados hallados en este estudio que son más del 90% con un nivel alto en el lenguaje oral.

También se pudo hallar que existen diferencias en el nivel de la discriminación auditiva de fonemas del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016, la I.E. 2065 José Antonio Encinas, que estuvo a cargo de docentes que no participaron en el PELA, el 59,6% (31) tienen un nivel medio la I.E. 3071 Manuel García Cerrón, que estuvo a cargo de docentes que si participaron en el PELA, el 94,2% (65) tienen un nivel alto en su discriminación auditiva de fonemas asimismo la I.E. 3092 Kumamoto, que estuvo a cargo de docentes que si participaron en el PELA, el 96,1% (49) tienen un nivel alto en su discriminación auditiva de fonemas, en comparación con el estudio realizado por Calixto (2012), los niños de segundo grado obtuvieron 31,67% de los niños alcanza desempeños promedios en cuanto a esta dimensión, como se mencionó anteriormente los docentes de estos niños no recibieron capacitación del PELA, nuevamente resaltamos la intervención de este programa tan importante para los niños.

También se halló que existen diferencias en el nivel de los aspectos fonológicos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de

docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016, al respecto el estudio de Calixto (2012) halló que el 60% de ellos alcanzó desempeños muy altos, menores porcentajes se distribuyen en los demás niveles, como se mencionó anteriormente los docentes de estos niños no recibieron capacitación del PELA, nuevamente resaltamos la intervención de este programa tan importante para los niños.

Existen diferencias en el nivel de los aspectos sintácticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016, al respecto el estudio de Calixto (2012) halló que los niños 43,33% alcanzaron un nivel medio alto en esta dimensión, entonces se considera que al igual que los anteriores el docente realiza una estimulación adecuada en el desarrollo del lenguaje oral específicamente en el aspecto sintáctico, como se mencionó anteriormente los docentes de estos niños no recibieron capacitación del PELA, nuevamente resaltamos la intervención de este programa tan importante para los niños.

Existen diferencias en el nivel de los aspectos semánticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016, al respecto el estudio de Calixto (2012) halló que el 56,67% de los niños alcanzaron desempeños promedios en cuanto a esta dimensión, presentando resultados bajos y altos debido a la maduración del niño en su lenguaje oral, como se mencionó anteriormente los docentes de estos niños no recibieron capacitación del PELA, nuevamente resaltamos la intervención de este programa tan importante para los niños.

CONCLUSIONES

- Primera: En función al objetivo general se logró determinar el nivel de lenguaje oral, hallando que existen diferencias en el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016 ($Z = -6,498$ y $p < 0,05$).
- Segunda: En función al objetivo específico 1 se comparó las diferencias en la discriminación auditiva de fonemas, logrando hallar que existen diferencias en el nivel de la discriminación auditiva de fonemas del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016 ($Z = -6,488$ y $p < 0,05$).
- Tercera. En función al objetivo específico 2 se comparó las diferencias en los aspectos fonológicos, logrando hallar que Existen diferencias en el nivel de los aspectos fonológicos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016 ($Z = -6,008$ y $p < 0,05$).
- Cuarta: En función al objetivo específico 3 se comparó las diferencias en los aspectos sintácticos, logrando hallar que existen diferencias en el nivel de los aspectos sintácticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016 ($Z = -4,343$ y $p < 0,05$).
- Quinta: En función al objetivo específico 4 se comparó las diferencias en los aspectos semánticos, logrando hallar que existen diferencias en el nivel de los aspectos semánticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016 ($Z = -5,476$ y $p < 0,05$).

RECOMENDACIONES

- La evaluación realizada a los niños mediante la prueba de lenguaje oral realizada en las instituciones en estudio debe servir como punto de partida, para elaborar cualquier plan de recuperación, que sirva para los niños que aún están en niveles bajos y reforzar los niveles altos de los niños.
- Se debe aplicar estrategia de enseñanza correctiva preferentemente de forma individualizada; sin embargo, puede realizarse con pequeños grupos de alumnos que presenten la misma deficiencia.
- Los docentes que no participan en el PELA deben de investigar sobre EL lenguaje oral, sus niveles, disponer y manejar de la información pertinente para que de esta forma pueda lograr un dominio del lenguaje oral.
- Así también se le sugiere al docente que en su labor de fortalecer el lenguaje oral deberá pronunciar lentamente las palabras enfatizando la sonoridad y alargando los sonidos, para que el niño disponga más tiempo para procesar la información fonética, que está percibiendo auditivamente.
- Las actividades y materiales para alcanzar los objetivos de recuperación deben ser variados y seleccionados cuidadosamente. Variados, para que los alumnos puedan escoger, evitando así la monotonía. Bien seleccionado, a fin de que no resulten demasiado fáciles, ni demasiado difíciles, evitando así la pérdida del interés.
- El trabajo correctivo debe ser frecuentemente evaluado, utilizando la misma prueba de lenguaje oral, y los alumnos que se recuperan deben intervenir en esa evaluación. Nada favorece más a un alumno que se recupera, como el saber que se está acercando a los objetivos que se propuso alcanzar.

REFERENCIAS

- Amaya, Romero y Suarez (2014) *La educación musical y su relación con el lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de la Instituciones Educativas de nivel Inicial N° 129 "San Juanito", Matucana – Huarochirí, 2014*, sustentada en la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Alfaro, L. (2009) *Técnica de dramatización y su influencia en la expresión oral de los alumnos de segundo grado de la I.E. "Don José de San Martín" de Tacna, 2008* Licenciado en Ciencias de la Educación. Perú: Universidad privada de Tacna. Recuperado de: www.upt.edu.pe/contents/espg/sustentacion.php.
Fecha de acceso: 01 de octubre del 2015.
- Balongo, M. (2000) *Funciones práctica administrativas*. España: Editorial MAD S.L. Recuperado de: <http://books.google.com.pe/books?id=TOibaGhlavqC&pg=PA41&dq=importancia+del+lenguaje+oral&hl=es&sa=X&ei=COVbUqfDCcygkQfUjYCABw&ved=0CCwQ6AEwAA#v=onepage&q=importancia%20del%20lenguaje%20oral&f=false>.
Fecha de acceso: 01 de octubre del 2015
- Benitez, M. (2009) *La importancia de la lengua oral en infancia y primaria*. *Revista digital Innovación y experiencias educativas*. Recuperado de: http://www.csicsif.es/andalucia/modules/mod_ense/revista/pdf/Numero_14/ISABEL_BENITEZ_1.pdf .
Fecha de acceso: 05 de octubre del 2015
- Carrasco, S. (2009) *Metodología de la investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.
- Castañeda, F. (1999) *El lenguaje verbal del niño. ¿Cómo estimular, corregir y ayudar para que aprenda a hablar bien?* Lima: UNMSM
- Colin, E. (2008) *Adquisición del lenguaje oral y las alteraciones que presenta el niño de CAPEP*, en el *Instituto Michoacano de Ciencias de la Educación "José María Morelos"*. [Tesis de Licenciatura]. México: Instituto Michoacano de Ciencias de la Educación José María Morelos. Recuperado de: <http://capep9.jimdo.com/orientaciones-para-docentes/alteraciones-del-lenguaje-infantil/>.
Fecha de acceso: 06 de octubre del 2015
- Espinoza, B., Samaniego, D. y Soto, I. (2012) *Componente sintáctico del lenguaje oral y la comprensión lectora en niños de 10 y 11 años de instituciones educativas particulares y estatales del distrito de Breña de Lima Metropolitana*. [Tesis de Maestría]. Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.

- Gutiérrez, M. (2009) *Efectos de un programa de estimulación del lenguaje para prevenir dificultades fonéticas en niños de 4 y 5 años*. [Tesis de Maestría]. Lima: Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle,
- Gutiérrez (2014) *Interacción de los componentes del lenguaje oral en el proceso de aprendizaje de la lengua escrita*, Universidad de Alicante España.
- Habib, M., (1994). *Bases neurológicas de las conductas*. Barcelona: MASSON, S.A.
- Hernández (2013) *Evaluación de la correlación entre entrenamiento musical temprano (3-4 años) y desarrollo del lenguaje a partir de un programa de intervención en educación musical en centros educativos públicos de preescolar (head start) en Puerto Rico*, sustentada en la Universidad de Granada, España.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P., (2010) *Metodología de la Investigación*. México D. F.: Mc Graw- Hill
- Laboratorio de Evaluación de la Calidad y la Educación – LLECE (2008) *Los aprendizajes de los estudiantes de América Latina y el Caribe*. Resumen ejecutivo. Chile: UNESCO. Recuperado de: <http://www.unesco.org/new/es/santiago/education/education-assessment/>
Fecha de acceso: 10 de octubre del 2015
- Madrigal, A. (2001) *Estimulación del desarrollo del lenguaje oral en los niños y niñas que cursan la educación inicial en una zona de atención prioritaria*, [Tesis de Maestría]. Colombia: Universidad estatal a Distancia. Recuperado de: www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/308/1/T-UCE-0010-91.pdf
Fecha de acceso: 10 de octubre del 2015
- Marín, V., Miranda, P. y Rodríguez, K. (2009) *Estudio descriptivo de los niveles del lenguaje que se presentan descendidos en niños y niñas diagnosticados con TEL, cuyas edades son entre 3 años a 5 años 11 meses, pertenecientes a EEL del sector urbano*. [Tesis de Licenciado en Fonoaudiología]. Chile: Universidad del Mar, Chile. Recuperado de: <http://www.gorecoquimbo.gob.cl/tesis/descarga/2009/Estudio%20descriptivo%20de%20los%20niveles.pdf>
Fecha de acceso: de 01 octubre del 2015
- Martínez, R., Sánchez, F. y Vallejos, R. (2005) *Lenguaje oral y rendimiento escolar en niños de 5° año de enseñanza básica con antecedentes de TEL*. [Tesis de Maestría]. Chile: Universidad de Chile. Recuperado de: www.tesis.uchile.cl/tesis/uchile/2005/martinez_r/.../martinez_r.pdf
Fecha de acceso: 02 de octubre del 2015

- Martos, F., Millan, A., Chust, R. y Navas, J. (2008, p. 385) *Pedagogía Terapéutica*. España: Editorial MAD, S.L. Recuperado de: http://books.google.com.pe/books?id=I73e-wR6t6cC&pg=PA385&dq=importancia+del+lenguaje+oral&hl=es&sa=X&ei=c-VbUr2MN8_ukQe11IDQBQ&ved=0CDYQ6AEwAjgK#v=onepage&q=importancia%20del%20lenguaje%20oral&f=false. Fecha de acceso: 03 de octubre del 2015
- Medécigo, M. (2009) *Referentes de las interacciones espontaneas de los niños de dos niveles socioeconómicos y su aplicabilidad*. [Tesis de Maestría]. México: Universidad Nacional Autónoma de México Recuperado de: www.laboratorio.deinfantes.psicol.unam.mx%2Fdescargas%2Ftesis_intespontaneas.pdf. Fecha de acceso: 03 de octubre del 2015
- Méndez, J. y Sibaja, L. (1988), *Estudio del lenguaje infantil*. Barcelona: Editorial Vox
- Ministerio de educación (2012) Evaluación Censal de Estudiantes – ECE. Recuperado de: http://www.minedu.gob.pe/DelInteres/xtras/conferencia_de_prensa_ece_ministra_-_version_final_02.04.13.pdf Fecha de acceso: 04 de octubre del 2015
- Nieto, M. (1990) *Retardo del lenguaje. Sugerencias Pedagógicas*. España: CEPE S.A.
- Parra y Parra (2012), *Mejoramiento de la expresión oral en estudiantes de grado sexto de básica secundaria*. Universidad de la Amazonía, Colombia,
- Paucar, Paulino y Hurtado (2013), *Características de la expresión verbal en niños preescolares de la Región Callao*. Pontificia Universidad Católica del Perú,
- Ramos, J. Cuadrado, I. y Fernández, I. (2008) *ELO Prueba para la evaluación del lenguaje oral*. España: Editorial Amanecer
- Ramírez (2014) *La influencia de la familia y la escuela en el desarrollo del lenguaje oral en niños de 3 a 5 años a través de la aplicación de un programa de estimulación del lenguaje*. Universidad Autónoma de Madrid, España.
- Rodríguez (2010), *Procesos del lenguaje oral y los niveles de la conciencia fonológica en preescolares*, Universidad San Ignacio de Loyola.
- Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo – SERCE (2007) *Análisis curricular*. Chile: OREALC/UNESCO. Recuperado de: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001430/143084s.pdf> . Fecha de acceso: 03 de octubre del 2015

Serrano (2010), *El proceso de toma de conciencia de la lengua oral, escrita y musical en un aula de educación infantil*. Universidad de Alcalá, España,

Villena y Urbano (2010) *Desarrollo del lenguaje comprensivo en niños de 3, 4 y 5 años de diferente nivel socioeconómico*, realizada en la Pontificia Universidad Católica del Perú

ANEXOS

**FORMATO DE VALIDACIÓN POR JUEZ EXPERTO PARA VALIDAR BINOMIALMENTE
EL INSTRUMENTO: EVALUACIÓN DEL LENGUAJE ORAL EN ESTUDIANTES DE
SEGUNDO GRADO DE PRIMARIA**

Nombre de experto: Fecha:

Nombre de la alumna.....

Teniendo en cuenta como base los criterios que a continuación se presenta, se le solicita dar su opinión sobre el instrumento de recolección de datos que se adjunta.

Marca con un x (aspa), en sí o no en cada criterio según su opinión.

	CRITERIOS	SI	NO
1	El instrumento recoge información que permite dar respuesta al problema de investigación.		
2	El instrumento propuesto responde a los objetivos del estudio.		
3	La estructura del instrumento es adecuado.		
4	Los ítems del instrumento responden a la operacionalización de la variable		
5	La secuencia presentada facilita el desarrollo del instrumento.		
6	Los ítems son claros y entendibles.		
7	El número de ítems es adecuado para su aplicación.		

OBSERVACIONES:

Firma del juez experto

DISEÑO DEL INSTRUMENTO:

EVALUACIÓN DEL LENGUAJE ORAL EN ESTUDIANTES DEL SEGUNDO GRADO DE PRIMARIA

FUENTE: Niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016

DURACIÓN: 30 minutos aprox.

PROPÓSITO: Recoger datos sobre el lenguaje oral, a través de la técnica evaluativa escrita.

VALIDACIÓN: El presente instrumento fue validado por una asesora metodológica y dos asesoras temáticas, quienes validaron el contenido, formato y el constructo.

MATRIZ DEL INSTRUMENTO:

VARIABLE 1. El Lenguaje oral

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM
1. Discriminación auditiva de fonemas	1.1. Diferencia una palabra de otra con semejanza en su pronunciación.	1.1.1. (1) pana-pana
		1.1.2. (2) tapa-tapa
		1.1.3. (3) bate-bate
		1.1.4. (4) Cuma-cuma
		1.1.5. (5) ñapa-ñapa
		1.1.6. (6) Tia-tia
		1.1.7. (7) Cola-gola
		1.1.8. (8) Yate-chate
		1.1.9. (9) Lara-lara
		1.1.10. (10) Sapo-sapo
		1.1.11. (11) Zoco-foco
		1.1.12. (12) Colle-colle
2. Aspecto fonológico	2.1. Menciona de forma correcta palabras con sílabas directas.	2.1.1. (1) "seda"
		2.1.2. (2) "pino"
		2.1.3. (3) "Lija"
		2.1.4. (4) "Ceno"
		2.1.5. (5) "Choza"
		2.1.6. (6) "Bote"
		2.1.7. (7) "Loro"
		2.1.8. (8) "raya"
		2.1.9. (9) "sierra"
	2.2. Menciona de forma correcta palabras con sílabas inversas y mixtas.	2.2.1. (10) "carta"
		2.2.2. (11) "pierna"
		2.2.3. (12) "arma"
		2.2.4. (13) "alto"
		2.2.5. (14) "palma"
		2.2.6. (15) "falta"
		2.2.7. (16) "vuelta"
		2.2.8. (17) "manta"
		2.2.9. (18) "cosme"

	2.3. Menciona de forma correcta palabras con silabas complejas con consonante "r" intermedia.	2.3.1. (19) "trapo"	
		2.3.2. (20) "grupo"	
		2.3.3. (21) "broma"	
		2.3.4. (22) "dragón"	
		2.3.5. (23) "cofre"	
		2.3.6. (24) "tigre"	
		2.3.7. (25) "grande"	
		2.3.8. (26) "cristal"	
		2.3.9. (27) "trampa"	
	2.4. Menciona de forma correcta palabras con silabas complejas con consonante "l" intermedia.	2.4.1. (28) "flaco"	
		2.4.2. (29) "globo"	
		2.4.3. (30) "blusa"	
		2.4.4. (31) "cable"	
		2.4.5. (32) "pluma"	
		2.4.6. (33) "clima"	
2.4.7. (34) "plato"			
2.5. Menciona de forma correcta palabras largas con silabas complejas.	2.4.8. (35) "blando"		
	2.4.9. (36) "planta"		
	2.5.1. (37) "estrellado"		
	2.5.2. (38) "autobús"		
	2.5.3. (39) "periódico"		
	2.5.4. (40) "Refrigeradora"		
	2.5.5. (41) "Acomodado"		
	2.5.6. (42) "Internacional"		
2.5.7. (43) transformación			
3. Aspecto sintáctico	3.1. Memoria verbal de frases.	2.5.8. (44) "Caluroso"	
		2.5.9. (45) "Farmacéutico"	
		3.1.1. (1) "Me gusta dibujar y hacer deporte"	
		3.1.2. (2) "Estuve jugando en el parque con un tren eléctrico"	
		3.1.3. (3) "Es divertido ir al campo y acampar"	
	3.2. Composición oral de frases dada una	3.1.4. (4) "A mi amigo pedro le dieron una patada en la pierna"	
		3.1.5. (5) "En la escuela recojo mis trabajos antes de marchar al recreo"	
		3.2.1. (1) "circo"	
	3.3. Palabra.	3.2.2. (2) "regalo"	
		3.2.3. (3) "foto"	
	3.4. Descripción de imágenes a través de la observación de un paisaje.	3.3.1. (4) "colores"	
		3.3.2. (5) "película"	
	4. Aspecto semántico	4.1. Señala dibujos por su definición.	3.4.1. (1,2,3,4,5) "El parque"
			3.4.2. (6,7,8,9,10) "La playa"
			4.1.1. (1) Señala lo que sirve para dar luz.
		4.1.2. (2) Señala lo que sirve para clavar puntas.	
		4.1.3. (3) Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño.	

		4.1.4. (4) Señala lo que es un medio de transporte aéreo.
		4.1.5. (5) Señala la forma geométrica que tiene cinco puntas.
	4.2. Expresa el significado de palabras.	4.2.1. (1) "tenedor"
		4.2.2. (2) "abrigo"
		4.2.3. (3) "gorra"
		4.2.4. (4) "caballo"
		4.2.5. (5) "linterna"
		4.2.6. (6) "diamante"
		4.2.7. (7) "contagiar"
		4.2.8. (8) "techo"
		4.2.9. (9) "estrofa"
		4.2.10. (10) "agarrar"
	4.3. Comprensión oral de narraciones.	4.3.1. (1) ¿Cómo se llamaba el niño de la historia?
		4.3.2. (2) ¿Qué le pasaba al pequeño pajarillo?
		4.3.3. (3) ¿Dónde lo llevo Besi?
4.3.4. (4) ¿Con qué alimento al pajarillo?		
4.3.5. (5) ¿Qué hizo el pajarillo para agradecer a Besi que le había salvado la vida?		

Firma del juez experto



EVALUACIÓN DEL LENGUAJE ORAL
EN ESTUDIANTES DE SEGUNDO GRADO DE PRIMARIA

Nombre y apellido:

Sexo: Edad:..... Fecha:

I. PROTOCOLO DE APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO

II. CONDICIONES DE LA APLICACIÓN:

La aplicación debe hacerse de forma individual, en lugar aislado de ruidos y plantearse en forma de "juego. Es Fundamental que el alumno/a Entienda la tarea, para ello emplearemos el tiempo y los recursos necesarios. Sugerimos que anote en esta hoja las respuestas de los apartados III b, III c, IV b Y IV c, y posteriormente se realice la valoración para el resto anote directamente su valoración.

III. INSTRUCCIONES A TENER EN CUENTA EN LA APLICACIÓN:

1. PARA LA DISCRIMINACIÓN AUDITIVA DE FONEMAS:

Debes estar muy atento, vas a escuchar dos palabras y tendrás que decirme si son iguales o diferentes. Vamos a realizar un ejemplo: pala-bala, vaso-paso... ¿Lo has entendido? Vamos a empezar:

	A	E		A	E		A	E
1. pana - pana			5. ñapa - ñapa			9. lara - lala		
2. tapa - taba			6. tía - tía			10. sapo - sabo		
3. bate - bate			7. cola - gola			11. zoco - foco		
4. cuma - cuma			8. yate - chate			12. colle - colle		

Aciertos =

Errores =

Puntuación A – E =

2. PARA LOS ASPECTOS FONOLÓGICOS:

Tu tarea ahora va a consistir en repetir las palabras que yo te vaya diciendo ¿Entendido? Empezaremos:

a) Silabas directas	b) Silabas inversas y mixtas		c) Silabas complejas (-r-)		d) Silabas complejas (-l-)		e) Palabras largas con silabas complejas	
	A		A		A		A	
1. Seda		10. Carta		19. Trapo		28. Flaco		37. Estrellado
2. Pino		11. Pierna		20. Grupo		29. Globo		38. Autobús
3. Lija		12. Arma		21. Broma		30. Blusa		39. Periódico
4. Ceno		13. Alto		22. Dragón		31. Cable		40. Refrigeradora
5. Choza		14. Palma		23. Cofre		32. Pluma		41. Acomodado
6. Bote		15. Falta		24. Tigre		33. Clima		42. Internacional
7. Loro		16. Vuelta		25. Grande		34. Fuente		43. Transformación
8. Raya		17. Manta		26. Cristal		35. Blando		44. Caluroso
9. Sierra		18. Cosme		27. Trampa		36. Planta		45. Farmacéutico
Punt. a)		Punt. b)		Punt. c)		Punt. d)		Punt. e)

PUNTUACIÓN (se concede un 1 por acierto y PD es la suma de los aciertos de los 5 apartados):

3. PARA EL ASPECTO SINTÁCTICO:

- a) **Memoria Verbal de Frase** (Terminar después de 2 fracasos consecutivos)
Ahora debes repetir la frase que yo te diga. Empezamos:

Ejemplo: tengo un gorro verde.	0-1-2
1. Me gusta dibujar y hacer deporte.	
2. Estuve jugando en el parque con un tren eléctrico.	
3. Es divertido ir al campo y acampar.	
4. A mi amigo pedro le dieron una patada en la pierna.	
Puntuación:	

- b) **Composición oral de frases dada una palabra** (Terminar después de 2 fracasos consecutivos)
Ahora debes decir una frase con una palabra que yo te diga. Veamos un ejemplo:

Ejemplo: Libro	“Me gustan los libros con dibujos”	0-1-2
1. Circo		
2. Regalo		
3. Foto		
4. Colores		
5. Película		
Puntuación:		

- c) **Descripción de acciones**

	SITUACIÓN ACCIÓN QUE DESCRIBE
Lámina 1. Ahora quiero que mires esta lámina y me digas situaciones o acciones que ahí ocurren. (El Parque)	1.
	2.
	3.
	4.
	5.
Lámina 2. Ahora debes hacer lo mismo pero con esta lamina de la playa. (La playa)	6.
	7.
	8.
	9.
	10.
Puntuación:	

4. PARA EL ASPECTOS SEMÁNTICO:

a) **Vocabulario I:**

Señalar dibujos por su definición.

Mostrando la Lamina III pedimos al alumno que señale los objetos que corresponden con la definición

1. Señala lo que sirve para dar luz.	(Bombilla)	0 – 1
2. Señala lo que sirve para clavar puntas.	(Martillo)	
3. Señala lo que sirve para ver las cosas aumentadas de tamaño.	(Lupa)	
4. Señala lo que es un medio de transporte aéreo.	(Avión)	
5. Señala la forma geométrica que tiene cinco puntas.	(Estrella)	
		Puntuación:

b) **Vocabulario II:** (Terminar después de 3 fracasos consecutivos)

Ahora debes decir qué es o qué significa cada una de las palabras que yo te vaya diciendo.

Palabras:		0-1-2
1. Tenedor		
2. Abrigo		
3. Gorra		
4. Caballo		
5. Linterna		
6. Diamante		
7. Contagiar		
8. Techo		
9. Estrofa		
10. Agarrar		
		Puntuación:

c) **Comprensión oral de narraciones**

Recordando la NARRACIÓN que te acabo de leer debes contestar a las siguientes preguntas

		0-1
1. ¿Cómo se llamaba la niña de la historia?		
2. ¿Qué le pasaba al pequeño pajarillo?		
3. ¿Dónde lo llevo María?		
4. ¿Con qué alimento al pajarillo?		
5. ¿Qué hizo el pajarillo para agradecer a María que le había salvado la vida?		
Puntuación:		

LÁMINA I. EL PARQUE
Descripción de acciones

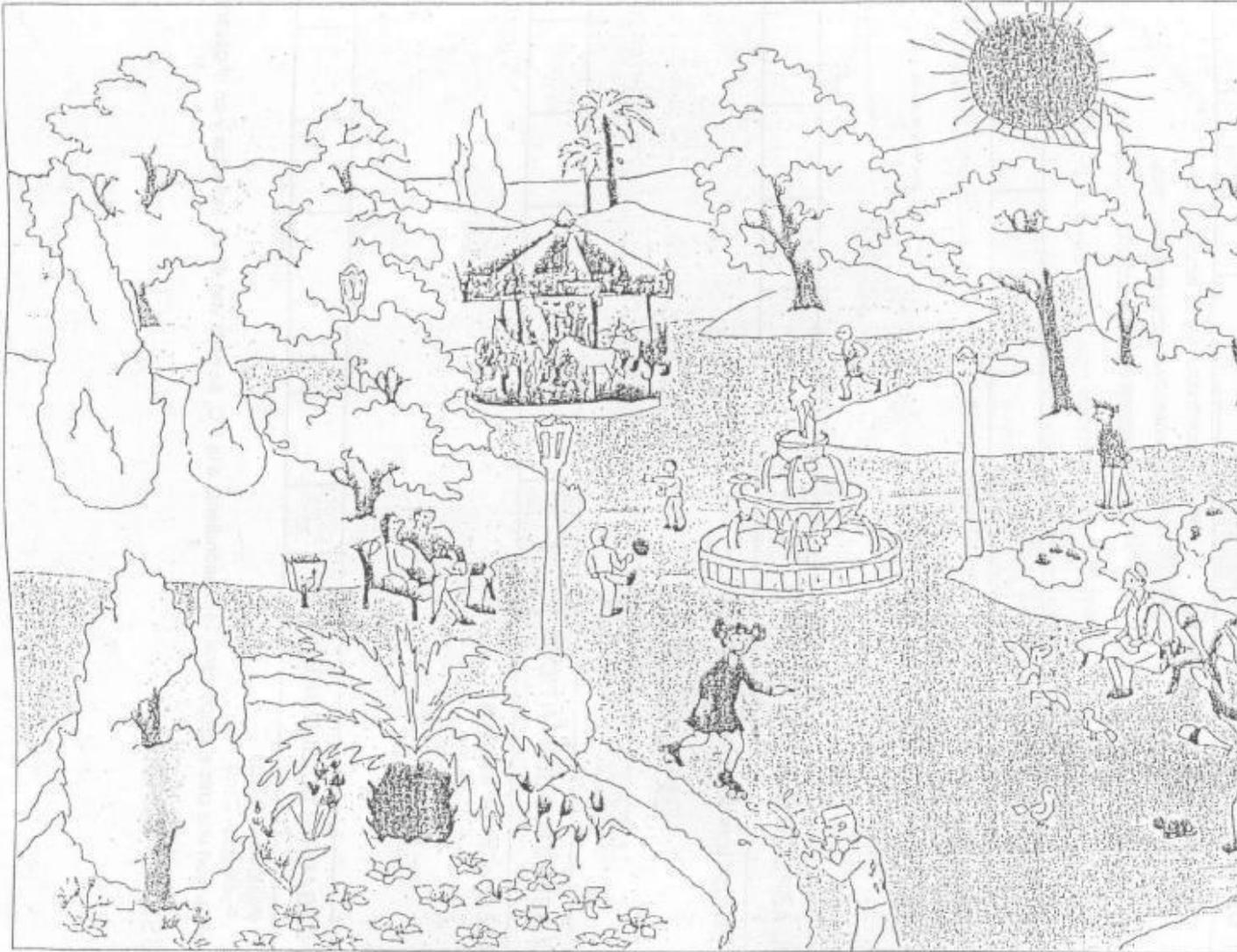


LÁMINA II. LA PLAYA
Descripción de acciones

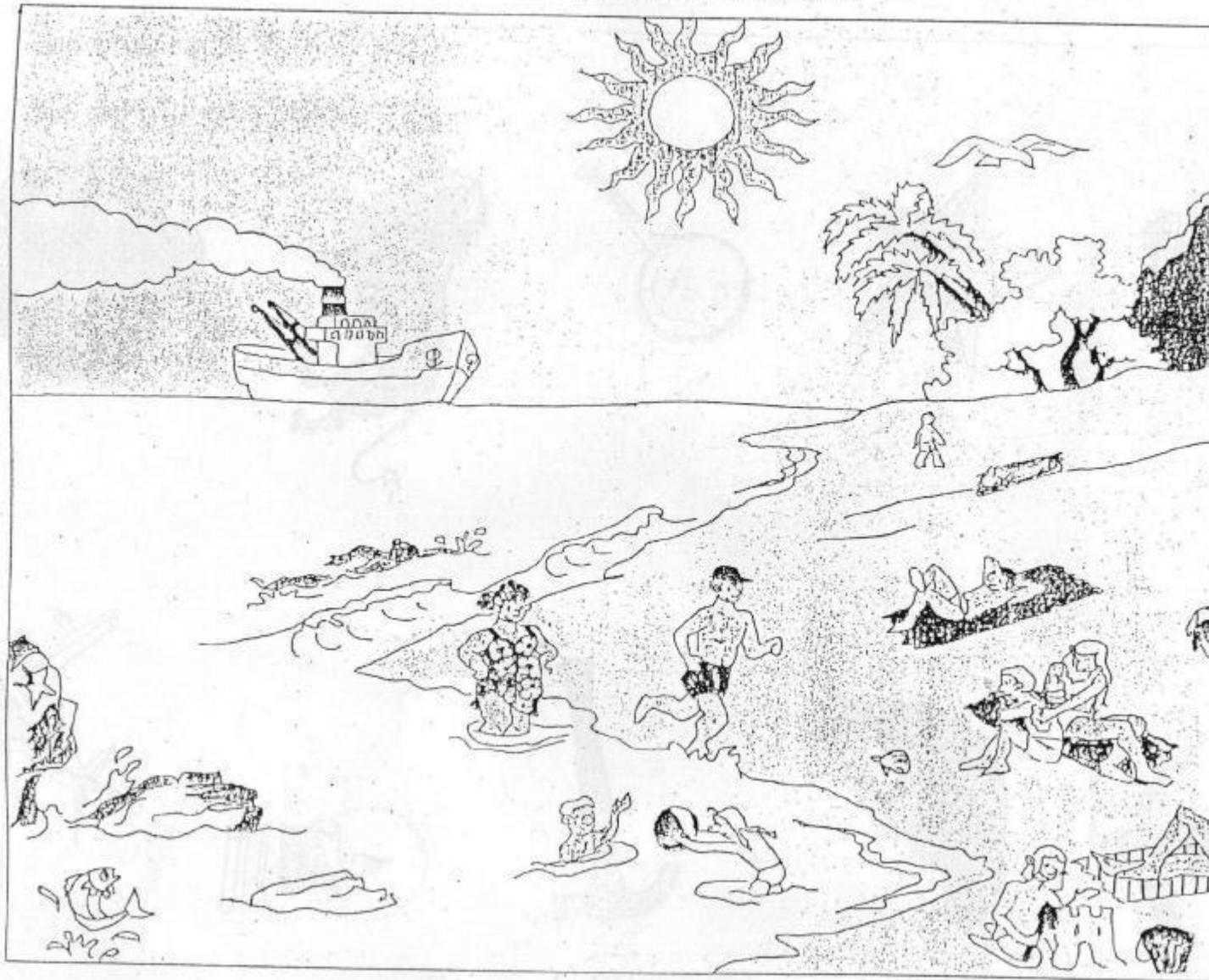


LÁMINA III
ASPECTOS SEMÁNTICOS

LÁMINA III
Aspectos semánticos



Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador, Dr./ Mg: *Karina Velarde Canaque* DNI: *40179103*

Especialidad del validador: *Licenciado en Educación Primaria Mg. en Educación*

.....de febrero del 2016

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [/] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: *C. Rojas Pinedo, Juliana* DNI:

Especialidad del validador: *Educación Primaria*

.....de febrero del 2016

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []

Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: *L. Pedraza Pérez Amador et al* DNI: *43284157*

Especialidad del validador: *Psic. Psicología, Psico. Educación, Dg. Educación, Jr. Educación*

.....de febrero del 2016



Firma del Experto Informante.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CONSOLIDADO DE DATOS DEL INSTRUMENTO - VALIDEZ

Prueba Binomial

	Categoría	N	Proporción observada	Prop. de prueba	Sig. exacta (bilateral)	
JUEZ1	Grupo 1	SI	6	0,86	0,50	0,000
	Grupo 2	NO	1	0,14		
	Total	7	1,00			
JUEZ2	Grupo 1	SI	4	0,57	0,50	0,000
	Grupo 2	NO	3	0,43		
	Total	7	1,00			
JUEZ3	Grupo 1	SI	5	0,71	0,50	0,000
	Grupo 2	NO	2	0,29		
	Total	7	1,00			

CONSOLIDADO DE DATOS DEL INSTRUMENTO - CONFIABILIDAD

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	10	100.0
	Excluidos(a)	0	.0
	Total	10	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Confiabilidad binominal Kuder Richarson

Estadísticos de fiabilidad

KR – 20	N de elementos
0,975	77

Estadísticos de la escala

Media	Varianza	Desviación típica	N de elementos
0,823	0,015	0,316	77

Confiabilidad binominal Alfa de cronbach

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,816	18

Estadísticos de la escala

Media	Varianza	Desviación típica	N de elementos
0,989	0,020	0,421	18

TABULACIÓN DE DATOS

N°	Institución educativa	Lenguaje Oral	Discriminación Auditiva	Aspecto Fonológica	Aspecto Sintáctica	Aspecto Semántico
1	1	22	5	7	6	4
2	1	15	4	4	3	4
3	1	17	4	4	4	5
4	1	28	7	7	7	7
5	1	19	5	4	5	5
6	1	21	6	3	5	7
7	1	10	3	2	2	3
8	1	22	6	6	5	5
9	1	22	6	6	4	6
10	1	18	5	4	4	5
11	1	29	8	6	7	8
12	1	23	6	7	4	6
13	1	32	8	8	8	8
14	1	23	8	3	5	7
15	1	25	7	6	5	7
16	1	21	4	6	7	4
17	1	25	7	6	5	7
18	1	24	7	5	5	7
19	1	10	2	4	3	1
20	1	24	6	7	5	6
21	1	24	7	5	5	7
22	1	22	5	7	6	4
23	1	17	4	4	4	5
24	1	23	8	3	5	7
25	1	25	7	6	5	7
26	1	19	5	4	5	5
27	1	25	6	6	6	7
28	1	22	6	6	4	6
29	1	29	8	6	7	8
30	1	32	8	8	8	8
31	1	25	7	6	5	7
32	1	25	7	6	5	7
33	1	22	5	7	6	4
34	1	15	4	4	3	4
35	1	17	4	4	4	5
36	1	28	7	7	7	7
37	1	19	5	4	5	5
38	1	21	6	3	5	7
39	1	9	2	2	2	3
40	1	22	6	6	5	5
41	1	22	6	6	4	6
42	1	18	5	4	4	5
43	1	29	8	6	7	8
44	1	23	6	7	4	6
45	1	22	5	7	6	4
46	1	15	4	4	3	4
47	1	17	4	4	4	5
48	1	28	7	7	7	7
49	1	19	5	4	5	5
50	1	21	6	3	5	7
51	1	10	3	2	2	3
52	1	22	6	6	5	5
53	2	32	8	8	8	8
54	2	23	8	3	5	7
55	2	25	7	6	5	7

56	2	21	4	6	7	4
57	2	11	2	4	2	3
58	2	25	7	6	5	7
59	2	31	9	7	6	9
60	2	27	9	4	5	9
61	2	30	8	7	6	9
62	2	32	9	7	7	9
63	2	29	8	7	5	9
64	2	26	8	3	6	9
65	2	29	8	6	6	9
66	2	30	9	6	6	9
67	2	29	9	6	5	9
68	2	27	9	4	5	9
69	2	31	9	6	7	9
70	2	30	9	7	5	9
71	2	34	9	8	8	9
72	2	30	9	6	6	9
73	2	29	8	6	6	9
74	2	30	8	6	7	9
75	2	30	9	6	6	9
76	2	28	8	5	6	9
77	2	29	9	6	5	9
78	2	30	9	7	5	9
79	2	29	9	5	6	9
80	2	31	9	7	6	9
81	2	29	8	6	6	9
82	2	34	9	8	8	9
83	2	27	9	3	6	9
84	2	27	9	4	5	9
85	2	30	8	7	6	9
86	2	32	9	7	7	9
87	2	29	8	7	5	9
88	2	26	8	3	6	9
89	2	29	8	6	6	9
90	2	30	9	6	6	9
91	2	29	9	6	5	9
92	2	27	9	4	5	9
93	2	31	9	6	7	9
94	2	30	9	7	5	9
95	2	34	9	8	8	9
96	2	30	9	6	6	9
97	2	29	8	6	6	9
98	2	30	8	6	7	9
99	2	30	9	6	6	9
100	2	28	8	5	6	9
101	2	29	9	6	5	9
102	2	30	9	7	5	9
103	2	29	9	5	6	9
104	2	31	9	7	6	9
105	2	29	8	6	6	9
106	2	34	9	8	8	9
107	2	27	9	3	6	9
108	2	32	8	8	8	8
109	2	23	8	3	5	7
110	2	25	7	6	5	7
111	2	21	4	6	7	4
112	2	11	2	4	2	3
113	2	25	7	6	5	7
114	2	31	9	7	6	9
115	2	28	8	5	6	9

116	2	29	9	6	5	9
117	2	30	9	7	5	9
118	2	29	9	5	6	9
119	2	31	9	7	6	9
120	2	29	8	6	6	9
121	2	34	9	8	8	9
122	3	30	8	6	7	9
123	3	30	9	6	6	9
124	3	28	8	5	6	9
125	3	29	9	6	5	9
126	3	30	9	7	5	9
127	3	29	9	5	6	9
128	3	31	9	7	6	9
129	3	29	8	6	6	9
130	3	34	9	8	8	9
131	3	27	9	3	6	9
132	3	27	9	4	5	9
133	3	30	8	7	6	9
134	3	32	9	7	7	9
135	3	29	8	7	5	9
136	3	26	8	3	6	9
137	3	29	8	6	6	9
138	3	30	9	6	6	9
139	3	29	9	6	5	9
140	3	27	9	4	5	9
141	3	31	9	6	7	9
142	3	30	9	7	5	9
143	3	34	9	8	8	9
144	3	30	9	6	6	9
145	3	29	8	6	6	9
146	3	30	8	6	7	9
147	3	30	9	6	6	9
148	3	28	8	5	6	9
149	3	29	9	6	5	9
150	3	30	9	7	5	9
151	3	29	9	5	6	9
152	3	31	9	7	6	9
153	3	29	8	6	6	9
154	3	34	9	8	8	9
155	3	27	9	3	6	9
156	3	32	8	8	8	8
157	3	23	8	3	5	7
158	3	25	7	6	5	7
159	3	21	4	6	7	4
160	3	11	2	4	2	3
161	3	25	7	6	5	7
162	3	31	9	7	6	9
163	3	28	8	5	6	9
164	3	29	9	6	5	9
165	3	30	9	7	5	9
166	3	29	9	5	6	9
167	3	31	9	7	6	9
168	3	29	8	6	6	9
169	3	34	9	8	8	9
170	3	25	7	6	5	7
171	3	31	9	7	6	9
172	3	28	8	5	6	9

BASE rosa liz.sav [Conjunto_de_datos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

	Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Perdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol
1	VAR00001	Numérico	8	0	Instituciones Educativas	{1, N° 2065 ...	Ninguna	8	Derecha	Ordinal	Entrada
2	variabl1	Numérico	8	0	Lenguaje oral	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Nominal	Entrada
3	discri	Numérico	8	0	Discriminación auditiva	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Nominal	Entrada
4	fono	Numérico	8	0	Aspecto fonológico	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Nominal	Entrada
5	sinta	Numérico	8	0	Aspecto sintáctico	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Nominal	Entrada
6	sema	Numérico	8	0	Aspecto semántico	Ninguna	Ninguna	8	Derecha	Nominal	Entrada
7	var1	Numérico	8	0	Lenguaje oral	{1, Nivel baj...	Ninguna	11	Derecha	Ordinal	Entrada
8	r1	Numérico	8	0	Discriminación auditiva	{1, Nivel baj...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
9	r2	Numérico	8	0	Aspecto fonológico	{1, Nivel baj...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
10	r3	Numérico	8	0	Aspecto sintáctico	{1, Nivel baj...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
11	r4	Numérico	8	0	Aspecto semántico	{1, Nivel baj...	Ninguna	10	Derecha	Ordinal	Entrada
12											
13											
14											
15											
16											
17											
18											
19											
20											
21											
22											
23											
24											
25											

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

01:16 p.m. 07/07/2016

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: El lenguaje oral de los niños de 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES/INDICADORES	METODOLOGÍA	MUESTRA	TÉCNICAS
<p>Problema general.</p> <p>¿Cuáles son las diferencias en nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>Problema específico 1 ¿Cuáles son las diferencias en discriminación auditiva de fonemas del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016?</p> <p>Problema específico 2 ¿Cuáles son las diferencias en los aspectos fonológicos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016?</p> <p>Problema específico 3 ¿Cuáles son las diferencias en los aspectos sintácticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Objetivo específico 1 Comparar las diferencias en la discriminación auditiva de fonemas del lenguaje oral en los niños de de 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.</p> <p>Objetivo específico 2 Comparar las diferencias en los aspectos fonológicos del lenguaje oral en los niños de 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.</p> <p>Objetivo específico 3 Comparar las diferencias en los aspectos sintácticos del lenguaje oral en los niños de 2° de Educación primaria a cargo de docentes que</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Existen diferencias en el nivel del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>Hipótesis específica 1 Existen diferencias en el nivel de la discriminación auditiva de fonemas del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.</p> <p>Hipótesis específica 2 Existen diferencias en el nivel de los aspectos fonológicos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.</p> <p>Hipótesis específica 3 Existen diferencias en el nivel de los aspectos sintácticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a</p>	<p>Variable : Lenguaje oral</p>	<p>Dimensión 1: Discriminación auditiva de fonemas Diferencia una palabra de otra con semejanza en su pronunciación.</p> <p>Dimensión 2: Aspectos fonológicos Menciona de forma correcta palabras con sílabas directas. Menciona de forma correcta palabras con sílabas inversas y mixtas. Menciona de forma correcta palabras con sílabas complejas con consonante "r" intermedia. Menciona de forma correcta palabras con sílabas complejas con consonante "l" intermedia. Menciona de forma correcta palabras largas con sílabas complejas.</p> <p>Dimensión 3: Aspectos sintácticos Memoria verbal de frases. Composición oral de frases dada una palabra. Descripción de imágenes a través de la observación de un paisaje.</p> <p>Dimensión 4: Aspectos semántico Señala dibujos por su definición. Expresa el significado de palabras. Comprensión oral de narraciones.</p>	<p>Método: Cuantitativa</p> <p>Tipo de investigación: Descriptivo – comparativo</p> <p>Nivel: Aplicada</p> <p>-Diseño de la investigación: Diseño no experimental-transversal</p>	<p>Población:</p> <p>La población de este estudio está constituida por 309 estudiantes de tres Instituciones Educativas, N° 2065 José Antonio Encinas, N° 3071 Manuel García Cerrón y N° 3092 Kumamoto, ubicadas en el distrito de Puente Piedra.</p> <p>Muestra</p> <p>La muestra está integrada por los niños de segundo grado de cada institución, siendo 172.</p>	<p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: Cuestionario</p> <p>De procesamiento: SPSS 22</p>

<p>cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016?</p> <p>Problema específico 4 ¿Cuáles son las diferencias en los aspectos semánticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016?</p>	<p>participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.</p> <p>Objetivo específico 4 Comparar las diferencias en los aspectos semánticos del lenguaje oral en los niños de 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.</p>	<p>cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.</p> <p>Hipótesis específica 4 Existen diferencias en el nivel de los aspectos semánticos del lenguaje oral en los niños del 2° de Educación primaria a cargo de docentes que participaron del PELA y que no participaron del PELA, Puente Piedra, 2016.</p>					
--	--	---	--	--	--	--	--