



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Gasto público y desigualdad de ingreso: Perú, 1997-2017

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Br. CHAVEZ JORGE Dannys Vidal

ASESOR:

Mtro. HUAYANAY QUISPE Andrés Moisés

SECCIÓN:

Gestión Pública

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de políticas públicas

PERÚ – 2018

PÁGINA DE JURADO



Dra. Janampa Noriega, Ceffy
Presidente



Dra. González Castro, Jeanette B.
Secretario



Mtro. Huayanay Quispe, Andrés M.
Vocal

DEDICATORIA

Al esfuerzo y al tiempo empleado por mi persona para poder concluir esta investigación, que será aporte para la toma de mejores decisiones por parte del servidor público.

A todos los economistas que dan su mejor esfuerzo para ver un mejor país, y a los que luchan contra la corrupción existente en el sistema público y privado.

A los futuros Universitarios que no se conforman con los conocimientos impartidos en clases, sino que buscan medios distintos para enriquecer su sabiduría.

AGRADECIMIENTO

Agradezco el apoyo constante de mis padres, así como la fortaleza que me ha brindado mi familia en este largo camino. Ellos son la gran motivación que tengo para seguir superando los desafíos y nunca dejar de creer.

A todos mis maestros y amigos, que aportaron con su valioso conocimiento en terminar esta investigación.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

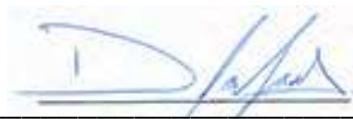
Yo, Chavez Jorge Dannys Vidal, identificado con DNI N° 71582597, egresado del Programa de Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada: “Gasto público y desigualdad de ingreso del Perú, 1997-2017”

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 05 de agosto de 2018



Br. Dannys Vidal Chavez Jorge

PRESENTACIÓN

En el cumplimiento a las disposiciones establecidas en el Reglamento de Grados y Títulos de la escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, me dirijo a ustedes con la Tesis titulada: “Gasto público y desigualdad de ingreso: Perú, 1997–2017”, con el fin de obtener el grado de Maestro en Gestión Pública.

El estudio comprende los siguientes capítulos: el capítulo I se refiere a la introducción, el capítulo II se refiere al marco metodológico, el capítulo III se refiere a los resultados; el capítulo IV se refiere a la discusión; en el V capítulo las conclusiones, en el VI capítulo las recomendaciones. Por último, el capítulo VII menciona las referencias bibliográficas y anexos.

Señores miembros del jurado, espero que esta investigación sea evaluada y merezca su aprobación.

Ayacucho, 05 de agosto del 2018



Br. Dannys Vidal Chavez Jorge

ÍNDICE

RESUMEN	8
ABSTRACT	9
I. INTRODUCCIÓN	10
1.1 Realidad problemática	11
1.2 Trabajos previos	12
1.3 Teorías relacionadas al tema.....	16
1.4 Formulación del problema	23
1.5 Justificación del estudio	23
1.6 Hipótesis	24
1.7 Objetivos.....	25
II. MÉTODO	25
2.1 Diseño de investigación	25
2.2 Variables, operacionalización	25
2.3 Población y muestra	26
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.	27
2.5 Métodos de análisis de datos	27
2.6 Aspectos éticos.....	27
III. RESULTADOS.....	28
IV. DISCUSIÓN	47
V. CONCLUSIONES	50
VI. RECOMENDACIONES.....	51
VII. REFERENCIAS	52
ANEXOS	54

RESUMEN

La presente investigación tiene como principal propósito determinar en qué medida el gasto público influye en la desigualdad de ingreso en el Perú durante los periodos 1997–2017. Tiene la importancia porque contribuye en el análisis del gasto público y el diseño de políticas públicas orientadas a la reducción de los niveles de desigualdad de ingreso, de tal modo que se sientan las bases para promover el desarrollo económico en nuestro país. Para el desarrollo de la investigación se recopilaron datos del Banco mundial y del Ministerio de Economía y Finanzas, luego se organizaron los datos para mostrar la tendencia de los gastos públicos como también de la desigualdad de ingreso, por medio de la regresión en Eviews se calcula el coeficiente de correlación para determinar la relación y asociación entre las variables. A muestra de autocorrelación finalmente se introduce a la regresión una variable dummy para mejorar los estadísticos de nuestros resultados. Los resultados de la investigación concluyen que el gasto público de la economía peruana ha permitido reducir los niveles de desigualdad económica; sin embargo, es necesario diseñar y aplicar políticas públicas orientadas a reducir aún más los niveles de desigualdad, principalmente en las regiones donde se encuentran grandes brechas de desigualdad, con el fin de impulsar el desarrollo sostenible del país.

Palabras claves: *Desigualdad de ingreso, gasto público, políticas públicas, brechas.*

ABSTRACT

The main objective of this research is to determine in which extent the public spending influence income inequality in Peru during the 1997 - 2017 periods. It is important to contribute to the analysis of public spending and the design of public policies aimed at the reduction of levels of income inequality, in such a way that the foundations are laid for promoting economic development in our country. For the development of the research data were collected from the World Bank and the Ministry of Economy and Finance, then the data were organized to show the trend of public expenditures as well as income inequality, through the regression in Eviews is calculated the correlation coefficient to determine the relationship and association between the variables. A sample of autocorrelation finally introduces a dummy variable to the regression to improve the statistics of our results. The results of the investigation show that the public expenditure of the Peruvian economy reduces the levels of economic inequality; however, it is necessary to design and apply public policies aimed at further reducing the levels of inequality, especially in regions where large inequality gaps are found, in order to boost the country's sustainable development.

Keywords: Income inequality, public spending, public policies, gaps.

I. INTRODUCCIÓN

La investigación titulada: Gasto público y desigualdad de ingreso: Perú, 1997-2017, permitirá conocer más nuestra realidad social y económica con el fin de diseñar políticas públicas, orientadas a reducir los niveles de desigualdad de nuestro país. La presente investigación servirá como documento de análisis y referencia para otros estudios posteriores, en particular a los estudiantes de las universidades y a las instituciones dedicadas a la investigación del presupuesto público, además permitirá ayudar a tomar adecuadas decisiones políticas a los decisores. Apoyándonos en las literaturas de Solow, Lewis, Kaldor, Kuznets y Acemoglu, que ubicaron los temas de crecimiento, distribución, capital o los factores del crecimiento económico en el tapete de la debate. Estos trabajos componen la raíz de la relación entre el crecimiento económico y distribución del ingreso, así como también las tesis de investigadores como Argotte, Iriarte, Galaviz, Ventura, Quiñones y Gamarra, que realizan estudios sobre el tema tratado en la presente investigación. La investigación tiene como problema general a la pregunta ¿En qué medida el gasto público influye en la desigualdad de ingreso en el Perú periodo 1997-2017? y como objetivo principal, determinar en qué medida el gasto público influye en la desigualdad de ingreso en el Perú periodo 1997-2017. Los resultados nos permitirán conocer la realidad financiera y mejorar el enfoque de los gastos públicos, de esta manera mejorar el uso eficiente y eficaz del presupuesto público para reducir la demanda social de las zonas donde se encuentra mayor desigualdad.

1.1 Realidad problemática

En los últimos años se muestran grandes fluctuaciones en la actividad económica de los países, sin considerar si son países desarrollados o subdesarrollados, todo esto debido a la desaceleración económica tanto a nivel nacional como internacional, pero a pesar de las crisis internacionales se perciben niveles de crecimiento continuo en ciertos países de América latina. Es por ello, que se manifiesta que la desigualdad es dañina para el crecimiento económico y para la sociedad en sí.

Como menciona Oxfam en su documento N° 2 titulado Agenda contra la desigualdad: cinco temas críticos para cerrar las brechas (2016), que en países donde la desigualdad económica es extrema, el crecimiento económico no es tan duradero y el crecimiento futuro se muestra debilitado, asimismo muestra estudios recientes del Fondo Monetario Internacional (FMI) donde se señala la desigualdad desencadenante de la crisis.

Las agencias internacionales como Programa de las Naciones Unidas (PNUD) y la Organización de los estados Americanos (2010), señalaron que América latina es la región más inequitativa de nuestro planeta, en donde se encuentran grandes desigualdades existentes en diferentes aspectos.

Por ello, en el contexto nacional, que a pesar de tener tasas positivas de crecimiento del Producto Bruto Interno, no está fuera de las estadísticas terribles de la desigualdad, ya que en los últimos años se ha incrementado el gasto público debido al aumento de los ingresos obtenidos, para reducir estas brechas. La desigualdad como un indicador importante que nos muestra cómo están distribuidos los ingresos que se obtienen anualmente en nuestro país. A esto se suma que el nivel de pobreza se ha incrementado en el 2017 como nos muestran estudios del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) o el Banco Mundial (BM) con el coeficiente de GINI, que disminuye en el 2016 y 2017, indicador que se suma a la desigualdad en el Perú.

Como se observa para mejorar el nivel de vida de la población se necesita del crecimiento de la economía y de esta manera incrementar el gasto público. sin embargo, se tienen que diseñar políticas orientadas a mejorar la salud, educación, infraestructura, entre otros sectores para poder reducir los niveles de desigualdad de ingresos de nuestro país.

El Sistema Nacional de Presupuesto Público como ente máxima a la dirección nacional de presupuesto en la toma de decisiones, donde diseña y hace seguimiento al gasto del presupuesto otorgado a los diferentes pliegos. Normado por Ley, tiene la potestad de asegurar el cumplimiento de que los gastos sean destinados a diferentes aspectos en beneficio de la ciudadanía, obteniendo los resultados y metas plasmados en los planes del órgano rector.

1.2 Trabajos previos

La literatura todavía es escasa sobre cuáles son los efectos del gasto público sobre la desigualdad de ingreso, sin embargo se muestra algunas investigaciones que nos serán valiosas para nuestro estudio y se expone a continuación:

A Nivel Internacional

Argotte (2009), en su tesis titulada: "Influencia del gasto público sobre la actividad económica en Venezuela durante el periodo I: 1984 al I: 2009", que presenta a la Universidad Católica Andrés Bello de Venezuela, realizando una metodología de investigación descriptiva y explicativa con un diseño no experimental longitudinal mediante un modelo de Vectores Auto Regresivos VAR construido, que permite evaluar el impacto de las variables. Los datos son transversales y longitudinales entre el primer trimestres de 1984 y primer trimestre del 2009. Determinando que en épocas de booms petroleros subsiste un efecto variado en el impacto del gasto público y la actividad económica. Así mismo, la relación es positiva y significativa entre las variables mencionadas, y que la medida de la desviación estándar es: 25% para el gasto público y 81% para el PBI, explicando la dispersión de las variables porcentuales anuales. Es positiva y estadísticamente significativa la relación entre estas dos variables,

llegando a la conclusión que para periodos de boom petrolero, es mayor la variabilidad explicativa, que para periodos de no boom petrolero.

Iriarte (2011), en su investigación titulada: “Análisis de la relación crecimiento económico y desigualdad en México (1994-2006)”, presentada para el Instituto Politécnico Nacional, en donde utiliza la metodología expuesta por Ángeles (2006), y Ángeles y Ortiz (2010), analiza la relación entre educación, apertura comercial, con la desigualdad y el crecimiento económico entre el periodo 1994-2006, este análisis se hace mediante regresiones con datos de panel utilizando el software econométrico Limdep. Así concluye que para determinar la distribución del Ingreso en México tenemos a los factores primordiales: la educación y la apertura comercial. La importancia del factor educación radica ya que en largo plazo produce una reducción de la desigualdad del ingreso, debido a que la inversión en este factor concede niveles de ingreso superiores a las personas. No obstante se requiere un mercado perfectamente competitivo para que se eleve el número de personas en educación superior. En cuanto al segundo factor primordial, la actual globalización económica mundial que enfatiza las diferencias entre los países, debido a las diferencias de mano de obra en los diferentes países, ya que en los comienzos de la apertura comercial, la introducción de nueva tecnología aumenta la demanda de mano de obra capacitada, esto conlleva en el corto plazo al aumento de la educación superior y seguidamente de un aumento en la mano de obra ofertada.

Galavíz (2016), presentó su investigación titulada: “La desigualdad y el gasto público en la educación en México 1990-2010: Un análisis del índice de Theil”, realizada en la Universidad Autónoma del Estado de México, es el índice basado en la entropía proveniente del contexto de la Teoría de la información del estadounidense Claude Shannon en 1948, quién utilizó su teoría para la información y su contenido. Aplicando a las 32 entidades para el periodo que abarca desde el año 1989 hasta el año 2014. Datos tomados de la Encuesta Nacional de Ingresos (ENIGH) y gastos en hogares del Instituto Nacional de

Estadística y Geográfica (INEGI). Concluyendo que la representación de un enfoque en los alumnos de instrucción superior y la baja atención a la mayor parte de los alumnos en la instrucción básico es representada por el sesgo en el gasto público hacia la instrucción superior, que es perjudicial para la desigualdad, generando que los alumnos del nivel básico no puedan competir en los niveles de instrucción más altos esto debido a que no tuvieran los instrumentos necesarios o suficientes, esto mostraría la difícil incursión en el mercado laboral y su ingreso en el futuro se vería afectado. En otro contexto con el índice de Theil se tienen los resultados que muestran que en México la desigualdad se ha reducido proporcionalmente y también que la incidencia negativa en la desigualdad es por el destino que se da al gasto público en educación pública, en sus niveles de instrucción como básicos y superiores.

El deficiente uso del gasto público en educación puede explicar en México la escasa disminución en la concentración del ingreso, como también se habla de pésimo uso del gasto público que influye como sabemos directamente al crecimiento y el desarrollo de la economía.

A Nivel Nacional

Ventura (2015), en su Tesis: “Incidencia del crecimiento económico en la desigualdad económica en el Perú: 1997-2014”, presentada a la Universidad Nacional de Trujillo, donde se calcula la relación y fuerza de asociación entre variables determinando el coeficiente de correlación, finalmente se estima un modelo econométrico para señalar el efecto del crecimiento en la desigualdad económica. Tomando datos secundarios entre los años 1997 - 2014 de las diferentes fuentes de información. Señalando los resultados en donde la reducción de los niveles de desigualdad económica ha sido a causa del crecimiento económico sostenido por la economía del Perú, pero aún se tiene la necesidad de disminuir en mayor proporción los niveles de desigualdad en las diferentes regiones de nuestro país para impulsar el desarrollo económico, esto se haría diseñando y aplicando mejores políticas económicas.

En el periodo de estudio realizado, el crecimiento económico tiene niveles que ayudan a disminuir la desigualdad de la economía en el Perú, mostrados por los resultados del modelo econométrico utilizado que explica la significancia de

los estimadores, de tal modo también las correlaciones que expresan la relación inversa y el grado de asociación entre el producto bruto interno y el coeficiente de GINI.

Quiñones (2016), en su Tesis “Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú: 2004-2012”, presentada a la Pontificia Universidad Católica del Perú, desarrolla su investigación basado en Ferreira, Lite y Ravallion (2007), para el caso de Brasil, se observaron en las diferentes secciones, los efectos del crecimiento y del gasto público en la disminución de la pobreza monetaria; tomando un modelo econométrico de tipo panel dinámico y usando estimaciones. Como también variables en el nivel departamental (Lima - Callao) y el periodo corresponde entre los años 2004-2012. En el que concluye: El marco teórico que se revisó es consistente a los resultados obtenidos, en donde la pobreza aumenta significativamente debido al aumento de su rezago, y su disminución es debido al aumento del gasto público per cápita y del crecimiento del producto bruto interno per cápita. Asimismo, hay factores que no se pueden confirmar que hayan sido significativos en la disminución de la pobreza monetaria, como la descentralización del gasto público o el reemplazo de gobierno de un país. También de acuerdo con la revisión de la literatura, asevera que para la disminución de la pobreza monetaria es necesario del gasto público, ya que este es un instrumento o variable que controla el gobierno, a diferencia de otras variables que del mismo modo son estadísticamente significativas, estas variables son el crecimiento económico o la desigualdad.

Gamarra (2017), en su tesis titulada: “Pobreza, desigualdad y crecimiento económico: Un enfoque regional del caso peruano, presentada a la Pontificia Universidad Católica del Perú”. Esta investigación de tesis, estudia el impacto de la composición sectorial del crecimiento en la disminución de la pobreza y de la desigualdad en el Perú, empleando los datos del PBI desagregados por región y sector durante el período 2004-2015, aplicando a esto un modelo de ecuaciones simultáneas como variables endógenas con la pobreza y la desigualdad de ingresos. Concluyendo que la falta de dinamismo de las

regiones más ricas del Perú respecto con relación al crecimiento, pobreza y desigualdad puede ser expresada por los rendimientos decrecientes marginales del efecto de pro growth y las tasas de pobreza bajas en las regiones ricas de nuestro país. A diferencia del resto de regiones que si muestran una relación dinámica con respecto a estas 3 variables mencionadas. Los resultados muestran el dinamismo positivo entre pobreza y desigualdad en todas las regiones de nuestro país, de este modo para la disminución de la pobreza en las regiones más pobres del Perú, el crecimiento económico fue un factor muy importante. De este modo el aumento de la desigualdad del ingreso en las mencionadas regiones pobres es debido al efecto que tiene el crecimiento económico hacia la desigualdad de ingreso, no así en las regiones de mediano y alto ingreso.

1.3 Teorías relacionadas al tema

El desarrollo de las teorías sobre el crecimiento económico en la década de los cincuenta del siglo pasado, con los trabajos de Solow (1956), Lewis (1954), Kaldor (1956), principalmente Kuznets (1955) y más adelante Acemoglu (1996), que ubicaron los temas de crecimiento, distribución, capital o los factores del crecimiento económico en el tapete de la debate. Estos trabajos componen la raíz de la relación entre el crecimiento económico (crecimiento económico que se traduce en mayores gastos públicos como consecuencia de incremento de la recaudación del impuesto que a su vez incentiva mayor dinamismo de la deuda pública) y distribución del ingreso.

Según Kaldor (1956) en su modelo funcional del crecimiento económico, la introducción de la desigualdad en la distribución de los ingresos, son condiciones prioritarias para lograr el mayor crecimiento económico, ya que un mayor crecimiento se traduce en mayores ingresos, asimismo, mayores ingresos fiscales, y este a su vez puede traducirse en mayores gastos o en mayor distribución de los ingresos, según las prioridades que a su vez condiciona la reducción de la brechas de desigualdad entre los grupos sociales, sin embargo, esta teoría afirma que los ingresos al estar concentrados en los que tienen mayor propensión a ahorrar, que a su vez dan impulso al proceso

de crecimiento económico. Por lo que establece una relación positiva entre desigualdad funcional del ingreso y crecimiento. Es decir, existiría una disyuntiva entre crecimiento y distribución. Pero, viendo desde el punto de vista de gasto público entendido como la cantidad de dinero empleado por el gobierno destinado a gastos corrientes, capitales y servicios de la deuda para satisfacer las necesidades de los ciudadanos o de la población. Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2017), que es la repartición que ejecutan las entidades públicas de los créditos presupuestarios que se les asignan y son destinadas a las siguientes actividades que son: gastos corrientes, gastos de capital y servicio de la deuda, para poder dar un mejor servicio a la población y cumplir con las funciones y objetivos de la institución. En este contexto teórico, un país que crece económicamente a una tasa constante durante un periodo largo, genera mayores ingresos fiscales, mayores niveles de vida, mayor desarrollo social, mayor distribución de los ingresos, menos desigualdad y mayor inclusión social. La generación de mayores ingresos fiscales (como resultado del crecimiento) se traduce en mayores gastos corrientes, de capital y servicio de la deuda. Los gastos corrientes como menciona el MEF (2018), son los gastos corrientes durante la vigencia de un año fiscal, están designados a la gestión operativa que deben ser utilizados en su totalidad. Estos gastos comprenden la repartición destinada a las operaciones de producción de bienes y prestaciones de servicios. Si estos gastos son mayores y moderadamente habrá menos iniquidad, estas crean las condiciones y oportunidades entre los beneficiarios, de tal forma que estos pueden tener libertad de elegir y emprender, esta situación reduce la brecha de desigualdad entre las condiciones básicas de desarrollo social (Sen, 1996).

Los gastos de capital, según el MEF (2018), son los gastos que se utilizan como herramientas para la producción de bienes y servicios ya que aumentan el activo del sector público. Estos gastos se reparten y se designan a inversiones financieras como a la obtención de activos tangibles e intangibles. Estos gastos cuanto mayor y equilibrada en su asignación, según las prioridades, la desigualdad distributiva empieza atenuarse dando lugar a mayor oportunidad y desarrollo de los usuarios beneficiarios de los resultados de

inversión en formación del capital. Según Alisa y Rodrick (1994), la política del gasto en las sociedades donde existen controversias de distribución, es más probable que la dicha política conlleve al uso de transferencias entre las no prioridades como mecanismo de distribución, así reduciendo la acumulación y por tanto a desincentivar la economía. Por lo que una mayor desigualdad de ingresos se relaciona inversamente con el crecimiento económico, ya que la adopción de políticas de gasto de esta naturaleza no protege los derechos de propiedad privada y los retornos a la inversión. Además Según Kuznets (1956), en cuanto al crecimiento y la desigualdad en la distribución de los ingresos, teoriza, que esta variable está relacionada al factor trabajo, y que este se mueve a los sectores donde existe mayor productividad, por lo que la productividad en el sector agrícola es menor, es así que los salarios en este sector son también menores, por lo que habrá movimientos del factor trabajo hacia los sectores de mayor productividad, como a los sectores de manufactura o metalmecánica que luego incrementaría los ingresos per cápita, por lo que el desarrollo o la formación de capital, infraestructura, y desarrollo de centros de producción altamente productivos genera disminución de la brechas de desigualdad de la distribución del ingreso, “esto conduce a que en esta etapa, la relación entre el producto per cápita y la desigualdad sea negativa” (Amarante, 2004)

La teorización específica sobre los gastos de servicios y la desigualdad, no existen de manera clara, sin embargo, como mencionara el MEF (2018), Los gastos de servicio a la deuda, es la cantidad del compromiso que tiene el capital o un préstamo que aún no se ha cancelado, como también los intereses, comisiones que salen de aquel préstamo, esto se debe cancelar en el tiempo pactado en el contrato del préstamo. En la literatura existe teorías sobre el endeudamiento, que según los autores menciona que para mayor crecimiento económico es necesario contraer los préstamos con la finalidad de dinamizar el crecimiento de la economía, ya que al mismo tiempo contribuye a generar mayores ingresos que sirva para cancelar los intereses, siempre y cuando este endeudamiento sea moderado con el comportamiento fiscal de la economía. Es decir, como Señala Domar (1944) citado en Jiménez (2011), “para asegurar la

sostenibilidad de la deuda pública, el ratio entre deuda y el producto nacional debe en el extremo, mantenerse constante en el tiempo. Es decir, la deuda pública debe crecer al mismo ritmo al que crecen la economía y las principales variables económicas” (pág. 406). Se puede pincelar que, a mayor crecimiento de la economía, que a su vez se traduce en mayores ingresos fiscales para el gobierno, permite cumplir con sus obligaciones financieras tanto interno y externo, de tal manera que logre o alcance la independencia financiera como resultado de generación de una estructura altamente productiva de la economía, y como resultado de la política distributiva que condiciona al país en el futuro contraer menos deudas. En otras palabras, la pronta cancelación de los intereses de la deuda libra al país de la carga financiera condicionando los ingresos futuros a las inversiones en infraestructura social, de capital físico como la mayor prioridad de la distribución del ingreso entre los miembros de la sociedad, por parte del estado.

Gasto público

Como menciona Pérez (2018), refiere al gasto público como desembolso económico que realiza la administración pública. Los gastos corrientes permiten obtener bienes y servicios, otorgar servicios públicos y pagar los salarios de los servidores públicos o funcionarios, el gasto capital otorgado a la infraestructura y los servicios de la deuda al pago de préstamos.

Ibarra (2010), define el gasto público como la cantidad de recursos financieros, materiales y humanos que existe en el sector público, representado por el gobierno que emplea para el cumplimiento de sus funciones, entre las que se encuentran de manera primordial, la de satisfacer los servicios públicos de la sociedad.

Como define Vera (2009), comprende las erogaciones dinerarias que realiza el estado en virtud de ley para efectuar sus funciones y necesidades públicas.

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2017), es la repartición que ejecutan las entidades públicas, con los créditos presupuestarios que se les asignan y son destinadas a las siguientes actividades que son: gastos corrientes, gastos de capital y servicio de la deuda, para poder dar un mejor servicio a la población y cumplir con las funciones y objetivos de la institución.

Como menciona el MEF (2018), Los gastos corrientes durante la vigencia de un año fiscal están designados a la gestión operativa que deben ser utilizadas en su totalidad. Estos gastos comprenden la repartición destinada a las operaciones de producción de bienes y prestaciones de servicios.

El MEF (2018), Los gastos de capital, se utiliza como herramientas para la producción de bienes y servicios, ya que aumentan el activo del sector público. Estos gastos se reparten y se designan a inversiones financieras, como a la obtención de activos tangibles e intangibles.

El MEF (2018), Los gastos de servicio a la deuda, es la cantidad del compromiso que tiene el capital o un préstamo que aún no se ha cancelado, como también los intereses, comisiones que salen del aquel préstamo, esto se debe cancelar en el tiempo pactado en el contrato del préstamo.

Desigualdad de Ingreso

Como menciona Terceiro Lomba (2016), la desigualdad es una distribución que se muestra como dispersión de cualquier atributo de bienestar de la ciudadanía como: el ingreso, salud, consumo, etc.

Como conceptualiza Salvador (2014), la desigualdad económica se conceptualiza como una distribución apropiada del ingreso. Esto quiere decir, de cómo veamos esta distribución diferir de lo que creemos es adecuada, entonces nuestro discernimiento estará afectado por los principios que definen la distribución correcta, estas son: el principio de necesidad frente al principio de mérito.

Según el Banco mundial (2017), la distribución de ingreso de una economía y la distribución perfectamente equitativa es calculada por el índice de GINI, que representa 0 una equidad perfecta y al contrario 1 una inequidad perfecta. El índice de GINI calcula la superficie que tiene la curva de Lorenz y la línea de equidad absoluta, esta curva muestra porcentajes conglomerados de ingreso total obtenidos frente al monto conglomerado del beneficiado.

Corrado Gini (1912), en su obra publicada *Variabilità e mutabilit*, donde desarrolla un método para calcular la desigualdad de una distribución, este se emplea en las diferentes ciencias como es la ingeniería, transporte, ecología, química, salud, etc. Teniendo principalmente el uso en el estudio de la desigualdad de los ingresos en el campo de la economía. El coeficiente de GINI que define el valor 0 como igualdad absoluta y el valor 1 como mayor desigualdad.

La Alta Dirección, es el órgano de decisión y conducción del Ministerio de Economía y Finanzas. De acuerdo con la Ley Orgánica del MEF que se aprueba por el decreto legislativo N° 325, la Alta Dirección está integrada por el Despacho Ministerial (el Ministro es la máxima autoridad política del Sector de Economía y Finanzas), los despachos viceministeriales de Economía y de Hacienda (el Viceministro de Hacienda es el encargado de formular, coordinar, ejecutar y supervisar las políticas en materia de presupuesto público, tesorería y endeudamiento, contabilidad, gestión de riesgos y gestión de recursos públicos) y por la Secretaría General. Adicionalmente el Ministerio de Economía y Finanzas, cuenta con Órganos de Control Institucional, de Defensa Jurídica y de Apoyo y Asesoramiento.

Los gastos del gobierno central se clasifican en gastos corrientes y gastos de capital. A su vez, los gastos corrientes se clasifican en gastos no financieros y financieros. Por otro lado, los gastos de capital están constituidos por la formación bruta de capital y otros gastos de capital. A los gastos de capital corresponden tanto a la adquisición de activos no financieros de duración mayor a un año, como a transferencias a otras unidades del sector público y/o

al sector privado para la adquisición de activos, así como a la adquisición de activos financieros (concesión neta de préstamos) con fines de política fiscal.

Ingresos del gobierno (T): están conformados por: i) los ingresos corrientes, que son los ingresos tributarios y no tributarios; y por ii) los ingresos de capital, que son los que provienen de las inversiones. Los ingresos tributarios provienen de los impuestos indirectos (que se cargan a los precios) y de los impuestos directos que se aplican a la renta o ingreso (Jiménez, 2011).

La estructuración del gasto público se hace siguiendo las clasificaciones: Institucional, Económica, Funcional Programática y Geográfica, dispuestas en la Ley N° 28411 - Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto, Ley que establece los principios, así como procesos (Programación, Formulación aprobación y ejecución) y procedimientos que regulan el sistema Nacional de Presupuesto de nuestro país. Quien programa, dirige, coordina, controla y evalúa la gestión del proceso presupuestario de las entidades del Gobierno Nacional (Gobierno Nacional, Gobierno Regional y Gobierno Local), programada por la Ley de Presupuesto del Sector Público para cada año Fiscal, que está sujeta a las directivas de la Ley General.

La Ley N° 27958 - Ley de Responsabilidad y Transparencia Fiscal (LRTF). En su versión actual, la LRTF establece una serie de reglas básicas para el manejo de las finanzas públicas, de las cuales las principales reglas macrofiscales son las siguientes:

1. El déficit fiscal del Sector Público No Financiero (SPNF) no debe sobrepasar al 1 por ciento del Producto Bruto Interno (PBI).
2. El gasto no financiero del Gobierno Central, no deberá ser mayor al 3 por ciento, en términos reales.
3. En el mediano plazo, el resultado económico del SPNF deberá acercarse al equilibrio o superávit fiscal.

A pesar de que las exigencias impuestas por la LRTF son varias, existen excepciones que permiten que exista espacio para la política fiscal contracíclica. Así, el Congreso de la República, a solicitud del Poder Ejecutivo, puede

suspender hasta por tres años el cumplimiento de cualquiera de las exigencias antes mencionadas, en caso de emergencia nacional o de crisis internacional. Además, si se observa que el PBI está bajando, el MEF puede notificar al Congreso para incumplir la primera restricción (déficit fiscal menor al 1 por ciento del PBI), aunque sin sobrepasar el 2.5 por ciento del PBI. Este período de gracia para el gasto fiscal se puede extender hasta tres años siempre que se pruebe que el PBI está aún por debajo del punto inicial.

1.4 Formulación del problema

1.4.1 Problema General

¿En qué medida el gasto público influye en la desigualdad de ingreso en el Perú: periodo 1997-2017?

1.4.2 Problema Específico

¿En qué medida los gastos corrientes influyen en la distribución del ingreso?

¿En qué medida los gastos de capital influyen en la distribución del ingreso?

¿En qué medida el servicio de la deuda influye en la distribución del ingreso?

1.5 Justificación del estudio

Toda investigación requiere ser justificado con la finalidad de establecer la utilidad e importancia que debe tener para la sociedad, y se sustentan en los siguientes aspectos:

La importancia: la presente investigación es importante porque permite conocer la incidencia del gasto público en la desigualdad de ingreso en Perú, con el propósito de determinar si el gasto público permite reducir la desigualdad de ingreso o los ha profundizado, esto permitirá conocer más nuestra realidad

social y económica con el fin de diseñar políticas públicas orientadas a reducir los niveles de desigualdad de nuestro país. La presente investigación servirá como documento de análisis y referencia para otros estudios posteriores, en particular a los estudiantes de las universidades y a las instituciones dedicadas a la investigación del presupuesto público, además permitirá ayudar a tomar adecuadas decisiones políticas a los decisores, como también contribuir al enriquecimiento del debate académico del gasto público para reducir la desigualdad del ingreso.

Conveniencia: La investigación permitirá conocer el nivel de influencia del gasto público hacia la desigualdad de ingreso, las normas y leyes que rigen el sistema presupuestario, y de qué manera son destinadas para los distintos resultados, en favor del cierre de brechas de nuestra sociedad.

Relevancia Social: Los resultados nos permitirán conocer la realidad financiera, de esta manera mejorar el uso eficiente y eficaz del presupuesto público, para reducir la demanda social de las zonas donde se encuentra mayor desigualdad.

Implicancias prácticas: Los resultados nos ayudarán a tener un mejor enfoque de los gastos públicos para contribuir en la mejora de la distribución del ingreso mediante nuevas reformas y mejoras en el sistema del gasto público.

Implicancias Teórica: Los resultados fomentarán el reforzamiento de las teorías, como también la creación de nuevas mejoras en el sistema de presupuesto público de las distintas economías.

1.6 Hipótesis

1.6.1 Hipótesis General

El gasto público influye de manera significativa en la disminución de la desigualdad de ingreso en el Perú periodo 1997-2017.

1.6.2 Hipótesis Específico

Los gastos corrientes influyen de manera significativa en la distribución del ingreso.

Los gastos de capital influyen de manera significativa en la distribución del ingreso.

El servicio de la deuda influye de manera significativa en la distribución del ingreso.

1.7 Objetivos

1.7.1 Objetivos General

Determinar en qué medida el gasto público, influye en la desigualdad del ingreso en el Perú periodo 1997-2017.

1.7.2 Objetivos Específicos

Analizar en qué medida los gastos corrientes influyen en la distribución del ingreso.

Analizar en qué medida los gastos de capital influyen en la distribución del ingreso.

Analizar en qué medida el servicio de la deuda influye en la distribución del ingreso.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de investigación

El tipo de diseño de investigación será el tipo aplicada.

El tipo de estudio es descriptivo - correlacional.

2.2 Variables, operacionalización

2.2.1 Variable independiente

VI: Gasto público

Indicadores:

X1: Gatos corrientes

X2: Gastos de capital

X3: Servicio de la deuda

2.2.2 Variable dependiente

VD: Desigualdad de ingreso

Indicadores:

Y1: Distribución del ingreso

Cuadro N° 01
Operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	VALORIZACIÓN
		Gastos corrientes	
Gasto Público	Categoría de Gasto	Gastos de capital	
		Servicio de la deuda	RAZÓN
Desigualdad de ingreso	Socioeconómica	Distribución del ingreso	

Elaboración: Propia

2.3 Población y muestra

En el caso de la presente investigación, la población será de 21 años, entre los cuales se toman los años desde 1997 hasta el 2017.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnica

Se recurrirá a la técnica de análisis documental.

2.4.2 Instrumentos

Se usarán como instrumentos, fichas textuales y de resumen, documentos y reportes de los indicadores de la economía peruana.

2.5 Métodos de análisis de datos

La información se procesará a través del uso de los paquetes estadísticos y econométricos como el Excel 2013 y Eviews 8.

El análisis se efectuará a través de regresión lineal múltiple.

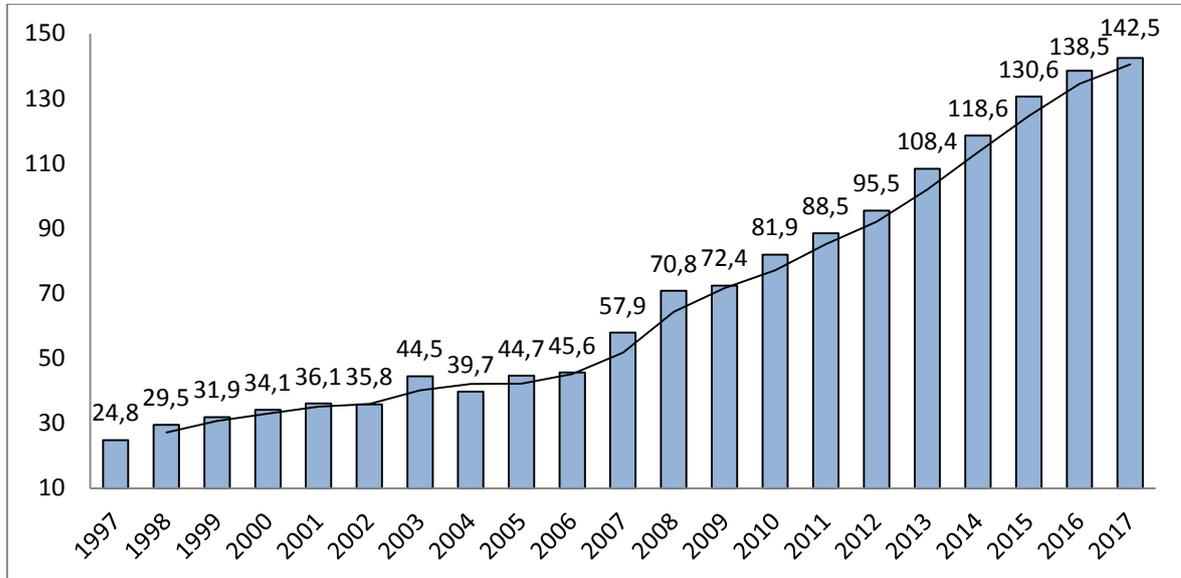
2.6 Aspectos éticos

Como aspectos éticos se utilizará las normas APA, el que permitirá respetar los derechos de autor de las citas textuales utilizadas.

III. RESULTADOS

3.1 Análisis del comportamiento del gasto público de la economía peruana

Gráfico N° 1
Presupuesto público por año: 1997 – 2017
(En miles de millones de soles)

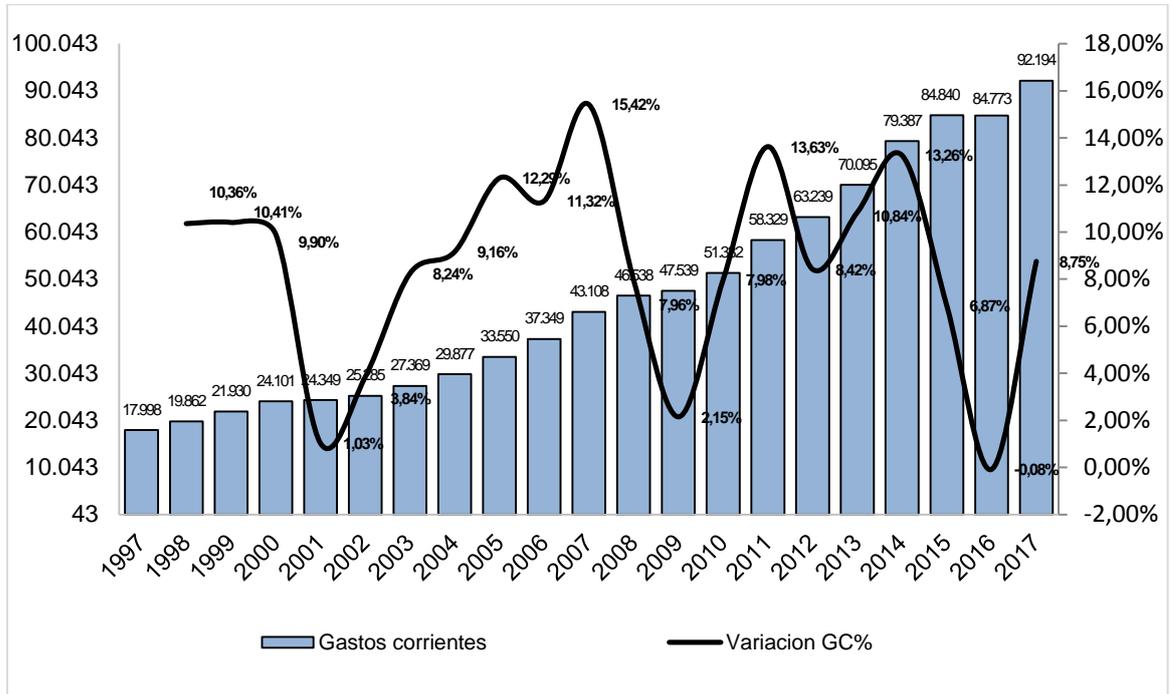


Fuente: MEF - Cuadros históricos
Elaboración: Propia

En el Gráfico N° 01, nos muestra el Presupuesto Público de nuestro país, observando el incremento continuo año tras año, resultado del incremento del Producto Bruto Interno. Teniendo 142,5 mil millones de presupuesto obtenido en el año fiscal, que representa un crecimiento del 4.7% con respecto al presupuesto del año 2016, donde las fuentes de financiamiento o recursos de financiamiento son: los recursos ordinarios, recursos directamente recaudados, recursos por operaciones oficiales de crédito, donaciones y transferencias, y recursos determinados (categoría de ingreso: corrientes, de capital, donaciones y transferencias, y financiamiento).

Del total de los ingresos públicos que se generan en el año fiscal, se tienen porcentajes en donde se destinan a gastos públicos, clasificándolos en Gasto no Financiero ni previsional (destinados a financiar: políticas públicas a nivel nacional, regional y local) y el gasto financiero y Previsional (gasto de pensiones, pago de servicio de la deuda pública y reserva de contingencia).

Gráfico N° 2
Gastos corrientes: 1997 – 2017
(Mil millones de soles)



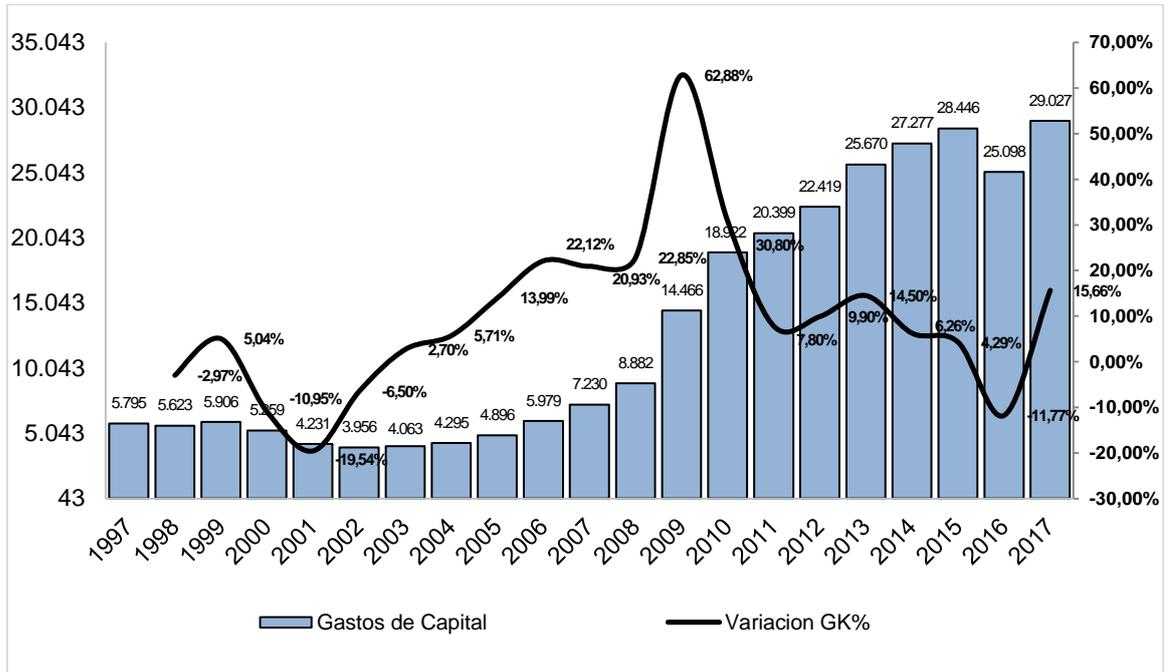
Fuente: MEF - Cuadros históricos
Elaboración: Propia

En el gráfico N° 02, se observa la tendencia creciente continua que tiene el gasto corriente, gasto que se encuentra dentro de la estructura del gasto público siguiendo la clasificación económica, este gasto se orienta como genérica de gasto a reservas de contingencia, personal y obligaciones sociales, pensiones y otras prestaciones sociales, bienes y servicios, donaciones y transferencias, y otros gastos. Realizado por las entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados en los presupuestos respectivos.

El gasto corriente como clasificación económica, tiene el mayor porcentaje donde se destina el presupuesto público en los años fiscales a diferencia del gasto de capital y de servicio de la deuda, esto dependiendo de las políticas macroeconómicas y fiscales que plante el gobierno de turno. Entonces llegamos a concluir que se gasta más en esta clasificación.

En el 2017 se gastó 92,194 mil millones de soles, esto debido al incremento anualmente de los ingresos públicos de nuestro país con respecto al incremento del producto bruto interno, y mostrando una variación máxima de 15.42% entre los años 2006 y 2007 y una mínima de -0.08% entre el 2015 y 2016.

Gráfico N° 3
Gastos de capital: 1997 – 2017
(Mil millones de nuevos)



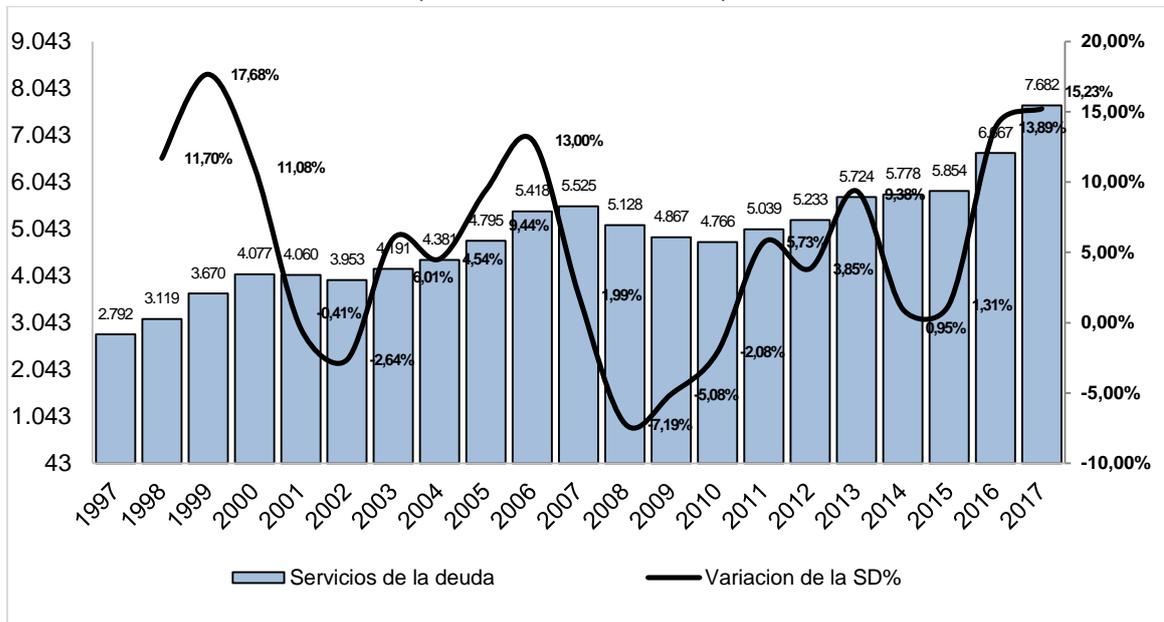
Fuente: MEF - Cuadros históricos
Elaboración: Propia

En el gráfico N° 03, se observa la tendencia creciente continua que tiene el gasto corriente desde el año 2003 al 2015, gasto que se encuentra dentro de la estructura del gasto público siguiendo la clasificación económica, este gasto se orienta como genérica de gasto a reservas de contingencia, donaciones y transferencias, otros gastos, adquisición de activos no financieros y adquisición de activos financieros. Realizado por las entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados en los presupuestos respectivos.

El gasto de capital como clasificación económica, tiene menor porcentaje a donde se destina el presupuesto público, de los cuales es menor al gasto corriente, pero mayor al servicio de la deuda, esto debido a las decisiones de políticas macroeconómicas y fiscales que plantee el gobierno de turno.

En el 2017 se llega a gastar 29,027 mil millones de soles, este gasto de capital genera empleo y es muy importante para el desarrollo de las zonas rurales, ya que aquí se genera infraestructura. Se muestra una variación máxima entre los años de 2008 y 2009 de 62.88% y una mínima entre los años de 2000 y 2001 de -19.54%.

Gráfico N° 4
Servicios de la deuda: 1997 – 2017
(Mil millones de soles)



Fuente: MEF - Cuadros históricos
Elaboración: Propia

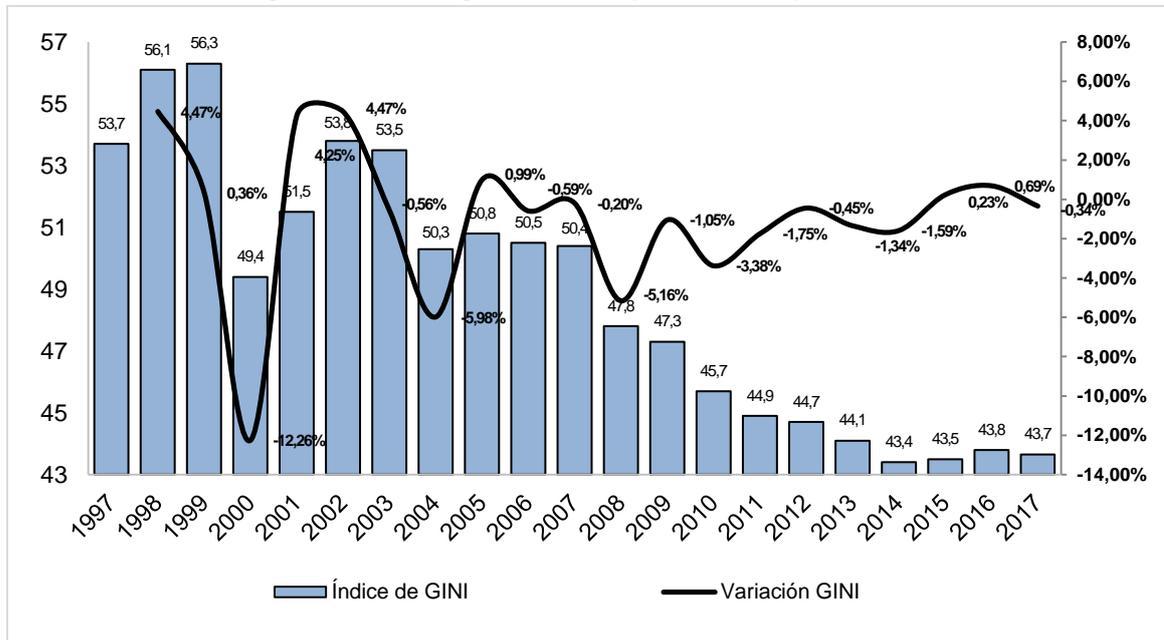
En el gráfico N° 04, se observa una tendencia creciente no tan empinada que tiene para el servicio de la deuda que muestra distintos intervalos de incremento, como entre los años de 2002 hasta el 2007 y en la actualidad desde 2010 al 2017, gasto que se encuentra dentro de la estructura del gasto público siguiendo la clasificación económica, este gasto se orienta como genérica de gasto solo a servicio de la deuda pública. Realizado por las entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados en los presupuestos respectivos.

El gasto de servicio de la deuda como clasificación económica es menor que las otras 2 clasificaciones a donde se destinan el presupuesto público en el año fiscal, de acuerdo a las decisiones de políticas macroeconómicas y fiscales que plantea el gobierno de turno en cada año.

Como podemos observar, en el 2017 se tiene una mayor deuda de 7,682 mil millones de soles, siendo la segunda variación entre años más alta, registrado con un 15.23%. Mostrándonos las dificultades que tiene el gobierno para generar fondos e ingresos en sus arcas, esto también al contexto interno y externo que se suscitó en los últimos años.

3.2 Evolución y variación de la desigualdad de ingreso

Gráfico N° 5
Desigualdad de ingreso: GINI y variación porcentual



Fuente: Banco Mundial - Cuadros históricos
Elaboración: Propia

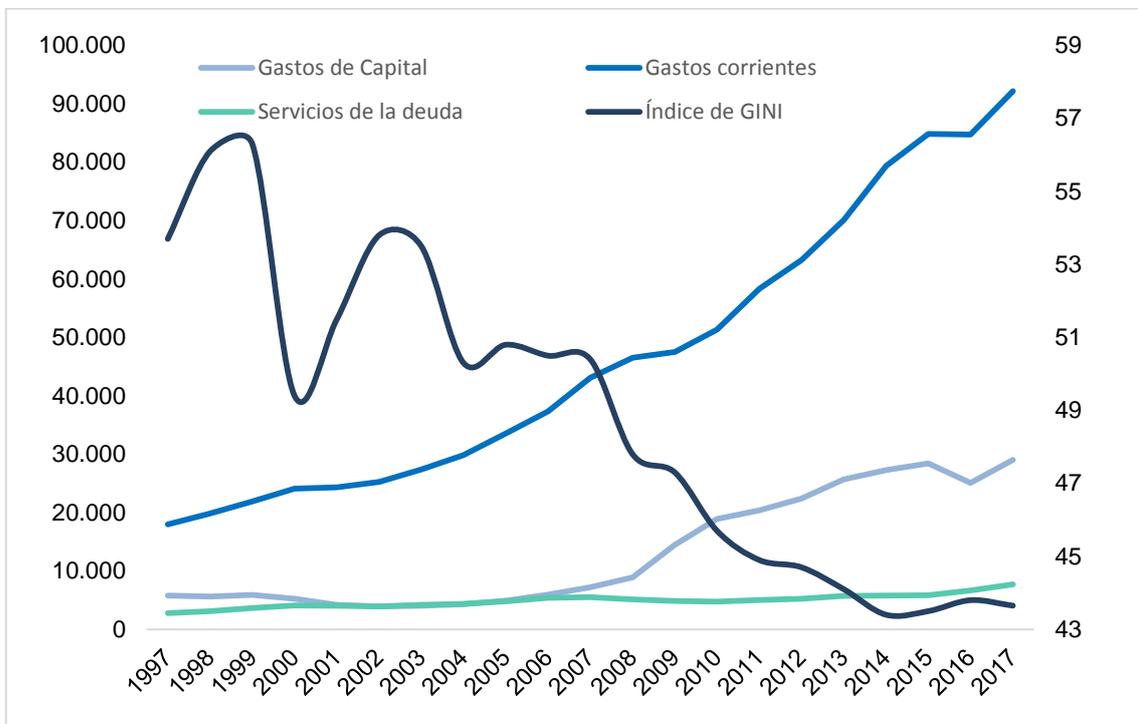
En el gráfico N° 05, se muestra la desigualdad de ingreso del Perú, utilizando como indicador al coeficiente de GINI, en donde se observa que el coeficiente en el Perú, ha tenido una tendencia decreciendo a partir del 2002, con 53.8% hasta tener el punto más bajo en el año 2014 con 43.4%, desde este año tiene una tendencia fluctuante para los años 2015 que tiene un coeficiente de 43.5%, creciendo el 2016 con un coeficiente de 43.8% y el 2017 decreciendo a 43.7%.

A lo largo de este periodo, el año donde nos muestra el mayor coeficiente de GINI es en el año 1999 con un 56.3% (mayor desigualdad de ingreso), gobierno del ex presidente Alberto Kenya Fujimori Fujimori, como también el de menor coeficiente de GINI en el año 2014 con un 43.4% (menor desigualdad de ingreso), esto en el gobierno del ex presidente Ollanta Moisés Humala Tasso. Las distintas variaciones anuales en las que nos muestra que en los años 2001 y 2002 tuvo una variación mayor de 4.47% con respecto a los demás años y entre los años 1999 y 2000 se tuvo una variación menor con -12.26%.

3.3 Análisis de la relación entre el gasto público y la desigualdad de ingreso

La relación entre el gasto público y la desigualdad de ingreso se muestra en el Gráfico N° 06, donde se observa que los diferentes gastos públicos tienen una tendencia positiva y el coeficiente de GINI una tendencia negativa. Esto a medida de que los gastos públicos se incrementan, el coeficiente de GINI disminuye (mayor igualdad de ingreso). Mostrándonos que la relación es negativa, a mayor gasto público, menor desigualdad de ingreso.

Gráfico N° 6
Perú: Gasto público e índice de GINI
Periodo: 1997-2017



Fuente: MEF – BM - Cuadros históricos
Elaboración: Propia

3.3.1 Regresión simple de gastos de corrientes vs desigualdad

Variable dependiente: Desigualdad de ingreso

Variable independiente: Gastos corrientes

Lineal: $Y = a + b \cdot X$

Tabla 1. Gasto corrientes y desigualdad de ingreso: Perú, 1997-2017

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
GC	-0.000165	1.66E-05	-9.915922	0.0000
C	56.53692	0.871017	64.90911	0.0000
R-squared	0.838057	Mean dependent var		48.81667
Adjusted R-squared	0.829534	S.D. dependent var		4.334320
S.E. of regression	1.789533	Akaike info criterion		4.092180
Sum squared resid	60.84616	Schwarz criterion		4.191658
Log likelihood	-40.96789	Hannan-Quinn criter.		4.113769
F-statistic	98.32551	Durbin-Watson stat		1.310699
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Eviews

Elaboración: Propia

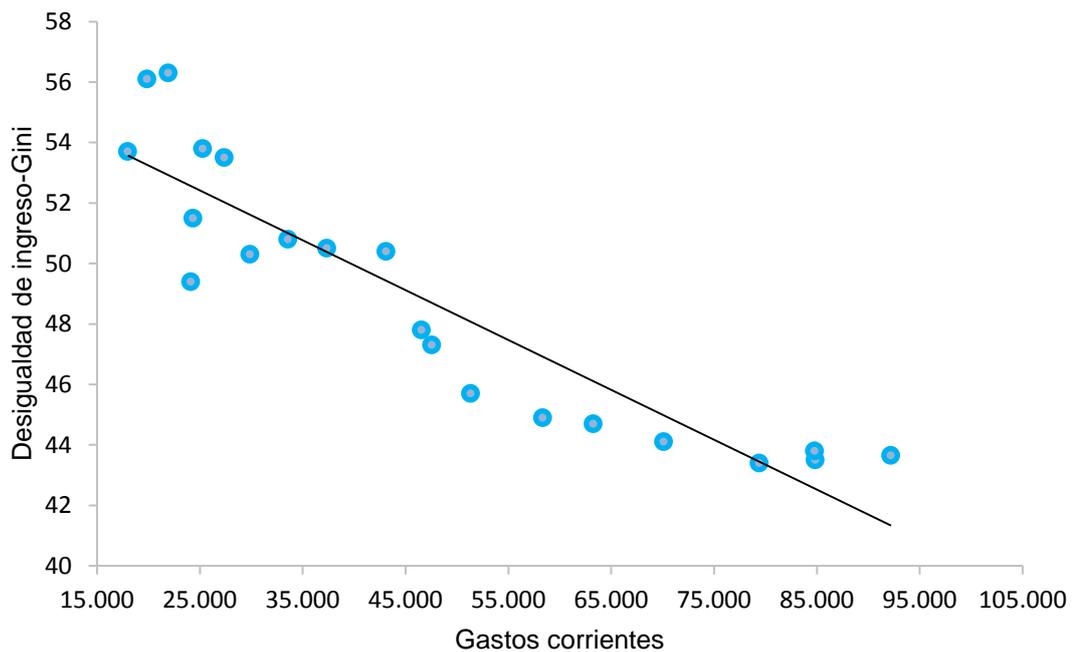
La ecuación de nuestro modelo empírico es:

$$\text{Desigualdad de ingreso} = 56.53692 - 0.000165 * \text{Gastos corrientes}$$

En la tabla 1, la variable dependiente es la desigualdad de ingreso y la variable independiente los gastos corrientes; vemos que ante un incremento de una (01) unidad de gastos corrientes la desigualdad se disminuye en 0.000165. Por otro lado tenemos el coeficiente de determinación $R^2 = 0.838057$, el cual nos mide la bondad de ajuste del modelo, es decir que las variaciones de la desigualdad están siendo explicadas por las variaciones de los gastos corrientes en un 83.80%, de este resultado también podemos obtener el coeficiente de correlación $r = -0,9155$, el cual nos mide el grado de asociación inversa entre la desigualdad y los gastos corrientes (Figura 1); además tenemos las pruebas de significancia individual representado por el estadístico t de gastos corrientes es -9.915922, con la probabilidad de 0.0000 que indica que el coeficiente es significativo en el modelo. Por otro lado, la autocorrelación que se mide a través del estadístico de Durbin Watson, que examina los residuos para determinar si hay alguna correlación significativa

basado en el orden en el que se presentan en el archivo de datos es 1.310699, lo cual nos indica la posibilidad de existencia de autocorrelación serial positiva en los residuos al nivel de confianza de 95%. La existencia de este hecho no es conveniente para inferir la significancia de la investigación, mencionado líneas arriba, que corregimos introduciendo una variable dummy.

Figura 1. Gastos corrientes y desigualdad



Fuente: Eviews
Elaboración: Propia

Ante, la existencia de autocorrelación, introduciendo una variable dummy logramos corregir este hecho, como se puede observar en la tabla 2, los estadísticos han mejorado en la significancia notablemente, el R^2 aumentó en un punto (84.97%), y lo más importante, el estadístico de Durbin-Watson nos indica que no hay autocorrelación, lo cual hace significativos a los coeficientes del modelo.

Tabla 2. Gasto corrientes y desigualdad con una dummy

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	57.07607	0.975085	58.53445	0.0000*
GC	-0.000153	1.95E-05	-7.841084	0.0000*
@DATE>@DATEVAL("2000")	-1.376800	1.163895	-1.182924	0.2522
R-squared	0.849739	Mean dependent var		48.81667
Adjusted R-squared	0.833043	S.D. dependent var		4.334320
S.E. of regression	1.771020	Akaike info criterion		4.112552
Sum squared resid	56.45721	Schwarz criterion		4.261769
Log likelihood	-40.18180	Hannan-Quinn criter.		4.144936
F-statistic	50.89562	Durbin-Watson stat		1.543972
Prob(F-statistic)	0.000000			

*significativo al nivel de significancia de 1%

Fuente: Eviews

Elaboración: Propia

3.3.2 Regresión simple de gastos de capital vs desigualdad

Variable dependiente: Desigualdad de ingreso

Variable independiente: Gastos de capital

Lineal: $Y = a + b \cdot X$

Tabla 3. Gastos de capital y la desigualdad: Perú, 1997-2017

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
GK	-0.000401	4.54E-05	-8.822018	0.0000*
C	54.11667	0.738718	73.25760	0.0000*
R-squared	0.803776	Mean dependent var		48.81667
Adjusted R-squared	0.793448	S.D. dependent var		4.334320
S.E. of regression	1.969861	Akaike info criterion		4.284195
Sum squared resid	73.72667	Schwarz criterion		4.383674
Log likelihood	-42.98405	Hannan-Quinn criter.		4.305785
F-statistic	77.82801	Durbin-Watson stat		1.166896
Prob(F-statistic)	0.000000			

*significativo al nivel de significancia de 1%

Fuente: Eviews

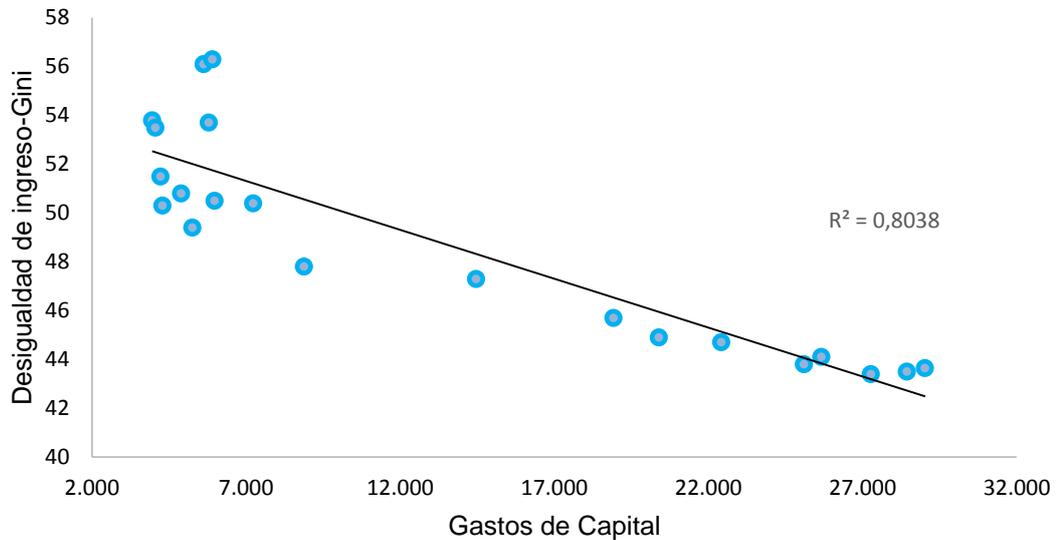
Elaboración: Propia

La ecuación de nuestro modelo empírico es:

$$\text{Desigualdad de ingreso} = 54.11667 - 0.000401 * \text{Gastos de capital}$$

En la Tabla 3, la variable dependiente es la desigualdad de ingreso y la variable independiente son los gastos de capital; vemos que ante un incremento de una (01) unidad de gastos de capital la desigualdad se disminuye en 0.000401. Por otro lado tenemos el coeficiente de determinación $R^2 = 0.803776$, el cual nos mide la bondad de ajuste del modelo, es decir que las variaciones de la desigualdad están siendo explicadas por las variaciones de los gastos de capital en un 80.37%, de este resultado también podemos obtener el coeficiente de correlación $r = -0,897$, el cual nos mide el grado de asociación negativa entre la desigualdad y los gastos de capital (Figura 2); además tenemos las pruebas de significancia individual representado por el estadístico t de gastos de capital que es -8.822018 , con la probabilidad de 0.0000 que indica que el coeficiente es significativo en el modelo. Por otro lado, la autocorrelación que se mide a través del estadístico de Durbin Watson, que examina los residuos para determinar si hay alguna correlación significativa basada en el orden en el que se presentan en el archivo de datos es 1.166896, lo cual nos indica la no existencia de autocorrelación serial positiva en los residuos al nivel de confianza de 95%. La no existencia de éste hecho es conveniente para inferir la significancia de la investigación, mencionada líneas arriba, en este caso introducir una variable dummy mejora significativamente los indicadores estadísticos.

Figura 2. Gastos de capital y desigualdad



Fuente: Eviews
Elaboración: Propia

Con la finalidad de mejorar notablemente los estadísticos, introducimos en la regresión una variable dummy que se puede observar en lo siguiente: el coeficiente de determinación aumento en 6 puntos porcentuales (86.69%)

Tabla 4. Gastos de capital y desigualdad con una dummy

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	55.86907	0.865769	64.53115	0.0000
GK	-0.000353	4.17E-05	-8.472525	0.0000
@DATE>@DATEVAL("2000")	-2.939125	1.005021	-2.924442	0.0091
R-squared	0.866978	Mean dependent var	48.81667	
S.E. of regression	1.666329	Akaike info criterion	3.990687	
Sum squared resid	49.97974	Schwarz criterion	4.139904	
F-statistic	58.65821	Durbin-Watson stat	2.060539	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Eviews
Elaboración propia

3.3.3 Regresión simple de servicio de la deuda vs desigualdad

Variable dependiente: Desigualdad de ingreso

Variable independiente: Servicio de la deuda-SD

Lineal: $Y = a + b \cdot X$

Tabla 5. Servicio de la deuda y la desigualdad: Perú, 1997-2017

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
Servicio de la deuda	-0.003083	0.000502	-6.135937	0.0000*
C	63.89596	2.520977	25.34572	0.0000*
R-squared	0.664606	Mean dependent var		48.81667
Adjusted R-squared	0.646953	S.D. dependent var		4.334320
S.E. of regression	2.575355	Akaike info criterion		4.820245
Sum squared resid	126.0166	Schwarz criterion		4.919723
Log likelihood	-48.61257	Hannan-Quinn criter.		4.841834
F-statistic	37.64972	Durbin-Watson stat		0.842364
Prob(F-statistic)	0.000007			

*significativo al nivel de significancia de 1%

Fuente: Elaboración propia

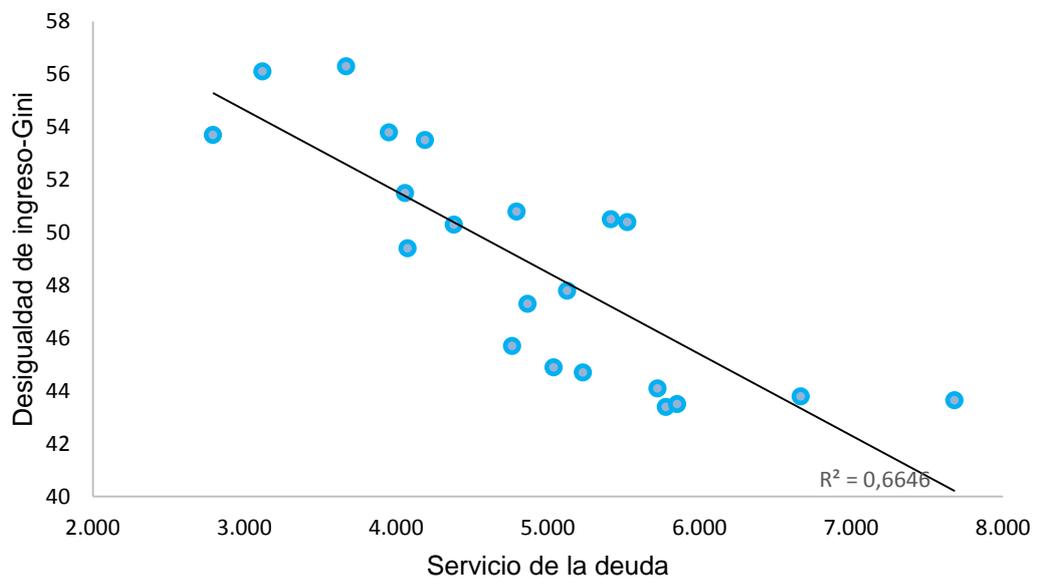
La ecuación de nuestro modelo empírico es:

$$\text{Desigualdad de ingreso} = 63.89596 - 0.003083 \cdot \text{Deuda}$$

En la Tabla 5, la variable dependiente es la desigualdad del ingreso y la variable independiente servicio de la deuda; vemos que ante un incremento de una (01) unidad del servicio de la deuda la desigualdad se disminuye en 0.00308. Por otro lado tenemos el coeficiente de determinación $R^2 = 0.664606$, el cual nos mide la bondad de ajuste del modelo, es decir que las variaciones de la desigualdad están siendo explicadas por las variaciones de los gastos de la deuda, escasamente en un 66.46%, además, de este resultado también podemos obtener el coeficiente de correlación débil de 81.52% ($r = -0,8152$), el cual nos mide el

grado de asociación entre la desigualdad y los gastos de la deuda (Figura 3); además tenemos las pruebas de significancia individual representado por el estadístico t de gastos de la deuda que es -6.135937, con la probabilidad de 0.0000 que indica que el coeficiente es significativo en el modelo. Por otro lado, la autocorrelación que se mide a través del estadístico de Durbin Watson, que examina los residuos para determinar si hay alguna correlación significativa basada en el orden en el que se presentan en el archivo de datos es 0.842364, lo cual nos indica la existencia de autocorrelación serial positiva en los residuos al nivel de confianza de 95%. La existencia de este hecho no es conveniente para inferir la significancia de la investigación, mencionado líneas arriba, por lo introducimos una variable dummy en la regresión para eliminar el efecto de autocorrelación (tabla 6).

Figura 3. Servicio de la deuda y la desigualdad



Fuente: Eviews
 Elaboración: Propia

Tabla 6. Servicio de la deuda y la desigualdad con una dummy

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	58.77204	1.827336	32.16269	0.0000*
Servicio de la deuda	-0.001527	0.000421	-3.622109	0.0019*
@DATE>@DATEVAL("2007")	-5.225296	0.943936	-5.535646	0.0000*
R-squared	0.875891	Mean dependent var		48.81667
Adjusted R-squared	0.862101	S.D. dependent var		4.334320
S.E. of regression	1.609541	Akaike info criterion		3.921339
Sum squared resid	46.63121	Schwarz criterion		4.070556
Log likelihood	-38.17406	Hannan-Quinn criter.		3.953723
F-statistic	63.51667	Durbin-Watson stat		1.734050
Prob(F-statistic)	0.000000			

*significativo al nivel de significancia de 1%

Fuente: Elaboración propia

La introducción de un variable dummy, mejora lo suficiente y significativamente los estadísticos del modelo, eliminando los efectos de autocorrelación, aumentando el coeficiente de determinación o de bondad de ajuste del modelo aproximadamente en 11 puntos porcentuales (87.58%), de la misma manera aumentando el valor de los parámetros del modelo haciéndoles más significativos de manera individual.

3.4 Contrastación de Hipótesis

Para demostrar inferencia estadística de las hipótesis planteadas, se basa en los fundamentos estadísticos y econométricos, y la contratación de hipótesis específica y general, tanto la aceptación y rechazo de las hipótesis nulas se sustentan en la regla de decisión, tanto significancia global y específica:

Regla de Rechazo: Significancia Global

Método de Valor-P: Rechazar H_0 si $valor - p \leq \alpha$

Método de F-senedor: Rechazar H_0 si $F \geq F_\alpha$

Regla de Rechazo: Significancia Individual

Método de Valor-P: Rechazar H_0 si $valor - p \leq \alpha$

Método de t.-student: Rechazar H_0 si $T \leq -t_{\frac{\alpha}{2}}$ ó $T \geq t_{\frac{\alpha}{2}}$

3.4.1 Contrastación de la primera Hipótesis

H_0 : Los gastos corrientes **no influyen** de manera significativa en la distribución del ingreso.

H_A : Los gastos corrientes **influyen** de manera significativa en la distribución del ingreso.

Tabla 7. Coeficientes y significancia

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	57.07607	0.975085	58.53445	0.0000
GC	-0.000153	1.95E-05	-7.841084	0.0000
@DATE>@DATEVAL("2000")	-1.376800	1.163895	-1.182924	0.2522
R-squared	0.849739	Mean dependent var		48.81667
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Eviews
Elaboración: Propia

Pruebas de significancia Global

$H_0: R^2 \leq 70\%$

$H_a: R^2 > 70\%$

Rechazar $H_0: R^2 \leq 70\%$, si $valor - p \leq \alpha = 0.05$

Como se puede observar, el resultado de la regresión lineal en la Tabla 7, que $R^2 = 0.8497 > 0.70$, y además el *valor - p* = 0,0000 $\leq \alpha = 0.05$, por lo que rechazamos la hipótesis nula " $H_0: R^2 \leq 70\%$ ", es decir, existe una relación estadísticamente significativa entre los gasto corrientes y la desigualdad en la distribución del ingreso, en el periodo de 1997-2017, con un nivel de confianza del 95%. Además, el estadístico R-Cuadrado indica que el modelo ajustado explica 84.97% de la variabilidad de la desigualdad en la distribución del ingreso.

Pruebas de significancia individual

$$H_0: \beta_1 = 0$$

$$H_a: \beta_1 \neq 0$$

Rechazar $H_0: \beta_1 = 0$, si el *valor - p* $\leq \alpha = 0.05$

Rechazar $H_0: \beta_1 = 0$, si $t \leq -t_{\frac{\alpha}{2}}$ ó $t \geq t_{\frac{\alpha}{2}}$

Como los resultados de la regresión lineal que nos detalla en la Tabla 7, podemos ver que el *valor - p* = 0.0000 $< \alpha = 0.05$, además, que la $t = -7.841084 \leq -t_{\frac{\alpha}{2}} = -2.0150$, por lo existe suficiente información y razón para rechazar la hipótesis nula " H_0 : Los gastos corrientes no influyen de manera significativa en la distribución del ingreso", y aceptar la hipótesis alternativa, es decir, que la $\beta_1 = -0.000153 \neq 0 =$ "Los gastos corrientes influyen de manera significativa en la desigualdad de la distribución del ingreso".

3.4.2 Contrastación de la segunda Hipótesis

H_0 : Los gastos de capital **no influyen** de manera significativa en la distribución del ingreso.

H_A : Los gastos de capital **influyen** de manera significativa en la distribución del ingreso.

Tabla 8. Coeficientes y significancia

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	55.86907	0.865769	64.53115	0.0000
Gastos de capital	-0.000353	4.17E-05	-8.472525	0.0000
@DATE>@DATEVAL("2000")	-2.939125	1.005021	-2.924442	0.0091
R-squared	0.866978	Mean dependent var		48.81667
F-statistic	58.65821	Durbin-Watson stat		2.060539
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Eviews

Elaboración: Propia

Pruebas de significancia Global

$$H_0: R^2 \leq 70\%$$

$$H_a: R^2 > 70\%$$

 Rechazar $H_0: R^2 \leq 70\%$, si el valor $-p \leq \alpha = 0.05$

Como se puede observar, el resultado de la regresión lineal en la Tabla 8, que $R^2 = 0.8669 > 0.70$, y además el valor $-p = 0,0000 \leq \alpha = 0.05$, por lo que rechazamos la hipótesis nula " $H_0: R^2 \leq 70\%$ ", es decir, existe una relación estadísticamente significativa entre los gastos de capital y la desigualdad en la distribución del ingreso, en el periodo de 1997-2017, con un nivel de confianza del 95%. Además, el estadístico R-Cuadrada indica que el modelo ajustado explica 86.69% de la variación de la desigualdad en la distribución del ingreso.

Pruebas de significancia individual

$$H_0: \beta_1 = 0$$

$$H_a: \beta_1 \neq 0$$

Rechazar $H_0: \beta_1 = 0$, si el valor $-p \leq \alpha = 0.05$

Rechazar $H_0: \beta_1 = 0$, si $t \leq -t_{\frac{\alpha}{2}}$ ó $t \geq t_{\frac{\alpha}{2}}$

Como los resultados de la regresión lineal que nos detalla en la tabla anterior podemos ver que el valor $-p = 0.0000 < \alpha = 0.05$, además, que la $t = -8.472525 \leq -t_{\frac{\alpha}{2}} = -2.0150$ por lo existe suficiente información y razón para rechazar la hipótesis nula “ H_0 : Los gastos de capital no influyen de manera significativa en la distribución del ingreso.”, es decir, que la $\beta_1 = -0.000353 \neq 0$, es decir que se acepta la hipótesis alternativa, que “Los gastos de capital influyen de manera significativa en la distribución del ingreso”.

3.4.3 Contrastación de la tercera Hipótesis

H_0 : El servicio de la deuda **no influye** de manera significativa en la distribución del ingreso.

H_A : El servicio de la deuda **influye** de manera significativa en la distribución del ingreso.

Tabla 9. Coeficientes y significancia

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	58.77204	1.827336	32.16269	0.0000
SD	-0.001527	0.000421	-3.622109	0.0019
@DATE>@DATEVAL("2007")	-5.225296	0.943936	-5.535646	0.0000
R-squared	0.875891	Mean dependent var		48.81667
F-statistic	63.51667	Durbin-Watson stat		1.734050
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Eviews
Elaboración: Propia

Pruebas de significancia Global

$$H_0: R^2 \leq 70\%$$

$$H_a: R^2 > 70\%$$

Rechazar $H_0: R^2 \leq 70\%$, si el valor $-p \leq \alpha = 0.05$

Como se puede observar, el resultado de la regresión lineal en la Tabla 9, que $R^2 = 0.8758 > 0.70$, y además el valor $-p = 0,0000 \leq \alpha = 0.05$, por lo que rechazamos la hipótesis nula " $H_0: R^2 \leq 70\%$ ", es decir, existe una relación estadísticamente significativa entre los servicios de la deuda y la desigualdad en la distribución del ingreso, en el periodo de 1997-2017, con un nivel de confianza del 95%. Además, el estadístico R-Cuadrada indica que el modelo ajustado explica 87.58% de la variación de la desigualdad en la distribución del ingreso.

Pruebas de significancia individual

$$H_0: \beta_1 = 0$$

$$H_a: \beta_1 \neq 0$$

Rechazar $H_0: \beta_1 = 0$, si el valor $-p \leq \alpha = 0.05$

Rechazar $H_0: \beta_1 = 0$, si $t \leq -t_{\frac{\alpha}{2}}$ ó $t \geq t_{\frac{\alpha}{2}}$

Como los resultados de la regresión lineal que nos detalla en la Tabla 9, podemos ver que el valor $-p = 0.0019 \geq \alpha = 0.05$, además, que la $t = -3.622109 < t_{\frac{\alpha}{2}} = -2.0150$ por lo que existe suficiente información y razón para rechazar la hipótesis nula " H_0 : El servicio de la deuda no influye de manera significativa en la distribución del ingreso", es decir, se acepta la hipótesis alternativa, que implica que el coeficiente : $\beta_1 = -0.001527 \neq 0$, que implica "El servicio de la deuda influye de manera significativa en la distribución del ingreso".

IV. DISCUSIÓN

Como nos menciona Iriarte en su investigación, los factores más importantes en la determinación del ingreso en México es la educación y la apertura comercial, ya que la primera genera que en el largo plazo las personas accedan a mayores ingresos y la segunda en el corto plazo genera tecnología de esta manera aumenta la mano de obra, como también realiza en su tesis Galaviz, que muestra la incidencia directa de la educación hacia la desigualdad, ambos investigadores enfocan al factor educación como la determinante de la reducción de la desigualdad de ingresos. Estos resultados con la que concuerda nuestra investigación, ya que en años anteriores de ha estado aumentando los gastos corrientes y de capital, por consiguiente se incrementó el gasto en el sector educación, sector que es eje principal del desarrollo humano. Los resultados de nuestra investigación muestran que el incremento de una unidad de los gastos corrientes disminuye la desigualdad en 0.015%, y el incremento de una unidad del gasto de capital disminuye la desigualdad en 0.035%, este sector ha sido eje principal para la disminución de la desigualdad en los últimos años, generando que las personas accedan a mayores ingresos y siendo de mayor importancia llegar a la meta de gasto en el sector educación al 6% del PBI, este retraso debido a falta de un manejo eficiente del presupuesto y falta de verdaderas políticas públicas en educación. Estas 3 investigaciones son respaldadas por la teoría de Kuznets donde menciona que la desigualdad en la distribución está relacionada al factor trabajo, lo que hace que la educación sea la principal promotora en generar mano de obra calificada para los distintos sectores productivos y de esta manera tengan mayores ingresos, y así disminuir la desigualdad de ingreso.

En la teoría encontrada de Solow, Lewis, Kaldor, principalmente Kuznets y también Acemoglu, donde sus trabajos se componen de la relación entre el crecimiento económico, que se traduce en mayores gastos y de esta manera al mejor dinamismo de la distribución del ingreso, estas teorías respaldan a nuestra investigación y a las siguientes, ya que debido al crecimiento económico constante, se tuvo un aumento del gasto público en los últimos

años. Analizando nuestros resultados que muestran una relación inversa entre los gastos públicos y la desigualdad de ingreso, como también la bondad de ajuste de nuestro modelo donde las variaciones de la desigualdad son explicadas por las variaciones de los gastos corrientes y los gastos de capital en un 84.97%, y 86.69% respectivamente, mostrando la importancia de la variable gasto público para la reducción de la desigualdad de ingreso en nuestro país, y pudiéndose tener mejores indicadores en la distribución de nuestro ingreso, a falta de políticas bien implementadas y a un sistema financiero que otorgue las condiciones de buen manejo presupuestario, con lo que coincidimos con Ventura en su tesis, donde señala que el crecimiento económico tuvo niveles de crecimiento aceptable, esto permitiendo reducir los niveles de desigualdad de nuestra economía peruana, y Argotte en su tesis donde muestra que el gasto público afecta a la actividad económica de Venezuela, teniendo un impacto mayor en épocas de booms petroleros. Sosteniendo todas estas investigaciones una misma idea sobre sus resultados.

En la tesis de Quiñones, donde afirma que el crecimiento económico y el gasto público ayuda en la reducción de la pobreza, ya que este gasto es un instrumento que el gobierno puede controlar, que coincide con nuestra investigación donde se sostienen diferentes leyes y normas que se basan en el proceso adecuado para la asignación de los gastos del presupuesto, y que de acuerdo a los resultados obtenidos, se muestran los coeficientes de correlación en nuestros resultados de los gastos corrientes, de capital y servicios de la deuda en un -0.9155, -0.897 y -0.8152 respectivamente, señalando que tienen una relación inversa con la desigualdad de ingreso, sabiendo esto, se deben de mejorar y cambiar las leyes y normas para el adecuado manejo de la política fiscal en nuestro país de esta manera controlar el gasto. Estas investigaciones se apoyan con la literatura revisada donde menciona que una mayor desigualdad de ingresos se relaciona inversamente con el crecimiento económico según Alisa y Rodrick.

En el estudio de Gamarra, donde muestra que el crecimiento económico eleva la desigualdad de ingreso en las regiones pobres, y lo contrario en las regiones de mediano y alto ingreso. Con la literatura realizada por Kaldor que apoya nuestra investigación y a la anterior, donde muestra que un mayor crecimiento se traduce en mayores ingresos, asimismo mayores ingresos fiscales, y este a su vez puede traducirse en mayores gastos o en mayor distribución de los ingresos, nuestra investigación se apoya en esta teoría, mostrando que en el año 2017 de recaudó 142.5 mil millones lo que generó un aumento del gasto público: gasto corriente de 92,194 mil millones, gasto de capital 29,027 y servicio de la deuda un 7,682 mil millones, lo que permite tener un índice de Gini disminuido en el año 2017 de 43.7 (reducida la desigualdad de ingreso), gracias a las políticas implementadas por los gobiernos pasados en donde prioriza a las regiones pobres, ya que la desigualdad es mayor en estos lugares que a diferencia de las regiones ricas. Los gastos públicos se enfocan al cierre de brechas y a esto es donde se deben enfocar los proyectos de inversión tanto público, como privadas.

V. CONCLUSIONES

1. Ante un incremento de una unidad de gastos corrientes, la desigualdad disminuye en 0.015%. Asimismo, las variaciones de la desigualdad de distribución del ingreso están siendo explicadas por las variaciones en los gastos corrientes en un 84.97%, esto implica que una distribución de los gastos que sea de manera equitativa, generaría menor desigualdad en nuestro país. Estos gastos son mayores a diferencia de los otros gastos que mencionamos ya que el 2017 se destinó un 35% de presupuesto en personal y obligaciones sociales y un 27% en bienes y servicios.
2. Al darse un incremento de una unidad de gastos de capital la desigualdad disminuye en 0.035%, por otro lado, las variaciones de la desigualdad están siendo explicadas por las variaciones de los gastos de capital en un 86.69%. Esta variable es la más significativa, pero se destina en menor proporción ya que en el 2017, tuvo un 30% de todo el presupuesto fiscal. Es por ello que se debe tener mayor importancia en este gasto ya que contribuye en la reducción de desigualdad.
3. Como tercera conclusión tenemos que, ante un incremento de una unidad de gastos de servicio de la deuda, la desigualdad disminuye en 0.153%, además, las variaciones de la desigualdad están siendo explicadas por las variaciones de los gastos del servicio de la deuda en un 87.58%, esto nos indica que los efectos de pago de la deuda externa tanto interna, disminuye la desigualdad en la distribución de los ingresos en nuestro país. Lo que nos explica que al hacer los pagos disminuye también la deuda de cada ciudadano, ya que en cada préstamo que hace el país se endeuda a la población.

VI. RECOMENDACIONES

1. Reestructurar nuestro sistema financiero adecuadamente con Leyes, decretos y normas que permitan una mejor distribución de nuestros ingresos, ya que actualmente son mayores a los años fiscales anteriores debido al crecimiento económico que ha tenido nuestro país, pero este crecimiento aún no se refleja en el desarrollo económico anhelado por todos.
2. Emplear políticas públicas que estén basadas en el cierre de brechas sociales con datos actualizados y los decisores mejor capacitados en esta materia, para que haya una mejor equidad en las diferentes zonas de nuestra región y que el gasto público llegue a quien más lo necesite.
3. El gobierno de turno como el ente rector, debe priorizar los diferentes gastos como los gastos corrientes, para generar mejores y mayores remuneraciones a los servidores públicos, también como al gasto de capital incentivando la inversión en infraestructura en sectores prioritarios de nuestra economía con el fin de dinamizar el empleo, y la deuda pública reduciéndola, ya que no es conveniente hacer préstamos si nuestra economía está en un constante crecimiento. De esta manera reducir la desigualdad de ingreso.
4. La reestructuración y mejora de las diferentes instituciones del estado que están inmersos en el sistema de los gastos del presupuesto público, que no son suficientemente eficientes para poder destinar los ingresos recaudados hacia los pliegos, como también la falta de una base de fiscalización pertinente de los gastos públicos por parte de los entes encargados, y la inmersión de la ciudadanía en estos temas.

VII. REFERENCIAS

- Acemoglu, D. (1996). *Matching, Heterogeneity and the Evolution of Income Distribution*. Department of Economics. Massachusetts: Massachusetts Institute of Technology.
- Alesina, A., & Rodrik, D. (1994). Distributive politics and economic growth. *he Quarterly Journal of Economics*.
- Amarante, V. (2004). *Crecimiento Económico y Desigualdad: una revisión bibliográfica*.
- Argotte, M. (2009). Influencia del gasto público sobre la actividad económica en Venezuela durante el periodo I-1984 al I-2009. Venezuela: Universidad Católica Andrés Bello.
- Galavíz, R. (2016). La desigualdad y el gasto público en educación en México 1990-2010 un análisis del índice de Theil. México: Universidad autónoma de México.
- Gamarra, V. (2017). Pobreza, desigualdad y crecimiento económico un enfoque regional del caso peruano. Perú: Universidad Católica del Perú.
- Iriarte, C. (2011). Análisis de la relación crecimientos económico y desigualdad en México. México: Instituto Politécnico Nacional.
- Jiménez, F. (2011). *Crecimiennto economico: Enfoques y Modelos*. Lima: Fondo Editorial de PUCP.
- Jiménez, F. (2011). *Crecimiento Económico: Enfoques y Modelos* (Primera ed.). lima: Fondo Editorial PUCP.
- Kaldor, N. (1956). Alternative theories of distribution. *Review of Economic Studies* 23.
- Kuznets, S. (1955). Economic growth and income inequality. *American Economic Review* 45.
- Lewis, W. (1954). *Economic development with unlimited supplies of labour*. Manchester : Manchester School.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (03 de Diciembre de 2014). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-instrumento/directivas/12276-directiva-n-005-2010-ef-76-01-de-ejecucion-presupuestaria-modificada-por-r-d-n-027-2014-ef-50-01/file>
- Oxfam (2016). *Agenda contra la desigualdad: cinco temas críticos para cerrar las brechas*. Documento N° 2.
- Prieto Hormoza, M. I. (2012). Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006-2010). Lima, Perú.
- Quiñones, N. (2016). Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú 2004-2012. Perú: Universidad Pontificia Católica del Perú.
- Sen, A. (1996). *On economic inequality*. Oxford: Clarendon Press.

Solow, R. (1956). A contribution to the theory of economic growth. *Quarterly Journal of Economics* 70, 65 – 94.

Ventura, H. (2015). Incidencia del crecimiento económico en la desigualdad económica en el Perú 1997-2014. Perú: Universidad Nacional de Trujillo.

ANEXO 1 INSTRUMENTO

Cuadro N° 02
Datos Históricos

Año	Índice de GINI	Variación GINI	Gastos corrientes	Variación GC%	Gastos de Capital	Variación GK%	Servicios de la deuda	Variación de la SD%
1997	53.7		17,998		5,795		2,792	
1998	56.1	4.47%	19,862	10.36%	5,623	-2.97%	3,119	11.70%
1999	56.3	0.36%	21,930	10.41%	5,906	5.04%	3,670	17.68%
2000	49.4	-12.26%	24,101	9.90%	5,259	-10.95%	4,077	11.08%
2001	51.5	4.25%	24,349	1.03%	4,231	-19.54%	4,060	-0.41%
2002	53.8	4.47%	25,285	3.84%	3,956	-6.50%	3,953	-2.64%
2003	53.5	-0.56%	27,369	8.24%	4,063	2.70%	4,191	6.01%
2004	50.3	-5.98%	29,877	9.16%	4,295	5.71%	4,381	4.54%
2005	50.8	0.99%	33,550	12.29%	4,896	13.99%	4,795	9.44%
2006	50.5	-0.59%	37,349	11.32%	5,979	22.12%	5,418	13.00%
2007	50.4	-0.20%	43,108	15.42%	7,230	20.93%	5,525	1.99%
2008	47.8	-5.16%	46,538	7.96%	8,882	22.85%	5,128	-7.19%
2009	47.3	-1.05%	47,539	2.15%	14,466	62.88%	4,867	-5.08%
2010	45.7	-3.38%	51,332	7.98%	18,922	30.80%	4,766	-2.08%
2011	44.9	-1.75%	58,329	13.63%	20,399	7.80%	5,039	5.73%
2012	44.7	-0.45%	63,239	8.42%	22,419	9.90%	5,233	3.85%
2013	44.1	-1.34%	70,095	10.84%	25,670	14.50%	5,724	9.38%
2014	43.4	-1.59%	79,387	13.26%	27,277	6.26%	5,778	0.95%
2015	43.5	0.23%	84,840	6.87%	28,446	4.29%	5,854	1.31%
2016	43.8	0.69%	84,773	-0.08%	25,098	-11.77%	6,667	13.89%
2017	43.7	-0.34%	92,194	8.75%	29,027	15.66%	7,682	15.23%

Fuente: Banco Mundial – MEF – Cuadros Históricos

Elaboración: Propia

ANEXO 2

FICHA TÉCNICA 1

Instrumento	Recolección de información del gasto público
Autor	Ministerio de Economía y Finanzas
Año	2018
País	Perú
Lugar de aplicación	Perú
Objetivo	Determinar en qué medida el gasto público influye en la desigualdad de ingreso en el Perú durante los años 1997- 2017
Variable	Gasto público
Dimensiones	Categoría de gasto
Adaptado	Dannys Vidal Chavez Jorge
Validez estadística	No amerita realizar, puesto que la información es recopilada a través de los documentos validados y estandarizados, validada por los entes rectores a través de informaciones remitidas en conciliaciones y evaluaciones presupuestales
Índice de confiabilidad	La validez de la información se encuentra respaldada por el Ministerio de Economía y Finanzas
Aspectos a evaluar	El instrumento se estructuró de la siguiente manera: 1. Indicadores del gasto público 1997-2017 1.1 Gastos corrientes. 1.2 Gastos de capital. 1.3 Servicios de la deuda.
Valoración	Tipo: Cuantitativo Clase: Continua Escala: Razón Unidad de Medida: Soles (S/.)

Elaboración: Propia

ANEXO 3

FICHA TÉCNICA 2

Instrumento	Recolección de información de la desigualdad de ingreso
Autor	Banco Mundial
Año	2018
País	Perú
Lugar de aplicación	Perú
Objetivo	Determinar en qué medida el gasto público influye en la desigualdad de ingreso en el Perú durante los años 1997- 2017
Variable	Desigualdad de ingreso
Dimensiones	Socioeconómica
Adaptado	Dannys Vidal Chavez Jorge
Validez estadística	No amerita realizar, puesto que la información es recopilada a través de los documentos validados y estandarizados, validada por los entes rectores a través de informaciones remitidas en conciliaciones y evaluaciones presupuestales
Índice de confiabilidad	La validez de la información se encuentra respaldada por el Banco Mundial
Aspectos a evaluar	El instrumento se estructuró de la siguiente manera: 2. Indicador de la desigualdad de ingreso 1997-2017 2.1 Distribución del ingreso.
Valoración	Tipo: Cuantitativo Clase: Continua Escala: Razón Unidad de Medida: Soles (S/.)

Elaboración: Propia

ANEXO 4

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Gasto público y desigualdad de ingreso: Perú 1997-2017

PROBLEMA General	OBJETIVOS General	HIPÓTESIS General	VARIABLES	DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	
PG: ¿En qué medida el gasto público influye en la desigualdad del ingreso en el Perú: periodo 1997-2017?	OBG: Determinar en qué medida el gasto público, influye en la desigualdad del ingreso en el Perú: periodo 1997-2017	HPG: El gasto público influye de manera significativa en la disminución de la desigualdad del ingreso en el Perú periodo: 1997-2017	<p><u>Variable independiente</u></p> <p>GASTO PÚBLICO</p> <p>2.1. Gastos Corrientes. 2.2. Gastos de Capital. 2.3. Servicio de la deuda.</p> <p><u>Variable Dependiente</u></p>	<p>TIPO: Aplicada</p> <p>Nivel: Explicativo</p> <p>DISEÑO: No experimental - Descriptivo, Correlacional</p> <p>METODO: Regresión lineal múltiple</p>		
Específicos:	Específicos:	Específicas:		TÉCNICA INSTRUMENTOS	POBLACIÓN: 1997-2017, 21 años	
PE1: ¿En qué medida los gastos corrientes influyen en la distribución del ingreso?	OBE1: Analizar en qué medida los gastos corrientes influyen en la distribución del ingreso.	HPE1: Los gastos corrientes influyen de manera significativa en la distribución del ingreso.	DESIGUALDAD DEL INGRESO			
PE2: ¿En qué medida los gastos de capital influyen en la distribución del ingreso?	OBE2: Analizar en qué medida los gastos de capital influyen en la distribución del ingreso.	HPE2: Los gastos de capital influyen de manera significativa en la distribución del ingreso.		1.1. Distribución del ingreso.	Análisis Documental	Fichas Documentos
PE3: ¿En qué medida el servicio de la deuda influye en la distribución del ingreso?	OBE3: Analizar en qué medida el servicio de la deuda influye en la distribución del ingreso.	HPE3: El servicio de la deuda influye de manera significativa en la distribución del ingreso.				Reportes

Fuente: Elaboración propia

ANEXO 5
ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD
DE LOS TRABAJOS ACADÉMICOS DE LA UCV



ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD
DE LOS TRABAJOS ACADÉMICOS DE LA UCV

Yo, Mtro. HUAYANAY QUISPE, ANDRÉS MOISÉS docente del Área de Investigación de la Escuela de Posgrado – Trujillo; y revisor del trabajo académico titulado: “GASTO PÚBLICO Y DESIGUALDAD DE INGRESO: PERÚ 1997-2017”, del estudiante CHAVEZ JORGE DANNYS VIDAL, he constatado por medio del uso de la herramienta turnitin lo siguiente:

Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud de **19%** verificable en el Reporte de Originalidad del programa turnitin, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 12 de agosto 2018


Mtro. HUAYANAY QUISPE, ANDRÉS MOISÉS
BNI: 28217399

ANEXO 6
AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO
INSTITUCIONAL



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL
UCV

Yo Danny's Vidal Chavez Jorge, identificado con DNI N° 71582597
egresado del Programa Académico de Maestría en Gestión Pública de la Escuela
de Posgrado de la Universidad César Vallejo, autorizo () , no autorizo () la divulgación y comunicación
pública de mi trabajo de investigación titulado
* Gasto público y desigualdad de ingresos Perú, 1997-2007

_____*, en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según
lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:


FIRMA

DNI: 71582597



Trujillo 15 de Agosto del 2018