



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes
de Ingeniería Civil de una universidad particular - Piura.

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

AUTOR:

Br. Fredy Humberto Florián Florián

ASESORA:

Patty Laguna Aguirre

SECCIÓN:

Educación e idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

PERÚ – 2018

DEDICATORIA

A: mi querida madre Victoria Florián Castillo (QEPD), por ser mi ejemplo personal de lucha, esfuerzo y motivación de mi superación.

A mi esposa Inés y a mi hija Valeria por su apoyo, confianza y amor incondicional.

Fredy Humberto

AGRADECIMIENTO

Mi gratitud a Dios y al doctor Mario Briones Mendoza por todo su apoyo incondicional en la elaboración de éste trabajo. También a las Doctoras Silvia Valverde Zavaleta, Patty Laguna Aguirre y a Gladys Lujan Johnson, por todo lo que aprendí de ellas.

El autor

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

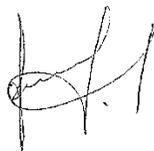
Yo, Fredy Humberto Florián Florián, estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI 18140561, con la tesis titulada: “Liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes de ingeniería civil de una Universidad Particular - Piura”

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha: Trujillo, agosto 2018



Nombres y apellidos: Fredy Humberto Florián Florián

DNI 1814056

PRESENTACIÓN

Estimados y respetados señores miembros del Jurado a continuación les presento la tesis: Liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes de Ingeniería Civil en una Universidad Particular - Piura, cuyo objetivo fue determinar la relación entre Liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de Ingeniería Civil en una Universidad Particular - Piura en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el grado Académico de Maestro en Administración de la Educación.

Esperando haber cumplido con los requisitos de aprobación.

El Autor

ÍNDICE

Página del jurado.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Presentación.....	vi
Índice.....	vii
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT.....	7
I. INTRODUCCION.....	8
1.1 Realidad problemática.....	9
1.2 Trabajos previos.....	11
1.3 Teorías relacionadas al tema.....	15
1.4 Formulación del problema.....	27
1.5 Justificación del estudio.....	27
1.6 Hipótesis.....	28
1.7 Objetivos.....	28
II. MÉTODO	
2.1 Diseño de investigación.....	29
2.2 Variables, Operacionalización.....	30
2.3 Población y muestra.....	33
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	34
2.5 Métodos de análisis de datos.....	38
2.6 Aspectos éticos.....	39
III. RESULTADOS.....	40
IV. DISCUSIÓN.....	49

V. CONCLUSIONES.....	52
VI. RECOMENDACIONES.....	54
VII. REFERENCIAS.....	55

ANEXOS

- ✓ -Instrumentos
- ✓ -Validez de los instrumentos
- ✓ -Matriz de consistencia
- ✓ Constancia emitida por la institución que acredite la realización del estudio
- ✓ Otras evidencias

INDICE DE TABLAS

Tabla 1.....	38
Tabla 2.....	38
Tabla 3.....	40
Tabla 4.....	41
Tabla 5.....	42
Tabla 6.....	43
Tabla 7.....	45
Tabla 8.....	45
Tabla 9.....	46
Tabla 10.....	47
Tabla 11.....	49
Tabla 12.....	50
Tabla 13.....	51
Tabla 14.....	51
Tabla 15.....	52
Tabla 16.....	54
Tabla 17.....	55
Tabla 18.....	56

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue determinar la relación entre liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura, trabajado con un diseño correlacional, una muestra universal de 120 estudiantes universitarios, a quienes se les aplicó un cuestionario que ha sido validado y se utilizó como datos, sus calificativos de las cinco asignaturas. El cuestionario fue validado por juicio de expertos, y con un coeficiente de confiabilidad de 0,916.

El liderazgo docente se ubicó en un nivel considerado como bueno con 63%, mientras que el rendimiento académico entre regular y deficiente con 57,5 y 41,7% respectivamente. Al establecer el coeficiente de correlación $Rho = -0,048$ en nivel muy bajo, encontrándose que no existe relación significativa entre las dos variables en estudio. De la misma manera, no existe relación entre las dimensiones del liderazgo docente con el nivel de rendimiento académico (ponderado obtenido): Influencia idealizada $r_s = -0,083$, Motivación inspiradora, $r_s = -0,073$; Estimulación intelectual $r_s = -0,066$, Tolerancia Psicológica $r = 0,009$, lo cual en todos los casos no se puede decir que hay alguna relación entre las dos variables empleadas.

Palabras Clave: Liderazgo docente, Influencia idealizada, Motivación inspiradora, Estimulación intelectual, Tolerancia Psicológica, Rendimiento Académico.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the influence of the teaching leadership and academic performance of the students of the first cycle of civil engineering in a particular University of Piura, worked with a correlational design, a sample Universal of 120 university students, who were applied a questionnaire and used as data, their qualifiers of the five subjects. The questionnaire was validated by expert judgement, and with a reliability coefficient of 0.916.

The teaching leadership was located at a level considered good with 63%, while the academic performance between regular and deficient with 57.5 and 41.7% respectively. By establishing the correlation coefficient "r" =-0.042 at very low level, finding that there is no significant relationship between the two variables, so the relationship cause effect was not established.

In the same way, there is no influence of the dimensions of the teaching leadership with the level of academic performance (weighted obtained): Idealized influence $r = -0.052$, Inspiring motivation, $r = -0.124$; Intellectual stimulation $r = -0.079$, Psychological Tolerance $r = 0.002$, which in all cases can not be said that there is any relationship.

Key Words: Teaching leadership, Idealized influence, Inspiring motivation, Intellectual stimulation, Psychological tolerance, Academic performance

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática:

El problema del rendimiento académico es una preocupación de los sistemas educativos en los diferentes países a nivel internacional, en los diferentes niveles académicos, ya sea desde la educación pre escolar, la escolar básica y superior, donde se ha venido relacionando con otros aspectos que puedan estar asociados, lo cual de acuerdo al grupo de estudiantes, tienen diferentes asociados.

En Colombia, Rodríguez (2014) manifiesta que los estudios que se han realizado en educación superior, están enfocados en lo que corresponde a la calidad universitaria, pues el desempeño académico de los estudiantes universitarios va a permitir contar con fuertes evidencias.

Es decir, en la medida que los estudiantes universitarios tengan un mejor desempeño, será un indicador que permitirá valorar de manera objetiva la calidad educativa en este nivel.

Es que el rendimiento académico, afecta de manera significativa en los estudiantes universitarios, pues en algunos casos prefieren dejar de estudiar, de manera temporal o en el peor de los casos, es definitiva. Esto lo confirma Hernández (2016), pues nos dice que el rendimiento académico está asociado al fracaso escolar, lo cual va a depender de los diferentes factores que inciden en dicha variable, como son lo social, escolar y físico.

Se puede comprender, por qué se ve como problema el rendimiento académico, pues no sólo se aprecia en lo que refiere a los índices de promoción, sino que es definitivo para el desarrollo de la economía, y asociado con la competitividad y calidad de la educación superior (Hernández, 2016)

Vásquez, et, al (2012) entre las dimensiones para tratar el rendimiento académico (influencia idealizada, dimensión motivacional, estimulación intelectual, dimensión tolerancia psicológica), incluye la relación **Docente – estudiante**. Los maestros como líderes transformacionales facilitan el encuentro lúdico entre academia y vida, y en esta relación el encuentro con la ciencia, la tecnología, la comunicación y la investigación.

En nuestro país, mucho se trata de fortalecer las capacidades de los docentes universitarios, pues la mayoría de las universidades están invirtiendo en la actualización y capacitación de su personal, pese a ello, siempre se está escuchando por los medios de comunicación, los reclamos de los estudiantes, acusando un personal docente poco competente, lo cual SUNEDU viene monitoreando, que el personal de las universidades, además de licenciados, cuentan con estudios de posgrado.

Esta situación problemática que se puede describir de manera general, también es una preocupación de una universidad privada, en la ciudad de Piura, donde se estaría realizando la investigación, ya que desde la culminación del primer ciclo, se empieza a notar el desinterés de algunos estudiantes, lo que hace que al término del año exista un aproximado de 30% de estudiantes que se quedan rezagados, lo cual al concluir la carrera, según estudios, se tiene que un 15% de los que ingresaron se gradúan oportunamente, siguiendo otro tanto que poco a poco se van graduando. Esta situación nos genera algunas interrogantes, para conocer el porqué del desinterés de algunos estudiantes, ¿será un problema de tipo económico? ¿Es la escasa orientación vocacional? ¿La universidad no logra satisfacer las expectativas de los alumnos? ¿Tiene algo que ver la calidad docente en este problema? ¿Los docentes no han logrado despertar el interés en sus alumnos? ¿Es muy alta la valla que se les impone que sus rendimientos son considerados como bajos?, entre otras interrogantes, pues desde la experiencia en las aulas de la universidad, al inicio de ciclo, los docentes se encuentran con estudiantes temerosos, tal vez a lo desconocido, que es normal, pero son poco cercanos a los docentes, evasivos en sus diálogos, a lo cual algunos maestros tratan de acercarse a ellos, brindarles confianza, orientarlos para evitar el fracaso en la universidad, entre otros. Esta forma de acercarse al estudiante, tal vez no está dando resultados, a lo que estaríamos ante una situación que es tal vez el docente quien tiene que mejorar las estrategias de acercamiento y motivación con los estudiantes, donde tiene mucho que ver la personalidad y el aspecto actitudinal del maestro, los cuales son cualidades del liderazgo que debe desarrollar el maestro que interactuar con jóvenes y adolescentes, pues si el docente no es capaz de motivar, convencer a sus estudiantes de lo importante de sus cursos, esto puede afectar el desempeño de los alumnos, afectando su

rendimiento académico, y por consecuencia la autoestima de los mismos. Esto significaría, conocer que tan confiable es el docente respecto a la información que comparte, en lo cual tiene que ver su formación y experiencia profesional, pues en este nivel los estudiantes mucho aprenden de la experiencia del maestro. De la misma manera, es necesario conocer su estilo formador, es decir, como acompaña en el progreso de sus alumnos; donde es importante conocer que tan inspirador es, en qué medida contagia su entusiasmo a sus alumnos, lo cual puede generarle buenos resultados, lo que va a significar que él tenga una relación cercana con ellos, mostrando una buena imagen profesional. Ante esta situación, en el presente estudio se ha creído por conveniente indagar acerca la del liderazgo que tiene el docente incide en los rendimientos académicos de los estudiantes, de tal manera que se pueda aportar con algunas medidas orientadas a potenciarlo, en bien de los alumnos universitarios.

1.2. Trabajos previos:

De las pesquisas realizadas, a nivel internacional se ha encontrado la tesis del autor Agustín (2014) titulado Liderazgo docente y disciplina en el aula (tesis de grado) Universidad Rafael Landívar, Guatemala, tuvo como objetivo general determinar la relación del liderazgo de los docentes con la disciplina en el aula. El diseño de esta investigación es de tipo descriptivo, utilizando como instrumentos dos cuestionarios y una lista de cotejos. De los resultados obtenidos se llegó a las siguientes conclusiones: el liderazgo y la disciplina son herramientas de aprendizaje y enseñanza que el docente debe implementar con el fin de afirmar y promover la formación y el trabajo, propiciar un ambiente atractivo e interesante y lograr resultados valiosos en sus alumnos; la relación del liderazgo del maestro con la disciplina en el aula genera un clima adecuado y afectivo para ambos porque origina actitudes de motivación, respeto mutuo, participación, responsabilidad delegada, libertad y confianza.

Así mismo, la tesis de la autora Echevarría (2013) titulada Causas del bajo rendimiento universitario en los alumnos del tercer año de la facultad de derecho y ciencias políticas de la universidad nacional de Trujillo en el año 2013 (tesis de postgrado) Universidad Nacional de Trujillo. El diseño de esta investigación es de tipo explicativa, utilizando como instrumento la recolección de datos la cual tuvo

como objetivo general identificar y explicar las causas que contribuyen al bajo rendimiento académico universitario de los estudiantes del tercer ciclo de la facultad de derecho y ciencias políticas. De los resultados obtenidos se llegó a las siguientes conclusiones: los estudiantes del tercer año de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, consideran en su mayoría tener un promedio regular, ya que existen muchos factores considerados como malos hábitos de estudio que tienen, los cuales evitan que ellos puedan considerar tener un promedio alto; muchos de los estudiantes del tercer año de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas cuentan con un horario de estudio establecido, pero no todos cumplen este horario porque priorizan otras actividades.

También, la tesis del autor Llanos (2012) titulada La enseñanza universitaria, los recursos didácticos y el rendimiento académico de los estudiantes de la E.A.P de educación de la universidad mayor de San Marcos (tesis de postgrado) Universidad Mayor de San Marcos, Perú. El diseño de esta investigación es de tipo Correlacional, utilizando como instrumentos la recolección de datos. De los resultados obtenidos se llegó a las siguientes conclusiones: existe una correlación positiva de 0.703 en La Enseñanza Universitaria con el nivel de rendimiento de la asignatura de Didáctica General I de los estudiantes de la E.A.P. de Educación de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos; existe una correlación positiva de 0.831 en los Recursos Didácticos con el nivel de rendimiento de la asignatura de Didáctica General I de los estudiantes de la E.A.P. de Educación de Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

La tesis de la autora Guzmán (2012) titulada Modelos predictivos y explicativos del rendimiento académico universitario: caso de una institución privada en México (tesis doctoral), Universidad Complutense de Madrid. El diseño de esta investigación es de tipo no experimental correlacional, utilizando como instrumentos prueba de aptitud, exámenes iniciales, examen toefl y cuestionarios para entrevistas a directores académicos. De los resultados obtenidos se llegó a las siguientes conclusiones: se observó en forma consistente que las mujeres tienen un mejor rendimiento académico que los hombres. En estudios posteriores podría establecerse como hipótesis que las mujeres son más dedicadas en sus

estudios; a mayores posibilidades económicas de los padres, ligeras disminución del rendimiento final de sus hijos, lo que puede deberse a que los alumnos sienten que ya tienen resuelta su situación económica y que estudiar no es lo fundamental.

A nivel nacional, se tiene la tesis de los autores García y Medina (2011) titulada Factores que influyeron en el proceso de integración a la universidad católica y en el rendimiento académico de los alumnos que ingresaron en el 2004-I procedentes de los diferentes departamentos del Perú (tesis de postgrado) Pontificia Universidad Católica del Perú. El diseño de esta investigación es de tipo descriptiva Correlacional, utilizando como instrumento fuentes y técnicas de recolección de información. De los resultados obtenidos se llegó a las siguientes conclusiones: el estudio se realizó en una muestra de 100 alumnos de los cuales el 46% ingresó a la edad de 17 años, el 51% a los Estudios Generales Ciencias, el 82% procedía de colegios particulares, el 93% de la ciudad de los diferentes departamentos del país y el 69% de los casos, son varones. La mayoría de los alumnos de la muestra, un 39% proceden de las diferentes provincias de Ancash, de Junín y Cusco. El 34% de los alumnos al llegar a Lima, residían en distritos aledaños a la Universidad como el Cercado de Lima, Pueblo Libre, Breña y San Miguel. El 49% se alojaban en casa de familiares y el 37% en pensiones; el proceso de integración del alumno de provincia que recién ingresa a la Universidad presenta características diferentes a la de aquel que reside en Lima, pues no sólo debe adaptarse a sus propios cambios que va experimentando y a su nueva forma de ver el mundo sino que tiene que redefinir sus roles y competencias en un nuevo ambiente familiar, académico y de grupos de pares que pasan a tener una influencia importante en su desenvolvimiento universitario constituyéndose esta etapa además de crítica, de vulnerabilidad relativa.

También la tesis de Olivera (2012) Inversión en Educación Universitaria y su influencia en Rendimiento Académico, Lima – 2006-2010, sustentado el 2012, en la Universidad Nacional de Ingeniería, para obtener el grado académico de Maestría en Proyectos de Inversión. El diseño de la investigación está marcado por el tipo de estudio, el cual es observacional, retrospectivo, transversal y

analítica. El nivel de investigación es relacional, porque se demuestra la dependencia probabilística entre las variables a través de las correlaciones y explicativo porque se describe el comportamiento de la variable rendimiento académico promedio universitario de las facultades beneficiarias del proyecto de inversión. De los datos obtenidos, se ha llegado a concluir que: la inversión en infraestructura y en equipamiento y mobiliario en educación, no tiene influencia en el rendimiento académico; la inversión en capacitación del personal docente en educación de las universidades públicas si tiene influencia en el rendimiento académico, con un $R^2 = 0,165$.

A nivel local, se cuenta con los aportes de Martos (2017) Liderazgo directivo y desempeño docente en la institución educativa de educación primaria N° 80386. Chepén- 2017, su

Sustentado en la Universidad Cesar Vallejo - Trujillo, para obtener el grado académico de Maestría en Administración de la Educación. El diseño de la investigación es correlacional descriptivo. De los datos obtenidos, se ha llegado a concluir que: se identificó correlación significativa entre el liderazgo directivo y el desempeño docente, por cuanto el coeficiente de correlación de Spearman es $R = 0,883$ (existiendo una correlación alta y directa) con nivel de significancia $p = 0,000$ siendo esto menor al 5% ($p < 0.05$) la cual quiere decir que el liderazgo directivo se relaciona significativamente con el desempeño docente en la institución educativa N° 80386 de Chepén; en cuanto al nivel del liderazgo directivo, se observa que el 16,7% de los docentes de la institución educativa N° 80386 de la ciudad de Chepén, obtuvieron nivel bueno, en tanto que el nivel regular fue logrado por el 33,3% y el nivel deficiente por el 50%. Determinándose que el liderazgo directivo en la institución educativa N° 80386 se encuentra en el nivel deficiente (50%).

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Liderazgo Docente:

1.3.1.1. Definiciones. Cuando nos referimos al liderazgo docente, éste es conceptualizado como el proceso por el cual los profesores, individual o colectivamente, influyen en sus colegas, en los directores y en otros miembros

de la comunidad escolar para impulsar las prácticas de enseñanza y de aprendizaje con la meta de aumentar el logro y el aprendizaje de los estudiantes. (York-Barr y Duke, 2004, en Bernal e Ibarrola, 2015, p 62).

Bolívar, (2011) nos da a entender que, la escuela es considerada como una comunidad de aprendizaje, lo que nos lleva a inferir que, en este caso, el aula se convierte en una comunidad, donde el líder es el maestro, como nos hace entender Bolívar, (2011) “Los profesores, como profesionales de la enseñanza, colaboran para aprender a hacerlo mejor y, con ello, mejorar el fin de su acción profesional: el aprendizaje de los estudiantes” (p. 253)., es decir, los maestros como líderes dirigirán a sus seguidores, que son sus alumnos a mejorar el desarrollo de las competencias de los cursos que enseñan.

1.3.1.2. Importancia del Liderazgo Docente

El liderazgo docente juega un papel muy importante para conducir a determinados grupos. Cuando el líder establece conductas de liderazgo, es aceptado por el grupo a quienes dirige hacia objetivos establecidos. “El liderazgo docente constituye la base para promover y sostener esta estrategia de mejora”, (Bolivar, 2011, p. 269) El profesor establece un liderazgo impuesto por su condición de docente, es por ello que no trabaja para ser aceptado sino para dirigir a sus alumnos a la adquisición de conocimientos de sus alumnos; la rapidez con que logre este propósito dependerá del perfil de liderazgo que establezca frente con sus alumnos.

“Los profesores, considerados líderes por su condición de expertos en enseñanza y aprendizaje, desarrollan mediante su trabajo comunidades de aprendizaje, inspirando prácticas de excelencia y participando con compromiso en el impulso de la escuela” (Pounder, 2012, en Bernal e Ibarrola, 2015, p. 59). Cuando el profesor desconoce de las relaciones amicales entre sus alumnos, se le hace más complicado liderar a su grupo. Es muy importante que el docente lidere a sus alumnos ya que así logrará dejar

que ellos, en un corto o largo tiempo, tomen sus propias decisiones; el liderazgo es un proceso arduo que se desarrolla día a día para lograr conducir con éxito a los alumnos, a alcanzar los objetivos trazados.

Un verdadero líder es aquella persona que tiene la capacidad para influir en los demás y siempre valora su opinión entre las otras. Una de las principales características de un líder es que siempre debe conducir a un grupo para tomar medidas y dar solución a posibles problemas.

Bolivar (2011) sostiene su tesis que, “un liderazgo pedagógico de los equipos directivos no se sostiene sino en el contexto de una escuela como proyecto conjunto de acción educativa, en el que los docentes tienen su propio papel de líderes” (p. 269).

Por último, se concluye con Pounder, (2012, en Bernal e Ibarrola 2015) Se considera al profesor como líder, en el aula y fuera de ella, porque influye en la creación de una cultura que promueve el aprendizaje y una organización al servicio del aprendizaje. (p. 59). Como se puede ver, el rol que cumple el docente en con sus discentes, marca en él la calidad de su liderazgo que ejerce en ellos, el cual puede ser motivante o desmotivante, haciendo que el estudiante, o bien logre asumir el desarrollo de las asignaturas con ganas o no le tome interés.

1.3.1.3. Características de un Líder:

De acuerdo a Campoy (2006) el líder se da como una persona muy segura y comprometida dentro de su grupo, cuyo único fin es el obtener el bien común para el grupo que dirige; puede provocar entusiasmo, establece responsabilidades para lograr el éxito del grupo y aprovecha la energía que posee su grupo de trabajo. El líder tiene la capacidad de dirigir, guiar y crear un ambiente de respeto, confianza y seguridad entre los miembros de su equipo.

Según Oltra et al. (2005) existen muchos puntos de vista sobre si el líder nace o se hace; sin embargo, la más usual es aquella que dice que los líderes nacen y se hacen, ya que existe influencia paternal al nacer y que se construye durante la infancia. Además existen influencias externas a través del conocimiento y la práctica que cada persona pueda obtener. En este

conflicto, se puede identificar características como confianza en sí mismo, vocación para servir, transmitir energía positiva, vida equilibrada, inteligencia emocional, madurez social, motivación interna.

1.3.1.4. Capacidad para ejercer el Liderazgo Docente

Una de las características más importante considerada en el desempeño laboral del docente universitario la constituye el liderazgo, el cual debe ser tarea de todos los docentes. Cada uno tiene la capacidad para motivar, estimular, a otros y, de hecho, todos influyen en alguna forma en las personas con las que se relaciona (Gutiérrez ,2003). En ese sentido, todo docente es un líder, pues, además de su labor como docente realiza un rol importante en el desarrollo y la formación de actitudes y valores en sus alumnos, los cuales repercutirán en la vida futura de éstos y por lo tanto en el hogar, empresa, comunidad y país donde desarrollen su profesión. Desde este punto de vista se puede entender que el docente universitario es capaz de asumir un liderazgo que permita promover y estimular para que sus alumnos logren alcanzar sus intereses personales, a fin de satisfacer un propósito establecido, en beneficio de la comunidad. Estas situaciones amplían el nivel del liderazgo en el docente y permiten desarrollar con éxito los procesos de enseñanza aprendizaje, ya que van más allá del dictado de clase, para guiar, orientar, planificar y dirigir a sus alumnos. Estas actitudes lo hace todo educador en cualquier puesto de trabajo que desempeña. Los elementos claves que diferencian al docente que ejerce un liderazgo docente del que no lo administra, son las capacidades propuestas, la motivación, participación, equilibrio emocional, y salud mental, entre otros, que tienen que tener que ejercer en su vida diaria, todo esto va dentro de la creatividad, la innovación, el cuestionamiento de modelos mentales tradicionales y el cambio de pensamientos existentes (Gutiérrez, 2003).

Esto conduce, a que las labores diarias que cumple el docente en un aula de clases con sus estudiantes para lograr el desarrollo de éstos, incluya todo un trabajo anticipado donde el docente debe asumir un papel de líder social, considerando la individualidad de cada alumno.

1.3.1.5. Funciones de un Líder

Blázquez (2007) nos dice que las funciones que debe desempeñar un docente para ser un líder son las siguientes:

- **Diagnóstico de necesidades:** El docente debe conocer las características de sus alumnos; como líder de sus estudiantes, debe identificar las necesidades de su formación; y de esta forma se podrá alcanzar un nivel de enseñanza de calidad. El docente debe aportar al aprendizaje significativo y respetar el ritmo de trabajo de cada alumno. Así mismo deberá considerar la multiculturalidad al respetar a sus alumnos, al margen de cuál sea su situación cultural y social.

- **Preparación de clases:** El docente debe preparar con mucho cuidado cada clase que dicte a través de un diseño curricular que contenga: Objetivos didácticos, clasificación de contenidos, actividades, variadas y desarrolladas, recursos didácticos, evaluación, diseño de estrategias de enseñanza-aprendizaje.

- **Estimular a los alumnos:** El docente debe motivar constantemente el interés alumno por aprender, y luego guiarlo hacia los contenidos y objetivos propuestos. Esto se puede realizar a través de:
 - Relacionar lo que aprendió con los nuevos aprendizajes.
 - Incentivar la participación en clase.
 - Mejorar el ambiente de clase, de tal forma que eleve los niveles de confianza y seguridad.

1.3.1.6. Papel del Docente como Líder

En la actualidad se necesitan de docentes que lideren de nuestros alumnos, que los escuchen y que guíen su camino a la consecución de sus objetivos, que conozcan sus intereses y dificultades para que puedan orientarlos mejor; que establezcan bases sólidas sobre la convivencia humana para generar una cultura de paz, armonía, solidaridad y justicia. El docente como líder debe aplicar la educación en las responsabilidades, valores y derechos humanos universales, así como el desarrollo humano, la formación de la ética en cada

uno de sus alumnos para lograr formación integral para promover una sociedad responsable y sólida.

Las tareas desempeñadas por los maestros líderes incluyen la supervisión de los esfuerzos de mejora, la selección de plan de estudios y participar en las reuniones de coordinación. (Bolívar, 2011, p. 270)

En la actualidad, las instituciones públicas de nuestro país se derriban por el aumento de la corrupción, la cual se apodera poco a poco de las fuerzas del orden que se encuentran muy débiles para hacer frente a la de violencia organizada y a la vez se observa como la justicia está a favor del que tiene más poder. Para cambiar esta situación, se necesita construir una sólida formación ética en todos los centros educativos, en el que el docente juega un rol muy importante como formador e instaurador del cambio que necesita la sociedad actual. El maestro debe estar preparado, sobre la práctica de valores fundamentales, y la autorrealización; estos fortalecen el camino para la construcción de un mundo mejor en el presente y futuro de la sociedad. Lo que se necesita del docente como elemento de cambio, es compromiso con el aprendizaje de cada uno de los alumnos y así lograr la formación de una mejor humanidad educativa y social.

1.3.1.7. Enfoques teóricos del liderazgo docente

El liderazgo docente tiene varios enfoques teóricos, entre las cuales se tiene las siguientes teorías:

a) Liderazgo pedagógico, se refiere a un tipo de liderazgo con foco en el currículum y la pedagogía, más que en la gestión y la administración (Thomas & Nuttall, 2013; en Ord et al., 2013). En otras palabras, se refiere a la forma en que se lleva a cabo en los centros educativos la tarea central de mejorar la enseñanza y el aprendizaje (Bolívar, 2010a, 2010b; Ord et al., 2013). No obstante lo anterior, el concepto de liderazgo pedagógico como constructo propiamente tal, aún es un concepto emergente, requiriendo bastante desarrollo teórico, particularmente en aquellos países donde la

noción misma de pedagogía es un término de reciente introducción (Heikka & Waniganayake, 2011).

b) Liderazgo compartido, Bolívar, (s.f.) manifiesta que se desarrolló con base en un estudio de más de 13 años, mediante el uso de métodos cualitativos y cuantitativos a través de entrevistas, cuestionarios y estudios de casos. Se logró contar con información de líderes de organizaciones públicas y privadas de todo el mundo, que representaban las mejores experiencias de liderazgo en el ámbito estudiantil, comunitario, eclesiástico y gubernamental, además de otros cientos de participantes que no ocupaban posiciones directivas.

c) Liderazgo instruccional, de acuerdo a Bush y Glover (2014) es el comportamiento de los docentes y su relación con las actividades que afectan directamente el aprendizaje de los estudiantes. En cambio, en Inglaterra y otros lugares, dicha etiqueta ha sido sustituida por la noción de “liderazgo centrado en el aprendizaje” (learning-centred leadership). El primer concepto se ha relacionado con asegurar la calidad de la enseñanza; el segundo, se ha concentrado en incorporar un amplio espectro de acciones de liderazgo para sostener el aprendizaje y sus resultados. El liderazgo instruccional ha sido criticado por dos elementos: en primer lugar, ha sido percibido asociado con la enseñanza más que con el aprendizaje (Rhodes & Brundrett, 2009). Asimismo, se ha centrado demasiado en la figura del director como centro de expertise, poder y autoridad, tendiendo a ignorar a otros líderes, o bien, en la práctica, tiende a centrarse en acciones vinculadas al liderazgo transaccional y en elementos superficiales de la relación con el docente (LaPointe-Terosky, 2014).

d) Liderazgo transformacional, según Bolívar, (s.f.) fue propuesto por Burns (1978). Bass (1985) define al liderazgo transformador como un proceso en el cual los líderes evocan permanentemente respuestas emocionales de sus seguidores, modificando en sí mismos sus conductas cuando se hayan ante resistencias evidentes, por lo que se encuentran en constante proceso de flujo y reflujo. La efectividad del líder se mide a partir

de las respuestas de sus seguidores y si estos manifiestan confianza, admiración, lealtad, respeto y motivación, lo que caracteriza a un líder transformacional.

La teoría del liderazgo transformacional describe 4 componentes:

1) Carisma o influencia idealizada. Es el grado en que se comporta el líder y se hace admirable ante los demás, y demuestra convicciones que hacen que los seguidores se identifiquen con el líder quien tiene un claro conjunto de valores y se comporta como un modelo para los seguidores.

2) Motivación inspiracional. El grado en el cual el líder articula una visión que inspira a sus seguidores con optimismo, sobre los objetivos a futuro.

3) Estimulación intelectual. El grado en el que el líder desafía las suposiciones, estimula y alienta la creatividad de sus seguidores, al proveerles un marco para ver cómo se conectan, así pueden llevar adelante los objetivos de la misión.

4) Atención personal e individual y tolerancia psicológica. El grado en que el líder asiste a cada seguidor individual según sus necesidades y actúa como un mentor o coach y aprecia la contribución de hace cada individuo al equipo. Este cumple y mejora la necesidad de cada uno de los miembros individuales del equipo para la auto-realización, y la autoestima y al hacerlo seguidores inspira al logro ya la expansión.

1.3.2. Rendimiento Académico:

El rendimiento académico ha sido estudiado por diversos especialistas los cuales han determinado la complejidad de este tema según diversas perspectivas.

Según Navarro (2003) lo define como un constructo susceptible de adoptar valores cualitativos y cuantitativos, a través de los cuales existe una aproximación a la evidencia y dimensión del perfil de habilidades, conocimientos, actitudes y valores desarrollados por el alumno en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Según Garbanzo (2007), debido al dinamismo que experimenta el sector universitario en el marco de una sociedad que se caracteriza por el rápido avance del conocimiento, la transmisión de la información y los cambios acelerados en las estructuras sociales, los estudios del rendimiento académico en educación superior parecen ser la coyuntura mundial actual. El rendimiento académico se ha convertido en uno de los grandes problemas de las sociedades industrializadas a partir del siglo pasado, preocupando tanto a profesores como alumnos (Abalde, Barca, Muñoz y Ziemer, 2009).

El rendimiento académico es el resultado de diversos factores, relacionados con los aspectos personales, familiares, sociales, los dependientes de la institución y los que dependen de los docentes (Gómez, 2015).

También es definido como la suma de diferentes y complejos que actúan en la persona que aprende, y ha sido definido con un valor atribuido al logro del estudiante en las tareas académicas (Revista Educación 31(1), 43-63, ISSN: 0379-7082, 2007).

Pinedo (2017) en Mendoza (2010) señaló que el rendimiento académico: Es un indicador del nivel de aprendizaje alcanzado por el alumno, por ello, el sistema educativo brinda tanta importancia a dicho indicador. En tal sentido, el rendimiento académico se convierte en una “tabla imaginaria de medida” para el aprendizaje logrado en el aula, que constituye el objetivo central de la educación. Sin embargo en el rendimiento académico intervienen muchas otras variables externas al sujeto, como la calidad del maestro, el ambiente de clase, la familia, el programa educativo, etc., y variables psicológicas internas, como la actitud hacia la asignatura, la inteligencia, la personalidad, el auto concepto del alumno, la motivación, etc. Es pertinente dejar establecido que aprovechamiento universitario no es sinónimo de rendimiento académico. El rendimiento académico parte del presupuesto de que el estudiante es responsable de su rendimiento. En tanto que el aprovechamiento universitario está referido, más bien, al resultado del

proceso enseñanza-aprendizaje, de cuyos niveles de eficacia son responsables tanto el que enseña como el que aprende (p. 18).

Por otro lado encontramos a Pizarro (1985), quien considera al rendimiento académico como lo que una persona ha aprendido luego de un proceso de instrucción o formación. También lo define desde la perspectiva del alumno como la capacidad respondiente de éste frente a estímulos educativos, susceptible de ser interpretado según objetivos o propósitos educativos pre-establecidos.

Para Himmel (1985) define el rendimiento académico como el grado de la consecución de las metas establecidas en los programas oficiales de estudio.

Llevando la definición al campo universitario, para Olivera, (2010), “El rendimiento académico Universitario se puede definir también como el resultado del aprendizaje producto de la capacidad educativa del profesor y recibido por el alumno, dejando en claro que no todo este aprendizaje es ocasionado producto de la intervención del docente.” (p. 36)

En muchos países como el nuestro, existen muchos factores que afectan el rendimiento académico, como lo son la familia, su nivel de educación y sus características socioeconómicas, el nivel de gasto, las características de los profesores y colegios, etc.

En los últimos años se han realizado muchas investigaciones que tratan de identificar los factores determinantes del rendimiento académico, algunos de estos incluyen factores que inciden en la calidad del aprendizaje. Estos estudios muestran que existen factores educativos que permiten adquirir habilidades cognitivas, independientemente de las características del medio familiar.

Según los estudios realizados por Wolff, Shiefelbein y Valenzuela (1993), muestran que el uso de textos adecuados y la infraestructura básica genera una alta correlación con el rendimiento, y confirman la importancia de la educación escolar en el área de matemática para que puedan acceder al ingreso a la universidad. Otros incluyen enseñanza personalizada y flexible, varios años de experiencia del profesor, asistencia de clases particulares, dedicación al aprendizaje, participación de los padres en el proceso de aprendizaje de sus hijos.

En Perú existen pocos estudios realizados acerca del rendimiento académico y los factores asociados a este; uno de las investigaciones la realizó en la revista CRECER, donde se evaluó a una muestra a nivel nacional de estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de los centros educativos urbanos poli docentes completos. En las pruebas de evaluación de diferentes materias se elaboraron preguntas con opción múltiple y de respuesta abierta extendida, las preguntas fueron elaboradas para aplicar diferentes operaciones mentales en su resolución.

En nuestro país, el rendimiento académico de los estudiantes universitarios está decayendo año a año por la tecnología de los celulares y otros equipos electrónicos, los cuales acaparan su atención y no permiten la concentración durante las clases impartidas en las aulas universitarias. Este hecho se ve reflejado en las notas de los diferentes cursos, sobre todo en aquellos que exigen una mayor concentración como lo son los cursos de ciencias.

En el estudio realizado por Olivera, (2012), recoge la siguiente definición: El rendimiento académico es la suma de dispares y complejos factores que intervienen en la persona que aprende, y ha sido determinado con un valor imputado al logro del estudiante en las labores académicas. Se determina por medio de las calificaciones obtenidas, con una estimación cuantitativa, cuyos consecuentes muestran las materias ganadas o perdidas, la deserción y el nivel de éxito académico Pérez, Ramón, Sánchez (2000),

Vélez van, Roa (2005). En el contexto donde se investiga, esa estimación cuantitativa es vigesimal, de 00 a 20, en 4 escalas valorativas.

1.3.2.1. Factores que Influyen en el Rendimiento Académico. Algunos estudios han tratado de identificar aquellos factores que explican el rendimiento académico. Estos estudios revelaron que existen diferentes factores como las características del estudiante y de su familia, se determinaron que hay factores explicativos del rendimiento académico: el sexo (las mujeres tienen un mejor desempeño); la edad de ingreso (mejor rendimiento es el de los más jóvenes); la educación de los padres (mientras más preparado sea el padre, mejor el rendimiento); las horas trabajadas por parte del estudiante y el desempeño en la secundaria.

Lara, Aguiar, Cerpa y Nuñez, (2010) manifiestan que en el Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías de la Universidad de Guadalajara, se presentó “un alto índice de reprobación e estudiantes de nuevo ingreso en una de las asignaturas del Departamento de Física, que motivaron una indagación sobre sus posibles causas” (p. 1), donde se realizaron varias observaciones en el aula, llegando a la conclusión que el nivel de desempeño de los estudiantes no está relacionado directamente con el estilo docente, donde involucra al liderazgo que realiza en el aula.

Por otro lado encontramos que, el rendimiento académico va a mejorar si el profesor tiene interés, entusiasmo para enseñar y es accesible al estudiante, dando de su tiempo adicional para apoyar a sus estudiantes, (Latiesa, 1992, Page et al 1990, en Vargas y Montero 2016, p. s.n), asimismo, los autores manifiestan que, “Hay posiciones teóricas que enfatizan la importancia de atender no solo los componentes cognitivos sino también los componentes afectivos y motivacionales; ...reconocer la existencia de interrelaciones durante el proceso enseñanza-aprendizaje que involucran variables motivacionales, afectivas, cognitivas y el rendimiento académico” (Vargas y Montero 2016, p. (s.n).

También se debe mencionar otras características que se pueden mencionar son las siguientes:

Características sociales: Según tipo del centro educativo, existen diferencias significativas en el rendimiento según el género, siendo los varones por lo general los que obtienen un mayor rendimiento académico en las diferentes especialidades.

Características socioeconómicas y culturales de familia: Estas pueden el nivel de preparación (educación) de los padres, el capital cultural (medido como el número de libros que se han leído en la casa) y la expectativa que tienen los padres tienen con los hijos (o el alumno de llegar a cursar estudios superiores).

Es importante señalar que el nivel educativo de los padres también interviene como variable en este modelo de análisis de factores asociados al rendimiento académico.

Trabajo: Los estudiantes que trabajan obtienen un menor rendimiento que los que no trabajan, Las diferencias de rendimientos entre ellos es muy significativa.

Actitudes: La disposición al estudio entre los alumnos genera una diferencia notable al momento de comparar sus rendimientos académicos. Aquellos alumnos que se esfuerzan más o que gustan más de algunas materias obtienen mejor rendimiento frente aquellos que no se dedican o tienen cierto rechazo a algunas materias.

Ingeniería Civil: La carrera de Ingeniería civil considera un amplio manejo de las ciencias Básicas y de ingeniería para el planeamiento, diseño y construcción de obras civiles, considerando factores económicos, sociales y ambientales que condicionan su ejecución.

Experiencias Curriculares de Ingeniería Civil:

I Ciclo: Introducción a la ingeniería civil, física, matemática I, pensamiento lógico, competencia comunicativa y tutoría.

II Ciclo: Ingeniería gráfica, matemática II, tecnología de los materiales, estática, redacción universitaria y cátedra vallejo, y tutoría II.

III Ciclo: Topografía, matemática III, resistencia de materiales, dinámica, desarrollo personal y tutoría III.

IV Ciclo: Caminos, mecánica de suelos, análisis estructural I, mecánica de fluidos, cultura estadística para la investigación y tutoría IV.

V Ciclo: Pavimentos, ingeniería de la construcción I, análisis estructural II, hidrología y filosofía.

VI Ciclo: Diseño de concreto armado I, ingeniería de la construcción II, obras hidráulicas, constitución y derechos humanos.

VII Ciclo: Diseño de concreto armado II, Ingeniería sísmica, ingeniería sanitaria y cultura ambiental.

VIII Ciclo: Puentes y obras de arte, ingeniería económica, Project management, metodología de la investigación científica y taller de desarrollo de competencias laborales.

IX Ciclo: Práctica preprofesional terminal y proyecto de investigación.

X Ciclo: Desarrollo del proyecto de investigación.

En el presente estudio, se aborda la malla curricular del I Ciclo: Introducción a la ingeniería civil, física, matemática I, pensamiento lógico, competencia comunicativa, como **componentes de la variable Rendimiento académico**, por ser el ponderado que se obtiene por ciclo, las mismas que se consideran como dimensiones de dicha variable, las que pasamos a describir:

Introducción a la ingeniería civil: Es una experiencia curricular que pertenece al área de Formación Profesional. Es de naturaleza teórico práctica y de carácter obligatorio, que tiene el propósito de describir la carrera desde la visión y misión hasta los grandes proyectos de Ingeniería Civil de la Región y los retos que el ingeniero civil debe asumir para contribuir con el desarrollo de la región y del mundo. Desarrolla conceptos de la geología relacionada con otras ciencias, la tierra, procesos geológicos, los minerales, las rocas, deformaciones de las rocas en la naturaleza, propiedades ingenieriles de las rocas y formación de suelos: su empleo en ingeniería y su problemática en las construcciones. Los aspectos que comprende son las estructuras, mecánica de suelos, hidráulica, transportes y construcción.

Física: Es una experiencia curricular del área de Formación Profesional. Es de naturaleza teórico práctica y de carácter obligatorio. Tiene como propósito interiorizar en los estudiantes el marco conceptual de la física y su aplicación práctica en el campo de la ingeniería, comprende el desarrollo del análisis vectorial, cinemática, trabajo, energía, impulso, cantidad de movimiento lineal y angular, temperatura y circuitos eléctricos.

Matemática I: Es una experiencia curricular del área de Formación Profesional. Es de naturaleza teórico práctica y de carácter obligatorio. Tiene como propósito brindar herramientas básicas de las matemáticas que le permitan al estudiante potenciar sus capacidades de interpretación de datos y análisis de soluciones matemáticas a situaciones reales propias de la especialidad de ingeniería civil y desarrolla números reales, ecuaciones de la recta y cónicas, matrices y sistemas de ecuaciones lineales, funciones, límites y continuidad.

Pensamiento lógico: La experiencia curricular de Pensamiento Lógico pertenece al área de Formación General; es de naturaleza teórico práctica y de carácter obligatorio. Tiene el propósito de organizar y desarrollar el pensamiento lógico utilizando estrategias que le permitan aplicar principios, reglas y procedimientos propios de un pensamiento hipotético deductivo,

identificando, discriminando, sistematizando, modelando, abstrayendo y presentando información del ambiente circundante con iniciativa, criticidad y responsabilidad. Desarrolla aspectos relacionados con la lógica inductiva deductiva, proporcionalidad y funciones reales.

Competencia comunicativa: La experiencia curricular de Competencia Comunicativa pertenece al área de Formación General; es de naturaleza teórico-práctica y de carácter obligatorio. Potencializa las habilidades comunicativas, mediante el uso del código lingüístico y no lingüístico. Enfatiza la función que cumple la lectura y la redacción en contextos interculturales utilizando estrategias innovadoras que favorezcan la actitud reflexiva, crítica e investigativa y la mejora continua como persona y profesional. Comprende aspectos relacionados con la expresión oral, la comprensión y la producción de textos.

1.4. Formulación del problema

¿Cuál es la relación entre el liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura?

1.5. Justificación

De acuerdo a Abanto, (2016 p. 29) “La justificación se refiere a la contribución de la investigación. El beneficio es para la comunidad científica o para el colectivo social”, en este marco, el presente estudio se justifica según el criterio de conveniencia, por la necesidad de conocer entre las causales del bajo rendimiento académico de los estudiantes de una universidad Particular - Piura en la facultad de ingeniería, ya que esto es una constante, y es necesario indagar aquello que ocasiona dicho rendimiento, de tal manera que se pueda implementar algunas correcciones.

Tiene relevancia social, pues los primeros favorecidos con la investigación son los estudiantes, quienes de encontrarse un grado de influencia del liderazgo docente, se tomarán las medidas correspondientes para superar las deficiencias que afectan su rendimiento académico

La implicancia práctica que tiene la investigación, es que va a solucionar un problema real y concreto, ya que cada año se tiene en esta universidad el

fantasma que muchos ingresantes se van quedando rezagados desde el primer ciclo, ocasionando en el peor de los casos deserción en la especialidad.

El valor teórico, del estudio, es que la relación que se obtenga en los resultados va a permitir apoyar la teoría del liderazgo docente, “con foco en el currículum y la pedagogía más que en la gestión y la administración (Thomas & Nuttall, 2013; en Ord et al., 2013), es decir, desde el enfoque de liderazgo pedagógico.

Metodológicamente, ha establecido una relación entre variables, para lo cual ha permitido la creación de un instrumento para recolectar datos, el mismo que puede ser tomado en otros estudios, contextualizándolos y mejorándolos en su contenido y validaciones respectivas.

1.6. Hipótesis

Ho: No existe relación significativa del liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular Piura.

Ha: Existe relación positiva y significativa del liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo General:

Determinar la relación del liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura.

1.7.2. Objetivos Específicos:

1. Establecer el nivel de liderazgo docente según la opinión de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura.
2. Establecer el nivel de Rendimiento Académico de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura.

3. Establecer la relación entre liderazgo docente y la dimensión de rendimiento académico “Física “, de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura.
4. Establecer la relación entre liderazgo docente y la dimensión de rendimiento académico “Introducción a la Ingeniería Civil” de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura.
5. Establecer la relación entre liderazgo docente y la dimensión de rendimiento académico “Competencia comunicativa” de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura.
6. Establecer la relación entre liderazgo docente y la dimensión de rendimiento académico “Pensamiento lógico” de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura.
7. Establecer la relación entre liderazgo docente y la dimensión de rendimiento académico “Matemática I” de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura.
8. Establecer la relación entre rendimiento académico e influencia idealizada de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura.
9. Establecer la relación entre rendimiento académico y motivación inspiracional de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular – Piura.
10. Establecer la relación entre rendimiento académico y estimulación intelectual de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura.
11. Establecer la relación entre rendimiento académico y tolerancia psicológica de los estudiantes de ingeniería civil en una universidad particular - Piura.

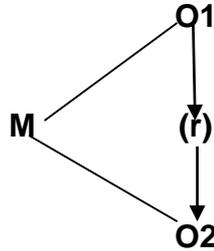
2.MÉTODO

2.1 Diseño de investigación

En el presente estudio se asume el diseño No experimental, transeccional, correlacional, en esta investigación se establecerá la relación que ha tenido la variable Liderazgo docente y la variable Rendimiento Académico. “En los

estudios transeccionales se realizan en un determinado momento.
(Hernández, et al, 2014, p, 58)

El esquema del diseño de investigación empleado es:



Donde:

M: Es la muestra seleccionada para el estudio

O1: Variable Liderazgo docente

O2: Rendimiento Académico

r: Influencia de O1 em O2.

2.2 Variables, Operacionalización

2.2.1. Variables:

Variable 1

Liderazgo docente

Dimensiones:

- Influencia idealizada
- Motivación inspiracional
- Estimulación intelectual
- Tolerancia psicológica

Variable 2:

Rendimiento Académico

Dimensiones:

- Competencia comunicativa
- Pensamiento lógico
- Física I

- Matemática
- Introducción a la Ingeniería Civil

2.2.2. Operacionalización

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES:

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	Escala de medición
Liderazgo docente	El liderazgo docente en el marco del liderazgo transformacional es aquel que está enfocado en elevar el interés de los seguidores, el desarrollo de la autoconciencia y aceptación de la misión organizacional, y el ir más allá de sus auto- intereses por el interés de bienestar del grupo. Bolivar (2011)	La variable liderazgo docente se mide en 04 dimensiones y sus indicadores, mediante la aplicación de un cuestionario de 28 ítems.	Influencia idealizada:	<ul style="list-style-type: none"> - Digno de confianza - Íntegro 	Ordinal
			Motivación inspiracional	<ul style="list-style-type: none"> - Comunica visiones trascendentales - Motiva alcanzar objetivos a futuro - Construye metas atendiendo necesidades de los demás. 	
			Estimulación intelectual	<ul style="list-style-type: none"> - Motiva la investigación - Estimula la creatividad - Estimula la tolerancia a diferencias de opinión 	
			Tolerancia psicológica	<ul style="list-style-type: none"> - Comunicación abierta - Comparte sus ideas - Fomenta la proactividad tanto individual como colectiva. 	

<p>Rendimiento académico.</p>	<p>“Es un constructo susceptible de adoptar valores cualitativos y cuantitativos, a través de los cuales existe una aproximación a la evidencia y dimensión del perfil de habilidades, conocimientos, actitudes y valores desarrollados por el alumno en el proceso de enseñanza-aprendizaje. (Navarro, 2003), en este caso, se evidencia en el ponderado alcanzado al promediar las asignaturas de la especialidad de Ingeniería Civil-Ciclo I.</p>	<p>El Rendimiento Académico, se mide en el nivel de desempeño alcanzado en los procesos en cada asignatura, calificados en la escala vigesimal, de 00 a 20, las mismas que se promedian para alcanzar el ponderado de ciclo. Se distribuyen en cuatro escalas.</p>	<p>Competencia comunicativa</p> <p>Pensamiento lógico</p> <p>Física</p> <p>Matemática I</p> <p>Introducción a la Ingeniería Civil</p>	<p>(Válidos para todas las dimensiones)</p> <p>Destacado = 18 – 20</p> <p>Bueno = 15 - 17</p> <p>Regular = 11 - 14</p> <p>Deficiente 0 - 10</p>	<p>Escala</p>
--------------------------------------	--	--	---	---	---------------

2.3 Población y muestra:

Población muestral.

Nuestra población estuvo conformada por 120 estudiantes de la facultad de ingeniería de una universidad privada de Piura, organizada de la siguiente manera:

Tabla N° 1: Distribución de la población muestral

AULA	MUJERES	PORCENTAJE	HOMBRES	PORCENTAJE	TOTAL
A	8	20%	32	80%	40
B	10	25%	30	75%	40
C	9	22.5%	31	77.5%	40

El tipo de muestra que se ha utilizado en esta investigación, es de universo muestral o población censal, por estar conformada por toda la población antes descrita. En este sentido no ha sido necesario utilizar ningún tipo de muestreo.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Tabla N° 2: Técnica e instrumento de recolección de datos.

TÉCNICA	INSTRUMENTO	FUENTE	UTILIDAD
ENCUESTA	Cuestionario sobre liderazgo docente.	Estudiantes	Permitió determinar el nivel de liderazgo docente.
ESCALAS	Tabla de Escala por nivel de logro.	Registro de notas – Semestre I	Organizar los calificativos, por niveles de logro

2.4.1. Técnica

La presente investigación hizo uso de la técnica de la encuesta, para la variable Liderazgo docente, la cual permitió obtener información sobre el nivel este tipo de liderazgo en el aula, según la opinión de estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil en una universidad particular de Piura.

Asimismo, se aplicó la técnica de ESCALAS, la cual

“es un conjunto de símbolos o valores numéricos, construida de tal manera que pueden ser asignados por una regla a los comportamientos o rasgos de los individuos a quienes se aplica la escala y donde la asignación indica si el individuo u objeto posee lo que se supone que mide la escala. Las escalas proporcionan valores numéricos con que pueden compararse objetos de evaluación. (García, Cisneros y Díaz, 2011, párr. 16)

Ésta ha permitido organizar los calificativos de los estudiantes por niveles de logro, que permitieron medir el nivel de rendimiento académico.

2.4.2. Instrumentos

Rendimiento académico:

El instrumento utilizado ha sido la tabla de escala del rendimiento académico de los estudiantes, teniendo en cuenta la escala vigesimal, para valorar el rendimiento académico de los estudiantes, quedando de la siguiente manera:

ESCALA	NIVEL
0 a 10	Deficiente
11 a 14	Regular
15 a 17	Bueno
18 a 20	Muy bueno

Liderazgo Docente

- **Descripción**

Como instrumento se utilizó el cuestionario para recoger información de las variables monitoreo y acompañamiento y clima organizacional, el cual estuvo constituido por 28 ítems distribuidos en cuatro dimensiones:

influencia idealizada, con dos indicadores medidos por seis ítems; motivación inspiracional con 3 indicadores medidos por 6; estimulación intelectual con 3 indicadores medidos por 6 ítems y tolerancia psicológica con 10 ítems. Cada ítem tiene como opciones de respuesta y valoraciones las siguientes: nunca = 1, algunas veces = 2, casi siempre = 3 y siempre = 4.

Para la clasificación de los niveles en forma global, los puntajes asignados en cada una de las escalas fueron, Deficiente de 28 a 48, regular de 49 a 69, bueno de 70 a 90 y muy bueno de 91 a 112.

- **Validez**

La validación del instrumento se ha realizado mediante el método de Juicio de expertos, quienes realizaron un análisis de coherencia lógica entre la variable, dimensión, indicador e ítems; ellos son:

Tabla N° 3: Relación de profesionales validadores.

Grado	Apellidos y nombres	Fecha
Doctor en Educación	Briones Mendoza, Mario	Julio 2018
Magíster en Docencia Universitaria	Córdova Espinoza, Mariela	Julio 2018
Magíster en Educación	Yovera Espinoza, Ana	Julio 2018
Magíster en Docencia Universitaria	Hidalgo Sancarranco, Jodie	Julio 2018
Magíster en Educación	García Paz, Elizabeth	Julio 2018
Magíster en Educación	Morales Rodríguez, Mariela	Julio 2018
Magíster en Docencia Universitaria	Cunyarache de Lazo	Julio 2018
Magíster en Docencia Universitaria	Gonza Huamán, Ingrid	Julio 2018

Asimismo se realizó el cálculo de índices correlacionales ítem-total, significativos para el análisis de discriminación de los 28 ítems. Del resultado mostrado en la tabla 4, los veintiocho ítems son válidos por tener valores $r > ,400$ y significativo, tal como a continuación se presenta:

Tabla N° 4 índices correlacionales Ítem – total

	Influencia Idealizada	Motivación Inspiradora	Estimulación Intelectual	Tolerancia
1	0.410*			
2	0.493*			
3	0.513*			
4	0.556**			
5	0.406*			
6	0.403*			
7		0.680**		
8		0.649**		
9		0.692**		
10		0.567**		
11		0.658**		
12		0.541*		
13			0.603**	
14			0.452*	
15			0.832**	
16			0.524*	
17			0.323	
18			0.546**	
19				0.685**
20				0.406*
21				0.417*
22				0.658**
23				0.691**
24				0.474*
25				0.599**
26				0.434*
27				0.698**
28				0.442*

Confiabilidad: Para verificar el nivel de confiabilidad de los instrumentos, se aplicó una prueba piloto en estudiantes de otra facultad, para obtener el Alfa de Cronbach, donde los valores mayores a 0.70 son declarados como **confiables**, para el cuestionario. De los resultados, se obtiene:

- En la supresión de ítems por dimensión, los valores r calculado son mayores a ,400. (Tabla N° 4)
- Los 28 ítems alcanzaron un alfa de Cronbach de 0,916 el cual es superior al valor alfa estimado como mínimo, y a los valores obtenidos por dimensión:

Influencia idealizada 0.715, Motivación inspiradora 0,785; Estimulación intelectual 0.758 y Tolerancia 0,764; donde los valores se encuentran entre 0,674 y 0,765 (Tabla N° 5)

Estos resultados, permite concluir que el cuestionario para medir el nivel de liderazgo docente, conformado por 28 ítems y cuatro dimensiones, alcanzó un alto nivel de confianza para poder medir el nivel de liderazgo docente en una Universidad particular de Piura.

Tabla N° 5 Coeficiente de Correlación corregido Ítem – total

	Influencia Idealizada	Motivación Inspiradora	Estimulación Intelectual	Tolerancia
1	.592			
2	.508			
3	.707			
4	.567			
5	.470			
6	.545			
7		.809		
8		.760		
9		.705		
10		.760		
11		.809		
12		.570		
13			.709	
14			.463	
15			.896	
16			.663	
17			.358	
18			.671	
19				.820
20				.501
21				.461
22				.776
23				.744
24				.603
25				.768
26				.573
27				.709
28				.720

Tabla N°6; Coeficiente de consistencia interna Alpha de Cronbach eliminando ítems en cada una de las dimensiones de la variable “Liderazgo docente”

	Influencia Idealizada	Motivación Inspiradora	Estimulación Intelectual	Tolerancia
1	.685			
2	.699			
3	.671			
4	.687			
5	.706			
6	.691			
7		.746		
8		.748		
9		.755		
10		.757		
11		.744		
12		.773		
13			.718	
14			.755	
15			.674	
16			.727	
17			.765	
18			.722	
19				.730
20				.755
21				.755
22				.737
23				.737
24				.749
25				.735
26				.751
27				.742
28				.736
Alfa C.	0.715	0.785	0.758	0.764

2.5 Métodos de análisis de datos

El análisis de datos, se realizaron mediante la organización de los mismos en tablas generales, los mismos que una vez organizados se sistematizó, mediante el software Excel y el programa estadístico SPSS22, para obtener:

Tablas de frecuencia de datos, para ser presentados para las frecuencias absolutas y relativas, lo que permitió conocer el nivel que se encontraba cada variable en estudio: Liderazgo docente y Rendimiento académico. Establecer las

relaciones, que nos permita luego determinar la influencia de la variable independiente sobre la dependiente.

Se aplicó la prueba de normalidad de Kolmogorov y Smirnov a los datos sobre liderazgo pedagógico y rendimiento académico. Para la prueba de hipótesis, los datos agrupados, se analizaron mediante el análisis de Sepearman, ya que pese a trabajar con variables, donde una de ellos es cualitativa y la otra cuantitativa, se asignó una valoración cuantitativa a la categoría, con el fin de permitir alcanzar valores que permitan establecer una relación causa – efecto, entre las variables estudiadas.

2.6 Aspectos éticos

Entre los aspectos éticos, se comunicó a la población, la intención del grupo y la forma como se aplicaría, además de la importancia del mismo, el cual tiene carácter confidencial y con fines académicos, los mismos que se pueden hacer público, manteniendo el anonimato de los participantes.

Asimismo, se respeta los lineamientos de las normas APA, para el registro y citas referenciales.

Se solicitó autorización de la Institución intervenida para el presente estudio.

Con la explicación que se brindó a los estudiantes, donde se hizo conocer la finalidad de la investigación, se consiguió su aprobación de participar en el mencionado estudio, de manera voluntaria.

3. RESULTADOS

3.1. Descripción de resultados

Tabla N° 07

Liderazgo docente según la opinión de los estudiantes

Liderazgo Docente	Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Influencia Idealizada	0	0.0	6	5.0	62	51.7	52	43.3	120	100.0
Motivación Inspiradora	1	0.8	5	4.2	36	30.0	78	65.0	120	100.0
Estimulación Intelectual	0	0.0	4	3.3	47	39.2	69	57.5	120	100.0
Tolerancia Psicológica	0	0.0	4	3.3	50	41.7	66	55.0	120	100.0
Nivel de Liderazgo Docente	0	0.0	36	30.0	76	63.3	8	6.7	120	100.0

Fuente: Cuestionario aplicado a los estudiantes del Ciclo I de Ingeniería Civil en una universidad particular de Piura.

Como se puede observar en la tabla N° 07, vemos que el Nivel de liderazgo docente según la opinión de los estudiantes, para el 63.3% es bueno, donde sólo 30% lo califica como regular. Asimismo, al observar cada una de las dimensiones del liderazgo docente, vemos que la motivación inspiradora tiene el más alto porcentaje de encuestados que lo califican como Muy bueno, y el 30% como bueno. Seguidamente se tiene un 57.5% que califica la estimulación intelectual como muy bueno y 39.2% como bueno, similar la tolerancia psicológica; pero la influencia idealizada es quien tiene un porcentaje menor en comparación a las otras, donde solo hay un 43.3% que lo califica como muy bueno. Esto nos hace notar que, pese a que las dimensiones tienen un buen nivel de valoración, esto no se refleja en la valoración de manera global.

Tabla N° 8
Nivel de Rendimiento Académico de los estudiantes

Asignaturas	Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Física	86	71.7%	34	28.3%	0	0.0%	0	0.0%	120	100.0%
Introd. Ingeniería civil	21	17.5%	78	65.0%	21	17.5%	0	0.0%	120	100.0%
Competencia Comunicativa	50	41.7%	66	55.0%	4	3.3%	0	0.0%	120	100.0%
Pensamiento Lógico	60	50.0%	34	28.3%	15	12.5%	11	9.2%	120	100.0%
Matemática	104	86.7%	14	11.7%	2	1.7%	0	0.0%	120	100.0%
Rendimiento Académico	50	41.7%	69	57.5%	1	0.8%	0	0.0%	120	100.0%

Fuente: Registro de Notas de los estudiantes del Ciclo I de Ingeniería Civil en una universidad particular de Piura.

En la tabla N° 8 se puede apreciar que el ponderado del rendimiento académico de los estudiantes del Ciclo I de Ingeniería civil es regular en la mayoría de ellos, expresado en el 57.5% y deficiente en el 41.7%. Las asignaturas de mayor dificultad para ellos es matemática y física, donde el 86.7% y 71.7% respectivamente tienen un rendimiento deficiente, y las asignaturas, donde por lo menos la mayoría tiene un rendimiento académico regular, es Introducción a la Ingeniería Civil y Competencia comunicativa, con 65% y 55% respectivamente. Esto nos hace ver que en los estudiantes no se evidencia coherencia con la valoración que hace el liderazgo pedagógico del docente de cada asignatura.

Tabla 9
Relación entre Liderazgo docente y Rendimiento académico

		Rendimiento Académico									
		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Liderazgo	Deficiente	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Docente	Regular	17	14.2%	18	15.0%	1	0.8%	0	0.0%	36	30.0%
	Bueno	32	26.7%	44	36.7%	0	0.0%	0	0.0%	76	63.3%
	Muy bueno	1	0.8%	7	5.8%	0	0.0%	0	0.0%	8	6.7%
	Total	50	41.7%	69	57.5%	1	0.8%	0	0.0%	120	100.0%

Interpretación:

En la tabla N° 9 se puede apreciar que el Liderazgo Docente en Ingeniería I, es valorado por los alumnos como bueno, con un 63.3% y muy bueno con 6.7%, existiendo un 30% que lo califica como regular, mientras que el nivel de Rendimiento Académico de los estudiantes es regular en el 57.5% y deficiente en el 41.7%. Estos resultados hacen evidente la poca asociación entre las variables.

Tabla N° 10
Relación entre Liderazgo docente y dimensiones de la variable Rendimiento académico. (Ponderado en la especialidad de Ingeniería Civil I)

Rendimiento Académico		Liderazgo Docente									
		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Física	Deficiente	0	0.0%	26	21.7%	55	45.8%	5	4.2%	86	71.7%
	Regular	0	0.0%	10	8.3%	21	17.5%	3	2.5%	34	28.3%
	Bueno	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Total	0	0.0%	36	30.0%	76	63.3%	8	6.7%	120	100.0%
Introducción a la Ingeniería civil	Deficiente	0	0.0%	8	6.7%	13	10.8%	0	0.0%	21	17.5%
	Regular	0	0.0%	21	17.5%	50	41.7%	7	5.8%	78	65.0%
	Bueno	0	0.0%	7	5.8%	13	10.8%	1	0.8%	21	17.5%
	Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Total	0	0.0%	36	30.0%	76	63.3%	8	6.7%	120	100.0%	
Competencia Comunicativa	Deficiente	0	0.0%	14	11.7%	35	29.2%	1	0.8%	50	41.7%
	Regular	0	0.0%	21	17.5%	39	32.5%	6	5.0%	66	55.0%
	Bueno	0	0.0%	1	0.8%	2	1.7%	1	0.8%	4	3.3%
	Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Total	0	0.0%	36	30.0%	76	63.3%	8	6.7%	120	100.0%	
Pensamiento Lógico	Deficiente	0	0.0%	20	16.7%	37	30.8%	3	2.5%	60	50.0%
	Regular	0	0.0%	9	7.5%	22	18.3%	3	2.5%	34	28.3%
	Bueno	0	0.0%	4	3.3%	9	7.5%	2	1.7%	15	12.5%
	Muy bueno	0	0.0%	3	2.5%	8	6.7%	0	0.0%	11	9.2%
Total	0	0.0%	36	30.0%	76	63.3%	8	6.7%	120	100.0%	
Matemática	Deficiente	0	0.0%	29	24.2%	68	56.7%	7	5.8%	104	86.7%
	Regular	0	0.0%	6	5.0%	7	5.8%	1	0.8%	14	11.7%
	Bueno	0	0.0%	1	0.8%	1	0.8%	0	0.0%	2	1.7%
	Muy bueno	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Total	0	0.0%	36	30.0%	76	63.3%	8	6.7%	120	100.0%

Interpretación:

En la tabla 10 se aprecia que la dimensión **Física**, de la variable Rendimiento académico, el 71.7% se encuentra en un nivel deficiente y 28.3% regular; de la misma manera en la dimensión **matemática**, de la variable rendimiento académico, el 86.7% está en un nivel deficiente y 11.7% regular. Esto lleva a una primera inferencia, que los estudiantes del Ciclo I de Ingeniería, en las asignaturas de Matemática y Física, están en un nivel deficiente. En las otras asignaturas

disminuyen en el nivel deficiente, como es el caso de la Dimensión **Introducción a la ingeniería civil** de la variable rendimiento académico, donde el 65% se encuentra en el nivel regular, y 17.5% en el nivel bueno, además de otro 17.5% en el nivel deficiente. De la misma manera la dimensión **Competencia comunicativa**, de la variable rendimiento académico, el 55% se ubica en el nivel regular, mientras que el 41.7% se quedó en el nivel deficiente. Hay un 3.3% en el nivel bueno. En la asignatura de **Pensamiento Lógico**, de la variable rendimiento académico, un 50% presenta un nivel deficiente, y el otro 50% se distribuye en 28.3% regular, 12.5% Bueno y 9.2% muy bueno. Esto lleva a inferir que los estudiantes, en las otras dimensiones como son: Introducción a la ingeniería civil, Competencia comunicativa y pensamiento lógico, se encuentran en un nivel regular. Por otro lado, en relación con las dimensiones, encontramos en la variable Liderazgo docente, según la opinión de los estudiantes, ésta se encuentra en un nivel Bueno, con un 63.3% y regular con un 30%, encontrándose un 6.7 que califica en el nivel muy bueno. Estos datos nos lleva a inferir que mientras los estudiantes valoran como alto el nivel de liderazgo de los docentes, éstos alcanzan calificativos entre deficiente y regular, lo cual hace notar que no hay relación alguna entre estas variables.

Tabla N° 11
Relación entre Rendimiento Académico (Ponderado de las asignaturas del Ciclo I) y dimensiones de la variable Liderazgo transformacional

Dimensiones de la variable		Rendimiento Académico									
		Deficiente		Regular		Bueno		Muy bueno		Total	
Liderazgo docente		fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Influencia	Deficiente	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Idealizada	Regular	1	0.8%	5	4.2%	0	0.0%	0	0.0%	6	5.0%
	Bueno	25	20.8%	36	30.0%	1	0.8%	0	0.0%	62	51.7%
	Muy bueno	24	20.0%	28	23.3%	0	0.0%	0	0.0%	52	43.3%
	Total	50	41.7%	69	57.5%	1	0.8%	0	0.0%	120	100.0%
Motivación	Deficiente	0	0.0%	1	0.8%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.8%
Inspiradora	Regular	1	0.8%	4	3.3%	0	0.0%	0	0.0%	5	4.2%
	Bueno	17	14.2%	18	15.0%	1	0.8%	0	0.0%	36	30.0%
	Muy bueno	32	26.7%	46	38.3%	0	0.0%	0	0.0%	78	65.0%
	Total	50	41.7%	69	57.5%	1	0.8%	0	0.0%	120	100.0%
Estimulación	Deficiente	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Intelectual	Regular	1	0.8%	3	2.5%	0	0.0%	0	0.0%	4	3.3%
	Bueno	20	16.7%	26	21.7%	1	0.8%	0	0.0%	47	39.2%
	Muy bueno	29	24.2%	40	33.3%	0	0.0%	0	0.0%	69	57.5%
	Total	50	41.7%	69	57.5%	1	0.8%	0	0.0%	120	100.0%
Tolerancia	Deficiente	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
Psicológica	Regular	1	0.8%	3	2.5%	0	0.0%	0	0.0%	4	3.3%
	Bueno	22	18.3%	27	22.5%	1	0.8%	0	0.0%	50	41.7%
	Muy bueno	27	22.5%	39	32.5%	0	0.0%	0	0.0%	66	55.0%
	Total	50	41.7%	69	57.5%	1	0.8%	0	0.0%	120	100.0%

Interpretación:

En la Tabla N° 11 se aprecia que la dimensión **Influencia idealizada** del liderazgo docente, según la opinión del 51.7% los estudiantes de Ingeniería Civil, ciclo I, se encuentra en un nivel bueno y para el 43.3% está en un nivel muy bueno; asimismo, en la dimensión **Motivación inspiradora**, del liderazgo docente, para el 65% se encuentra en un nivel muy bueno y para el 30% en un nivel bueno. En la dimensión **Intelectual** del liderazgo docente, para el 57.5% se encuentra en un nivel muy bueno y para el 39.2% en un nivel bueno. Por último en la dimensión **Tolerancia Psicológica** del liderazgo docente, para el 55% se encuentra en un nivel muy bueno, y para el 41.7% en un nivel bueno. De acuerdo a estos datos, se puede

afirmar que para los estudiantes del Ciclo I de Ingeniería Civil, los docentes tienen un nivel de liderazgo muy bueno.

En lo que se refiere al Rendimiento Académico, se aprecia que el rendimiento académico de los estudiantes es regular, con tendencia a ser deficiente, lo que permite concluir que las dimensiones del liderazgo docente no tiene una buena relación el Rendimiento docente.

3.2. Análisis ligado a las hipótesis

ANÁLISIS DE NORMALIDAD, LIGADO A LA HIPÓTESIS

Tabla N° 12: Prueba de normalidad – Kolmogorov Smirnov, a los datos sobre liderazgo docente, rendimiento académico y sus dimensiones.

Variable/ Dimensión	Estadístico	gl	Sig.
Influencia idealizada	.103	119	,003
Motivación inspiracional	.126	119	,000
EstimulaciIntellectual	.103	119	,003
Tolerancia Psicológica	.066	119	,200
Liderazgo Docente	.069	119	,200
Física	.186	119	,000
Introducción a la Ingeniería Civil	.217	119	,000
Competencias comunicativas	.129	119	,000
Pensamiento psicológico	.156	119	,000
Matemática	.172	119	,000
Rendimiento Académico	.372	119	,000

Fuente: Matriz de datos.

En la tabla N° 12 se presentan los valores obtenidos donde el error de probabilidad es menor que el nivel de significancia estándar, con p-valor <0,01 para los puntajes de rendimiento académico, y sus dimensiones, así como para liderazgo docente, con sus dimensiones, donde hay dos datos donde $p > 0,05$, existiendo la evidencia para rechazar la hipótesis de normalidad. El contraste de las hipótesis se realizó mediante la prueba Rho de Spearman.

CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL

Ho: No existe relación significativa entre liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil en una universidad particular de Piura.

Ha: Existe relación significativa entre liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil en una universidad particular de Piura

Tabla N° 13
Prueba de contraste: Liderazgo docente * Rendimiento académico

		Liderazgo Docente	Rendimiento Académico
Rho de Spearman	Coefficiente de Correlación	1	-.048
	Sig. (bilateral)		.652
	N	120	120

Elaboración propia.

En la Tabla N° 13, se puede ver que no existe relación entre las dos variables analizadas, pues se obtuvo un Rho de Spearman de -0,048, con un p-valor > 0,05, existiendo evidencia estadística para rechazar la hipótesis alterna, lo cual indica que no hay relación entre la variable Liderazgo docente y el rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil en una universidad particular de Piura, por lo tanto se acepta la hipótesis nula y se rechaza la alterna.

Tabla N° 14
Relación Liderazgo docente y las dimensiones de la variable Rendimiento Académico:

			Física	Introducción a la Inge. Civil	Competencias Comunicativas	Pensamiento Lógico	Matemática
Rho de Spearman	Liderazgo Docente	Coefficiente de correlación	-.069	-.043	-.015	-.006	-.102
		Sig. (bilateral)	.453	.644	.870	.952	.269
		N	120	120	120	120	120

En la Tabla N° 14, se puede apreciar que al relacionar el liderazgo docente con las dimensiones de la variable Rendimiento Académico, que son las asignaturas que hacen un ponderado en los estudiantes, se tiene que en todas las asignaturas según la Rho de Spearman la correlación es negativa, pero muy débil o casi nula, con un Sig, bilateral muy alto, en relación al aceptado, donde p-valor > 0,05, haciendo notar que el nivel de liderazgo docente, no está relacionado con el rendimiento académico en cada una de las asignaturas de los estudiantes del ciclo I de Ingeniería.

CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 01

Ho1: No Existe relación significativa entre la dimensión influencia idealizada del liderazgo docente y el rendimiento académico de cada asignatura, en los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil.

Ha1: Existe relación significativa entre la dimensión influencia idealizada del liderazgo docente y el rendimiento académico de cada asignatura, en los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil.

Tabla N° 15

Prueba de contraste sobre Influencia idealizada y el Rendimiento académico de cada dimensión

		Física	Introd. Ingeniería Civil	Competen- cias Comunicati- vas	Pensamiento Lógico	Matemá- tica	Rendimien- to Acad.
Influencia idealizada	Rho de Spearman	- 0.184	-0.123	0.041	-0.024	-0.075	-0.083
	Sig. (bilateral)	0.044	0.180	0.657	0.882	0.417	0.366
	N	120	120	120	120	120	120

La tabla N° 15 de acuerdo al Rho de Spearman, no existe relación entre la dimensión influencia idealizada con el rendimiento académico en cada una de las asignaturas, con la asignatura de Física, la correlación -0,184* con un p-valor < 0,05 lo que evidencia una relación negativa muy baja, pero con un nivel de significatividad al 5%. Asimismo, con la asignatura de Introducción a la ingeniería la

correlación de $-0,123$ muy próximo a 0, lo que la relación es casi nula, con un p-valor $>$ al 5%, indicando que no hay relación.

De la misma manera ha pasado con la asignatura de Comprensión comunicativa, la cual tiene una correlación de $0,041$ con la dimensión influencia idealizada, la cual también es casi nula, con un Sig. $0,657$ por lo cual también se puede afirmar que no hay relación entre las categorías estudiadas.

También al relacionar la dimensión influencia idealizada con el pensamiento lógico, la correlación Rho de Spearman tampoco existe asociación, pues la correlación es de $-0,024$ y el Sig. 0.882 , el cual es mayor al valor mínimo aceptado, $0,05$.

Igualmente, con la asignatura de matemática, al relacionarlo alcanzó una correlación de $-0,075$ el cual también es muy bajo o casi nulo, con un p-valor $>$ $0,05$, (Sig. bilateral de 0.417)

Estos resultados, llevan a establecer una relación nula entre la dimensión y la variable rendimiento académico, (Ponderado), con una correlación de $-0,083$, y un Sig bilateral de $0,366$ el cual es superior al valor aceptado de 0.05 , lo que permite concluir que la dimensión Influencia idealizada no tiene ninguna relación con el rendimiento académico de los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil, por lo cual se decide aceptar la hipótesis nula $N^{\circ} 1$ y rechazar la alterna.

CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 02

Ho2: No existe relación entre la dimensión Motivación inspiradora del liderazgo docente y el rendimiento académico de cada asignatura, en los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil

Ha2: Existe existe relación entre la dimensión Motivación inspiradora del liderazgo docente y el rendimiento académico de cada asignatura, en los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil

Tabla N° 16
Prueba de contraste sobre Motivación inspiradora * Rendimiento académico de cada Asignatura

		Física	Introducción a la Ingeniería civil	Competencia Comunicativa	Pensamiento Lógico	Matemática	Rendimiento Académ.
Motivación Inspiradora	Rho de Spearman	-0.080	-0.056	-0.012	-0.084	-0.092	-0.073
	Sig. (bilateral)	0.384	0.541	0.897	0.362	0.319	0.431
	N	120	120	120	120	120	120

Al relacionar mediante Rho de Spearman, se puede ver en la tabla N° 16, que la motivación inspiradora con el rendimiento académico, no tienen ningún tipo de relación en las asignaturas consideradas en la investigación, ya que, con la asignatura de física se tiene un Rho de -0.080, con Introducción a la Ingeniería es de 0,056, con la asignatura Competencias comunicativas es de -0,012, con el Pensamiento Lógico es -0,084 y con Matemática es -0,092. Al relacionar la dimensión con el rendimiento académico $r_s = -0,073$, la cual también es muy baja. En todos los casos, el p-valor $> 0,05$, por lo cual no hay ningún tipo de relación entre la dimensión Motivación inspiradora del liderazgo docente, y el rendimiento académico, lo que permite aceptar la Hipótesis nula N° 02 y rechazar la hipótesis alterna.

CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 3

Ho3: No existe relación significativa entre la dimensión Estimulación Intelectual del liderazgo docente y el rendimiento académico de cada asignatura, en los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil.

Ha3: Existe relación significativa entre la dimensión Estimulación Intelectual del liderazgo docente y el rendimiento académico de cada asignatura, en los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil.

Tabla N° 17
Prueba de contraste sobre Estimulación intelectual * Rendimiento académico de cada asignatura

		Introducción a la			Matemá- tica		
		Física	Ingeniería civil	Competencia Comunicativa	Pensamien- to Lógico		Rendimien- to Académ.
Estimulación Intelectual	Rho	-.005	.022	.039	-.070	-.118	-.066
	Spearman						
	Sig. (bilateral)	.959	.815	.671	.449	.200	.472
N		120	120	120	120	120	120

En la tabla N° 17 se puede observar que al relacionar la dimensión Estimulación intelectual con el Rendimiento académico en cada asignatura de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería, los valores Rho de Spearman están muy cerca a "0", ya sea en positivo o negativo, con un p-valor > 0,05, en todos los casos, y al relacionar la dimensión con el Rendimiento académico se tiene $r_s=0,066$, lo que hace inferir que cada una tiene un comportamiento independiente, infiriéndose que no hay ningún tipo de relación entre la dimensión Estimulación intelectual y el Rendimiento académico de cada una de las asignaturas en estudio, y el ponderado, por lo tanto se acepta la hipótesis nula N° 03 y rechaza la alterna.

CONTRASTACIÓN DE LA HIPÓTESIS ESPECÍFICA N° 4

Ho4: No existe relación significativa entre la dimensión Tolerancia Psicológica del liderazgo docente y el rendimiento académico de cada asignatura, en los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil.

Ha4: Existe relación significativa entre la dimensión Tolerancia Psicológica del liderazgo docente y el rendimiento académico de cada asignatura, en los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil.

Tabla N° 18
Prueba de contraste sobre Tolerancia Psicológica * Rendimiento académico de cada asignatura

		Física	Introducción a la Ingeniería civil	Competencia comunicativa	Pensamiento Lógico	Matemática	Rendimiento académ.
Tolerancia Psicológica	Rho de Spearman	-0.035	-0.023	0.038	0.069	-0.080	0,009
	Sig. (bilateral)	.703	.807	.684	.452	.387	0.925
	N	120	120	120	120	120	120

Al contrastar la dimensión Tolerancia psicológica y el rendimiento académico en cada una de las asignaturas investigadas, en la tabla N° 18 se puede observar que relacionando la dimensión con la asignatura de Física, el valor $r_s = -0.035$, con introducción a la ingeniería civil es $-0,023$, con Competencia comunicativa es $0,038$, con Pensamiento Lógico es $0,069$ y con Matemática es $-0,080$, donde el Sig. bilateral en todos los casos es $> 0,05$, por lo cual no se puede decir que está relacionada la dimensión Tolerancia psicológica con cada una de las asignaturas del primer ciclo de ingeniería civil, más aun al relacionarlo con el ponderado del Rendimiento académico, se tiene $r = 0,009$, por lo tanto se acepta la Hipótesis nula N° 4 y se rechaza la hipótesis alterna

4. DISCUSIÓN

Según la opinión de los estudiantes de una universidad privada de Piura, para el 63.3% el nivel de liderazgo docente es bueno, y sólo 30% lo califica como regular, sin dejar de resaltar el 6.7% que lo califica como muy bueno (Tabla N° 7). En el análisis de sus dimensiones, vemos que es la motivación inspiradora tiene el más alto porcentaje de encuestados que lo califican como Muy bueno, y el 30% como bueno. Estos resultados, hace inferir que, desde la opinión de los estudiantes, hay un buen nivel de liderazgo docente en el aula.

Estos datos son congruentes con Gutiérrez (2003) quien manifiesta que, Una de las características más importante considerada en el desempeño laboral del docente universitario la constituye el liderazgo, el cual debe ser tarea de todos los docentes. Cada uno tiene la capacidad para motivar, estimular, a otros y, de hecho, todos influyen en alguna forma en las personas con las que se relaciona. Es por ello que nuestro trabajo contribuye a brindar esta información. Por otro lado, en el análisis de la variable rendimiento académico los estudiantes de una universidad privada de Piura, en el primer semestre encontramos que tienen un Rendimiento académico, con un ponderado entre regular y deficiente, con 57.5%, y 41.7% respectivamente, Las asignaturas de mayor dificultad para ellos es matemática y física, donde el 86.7% y 71.7% respectivamente tienen un rendimiento deficiente (debido a la baja formación en los cursos de matemáticas), y las asignaturas, donde por lo menos la mayoría tiene un rendimiento académico regular, es Introducción a la Ingeniería Civil y Competencia comunicativa, con 65% y 55% respectivamente. (Tabla N° 8) Esto nos hace ver que en los estudiantes no se evidencia coherencia con la valoración que hace el liderazgo pedagógico del docente de cada asignatura, pues si hay un buen liderazgo pedagógico, por consecuencia se podría deducir que hay un buen rendimiento académico. Esto se contrapone a lo expresado por Pounder, (2012, en Bernal e Ibarrola 2015), cuando manifiesta que “Se considera al profesor como líder, en el aula y fuera de ella, porque influye en la creación de una cultura que promueve el aprendizaje y una organización al servicio del aprendizaje.”, es decir, no es evidente un liderazgo efectivo de los docentes, pues los resultados hace ver que no se promueve el aprendizaje en los estudiantes, que han participado del estudio.

En el objetivo general, se ha demostrado que, en el contexto donde se ha investigado, no existe ningún tipo de relación entre Liderazgo docente y el rendimiento académico de los estudiantes de una universidad particular, en la facultad de ingeniería en Piura, pues se encontró un $Rho = -0,048$ y un p-valor $> 0,05$, existiendo evidencia estadística para rechazar la hipótesis alterna, lo cual indica que ambas variables no están relacionadas. Estos resultados no concuerda con Olivera, (2012) cuando define el rendimiento académico Universitario como el resultado del aprendizaje, producto de la capacidad educativa del profesor y recibido por el alumno, dejando en claro que no todo este aprendizaje es ocasionado producto de la intervención del docente.” (p. 36), lo que quiere decir, que si el estudiante tiene una alta apreciación del liderazgo del docente, lo lógico es que se tendría como resultado un estudiante con alto rendimiento, lo cual en los resultados no es así.

Asimismo, concuerda con Lara, Aguiar, Cerpa y Nuñez, (2010) manifiestan que en el Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías de la Universidad de Guadalajara, se presentó “un alto índice de reprobación en estudiantes de nuevo ingreso en una de las asignaturas del Departamento de Física, que motivaron una indagación sobre sus posibles causas” (p. 1), donde se realizaron varias observaciones en el aula, llegando a la conclusión que el nivel de desempeño de los estudiantes no está relacionado directamente con el estilo docente, donde involucra al liderazgo que realiza en el aula. Es así en el caso de nuestro estudio, los estudiantes que fueron encuestados y tienen profesores con un buen liderazgo docente no presentan notas aprobatorias.

En consecuencia, de manera general se puede decir que en la universidad donde se ha investigado, pese a tener bajos niveles en su rendimiento académico, éstos tienen un buen concepto de sus profesores, respecto al liderazgo que ejercen en el aula, el cual es contradictorio con las concepciones teóricas, pues como dice Barr y Duke (2004, en Bolivar 2011, p. s.n.), “El liderazgo del profesorado es el proceso mediante el cual los profesores, individual o colectivamente, influyen en sus colegas, directores y otros miembros de la comunidad escolar para mejorar la enseñanza y las prácticas de aprendizaje con el objetivo de incrementar los aprendizajes y los logros de

los estudiantes”, Esto a la vez, se contrapone a los resultados obtenidos en la Tabla N° 14, al relacionar el liderazgo docente con las dimensiones de la variable Rendimiento Académico, que son las asignaturas que hacen un ponderado en los estudiantes, se tiene que en todas las asignaturas según la Rho de Spearman la correlación es negativa, pero muy débil o casi nula, con un Sig, bilateral muy alto, en relación al aceptado, donde p-valor > 0,05, haciendo notar que el nivel de liderazgo docente, no está relacionado con el rendimiento académico en cada una de las asignaturas de los estudiantes del ciclo I de Ingeniería.

En este sentido se hace necesario profundizar este estudio, buscando otras dimensiones o variables que estén vinculados a atacar las causas del bajo rendimiento académico, sin dejar de lado la labor de los docentes, como los primeros responsables del proceso de enseñanza y aprendizaje.

5. CONCLUSIONES

Luego del análisis de los resultados obtenidos, se llega a las siguientes conclusiones:

1. No hay ninguna relación entre la variable Liderazgo docente y el rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil en una universidad particular de Piura, tal como se puede apreciar en la tabla N° 10.
2. El nivel de liderazgo docente, según la opinión de los estudiantes, se ubica en el nivel bueno, lo cual entre sus dimensiones, destaca la motivación inspiradora como muy bueno, y las otras dimensiones como bueno, tal como se puede apreciar en la tabla N° 7
3. El nivel de rendimiento académico de los estudiantes, según las notas de los registros docentes, es regular, con tendencia a ser deficiente, donde las asignaturas de mayor deficiencia con Matemática y física, como se observa en la tabla N° 8

4. De manera general, se concluye que el liderazgo docente no se relaciona con el rendimiento académico de los alumnos de una Universidad Particular de Piura, siendo la correlación negativa y muy baja ($r_s = -0.042$) lo que significa que ambas variables mantienen su independencia. (Tabla N° 14)
5. La dimensión influencia idealizada del liderazgo docente, no se relaciona con el rendimiento académico de los alumnos de una Universidad Particular de Piura, pues se obtuvo un $r_s = 0,083$, como se aprecia en la tabla N° 15, lo que significa que las variables mantienen su independencia.
6. La dimensión motivación inspiradora del liderazgo docente no tiene ninguna relación con el rendimiento académico de los alumnos de una Universidad Particular de Piura, pues se obtuvo un $r_s = -0,073$, como se aprecia en la tabla N° 16, lo que significa que ambas variables mantienen su independencia.
7. La dimensión Estimulación Intelectual del liderazgo docente no se relaciona de ninguna manera con el rendimiento académico de los alumnos de una Universidad Particular de Piura, pues en su correlación se tuvo un $r_s = -0,066$, (Tabla N° 17), lo que significa que ambas variables mantienen su independencia.
8. La dimensión Tolerancia psicológica del liderazgo docente no influye en el rendimiento académico de los alumnos de una Universidad Particular de Piura, ya que al relacionarlo se tuvo un $r_s = -0,009$, (Tabla N° 18), siendo demasiado bajo para tener alguna influencia, lo que significa que ambas variables mantienen su independencia.

6. RECOMENDACIONES

1. Al director de escuela de la facultad de Ingeniería civil de una universidad particular de Piura, aprovechar la opinión positiva que los estudiantes tienen de sus docentes, para motivarlos y comprometer a éstos a tener un mayor interés en sus alumnos, desarrollando con ellos diversas estrategias para que alcancen un buen rendimiento en sus asignaturas.
2. Al director de la facultad de Ingeniería civil de una universidad particular de Piura, y la unidad de Asuntos estudiantiles, que hagan un seguimiento desde el primer semestre el rendimiento de los estudiantes, y que planifiquen estrategias orientadas a potenciar su rendimiento en las asignaturas de matemática, física, y pensamiento lógico, que son donde tienen mayor deficiencia,
3. Al director de escuela de la facultad de Ingeniería civil de una universidad particular de Piura, que hagan conocer a los docentes los resultados de sus estudiantes, y la opinión que éstos tienen de ellos, de tal manera que con asuntos académicos y estudiantiles, diseñen un plan de reforzamiento o estrategia de reforzamiento didáctico en los docentes, orientada a potenciar los rendimientos de los alumnos, ya que la opinión que se tiene de ellos no se refleja en los resultados con sus alumnos.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agustín, G. (2014). Liderazgo docente y disciplina en el aula. Universidad Rafael Landívar. Tesis de grado. Guatemala – Guatemala.
- Llanos, J. (2012). La enseñanza universitaria, los recursos didácticos y el rendimiento académico de los estudiantes de la E.A.P de la Universidad Nacional de San Marcos. Tesis para optar el Grado Académico de Magister en Educación con Mención en Docencia En el Nivel Superior. Lima – Perú.
- García, M. y Medina, M. (2011). Factores que influyeron en el proceso de integración a la universidad católica y en el rendimiento académico de los alumnos que ingresaron en el 2014 – I procedentes de los diferentes departamentos del Perú. Tesis para optar el grado de Magister en Gerencia Social. Lima – Perú.
- Valle, A. (1997). Determinantes cognitivo-motivacionales del rendimiento académico en estudiantes universitarios. Tesis para optar el grado de Magister. Universidad de la Coruña – España. Tesis para optar el Grado Académico de Maestra en Educación en la Mención Gestión de la Educación. Universidad San Ignacio de Loyola, Lima – Perú.
- Jaime, M. (2015). Estudio de liderazgo de docentes y directivos en programas técnicos-tecnológicos de la universidad cooperativa de Colombia, de Bucaramanga - Colombia.
- Cuellar, E. (2010). Estilos de liderazgo docente y convivencia escolar en la institución educativa callao.
- Ponce, R. (2008). El liderazgo y su relación con el rendimiento académico. Tesis para optar el Grado Académico de Magister con Mención en Gestión Curricular. Universidad del Bío Bío - Chile.
- Bolívar, A. (2011). Aprender a liderar líderes. Competencias para un liderazgo directivo que promueva el liderazgo docente. *EDUCAR*, 47 (2), 253-275.

García Benilde, Cisneros Edith y Díaz, Enrique (2011) Entorno virtual para el desarrollo de competencias en evaluación.

<http://entornovirtualparaeldesarrollode.weebly.com/41tecnicas-cuantitativas.html>

Hernández H. Claudia (2015) Diagnóstico del rendimiento académico de estudiantes de una escuela de educación superior en México. *Revista Complutense de Educación*. Vol. 27. España Recuperado de:

<https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/download/48551/48839>

Lara B. G., Aguiar B. Martha., Cerpa C. Guillermo y Nuñez T. Héctor (2010) Relaciones docente-alumno y Rendimiento Académico. Un caso del Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías de la Universidad de Guadalajara. México.

Olivera Chumbiauca, Jorge y Yap Ruiz Juan M., (2012) Inversión en educación universitaria y su influencia en el Rendimiento Académico, Lima, 2006-2010. (Tesis Maestría). Universidad Nacional de Ingeniería. Lima.

Rodríguez A. Gustavo (2014) Determinantes del desempeño académico universitario. El caso de la Región Caribe Colombiana. ICFES. Colombia. Recuperado de:

<http://www.icfes.gov.co/docman/investigadores-y-estudiantes-de-posgrado/resultados-de-investigaciones>

8. ANEXOS

ANEXO 1

CUESTIONARIO SOBRE “LIDERAZGO DOCENTE”

Querido estudiante: El presente cuestionario tiene por finalidad conocer, desde su perspectiva, el grado de liderazgo docente que evidencian en su aula, a lo cual al referirnos a “El profesor”, o “el docente”, nos estamos refiriendo a sus docentes en general, por lo cual te solicitamos nos brindes tu opinión respecto a algunos aspectos de liderazgo que muestran sus docentes en su aula. Los datos que se solicitan forman parte de una investigación en el nivel de posgrado, por lo cual tiene fines académicos, y es anónimo, y

será utilizado solo con fines de investigación, sin que usted pueda ser identificado, por lo cual te pedimos sea sincero y veraz en sus apreciaciones, debiendo marcar un aspa (X) en el recuadro que corresponda, según su percepción personal:

- **Completamente en desacuerdo**, (C.E.D.) significa que el enunciado en ningún momento se evidencia en los docentes
- **En desacuerdo**, (E.D.) corresponde a que el enunciado en varias ocasiones se evidencian en los docentes.
- **De acuerdo**: (D.A.) Significa que los enunciados es muy frecuente en la mayoría de docentes
- **Completamente de acuerdo**, (C.D.A.) es cuando el enunciado se evidencia en todo momento en sus profesores

Completamente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Completamente de acuerdo
CED	ED	DA	CDA

ÍTEMS	C.E.D.	E.D.	D.A.	C.D.A.
INFLUENCIA IDEALIZADA				
1. El profesor inspira confianza, que se le puede confiar, incluso, asuntos personales.				
2. El docente es una persona digna de imitar.				
3. El docente se muestra sincero y transparente que uno puede confiar sin ningún temor				
4. El profesor da muestras de ser bueno en todas las fases de la vida: personal, familiar y profesional.				
5. El profesor es una persona que no muestra muchas debilidades.				
6. No se conocen defectos personales ni profesionales en el profesor.				
MOTIVACIÓN INSPIRACIONAL				
7. Orienta a los estudiantes en el logro de su visión				
8. Promueve asumir retos para alcanzar grandes metas				
9. Orienta a los alumnos a alcanzar objetivos hacia el futuro				
10. Habla con entusiasmo sobre la metas profesionales que los alumnos podemos alcanzar.				
11. Las metas del curso los diseña teniendo en cuenta la realidad de los alumnos				
12. Incrementa la confianza en sí mismo de los alumnos.				
ESTIMULACIÓN INTELECTUAL				
13. Ante un problema, te hace reflexionar desde varios puntos de vista.				
14. Motiva a la indagación, para acercarse a la verdad de un problema				

15. Sugiere nuevas formas de trabajo en el aula.				
16. Respeta las iniciativas de los estudiantes, estimulando lo novedoso en sus propuestas				
17. Propicia el respeto a las diferencias entre pares				
18. Promueve el respeto a la opinión de los demás sin llegar a la burla.				
TOLERANCIA PSICOLÓGICA				
19. El docente escucha con atención cuando se le hace alguna consulta en el aula.				
20. Se dirige con respeto a los alumnos por sus nombres, o pronombres, como nosotros, nuestra aula, nuestro grupo, etc.				
21. Cuando el docente se comunica transmite su personalidad y lo hace con sinceridad. (No finge).				
22. Es tolerante en su interacción con los alumnos y da respuestas adecuadas ante diversas consultas.				
23. Comparte sus ideas de manera clara con los alumnos.				
24. Hace conocer sus metas y aspiraciones que tiene con el curso				
25. Su forma de compartir sus ideas propicia una buena relación social en el curso.				
26. El docente en el aula se anticipa y previene problemas				
27. Promueve las iniciativas para alcanzar resultados en los equipos de trabajo y de manera individual como futuros profesionales.				
28. El docente recoge las ideas en el aula y orienta a la transformación en acciones para alcanzar resultados.				

Muchas gracias por tu valioso apoyo

FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO “LIDERAZGO DOCENTE”

- 1. Nombre:** Cuestionario de opinión sobre Liderazgo docente
- 2. Autor:** Fredy Humberto Florián Florián
- 3. Objetivo.** Medir el nivel de liderazgo docente desde la opinión de sus alumnos
- 4. Normas:**
 - Los participantes realizarán el cuestionario ante profesionales que no condicionen sus respuestas (Sus mismos docentes)
 - Comunicar a los participantes el propósito del cuestionario y que todas las respuestas son válidas.
 - La persona que aplica el cuestionario debe estar en condiciones de absolver las dudas a los participantes.

5. **Usuarios:** La población de estudiantes del Ciclo I – Ingeniería civil.

6. **Modo de aplicación.** Individual.

7. **Estructura:**

Dimensión	Indicador	Ítem	CDA	DA	ED	CED
Influencia idealizada	Digno de confianza	1 – 3				
	Íntegro	4 – 6				
Motivación inspiracional	Comunica visiones trascendentales	7 – 8				
	Motiva alcanzar objetivos a futuro	9 – 10				
	Construye metas	11 – 12				
Estimulación intelectual	Motiva la investigación	13 – 14				
	Estimula la creatividad	15 – 16				
	Estimula la tolerancia a diferencias de opinión	17 – 18				
Tolerancia psicológica	Comunicación abierta	19 – 22				
	Comparte sus ideas	23 – 25				
	Fomenta la proactividad, individual y colectiva	26 – 28				

8. **Escala General:**

NIVEL	ESCALA
Deficiente	28 – 48
Regular	49 – 69
Bueno	70 – 90
Muy bueno	91 – 112

9. **Validez**

Para validar el cuestionario, se aplicó a 15 sujetos de la misma universidad, de otra facultad de ingeniería, en una universidad particular de Piura. (Junio, del 2018).

Para la aplicación del cuestionario, se solicitó la validación de contenido mediante juicio de expertos:

Grado	Apellidos y nombres	Fecha
Doctor en Educación	Briones Mendoza, Mario	Junio 2018
Magíster en Docencia Universitaria	Córdova Espinoza, Mariela	Junio 2018
Magíster en Educación	Yovera Espinoza, Ana	Junio 2018
Magíster en Docencia Universitaria	Hidalgo Sancarranco, Jodie	Junio 2018
Magíster en Educación	García Paz, Elizabeth	Junio 2018
Magíster en Educación	Morales Rodríguez, Mariela	Junio 2018
Magíster en Docencia Universitaria	Cunyarache de Lazo	Junio 2018
Magíster en Docencia Universitaria	Gonza Huamán, Ingrid	Junio 2018

Asimismo se realizó el cálculo de índices correlacionales ítem-total, significativos para el análisis de discriminación de los 28 ítems. Del resultado mostrado en la tabla 4, los veintiocho ítems son válidos por tener valores $r > ,400$ y significativo, tal como a continuación se presenta:

Tabla N° 13 índices correlacionales Ítem – total

	Influencia Idealizada	Motivación Inspiradora	Estimulación Intelectual	Tolerancia
1	0.410*			
2	0.493*			
3	0.513*			
4	0.556**			
5	0.406*			
6	0.403*			
7		0.680**		
8		0.649**		
9		0.692**		
10		0.567**		
11		0.658**		
12		0.541*		
13			0.603**	
14			0.452*	
15			0.832**	
16			0.524*	
17			0.323	
18			0.546**	
19				0.685**
20				0.406*
21				0.417*
22				0.658**
23				0.691**
24				0.474*
25				0.599**
26				0.434*
27				0.698**
28				0.442*

Confiabilidad: Para verificar el nivel de confiabilidad de los instrumentos, se aplicó una prueba piloto en estudiantes de otra facultad, para obtener el Alfa de Cronbach, donde los valores mayores a 0.70 son declarados como **confiables**, para el cuestionario. De los resultados, se obtiene:

- En la supresión de ítems por dimensión, los valores r calculado son mayores a ,400. (Tabla N° 4)
- Los 28 ítems alcanzaron un alfa de Cronbach de 0,916 el cual es superior al valor alfa estimado como mínimo, y a los valores obtenidos por dimensión: Influencia idealizada 0.715, Motivación inspiradora 0,785; Estimulación

intelectual 0.758 y Tolerancia 0,764; donde los valores se encuentran entre 0,674 y 0,765 (Tabla N° 5)

Estos resultados, permite concluir que el cuestionario para medir el nivel de liderazgo docente, conformado por 28 ítems y cuatro dimensiones, alcanzó un alto nivel de confianza para poder medir el nivel de liderazgo docente en una Universidad particular de Piura.

Tabla N° 14 Coeficiente de Correlación corregido Ítem – total

	Influencia Idealizada	Motivación Inspiradora	Estimulación Intelectual	Tolerancia
1	.592			
2	.508			
3	.707			
4	.567			
5	.470			
6	.545			
7		.809		
8		.760		
9		.705		
10		.760		
11		.809		
12		.570		
13			.709	
14			.463	
15			.896	
16			.663	
17			.358	
18			.671	
19				.820
20				.501
21				.461
22				.776
23				.744
24				.603
25				.768
26				.573
27				.709
28				.720

Tabla N° 15; Coeficiente de consistencia interna Alpha de Cronbach eliminando ítems en cada una de las dimensiones de la variable “Liderazgo docente”

	Influencia Idealizada	Motivación Inspiradora	Estimulación Intelectual	Tolerancia
1	.685			
2	.699			
3	.671			
4	.687			
5	.706			
6	.691			
7		.746		
8		.748		
9		.755		
10		.757		
11		.744		
12		.773		
13			.718	
14			.755	
15			.674	
16			.727	
17			.765	
18			.722	
19				.730
20				.755
21				.755
22				.737
23				.737
24				.749
25				.735
26				.751
27				.742
28				.736
Alfa C.	0.715	0.785	0.758	0.764

ANEXO 2: Matriz de datos

Matriz de datos sobre Liderazgo Docente

n	Influencia idealizada	Motivación inspiracional	Estimulación intelectual	Tolerancia psicológica	Liderazgo docente					
1	22	Muy bueno	23	Muy bueno	21	Muy bueno	36	Muy bueno	83	Bueno
2	19	Muy bueno	18	Bueno	17	Bueno	31	Bueno	71	Bueno
3	17	Bueno	21	Muy bueno	17	Bueno	33	Muy bueno	71	Bueno
4	15	Bueno	19	Muy bueno	19	Muy bueno	30	Bueno	68	Regular
5	15	Bueno	19	Muy bueno	16	Bueno	36	Muy bueno	71	Bueno
6	21	Muy bueno	23	Muy bueno	21	Muy bueno	34	Muy bueno	80	Bueno
7	13	Regular	20	Muy bueno	21	Muy bueno	34	Muy bueno	72	Bueno
8	21	Muy bueno	22	Muy bueno	22	Muy bueno	39	Muy bueno	86	Bueno
9	19	Muy bueno	22	Muy bueno	19	Muy bueno	33	Muy bueno	75	Bueno
10	23	Muy bueno	24	Muy bueno	24	Muy bueno	40	Muy bueno	91	Muy bueno
11	22	Muy bueno	20	Muy bueno	24	Muy bueno	35	Muy bueno	85	Bueno
12	20	Muy bueno	24	Muy bueno	23	Muy bueno	37	Muy bueno	84	Bueno
13	17	Bueno	20	Muy bueno	21	Muy bueno	34	Muy bueno	76	Bueno
14	18	Bueno	20	Muy bueno	17	Bueno	33	Muy bueno	72	Bueno
15	23	Muy bueno	23	Muy bueno	22	Muy bueno	40	Muy bueno	89	Bueno
16	13	Regular	9	Deficiente	17	Bueno	33	Muy bueno	67	Regular
17	22	Muy bueno	21	Muy bueno	20	Muy bueno	32	Bueno	78	Bueno
18	14	Bueno	11	Regular	12	Regular	20	Regular	50	Regular
19	24	Muy bueno	24	Muy bueno	24	Muy bueno	40	Muy bueno	92	Muy bueno
20	24	Muy bueno	24	Muy bueno	24	Muy bueno	40	Muy bueno	92	Muy bueno
21	23	Muy bueno	20	Muy bueno	20	Muy bueno	34	Muy bueno	81	Bueno
22	18	Bueno	19	Muy bueno	15	Bueno	32	Bueno	69	Regular
23	15	Bueno	17	Bueno	16	Bueno	28	Bueno	63	Regular
24	15	Bueno	18	Bueno	19	Muy bueno	30	Bueno	68	Regular
25	16	Bueno	13	Regular	17	Bueno	29	Bueno	66	Regular
26	14	Bueno	18	Bueno	18	Bueno	30	Bueno	66	Regular
27	13	Regular	18	Bueno	13	Regular	26	Bueno	56	Regular
28	18	Bueno	22	Muy bueno	19	Muy bueno	36	Muy bueno	77	Bueno
29	19	Muy bueno	19	Muy bueno	19	Muy bueno	33	Muy bueno	75	Bueno
30	12	Regular	15	Bueno	15	Bueno	29	Bueno	60	Regular
31	16	Bueno	17	Bueno	15	Bueno	30	Bueno	65	Regular
32	19	Muy bueno	21	Muy bueno	19	Muy bueno	35	Muy bueno	77	Bueno
33	14	Bueno	13	Regular	14	Bueno	34	Muy bueno	66	Regular
34	19	Muy bueno	22	Muy bueno	20	Muy bueno	35	Muy bueno	78	Bueno
35	20	Muy bueno	16	Bueno	21	Muy bueno	36	Muy bueno	81	Bueno
36	17	Bueno	18	Bueno	18	Bueno	30	Bueno	69	Regular
37	17	Bueno	19	Muy bueno	18	Bueno	31	Bueno	70	Bueno
38	14	Bueno	18	Bueno	14	Bueno	19	Regular	51	Regular
39	18	Bueno	23	Muy bueno	23	Muy bueno	37	Muy bueno	82	Bueno
40	15	Bueno	19	Muy bueno	17	Bueno	35	Muy bueno	71	Bueno
41	23	Muy bueno	24	Muy bueno	24	Muy bueno	40	Muy bueno	91	Muy bueno

42	22	Muy bueno	23	Muy bueno	22	Muy bueno	38	Muy bueno	86	Bueno
43	14	Bueno	21	Muy bueno	19	Muy bueno	31	Bueno	68	Regular
44	21	Muy bueno	19	Muy bueno	19	Muy bueno	33	Muy bueno	77	Bueno
45	19	Muy bueno	24	Muy bueno	21	Muy bueno	35	Muy bueno	79	Bueno
46	20	Muy bueno	19	Muy bueno	23	Muy bueno	36	Muy bueno	83	Bueno
47	19	Muy bueno	18	Bueno	18	Bueno	30	Bueno	71	Bueno
48	17	Bueno	18	Bueno	18	Bueno	30	Bueno	69	Regular
49	19	Muy bueno	20	Muy bueno	20	Muy bueno	33	Muy bueno	76	Bueno
50	18	Bueno	22	Muy bueno	21	Muy bueno	36	Muy bueno	79	Bueno
51	16	Bueno	17	Bueno	16	Bueno	28	Bueno	64	Regular
52	16	Bueno	16	Bueno	17	Bueno	28	Bueno	65	Regular
53	22	Muy bueno	21	Muy bueno	19	Muy bueno	34	Muy bueno	79	Bueno
54	20	Muy bueno	20	Muy bueno	19	Muy bueno	36	Muy bueno	79	Bueno
55	13	Regular	12	Regular	13	Regular	21	Regular	51	Regular
56	18	Bueno	19	Muy bueno	17	Bueno	31	Bueno	70	Bueno
57	21	Muy bueno	23	Muy bueno	22	Muy bueno	31	Bueno	78	Bueno
58	19	Muy bueno	21	Muy bueno	22	Muy bueno	36	Muy bueno	81	Bueno
59	18	Bueno	19	Muy bueno	18	Bueno	32	Bueno	72	Bueno
60	24	Muy bueno	24	Muy bueno	24	Muy bueno	40	Muy bueno	92	Muy bueno
61	19	Muy bueno	23	Muy bueno	22	Muy bueno	33	Muy bueno	78	Bueno
62	17	Bueno	19	Muy bueno	18	Bueno	30	Bueno	69	Regular
63	20	Muy bueno	20	Muy bueno	18	Bueno	30	Bueno	72	Bueno
64	18	Bueno	20	Muy bueno	18	Bueno	32	Bueno	72	Bueno
65	21	Muy bueno	22	Muy bueno	22	Muy bueno	40	Muy bueno	87	Bueno
66	19	Muy bueno	18	Bueno	19	Muy bueno	33	Muy bueno	75	Bueno
67	16	Bueno	17	Bueno	15	Bueno	29	Bueno	64	Regular
68	18	Bueno	18	Bueno	17	Bueno	28	Bueno	67	Regular
69	16	Bueno	18	Bueno	20	Muy bueno	32	Bueno	72	Bueno
70	21	Muy bueno	19	Muy bueno	23	Muy bueno	37	Muy bueno	85	Bueno
71	24	Muy bueno	24	Muy bueno	21	Muy bueno	26	Bueno	75	Bueno
72	18	Bueno	16	Bueno	18	Bueno	34	Muy bueno	74	Bueno
73	18	Bueno	22	Muy bueno	19	Muy bueno	36	Muy bueno	77	Bueno
74	16	Bueno	15	Bueno	14	Bueno	23	Regular	57	Regular
75	18	Bueno	21	Muy bueno	21	Muy bueno	33	Muy bueno	76	Bueno
76	18	Bueno	22	Muy bueno	19	Muy bueno	36	Muy bueno	77	Bueno
77	18	Bueno	18	Bueno	18	Bueno	32	Bueno	72	Bueno
78	18	Bueno	19	Muy bueno	16	Bueno	32	Bueno	70	Bueno
79	19	Muy bueno	22	Muy bueno	17	Bueno	37	Muy bueno	77	Bueno
80	18	Bueno	19	Muy bueno	18	Bueno	28	Bueno	68	Regular
81	24	Muy bueno	24	Muy bueno	24	Muy bueno	38	Muy bueno	90	Bueno
82	19	Muy bueno	21	Muy bueno	20	Muy bueno	32	Bueno	75	Bueno
83	17	Bueno	20	Muy bueno	23	Muy bueno	33	Muy bueno	77	Bueno
84	16	Bueno	18	Bueno	17	Bueno	31	Bueno	68	Regular
85	17	Bueno	23	Muy bueno	21	Muy bueno	29	Bueno	71	Bueno
86	19	Muy bueno	24	Muy bueno	21	Muy bueno	40	Muy bueno	84	Bueno
87	19	Muy bueno	23	Muy bueno	21	Muy bueno	37	Muy bueno	81	Bueno

88	17	Bueno	18	Bueno	17	Bueno	28	Bueno	66	Regular
89	18	Bueno	18	Bueno	17	Bueno	30	Bueno	69	Regular
90	21	Muy bueno	22	Muy bueno	20	Muy bueno	37	Muy bueno	82	Bueno
91	15	Bueno	23	Muy bueno	19	Muy bueno	35	Muy bueno	73	Bueno
92	16	Bueno	21	Muy bueno	17	Bueno	32	Bueno	69	Regular
93	18	Bueno	18	Bueno	19	Muy bueno	29	Bueno	70	Muy bueno
94	17	Bueno	18	Bueno	22	Muy bueno	32	Bueno	75	Bueno
95	18	Bueno	21	Muy bueno	21	Muy bueno	29	Bueno	72	Bueno
96	15	Bueno	20	Muy bueno	22	Muy bueno	32	Bueno	73	Bueno
97	15	Bueno	21	Muy bueno	18	Bueno	36	Muy bueno	73	Bueno
98	17	Bueno	18	Bueno	18	Bueno	30	Bueno	69	Regular
99	18	Bueno	18	Bueno	18	Bueno	30	Bueno	70	Bueno
100	20	Muy bueno	18	Bueno	22	Muy bueno	34	Muy bueno	80	Bueno
101	22	Muy bueno	20	Muy bueno	22	Muy bueno	35	Muy bueno	83	Bueno
102	24	Muy bueno	24	Muy bueno	24	Muy bueno	40	Muy bueno	92	Muy bueno
103	20	Muy bueno	21	Muy bueno	20	Muy bueno	35	Muy bueno	79	Bueno
104	17	Bueno	17	Bueno	17	Bueno	29	Bueno	67	Regular
105	19	Muy bueno	19	Muy bueno	22	Muy bueno	33	Muy bueno	78	Bueno
106	17	Bueno	17	Bueno	16	Bueno	28	Bueno	65	Regular
107	20	Muy bueno	23	Muy bueno	23	Muy bueno	38	Muy bueno	85	Bueno
108	20	Muy bueno	16	Bueno	18	Bueno	35	Muy bueno	77	Bueno
109	20	Muy bueno	24	Muy bueno	22	Muy bueno	35	Muy bueno	81	Bueno
110	24	Muy bueno	24	Muy bueno	24	Muy bueno	40	Muy bueno	92	Muy bueno
111	22	Muy bueno	22	Muy bueno	19	Muy bueno	35	Muy bueno	80	Bueno
112	18	Bueno	22	Muy bueno	19	Muy bueno	36	Muy bueno	77	Bueno
113	13	Regular	18	Bueno	13	Regular	26	Bueno	56	Regular
114	14	Bueno	18	Bueno	18	Bueno	30	Bueno	66	Regular
115	16	Bueno	13	Regular	17	Bueno	29	Bueno	66	Regular
116	15	Bueno	15	Bueno	17	Bueno	34	Muy bueno	70	Bueno
117	15	Bueno	18	Bueno	19	Muy bueno	30	Bueno	68	Regular
118	18	Bueno	23	Muy bueno	23	Muy bueno	37	Muy bueno	82	Bueno
119	16	Bueno	19	Muy bueno	18	Bueno	31	Bueno	69	Regular
120	19	Muy bueno	22	Muy bueno	20	Muy bueno	33	Muy bueno	76	Bueno

Matriz de datos de Rendimiento Académico

n	Física	Introducción a Ingeniería Civil	Competencia comunicativa	Pensamiento lógico	Matemática	Rendimiento académico - Ponderado
1	9 Deficiente	13 Regular	10 Deficiente	5 Deficiente	9 Deficiente	9 Deficiente
2	13 Regular	15 Bueno	13 Regular	11 Regular	9 Deficiente	12 Regular
3	12 Regular	15 Bueno	10 Deficiente	17 Bueno	6 Deficiente	12 Regular
4	10 Deficiente	14 Regular	14 Regular	11 Regular	8 Deficiente	11 Regular
5	10 Deficiente	14 Regular	10 Deficiente	7 Deficiente	7 Deficiente	10 Deficiente
6	9 Deficiente	15 Bueno	13 Regular	5 Deficiente	10 Deficiente	10 Deficiente

7	7	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	20	Muy bueno	9	Deficiente	11	Regular
8	10	Deficiente	14	Regular	10	Deficiente	12	Regular	7	Deficiente	11	Regular
9	8	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular	10	Deficiente
10	9	Deficiente	14	Regular	13	Regular	11	Regular	8	Deficiente	11	Regular
11	9	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	17	Bueno	7	Deficiente	11	Regular
12	8	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	14	Regular	8	Deficiente	10	Deficiente
13	11	Regular	14	Regular	15	Bueno	20	Muy bueno	7	Deficiente	13	Regular
14	10	Deficiente	11	Regular	12	Regular	13	Regular	8	Deficiente	11	Regular
15	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Regular	6	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente
16	10	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	20	Muy bueno	10	Deficiente	12	Regular
17	9	Deficiente	14	Regular	12	Regular	17	Bueno	10	Deficiente	14	Regular
18	10	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	3	Deficiente	9	Deficiente
19	11	Regular	14	Regular	11	Regular	17	Bueno	5	Deficiente	12	Regular
20	9	Deficiente	12	Regular	13	Regular	8	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente
21	8	Deficiente	14	Regular	10	Deficiente	20	Muy bueno	12	Regular	13	Regular
22	6	Deficiente	9	Deficiente	12	Regular	13	Regular	12	Regular	10	Deficiente
23	9	Deficiente	14	Regular	14	Regular	16	Bueno	8	Deficiente	12	Regular
24	10	Deficiente	12	Regular	13	Regular	16	Bueno	13	Regular	13	Regular
25	10	Deficiente	14	Regular	16	Bueno	17	Bueno	10	Deficiente	13	Regular
26	11	Regular	14	Regular	10	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente
27	9	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular	14	Regular	10	Deficiente	11	Regular
28	10	Deficiente	13	Regular	9	Deficiente	13	Regular	15	Bueno	12	Regular
29	10	Deficiente	14	Regular	13	Regular	17	Bueno	8	Deficiente	12	Regular
30	10	Deficiente	15	Bueno	8	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente
31	9	Deficiente	10	Deficiente	14	Regular	20	Muy bueno	13	Regular	16	Bueno
32	9	Deficiente	12	Regular	14	Regular	20	Muy bueno	8	Deficiente	13	Regular
33	10	Deficiente	15	Bueno	14	Regular	20	Muy bueno	8	Deficiente	13	Regular
34	10	Deficiente	14	Regular	11	Regular	11	Regular	11	Regular	11	Regular
35	8	Deficiente	12	Regular	11	Regular	8	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente
36	8	Deficiente	9	Deficiente	9	Deficiente	3	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente
37	10	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	16	Bueno	8	Deficiente	11	Regular
38	13	Regular	16	Bueno	9	Deficiente	8	Deficiente	15	Bueno	11	Regular
39	11	Regular	15	Bueno	10	Deficiente	3	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente
40	10	Deficiente	14	Regular	8	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	11	Regular
41	10	Deficiente	14	Regular	15	Bueno	13	Regular	8	Deficiente	12	Regular
42	10	Deficiente	9	Deficiente	13	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente
43	9	Deficiente	10	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente
44	10	Deficiente	14	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente
45	9	Deficiente	12	Regular	13	Regular	11	Regular	8	Deficiente	11	Regular
46	11	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	14	Regular	9	Deficiente	10	Deficiente
47	9	Deficiente	15	Bueno	8	Deficiente	11	Regular	7	Deficiente	10	Deficiente
48	9	Deficiente	11	Regular	13	Regular	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente
49	8	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente
50	9	Deficiente	13	Regular	10	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente
51	9	Deficiente	11	Regular	13	Regular	8	Deficiente	6	Deficiente	9	Deficiente
52	8	Deficiente	12	Regular	12	Regular	11	Regular	8	Deficiente	10	Deficiente

53	8	Deficiente	10	Deficiente	14	Regular	12	Regular	13	Regular	11	Regular
54	12	Regular	15	Bueno	8	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular
55	11	Regular	15	Bueno	12	Regular	15	Bueno	10	Deficiente	13	Regular
56	8	Deficiente	11	Regular	12	Regular	15	Bueno	9	Deficiente	12	Regular
57	9	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente
58	11	Regular	14	Regular	10	Deficiente	11	Regular	7	Deficiente	10	Deficiente
59	8	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	11	Regular	11	Regular	12	Regular
60	9	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular
61	9	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente
62	11	Regular	14	Regular	11	Regular	9	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente
63	9	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente
64	8	Deficiente	10	Deficiente	12	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente
65	8	Deficiente	12	Regular	12	Regular	10	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente
66	8	Deficiente	11	Regular	13	Regular	13	Regular	9	Deficiente	11	Regular
67	9	Deficiente	11	Regular	8	Deficiente	10	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente
68	9	Deficiente	14	Regular	12	Regular	6	Deficiente	11	Regular	10	Deficiente
69	13	Regular	15	Bueno	13	Regular	9	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular
70	13	Regular	14	Regular	8	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente
71	10	Deficiente	14	Regular	12	Regular	9	Deficiente	6	Deficiente	10	Deficiente
72	9	Deficiente	14	Regular	12	Regular	9	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente
73	10	Deficiente	12	Regular	8	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular	10	Deficiente
74	14	Regular	16	Bueno	10	Deficiente	8	Deficiente	6	Deficiente	11	Regular
75	14	Regular	14	Regular	16	Bueno	8	Deficiente	7	Deficiente	12	Regular
76	10	Deficiente	13	Regular	11	Regular	17	Bueno	7	Deficiente	12	Regular
77	10	Deficiente	14	Regular	8	Deficiente	20	Muy bueno	9	Deficiente	12	Regular
78	13	Regular	14	Regular	10	Deficiente	9	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular
79	11	Regular	14	Regular	10	Deficiente	15	Bueno	7	Deficiente	11	Regular
80	10	Deficiente	13	Regular	12	Regular	10	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular
81	9	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular	18	Muy bueno	9	Deficiente	11	Regular
82	8	Deficiente	11	Regular	10	Deficiente	16	Bueno	10	Deficiente	11	Regular
83	11	Regular	14	Regular	8	Deficiente	12	Regular	9	Deficiente	11	Regular
84	10	Deficiente	13	Regular	10	Deficiente	7	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente
85	10	Deficiente	15	Bueno	13	Regular	8	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular
86	12	Regular	15	Bueno	10	Deficiente	10	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular
87	12	Regular	15	Bueno	10	Deficiente	19	Muy bueno	9	Deficiente	13	Regular
88	8	Deficiente	10	Deficiente	9	Deficiente	8	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente
89	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Regular	11	Regular	9	Deficiente	10	Deficiente
90	7	Deficiente	13	Regular	10	Deficiente	14	Regular	7	Deficiente	10	Deficiente
91	8	Deficiente	15	Bueno	10	Deficiente	5	Deficiente	8	Deficiente	9	Deficiente
92	13	Regular	16	Bueno	10	Deficiente	7	Deficiente	9	Deficiente	11	Regular
93	10	Deficiente	13	Regular	12	Regular	13	Regular	7	Deficiente	11	Regular
94	10	Deficiente	14	Regular	11	Regular	12	Regular	7	Deficiente	11	Regular
95	12	Regular	14	Regular	14	Regular	10	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular
96	14	Regular	16	Bueno	12	Regular	11	Regular	8	Deficiente	12	Regular
97	10	Deficiente	13	Regular	12	Regular	12	Regular	7	Deficiente	11	Regular
98	9	Deficiente	14	Regular	11	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	10	Deficiente

99	12	Regular	14	Regular	11	Regular	5	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente
100	12	Regular	15	Bueno	12	Regular	7	Deficiente	7	Deficiente	11	Regular
101	10	Deficiente	14	Regular	12	Regular	6	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente
102	11	Regular	14	Regular	13	Regular	15	Bueno	7	Deficiente	12	Regular
103	7	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular	13	Regular	7	Deficiente	10	Deficiente
104	9	Deficiente	13	Regular	11	Regular	10	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular
105	10	Deficiente	13	Regular	11	Regular	11	Regular	8	Deficiente	11	Regular
106	11	Regular	14	Regular	12	Regular	14	Regular	9	Deficiente	12	Regular
107	10	Deficiente	13	Regular	11	Regular	9	Deficiente	7	Deficiente	10	Deficiente
108	10	Deficiente	13	Regular	12	Regular	12	Regular	8	Deficiente	11	Regular
109	10	Deficiente	13	Regular	11	Regular	7	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente
110	12	Regular	15	Bueno	13	Regular	9	Deficiente	11	Regular	12	Regular
111	10	Deficiente	14	Regular	11	Regular	19	Muy bueno	8	Deficiente	12	Regular
112	7	Deficiente	10	Deficiente	12	Regular	10	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente
113	11	Regular	14	Regular	8	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular
114	13	Regular	15	Bueno	10	Deficiente	10	Deficiente	10	Deficiente	12	Regular
115	11	Regular	14	Regular	13	Regular	11	Regular	11	Regular	12	Regular
116	11	Regular	14	Regular	14	Regular	8	Deficiente	13	Regular	12	Regular
117	10	Deficiente	13	Regular	11	Regular	9	Deficiente	9	Deficiente	10	Deficiente
118	11	Regular	13	Regular	12	Regular	10	Deficiente	8	Deficiente	11	Regular
119	10	Deficiente	13	Regular	8	Deficiente	11	Regular	11	Regular	11	Regular
120	10	Deficiente	13	Regular	12	Regular	9	Deficiente	10	Deficiente	11	Regular

ANEXO 3. MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LA EJECUCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Título: Liderazgo docente y su influencia en el rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de Ingeniería Civil en una Universidad Particular de Piura.

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES	MARCO TEÓRICO	DIMENSIONES	MÉTODOS
<p>Problema General:</p> <p>¿Cuál es la influencia que tiene el liderazgo docente en el rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil en una universidad particular de Piura?</p>	<p>Hipótesis General:</p> <p>Existe influencia positiva y significativa del liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil en una universidad particular de Piura</p>	<p>Objetivo General:</p> <p>Determinar la influencia del liderazgo docente y rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil en una universidad particular de Piura.</p>	Liderazgo docente	<p>Definiciones de York-Barr y Duke, y Bolívar (2011)</p> <p>Importancia del liderazgo docente. Características del líder. Capacidad para ejercer el liderazgo. Funciones del líder</p> <p>Teoría del liderazgo transformacional</p> <p>Enfoque teóricos de liderazgo docente.</p>	<p>Liderazgo docente</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Influencia idealizada - Motivación inspiracional - Estimulación intelectual - Tolerancia psicológica 	<p>Diseño: Correlacional causal.</p> <p>Población Censal: 120</p> <p>Técnica: Encuesta y de Escalas.</p> <p>Instrumentos: Cuestionario Tabla de escala del rendimiento académico</p>
<p>Problemas específicos.</p> <p>1. ¿Cómo es el nivel de liderazgo docente según la opinión de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil en una universidad particular de Piura?</p> <p>2. ¿Cómo es el</p>	<p>Hipótesis Específicas:</p> <p>1. Existe impacto positivo y significativo de la dimensión influencia idealizada del liderazgo docente en el rendimiento académico de cada asignatura, en los estudiantes de</p>	<p>Objetivos Específicos:</p> <p>1. Identificar el nivel de liderazgo docente según la opinión de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil en una universidad particular de Piura.</p> <p>2. Identificar el nivel de Rendimiento</p>	Rendimiento académico	<p>Definiciones de Rendimiento académico.</p> <p>Factores que influyen en el rendimiento académico</p>	<p>Rendimiento Académico</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Deficiente - Regular - Logrado - Destacado 	<p>Método de análisis de datos: Estadística descriptiva e inferencial.</p> <p>Registro de datos en tablas, por variables.</p> <p>Tablas de distribución de frecuencias.</p> <p>Coeficiente de Correlación “r”</p>

<p>nivel de Rendimiento Académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil en una universidad particular de Piura?</p> <p>3. ¿Cuál es el impacto que tuvo la dimensión influencia idealizada del liderazgo docente en el rendimiento académico en cada asignatura, de los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil?</p> <p>4. ¿Cuál es la influencia que tuvo la dimensión motivación inspiradora del liderazgo docente en el rendimiento académico de los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil?</p> <p>5. ¿Cuál es el impacto de la dimensión estimulación intelectual del</p>	<p>primer ciclo de ingeniería civil.</p> <p>2. Existe impacto positivo y significativo de la dimensión Motivación inspiradora del liderazgo docente en el rendimiento académico de cada asignatura, en los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil.</p> <p>3. Existe impacto positivo y significativo de la dimensión Estimulación Intelectual del liderazgo docente en el rendimiento académico de cada asignatura, en los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil.</p> <p>4. Existe impacto positivo y significativo de la dimensión Tolerancia Psicológica del liderazgo docente en el rendimiento</p>	<p>Académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil en una universidad particular de Piura.</p> <p>3. Determinar el impacto que tuvo la dimensión influencia idealizada del liderazgo docente en el rendimiento académico en cada asignatura, de los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil.</p> <p>4. Determinar la influencia que tuvo la dimensión motivación inspiradora del liderazgo docente en el rendimiento académico de los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil.</p> <p>5. Determinar el impacto de la dimensión estimulación intelectual del liderazgo docente en el rendimiento académico de los estudiantes del</p>				<p>Prueba de normalidad a los datos y variables, de Kolmogorov - Smirnov Prueba de Significancia: "r_s" Rho de Spearman.</p>
--	---	--	--	--	--	--

<p>liderazgo docente en el rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil?</p> <p>6. ¿Cuál es la influencia que tuvo la dimensión tolerancia psicológica en el rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil?</p>	<p>académico de cada asignatura, en los estudiantes de primer ciclo de ingeniería civil.</p>	<p>primer ciclo de ingeniería civil.</p> <p>6. Determinar la influencia que tuvo la dimensión tolerancia psicológica en el rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil.</p>				
--	--	---	--	--	--	--

ANEXO 4: Validez por Juicio de Expertos

VALIDEZ POR CRITERIO DE JUECES O EXPERTOS (REF. GUÍA DE DISEÑO Y DESARROLLO DE TESIS – UCV)

TÍTULO DE LA TESIS: Liderazgo docente y su influencia en el rendimiento académico de los estudiantes del primer ciclo de ingeniería civil en una Universidad particular de Piura.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	OPCIONES DE RESPUESTA					VALORACIÓN				Observación y/o recomendaciones		
				Nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre								
Liderazgo docente Es el proceso por el cual los profesores, individual o colectivamente, influyen en sus colegas, en los directores y en otros miembros de la comunidad escolar para impulsar las prácticas de enseñanza y de aprendizaje con la meta de aumentar el logro y el aprendizaje de los estudiantes. (York-Barr y Duke,	Influencia idealizada	Digno de confianza	29.El profesor inspira confianza, que se le puede confiar, incluso, asuntos personales.												
			30.El docente es una persona digna de imitar.												
			31.El docente se muestra sincero y transparente que uno puede confiar sin ningún temor												
		Íntegro	32.El profesor da muestras de ser bueno en todas las fases de la vida: personal, familiar y profesional.												
			33.El profesor es una persona que no muestra muchas debilidades.												

			34.No se conocen defectos personales ni profesionales en el profesor.											
Motivación inspiracional	Comunica visiones trascendentales		35.Orienta a los estudiantes en el logro de su visión											
			36.Promueve asumir retos para alcanzar grandes metas											
	Motiva alcanzar objetivos a futuro		37.Orienta a los alumnos a alcanzar objetivos hacia el futuro											
			38.Habla con entusiasmo sobre la metas profesionales que los alumnos podemos alcanzar.											
	Construye metas atendiendo necesidades de los demás		39.Las metas del curso los diseña teniendo en cuenta la realidad de los alumnos											
			40.Incrementa la confianza en sí mismo de los alumnos.											
	Estimulación intelectual	Motiva la investigación		41.Ante un problema, te hace reflexionar desde varios puntos de vista.										
				42.Motiva a la indagación, para acercarse a la verdad de un problema										
		Estimula la creatividad		43.Sugiere nuevas formas de trabajo en el aula.										

	Estimula la tolerancia a diferencia de opiniones	44. Respeta las iniciativas de los estudiantes, estimulando lo novedoso en sus propuestas											
		45. Propicia el respeto a las diferencias entre pares											
		46. Promueve el respeto a la opinión de los demás sin llegar a la burla.											
	Tolerancia Psicológica	Comunicación abierta	47. El docente escucha con atención cuando se le hace algún aporte o consulta en el aula.										
			48. Se dirige con respeto a los alumnos por sus nombres, o pronombres, como nosotros, nuestra aula, nuestro grupo, etc.										
			49. Cuando el docente se comunica transmite su personalidad y lo hace con sinceridad. (No finge).										
			50. Es tolerante en su interacción con los alumnos y da respuestas adecuadas ante diversas consultas.										

		Comparte sus ideas	51. Comparte sus ideas de manera clara con los alumnos.										
			52. Hace conocer sus metas y aspiraciones que tiene con el curso										
			53. Su forma de compartir sus ideas propicia una buena relación social en el curso.										
		Fomenta la proactividad tanto individual como colectiva	54. El docente en el aula se anticipa y previene problemas										
			55. Promueve las iniciativas para alcanzar resultados en los equipos de trabajo y de manera individual como futuros profesionales.										
			56. El docente recoge las ideas en el aula y orienta a la transformación en acciones para alcanzar resultados.										

CONSTANCIA

A quien corresponda:

El que suscribe Mg. Ing. Rodolfo Ramal Montejo, coordinador de la Escuela de Ingeniería Civil, hace constar que el Lic. Freddy Florián Florián, aplicó el instrumento de evaluación “Liderazgo docente”, a los estudiantes de primer ciclo de la escuela de Ingeniería Civil.

Se emite dicha constancia a petición del interesado, para los fines que se crean necesarios.

Atentamente



Mg. Rodolfo E. Ramal Montejo
Coordinador de Escuela
Ingeniería Civil UCV Piura