



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Construcción de una escala para medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA
EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

MALDONADO VIVANCO, Maria Fátima Yolanda

ASESORES:

Dr. CANDELA AYLLÓN, Víctor Eduardo

Dr. GRAJEDA MONTALVO, Alex Teófilo

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

PSICOMÉTRICA

Lima - Perú

2018

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
(a) Maldonado Vivanco, María Fatima Yolanda
cuyo título es: se Construcción de una escala para medir la
conducta disocial en adolescentes de secundaria de
instituciones educativas públicas del Callao, 2018

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 19 (número)
DIECINUEVE (letras).

Lima Norte, 25 de Febrero del 2019.



PRESIDENTE

Dr. Candela Ayllón, Víctor Eduardo



SECRETARIO

Dr. De la Cruz Valdiviano, Carlos Bacilio



VOCAL

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado

*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019

Dedicatoria

A mi tía Teresa, porque a pesar que no esté físicamente conmigo, sé que desde el cielo me cuida, me guía para ser una mejor persona y para que todo me salga bien.

A mi mamama por su amor, consejos y enseñanzas.

Al resto de mi familia, por sentirse orgullo de mis logros.

Agradecimientos

A Dios y a la Virgen de Guadalupe por ser mi guía espiritual en mi vida.

A mis padres Alicia y Ángel por brindarme la oportunidad de cumplir esta meta que siempre anhele.

A Sergio, por comprender, entender y apoyarme en los momentos más complicados de este camino.

Y a mí asesor Víctor Candela, por su exigencia y orientación en todo este proceso.

Declaración de autenticidad

Yo, Maldonado Vivanco, Maria Fátima Yolanda Con DNI N° 70375886, estudiante de la Escuela Académica Profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, con la tesis titulada "Construcción de una escala para medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018", declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada, es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normativa vigente de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, 25 de Febrero del 2019



MALDONADO VIVANCO, Maria Fátima Yolanda

DNI 70375886

Presentación

Señores miembros del jurado:

Dado el cumplimiento a las normas del Reglamento de Grados y Títulos para la elaboración y la sustentación de la Tesis de la Escuela Profesional de Psicología de la “Universidad César Vallejo”, para optar el título Profesional de Licenciada en Psicología, presento la tesis titulada: “Construcción de una escala para medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018”. La investigación tiene la finalidad de determinar la confiabilidad y validez del instrumento.

El documento consta de siete capítulos: el primer capítulo denominado introducción, en la cual se describe la realidad problemática, los trabajos previos, las teorías relacionadas al tema, la formulación del problema, la justificación del estudio y los objetivos. El segundo capítulo denominado método, el cual comprende el diseño de la investigación, la operacionalización de la variable, la población y muestra, proceso de construcción del instrumento de recolección de datos, los métodos de análisis de datos y los aspectos éticos. En el tercer capítulo se encuentran los resultados, en el cuarto capítulo la discusión en el quinto capítulo las conclusiones, en el sexto capítulo las recomendaciones, en el séptimo capítulo las referencias bibliográficas y por último los anexos.

Espero señores miembros del jurado que esta investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la Universidad y merezca su aprobación.

MALDONADO VIVANCO, Maria Fátima Yolanda

Índice

	Pág.
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimientos	iv
Declaración de autenticidad	¡Error! Marcador no definido.
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de Tablas	ix
Índice de Figuras	x
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN	1
1.1. Realidad problemática	1
1.2. Trabajos previos	3
1.3. Teorías relacionadas al tema	7
1.4. Formulación del problema	16
1.5. Justificación del estudio	16
1.7. Objetivo	17
II. MÉTODO	18
2.1. Diseño de investigación	19
2.2. Variables, Operacionalización	20
2.3. Población y muestra	21
2.4. Proceso de construcción del instrumento de recolección de datos	23
2.5. Métodos de análisis de datos	28
2.6. Aspectos éticos	29
III. RESULTADOS	30
IV. DISCUSIÓN	48
V. CONCLUSIONES	52
VI. RECOMENDACIONES	53
VII. REFERENCIAS	54
ANEXOS	
Anexo 1. Matriz de consistencia	59
Anexo 2. Instrumento de evaluación	60
Anexo 3. Carta de presentación	62

Anexo 4. Carta de autorización de las instituciones educativas	64
Anexo 5. Consentimiento informado	66
Anexo 6. Resultados de la prueba piloto	67
Anexo 7. Criterio de jueces	68
Anexo 8. Resultados adicionales de la muestra final	78
Anexo 9. Acta de aprobación de originalidad	80
Anexo 10. Print del turnitin	81
Anexo 11. Autorización para la publicación de tesis en el repositorio institucional UCV	82
Anexo 12. Formulario de autorización para la publicación electrónica de tesis	83
Anexo 13. Autorización de la versión final del trabajo de investigación	84
Anexo 14. Manual de la escala de conducta disocial (ECD -1306)	85

Índice de Tablas

Tabla 1. V de Aiken	30
Tabla 2. Correcciones gramaticales de los ítems	31
Tabla 3. Validez de constructo correlación ítem-test de la escala de conducta disocial	32
Tabla 4. KMO y Prueba de Esfericidad de Barlett	33
Tabla 5. Análisis factorial de componentes de la escala de conducta disocial	34
Tabla 6. Análisis factorial de rotación varimax de la escala de conducta disocial	35
Tabla 7. Análisis factorial de rotación varimax definitivo de la escala de conducta disocial	37
Tabla 8. Estadísticos descriptivos de la escala de conducta disocial	38
Tabla 9. Análisis factorial confirmatorio de la escala de conducta disocial	39
Tabla 10. Estadístico de fiabilidad de la escala de conducta disocial	41
Tabla 11. Comparación de la eliminación de los ítems por dimensión y general de la escala de conducta disocial	42
Tabla 12. Prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov	43
Tabla 13. Comparación de los puntajes en las dimensiones de la escala de conducta disocial	43
Tabla 14. Análisis comparativo por dimensión, según el sexo	44
Tabla 15. Análisis comparativo por dimensión, según la edad	45
Tabla 16. Baremos generales de la escala de conducta disocial	46
Tabla 17. Prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov de ambos instrumentos	47
Tabla 18. Validez convergente de la escala de conducta disocial	47

Índice de Figuras

	Pág.
Figura 1: Modelo heurístico de la conducta disocial	20
Figura 2: Diagrama de la estructura de tres dimensiones	40

RESUMEN

Se planteó como objetivo principal, la construcción de una escala que permite medir la conducta disocial en adolescentes de instituciones educativas del Callao. Se consideró trabajar con una muestra de 1207 adolescentes, basándose en un muestreo no probabilístico de tipo juicio. La metodología se basó en un diseño instrumental, de tipo psicométrico y nivel aplicada. Los resultados demostraron adecuados niveles de validez mediante la correlación ítem test, puesto que todas sus valoraciones fueron superiores a 0.25; por otro lado, al realizar el análisis factorial exploratorio, los reactivos se organizaron en 3 factores; cabe resaltar que algunos ítem mostraban cargas bipolares, además de un ítem con carga tripolar, es por ello que se eligió; aceptando las mayores cargas factoriales para no alterar la estructura de la escala; demostrando valoraciones adecuadas en los índices de KMO = .889 y la prueba de esfericidad de Barlett = .000. Por consiguiente, mediante el proceso del análisis factorial confirmatorio se obtuvo valoraciones adecuadas en los índices de ajuste (CFI = .921; TLI = .908; RMSEA = .370). La confiabilidad se determinó por el coeficiente omega obteniendo una valoración general de .940 y sus dimensiones valores superiores a .850. Finalmente se elaboraron los baremos generales, debido que la variable sexo y edad no se encontraron diferencias significativas. En conclusión, se demostró que la escala de conducta disocial cuenta con adecuados niveles de validez y confiabilidad.

Palabras claves: adolescentes, conducta disocial, escala

ABSTRACT

The main objective was the construction of a scale that allows to measure the conduct of adolescents in educational institutions in Callao. It was considered to work with a sample of 1207 adolescents, based on a non-probabilistic sampling of intentional type. The methodology was based on a non-experimental type cross-section design of instrumental type and applied level. The results showed adequate levels of validity by means of the item test correlation, since all their evaluations were higher than 0.25; On the other hand, when performing the exploratory factor analysis, the reactants were organized into 3 factors; It should be noted that some items showed bipolar loads, in addition to an item with tripolar load, that is why it was chosen; accepting the highest factorial loads so as not to alter the structure of the scale; demonstrating adequate valuations in the KMO indices = .889 and the Bartlett sphericity test = .000. Therefore, through the process of confirmatory factor analysis, adequate valuations were obtained in the adjustment indices (CFI = .921, TLI = .908, RMSEA = .370). Reliability is determined by the omega coefficient obtaining a general assessment of .940 and its dimensions values greater than .850. Finally, the general scales were drawn up, because the sex and age variable did not show significant differences. In conclusion, it was demonstrated that the scale of behavioral behavior has adequate levels of validity and reliability.

Key words: adolescents, dissocial behavior, scale

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

Castellón (2010), nos informa que, hoy en día, a nivel mundial, los adolescentes atraviesan diversos cambios bruscos cuando se encuentran en la etapa de la adolescencia. Se ha observado que los adolescentes cada vez presentan conductas inapropiadas y desadaptativas como el involucramiento en el pandillaje, el mundo de la drogadicción, la denigración a los demás e incumplimiento de las normas sociales. Este conjunto de conductas se reconoce como conducta disocial.

La Organización Mundial de la Salud (2006), refiere que la conducta disocial se caracteriza por el comportamiento perturbador, desafiante y agresivo. Asimismo, existe un aproximado de 30 % de adolescentes que consumen sustancias psicoactivas en compañía de sus amistades, 40% de adolescentes que pertenecen a las pandillas juveniles y un 30% de adolescentes que se dedican al fraude y al robo.

Según los estudios que realizó Rascovan, (2012) en el país de México, se logró medir la frecuencia de agresividad por parte de los adolescentes. Contando con una muestra de 129 sujetos entre ellos 40% del sexo femenino y 60% del sexo masculino; con edades que oscilaban entre los 12 y 15 años. Respecto a los resultados se evidencio que los adolescentes tienen una mayor predisposición a la agresión, discusión con personas mayores y violación a las normas de la sociedad. Así mismo la mayoría de estos adolescentes tuvieron problemas en el ámbito escolar debido a sus conductas disociales; como suspensiones o expulsiones escolares.

Esta problemática no es ajena en el plano nacional; en la investigación realizada por Quiroz (2009), concluyo que la conducta disocial es un problema que se puede observar y apreciar a diario; ya que la problemática de la conducta disocial se ha visto incrementada en los últimos años.

Mobilli y Rojas (2006) nos brindan un dato importante sobre la región de La Libertad; refieren que el 40% de robos son ejecutados por adolescentes; un 25% de los adolescentes transgreden las normas de la sociedad y un 15% consumen drogas ilícitas. Estas conductas son ejercidas por menores de edad, cuyas edades oscilan entre los 12 y 15 años.

Así mismo, el estudio que realizó Villanueva (2016), nos detalla que la región Lima cuenta con la tasa más elevada de pandillaje juvenil en comparación a las demás regiones del Perú. Del estudio se desprende que el 80% de los adolescentes que conforman dichas pandillas juveniles tienen edades que oscilan entre los 13 y 15 años de edad.

En el Callao, Pérez (2015), realizó un estudio utilizando el método de las encuestas, con el objetivo de medir la incidencia del pandillaje y la drogadicción. El resultado que se obtuvo mostró que el 44.6% de integrantes de las pandillas tienen edades comprendidas entre los 12 a 17 años, y de estos el 52.5% consumían sustancias psicoactivas. No obstante, también se evaluó la predominancia respecto al género, resaltando el género masculino con un 90.56% del total de integrantes de dichas pandillas. Se evidencio además que dichos adolescentes muestran conductas disociales con mayor frecuencia en el ámbito escolar debido a que tienen una necesidad de llamar la atención y ser reconocidos por los demás; es por ello que no miden las consecuencias de sus actos. Por otro lado, se ha registrado más de 2000 denuncias policiales por robos cometidos por adolescentes integrantes de pandillas.

Sin embargo, abordar casos de adolescentes que presentan conductas disociales, es complejo, porque la mayoría de las situaciones constituyen un reto lleno de dificultades tanto en el ámbito familiar como educativo; debido a que los adolescentes al demostrar conductas negativas y perjudiciales, no encuentran la ayuda y soporte que necesitarían para resolver dichas conductas. Una de estas dificultades se encuentra en las instituciones educativas a las que asisten, debido a que los docentes no están capacitados con los conocimientos necesarios para orientar y manejar a sus alumnos frente a dichos problemas, a esto se suma la falta de compromiso y responsabilidad de muchos docentes, como también la falta de herramientas necesarias para poder manejar y orientar estas situaciones de la mejor manera.

Frente a esta situación, donde se puede apreciar una clara necesidad de tomar medidas para abordar y tener diagnósticos certeros de dicha problemática; se requiere el uso de un instrumento que facilite la medición y la descripción de la incidencia de la conducta disocial en adolescentes.

Si bien es cierto, existe una gama de instrumentos que miden diferentes variables para identificar y medir distintas problemáticas; a nivel nacional e internacional, solo contamos con dos instrumentos orientados a la medición de la conducta disocial, mismo que han pasado por un procedimiento de validación y análisis de sus respectivas propiedades psicométricas.

Estos instrumentos de medición son el Cuestionario de conductas disociales CCD – MOVIC, Alcántara (2016) y la Escala de conducta disocial (ECODI 27), Pacheco (2010).

Finalmente, teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, sin dejar de valorar la existencia de los beneficios y utilidad que nos brindan los dos instrumentos antes mencionados; en la presente investigación se busca como principal objetivo la construcción de un instrumento que mida y evalúe la conducta disocial en adolescentes; debido a la poca cantidad de instrumentos de medición que existen actualmente para abordar este tema a nivel nacional.

1.2. Trabajos previos

Internacionales

Monroy, Cabrera y Díaz (2017), en el país de Colombia, realizaron un estudio, con el objetivo de determinar las propiedades psicométricas, de la escala de conducta disocial (ECODI 27). La investigación es de tipo cuantitativa de tipo no experimental, contando con un nivel de tipo descriptivo y de corte transversal. Por otro lado, la muestra estaba compuesta por 150 adolescentes, entre los 14 y 16 años, residentes de la zona “El Símbolo”. Respecto a los resultados, se halló la correlación ítem – test, donde sus valoraciones oscilan entre 0.37 hasta 0.80; indicando un grado de relación entre lo que mide el ítem y lo que pretender medir el instrumento; luego se realizó se realizó el análisis factorial confirmatorio donde se obtuvieron las siguientes valoraciones; en el X^2 se obtuvo una valoración de 2.07, en TLI se obtuvo una valoración de .913, en el CFI se obtuvo una valoración de .900 y en el RMSEA se obtuvo una valoración de .201; esto quiere decir que los resultados evidenciaron índices de bondad de ajustes aceptable. Para hallar la consistencia interna se empleó el método del Coeficiente de Alfa de Cronbach, donde se obtuvo un resultado de ($\alpha=0.82$), así mismo se halló mediante el método ya mencionado, la confiabilidad de sus cinco dimensiones: Robo y vandalismos ($\alpha=0.78$), Travesuras ($\alpha=0.76$), Abandono escolar ($\alpha= 0.49$), Grafiti ($\alpha=0.55$) y Conducta opositora desafiante ($\alpha =0.73$).

Moral y Ortiz (2012), en el país de México; desarrollaron una investigación denominada análisis de las propiedades psicométricas la escala de conducta disocial (ECODI 27). La muestra que se utilizó en la investigación fue de tipo probabilística censal, los cuales fueron 198 adolescentes; entre ellos 112 varones y 86 mujeres, que residen en dos zonas donde los adolescentes tienen un alto índice de pandillerismo y violación de las normas sociales. Así

mismo la muestra se obtuvo visitando casa por casa, con un procedimiento de rutas aleatorias. Respecto a los resultados, para hallar la validez de contenido se utilizó el método de juicio de expertos, donde se contó con un equipo de cinco profesionales preparados en el tema; luego se utilizó el método de la V de Aiken, obteniendo una relación al 100 % en cuanto a la estructura y descripción de los ítems de todo el instrumento. También se halló la correlación ítem – test, donde sus valoraciones oscilan entre 0.13 hasta 0.70. Así mismo se realizó el análisis factorial confirmatorio donde se obtuvieron las siguientes valoraciones; en el X^2 se obtuvo una valoración de 2.02, en TLI se obtuvo una valoración de .902, en el CFI se obtuvo una valoración de .949 y en el RMSEA se obtuvo una valoración de .220; esto quiere decir que los resultados evidenciaron índices de bondad de ajustes aceptables. Por otro lado, para hallar la consistencia interna se empleó el método del Coeficiente de Alfa de Cronbach donde se obtuvo un resultado de ($\alpha=0.85$), así mismo se halló mediante el método ya mencionado, la confiabilidad de sus cinco dimensiones: Robo y vandalismos ($\alpha=0.43$), Travesuras ($\alpha=0.66$), Abandono escolar ($\alpha=0.69$), Grafiti ($\alpha=0.35$) y Conducta opositora desafiante ($\alpha=0.70$).

Martínez (2010), en la capital de Madrid, tuvo como objetivo en su investigación hallar la consistencia interna y las características psicométricas de la escala de conducta disocial (ECODI 27). La muestra que se utilizó en la investigación estaba compuesta por 648 adolescentes que sus edades oscilaban entre los 12 y 17 años; que asistían a colegios públicos, donde la mayoría de los alumnos presentan problemas de conducta; entre ellos 277 hombres y 371 mujeres. Respecto a los resultados para hallar la consistencia interna se empleó el método del Coeficiente de Alfa de Cronbach donde se obtuvo un resultado de ($\alpha=0.89$) así mismo se halló mediante el método ya dicho, la confiabilidad de sus cinco dimensiones: Robo y vandalismos ($\alpha=0.45$), Travesuras ($\alpha=0.64$), Abandono escolar ($\alpha=0.55$), Grafiti ($\alpha=0.55$) y Conducta opositora desafiante ($\alpha=0.73$). Así mismo se realizó la correlación ítem – test donde sus valoraciones oscilan entre 0.25 hasta 0.68; indicando un grado de relación entre lo que mide el ítem y lo que pretende medir el instrumento. Finalmente, a través del análisis factorial se determinó que existe una varianza explicada de 70.5%.

Pacheco (2010), en el país de México; tuvo como objetivo en su investigación, la construcción y determinar las características psicométricas. El instrumento que se creó para el desarrollo de la investigación tuvo como nombre Escala de Conducta Disocial (ECODI 27). La investigación fue de tipo instrumental, contando con una muestra estratificada de

798 estudiantes de ambos sexos, pertenecientes a 1°, 2°, 3°, 4° y 5° de secundaria; 378 varones y 420 mujeres. Respecto a los resultados para hallar la validez de contenido se utilizó el método de juicio de expertos, donde se contó con un equipo de seis profesionales preparados en el tema, luego se utilizó el método de la V de Aiken teniendo como resultado la aprobación de 27 ítems, sin embargo, hubo sugerencias sobre la redacción de algunos ítems. Así mismo para obtener la consistencia interna se utilizó el método del Coeficiente de Alfa de Cronbach donde se obtuvo una alta consistencia interna ($\alpha=0.90$), así mismo se halló mediante el método ya dicho, la confiabilidad de sus cinco dimensiones: Robo y vandalismos ($\alpha=0.88$ con 8 ítems), Travesuras ($\alpha=0.77$ con 6 ítems), Abandono escolar ($\alpha=0.83$ con 5 ítems), Grafiti ($\alpha=0.72$ con 3 ítems) y Conducta opositora desafiante ($\alpha=0.69$) con 3 ítems). Por otro lado, para poder realizar el análisis factorial exploratorio se procedió con la prueba de KMO y Bartlett donde se obtuvo un resultado de .810 indicando que es una valoración aceptable y adecuada para efectuar el análisis factorial exploratorio, mediante ello se obtuvo una varianza explicada de 54.2%. Los resultados que se obtuvieron a través del análisis factorial demostraron la existencia de sus cinco dimensiones de la prueba original. Luego se procedió a realizar los baremos según género. Finalmente se elaboró el manual de calificación El autor concluye que este instrumento es válido y confiable ya que permitirá la medición de conducta disocial.

Nacionales

Rodríguez, y Gonzales (2017), en la ciudad de Trujillo, elaboraron un artículo de revista titulado estudio psicométrico del cuestionario de conductas disociales CCD – MOVIC. Que tuvo como principal objetivo analizar las propiedades psicométricas del instrumento. Por otro lado, la investigación tuvo una muestra de 815 adolescentes de ambos sexos, entre ellos 435 hombres y 380 mujeres; cuyas edades oscilaban entre los 12 a 16 años. Respecto a los resultados se aplicó una prueba piloto conformada por 100 adolescentes. Primero para hallar la validez de contenido se utilizó el método de juicio de expertos, donde se contó con un equipo de cinco profesionales preparados en el tema; luego se utilizó el método de la V de Aiken, obteniendo una relación en cuanto a la estructura y descripción de los ítems de todo el instrumento. Luego se halló la correlación ítem – test, donde sus valoraciones oscilan entre 0.43 hasta 0.75; indicando un grado de relación entre lo que mide el ítem y lo que pretende medir el instrumento. En cuanto a los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio, se obtuvieron las siguientes valoraciones; en el X^2 se obtuvo una valoración de 2.18, en TLI

se obtuvo una valoración de .920, en el CFI se obtuvo una valoración de .903 y en el RMSEA se obtuvo una valoración de .210; esto quiere decir que los resultados tienen un ajuste absoluto. Por otro lado, para hallar la consistencia interna se empleó el método del Coeficiente de Alfa de Cronbach donde se obtuvo un resultado aceptable y satisfactorio; violencia a las personas ($\alpha=0.71$), destrucción de propiedades ($\alpha=0.64$), hurto ($\alpha=0.50$), y transgresión de las normas sociales ($\alpha=0.83$).

Alcántara (2016), en la ciudad de Trujillo, realizó una investigación con el objetivo de construir y determinar las características psicométricas; el instrumento que se creó fue nombrado cuestionario de conductas disociales CCD – MOVIC. Siendo una investigación de tipo instrumental. Respecto a la muestra, se utilizaron cuatro instituciones públicas de la ciudad de Trujillo; la muestra fue probabilística estratificada de 877 adolescentes que sus edades oscilaban entre los 13 y 17 años. Por otro lado, respecto a la estructura del cuestionario, está compuesto por 36 reactivos, dividido en cuatro dimensiones: agresión, destrucción y vandalismo, fraudulencia y violación a la sociedad y escala tipo Likert. En cuanto a los resultados; primero para hallar la validez de contenido se utilizó el método de juicio de expertos, donde se contó con un equipo de diez profesionales preparados en el tema, luego se utilizó el método de la V de Aiken, donde se obtuvo la aprobación de los 36 reactivos, sin embargo, hubo correcciones en la redacción de los reactivos. Así mismo para hallar la consistencia interna se empleó el método del Coeficiente de Alfa de Cronbach, donde se obtuvo un resultado de ($\alpha=0.94$), así como también se halló la correlación ítem – test, donde sus valoraciones oscilan entre 0.33 hasta 0.85; indicando un grado de relación entre lo que mide el ítem y lo que pretende medir el instrumento. Por otro lado, para poder realizar el análisis factorial exploratorio se procedió con la prueba de KMO y Bartlett donde se obtuvo un resultado de .760 indicando que es una valoración aceptable y adecuada para efectuar el análisis factorial exploratorio. Se obtuvo una varianza explicada de 51.26%. Los resultados que se obtuvieron a través del análisis factorial demostraron la existencia de sus cuatro dimensiones de la prueba original. También se elaboraron los baremos percentiles generales. Finalmente se elaboró el manual de calificación. El autor concluye que este instrumento es válido y confiable ya que permitirá la medición de la conducta disocial.

Vásquez (2016), en la ciudad de Chimbote, presentó un artículo de revista titulado Validez de la escala de conducta disocial (ECODI 27). Siendo una investigación de tipo instrumental. La población estuvo conformada por 472 adolescentes que sus edades oscilaban entre los 12 y 17 años de edad. Respecto a los resultados, para hallar la validez de contenido se utilizó el

método de juicio de expertos donde se contó con un equipo de cuatro profesionales preparados en el tema, luego se empleó el método de la V de Aiken, donde se obtuvo la aprobación solo de 20 reactivos ya que el cuestionario cuenta con 27 reactivos; por otro lado, se utilizó el método del Coeficiente de Alfa de Cronbach, ; donde se obtuvo una consistencia interna de ($\alpha=0.87$) así mismo se halló mediante el método ya dicho, la confiabilidad de sus cinco dimensiones donde se obtuvo valoraciones adecuadas: Robo y vandalismos ($\alpha=0.60$), Travesuras ($\alpha=0.73$), Abandono escolar ($\alpha=0.68$), Grafiti ($\alpha=0.85$) y Conducta opositora desafiante ($\alpha=0.70$).

1.3. Teorías relacionadas al tema

Teoría del aprendizaje biosocial de Theodore Millon

Theodore Millon planteó la teoría del aprendizaje biosocial en el año 1969, en la cual explica el desarrollo de la personalidad como un resultado de la combinación de factores genéticos y de aprendizaje social.

Su teoría del aprendizaje biosocial se basó no solo en elementos biológicos (factores hereditarios) sino también en elementos ambientales que a través del aprendizaje modulan y determinan la personalidad. Al respecto dicha teoría se sintetiza a partir de tres preguntas: ¿qué refuerzos busca el individuo?, ¿dónde procura encontrarlos?, y ¿cómo actúa para poder optar por ellos?

Así mismo, el refuerzo buscado por el individuo podía ser la persecución del placer o la evitación de dolor (Placer - Dolor), el refuerzo podía ser buscado en sí mismo o en los otros (Independiente - Dependiente), y finalmente, que el individuo podía actuar de propia iniciativa o esperar la iniciativa de los demás para alcanzarlo (Activo – Pasivo). De esta manera, las tres polaridades del modelo original fueron las siguientes:

- Placer – Dolor: La naturaleza del refuerzo (lo que busco).
- Independiente – Dependiente: La fuente del refuerzo (el dónde lo encuentro).
- Activo – Pasivo: El conducto instrumental (el cómo lo obtengo).

Además, Millon refiere que la conducta es parte de la expresión que presenta todo ser humano; ante un contexto social que permite adaptarse a las exigencias de su entorno; es por ello que conforma parte de la personalidad del sujeto. Así mismo, otro aporte importante del autor a su teoría, es explicar que los patrones personales van a permitir la dinámica personal de cada persona, según lo que busca y la adecuación a su contexto.

Modelo heurístico de la escala de conducta disocial

Quintanilla (2001), refieren que el modelo heurístico, se define como la capacidad que posee el hombre de inventar, innovar o crear algo, a través de la interacción entre la teoría y el problema, a partir de criterios o instrumentos para buscar fuentes de información. Ya que el hombre con su creatividad y pensamiento; son capaces de encontrar la solución más posible para resolver algún conflicto o problemática.

En base a la teoría del aprendizaje biosocial, se construye el modelo heurístico de la conducta disocial, que está dividida en tres dimensiones fundamentales: agresión a personas y animales; fraudulencia y robo y por último violación grave de las normas.

Definición de conducta disocial

Se define la conducta disocial como un patrón de comportamientos que se presentan de manera persistente y repetitiva, donde se violan y transgreden los derechos básicos de las personas o importantes normas sociales. Estas conductas aparecen en la adolescencia, es por ello que está relacionado con la extroversión y la búsqueda de sensaciones nuevas.

Dimensiones

La primera dimensión, agresión a personas y animales, se caracteriza principalmente por la agresividad que ejerce el agresor, la cual puede ser física, psicológica o verbal. Por otro lado, existen las amenazas e intimidaciones hacia otras personas. Así mismo existe la tendencia a propiciar peleas; ya sea en el colegio, en la calle, en el hogar. Finalmente, los adolescentes presentan crueldad y agresión hacia los animales.

La segunda dimensión, fraudulencia y robo, se caracteriza por comportamientos que atraviesan un periodo evolutivo: en primer lugar, aparece la tendencia para violentar el propio seno familiar, en segundo lugar, la predisposición a mentir para obtener un favor o bien favorable para el sujeto y finalmente robar objetos cuyo valor puede ser pequeño o

grande sin que la víctima se percate de esto y en ocasiones utilizando la violencia. Por otro lado, también presentan conductas marcadas como fraude, mentiras, estafas y falsificaciones con la finalidad de obtener algún provecho.

Por último, la tercera dimensión, violación grave de las normas, se caracteriza por conductas que van en contra de las normas sociales y que son una clara violación de las mismas. Estas conductas se pueden iniciar con la evasión de las reglas del hogar impuestas por los padres mayormente en horarios nocturnos, salidas sin autorización. Otra conducta disocial son las inasistencias y ausentismo de las horas académicas, ocasionando un rendimiento escolar bajo. No obstante, los adolescentes no tienen la capacidad para respetar las normas y reglas sociales, como también no tienen un respeto hacia una figura de autoridad.

Teoría del aprendizaje social

Albert Bandura (1997), refiere que cuando hablamos de un aprendizaje, hacemos referencia a una observación previa del ser humano, ya que por medio de la observación aprenden conductas nuevas por parte de la convivencia social, para luego adoptarlas como un comportamiento propio. Así mismo, también refiere que, el comportamiento de una persona además de poseer una serie de conductas propias de su biología, también tienen conductas en base a las experiencias vividas, junto a ello la agresividad como parte de su naturaleza que se va a mostrar con ciertas situaciones que lo amerite el ser humano, lo cual también puede ser un aprendizaje previo por parte del entorno.

La conducta disocial hace mención a una serie de comportamientos que realiza una persona distorsionando el bienestar de los demás, a esto le agregamos que las conductas de un sujeto, suelen ser comportamientos aprendidos por factores socioculturales, lo cual según Arnett (1997), refiere que las habilidades sociales es un proceso por el cual los seres humanos transmiten sus conocimientos y aprendizajes culturales vistos durante el proceso de su vida, de generación en generación, por parte de los padres, la familia y entorno social, a la vez todo ello se agrega en comportamientos y creencias como un proceso de adaptación al ser humano.

Teoría de la personalidad

Existen diversas teorías que hablan acerca de la personalidad; uno de ellos es el gran investigador Millon que se enfoca en el comportamiento humano. Así como también otros especialistas en el tema hacen énfasis dando aportes propios en base a sus estudios e investigaciones realizados. Sanchez y Tallo (2007), refieren que los trastornos de personalidad son estilos de funcionamiento inadaptados, que pueden atribuirse a desequilibrios y conflictos en la capacidad para relacionarse con los demás. Por otro lado, refieren que los trastornos de personalidad se caracterizan en un individuo por presentar conductas desadaptativas, a la vez presentan dificultad para desarrollar relaciones interpersonales ya sea en el ámbito social o laboral, así como también la dificultad para el aprendizaje y el desarrollo de estrategias de afrontamiento frente a las dificultades cotidianas de la vida.

Millon (2007), afirma que los individuos que presentan un trastorno disocial poseen una personalidad inestable emocionalmente; también con características de un comportamiento desafiante y hostil, frente a las autoridades o personas de su entorno social, con una tendencia a la frustración, falta control de impulsos, carencia de empatía; donde en su conjunto se presentaran actos delictivos.

Teoría de la agresividad

La conducta disocial, no solo evade las normas sociales, si no también viola los derechos de otras personas. Es en general, una serie de conductas que generan a los demás, un malestar significativo, ya sea a nivel físico, verbal y psicológico. Según Bringas y Rodríguez (2007), refieren que una persona con características disociales, muestra una serie de comportamientos en el cual incumplen las normas y los valores, como el principal factor, la agresión.

Pacheco (2009), afirma que la agresión afecta claramente las áreas donde se desarrollan relaciones interpersonales, a partir de la ejecución de agresiones físicas o verbales. Y de esta manera pretenden dominar a los integrantes de estos grupos.

Existen algunos sujetos que, en vez de desarrollar habilidades sociales positivas, desarrollan negativas, con el propósito de dominar a las personas de su alrededor, con conductas de manipulación, hostilidad, con el fin de tener bajo su control a las personas de su entorno de una manera opositora.

Características en los adolescentes que lo predisponen a una conducta disocial

Molinuevo (2014), nos indica que la conducta disocial, es un problema conductual que se presenta en la adolescencia, por presentar la falta de control de impulsos e ira. Así mismo evidencia características que lo predisponen a dicha conducta. Estas características principales son la ausencia de remordimiento o culpa, falta de empatía, afecto superficial o deficiente y despreocupación por el rendimiento.

La primera característica, ausencia de remordimiento o culpa, refiere que, el adolescente disocial no siente culpa cuando realiza algo incorrecto. Muestra una total despreocupación por las consecuencias negativas de sus acciones.

La segunda característica, falta de empatía, refiere que, el adolescente disocial no se preocupa ni tiene en cuenta los sentimientos de los demás. Mostrando falta de empatía e inestabilidad frente al sufrimiento de las personas, o en otros casos pueden sentir placer al observa dolor hacia los demás.

La tercera característica, afecto superficial o deficiente, refiere que, el adolescente disocial no expresa sentimientos ni emociones a los demás, excepto de una forma superficial o poco sincera, o cuando la utiliza para obtener alguna ganancia. Es por ello que en ocasiones no muestran ninguna expresión facial, manifestando su poca empatía hacia las demás personas.

Por último, la cuarta característica, despreocupación por el rendimiento, refiere que el adolescente disocial no muestra preocupación alguna ante un bajo rendimiento escolar. No se esfuerza lo suficiente para conseguir un buen rendimiento y generalmente culpa a otros de su bajo rendimiento.

Por otro lado, Cloninger (2002), refiere que el temperamento y aquellos rasgos de personalidad favorecen la aparición de conductas disociales. El temperamento implica una respuesta automática frente a estímulos emocionales, las cuales determinan hábitos y emociones que se mantienen a lo largo de la vida y son regulados por el sistema límbico del sistema nervioso central. Es la predisposición con la que nacemos y está regulado principalmente por factores sociales. El conocimiento de estas respuestas a edades muy tempranas puede ayudar a predecir conductas disociales. Dos factores importantes del temperamento que influyen en la aparición de conductas disociales, son la impulsividad y la dificultad de controlar dichos impulsos.

La adolescencia

Según Piaget (1985), la adolescencia es una etapa que abarca a partir de los 11 hasta los 19 años de edad, en el cual el sujeto no solo genera cambios biológicos, sino también en el ámbito psicológico, social, sexual y en lo comportamental. Los cambios que se van desarrollando a través de la adolescencia, forman un proceso que poco a poco se va construyendo de manera biopsicosocial; para ello los factores importantes que predominan son los padres, la familia y la comunidad. Eso les favorecerá y permitirá obtener capacidades y aptitudes para satisfacer sus necesidades; a su vez el sujeto asume conductas propias del entorno que lo rodea.

Conducta

Millon (2005), refiere que la conducta es parte de la expresión que presenta todo ser humano; ante un contexto social que permite adaptarse a las exigencias de su entorno; es por ello que conforma parte de la personalidad del sujeto.

Watson (1961) define la conducta como lo que el organismo hace o dice; así mismo es la forma que tiene una persona para comportarse en diversos ámbitos de su vida. No obstante, el sujeto va a tener acciones frente a los estímulos que recibe y a los vínculos que establece con su entorno.

Criterios de diagnóstico del trastorno disocial (F91.8)

Según el Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales (DSM – IV – TR) (2000) define al Trastorno Disocial, como una patología relacionada al comportamiento, que se presenta de manera reiterada, con una conducta agresiva, desafiante y retadora sin medir los límites; así mismo violan los derechos de las normas sociales establecidas.

Este trastorno se da inicio en la etapa de la adolescencia presentando rebeldía y un rechazo a cumplir las normas sociales. Así mismo, el patrón de comportamiento puede presentarse en diferentes contextos como la escuela, hogar y comunidad.

No obstante, el Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales (DSM – IV – TR) (2000) refiere que:

“El adolescente que presente la presencia de tres o más criterios durante los últimos 12 meses y por lo menos un criterio durante los últimos seis meses, se le diagnostica como Trastorno Disocial”

Por otro lado, el Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales (DSM – IV – TR) (2000) cuenta con los criterios diagnósticos para el Trastorno Disocial:

- (1) A menudo fanfarronea, amenaza o intimida a otros
- (2) A menudo inicia peleas físicas
- (3) Ha utilizado un arma que puede causar daño físico grave a otras personas (p. ej., bate, ladrillo, pistola)
- (4) Ha manifestado crueldad física con personas
- (5) Ha manifestado crueldad física con animales
- (6) Ha provocado deliberadamente incendios con la intención de causar daños
- (7) Ha destruido deliberadamente propiedades de otras personas
- (8) Ha violentado el hogar, la casa o el coche de otra persona
- (9) A menudo miente para evitar obligaciones
- (10) Ha robado objetos de cierto valor enfrentándose a la víctima
- (11) A menudo permanece afuera de casa de noche a pesar de las prohibiciones paternas.

Teorías psicométricas

Psicometría

Peña, Cañoto y Santalla (2013) refiere que, es un enfoque de la Psicología, que se encarga de medir y usar teorías con la finalidad de brindar salidas viables a problemáticas psicológicas; así mismo da resultados válidos y confiables. Teniendo como objetivo realizar descripciones de diagnóstico, clasificaciones y explicaciones sobre el comportamiento de las personas.

Teoría clásica de los test

Navas (1994) refiere que esta teoría es planteada por Spearman, quien establece su método estadístico para estimar el error de medida al momento de calcular una variable psicológica;

midiendo la confiabilidad del instrumento, la confiabilidad de los ítems de manera grupal, tomando en cuenta que el puntaje total de la evaluación esta formad por dos componentes, de los cuales no pueden ser observados, siendo el puntaje auténtico del evaluado tal cual lo evalúa el test, ; dado que al momento de aplicar el instrumento al sujeto, este puede ser influenciado por otros factores alterando el resultado.

Validez

Gonzáles (2007), refiere que, es el aspecto más importante en la elaboración de un instrumento psicológico, ya que intenta corroborar que el instrumento mide lo que pretende medir.

- **Validez de contenido:** Muñiz (2003), refiere que es la exigencia de avalar que la prueba compone una muestra característica y conveniente de los contenidos que se intenta determinar con ello. La validez de contenido frecuentemente se determina mediante el juicio de expertos, pero son pocas las excepciones que se fundamenta en datos empíricos.
- **Validez de criterio:** Bernal (2010), refiere que es el juicio que se somete el instrumento en relación a la capacidad de la misma para predecir la variable de medida. Así mismo, esta se constituye al relacionar las puntuaciones logradas de un instrumento en comparación con otras puntuaciones alcanzadas de otro criterio externo que procura medir lo mismo.
- **Validez de constructo:** Messick (1980), refiere que la validez de constructo determina a que nivel un instrumento mide la conceptualización de una variable, eso quiere decir que cuando los ítems de una prueba van acorde a la teoría establecida para su creación.
- **Validez discriminante:** García (2014), refiere que es el grado de diferenciación entre distintos constructos a partir de un único sistema de medición.
- **Validez convergente:** Parra (2013), refiere que es la evidencia del grado en que una medida está conectada con otras medidas del mismo constructo o con otras variables que con justificación y juicio teórico deberían ser relacionadas.

Confiabilidad

Alarcón (1991) refiere que consiste en la exactitud y consistencia de los resultados de un instrumento; es decir, la confianza que podemos obtener mediante de los resultados que nos brinda. Se debe de tener en cuenta que las veces que se aplique el instrumento en el mismo objeto de estudio, los resultados deben ser similares.

- **Método de consistencia interna:** Molina (2011) refiere que está basado en el coeficiente Omega y en el alfa de Cronbach, la cual permite estimar la fiabilidad de un instrumento de medida a través de un conjunto de ítems que se espera que midan el mismo constructo o dimensión teórica.
 - **Coefficiente Omega:** McDonald (1999), refiere que es un método alternativo para la evaluación de la confiabilidad; así mismo se encarga de trabajar con las cargas factoriales; que vienen hacer finalmente una suma ponderada de las variables estandarizadas. Para considerarse una confiabilidad o valor aceptable, debe de encontrarse entre .60 y .90.
- **Método de test – retest:** Molina (2011) refiere que su procedimiento consiste en realizar una segunda aplicación del instrumento al mismo objeto de estudio, con la diferencia de tiempo, esto brindara dos puntajes diferentes con el fin de correlacionarlos, teniendo como resultado un alto nivel de relación.

Escala

Mikulic (2007), las escalas son herramientas que se utilizan para medir algo; y se clasifican como nominales, ordinales, intervalo o razón. En esta investigación se empleará la escala ordinal, ya que existen diferentes categorías, las cuales implican una jerarquía de menor a mayor.

Tipo de respuesta: escala tipo Likert

Fernández (2010) lo considera un tipo de instrumento de medición o de recolección de datos que se sugestiona para una investigación social, teniendo como objetivo medir actitudes. Así mismo presenta un conjunto de ítems bajo la forma de afirmaciones o juicios ante los cuales

se solicita la reacción (favorable o desfavorable, positivo o negativo) de los sujetos evaluados.

Análisis factorial exploratorio

Pérez, Chacón y Moreno (2000), refieren que tiene como objetivo principal delimitar un número amplio de factores, los cuales se pretende que midan el mismo constructo; también evalúa los factores con el fin de hallar relaciones entre ellos, para poder así lograr concretar el constructo.

Análisis factorial confirmatorio

Martínez (2014), refiere que el investigador o el analizador tiene planteada una hipótesis sobre la estructura de las variables latentes, coleccionadas en el método que puede estar basado en la teoría previa o la investigación empírica.

Baremación

Abad y Garrido (2006), refieren que también son llamados tabla de normas de puntuación, ya que permite la transformación de puntuaciones directas, así mismo las recodifica y les da nuevos valores para su medición, que van a facilitar la interpretación del instrumento.

1.4. Formulación del problema

¿Será factible construir una escala que permita medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018?

1.5. Justificación del estudio

El propósito del presente estudio fue la construcción de una escala que permita medir la conducta disocial en adolescentes; el cual se denominó como nombre escala de conducta disocial (ECD-1306). Dado que en la actualidad es una variable que ha sido poco estudiada e investigada de manera completa; a pesar de ser una problemática creciente en nuestra sociedad. Así mismo esto permitirá contribuir a otras investigaciones brindando mayor análisis y complementando teóricamente este constructo.

Respecto a su justificación teórica, ayudo para poder ampliar la teoría como base a futuros estudios sobre la conducta disocial en la población de adolescentes. Por tal motivo, es importante explorar las conductas que poseen los adolescentes en el contexto educativo,

social o familiar; debido a que no existen muchas evidencias de estudios sobre este tema, ya sea en realidades educativas, sociales y familiares; menos aún, instrumentos que hayan sido contruidos bajo nuestra realidad sociocultural.

En cuanto a la justificación práctica, este estudio se desarrolló debido a que no existe una gama de instrumentos contruidos en nuestra realidad social, que permita la medición de la conducta disocial en adolescentes. Por esta razón, se construyó un instrumento que favorezca la medición de la conducta disocial.

Con relación a la justificación metodológica, esta investigación se orientó a desarrollar una escala de conducta disocial en adolescentes; así mismo se proporcionó un instrumento fiable, valido e importante.

Finalmente, en cuanto a la justificación social, este estudio permitió contar con una herramienta psicométrica diseñada dentro de nuestro entorno sociocultural, la cual estará dentro del campo de la psicología clínica y educativa principalmente; ya que servirá como pilar de futuras investigaciones asociadas a diversos campos.

Por otro lado, permitió analizar y predecir conductas de riesgo asociados a la conducta disocial, el cual tendrá como propósito implementar y ejecutar programas de promoción, prevención e intervención psicológica.

1.7. Objetivo

General

Construir una escala que permita medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018

Específicos

- O1.** Determinar la validez de contenido a través de la V de Aiken de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018.
- O2.** Determinar la validez de constructo de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018.

- O3.** Determinar la confiabilidad a través del método de consistencia interna de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria instituciones educativas públicas del Callao, 2018.
- O4.** Determinar la validez discriminante de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018.
- O5.** Elaborar los baremos de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018.
- O6.** Determinar la validez convergente de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018.
- O7.** Crear el manual de instrucciones con sus respectivas calificaciones de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

Diseño

Montero y León (2002), el diseño que se empleó en la investigación es instrumental, por motivo que este tipo de investigación están orientados al desarrollo de herramientas o instrumentos psicológicos; asimismo, comprende el diseño y adaptación de los mismos. Por ello, esta investigación tuvo como finalidad construir y validar una escala de conducta disocial.

Tipo de investigación

Toribio, Gonzáles, Valdez y González (2012), la investigación es de tipo psicométrico, porque mediante la creación y desarrollo de un instrumento se puede conseguir beneficios metodológicos, teóricos y prácticos, que van a permitir medir la variable, con la finalidad de contar con un instrumento válido y confiable

Nivel de investigación

Hernández, Fernández y Baptista (2014), el nivel de la investigación es de tipo aplicada, ya que se empleó de conocimientos adquiridos en la práctica y así utilizarlos en beneficio de los grupos implicados y la población en general, además de aportar nuevos conocimientos para enriquecer el campo de investigación.

Enfoque de investigación

La investigación fue de enfoque cuantitativo, según refiere Tamayo (2007), ya que se empleó la estadística para procesar los datos hallados, con la finalidad de cumplir con los objetivos de la investigación.

2.2. Variables, Operacionalización

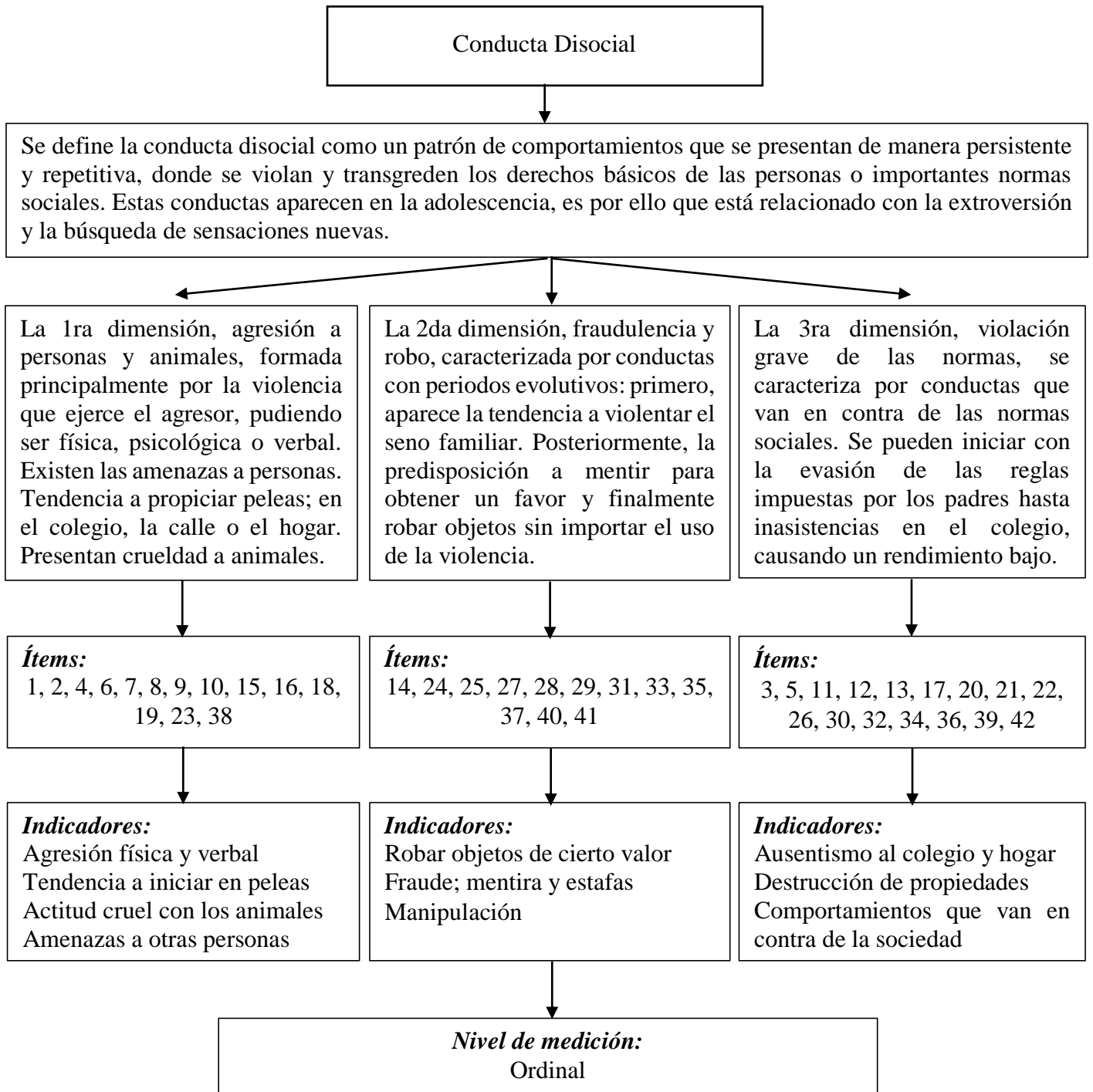


Figura 1: Modelo heurístico de la conducta disocial

2.3. Población y muestra

Población

La población estuvo conformada por alumnos de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, de ambos sexos; así mismo sus edades oscilan entre los 12 a 18 años de edad, cuya población alcanza un tamaño de $N = 2425$ sujetos; Estadística de Calidad Educativa (ESCALE), (2018).

Muestra

La muestra estuvo conformada por 1207 alumnos de ambos sexos, que, durante el año 2018, cursaban estudios entre 1°ro a 5°to de secundaria; pertenecientes a instituciones educativas públicas del Callao; “Raúl Porras Barrenechea” y 4015° “Augusto Salazar Bondy”. Esta muestra mínima fue determinada por la siguiente fórmula estadística (Bernal, 2010):

$$n = \frac{Z^2 \times P \times Q \times N}{E^2 (N - 1) + Z^2 \times P \times Q}$$

Donde:

- n: Tamaño de la muestra
- N: Tamaño de la población
- Z: Nivel de confianza
- p: Probabilidad a favor
- q: Probabilidad en contra
- E: Error muestral

Cuando reemplazamos la fórmula con los datos reales, obtuvimos:

$$n = \frac{(1.96)^2 (0.5) (0.5) (2425)}{(0.02)^2 (2425 - 1) + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = 1207$$

Muestreo

Se trabajó con un muestreo no probabilístico por juicio; donde se tomará en cuenta la cantidad de la muestra por los criterios de inclusión y exclusión. (Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagómez, 2011). En la investigación se tomó una muestra de 2017 estudiantes del 1ero al 5to de secundaria, de ambos sexos que cumplan con los criterios de selección plateados por el investigador.

Los participantes para formar parte de la investigación debieron presentar los siguientes criterios:

Criterios de inclusión

- Estudiantes que se encuentren cursando el 1°, 2°, 3°, 4° y 5° de secundaria
- Estudiantes cuyas edades oscilan entre 12 y 18 años de edad
- Estudiantes que tuvieron la voluntad de participar en la investigación
- Estudiantes asistentes a clase en los días de evaluación
- Que al momento de la evaluación no presenten ninguna enfermedad de tipo médica, neurológica, endocrina, neuropsiquiatría, psicoafectiva, ni que se encuentren recibiendo tratamiento farmacológico que comprometa su salud mental y capacidad de decisión para responder a las preguntas del instrumento

Criterios de exclusión

- Estudiantes que no se encuentren cursando el 1°, 2°, 3°, 4° y 5° de secundaria
- No tener las edades correspondientes
- Estudiantes ausentes en los días de evaluación
- Estudiantes que no tuvieron la voluntad de participar en la investigación
- Estudiantes que no llegaron a terminar de responder las preguntas del instrumento
- Que al momento de la evaluación presenten alguna enfermedad de tipo médica, neurológica, endocrina, neuropsiquiatría, psicoafectiva, o que se encuentren recibiendo tratamiento farmacológico que comprometa su salud mental y capacidad de decisión para responder a las preguntas del instrumento

2.4. Proceso de construcción del instrumento de recolección de datos

Fase 1: Teoría – Antecedentes – Modelo Heurístico

Esta fase, es la inicial para iniciar con el proceso de la construcción de un instrumento para medir la conducta disocial en adolescentes. En primer lugar; se empezó con la búsqueda de un conjunto de teorías que puedan explicar y avalar la variable de la escala a construir. Así como también se indago diferentes investigaciones relacionadas al estudio. Luego bajo la estructura del modelo heurístico, se elaboró su definición conceptual de la variable y las dimensiones. Finalmente, teniendo como base todo lo mencionado, se procedió a elaborar el cuestionario preliminar de la conducta disocial con sus respectivas alternativas de calificación.

Fase 2: Juicio de expertos - Validez de contenido

Luego, se procedió con modificación del instrumento preliminar. Esto hace referencia al proceso de juicio de expertos en el tema. Se contó con el apoyo de 10 expertos en el tema; donde evaluaron claridad, pertinencia y relevancia de los reactivos. Luego se procedió para hallar la validez de contenido, con el análisis de V de Aiken donde de los 42 reactivos preliminares, ninguno se eliminó; sin embargo, tuvieron modificaciones y observaciones respecto a la redacción de los ítems (Anexo Tabla 2)

Fase 3: Correlación ítem – test - Confiabilidad de la muestra piloto

En esta fase, el instrumento preliminar fue aplicado en una muestra piloto de 60 sujetos de instituciones educativas públicas del Callao. Posteriormente, después de la aplicación del instrumento; se procedió con el procesamiento de los datos. Se determinó la correlación ítem – test, donde todas sus valoraciones son $>.250$, por ende, ninguno se procedió a eliminar. Mediante el Coeficiente Omega (ω) se halló la confiabilidad total del instrumento y por dimensiones. Se obtuvo una confiabilidad total y por dimensiones $>.600$; lo cual significa que el instrumento presenta una buena confiabilidad y es aceptable.

Fase 4: Análisis factorial exploratorio de la muestra total

En esta fase, se empezó con la depuración de los ítems. Se inició aplicando el instrumento preliminar a una muestra de 1207 sujetos de instituciones educativas públicas del Callao. Posteriormente, después de la aplicación del instrumento; se procedió con el procesamiento de análisis de datos. Se comenzó efectuando la prueba de Káiser–Meyer= KMO, dónde se obtuvo una valoración .889, (Anexo Tabla 4), indicando que es adecuado para realizar el análisis factorial. Se procedió a efectuar el análisis factorial exploratorio; donde se optó por seleccionar las cargas factoriales superiores a 0.40; así mismo de los 42 ítems que tenía la escala inicialmente, solo quedaron 32 ítems con unas cargas factoriales superiores a 0.60. No obstante como resultado de este análisis, de los 32 ítems, 8 presentaban saturaciones bipolares y 1 saturación tripolar; a pesar de ello, se escogió y acepto las mayores cargas factoriales para no poder alterar la estructura de a escala; ya que los ítems corresponden a sus dimensiones que desde un inicio habían sido postuladas. (Anexo Tabla 6)

Fase 5: Análisis factorial confirmatorio – Confiabilidad total y por dimensiones del instrumento

En esta fase, se continuó a realizar el análisis factorial confirmatorio, para determinar si el número de factores finales se ajustan al modelo. Los resultados que se obtuvieron tras este análisis, tuvieron un ajuste absoluto. Determinando que la estructura de la escala de conducta disocial está compuesta por 32 ítems y 3 dimensiones. Luego se procedió a determinar la confiabilidad total del instrumento y por dimensiones mediante el Coeficiente Omega, donde sus valoraciones son $>.850$. Obteniendo estas valoraciones, se realizó una comparación de las valoraciones de confiabilidad, con el modelo inicial y final de la escala de conducta disocial. (Anexo Tabla 8, 9, 10)

Fase 6: Prueba de normalidad - Validez discriminante

En esta fase, como primera instancia los datos fueron sometidos a una prueba de normalidad, para poder saber si la distribución se ajusta o no a la normalidad. Los resultados obtenidos, arrojaron una valoración de .000, indicando que la escala de la conducta disocial muestra una distribución no paramétrica. (Anexo Tabla 12)

Luego se procedió a hallar la validez discriminante, para determinar si el instrumento presenta la capacidad de diferenciar los puntajes en los diferentes niveles del instrumento.

Donde los resultados indicaron que el instrumento tiene la capacidad de diferenciar claramente a los sujetos en los diferentes niveles de la escala de conducta disocial. (Anexo Tabla 13)

Fase 7: Elaboración de baremos

Se procedió con la elaboración de baremo; en primera instancia se realizó utilizando la prueba de U de Mann Whitney las diferencias comparativas de la variable sexo, donde los resultados indicaron que no existen diferencias significativas entre hombres y mujeres, lo cual no ameritó realizar un baremo para la variable sexo (Anexo Tabla 14). En segunda instancia utilizando la prueba de H de Kruskal Wallis se realizaron las diferencias comparativas de la variable edad, donde los resultados indicaron que no existen diferencias significativas entre las edades (Anexo Tabla 15), lo cual no ameritó realizar un baremo para la variable edad. Finalmente se elaboró el baremo general de la escala de conducta disocial (Anexo Tabla 16).

Fase 8: Validez convergente

En esta fase, se analizó la validez convergente. Para ello se empleó otro instrumento psicológico que mide el mismo constructo, el cual fue, cuestionario de conductas disociales CCD – Movic. Se aplicaron ambos instrumentos en una muestra piloto de 50 adolescentes de instituciones educativas públicas del Callao. Se realizó la prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov donde los datos de ambas pruebas tienen una distribución no paramétrica. Luego se procedió a determinar la correlación obteniendo una valoración de ,476** entre los dos instrumentos aplicados. (Anexo Tabla 18).

2.4.1 Instrumento

Escala de conducta disocial (ECD -1306)

Ficha técnica

Nombre: Escala de conducta disocial (ECD - 1306)

Autor: Maldonado Vivanco Maria Fátima Yolanda

Procedencia: Universidad César Vallejo Lima Norte, Perú.

Aparición: 2018

Significación: Instrumento psicométrico eficaz para medir la conducta disocial en adolescentes

Dimensiones:

- Agresión a personas o animales
- Fraudulencia y robo
- Violación grave de las normas

Administración: Individual o colectiva

Aplicación: Adolescentes de ambos sexos, con un nivel cultural promedio para comprender las instrucciones y enunciados del test.

Duración: Esta escala no precisa un tiempo determinado; no obstante, el tiempo promedio es de 15 minutos.

Tipo de ítem: Enunciados con alternativas de tipo Likert

Ámbitos de Aplicación: Educativo, clínico o investigación

Materiales: Hoja de respuestas, lápiz, borrador, lapicero

Criterios de calidad: Validez y Confiabilidad

Descripción general del instrumento

La escala de conducta disocial (ECD – 1306), se elaboró en base a la teoría propuesta por Millon (1969). La escala está compuesta por una serie de reactivos, con un tipo de respuesta Likert, con 5 alternativas: “Nunca”, “Muy pocas veces”, “Algunas veces”, “Casi siempre” y “Siempre”. Así mismo tiene como objetivo evaluar tres dimensiones:

Calificación e interpretación

Para la calificación de la escala de conducta disocial y así obtener los resultados, se requiere la sumatoria de los puntajes obtenidos en cada de los ítems, sabiendo que Nunca = 1, Muy pocas veces = 2, Algunas veces = 3, Casi siempre = 4 y Siempre = 5. Así mismo las puntuaciones oscilan entre 9 a 48, Luego se verifica en la tabla de baremos el percentil al cual corresponde dicha sumatoria; dependiendo la puntuación que se obtenga, se clasifica en un rango establecido.

- Agresión a personas y animales: Las puntuaciones oscilarán entre 16 a 48 puntos.
- Fraudulencia y robo: Las puntuaciones oscilaran entre 11 a 44 puntos.
- Violación grave de las normas: Las puntuaciones oscilaran entre 9 a 36 puntos.

2.4.2 Validez y confiabilidad del instrumento

En la investigación se desarrolló un estudio piloto conformado por 60 alumnos de ambos sexos del nivel de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao. Se realizó la validez de contenido bajo el criterio de 10 jueces expertos en el tema, considerándose los criterios de claridad, pertinencia y relevancia; siendo analizados los puntajes obtenidos a través del Coeficiente V de Aiken, mostrando como resultado que todos los ítems del instrumento fueron aceptados, ya que los ítems lograron puntajes ≥ 0.80 , sin embargo, algunos ítems tuvieron sugerencias gramaticales. En cuanto a la validez de constructo, se obtuvo mediante las correlaciones ítem test, las cuales mostraron correlaciones adecuadas, pues las valoraciones fueron superiores a 0.20.

Respecto al análisis factorial exploratorio, la prueba de Kaiser – Meyer – Olkin (KMO), mostró una valoración de ,889 indicando una buena relación de la muestra seleccionada y valores obtenidos. En el método de rotación se eligieron ítems que presentaran valoraciones

superiores a 0.40. Respecto al análisis factorial confirmatorio los resultados presentan un ajuste absoluto.

Por otro lado, se realizó la confiabilidad del instrumento a través del método de consistencia interna, donde se obtuvo una valoración de .855 en la dimensión agresión a personas y animales, en la dimensión fraudulencia y robo una valoración de .927, en la dimensión violación grave de las normas una valoración de .942; y una valoración total del instrumento de .930. Indicando que el instrumento es fiable y valido para la aplicación en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao.

2.5. Métodos de análisis de datos

Teniendo en cuenta la variable para la creación de la escala de conducta disocial; se realizaron los siguientes procedimientos. Se empezó aplicando las encuestas a los estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao; brindándole información sobre la prueba a aplicar. Durante el proceso y debido a los criterios de exclusión se eliminaron algunas pruebas que no habían sido culminadas. Debido a que esta investigación es de enfoque cuantitativo, por consiguiente, el método de análisis de datos empleado fue la estadística a través del programa estadístico Jamovi y el programa estadístico IBM SPSS 25. Los resultados conseguidos fueron presentados en tablas (de acuerdo al manual APA, 2018).

Según la estadística descriptiva:

- Mediana, desviación estándar, porcentajes, asimetría, curtosis, tablas, gráficos.

Según estadística inferencial:

- Coeficiente Omega de Mc Donald: Nos permite evidenciar la consistencia interna de las cargas factoriales y determinar la fiabilidad.
- KMO y Prueba de Esfericidad de Barlett: Para conocer si se efectuaba el análisis factorial exploratorio o no.
- Rotación Varimax: Permite obtener las correlaciones de variables más cercanas, dependiendo al número de factores previamente establecidos.
- Estadístico Análisis of Moment Structures versión 24 (AMOS v24): Para poder confirmar el modelo estructural o planteado.

- Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov: Para conocer si los datos obtenidos se ajustaban a una distribución normal o no.
- U de Mann Whitney: Para determinar si existen diferencias significativas según la variable sexo.
- Kruskal Wallis: Para determinar si existen diferencias significativas según la variable edad.
- Rho de Pearson: Comprobar si el instrumento creado para medir la conducta disocial, posee la misma capacidad que otros instrumentos que midan la misma variable, se determinó la relación entre ambos.

2.6. Aspectos éticos

Las consideraciones éticas de la investigación, se tomaron en cuenta la responsabilidad y la dedicación en el proceso que se desarrolló el estudio, no cayendo en el plagio, citándose correctamente la información empleada y respetándose la autoría.

Para la recolección de datos, se pidió la autorización por parte de los directores de las instituciones educativas, así mismo se garantizó la protección de la identidad de cada uno de los estudiantes brindándoles confidencialidad. Mediante el consentimiento informado se deja claro la libre voluntad de participar en la investigación.

Se consideraron los principios básicos de la bioética: autonomía, aceptando las decisiones y los valores personales de los estudiantes que participaron en el estudio; beneficencia, buscando el mayor bien posible para la población; maleficencia, no haciendo mal uso de los datos obtenidos y justicia, respetando la autoría de los otros investigadores, citándolos de manera correcta.

III. RESULTADOS

En este apartado se presentarán los resultados que servirán para responder a cada uno de los objetivos planteados.

Validez de contenido

Tabla 1

Validez de contenido mediante la V de Aiken de la escala de conducta disocial (ECD – 1306)

Ítems	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	Suma	V Aiken
1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0,9
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
3	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	0,9
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
5	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	10	0,9
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
17	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0,9
18	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0,9
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
29	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8	0,8
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
40	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0,9
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1

En la tabla 1, se presentan los resultados obtenidos de acuerdo de la aplicación de la V de Aiken; luego que fue corregida por 10 expertos en el tema. Así mismo los ítems que están resaltados de color amarillo son ítems que tuvieron alguna observación o sugerencia gramatical. Finalmente se puede apreciar que todos los ítems lograron puntajes ≥ 0.80 , considerándolos como válidos y aceptables (Escrura, 1998).

Tabla 2

Correcciones gramaticales de los ítems tras someterse al criterio de jueces

	Ítems antes de someterse al juicio de expertos	Ítems después de someterse a juicio de expertos
N° de ítem	I1: La única forma de arreglar los problemas es golpeando	I1: La única forma de arreglar los problemas es peleando o agrediendo a los demás
	I3: Nunca me he visto involucrado en actividades destructivas	I3: Nunca me he visto involucrado en actividades que dañan propiedades ajenas como; casas, autos objetos
	I5: Contesto mal a las autoridades	I5: He contestado inadecuadamente a un superior o a una autoridad
	I17: Estoy pensando dejar de el colegio	I17: He pensado dejar o abandonar el colegio sin tener alguna razón
	I18 Cuando estoy enojado agredo a los animales	I18: He lastimado o agredido algunos animales cuando estoy enojado
	I29: Tiendo a esconder la verdad de otras personas para un beneficio para mi	I29: Oculto la verdad a otras personas, con el fin de obtener un beneficio para mi
	I40: Suelo usar nombres falsos para estafar	I40: Utilizo nombres falsos para obtener un bien o prestamos

En la tabla 2, se presentan las modificaciones de los ítems luego de someterse al criterio de jueces, ya que tuvieron observaciones en la redacción gramatical.

Validez de constructo

Se realizó la validez de constructo con la finalidad de determinar el grado de correlación de los ítems con el constructo.

Tabla 3

Validez de constructo correlación ítem – test de la escala de conducta disocial (ECD – 1306)

Agresión a personas y animales		Fraudulencia y robo		Violación grave de las normas	
Ítems	Cr.it	Ítems	Cr.it	Ítems	Cr.it
P1	,553	P14	,491	P3	,530
P2	,568	P24	,457	P5	,537
P4	,508	P25	,484	P11	,489
P6	,538	P27	,507	P12	,537
P7	,513	P28	,510	P13	,530
P8	,556	P29	,501	P17	,534
P9	,566	P31	,513	P20	,252
P10	,592	P33	,491	P21	,463
P15	,600	P35	,498	P22	,457
P16	,634	P37	,490	P26	,545
P18	,549	P40	,478	P30	,518
P19	,554	P41	,510	P32	,531
P23	,613			P34	,524
P38	,596			P36	,226
				P39	,430
				P42	,505

En la tabla 3, se presentan las valoraciones obtenidas a través de la correlación ítem – test, estas mismas oscilan entre 0.43 hasta 0.63; indicando un grado de relación entre lo que mide el ítem y lo que pretender medir la escala de conducta disocial; según establecido por (Kline, 2005), refiere que los ítems son aceptables y validos cuando superan el 0.20.

Análisis factorial exploratorio

Se realizó el análisis factorial exploratorio con la finalidad de establecer o encontrar grupos homogéneos (que se correlacionen entre sí), a partir de un grupo numeroso de variables.

Tabla 4
KMO y Prueba de Esfericidad de Barlett

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,889
Prueba de esfericidad de Bartlett	χ^2	6247,656
	Sig.	,000

En la tabla 4, se presentan los resultados de la prueba de Kaiser – Meyer = KMO; donde se obtuvo una valoración en el KMO de .889, valor adecuado y considerado para (Kaiser, 1970), mientras que el test de Esfericidad de Barlett presenta una valoración de 6247,656 significativo (.000); siendo valoraciones adecuadas para (Barlett, 1951) para efectuar el análisis factorial exploratorio.

Tabla 5*Análisis Factorial de componentes de la escala de conducta disocial (ECD -1306)*

Componente	Varianza total explicada								
	Auto valores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	11.149	26.545	26.545	11.149	26.545	26.545	8.714	20.748	20.748
2	8.074	19.224	45.769	8.074	19.224	45.769	8.598	20.473	41.22
3	5.65	13.453	59.222	5.65	13.453	59.222	7.561	18.002	59.222
4	1.674	3.985	63.208						
5	1.242	2.958	66.166						
6	1.115	2.655	68.82						
7	1.037	2.469	71.289						
8	0.981	2.336	73.625						
9	0.951	2.265	75.89						
10	0.906	2.156	78.046						
11	0.877	2.088	80.134						
12	0.812	1.933	82.067						
13	0.753	1.792	83.859						
14	0.711	1.692	85.55						
15	0.667	1.589	87.139						
16	0.531	1.265	88.404						
17	0.492	1.172	89.577						
18	0.441	1.049	90.626						
19	0.429	1.021	91.647						
20	0.381	0.908	92.555						
21	0.375	0.894	93.449						
22	0.33	0.786	94.235						
23	0.288	0.685	94.92						
24	0.272	0.649	95.569						
25	0.255	0.606	96.175						
26	0.218	0.518	96.693						
27	0.204	0.485	97.178						
28	0.189	0.451	97.63						
29	0.177	0.421	98.051						
30	0.155	0.37	98.421						
31	0.153	0.364	98.785						
32	0.136	0.323	99.108						
33	0.119	0.282	99.39						
34	0.062	0.149	99.538						
35	0.046	0.11	99.649						
36	0.033	0.079	99.728						
37	0.031	0.073	99.801						
38	0.027	0.065	99.866						
39	0.023	0.055	99.92						
40	0.014	0.034	99.955						
41	0.01	0.024	99.979						
42	0.009	0.021	100						

En la tabla 5, se puede los resultados del análisis factorial, bajo el supuesto de tres dimensiones, los cuales explica un 59.222%. de la varianza total del instrumento. Siendo una estimación aceptable, tal y como lo menciona (Merenda, 1997).

Tabla 6*Análisis Factorial de rotación varimax de la escala de conducta disocial (ECD -1306)*

Matriz de componente rotadoa		Componente		
No	Ítems	APA	FR	VGN
16	Me burlo de forma maliciosa de las demás personas	,856		
15	Con las personas que no me caen o son más débiles que yo, suelo pegarles para mostrarle mi valentía	,851		
10	Cuando estoy enojado agredo a las demás personas	,841		
9	No me gusta participar en riñas con estudiantes de otros colegio	,829		
1	La única forma de arreglar los problemas es peleando o agrediendo a la otra persona	,821		
18	He lastimado o agredido algunos animales cuando estoy enojado	,813		
6	Participo en peleas y pleitos	,799		
19	Cuando los perros me ladran los pateo	,792		
8	Me burlo de las demás personas	,790		
4	Cuando me ofenden respondo inmediatamente y si es necesario hasta con golpes	,767		
2	Me gusta poner sobrenombres o apodos	,759		
7	Ridiculizo el aspecto físico de otras personas	,755		
20	Me gusta poner sobrenombres o apodos			
39	Siempre he faltado al colegio porque yo he querido			
25	Cuando visito a mis amigos, suelo sustraer objetos de sus casas			
12	Me gusta lanzar palos y piedras a propiedades ajenas por diversión			
11	Pertenezco a una pandilla			
23	Insulto a las demás personas			
36	Tiempo a escaparme de casa por las noches			
29	Oculto la verdad a otras personas, con el fin de obtener un beneficio para mi		,916	
33	Hago pequeñas estafas	,447	,909	
31	Si encuentro algo que no es de mi pertenencia, no busco al dueño y me lo quedo		,896	
28	He participado en robos pequeños	,422	,886	
14	Les robo dinero a mis padres sin que se den cuenta	,314	,883	
41	Cuento mentiras de otras personas para ocasionarles un daño		,877	
35	En un bus he sustraído pertenencias ajenas		,875	
27	Pido dinero prestado a mis amigos y nunca les pago		,870	
37	He pedido prestado algún material de un compañero del colegio y no se lo he devuelto	,276	,865	
40	Utilizo nombres falso para obtener un bien o préstamos		,852	
24	Alguna vez he robado, sin que nadie se diera cuenta		,830	
38	Amenazo a las personas para conseguir o sacar provecho de algo			
42	Pinto las paredes de propiedades ajenas			
17	He pensado dejar o abandonar el colegio sin tener alguna razón			,949
32	Alguna vez he prendido fuego a algo, con la intención de ver como se destruye	,230	,482	,927
30	He conducido un carro o una moto sin tener licencia de conducir			,925
34	Me gusta hacer grafiti con mis amigos			,904
5	He contestado inadecuadamente a un superior o a una autoridad			,898
13	Suelo pasar mucho más tiempo con mis compañeros para no asistir a clases		,355	,886
26	Nunca me han retenido en la comisaría			,882
3	Nunca me he visto involucrado en actividades que dañan propiedades ajenas como; casas, autos, objetos		,213	,878
21	He consumido algún tipo de droga en el colegio		,202	,875
22	Me he fugado de casa y no he regresado después de varios días			

Nota: APA= Agresión a personas y animales; FR= Fraudulencia y Robo; VGN= Violación grave de las normas

En la tabla 6, se presentan los resultados obtenidos a través del análisis factorial exploratorio, el cual nos ofrece la estructura factorial de la Escala de conducta disocial. Donde se optó por elegir las cargas factoriales superiores a 0.40, es por ello que en algunos ítems no presentan cargas factoriales. También se puede apreciar; que los ítems en su mayoría corresponden a sus dimensiones que desde un comienzo habían sido postuladas originalmente. Así mismo como resultado de este análisis se puede confirmar que de 42 ítems, 8 ítems presentaban saturaciones bipolares y 1 ítem presentaba saturación tripolar; a pesar de ellos se eligió y aceptamos las mayores cargas factoriales para no poder alterar la estructura de la escala. Confirmando su constructo por análisis factorial exploratorio. De modo que (Osborne y Castello, 2010), quienes refieren que solo son válidas, aceptables y confiables las cargas factoriales superiores a 0.40

Tabla 7

Análisis Factorial de rotación varimax definitivo de la escala de conducta disocial (ECD - 1306)

		Matriz de componente rotado		
		Componente		
Nº	Ítems	APA	FR	VGN
16	Me burlo de forma maliciosa de las demás personas	,856		
15	Con las personas que no me caen o son más débiles que yo, suelo pegarles para mostrarle mi valentía	,851		
10	Cuando estoy enojado agredo a las demás personas	,841		
9	No me gusta participar en riñas con estudiantes de otros colegio	,829		
1	La única forma de arreglar los problemas es peleando o agrediendo a la otra persona	,821		
18	He lastimado o agredido algunos animales cuando estoy enojado	,813		
6	Participo en peleas y pleitos	,799		
19	Cuando los perros me ladran los pateo	,792		
8	He tirado escupitajos	,790		
4	Cuando me ofenden respondo inmediatamente y si es necesario hasta con golpes	,767		
2	Me gusta poner sobrenombres o apodos	,759		
7	Ridiculizo el aspecto físico de otras personas	,755		
20	Realizo alboroto y ruido en un lugar donde permanecen en silencio			
39	Siempre he faltado al colegio porque yo he querido			
25	Cuando visito a mis amigos, suelo sustraer objetos de sus casas			
12	Me gusta lanzar palos y piedras a propiedades ajenas por diversión			
11	Pertenezco a una pandilla			
23	Insulto a las demás personas			
36	Tiempo a escaparme de casa por las noches			
29	Oculto la verdad a otras personas, con el fin de obtener un beneficio para mi		,916	
33	Hago pequeñas estafas		,909	
31	Si encuentro algo que no es de mi pertenencia, no busco al dueño y me lo quedo		,896	
28	He participado en robos pequeños		,886	
14	Les robo dinero a mis padres sin que se den cuenta		,883	
41	Cuento mentiras de otras personas para ocasionarles un daño		,877	
35	En un bus he sustraído pertenencias ajenas		,875	
27	Pido dinero prestado a mis amigos y nunca les pago		,870	
37	He pedido prestado algún material de un compañero del colegio y no se lo he devuelto		,865	
40	Utilizo nombres falso para obtener un bien o préstamos		,852	
24	Alguna vez he robado, sin que nadie se diera cuenta		,830	
38	Amenazo a las personas para conseguir o sacar provecho de algo			
42	Pinto las paredes de propiedades ajenas			
17	He pensado dejar o abandonar el colegio sin tener alguna razón			,949
32	Alguna vez he prendido fuego a algo, con la intención de ver como se destruye			,927
30	He conducido un carro o una moto sin tener licencia de conducir			,925
34	Me gusta hacer grafiti con mis amigos			,904
5	He contestado inadecuadamente a un superior o a una autoridad			,898
13	Suelo pasar mucho más tiempo con mis compañeros para no asistir a clases			,886
26	Nunca me han retenido en la comisaría			,882
3	Nunca me he visto involucrado en actividades que dañan propiedades ajenas como; casas, autos, objetos			,878
21	He consumido algún tipo de droga en el colegio			,875
22	Me he fugado de casa y no he regresado después de varios días			

Nota: APA= Agresión a personas y animales; FR= Fraudulencia y Robo; VGN= Violación grave de las normas

En la tabla 7, se muestra como quedo finalmente la estructura del análisis factorial de rotación varimax de la escala de conducta disocial.

Análisis factorial confirmatorio

Se realizó el análisis factorial confirmatorio, con la finalidad de comprobar si el número de componentes y sus cargas factoriales corresponden a una teoría previa acerca de los datos.

Tabla 8

Estadísticos descriptivos de la escala de conducta disocial (ECD -1306)

Ítems	Media	Desviación estándar	Asimetría	Curtosis
I1	5,53	1.258	-0.908	-0.921
I2	6,76	1.233	-0.905	-0.942
I3	5,54	1.263	-0.053	0.120
I4	4,89	1.176	0.086	-0.839
I5	6,79	1.251	-0.180	0.518
I6	5,95	1.255	-0.870	-0.920
I7	5,04	1.2	0.593	0.445
I8	6,31	1.238	-0.922	0.704
I9	4,50	1.186	-0.384	-0.109
I10	6,27	1.173	0.128	-0.219
I13	6,88	1.271	-0.111	-0.128
I14	6,02	1.314	0.142	-0.250
I15	5,17	1.186	0.205	0.639
I16	5,12	1.155	-0.286	-0.042
I17	5,50	1.878	-0.196	-0.211
I18	4,43	1.158	-0.844	0.656
I19	6,64	1.181	-0.224	-0.487
I21	6,34	1.299	-0.065	-0.215
I24	4,90	1.278	0.073	-0.316
I26	5,67	1.274	-0.086	-0.293
I27	4,12	1.306	-0.149	0.221
I28	6,38	1.304	0.034	0.450
I29	5,05	1.281	-0.204	-0.663
I30	3,22	1.263	-0.182	-0.389
I31	5,78	1.321	0.106	0.523
I32	6,53	1.235	-0.217	-0.468
I33	4,01	1.311	0.054	0.239
I34	5,72	1.229	-0.201	-0.542
I35	6,33	1.269	-0.042	-0.461
I37	3,39	1.216	0.184	0.450
I40	5,52	1.296	0.206	0.379
I41	6,07	1.351	-0.076	0.427

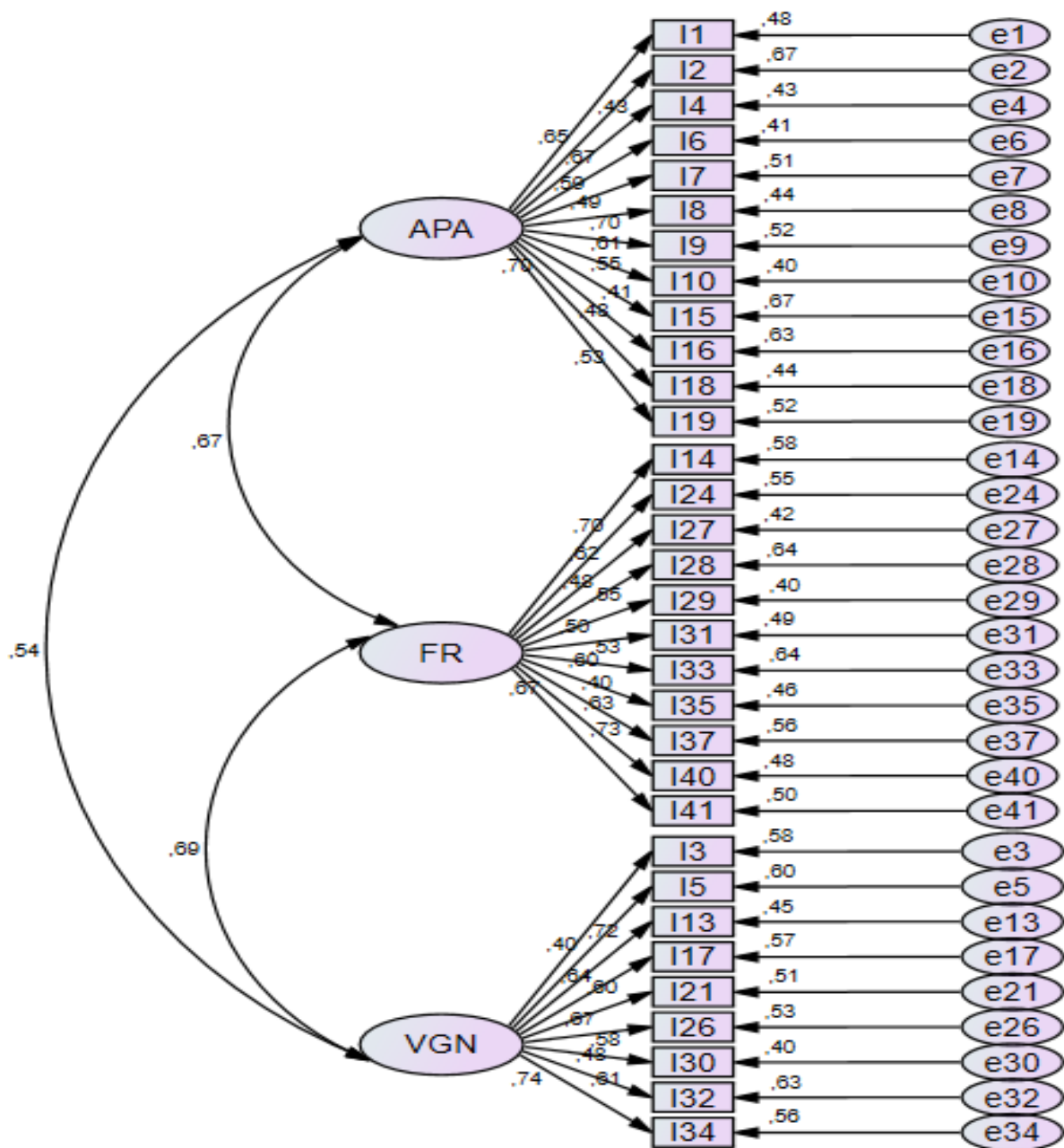
En la tabla 8, se presentan los resultados obtenidos con relación al análisis descriptivo de los ítems. Se comprobó que presentan indicadores de asimetría y curtosis adecuados, los cuales no exceden al rango +/-1.5, valoraciones planteadas por el modelo de (Pérez y Medrano, 2010).

Tabla 9

Indicadores de ajuste del modelo estructural según el análisis factorial confirmatorio de la escala de conducta disocial (ECD -1306)

Indicadores	No adecuado	Adecuado	Valor obtenido
Razón X^2 / gl	<2	≥ 2	2.15
Indice de Taker-Lewis (TLI)	<90	$\geq .90$.908
Indice comparativo de ajuste de Bentler (CFI)	<90	$\geq .90$.921
Error cuadrático medio de aproximación (RMSEA)	>.05	$\leq .05$.370

En la tabla 9, se presentan los resultados obtenido a través del análisis factorial confirmatorio, los cuales deben de cumplir con las valoraciones planteadas por el modelo de (Arias, 2008) y el modelo de (Schreider, Stage, Nora y Barlow, 2006). Indicando que los resultados tienen un ajuste absoluto.



Nota: APA= Agresión a personas y animales; FR= Fraudulencia y Robo; VGN= Violación grave de las normas

Figura 2: Diagrama de la estructura de tres dimensiones de la escala de conducta disocial (ECD -1306)

Análisis de fiabilidad

Tabla 10

Confiabilidad por el método de consistencia interna a través del Coeficiente Omega por dimensión y general de la escala de conducta disocial (ECD -1306)

Dimensiones	Nº de Ítems	Ω
Agresión a personas y animales	12	,855
Fraudulencia y Robo	11	,927
Violación grave de las normas	9	,942
General	32	,930

En la tabla 10, se presentan los resultados obtenidos de la consistencia interna a través del Coeficiente Omega por dimensión y general de la escala. La dimensión agresión a personas y animales presenta una confiabilidad ($\Omega = ,855$); la dimensión fraudulencia y robo presenta una confiabilidad ($\Omega = ,927$); la dimensión violación grave de las normas ($\Omega = ,942$); y el total de la escala ($\Omega = ,930$). Siendo valoraciones confiables ya que se encuentran por encima de 0.80. Así como refiere (Nunnally y Bernstein, 1995); que son válidas y aceptables las valoraciones por encima de 0.60

Tabla 11

Comparación de la eliminación de los ítems por dimensión y general de la escala de conducta disocial (ECD -1306)

Dimensiones	Cantidad de ítems	Antes Ω	Cantidad de ítems	Después Ω	Ítems eliminados
Agresión a personas y animales	14	0.653	12	0.855	ítem 23 y 38
Fraudulencia y robo	12	0.606	11	0.927	ítem 25
Violación grave de las normas	16	0.721	9	0.942	ítem 11, 12, 20, 22, 36, 39, 42
General	42	0.738	32	0.930	

En la tabla 11, se presentan las comparaciones del estadístico de fiabilidad del modelo inicial y el modelo final de la escala, a través del Coeficiente Omega por dimensión y general de la escala. Después de realizar el análisis factorial y la eliminación de los ítems; las valoraciones de fiabilidad por dimensión fueron más representativas y claras. Tal como refiere (Nunnally y Bernstein 1995); que son válidas y aceptables las valoraciones por encima de 0.60

Prueba de normalidad

Tabla 12

Prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov

	Estadístico	gl	Sig.
Escala de conducta disocial (ECD - 1306)	.185	377	.000

En la tabla 12, con la finalidad de comprobar si los datos proceden de una distribución normal o no, se procedió a utilizar la prueba de normalidad Kolmogorov – Smirnov, donde la valoración obtenida es de .000; que significa que los datos no se ajustan a una distribución normal (Berlanga y Rubio, 2012).

Validez discriminante o diferencial

Tabla 13

Comparación de los puntajes en las dimensiones de la escala de conducta disocial (ECD - 1306)

Factores	Niveles	Medias	x ²	gl	p
Agresión a personas y animales	Bajo	160.00	1094.26	2	0.000
	Medio	464.00			
	Alto	908.00			
Fraudulencia y robo	Bajo	158.50	1043.46	2	0.000
	Medio	466.00			
	Alto	911.50			
Violación grave de las normas	Bajo	155.00	1038.70	2	0.000
	Medio	458.50			
	Alto	907.50			

En la tabla 13, se presentan los resultados que se obtuvieron tras realizar la validez discriminante o diferencial. Se dividió a los sujetos en tres grupos diferentes de acuerdo a sus puntajes; un grupo se conformó con aquellos que obtuvieron puntuaciones menores o igual a 160 (bajo), el segundo grupo se conformó con aquellos que obtuvieron puntuaciones por

encima de 440 y por debajo de 470 (medio) y el tercer grupo se conformó con aquellos que obtuvieron puntuaciones por encima de 900 y por debajo de 920 (alto). Así mismo (Ramírez, 2011) refiere que el instrumento tiene capacidad discriminativa cuando la significancia tiene una valoración de 0.000. Se concluyó con estos resultados, que el instrumento es capaz de diferenciar claramente a los sujetos en los diferentes niveles de la escala de conducta disocial.

Baremos

Para poder elaborar los baremos fue de mucha importancia realizar el análisis comparativo con la prueba no paramétrica U de Mann Whitney para la variable sexo y H de Kruskal Wallis para la variable edad.

Tabla 14

Análisis comparativo por dimensión, según el sexo de los adolescentes

Factores	Sexo	N	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann Whitney
Agresión a personas y animales	Hombre	613	597.73	366407.5	178216.5
	Mujer	594	610.47	362620.5	Sig.
	Total	1207			0.511
Fraudulencia y robo	Hombre	613	595.58	365090	176899
	Mujer	594	612.69	363938	Sig.
	Total	1207			0.689
Violación grave de las normas	Hombre	613	590.95	362250	174059
	Mujer	594	617.47	366778	Sig.
	Total	1207			0.782
Total	Hombre	613	591.156	362378.5	174187.5
	Mujer	594	617.255	366649.5	Sig.
	Total	1207			0.693

En la tabla 14, se presentan los resultados comparativos de la variable sexo por cada dimensión. Las valoraciones de la prueba no paramétrica U de Mann Whitney, indican que no hay diferencias halladas entre las puntuaciones de hombre y mujer; ya que la significancia es mayor a 0.05 (León, 2016), lo cual indica que no amerita realizar baremo para la variable sexo.

Tabla 15*Análisis comparativo por dimensión, según la edad de los adolescentes*

Factores	Edades	N	Rango Promedio	Kruskal Wallis
Agresión a personas y animales	12	38	654.33	H = 2.360
	13	163	624.75	
	14	236	600.96	P = 0.884
	15	275	605.10	
	16	235	585.29	
	17	148	595.52	
	18	112	610.90	
Total	1207			
Fraudulencia y robo	12	38	567.50	H = 6.768
	13	163	572.34	
	14	236	615.97	P = 0.343
	15	275	575.09	
	16	235	623.95	
	17	148	619.09	
	18	112	646.45	
Total	1207			
Violación grave de las normas	12	38	566.05	H = 3.622
	13	163	616.99	
	14	236	634.82	P = 0.728
	15	275	589.78	
	16	235	603.65	
	17	148	594.08	
	18	112	581.77	
Total	1207			

En la tabla 15 se presentan los resultados comparativos de la variable edad por cada dimensión. Las valoraciones de la prueba no paramétrica H de Kruskal Wallis, indican que no hay diferencias halladas entre las puntuaciones de edad, ya que la significancia es mayor a 0.05, (Siegel, 1990), lo cual indica que amerita realizar baremo para la variable edad.

Por lo tanto, debido a que no existen diferencias significativas en la variable sexo y edad se procedió a elaborar los baremos de manera general.

Tabla 16*Baremos generales de la escala de conducta disocial (ECD -1306)*

Pc	Conducta Disocial			Pc	General	Niveles
	Agresión a personas y animales P.D.	Fraudulencia y robo P.D.	Violación grave de las normas P.D.			
5	16	11	9	5	46 a 69	Bajo
10	17	11	9	10		
15	17	11	10	15		
20	18	12	11	20		
25	20	17	13	25		
30	22	18	16	30	70 a 96	Medio
35	24	21	18	35		
40	27	22	18	40		
45	30	25	19	45		
50	33	29	21	50		
55	37	30	24	55		
60	39	32	27	60		
65	41	33	28	65	97 a 119	Alto
70	42	35	30	70		
75	44	38	32	75		
80	46	40	33	80		
85	47	41	35	85		
90	48	43	36	90		
95	48	44	36	95		
Media	38	27	23			
D.E.	11	12	10			
Mínimo	16	11	9			
Máximo	48	44	36			

En la tabla 16, se presentan los baremos generales por cada dimensión y de manera global; según las tres categorías: Bajo, Medio y Alto.

Validez convergente

Tabla 17

Prueba de normalidad de Kolmogorov – Smirnov de ambos instrumentos

	Estadístico	Gl	Sig.
Escala de conducta disocial (ECD -1306)	.123	210	.000
Cuestionario de conductas disociales CCD - Movic	.194	285	.000

En la tabla 17, con la finalidad de comprobar si los datos de ambos instrumentos proceden de una distribución normal o no, se procedió a utilizar la prueba de normalidad Kolmogorov – Smirnov, donde ambas valoraciones obtenidas son de .000. Lo que significa que los datos no se ajustan a una distribución normal (Berlanga y Rubio, 2012)

Tabla 18

Validez convergente de la escala de conducta disocial (ECD – 1306)

	Correlación	Cuestionario de conductas disociales CCD - Movic
Escala de conducta disocial ECD - 1306	Rho	,478**
	P	,000
	N	50

En la tabla 18, con la finalidad de comprobar si el instrumento creado para medir la conducta disocial, posee la misma capacidad que otros instrumentos que midan la misma variable; se procedió a realizar la validez convergente a través del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, obteniendo una valoración de $Rho = .478^{**}$. Así mismo (Hernández y Fernández, 2011) refieren que una correlación positiva considerable es a partir del rango 0.20 hasta el rango 1. Es decir que entre ambos instrumentos que miden el constructo de la variable conducta disocial existe una correlación directa, muy significativa y de asociación fuerte.

IV. DISCUSIÓN

Mostrando un gran interés por comprender la problemática que constituye la conducta disocial, pues se presenta a nivel mundial y en muchos países, Castellón, (2010), no siendo ajeno al plano nacional, Quiroz (2009), concluyo que la conducta disocial es un problema que se puede observar y apreciar a diario; ya que la problemática de la conducta disocial se ha visto incrementada en los últimos años.

Por tal motivo, esta investigación estuvo orientada en la construcción de una escala para medir la conducta disocial en adolescentes y que los requisitos respecto a la validez y fiabilidad sean confiables y aceptables para la población; mediante las dimensiones de agresión a personas y animales, fraudulencia y robo, violación grave de las normas. Ya que se considera relevante su medición, ya que esta problemática es poco estudiada en nuestro país. En cuanto a la variable de conducta disocial, es entendida como como un patrón de comportamientos que se presentan de manera persistente y repetitiva, donde se violan y transgreden los derechos básicos de las personas o importantes normas sociales. Estas conductas aparecen en la adolescencia, es por ello que está relacionado con la extroversión y la búsqueda de sensaciones nuevas. Asimismo, Millon (2005), refiere que los adolescentes con conducta disocial presentan una personalidad impulsiva, con características de comportamiento que incluye la hostilidad y la rebeldía.

La escala de conducta disocial, se construyó inicialmente con un total de 42 ítems distribuidos en tres dimensiones en base a la teoría del aprendizaje biosocial (Millon, 1969), en el cual se utilizó como escala de medición tipo Likert con cinco opciones de respuesta que van desde “Nunca” hasta “Siempre”. Esto se contrasta con el cuestionario de conductas disociales CCD – MOVIC (Alcántara, 2016), diseñado también con una escala tipo Likert.

Luego de la creación de la escala se procedió a realizar una prueba piloto, Martínez y Hernández (2014), mencionan que es de suma importancia la recolección de datos, para poder comprobar si la muestra evaluada comprende las instrucciones, la forma de respuesta y la redacción gramatical de los ítems. El piloto que se realizó estuvo conformado por 60 adolescentes de ambos sexos de instituciones educativas públicas del Callao. Respecto a los resultados para determinar la validez de contenido de la escala, partiendo de una exploración teórica, ya que Abad (2006), lo considera como primordial, debido a que tiene una explicación sobre el comportamiento humano con teorías psicológicas. Es por ello que se contó con el apoyo de 10 expertos en el tema y se realizó el procedimiento de validez de V

de Aiken mediante las valoraciones de claridad, pertinencia y relevancia. Una vez que los jueces revisaron los ítems; se procedió a modificar la redacción de aquellos ítems que tuvieron observaciones, para que fueran más comprensivos y adecuados al contexto, agregando palabras de fácil entendimiento para el adolescente evaluado (ver Tabla 2). Por otro lado, mediante el método de consistencia interna se utilizó el coeficiente Omega donde se obtuvieron las siguientes valoraciones, las cuales fueron aceptables y validas; en el factor agresión a personas y animales ($\Omega= 0.653$), en el factor fraudulencia y robo ($\Omega= 0.606$) y en el factor violación grave de las normas ($\Omega= 0.721$).

Dando respuesta, al objetivo general de la investigación, se logró construir una escala que permita medir la conducta disocial en adolescentes de instituciones educativas públicas del Callao; esto coincide con investigaciones realizadas con diferentes tipos de muestra, realizadas por Alcántara (2016) y Pacheco (2010).

Dando respuesta al segundo objetivo de la investigación, fue determinar la validez de constructo de la escala de conducta disocial. Primero se halló la correlación ítem – test. Los resultados muestran que las valoraciones fluctúan entre 0.73 hasta 0.94, según Kline (2005), quien refiere que los ítems son aceptables y validos cuando superan el 0.20. Estos datos coinciden con el estudio que realizaron Monroy, Cabrera y Díaz (2017) quienes realizaron un estudio para determinar las propiedades psicométricas de la escala de conducta disocial (ECODI27), en una muestra de adolescentes residentes de la zona “El Símbolo”, así mismo los resultados muestran que las valoraciones fluctúan entre 0.67 hasta 0.80.

Luego, como primer paso para poder realizar el análisis factorial exploratorio, se procedió a ejecutar la prueba de KMO y Bartlett, obteniendo una valoración .889, valor adecuado y considerado para Kaiser (1974), mientras que el test de Esfericidad de Barlett presenta una valoración de 6247,656 significativo (.000); siendo valoraciones adecuadas para Barlett (1951) el cual permitió poder continuar con el análisis factorial exploratorio. Estos resultados se asemejan a las investigaciones realizadas por Alcántara (2016) quien construyó el cuestionario de conductas disociales CCD – MOVIC, obteniendo una valoración de .760 y Pacheco (2010) quien construyo la escala de conducta disocial (ECODI27), obteniendo una valoración de .810.

La varianza explicada en la investigación alcanzo el 59.222 %, siendo una estimación aceptable tal y como menciona Merenda (1997); estos datos se asemejan a los de Alcántara

(2016) quien obtuvo una varianza explicada de 51.26 % y a los de Pacheco (2010) quien obtuvo una varianza explicada de 54.22 %.

Como segundo paso, en el análisis factorial exploratorio se optó por elegir las cargas factoriales superiores a 0.40, tal y como lo plantean Osborne y Castello (2010), quienes refieren que solo son válidas y confiables las cargas factoriales superiores a 0.40. Los resultados del análisis factorial demostraron la existencia de los 3 factores. Estos datos coinciden con el estudio que realizó Pacheco (2010) quien, en el país de México con una muestra de 798 estudiantes de ambos sexos, encontró los 5 factores.

Finalizando con el tercer paso, en el análisis factorial, 8 ítems presentaban saturaciones bipolares y 1 ítem presentaba saturación tripolar; a pesar de ellos se eligió y aceptamos las mayores cargas factoriales para no poder alterar la estructura de la escala. Tal y como menciona Osborne y Castello (2010), que los ítems con cargas factoriales menor al 0.40 no son válidos ni aptos y deben ser eliminados.

Así mismo, se realizó el análisis factorial confirmatorio; se realizó un análisis descriptivo de los ítems, donde se comprobó que presentan indicadores de asimetría y curtosis adecuados, los cuales no exceden al rango ± 1.5 , valoraciones planteadas por el modelo de Pérez y Medrano (2010). Así mismo las valoraciones obtenidas en el análisis factorial confirmatorio en el X^2 / gl se obtuvo una valoración de 2.11; en el Índice de Tucker – Lewis (TLI) se obtuvo una valoración de .908; en el Índice comparativo de ajuste de Bentler (CFI) se obtuvo una valoración de .921; y en el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) se obtuvo una valoración de .370; indicando que los resultados tienen un ajuste absoluto, donde las valoraciones deben cumplir con los modelos planteados por Arias (2008) y Schreider, Stage, Nora y Barlow (2006). Estos resultados se asemejan a la investigación de Rodríguez y Gonzales (2017) que realizaron un estudio psicométrico en la ciudad de Trujillo; así como también en la investigación de Moral y Ortiz (2012) en México.

Dando respuesta al tercer objetivo de la investigación, mediante el método de consistencia interna se utilizó el Coeficiente Omega para hallar la fiabilidad de la escala. Los resultados obtenidos en los factores arrojaron valoraciones aceptables y confiables; en el factor agresión a personas y animales .855; en el factor fraudulencia y robo .927; en el factor violación grave de las normas .942; y una confiabilidad total de la escala de .930; de acuerdo como refiere Nunnally y Bernstein (1995); son válidas y aceptables las valoraciones por encima de 0.60.

Estos datos obtenidos se asemejan a los de Vásquez (2016) que realizó una investigación en Chimbote y a los de Martínez (2010), que realizó una investigación en la capital de Madrid.

Luego se procedió a realizar la prueba de Kolmogorov – Smirnov para determinar la distribución de la prueba; obteniendo como resultado que los datos no se ajustan a una distribución normal 000. (Berlanga y Rubio, 2012).

Dando respuesta al cuarto objetivo de la investigación, se realizó la validez discriminante o diferencial, obteniendo como resultado, que el instrumento es capaz de diferenciar las puntuaciones en los niveles de la escala de conducta disocial; tal y como refiere Martínez (2011), el instrumento tiene capacidad discriminativa cuando la significancia tiene una valoración de 0.000.

Por consiguiente, se efectuaron las diferencias entre la variable sexo y las dimensiones de la escala de conducta disocial, para ello se utilizó la prueba de U de Mann Whitney para las tres dimensiones; encontrándose que no cuentan con diferencias significativas, ya que la significancia es mayor a 0.05 (León, 2016); es por ello que no se amerita realizar baremos para la variable sexo. También se efectuaron las diferencias independientes entre variable edad y las dimensiones de la escala de conducta disocial; para ello se utilizó la prueba de Kruskal Wallis para sus tres dimensiones; encontrándose que no cuentan con diferencias significativas, ya que la significancia es mayor a 0.05 (Siegel, 1990); es por ello que no se amerita realizar baremos para la variable edad. Dando respuesta al quinto objetivo de la investigación, como no se encontraron diferencias significativas en la variable sexo y edad; se procedió a elaborar el baremo general de la escala de conducta disocial. Estos datos coinciden con la investigación de Alcántara (2016) en una muestra de adolescentes.

Finalmente, dando respuesta al sexto objetivo de la investigación, se analizó la validez convergente, a través del coeficiente de correlación de Rho de Spearman, obteniendo una correlación directa, muy significativa y de asociación fuerte de ,478** de ambos instrumentos que miden el mismo constructo de la conducta disocial; Hernández y Fernández (1999) refieren que una correlación positiva considerable es a partir del rango 0.20 hasta el rango 1.

V. CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta los resultados obtenidos en la investigación, se concluye que:

PRIMERA: Se logró construir una escala que evalué la conducta disocial en adolescentes de instituciones educativas, y que a su vez cuente con las propiedades psicométricas adecuadas.

SEGUNDA: La escala orientada para medir la conducta disocial, ofrece ítems de fácil comprensión y entendimiento para los adolescentes evaluados

TERCERA: La escala orientada a medir la conducta disocial, se construyó en base a un modelo heurístico tridimensional, lo cual se pudo confirmar a través de métodos factoriales para demostrar que el modelo funciona y está vigente; así mismo que la escala tiene un soporte que permite demostrar las dimensiones planteadas en el modelo teórico.

CUARTA: La escala orientada a medir la conducta disocial, es un instrumento que permite evaluar y explicar la variable de manera general y por componente claramente diferenciado.

QUINTA: La escala orientada a medir la conducta disocial tiene un soporte de validez discriminante puesto que, permite diferenciar grupos extremos a través de sus puntajes directos.

SEXTA: La escala orientada a medir la conducta disocial cuenta con un baremo, la cual nos permite transformar las puntuaciones directas en puntajes normalizados, donde se verá reflejado el desempeño de los evaluados con respecto a la escala.

SEPTIMA: La escala orientada a medir la conducta disocial tiene el soporte de validez convergente, la misma que permite diagnosticar la intensidad de la variable en la misma dirección de otros test que ya han demostrado su valía psicométrica.

OCTAVA: La escala orientada a medir la conducta disocial, cuenta con un manual de instrucciones que está redactado de manera concisa y ordenada para la fácil comprensión de los lectores.

VI. RECOMENDACIONES

1. Se sugiere ahondar y continuar con el estudio para complementar el proceso de estandarización, y de esta manera conseguir más información de la variable en otros contextos de las diferentes ciudades del Perú.
2. Debido a que el instrumento proporciona apropiados puntajes en los diferentes factores de conducta disocial; se incita a investigar más sobre la perspectiva teórica y aumentar las dimensiones.
3. Por los escasos de instrumentos psicológicos que midan el constructo de la conducta disocial, se incita a que se siga investigando, para que realicen estudios psicométricos de construcción para esta variable.

VII. REFERENCIAS

- Abad, F. y Garrido, T. (2006). *Teoría Clásica de los Test y Teoría de la Respuesta al ítem*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Perú, Lima: UPCH.
- Alcántara, M. (2016). *Construcción y propiedades psicométricas del cuestionario de **
- American Psychiatric Association (APA). (2000). *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales DSM- V*. Barcelona: Masson.
- Arias, B. (2008) *Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio*. España: Universidad de Valladolid.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de Investigación: introducción a la metodología científica*. Caracas, Venezuela: Episteme, C.A.
- Arnett, P. (1997). Adolescencia y búsqueda de sensaciones nuevas en el entorno social. *Revista Cuatrimestral de Psicología*, 4 (4), 20 – 25.
- Bandura, A. (1997) Teoría del Aprendizaje Social. *Revista de investigación educativa*, 14(28), 57 - 61.
- Bartlett, M. (1951). A further note on tests of significance. *British Journal of Psychology*, 3(6), 78 – 90.
- Berlanga, V. y Rubio, M. (2012). Clasificación de pruebas no paramétricas. *Revista de Innovación Educación*, 5(2), 36 – 39.
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación*. Colombia: Pearson Educación.
- Bringas, H y Rodríguez, M. (2007). Teoría de la agresividad. *Revista de Psicología Iztacala*, 15 (1), 45 – 56.
- Castellón, E, (2010). *Conducta disocial en adolescentes*. España: Bilbao.

- Escurra, L (1998). Cuantificación de la Validez de Contenido por el Criterio de Jueces. *Revista de Psicología de la PUPC*, 6 (2), 103 – 111.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de investigación*. México: Mc GrawHill.
- Hernández, R. y Fernández, C. (1999). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Fernández C. (2010). Metodología de la investigación. *Revista Telos*, 15(2), 250-252.
- García, J. (2014). Los test estadísticos y la evaluación de escalas: El caso de la validez discriminante. *Revista de investigaciones*, 15(2), 34-38.
- Gómez, I. (2009). Principios básicos de la bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55 (1), 230-233.
- Gonzáles, F. (2007). *Instrumentos de Evaluación Psicológica*. La Habana: Ciencias Médicas
- Káiser, F. (1970). A second generation Little Jiffy. *Revista Psychometrika*, 28(2), 13-20.
- Kaplan, R. y Saccuzzo, D. (2006). *Pruebas psicológicas, principios y aplicaciones*. México: Thomson.
- Kline, P. (2005). *A Handbook of Test Construction*. New York: Methuen.
- León, J. (2016). *Tamaño del efecto para la U de Mann Whitney*. Barcelona, España: Gedisa
- Martínez, R. (2010). *Validación de la Escala de Conducta Disocial (ECODI 27) (12-18 años) para la detección de trastornos de comportamiento en los centros educativos*. (tesis de pregrado). Universidad Complutense de Madrid. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/6535>
- Martínez, R. (2014). *Análisis factorial confirmatorio*. Madrid: Alianza Editorial
- Martínez, R. y Hernández, J. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial
- McDonald, R. (1999). El coeficiente omega. *Revista de Ciencias Sociales*, 50(4), 150-155.

- Messick, S. (1980). *Test validity and ethics of assessment*. American Psychologist, 35(11), 1012-1027.
- Mikulic, I. (2007). *Construcción y adaptación de pruebas psicológicas*. Buenos Aires: Universidad de Palermo.
- Millon, T. (1969). *Modelo Biosocial de Millon*. Barcelona: Masson.
- Millon, T. (2005). *Una teoría de la personalidad y su patología*. México: Editorial Limusa.
- Millon, T. (2007). *Trastorno de personalidad con diagnóstico de trastorno disocial*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- Miranda, C. (1997). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Revista Papeles del psicólogo*, 31(1), 18 – 33.
- Mobilli, D y Rojas, E. (2006) *¿Qué está pasando con la sociedad?* (5.a ed.). La Libertad.
- Molina, L. (2011). Propiedades psicométricas de la Escala MESSY (versión autoinforme) en niños argentinos. *Revista de Psicología (PUCP)*, 29(2), 245-264.
- Molinuevo, B. (2014). *Conducta Disocial: cambios y nuevos retos*. Colombia: Universidad de la Sabana.
- Monroy, G., Cabrera, T. y Díaz, M (2017) *Propiedades Psicométricas de la Escala de Conducta Disocial (ECODI 27)* (Tesis de maestría). Recuperada de <https://cdigital.uv.mx/bitstream/123456789/47317/1/MonroyGabriel.pdf>
- Moral, B. y Ortiz, D. (2012). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Conducta Disocial (ECODI 27)*. Barcelona: Editorial UOC.
- Mobilli, D y Rojas, E. (2006). *¿Qué está ocurriendo con la sociedad?* La Libertad: Editorial Leotek.
- Muñiz, J. (2003). *Teoría clásica de los test*. Madrid: Ediciones Pirámide.

- Navas, M. (1994). *Teoría clásica de los test versus teoría de respuesta de ítems*. Madrid: U.N.E.D
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. México: McGraw-Hill.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2011). *Metodología de la investigación científica y asesoramiento de tesis*. Lima: Editorial Humberto Ñaupas Paitan
- Organización Mundial de la Salud (2016). *Salud de la madre, el recién nacido, del niño y del adolescente*. Recuperado de <http://ccp.ucr.ac.cr/bvp/pdf/adolescencia/Capitulo>
- Osborne, J y Costello, A (2010). *Análisis factorial confirmatorio: cuestiones conceptuales y metodología*. Madrid: Universidad Nebrija.
- Pacheco, J. (2009). *Teoría de la agresividad: Una alternativa a la conducta agresiva*. Colombia: Editorial San Juan de Pasto
- Pacheco, S (2010). *Construcción y validación de la Escala de Conductas Disociales en Adolescentes*. (Tesis Doctoral). Recuperado de <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/135/PACHECO%20.pdf>
- Parra, Y. (2013). *Manual de Fundamentos, Técnicas y Aplicaciones psicológicas*. Madrid: Alianza Editorial.
- Peña, G., Cañoto, R. y Santalla, Z. (2013). *Una Introducción a la Psicología*. (2 ed.). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3098194>
- Pérez, E y Medrano, L. (2010). *Análisis Factorial: Bases conceptuales y metodológicas*. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2 (1), 56 – 58.
- Pérez, J., Chacón, S. y Moreno, R. (2000). El uso del análisis exploratorio – confirmatorio para obtener evidencia de validez. *Revista Psicométrica*, 12 (2), 442 – 446.
- Pérez, J. (2015). *Aproximaciones teóricas a propósito del pandillaje*. (6. a ed.). Perú: Lima.
- Piaget, J. (1985). *De la lógica del niño a la lógica del adolescente*. Barcelona: Paidós.

- Quintanilla, S. (2001). *MOW research programs*. Journal of Organizational Behavior, 5 (7), 57 – 65.
- Quiroz, A. (2009). *Prevalencia del trastorno disocial de la conducta en adolescentes* (4. a ed.). Perú: Lima.
- Rascovan, S. (2012). *Los jóvenes y el futuro*. Recuperado de <http://revistas.iberoamericana.edu.co/index.php/rhpedagogicos/article/view/590>
- Rodríguez, E y Gonzales, M. (2017). Desarrollo de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Conductas Disociales CCD – MOVIC en adolescentes. *Revista Médica*, 2 (1), 42-52.
- Sánchez, M y Tallo, M. (2007). *Los trastornos de la personalidad*. Madrid: Alianza Editorial.
- Schreiber, J., Nora, A., Stage, F & Barlow, E. (2006). *Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results: A review*. *The Journal of educational research*, 99(6), 323-338.
- Siegel, S. (1990). *Estadística No Paramétrica*. (3era. ed.). México: Editorial Trillas
- Tamayo, M. (2007). *El Proceso de Investigación Científica*. D.F., México: Editorial Limusa.
- Toribio, L., González, A., Valdez, I., Gonzáles, S. (2012). Validación de la escala de Felicidad. *Revista de psicología Iberoamericana*, 20(1), 71 – 19.
- Vásquez, M. (2016). Validez de la Escala de Conducta Disocial (ECODI 27). *Revista Médica*, 3(1), 65 – 70.
- Villanueva, A (2016). *Pandillaje juvenil: características*. (3. a ed.). Perú: Lima.
- Watson, J. (1958). *El conductismo*. *Revista Latinoamericana de Psicología*. (5.a.ed). Bogotá, Colombia.

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia

Título	Problema General	Objetivos	Método
"Construcción de una escala para medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018"	¿Será factible construir una escala que permita medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018?	<p>General: Construir una escala que permita medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018</p> <p>Específicos: O1. Determinar la validez de contenido a través de la V de Aiken de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018. O2. Determinar la validez de constructo de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018. O3. Determinar la confiabilidad a través del método de consistencia interna de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria instituciones educativas públicas del Callao, 2018. O4. Determinar la validez discriminante de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018. O5. Elaborar los baremos de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018. O6. Determinar la validez convergente de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018. O7. Crear el manual de instrucciones con sus respectivas calificaciones de la escala de conducta disocial (ECD -1306) en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018.</p>	<p>Tipo y diseño: Diseño instrumental Tipo psicométrico</p> <p>Población - muestra: N = 2425 Muestra = 1207</p> <p>Estadísticos: Prueba de Normalidad. V de Aiken. Coeficiente Omega. KMO y Prueba de esfericidad. Barlett. U de Mann Whitney Kruskal Wallis.</p>



Anexo 2

Instrumento de evaluación

“ECD – 1306”

Maldonado Vivanco, Maria Fátima Yolanda

(2018)

GRADO Y SESIÓN:

GÉNERO: M F

EDAD: _____ años

INSTRUCCIONES:

A continuación, se te presentará una serie de enunciados que pueden asemejarse a tu forma de ser y actuar en ciertos momentos de la vida. Mismos a los que puedes responder NUNCA (1), POCAS VECES (2), ALGUNAS VECES (3), CASI SIEMPRE (4) SIEMPRE (5); por lo que deberás marcar con una **X** según la opción.

Para ello debes ser lo más sincero posible, ya que las respuestas serán confidenciales. Recuerda que no existen respuestas buenas ni malas.

NUNCA	MUY POCAS VECES	ALGUNAS VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

EJEMPLO:

Nº		NÚMEROS				
1	La única forma de arreglar los problemas es peleando o agrediendo a la otra persona	1	2	3	4	5

EMPEZAMOS...

N°		NÚMEROS				
		1	2	3	4	5
1	La única forma de arreglar los problemas es peleando o agrediendo a la otra persona	1	2	3	4	5
2	Nunca me he visto involucrado en actividades que dañan propiedades ajenas como; casas, autos, objetos	1	2	3	4	5
3	Cuando me ofenden respondo inmediatamente y si es necesario hasta con golpes	1	2	3	4	5
4	He contestado inadecuadamente a un superior o a una autoridad	1	2	3	4	5
5	Participo en peleas y pleitos	1	2	3	4	5
6	Ridiculizo el aspecto físico de otras personas	1	2	3	4	5
7	He tirado escupitajos	1	2	3	4	5
8	No me gusta participar en riñas con estudiantes de otros colegio	1	2	3	4	5
9	Cuando estoy enojado agredo a las demás personas	1	2	3	4	5
10	Suelo pasar mucho más tiempo con mis compañeros para no asistir a clases	1	2	3	4	5
11	Les robo dinero a mis padres sin que se den cuenta	1	2	3	4	5
12	Con las personas que no me caen o son más débiles que yo, suelo pegarles para mostrarle mi valentía	1	2	3	4	5
13	Me burlo de forma maliciosa de las demás personas	1	2	3	4	5
14	He pensado dejar o abandonar el colegio sin tener alguna razón	1	2	3	4	5
15	He lastimado o agredido algunos animales cuando estoy enojado	1	2	3	4	5
16	Cuando los perros me ladran los pateo	1	2	3	4	5
17	Me gusta poner sobrenombres o apodos	1	2	3	4	5
18	He consumido algún tipo de droga en el colegio	1	2	3	4	5
19	Alguna vez he robado, sin que nadie se diera cuenta	1	2	3	4	5
20	Nunca me han retenido en la comisaría	1	2	3	4	5
21	Pido dinero prestado a mis amigos y nunca les pago	1	2	3	4	5
22	He participado en robos pequeños	1	2	3	4	5
23	Oculto la verdad a otras personas, con el fin de obtener un beneficio para mi	1	2	3	4	5
24	He conducido un carro o una moto sin tener licencia de conducir	1	2	3	4	5
25	Si encuentro algo que no es de mi pertenencia, no busco al dueño y me lo quedo	1	2	3	4	5
26	Alguna vez he prendido fuego a algo, con la intención de ver como se destruye	1	2	3	4	5
27	Hago pequeñas estafas	1	2	3	4	5
28	Me gusta hacer grafiti con mis amigos	1	2	3	4	5
29	En un bus he sustraído pertenencias ajenas	1	2	3	4	5
30	He pedido prestado algún material de un compañero del colegio y no se lo he devuelto	1	2	3	4	5
31	Utilizo nombres falso para obtener un bien o préstamos	1	2	3	4	5
32	Cuento mentiras de otras personas para ocasionarles un daño	1	2	3	4	5

GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN.

Anexo 3

Carta de presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 27 de setiembre de 2018

CARTA INV. N° 842 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr. (a)
Ricardo Eloy Barrenechea Maturrano
Director
COLEGIO RAÚL PORRAS BARRENECHEA
Carmen de la Legua 07006 – Callao

Presente.-


De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. MALDONADO VIVANCO, MARIA FATIMA YOLANDA estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 27 de setiembre de 2018

CARTA INV. N° 841 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN



Sr. (a)
Víctor Rojas Yllacansa
Director
I.E. AUGUSTO SALAZAR BONDY
San Marcos, Carmen de la Legua 07006 – Callao – Carmen de la Legua

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. MALDONADO VIVANCO, MARIA FATIMA YOLANDA estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



Anexo 4

Carta de autorización de las instituciones educativas



I.E “RAUL PORRAS BARRENECHEA”
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN EN EL CALLAO
EDUCACIÓN SECUNDARIA DE MENORES
Lima, Carmen De La Legua Reynoso 07006
Teléf.: 562 – 1258 / Correo electrónico:



“Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional”

AUTORIZACIÓN N° 001 – IERPB – DREC

El Director de la I.E RAUL PORRAS BARRENECHEA, de la Dirección Regional de Educación del Callao, del Ministerio de Educación quien al final suscribe:

AUTORIZA:

Al estudiante de Psicología: **MARIA FÁTIMA YOLANDA MALDONADO VIVANCO**, identificado según DNI N° 70375886, a realizar su trabajo de Investigación: **“Construcción de una escala para medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018”**, cuyo proceso consiste en la aplicado de una escala: Escala de conducta disocial (ECD – 1306). Quien al final se compromete en dejar una copia de su estudio de investigación.

En tal sentido, se le otorga la autorización correspondiente y se solicita, que se le brinden las facilidades que el caso lo requiera, teniéndose como referencia la CARTA INV. N° 842– 2018/EP/PSI.UCV LIMA-LN, donde la Universidad Cesar Vallejo solicita las facilidades del caso a esta casa de estudios.



Callao, 10 de OCTUBRE del año 2018.

I.E “RAUL PORRAS BARRENECHEA”, hacia una educación basada en valores, principios e ideales....



INSTITUCIÓN EDUCATIVA "AUGUSTO SALAZAR BONDY"
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN EN EL CALLAO
Jirón Ángel Qulspe #350, Villa Señor de los Milagros, Carmen de la Legua
03 Callao
☎: 573 – 6932 / ✉: salazarbondyl.e.c@hotmail.com

AUTORIZACIÓN N° 001 – IEASB – DREC

El Director de la I.E AUGUSTO SALAZAR BONDY, de la Dirección Regional de Educación del Callao, del Ministerio de Educación quien al final suscribe:

AUTORIZA:

Al estudiante de Psicología **MARIA FÁTIMA YOLANDA MALDONADO VIVANCO**, identificado según DNI N° 70375886, a realizar su trabajo de Investigación: **"Construcción de una escala para medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018"**, cuyo proceso consiste en la aplicación de una escala: Escala de conducta disocial (ECD – 1308). Quien al final se compromete en dejar una copia de su estudio de investigación.

En tal sentido, se le otorga la autorización correspondiente y se solicita, que se le brinden las facilidades que el caso lo requiera, teniéndose como referencia la CARTA INV. N° 841– 2018/EP/PSI.UCV LIMA-LN, donde la Universidad Cesar Vallejo solicita las facilidades del caso a esta casa de estudios.

Callao, 10 de OCTUBRE del año 2018



Anexo 5

Consentimiento informado



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Alumno:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Maria Fátima Yolanda Maldonado Vivanco**, interno de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **“Construcción de una escala para medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018”**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: Escala de conducta disocial (ECD – 1306). De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Maria Fátima Yolanda Maldonado V.

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo

.....

..... con número de DNI: acepto participar en la investigación **“Construcción de una escala para medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018”** del estudiante de Psicología Maria Fátima Yolanda Maldonado.

Día:/...../.....

Firma

Anexo 6

Resultados de la prueba piloto

La prueba piloto estuvo conformada por 60 adolescentes de instituciones educativas públicas del Callao, enseguida se analizó la confiabilidad por consistencia interna, cuyas valoraciones serán detalladas a continuación:

Tabla 19

Confiabilidad por el método de consistencia interna a través del Coeficiente Omega por dimensión de la escala de conducta disocial (ECD -1306)

Dimensiones	Nº de Ítems	Ω
Agresión a personas y animales	14	0.653
Fraudulencia y Robo	12	0.606
Violación grave de las normas	14	0.721

En la tabla 19, se presentan los resultados obtenidos de la consistencia interna a través del Coeficiente Omega por dimensión, donde se observa que en las tres dimensiones sus valoraciones son mayor a 0.70; tal como refiere (Nunnally y Bernstein 1995); que son válidas y aceptables las valoraciones por encima de 0.60

Tabla 20

Confiabilidad por el método de consistencia interna a través del Coeficiente Omega de manera general de la escala de conducta disocial (ECD -1306)

Nº de ítems	Ω
42	0.738

En la tabla 20, se presentan los resultados obtenidos de la consistencia interna a través del Coeficiente Omega de manera general, donde observa que presenta una confiabilidad aceptable 0.738. (Nunnally y Bernstein 1995); establecen que son válidas y aceptables las valoraciones por encima de 0.60.

Anexo 7

Criterio de jueces

JUEZ 1

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Hernandez Lozano Manuel

DNI: 08482630


Especialidad del validador: PSICOLOGO CLINICO-FORENSE

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


05-288428
MANUEL HERNANDEZ LOZANO
CMDTE. S. PNP.
CPP: 3710

JUEZ 2

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr./ Mg: RODRIGUEZ TORRES JOSE

DNI: 08752403

Especialidad del validador: PSI. EDUCATIVO


Dr. Jose Rodriguez Torres
DEPT. PSICO PEDAGOGICO
Especialista en Trastornos de Aprendizaje y Conducta

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JUEZ 3

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: DOMÍNGUEZ DE LA CRUZ ROSINA

DNI: 08493565

Especialidad del validador:.....
.....

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


.....
M^g. Rosina Domínguez de la Cruz
PSICÓLOGA
Colegiatura N° 6840

JUEZ 4

Observaciones: Condición Reacción

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Betty Lorena Trujillo

DNI:.....

Especialidad del validador: Clínica - Educativa

23 de octubre del 2016



Firma del Experto Informante.
Especialidad

JUEZ 5

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cornejo del Carpio, Manuel

DNI: 08823488

Especialidad del validador: Clinica - educativo

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Manuel Cornejo Del Carpio
PSICOLOGO
C.Ps.P. 5916

JUEZ 6

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Kaneko Aguilar Juan José

DNI: 10.624.918


Especialidad del validador: Organizacional

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Mg. Juan José Kaneko Aguilar
PSICÓLOGO
C. Ps. P. 17040

JUEZ 7

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador ^(Dr / Mg): JULIO CASAS GARCIA

DNI:..... 03031366

Especialidad del validador:.....

psicologo

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dr. Julio Cesar Casas Garcia
PSICOLOGO
C.Ps.P. 2283

JUEZ 8

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

Especialidad del validador: Psicología

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


Luis Alberto Barboza Zelada
Doctor en Psicología
C.P.S.P. 3516

JUEZ 9

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: DR. TOMAS RUISPE ELEGORIO

DNI: 09366493

Especialidad del validador: PERITO PSICOLOGO FORENSE

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



GRACIANO ERNESTO TOMAS RUISPE
PERITO PSICOLOGO FORENSE
C. P. N. 7249

JUEZ 10

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Jose Luis P. S. 12/12/12 CP*

DNI:..... *02004265*

Especialidad del validador:..... *Psicoeducación*

- *Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- *Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- *Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Bueno
Julián Pérez García
Psicólogo

Anexo 8

Resultados adicionales de la muestra final

Tabla 21

Validez de constructo del modelo final

Agresión a personas y animales		Fraudulencia y robo		Violación grave de las normas	
Ítems	Cr.it	Ítems	Cr.it	Ítems	Cr.it
I1	,797	I14	.863	I3	.862
I2	,731	I24	.800	I5	.887
I4	,728	I27	.845	I13	.873
I6	,764	I28	.864	I17	.945
I7	,825	I29	.899	I21	.773
I8	,755	I31	.878	I26	.870
I9	,796	I33	.889	I30	.915
I10	,821	I35	.850	I32	.921
I15	,832	I37	.842	I34	.893
I16	,829	I40	.826		
I18	,770	I41	.849		
I19	,790				

En la tabla 21, se presentan las valoraciones obtenidas a través de la correlación ítem – test respecto al modelo final, donde las valoraciones oscilan entre 0.72 hasta 0.94. Criterio válido y aceptable para (Kline, 2005).

Tabla 22

Comparación de las valoraciones de la correlación ítem – test de la escala de conducta disocial (ECD -1306)

ESCALA DE CONDUCTA DISOCIAL											
MODELO HEURÍSTICO						MODELO FINAL					
AGRESION A PERSONAS Y ANIMALES		FRAUDULENCIA Y ROBO		VIOLACION GRAVE DE LAS NORMAS		AGRESION A PERSONAS Y ANIMALES		FRAUDULENCIA Y ROBO		VIOLACION GRAVE DE LAS NORMAS	
Ítems		Ítems		Ítems		Ítems		Ítems		Ítems	
I1	,553	I14	,491	I3	,530	I1	,797	I14	.863	I3	.862
I2	,568	I24	,457	I5	,537	I2	,731	I24	.800	I5	.887
I4	,508	I25	,484	I11	,489	I4	,728	I27	.845	I13	.873
I6	,538	I27	,507	I12	,537	I6	,764	I28	.864	I17	.945
I7	,513	I28	,510	I13	,530	I7	,825	I29	.899	I21	.773
I8	,556	I29	,501	I17	,534	I8	,755	I31	.878	I26	.870
I9	,566	I31	,513	I20	,252	I9	,796	I33	.889	I30	.915
I10	,592	I33	,491	I21	,463	I10	,821	I35	.850	I32	.921
I15	,600	I35	,498	I22	,457	I15	,832	I37	.842	I34	.893
I16	,634	I37	,490	I26	,545	I16	,829	I40	.826		
I18	,549	I40	,478	I30	,518	I18	,790	I41	.849		
I19	,554	I41	,510	I32	,531	I19	,756				
I23	,613			I34	,524						
I38	,596			I36	,226						
I41	,510			I39	,430						
				I42	,505						

En la tabla 22, se presentan las valoraciones obtenidas a través de la correlación ítem – test respecto al modelo inicial y al modelo final. Dónde se evidencia una clara diferencia entre ellos, ya que las valoraciones que presenta el modelo inicial oscilan entre 0.43 hasta 0.63 y las valoraciones del modelo final oscilan entre 0.72 hasta 0.94. Demostrando que el modelo final presenta valoraciones con un grado de confiabilidad claro y aceptable. Según (Kline 2005), refiere que los ítems son aceptables y validos cuando superan el 0.20.

Anexo 9


Acta de aprobación de originalidad

	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 08 Fecha : 12-09-2017 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo, CANDELA AYLLÓN, Víctor Eduardo, docente de la Facultad de humanidades y Escuela Profesional de psicología de la Universidad César Vallejo Lima-Norte, revisor (a) de la tesis titulada "Construcción de una escala para medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018", de la estudiante MALDONADO VIVANCO, Maria Fátima Yolanda; constato que la investigación tiene un índice de similitud de 10% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 02 de febrero del 2019


Víctor E. Candela Ayllón
Psicólogo CPP: 2938

.....
Firma

Víctor Eduardo CANDELA AYLLÓN

DNI: 15382082

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Anexo 10

Print del turnitin

The screenshot displays a Turnitin report for a document titled "tesis" by Maria Fátima Maldonado Vivanco. The document is associated with the Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Profesional de Psicología. The report shows a similarity score of 10% and lists 9 sources. The document content includes the university name, faculty, school, thesis title, and author/assessor information.

Resumen de coincidencias

10 %

Rank	Source	Similarity
1	thebfr.com Fuente de Internet	1 %
2	myslide.es Fuente de Internet	1 %
3	www.repositorioacademico.org Fuente de Internet	1 %
4	pepsic.bvsalud.org Fuente de Internet	<1 %
5	www.mysciencework.com Fuente de Internet	<1 %
6	es.wikipedia.org Fuente de Internet	<1 %
7	pt.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
8	www.dspace.uce.edu.ec Fuente de Internet	<1 %
9	www.monografias.com Fuente de Internet	<1 %

feedback studio | Maria Fátima Maldonado Vivanco | tesis

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Construcción de una escala para medir la conducta disocial en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao, 2018”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA


AUTORA:
MALDONADO VIVANCO, Maria Fátima Yolanda

ASESORES:
Dr. CANDELA AYLLÓN, Víctor EdUARdo
Mg. GRAJEDA MONTALVO, Alex Teófilo

Página: 1 de 54 | Número de palabras: 14242 | Text-only Report | High Resolution | Activo

Anexo 11


Autorización para la publicación de tesis en el repositorio institucional UCV

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, MALDONADO VIVANCO MARIA FATIMA YOLANDA.....
identificado con DNI N° 70375886....., egresado de la Escuela Profesional de
Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la
divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
" CONSTRUCCIÓN DE UNA ESCALA PARA MEDIR LA CONDUCTA DISOCIAL
EN ADOLESCENTES DE SECUNDARIA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS
PÚBLICAS DEL CALLAO 2018
.....";
en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo
estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art.
33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....



FIRMA

DNI: 70375886.....

FECHA: 02 de FEBRERO..... del 2019....

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Anexo 12

Formulario de autorización para la publicación electrónica de tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Maldonado Vivanco Maria Fatima Yolanda

D.N.I. : 70375886
Domicilio : Condominio Villa Bonita 4ta etapa
Teléfono : Fijo : 4642741 Móvil : 992063884
E-mail : mariafmv.27206@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades

Escuela : Psicología

Carrera : Psicología

Título : Licenciado en Psicología

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado :

Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Maldonado Vivanco Maria Fatima Yolanda

Título de la tesis:

Construcción de una escala para medir la conducta disocial en
adolescentes de secundaria en instituciones educativas rurales del Callao, 2018

Año de publicación : 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma : 

Fecha : 22/03/19

Anexo 13

Autorización de la versión final del trabajo de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL
DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA***

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Maldonado Vivanco, Maria Fátima Yolanda

INFORME TITULADO:

Construcción de una escala para medir la conducta disocial en adolescentes de instituciones educativas públicas del Callao, 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 25/02/2019

NOTA O MENCIÓN: 19

Rosario Quiroz Fernando Joel
DNI 32990613
CPs.P 29721



*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019

Anexo 14

Manual de la escala de conducta disocial (ECD -1306)

ESCALA DE CONDUCTA DISOCIAL (ECD -1306)

Autora: Maldonado Vivanco, Maria

Fátima



MANUAL

Lima, 2018

Universidad César Vallejo-Sede Lima Norte

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

Hoy en día, a nivel mundial, los adolescentes atraviesan diversos cambios bruscos cuando se encuentran en la etapa de la adolescencia. Se ha observado que los adolescentes cada vez presentan conductas inapropiadas y desadaptativas como el involucramiento en el pandillaje, el mundo de la drogadicción, la denigración a los demás e incumplimiento de las normas sociales. Este conjunto de conductas se reconoce como conducta disocial.

La Organización Mundial de la Salud (2006), refiere que la conducta disocial se caracteriza por el comportamiento perturbador, desafiante y agresivo. Asimismo, existe un aproximado de 30 % de adolescentes que consumen sustancias psicoactivas en compañía de sus amistades, 40% de adolescentes que pertenecen a las pandillas juveniles y un 30% de adolescentes que se dedican al fraude y al robo.

Según los estudios que realizó Rascovan, (2012) en el país de Mexico, se logró medir la frecuencia de agresividad por parte de los adolescentes. Contando con una muestra de 129 sujetos entre ellos 40% del sexo femenino y 60% del sexo masculino; con edades que oscilaban entre los 12 y 15 años. Respecto a los resultados se evidencio que los adolescentes tienen una mayor predisposición a la agresión, discusión con personas mayores y violación a las normas de la sociedad. Así mismo la mayoría de estos adolescentes tuvieron problemas en el ámbito escolar debido a sus conductas disociales; como suspensiones o expulsiones escolares.

Esta problemática no es ajena en el plano nacional; en la investigación realizada por Quiroz (2009), concluyo que la conducta disocial es un problema que se puede observar y apreciar a diario; ya que la problemática de la conducta disocial se ha visto incrementada en los últimos años.

Mobilli y Rojas (2006) nos brindan un dato importante sobre la región de La Libertad; refieren que el 40% de robos son ejecutados por adolescentes; un 25% de los adolescentes transgreden las normas de la sociedad y un 15% consumen drogas ilícitas. Estas conductas son ejercidas por menores de edad, cuyas edades oscilan entre los 12 y 15 años.

Así mismo, el estudio que realizó Villanueva (2016), nos detalla que la región Lima cuenta con la tasa más elevada de pandillaje juvenil en comparación a las demás regiones del Perú. Del estudio se desprende que el 80% de los adolescentes que conforman dichas pandillas juveniles tienen edades que oscilan entre los 13 y 15 años de edad.

En el Callao, Pérez (2015), realizó un estudio utilizando el método de las encuestas, con el objetivo de medir la incidencia del pandillaje y la drogadicción. El resultado que se obtuvo mostró que el 44.6% de integrantes de las pandillas tienen edades comprendidas entre los 12 a 17 años, y de estos el 52.5% consumían sustancias psicoactivas. No obstante, también se evaluó la predominancia respecto al género, resaltando el género masculino con un 90.56% del total de integrantes de dichas pandillas. Se evidencio además que

dichos adolescentes muestran conductas disociales con mayor frecuencia en el ámbito escolar debido a que tienen una necesidad de llamar la atención y ser reconocidos por los demás; es por ello que no miden las consecuencias de sus actos. Por otro lado, se ha registrado más de 2000 denuncias policiales por robos cometidos por adolescentes integrantes de pandillas.

Sin embargo, abordar casos de adolescentes que presentan conductas disociales, es complejo, porque la mayoría de las situaciones constituyen un reto lleno de dificultades tanto en el ámbito familiar como educativo; debido a que los adolescentes al demostrar conductas negativas y perjudiciales, no encuentran la ayuda y soporte que necesitarían para resolver dichas conductas. Una de estas dificultades se encuentra en las instituciones educativas a las que asisten, debido a que los docentes no están capacitados con los conocimientos necesarios para orientar y manejar a sus alumnos frente a dichos problemas, a esto se suma la falta de compromiso y responsabilidad de muchos docentes, como también la falta de herramientas necesarias para poder manejar y orientar estas situaciones de la mejor manera.

Frente a esta situación, donde se puede apreciar una clara necesidad de tomar medidas para abordar y tener diagnósticos certeros de dicha problemática; se requiere el uso de un instrumento que facilite la medición y la descripción de la incidencia de la conducta disocial en adolescentes.

Si bien es cierto, existe una gama de instrumentos que miden diferentes variables para identificar y medir distintas problemáticas; a nivel nacional, solo contamos con dos instrumentos orientados a la medición de la conducta disocial, mismo que han pasado por un procedimiento de validación y análisis de sus respectivas propiedades psicométricas. Estos instrumentos de medición son el Cuestionario de Conductas Disociales CCD – MOVIC, Alcántara (2016) y la Escala de Conducta Disocial (ECODI 27), Pacheco (2010).

Finalmente, teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, sin dejar de valorar la existencia de los beneficios y utilidad que nos brindan los dos instrumentos antes mencionados; en la presente investigación se busca como principal objetivo la construcción de un instrumento que mida y evalúe la conducta disocial en adolescentes; debido a la poca cantidad de instrumentos de medición que existen actualmente para abordar este tema a nivel nacional.

I. DESCRIPCIÓN GENERAL

1.1. FICHA TÉCNICA

Nombre: Escala de conducta disocial (ECD -1306)

Autor: Maria Fátima Yolanda Maldonado Vivanco

Procedencia: Universidad César Vallejo, Perú.

Aparición: 2018

Significación: Instrumento psicométrico eficaz para medir la conducta disocial en adolescentes

Aspectos que evalúa:

-Agresión a personas y animales

-Fraudulencia y robo

-Violación grave de las normas

Administración: Individual y colectiva.

Aplicación: Adolescentes de ambos sexos, con un nivel cultural promedio para comprender las instrucciones y enunciados del test.

Duración: Esta escala no precisa un tiempo determinado; no obstante, el tiempo promedio es de 15 minutos.

Tipo de ítem: Enunciados con alternativas politómicas tipo escala Likert.

Ámbitos: Clínico, Educativo e Investigación.

Materiales: hoja de respuestas, lápiz, lapicero, borrador

Criterios de calidad: Validez y confiabilidad.

MARCO TEÓRICO

1.2 TEORIA PSICOMETRICA

1.2.1 Teoría clásica de los test

Navas (1994) refiere que esta teoría es planteada por Spearman, quien establece su método estadístico para estimar el error de medida al momento de calcular una variable psicológica; midiendo la confiabilidad del instrumento, la confiabilidad de los ítems de manera grupal, tomando en cuenta que el puntaje total de la evaluación esta formad por dos componentes, de los cuales no pueden ser observados, siendo el puntaje auténtico del evaluado tal cual lo evalúa el test, ; dado que al momento de aplicar el instrumento al sujeto, este puede ser influenciado por otros factores alterando el resultado

1.2.2 Definición de Psicometría

Peña, Cañoto y Santalla (2013) refiere que la psicometría es un enfoque de la Psicología, que se encarga de medir y usar teorías con la finalidad de brindar salidas viables a problemáticas psicológicas; así mismo da resultados válidos y confiables. Teniendo como

objetivo realizar descripciones de diagnóstico, clasificaciones y explicaciones sobre el comportamiento de las personas.

Para Muñiz (1992), la psicometría tiene como objetivo principal, brindar modelos para transformar los hechos en datos con una finalidad de signarle valores numéricos a los sujetos, sobre la base de sus respuestas.

La psicometría forma parte de una disciplina científica que proporciona un conjunto de modelos de test que permiten medir aspectos psicológicos que una persona pueda presentar; toda investigación psicométrica está relacionada con análisis estadístico y cálculos que permiten la valides y fiabilidad de cualquier prueba

1.2.3 Definición de validez

Gonzáles (2007), refiere que la validez es el aspecto más importante en la elaboración de un instrumento psicológico, ya que intenta corroborar que el instrumento mide lo que pretende medir.

Polit y Hungler (1997), nos menciona que no suele haber instrumentos solidos que sustenten la validez de aquellas mediciones que tiene carácter psicológico. Esto es la consecuencia de la confiabilidad que es de carácter empírico; mientras que la validez incluye más elementos teóricos, ya que esta permite dar una explicación mediante todas las teorías existentes. Existen distintos tipos de validez, pero las principales es la de validez de constructo, validez de criterio y la validez de contenido

Martínez (1996), refiere que es el grado en que un instrumento de medición mide lo que se propone medir, es la adecuación, significación y utilidad de las inferencias específica, teniendo claramente que lo que se valida no es el instrumento, si no la interpretación de todos los datos obtenidos por medios de él.

Teniendo en cuenta que existen distintas formas de validez, es importante considerar que cada una de las tiene propósito e inferencias distintas. Es decir, que la validez tiene como función principal la utilidad que se ejerce mediante los datos proporcionados de los instrumentos, como lo son las inferencias que se deducen de la elaboración del sujeto en una prueba.

a) Definición de validez de contenido

Muñiz (2003), refiere que la validez de contenido es la exigencia de avalar que la prueba compone una muestra característica y conveniente de los contenidos que se intenta determinar con ello. La validez de contenido frecuentemente se determina mediante el juicio de expertos, pero son pocas las excepciones que se fundamenta en datos empíricos

b) Definición de validez de constructo

Messick (1980), refiere que la validez de constructo determina a que nivel un instrumento mide la conceptualización de una variable, eso quiere decir que cuando los ítems de una prueba van acorde a la teoría establecida para su creación.

1.2.4 Definición de fiabilidad

Alarcón (1991) refiere que la confiabilidad consiste en la exactitud y consistencia de los resultados de un instrumento; es decir, la confianza que podemos obtener mediante de los resultados que nos brinda. Se debe de tener en cuenta que las veces que se aplique el instrumento en el mismo objeto de estudio, los resultados deben ser similares.

1.2.5 Baremación

Abad y Garrido (2006), refieren que la baremación también son llamados tabla de normas de puntuación, ya que permite la transformación de puntuaciones directas, así mismo las recodifica y les da nuevos valores para su medición, que van a facilitar la interpretación del instrumento.

Meneses, et. al. (2014) la baremacion es un aporte esencial que transforma puntuaciones que guardan un significado a cada valor determinado y esto se dará de acuerdo con el comportamiento de un conjunto de observaciones. Por otro lado, si un instrumento viene con un manual, en este debería de evidenciar los baremos de medidas y transformaciones solo si son requeridas, al igual que las interpretaciones de cualquier puntuación

1.3 TEORÍAS RELACIONADAS AL TEMA

1.3.1 Teoría del aprendizaje biosocial

Theodore Millon planteó la teoría del aprendizaje biosocial en el año 1969, en la cual explica el desarrollo de la personalidad como un resultado de la combinación de factores genéticos y de aprendizaje social.

Su teoría del aprendizaje biosocial se basó no solo en elementos biológicos (factores hereditarios) sino también en elementos ambientales que a través del aprendizaje modulan y determinan la personalidad. Al respecto dicha teoría se sintetiza a partir de tres preguntas: ¿qué refuerzos busca el individuo?, ¿dónde procura encontrarlos?, y ¿cómo actúa para poder optar por ellos?

Así mismo, el refuerzo buscado por el individuo podía ser la persecución del placer o la evitación de dolor (Placer - Dolor), el refuerzo podía ser buscado en sí mismo o en los otros (Independiente - Dependiente), y finalmente, que el individuo podía actuar de propia iniciativa o esperar la iniciativa de los demás para alcanzarlo (Activo – Pasivo). De esta manera, las tres polaridades del modelo original fueron las siguientes:

- Placer – Dolor: La naturaleza del refuerzo (lo que busco).
- Independiente – Dependiente: La fuente del refuerzo (el dónde lo encuentro).

- Activo – Pasivo: El conducto instrumental (el cómo lo obtengo).

1.3.2 Teoría del aprendizaje social

Albert Bandura (1997), nos explica que la teoría del aprendizaje social, está basada en que los sujetos adquieren una conducta agresiva a través de la observación de modelos o experiencias vividas; así mismo, se aprende nuevos patrones de conducta y comportamiento mediante la observación de acciones de los demás. El sujeto expresará esas conductas inapropiadas de modelos en su entorno y medio social más cercano. La agresión necesariamente se explica en daños que se puede ocasionar en perjuicios físicos, psicológicos o materiales; es por ello que generalmente la agresión se da con la finalidad de atacar a la otra persona

1.3.2.1 Estudio de la conducta disocial basado en dimensiones

Tomando como referencia las investigaciones realizadas por los autores precedentes, se han planteado diversos modelos teóricos, los cuales han coincidido en establecer grandes dimensiones en la conducta disocial: Pacheco (2010) propuso las dimensiones: robo y vandalismo; travesuras, abandono escolar; grafiti; conducta opositora desafiante. Así como también Alcántara (2016)

propuso estas dimensiones: agresión; destrucción y vandalismo; fraudulencia; violación a la sociedad.

1.3.3 Semejanzas y diferencias con otros constructos afines

1.3.3.1 Trastorno Disocial

Según el Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales (DSM – IV – TR) (2000) define al Trastorno Disocial, como una patología relacionada al comportamiento, que se presenta de manera reiterada, con una conducta agresiva, desafiante y retadora sin medir los límites; así mismo violan los derechos de las normas sociales establecidas.

Este trastorno se da inicio en la etapa de la adolescencia presentando rebeldía y un rechazo a cumplir las normas sociales. Así mismo, el patrón de comportamiento puede presentarse en diferentes contextos como la escuela, hogar y comunidad. No obstante, el Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales (DSM – IV – TR) (2000) refiere que: “El adolescente que presente la presencia de tres o más criterios durante los últimos 12 meses y por lo menos un criterio durante los últimos seis meses, se le diagnostica como Trastorno Disocial”

Por otro lado, el Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales (DSM – IV – TR) (2000) cuenta con los criterios diagnósticos para el Trastorno Disocial:

(1) A menudo fanfarronea, amenaza o intimida a otros

- (2) A menudo inicia peleas físicas
- (3) Ha utilizado un arma que puede causar daño físico grave a otras personas (p. ej., bate, ladrillo, pistola)
- (4) Ha manifestado crueldad física con personas
- (5) Ha manifestado crueldad física con animales
- (6) Ha provocado deliberadamente incendios con la intención de causar daños
- (7) Ha destruido deliberadamente propiedades de otras personas
- (8) Ha violentado el hogar, la casa o el coche de otra persona
- (9) A menudo miente para evitar obligaciones
- (10) Ha robado objetos de cierto valor enfrentándose a la víctima
- (11) A menudo permanece afuera de casa de noche a pesar de las prohibiciones paternas

1.3.3.2 Conducta oposicionista y desafiante

La conducta oposicionista, tiene un comienzo en la infancia, generalmente en el colegio y se caracteriza por un patrón de comportamientos desobedientes, desafiante, negativitas, irritables, hostil hacia los compañeros, padres y figuras de autoridad, el cual va más allá de la conducta infantil normal (Tamarit, 2010, p. 70)

1.1.3.3. Características en los adolescentes que lo predisponen a una conducta disocial

La conducta disocial, es un problema conductual que se presenta en la adolescencia, por presentar la falta de control de impulsos e ira. Así mismo evidencia características que lo predisponen a dicha conducta. Estas características principales son la ausencia de remordimiento o culpa, falta de empatía, afecto superficial o deficiente y despreocupación por el rendimiento (Molinuevo, 2014).

La primera característica, ausencia de remordimiento o culpa, refiere que, el adolescente disocial no siente culpa cuando realiza algo incorrecto. Muestra una total despreocupación por las consecuencias negativas de sus acciones.

La segunda característica, falta de empatía, refiere que, el adolescente disocial no se preocupa ni tiene en cuenta los sentimientos de los demás. Mostrando falta de empatía e inestabilidad frente al sufrimiento de las personas, o en otros casos pueden sentir placer al observar dolor hacia los demás.

La tercera característica, afecto superficial o deficiente, refiere que, el adolescente disocial no expresa sentimientos ni emociones a los demás, excepto de una forma superficial o poco sincera, o cuando la utiliza para obtener alguna ganancia. Es por ello que en ocasiones no muestran ninguna expresión facial, manifestando su poca empatía hacia las demás personas.

Por último, la cuarta característica, despreocupación por el rendimiento, refiere que el adolescente disocial no muestra preocupación alguna ante un bajo rendimiento escolar. No se

esfuerza lo suficiente para conseguir un buen rendimiento y generalmente culpa a otros de su bajo rendimiento.

1.3.4 Instrumentos de medición y evaluación

Al pasar los años, se han desarrollado dos instrumentos para medir la conducta disocial, entre los cuales cabe mencionar los siguientes:

La escala de conducta disocial (ECODI 27), que mide la conducta disocial en adolescentes, consta de cinco factores y veintisiete reactivos: robo y vandalismo (8 reactivos); travesuras (6 reactivos); abandono escolar (5 reactivos); grafiti (3 reactivos) y conducta opositora desafiante (3 reactivos). La consistencia interna de la escala y de los factores es mayor a ($\alpha = 0.60$). El formato de respuesta es una escala de tipo Likert con cinco opciones de respuesta: Totalmente de acuerdo (TA), Bastante de acuerdo (BA), Ni de acuerdo ni es desacuerdo (nAnD), Bastante de desacuerdo (BD) y Totalmente en desacuerdo (TB). Este instrumento recopila información de investigación realizada en México para evaluar la conducta disocial en adolescentes que asisten a las instituciones educativas (Pacheco, 2010).

El cuestionario de conductas disociales CCD – Movic, que mide la conducta disocial en adolescentes, consta de 4 factores y 36 reactivos: agresión (7 reactivos); destrucción y vandalismo (10 reactivos); fraudulencia (9 reactivos) y violación a la sociedad (9 reactivos). La consistencia interna de la escala y de los factores es

mayor a ($\alpha = 0.70$). El formato de respuesta es una escala tipo Likert con cuatro opciones de respuesta: Totalmente en desacuerdo (TD), En desacuerdo (D), De acuerdo (A) y Totalmente de acuerdo (TA). Este instrumento recopila información de investigación realizada en la ciudad de Trujillo en adolescentes que sus edades oscilaban entre los 13 y 17 años de edad (Alcántara, 2016).

1.4 DEFINICIÓN DEL CONSTRUCTO

1.4.1 Definición de conducta disocial

La conducta disocial es un patrón de comportamientos que se presentan de manera persistente y repetitiva, donde se violan y transgreden los derechos básicos de las personas o importantes normas sociales. Estas conductas aparecen en la adolescencia, es por ello que está relacionado con la extroversión y la búsqueda de sensaciones nuevas.

1.5 DIMENSIONES DEL CONSTRUCTO

Entre las dimensiones que componen la escala de constructo son:

1.5.1 Agresión a personas y animales

Se caracteriza principalmente por la agresividad que ejerce el agresor, la cual puede ser física, psicológica o verbal. Por otro lado, existen las amenazas e intimidaciones hacia otras personas. Así mismo existe la tendencia a propiciar peleas; ya sea en el colegio, en la calle, en el hogar. También, los adolescentes presentan crueldad y agresión hacia los animales

1.5.2 Fraudulencia y robo

Se caracteriza por comportamientos que atraviesan un periodo evolutivo: en primer lugar, aparece la tendencia para violentar el propio seno familiar, en segundo lugar, la predisposición a mentir para obtener un favor o bien favorable para el sujeto y finalmente robar objetos cuyo valor puede ser pequeño o grande sin que la víctima se percate de esto y en ocasiones utilizando la violencia. Por otro lado, también presentan conductas marcadas como fraude, mentiras, estafas y falsificaciones con la finalidad de obtener algún provecho.

1.5.3 Violación grave de las normas

Se caracteriza por conductas que van en contra de las normas sociales y que son una clara violación de las mismas. Estas conductas se pueden iniciar con la evasión de las reglas del hogar impuestas por los padres mayormente en horarios nocturnos, salidas sin autorización. Otra conducta disocial son las inasistencias y ausentismo de las horas académicas, ocasionando un rendimiento

escolar bajo. No obstante, los adolescentes no tienen la capacidad para respetar las normas y reglas sociales, como también no tienen un respeto hacia una figura de autoridad.

1.6 POBLACIÓN OBJETIVO

El presente instrumento psicológico está dirigido a adolescentes, de ambos sexos, que estén cursando de 1ro a 5to grado de educación secundaria de instituciones públicas del Callo, así mismo que cuenten con un nivel cultural promedio para comprender las instrucciones y enunciados de la escala.

1.7 CAMPO DE APLICACIÓN

La escala de conducta disocial (ECD – 1306), ha sido diseñada para medir la conducta disocial en adolescentes y de esta manera aportar en la disminución de dicho problema, razón por la cual puede ser aplicada en el ámbito clínico y educativo.

1.8 MATERIALES DE LA PRUEBA

La presente escala psicológica consta de los siguientes materiales:

1.8.1. Manual de aplicación

En el cuál encontraremos toda la información necesaria para la administración, calificación e interpretación, así como también el baremo general, los cuales mantienen diferentes puntajes desde el nivel alto hasta el nivel bajo.

1.8.2. Hoja de respuestas

En la hoja de respuestas tiene como contenido, tanto el protocolo con las instrucciones para los examinados y los reactivos como los respectivos casilleros para que el evaluado marque con un aspa “X” en las columnas enumeradas del 1 a 5, que representan las alternativas de respuesta desde “Nunca” hasta “Siempre”, las cuales van a permitir identificar y medir la conducta disocial en adolescentes.

1.9 REACTIVOS DE LA PRUEBA PSICOLÓGICA

Esta escala consta de 32 ítems, distribuidos en 3 dimensiones que a continuación se detallarán:

DIMENSIÓN I: *Agresión a personas y animales*

Constituido por 12 ítems

DIMENSIÓN II: *Fraudulencia y robo*

Constituido por 11 ítems

DIMENSIÓN III: *Violación grave de las normas*

Constituido por 9 ítems

Dimensiones	Ítems
Agresión a personas y animales	1; 2; 4; 6; 7; 8; 9; 10; 15; 16; 18; 19
Fraudulencia y robo	14; 24; 27; 28; 29; 31; 33; 35; 37; 40; 41
Violación grave de las normas	3; 5; 13; 17; 21; 26; 30; 32; 34

II. NORMAS DE LA PRUEBA

2.1. Instrucciones para su administración

Para la administración de la escala, el examinador puede leer en voz alta las instrucciones a los examinados y ellos seguir con la vista las instrucciones impresas en su hoja de respuestas, o bien pueden hacerlo ellos mismos. Para llevar a cabo una buena aplicación, es necesario explicar de manera concisa y clara los objetivos de la prueba, la forma cómo ha de responderse a cada uno de los enunciados, enfatizando las alternativas de respuesta con las que cuentan y ejemplificando el modo adecuado de cómo hacerlo. Asimismo, resulta relevante despejar cualquier duda que tenga el examinado y motivarlo a que responda todos los ítems sin excepción y de la manera más verás, puesto que de ello dependerá la interpretación correspondiente.

2.2. Instrucciones para los examinados

En la hoja de respuestas, el examinado cuenta con las instrucciones necesarios para responder de manera adecuada a cada uno de los enunciados. En dichas instrucciones, se pide al examinado que lea cada frase y conteste de acuerdo a cómo piensa, y cree respecto a las actitudes y comportamientos que presente. Para lo cual,

debe marcar con un aspa (X) en el cuadro del número que considere es el más conveniente según su caso, siendo las alternativas de respuesta: “Nunca”, “Muy pocas veces”, “Algunas veces”, “Casi siempre” y “Siempre”. De igual modo, se le indica que si se equivoca deberá borrar primero la alternativa que marcó y luego trazar con un aspa la nueva respuesta.

2.3. Instrucciones para su calificación

Una vez que el examinado ha concluido la prueba, se verifica que todos los enunciados hayan sido contestados, para proseguir con su calificación. Las respuestas se califican politómicamente del 1 al 4. Para ello, se realiza la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas a los ítems correspondientes a cada factor. Al obtener los puntajes respectivos por factor, se ubica cada uno de ellos en la categoría correspondiente según el Baremo general.

2.4. Instrucciones para su puntuación

Todos los ítems de la escala de conducta disocial son puntuados del 1 al 5; es decir, estas conductas que realizan los adolescentes que van desde “Nunca” hasta “Siempre” correspondientemente, siendo los puntajes más altos los que van a permitir medir la conducta disocial

en adolescentes. Para esto se ha utilizado como normas de puntuación, los percentiles de mínimo y máximo. Al respecto, no se han de computar las pruebas que estén incompletas o que tengan más de dos alternativas de respuesta por ítem.

BAREMOS GENERAL

Pc	Conducta Disocial			Pc	General	Niveles
	Agresión a personas y animales P.D.	Fraudulencia y robo P.D.	Violación grave de las normas P.D.			
5	16	11	9	5		Bajo
10	17	11	9	10	46 a 69	
15	17	11	10	15		
20	18	12	11	20		
25	20	17	13	25		
30	22	18	16	30		Medio
35	24	21	18	35	70 a 96	
40	27	22	18	40		
45	30	25	19	45		
50	33	29	21	50		
55	37	30	24	55		Alto
60	39	32	27	60	97 a 119	
65	41	33	28	65		
70	42	35	30	70		
75	44	38	32	75		
80	46	40	33	80		Alto
85	47	41	35	85		
90	48	43	36	90		
95	48	44	36	95		
Media	38	27	23			
D.E.	11	12	10			
Mínimo	16	11	9			
Máximo	48	44	36			

III. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

3.1. Análisis de Ítems por Jueces

Para llevar a cabo dicho análisis, se seleccionó 10 jueces expertos en el tema, que ostentaban el Título de Licenciado, Grado de Maestro o Doctor en la especialidad de Psicología Clínica, Educativa y Psicometría, a quienes se les entregó una solicitud pidiéndoles que acepten formar parte del panel de expertos para evaluar la prueba en mención. Asimismo, se les hizo entrega de una Hoja de Datos para cada juez (nombres y apellidos, grado académico, especialidad, correo y teléfonos), del marco teórico del constructo, de una Cartilla de Instrucciones Generales, en donde se brindó información referida a los objetivos del instrumento, y del formato de validación de los reactivos para evaluar Claridad, Pertinencia y Relevancia de los mismos, como también brindar sugerencias y manifestar el porqué de sus objeciones.

Una vez obtenidos los resultados de validación por criterio de jueces, se procedió a establecer el criterio de aceptación de cada reactivo para cada juez. Finalmente, se estableció el criterio de aceptación de cada reactivo para los jueces en su conjunto, obteniendo como resultado un Índice de Acuerdo promedio de 0.96 respecto al total de ítems.

3.2. Validez y Confiabilidad

El instrumento fue sometido a Validez de Contenido a través del método de Criterio de Jueces, para lo cual se utilizó la V de Aiken, con el objetivo de conocer el Nivel de Significancia y el Índice de Acuerdo por jueces. Tal como se mencionó anteriormente, se consultó a 10 psicólogos especialistas en el tema.

En cuanto a la validez de constructo, se obtuvo mediante las correlaciones ítem test, las cuales mostraron correlaciones adecuadas, pues las valoraciones fueron superiores a 0.20. Respecto al análisis factorial exploratorio, la prueba de Kaiser – Meyer – Olkin (KMO), mostró una valoración de ,889 indicando una buena relación de la muestra seleccionada y valores obtenidos. En el método de rotación se eligieron ítems que presentaran valoraciones superiores a 0.40. Respecto al análisis factorial confirmatorio los resultados presentan un ajuste absoluto.

Por otro lado, se realizó la confiabilidad del instrumento a través del método de consistencia interna, donde se obtuvo una valoración de .855 en la dimensión agresión a personas y animales, en la dimensión fraudulencia y robo una valoración de .927, en la dimensión violación grave de las normas una valoración de .942; y una valoración total del instrumento de .930. Indicando que el instrumento es fiable y válido para la aplicación en adolescentes de secundaria de instituciones educativas públicas del Callao. La versión final de la prueba quedó compuesta por 32 ítems tal como se muestra en el Anexo N° 01.

Tabla 1

Validez de contenido mediante la V de Aiken de la escala de conducta disocial (ECD-1306)

Ítems	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	SUMA	V AIKEN
1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0,9
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
3	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9	0,9
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
5	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	10	0,9
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
17	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0,9
18	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0,9
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
29	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8	0,8
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
40	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0,9
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1

3.3. Confiabilidad

La confiabilidad se obtuvo a través del método de Consistencia Interna, utilizando para ello, el coeficiente Omega. Del análisis realizado se encontró que existe una confiabilidad de 95% para la escala de 32 ítems.

Tabla 9

Confiabilidad por el método de consistencia interna a través del Coeficiente Omega por dimensión y total de la escala de conducta disocial (ECD-1306)

Dimensiones	Nº de Ítems	Ω
Agresión a personas y animales	12	,855
Fraudulencia y Robo	11	,927
Violación grave de las normas	9	,942
Total	32	,930

IV. NORMAS INTERPRETATIVAS

4.1. Interpretación de las Puntuaciones

Las puntuaciones obtenidas para cada dimensión pueden trasladarse a los respectivos Baremos para conocer la dimensión predominante y su nivel total de la escala de conducta disocial, según su puntaje directo.

Los adolescentes que ubican en la categoría ALTO, indican que, en ellos, expresan de manera significativas conductas agresivas y violentas, desafiantes, hostilidad, opocionismo; en el ámbito educativo, social o familiar.

Por otra parte, los adolescentes que se ubican en la categoría MEDIO, expresan que tienen una conducta agresiva y este puede ser latente más adelante; ya sea en un corto o largo plazo.

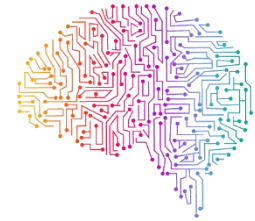
Finalmente, los adolescentes que se ubican en la categoría BAJO, manifiestan que no existen las características básicas para establecer como tal un determinado de conducta disocial.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abad, F. y Garrido, T. (2006). *Teoría Clásica de los Test y Teoría de la Respuesta al ítem*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Perú, Lima: UPCH.
- American Psychiatric Association (APA). (2000). *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales DSM-V*. Barcelona: Masson.
- Bandura, A. (1997) *Teoría del Aprendizaje Social*. Revista de investigación educativa, 14(28), 57-61.
- González, F. (2007). *Instrumentos de Evaluación Psicológica*. La Habana: Ciencias Médicas
- Martínez, R. y Hernández, J. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial

- Messick, S. (1980). *Test validity and ethics of assessment*. *American Psychologist*, 35(11), 1012-1027
- Millon, T. (1969). *Modelo Biosocial de Millon*. (2.a ed.) Barcelona: Masson.
- Mobilli, D y Rojas, E. (2006) *¿Qué está pasando con la sociedad?* (5.a ed.) La Libertad.
- Molinuevo, B. (2014). *Conducta Disocial: cambios y nuevos retos*. Colombia: Universidad de la Sabana.
- Muñiz, J. (2003). *Teoría clásica de los test*. Madrid: Ediciones Pirámide
- Navas, M. (1994). *Teoría clásica de los test versus teoría de respuesta de ítems*. Madrid: U.N.E.D
- Organización Mundial de la Salud (2016). *Salud de la madre, el recién nacido, del niño y del adolescente*. Recuperado de <http://ccp.ucr.ac.cr/bvp/pdf/adolescencia/Capitulo>
- Peña, G., Cañoto, R. y Santalla, Z. (2013). *Una Introducción a la Psicología*. (2 ed.). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3098194>
- Pérez, J. (2015). *Aproximaciones teóricas a propósito del pandillaje*. (6. a ed.). Perú: Lima.
- Polit. T y Hungler, E. (1997) Validez de instrumentos psicológicos. *Revista Psicométrica*, 140 (2), 34-37.
- Quiroz, A. (2009). *Prevalencia del trastorno disocial de la conducta en adolescentes*. (4. a ed.). Perú: Lima.
- Rascovan, S. (2012). *Los jóvenes y el futuro*. Recuperado de <http://revistas.iberamericana.edu.co/index.php/rhpedagogicos/article/view/590>
- Villanueva, A. (2016). *Pandillaje juvenil: características*. (3.a ed.). Perú: Lima.

Anexo N° 01 “ECD – 1306”



GRADO Y SESIÓN:

GÉNERO: M F

EDAD: _____ años

INSTRUCCIONES:

A continuación, se te presentará una serie de enunciados que pueden asemejarse a tu forma de ser y actuar en ciertos momentos de la vida. Mismos a los que puedes responder NUNCA (1), MUY POCAS VECES (2), ALGUNAS VECES (3), CASI SIEMPRE (4), SIEMPRE (5); por lo que deberás marcar con una **X** según la opción.

Para ello debes ser lo más sincero posible, ya que las respuestas serán confidenciales. Recuerda que no existen respuestas buenas ni malas.

NUNCA	MUY POCAS VECES	ALGUNAS VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	2	3	4	5

EJEMPLO:

N°		NÚMEROS				
1	La única forma de arreglar los problemas es peleando o agrediendo a la otra persona	1	2	3	4	5 X

EMPEZAMOS...

MUCHAS GRACIAS POR TU PARTICIPACIÓN.

N°		NÚMEROS				
		1	2	3	4	5
1	La única forma de arreglar los problemas es peleando o agrediendo a la otra persona	1	2	3	4	5
2	Nunca me he visto involucrado en actividades que dañan propiedades ajenas como; casas, autos, objetos	1	2	3	4	5
3	Cuando me ofenden respondo inmediatamente y si es necesario hasta con golpes	1	2	3	4	5
4	He contestado inadecuadamente a un superior o a una autoridad	1	2	3	4	5
5	Participo en peleas y pleitos	1	2	3	4	5
6	Ridiculizo el aspecto físico de otras personas	1	2	3	4	5
7	He tirado escupitajos	1	2	3	4	5
8	No me gusta participar en riñas con estudiantes de otros colegio	1	2	3	4	5
9	Cuando estoy enojado agredo a las demás personas	1	2	3	4	5
10	Suelo pasar mucho más tiempo con mis compañeros para no asistir a clases	1	2	3	4	5
11	Les robo dinero a mis padres sin que se den cuenta	1	2	3	4	5
12	Con las personas que no me caen o son más débiles que yo, suelo pegarles para mostrarle mi valentía	1	2	3	4	5
13	Me burlo de forma maliciosa de las demás personas	1	2	3	4	5
14	He pensado dejar o abandonar el colegio sin tener alguna razón	1	2	3	4	5
15	He lastimado o agredido algunos animales cuando estoy enojado	1	2	3	4	5
16	Cuando los perros me ladran los pateo	1	2	3	4	5
17	Me gusta poner sobrenombres o apodos	1	2	3	4	5
18	He consumido algún tipo de droga en el colegio	1	2	3	4	5
19	Alguna vez he robado, sin que nadie se diera cuenta	1	2	3	4	5
20	Nunca me han retenido en la comisaría	1	2	3	4	5
21	Pido dinero prestado a mis amigos y nunca les pago	1	2	3	4	5
22	He participado en robos pequeños	1	2	3	4	5
23	Oculto la verdad a otras personas, con el fin de obtener un beneficio para mi	1	2	3	4	5
24	He conducido un carro o una moto sin tener licencia de conducir	1	2	3	4	5
25	Si encuentro algo que no es de mi pertenencia, no busco al dueño y me lo quedo	1	2	3	4	5
26	Alguna vez he prendido fuego a algo, con la intención de ver como se destruye	1	2	3	4	5
27	Hago pequeñas estafas	1	2	3	4	5
28	Me gusta hacer grafiti con mis amigos	1	2	3	4	5
29	En un bus he sustraído pertenencias ajenas	1	2	3	4	5
30	He pedido prestado algún material de un compañero del colegio y no se lo he devuelto	1	2	3	4	5
31	Utilizo nombres falso para obtener un bien o préstamos	1	2	3	4	5
32	Cuento mentiras de otras personas para ocasionarles un daño	1	2	3	4	5