



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**“COMUNICACIÓN FAMILIAR Y APOYO SOCIAL PERCIBIDO COMO
PREDICTORES DE LA CONDUCTA DELICTIVA EN ADOLESCENTES
DEL DISTRITO EL PORVENIR”**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA

Br. MENDEZ MORENO, Sara Luz

ASESORAS:

DRA. AZABACHE ALVARADO, Karla Adriana

DRA. QUIROZ ALCALDE, María Esther

LINEA DE INVESTIGACION

Violencia

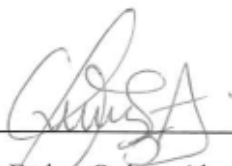
PERÚ - 2019

Página de jurado



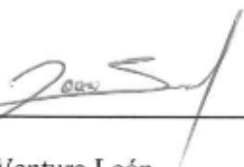
Dra. Azabache Alvarado, Karla

Presidente



Dra. María Esther Quiroz Alcalde

Secretaria



Dr. José Ventura León

Vocal

Dedicatoria

A mi papá Segundo por apoyarme con mi carrera universitaria, a mi mamá Janeth por siempre confiar en mí y nunca dejarme sola, a ti mi amor Luis por estar conmigo en todo momento y a ti mi niñita bella mi Luz Valeria por llegar a mi vida y darme las fuerzas para culminar mi carrera.

A mi tía Armida y a mi primita Geraldine por ser quienes me motivaban cada día a ser una mejor persona.

Y por último, pero no menos importante a ti mi hermanito Ricardo, que sé que desde el cielo nos proteges todo los días y sé que estas orgulloso de tu hermanita.

Br. Mendez Moreno, Sara Luz

Agradecimiento

A Dios, por darme las fuerzas y las ganas de seguir adelante por más que el camino haya sido difícil.

A mis docentes Dra. Karla Azabache Alvarado y a la Dra. María Esther Quiroz Alcalde por compartir conmigo sus conocimientos y poder terminar con mi investigación.

A los directores, profesores y alumnos de cada institución educativa que participaron de esta investigación.

A mis amigos y amigas que me apoyaron en todo momento, en especial a ti Alondra y Nataly por el apoyo que me brindaste cuando necesite en la aplicación de los cuestionarios.

Br. Mendez Moreno, Sara Luz

Declaratoria de autenticidad

Sara Luz Méndez Moreno con DNI 76850982, a efecto de cumplir con los mandatos y las normas impuestas por la Universidad Cesar Vallejo y la Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, pongo de manifiesto que toda la documentación es veraz y auténtica.

Además, declaro, poner de manifiesto y a la vez bajo juramento que todo lo que se ha recopilado en la presente tesis es totalmente veraz y auténtico.

En total sentido, asumo la responsabilidad los efectos que pueda tener dicha investigación, así mismo ante cualquier caso de falsedad, ocultamiento u omisión de cualquier documento, así como también de la información brindada.

Por lo tanto, me pongo a disposición de las normas de la Universidad Cesar Vallejo.

Trujillo, febrero del 2019.

Br. Mendez Moreno, Sara Luz

Presentación

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la tesis titulada: Comunicación familiar y apoyo social percibido como predictores de la conducta delictivas en adolescentes del Distrito El Porvenir, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de Licencianda en Psicología.

Trujillo, febrero del 2019.

Br. Mendez Moreno, Sara Luz

ÍNDICE

Página de jurado	iii
Dedicatoria	iv
Agradecimiento	v
Declaratoria de autenticidad	vi
Presentación	vii
RESUMEN	xi
ABSTRACT	xii
I. INTRODUCCIÓN	13
1.1. Realidad problemática	13
1.2. Trabajos previos	16
1.3. Teorías relacionadas al tema	19
1.4. Formulación del problema	25
1.5. Justificación del estudio	25
1.6. Hipótesis	26
1.7. Objetivos	26
II. MÉTODO	26
2.1. Diseño de investigación	26
2.2. Variable, operacionalización	27
2.3. Población y muestra	29
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.	30
2.5. Métodos de análisis de datos	32
2.6. Aspectos éticos	32
III. RESULTADOS	34
V. CONCLUSIONES	55
VI. RECOMENDACIONES	56
REFERENCIAS	57
ANEXOS	62

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.....	27
<i>Operacionalización de la variable</i>	27
Tabla 2.....	34
<i>Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar, el apoyo social (padre) y las conductas delictivas.</i>	34
Tabla 3.....	35
<i>Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar, el apoyo social (padre) y las conductas delictivas.</i>	35
Tabla 4.....	36
<i>a. Predictores: (Constante), Apoyo social Madre, Comunicación Familiar</i>	36
Tabla 5.....	37
<i>Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar, el apoyo social (madre) y las conductas delictivas.</i>	37
Tabla 6.....	38
<i>Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar, el apoyo social (adulto) y las conductas delictivas.</i>	38
Tabla 7.....	39
<i>Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar, el apoyo social (adulto) y las conductas delictivas.</i>	39
Tabla 8.....	40
<i>Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar, el apoyo social (hermano) y las conductas delictivas.</i>	40
Tabla 9.....	41
<i>Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar, el apoyo social (hermano) y las conductas delictivas.</i>	41
Tabla 10.....	42
<i>Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar, el apoyo social (amigo) y las conductas delictivas.</i>	42
Tabla 11.....	43
<i>Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar, el apoyo social (amigo) y las conductas delictivas.</i>	43
Tabla 12.....	44
<i>Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar, el apoyo social (novio) y las conductas delictivas.</i>	44
Tabla 13.....	45

<i>Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar, el apoyo social (novio) y las conductas delictivas.</i>	45
Tabla 14.....	46
<i>Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar y las conductas delictivas.</i>	46
Tabla 15.....	47
<i>Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar y las conductas delictivas.</i>	47
Tabla 16.....	48
<i>Coefficiente de determinación (r^2) entre el apoyo social percibido y las conductas delictivas.</i>	48
Tabla 17.....	49
<i>Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre el apoyo social y las conductas delictivas.</i>	49
Tabla 20.....	62
<i>Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra</i>	62
Tabla N° 21:	64
<i>Estadístico de consistencia interna del cuestionario</i>	64
Tabla N°22:	65
<i>Estadísticos de consistencia interna del cuestionario si se suprime un ítem.</i>	65
Tabla N° 23:.....	66
<i>Prueba piloto de la escala de Dialogo con la madre</i>	66
Tabla N° 24:	68
<i>Estadístico de consistencia interna del cuestionario</i>	68
Tabla N°25: Estadísticos de consistencia interna del cuestionario si se suprime un ítem.	69
Tabla N° 26	70
<i>Prueba piloto de la escala de Apoyo Social</i>	70
Tabla N° 27	71
<i>Prueba piloto de la escala de Apoyo Social</i>	71
Tabla N° 28	72
<i>Prueba piloto de la escala de Apoyo Social</i>	72
Tabla N° 29	73
<i>Prueba piloto de la escala de Apoyo Social</i>	73
Tabla N° 30.....	76
<i>Estadístico de consistencia interna del cuestionario</i>	76
Tabla N°31.....	77
Estadísticos de consistencia interna del cuestionario si se suprime un ítem.	77
<i>Prueba piloto de Conductas delictivas</i>	77

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo principal, explicar en qué medida la comunicación familiar y el apoyo social percibido predicen las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir. Participaron 292 alumnos cuyas edades oscilan entre los 11 a 17 años, que cursan del 1° al 5° año del nivel secundario, pertenecientes a 2 instituciones de dicho distrito. Se utilizaron 3 instrumentos: Cuestionario de Comunicación Familiar (C.A.-M// C.A.-P) creada por Barnes y Olson; el Cuestionario de Apoyo Social CAS2-AD de Van Aken, M, que está compuesta por 27 ítems; por último el Cuestionario de Conductas Delictivas CCD creada por Rubini y Bomben. Los resultados señalan que la comunicación familiar no predice las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir ($r^2 = 0.004$). Además, que el apoyo social percibido no predice las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir ($r^2 = 0.042$). La comunicación familiar y el apoyo social percibido no predicen significativamente las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir.

Palabras claves: Comunicación Familiar, Apoyo Social y Conductas Delictivas

ABSTRACT

The main objective of this research was to explain to what extent family communication and perceived social support predict criminal behavior in adolescents in the El Porvenir District. Participated 292 students of their ages ranging from 11 to 17 years old, who attended the 1st to 5th year of high school, belonging to 2 institutions of that district. Three instruments were used: Family Communication Questionnaire (C.A.-M // C.A.-P) created by Barnes and Olson; the Social Support Questionnaire CAS2-AD of Van Aken, M, which is composed of 27 items; finally, the CCD Criminal Conduct Questionnaire created by Rubini and Bomben. The results indicate that family communication does not predict delinquent behavior in adolescents of the El Porvenir district ($r^2 = 0.004$). In addition, the perceived social support does not predict delinquent behavior in adolescents of the El Porvenir district ($r^2 = 0.042$). Family communication and perceived social support do not significantly predict delinquent behaviors in adolescents of the El Porvenir district.

Key words: Family Communication, Social Support and Criminal Conduct

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

En el contexto peruano, la delincuencia juvenil es una de las problemáticas con mayor incidencia en la sociedad. Kazdin y Buena-Casal (2002) la han denominado problema de envergadura social, ya que los adolescentes y jóvenes suelen cometer acciones que involucran agresiones repetidas, hurtos, destrucción de propiedades y actos de vandalismo y disturbio. En el año 2014, las estadísticas policiales señalaban que, en promedio 10 adolescentes por hora eran arrestados por cometer acciones delictivas; además, enfatizaban que cerca del 40% de los asesinatos registrados, tuvo como implicados a adolescentes (Rojas, 2014). En el Callao, los integrantes de bandas delincuenciales, cerca del 45% eran adolescentes con edades desde los 12 años en adelante. El año 2017, el Sistema de Reinserción Social del Adolescente en Conflicto con la Ley Penal [SRSALP], reportó haber atendido a 3,723 adolescentes involucrados en problemas legales, de los cuales, el 31.4% corresponden a Lima, y 10.2% a La Libertad (Consejo Nacional de Política Criminal, 2017).

Según el Consejo Nacional de Política Criminal (2017) en cuanto a los jóvenes en conflicto con la ley penal atendidas por el Sistema de Reinserción Social del Adolescente en Conflicto con la Ley Penal (SRSALP), según la división de causas, La Libertad ocupa el segundo lugar con el 10.2%, siendo una de las circunstancias que los padres estén divorciados o separados adquieren una mayor tasa en relación con los jóvenes que presentan problemas con la ley (40.5%) y según el lugar del cual proceden hay una inclinación más prominente con las regiones urbano-marginales con un 47.8%. Además, manifiestan que la familia es una base fundamental para la prevención de conductas delictivas dentro de la sociedad, ya que es un punto de referencia de modelos y normas de conducta personal a edades tempranas ya que serán cruciales cuando los jóvenes tengan que enfrentarse a problemas en sus vidas. En caso de que entre en el procedimiento de desarticulación, deja de satisfacer esta capacidad.

Según el diario El Correo, el 8 de abril del año 2015, El Porvenir es el Distrito con más asesinatos en Trujillo y La Libertad. El Distrito se ha convertido en el

escenario de 11 crímenes, superando con cierta amplitud a otras jurisdicciones con alta incidencia delictiva en la provincia trujillana, tales como La Esperanza y Florencia de Mora.

Lo preocupante de este fenómeno es que los actos delictivos traen para la sociedad gran inestabilidad, debido a la inseguridad que produce en los agentes sociales. Ello ha estimulado a desarrollar investigaciones con la finalidad de encontrar factores protectores y de riesgo. Algunas investigaciones han demostrado que la conducta delictiva es el resultado de una carencia de habilidades socio cognitivas en los jóvenes que la desarrollan. Los especialistas en esta línea encontraron que, en un grupo de 30 estudiantes con conductas disruptivas, en comparación con aquellos que no poseen este tipo de conductas existe una limitada capacidad cognoscitiva para tomar buenas decisiones (Ison, 2004). Otros han sugerido que es la falta de empatía una de las principales fuentes que influyen en el desarrollo de las conductas delictivas (Arango, Montoya, Puerta, y Sánchez, 2014).

En un estudio dirigido por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI 2013), muestra que la estructura familiar influye de manera favorable a sus individuos, ya que asegura un adecuado ambiente de bienestar, donde los individuos descubrirán la solidez y la responsabilidad familiar, por otro lado, cuando las familias se quiebran, lo que hace que los integrantes se vuelvan indefensos contra la violencia. En el Perú, los casos de violencia familiar en hogares donde los tutores son casados se encuentran en un 8.9%, y en las familias las cuales presentan tutores que no viven juntos, se introduce en 17%. Estos resultados brindan información para poder ver cómo la familiar apoya o daña a sus integrantes según la relación que se brinde y el apoyo que estos reciban.

El contexto peruano en las familias aún prima crianza autoritaria o negligente, donde, en ambos casos, la comunicación entre miembros está mal articulada, en el primero por una horizontalidad (solo padre habla) y en la segunda por la inexistencia de ella, como lo demuestran las investigaciones de Torres (2016), donde 36% de adolescentes que tienden a cometer actos de agresión perciben a sus padres como negligentes y en el caso de percibirlos autoritarios es del 17%. En Trujillo, el porcentaje de adolescentes que ven afectada su comunicación

familiar alcanza el porcentaje de 29% en la modalidad de indiferente y 26 % autoritaria (Peralta, 2015).

En la adolescencia podemos observar que conforme se va dando el desarrollo, se van produciendo cambios en el aspecto físicos, cognitivo y psicosociales, según en la etapa en que él se encuentre, pero estos cambios no se llegan a desarrollar de la misma manera para todos, ya que mucho depende del grupo familiar y del entorno que los rodea, así como también de la estabilidad emocional que perciben. Es por ello que, cuando dichos cambios se llegan a relacionar con los problemas que se dan dentro de la familia, debido a una mala comunicación familiar en donde no expresan su estado de ánimo o están rodeados con un entorno desfavorable para su desarrollo, pueden llegar a influir de manera negativa en ellos y en su desarrollo como personas, y estos se pueden visualizar en aquellas conductas en donde se presentan problemas comportamentales, y adelante pueden presentar conductas disociales y posiblemente pueden llegar a estar implicados en actos delictivos. (Quiroz del Valle, et al., 2007).

Por otro lado, no sólo las relaciones con la familia y la comunicación parecen están ligadas al desarrollo de conductas antisociales, así también sobre el apoyo social, algunos investigadores han explicado que su ausencia, suele incidir en la aparición de conductas delincuenciales (Gracia, Herrero y Musitu, 2002), debido a que este es un recurso por medio del cual el adolescente se ajustará al entorno en que vive. Otros, como Ciariano, Bo, Jackson y Van Mameren (2002) han sugerido que actores de apoyo cercano, como actores familiares o del contexto social, pueden prevenir que este desarrolle un patrón de conductas delincuenciales. No obstante, aún existe poca evidencia respecto a su papel en la influencia de los actos delictivos.

La información presentada permite identificar que la conducta delictiva no es un fenómeno que se puede explicar por solo un factor, sino que pueden ser diversos. Diversos estudios han revisado de manera general estudio de la familia, su clima o la socialización de los padres, pero aún no se ha revisado de manera específica la comunicación que hay en esta familia, y el apoyo social recibido por los adolescentes y su posible capacidad productora de conducta antisocial, aun

cuando pueden ser uno de los indicadores de mayor relevancia en la explicación del fenómeno delictivo. En ese sentido despierta la necesidad de llevar a cabo una investigación, con la cual encontrar evidencia empírica para intentar explicar si la comunicación en el hogar y el apoyo social pueden predecir la aparición de actos delictivos.

1.2. Trabajos previos

Alvarado y Cruz (2004) en su tesis sobre la conducta antisocial desde la perspectiva psicosocial, su objetivo fue de llegar a saber qué variables se relacionan con la conducta del adolescente. Para ello utilizó la encuesta de consumo de drogas en estudiantes. En los resultados obtenidos manifestaron que los predictores son: riesgo distal, la confianza que se puede brindar en el entorno, una adecuada economía familiar, hostilidad y rechazo, comunicación con cada uno de los miembros, el sexo y la edad pero sobre todo el apoyo que brindan por parte de los padres a sus hijos; los que producen una conducta antisocial son hombres que tienen entre 15 a 19 años, percibiendo un menor bienestar económico, llegan a tener menor confianza personas que lo rodean, y además de tener un rechazo familiar conllevando a una menor comunicación familiar y descartando el apoyo que estos puedan percibir sobre sus padres. Llegando a la conclusión que para tener una prevención de una conducta antisocial se tiene que tener en cuenta los ámbitos referidos a la sociedad, la familia y la personalidad de cada ser humano. Se observaba la asociación entre los factores ($F = 147.0$, $p = 0.047$) que confieren demostraciones de esto componen las personas que revelaron que viven en una condición familiar más hostil, en absoluto como las personas que no las presentan ($\chi = 1.5$).

Según Jiménez, Murgui, y Musitu (2005), realizó un estudio referido a la familia, el apoyo social que recibe y las conductas delictivas en la adolescencia, lo que quiso realizar fue analizar si las variables tenían relación con las características del sistema familiares como la buena comunicación, el adecuado funcionamiento familiar y la satisfacción que cada uno de los miembros de la familia mantenía; si los adolescentes reciben apoyo social y las características de una conducta delictiva que esto genera en los jóvenes. Para ello trabajo con 431 estudiantes de la Comunidad Valenciana con una edad de 15 a 17 años.

Obteniendo un resultado donde se encuentra una relación muy cercana entre la mala comunicación con la madre y si el apoyo social que manifieste el padre en las conductas delictivas de los adolescentes ($r = .060$). Asimismo, se verifica resultado acorde del apoyo social por parte del padre que se lleva a cabo la mala comunicación que se puede obtener en la familia y sobre todo el adolescente con la madre, quien se ve afectado más, ya que es el primer vínculo que tiene, llevando a cometer actos delictivos ($r = .062$).

En la investigación que realizó Antolín, Oliva, y Arranz (2009) con el objetivo de observar si existe relación entre el rol que cultiva el entorno familiar en el desarrollo de las conductas antisociales, ejerciéndola en familias tradicionales, monoparentales, reconstruida, de partos múltiples, homoparentales y familias adoptivas con una población de 214 familias con niños de 3 a 10 años, en donde se llegó a concluir que existe relación entre las variables de estructura familiar con las conductas antisociales ($r=0.75$). De igual manera, se encontró que no llega a existir diferencias significativas en lo que respecta a los diversos niveles de conductas antisociales infantiles en relación con los diferentes tipos de familia.

Sayritupac (2016) en su investigación tuvo como objetivo principal construir la conexión entre el clima social de la familia y la conducta antisociales en adolescentes del nivel secundario de dos fundaciones instructivas estatales de San Juan de Lurigancho. Su abordaje fue connotativo del esquema no experimental con un tipo de correlación transversal y de segmentos cruzados. La prueba fue obtenida por 541 estudiantes de secundaria entre las edades de 11 a 19 años de ambos sexos y fue una escritura probabilística estadístico. Utilizó los instrumentos de la Escala FES de Rodulf Moos y el Cuestionario de conducta antisociales - delictivas de Nicolás Seisdedos, adquiriendo subsecuentemente que existe una relación de grado frágil entre los factores del ambiente social familiar y las prácticas introvertidas ($p < 0.005$, $r = - 0.357 **$). Por otra parte, se encontró una conexión hacia atrás de grado débil entre las variables conductas antisociales y la dimensión relaciones, desarrollo y estabilidad del clima social familiar ($p < 0,005$). Consecuentemente, se concluye que la dinámica familiar

constituye un factor importante en la conducta y desarrollo de los estudiantes por lo que se debe de tomar en cuenta para su oportuna atención.

Rivera y Cahuana (2016) realizó una investigación llamado "Impacto de la familia en prácticas distantes en adolescentes de Arequipa-Perú". Donde se pretendía decidir el impacto de la familia en la conducta antisocial en adolescentes no organizados. Su ejemplo se compone de 929 estudiantes de secundaria en las cercanías de 13 y 17 años. El cual estaba conectado a una batería de instrumentos sobre información sociodemográfica, prácticas reservadas y trabajo familiar: relación, cumplimiento, unión, flexibilidad y correspondencia familiar. Los factores fueron examinados por métodos para modelos de condiciones auxiliares separados por sexo. Donde se demostró que el trabajo familiar, en ambos sexos, y la cantidad de parientes, en hombres, son factores de defensa: el maltrato de menores, compuesto del abuso de la madre con un peso factorial de 0,90 y el padre con un peso de 0,45 contra las conductas antisociales. Los elementos de peligro son: mal manejo y violencia entre padres y damas; aparte de la utilización de licor en los padres, para ambos sexos.

Núñez (2017) en su investigación desarrollada tuvo como principal objetivo, el poder explicar si tiene relación las conductas observadas en los adolescentes y el clima familiar que se genera en adolescentes del Distrito La Esperanza. La muestra estuvo comprendida por 320 adolescentes de 13 a 15 años, pertenecientes a tres Instituciones Educativas Nacionales de nivel secundario. Se utilizaron dos instrumentos psicométricos: La escala del Clima social en la Familia (FES) de Moos y Trickett adaptado en Lima por Ruíz y Guerra (1993), y el cuestionario de conductas antisociales (CASIA) Creado por Gonzáles (2012). Los resultados obtenidos evidencian que existe una relación positiva muy débil de .028; asimismo, se observa las relaciones entre las dimensiones del clima social familiar y la conducta antisocial, para la dimensión relación obtiene una correlación negativa muy débil de -.036, en desarrollo una correlación positiva muy débil de .106, y en estabilidad una correlación negativa muy débil de -.053. También se observa, para el clima social familiar, una mayor tendencia

en un nivel medio con el 36.6%, de igual manera en la conducta antisocial se ubica en un nivel medio con el 41.3%.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Comunicación familiar

La comunicación es un punto esencial, ya que las conexiones familiares se cruzan mediante el intercambio de consideraciones, sentimientos y sentimientos entre individuos conectados a la reunión familiar, y que se exteriorizan a través de la actividad y / o del dialogo verbal o no verbal.

La comunicación familiar actúa como un medio que permite a las familias expresar los niveles de cohesión y adaptabilidad (Olson 1982).

Cuando todo está dicho, los adolescentes tienen asociaciones cada vez más conflictivas con la madre, sin embargo, los datos de sus conexiones con ella son cada vez más positivos, y es con ella con quien ella colabora más y con quien ella puede contar. Aalsma, M. (2000).

La Organización Mundial de la Salud (2004) proclamó en 1994 el año internacional de la familia; como lo indica esta asociación, la familia es una sustancia indistinguible de la sociedad, que se encuentra en el entorno mundial como el centro de la formación de los niños, ya que es el lugar donde se encuentran los centros de avance psicosocial de los jóvenes, con el aprendizaje de cualidades y estándares. Que describan a la persona hasta la edad adulta.

La comunicación permita a las personas expresar lo que necesitan ser como parecen ser, mientras se comunican con sus asociados; esta colaboración mejora el avance individual, social y social de las diversas redes, ya que hay aportes e intercambios sobre pensamientos, sentimientos y deseos. (Gallego 2012),

En la familia es fundamental que la comunicación sea cruzada por la lucidez en relación con los límites, solicitudes, partes y espacios que están involucrados, a la luz de la forma en que, si esto es confuso, la asociación abierta y la afiliación

familiar pueden verse afectadas. Por presunciones incorrectas entre las personas en la reunión, que se derrumban rebosantes de sentimientos de seguridad instructiva y poca conexión con la familia. (Arés 2010)

Dance y Larson (como se citó en Clavijo, 2011), manifestó que, “no existe ningún estudio comparativo de los diferentes conceptos en español, si bien el Diccionario de la Lengua Española, incluye once acepciones del vocablo “comunicación”, han sido muchos los significados dados al término comunicación. Es en los años setenta cuando se produce una explosión de obras y estudios acerca del concepto, apoyada por el auge de los medios de comunicación de masas, que tanto han influido en la delimitación de los elementos comunicativos y en la aparición de estudios ad hoc” (p. 33) .

Tustón (2016), Dijo que “más de ciento veintiséis definiciones de correspondencia. No hay una investigación relativa de las ideas distintivas en español, a pesar de que el Diccionario de la Lengua Española incorpora once implicaciones de "correspondencia", ha habido numerosas implicaciones dadas al término correspondencia. Es en los años setenta cuando hay una explosión de obras y se aprende sobre la idea, sustentada por el ascenso de las comunicaciones amplias, que han impactado tanto en la delimitación de los componentes de la correspondencia como en el aumento de los exámenes designados especialmente”. (p. 33).

Álvarez (2011), definió a la comunicación como “una parte fundamental en el cambio de cada individuo, no solo para satisfacer las solicitudes fundamentales de alimentación, vestimenta, seguridad, entre otros, sino que también es importante para la realización de investigación, la alegría o la adaptación. Para esto, el contacto físico que se obtiene de poco se suma a una decente mejora física y entusiasta, y para que esto se realice de manera adecuada, tiene que haber una comunicación con cada uno de los integrantes de la familia”. (p.75)

1.3.1.1. **Dimensiones de la comunicación familiar:** en lo que respecta a las dimensiones, Olson en 1982 refirió lo siguiente:

Dimensión Dialogo en la Comunicación; manifestó que, el termino de dialogo es el que siempre está inmerso en cualquier conversación o tipo de discurso que se realiza entre dos o más personas, se relaciona con el sentido de que se puede deducir algo, puesto que expresa la presencia de una comunicación.

Comunicación positiva, basada en libertad, comprensión y satisfacción: indicó que, hace referencia a la forma del libre intercambio de la información, así como a la forma de comprensión y satisfacción que se puede experimentar al momento de poder interactuar con los demás.

Dimensión Dificultades en la comunicación: mencionó que, se puede deducir que cualquier fenómeno que impida o pueda dificultar el interactuar entre la persona que emite y recibe el mensaje durante el proceso comunicativo es un gran problema para poder obtener una comunicación eficaz.

Comunicación poco eficaz, crítica o negativa en el día a día: definió que, básicamente está centrada en cuanto a la resistencia a poder compartir la información y también a los estilos negativos de la forma de interactuar.

1.3.2. Apoyo social

La ayuda que recibe el individuo de otros en situaciones adversas (Van Aken, M. 1997).

Aranda y Pando (2013), mencionó que la ayuda social es "la asistencia que el individuo recibe de los demás en circunstancias poco amistosas" y las organizaciones interpersonales casuales "son aquellas que avanzan y potencian los contactos individuales a través de los cuales el individuo mantiene su personaje y recibe ayuda entusiasta, profunda, material y administraciones de datos" (p.45).

Gottlieb (citado en Acuña y Gonzáles, 2010) concibe el apoyo social como, “información verbal y no verbal, ayuda tangible o accesible dada por los otros o inferida por su presencia y que tiene efectos conductuales y emocionales beneficiosos en el receptor” (p.20).

Lin, Dean, y Ensel (citado en Fernández y Manrique, 2010) concibe el apoyo social como, provisiones instrumentales o expresivas, reales o percibidas, dadas por la comunidad, redes sociales y amigos íntimos». Así, en la referencia a «provisiones instrumentales o expresivas» destaca su carácter o dimensión funcional. Asimismo, estableció que el apoyo social es un componente de interacción social con la familia, amigos, vecinos y otras personas con quienes se llega a tener contacto personal. Además, agrega que “el apoyo social es teóricamente definido como un intercambio de afecto positivo, un sentido de integración social, interés emocional y ayuda directa o de servicios entre dos personas” (p.25).

Thoits (citado en Fachado, Menéndez y Gonzales, 2013) lo define como, “el grado en el que las necesidades sociales básicas de las personas son satisfechas a través de la interacción con los otros, entendiendo como necesidades básicas la afiliación, el afecto, la pertenencia, la identidad, la seguridad y la aprobación” (p.45).

Bowling (citado en Gracia, 2008) quien definió al apoyo social como, “un proceso interactivo en que el individuo consigue ayuda emocional, instrumental o económica de la red social en la que se encuentra” (p.30).

1.3.2.1. Dimensiones del apoyo social:

En las dimensiones sobre apoyo social, Wong en el año de 2015, manifiesta lo siguiente:

Dimensión Apoyo Emocional: es la capacidad más probable para hacer que el otro individuo se sienta necesitado, escuchado, se sienta imperativo para otras personas, pero lo más importante es dar algo de prosperidad. Esta ayuda depende

de la simpatía, la confianza y la mentalidad. Por otra parte, este tipo de ayuda se considera la más esencial, ya que es lo que más necesita un individuo.

Dimensión Autonomía: condición o capacidad de un nivel de autonomía para desempeñar casi con seguridad compromisos o tareas específicas, al igual que para actuar o establecerse con mayor probabilidad en las decisiones de los problemas identificados con uno mismo.

Dimensión Información: recopilación de información que incorpora un mensaje específico, lo que permite a las personas tener suficiente aprendizaje para obtener, probablemente, una progresión de liderazgo básico en su día a día.

Dimensión Metas: Alude a la razón a la que desea llevar sus deseos o actividades, se identifica cada vez más con las razones que el individuo ha dibujado.

Dimensión Aceptación como persona: es simplemente la capacidad de saber completamente y reconocernos a nosotros mismos como podemos ser, con toda la verdad sin ninguna indicación de pietismo hacia los demás.

1.3.2.2. Apoyo social y adolescencia

Tal como lo indican las auditorías del examen que relacionan la ayuda social y la inmadurez, permiten representar la necesidad de un grupo social digno de aliento para garantizar la capacidad de adaptación a las diferentes ocasiones y cambios que el joven o más toda la llave fingió por familias y compañeros, las principales fuentes de ayuda. En general, las personas que ven menos ayuda son más propensas a enfrentar diferentes problemas, en contraste con las personas que tienen esa ayuda (Orcasita & Uribe, 2010).

1.3.2.3. Apoyo social y consumo de drogas

“La condición social se ha percibido como un complejo marco básico, social, relacional y mental, con propiedades versátiles y de cambio ”(Barrón, 2006). Los factores estresantes naturales pueden influir tanto en el bienestar físico como mental de las personas que se reúnen, particularmente los más indefensos. En este sentido, la ayuda social se puede considerar como un activo de adaptación que brinda impactos útiles sobre el bienestar y la prosperidad de las personas.

La ayuda social es una construcción alucinante que se realiza a partir de diversas prácticas: sintonía, indica calidez o entusiasmo, presta artículos materiales, ayuda fiscal a alguien, ser enganchado, ir por un compañero, tener un lugar con afiliaciones de grupo, apreciar, dar consejo o gestionar sobre actuar, comunicar el reconocimiento, identificar aquello que influye en los sentimientos y sentimientos de las personas. (Felton y Shinn, 1992). En relación con la importancia de los resultados constructivos de la ayuda social, la información observacional impulsa las organizaciones interpersonales ofrecen una ayuda fundamental para la prosperidad mental (Orth, 2002).

1.3.3. Conducta delictiva

Indica que es una nueva forma de entender la conducta problemática, como además de evaluarlo, es por ello que las definiciones de la misma es entendida independiente una de la otra. (Rubini y Palmonari, 1993)

En la familia es fundamental que la correspondencia sea cruzada por la lucidez en relación con los límites, solicitudes, partes y espacios que están involucrados, a la luz de la forma en que, si esto es confuso, la asociación abierta y la afiliación familiar pueden verse afectadas. Por presunciones incorrectas entre las personas en la reunión, que se derrumban rebosantes de sentimientos de seguridad instructiva y poca conexión con la familia. (Seisdedos 2001)

Castro y cols. (citado en Silva, 2008) definen que “la conducta antisocial como “la conducta manifiesta de la violación de una regla social o una acción en contra de otros, independientemente de su severidad” (p. 32).

Algunos ejemplos de estas prácticas podrían romper artículos de otros individuos, golpear a otros, no ir a clase, tirar piedras a individuos o casas, etc. Entonces, nuevamente, la conducta criminal se caracteriza por ser el líder de las prácticas en oposición a las leyes de una nación. Buelga, S. (2009). *Adolescence, family and antisocial behavior*. Valencia: C. S. V.

1.3.3.1. Dimensión de la conducta delictiva

En las dimensiones de conductas delictivas, Wong en el 2015 refiere que:

Dimensión Comportamientos Transgresivos a personas: alude a la práctica peligrosa que un individuo tiene y golpea a otro. Invadir los privilegios de los demás.

Dimensión Comportamientos Transgresivos a bienes: alude a una conducta forzada hacia la propiedad privada de otros individuos.

1.4. Formulación del problema

¿En qué medida la comunicación familiar y el apoyo social percibido predicen de la conducta delictiva en los adolescentes del Distrito El Porvenir?

1.5. Justificación del estudio

La investigación es importante, ya que tiene como finalidad conocer dicha relación entre comunicación familiar, apoyo social y las conductas delictivas en alumnos del distrito de El Porvenir y de esa manera podrá aportar en el área de la psicología a los profesionales de la salud psicológica. Por otra parte, a nivel práctico la investigación servirá como base a profesionales que se encuentran interesados en ramas similares para la creación de nuevos estudios ya que contribuye a poder generar talleres y programas educativos a favor de mejorar el comportamiento de los adolescentes. En cuanto a la relevancia social será notable ya que con los resultados obtenidos se puede llevar a cabo sesiones especializadas en terapias familiares si así se requiriera, como también programas de prevención dirigido a docentes, padres de familia y adolescentes.

Por último, se debe recalcar que dichas variables son importantes para los temas de futuras investigaciones en el mismo campo. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014)

1.6. Hipótesis

Hipótesis general

La comunicación familiar y el apoyo social percibido predicen las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir.

Hipótesis específicas

- La comunicación familiar predice las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir
- El apoyo social percibido predice las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir.

1.7. Objetivos

Objetivo general

Explicar en qué medida la comunicación familiar y el apoyo social percibido predicen las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir.

Objetivos específicos

- Identificar en qué medida la comunicación familiar predice las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir.
- Identificar en qué medida el apoyo social percibido predice las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir.

II. MÉTODO

2.1. Diseño de investigación

El presente estudio de investigación explicativa, ya que se tratará de buscar una explicación del fenómeno en cuestión, por ende, se buscará establecer la relación entre una o más variables dependientes y una o más variables independientes.

Por lo tanto, al no poder manejar la variable independiente sobre la dependiente se dificulta plantear una relación exacta entre las variables. (Montero y León. 2007).

2.2. Variable, operacionalización

Variable 1: Comunicación familiar

Variable 2: Apoyo social percibido

Variable 3: Conductas delictivas

En esta escala las unidades observacionales (UO) se agrupan en clases excluyentes según determinada propiedad, con lo que se define una partición sobre el conjunto de tales unidades. Los números se usan como identificadores o nombres

En esta escala, las unidades de observación (UO) se ensamblan en clases seleccionadas según lo indicado por una propiedad específica, que caracteriza a una parcela sobre la disposición de tales unidades. Los números se utilizan como identificadores o nombres

Tabla 1

Operacionalización de la variable

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ESCALA
Comunicación Familiar	La comunicación familiar actúa como un medio que permite a las familias expresar los	Esta variable será medida mediante el cuestionario de comunicación familiar (C.A.M/C.A.P.) con el fin	- Dialogo en la comunicación: comunicación positiva, basada en libertad, comprensión y satisfacción.	Nominal: En esta escala, las unidades de percepción (UO) se amasan en clases elegidas como lo demuestra una propiedad

	niveles de cohesión y adaptabilidad (Olson 1982)	de recolectar datos de comunicación familiar.	Dificultades en la comunicación: comunicación poco eficaz, crítica o negativa en el día a día	particular, que describe una trama en el aire de dichas unidades. Los números se utilizan como identificadores o nombres. (Orlandoni, 2010)
Apoyo Social	La ayuda que recibe el individuo de otros en situaciones adversas (Van Aken, M. 1997).	Esta variable fue medida mediante el cuestionario de apoyo social CAS2-AD, con el fin de recolectar datos de apoyo social.	Apoyo emocional: tiene como indicadores el afecto y la hostilidad. - Autonomía: respeto por la autonomía y establecimiento de límites - Información: provisión de información e inaccesibilidad - Metas: convergencia de metas y divergencia de metas - Aceptación como persona: percepción que tiene el adolescente	Nominal: En esta escala, las unidades de percepción (UO) se amasan en clases elegidas como lo demuestra una propiedad particular, que describe una trama en el aire de dichas unidades. Los números se utilizan como identificadores o nombres. (Orlandoni, 2010)

Conductas Delictivas	Indica que es una nueva forma de entender la conducta problemática, como además de evaluarlo, es por ello que las definiciones de la misma son entendida independient e una de la otra. (Rubini y Palmonari, 1993)	Esta variable fue medida mediante el cuestionario de conductas delictivas el cual nos ayudara a recolectar la información necesaria para la investigación.	- Comportamientos transgresivos a personas: agresión a amigos y ofensas a autoridades además de insultos a familiares - Comportamientos transgresivos a bienes materiales: daño de paredes, teléfonos u otros y hurto de objetos	Nominal: En esta escala, las unidades de percepción (UO) se amasan en clases elegidas como lo demuestra una propiedad particular, que describe una trama en el aire de dichas unidades. Los números se utilizan como identificadores o nombres. (Orlandoni, 2010)
-------------------------	--	--	---	--

2.3. Población y muestra

La población de alumnos fue obtenida de 2 colegios nacionales del Distrito El Porvenir; estuvo constituida por 557 adolescentes de ambos sexos del nivel secundaria, cuyas edades oscilaron entre 11 a 18 años.

La muestra estuvo constituida por 292 alumnos de ambos sexos del nivel secundaria con edades comprendidas entre los 11 a 18 años, pertenecientes a dos colegios estatal del Distrito El Porvenir, a los cuales se tuvo acceso mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que brindaron acceso a las aulas donde haya disponibilidad de tiempo para la aplicación de los cuestionarios.

En el tipo de muestreo elegido para el presente estudio, la cantidad de sujetos es dirigida según las características de investigación, y los elementos a elegir, no dependen de la probabilidad (Hernández, et al. 2014); es así que la muestra fue obtenida por conveniencia ya que las selecciones son los elementos y no dependen de sí es representativa o no de la población.

Cabe indicar que en los criterios de inclusión solo se tuvo en cuenta a los alumnos que estuvieron en el nivel secundario, además que estuvieron matriculados en el año 2018, que tuvieron edades entre 11 a 18 años. Por otro lado, se excluyeron a los estudiantes que no desearon ser parte de la investigación y a estudiantes que entregaron el instrumento rayado o mal llenado.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

2.4.1. Técnica

Evaluación Psicológica, fue utilizada como técnica de la presente investigación donde Gonzales (2011), Se caracteriza por ser una estrategia que se centra en evaluar la conducta de los individuos, teniendo como metodología de evaluación las estrategias fundamentales, al igual que el sistema psicométrico, las técnicas de percepción, las entrevistas y los informes mentales. Por otra parte, Ventura-León (2018), Alude a que la evaluación es la traducción de la información adquirida a través de la utilización de instrumentos de estimación, siendo el último un dispositivo que permite recopilar información importante para la investigación.

2.4.2. Instrumentos

Instrumento N° 1: Cuestionario de comunicación familiar

La encuesta de correspondencia familiar (CA-M / CA-P), realizada por Barnes y Olson en 1982, que fue ajustada por el grupo LISIS de la Universidad de Valencia de la Facultad de Psicología en 2001. Consta de dos escalas, la primera evalúa la correspondencia entre los niños y la madre para nuestra situación desde

la perspectiva de los niños, que se identifica con el intercambio que se crea en la familia, y el segundo evalúa la correspondencia con el padre para esta situación, asimismo desde la perspectiva de los niños

La encuesta tiene una administración individual y colectiva, y se aplica de 9 a 11 minutos. En cuanto al grado de uso, se aplica a los jóvenes de 12 a 20 años. En referencia a los ítems, se compone de 20 ítems tipo Likert que se refieren a dos grandes medidas de la correspondencia entre padres e hijos: intercambio en la comunicación y problemas de comunicación. La transparencia en la comunicación tiene que ver con la proximidad en la díada padre-joven de la comunicación positiva, a la luz de la oportunidad, el flujo libre de datos, la comprensión y el cumplimiento experimentado en la colaboración.

Con respecto a la fiabilidad tanto la escala de la comunicación referido tiene una consistencia interna de la escala general es de $\alpha = .75$. El coeficiente alpha de las subescalas es: 0.87 para comunicación abierta, 0.76 para comunicación ofensiva y 0.75 para comunicación evitativa.

En cuanto a las observaciones, manifestaron que este cuestionario se puede utilizar en formato para padres.

Instrumento N° 2: Cuestionario de evaluación del apoyo social -CAS2 – AD-

La encuesta de evaluación de ayuda social CAS2 - AD fue realizada por Van Aken, M; que fue ajustado por el Equipo de Lysis de la Universidad de Valencia de la Facultad de Psicología. Por otra parte, se compone de 27 ítems.

La encuesta se puede aplicar individual o por separado y dura de 10 a 15 minutos, y se aplica a los jóvenes de 12 a 20 años.

El cuestionario evalúa las dimensiones a partir de sus correspondientes ítems: Apoyo Emocional, respeto por la autonomía, calidad de la información, convergencia de meta y aceptación como persona.

Con respecto a la fiabilidad: La fiabilidad de la escala global según el Alpha de Cronbach es de .918.

Instrumento N° 3: Cuestionario CCD

La encuesta para la evaluación del uso de sustancias en la juventud CSA. Depende de la encuesta de Rubini y Bombeni (en Rubini y Palmonari, 1993), se compone de 23 elementos en donde reflejan prácticas transgresivas en relación bienes materiales en los últimos tres años.

El cuestionario se puede aplicar individual o colectivamente, se aplica a adolescentes de 12 a 20 años.

Con respecto a la fiabilidad: La fiabilidad de la escala global según el alpha de Cronbach es de .9178

2.5. Métodos de análisis de datos

Para el procedimiento de los datos se retiró las pruebas dañadas, arañadas o indebidamente llenadas. Luego de ello se codificó asignando un número a cada una de las pruebas para el reconocimiento de su base de datos particular en una hoja de cálculo en Excel. Para el procedimiento estadístico se utilizó el paquete estadístico del SPSS, para el objetivo general se utilizó un análisis de regresión múltiple y para los objetivos específicos se utilizó un análisis de regresión lineal; finalmente, los resultados se presentaron a través de tablas de doble entrada siguiendo las normas APA

2.6. Aspectos éticos

Para que la investigación se pueda iniciar, se realizó las respectivas coordinaciones con el director de cada institución educativa en las que se aplicó los cuestionarios de evaluación, para ello se contó con una carta de permiso emitida por la Facultad de Psicología, donde se detalló los objetivos que se trabajó en dicha institución, sus implicancias y requerimientos. De igual manera, los docentes que se encontraron en las aulas en las que se aplicaron los cuestionarios firmaron una carta de testigo, con la cual dieron fe que la toma de datos, las indicaciones referidas a los alumnos con respecto a sus derechos como participantes se efectuaron de manera adecuada.

Por otro lado, se explicó a los alumnos la consigna de la investigación además de dar a conocer los fines de su participación, destacando en todo momento que en los cuestionarios no irían sus nombres y sería todo de manera confidencial. Para garantizar ello se les pidió firmar un permiso de asentimiento informado para cada uno de los estudiantes, además de tener el derecho de ya no continuar con el llenado de los cuestionarios.

De igual manera, se respetó los procedimientos éticos en el vaciado de datos, después de haber recolectado cada cuestionario brindado por los estudiantes, considerando la aplicación y corrección de cada uno de ellos. De la misma forma, se procedió a los análisis estadísticos de los datos, sin dar lugar a minimizar los errores o a la falsificación de preguntas para la obtención de los resultados.

III. RESULTADOS

Tabla 2

Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar, el apoyo social (padre) y las conductas delictivas.

Modelo	R	R ²	R ² ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticas de cambios				
					Cambio de cuadrado de R	Cambio en F	df1	df2	Sig. Cambio en F
1	,098 ^a	.010	.003	.269	.010	1.410	2	289	.246

a. Predictores: (Constante), Apoyo social Padre, Comunicación Familiar

En la tabla 2 se observa el análisis de regresión lineal, donde muestra el coeficiente de autodeterminación $R^2 = .010$ (error tipo de estimación = .269); el cual explica el 1.0% la varianza total de conductas delictivas, demostrando la explicación sobre las variables de comunicación familiar y el apoyo social (padre). El R^2 corregido explica el 1.0% con un valor significativo ($F = 1.410$; $p = 0.246$) denotando que no hay presencia de asociación lineal entre las variables de comunicación familiar con el apoyo social (padre) y las conductas delictivas.

Tabla 3

Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar, el apoyo social (padre) y las conductas delictivas.

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	p
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	.196	.073		2.695	.007
1 Comunicación Familiar	-.021	.021	-.058	-.987	.325
Apoyo social Padre	-.018	.014	-.074	-1.252	.211

a. Variable dependiente: Conductas Delictivas

La tabla 3 explica los coeficientes no estandarizados (B), coeficientes estandarizados (β) y test t, no evidenciándose significancia estadística en los coeficientes de regresión beta, de esta forma se concluye que no existe la predicción entre el apoyo social (padre), comunicación familiar con las conductas delictivas.

Tabla 4

Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar, el apoyo social (madre) y las conductas delictivas.

Modelo	R	R ²	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticas de cambios				
					Cambio de cuadrado de R	Cambio en F	df1	df2	Sig. Cambio en F
1	,184 ^a	.034	.027	.266	.034	5.069	2	289	.007

a. Predictores: (Constante), Apoyo social Madre, Comunicación Familiar

a. Predictores: (Constante), Apoyo social Madre, Comunicación Familiar

La tabla 4 se observa el análisis de regresión lineal, donde muestra el coeficiente de autodeterminación $R^2 = .034$ (error tipo de estimación = .266); el cual explica el 3.4% la varianza total de conductas delictivas, demostrando la explicación sobre las variables de apoyo social (madre) y la comunicación familiar. El R^2 corregido explica el 3.4% con un valor significativo ($F = 5.069$; $p < 0.007$) denotando que hay presencia de asociación lineal entre las variables de estilos de apoyo social (madre), con la comunicación familiar y las conductas delictivas.

Tabla 5

Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar, el apoyo social (madre) y las conductas delictivas.

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	.297	.078		3.825	.000
1 Comunicación Familiar	-.004	.021	-.012	-.206	.837
Apoyo social Madre	-.052	.017	-.180	-2.976	.003

a. Variable dependiente: Conductas Delictivas

La tabla 5 explica los coeficientes no estandarizados (B), coeficientes estandarizados (β) y test t, evidenciándose significancia estadística en el coeficiente de apoyo social (madre), mientras que en los demás coeficientes de regresión beta no hay significancia, de esta forma se concluye que no existe la predicción entre el apoyo social (madre), comunicación familiar con las conductas delictivas.

Tabla 6

Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar, el apoyo social (adulto) y las conductas delictivas.

Modelo	R	R ²	R ² ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticas de cambios				
					Cambio de cuadrado de R	Cambio en F	df1	df2	Sig. Cambio en F
1	,069 ^a	.005	-.002	.270	.005	.692	2	289	.501

a. Predictores: (Constante), Apoyo social Adulto, Comunicación Familiar

La tabla 6 se observa el análisis de regresión lineal, donde muestra el coeficiente de autodeterminación $R^2 = .005$ (error tipo de estimación = .270); el cual explica el 0.5% la varianza total de conductas delictivas, demostrando la explicación sobre las variables de apoyo social (adulto) y la comunicación familiar. El R^2 corregido explica el 0.5% con un valor significativo ($F = 0.692$; $p < 0.501$) denotando que no hay presencia de asociación lineal entre las variables de estilos de apoyo social (adulto), con la comunicación familiar y las conductas delictivas.

Tabla 7

Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar, el apoyo social (adulto) y las conductas delictivas.

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	.128	.068	1.871	.062
	Comunicación Familiar	-.024	.021	-.068	.250
	Apoyo social Adulto	.006	.017	.022	.372

a. Variable dependiente: Conductas Delictivas

La tabla 7 explica los coeficientes no estandarizados (B), coeficientes estandarizados (β) y test t, no evidenciándose significancia estadística en los coeficientes de regresión beta, de esta forma se concluye que no existe la predicción entre el apoyo social (adulto), comunicación familiar con las conductas delictivas.

Tabla 8

Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar, el apoyo social (hermano) y las conductas delictivas.

Modelo	R	R ²	R ² ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticas de cambios				
					Cambio de cuadrado de R	Cambio en F	df1	df2	Sig. Cambio en F
1	,092 ^a	.009	.002	.270	.009	1.245	2	289	.290

a. Predictores: (Constante), Apoyo social Hermano, Comunicación Familiar

La tabla 8 se observa el análisis de regresión lineal, donde muestra el coeficiente de autodeterminación $R^2 = .009$ (error tipo de estimación = .270); el cual explica el 0.9% la varianza total de conductas delictivas, demostrando la explicación sobre las variables de apoyo social (hermano) y la comunicación familiar. El R^2 corregido explica el 0.9% con un valor significativo ($F = 1.245$; $p < 0.290$) denotando que no hay presencia de asociación lineal entre las variables de estilos de apoyo social (hermano), con la comunicación familiar y las conductas delictivas.

Tabla 9

Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar, el apoyo social (hermano) y las conductas delictivas.

	Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	.187	.071		2.628	.009
	Comunicación Familiar	-.020	.021	-.056	-.952	.342
	Apoyo social Hermano	-.016	.015	-.066	-1.113	.267

a. Variable dependiente: Conductas Delictivas

La tabla 9 explica los coeficientes no estandarizados (B), coeficientes estandarizados (β) y test t, no evidenciándose significancia estadística en los coeficientes de regresión beta, de esta forma se concluye que no existe la predicción entre el apoyo social (hermano), comunicación familiar con las conductas delictivas.

Tabla 10

Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar, el apoyo social (amigo) y las conductas delictivas.

Modelo	R	R ²	R ² ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticas de cambios				
					Cambio de cuadrado de R	Cambio en F	df1	df2	Sig. Cambio en F
1	,066 ^a	.004	-.003	.270	.004	.627	2	289	.535

a. Predictores: (Constante), Apoyo social Amigo, Comunicación Familiar

La tabla 10 se observa el análisis de regresión lineal, donde muestra el coeficiente de autodeterminación $R^2 = .004$ (error tipo de estimación = .270); el cual explica el 0.4% la varianza total de conductas delictivas, demostrando la explicación sobre las variables de apoyo social (amigo) y la comunicación familiar. El R^2 corregido explica el 0.4% con un valor significativo ($F = 0.627$; $p < 0.535$) denotando que no hay presencia de asociación lineal entre las variables de estilos de apoyo social (amigo), con la comunicación familiar y las conductas delictivas.

Tabla 11

Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar, el apoyo social (amigo) y las conductas delictivas.

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
1					
(Constante)	.144	.068		2.138	.033
Comunicación Familiar	-.023	.021	-.065	-1.081	.281
Apoyo social Amigo	-.001	.015	-.005	-.089	.929

a. Variable dependiente: Conductas Delictivas

La tabla 11 explica los coeficientes no estandarizados (B), coeficientes estandarizados (β) y test t, no evidenciándose significancia estadística en los coeficientes de regresión beta, de esta forma se concluye que no existe la predicción entre el apoyo social (amigo), comunicación familiar con las conductas delictivas.

Tabla 12

Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar, el apoyo social (novio) y las conductas delictivas.

Modelo	R	R ²	R ² ajustado	Error estándar de la estimación	Estadísticas de cambios				
					Cambio de cuadrado de R	Cambio en F	df1	df2	Sig. Cambio en F
1	,081 ^a	.007	.000	.270	.007	.946	2	289	.390

a. Predictores: (Constante), Apoyo social Novio, Comunicación Familiar

La tabla 12 se observa el análisis de regresión lineal, donde muestra el coeficiente de autodeterminación $R^2 = .007$ (error tipo de estimación = .270); el cual explica el 0.7% la varianza total de conductas delictivas, demostrando la explicación sobre las variables de apoyo social (novio) y la comunicación familiar. El R^2 corregido explica el 0.7% con un valor significativo ($F = 0.946$; $p < 0.390$) denotando que no hay presencia de asociación lineal entre las variables de estilos de apoyo social (novio), con la comunicación familiar y las conductas delictivas.

Tabla 13

Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar, el apoyo social (novio) y las conductas delictivas.

	Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	.123	.062		1.982	.048
	Comunicación Familiar	-.023	.021	-.066	-1.123	.262
	Apoyo social Novio	.011	.014	.047	.802	.423

a. Variable dependiente: Conductas Delictivas

La tabla 13 explica los coeficientes no estandarizados (B), coeficientes estandarizados (β) y test t, no evidenciándose significancia estadística en los coeficientes de regresión beta, de esta forma se concluye que no existe la predicción entre el apoyo social (novio), comunicación familiar con las conductas delictivas.

Tabla 14

Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar y las conductas delictivas.

Modelo	R	R²	R² ajustado	Error estándar de la estimación	F	Sig.
1	.066 ^a	.004	.001	.270	1.250	.265 ^b

a. Predictores: (Constante), Comunicación Familiar

La tabla 14 se observa el análisis de regresión lineal, donde muestra el coeficiente de autodeterminación $R^2 = .004$ (error tipo de estimación = 0.270); el cual explica el 0.4% la varianza total de las conductas delictivas. Demostrándose que no hay presencia de asociación lineal entre las variables de comunicación familiar con las conductas delictivas.

Tabla 15

Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre la comunicación familiar y las conductas delictivas.

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	.141	.058		2.430	.016
1 Comunicación Familiar	-.023	.021	-.066	-1.118	.265

a. Variable dependiente: Conductas Delictivas

La tabla 15 explica los coeficientes no estandarizados (B), coeficientes estandarizados (β) y test t, no evidenciándose significancia estadística en los coeficientes de regresión beta, de esta forma se concluye que no existe la predicción entre la comunicación familiar con las conductas delictivas.

Tabla 16

Coefficiente de determinación (r^2) entre el apoyo social percibido y las conductas delictivas.

Modelo	R	R ²	R ² ajustado	Error estándar de la estimación	F	Sig.
1	,205 ^a	.042	.022	.267	2.080	,056 ^b

a. Predictores: (Constante), Apoyo social Novio, Apoyo social Madre, Apoyo social Adulto, Apoyo social Hermano, Apoyo social Amigo, Apoyo social Padre.

La tabla 16 se observa el análisis de regresión lineal, donde muestra el coeficiente de autodeterminación $R^2 = .042$ (error tipo de estimación = 0.267); el cual explica el 4.2% la varianza total de las conductas delictivas.

Tabla 17

Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre el apoyo social y las conductas delictivas.

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	.266	.079		3.359	.001
1 Apoyo social Padre	.001	.017	.003	.046	.963
Apoyo social Madre	-.056	.020	-.194	-2.773	.006
Apoyo social Adulto	.020	.020	.071	1.035	.301
Apoyo social Hermano	-.008	.017	-.033	-.490	.624
Apoyo social Amigo	-.005	.017	-.021	-.312	.755
Apoyo social Novio	.014	.014	.061	1.001	.318

a. *Variable dependiente: Conductas Delictivas*

La tabla 17 explica los coeficientes no estandarizados (B), coeficientes estandarizados (β) y test t, solo evidenciándose significancia estadística en el apoyo social madre, mientras que no se evidencia significancia estadística en los demás coeficientes de regresión beta, de esta forma se concluye que no existe la predicción entre el apoyo social con las conductas delictivas.

Tabla 18

Coefficiente de determinación (r^2) entre la comunicación familiar, el apoyo social percibido y las conductas delictivas.

Modelo	R	R ²	R ² ajustado	Error estándar de la estimación	F	Sig.
1	,068 ^a	.005	-.002	.270	.667	,514

a. Predictores: (Constante), Apoyo Social, Comunicación Familiar

La tabla 18 se observa el análisis de regresión lineal, donde muestra el coeficiente de autodeterminación $R^2 = .005$ (error tipo de estimación = 0.270); el cual explica el 0.5% la varianza total de las conductas delictivas. Demostrándose que no hay presencia de asociación lineal entre las variables de comunicación familiar y el apoyo social con las conductas delictivas.

Tabla 19

Coefficiente de regresión lineal B (no estandarizados), B (estandarizados) entre el apoyo social y las conductas delictivas.

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
(Constante)	.132	.066		2.000	.046
1 Comunicación Familiar	-.024	.021	-.068	-1.144	.253
Apoyo Social	.005	.017	.018	.298	.766

a. Variable dependiente: Conductas Delictivas

La tabla 19 explica los coeficientes no estandarizados (B), coeficientes estandarizados (β) y test t, no evidenciándose significancia estadística en los coeficientes de regresión beta, de esta forma se concluye que no existe la predicción entre la comunicación familiar y el apoyo social con las conductas delictivas.

Por lo tanto, se acepta la hipótesis nula H_0 en la que se propone que la comunicación familiar y el apoyo social percibido NO predicen las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir.

IV. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación se basa en la comunicación familiar la cual actúa como un medio que permite a las familias expresar los niveles de cohesión y adaptabilidad, asimismo, el apoyo social, el cual es la ayuda que recibe el individuo de otros en situaciones adversas y las conductas delictivas es una nueva forma de entender la conducta problemática, y como además de evaluarlo, por ello se tuvo como finalidad explicar en qué medida la comunicación familiar y el apoyo social percibido predicen las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir.

En la hipótesis general se evidencia que la comunicación familiar y el apoyo social percibido no predicen las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir, donde el coeficiente de autodeterminación $R^2 = .005$ (error tipo de estimación = 0.270); el cual explica el 0.5% la varianza total de las conductas delictivas, demostrándose que no hay presencia de asociación lineal entre las variables de comunicación familiar y el apoyo social con las conductas delictivas. Además, los coeficientes no estandarizados (B), coeficientes estandarizados (β) y test t, no se evidencia significancia estadística en los coeficientes de regresión beta. Resultados que difieren con el estudio de Antolín, Oliva, y Arranz (2009), quien señala que existe relación entre las variables de estructura familiar con las conductas antisociales ($r=0.75$). Mientras, Arés (2010) confirmó que en la familia es fundamental que la comunicación sea cruzada por la claridad en relación con los límites, órdenes, partes y espacios que están ocupados.

Con respecto a la primera hipótesis específica sobre si la comunicación familiar predice las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir, se observa el análisis de regresión lineal, donde muestra el coeficiente de autodeterminación $R^2 = .004$ (error tipo de estimación = 0.270); el cual explica el 0.4% la varianza total de las conductas delictivas. Demostrándose que no hay presencia de asociación lineal entre las variables de comunicación familiar con las conductas delictivas. Además, los coeficientes no estandarizados (B), coeficientes estandarizados (β) y test t, no se evidencia significancia estadística en los coeficientes de regresión beta, de esta forma

se concluye que no existe la predicción entre la comunicación familiar con las conductas delictivas.

Resultados que se relacionan con el estudio de Sayritupac (2016), quien mencionan que existe una relación de grado frágil entre los factores del ambiente social familiar y las prácticas introvertidas ($p < 0.05$, $r = -0.357^{**}$). Por otra parte, se encontró una conexión hacia atrás de grado débil entre las variables conductas antisociales y la dimensión relaciones, desarrollo y estabilidad del clima social familiar ($p < 0,05$).

Asimismo, el estudio de Núñez (2017) se asemeja a los resultados hallados, quien menciona que existe una relación positiva muy débil de .028; donde se observa las relaciones entre las dimensiones del clima social familiar y la conducta antisocial, para la dimensión relación obtiene una correlación negativa muy débil de -.036, en desarrollo una correlación positiva muy débil de .106, y en estabilidad una correlación negativa muy débil de -.053. También se observa, para el clima social familiar, una mayor tendencia en un nivel medio con el 36.6%, de igual manera en la conducta antisocial se ubica en un nivel medio con el 41.3%, el cual difiere a lo hallado en nuestra investigación.

Finalmente, en cuanto a la segunda hipótesis específica sobre si el apoyo social percibido predice las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir, se observa el análisis de regresión lineal, donde muestra el coeficiente de autodeterminación $R^2 = .042$ (error tipo de estimación = 0.267); el cual explica el 4.2% la varianza total de las conductas delictivas. Demostrándose que no hay presencia de asociación lineal entre las variables de apoyo social con las conductas delictivas. Además, en los coeficientes no estandarizados (B), coeficientes estandarizados (β) y test t, solo se evidencia significancia estadística en el apoyo social madre, mientras que no se evidencia significancia estadística en los demás coeficientes de regresión beta, de esta forma se concluye que no existe la predicción entre el apoyo social con las conductas delictivas.

Hallazgos que se contradicen del estudio de Jiménez, Murgui, y Musitu (2005), quien menciona que el apoyo social por parte del padre que se lleva a cabo la mala

comunicación que se puede obtener en la familia y sobre todo el adolescente con la madre, quien se ve afectado más, ya que es el primer vínculo que tiene, llevando a cometer actos delictivos ($r = .062$). Por otro lado, Rosenberg (2006) alegó que la conducta delictiva es todo aquel comportamiento humano que va contra el bien común.

Además, Fernández y Manrique (2010), enfatizan que el apoyo social es un componente de interacción social con la familia, amigos, vecinos y otras personas con quienes se llega a tener contacto personal.

Una limitación del estudio fue el no poder realizar la validación de los cuestionarios por falta de tiempo y de disposición por parte de las instituciones, esto produjo que solo se realice una prueba piloto en ambas instituciones. Es por ello, que, de tal manera, puede llegar a general que futuros investigadores realicen la validación de los tres cuestionarios para generar nuevos resultados en donde determine como sería la relación entre comunicación familiar y apoyo social pueden predecir las conductas delictivas en los adolescentes.

Por último, en la investigación se obtuvo que la comunicación familiar y el apoyo social percibido no predicen significativamente las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir.

V. CONCLUSIONES

- La comunicación familiar no predice las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir ($r^2 = 0.004$).
- El apoyo social percibido no predice las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir ($r^2 = 0.042$).
- La comunicación familiar y el apoyo social percibido no predicen significativamente las conductas delictivas en los adolescentes del Distrito El Porvenir.

VI. RECOMENDACIONES

- Se recomienda continuar haciendo investigaciones correlacionales con estas variables a otras partes del país, con el fin de verificar la relación entre la comunicación familiar, el apoyo social y las conductas delictivas en adolescentes en otros contextos.
- Se recomienda a futuros investigadores, realizar réplicas del estudio enfocado en poblaciones más jóvenes como estudiantes de primaria para conocer si hay correlación entre las variables y como se puede comparar con las investigaciones con los adolescentes.
- Se recomienda utilizar la información obtenida para fundamentar la necesidad de elaboración de programas de prevención psicológica, orientados a mejorar la comunicación familiar, la socialización entre padres e hijos y así disminuir las conductas delictivas entre los adolescentes.

REFERENCIAS.

- Aalsma, M. (2000). *An empirical typology of adolescent delinquency*. Dissertation Abstract International, Section B: The Sciences and Engineering, 60, 4202.
- Acuña, M. y González, A. (2010). Autoeficacia y red de apoyo social en adultos mayores. *Journal of Behavior, Health y Social Issues*, 2(2), 71-81. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=282221720007>
- Alvarado, A., y Cruz, A. (2004). *Las conductas antisociales en adolescentes, su relación con el entorno familiar y la percepción de riesgo social, una base para la prevención de conductas delictivas*. En U. N. México. México.
- Álvarez, S. (2011). *Estrategias de comunicación para padres con hijos adolescentes*. (Tesis de Maestría en Orientación y Consejo Educativo). Mérida de Yucatán. México.: UADY. p. 334
- Antolín, L., Oliva, A., y Arranz, E. (2009). *Variable familiar asociadas a la conducta antisocial infantil: el papel desempeñado por el tiempo de estructura familiar, apuntes de psicología*. . En C. o. Sevilla. España.
- Aranda, C., y Pando, M. (2013). *Conceptualización del apoyo social y las redes de apoyo social*. Revista IIPSI . Obtenido de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/viewFile/3929/3153>.
- Arango, O., Montoya, P., Puerta, I. y Sánchez, J. (2014) *Teoría de la mente y empatía como predictores de conductas disociales en la adolescencia*. *Escritos de Psicología*, 7 (1), 20-30
- Arés M. (2010). *Mi familia es así*. La Habana: Editorial Ciencias Sociales, p. 334
- Argibay, J. (2009). *Muestra en investigación cuantitativa. Subjetividad y procesos cognitivos*. *Revista Científica Scielo*, 13(1),13-29. Recuperado de http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-73102009000100001&lng=es&ytlng=es.
- Barrón, A. (2006). *Apoyo social. Intervención social comunitaria*. Málaga: Aljibe.

- Benites, G (2011). *Relaciones familiares y ajustes en la adolescencia*. Tesis doctoral departamento de psicología. Valladolid: Universidad de Valladolid.
- Buelga, S. (2009). *Adolescence, family and antisocial behavior*. Valencia: C. S. V.
- Cabrera, V. (2007). *Relaciones familiares y ajuste psicológico: dos estudios en adolescentes de familias colombianas*. Bogotá: Ediciones Uniandes, p.74.
- Ciariano, S., Bo, G., Jackson, S. y Van Mameren, A. (2002). *The mediator role of friends in psychological well-being and the use of psychoactive substances during adolescence: A comparative research in two European countries*. VIII Conference of the European Association for Research on Adolescence, EARA. Oxford.
- Clavijo, P (2011). *Un nuevo modelo de familia*. Papers, 18, 87-113
- Consejo Nacional de Política Criminal [CONAPOC], (2017). *Adolescentes infractores en el Perú*, Boletín. Perú: Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.
- Crespo, J. (2011). *Bases para construir una comunicación positiva en la familia*. Revista de investigación científica, 91.
- Diario el Correo (8 de abril, 2015). *El Porvenir es el Distrito con más crímenes*. Recuperado de: <https://diariocorreo.pe/edicion/la-libertad/el-porvenir-es-el-Distrito-con-mas-crimenes-578378/>
- Fachado, A., Menéndez, M. y González, L. (2013). *Apoyo social: Mecanismos y modelos de influencia sobre la enfermedad crónica*. Cuadernos de atención primaria. 19(2), 118-123. Recuperado de <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4205757>
- Felton, B., y Shinn, M. (1992). *Integración social y apoyo social: mover el apoyo social más allá del nivel individual*. Revista de Psicología Comunitaria.
- Fernández, R. y Manrique, F. (2010). *Rol de la enfermería en el apoyo social del adulto mayor*. Revista enfermería global. 9 (2). Recuperado de <http://revistas.um.es/eglobal/article/view/107281>
- Fuentes, M (2003). *Estrategias de socialización de los padres y conflictos entre padres e hijos en la adolescencia*. Anuario de Psicología, vol. 34, No3, 385-400.

- Gallegos, S. (2012). *Comunicación familiar: un mundo de construcciones simbólicas y relaciones*. Colombia: Comité Editorial. p. 334
- Gracia, E. (2008). *El apoyo social en la intervención comunitaria*. España: Paidós.
- Gracia E., Herrero, J. y Musitu, G. (2002). *Evaluación de recursos y estresores de la comunidad*. Madrid: Síntesis.
- Gonzales, M (2011). *Psicología Clínica de la infancia y adolescencia. Aspectos clínicos, evaluación e interpretación (1ª ed.)*. Madrid: Pirámide.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014) *Metodología de la investigación (Quinta ed.)*. México: McGraw -Hill.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], (2013). *Estudio de la familia disfuncional: es propensa a la violencia y accidentes y males*. Perú.
- Ison, M (2004) *Características familiares y habilidades sociocognitivas en niños con conductas disruptivas*. *Revista latinoamericana de Psicología*, 36 (2) 257-268
- Jiménez, t., Murgui, S., y Musitu, G. (2005). *Familia, apoyo social y conducta delictiva en la adolescencia: efectos directos y mediadores*. *Anuario de psicología*, 36, 181-195.
- Kazdin, A., y Buela-Casal, G. (2002). *Conducta antisocial*. España: Pirámide S.A.
- Núñez, C. (2017). *Clima social familiar y conducta antisocial en adolescentes del Distrito La Esperanza*. Universidad Cesar Vallejo. Trujillo. Perú.
- Montero, I. y León, O. (2004). *Métodos de investigación en psicología y educación*. (3a ed.). Madrid: Mc Graw Hill
- Olson. D. (1982) *Manual de Comunicación: Guía para gestionar el conocimiento, la información y las relaciones humanas en empresas y organizaciones*. 2º edición revisada y actualizada. Madrid: Editorial Dykinson S.L.
- Orcasita, L., y Uribe, A. (2010). *La importancia del apoyo social en el bienestar de los adolescentes*. *Psicología: Avances de la disciplina*. Obtenido de <http://www.redalyc.org/pdf/2972/297224090010.pdf>
- Orlandoni, G. (2010). Escala de medición estadística. *Telos*, 245.

- Organización Mundial de la Salud [OMS], (2004). La familia y la salud en el contexto del décimo aniversario del año internacional de la familia. Naciones Unidas: Asamblea Mundial de la Salud.
- Orth, K. (2002). *International epidemiological evidence for a relationship between social support and cardiovascular disease*. Social support and cardiovascular disease. . New York: Plenum Press.
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). *Técnicas de muestreo sobre una población a estudio*. *Int. J. Morphol.* 35(1),227-232. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Peralta, G. (2015). *Socialización Parental y agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes del Distrito La Esperanza*. En *Universidad Cesar Vallejo*. La Esperanza, Perú.
- Quiroz del Valle, et al., 2007. *La familia y el maltrato como factores de riesgo de conducta antisocial*. *Salud Mental*.
- Rivera, R., y Cahuana, M. (2016). *Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes*. En *Universidad Cesar Vallejo*. Arequipa, Perú.
- Rojas, S (septiembre 23, 2014). *La delincuencia juvenil aumenta en Lima*. (El comercio). Recuperado de <http://elcomercio.pe>
- Rosenberg, M. (2006). *Conceiving the self* (Basic). New York: Piramide. Obtenido de [//books.google.com.pe/books?id=nUJqAAAAMAAJyq=Conceiving+the+self&dq=Conceiving+the+self&hl=es&pg=es&pg-flags=&pg-full=&pg-toc=&pg-views=&printsec=frontmatter&source=gbs_toc&view=print](https://books.google.com.pe/books?id=nUJqAAAAMAAJyq=Conceiving+the+self&dq=Conceiving+the+self&hl=es&pg=es&pg-flags=&pg-full=&pg-toc=&pg-views=&printsec=frontmatter&source=gbs_toc&view=print)
- Rubini, M. y Palmorari, A. (1993) *Directrices para autoridades formales y participación política de adolescentes*. *Revista Italiana de Psicología*, 5, 757-775.
- Sayritupac, M. (2016). *Clima social familiar y conductas antisociales en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas estatales del Distrito de San Juan de Lurigancho*. En *Universidad Cesar Vallejo*. SAN Juan de Lurigancho.

- Seisdedos. (2001). “*Cuestionario de conducta Antisociales-Delictivas*” (A-D): . México: Editorial El Manual Moderno. Adaptación de la prueba 16 PF, Versión 5 España.
- Torres, V. (2016). *Estilos de socialización parental y habilidades sociales en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa particular de Lima metropolitana*, 2015. (Trabajo de grado). Universidad Peruana Unión. Lima
- Tustón, M. (2016). *La comunicación familiar y la asertividad de los adolescentes de noveno y décimo año de educación básica del Instituto Tecnológico Agropecuario*, p. 334 *Benjamín Araujo del Cantón Patate. Ambato – Ecuador: Universidad Técnica de Ambato.*
- Ventura-León, J. L. (2018). ¿Medir o evaluar?: una diferencia necesaria. *Educación Médica*. Publicación anticipada en línea. doi: 10.1016/j.edumed.2017.10.027
- Wong (2015). *El apoyo social en la intervención comunitaria*. Colombia: Printell.

ANEXOS

Para la regresión múltiple se realizó el supuesto de la normalidad de datos, donde se aplicó la prueba de Kolmogórov-Smirnov.

Tabla 20

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

		Dificultad Madre	Dialogo Madre	Conductas Delictivas	Apoyo Padre	Apoyo Madre	Apoyo Adulto	Apoyo Hermano	Apoyo Amigo	Apoyo Novio
N		292	292	292	292	292	292	292	292	292
Parámetros normales^{a,b}	Media	2.41	3.61	.08	3.43	3.98	2.52	3.32	2.93	1.64
	Desviación estándar	.870	1.083	.270	1.096	.938	.943	1.079	1.059	1.147
Máximas diferencias extremas	Absoluta	.245	.225	.536	.227	.272	.408	.227	.286	.415
	Positivo	.245	.138	.536	.161	.176	.408	.197	.286	.415
	Negativo	-.187	-.225	-.385	-.227	-.272	-.277	-.227	-.183	-.287
Estadístico de prueba		.245	.225	.536	.227	.272	.408	.227	.286	.415
Sig. asintótica (bilateral)		,150 ^c	,112 ^c	,084 ^c	,087 ^c	,162 ^c	,067 ^c	,110 ^c	,192 ^c	,322 ^c

Por lo tanto, como el valor sig. Asintótica son mayores que el 5% se dice que los valores son normales y por ello se continúa con la utilización de regresión lineal múltiple.

VALIDACIÓN ESTADÍSTICA DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: “Comunicación familiar y apoyo social percibido como predictores de la conducta delictiva en adolescentes del distrito El Porvenir”.
Apellidos y nombres del experto: Ing. Argomedo García Alondra Evelyn
El instrumento de medición pertenece a la variable: Comunicación Familiar

CONFIABILIDAD

La fiabilidad de un test se refiere a la consistencia interna de sus preguntas, a la mayor o menor ausencia de errores de medida. Un test confiable significa que si lo aplicamos por más de una vez a un mismo elemento entonces obtendríamos iguales resultados.

MÉTODO UTILIZADO

Entre los métodos aceptados para medir la fiabilidad está el de las dos mitades o Split-half, que consiste en hallar el coeficiente de correlación de Pearson entre las dos mitades de cada factor (par e impar) de los elementos, y luego corregir los resultados según la fórmula de Spearman- Brown. Utilizando el método de las dos mitades y aplicada a 20 elementos con las mismas características de la población de estudio, el instrumento elaborado por la autora para medir la comunicación familiar que perciben los adolescentes del distrito de El Porvenir, se sometió a la prueba de confiabilidad, el resultado se presenta a continuación:

El reporte obtuvo un Coeficiente de dos mitades de Guttman = 0.859, y que al aplicar la Corrección de Spearman-Brow presentó los siguientes resultados:

- Instrumento utilizado (Longitud igual o desigual) = 0.895.

Según los resultados el instrumento presenta Confiabilidad Interna Altamente Significativa, con un Alfa de Cronbach = 0.956.

Según los resultados el instrumento presenta Confiabilidad Interna Altamente Significativa.

Reporte de salida.

Tabla N° 21:

Estadístico de consistencia interna del cuestionario

Alfa de Cronbach	N de elementos
.956	20

Fuente: Ordenador, SPSS 24

En la Tabla N°21 se observa el coeficiente correspondiente al Alfa de Cronbach para el análisis de consistencia interna de la encuesta para el grado de comunicación familiar de los adolescentes de El Porvenir de 0.956, dentro del rango de muy aceptable para este tipo de instrumento.

Tabla N°22:

*Estadísticos de consistencia interna del cuestionario si se suprime un ítem.
Prueba piloto de la escala de Dificultades con la madre*

Escala	Ítems	Correlación
	co2	0.32
	co4	0.71
	co5	0.78
	co10	0.77
Dificultades	co11	0.01
con la madre	co12	0.72
	co15	0.54
	co18	0.79
	co19	0.72
	co20	0.54

Fuente: Ordenador, SPSS 24

En la tabla N° 22 se observa que nos da como resultados una correlación alta, sin embargo; el ítem 11 tiene una correlación baja.

Tabla N° 23:

Prueba piloto de la escala de Dialogo con la madre

Escala	Ítems	Correlación
Dialogo con la madre	co1	0.94
	co3	0.92
	co6	0.80
	co7	0.96
	co8	0.94
	co9	0.87
	co13	0.80
	co14	0.86
	co16	0.72
	co17	0.93

En la tabla N° 23 se observa que nos da como resultado que todos los ítems tienen una correlación apropiada.

En la Tabla N° 22 y N° 23 se observa las correlaciones para cada uno de los ítems si un elemento es suprimido con la finalidad de mejorar el coeficiente de 0.956 de la tabla N° 01, pero en ninguno de los posibles casos se logra tal efecto, por lo que se decide continuar con el cuestionario y la totalidad de sus ítems.

Los resultados que se presentan nos permiten concluir que la encuesta para medir el grado de comunicación familiar que perciben los adolescentes del distrito de El Porvenir, instrumento el cual **ES ALTAMENTE CONFIABLE PARA SU USO.**

VALIDACIÓN ESTADÍSTICA DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: “Comunicación familiar y apoyo social percibido como predictores de la conducta delictiva en adolescentes del distrito El Porvenir”.
Apellidos y nombres del experto: Ing. Argomedo García Alondra Evelyn
El instrumento de medición pertenece a la variable: Apoyo Social

CONFIABILIDAD

La fiabilidad de un test se refiere a la consistencia interna de sus preguntas, a la mayor o menor ausencia de errores de medida. Un test confiable significa que si lo aplicamos por más de una vez a un mismo elemento entonces obtendríamos iguales resultados.

MÉTODO UTILIZADO

Entre los métodos aceptados para medir la fiabilidad está el de las dos mitades o Split-half, que consiste en hallar el coeficiente de correlación de Pearson entre las dos mitades de cada factor (par e impar) de los elementos, y luego corregir los resultados según la fórmula de Spearman- Brown. Utilizando el método de las dos mitades y aplicada a 27 elementos con las mismas características de la población de estudio, el instrumento elaborado por la autora para medir el apoyo social que perciben los adolescentes del distrito de El Porvenir, se sometió a la prueba de confiabilidad, el resultado se presenta a continuación:

El reporte obtuvo un Coeficiente de dos mitades de Guttman = 0.873, y que al aplicar la Corrección de Spearman-Brow presentó los siguientes resultados:

- Instrumento utilizado (Longitud igual o desigual) = 0.882.

Según los resultados el instrumento presenta Confiabilidad Interna Altamente Significativa, con un Alfa de Cronbach = 0.974.

Según los resultados el instrumento presenta Confiabilidad Interna Altamente Significativa.

Reporte de salida.

Tabla N° 24:

Estadístico de consistencia interna del cuestionario

Alfa de Cronbach	N de elementos
.974	27

Fuente: Ordenador, SPSS 24

En la Tabla N° 24 se observa el coeficiente correspondiente al Alfa de Cronbach para el análisis de consistencia interna de la encuesta para el apoyo social de los adolescentes de El Porvenir de 0.974, dentro del rango de muy aceptable para este tipo de instrumento.

Tabla N°25: Estadísticos de consistencia interna del cuestionario si se suprime un ítem.
Prueba piloto de la escala de Apoyo Social

Escala	ítems	Correlación	Escala	ítems	Correlación
	1a	0.54		12a	0.68
	1b	0.58		12b	0.45
	1c	0.34		12c	0.33
	1d	0.75		12d	0.70
	1e	0.67		12e	0.68
	1f	0.00		12f	0.00
	10a	0.71		6a	0.08
	10b	0.41		6b	-0.39
	10c	0.33	apoyo	6c	0.34
	10d	0.65	emocional	6d	0.56
	10e	0.69		6e	0.47
Apoyo	10f	0.00		6f	0.02
social	19a	0.62		24a	-0.03
	19b	0.48		24b	-0.51
	19c	0.33		24c	0.35
	19d	0.70		24d	0.45
	19e	0.63		24e	0.35
	19f	0.00		24f	0.03
	15a	0.55			
	15b	0.36			
	15c	0.27			
	15d	0.68			
	15e	0.69			
	15f	0.00			

En la tabla N° 25 se observa que, en la escala de Apoyo emocional, nos da como resultado que 10 ítems no presentan una correlación alta.

Tabla N° 26

Prueba piloto de la escala de Apoyo Social

Escala	Ítems	Correlación	Escala	Ítems	Correlación
	2a	0.58		7a	0.20
	2b	0.58		7b	-0.08
	2d	0.69		7c	0.33
	2e	0.59		7d	0.56
	2f	-0.03		7e	0.48
	11a	0.64		7f	-0.05
	11b	0.50		16a	0.54
	11c	0.32		16b	0.27
	11d	0.73	Respeto por la autonomía	16c	0.32
	11e	0.54		16d	0.56
Respeto	11f	-0.07		16e	0.35
por la	20a	0.62		16f	-0.05
autonomía	20b	0.44		25a	0.38
	20c	0.32		25b	0.00
	20d	0.73	25c	0.33	
	20e	0.57	25d	0.57	
	20f	-0.07	25e	0.59	
	18a	0.60	25f	-0.05	
	18b	0.62			
	18c	0.32			
	18d	0.71			
	18e	0.62			
	18f	-0.07			

En la tabla N° 26 se observa que, en la escala de Respeto por la autonomía, la tabla nos muestra que 9 ítems presentan una correlación baja.

Tabla N° 27

Prueba piloto de la escala de Apoyo Social

Escala	Ítems	Correlación	Escala	Ítems	Correlación
	12a	0.47		8a	0.45
	12b	0.43		8b	0.18
	12c	0.40		8c	0.40
	12d	0.51		8d	0.59
	12e	0.39		8e	0.50
	12f	-0.11		8f	0.01
	21a	0.35		17a	0.27
	21b	0.37	Calidad de la información	17b	-0.07
	21c	0.40		17c	0.26
	21d	0.49		17d	0.64
	21e	0.41		17e	0.56
Calidad de la información	21f	-0.11		17f	-0.07
	24a	0.28		26a	0.45
	24b	-0.23	26b	0.07	
	24c	0.41	26c	0.40	
	24d	0.52	26d	0.48	
	24e	0.27	26e	0.40	
	24f	-0.07	26f	-0.09	
	3a	0.35			
	3b	-0.14			
	3c	0.22			
	3d	0.45			
	3e	0.42			
	3f	-0.08			

En la tabla N° 27 se observa que, en la escala de Calidad de la información, 17 ítems tienen una correlación baja.

Tabla N° 28

Prueba piloto de la escala de Apoyo Social

Escala	Ítems	Correlación
	13 ^a	0.51
	13b	0.33
	13c	0.32
	13d	0.58
	13e	0.57
	13f	-0.06
	9 ^a	0.55
	9b	0.35
	9c	0.32
	9d	0.64
	9e	0.57
	9f	-0.06
	18a	0.51
	18b	0.52
	18c	0.32
	18d	0.70
	18e	0.66
Convergencia de metas	18f	-0.06
	4 ^a	0.29
	4b	-0.16
	4c	0.16
	4d	0.70
	4e	0.46
	4f	-0.03
	22a	0.24
	22b	-0.07
	22c	0.15
	22d	0.56
	22e	0.42
	22f	-0.03
	17a	0.22
	17b	-0.22
	17c	0.33
	17d	0.45
	17e	0.52
	17f	-0.03

En la tabla N° 28 se observa que, en la escala de Convergencia de metas, presenta 14 ítems donde nos muestran una correlación baja.

Tabla N° 29

Prueba piloto de la escala de Apoyo Social

Escala	Ítems	Correlación
	23a	0.40
	23b	0.45
	23c	0.23
	23d	0.48
	23e	0.54
	23f	-0.10
	12a	0.53
	12b	0.44
	12c	0.33
	12d	0.58
	12e	0.53
aceptación como persona	12f	-0.10
	5a	0.17
	5b	-0.30
	5c	0.32
	5d	0.58
	5e	0.44
	5f	0.06
	14a	0.19
	14b	-0.21
	14c	0.35
	14d	0.49
	14e	0.38
	14f	-0.06

En la tabla N° 29 se observa que, en la escala de Aceptación como persona se obtiene que 9 ítems presentan una correlación baja.

En las tablas anteriores se observa las correlaciones para cada uno de los ítems si un elemento es suprimido con la finalidad de mejorar el coeficiente de 0.974 de la tabla N° 04, pero en ninguno de los posibles casos se logra tal efecto, por lo que se decide continuar con el cuestionario y la totalidad de sus ítems.

Los resultados que se presentan nos permiten concluir que la encuesta para medir el apoyo social que perciben los adolescentes del distrito de El Porvenir, instrumento el cual **ES ALTAMENTE CONFIABLE PARA SU USO.**

VALIDACIÓN ESTADÍSTICA DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: “Comunicación familiar y apoyo social percibido como predictores de la conducta delictiva en adolescentes del distrito El Porvenir”.
Apellidos y nombres del experto: Ing. Argomedo García Alondra Evelyn
El instrumento de medición pertenece a la variable: Conductas delictivas

CONFIABILIDAD

La fiabilidad de un test se refiere a la consistencia interna de sus preguntas, a la mayor o menor ausencia de errores de medida. Un test confiable significa que si lo aplicamos por más de una vez a un mismo elemento entonces obtendríamos iguales resultados.

MÉTODO UTILIZADO

Entre los métodos aceptados para medir la fiabilidad está el de las dos mitades o Split-half, que consiste en hallar el coeficiente de correlación de Pearson entre las dos mitades de cada factor (par e impar) de los elementos, y luego corregir los resultados según la fórmula de Spearman- Brown. Utilizando el método de las dos mitades y aplicada a 23 elementos con las mismas características de la población de estudio, el instrumento elaborado por la autora para medir las conductas delictivas que perciben los adolescentes del distrito de El Porvenir, se sometió a la prueba de confiabilidad, el resultado se presenta a continuación:

El reporte obtuvo un Coeficiente de dos mitades de Guttman = 0.794, y que al aplicar la Corrección de Spearman-Brow presentó los siguientes resultados:

- Instrumento utilizado (Longitud igual o desigual) = 0.867.

Según los resultados el instrumento presenta Confiabilidad Interna Altamente Significativa, con un Alfa de Cronbach = 0.966.

Según los resultados el instrumento presenta Confiabilidad Interna Altamente Significativa.

Reporte de salida.

Tabla N° 30

Estadístico de consistencia interna del cuestionario

Alfa de Cronbach	N de elementos
.966	23

Fuente: Ordenador, SPSS 24

En la Tabla N° 30 se observa el coeficiente correspondiente al Alfa de Cronbach para el análisis de consistencia interna de la encuesta para las conductas delictivas de los adolescentes de El Porvenir de 0.966, dentro del rango de muy aceptable para este tipo de instrumento.

Tabla N°31

Estadísticos de consistencia interna del cuestionario si se suprime un ítem.

Prueba piloto de Conductas delictivas

Escala	Ítems	Correlación
conductas delictivas	cd1	0.72
	cd2	0.72
	cd3	0.80
	cd4	0.71
	cd5	0.50
	cd6	0.71
	cd7	0.84
	cd8	0.70
	cd9	0.50
	cd10	0.67
	cd11	0.44
	cd12	0.40
	cd13	0.81
	cd14	0.23
	cd15	0.81
	cd16	0.42
	cd17	0.38
	cd18	0.26
	cd19	0.79
	cd20	0.74
	cd21	0.60
	cd22	0.55
	cd23	0.80

En la tabla N° 31 en la escala de conductas delictivas presenta una correlación alta en todos los ítems del cuestionario.

En la tabla anterior se observa las correlaciones para cada uno de los Ítem si un elemento es suprimido con la finalidad de mejorar el coeficiente de 0.966 de la tabla N° 10, pero en ninguno de los posibles casos se logra tal efecto, por lo que se decide continuar con el cuestionario y la totalidad de sus Ítems.

Los resultados que se presentan nos permiten concluir que la encuesta para medir las conductas delictivas que perciben los adolescentes del distrito de El Porvenir, instrumento el cual **ES ALTAMENTE CONFIABLE PARA SU USO.**

ASENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES

Yo Mendez Moreno, Sara Luz, estudiante de X ciclo de la escuela de Psicología de la Facultad de Humanidades de la Universidad Cesar Vallejo, me encuentro realizando la Tesis titulada “Comunicación familiar y apoyo social percibido como predictores de la conducta delictiva en adolescentes del Distrito El Porvenir”. Razón por la cual pido tu participación, la misma que consistiría en desarrollar tres cuestionarios psicológicos.

Tu participación en el estudio es voluntaria, es decir, aun cuando tu papá o mamá hayan dicho que puedes participar, si tú no quieres hacerlo puedes decir que no. Es tu decisión si participas o no en el estudio. También es importante que sepas que si en un momento dado ya no quieres continuar en el estudio, no habrá ningún problema, o si no quieres responder a alguna pregunta en particular, tampoco habrá problema.

Toda la información que me proporciones servirá para conocer en qué medida se presentan estas variables y cómo interactúan entre ellas.

Esta información será confidencial. Esto quiere decir que no diré a nadie tus respuestas, sólo lo sabrán las personas que forman parte del equipo de este estudio.

Si aceptas participar, te pido que por favor pongas un aspa en el cuadrado de abajo que dice “Sí quiero participar”. Si no quieres participar, no pongas ninguna aspa y devuelve el material en blanco.

Sí quiero participar

Fecha: _____ de _____ de _____.

CARTA DE TESTIGO INFORMADO

En el presente documento:

Yo _____
docente responsable del curso _____de la Institución
Educativa_____a horas _____
_____soy testigo (a) que la señorita Mendez Moreno, Sara Luz, alumna
del X ciclo de la escuela académica profesional de Psicología de la Universidad César
Vallejo, ha otorgado a los estudiantes que tengo a mi cargo la información necesaria sobre
la investigación “Comunicación familiar y apoyo social percibido como predictores de la
conducta delictiva en adolescentes del Distrito El Porvenir.”

Considero y afirmo que se me ha sido explicado acerca de la finalidad de la evaluación, así
como la confidencialidad y su uso solo con fines académicos; razón por la cual decido
participar como testigo de la aplicación.

Trujillo, _____de_____del 2018

FICHA DE DATOS

FECHA: / /

INSTITUCION EDUCATIVA: _____

EDAD: _____

GRAD Y SECCION: _____

DISTRITO: _____

CUESTIONARIO DE COMUNICACIÓN FAMILIAR (C.A.-M// C.A.-P)

A continuación, encontrarás una lista de afirmaciones que describen formas de comunicación o relación que pueden darse con tu madre. Piensa en qué grado cada una de ellas describe la relación que mantienes con tu madre y rodea con un círculo la puntuación que mejor puede aplicarse a cada afirmación. Las respuestas posibles son:

1	2	3	4	5
Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Muchas veces	Siempre

Por ejemplo:

1.- Cuando hablo, mi madre me escucha.

Si piensas que siempre que hablas con tu madre, ésta te escucha, rodearás el número 5. Si, por el contrario, tienes la sensación de que tu madre nunca te escucha cuando intentas contarle algo, rodearás con un círculo el número 1.

Si una mujer que no es tu madre ha ocupado el lugar de tu madre durante un periodo superior al último año, marca igualmente la respuesta que mejor la describe.

Recuerda que no existen respuestas buenas o malas, lo importante es que reflejen tu opinión.

CUESTIONARIO DE COMUNICACIÓN FAMILIAR (C.A.-M// C.A.-P)

1	2	3	4	5
Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Muchas veces	Siempre

- 1.- Puedo hablar acerca de lo que pienso con mi madre sin sentirme mal o incómodo/a.....**1 2 3 4 5**
- 2.- No me creo todo lo que me dice mi madre..... **1 2 3 4 5**
- 3.- Cuando hablo, mi madre me escucha **1 2 3 4 5**
- 4.- No me atrevo a pedirle a mi madre lo que deseo o quiero..... **1 2 3 4 5**
- 5.- Mi madre suele decirme cosas que sería mejor que no me dijese..... **1 2 3 4 5**
- 6.- Mi madre puede saber cómo estoy sin preguntármelo..... **1 2 3 4 5**
- 7.- Estoy muy satisfecho/a con la comunicación que tengo con mi madre..... **1 2 3 4 5**
- 8.- Si tuviese problemas podría contárselos a mi madre..... **1 2 3 4 5**
- 9.- Le demuestro con facilidad afecto a mi madre..... **1 2 3 4 5**
- 10.- Cuando estoy enfadado con mi madre, generalmente no le hablo..... **1 2 3 4 5**
- 11.- Tengo mucho cuidado con lo que le digo a mi madre..... **1 2 3 4 5**
- 12.- Cuando hablo con mi madre, suelo decirle cosas que sería mejor que no le dijese..... **1 2 3 4 5**
- 13.- Cuando hago preguntas a mi madre, me responde con sinceridad..... **1 2 3 4 5**
- 14.- Mi madre intenta comprender mi punto de vista..... **1 2 3 4 5**
- 15.- Hay temas que prefiero no hablar con mi madre..... **1 2 3 4 5**
- 16.- Pienso que es fácil discutir los problemas con mi madre..... **1 2 3 4 5**
- 17.- Es muy fácil expresar mis verdaderos sentimientos con mi madre **1 2 3 4 5**
- 18.- Cuando hablo con mi madre me pongo de mal genio.....**1 2 3 4 5**

19.- Mi madre me ofende cuando está enfadada conmigo..... 1 2 3 4 5

20.- No creo que pueda decirle a mi madre cómo me siento realmente en determinadas situaciones..... 1 2 3 4 5

MI MADRE ES:

1.- Cariñosa.....1 2 3 4 5

2.-Amable.....1 2 3 4 5

3.-Mandona.....1 2 3 4 5

4.-Justa.....1 2 3 4 5

5.-Comprensiva..... 1 2 3 4 5

6.-Desconfiada..... 1 2 3 4 5

7.-Severa..... 1 2 3 4 5

8.-Egoista..... 1 2 3 4 5

En quién estabas pensando cuando respondías a estas afirmaciones:

Mi propia madre

Mi madrastra

Otra mujer que cuida de mí

CUESTIONARIO DE EVALUACION CAS2-AD

A continuación encontrarás una lista de afirmaciones que se refieren a las personas que pueden ser importantes para tí: padre, madre, adulto especial, hermano especial, mejor amigo/a y novio/a.

Piensa en qué grado cada una de las afirmaciones describe mejor la relación que tienes con esa persona y marca con una cruz la casilla correspondiente en la tabla. Si no tienes alguna de estas personas, deja en blanco la casilla. Las respuestas posibles son:

1	2	3	4	5
Nunca	Pocas veces	Algunas veces	Muchas veces	Siempre

Por ejemplo:

-Me demuestra que me quiere

Si tu padre siempre te demuestra que te admira y te quiere, marcarás con una cruz la casilla siempre, que corresponde a la línea padre, si tu madre te demuestra poca veces que te admira y te quiere, marcarás con una cruz la casilla pocas veces, que corresponde a la línea madre. Seguirás el mismo proceso para cada afirmación y para cada persona.

-Me demuestra que me quiere

	NUNC A	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPR E
Padre					X
Madre		X			
Adulto					
Hermano/a					
Amigo/a					

Novio/a

1. Me demuestra que me quiere

NUNC A	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPR E
-----------	----------------	------------------	-----------------	-------------

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

2. Me ayuda a decidir por mí mismo

NUNC A	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPR E
-----------	----------------	------------------	-----------------	-------------

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

3. Critica mis ideas sobre mi forma de pensar sobre la vida (religión, política y cuestiones sociales).

NUNC A	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPR E
-----------	----------------	------------------	-----------------	-------------

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

4. Critica lo que a mí me gusta (música, ropa, peinado..)

NUNC A	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPR E
-----------	----------------	------------------	-----------------	-------------

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

5. Me ridiculiza, me humilla, me pone en evidencia

NUNC A	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPR E
-----------	----------------	------------------	-----------------	-------------

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

6. Critica todo lo que hago

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

6. Toma las decisiones por mí, incluso las que quiero tomar por mí mismo

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

7. No me explica por qué tengo que hacer o dejar de hacer las cosas

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

8. Me explica o me enseña cómo tengo que hacer las cosas

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

9. Me demuestra que me admira

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

10. Me ayuda a que experimente las cosas por mí mismo

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

11. Me explica por qué una cosa está bien o por qué está mal

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

12. Acepta mi forma de ser

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

13. Me siento desilusionado o engañado por esa persona

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

14. Me acepta como soy

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

15. Impone reglas muy estrictas

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

16. Miente para deshacerse de mí

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

17. Tenemos las mismas ideas acerca de la vida (religión, política y cuestiones sociales).

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

18. Me apoya en todo lo que hago

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

19. Me deja solucionar los problemas por mí mismo y me ayuda cuando se lo pido.

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

20. Habla conmigo de lo que me preocupa o me interesa

NUNC A	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPR E
-----------	----------------	------------------	-----------------	-------------

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

21. Critica mi trato con los demás

NUNC A	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPR E
-----------	----------------	------------------	-----------------	-------------

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

22. Puedo fiarme de esa persona.

NUNC A	POCAS VECES	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES	SIEMPR E
-----------	----------------	------------------	-----------------	-------------

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

23. Me trata mal (castigo, indiferencia, broncas, etc.)

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

24. Tengo que hacer exactamente lo que quiere

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

25. Es una persona muy reservada, nunca dice lo que piensa de mí o lo que siente por mí

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

26. Tenemos muchas discusiones sobre mi rendimiento escolar, mi futuro o mis posibilidades profesionales.

NUNC	POCAS	ALGUNAS	MUCHAS	SIEMPR
A	VECES	VECES	VECES	E

Padre

Madre

Adulto

Hermano/a

Amigo/a

Novio/a

CUESTIONARIO CCD

A continuación, encontrarás una lista de comportamientos que pueden ser realizados por chicos/as de tu edad. Lo que te pedimos es que contestes con sinceridad y sin ningún miedo (recuerda que el cuestionario es anónimo) si alguna vez has realizado algunos de estos comportamientos en los últimos tres años. Tacha con una cruz el **SI**, si el acto que se indica lo has realizado alguna vez en los últimos tres años. Si esto no ha sucedido, tacha con una cruz el **NO**.

- | | | |
|--|-----------|-----------|
| 1. He pintado o dañado las paredes del colegio/Instituto | SI | NO |
| 2. He robado dinero u objetos de valor a un desconocido | SI | NO |
| 3. He conducido o he ido en coche con un amigo/a que conducía sin permiso de conducir | SI | NO |
| 4. He pegado a alguien dentro del colegio/Instituto | SI | NO |
| 5. He ofendido o insultado a la Policía o Guardia Civil | SI | NO |
| 6. He falsificado la firma de mis padres en las notas o justificantes | SI | NO |
| 7. He participado en peleas entre grupos de chicos/as de mi edad | SI | NO |
| 8. He robado objetos de mis compañeros o de la escuela | SI | NO |
| 9. He robado ciclomotores o bicicletas | SI | NO |
| 10. He insultado o tomado el pelo a propósito a los profesores | SI | NO |
| 11. He dañado el coche de los profesores | SI | NO |
| 12. He hecho equivocarse a un/a compañero/a de clase en los deberes o tareas a propósito | SI | NO |
| 13. He agredido y pegado a los compañeros del colegio/Instituto | SI | NO |
| 14. He robado mercancías de los supermercados (o grandes almacenes) | SI | NO |
| 15. Me he fumado un porro en el colegio/Instituto | SI | NO |
| 16. He dañado cabinas telefónicas | SI | NO |

16. He dañado cabinas telefónicas	SI	NO
17. He estropeado coches de desconocidos	SI	NO
18. He robado o forzado un registro escolar (hoja de asistencias)	SI	NO
19. He agredido y pegado a desconocidos	SI	NO
20. He incordiado o fastidiado al profesor en clase	SI	NO
21. He insultado o molestado a inmigrantes/extranjeros	SI	NO
22. He roto los cristales de las ventanas del colegio/Instituto	SI	NO
23. He participado en carreras peligrosas con motocicletas en calles con mucho tráfico	SI	NO