



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**"Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el
Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su
Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T"**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

AUTOR:

Mg. Efraín de la Cruz BARDALES ZAPATA

ASESOR:

Mg. Max Fernando URBINA CÁRDENAS

SECCIÓN:

Educación

LINEA DE INVESTIGACIÓN:


Gestión y calidad educativa

PERÚ 2017

JURADO EVALUADOR:



.....
Dr. Gustavo Ramírez García
PRESIDENTE



.....
Dr. Carlos Chong Rengifo
SECRETARIO



.....
Dr. Ludwin Villanueva García
VOCAL

DEDICATORIA

Este trabajo de investigación está dedicado a mis padres: a mi madre Eustaquia Isabel Zapata de Bardales y a mi padre Castinaldo Bardales Fernández, quienes con su incondicional apoyo supieron transmitirme el anhelo de superación, de verme transformado en un profesional de bien.

AGRADECIMIENTO

A mis amigos y colegas del Departamento Académico de Educación sede Rioja y amigos y colegas del Departamento Académico de Humanidades y Ciencias Sociales sede Tarapoto de la Facultad de Educación y Humanidades y autoridades de la UNSM por brindarme las facilidades para la realización de la presente investigación.

Al académico Max Fernando Urbina Cárdenas, docente de la asignatura de investigación y asesor en el programa de Doctorado en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo por su apoyo incondicional al permitirme dejar que eligiera el presente tema de investigación.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

DECLARACIÓN JURADA

Yo, Efraín de la Cruz Bardales Zapata, egresado del Programa de Doctorado en Administración de la Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N° 16681180, con la tesis titulada “Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T”

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos Falsos), plagio (información sin citar autores), Autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 12 de enero del 2017



.....
BARDALES ZAPATA EFRAÍN DE LA CRUZ
DNI N° 16681180

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado, presento ante ustedes la Tesis titulada "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes de la DAE-R/FEH/UNSM-T", con la finalidad de describir, explicar y precisar la influencia de ciertos periodos de los procesos históricos y los elementos epistemológicos en el esclarecimiento del conocimiento en general y de los nuevos niveles del conocimiento y su clasificación de cada nivel en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T., en cumplimiento del reglamento de Grado y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado Académico de Doctor en Administración de la Educación.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

El Autor.

ENFOQUE CUALITATIVO

ÍNDICE

Carátula	i
Página del Jurado Evaluador.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Presentación.....	vi
Índice.....	vii
Resumen.....	ix
Abstract.....	xi
I. Introducción	13
II. Problema de Investigación	49
2.1. Aproximación temática.....	49
2.2. Formulación del problema de investigación.....	55
2.3. Justificación.....	55
2.4. Relevancia.....	56
2.5. Contribución.....	57
2.6. Objetivos.....	57
2.6.1. Objetivo General.....	57
2.6.2. Objetivos Específicos.....	58
2.7. Hipótesis.....	58
III. Marco Metodológico	60
3.1. Metodología.....	60
3.1.1. Tipo de estudio.....	60
3.1.2. Diseño.....	60
3.2. Escenario de estudio.....	61
3.3. Caracterización de sujetos.....	62
3.4. Trayectoria metodológica.....	64
3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	64

3.6. Tratamiento de información.....	65
3.7. Mapeamiento.....	66
3.8. Rigor científico.....	67
IV. Resultados.....	69
4.1. Descripción de resultados.....	69
V. Discusión.....	95
5.1. Teorización de unidades temáticas.....	95
VI. Conclusiones.....	170
VII. Propuesta.....	178
VIII. Recomendaciones.....	187
IX. Referencias Bibliográficas.....	188
Anexos.....	191
Anexo 01: Matriz de consistencia.....	192
Anexo 02: Instrumento de recolección de datos: Cuestionario para directivos y docentes que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros departamentos de la FEH/UNSM-T.....	194
Anexo 03: Validación del instrumento de investigación por cinco expertos o informe de opinión sobre el instrumento de investigación científica, constancia de validación y datos de identificación de los expertos.....	199
Anexo 04: Constancia de autorización de la autoridad donde se llevó a cabo la investigación.....	214
Anexo 05: Iconografía.....	215
Anexo 06: Autorización de publicación de tesis repositorio institucional UCV	218
Anexo 07: Informe de originalidad (TURNITIN).....	219
Anexo 08: Acta de aprobación de originalidad de la tesis.....	220
Anexo 09: Relación de directivos y docentes encuestados que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros departamentos de la FEH/UNSM-T.....	221
Anexo 10: Validación sobre la propuesta de investigación por cinco expertos.....	224
Anexo 11: Artículo científico.....	229
Anexo 12: Declaración jurada de autoría y autorización para la publicación del artículo científico.....	248
Anexo 13: Declaración de autoría.....	249

RESUMEN

El presente trabajo se realizó el año 2017 en el DAE-R/FEH/UNSM-T. Objetivo: Describir la influencia de los procesos históricos y los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles y su clasificación del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T; y como propuesta: plantear nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento a partir de la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos. Las teorías que abordamos son: Los procesos históricos desde la concepción marxista (materialismo histórico); los niveles del conocimiento y su clasificación de cada nivel, abordados, desde la concepción gnoseológica dialéctica-materialista; se enfatiza además en los elementos epistemológicos que hacen posible a cada nivel del conocimiento (empírico, científico, filosófico y epistemológico). La metodología: es un estudio o investigación de tipo exploratorio, se revisó bibliografía especializada; fue importante la experiencia en la práctica-docente de los temas: gnoseología, ciencia, filosofía y epistemología; y el desarrollo de un cuestionario de preguntas. Es una investigación cualitativa que no requiere de diseño alguno. El enfoque es más de calidad y de recolección de datos narrativos. La población y la muestra son las mismas (Docentes que están o estuvieron adscritos al DAE-R, pero siguen en la UNSM-T). El instrumento fue el cuestionario para directivos y docentes acerca del conocimiento, la ciencia, la filosofía, la epistemología y su clasificación. Las conclusiones fueron: Se identificó la influencia de los procesos históricos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento: conocimiento en general, científico, filosófico y epistemológico. Se identificó la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento: conocimiento en general, científico, filosófico y epistemológico. Se describió la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de la clasificación del conocimiento general, científico, filosófico y epistemológico. Y se propuso nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento a partir de la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos, específicamente se planteó: una nueva definición de la filosofía y de la epistemología a partir de sus elementos; una nueva unificación de la clasificación del conocimiento científico; se presento dos (segunda y tercera) clasificaciones

del conocimiento filosófico; y se plantearon nuevas clasificaciones del conocimiento epistemológico.

PALABRAS CLAVE: Periodos de los procesos históricos, elementos epistemológicos, y niveles del conocimiento: empírico, científico, filosófico y epistemológico.

ABSTRACT

The present work was realized the year 2017 in the DAE-R/FEH/UNSM-T. Target: To describe the influence of the historical processes and the epistemological elements in the clarification of the new levels and its classification of the knowledge in the teachers of the DAE-R/FEH/UNSM-T; and as offer: to propose new levels and classifications of the knowledge from the influence of the historical processes and epistemological elements. The theories that we approach are: The historical processes from the Marxist conception (historical materialism); the levels of the knowledge and its classification of every level, approached, from the gnoseologic - dialectics - materialist conception; there are emphasized in addition in the epistemological elements that make possible to every level of the knowledge (empirical, scientific, philosophical and epistemologic). The methodology: it is a study or investigation of exploratory type, specialized bibliography was checked; the experience was important in the practice - teacher of the topics: gnoseology, science, philosophy and epistemology; and the development of a questionnaire of questions. It is a qualitative investigation that it does not need of any design. The approach is more of quality and of compilation of narrative information. The population and the sample are the same (Teachers who are or they were assigned to the DAE-R, but they continue in the UNSM-T). The instrument was the questionnaire for executives and teachers it brings over of the knowledge, the science, the philosophy, the epistemology and its classification. The conclusions were: there was identified the influence of the historical processes in the clarification of the new levels of the knowledge: knowledge in general, scientific, philosophical and epistemological. The influence of the epistemological elements was identified in the clarification of the new levels of the knowledge: knowledge in general, scientific, philosophical and epistemological. The influence of the epistemological elements was described in the clarification of the classification of the general, scientific, philosophical knowledge and epistemological. And one proposed new levels and classifications of the knowledge from the influence of the historical processes and epistemological elements, specifically I raised: a new definition of the philosophy and of the epistemologic from his elements; a new unification of the classification of the scientific knowledge; I present two (the

second and third) classifications of the philosophical knowledge; and new classifications of the epistemological knowledge appeared.

KEYWORDS: Periods of the historical processes, epistemological elements, and levels of the knowledge: empirical, scientific, philosophical and epistemologic.

I. INTRODUCCIÓN

La preocupación por los temas del conocimiento en general y todo el conocimiento académico, denominado aquí niveles del conocimiento y de cómo se clasifica cada nivel del conocimiento es un tema de interés académico, abordado especialmente en los primeros años de estudios de formación superior (tanto por Institutos como por Universidades) y sobre todo en los estudios del área de las ciencias sociales, más específicamente en filosofía, en los temas de la disciplina gnoseológica, sin embargo, se considera que hay vacíos que deben ser llenados y respondidos de manera objetiva.

El propósito de la presente investigación es esclarecer como los temas del conocimiento en general y los niveles del conocimiento: ciencia, filosofía y epistemología, se han esclarecido desde los procesos históricos, periodo, edad o régimen de la historia. Así mismo, se considera que los elementos epistemológicos han influido en el esclarecimiento de la definición del conocimiento en general y de los niveles del conocimiento, tema muy poco estudiado por académicos, no lo han tomado en cuenta, o no han considerado su importancia, sobre todo, en la definición del conocimiento filosófico y epistemológico. Hay estudios, que hacen referencia a la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de la definición del conocimiento en general y del conocimiento científico, pero no, en lo que se refiere al conocimiento filosófico y epistemológico.

El fundamento lógico que guió el estudio es la historia (los procesos históricos), y la gnoseología con sus elementos epistemológicos, la teoría filosófica materialista marxista, que considera que hay niveles o grados del conocimiento, como son: el empírico, científico y filosófico. Sin embargo para las teorías filosóficas idealistas no hay niveles o grados del conocimiento sino, clases, especies, modalidades, formas del conocimiento, reconociendo así al conocimiento apriori, aposteriori, intuitivo y otras variedades, etc. La presente investigación es de gran importancia para el mundo académico, se propone entender las definiciones del conocimiento en general y los niveles del conocimiento: ciencia, filosofía y epistemología. Se

plantea y fundamenta el nacimiento del conocimiento epistemológico como un nuevo nivel conocimiento, además de esclarecer la clasificación que subyace en el conocimiento en general y en cada uno de los niveles del conocimiento.

Como marco teórico y marco conceptual para la presente investigación, se le ha dividido en cuatro partes. En la primera parte, se recopiló teoría y conceptos relacionados con el conocimiento en general: historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación. Se hizo referencia al material bibliográfico oficial que nos habla de los procesos históricos, además de la concepción del materialismo histórico y/o la filosofía materialista dialéctica, que nos presenta las siguientes etapas de la historia:

Era cuaternaria.- Aparece el hombre hace más de 2,5 millones de años.

La Prehistoria o Régimen Comunal Primitivo	Edad de Piedra Aprox. 2,5 millones de años	Periodo Paleolítico (H. nómada) 2,5 millones de años a 12 mil a.	Salvajismo
		Mesolítico	
		Periodo Neolítico(H. sedentario) 8 mil a 2300 a.	Barbarie
	Edad de los Metales	E. Cobre	Civilización Invención de la escritura, hace 6 mil años aprox. Por Egipcios y Sumerios (Mesopotamia).
		E. Bronce	
		E. Hierro	

Fuente: Guevara Espinoza, Antonio. (1988). "Historia Universal". pp. 17 – 35.

Historia universal: Civilización

Edad antigua o Régimen esclavista		Inicio: 6 mil años aprox. Fin: año 476. Caída del Imperio Romano de Occidente por los bárbaros
Edad Media o Régimen Feudal		Inicio: año 476. S. V. Fin: año 1453. Toma de Constantinopla o caída del Imperio Romano de Oriente por los Turcos mahometanos.
Edad Moderna	Régimen Capitalista y Socialista (s. XX)	Inicio: año 1453. S. XV. Fin: año 1789. Revolución Francesa.
Edad Contemporánea		Inicio: año 1789. S. XVIII. Hasta hoy: 2016. S. XXI.

Fuente: Guevara Espinoza, Antonio. (1988). "Historia Universal". pp. 17 – 35.

Se abordó el fenómeno del conocimiento en la historia de la filosofía. Al respecto Manrique, F. & Fernández, O. (1989, pp. 47 – 53) en su libro: "teoría del conocimiento", nos dicen: "Las teorizaciones iniciales del conocimiento que,

posteriormente, iban a constituirse como teoría del conocimiento, se hacen presente en el pensamiento filosófico oriental, en el griego, en la edad Media, en la edad Moderna y Contemporánea”.

“En el Oriente Antiguo: El movimiento cultural desarrollado muchos siglos antes de nuestra era en Fenicia (actual Líbano), en Babilonia (actual Irak), Persia (actual Irán) y Egipto, registra en el pensamiento filosófico o en la concepción del mundo que les corresponde, atisbos de una preocupación por el sentido e importancia que tiene el conocimiento. Tal vez no se teorizó al respecto o no hubo teorización de los problemas del conocimiento, pero indudable es, que el conocimiento que acompaña al hombre desde su aparición, mereció referencias importantes”.

“En la Grecia Clásica: Casi todos los filósofos han hecho suyos varios problemas relacionados con el conocimiento. Los griegos, dice Ferrater Mora, trataron problemas gnoseológicos, pero los subordinaron a cuestiones luego llamadas ontológicas, es decir... la pregunta ¿qué es el conocimiento?, estuvo a menudo en estrecha relación con la pregunta ¿qué es la realidad?”.

“En efecto, aclara Hessen... no se puede hablar de una teoría del conocimiento en el sentido de una disciplina independiente, ni en la antigüedad, ni en la Edad Media, aunque en la filosofía antigua encontremos –como en el caso de Oriente- múltiples reflexiones gnoseológico-epistemológicas, especialmente en Demócrito, Platón y Aristóteles”.

“En la Edad Media: Las consideraciones gnoseológicas en este periodo se ajustan a la tónica religiosa de la época y al seguimiento directo o indirecto, pero siempre adecuado, de opiniones presentes en los pensadores griegos”.

“En la Edad Moderna: Al desvanecerse el renacimiento la situación y las circunstancias históricas han madurado en forma tal, que la época esta

exigiendo una preocupación por los temas del conocimiento que deben coincidir con un despertar de la ciencia y la cultura”.

“En la Edad Contemporánea: Se presenta la corriente del materialismo dialéctico, han surgido otras corrientes tanto del idealismo como del realismo, en especial del realismo crítico. En la línea materialista, una posición tajante y clara la encarna el materialismo dialéctico, que respecto a estos temas dice: “Marx y Engels acabaron con la oposición de la ontología, la lógica y la gnoseología, que era un rasgo característico de la filosofía anterior. Desde el punto de vista de los fundadores del marxismo, el materialismo dialéctico constituye la unidad de la dialéctica, la lógica y la teoría del conocimiento”.

“Afirma Lenin: ‘La dialéctica tal como la comprendía Marx... engloba lo que hoy se llama teoría del conocimiento o gnoseología... que debe enfocar su objeto desde un punto de vista histórico, investigando y generalizando los orígenes y el desarrollo del conocimiento’.

Las bases de la gnoseología materialista dialéctica fueron establecidas en medio de una lucha clarificadora de posiciones, por Lenin, en su obra ‘Materialismo y Empiriocriticismo’, dichas bases son:

1. Existen cosas independientemente de nuestra conciencia, independientemente de nuestra sensación, fuera de nosotros...
2. No existe, ni puede existir absolutamente ninguna diferencia de principio entre el fenómeno y la cosa en sí. Existe simplemente diferencia entre lo que es conocido y lo que aún no es conocido.
3. En la teoría del conocimiento, como en todos los otros dominios de la ciencia, hay que razonar con dialéctica, o sea, no suponer jamás que nuestro conocimiento es acabado e inmutable, sino indagar de qué manera el conocimiento nace de la ignorancia, de qué manera el conocimiento incompleto e inexacto llega a ser más completo y más exacto”.

Manrique, F. & Fernández, O. (1989, pp. 74 – 75), en su libro "teoría del conocimiento", nos dicen:

Posición del materialismo dialéctico. En "Cuadernos filosóficos", Lenin establece que la teoría del conocimiento es la lógica dialéctica como ciencia del conocimiento. Para él dentro del conocimiento hay tres términos objetivamente captables:

1. La naturaleza (realidad - objeto).
2. El conocimiento humano, cerebro humano como producto más elevado de esa misma naturaleza (sujeto).
3. La forma de "reflejo" de la naturaleza en el conocimiento humano-cerebro humano que se da en conceptos, leyes, categorías (imagen).

El hombre no puede captar, reflejar, reproducir la naturaleza como un todo, en su totalidad, su "totalidad inmediata"; sólo puede acercarse eternamente a ella creando abstracciones, conceptos, leyes o sea, una imagen científica del mundo. Esto supone, indudablemente, aceptar la posibilidad del conocimiento.

Este enfoque difiere del que presenta el criticismo que, después de todo y a pesar de su "tercerismo"; es enfoque idealista. A propósito, Núñez Tenorio en referencia al conocimiento indica: "Aquí están patentes los tres elementos básicos que integran el proceso del conocimiento:"

1. El objeto-ente, como naturaleza.
2. El sujeto- cognoscente, como cerebro humano.
3. La imagen-reflejo del objeto de conocimiento en el sujeto cognoscente.

Hay que tener, eso sí, presente el sentido amplio, profundo, que Lenin confiere a la noción de "reflejo". El conocimiento es un proceso gradual que se inicia en la ignorancia de y sobre algo, rumbo al saber; del conocimiento incompleto e imperfecto hacia un saber cada vez más pleno, profundo. La conciencia finita del hombre, como individuo, no podrá conocer la realidad toda pero el hombre, como humanidad, se aproxima a ella históricamente sin lograrlo en forma completa, definitiva.

Manrique F. & Fernández O. (1989, p. 75) nos dicen que "el conocimiento es un proceso gradual que se inicia en la ignorancia de y sobre algo, rumbo al saber; del

conocimiento incompleto e imperfecto hacia un saber cada vez más pleno, profundo. La conciencia finita del hombre, como individuo, no podrá conocer la realidad toda pero el hombre, como humanidad, se aproxima a ella históricamente sin lograrlo en forma completa, definitiva”.

El conocimiento humano, es una relación-correlación entre dos elementos: el sujeto que conoce y el objeto conocido. El objeto puede ser múltiple (real, ideal, concreto, abstracto, individual, genérico, etc.) y que, el sujeto tan sólo puede ser un ser consciente, el hombre. (p. 147).

Verdad y conocimiento, el concepto de verdad tiene que ver con el conocimiento a tal punto que conocer algo, es posarse sobre su verdad. En consecuencia no puede aceptarse la expresión de “conocimiento falso” porque no hay conocimiento falso; el conocimiento si es conocimiento ya supone verdad no falsedad o mentira. (p. 62)

Rosental, M. (1980, p. 111) plantea que el conocimiento es un proceso en virtud del cual la realidad se refleja y reproduce en el pensamiento humano; dicho proceso esta condicionado por leyes del desarrollo y se halla indisolublemente unido a la actividad práctica

Como reflexión, desde el punto de vista filosófico idealista-materialista, se puede hablar de tres clases de conocimiento y verdades, claro si se comprende que conocimiento y verdad es lo mismo, pues haciendo referencia a Manrique F. & Fernández O. (1989, p. 262) nos dicen que hay tres posiciones:

a. Tesis del idealismo objetivo: La que señala al mundo como real, objetivo pero incognoscible tal cual es en sí. De ello se desprende que el conocimiento es una relación del sujeto con el aspecto fenoménico de esa realidad, de ese objeto. Es la tesis de un agnosticismo respecto al objeto y una modalidad del idealismo, caso de Kant, con su idealismo trascendental.

b. Tesis del idealismo subjetivo: La que señala al mundo como un producto de la mente, como un complejo de sensaciones. De esto resulta que el conocimiento es una relación del sujeto con sus propias representaciones.

c. Tesis del materialismo dialéctico, realismo crítico y algo vinculada a la teoría del reflejo: La que afirma la existencia real, objetiva del mundo exterior material de modo que debe considerarse las representaciones como reflejos de esa realidad, o mundo, en la mente del sujeto.

En cuanto a la clasificación del conocimiento, formas, especies modalidades o niveles del conocimiento, nos interesa el cuarto problema del conocimiento el cual se refiere a las formas, especies o modalidades de conocimiento, es decir, las vías que la gnoseología puede señalar como conducentes al logro exitoso del conocer.

Científico y filósofo hacen que la conciencia cognoscente se sirva o utilice una variada gama de operaciones intelectuales, racionales que poseen carácter discursivo, que discurre, es decir, anda o camina, se "mueve de aquí para allá", hasta encontrar lo buscado. La conciencia cognoscente encuentra lo buscado por medio o mediante esa "caminata" indagatoria lógica, racional.

¿Habrá una forma de conocimiento que no sea la discursiva, intelectual, racional?
¿Una modalidad que no discurra, vaya de aquí para allá, sino que encuentre lo buscado en forma directa, intuitiva? En el campo de la filosofía hay quienes manifiestan que sí y, al considerar esa posibilidad, permiten transferirla al campo de la teoría del conocimiento en la cual podría tener aceptación, como la tiene, una vía intuitiva. Frente a esto la posición del idealismo o intuicionismo, dice que, el llamado intuicionismo, inclusive, afirma "sólo la intuición puede darnos el conocimiento de la realidad. El llamado conocimiento discursivo posee únicamente fines prácticos, más, la intuición no tiene por función hacernos conocer la realidad sino actuar con eficacia en ella", en el mismo sentido que el instinto en el animal le permite actuar sin requerir de inteligencia, razón. El

término intuición es otro, entre mucho de los utilizados en el campo de la filosofía, que se presta a confusión y que tiene que ser comprendido, empleado y aceptado con suma precaución. Intuir viene del latín "intuere" que significa "ver", "mirar" y hace referencia a la captación directa, inmediata, objetiva, visual de algo; es un conocer, un enterarse de algo por vía sensorial. En este sentido se utiliza el término en educación al referirse al método intuitivo: mostrar al educando el objeto para que lo vea y accese al conocimiento en forma directa por observación. En el campo de la filosofía, sin embargo, en cierta forma se deja esa significación para señalar que la intuición es "percibir" mentalmente una idea o una verdad con la misma claridad y evidencia con que se percibe un objeto sensorialmente y sin recurrir a la vía racional discursiva".

Posición del materialismo dialéctico, plantea que la ciencia no puede aceptar ni siquiera concebir que las leyes naturales, las causas del acontecer y el acontecer mismo, se "adivinen" y que se intenten captar por intuición. El conocimiento científico se basa en la observación, abstracción, generalización; en el análisis y la síntesis que son actividades racionales ajenas a los que representan la intuición tal cual es presentada por el intuicionismo en toda sus variantes, especialmente en la más significativa: la bergsoniana. El materialismo dialéctico considera, pues, que una filosofía que epigoniza la tarea emprendida y cumplida por las ciencias debe presentar paralelo rechazo de la intuición como método y como modalidad o especie de conocimiento.

Uiónov dando vuelta al problema en forma previa se pregunta ¿Es posible comprender la verdad de golpe, de súbito? La respuesta dice, es afirmativa en el caso de la "revelación" religiosa y la visión intelectual directa de los filósofos. Sin embargo, el materialismo dialéctico no accede a la primera e interpreta científicamente la segunda: la "intuición intelectual" no es otra modalidad de conocimiento es únicamente, una forma del propio conocimiento discursivo, racional, que asume inmediatez por haber tenido una preparación consciente previa aunque infructuosa que, en determinado momento o circunstancia, aflora del subconsciente para emplear un término del psicoanálisis.

Se entiende, así mismo, que en la clasificación del conocimiento hay niveles o grados del conocimiento. El catedrático como Jorge Dante Ordemar Rico autor de libros de "Filosofía" (pp. 97 - 99); y "Gnoseología" (pp. 34 - 37); editados por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Fondo editorial FACHSE (s. f.); y Manuel Regalado Bernal autor del libro "Investigación Científica" (1986, pp. 20 - 21); consideran que hay: conocimiento empírico o fenomenológico, conocimiento científico y conocimiento filosófico.

Conocimiento empírico o fenomenológico: Es un conocimiento simplemente descriptivo, ingenuo; conocimiento en el cual el sujeto observa, aprehende y describe la estructura externa del objeto y nada más. Es un conocimiento espontáneo, ametódico, acrítico; no es claro; es práctico, dado que intenta satisfacer las necesidades de la vida de forma individual o grupal. Este conocimiento no plantea dificultades ni problemas. Las personas se limitan a estar "entre las cosas". Utilizándolas o gozando con ellas. Este primer conocimiento el hombre lo adquiere de su familia o de sus relaciones sociales. Es propio del hombre común y corriente que no ha tenido formación pedagógica.

¿Qué define al conocimiento en general? Elementos básicos que integran el proceso del conocimiento:

1. El objeto cognoscible, como naturaleza.
2. El sujeto cognoscente, como cerebro humano.
3. La imagen, reflejo del objeto de conocimiento en el sujeto cognoscente.

Conocimiento científico: Es metódico (se realiza de acuerdo a un proyecto o plan); es racional, crítico y problemático; es objetivo y claro; es útil y universal pues satisface necesidades de grandes grupos. Este conocimiento representa un grado más alto; pasa de lo descriptivo al análisis del objeto, para tratar de aprehender las características internas; es un conocimiento que se basa en la observación, abstracción y generalización del objeto, es decir; el científico busca la esencia del objeto, busca saber cómo está organizado, cómo el objeto esta determinado,

cómo es el efecto y causa de otro objeto. Cuando descubre la causa de un fenómeno, surge hasta una ley.

El científico además de hacer uso del método científico, puede utilizar otros métodos particulares, según la particularidad de la realidad u objeto de estudio; puede utilizar el método lógico-histórico, el método del análisis y de la síntesis, el método inductivo y deductivo, etcétera.

Ejemplo: cuando el científico utiliza el método del análisis y de la síntesis, separa primero el todo en sus diferentes partes para así estudiar cada parte por separado, una vez que ha estudiado el todo en sus diferentes partes lo sintetiza.

¿Qué define al conocimiento científico? Lo que lo define, son los elementos básicos que integran el proceso del conocimiento científico, tenemos:

- El objeto o campo de estudio: Se subdivide en hechos e ideas
- El Contenido.
- El Método Científico

Conocimiento filosófico: Para Regalado, M. (1986, p. 21), nos dice: "Es un tipo de saber, fruto de una actividad provocada por el asombro y el ansia de saber ante la realidad, intentando buscar el porque y el para que de todos los fenómenos o cosas. El conocimiento filosófico es, en consecuencia, eminentemente problemático, crítico, incondicionado y de alcance universal, cuyos temas de investigación partiendo de la experiencia, van más allá de ella, trascendiéndola. Este tipo de conocimiento engloba a toda la realidad; las ciencias en cambio, toman parte aisladas y determinadas de ellas. Ambos tipos de conocimientos buscan las causas que originan el fenómeno".

Observación: El conocimiento filosófico corre el riesgo de idealizarse si sale de la realidad objetiva, de allí hay que indicar que existen dos clases de conocimientos filosóficos: El conocimiento filosófico idealista y el conocimiento filosófico materialista.

Para la segunda parte, se selecciono teorías y conceptos relacionados con la ciencia: historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación. Se aborda el fenómeno del conocimiento en la historia de la filosofía. Al respecto Lavado, L. (1991, pp. 35 – 51), nos dice:

La ciencia antigua surge y se desarrolla en sociedades concretas. Confronta problemas y vicisitudes en relación a sus contextos sociales, constituye respuestas a sus interrogantes. Puede rastrearse sus antecedentes desde hace varios miles de años. En esta ocasión se deberá partir desde sus orígenes griegos. Desde estos inicios la ciencia y la filosofía fueron una sola, la ciencia era la filosofía y la filosofía era la ciencia. Tuvieron que pasar más de dos mil años para que se separaran; desde entonces han interactuado en tensión permanente. Algunas perspectivas científicas han querido eliminar a la filosofía, pero no ha sido sino para luego volver a la filosofía. Esta vuelta a la filosofía ha sido la más de las veces cuando la ciencia ha ingresado a sus periódicas crisis y dificultades.

Podemos tomar como punto de referencia general los primeros pensadores griegos que fueron los jonios, entre otras razones por su ubicación estratégica que le permitía conectar oriente con occidente. Se llama incluso particularmente ciencia jónica debido a que tiene su origen en las colonias jónicas que están ubicadas en las costas de Asia Menor.

Su importancia y peculiaridad radica en que esta ciencia tiene ya, desde los inicios, las características de las ciencias tal como se las conoce en la actualidad. Louis Althusser ha dicho con propiedad que los primeros pensadores griegos descubrieron "el continente de la matemática", y este descubrimiento se personifica en Tales de Mileto. Entonces, surge la pregunta ¿Cuál fue la contribución de Tales? ¿En qué radica este nuevo tipo de saber teórico llamado ciencia? Tales fue un comerciante viajero que conectaba oriente con occidente. Observó que los egipcios ya estaban en posesión de ciertas técnicas de agrimensura que les permitía medir los campos de cultivo sólo para resolver problemas eminentemente prácticos de distribución y demarcación de tierras. Sin embargo, a la mentalidad griega no le interesaban estas cuestiones o problemas de tipo práctico y utilitario. Su genialidad estriba en haber convertido estas reglas prácticas de agrimensura en ciencia; vale decir, en realizar generalizaciones que

le condujo a la formulación del conocimiento teórico, sin pensar en su utilidad práctica inmediata. Es el caso del teorema que lleva al nombre de Tales.

Surge así el pensamiento matemático y luego se constituye en el núcleo del pensamiento científico y filosófico que como se ha dicho se presentan inseparables en sus inicios. Luego, a medida que las nuevas ciencias se han independizado, ha ocurrido algo sorprendente para los negadores de la filosofía. Junto a cada nueva ciencia ha surgido también una nueva rama de la filosofía: filosofía de la física, filosofía de la psicología, filosofía de la tecnología, etc.

El hombre griego estaba interesado en el saber por el saber al margen de sus motivaciones prácticas. Estaba interesado en el descubrimiento de la verdad y la contemplación de ella, sin importarle su utilidad práctica. Una inteligencia desinteresada que se embarca en una búsqueda que trasciende las fronteras de las necesidades humanas perentorias. Se embarca en la búsqueda de la verdad que a su vez se pretende universal.

Esta etapa que se ubica entre los siglos VII y VI antes de nuestra era, parece ser culminación de un largo proceso.

La aparición de la ciencia está asignada por la distinción entre el mundo sobrenatural y el mundo natural, una suerte de separación entre ambos. Lo jonio supieron desde ese momento culminante, indicado líneas atrás, que el mundo natural está al alcance del conocimiento ordinario.

En este sentido, los jonio "descubrieron la naturaleza" y con ello dieron un gran salto que se constituyó en uno de los mayores logros en el camino de la construcción de la ciencia.

El pensamiento griego inicial se evade del contexto sobrenatural en pro de una explicación natural. Es ahí donde se perfila con nitidez desusada el perfil del yo que piensa respecto del objeto que es pensado.

Con esto no se quiere de ningún modo sostener que aquí termina el mito. Hay que advertir que mucho después, un milenio por lo menos, la mitología aparecía formando parte del pensamiento científico. A este respecto afirma Cornford describiendo las condiciones de vida de entonces en Grecia que el mito estaba

destinado a sobrevivir al menosprecio del racionalismo jonio y aguardar una posterior reinterpretación. Sin embargo, hay que reseñar y reiterar que la ciencia jonia no abdicó de la búsqueda de la constitución última de la "naturaleza de las cosas", pensamiento que desemboca en lo que se ha llamado atomismo democritiano. Modo de pensar que aparece como se ha dicho con la separación entre el yo y el medio. Los "átomos de Demócrito" son corpúsculos duros demasiado pequeños para la percepción. Un cuerpo se divide en partes y esta división interminable nos las destruye. De este modo "en cuanto teoría de la naturaleza de substancia material, el atomismo constituía una brillante hipótesis. Resucitado por la ciencia moderna, este ha conducido a los más capitales descubrimientos de la física y de la química" (Cornford, 1981: 26-27).

Sin embargo, todo el poderío del pensamiento griego no continuó en esta dirección. Es decir que el modo de razonar jonio no fue llevado hasta sus últimas consecuencias. Ocurre un cambio o giro imprevisto y de consecuencias importantes para la historia del pensamiento científico. Esto ocurre cuando Sócrates pone el acento decisivo fuera de la búsqueda de la "substancia material". Este otro centro ya no es más la naturaleza sino el alma humana. He aquí una pequeña gran fracción de este filón de pensamiento: "Conócete a ti mismo". Luego de este cambio de centro realizado por Sócrates, en el pensamiento científico griego se produce con Platón y Aristóteles una de las mayores contribuciones a la par que limitaciones que han marcado los destinos de la ciencia en el mundo occidental.

No deberá perderse de vista la reiterada idea de que en el pensamiento griego la filosofía y la ciencia constituyen una unidad. Dicho de otro modo, la filosofía es ciencia y la ciencia es filosofía. La escisión se produce luego de más de dos mil años.

La ciencia del Medioevo: Es conveniente tener presente que cada época histórica es posible entenderla teniendo en cuenta su precedente. Allí radican las condiciones que la gestaron. La época medieval surge como un fenómeno que remueve y desarticula el ordenamiento social e institucional de la civilización grecolatina lo mismo que el Renacimiento con respecto al Medioevo. Los primeros

momentos de este tránsito son de desorden luego se impone un ordenamiento jurídico, político y cultural mediante la gestación del parlamento, municipio, universidades, estados nacionales, etc.

Cronológicamente se inicia a finales del siglo V y a comienzos del VI. Una época comprendida entre la disolución del Imperio Romano de Occidente y el decaimiento del Imperio Romano de Oriente luego de diez siglos, que culmina alrededor de 1640 con los inicios de los cambios revolucionarios en Inglaterra. Después de todo esto no es sino una referencia aproximada. Pues las etapas de la historia no se cierran ni se abren a la manera de una función de teatro: la nueva época que emerge se gesta en la precedente.

La ciencia y la filosofía, que dicho sea de paso eran una, se desenvolvían dentro y en el entorno de los monasterios y escuelas catedrales. Gran parte de las individualidades que la cultivaron eran clérigos. Por lo general, toda la actividad intelectual y científica se efectuaba en las Universidades. De este entonces se conservan las famosas Sumas medioevales que constituyen resúmenes sistemáticos de todos los conocimientos científicos y filosóficos que nos ha transmitido la edad media. El método que utilizaban tanto para la educación como para el trabajo intelectual eran las famosas disputaciones (discusiones).

En este contexto del cultivo del pensamiento científico y filosófico surgen nombres prominentes: Rogerio Bacon (1214 - 1292), Juan Duns Escoto (1265 - 1308), Existen otros nombres importantes en el Medioevo: Robert Grosseteste (1168 - 1253), Guillermo De Occam (1280 - 1349), Nicolás De Autrecourt (1300 - 1350). Es menester poner de relieve puesto que muchas de las ideas renacentistas habían sido gestadas en esta etapa. En el campo de la lógica también anticiparon algunas teorías modernas.

La ciencia moderna: Esta es una época de grandes descubrimientos científicos y como parte medular de ella, la primera revolución científica y tecnológica.

Si se mira desde sus inicios, el Renacimiento constituye una época donde se construyen las bases de la ciencia natural contemporánea. Una de las mayores preocupaciones radica en el interés por detectar las regularidades o recurrencias

que rigen el comportamiento de la naturaleza acudiendo para ello a experimentos adecuadamente sistematizados.

Es importante enfatizar el vuelco extraordinario que se produce respecto de la época precedente. Mientras que en el Medioevo el eje del trabajo intelectual estaba afincado en la teología, los libros sagrados y la autoridad eclesiástica, en el Renacimiento y en el conjunto de la Época Moderna, la explicación de los que acontece en el mundo y la vida se busca en la naturaleza y mediante la observación sensible.

Emerge con toda claridad, como un signo de la época, la profunda certidumbre de que existe esta uniformidad en el curso de la naturaleza. Que la certidumbre sobre esta uniformidad justifica el descubrimiento de la ley científica que a su vez se estima como valioso, no sólo porque nos permite entender las cosas sino por su aplicabilidad. Surge en la mente del hombre moderno la idea de la ley científica como expresión de las regularidades del acontecer natural. De este modo las convicciones son confirmadas por los descubrimientos y experiencias en física y química, principalmente, que a partir de este momento se valen de los conocimientos matemáticos. Consecuentemente, el surgimiento de una medicina y una antropología científica constituyen parte de esta lógica del desarrollo científico.

El supuesto de la uniformidad de la naturaleza es pues confirmada por las ciencias naturales, por su capacidad de predicción. El hombre se impone a la naturaleza, la domina se apropia de ella, la posibilidad de entender su curso y el dominio que unos hombres ejercen respecto de otros. Es precisamente Maquiavelo quien vislumbra o barrunta la posibilidad de una ciencia de la política en consonancia con las ciencias de la naturaleza.

La industria manufacturera condicionó el pensamiento científico, especialmente el "cálculo", "tan estrecha es la relación entre matemáticas y economía burguesa. Y así se descubrió en Galileo un Pitágoras secularizado por la ciencia natural. Se produjo esa asombrosa relación cuya osadía apenas podemos ya imaginar: la relación entre naturaleza y matemáticas; los objetos de la naturaleza son captables en un orden matemático". (Bloch, 1972: 225).

Decíamos, en este contexto Galileo Galilei (1564-1642) emerge como el creador de la ciencia moderna. A decir de Althusser, con él después de más de dos mil años se descubre "el continente de la física" abriendo de este modo un nuevo horizonte para el extraordinario crecimiento de la ciencia moderna. Esta ciencia a diferencia de los conocimientos precedentes va unida a la técnica y a la industria. El indudable mérito de Galileo radica en sus aportes que pueden ser descritos como sigue:

- a. Practicó por primera vez, y con una profundidad sin precedentes, el método científico en los términos que actualmente se entiende. Al fundar la mecánica estableció la teoría y la práctica del método inductivo. De la lógica que orienta el proceso de la inducción.
- b. Diseñó y ejecutó diversos experimentos rigurosos luego de haber descubierto que la matemática constituye el método más preciso para expresar las medidas y las relaciones entre esas propiedades fundamentales de los procesos físicos.
- c. Mediante sus observaciones y experimentos logró comprobar que el pensamiento lógico puro desprovisto de experimentación es estéril puesto que no permite adquirir ningún conocimiento nuevo acerca de la naturaleza
- d. Mediante el uso del método científico experimental logró destruir las explicaciones subjetivas apoyadas por el argumento de la autoridad y la fuerza. Contribuyó de una forma decisiva a sustituir el criterio de verdad predominante por más de mil años que consistió en remitirse a los libros de Aristóteles y los libros sagrados, por otros basados en la experiencia y la razón.
- e. Mediante el uso de la ciencia matemática consiguió dar expresión a la distancia, al tiempo, la velocidad y la aceleración tratándolas como magnitudes mensurables y verificables experimentalmente.
- f. Inventó una manera de decir: el movimiento por medio del espacio recorrido por el cuerpo móvil en un tiempo dado. Para lo cual convirtió el tiempo en un elemento de cálculo, haciendo así susceptible de ser determinado con exactitud.
- g. Descubrió el isocronismo del péndulo (que sus oscilaciones duran siempre el mismo intervalo de tiempo) siendo más amplias y rápidas al principio y reducidas y lentas al final. Ya ciego, en 1641 pudo dictar el proyecto de un reloj de péndulo,

el que fue construido por su hijo. Con lo cual estamos en presencia de la primera máquina capaz de medir el tiempo.

h. Descubrió experimentalmente la ley de la caída de los cuerpos y la ley de la inercia (fuerza que todos los cuerpos poseen y la cual se opone a cualquier cambio de su movimiento). Descubrió asimismo que la trayectoria de un proyectil es una parábola. Construyó un telescopio que aproximaba los objetos tres veces más aumentándolos 9 diámetros.

La publicación de los resultados de sus investigaciones, por sostener que la tierra gira alrededor del sol, por haber publicado un libro de diálogos sobre los sistemas Ptolomeico y Copernicano (Diálogo sobre los sistemas máximos) fue sentenciado por la inquisición. Esta sentencia no dista mucho de prohibiciones de libre expresión abundantes en el pensamiento contemporáneo.

Alvitres, V. (1997, p. 3) en su libro: “Método Científico – Planificación de la Investigación”, habla de la naturaleza de la ciencia, cita un párrafo de mucho interés para el presente estudio, interés porque hace referencia a los elementos: “Sierra (1988), refiere que a la ciencia se la puede definir como un conjunto de conocimientos sobre la realidad observable, obtenidos mediante el método científico. Por lo que los elementos que configuran la naturaleza de la ciencia son: un contenido, un campo de actuación y un procedimiento o forma de actuar”.

En cuanto a la clasificación de las ciencias el Dr. Mario Bunge establece dos clasificaciones:

Su primera clasificación se le encuentra en su libro “la ciencia su método y su filosofía” (s. f., pp. 6 – 14); y su segunda clasificación se le encuentra en su libro “ciencia y desarrollo” (s. f., pp. 18 – 28).

Bunge, establece su primera clasificación de las ciencias al considerar su objeto de estudio, pues hay ciencias que estudian ideas y ciencias que estudian hechos.

Esta primera clasificación, además de sustentarse en la naturaleza de sus objetos puede basarse en sus métodos, criterios de verdad o características, en función a lo mencionado, tenemos:

- Ciencias formales o abstractas
- Ciencias fácticas o reales

Ciencias formales o abstractas. Se refieren a ideas o conceptos abstractos que se elaboran con respecto a la realidad, pero que no existen concretamente en ella y, por tanto, no podemos utilizar nuestra experiencia para convalidar sus fórmulas. Características:

- La racionalidad les es necesaria y suficiente.
- No se ocupan de los hechos.
- Su objeto de estudio son formas e ideas.
- Sus enunciados son relacionados entre signos.
- El estudio de las ciencias formales fortalece de rigor científico a las investigaciones en otras ciencias.
- Utilizan el método de la deducción para demostrar a probar rigurosamente los teoremas propuestos.
- Su criterio de verdad es la consistencia lógica de sus enunciados. Todos sus enunciados son analíticos.

Ciencias fácticas o reales. Se refieren a hechos naturales o culturales que ocurren en el mundo y consiguientemente, tienen que apelar a la experiencia para contrastar sus fórmulas. Características:

- La racionalidad le es necesaria pero no suficiente.
- Se ocupan de la realidad y sus hipótesis se adecuan a los hechos.
- Su objeto de estudio es material.
- Sus enunciados se refieren a sucesos y procesos.
- El estudio de las ciencias fácticas inducen a ver al mundo y al hombre como inacabados.

- Utiliza el método de la observación y la experimentación (inducción) para verificar y confirmar si un enunciado es adecuado a su objeto y, en algunos casos utiliza también el método de la deducción.
- Su criterio de verdad es la verificación. Los enunciados son sintéticos, aunque hay también enunciados analíticos.

Bunge, establece su segunda clasificación de las ciencias al considerar los fines para lo que se emplea el método científico y las variadas técnicas de la ciencia. Obteniéndose así: Las ciencias puras, teóricas o básicas, y las ciencias aplicadas o tecnológicas

Ciencias puras, teóricas o básicas. Se dan si se persigue un fin puramente cognitivo, es decir incrementar nuestros conocimientos. Sus funciones o propósitos son: describir, explicar y predecir el conocimiento.

Ciencias aplicadas o tecnológicas. Se dan si se busca un fin utilitario, es decir aumentar nuestro bienestar y nuestro poder. La ciencia aplicada o tecnológica utiliza el mismo método general de la ciencia pura y varios métodos que le son propios, pero los aplica a objetivos que son esencialmente prácticos y de control de la realidad.

En la tercera parte, se compilo teoría y conceptos relacionados a la filosofía: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación:

Edad Media y Régimen Capitalista. Por qué es importante el establecimiento del nuevo régimen social capitalista. Porque es ahí donde la ciencia y la filosofía dejan de ser una sola, dejan de ser lo mismo y se separan.

Al respecto Kuusinen, O. (s. f., pp. 28 – 32) en su libro “principios del materialismo histórico”, nos dice sobre esta etapa de la historia:

“El régimen feudal llega a su fin porque se desarrollan las fuerzas productivas, se llega al choque entre las relaciones de producción imperantes en el feudalismo y la superestructura política e ideológica que tales relaciones predeterminaban.

Junto a los pequeños talleres artesanos aparecen grandes manufacturas basadas en la técnica artesanal, pero en las cuales las distintas operaciones estaban especializadas y se empleaba a operarios no sometidos a la servidumbre. Cuando la joven burguesía de Europa creaba sus manufacturas no percibía las consecuencias que esto iba a acarrear; lo único que perseguía era su beneficio directo. La burguesía, entonces en sus comienzos, no advertía ni comprendía que esta pequeña innovación había de conducir a una reagrupación de las fuerzas sociales que terminaría con el poder real, y con los nobles, en el seno de los cuales soñaban a menudo con entrar sus mejores representantes...”

“Alrededor de la burguesía se agrupan todas las clases y capas sociales descontentas con el feudalismo: desde los siervos de la gleba y la gente baja de las ciudades, víctimas de la miseria, la humillación y toda clase de desafueros, hasta los hombres de ciencia y escritores avanzados a quienes, cualquiera que fuese su origen, asfixiaba el yugo espiritual del feudalismo y de la iglesia. Comienza la época de las revoluciones burguesas.”

“Las relaciones de producción del capitalismo brindaban amplias posibilidades de desarrollo a las fuerzas productivas. Aparece y progresa rápidamente la gran producción maquinizada, basada en el aprovechamiento de las fuerzas naturales tan poderosas como el vapor y, más tarde, la electricidad, y la amplia aplicación de la ciencia. El capitalismo lleva a cabo la división del trabajo no sólo dentro de cada país, sino también entre los distintos países, creando así el mercado mundial y, luego, el sistema mundial de economía. Y una vez más el cambio del modo de producción trae consigo modificaciones en toda la vida social”.

Hay modificaciones y cambios como, el darle más importancia a la ciencia que a la filosofía, pues la clase dominante de la nueva sociedad, los burgueses-capitalistas, demandan el desarrollo de la ciencia y sus aplicaciones en la industria, cuya finalidad es la obtención de productos para su comercialización.

Ahora bien, se pueden observar diferencias entre las superestructuras políticas e ideológicas, de la sociedad burguesa y las anteriores (feudal y esclavista), pues la ciencia y la filosofía no solo son parte de la superestructura social y como tal son parte de las formas de la conciencia social, sino que además queda claro en este régimen que la ciencia es una fuerza productiva importante a diferencia de la filosofía. La filosofía es un conocimiento mas teórico y la ciencia un conocimiento cuyo objetivo u finalidad es el actuar o el ser mas práctico. Otro acontecimiento importante en este régimen capitalista es el surgimiento y consolidación de la filosofía materialista o filosofía marxista, Valdivia J. C. (s. f., pp. 32 - 58) en su libro: "Lecciones de materialismo dialéctico", nos resalta la influencia de las condiciones históricas sociales, las premisas teórico sociales y las premisas científico-naturales para el surgimiento de la filosofía marxista.

Guardia C. (1966, p. 9) en su libro: "el concepto de filosofía", nos dice: "La filosofía marxista es el estudio de las leyes universales de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento".

Valdivia J. C. (s. f., pp. 91 - 92) nos dice: "el materialismo dialéctico es la más grandiosa síntesis filosófica que abarca en una concepción única todos los fenómenos de la realidad objetiva (la naturaleza y la sociedad) y, explica, los fenómenos espirituales como reflejos subjetivos del mundo objetivo. Con el surgimiento del marxismo, culmina el proceso histórico que conduce a la filosofía a ser considerada como una disciplina meramente especulativa y sin ninguna ligazón con la realidad, es decir, con la filosofía marxista se concibe el mundo como una totalidad en la que todas sus partes se encuentran concatenadas que se condicionan mutuamente".

Valdivia J. C. (s. f., p. 73), nos expresa, en el capítulo III acerca del problema cardinal de la filosofía:

"El materialismo dialéctico, de acuerdo con el problema fundamental de la filosofía, rechaza la diversidad y multiplicidad de "escuelas" y corrientes dentro del idealismo filosófico (en la actualidad, por ejemplo, en la filosofía idealista

burguesa contemporánea existen: el existencialismo, el positivismo, el neopositivismo, el neotomismo, el realismo crítico, la fenomenología, el pragmatismo, el personalismo, etc. etc., incluso en cada una de ellas se dan diversas variantes) y las agrupa en solo dos corrientes fundamentales: el idealismo objetivo y el idealismo subjetivo. Sin embargo la diferencia entre ambos idealismos no debe entenderse como una diferencia absoluta. Cada cual siempre cae en los marcos de la otra o, mejor dicho, cada filósofo idealista pasa del idealismo objetivo al idealismo subjetivo y viceversa, sin hacerse mayores problemas, de ahí que la distinción entre idealistas objetivos y subjetivos no tenga mayor importancia”.

En el estudio de la filosofía se reconoce la dificultad para definir a la filosofía. García M. (1964, pp. 1 – 5) en su texto: “Lecciones preliminares de filosofía”, nos dice: Es absolutamente imposible decir de antemano qué es filosofía. No se puede definir la filosofía antes de hacerla. ¿Qué quiere esto decir? Esto quiere decir que la filosofía, más que ningún otro conocimiento, necesita ser vivida, necesitamos tener de ella una “vivencia”.

Guardia C. (1966, p. 1) en su libro: “Concepto de filosofía”, señala: No es posible dar una definición de la filosofía cuando se le denomine, cuando se le haya vivido. Porque hay que tener en cuenta que las vivencias estarán de acuerdo, principalmente, con la clase de filosofía que se adopte. No será la misma vivencia filosófica del idealista, del materialista o del místico. Si fuese suficiente tener vivencias filosóficas para llegar a un concepto claro de lo que es la filosofía, llegaríamos al final con tantas vivencias o conceptos como filósofos o doctrinas filosóficas existen, es decir, con tanta confusión como al comienzo.

La dificultad de llegar a un concepto claro de lo que es la filosofía no debe extrañarnos ni volvernos escépticos. Las ciencias particulares tropezaron con esta misma dificultad en el proceso de su formación y desarrollo. Pensemos en la física de Aristóteles y en la física de Einstein; recordemos los acontecimientos de la psicología desde su concepción metafísica hasta la posición científica que hoy

ocupa y tendremos una mayor comprensión para juzgar el problema del concepto de filosofía.

Formas de definir a la filosofía: primera definición de la filosofía que surge por su origen. Tenemos, Filosofía empírica o sapiencial; y filosofía académica o en stricto sensu

Filosofía empírica o sapiencial. Haciendo referencia a dos filósofos peruanos, como: César Guardia M. y al Dr. Francisco Miro Quesada C., extraemos interesantes argumentos y categorías de mucho interés para el presente tema:

Guardia, C. (1966, p. 2) en su obra: "El concepto de filosofía", nos dice: "En cuanto al origen de esta filosofía, ésta es un patrimonio de todos los pueblos del mundo cuando llegan a un determinado nivel cultural, el origen de esta filosofía está en la concepción del mundo, fundamento del mito, la religión, el arte, la ética, la política, la cultura y el conocimiento de todos los pueblos primitivos del mundo. Esta filosofía surge a finales de la barbarie y comienzos del esclavismo, es decir en la barbarie superior y se desarrolla en el período de la civilización. Aunque, mayormente se suele decir que la filosofía empieza en la civilización (régimen esclavista)".

Filosofía académica o en stricto sensu. Guardia, C. (1966, p. 3) en su obra: "El concepto de filosofía", nos manifiesta: Esta filosofía es propia de las sociedades civilizadas como la griega, que tienen su origen en el régimen esclavista. En Grecia la filosofía aparece como una reacción contra la concepción mítica, como explicación racional del mundo. El filósofo insurge humanizándose y revelándose contra los propios dioses inventados por la imaginación humana. Es la insurrección de la razón contra la fe, de la libertad de pensamientos contra la autoridad fideísta".

Segunda definición de la filosofía: por su etimología. Guardia, C. (1966, p. 3) en su obra: "El concepto de filosofía" nos dice: La palabra "filosofía" nació de boca de Pitágoras de Samos en el siglo VI a.n.e. la historia cuenta que Pitágoras fue tomado prisionero por un rey de aquel tiempo, Leonte de Fliunte. Hasta entonces

existían los sabios, entre los cuales los siete de Grecia eran particularmente los famosos (Tales de Mileto, Solón de Salamina, Bías de Priene, Cleóbulo de Lindos, Pítaco de Mitilene, Quilón de Lacedemonia y Periandro de Corinto), y su ciencia se llamaba “Sofía” (sapiencia, sabiduría). El rey admirado del ingenio y del saber de Pitágoras, le preguntó en qué arte era experto, Pitágoras le contestó con modestia que era un “filósofo” (philo: amor y sophos: sabiduría), queriendo expresar que no era sabio, sino que sentía en sí el amor por la sapiencia o sabiduría. Posteriormente, en el siglo V a.n.e., Herodoto introdujo el verbo “filosofar” convirtiendo la simple actitud del hombre frente al saber en una actitud mental superior. Solo en la academia y en el liceo, la palabra “filosofía” llega a tener el significado de conocimiento supremo, sinónimo de sabiduría.

Tercera definición de la filosofía: por lo que ha sido a lo largo de la historia. Tenemos:

Para Augusto Salazar Bondy (Perú: 1925 – 1974), este autor define a la filosofía, sobre los quehaceres o tareas a las que le dedica y le ha dedicado el filósofo, la filosofía es:

- Una reflexión crítica sobre el conocimiento y la acción del hombre.
- Una concepción del mundo como totalidad. Y
- Una orientación racional y universal de la existencia.

Para Marías J. (2007, p. XXV) en su libro: “Historia de la filosofía”, nos dice, en el curso de la historia nos encontramos con tres conceptos distintos de filosofía, que emergen en última instancia de tres dimensiones del hombre:

- La filosofía como un saber acerca de las cosas.
- La filosofía como una dirección para el mundo y la vida.
- La filosofía como una forma de vida y, por tanto, como algo que acontece.

Para Guardia C. (1966, p. 9), nos dice, para ver cuales son los principales conceptos que se han vertido sobre la filosofía es preferible agruparlos teniendo en cuenta los rasgos comunes y esenciales que se presentan, así tenemos:

- a. La filosofía como conocimiento de una entidad ideal absoluta, eterna e inmutable, llámese: ser, dios, yo, razón absoluta, etc., considerada como la única verdadera realidad.
- b. La filosofía como conocimiento de la esencia de las cosas fuera de las cosas mismas.
- c. La filosofía como conocimiento intuitivo, como conocimiento directo que no necesita la reflexión intelectual.
- d. La filosofía como estudio de los problemas del conocimiento y de la investigación de la verdad.
- e. La filosofía como ciencia, su función es la de realizar las síntesis de las generalizaciones científicas.
- f. La filosofía como estudio de la "existencia".
- g. La filosofía como conocimiento de los problemas éticos y como estudio de los valores
- h. La filosofía como conocimiento dialéctico, como estudio de las leyes universales, leyes que se interrelacionan y explican los fenómenos del pensamiento de la sociedad y de la naturaleza.

En cuanto a la clasificación de la filosofía: Una primera clasificación de la filosofía: Según el oficialismo. Tenemos a las disciplinas filosóficas que están comprendidas en el campo de la filosofía y son:

- Gnoseología: Teoría del conocimiento en general.

Estudia todo relacionado a los problemas del conocimiento (posibilidad del conocimiento, origen del conocimiento, esencia del conocimiento, modalidades o niveles del conocimiento y acerca de la verdad y sus criterios).

- Epistemología: Teoría del conocimiento en particular o filosofía de la ciencia.

Estudia todo lo relacionado a los problemas del conocimiento científico (origen, estructura, métodos y fundamentos de las ciencias).

- Axiología: Teoría de los valores.

Nos responde: ¿Qué es el valor?, ¿Cuál es el fundamento del valor?, ¿Cuál es la naturaleza del valor?, ¿Qué son los actos valorativos?, ¿Qué estamos haciendo cuando valoramos?, ¿Qué características reúne el valor?, ¿Podemos clasificar el

valor?, etc.

- Ética: Rosental, en su "Diccionario filosófico", lo divide en teoría normativa y teoría de la moral.

La teoría normativa estudia el problema del bien y del mal, establece el código moral de la conducta, señala que aspiraciones son dignas, que conducta es buena y cuál es el sentido de la vida.

La teoría de la moral estudia la esencia de la ética normativa, su origen y desarrollo, las leyes a las que obedecen sus normas y su carácter histórico.

- Estética: Teoría de la belleza. Se ocupa de la belleza y lo bello, la creación artística, su manifestación en el arte, además proporciona criterios para su valoración.

- Ontología: Teoría del ser. Estudia aquello que trasciende a la experiencia o a la ciencia. Se pregunta ¿Qué es el ser?, ¿Qué es lo absoluto?, ¿Qué es lo trascendente?

- Antropología filosófica: Teoría del hombre. Estudia lo que es el hombre en general y cuál es el puesto que ocupa en el universo.

- Teleología: Teoría de los fines. Nos explica si hay fines en la naturaleza y en el hombre.

- Cosmofía: Teoría de las concepciones del mundo. Nos explica qué es el mundo o el universo.

- Cosmología: Teoría que trata sobre las leyes generales que rigen el mundo físico. Nos explica sobre la estructura del mundo y el universo.

- Semiótica: Teoría de los signos. Nos explica sobre lo que es el signo, símbolo o lenguaje.

Observación: Esta clasificación de la filosofía, según el oficialismo, hay quienes la presentan en 3 grupos: filosofía del ser: ontología, antropología filosófica, cosmofía, cosmología; filosofía del pensar: gnoseología y epistemología; filosofía del actuar: axiología y ética. No encajan en ningún grupo, las siguientes disciplinas filosóficas: teleología, estética y semiótica.

Segunda clasificación de la filosofía: según el marxismo y de acuerdo con el problema fundamental de la filosofía o de acuerdo a los paradigmas de la filosofía:

Valdivia J. C. (s. f., pp. 62 - 66 y 73) en su libro: "lecciones de materialismo dialéctico", nos dice,

El materialismo dialéctico, de acuerdo con el problema fundamental de la filosofía, rechaza la diversidad y multiplicidad de "escuelas" y corrientes dentro del idealismo filosófico (en la actualidad, por ejemplo, en la filosofía idealista burguesa contemporánea existen: el existencialismo, el positivismo, el neopositivismo, el neotomismo, el realismo crítico, la fenomenología, el pragmatismo, el personalismo, etc. etc., incluso en cada una de ellas se dan diversas variantes) y las agrupa en solo dos corrientes fundamentales: el idealismo objetivo y el idealismo subjetivo. Sin embargo la diferencia entre ambos idealismos no debe entenderse como una diferencia absoluta. Cada cual siempre cae en los marcos de la otra o, mejor dicho, cada filósofo idealista pasa del idealismo objetivo al idealismo subjetivo y viceversa, sin hacerse mayores problemas, de ahí que la distinción entre idealistas objetivos y subjetivos no tenga mayor importancia.

Según el marxismo o materialismo dialéctico, y de acuerdo con el problema fundamental de la filosofía, la filosofía se clasifica en Filosofía materialista e idealista. El materialismo es el sistema filosófico que sostiene que el pensamiento, la conciencia son productos de la realidad objetiva y que el pensamiento no puede existir independientemente de la materia, separada por su sustrato material: el cerebro. El idealismo es el sistema filosófico que considera que lo real es de naturaleza mental y que admite la existencia del espíritu como entidad independiente de la materia. El núcleo común de todo el idealismo filosófico, es que considera lo real (la naturaleza y la sociedad) como de naturaleza espiritual o mental, es decir, sostiene que la realidad objetiva (materia) ha sido creada por el pensamiento, la conciencia.

El idealismo como filosofía y como método se diferencia radicalmente del

materialismo. El primero está, casi en su totalidad, fuertemente ligado al método metafísico, mientras que el materialismo actual está fuertemente vinculado a la dialéctica. Por tanto, la oposición entre el idealismo y el materialismo como métodos de investigación se traduce en la oposición entre el método metafísico y el método dialéctico.

En la cuarta parte, se reunió teoría y conceptos relacionados con la epistemología: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

Para responder que procesos históricos han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento epistemológico, se abordó el desarrollo del conocimiento epistemológico en la historia. Al respecto Bunge, M.(1982, pp. 14 – 22) en su libro: "Epistemología", nos dice:

“Periodo clásico: Durante este periodo, que podemos llamar el período clásico, y que se extiende desde Platón (Ateniense: 427 - 347 a. n. e.) a Bertrand Russell (Ingles: 1872 - 1970), la epistemología era cultivada principalmente por científicos y matemáticos en horas de ocio o en trance de dictar conferencias de divulgación, y por filósofos sin gran preparación científica. Estos pensadores se llamaron John Herachel, Auguste Comte, Adrien Marie Ampère, Bernard Bolzano, William Whewell, Alexander Von Humboldt, Claude Bernard, Hermann von Helmholtz, Ernst Mach, Eugen Dühring, Friedrich Engels, Ludwig Boltzmann, Pierre Duhem, Henri Poincaré, Charles Sanders Peirce, Giuseppe Peano, Alessandro Padoa, Bertrand Russell, Alfred North Whitehead, Hans Vaihinger, Wilhelm Ostwald, Abel Rey, Vladimir Illich Lenin, André Lalande, Federigo Enriques, Emile Meyerson, Norman Campbell, Arthur Eddington, Ernst Cassirer y Hermann Weyl. (Obsérvese la concentración en cuatro países: Alemania, Austria, Francia y Gran Bretaña.)

Ninguno de los pensadores citados puede considerarse como epistemólogo profesional. Su ocupación principal era otra: la investigación científica o matemática, la historia de las ideas, la política, o alguna otra cosa. Solamente dos de ellos -Boltzmann y Mach- alcanzaron a desempeñar una cátedra de

epistemología. Pocos de entre ellos poseyeron una visión filosófica de conjunto, y casi siempre se ocuparon de problemas bastante especializados. No obstante, todos esos pensadores fueron interesantes. Sus libros tuvieron gran difusión y ejercieron una fuerte influencia. Algunos, en especial Comte, Bemard, Mach, Engels, Lenin, Duhem, Poincaré, Russell y Whitehead, son ampliamente leídos aún en nuestros días.

Es preciso, reconocer que estos pensadores, casi todos ellos epistemólogos aficionados, escribieron libros más interesantes y perdurables, así como mejor escritos, que la mayoría de los libros sobre epistemología que se publican hoy día. Un motivo de ello es que se ocuparon de problemas auténticos, originales y de envergadura, en lugar de acometer problemas intrascendentes o de limitarse a comentar lo que hacen otros, como suele ocurrir actualmente. Además, esos pensadores del periodo clásico tenían opiniones propias y las defendían con elocuencia y con brillo aunque no siempre con rigor.

Periodo de la especialización o profesionalización: De una reflexión filosófica individual, aislada, se pasa a un trabajo de grupo; el cambio se dio con la fundación del círculo de Viena en 1927. Por primera vez en la historia se reunía un grupo de epistemólogos, algunos de ellos profesionales, con el fin de intercambiar ideas e incluso de elaborar colectivamente una nueva epistemología, el empirismo lógico. La reflexión filosófica individual y aislada, por tanto incontrolada, era ahora complementada por el trabajo en equipo, a imagen y semejanza del que ya se había impuesto en las ciencias.

Al Círculo de Viena pertenecieron matemáticos, lógicos, filósofos, historiadores, científicos naturales y científicos sociales. Pertenecieron al Círculo, o estuvieron relacionados con él de una manera u otra, los primeros epistemólogos profesionales: Moritz Schlick, Rudolf Carnap, Hans Reichenbach, Viktor Kraft, Herbert Feigl y -aunque tangencialmente al Círculo- Karl Popper y Ferdinand Gonseth. La actividad del Círculo fue breve -duró menos de una década- pero intensa y enormemente influyente. Se reunía semanalmente, inspiraba a grupos

afines en Alemania, Francia, Checoslovaquia y Suiza, organizó el primer congreso internacional de epistemología (París, 1935), y fundó la revista *Erkenntnis*.

El Círculo de Viena cambió la faz técnica de la filosofía, al poner en práctica y desarrollar el programa de Bertrand Russell, de hacer filosofía *more geometrico*, y en particular con ayuda de la lógica matemática. Los neokantianos quedaron pronto atrás y se extinguieron, a la par que los existencialistas fueron cubiertos de ridículo, y los tomistas y materialistas dialécticos fueron sometidos a duras críticas. La filosofía exacta, que había tenido destellos esporádicos con Leibniz, Bolzano, Russell y algún otro, se estableció definitivamente merced al Círculo de Viena.

No obstante, la epistemología que hacían y preconizaban los miembros del Círculo de Viena tenía un defecto fatal: estaba atada a la tradición empirista e inductivista de Bacon, Hume, Berkeley, Comte y Mach, tradición que era incompatible con la epistemología realista inherente al enfoque científico. Es verdad que los empiristas lógicos respetaban la lógica y se esforzaban por hacer filosofía exacta. También es cierto que todos ellos se esforzaron por hacer filosofía científica, esto es, acorde con el espíritu y aún la letra de la ciencia. Pero ninguno de ellos lo logró, precisamente por estar sujetos a una filosofía -el empirismo- incapaz de dar cuenta de las teorías científicas, que son cualquier cosa menos síntesis de datos empíricos. Popper fue quien mejor vio la incapacidad del empirismo lógico para desposar la misma ciencia a la que declaraba su amor. Desgraciadamente este alejamiento de los empiristas lógicos respecto de la ciencia no disminuyó con el tiempo sino que aumentó, como veremos en el siguiente período.

Periodo artificial: Se inicia aproximadamente a mediados de la década de 1940, con Ludwig Wittgenstein (1889 - 1951). Este pensador, con su desinterés por la matemática y por la ciencia, y su obsesión por los juegos lingüísticos, influyó poderosamente sobre el Círculo de Viena hasta el punto de hacerle perder de vista sus objetivos iniciales. La gente dejó de hablar de la ciencia para hablar del

lenguaje de la ciencia; dejó de interesarse por los problemas auténticos planteados por las nuevas teorías científicas para formularse cuestiones triviales acerca del uso de expresiones. En suma, la filosofía lingüística mató al Círculo de Viena desde adentro antes que el nazismo emprendiera su Blitzkrieg contra la razón.

El Círculo se disolvió con la anexión de Austria a Alemania (12 de marzo de 1938). La mayor parte de los miembros del Círculo emigraron y, al emigrar, casi todos ellos perdieron contacto con los científicos y matemáticos con quienes solían intercambiar ideas. Un acontecimiento político culminó así la obra de descomposición iniciada por Wittgenstein. A partir de entonces los empiristas lógicos se interesaron cada vez más por problemas formales, muchos de ellos bizantinos. La filosofía de la ciencia que cultivaron fue cada vez más artificial: los problemas que abordaban rara vez tenían relación con la ciencia real.

Las revoluciones científicas -tales como el nacimiento de la teoría sintética de la evolución, la biología molecular, la matematización de las ciencias sociales y la aplicación del método científico a la planeación de actividades humanas- les pasaron desapercibidas. La epistemología artificial -que en rigor no es epistemología sino gimnasia intelectual, como diría Einstein- se encerró en una problemática pequeña que no atraía la atención de los investigadores científicos. Éstos ignoraron los escritos de los epistemólogos contemporáneos. La brecha entre los científicos y los filósofos aumentó en lugar de disminuir.

Veamos a continuación un ejemplo característico de epistemología exacta pero huera: las diversas tentativas por resolver problemas epistemológicos con ayuda del concepto de probabilidad.

No hay duda de que el concepto de probabilidad es central en la ciencia moderna, desde la mecánica cuántica hasta la investigación operativa, pasando por la genética, la teoría del aprendizaje y la teoría de la movilidad social. Pero, naturalmente, la probabilidad no resuelve, todos los problemas científicos. Ni hay

motivos para suponer que la probabilidad habría de ser la panacea filosófica. Sin embargo, hay entusiastas que sostienen la tesis extremista de que todos los conceptos filosóficos en particular los de simplicidad, estructura, significado, verdad, y confirmación pueden elucidarse en términos del concepto de probabilidad.

Por ejemplo, Reichenbach propuso igualar el grado de verdad de una proposición con su probabilidad. Carnap propuso igualar el grado de confirmación con su probabilidad. Más tarde, Carnap y Bar-Hillel -seguidos de cerca por Popper e Hintikka- propusieron igualar el contenido (o la cantidad de información) de una proposición con su improbabilidad. Todas estas propuestas son atractivas porque, una vez aceptadas, toda la riqueza y todo el rigor del cálculo de probabilidades se ponen al servicio de la filosofía, la que no tiene más que recoger los frutos del trabajo de los matemáticos. Desgraciadamente estas reducciones de teorías filosóficas al cálculo de probabilidades son ilusorias: se trata de una exactitud huera.

En conclusión, existe una epistemología académicamente respetable y a menudo exacta, pero totalmente inútil. Es una epistemología superficial, que no examina críticamente sus supuestos, que no está casada con la investigación científica, y que a menudo es escolástica, por ocuparse de miniproblemas, o aun pseudoproblemas, y de discutir opiniones de filósofos en lugar de los problemas filosóficos vivos que surgen en el curso de la investigación. Esta epistemología abarca un lapso mal definido que puede denominarse el período escolástico.

¿Será posible sacar a la epistemología del estancamiento en que se halla actualmente? ¿Puede esperarse un período renacentista caracterizado no sólo por la exactitud sino también por la relevancia a la ciencia? En lugar de seguir formando frases grandilocuentes sobre las revoluciones científicas ¿seremos capaces de construir una epistemología capaz de analizar algunas de las revoluciones científicas que han ocurrido en nuestro tiempo, e incluso de anunciar la necesidad de otras revoluciones en los campos de la investigación científica

que siguen tratando problemas nuevos con ideas viejas? El que se produzca una revolución epistemológica depende en gran parte de que se advierta su necesidad, de que se comprenda que puede, y debe haber una epistemología útil. Por este motivo pasaremos a esbozar los rasgos de una epistemología fértil que deje atrás el período escolástico para inaugurar un renacimiento epistemológico.

Periodo actual, del renacimiento o emergente. Una filosofía de la ciencia no merece el apoyo de la sociedad si no constituye un enriquecimiento de la filosofía ni le es útil a la ciencia. Y una epistemología es útil si satisface las siguientes condiciones:

- Concierne a la ciencia propiamente dicha, no a la imagen pueril y a veces hasta caricaturesca tomada de libros, de textos elementales;
- Se ocupa de problemas filosóficos que se presentan de hecho en el curso de la investigación científica o en la reflexión acerca de los problemas, métodos y teorías de la ciencia, en lugar de problemitas fantasma;
- Propone soluciones claras a tales problemas, en particular soluciones consistentes en teorías rigurosas e inteligibles, así como adecuadas a la realidad de la investigación científica, en lugar de teorías confusas o inadecuadas a la experiencia científica;
- Es capaz de distinguir la ciencia auténtica de la pseudociencia, la investigación profunda de la superficial, la búsqueda de la verdad de la búsqueda del pan de cada día;
- Es capaz de criticar programas y aun resultados erróneos, así como de sugerir nuevos enfoques promisorios”.

Haciendo referencia a Bunge, M. (1982, pp. 21 – 25) en su libro: "Epistemología", nos dice, en el capítulo 1 ¿Qué es y para qué sirve la epistemología?, tenemos:

La epistemología estudia disciplinas filosóficas, ramas de la epistemología, como: la ontología de la ciencia, la ética de la ciencia, la axiología de la ciencia, etc., (ciencia de la filosofía). Igualmente comprende los sectores específicos de la ciencia como

epistemologías regionales, tales como la filosofía de las matemáticas, la filosofía de la física, la filosofía de la biología, etc., (filosofía de la ciencia).

La epistemología se ocupa de problemas filosóficos que se presentan en el curso de la investigación científica o en la reflexión acerca de los problemas, métodos y teorías de la ciencia; se distingue la ciencia auténtica de la pseudociencia, la investigación profunda de la superficial; se critican programas y aun resultados erróneos, así como se sugieren nuevos enfoques promisorios.

El epistemólogo, dice Bunge, atento a la ciencia de su tiempo puede ser aún más útil, ya que puede participar del desarrollo científico, aunque sea indirectamente, al contribuir a cambiar positivamente el trasfondo filosófico de la investigación así como de la política de la ciencia. En particular, el epistemólogo casado con la ciencia y con las herramientas formales de la filosofía contemporánea puede hacer importantes contribuciones.

En cuanto a la clasificación de la epistemología se puede aceptar que, oficialmente la más divulgada y conocida es la que considera las nuevas ramas de la epistemología y epistemologías regionales de Bunge, M. (1982, pp. 24 – 26) que lo presenta en su libro “Epistemología”.

Hay una clasificación de la ciencia de la filosofía (ramas de la epistemología), y otra clasificación de la filosofía de la ciencia (epistemologías regionales).

En ciencia de la filosofía (ramas de la epistemología). Aquí se reflexiona científicamente a la filosofía. Todas las disciplinas filosóficas son reflexionadas científicamente.

La lista de problemas que antecede presupone una idea de la epistemología que dista de la habitual, una epistemología que consta de las siguientes ramas:

- Ontología de la ciencia.
- Axiología de la ciencia.
- Ética de la ciencia.
- Estética de la ciencia.
- Semántica de la ciencia.
- Lógica de la ciencia.

- Teoría del conocimiento científico.
- Metodología de la ciencia.

En filosofía de la ciencia (epistemologías regionales). Aquí se reflexiona filosóficamente a la ciencia. Todas las ciencias son reflexionadas filosóficamente. En el párrafo anterior hemos distinguido ocho ramas de la epistemología atendiendo a la vertiente filosófica de ésta; cada rama era una parte de uno de los capítulos de la Filosofía. Si en cambio enfocamos filosóficamente una clasificación cualquiera de las ciencias, obtendremos tantas ramas de la epistemología como ciencias figuren en dicha clasificación. Por comodidad distinguiremos solamente las siguientes ramas de la ciencia y, para ayudar a la comprensión, mencionaremos algunos problemas que caracterizan a las epistemologías correspondientes.

- Filosofía de la lógica.
- Filosofía de la matemática.
- Filosofía de la física.
- Filosofía de la química.
- Filosofía de la biología.
- Filosofía de la psicología.
- Filosofía de las ciencias sociales.
- Filosofía de la tecnología.
- Filosofía de las teorías de sistemas.

Como marco espacial y temporal. El espacio es el Departamento Académico de Educación con sede en Rioja de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto (DAE-R/FEH/UNSM-T). Las personas que intervinieron en esta investigación son los docentes y las autoridades y son los siguientes:

DIRECTIVOS Y DOCENTES	Nº
Decano de la FEH	01
Directivos del DAE-R	04
Docentes del DAE-R	15
Encuestas (Directivos y docentes)	20

FUENTE: 2016 – I. Relación de directivos y docentes que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros docentes que son del DAI-T y del DAHHyCCSS de la FEH/UNSM-T. 05 Febrero al 29 de Abril del 2016.

DAE-R / FEH / UNSM-T		Hombres	Mujeres	Total
		N°	N°	N°
Directivos	Decano de la FEH	1	-	1
	Directora del departamento Académico de educación	-	1	1
	Directora de la Escuela de Educación Inicial	-	1	1
	Directora de la Escuela de Educación Primaria	-	1	1
	Director de la Escuela de Educación Secundaria	1	-	1
Docentes		14	1	15
TOTAL		16	4	20

FUENTE: Idem.

El tiempo previsto para la presente investigación, en cuanto al desarrollo de su informe, este culminó a mediados del año 2017, se incluye aquí el levantamiento de las observaciones hechas por el jurado. Nuevamente se procede a presentar el informe para su aprobación y sustentación del mismo dentro del periodo del año 2017.

II. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

2.1. Aproximación temática

El presente problema de investigación hace referencia al conocimiento en general y a los niveles del conocimiento, como lo plantea: Regalado, M. (1986) en su libro: "Investigación científica ¿Cómo investigar y preparar tesis de grado?", en cuanto a las clases de conocimiento, Manuel Regalado reconoce: a. Conocimiento cotidiano o vulgar; b. Conocimiento científico; y c. Conocimiento filosófico.

Además la presente investigación quiere abordar la clasificación del conocimiento en general y de cada conocimiento académico, como: clasificación del conocimiento científico, clasificación del conocimiento filosófico y clasificación del conocimiento epistemológico. Los estudios especializados en este tema lo hace la gnoseología o teoría del conocimiento en general, ejemplo:

Manrique, F. & Fernández, O. (1989, p. 69) en su libro: "Teoría del conocimiento", en el tema los problemas del conocimiento, señala que esta disciplina estudia cinco problemas principales del conocimiento, como son: posibilidad del conocimiento (1), origen (2), esencia (3), modalidades (4), y el problema de la verdad y los criterios para reconocerla (5). De todos los problemas mencionados, el problema de mayor interés es el cuarto problema o el de las modalidades, formas, especies, clases, grados o niveles, al respecto Manrique y Fernández reconocen las siguientes modalidades del conocimiento:

- Para el idealismo existe el conocimiento intuitivo y nos dice que Plotino hace referencia al conocimiento intuitivo, emocional de Dios que no es de carácter sensorial ni racional sino directo, afectivo; Saint Víctor con los Victorianos habla del "ojo de la carne" (intuición sensorial), del "ojo de la razón" (intuición intelectual) y del "ojo de la contemplación", (intuición afectiva, emotiva) gracias a la cual "ve" a Dios.

- Para el materialismo dialéctico existe el conocimiento discursivo, intelectual o racional y rechaza a la intuición como método y como modalidad o especie de conocimiento, sin embargo, procura reinterpretarlo científicamente, pues considera que la "intuición intelectual" no es otra modalidad de conocimiento es, únicamente, una forma del propio conocimiento discursivo, racional, que asume inmediatez por haber tenido una preparación consciente previa aunque

infructuosa que, en determinado momento o circunstancia, aflora del subconsciente.

Hessen, J. (1989) en su libro "Teoría del conocimiento" en el tema las especies del conocimiento, hace una defensa a las especies del conocimiento intuitivo y señala: Al exponer la historia del problema de la intuición, hemos visto el importante papel que la teoría del conocimiento intuitivo-místico de Dios ha representado en la historia de la filosofía y de la teología.

Ordemar, J. (s. f.) en su libro "Gnoseología" en el tema clases de conocimiento, hace referencia al conocimiento empírico, científico, filosófico y el intuitivo. Acerca de este último nos dice, que no es racional ni sensorial, este se genera de manera instantánea, inmediata, sin participación de los sentidos ni de la razón, es algo así como una aprehensión que se produce en los niveles intelectuales de un conocimiento que no requiere ni de comprobación ni de demostración. Sin embargo agrega también que en este asunto de la intuición su interpretación tiene un carácter idealista. El otro punto de vista buscará una explicación científica a la formación del conocimiento intuitivo, que con toda seguridad está vinculado a la capacidad de síntesis del hombre, que se genera después del proceso de asimilación de conocimientos.

Piaget distingue tres tipos de conocimiento que el sujeto puede poseer, éstos son los siguientes: Físico, lógico-matemático y social:

El conocimiento físico, es el que pertenece a los objetos del mundo natural; se refiere básicamente al que está incorporado por abstracción empírica, en los objetos. La fuente de este razonamiento está en los objetos (por ejemplo la dureza de un cuerpo, el peso, la rugosidad, el sonido que produce, el sabor, la longitud, etcétera). Este conocimiento es el que adquiere el niño a través de la manipulación de los objetos que le rodean y que forman parte de su interacción con el medio. Ejemplo de ello, es cuando el niño manipula los objetos que se encuentran en el aula y los diferencia por textura, color, peso, etc.

El conocimiento lógico-matemático, es el que no existe por si mismo en la realidad (en los objetos). La fuente de este razonamiento está en el sujeto y éste la construye por abstracción reflexiva. De hecho se deriva de la coordinación de las acciones que realiza el sujeto con los objetos. El ejemplo más típico es el número, si nosotros vemos tres objetos frente a nosotros en ningún lado vemos el "tres", éste es más bien producto de una abstracción de las coordinaciones de acciones que el sujeto ha realizado, cuando se ha enfrentado a situaciones donde se encuentren tres objetos.

El conocimiento social, puede ser dividido en convencional y no convencional. El social convencional, es producto del consenso de un grupo social y la fuente de este conocimiento está en los otros (amigos, padres, maestros, etc.). Algunos ejemplos serían: que los domingos no se va a la escuela, que no hay que hacer ruido en un examen, etc. El conocimiento social no convencional, sería aquel referido a nociones o representaciones sociales y que es construido y apropiado por el sujeto. Ejemplos de este tipo serían: noción de rico-pobre, noción de ganancia, noción de trabajo, representación de autoridad, etc.

En los autores que hemos tratado y en otros solo se menciona y se argumenta sobre las clases de conocimiento, casi por lo general de forma dogmática y/o subjetiva, sin hacer una defensa metódica o esclarecimiento acerca de cómo fue posible el conocimiento en general y las diferentes clases de conocimiento, menos aún se esclarece la clasificación de cada conocimiento o nivel.

En la nueva clasificación del conocimiento propuesto en el presente estudio, esta será esclarecida en un primer momento desde el proceso de la historia, pues se parte de la concepción de que en el devenir histórico siempre hay cambios e innovaciones, nada es estático, en este caso hay un proceso dialéctico, en el que a través de la historia el conocimiento se ha esclarecido y enriquecido con nuevos niveles, es decir, el hombre cognoscitivamente empieza en su experiencia práctica con el conocimiento empírico y una filosofía que es la sapiencial y esto sucede en el régimen comunal primitivo, luego ocurre un proceso extraordinario en el régimen esclavista, específicamente en la sociedad griega, que es la

aparición del conocimiento científico y filosófico a un nivel nunca antes desarrollado, pues reúne características rigurosas de la ciencia y de la filosofía actual. En aquel entonces el conocimiento era predicado por los sabios, que ejercían la ciencia denominada Sofía, pues ciencia y filosofía en el devenir del tiempo pasaron a convertirse en lo mismo y este sinónimo se mantuvo equivocadamente también en el régimen feudal, siendo la ciencia o filosofía (en Europa) sierva de la teología, pero aparecen nuevas clases sociales en el régimen capitalista, y en su primera etapa de este régimen (época pre monopolista) el ser humano se da cuenta que para desarrollar la industria, tiene necesariamente que desarrollar la ciencia, y ocurre otro evento cognoscitivo extraordinario que es la independización de la ciencia de la filosofía (régimen capitalista), surgiendo así dos nuevos niveles académicos del conocimiento, mas el conocimiento empírico, aunque no académico, sumarian tres niveles del conocimiento. Lo que le pertenece a la filosofía no son ciencias sino disciplinas, tales como la axiología, ética, estética, gnoseología, etc. sin embargo, se debe entender que no siempre necesariamente permanecen como disciplinas, en algún momento pueden dar un salto y convertirse en ciencias, como ha pasado con muchas áreas del conocimiento que en algún momento fueron parte de la filosofía y que hoy son estrictamente ciencias. Es en el siglo XX que aparecen epistemólogos especializados, tal como lo señala Mario Bunge en su texto de "epistemología", y me parece muy acertado señalar que se la defina como "Filosofía de la ciencia", pero no solamente es "Filosofía de la ciencia", también es "Ciencia de la filosofía". Es Filosofía de la ciencia cuando reflexiona a la ciencia filosóficamente (haciendo así: filosofía de la pedagogía, filosofía del derecho, filosofía de la medicina, etc.), o Ciencia de la filosofía cuando reflexiona a la filosofía científicamente (haciendo así: ciencia de la ontología, ciencia de la axiología, ciencia de la ética, ciencia de la estética, etc.). Reitero estamos ante una época de constantes innovaciones y transformaciones y hay quienes se han dado cuenta que la epistemología no es más una disciplina filosófica, si no que al igual que la ciencia y la filosofía es un nuevo nivel del conocimiento y que la epistemología nos ha orientado a una nueva concepción más amplia para entender al conocimiento en general y a los niveles del conocimiento. A partir de

los elementos epistemológicos se abren nuevas definiciones, especialmente de la filosofía y de la epistemología.

El presente estudio pretende demostrar que el proceso histórico y los elementos epistemológicos han influido en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento y su clasificación de cada nivel, particularmente, la historia esclarece en que momento la definición del conocimiento en general y los niveles del conocimiento (ciencia, filosofía y epistemología) fueron universalmente aceptados, aceptación que fue influenciada por los elementos epistemológicos, gracias a los cuales se deduce una nueva definición de la filosofía y de la epistemología, además de la clasificación del conocimiento en general y del conocimiento académico.

La presente investigación se aplica en el estamento docente del Departamento Académico de Educación sede Rioja, de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín - Tarapoto (DAE-R/FEH/UNSM-T) y tiene como muestra a todos los directivos y docentes actualmente adscritos o que pertenecieron al departamento académico, pero que aún laboran en la Universidad Nacional de San Martín.

Para finalizar, se presentan los temas y las preguntas orientadoras de la presente investigación:

El conocimiento en general: historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación.

1. ¿Conoce usted acerca de los procesos históricos? Si es sí, mencione los nombres con que usted conoce a estos procesos históricos, por las que ha transcurrido la historia universal
2. Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento del conocimiento en general
3. ¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento del conocimiento general?
4. ¿Qué es el conocimiento?

5. ¿Qué define al conocimiento o cuándo el conocimiento es conocimiento?
6. ¿Qué clasificación, clases, tipos, modalidades, especies, formas, grados o niveles del conocimiento conoces?

La ciencia: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

1. Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la ciencia
2. ¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la ciencia?
3. ¿Qué es la ciencia?
4. ¿Qué define a la ciencia o cuándo la ciencia es ciencia?
5. ¿Qué clasificación de la ciencia conoces?
6. Si quieres considerar alguna observación, hágalo.

La filosofía: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

1. Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la filosofía
2. ¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la filosofía?
3. ¿Qué es la filosofía?
4. ¿Qué define a la filosofía o cuándo la filosofía es filosofía?
5. ¿Qué clasificación de la filosofía conoces?
6. Si quieres considerar alguna observación, hágalo.

La epistemología: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

1. Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la epistemología
2. ¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la epistemología?

3. ¿Qué es la epistemología?
4. ¿Qué define a la epistemología o cuándo la epistemología es epistemología?
5. ¿Qué clasificación de la epistemología conoces?
6. Si quieres considerar alguna observación, hágalo.

2.2. Formulación del problema de investigación:

Nuestro problema queda formulado de la siguiente manera:

¿Cuál es la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles y su clasificación del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T?

Problemas Específicos:

P.E.1: ¿Cuál es la influencia de los procesos históricos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T?

P.E.2: ¿Cuál es la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento en los docentes de la DAE-R/FEH/UNSM-T?

P.E.3: ¿Cuál es la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de la clasificación del conocimiento general, científico filosófico y epistemológico en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T?

P.E.4: ¿De qué manera se establece la configuración de los nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento a partir de la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos?

2.3. Justificación

Justificación Teórica

El presente trabajo de investigación explica cómo han influido, precisado los procesos históricos y los elementos epistemológicos en el esclarecimiento del conocimiento en general y los nuevos niveles del conocimiento y su clasificación de cada nivel en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T. Esta investigación llena un vacío teórico al esclarecer la definición de la filosofía y de la epistemología, a

partir de sus elementos, así como su clasificación de cada conocimiento o nivel, especialmente de estos últimos.

Justificación metodológica

La presente investigación sirve como herramienta de consulta a todos los educandos, profesionales e interesados en el conocimiento en general y académico. Se proponen nuevas categorías de mucha importancia, para los interesados y especialistas en filosofía, epistemología y las ciencias sociales. En cuanto al método aquí se resalta a la dialéctica que vale como concepción y como método y se le enriquece, con el uso de los elementos epistemológicos para el esclarecimiento del conocimiento y los nuevos niveles del conocimiento y su clasificación de cada nivel.

Justificación práctica

Sirve como documento de consulta para todos los educandos, profesionales e interesados en el conocimiento en general, conocimiento científico, filosófico y epistemológico, así como para los estudiantes de nivel superior (pregrado) o de postgrado. Esta investigación enriquece el vocabulario de quienes nos desenvolvemos en el mundo académico, pues se proponen nuevas categorías y teorías para la comprensión del conocimiento en general y de los nuevos niveles del conocimiento y su clasificación.

2.4. Relevancia

En la presente investigación puede decirse que los objetivos propuestos, fueron logrados:

- Se han identificado y precisado los periodos de los procesos históricos, así como los representantes que han influido en el esclarecimiento de la definición del conocimiento en general y de los nuevos niveles del conocimiento.
- Se identifican los elementos y precisa la influencia de los mencionados elementos epistemológicos en el esclarecimiento de la definición del conocimiento en general y de los nuevos niveles del conocimiento: ciencia, filosofía y epistemología.

- Se identifica y precisa la clasificación del conocimiento en general y de los niveles del conocimiento: ciencia, filosofía y epistemología, incluye además las clasificaciones nuevas.

Los beneficios para el mundo educativo y académico es la importancia de reconocer que hay niveles del conocimiento, que juegan un papel determinante en el lugar que ocupan los seres humanos frente a su entorno, frente a la sociedad, frente al mundo y/o el universo, pues el conocimiento nos otorga no solo niveles del conocimiento sino de conciencia, de orientación para la vida y el mundo.

2.5. Contribución

La presente investigación si concede aportes a la solución de problemas teóricos, como el entender y quedar esclarecido que, ciencia y filosofía no es lo mismo, y que la comprensión de ambos nos conduce a una mayor comprensión de otro nivel del conocimiento que es la epistemología, la epistemología no solo puede ser comprendida desde el lado de la comprensión del conocimiento científico, sino también desde el lado de la comprensión del conocimiento filosófico, por eso hay no solo filosofía de la ciencia, sino también ciencia de la filosofía. Y cuando se comprende eso es fácil comprender además que hay una filosofía de la filosofía y una ciencia de la ciencia. Es decir, hay un nuevo ámbito del conocimiento, tan amplio por investigar, siempre que se reconozca al conocimiento en general y sus niveles. Tan amplio que se puede constatar en las clasificaciones sistematizadas en el conocimiento en general y en los niveles académicos del conocimiento: ciencia, filosofía y epistemología.

2.6. Objetivos

2.6.1. Objetivo General

Describir la influencia de los procesos históricos y los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles y su clasificación del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.

2.6.2. Objetivos específicos:

O.E.1: Identificar la influencia de los procesos históricos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.

O.E.2: Identificar la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.

O.E.3: Describir la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de la clasificación del conocimiento general, científico, filosófico y epistemológico en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.

O.E.4: Proponer nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento a partir de la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos.

2.7. Hipótesis

2.7.1. Hipótesis general:

Los procesos históricos y los elementos epistemológicos influyen significativamente en el esclarecimiento de los nuevos niveles y su clasificación del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.

2.7.2. Hipótesis específicas:

H.E.1: Los procesos históricos influyen significativamente en el esclarecimiento de los nuevos niveles de conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.

H.E.2: Los elementos epistemológicos influyen significativamente en el esclarecimiento de los nuevos niveles de conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.

H.E.3: Los elementos epistemológicos influyen significativamente en el esclarecimiento de la clasificación del conocimiento general, científico, filosófico y epistemológico en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.

H.E.4: Los procesos históricos y los elementos epistemológicos influyen significativamente en la propuesta de los nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento.

Variables:**Variables independientes:** Procesos históricos y Elementos epistemológicos.

DIMENSIÓN	INDICADORES	INSTRUMENTOS
PROCESOS HISTÓRICOS	Pre Historia o Régimen comunal primitivo	Encuesta
	Edad Antigua o Régimen esclavista	
	Edad Media o Régimen feudal	
	Edad Moderna y Contemporánea o Régimen capitalista - socialista	
ELEMENTOS EPISTEMOLÓGICOS	Elementos del conocimiento general	Encuesta
	Elementos de la ciencia	
	Elementos de la filosofía	
	Elementos de la epistemología	

Variables dependientes: Niveles y Clasificación del conocimiento

DIMENSIÓN	INDICADORES	INSTRUMENTOS
NIVELES DEL CONOCIMIENTO	Del conocimiento en general	Encuesta
	Del conocimiento científico	
	Del conocimiento filosófico	
	Del conocimiento epistemológico	
CLASIFICACIÓN DEL CONOCIMIENTO	Clasificación del conocimiento en general	Encuesta
	Clasificación del conocimiento científico	
	Clasificación del conocimiento filosófico	
	Clasificación del conocimiento epistemológico	

III. MARCO METODOLÓGICO

3.1. Metodología

3.1.1. Tipo de estudio

Es un estudio o investigación de tipo exploratorio. Por ser un estudio de la cual no existían investigaciones previas sobre el objeto de estudio o conocimiento del tema, como son los elementos epistemológicos y su influencia en los niveles del conocimiento. Fue tan impreciso que no fue fácil sacar las conclusiones sobre los aspectos relevantes. Por lo tanto se requirió en primer término: Explorar e indagar. Para explorar el tema se necesito medios y técnicas para recolectar información requerida sobre los diferentes niveles del conocimiento, como: La revisión bibliográfica especializada; experiencia en la practica-docente (enseñanza-aprendizaje) del tema investigado; y el desarrollo de un cuestionario de preguntas. La investigación deviene como producto de los datos recolectados, de lo cual se creo un marco teórico lo suficientemente objetivo como para determinar que elementos son relevantes para cada nivel del conocimiento y por lo tanto merecieron ser incorporados en la presente investigación. El estudio exploratorio tuvo las siguientes características: constituyó un fin en sí mismo; fue flexible en su metodología; y sus contenidos fueron amplios y dispersos. Requirió de: paciencia; serenidad y receptividad por parte del investigador. Eso significa que la investigación exploratoria se centro en descubrir y sirvió para aumentar el grado de familiaridad con fenómenos desconocidos y así obtener información para llevar a cabo una investigación más completa, como el investigar conceptos o variables promisorias (que prometen).

3.1.2. Diseño

Por ser una investigación cualitativa no requiere de diseño alguno. La investigación cualitativa tiene por objetivos: describir las cualidades del fenómeno investigado; evitar todo tipo de dato contable; el enfoque es más de calidad y de recolección de datos narrativos, recolectados mediante la observación. Tiene por características: ser inductivo – intuitivo; pequeña escala; sin prueba de teoría o hipótesis; sin análisis estadístico; y posibles hallazgos imprevistos.

El hombre no puede captar, reflejar, reproducir la naturaleza como un todo, en su totalidad, su "totalidad inmediata"; sólo puede acercarse eternamente a ella creando abstracciones, conceptos y leyes, o sea, creando una imagen científica del mundo. Para describir las cualidades del fenómeno investigado, de los elementos epistemológicos que esclarecen el conocimiento general y los niveles del conocimiento se recurre a la teoría filosófica materialista dialéctica. En "Cuadernos filosóficos", Lenin establece que la teoría del conocimiento es la lógica dialéctica como ciencia del conocimiento. Para él dentro del conocimiento hay tres términos objetivamente captables: 1. La naturaleza (realidad - objeto); 2. El conocimiento humano (sujeto); y 3. La forma de "reflejo" (imagen)". Este aporte de este representante del materialismo dialéctico (Lenin), resulta de gran importancia para la presente investigación, pues a partir de ello se esclarece la definición del conocimiento general, lo mismo ocurre cuando se identifican los elementos del conocimiento científico y a partir de ello se hace lo mismo para el conocimiento filosófico y epistemológico. Veamos el esclarecimiento del conocimiento científico a partir de sus elementos. Alvitres, V. (1997, p. 3) en su libro: "Método Científico – Planificación de la Investigación", cita un párrafo de interés, porque hace referencia a los elementos: "Sierra (1988), refiere que a la ciencia se la puede definir como un conjunto de conocimientos sobre la realidad observable, obtenidos mediante el método científico. Por lo que los elementos que configuran la naturaleza de la ciencia son: un contenido, un campo de actuación y un procedimiento o forma de actuar".

3.2. Escenario de estudio

El escenario de estudio, localidad o institución donde se ejecutó la investigación se ubica en la ciudad, Distrito y Provincia de Rioja del Departamento de San Martín. Ahí está una sede de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, en donde funcionan tres carreras profesionales de educación (carrera profesional de educación inicial, primaria y secundaria con mención en ciencias naturales y ecología) de la Facultad de Educación y Humanidades. Y todos sus docentes que sirven a estas carreras profesionales están adscritos al Departamento Académico de Educación. Oficialmente la UNSM-T reconoce que la sede de la Facultad de Educación y Humanidades se ubica en Rioja. Estas carreras de pedagogía se

desarrollan desde el año 1995, a la fecha cumplen 22 años formando profesionales en pedagogía. El escenario descrito, donde se aplicó la presente investigación, resultó como cualquier otro a nivel nacional, reúne muchas características en común, tales como: cuenta con muchas promociones egresadas, profesionales en pedagogía en actividad que ocupan cargos hasta de dirección de alguna Ugeles de San Martín, así como de directores en muchos centros educativos. Este escenario que estamos describiendo ha experimentado muchos currículos o experiencias pedagógicas, es decir, actualiza constantemente sus planes de estudio y otros elementos propios que exige cada currículo; además tiene los objetivos y la visión muy clara por la acreditación, por eso sus docentes están en permanente capacitación. Las personas que intervinieron en esta investigación son todos los directivos y docentes adscritos al DAE-R. Cabe mencionar que para la fecha en que se encuestó habían once (11) los docentes adscritos al departamento en mención, muchos fueron reubicados y adscritos a otros Departamentos Académicos de la UNSM-T, no obstante fueron ubicados y son parte de la presente investigación, por eso el número de docentes que conforman la muestra de nuestro estudio es de veinte (20). Tenemos:

DIRECTIVOS Y DOCENTES	Nº
Decano de la FEH	01
Directivos del DAE-R	04
Docentes del DAE-R y Otros	15
Encuestas (Directivos y docentes)	20

FUENTE: 2016 – I. Relación de directivos y docentes que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros docentes que son del DAI y del DAHHyCCSS de la FEH/UNSM-T. 05 Febrero al 29 de Abril del 2016.

3.3. Caracterización de sujetos

Todos los docentes que son parte de la presente investigación son nombrados. De los 20 colegas docentes 4 tienen el grado de Doctor y 16 el grado de Maestro, pero además 8 colegas ya han concluido sus estudios de Doctorado y otros lo vienen realizando. Los docentes tienen una experiencia profesional en la UNSM de entre 7 a más de 20 años de labor docente.

Las personas que intervendrán en esta investigación son los docentes y las autoridades del DAE-R / FEH / UNSM-T y son los siguientes:

DAE-R / FEH / UNSM-T		Hombres	Mujeres	Total
		N°	N°	N°
Directivos	Decano de la FEH	1	-	1
	Directora del DAE-R	-	1	1
	Directora de la Escuela de E.I.	-	1	1
	Directora de la Escuela de E.P.	-	1	1
	Director de la Escuela de E.S.	1	-	1
Docentes		14	1	15
TOTAL		16	4	20

FUENTE: Idem.

Relación de directivos y docentes encuestados que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros docentes que son del DAI y del DAHHyCCSS de la FEH/UNSM-T.

Directivos y docentes	Condición Laboral	Categ. y Dedic.	Adscrito
Lic. Dr. Luis Manuel Vargas Vásquez	N	Pric. T.C.	DAE-R/FEH
Mg. Luis Enrique Salazar Orsi	N	Aux. T.C.	DAE-R/FEH
Lic. M. Sc. Germán Vargas saldaña	N	Asoc. T.C.	DAE-R/FEH
Lic. M. Sc. Alfonso Reátegui Cahuaza	N	Asoc. T.C.	Perteneció DAE-R/FEH
Lic. M. Sc. Carlos Alberto Flores Cruz	N	Aux. T.P.	DAE-R/FEH
Lic. Mg. Laura Epifania Vera Azurín	N	Asoc. T.P.	DAE-R/FEH
Lic. Dr. Jans Ramírez Rojas	N	Asoc. T.C.	Perteneció DAE-R/FEH
Lic. M. Sc. Edgard Martín Esquen Perales	N	Aux. T.C.	DAE-R/FEH
Lic. M. Sc. Carmen Elisa Salvador Rosado	N	Aux. T.C.	DAE-R/FEH
Lic. Dra. Ibis Lizet López Novoa	N	Aux. T.C.	Perteneció DAE-R/FEH
Lic. Mg. Rossana Rocío Salvatierra Juro	N	Aux. T.C.	DAE-R/FEH
Lic. M. Sc. Fausto Saavedra Hoyos	N	Aux. T.C.	DAE-R/FEH
Blogo. M. Sc. Luis Eduardo Rodríguez Pérez	N	Aux. T.C.	Perteneció DAE-R/FEH
Lic. M. Sc. Luis Alberto Fernández Sanjinés	N	Asoc. T.C.	DAE-R/FEH
Lic. M. Sc. Roydichan Olano Arévalo	N	Aux. T.P.	DAE-R/FEH
Lic. M. Sc. Carlo Espinoza Aguilar	N	Asoc. T.C.	DAI -T/FEH
Lic. M. Sc. Pedro Zubiarte Montalvan	N	Asoc. T.C.	DAE-R/FEH
Lic. M. Sc. Norman Herrera Gómez	N	Aux. T.C.	DAHHyCCSS
Lic. Dr. Manuel Padilla Guzmán	N	Pric. T.C.	Perteneció DAE-R/FEH
Lic. M. Sc. Alfredo Iban Díaz Visitación	N	Aux. T.C.	Perteneció DAE-R/FEH

FUENTE: 2016 – I. Relación de directivos y docentes que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros docentes que son del DAI y del DAHHyCCSS de la FEH/UNSM-T. 05 Febrero al 29 de Abril del 2016.

3.4. Trayectoria metodológica

En cuanto a los procedimientos sobre como se desarrollo la investigación se recurrió al cuestionario de la investigación cualitativa. Se entiende por cuestionario de la investigación cualitativa, a las preguntas abiertas que respondieron los encuestados en 5 dimensiones o 5 temas. Se recurrió a la observación, auto observación y a la investigación endógena, es decir, esta investigación se engendró como producto de la práctica docente. En el desarrollo del proceso de enseñanza – aprendizaje se gestaron preguntas ante vacíos que debieron ser llenados y que ahora forman parte de la presente investigación. El análisis narrativo puede ser también considerado en esta trayectoria metodológica, dado que hay mucha bibliografía de la cual se hace análisis y se narra al teorizar y desarrollar el proceso de discusión. Se utilizó además en el desarrollo de la investigación el método descriptivo-explicativo, porque los hechos son perceptibles al análisis e interpretación cualitativa. El método descriptivo-explicativo nos permite describir y explicar. Ejemplo: describir y explicar como han influenciado ciertos periodos históricos y los elementos epistemológicos en el esclarecimiento del conocimiento en general y los niveles del conocimiento y su clasificación en cada nivel del conocimiento.

3.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de datos se solicitó el permiso correspondiente al DAE-R/FEH/UNSM-T, para luego hacer las coordinaciones con los docentes y personal directivo, previa sensibilización correspondiente a los involucrados para el desarrollo del presente trabajo de investigación.

Entre las técnicas utilizadas, tenemos:

- Encuesta o cuestionario con preguntas abiertas, que fue aplicada a directivos y docentes del DAE-R / FEH / UNSM-T. El instrumento de medición o encuesta, tiene la siguiente descripción: 33 ítems, distribuidos en 5 dimensiones o 5 temas:

El primer tema busca datos generales, aquí hay 9 ítems.

El segundo tema hace referencia a la conocimiento general: historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación, aquí hay 6 ítems.

El tercer tema hace referencia a la ciencia: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación, aquí hay 6 ítems.

El cuarto tema hace referencia a la filosofía: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación, aquí hay 6 ítems.

El quinto tema hace referencia a la epistemología: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación, aquí hay 6 ítems.

- Análisis de documentos, como el artículo de Miro Quesada, F. (1992, pp. 37 - 38) "Quinientos años: Filosofía en América Latina". Documento importante para la comprensión de que hay una definición de filosofía sapiencial, la misma que también forma parte de una clasificación de la filosofía.

- Transcripciones, de tanta referencia bibliográfica que se mencionan en la introducción y otros, dándole así consistencia a la presente investigación.

3.6. Tratamiento de información

En esencia es una investigación de enfoque cualitativo, sin embargo los datos fueron tratados cuantitativamente y cualitativamente. Cuantitativamente fueron tratadas las respuestas de nuestros encuestados, los mismos que pueden ser observados en el capítulo IV (resultados), lo demás fue tratado cualitativamente. Para el análisis e interpretación de los datos se procedió a la elaboración de cuadros y a la clasificación de los datos.

El tratamiento de la información para la presente investigación fue la descripción, comparación y análisis con las referencias bibliográficas e interpretación, que se utilizó para comprobar la influencia de las variables independientes (la historia y los elementos epistemológicos) sobre la variable dependiente (el conocimiento).

Las principales fuentes de información fueron las referencias bibliográficas, las cuales ya han sido sistematizados en la introducción, con ello se buscara explicar como influyeron los procesos históricos y elementos epistemológicos en el esclarecimiento del conocimiento en general y los nuevos niveles del conocimiento y su clasificación de cada nivel.

El tratamiento de los datos que se recogió entre los encuestados estuvo acompañado de la descripción, interpretación, comparación y fundamentación con las referencias bibliográficas y comentarios por parte del investigador.

En cuanto a la selección de informantes, se utilizó informantes primarios, es decir aquellos que están relacionados con lo académico, por lo tanto tienen experiencia

suficiente, capacidad para reflexionar acerca de la información que se solicita, además de la predisposición para intervenir en el presente estudio.

La información obtenida de las encuestas fue categorizada. De esto dependió la interpretación y las conclusiones.

Los resultados provienen de los datos obtenidos por cada tema investigado.

La discusión esta centrada en describir los resultados y en teorizar y/o argumentar en concordancia con las referencias bibliográficas existentes.

Las conclusiones toman en cuenta a los objetivos planteados y son descriptivos y explicativos.

3.7. Mapeamiento

Haciendo referencia a algo de “cartografía social” y a una línea del tiempo:

- La elección de los docentes universitarios para la presente investigación, específicamente del Departamento Académico de Educación Rioja de la FEH / UNSM-T son una muestra que reflejan las características de los docentes universitarios a nivel regional y nacional. La comprensión que tienen acerca del conocimiento en general y los niveles del conocimiento y su clasificación es equivalente a los docentes universitarios de la región y del país.
- Con Resolución Directoral N° 007-2017/EPG-UCV-FT, de fecha 12 de enero de 2017 se aprueba el Proyecto de Investigación titulado: “Influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento y su clasificación de cada nivel en los docentes de la EAPE-R/FEH/UNSM-T”.
- Con Resolución Directoral N° 010-2017/EPG-UCV-FT, de fecha 12 de enero de 2017 se designa los miembros del jurado evaluador de la tesis.
- Con documento que se adjunta en anexos, de fecha 05 de febrero al 29 de abril del 2016, se procede a la ejecución o entrega de un cuestionario para directivos y docentes que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros docentes que son del DAI-T y del DAHHyCCSS de la FEH/UNSM-T. Documento que solicita información acerca del conocimiento en general, la ciencia, la filosofía, la epistemología y su clasificación de cada nivel del conocimiento.

- Durante los meses de mayo a diciembre del 2016 y de enero a agosto de 2017 se ha estado trabajando en la elaboración del informe, así como levantado observaciones, de la presente investigación para su presentación final.

3.8. Rigor científico

La presente investigación resulta como producto de la experiencia de 20 años dedicados a la enseñanza-aprendizaje en instituciones de educación superior, con temas relacionados a la gnoseología, la ciencia, la filosofía y la epistemología. Son temas de mucho interés, pero se observa que muchos docentes en el proceso de enseñanza-aprendizaje pasan por alto ciertas definiciones en las que no se exigen el ser precisos. Ejemplo: es un error afirmar que la filosofía es ciencia; no saber responder cuándo la ciencia es ciencia; cuándo es posible el conocimiento; cuándo es posible la ciencia; cuándo es posible la filosofía; y cuándo es posible la epistemología, etc. Entonces se percibe que los elementos, que una vez hicieron posible al conocimiento en general, también hacen posible a la ciencia, a la filosofía y a la epistemología.

Las preguntas de nuestra encuesta y que orientan a la investigación, son:

El conocimiento en general: historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación.

1. ¿Conoce usted acerca de los procesos históricos? Si es sí, mencione los nombres con que usted conoce a estos procesos históricos, por las que ha transcurrido la historia universal.
2. Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento del conocimiento en general
3. ¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento del conocimiento general?
4. ¿Qué es el conocimiento?
5. ¿Qué define al conocimiento o cuándo el conocimiento es conocimiento?
6. ¿Qué clasificación, clases, tipos, modalidades, especies, formas, grados o niveles del conocimiento conoces?

La ciencia: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

1. Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la ciencia
2. ¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la ciencia?
3. ¿Qué es la ciencia?
4. ¿Qué define a la ciencia o cuándo la ciencia es ciencia?
5. ¿Qué clasificación de la ciencia conoces?
6. Si quiere considerar alguna observación, hágalo.

La filosofía: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

1. Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la filosofía
2. ¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la filosofía?
3. ¿Qué es la filosofía?
4. ¿Qué define a la filosofía o cuándo la filosofía es filosofía?
5. ¿Qué clasificación de la filosofía conoces?
6. Si quiere considerar alguna observación, hágalo.

La epistemología: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

1. Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la epistemología
2. ¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la epistemología?
3. ¿Qué es la epistemología?
4. ¿Qué define a la epistemología o cuándo la epistemología es epistemología?
5. ¿Qué clasificación de la epistemología conoces?
6. Si quiere considerar alguna observación, hágalo.

IV. RESULTADOS

4.1. Descripción de resultados:

El conocimiento en general: Historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación

1. Conoce usted acerca de los procesos históricos: Sí (95 %), No (5 %)

Si es sí, mencione los nombres con que usted conoce a estos procesos históricos, por las que ha transcurrido la historia universal.

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Clasificación de los procesos históricos: Prehistoria, Protohistoria e Historia. Historia: Antigua, media, moderna y contemporánea.	13	65
b. Períodos: Antiguo, medio, moderno, contemporáneo y post contemporáneo.	1	5
c. Primitivismo, esclavismo, feudalismo, burguesía, capitalismo, socialismo y comunismo.	1	5
d. Periodos.	1	5
e. No conoce.	1	5
f. Pre-historia, proto-historia e historia.	1	5
g. Evolución de las corrientes pedagógicas	1	5
h. Prehistoria e historia: Antigua, media, moderna y contemporánea. Modos de producción: Colectivismo, esclavismo, feudalismo, capitalismo y socialismo.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: 2016 – I. Relación de directivos y docentes que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros docentes que son del DAI y del DAHHyCCSS de la FEH/UNSM-T. 05 Febrero al 29 de Abril del 2016.

Del primer tema del conocimiento general, pregunta número 1:

¿Conoce usted acerca de los procesos históricos? Si es sí, mencione los nombres con que usted conoce a estos procesos históricos, por las que ha transcurrido la historia universal, describimos lo siguiente:

- EL 95 % (“a”, “b”, “c”, “d”, “f”, “g” y “h”) dice conocer, solo un 5 % (“e”) dice que no conoce los procesos históricos u periodos de la historia universal.
- Del 100 % de las respuestas el 85 % maneja un lenguaje oficial de los procesos históricos, se puede decir que si conoce. De ese 85 % un 5 % conoce además el proceso de la historia que propone la concepción del materialismo histórico o la filosofía materialista dialéctica.
- Del 100 % de las respuestas el 15 % (“d”, “e” y “g”) no conoce o no tiene claro de cómo se ha desarrollado o desenvuelto la historia universal.

2. Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento del conocimiento

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Con la invención de la imprenta revolucionó la comunicación y la ciencia.	1	5
b. El hombre al conocer y evaluar el pasado inmediato o lejano ha buscado el dato exacto o aproximado de la realidad.	1	5
c. Tiene como base a la transformación del pensamiento humano conforme a su evolución social.	1	5
d. Los problemas del hombre propiciaron el conocimiento general de las cosas, cada etapa con sus diferentes características.	1	5
e. El conocimiento cambia de acuerdo a la historia, producto de la investigación y del avance de la ciencia. Cada etapa tiene sus instrumentos de cómo generar conocimientos.	1	5
f. En cada etapa de la historia el hombre evoluciona de acuerdo a sus necesidades.	1	5
g. En cada etapa el hombre desarrolla un tipo de conocimiento como: vulgar, empírico, científico y filosófico.	1	5
h. Por los cambios sociales, económicos e ideológicos. La influencia del positivismo en la historia.	1	5
i. Los grandes cambios se produjeron después de la segunda guerra mundial y han influenciado en el campo tecnológico, informático y en la comunicación.	1	5
j. El hombre es un ser racional y pensante con necesidades básicas a satisfacer. El conocimiento es la práctica. A través de la experiencia el hombre adquiere conocimiento con el fin de descubrir el por qué de las cosas, llegando a obtener resultados satisfactorios y básicos.	1	5
k. Han influenciado con los grandes inventos y descubrimientos, entre ellos la escritura.	1	5
l. Históricamente han influenciado por las necesidades básicas con el afán de sobrevivir y mejorar su estilo de vida, mediante el dominio sobre la naturaleza. Factores exógenos, endógenos que dan como resultado al conocimiento.	1	5
m. Las necesidades y problemas del hombre lo han obligado a utilizar métodos, técnicas y procedimientos que han dado como resultado la acumulación de nuevos conocimientos.	1	5
n. Han influenciado históricamente a través de la situación económica, territorial y de trascendencia.	1	5
o. El interés de las sociedades ha influenciado en la evolución del conocimiento empírico al científico.	1	5
p. Históricamente se han producido cambios por el avance de la ciencia, además han surgido tendencias y corrientes que explican el conocimiento.	1	5
q. A través del avance de la ciencia y la tecnología y búsqueda de la verdad.	2	10
r. Históricamente surge como curiosidad, luego busca explicar la realidad.	1	5
s. Históricamente ha influenciado con la construcción de categorías, concepciones, métodos del pensamiento para la construcción del mundo ideal y de la vida. Además de los sistemas filosóficos.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del primer tema del conocimiento en general, pregunta número 2:

Explique cómo los procesos históricos han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento, tenemos las siguientes respuestas:

- EL 100 % nos dice que los procesos históricos si han influido en el esclarecimiento del conocimiento.
- Del 100 % de las respuestas el 90 % (“a”, “b”, “c”, “d”, “e”, “f”, “h”, “i”, “j”, “k”, “l”, “m”, “n”, “p”, “q”, “r” y “s”) señalan que los procesos históricos si han influido y lo han hecho: con los inventos, con el conocer y la evaluación del pasado inmediato o lejano, con la transformación del pensamiento conforme a su evolución social, con los problemas sociales, los descubrimientos, la investigación, el avance de la ciencia, instrumentos que generan conocimientos, con sus necesidades en cada etapa de la historia, cambios sociales, económicos e ideológicos, métodos, técnicas, procedimientos, tendencias, corrientes, la tecnología y la búsqueda de la verdad, con las guerras, con su afán de sobrevivir y mejorar su estilo de vida, con sus intereses, curiosidad y explicación que dan de la realidad, así como las concepciones y sistemas filosóficos.
- Del 100 % un 10 % (“g” y “o”) expresan otros aspectos, como el desarrollo y evolución del conocimiento vulgar, empírico, científico y filosófico.

3. ¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento del conocimiento?

Patrón de respuesta	Nº	%
a.La revolución industrial (siglo XVIII) aceleró el desarrollo del conocimiento y la tecnología, especialmente en Europa.	3	15
b.La construcción de armas, la obligación de convivir con sus semejantes, el lenguaje, el descubrimiento del fuego, etc.	1	5
c. Los conflictos sociales.	1	5
d.No respondió.	1	5
e.La comprobación de la verdad.	1	5
f. El pensamiento científico y el pensamiento indiferenciado.	1	5
g.El avance tecnológico. El lenguaje y la escritura.	1	5
h.Estamos en la era del conocimiento y los medios informáticos han influenciado hoy en día en la formación del conocimiento del educando.	1	5
i. La experiencia, en la que a través de varios intentos adquiere el conocimiento para resolver situaciones de la vida cotidiana.	2	10
j. El afán de dominio, competitividad, hegemonía industrial y comercial.	1	5
k.La invención de herramientas y maquinarias, la invención de la	1	5

escritura, las migraciones, las guerras, la presencia de líderes en el mundo.		
l. Las guerras como consecuencia de la necesidad de expansión.	1	5
m. El interés y la curiosidad científica en todos los tiempos.	1	5
n. La globalización.	1	5
o. Las herramientas, los fenómenos sociales, culturales como la división y especialización del trabajo y la aparición de nuevas necesidades.	1	5
p. Acontecimientos mundiales. Procesos sociales en relación al desarrollo económico social. Surgimiento de concepciones filosóficas y formas de organización social: El renacimiento, la ilustración.	1	5
q. La caída del dominio del cristianismo permitió el desarrollo y difusión de las corrientes del racionalismo y empirismo.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del primer tema del conocimiento general, pregunta número 3:

¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento del conocimiento?, nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas el 95 % (“a”, “b”, “c”, “e”, “f”, “h”, “i”, “j”, “k”, “l”, “m”, “n”, “o”, “p” y “q”) señalan que los procesos históricos si han influido y lo han hecho: con la revolución industrial que aceleró el conocimiento y la tecnología, la construcción de armas, los conflictos sociales, la comprobación de la verdad, el pensamiento científico, los medios informáticos, la experiencia, el afán de dominio, la invención de herramientas y maquinarias, las guerras, la globalización y la caída de la religión cristiana. Del 100 % un 5 % (“d”) no respondió.

4. ¿Qué es el conocimiento?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Como acto o proceso: es la relación entre el sujeto cognoscente y el objeto cognoscible. Como producto o contenido: es la representación mental que el sujeto ha estructurado y almacenado en su mente de las propiedades esenciales de un objeto.	1	5
b. Es una idea sistematizada que se tiene acerca de un hecho o fenómeno de la naturaleza, que se vuelve útil por que se le recuerda y aplica para solucionar problemas, conversar o transmitir.	1	5
c. Es un saber obtenido en base a un riguroso proceso.	1	5
d. Conjunto de saberes que dispone el hombre para solucionar sus problemas.	1	5
e. Conjunto de saberes que tiene cada individuo producto de la investigación y de la experiencia cotidiana.	1	5
f. Es información que se va almacenando mediante la experiencia.	1	5
g. Es el resultado de un proceso gnoseológico, que expresa características	1	5

esenciales de las cosas y fenómenos. Posee un carácter relativo y no puede reflejar el mundo de un modo absoluto.		
h. Es un conjunto integrado de información, reglas e interpretaciones, que nos permite resolver problemas con una efectividad determinada.	1	5
i. Es lo que abstraemos del mundo exterior y lo almacenamos en nuestro cerebro.	1	5
j. Es un proceso infinito de aproximación del pensamiento al objeto que se quiere conocer.	1	5
k. Es información adquirida a través de la experiencia o aprendizaje.	1	5
l. Es la expresión cultural subjetiva, plasmada material y tangiblemente en los procesos de producción.	1	5
m. Conjunto de saberes obtenidos a través de la práctica y del pensamiento, plasmados y llevados al quehacer cotidiano de los seres humanos. El conocimiento constituye una herramienta mental de los seres humanos para desenvolverse en la sociedad e interrelacionarse con su medio ambiente.	1	5
n. Información que tiene una persona para trascender.	1	5
o. Es el reflejo y explicación de la realidad.	1	5
p. Es la conjugación de procesos como la memoria e inteligencia, además de factores externos que influyen en la evocación y el recuerdo.		
q. La ciencia del saber.	1	5
r. Capacidad del hombre para comprender por medio de la razón la naturaleza, cualidades y relaciones de las cosas.	1	5
s. No existe una única definición. Es una facultad del ser humano para comprender y construir. Es el mecanismo que moviliza a la razón para la construcción del conocimiento.	1	5
t. Información sistematizada que posee el hombre.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del primer tema del conocimiento general a la pregunta número 4:

¿Qué es el conocimiento?, nos responden:

- Del 100 % de las respuestas el 35 % (“a”, “g”, “i”, “j”, “o”, “r” y “s”) nos dan una definición gnoseológica, algo correcta, por ser la disciplina o teoría correcta que trata al conocimiento general. Además de considerar indirectamente los elementos que intervienen en la definición del conocimiento.

- De ese 100 % de las respuestas el 65 % (“b”, “c”, “d”, “e”, “f”, “g”, “h”, “k”, “l”, “m”, “n”, “p”, “q” y “t”) nos dan una definición como idea, saber, información y proceso psicológico, lo que no debe de ser.

5. ¿Qué define al conocimiento o cuándo el conocimiento es conocimiento?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Cuando reúne las características de: objetividad, necesidad, ser universal y verificable	1	5
b. Cuando está relacionado con un hecho o fenómeno de la naturaleza. Por extensión existen otros tipos de conocimientos que parten de ideas abstractas.	1	5

c. Cuando refleja la realidad apropiadamente	1	5
d. Cuando tiene utilidad real y es verdadero, probado y comprobado.	1	5
e. Cuando resuelve problemas.	1	5
f. El conocimiento común es superficial y el conocimiento científico es crítico.	1	5
g. Define la relación objeto – sujeto; ver - conocer. Se pone en juego el juicio y el raciocinio.	1	5
h. No respondió.	2	10
i. El conocimiento es un producto de la práctica del hombre sobre la naturaleza y de la acción recíproca del hombre con el hombre; en este proceso el hombre conoce los nexos y relaciones de los objetos y/o fenómenos.	1	5
j. Es conocimiento cuando la persona que lo posee lo pone en práctica. Y sabe o lo evidencia no solo cuando lo comprende, sino que lo explica y lo enseña.	1	5
k. Cuando se adquiere el aprendizaje mediante la experiencia sensitiva y racional.	1	5
l. Lo define su utilidad práctica para resolver problemas de diferente índole y llevar al progreso de los pueblos. El conocimiento es poder.	1	5
m. Cuando es comprobado científicamente.	1	5
n. Cuando se delimita lo común u ordinario de lo racional y lógico.	1	5
o. El método o metodología.	1	5
p. Cuando permite producir nuevos conocimientos y los transmite.	1	5
q. Es un proceso de la relación entre el sujeto y el objeto. Se obtiene al contacto con la realidad o mundo exterior.	1	5
r. Cuando se activa, dinamiza todo el proceso de construcción del conocimiento.	1	5
s. Cuando la información demuestra, explica un fenómeno o resuelve un problema.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del primer tema del conocimiento general a la pregunta número 5:

¿Qué define al conocimiento o cuándo el conocimiento es conocimiento? Nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas el 25 % (“b”, “c”, “g”, “i,” y “q”) nos dan una definición donde consideran por lo menos a uno de los elementos que hacen posible el conocimiento, la realidad, hecho, fenómeno u objeto. Un 10 % (“a” y “f”) considera que lo que hace posible al conocimiento son las características, como son: la objetividad, la necesidad, ser universal, verificable común y crítico. Un 10 % (“h”) no responde. Un 20 % asume una postura pragmática (“d”, “e”, “l” y “s”); y en un 35 % se encuentran: postura pedagógica (“j”) empírica (“k”), metodológica (“m” y “o”) científica con función productiva (“p”) y sofista (“n” y “r”).

6. ¿Qué clasificación del conocimiento conoces?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Vulgar, popular, de divulgación, científico y filosófico.	1	5
b. Empírico, científico, filosófico, artístico y epistemológico.	1	5
c. Vulgar, científico y filosófico.	1	5
d. Vulgar, empírico, científico y filosófico.	1	5
e. Vulgar y científico.	2	10
f. Empírico (Común) y científico.	3	15
g. Sensorial, racional e intuitivo.	1	5
h. Nivel ingenuo, nivel mítico - místico, nivel empírico, nivel científico y nivel epistémico.	1	5
i. No respondió.	2	10
j. Conocimiento físico, lógico - matemático y racional.	1	5
k. Científico, filosófico y técnico. Además hay otras formas del conocimiento intuitivo, a priori y a posteriori.	1	5
l. Empírico, formal y científico.	1	5
m. El saber del sujeto, el conocimiento teórico y práctico.	1	5
n. El conocimiento teórico y práctico.	1	5
o. Empírico, científico y filosófico.	1	5
p. Vulgar, científico y filosófico.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del primer tema del conocimiento general a la pregunta número 6:

¿Qué clasificación del conocimiento conoces? Nos manifiestan:

- Del 100 % de las respuestas un 10 % ("i") no respondió. Un 25 % menciona como si fuera conocimiento al vulgar. Otro 25 % al conocimiento empírico y sensorial. Un 50 % al conocimiento científico. Un 35 al conocimiento filosófico. Un 10 % al conocimiento epistemológico. Otro 45 % menciona una clasificación personal y ecléctica del conocimiento como: conocimiento popular, artístico racional, intuitivo mítico, físico, lógico técnico a priori, a posterior, saber del sujeto, teórico y práctico.

La ciencia: Historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

1. Explique como los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la ciencia

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Desde el imperio de la racionalidad clásica a la revolución de la razón moderna han aparecido teorías como el darwinismos, el determinismo biológico, el determinismo social de Marx, newtoniano, electromagnético, la teoría de la relatividad y la mecánica cuántica.	1	5
b. El hombre al conocer y evaluar el pasado inmediato o lejano ha buscado el dato exacto o aproximado de la realidad	1	5
c. Los conflictos sociales generan las necesidades para que la ciencia defina su campo, sus principios y su método.	1	5
d. Han influenciado en la medida que los problemas se presentaban de acuerdo al tiempo y al espacio.	1	5
e. La ciencia se ha desarrollado gracias a la indagación y experimentación del individuo en relación a la naturaleza	1	5
f. Culturas primitivas, contemporáneas y actuales han influenciado	1	5
g. A través de la razón, la intuición, la tradición y la experiencia	1	5
h. El método científico tuvo una fuerte influencia en el desarrollo del conocimiento	1	5
i. La ciencia va de la mano con el conocimiento y los procesos históricos han influenciado tremendamente en la informática como medio de comunicación y en la robótica.	1	5
j. No respondió	1	5
k. Así como se produjeron grandes descubrimientos y avance de la tecnología también se ha producido la evolución del pensamiento.	1	5
l. En cada una de las etapas de la historia cada cultura ha tenido una visión cosmogónica de la realidad y en función a ella encaminaron la búsqueda de la verdad.	1	5
m. El hombre siempre ha tratado de responderse a muchas interrogantes para buscar la verdad. En esa constante de preguntar y responder, de causa y efecto, y con el uso de diversos métodos ha alcanzado una comprensión y manejo del mundo que lo rodea. Gracias al método científico ha logrado eficiencia en buscar la verdad de los hechos y generar nuevo conocimiento.	1	5
n. La necesidad del hombre de satisfacer prioritariamente las ciencias fácticas.	1	5
o. Cada proceso histórico ha tenido influencia en el desarrollo de la ciencia, ejemplo en la edad media la religión provocó un estancamiento al desarrollo y avance de la ciencia, luego con el surgimiento del método científico el conocimiento vulgar se convierte en científico y en la actualidad la ciencia permite convertir los conocimientos en tecnología y esta es una herramienta fundamental que permite el avance de la ciencia en nuestros tiempos.	1	5
p. El avance de la ciencia influye en los procesos históricos y estos también influyen en el esclarecimiento de la ciencia. Conforme el hombre avanza en el tiempo también crea instrumentos para acercarse cada vez más a la realidad.	1	5
q. El aporte de nuevos conocimientos.	1	5
r. El conocimiento surge como un proceso de asimilación de la realidad, que puede ser captado de diferentes formas, naciendo así los tipos de conocimiento, desde el ordinario hasta el científico, sin desconocer los conocimientos filosóficos, técnicos y simbólicos.	1	5
s. Los procesos históricos han influenciado de manera ascendente, pero en algunos casos como en la edad media ha frenado su desarrollo de la ciencia.	1	5
t. Los acontecimientos históricos han permitido llegar a la verdad, durante la historia se da mayor explicación debido a que se utiliza el método científico.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: 2016 – I. Relación de directivos y docentes que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros docentes que son del DAI-T y del DAHHyCCSS de la FEH/UNSM-T. 05 Febrero al 29 de Abril del 2016.

Del segundo tema sobre la ciencia, pregunta número 1:

Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la ciencia, tenemos las siguientes respuestas:

- EL 95 % nos dice que los procesos históricos si han influido en el esclarecimiento de la ciencia, el 5 % (“j”) no respondió.
- Del 95 % que respondió a la influencia de la historia en el esclarecimiento de la ciencia el 15 % (“a”, “b” y “q”) lo ha hecho por la aparición de teorías, mas conocimiento y evaluación del pasado inmediato o lejano; 15 % (“c”, “d” y “n”) por los conflictos sociales problemas, y necesidades; 45 (“e”, “h”, “i”, “m”, “o”, “p”, “r”, “s” y “t”) por la investigación, el método científico, aparición de la informática y la robótica, caída de la religión y aparición de nuevos instrumentos para conocer a la realidad; 20 % (“f”, “g”, “k” y “l”) por las culturas que aparecieron, la razón, intuición, tradición, experiencia y la visión cosmogónica de la realidad, así como los grandes descubrimientos y evolución del pensamiento.

2. Qué otros factores desde su perspectiva han influido en el esclarecimiento de la ciencia

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Aparición de nuevos campos del saber: medicina, nanología, ingeniería genética, robótica, clonación, TICs, infectología, informática, equipos de última generación en distintos campos.	1	5
b. La construcción de armas, la obligación de convivir con sus semejantes, el lenguaje, el descubrimiento del fuego, etc.	1	5
c. La institucionalización de la investigación científica	1	5
d. El avance de la ciencia en cuanto al manejo del método del conocimiento. La revolución tecnológica.	1	5
e. La actitud a investigar dejando de lado el dogmatismo.	1	5
f. No respondió	3	15
g. Habilidades de pensar, habilidades de comunicación, habilidades para manejar herramientas.	1	5
h. El descubrimiento que hace el hombre mediante la investigación	1	5
i. La filosofía permitió la evolución del pensamiento científico.	1	5
j. El afán de conocer y saber de dónde proviene el hombre, explicar lo inexplicable, la utilización de métodos sistemáticos de investigación para el logro de mejores resultados	1	5
k. El incremento de la población, presencia de enfermedades, ahorro de tiempo y economía, contaminación ambiental, problemas sociales y culturales	1	5
l. La evolución histórica	1	5

m. La aplicación del método científico y la tecnología.	1	5
n. Las guerras o conquista del hombre por el hombre.	1	5
o. Estudios científicos	1	5
p. La ciencia cumple funciones específicas como la descripción, explicación y predicción. A través de la descripción se establecen las características, orden, clasificación, luego explica los hechos, es decir determinan las causas y por ultimo predice y retrodice con respecto a los hechos	1	5
q. La utilización del método, los descubrimientos geográficos. Las guerras mundiales y los experimentos científicos.	1	5
r. La caída del dominio de la iglesia católica. Los escritos que dejaron los científicos de la antigüedad.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del segundo tema sobre la ciencia, pregunta número 2:

¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la ciencia?, nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas un 10 % (“a” y “j”) señalan la aparición de nuevos campos del saber, nuevas ciencias y el afán de conocer y saber más acerca del hombre. 20 % (“b”, “k”, “n” y “r”) influye la construcción de armas, incremento de la convivencia, de la población, problemas sociales y culturales, enfermedades y contaminación; guerras y caída de la iglesia católica. 45 % (“c”, “d”, “e”, “h”, “i”, “m”, “o”, “p” y “q”) institucionalización de la investigación, desarrollo de la ciencia del método científico, mejora la actitud por la investigación y los estudios científicos. Y un 10 % (“g” y “l”) mejoran las habilidades para pensar y manejar herramientas así como la evolución histórica.

- Del 100 % un 15 % (“f”) no respondió.

3. ¿Qué es la ciencia?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Conjunto de conocimientos objetivos sobre ciertas categorías de hechos, objetos o de fenómenos que se basa en leyes comprobables y que cuenta con una metodología de investigación propia.	1	5
b. Es la sistematización del conocimiento.	3	15
c. Conglomerado de conocimientos sobre la naturaleza, el hombre y el universo.	1	5
d. Conjunto de conocimientos sistematizados, probados, con principios, métodos, procedimientos, leyes y teorías, etc.	1	5
e. Es un conocimiento o proceso organizado, sistematizado, regido por el método científico	4	20
f. El producto que expresa un cuerpo organizado de leyes. Es una sistematización del conocimiento	1	5
g. Estilo de pensamiento y de acción. Conjunto de actividades propias de la práctica social orientada a la consecución de un conocimiento seguro, riguroso y exacto.	1	5

h. Conjunto de conocimientos e investigación basadas en relaciones descubiertas y confirmadas por métodos de verificación.	1	5
i. Cúmulo de conocimientos estructurados sistemáticamente, articulables, real, verificable, exacto, falible y metódico, etc.	2	10
j. Conjunto de conocimientos que se obtienen de manera sistemática a través de la investigación, con el fin de encontrar la verdad de los hechos y que sirvan en su aplicación para el bienestar de los seres vivos en general.	1	5
k. Conjunto de conocimientos sistematizados, coherentemente organizados que brindan una explicación lógica y racional a un hecho o fenómeno, surge como producto de la investigación científica y tiene un objeto de estudio.	1	5
l. Es un proceso para conocer la realidad.	1	5
m. Sistema de conocimientos verdaderos y probables, metódicamente fundamentados y relativos a uno o más objetos.	1	5
n. Reflejan la realidad concreta en función a leyes científicas, sustentadas en teorías utilizando el método científico general y particular, según sea el objeto de estudio. Permite el desarrollo de cada campo del conocimiento.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del segundo tema de la ciencia, pregunta número 3:

¿Qué es la ciencia?, nos responden:

- Del 100 % de las respuestas, un 95 % de los encuestados, consideran o toman para dar su definición acerca de la ciencia, si no bien todos los elementos que definen a la ciencia, algunos de ellos, además de algunas características generales. Consideran a la ciencia como conjunto, **sistematización**, conglomerado, cuerpo, cúmulo o sistema de conocimientos, conocimientos objetivos, de hechos, de objetos o de fenómenos de la **realidad** que se obtienen por un proceso, investigación o **método**.

Solo un 5 % ("g") no considera ningún elemento de la ciencia, sin embargo señala ciertas características generales del conocimiento científico, como la de ser: seguro, riguroso y exacto.

4. ¿Qué define a la ciencia o cuándo la ciencia es ciencia?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Su racionalidad, objetividad, generalidad, sistematicidad, su análisis, claridad, precisión, verificabilidad, ser empírico y veracidad.	1	5
b. Cuando del hecho se ha logrado abstraer una idea (hipótesis, ley), la misma que es socializada.	1	5
c. Si expresa la comprensión de la realidad objetivamente.	1	5
d. Cuando es probado, comprobado y demuestra su veracidad.	2	10
e. Cuando esta definido por el método científico.	2	10

f. Cuando produce nuevos conocimientos.	1	5
g. No respondió.	2	10
h. Cuando forma un sistema de conocimientos sobre el mundo que nos rodea y sobre leyes que rigen el desarrollo de la naturaleza	1	5
i. Cuando utiliza diversos métodos y técnicas, cuando se basa en la verdad	1	5
j. Cuando establece parámetros concretos y definidos que le permiten ser veraz y confiable	1	5
k. Debe tener un objeto de estudio, un problema, objetivos, leyes, metodología, comunidad científica, parámetros que se articulan para formular hipótesis y demostrar su veracidad o nulidad.	3	15
l. Cuando sus resultados pueden ser replicados siguiendo un método.	1	5
m. Cuando encuentra la solución a un problema	1	5
n. La ciencia es creación del hombre, adquirida mediante el ejercicio de la investigación, la ciencia es ciencia cuando utiliza un proceso de investigación regido por el método científico.	1	5
o. Cuando se le utiliza como herramienta de investigación, para formular hipótesis y comprobar datos.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del segundo tema de la ciencia, pregunta número 4:

¿Qué define a la ciencia o cuándo la ciencia es ciencia? Nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas, el 70 % nos dan una definición donde consideran por lo menos a uno de los elementos que hacen posible a la ciencia, por lo general consideran al método científico. Un 20 % (“a”, “b”, “j” y “m”) considera al dar la definición de ciencia a partir de sus características, como son: la racionalidad, objetividad, generalidad, su análisis, claridad, sociabilidad, veracidad, confiabilidad y el encontrar soluciones a un problema, etc. Un 10 % (“g”) no responde.

5. ¿Qué clasificación de la ciencia conoces?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Ciencias formales y ciencias fácticas	8	40
b. Existe una sola ciencia, no entra en esta categoría la seudociencia.	1	5
c. Ciencia pura y ciencia aplicada.	2	10
d. Ciencias formales, naturales y sociales.	2	10
e. Ciencias formales, factuales, básicas y aplicadas.	2	10
f. Ciencias de la conducta, ciencias cognitivas, sociales, biológicas, básicas y abstractas, etc.	1	5
g. Ciencia pura, aplicada, derivada, seudociencias, formales y fácticas.	1	5
h. Ciencia fáctica, pura y teórica.	1	5
i. No respondió.	1	5
j. Ciencias naturales, humanas y culturales.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del segundo tema de la ciencia, pregunta número 5:

¿Qué clasificación de la ciencia conoces? Nos manifiestan:

- Del 100 % de las respuestas un 5 % (“i”) no respondió. Un 70 % solo conoce la primera clasificación de las ciencias que propone Mario Bunge: ciencias formales y ciencias fácticas. Un 5 % (“c”) solo menciona conocer la segunda clasificación de las ciencias que propone Mario Bunge: ciencias puras y aplicadas. Solo un 15 % (“e” y “g”) conoce la primera y segunda clasificación de las ciencias que propone Mario Bunge (primera: ciencias formales y ciencias fácticas, y segunda: ciencias teóricas y aplicadas). Otro 30 % (“b”, “d”, “f”, “h”, y “j”) menciona lo que puede ser una clasificación ecléctica como: existe una sola ciencia (“b”), formales, naturales y sociales (“d”), ciencias de la conducta, cognitivas, biológicas, básicas y abstractas (“f”), fáctica, pura y teórica (“h”), humanas y culturales (“j”).

La filosofía: Historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

1. Explique como los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la filosofía

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Ha permitido que el pensamiento y la razón humana hayan evolucionado, llegando así a un pensamiento crítico, reflexivo, con la duda como principio, la razón y los sentidos como pilares, la experiencia como insumo.	1	5
b. Han influenciado en la medida en que el ser humano adquirió mayor capacidad para transformarse, interrogarse sobre sí mismo, su origen, su papel en el mundo, etc.	1	5
c. La evolución humana crea nuevas dimensiones del saber que tienen que ser cuestionadas.	1	5
d. Cada era y/o etapa presentan sus problemas y estos influyen en la mente humana para pensar en como mejor solucionarlos.	1	5
e. No respondió	3	15
f. En cada etapa de la historia influencia con sus representantes o filósofos que transmitieron sus conocimientos.	3	15
g. Influencia con los cambios sociales, económicos e ideológicos.	1	5
h. Desde la época antigua hasta la actualidad el hombre ha interpretado y explicado hechos de la realidad. Los pensadores han sistematizado el pensamiento de su época y la filosofía ha aportado al desarrollo humano.	3	15
i. El hombre para buscar la verdad de los hechos y los fenómenos ha buscado formas de interpretación, de ahí que surgen los pensadores idealistas y materialistas o corrientes filosóficas	1	5

diversas. A través de sus postulados o hipótesis han tratado de esclarecer la existencia del hombre.		
j. El hombre en su búsqueda del conocimiento y la verdad.	2	10
k. La filosofía ha ido enriqueciéndose en la medida que transitaba la historia, lo que permite en la actualidad tener una variedad de análisis sobre diferentes actividades humanas: filosofía de la ciencia, filosofía de la educación, etc.	1	5
l. Antes de los griegos la filosofía existió como mito, formaba parte de la religión. El origen de la actitud filosófica se encuentra en la época de las grandes culturas antiguas de la China, India y Grecia, lugar de los más grandes pensadores.	1	5
m. La historia ha influido con la aparición de una diversidad de escuelas filosóficas, diversidad de concepciones y diversidad de formas de interpretar el hombre, el mundo y la vida.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: 2016 – I. Relación de directivos y docentes que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros docentes que son del DAI-T y del DAHHyCCSS de la FEH/UNSM-T. 05 Febrero al 29 de Abril del 2016.

Del tercer tema sobre la filosofía y acerca de la pregunta número 1:

Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la filosofía, tenemos las siguientes respuestas:

- EL 85 % nos dice que los procesos históricos si han influido en el esclarecimiento de la filosofía, el 15 % (“e”) no respondió.
- Del 85 % que respondió a la influencia de la historia en el esclarecimiento de la filosofía el 15 % (“a”, “b” y “c”) por que el pensamiento y la razón evolucionan, aparece el pensamiento crítico y reflexivo; el ser humano adquirió mayor capacidad para interrogarse; se crean nuevas dimensiones del saber que son cuestionadas. Un 50 % (“d”, “f”, “g”, “h”, “k” y “m”) respondió que cada etapa de la historia ha influido, obligando a pensar mejor; con sus filósofos representantes, con los cambios sociales económicos e ideológicos, desde la antigüedad a la actualidad los pensadores han sistematizado el pensamiento de su época; la filosofía se enriquece por diferentes análisis, y la aparición de diversas escuelas, concepciones y de interpretaciones de lo que nos rodea. El 15 % (“i” y “j”) porque el hombre busca la verdad, busca formas de interpretación, de ahí que surjan idealistas y materialistas. Y un 5 % (“m”) precisa que antes de los griegos la filosofía formaba parte del mito y la religión, y que el origen de la actitud filosófica se encuentra en las grandes culturas antiguas de la China, India y Grecia.

2. ¿Qué otros factores desde su perspectiva han influido en el esclarecimiento de la filosofía?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Los filósofos han sabido integrar el pensamiento de sus antecesores, editarlo y resignificarlo a veces darle sentido a la época que se vivió. La educación que acompaña el proceso de transformación de la sociedad y la filosofía que llega a ser la esencia fundamental del ser humano.	1	5
b. El ponerse el hombre como objeto central de sus reflexiones, al compararse con los demás seres vivos, al intentar encontrar un sentido a su existencia, etc.	1	5
c. El perfeccionamiento gradual del conocimiento.	1	5
d. Continúan influenciando con las preocupaciones por la existencia humana y otros temas relacionados directamente a la vida.	1	5
e. No respondió	4	20
f. Comprueban la verdad	1	5
g. La revolución y la influencia del pensamiento	1	5
h. Cuando el hombre es libre de pensar.	1	5
i. Los grandes descubrimientos que se iban produciendo a través de la historia	1	5
j. El afán de cómo entender el mundo y el lugar que ocupa el hombre en él. Reflexión y búsqueda de respuestas.	1	5
k. La contraparte a la religión, la liberación del esclavismo y feudalismo, el avance de la ciencia.	1	5
l. La religión y la política.	1	5
m. La necesidad de las sociedades de brindar explicaciones a temas de diversos campos, surgiendo de esa manera su carácter interdisciplinario e interrogativo.	1	5
n. Factores sociales como la política, la religión y los modos de producción.	1	5
o. Ciencias filosóficas modernas.	1	5
p. Los griegos aportaron con el principio de la libertad individual, desarrollaron la filosofía y las ciencias particulares como la matemática y la astronomía con espíritu de sistema, haciendo de ellas disciplinas teóricas independientes, etc.	1	5
q. El proceso histórico social en cada etapa de la historia.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del tercer tema sobre la filosofía, pregunta número 2:

¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la filosofía?, nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas un 25 % (“a”, “b”, “d”, “g” y “h”) señalan el integrar el pensamiento de sus antecesores y darle sentido a la época que se vivió; poner

al hombre mismo como tema central; preocuparse por la existencia y temas relacionados a la vida; Influenciar y revolucionar con el pensamiento; y ser libre de pensar. 20 % (“c”, “f”, “j” y “m”) perfeccionar el conocimiento; comprobar la verdad; entender el mundo, reflexionar y buscar respuestas; y brindar explicaciones a temas diversos campos. 20 % (“i”, “p”, “q” y “o”) descubrimientos; aporte de los griegos con el principio de la libertad, desarrollo de la filosofía y de las ciencias; el proceso histórico social; además de las ciencias filosóficas modernas. Y un 15 % (“k”, “l” y “n”) el avance de la ciencia al contrario de la religión; la religión y la política; y factores sociales como la política, religión y los modos de producción. Del 100 % un 20 % (“e”) no respondió.

3. ¿Qué es la filosofía?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Es una ciencia del conocimiento de las cosas por sus causas, universal y necesaria para comprender todo aquello con lo que interactuamos.	1	5
b. Es la capacidad de formularse preguntas sobre sí mismo, sobre los orígenes, sobre el sentido de la vida, etc.	1	5
c. El cuestionamiento de todo el saber humano.	1	5
d. Es entender el origen y razón del conocimiento científico.	1	5
e. Estudio de la esencia de las cosas, situaciones.	1	5
f. Comprueba la verdad.	1	5
g. Saber desinteresado y racional.	1	5
h. Ciencia de la totalidad de las cosas que los hombres saben o pueden saber.	1	5
i. Reflexión del conocimiento, es un acto de pensar.	1	5
j. Estudio racional del pensamiento humano desde el punto de vista del conocimiento y la acción.	1	5
k. Ciencia que se ocupa de responder grandes interrogantes como el origen del hombre, el universo, etc. con la finalidad de alcanzar la sabiduría.	1	5
l. Es una disciplina del conocimiento de las cosas por sus causas, es reflexión. Es el estudio de la verdad.	1	5
m. Es una ciencia que estudia el conocimiento.	1	5
n. Estudio de las cosas y etimológicamente amor a la sabiduría. Forma de conocimiento que ofrece explicaciones racionales a diversos temas o fenómenos.	2	10
o. Estudio del ser en su aspecto trascendental.	1	5
p. Es el arte de pensar	1	5
q. Saber universal que se ocupa de los grandes problemas del hombre y del mundo, desde un punto de vista eminentemente racional, crítico y trascendente.	1	5

r. Interpretación y transformación del mundo, sustentado en teorías que promueven una vida serena y libre en una sociedad abierta y democrática.	1	5
s. Estudio de los cuestionamientos, a la existencia, al conocimiento, a la verdad a través del razonamiento.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del tercer tema de la filosofía, pregunta número 3:

¿Qué es la filosofía?, nos responden:

- Del 100 % de las respuestas, un 25 % (“a”, “d”, “h”, “k” y “m”) de los encuestados consideran que es una ciencia, necesaria para comprender todo con lo que interactuamos, el origen y razón del conocimiento científico, la totalidad de las cosas, responder grandes interrogantes, etc. Otro 40 % (“b”, “c”, “g”, “i”, “j”, “p”, “q” y “s”) la denominan como: la capacidad del hombre de formularse preguntas que dan sentido a la vida, cuestionarse el saber humano y la existencia, el saber desinteresado, el acto de pensar y reflexionar, estudio del conocimiento y la acción, el arte de pensar, saber universal, racional y crítico. Un 20 % (“e”, “f”, “l” y “o”) la definen como estudio de la esencia de las cosas, comprueba la verdad, disciplina del conocimiento y estudio de la verdad, estudio del ser en su aspecto trascendental. Un 10 % (“n”) la define desde su etimología: amor a la sabiduría. Y un 5 % asume una postura ecléctica, la define como interpretación y transformación del mundo, sustentado en teorías que promueven una vida serena y libre en una sociedad abierta y democrática.

4. ¿Qué define a la filosofía o cuándo la filosofía es filosofía?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Su desplazamiento de la cuestión teológica en favor de centralizar los problemas de la naturaleza y el hombre. Insistencia en el sujeto humano como punto de partida del conocimiento; la primacía de la gnoseología sobre la ontología; y la variación del concepto de la verdad.	1	5
b. La capacidad de dar respuesta a muchas interrogantes.	1	5
c. La rigurosidad de su método	1	5
d. Cuando es aceptado por una comunidad filosófica	1	5
e. No sabe y no respondió	3	15
f. Parte de la reflexión sobre los fenómenos naturales, tratando de entender las cosas.	1	5
g. Cuando existe la comprensión general del hombre y del mundo.	1	5
h. División: del ser, del pensar, del actuar.	1	5

Clasificación: metafísica, ontología, antropología, lógica, epistemología, ética, política, axiológica		
i. Es una necesidad en la concepción del mundo por parte del educador para determinar metas de perfeccionamiento hacia la acción educativa	1	5
j. Cuando cumple una función crítica y clarificadora de nuestras ideas y conceptos.	1	5
k. Se produce cuando existe el abandono de las explicaciones míticas.	1	5
l. Cuando trasciende en el tiempo e influye en las civilizaciones.	1	5
m. Cuando es totalizadora, racional, crítica e interdisciplinaria.	1	5
n. Cuando tiene el reconocimiento de los expertos.	1	5
o. Cuando explica la razón de ser de las cosas.	1	5
p. El ser una clase de sabiduría por excelencia. Examina los primeros principios, fundamentos primarios; busca descubrir las razones últimas, no solo de las ciencias en particular sino también de todo conocimiento y de todo lo existente.	1	5
q. Cuando además de interpretar y reflexionar es transformadora. Promueve el ideal de hombre, de sociedad y de educación.	1	5
r. Cuando trata de llegar a la verdad e intenta demostrarla.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del tercer tema de la filosofía, pregunta número 4:

¿Qué define a la filosofía o cuándo la filosofía es filosofía? Nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas el 45 % (“a”, “b”, “f”, “g”, “i”, “j”, “k”, “m”, “o”, “p” y “q”) nos dan una definición considerando ciertas características que hacen posible a la filosofía, consideran: el dar respuestas a muchas interrogantes, reflexionar sobre los fenómenos naturales, ser comprensión general del hombre y del mundo, concepción del mundo, tener función crítica y clarificadora de ideas y conceptos, ser totalizadora, racional, crítica e interdisciplinaria, explicar la razón de ser de las cosas, examinar los primeros principios, fundamentos y buscar descubrir lo último del conocimiento, interpretar, reflexionar y transformar al hombre y la sociedad. Un 10 % (“a” y “k”) la define por desplazar a la teología y abordar problemas de la naturaleza y del hombre y abandonar explicaciones míticas. Un 25 % (“c”, “d”, “l”, “n” y “r”) le da su propia definición personal: la rigurosidad del método, la de ser aceptada por una comunidad filosófica o tener reconocimiento de expertos, trascender el tiempo e influir en las civilizaciones, llegar a la verdad y demostrarla. Un 5 % la define como pensar y actuar y clasificar su estudio en disciplinas:

ontología, antropología, lógica, epistemología, ética, axiología, política, etc. Un 15 % (“e”) no respondió.

5. ¿Qué clasificación de la filosofía conoces?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Filosofía del ser (metafísica, ontología, cosmología, antropología). Filosofía del pensar (lógica, teoría del conocimiento, epistemología). Filosofía del actuar (ética, política, axiología).	1	5
b. Se clasifica según priorice el objeto de su reflexión: el hombre, la naturaleza, la moral, la ciencia, etc.	1	5
c. Filosofía crítica, metafísica, filosofía antropológica.	1	5
d. Filosofía natural, filosofía abstracta, filosofía idealista, filosofía materialista.	1	5
e. Desconoce y no respondió.	5	25
f. La lógica, la ética, metafísica y la epistemología.	3	15
g. Filosofía empirista, filosofía mecánica, filosofía escolástica.	1	5
h. Tipos: antigua o clásica, medioeval, moderna y contemporánea.	2	10
i. Se clasifica en disciplinas: Ética, psicología, filosofía política y física, de la historia del lenguaje de la mente.	1	5
j. Filosofía práctica, filosofía analítica, filosofía trascendental.	1	5
k. Filosofía natural e histórica.	1	5
l. Filosofía pura, filosofía aplicada.	1	5
m. Filosofía del ser, filosofía del pensar y la filosofía del actuar. La filosofía del actuar es fundamental por que en ella esta la ética, la política y la axiología.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del tercer tema de la filosofía, pregunta número 5:

¿Qué clasificación de la filosofía conoces?

Oficialmente la clasificación más divulgada y conocida es la que considera las disciplinas filosóficas, buscando comprender a través de ellas diversos ámbitos generales de la realidad.

Nuestros encuestados nos manifiestan: Del 100 % de las respuestas un 25 % (“e”) desconoce o no respondió. Un 30 % (“a”, “f”, “i” y “m”) menciona las disciplinas filosóficas, aunque un 10 % cree que esas disciplinas se presentan en 3 grupos, filosofía del ser: metafísica, ontología, cosmología, antropología; filosofía del pensar: lógica, teoría del conocimiento y epistemología; filosofía del actuar: ética política y axiología. Un 15 % (“g” y “h”) la clasifica, considerando la historia: filosofía empirista, mecánica, escolástica, otro menciona a la filosofía antigua, medioeval, moderna y contemporánea. Y un 30 % (“b”, “c”, “d”, “j”, “k” y “l”) propone una clasificación, que puede ser considerada ecléctica, como: según

priorice el objeto de su reflexión, filosofía crítica, metafísica, antropológica, natural, abstracta, idealista, materialista, práctica, analítica, trascendental, histórica, pura y aplicada.

La epistemología: Historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

1. Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la epistemología

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Impulsaron la reflexión sobre la propia trayectoria de la sociedad y la forma de interpretar correctamente los contenidos culturales y valores sociales vigentes. Establecieron movimientos de carácter filosófico: Escuelas.	1	5
b. No respondió o no conoce.	9	45
c. Los procesos históricos han configurado un contexto que exige mayor rigurosidad científica	1	5
d. Cada era y/o etapa presentan sus problemas y estos influyen en la mente humana para pensar en como mejor solucionarlos.	1	5
e. La epistemología no es ciencia.	1	5
f. Platón y Aristóteles influenciaron en el esclarecimiento de la epistemología.	1	5
g. En los diferentes momentos y espacios las generaciones tienen una tendencia a hacer del conocimiento el eje del desarrollo, por ello su estudio y análisis.	1	5
h. Es el análisis del conocimiento.	1	5
i. Cada sociedad en su proceso histórico de desarrollo influye en el avance, desarrollo y esclarecimiento de la epistemología.	1	5
j. Para definir un concepto hay que determinar el origen etimológico del mismo, es ese sentido son los griegos donde se encuentran los antecedentes del término epistemología, que se le concibe como conocimiento o ciencia.	1	5
k. Fue en la antigüedad donde se determinó y se diferenció la episteme de la doxa, luego durante el renacimiento la epistemología alcanza un estado de madurez con Descartes, Jhon Locke, Bacon, Galileo Galilei, Kant.	1	5
l. Hechos históricos como las escuelas positivistas, neopositivistas, el racionalismo, contribuyeron al entendimiento del conocimiento científico.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: 2016 – I. Relación de directivos y docentes que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros docentes que son del DAI-T y del DAHHyCCSS de la FEH/UNSM-T. 05 Febrero al 29 de Abril del 2016.

Del cuarto tema sobre la epistemología y acerca de la pregunta número 1:

Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la epistemología, tenemos las siguientes respuestas:

- EL 55 % nos dice que los procesos históricos si han influenciado en el esclarecimiento de la epistemología, el 45 % (“b”) no respondió o no conoce.
- Del 55 % que respondió a la influencia de la historia en el esclarecimiento de la epistemología el 40 % (“c”, “d”, “f”, “g”, “i”, “j”, “k” y “l”) dice: la historia ha configurado un contexto de rigurosidad científica, en cada etapa se presentan problemas que influye en la mente para pensar mejor, Platón y Aristóteles esclarecieron la epistemología (“f”), en la historia las generaciones tienden a hacer del conocimiento el eje de desarrollo, la sociedad histórica a influenciado en el esclarecimiento de la epistemología, hay que determinar su origen etimológico y fueron los griegos los que lo esclarecieron (“j”), fue en la antigüedad donde se diferenció la “episteme” de la “doxa” y su madurez fue en el renacimiento con Descartes, Jhon Locke, Bacon, Galileo Galilei y Kant (“k”). Contribuyeron además las escuelas positivistas, neopositivistas y el racionalismo. Otro 15 % (“a”, “e” y “h”) señala que con la epistemología la sociedad mejoró su forma de interpretar los contenidos culturales y valores sociales vigentes, la epistemología no es ciencia, es análisis del conocimiento.

2. ¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la epistemología?

Patrón de respuesta	Nº	%
a.La revolución rusa, las guerras mundiales, genocidio nazi, crisis de los modelos científicos, los cambios de los sistemas de valores que se reflejan en varios movimientos, la globalización de la economía.	1	5
b.No respondió o no conoce.	9	45
c.La necesidad de la interdisciplinariedad en la comprensión del mundo	1	5
d.Continúan influenciando con las preocupaciones por la existencia humana y otros temas relacionados directamente a la vida.	1	5
e.Los procesos, los métodos y sus representantes.	1	5
f. Positivismo y post positivismo.	1	5
g.El análisis y la síntesis de los fenómenos, la apariencia o manifestación de la realidad en la experiencia humana.	1	5
h.Factores sociales, culturales y tecnológicos.	1	5

i. La evolución del pensamiento, los momentos históricos de la humanidad.	1	5
j. Siendo una disciplina que estudia como se genera y se valida el conocimiento de las ciencias, se puede decir que la epistemología se encarga de abordar a la filosofía y al conocimiento.	1	5
k. Con la formación del círculo de Viena la epistemología toma mayor fuerza y rigor científico.	1	5
l. Cuando se considera al conocimiento científico como algo propio del hombre	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del cuarto tema sobre la epistemología, pregunta número 2:

¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la epistemología?, nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas un 55 % responde que si hay otros factores, de ellos, para un 15 % (“a”, “d” y “h”) los factores serian: la revolución rusa, las guerras mundiales, crisis de los modelos científicos, globalización de la economía, preocupaciones por la existencia y temas relacionados a la vida, además de factores sociales, culturales y tecnológicos. Un 35 % (“c”, “e”, “f”, “g”, “i”, “j” y “l”) pone factores como: la necesidad de interdisciplinariedad, los métodos y sus representantes, el positivismo y post positivismo, el análisis y la síntesis de los fenómenos, la evolución del pensamiento en la historia, disciplina que valida el conocimiento de las ciencias, y considera al conocimiento científico como propio del hombre. Un 5 % (“k”) nos dice que con el circulo de Viena la epistemología tomo fuerza y rigor científico. Del 100 % un 45 % (“b”) no respondió o no conoce.

3. ¿Qué es la epistemología?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Es una rama de la filosofía que se ocupa de la definición del saber y de los conceptos relacionados con las fuentes, de los criterios, de los tipos de conocimiento posible y del grado con que cada uno resulta cierto, así como de la relación exacta entre el que conoce y el objeto conocido (teoría de la ciencia y de la investigación).	1	5
b. Una nueva forma de conocimiento en la cual se inicia o sintetiza la ciencia, la tecnología (técnica) y la filosofía.	1	5
c. Cuestionamiento del conocimiento científico y de la ciencia en general	1	5
d. Es la filosofía de la ciencia.	1	5
e. La epistemología es una ciencia que tiene como objeto de estudio el proceso del conocimiento científico.	1	5

f. Es la filosofía de la ciencia que estudia la investigación científica y su producto: el conocimiento.	1	5
g. Ciencia que investiga la naturaleza misma del conocimiento científico y tecnológico. Teoría del conocimiento. Sabiduría filosófica que estudia los fines, la naturaleza y los límites del conocimiento.	2	10
h. Es una rama de la filosofía que estudia la investigación científica.	2	10
i. Rama de la filosofía que se orienta al estudio del conocimiento científico. Es una disciplina (teoría del conocimiento).	6	30
j. La explicación del conocimiento en cada ciencia, determinación del porque es ciencia.	1	5
k. Es el conocimiento que busca explicar y encontrar la verdad.	1	5
l. No respondió	1	5
m. Estudia la validez del conocimiento. Es una rama de la filosofía que se ocupa de todos los elementos que procuran la adquisición de conocimientos e investiga los fundamentos, límites y métodos.	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del cuarto tema de la epistemología, pregunta número 3:

¿Qué es la epistemología?, nos responden:

- Del 100 % de las respuestas, un 70 % (“a”, “c”, “d”, “f”, “h”, “i”, “j” y “m”) responde que la epistemología es una rama de la filosofía (trata de la teoría de la ciencia y de la investigación), es filosofía de la ciencia, cuestiona al conocimiento científico, explica el conocimiento de cada ciencia, y valida al conocimiento e investiga los fundamentos, límites y métodos. Un 25 % (“b”, “e”, “g”, y “k”) asume una postura ecléctica o sofista, pues dice: es una forma de conocimiento en la que se inicia y sintetiza la ciencia, la tecnología y la filosofía; la epistemología es ciencia; teoría del conocimiento y sabiduría filosófica que estudia los límites de la naturaleza y los límites del conocimiento; y es conocimiento que busca explicar y encontrar la verdad. El 5 % (“l”) no respondió.

4. ¿Qué define a la epistemología, o cuándo la epistemología es epistemología?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. La aceptación crítica del conocimiento declarativo asumido por todos como veraz; priorización del conocimiento procedimental y explicativo de tipo empirista – inductivista (generalización a partir de hechos concretos). Prima el uso de razonamientos cualitativos para sacar conclusiones generales; favorece el pensamiento convergente y utiliza razonamientos de tipo causal lineal y simple.	1	5
b. No respondió o no conoce.	9	45
c. Su rango de estudio que define su campo y su objeto.	1	5

d. Cuando deslinda el conocimiento científico del que no es, analizando la validez de la metodología.	1	5
e. Cuando se basa en hechos históricos, psicológicos y sociológicos.	1	5
f. Cuando el conocimiento reflexivo es elaborado con rigor.	1	5
g. El conocimiento y la evolución histórica.	1	5
h. Lo define su característica de abordar el estudio del saber, los tipos de conocimiento, sus fuentes y la relación entre el sujeto y el objeto.	1	5
i. Cuando busca comprender y explicar los procesos de cómo se adquiere el conocimiento.	2	10
j. La epistemología es ese punto de vista desde el cual me relaciono con las cosas, con los fenómenos, con los hombres y eventualmente con lo trascendente. Se puede comparar a la epistemología con un mirador que con lentes agudos observa la realidad críticamente.	1	5
k. Cuando establece el rigor en la construcción del conocimiento científico.	1	5
	20	100

FUENTE: Idem.

Del cuarto tema de la epistemología, pregunta número 4:

¿Qué define a la epistemología o cuándo la epistemología es epistemología?

Nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas el 20 % (“a”, “e”, “g” y “j”) nos dan una definición personal del encuestado, pues dicen: lo define la aceptación crítica del conocimiento y prima el uso de razonamientos cualitativos para sacar conclusiones generales; cuando se basa en hechos históricos, psicológicos y sociológicos; el conocimiento y la evolución histórica; lo define el como me relaciono con las cosas, con los fenómenos, con los hombres y eventualmente con lo trascendente. Un 35 % (“c”, “d”, “f”, “h”, “i” y “k”), se acerca a la respuesta del estudio que estamos investigando, pues señala que lo define: su campo y su objeto; cuando aclara el conocimiento científico con lo que no es analizando la validez de la metodología; cuando el conocimiento reflexivo es elaborado con rigor; lo define los tipos de conocimiento, sus fuentes y la relación entre el sujeto y el objeto; cuando busca comprender y explicar los procesos de cómo se adquiere el conocimiento; lo define el rigor en la construcción del conocimiento científico. Y Un 45 % (“b”) no respondió o no conoce.

5. ¿Qué clasificación de la epistemología conoces?

Patrón de respuesta	Nº	%
a. Epistemología metacientífica (carácter descriptivo y normativo), epistemología paracientífica (crítica fuerte del conocimiento científico, a su método como único y propone métodos diferentes), epistemología científica (reflexión de las ciencias, especialización del conocimiento).	1	5
b. No respondió o no conoce.	11	55
c. Epistemología filosófica y epistemología social.	1	5
d. El materialismo y la genética.	1	5
e. Nivel epistemológico y nivel ontológico.	1	5
f. Tácito y explícito.	1	5
g. El racionalismo, el empirismo, el historicismo y el pragmatismo. La diferencia entre ellos esta relacionada con el papel que se le adscribe a sus elementos y métodos al momento de la reunión de información y la producción del conocimiento.	2	10
h. Se establece una clasificación cuando la epistemología aborda problemas relacionados a la totalidad de las ciencias o cuando se refiere a ciencias específicas o a un grupo determinados de ciencias.	1	5
i. Epistemología genética (Jean Piaget).	1	5
TOTAL	20	100

FUENTE: Idem.

Del cuarto tema de la epistemología, pregunta número 5:

¿Qué clasificación de la epistemología conoces?

Oficialmente la clasificación más divulgada y conocida es la que considera las nuevas ramas de la epistemología y epistemologías regionales de Mario Bunge en su libro “Epistemología” escrito en 1982, tema tratado en las páginas 24 al 26.

Nuestros encuestados nos manifiestan: Del 100 % de las respuestas un 55 % (“b”) desconoce o no respondió. Un 10 % (“a” y “i”) menciona una clasificación que se le puede ubicar en internet, pero que no se la aborda oficialmente o frecuentemente sea tratado en los centros pedagógicos, tenemos: epistemología metacientífica (carácter descriptivo y normativo), epistemología paracientífica (crítica al método científico) y epistemología científica (reflexión de las ciencias); epistemología genética (Jean Piaget). Y un 35 % (“c”, “d”, “e”, “f”, “g” y “h”) propone una clasificación, que puede ser considerada personal y/o ecléctica, nos dice que se clasifica: Epistemología filosófica y epistemología social; el

materialismo y la genética; nivel epistemológico y nivel ontológico; tácito y explícito; el racionalismo, el empirismo, el historicismo y el pragmatismo; se establece una clasificación cuando la epistemología aborda problemas relacionados a la totalidad de las ciencias o cuando se refiere a ciencias específicas.

V. DISCUSIÓN

5.1. Teorización de unidades temáticas:

El conocimiento en general: Historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación

Del primer tema del conocimiento en general, pregunta número 1:

¿Conoce usted acerca de los procesos históricos? Si es sí, mencione los nombres con que usted conoce a estos procesos históricos, por las que ha transcurrido la historia universal, describimos lo siguiente:

- EL 95 % dice conocer, solo un 5 % dice que no conoce los periodos de la historia universal. Del 100 % de las respuestas el 85 % maneja un lenguaje oficial de los procesos históricos, se puede decir que si conoce. De ese 85 % un 5 % conoce además el proceso de la historia que propone la concepción del materialismo histórico. Del 100 % de las respuestas el 15 % no conoce o no tiene claro de cómo se ha desarrollado o desenvuelto la historia universal.

Análisis: El material bibliográfico oficial que nos habla de los procesos históricos, además de la concepción del materialismo histórico y/o la filosofía materialista dialéctica, nos presenta las siguientes etapas de la historia.

Era cuaternaria.- Aparece el hombre hace más de 2,5 millones de años.

La Prehistoria o Régimen Comunal Primitivo	Edad de Piedra Aprox. 2,5 millones de años	Periodo Paleolítico (H. nómada) 2,5 millones de años a 12 mil a.	Salvajismo
		Mesolítico	
	Edad de los Metales	Periodo Neolítico(H. sedentario) 8 mil a 2300 a.	Barbarie
		E. Cobre	Civilización Invención de la escritura, hace 6 mil años aprox. Por Egipcios y Sumerios (Mesopotamia).
E. Bronce			
E. Hierro			

Fuente: Guevara Espinoza, A. (1988). "Historia Universal". pp. 17 – 35.

Historia universal: Civilización

Edad antigua o Régimen esclavista		Inicio: 6 mil años aprox. Fin: año 476. Caída del Imperio Romano de Occidente por los bárbaros
Edad Media o Régimen Feudal		Inicio: año 476. S. V. Fin: año 1453. Toma de Constantinopla o caída del Imperio Romano de Oriente por los Turcos mahometanos.
Edad Moderna	Régimen Capitalista y Socialista (s. xx)	Inicio: año 1453. S. XV. Fin: año 1789. Revolución Francesa.
Edad Contemporánea		Inicio: año 1789. S. XVIII. Hasta hoy: 2016. S. XXI.

Fuente: Guevara Espinoza, A. (1988). "Historia Universal". pp. 17 – 35.

Del primer tema del conocimiento en general, pregunta número 2:

Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento del conocimiento en general, tenemos las siguientes respuestas:

- EL 100 % nos dice que los procesos históricos si han influido en el esclarecimiento del conocimiento. De ese 100 % de las respuestas el 90 % señalan que los procesos históricos si han influenciado y lo han hecho: con los inventos, con el conocer y la evaluación del pasado inmediato o lejano, con la transformación del pensamiento conforme a su evolución social, con los problemas sociales, los descubrimientos, la investigación, el avance de la ciencia, instrumentos que generan conocimientos, con sus necesidades en cada etapa de la historia, cambios sociales, económicos e ideológicos, métodos, técnicas, procedimientos, tendencias, corrientes, la tecnología y la búsqueda de la verdad, con las guerras, con su afán de sobrevivir y mejorar su estilo de vida, con sus intereses, curiosidad y explicación que dan de la realidad, así como las concepciones y sistemas filosóficos. Un 10 % expresan otros aspectos, como el desarrollo y evolución del conocimiento vulgar, empírico, científico y filosófico.

Análisis:

Primero: debe quedar claro y se sabe que las diferentes edades o regímenes sociales que se presentan a lo largo de la historia está determinado por la economía o modo de producción, que es la forma como se organizan los seres humanos en cada edad o régimen de la historia para transformar la naturaleza y obtener de ella todo lo necesario para sobrevivir. En cada edad o régimen social el materialismo histórico (concepción filosófica de la sociedad del marxismo) expresa que en toda sociedad hay un sistema coherente y leyes principales que rigen su funcionamiento y desarrollo.

Segundo: se esperaba con esta pregunta que los docentes explicaran, no que acontecimientos de la historia han influido en el esclarecimiento del conocimiento en general, sino que se precisara en que edad o régimen de la historia quedo esclarecido la aparición, en este caso específico, del conocimiento en general.

Tercero: para responder que procesos históricos han influido en el esclarecimiento del conocimiento en general, debemos abordar el fenómeno del conocimiento en la historia de la filosofía. Al respecto Manrique, F. & Fernández, O. en su libro "teoría del conocimiento" (1989, pp. 47 – 53), nos dicen:

“Las teorizaciones iniciales del conocimiento que, posteriormente, iban a constituirse como teoría del conocimiento, se hacen presente en el pensamiento filosófico oriental, en el griego, en la edad Media, en la edad Moderna y Contemporánea”.

“En el Oriente Antiguo: El movimiento cultural desarrollado muchos siglos antes de nuestra era en Fenicia (actual Líbano), en Babilonia (actual Irak), Persia (actual Irán) y Egipto, registra en el pensamiento filosófico o en la concepción del mundo que les corresponde, atisbos de una preocupación por el sentido e importancia que tiene el conocimiento. Tal vez no se teorizó al respecto o no hubo teorización de los problemas del conocimiento, pero indudable es, que el conocimiento que acompaña al hombre desde su aparición, mereció referencias importantes”.

“En la Grecia Clásica: Casi todos los filósofos han hecho suyos varios problemas relacionados con el conocimiento. Los griegos, dice Ferrater Mora, trataron problemas gnoseológicos, pero los subordinaron a cuestiones luego llamadas ontológicas, es decir... la pregunta ¿qué es el conocimiento?, estuvo a menudo en estrecha relación con la pregunta ¿qué es la realidad?

“En efecto, aclara Hessen... no se puede hablar de una teoría del conocimiento en el sentido de una disciplina independiente, ni en la antigüedad, ni en la Edad Media, aunque en la filosofía antigua encontremos –como en el caso de Oriente- múltiples reflexiones gnoseológico-epistemológicas, especialmente en Demócrito, Platón y Aristóteles”.

“En la Edad Media: Las consideraciones gnoseológicas en este periodo se ajustan a la tónica religiosa de la época y al seguimiento directo o indirecto, pero siempre adecuado, de opiniones presentes en los pensadores griegos”.

“En la Edad Moderna: Al desvanecerse el renacimiento la situación y las circunstancias históricas han madurado en forma tal, que la época esta

exigiendo una preocupación por los temas del conocimiento que deben coincidir con un despertar de la ciencia y la cultura”.

“En la Edad Contemporánea: Se presenta la corriente del materialismo dialéctico, han surgido otras corrientes tanto del idealismo como del realismo, en especial del realismo crítico. En la línea materialista una posición tajante clara la encarna el materialismo dialéctico que respecto a estos temas dice: “Marx y Engels acabaron con la oposición de la ontología, la lógica y la gnoseología, que era un rasgo característico de la filosofía anterior. Desde el punto de vista de los fundadores del marxismo, el materialismo dialéctico constituye la unidad de la dialéctica, la lógica y la teoría del conocimiento”.

“Afirma Lenin: ‘La dialéctica tal como la comprendía Marx... engloba lo que hoy se llama teoría del conocimiento o gnoseología... que debe enfocar su objeto desde un punto de vista histórico, investigando y generalizando los orígenes y el desarrollo del conocimiento’.

Las bases de la gnoseología materialista dialéctica fueron establecidas en medio de una lucha clarificadora de posiciones, por Lenin en su obra ‘Materialismo y Empiriocriticismo’, dichas bases son:

- Existen cosas independientemente de nuestra conciencia, independientemente de nuestra sensación, fuera de nosotros...
- No existe, ni puede existir absolutamente ninguna diferencia de principio entre el fenómeno y la cosa en sí. Existe simplemente diferencia entre lo que es conocido y lo que aún no es conocido.
- En la teoría del conocimiento, como en todos los otros dominios de la ciencia, hay que razonar con dialéctica, o sea, no suponer jamás que nuestro conocimiento es acabado e inmutable, sino indagar de qué manera el conocimiento nace de la ignorancia, de qué manera el conocimiento incompleto e inexacto llega a ser más completo y más exacto”.

Del primer tema del conocimiento en general, pregunta número 3:

¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento del conocimiento general?, se concluye:

- Del 100 % de las respuestas el 95 % señalan que los procesos históricos si han influido y lo han hecho: con la revolución industrial que acelero el conocimiento y la tecnología, la construcción de armas, los conflictos sociales, la comprobación de la verdad, el pensamiento científico, los medios informáticos, la experiencia, el afán de dominio, la invención de herramientas y maquinarias, las guerras, la globalización y la caída de la religión cristiana. Un 5 % no respondió.

Análisis:

Primero: En esta pregunta los docentes encuestados responden más de lo mismo que se respondió en la segunda pregunta del conocimiento en general, con esta pregunta se esperaba que los docentes explicaran, no que otros acontecimientos de la historia han influido en el esclarecimiento del conocimiento en general, sino que se precisara, entre otros factores, si conoce los elementos que han influido en el esclarecimiento del conocimiento en general. El 100 % no conoce o no entiende la pregunta.

Segundo: Para responder que elementos han influido en el esclarecimiento del conocimiento en general, debemos abordar la teoría que trata acerca del conocimiento, que es la gnoseología que estudia todo lo relacionado a los problemas del conocimiento: posibilidad, origen, esencia, especies y acerca de la verdad y sus criterios.

Gracias a la gnoseología se ha abordado uno de los problemas, de mucha importancia acerca de, cómo es posible el conocimiento, se sabe que fueron los griegos los primeros en teorizar acerca del conocimiento en general, aunque no resolvieron el problema de cómo es posible el conocimiento, porque asumieron una postura dogmática, sencillamente para ellos era posible y no había lugar a discusión. Al respecto Manrique, F. & Fernández, O. en su libro "teoría del conocimiento" (1989, pp. 74 – 75), nos dicen:

“En la Edad Contemporánea: Posición del materialismo dialéctico.- En "Cuadernos filosóficos", Lenin establece que la teoría del conocimiento es la lógica dialéctica como ciencia del conocimiento. Para él dentro del conocimiento hay tres términos objetivamente captables:

1. La naturaleza (realidad - objeto).
2. El conocimiento humano, cerebro humano como producto más elevado de esa misma naturaleza (sujeto).
3. La forma de "reflejo" de la naturaleza en el conocimiento humano-cerebro humano que se da en conceptos, leyes, categorías (imagen).

El hombre no puede captar, reflejar, reproducir la naturaleza como un todo, en su totalidad, su "totalidad inmediata"; sólo puede acercarse eternamente a ella creando abstracciones, conceptos, leyes o sea, una imagen científica del mundo. Esto supone, indudablemente, aceptar la posibilidad del conocimiento.

Este enfoque difiere del que presenta el criticismo que, después de todo y a pesar de su "tercerismo"; es enfoque idealista. A propósito, Núñez Tenorio en referencia al conocimiento indica: "Aquí están patentes los tres elementos básicos que integran el proceso del conocimiento:"

1. El objeto-ente, como naturaleza.
2. El sujeto- cognoscente, como cerebro humano.
3. La imagen-reflejo del objeto de conocimiento en el sujeto cognoscente.

Hay que tener, eso sí, presente el sentido amplio, profundo, que Lenin confiere a la noción de "reflejo".

El conocimiento es un proceso gradual que se inicia en la ignorancia de y sobre algo, rumbo al saber; del conocimiento incompleto e imperfecto hacia un saber cada vez más pleno, profundo. La conciencia finita del hombre, como individuo, no podrá conocer la realidad toda, pero el hombre, como humanidad, se aproxima a ella históricamente sin lograrlo en forma completa, definitiva.

Todo lo dicho supone afirmación respecto a la posibilidad del conocimiento aunque se reconozca que esa posibilidad esté condicionada al proceso histórico-social. Para el materialismo dialéctico 'existe una teoría científica del conocimiento que estudia las leyes generales del desarrollo cognoscitivo sin pretender con ello

abarcar la totalidad del objeto. Hay, pues, un materialismo gnoseológico como que hay un idealismo gnoseológico'.

No existiría, entonces, lo incognoscible, aquello que no podrá ser conocido por principio, postulado racionalmente cómo 'cosa en sí' sino, tan sólo, lo desconocido hoy que mañana podrá llegar a conocerse. El campo de lo no conocido se reduce más y más no debiendo mediar actitud escéptica de un lado ni dogmática de otro".

Del primer tema del conocimiento en general a la pregunta número 4:

¿Qué es el conocimiento?, nos responden:

- Del 100 % de las respuestas el 35 % nos dan una definición gnoseológica, algo correcta, por ser la disciplina o teoría correcta que trata al conocimiento general. Además de considerar indirectamente los elementos que intervienen en la definición del conocimiento.

- De ese 100 % de las respuestas el 65 % nos dan una definición como idea, saber, información y proceso psicológico, lo que no debe de ser.

Análisis: Manrique, F. & Fernández, O. en su libro "teoría del conocimiento", nos dice: ¿Qué es el conocimiento?:

"El conocimiento se da mediante un proceso en el cual se refleja la realidad objetiva en el pensamiento del hombre, proceso activo, complejo en el que el sujeto pensante utilizando como instrumento su pensamiento abstracto, se acerca, se aproxima (mediante representaciones, reflejos e imágenes) a la realidad objetiva; aprehendiendo así, gradualmente, sus características específicas y sus rasgos esenciales".

Para Lenin: "el conocimiento es la aproximación eterna e infinita, del pensamiento al objeto".

El conocimiento humano es una relación-correlación entre dos elementos: el sujeto que conoce y el objeto conocido. El objeto puede ser múltiple (real, ideal, concreto, abstracto, individual, genérico, etc.) y que, el sujeto tan sólo puede serlo un ser consciente, el hombre. (p. 147).

Verdad y conocimiento: el concepto de verdad tiene que ver con el conocimiento a tal punto que conocer algo, es posarse sobre su verdad. En consecuencia no puede aceptarse la expresión de “conocimiento falso” porque no hay conocimiento falso; el conocimiento si es conocimiento ya supone verdad no falsedad o mentira. (p. 62)

Para Rosental, M. en su Diccionario Filosófico: El conocimiento es un proceso en virtud del cual la realidad se refleja y reproduce en el pensamiento humano; dicho proceso esta condicionado por leyes del desarrollo y se halla indisolublemente unido a la actividad práctica.

Como reflexión, desde el punto de vista filosófico idealista-materialista, se puede hablar de tres clases de conocimiento y verdades, claro si se comprende que conocimiento y verdad es lo mismo, pues haciendo referencia a Fernando Manrique, F. & Fernández, O. en su libro "teoría del conocimiento", p. 262, nos dice que hay tres posiciones:

- a. Tesis del idealismo objetivo: La que señala al mundo como real, objetivo pero incognoscible tal cual es en sí. De ello se desprende que el conocimiento es una relación del sujeto con el aspecto fenoménico de esa realidad, de ese objeto. Es la tesis de un agnosticismo respecto al objeto y una modalidad del idealismo, caso de Kant, con su idealismo trascendental.
- b. Tesis del idealismo subjetivo: La que señala al mundo como un producto de la mente, como un complejo de sensaciones. De esto resulta que el conocimiento es una relación del sujeto con sus propias representaciones.
- c. Tesis del materialismo dialéctico, realismo crítico y algo vinculada a la teoría del reflejo: La que afirma la existencia real, objetiva del mundo exterior material de modo que debe considerarse las representaciones como reflejos de esa realidad, o mundo, en la mente del sujeto.

Del primer tema del conocimiento en general a la pregunta número 5:

¿Qué define al conocimiento o cuándo el conocimiento es conocimiento?

Nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas el 25 % nos dan una definición donde consideran por lo menos a uno de los elementos que hacen posible el conocimiento, la realidad, hecho, fenómeno u objeto. Un 10 % considera que lo que hace posible al conocimiento son las características, como son: la objetividad, la necesidad, ser universal, verificable común y crítico. Un 10 % no responde. Un 20 % asume una postura pragmática; y en un 35 % se encuentran en postura: pedagógica, empírica, metodológica, científica con función productiva y personal o sofista.

Análisis: Dos problemas resueltos de la gnoseología definen al conocimiento.

Primer problema: Es posible el conocimiento:

Al respecto Manrique, F. & Fernández, O. en su libro "teoría del conocimiento" (pp. 74 – 75), nos dicen que si:

“En la Edad Contemporánea: La posición del materialismo dialéctico.- En "Cuadernos filosóficos" de Lenin, señala que hay tres términos objetivamente captables (elementos) dentro del conocimiento:

1. La naturaleza (realidad - objeto).
2. El conocimiento humano, cerebro humano como producto más elevado de esa misma naturaleza (sujeto).
3. La forma de "reflejo" de la naturaleza en el conocimiento humano-cerebro humano que se da en conceptos, leyes, categorías (imagen).

Esto supone, indudablemente, aceptar la posibilidad del conocimiento.

A propósito, Núñez Tenorio en referencia al conocimiento indica: "Aquí están patentes los tres elementos básicos que integran el proceso del conocimiento:"

1. El objeto-ente, como naturaleza.
2. El sujeto- cognoscente, como cerebro humano.
3. La imagen-reflejo del objeto de conocimiento en el sujeto cognoscente”.

Segundo problema: Esencia del conocimiento o si el conocimiento expresa una relación entre sujeto y objeto, su problema fundamental, básico consiste en

esclarecer, dentro de esa relación, cuál es el factor determinante, el factor prioritario, "esencial". ¿El sujeto o el objeto?

Al respecto Manrique, F. & Fernández, O. en su libro "teoría del conocimiento" (p. 89), resuelven el problema con lo siguiente:

“En la Edad Contemporánea: La posición del materialismo dialéctico.- En referencia a este tercer problema que trata de contestar la pregunta ¿Cuál es la esencia del conocimiento?, el materialismo dialéctico nuclea las tesis del realismo, del realismo crítico, del materialismo para oponerlas a las que derivan del campo idealista.

El problema lo hemos visto en la solución subjetivista y objetivista, luego en los puntos de vista del idealismo y del realismo-materialismo, en medio de ellas la posición del fenomenalismo. Pues bien el marxismo se alinea en el objetivismo-realista y crítico y avanzando más asume una posición consecuente con su principio fundamental: entre la oposición ser y pensamiento, materia (campo ontológico) el objeto (campo gnoseológico). La cosa "en sí" no es incognoscible, semeja, como decía Papini, el azul del cielo que deja de ser azul cuando nos acercamos a él; la realidad como objeto es existente y se encuentra en situación externa al sujeto; la sensación, la imagen o el "fenómeno" reflejan de alguna manera la realidad de ese objeto, que no es creación del sujeto al estilo de un idealismo que es negado”.

Del primer tema del conocimiento general a la pregunta número 6:

¿Qué clasificación del conocimiento conoces?

Nos manifiestan:

Del 100 % de las respuestas un 10 % no respondió. Un 25 % menciona como si fuera vulgar el conocimiento. Otro 25 % al conocimiento empírico y sensorial. Un 50 % al conocimiento científico. Un 35 al conocimiento filosófico. Un 10 % al conocimiento epistemológico. Otro 45 % menciona una clasificación personal u ecléctica del conocimiento como: conocimiento popular, artístico racional, intuitivo mítico, físico, lógico técnico a priori, a posterior, saber del sujeto, teórico y práctico.

Análisis: Manrique, F. & Fernández, O. en su libro "teoría del conocimiento" (pp. 90 - 93), resuelven el problema de la clasificación del conocimiento, con su siguiente tema:

Clasificación del conocimiento, formas, especies, modalidades o niveles del conocimiento

El cuarto problema del conocimiento está referido a las formas, especies o modalidades de conocimiento, es decir, las vías que la gnoseología puede señalar como conducentes al logro exitoso del conocer.

Científico y filósofo hacen que la conciencia cognoscente se sirva o utilice una variada gama de operaciones intelectuales, racionales que poseen carácter discursivo, que discurre, es decir, anda o camina, se "mueve de aquí para allá", hasta encontrar lo buscado. La conciencia cognoscente encuentra lo buscado por medio o mediante esa "caminata" indagatoria lógica, racional.

¿Habrá una forma de conocimiento que no sea la discursiva, intelectual, racional?

¿Una modalidad que no discorra, vaya de aquí para allá, sino que encuentre lo buscado en forma directa, intuitiva? En el campo de la filosofía hay quienes manifiestan que sí y, al considerar esa posibilidad, permiten transferirla al campo de la teoría del conocimiento en la cual podría tener aceptación, como la tiene, una vía intuitiva.

Posición del idealismo o intuicionismo

Esta aceptación ha generado el llamado intuicionismo que, inclusive, afirma "sólo la intuición puede darnos el conocimiento de la realidad. El llamado conocimiento discursivo posee únicamente fines prácticos, más, la intuición no tiene por función hacemos conocer la realidad sino actuar con eficacia en ella", en el mismo sentido que el instinto en el animal le permite actuar sin requerir de inteligencia, razón.

El término intuición es otro, entre mucho de los utilizados en el campo de la filosofía, que se presta a confusión y que tiene que ser comprendido, empleado y aceptado con suma precaución. Intuir viene del latín "intuere" que significa "ver", "mirar" y hace referencia a la captación directa, inmediata, objetiva, visual de algo; es un conocer, un enterarse de algo por vía sensorial. En este sentido se utiliza el

término en educación al referirse al método intuitivo: mostrar al educando el objeto para que lo vea y accese al conocimiento en forma directa por observación.

En el campo de la filosofía, sin embargo, en cierta forma se deja esa significación para señalar que la intuición es "percibir" mentalmente una idea o una verdad con la misma claridad y evidencia con que se percibe un objeto sensorialmente y sin recurrir a la vía racional discursiva.

Platón, históricamente y dentro de la filosofía occidental, fue el primero en plantear el conocimiento intuitivo al sugerir que las "ideas" han sido conocidas intuitivamente por el alma en una "vida" anterior, cuando moraba en el "topos uranos" y carecía de cuerpo; Plotino hace referencia al conocimiento intuitivo, emocional de Dios que no es de carácter sensorial ni racional sino directo, afectivo; Agustín, por la misma vía sostiene que nuestro espíritu en visión inmediata, libre de error, capta en sí mismo las "verdades eternas e inmutables de la lógica, de las matemáticas, de la ética y la estética"; Saint Víctor con los victorianos habla del "ojo de la carne"(intuición sensorial), del "ojo de la razón"(intuición intelectual) y del "ojo de la contemplación", (intuición afectiva, emotiva) gracias a la cual "ve" a Dios; Juan de Fidanza (San Buenaventura) manifiesta que conocer a Dios es verlo y sentirlo a través de una marcha expresada o cumplida en los tres grados místicos, de lo sensorial a la visión divina por "cointuición"; Tomás de Aquino expresa que a Dios se llega intuitivamente aunque con ayuda de la razón; Descartes llega al descubrimiento de su método por una especie de iluminación instantánea, cuando se encontraba a orillas del Danubio; Pascal habla de "razones del corazón que el cerebro no entiende" porque, precisamente estas son intuitivas y el cerebro es discursivo; Kant reconoció la vigencia de lo intuitivo; y Dilthey, para no proseguir citando pensadores modernos, considera la presencia inobjetable de una intuición intelectual, una afectiva o emocional y, otra de carácter volitivo.

Contemporáneamente alinean en la corriente que acepta la intuición intelectual "racional", Edmundo Husserl quien la llama "intuición esencial" reclamándola para

la filosofía fenomenología; Bergson al establecer diferencia entre inteligencia (razón) e instinto, exalta la jerarquía de este último y señalar su nexo misterioso con la intuición, postula dos formas de conocimiento ceñidas a las dos vías de la "evolución creadora": la intelectual que circunvala, da vueltas alrededor del objeto para quemar sus alas en él; y la intuitiva más plena, desconcertante pero afectiva, porque penetra en el objeto como un rayo iluminante; Scheler, para quien la intuición emocional es el órgano de "conocimiento" en el campo de los valores coto vedado al intelecto que es "ciego" para ellos, como el oído lo es para los colores; Sartre quien, acogiéndose a personal posición intuicionista, en "El ser y la nada" escribe: "no hay más conocimientos que el intuitivo. La deducción y el discurso impropriamente llamados conocimiento, no son sino instrumentos que conducen a la intuición".

Cabe señalar que, tanto en Bergson como en otros pensadores, la intuición se presenta con cierta capacidad "adivinatoria", anticipatorio, que va directamente al objeto sin constituir un conocimiento racional, lógico, discursivo, causal, científico; que constituye "un saber que no sabe que sabe" pero sabe mejor que el saber consciente, racional, precisamente por ser un saber, un conocimiento, instintivo en el animal, intuitivo en el hombre. A propósito de esto José Ingenieros recomendaba cautela y rechazo terminantemente respecto al intento de pasar de contrabando la intuición al campo de la investigación científica y de la indagación filosófica. Ciencia y filosofía, decía, no pueden depender de la intuición como "corazonada" o "pálpito" aunque ella posea carta de ciudadanía y sea vigente en el arte, la poesía o los juegos de azar.

Posición del materialismo dialéctico.- La ciencia no puede aceptar ni siquiera concebir que las leyes naturales, las causas del acontecer y el acontecer mismo, se "adivinen" y que se intenten captar por intuición. El conocimiento científico se basa en la observación, abstracción, generalización; en el análisis y la síntesis que son actividades racionales ajenas a los que representan la intuición tal cual es presentada por el intuicionismo en toda sus variantes, especialmente en la más significativa: la bergsoniana. El materialismo dialéctico considera, pues, que una filosofía que epigoniza la tarea emprendida y cumplida por las ciencias debe

presentar paralelo rechazo de la intuición como método y como modalidad o especie de conocimiento.

Sin embargo ¿qué hacer cuando en el campo de la filosofía y en el de las ciencias, no poco filósofos e investigadores han reconocido la existencia de la llamada "intuición intelectual"? ¿Qué actitud asumir ante esta expresión contradictoria dialécticamente paradójica, pues por lo que hemos visto si es intuición no es intelectual y si es intelectual no es intuición? ¿Qué hacer, si con ella se ha querido mostrar lo directo, inmediato de la primera y lo lúcido aunque indirecto, mediato de la segunda eliminando, por cierto, el aspecto irracional o no racional de lo intuitivo y lo discursivo, lógico de lo intelectual?

Descartes se refería a cosas y hechos que llegan a conocerse de modo puramente intuitivo sin demostración alguna; Spinoza sabido es, consideró después del sensorial y del racional, un tercer grado de conocimientos; la intuición que permite aprehender la esencia de las cosas en su esplendor universal y divino (panteísmo o cosmoteísmo spinozista); Arquímedes lanzó su célebre "eureka" (lo encontré) al referirse al principio que lleva su nombre, desde entonces hasta en Einstein se ha escuchado muchos "eureka en la indagación científica y filosófica que, por su admirable espontaneidad, han sido asimilados a la ya señalada "intuición intelectual" que es una manera de "dar en el clavo" respecto a un problema o en fa búsqueda que guarda gran parecido con el "sueño creador": Kekulé concibió en un sueño la fórmula estructural del benzol que en vigilia buscaba; Tartini oyó en sueños las sonatas que luego pasó al pentagrama y la ejecución. Tanto en la "intuición intelectual" como en el "sueño creador" debe tenerse en cuenta la elaboración previa de carácter racional, acumulada y reiterada infructuosamente hasta que, en un momento brota de "súbito" como si emergiera de la nada o de una facultad mística interpretada y asimilada incorrectamente a la labor científico-filosófica.

Uiónov dando vuelta al problema en forma previa hace pregunta ¿Es posible comprender la verdad de golpe, de súbito? La respuesta dice, es afirmativa en el caso de la "revelación" religiosa y la visión intelectual directa de los filósofos. Sin

embargo, el materialismo dialéctico no accede a la primera e interpreta científicamente la segunda: la "intuición intelectual" no es otra modalidad de conocimiento es, únicamente, una forma del propio conocimiento discursivo, racional, que asume inmediatez por haber tenido una preparación consciente previa aunque infructuosa que, en determinado momento o circunstancia, aflora del subconsciente para emplear un término caro al psicoanálisis.

Observación: Por la forma como han abordado el conocimiento los clásicos representantes del materialismo dialéctico, se deduce que aceptan al conocimiento empírico o fenomenológico, al conocimiento científico y al conocimiento filosófico como parte de la clasificación del conocimiento o niveles del conocimiento, no como modalidad, clases o formas sin conexión entre ellos, sino como niveles conexos entre uno y otro conocimiento, pues hasta aceptan ala "intuición intelectual" en tanto sea interpretado científicamente, al decir que no es otra modalidad de conocimiento es, únicamente, una forma del propio conocimiento discursivo, racional, que asume inmediatez por haber tenido una preparación consciente previa aunque infructuosa que, en determinado momento o circunstancia, aflora del subconsciente. Se entiende entonces que en la clasificación del conocimiento hay niveles o grados del conocimiento. Catedrático como Ordemar, J. D. autor de libros de "Filosofía" (pp. 97 - 99); y "Gnoseología" (pp. 34 - 37); escritos por la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Fondo editorial FACHSE (s. f.); y Regalado, M. autor del libro "Investigación Científica" (1986, pp. 20 - 21); consideran que hay: conocimiento empírico o fenomenológico, conocimiento científico y conocimiento filosófico.

Niveles o grados del conocimiento:

Conocimiento empírico o fenomenológico: Es un conocimiento simplemente descriptivo, ingenuo; conocimiento en el cual el sujeto observa, aprehende y describe la estructura externa del objeto y nada más. Es un conocimiento espontáneo, ametódico, acrítico; no es claro; es práctico, dado que intenta satisfacer las necesidades de la vida de forma individual o grupal. Este conocimiento no plantea dificultades ni problemas. Las personas se limitan a estar "entre las cosas". Utilizándolas o gozando con ellas. Este primer conocimiento el

hombre lo adquiere de su familia o de sus relaciones sociales. Es propio del hombre común y corriente que no ha tenido formación pedagógica.

¿Qué define al conocimiento en general? Elementos básicos que integran el proceso del conocimiento:

1. El objeto cognoscible, como naturaleza.
2. El sujeto cognoscente, como cerebro humano.
3. La imagen, reflejo del objeto de conocimiento en el sujeto cognoscente.

Conocimiento científico: Es metódico (se realiza de acuerdo a un proyecto o plan); es racional, crítico y problemático; es objetivo y claro; es útil y universal pues satisface necesidades de grandes grupos. Este conocimiento representa un grado más alto; pasa de lo descriptivo al análisis del objeto, para tratar de aprehender las características internas; es un conocimiento que se basa en la observación, abstracción y generalización del objeto, es decir; el científico busca la esencia del objeto, busca saber como esta organizado, como el objeto esta determinado, como es efecto y causa de otro objeto. Cuando descubre la causa de un fenómeno, surge hasta una ley.

El científico además de hacer uso del método científico, puede utilizar otros métodos particulares, según la particularidad de la realidad u objeto de estudio; puede utilizar el método lógico-histórico, el método del análisis y de la síntesis, el método inductivo y deductivo, etc.

Ejemplo: cuando el científico utiliza el método del análisis y de la síntesis, separa primero el todo en sus diferentes partes para así estudiar cada parte por separado, una vez que ha estudiado el todo en sus diferentes partes lo sintetiza.

¿Qué define al conocimiento científico? Elementos básicos que integran el proceso del conocimiento científico, tenemos:

- El objeto o campo de estudio.- Es la realidad, es un campo de estudio propio, particular de un aspecto de la realidad; el objeto en su definición más amplia es todo aquello que puede ser tema del conocimiento o de acción.

Los objetos del conocimiento son fundamentalmente dos:

Los hechos: denominados objetos concretos y conformados por todo aquello que se puede observar.

Las ideas: se denominan objetos ideales, conceptos abstractos que se elaboran con respecto a los hechos.

- El Contenido.- Es el cuerpo de conocimientos de esa particular realidad, formulados de manera rigurosa y coherente.

- El Método Científico.-Es el procedimiento lógico de cómo se va a llegar a la realidad, se va a estudiar, aprehender y analizar esa realidad u objeto de estudio.

Conocimiento filosófico:

Regalado, M. (1986, p. 21) en su libro "Investigación científica", nos dice: "Es un tipo de saber, fruto de una actividad provocada por el asombro y el ansia de saber ante la realidad, intentando buscar el porque y el para que de todos los fenómenos o cosas. El conocimiento filosófico es, en consecuencia, eminentemente problemático, crítico, incondicionado y de alcance universal, cuyos temas de investigación partiendo de la experiencia, van más allá de ella, trascendiéndola. Este tipo de conocimiento engloba a toda la realidad; las ciencias en cambio, toman parte aisladas y determinadas de ellas. Ambos tipos de conocimientos buscan las causas que originan el fenómeno".

Es un conocimiento más elevado que el conocimiento científico. Aquí el hombre está "frente a las cosas" y no simplemente entre ellas; se encuentra admirado, asombrado de que sean como son; es decir capta y se plantea problemas que para el común de las personas pasarían desapercibidas, hay una actitud eminentemente teórica, un espíritu crítico, reflexivo por descubrir la esencia de las cosas.

Observación: El conocimiento filosófico corre el riesgo de idealizarse si sale de la realidad objetiva, de allí hay que indicar que existen dos clases de conocimientos filosóficos: El conocimiento filosófico idealista y el conocimiento filosófico materialista.

¿Qué define al conocimiento filosófico? Elementos básicos que integran el proceso del conocimiento filosófico, tenemos:

Elementos de la filosofía o del conocimiento filosófico:

Filosofía materialista	Filosofía idealista
Ciencia Método dialéctico marxista	Conocimiento empírico Método dialéctico hegeliano, la intuición, el razonamiento lógico formal, etc.
La imagen del mundo Ideologías basadas en la razón	La concepción del mundo Doctrinas basadas en la fe y la creencia

Tomando en cuenta a los elementos, una definición de la filosofía o del conocimiento filosófico sería:

- La filosofía es universal porque reflexiona sobre teorías (disciplinas), y todo el conocimiento y la acción del hombre, teorías y conocimiento que hacen referencia a los fenómenos del pensamiento, de la sociedad y de la naturaleza: orgánica e inorgánica; y esto sólo es posible con la ayuda del método dialéctico.
- La filosofía ofrece una concepción e imagen del mundo y/o del universo. Concepción e imagen que se recubre con leyes generales o universales (gracias al aporte de las diferentes ciencias y sus leyes específicas), leyes que se interrelacionen y expliquen los fenómenos del universo.
- La filosofía es una forma de conciencia y de vida o nos ofrece una dirección para el mundo y la vida, una orientación racional y universal de la existencia; para ello el ser humano es libre de servirse y elegir entre doctrinas, ideologías u los niveles del conocimiento.

Además del conocimiento empírico, conocimiento científico y conocimiento filosófico, en este estudio se propone un nuevo nivel del conocimiento: el conocimiento epistemológico.

Conocimiento epistemológico: La epistemología tiene también por objeto de estudio al conocimiento científico y filosófico, la epistemología teoriza y reflexiona críticamente sobre la ciencia y la filosofía. Se le conoce también como filosofía de la ciencia y ciencia de la filosofía.

Bunge, M. (1982, p. 13 - 27), en su libro "epistemología" nos ofrece una visión interesante sobre la utilidad de la epistemología, tenemos:

La epistemología estudia disciplinas filosóficas, ramas de la epistemología, como: la ontología de la ciencia, la ética de la ciencia, la axiología de la ciencia, etc. Igualmente comprende los sectores específicos de la ciencia como epistemologías

regionales, tales como la filosofía de las matemáticas, la filosofía de la física, la filosofía de la biología, etc.

La epistemología: se ocupa de problemas filosóficos que se presentan en el curso de la investigación científica o en la reflexión acerca de los problemas, métodos y teorías de la ciencia; se distingue la ciencia auténtica de la pseudociencia, la investigación profunda de la superficial; se critican programas y aun resultados erróneos, así como se sugieren nuevos enfoques promisorios.

El epistemólogo, dice Bunge, atento a la ciencia de su tiempo puede ser aún más útil, ya que puede participar del desarrollo científico, aunque sea indirectamente, al contribuir a cambiar positivamente el trasfondo filosófico de la investigación así como de la política de la ciencia. En particular, el epistemólogo casado con la ciencia y con las herramientas formales de la filosofía contemporánea puede hacer contribuciones de los tipos siguientes:

- Desenterrar los supuestos filosóficos (en particular semánticos, gnoseológicos y ontológicos) de planes, métodos o resultados de investigaciones científicas de actualidad.
- Dilucidar Y sistematizar conceptos filosóficos que se emplean en diversas ciencias, tales como los de objeto físico, sistema químico, sistema social, tiempo, causalidad, azar, prueba, confirmación y explicación.
- Ayudar a resolver problemas científicos Y filosóficos
- Reconstruir teorías científicas de manera axiomática, aprovechando la ocasión para poner al descubierto sus supuestos filosóficos.
- Participar en las discusiones sobre la naturaleza y el valor de la ciencia pura y, aplicada, ayudando a aclarar las ideas al respecto e incluso a elaborar políticas culturales.
- Servir de modelo a otras ramas de la filosofía en particular la ontología y la ética que podrían beneficiarse de un contacto más estrecho con las técnicas formales y con las ciencias.
- Observación: Para Percy Falcón (catedrático de la UNT) su utilidad, finalidad u objetivos de la epistemología en la investigación científica y en la educación universitaria, son:

1. Construir una nueva cosmovisión, diferente al esquema escolástico que es vigente en nuestra cultura y que impide la creación de un nuevo conocimiento que debe ser el motor del desarrollo social.
2. Impulsar la investigación científica, induciendo al uso del método científico.
3. Construir la base teórica de la educación en general y la educación universitaria en particular; dando marcos conceptuales adecuados a los currículos educativos, especialmente dando una definición correcta del conocimiento científico y señalando las finalidades de la tecnología.

¿Qué define al conocimiento epistemológico? Elementos básicos que integran el proceso del conocimiento epistemológico, tenemos:

Filosofía de la Ciencia	Ciencia de la Filosofía
Filosofía	Ciencia
Método dialectico	Método científico
Reflexión filosófica sobre la ciencia	Reflexión científica sobre la filosofía

La ciencia: Historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

Del segundo tema sobre la ciencia, pregunta número 1:

Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la ciencia, tenemos las siguientes respuestas:

- EL 95 % nos dice que los procesos históricos si han influenciado en el esclarecimiento de la ciencia, el 5 % no respondió. Del 95 % que respondió a la influencia de la historia en el esclarecimiento de la ciencia el 15 % lo ha hecho por la aparición de teorías, mas conocimiento y evaluación del pasado inmediato o lejano; otro 15 % por los conflictos sociales problemas, y necesidades; 45 por la investigación, el método científico, aparición de la informática y la robótica, caída de la religión y aparición de nuevos instrumentos para conocer a la realidad; 20 % por las culturas que aparecieron, la razón, intuición, tradición, experiencia y la visión cosmogónica de la realidad, así como los grandes descubrimientos y evolución del pensamiento.

Se esperaba con esta pregunta que los docentes explicaran, no que acontecimientos de la historia han influenciado en el esclarecimiento del

conocimiento científico, sino que se precisara en que edad o régimen de la historia quedo esclarecido la aparición, en este caso específico, del conocimiento científico. Para responder que procesos históricos han influido en el esclarecimiento del conocimiento científico, debemos abordar el fenómeno del conocimiento en la historia de la filosofía. Al respecto Lavado, L. (1991, pp. 35 – 51) en su libro " Filosofía de la ciencia", nos dice:

La ciencia antigua: surge y se desarrolla en sociedades concretas. Confronta problemas y vicisitudes en relación a sus contextos sociales, constituye respuestas a sus interrogantes. Puede rastrearse sus antecedentes desde hace varios miles de años. En esta ocasión se deberá partir desde sus orígenes griegos. Desde estos inicios la ciencia y la filosofía fueron una sola, la ciencia era la filosofía y la filosofía era la ciencia. Tuvieron que pasar más de dos mil años para que se separaran; desde entonces han interactuado en tensión permanente. Algunas perspectivas científicas han querido eliminar a la filosofía, pero no ha sido sino para luego volver a la filosofía. Esta vuelta a la filosofía ha sido la más de las veces cuando la ciencia ha ingresado a sus periódicas crisis y dificultades.

Podemos tomar como punto de referencia general los primeros pensadores griegos que fueron los jonios, entre otras razones por su ubicación estratégica que le permitía conectar oriente con occidente. Se llama incluso particularmente ciencia jónica debido a que tiene su origen en las colonias jónicas que están ubicadas en las costas de Asia Menor.

Su importancia y peculiaridad radica en que esta ciencia tiene ya, desde los inicios, las características de las ciencias tal como se las conoce en la actualidad. Louis Althusser ha dicho con propiedad que los primeros pensadores griegos descubrieron "el continente de la matemática", y este descubrimiento se personifica en Tales de Mileto. Entonces, surge la pregunta ¿Cuál fue la contribución de Tales? ¿En qué radica este nuevo tipo de saber teórico llamado ciencia? Tales fue un comerciante viajero que conectaba oriente con occidente. Observó que los egipcios ya estaban en posesión de ciertas técnicas de agrimensura que les permitía medir los campos de cultivo sólo para resolver problemas eminentemente prácticos de distribución y demarcación de tierras. Sin embargo, a la mentalidad griega no le interesaban estas cuestiones o problemas

de tipo práctico y utilitario. Su genialidad estriba en haber convertido estas reglas prácticas de agrimensura en ciencia; vale decir, en realizar generalizaciones que le condujo a la formulación del conocimiento teórico, sin pensar en su utilidad práctica inmediata. Es el caso del teorema que lleva al nombre de Tales.

Surge así el pensamiento matemático y luego se constituye en el núcleo del pensamiento científico y filosófico que como se ha dicho se presentan inseparables en sus inicios. Luego, a medida que las nuevas ciencias se han independizado, ha ocurrido algo sorprendente para los negadores de la filosofía. Junto a cada nueva ciencia ha surgido también una nueva rama de la filosofía: filosofía de la física, filosofía de la psicología, filosofía de la tecnología, etc.

Otro tanto ocurrió en el ámbito de las ciencias naturales: éstas, giraron inicialmente en torno al "Cosmos" como entorno natural del hombre. Como lo afirma Cornford "los helenos trocaron el arte de la astrología en ciencia de la astronomía. Los sacerdotes de Babilonia ya habían registrado el movimiento de los astros desde hacía centurias con el fin de predecir acontecimientos humanos que las estrellas pretendidamente gobernaban. Los griegos se hicieron con el fruto de esta observación y Tales de Mileto predijo un eclipse acaecido en Asia Menor en el año 588 a. d. C. Lo que dejaron a un lado fue el oficio íntegro de supersticiones astrológicas que hasta entonces habían brindado el motivo práctico para observar los cielos" (Cornford, 1980:3). El hombre griego estaba interesado en el saber por el saber al margen de sus motivaciones prácticas. Está interesado en el descubrimiento de la verdad y la contemplación de ella, sin importarle su utilidad práctica. Una inteligencia desinteresada que se embarca en una búsqueda que trasciende las fronteras de las necesidades humanas perentorias. Se embarca en la búsqueda de la verdad que a su vez se pretende universal.

Esta etapa que se ubica entre los siglos VII y VI antes de nuestra era, parece ser culminación de un largo proceso.

La aparición de la ciencia está asignada por la distinción entre el mundo sobrenatural y el mundo natural, una suerte de separación entre ambos. Lo jonio supieron desde ese momento culminante, indicado líneas atrás, que el mundo natural está al alcance del conocimiento ordinario.

En este sentido, los jonios "descubrieron la naturaleza" y con ello dieron un gran salto que se constituyó en uno de los mayores logros en el camino de la construcción de la ciencia.

Ya desde el mundo antiguo se hacían reflexiones que tendían a la demarcación del conocimiento científico. En el siglo VI a. d. C. Jenófanes afirmaba que "si los caballos o bueyes tuviesen manos y pudieran dibujar o esculpir estatuas, los caballos representarían como caballos las formas de sus dioses y los bueyes como bueyes". Del mismo modo para el pensamiento de Anaximandro el trueno y el viento "tenían por causa la explosión del viento". De este modo, el pensamiento griego inicial se evade del contexto sobrenatural en pro de una explicación natural. Es ahí donde se perfila con nitidez desusada el perfil del yo que piensa respecto del objeto que es pensado.

Con esto no se quiere de ningún modo sostener que aquí termina el mito. Hay que advertir que mucho después, un milenio por lo menos, la mitología aparecía formando parte del pensamiento científico. A este respecto afirma Cornford describiendo las condiciones de vida de entonces en Grecia que el mito estaba destinado a sobrevivir al menosprecio del racionalismo jonio y aguardar una posterior reinterpretación. Sin embargo, hay que reseñar y reiterar que la ciencia jonia no abdicó de la búsqueda de la constitución última de la "naturaleza de las cosas", pensamiento que desemboca en lo que se ha llamado atomismo democritiano. Modo de pensar que aparece como se ha dicho con la separación entre el yo y el medio. Los átomos de Demócrito son corpúsculos duros demasiado pequeños para la percepción. Un cuerpo se divide en partes y esta división interminable nos las destruye. De este modo "en cuanto teoría de la naturaleza de substancia material, el atomismo constituía una brillante hipótesis. Resucitado por la ciencia moderna, este ha conducido a los más capitales descubrimientos de la física y de la química" (Cornford. 1981, pp. 26-27).

Sin embargo, todo el poderío del pensamiento griego no continuó en esta dirección. Es decir que el modo de razonar jonio no fue llevado hasta sus últimas consecuencias. Ocurre un cambio o giro imprevisto y de consecuencias importantes para la historia del pensamiento científico. Esto ocurre cuando

Sócrates pone el acento decisivo fuera de la búsqueda de la "substancia material". Este otro centro ya no es más la naturaleza sino el alma humana. He aquí una pequeña gran fracción de este filón de pensamiento: "Conócete a ti mismo". Luego de este cambio de centro realizado por Sócrates, en el pensamiento científico griego se produce con Platón y Aristóteles una de las mayores contribuciones a la par que limitaciones que han marcado los destinos de la ciencia en el mundo occidental.

En este capítulo no deberá perderse de vista la reiterada idea de que en el pensamiento griego la filosofía y la ciencia constituyen una unidad. Dicho de otro modo, la filosofía es ciencia y la ciencia es filosofía. La escisión se produce luego de más de dos mil años.

La ciencia del Medioevo: Es conveniente tener presente que cada época histórica es posible entenderla teniendo en cuenta su precedente. Allí radican las condiciones que la gestaron. La época medieval surge como un fenómeno que remueve y desarticula el ordenamiento social e institucional de la civilización grecolatina lo mismo que el Renacimiento con respecto al Medioevo. Los primeros momentos de este tránsito son de desorden luego se impone un ordenamiento jurídico, político y cultural mediante la gestación del parlamento, municipio, universidades, estados nacionales, etc.

Cronológicamente se inicia a finales del siglo V y a comienzos del VI. Una época comprendida entre la disolución del Imperio Romano de Occidente y el decaimiento del Imperio Romano de Oriente luego de diez siglos, que culmina alrededor de 1640 con los inicios de los cambios revolucionarios en Inglaterra. Después de todo esto no es sino una referencia aproximada. Pues las etapas de la historia no se cierran ni se abren a la manera de una función de teatro: la nueva época que emerge se gesta en la precedente.

La ciencia y la filosofía, que dicho sea de paso eran una, se desenvolvían dentro y en el entorno de los monasterios y escuelas catedralicias. Gran parte de las individualidades que la cultivaron eran clérigos. Por lo general, toda la actividad intelectual y científica se efectuaba en las Universidades. De este entonces se conservan las famosas Summas medioevales que constituyen resúmenes

sistemáticos de todos los conocimientos científicos y filosóficos que nos ha transmitido la edad media. El método que utilizaban tanto para la educación como para el trabajo intelectual eran las famosas disputaciones (discusiones).

En este contexto del cultivo del pensamiento científico y filosófico surgen nombres prominentes: Rogerio Bacon (1214-1292), Juan Duns Escoto (1265-1308), Existen otros nombres importantes en el Medioevo: Robert Grosseteste (1168 - 1253), Guillermo De Occam (1280 - 1349), Nicolás De Autrecourt (1300 - 1350). Es menester poner de relieve puesto que muchas de las ideas renacentistas habían sido gestadas en esta etapa. En el campo de la lógica también anticiparon algunas teorías modernas.

La ciencia Moderna: Esta es una época de grandes descubrimientos científicos y como parte medular de ella, la primera revolución científica y tecnológica.

Si se mira desde sus inicios, el Renacimiento constituye una época donde se construyen las bases de la ciencia natural contemporánea. Una de las mayores preocupaciones radica en el interés por detectar las regularidades o recurrencias que rigen el comportamiento de la naturaleza acudiendo para ello a experimentos adecuadamente sistematizados.

Es importante enfatizar el vuelco extraordinario que se produce respecto de la época precedente. Mientras que el Medioevo el eje del trabajo intelectual estaba afinado en la teología, los libros sagrados y la autoridad eclesiástica, en el Renacimiento y en el conjunto de la Época Moderna, la explicación de los que acontece en el mundo y la vida se busca en la naturaleza y mediante la observación sensible.

Emerge con toda claridad, como un signo de la época, la profunda certidumbre de que existe esta uniformidad en el curso de la naturaleza. Que la certidumbre sobre esta uniformidad justifica el descubrimiento de la ley científica que a su vez se estima como valioso, no sólo porque nos permite entender las cosas sino por su aplicabilidad. Surge en la mente del hombre moderno la idea de la ley científica como expresión de las regularidades del acontecer natural. De este modo las convicciones son confirmadas por los descubrimientos y experiencias en física y química, principalmente, que a partir de este momento se valen de los

conocimientos matemáticos. Consecuentemente, el surgimiento de una medicina y una antropología científica constituyen parte de esta lógica del desarrollo científico.

El supuesto de la uniformidad de la naturaleza es pues confirmada por las ciencias naturales, por su capacidad de predicción. El hombre se impone a la naturaleza, la domina se apropia de ella, la posibilidad de entender su curso y el dominio que unos hombres ejercen respecto de otros. Es precisamente Maquiavelo quien vislumbra o barrunta la posibilidad de una ciencia de la política en consonancia con las ciencias de la naturaleza.

La industria manufacturera condicionó el pensamiento científico especialmente el "cálculo". "Tan estrecha es la relación entre matemáticas y economía burguesa. Y así se descubrió en Galileo un Pitágoras secularizado por la ciencia natural. Se produjo esa asombrosa relación cuya osadía apenas podemos ya imaginar: la relación entre naturaleza y matemáticas; los objetos de la naturaleza son captables en un orden matemático". Bloch (1972,p. 225).

Decíamos, en este contexto **Galileo Galilei** (1564-1642) emerge como el creador de la ciencia moderna. A decir de Althusser, con él después de más de dos mil años se descubre "el continente de la física" abriendo de este modo un nuevo horizonte para el extraordinario crecimiento de la ciencia moderna. Esta ciencia a diferencia de los conocimientos precedentes va unida a la técnica y a la industria. El indudable mérito de Galileo radica en sus aportes que pueden ser descrito como sigue:

a. Práctico por primera vez, y con una profundidad sin precedentes, el método científico en los términos que actualmente se entiende. Al fundar la mecánica estableció la teoría y la práctica del método inductivo. De la lógica que orienta el proceso de la inducción.

b. Diseñó y ejecutó diversos experimentos rigurosos luego de haber descubierto que la matemática constituye el método más preciso para expresar las medidas y las relaciones entre esas propiedades fundamentales de los procesos físicos.

c. Mediante sus observaciones y experimentos logró comprobar que el pensamiento lógico puro desprovisto de experimentación es estéril puesto que no permite adquirir ningún conocimiento nuevo acerca de la naturaleza

d. Mediante el uso del método científico experimental logró destruir las explicaciones subjetivas apoyadas por el argumento de la autoridad y la fuerza. Contribuyó de una forma decisiva a sustituir el criterio de verdad predominante por más de mil años que consistió en remitirse a los libros de Aristóteles y los libros sagrados, por otros basados en la experiencia y la razón.

e. Mediante el uso de la ciencia matemática consiguió dar expresión a la distancia, al tiempo, la velocidad y la aceleración tratándolas como magnitudes mensurables y verificables experimentalmente.

f. Inventó una manera de decir el movimiento por medio del espacio recorrido por el cuerpo móvil en un tiempo dado. Para lo cual convirtió el tiempo en un elemento de cálculo, haciendo así susceptible de ser determinado con exactitud.

g. Descubrió el isocronismo del péndulo (que sus oscilaciones duran siempre el mismo intervalo de tiempo) siendo más amplias y rápidas al principio y reducidas y lentas al final. Ya ciego, en 1641 pudo dictar el proyecto de un reloj de péndulo, el que fue construido por su hijo. Con lo cual estamos en presencia de la primera máquina capaz de medir el tiempo.

h. Descubrió experimentalmente la ley de la caída de los cuerpos y la ley de la inercia (fuerza que todos los cuerpos poseen y la cual se opone a cualquier cambio de su movimiento). Descubre asimismo que la trayectoria de un proyectil es una parábola. Construyó un telescopio que aproximaba los objetos tres veces más aumentándolos 9 diámetros.

La publicación de los resultados de sus investigaciones, por sostener que la tierra gira alrededor del sol, por haber publicado un libro de diálogos sobre los sistemas Ptolomeico y Copernicano (Diálogo sobre los sistemas máximos) fue sentenciado por la inquisición. Esta sentencia no dista mucho de prohibiciones de libre expresión abundantes en el pensamiento contemporáneo.

Del segundo tema sobre la ciencia, pregunta número 2:

¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la ciencia?, nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas un 10 % señalan la aparición de nuevos campos del saber, nuevas ciencias y el afán de conocer y saber más acerca del hombre. 20 % influye la construcción de armas, incremento de la convivencia, de la población, problemas sociales y culturales, enfermedades y contaminación; guerras y caída de la iglesia católica. 45 % institucionalización de la investigación, desarrollo de la ciencia y del método científico, mejora la actitud por la investigación y los estudios científicos. Y un 10 % mejoran las habilidades para pensar y manejar herramientas así como la evolución histórica. Del 100 % un 15 % no respondió.

Análisis:

Primero: En esta pregunta los docentes encuestados responden más de lo mismo que se respondió en la primera pregunta del conocimiento científico, con esta pregunta se esperaba que los docentes explicaran, no que otros acontecimientos de la historia han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento científico, sino que se precisara, entre otros factores, si conoce los elementos que han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento científico. El 55 % no conoce o no entiende la pregunta. 45 % se acercan a la respuesta, aunque no responden de forma precisa y certera.

Segundo: Para responder que elementos han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento científico, debemos abordar teorías o estudios que tratan acerca de los elementos del conocimiento científico o estudios relacionados sobre que hace posible a la ciencia.

Mario Bunge es uno de esos investigadores que ha abordado y ha explicado, indirectamente, uno de los problemas, de mucha importancia acerca de, cómo es posible la ciencia: ¿Qué es la ciencia?, se pregunta y responde en su libro "la ciencia su método y su filosofía"(pp. 5 - 38). Bunge responde señalando con un inventario de las principales características de la ciencia, 15 características en donde se identifican elementos que hacen posible a la ciencia, como: el conocimiento científico de la realidad es objetivo, la investigación científica es

especializada, la investigación científica es metódica, el conocimiento científico es sistemático, etc.

En el libro de Alvitres, V. (Catedrático de la UNPRG) “Método Científico – Planificación de la Investigación” (1997, p. 3), al hablar de la naturaleza de la ciencia, cita un párrafo de mucho interés para el presente estudio, interés porque hace referencia a los elementos:

“Sierra (1988), refiere que a la ciencia se la puede definir como un conjunto de conocimientos sobre la realidad observable, obtenidos mediante el método científico. Por lo que los elementos que configuran la naturaleza de la ciencia son: un contenido, un campo de actuación y un procedimiento o forma de actuar’.

Ander Egg (1976) define a la ciencia como:

Un conjunto de conocimientos racionales, ciertos o probables, obtenidos metódicamente, sistematizados y verificables, que hacen referencia a objetos de la misma naturaleza”.

Del segundo tema de la ciencia, pregunta número 3:

¿Qué es la ciencia?, nos responden:

- Del 100 % de las respuestas, un 95 % de los encuestados, consideran o toman para dar su definición acerca de la ciencia, si no bien todos los elementos que definen a la ciencia, algunos de ellos, además de algunas características generales. Consideran a la ciencia como conjunto, **sistematización**, conglomerado, cuerpo, cúmulo o sistema de conocimientos, conocimientos objetivos, de hechos, de objetos o de fenómenos de la **realidad** que se obtienen por un proceso, investigación o **método**. Solo un 5 % no considera ningún elemento de la ciencia, sin embargo señala ciertas características generales del conocimiento científico, como la de ser: seguro, riguroso y exacto.

La definición que dan nuestros encuestados es casi correcta (sería total y universalmente correcta si tomara en cuenta a todos los elementos y no solamente algunos de ellos) porque hace referencia a algunos elementos que definen a la ciencia.

Del segundo tema de la ciencia, pregunta número 4:

¿Qué define a la ciencia o cuándo la ciencia es ciencia? Nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas, el 70 % nos dan una definición donde consideran por lo menos a uno de los elementos que hacen posible a la ciencia, por lo general consideran al método científico. Un 20 % considera al dar la definición de ciencia a partir de sus características, como son: la racionalidad, objetividad, generalidad, su análisis, claridad, sociabilidad, veracidad, confiabilidad y el encontrar soluciones a un problema, etc. Un 10 % no responde.

Lo que define a la ciencia son sus elementos, una ciencia es ciencia cuando hace referencia a un determinado objeto de estudio, hace uso del método científico y tiene sus propios contenidos, por lo menos.

Del segundo tema de la ciencia, pregunta número 5:

¿Qué clasificación de la ciencia conoces? Nos manifiestan:

Del 100 % de las respuestas un 5 % no respondió. Un 70 % solo conoce la primera clasificación de las ciencias que propone Mario Bunge: ciencias formales y ciencias fácticas. Un 5 % solo menciona conocer la segunda clasificación de las ciencias que propone Mario Bunge: ciencias puras y aplicadas. Solo un 15 % conoce la primera y segunda clasificación de las ciencias que propone Mario Bunge (primera: ciencias formales y ciencias fácticas, y segunda: ciencias teóricas y aplicadas). Otro 30 % menciona lo que puede ser una clasificación ecléctica como: existe una sola ciencia; para otros existen ciencias formales, naturales y sociales; ciencias de la conducta, cognitivas, biológicas, básicas y abstractas; fáctica, pura y teórica; humanas y culturales.

Se puede aceptar que oficialmente la clasificación de las ciencias más divulgada y conocida es la que nos ofrece el Dr. Mario Bunge en sus libros “la ciencia su método y su filosofía” y “ciencia y desarrollo”.

Clasificación de las ciencias

- El Dr. Mario Bunge establece dos clasificaciones:

Su primera clasificación se le encuentra en su libro “la ciencia su método y su filosofía” (s. f., pp. 6 – 14); y su segunda clasificación se le encuentra en su libro “ciencia y desarrollo” (s. f., pp. 18 – 28).

Primera clasificación de las ciencias

Bunge, establece su primera clasificación de las ciencias al considerar su objeto de estudio, pues hay ciencias que estudian ideas y ciencias que estudian hechos.

Esta primera clasificación, además de sustentarse en la naturaleza de sus objetos puede basarse en sus métodos, criterios de verdad o características, en función a lo mencionado, tenemos:

- Ciencias formales o abstractas
- Ciencias fácticas o reales

a. Ciencias formales o abstractas: Se refieren a ideas o conceptos abstractos que se elaboran con respecto a la realidad, pero que no existen concretamente en ella y, por tanto, no podemos utilizar nuestra experiencia para convalidar sus fórmulas. Características:

- La racionalidad les es necesaria y suficiente.
- No se ocupan de los hechos.
- Su objeto de estudio son formas e ideas.
- Sus enunciados son relacionados entre signos.
- El estudio de las ciencias formales fortalece de rigor científico a las investigaciones en otras ciencias.
- Utilizan el método de la deducción para demostrar a probar rigurosamente los teoremas propuestos.
- Su criterio de verdad es la consistencia lógica de sus enunciados. Todos sus enunciados son analíticos.

b. Ciencias fácticas o reales. Se refieren a hechos naturales o culturales que ocurren en el mundo y consiguientemente, tienen que apelar a la experiencia para contrastar sus fórmulas. Características:

- La racionalidad le es necesaria pero no suficiente.
- Se ocupan de la realidad y sus hipótesis se adecuan a los hechos.
- Su objeto de estudio es material.
- Sus enunciados se refieren a sucesos y procesos.

- El estudio de las ciencias fácticas inducen a ver al mundo y al hombre como inacabados.
- Utiliza el método de la observación y la experimentación (inducción) para verificar y confirmar si un enunciado es adecuado a su objeto y, en algunos casos utiliza también el método de la deducción.
- Su criterio de verdad es la verificación. Los enunciados son sintéticos, aunque hay también enunciados analíticos.

Segunda clasificación de las ciencias

Bunge, establece su segunda clasificación de las ciencias al considerar los fines para lo que se emplea el método científico y las variadas técnicas de la ciencia. Obteniéndose así:

- Las ciencias puras, teóricas o básicas, y
- Las ciencias aplicadas o tecnológicas

a. Ciencias puras, teóricas o básicas. Se dan si se persigue un fin puramente cognitivo, es decir incrementar nuestros conocimientos. Sus funciones o propósitos son: describir, explicar y predecir el conocimiento.

b. Ciencias aplicadas o tecnológicas. Se dan si se busca un fin utilitario, es decir aumentar nuestro bienestar y nuestro poder. La ciencia aplicada o tecnológica utiliza el mismo método general de la ciencia pura y varios métodos que le son propios, pero los aplica a objetivos que son esencialmente prácticos y de control de la realidad.

***Observación:** Se dice a veces que no hay tal división de las ciencias (puras y aplicadas), porque toda ciencia apunta en última instancia a la satisfacción de necesidades de una u otra naturaleza. Empero, esta opinión pasa por alto los objetivos de unas y otras ciencias, no consiguiendo explicar las diferencias de actitud y motivación entre el investigador que busca una nueva ley natural y el investigador que busca una cosa nueva: el primero desea entender las cosas mejor, y el segundo desea mejorar el dominio que tenemos sobre ellas.

*Mario Bunge nos hace también una diferencia entre el método general de la ciencia y los métodos especiales de las ciencias particulares, por lo que plantea lo siguiente: **Primero:** El método científico es un modo de tratar problemas intelectuales, por lo tanto, puede utilizarse en todos los campos del conocimiento. **Segundo:** La naturaleza del objeto en estudio dicta los posibles métodos especiales del tema de investigación: el objeto y la técnica van de la mano, por lo que concluye:

- La diversidad de las ciencias está de manifiesto en tanto que tomamos en cuenta a sus objetos y sus técnicas.
- La diversidad de las ciencias se disipan en cuanto se llega al método general que subyace en aquellas técnicas.

CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS (MARIO BUNGE)

Clasificación de las ciencias	Ciencias Puras, Teóricas o Básicas		Ciencias aplicadas o Tecnológicas	Fenómenos
Ciencias formales o abstractas (Ideas)	<ul style="list-style-type: none"> - Matemática - Lógica 		<ul style="list-style-type: none"> - Computación - Estadística - Teoría de juegos 	F. P.
Ciencias fácticas o reales (Hechos)	- Ciencias sociales	<ul style="list-style-type: none"> - Sociología - Antropología - Arqueología - Historia - Economía - Política - Lingüística - Derecho - Educación (Pedagogía) 	<ul style="list-style-type: none"> - Trabajo social - Demografía - Economía - Política - Lingüística aplicada - Psicología clínica, Educativa, etc. - Derecho - Educación (Pedagogía) 	F. S.
	- Ciencias biológicas	<ul style="list-style-type: none"> - Zoología - Botánica - Microbiología - Bioquímica - Genética - Biología molecular 	<ul style="list-style-type: none"> - Medicina - Farmacia - Odontología - Enfermería - Nutrición - Tecnología médica - Veterinaria 	F. N. O.
	- Ciencias de la Tierra	<ul style="list-style-type: none"> - Geología - Glaciología - Paleoclimatología 	<ul style="list-style-type: none"> - Ing. Geológica - Ing. de Minas 	F. N. I.
	- Ciencias de la química		- Ing. Química	
- Ciencias Físicas	<ul style="list-style-type: none"> - Mecánica - Óptica - Astrofísica - Astronomía - Física de las partículas elementales 	<ul style="list-style-type: none"> - Ing. mecánica - Ing. eléctrica - ciencias de los materiales 		

La filosofía: Historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

Del tercer tema sobre la filosofía y acerca de la pregunta número 1:

Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la filosofía, tenemos las siguientes respuestas:

- EL 85 % nos dice que los procesos históricos si han influido en el esclarecimiento de la filosofía, el 15 % no respondió. Del 85 % que respondió a la influencia de la historia en el esclarecimiento de la filosofía, el 15 % manifiestan: por que el pensamiento y la razón evolucionan, aparece el pensamiento crítico y reflexivo; el ser humano adquirió mayor capacidad para interrogarse; se crean nuevas dimensiones del saber que son cuestionadas. Un 50 % cada etapa de la historia influencia con sus problemas obligando a pensar mejor; con sus filósofos representantes, con los cambios sociales económicos e ideológicos, desde la antigüedad a la actualidad los pensadores han sistematizado el pensamiento de su época; la filosofía se enriquece por diferentes análisis, y la aparición de diversas escuelas, concepciones y de interpretaciones de lo que nos rodea. El 15 % nos dicen: porque el hombre busca la verdad, busca formas de interpretación, de ahí que surjan idealistas y materialistas. Y un 5 % precisa que antes de los griegos la filosofía formaba parte del mito y la religión, y que el origen de la actitud filosófica se encuentra en las grandes culturas antiguas de la China, India y Grecia.

Se esperaba con esta pregunta que los docentes explicaran, no que acontecimientos de la historia han influido en el esclarecimiento del conocimiento filosófico, sino que se precisara en que edad o régimen de la historia quedo esclarecido la aparición, en este caso específico, del conocimiento filosófico. Para responder que procesos históricos han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento filosófico, debemos abordar el fenómeno del conocimiento en la historia de la filosofía. Al respecto Lavado, L. (1991, pp. 35 – 51), en su libro " Filosofía de la ciencia", nos dice:

La ciencia y la filosofía antigua: surgen y se desarrollan en sociedades concretas. Confronta problemas y vicisitudes en relación a sus contextos sociales, constituye respuestas a sus interrogantes. Puede rastrearse sus antecedentes

desde hace varios miles de años. En esta ocasión se deberá partir desde sus orígenes griegos. Desde estos inicios la ciencia y la filosofía fueron una sola, la ciencia era la filosofía y la filosofía era la ciencia. Tuvieron que pasar más de dos mil años para que se separaran (tiene que ver con el establecimiento de una nueva edad en la historia y/o nuevo régimen social: edad moderna o régimen capitalista); desde entonces han interactuado en tensión permanente. Algunas perspectivas científicas han querido eliminar a la filosofía, pero no ha sido sino para luego volver a la filosofía. Esta vuelta a la filosofía ha sido la más de las veces cuando la ciencia ha ingresado a sus periódicas crisis y dificultades.

Podemos tomar como punto de referencia general los primeros pensadores griegos que fueron los jonios, entre otras razones por su ubicación estratégica que le permitía conectar oriente con occidente... Los primeros pensadores griegos descubrieron "el continente de la matemática", y este descubrimiento se personifica en Tales de Mileto. Tales fue un comerciante viajero que conectaba oriente con occidente. Observó que los egipcios ya estaban en posesión de ciertas técnicas de agrimensura que les permitía medir los campos de cultivo sólo para resolver problemas eminentemente prácticos de distribución y demarcación de tierras. Sin embargo, a la mentalidad griega no le interesaban estas cuestiones o problemas de tipo práctico y utilitario. Su genialidad estriba en haber convertido estas reglas prácticas de agrimensura en ciencia; vale decir, en realizar generalizaciones que le condujo a la formulación del conocimiento teórico, sin pensar en su utilidad práctica inmediata. Es el caso del teorema que lleva al nombre de Tales.

Edad Media y Régimen Capitalista

Por qué es importante el establecimiento del nuevo régimen social capitalista. Porque es ahí donde la ciencia y la filosofía dejan de ser una sola, dejan de ser lo mismo y se separan.

Al respecto Kuusinen, O. (s. f., pp. 28 – 32), en libro "principios del materialismo histórico", nos dice sobre esta etapa de la historia:

"El régimen feudal llega a su fin porque se desarrollan las fuerzas productivas, se llega al choque entre las relaciones de producción imperantes en el feudalismo y

la superestructura política e ideológica que tales relaciones predeterminaban. Junto a los pequeños talleres artesanos aparecen grandes manufacturas basadas en la técnica artesanal, pero en las cuales las distintas operaciones estaban especializadas y se empleaba a operarios no sometidos a la servidumbre. Cuando la joven burguesía de Europa creaba sus manufacturas no tenía la menor noción de las consecuencias que esto iba a acarrear; lo único que perseguía era su beneficio directo. La burguesía, entonces en sus comienzos, no advertía ni comprendía que esta 'pequeña' innovación había de conducir a una reagrupación de las fuerzas sociales que terminaría con el poder real, y con los nobles, en el seno de los cuales soñaban a menudo con entrar sus mejores representantes...'.

Tampoco pensaban en las consecuencias sociales de sus actos los emprendedores mercaderes cuando ampliaban su comercio y, con ayuda de las tropas del rey, se apoderaban de nuevos mercados más allá de los mares. El incremento del intercambio condujo, a su vez, a un rápido progreso de la producción. A esto contribuyeron también los descubrimientos científicos y técnicos realizados en los siglos XVI y XVII.

Poco a poco en el seno del régimen feudal se va estructurando el modo capitalista de producción. Para desenvolverse libremente hace falta que se ponga fin al sistema hasta entonces imperante. La burguesía -clase portadora del nuevo modo de producción- necesita un mercado de trabajo "libre", es decir, pide hombres emancipados de la servidumbre y sin propiedad personal alguna, a los cuales el hambre empuje a las fábricas. Necesita un mercado nacional, con supresión de las barreras aduaneras y de todo orden que los señores feudales habían levantado. Quiere la supresión de los impuestos, destinados al sostenimiento de la Corte. La burguesía aspira a imponer libremente su voluntad en todos los órdenes de la vida social.

Alrededor de la burguesía se agrupan todas las clases y capas sociales descontentas con el feudalismo: desde los siervos de la gleba y la gente baja de las ciudades, víctimas de la miseria, la humillación y toda clase de desafueros, hasta los hombres de ciencia y escritores avanzados a quienes,

cualquiera que fuese su origen, asfixiaba el yugo espiritual del feudalismo y de la iglesia. Comienza la época de las revoluciones burguesas.

La base de las relaciones de producción del capitalismo es la propiedad privada de la clase dominante sobre los medios de producción. Los capitalistas explotan a la clase de los obreros asalariados, emancipados de la dependencia personal, pero obligados a vender su fuerza de trabajo, puesto que carecen de medios de producción.

Las relaciones de producción del capitalismo brindaban amplias posibilidades de desarrollo a las fuerzas productivas. Aparece y progresa rápidamente la gran producción maquinizada, basada en el aprovechamiento de las fuerzas naturales tan poderosas como el vapor y, más tarde, la electricidad, y la amplia aplicación de la ciencia. El capitalismo lleva a cabo la división del trabajo no sólo dentro de cada país, sino también entre los distintos países, creando así el mercado mundial y, luego, el sistema mundial de economía. Y una vez más el cambio del modo de producción trae consigo modificaciones en toda la vida social”.

Hay modificaciones y cambios como, el darle más importancia a la ciencia que a la filosofía, pues la clase dominante de la nueva sociedad, los burgueses-capitalistas, demandan el desarrollo de la ciencia y sus aplicaciones en la industria, cuya finalidad es la obtención de productos para su comercialización. Ahora bien, se pueden observar diferencias entre las superestructuras políticas e ideológicas, de la sociedad burguesa y las anteriores (feudal y esclavista), pues la ciencia y la filosofía no solo son parte de la superestructura social y como tal son parte de las formas de la conciencia social, sino que además queda claro en este régimen que la ciencia es una fuerza productiva importante a diferencia de la filosofía. La filosofía es un conocimiento mas teórico y la ciencia un conocimiento cuyo objetivo u finalidad es el actuar o el ser mas práctico.

Otro acontecimiento importante en este régimen capitalista es la consolidación de la filosofía materialista o filosofía marxista, Valdivia, J. C. (s. f., pp. 32 - 58), en su

libro: "Lecciones de materialismo dialéctico", nos resalta la influencia de las condiciones históricas sociales, las premisas teórico sociales y las premisas científico-naturales para el surgimiento de la filosofía marxista, así tenemos:

- **“Las condiciones histórico sociales para el surgimiento de la filosofía marxista**

El marxismo surge a mediados del siglo XIX en Europa Occidental, época que se caracteriza por la victoria del modo capitalista de producción en Inglaterra, Francia y Alemania. De estos tres países se pueden establecer dos períodos claramente definidos:

Primer período o "revolución industrial", se inicia en 1760 en Inglaterra y en 1789 con la revolución burguesa en Francia. Ambos procesos finalizan aproximadamente en 1830. La característica principal es la lucha conjunta que desarrollan la burguesía y el proletariado contra el régimen feudal de producción y su superestructura política jurídica e ideológica. El proletariado no interviene aún como fuerza independiente. Es la época de la transición de la formación económica social feudal a la formación económico social capitalista.

El segundo período, se inicia con la nueva revolución burguesa de Francia en julio de 1830 y termina aproximadamente el año de 1871 con el establecimiento del primer estado proletario del mundo: la comuna de París. Durante este período el proletariado comprende que sus luchas conjuntamente con la burguesía no ha hecho más que coadyuvar con el afianzamiento del poder económico y político de la burguesía que, a su vez, comienza a revelar su verdadera naturaleza de clase explotadora. El proletariado entonces se organiza e inicia independientemente sus combates políticos contra la burguesía en el poder. Por su parte, Alemania patria de Marx y Engels a fines del siglo XVIII y comienzos del siglo XIX, a diferencia de Inglaterra y Francia, camina muy lentamente hacia el capitalismo. Alemania comienza su revolución industrial sólo a partir de 1830. En la década de los 40, cuando el movimiento obrero en Europa occidental llegaba a su apogeo, Marx y Engels, habían pasado su adolescencia y entraban en sus años de juventud.

En 1847, el II congreso de la liga de los comunistas encomendó a Marx y Engels la elaboración y redacción del manifiesto comunista, el mismo que fuera publicado en febrero de 1848.

El marxismo surge por los años 40 del siglo XIX como teoría científica del movimiento de liberación de la clase obrera no solo de Europa, sino de todos los países del mundo. La aparición del materialismo dialéctico e histórico, la ideología científica del proletariado reflejaba la necesidad objetiva del cambio de régimen social”.

- **“Las premisas teórico sociales para el surgimiento de la filosofía marxista.**

Residen en tres conquistas del pensamiento humano:

a) La filosofía clásica alemana, que comienza a fines del siglo XVIII con el filósofo alemán Manuel Kant, continúa con Johann Gottlieb Fichte y alcanza su máximo apogeo en las tres primeras décadas del siglo XIX, con el filósofo idealista objetivo Jorge Guillermo Federico Hegel. Estos filósofos, junto con el filósofo materialista mecanicista Ludwig Feuerbach constituyen el puente de transición entre el materialismo del siglo XVIII y el materialismo dialéctico del siglo XIX de Marx y Engels.

b) El socialismo utópico francés, está dada por la labor especulativa de Saint Simón y Carlos Fourier en Francia y Roberto Owen en Inglaterra. Lenin, respecto el socialismo utópico, escribe: "Criticó la sociedad capitalista, la condeno y maldijo, aspiraba a destruirla, fantaseaba acerca de un régimen mejor, trataba de convencer a los ricos de la inmoralidad que la explotación significaba. Pero el socialismo utópico no podía señalar una salida real. No sabía explicar la esencia de la esclavitud asalariada bajo el capitalismo, ni descubrir las leyes de su desarrollo, ni encontrar la fuerza social capaz de convertirse en la creadora de la sociedad nueva".

c) La economía política clásica inglesa, Los fundadores del marxismo estudiaron las obras de los clásicos de la economía política inglesa: Adam Smith y David Ricardo. En síntesis, las ideas de los economistas ingleses de que el valor se crea por el trabajo socialmente necesario para producir una mercancía (y no por la oferta y la demanda en el mercado) sirvieron de base para crear una auténtica y científica teoría del valor y llegar a descubrir la esencia de la

explotación capitalista: la producción de plusvalía, como en efecto lo hicieron Marx y Engels”.

- **“Las premisas científico-naturales para el surgimiento de la filosofía marxista.** Tres descubrimientos en las ciencias naturales a comienzos del siglo XIX hicieron posible la aparición del Materialismo Dialéctico e Histórico y son:

a) El descubrimiento de la célula, aproximadamente en los años 1838 -1839 dos científicos alemanes Teodoro Schwann y Matías Jacobo Schleiden lograron descubrir la célula como culminación de sus investigaciones con animales y plantas, independientemente uno del otro. La significación filosófica de este descubrimiento científico fue grande. Toda la variedad de especies de animales y plantas aparecía en su unidad y conexión internas ("unidad de la variedad") lo que constituía un paso avanzado hacia la concepción materialista y dialéctica de la naturaleza como un todo único conexo.

b) El descubrimiento de la ley de la conservación y transformación de la energía, a fines del siglo XVIII y comienzos del siglo XIX, los investigadores de la naturaleza no sólo se dedicaban a estudiar las formas mecánicas del movimiento sino también el movimiento no mecánico: las formas física, química y biológica del movimiento.

La práctica social productiva impulso el descubrimiento de la ley de la conservación y transformación de la energía. La máquina de vapor inventada por Thomas Newcomen (1663 – 1729) y perfeccionada por Jacobo Watt encontró gran aplicación en la industria. En 1807 se construyen los primeros vapores para la navegación fluvial y marítima. Aparecen los coches movidos a vapor y en 1825 se construye el primer ferrocarril movido a vapor.

Descubrimientos como: la tesis sobre la conservación de la cantidad de movimiento del francés Renato Descartes, la tesis sobre la conservación de la materia y del movimiento del ruso Lomonósov y del francés Lavoiser, los trabajos de la transformación del magnetismo en electricidad del físico y químico inglés Michael Faraday, y del físico ruso Emilio C. Lenz que había formulado la ley de la conservación de energía en los procesos electromecánicos; prepararon el camino para que en el año de 1842, Roberto Mayer, físico alemán, llegara a la conclusión

de que todas las llamadas fuerzas naturales (energía calorífica, eléctrica, magnética, mecánica, etc.) no se encuentran separadas entre sí, ni son independientes sino que constituyen formas diversas de un movimiento único, capaces de transformarse cualitativamente el uno en otro. La formulación matemática de esta ley la hace el físico matemático alemán Hermann Von Helmholtz, el año de 1847.

En términos filosóficos este valioso descubrimiento de las ciencias naturales revelaba la unidad e interdependencia recíproca del aspecto cualitativo y cuantitativo del movimiento de la materia. Era la expresión del carácter dialéctico objetivo de los fenómenos naturales.

c) La teoría de la evolución de las especies de Charles Robert Darwin (1809 - 1822), formuló la teoría de la evolución de las especies animales y vegetales por selección natural. Esta teoría explicaba que tanto las plantas como los animales existentes en la actualidad no son los mismos sino que proceden por vía natural y gradualmente de otras especies que existieron antes, y que, por tanto, no son fruto de "actos de creación" o de "cambios repentinos". Darwin, estableció y demostró:

- a) La mutabilidad de las especies biológicas
- b) La herencia de las desviaciones de los caracteres específicos; y,
- c) El orden de la sucesión entre las especies, es decir, que los organismos con caracteres específicos distintos, pueden tener un antecesor común".

Concluyendo podemos decir que, Desde inicios de la civilización (edad antigua) la ciencia y la filosofía fueron una sola, la ciencia era la filosofía y la filosofía era la ciencia. Tuvieron que pasar más de dos mil años para que se separaran (tiene que ver con el establecimiento de una nueva edad en la historia y/o nuevo régimen social: edad moderna o régimen capitalista). En la edad moderna o régimen capitalista queda claro la diferencia entre ciencia y filosofía, pues la clase dominante de la nueva sociedad, los burgueses-capitalistas, demandan el desarrollo de la ciencia y sus aplicaciones en la industria, cuya finalidad es la obtención de productos para su comercialización. Ahora bien, se pueden observar diferencias entre las superestructuras políticas e ideológicas, de la sociedad

burguesa y las anteriores (feudal y esclavista), pues la ciencia y la filosofía no solo son parte de la superestructura social y como tal son parte de las formas de la conciencia social, sino que además queda claro en este régimen que la ciencia es una fuerza productiva importante a diferencia de la filosofía. La filosofía es un conocimiento más teórico y la ciencia un conocimiento cuyo objetivo u finalidad es el actuar o el ser más práctico.

Otro acontecimiento importante en este régimen capitalista es el surgimiento de la filosofía materialista o filosofía marxista, que surge gracias a la influencia de las condiciones históricas sociales, las premisas teórico sociales y las premisas científico-naturales. Para los representantes de esta filosofía materialista marxista, Guardia, C. (1966, p. 9), en su libro "el concepto de filosofía" nos dice:

"La filosofía marxista es el estudio de las leyes universales de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento".

Valdivia, J. C. (s. f., pp. 91 - 92), en su libro: "Lecciones de materialismo dialéctico", nos dice: "el materialismo dialéctico es la más grandiosa síntesis filosófica que abarca en una concepción única todos los fenómenos de la realidad objetiva (la naturaleza y la sociedad) y, explica, los fenómenos espirituales como reflejos subjetivos del mundo objetivo. Con el surgimiento del marxismo, culmina el proceso histórico que conduce a la filosofía a ser considerada como una disciplina meramente especulativa y sin ninguna ligazón con la realidad, es decir, con la filosofía marxista se concibe el mundo como una totalidad en la que todas sus partes se encuentran concatenadas que se condicionan mutuamente".

Del tercer tema sobre la filosofía, pregunta número 2:

¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la filosofía?, nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas un 25 % señalan el integrar el pensamiento de sus antecesores y darle sentido a la época que se vivió; poner al hombre mismo como tema central; preocuparse por la existencia y temas relacionados a la vida; Influenciar y revolucionar con el pensamiento; y ser libre de pensar. 20 % perfeccionar el conocimiento; comprobar la verdad; entender el mundo, reflexionar

y buscar respuestas; y brindar explicaciones a temas diversos campos. 20 % descubrimientos; aporte de los griegos con el principio de la libertad, desarrollo de la filosofía y de las ciencias; el proceso histórico social; además de las ciencias filosóficas modernas. Y un 15 % el avance de la ciencia al contrario de la religión; la religión y la política; y factores sociales como la política, religión y los modos de producción. Del 100 % un 20 % no respondió.

Análisis:

Primero: En esta pregunta los docentes encuestados responden más de lo mismo que se respondió en la primera pregunta del conocimiento filosófico, con esta pregunta se esperaba que los docentes explicaran, no que otros acontecimientos de la historia han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento filosófico, sino que se precisara, entre otros factores, si conoce los elementos que han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento filosófico. El 80 % no conoce o no entiende la pregunta. El 20 % no responde.

Segundo: Para responder que elementos han influido en el esclarecimiento del conocimiento filosófico, debemos abordar teorías o estudios que tratan acerca de los elementos del conocimiento filosófico o estudios relacionados sobre que hace posible a la filosofía. Haciendo referencia a Valdivia, J. C.(s. f., p. 73) en su libro: "lecciones de materialismo dialéctico", nos dice, en el capítulo III acerca del problema cardinal de la filosofía:

"El materialismo dialéctico, de acuerdo con el problema fundamental de la filosofía, rechaza la diversidad y multiplicidad de "escuelas" y corrientes dentro del idealismo filosófico (en la actualidad, por ejemplo, en la filosofía idealista burguesa contemporánea existen: el existencialismo, el positivismo, el neopositivismo, el neotomismo, el realismo crítico, la fenomenología, el pragmatismo, el personalismo, etc. etc., incluso en cada una de ellas se dan diversas variantes) y las agrupa en solo dos corrientes fundamentales: el idealismo objetivo y el idealismo subjetivo. Sin embargo la diferencia entre ambos idealismos no debe entenderse como una diferencia absoluta. Cada cual siempre cae en los marcos de la otra o, mejor dicho, cada filósofo idealista pasa del idealismo objetivo al idealismo subjetivo y viceversa, sin hacerse mayores problemas, de ahí que la distinción entre idealistas objetivos y subjetivos no tenga mayor importancia".

Se concluye entonces, que desde el punto de vista marxista y de acuerdo al problema fundamental de la filosofía, esta se clasifica en filosofía materialista y filosofía idealista, por lo tanto cada filosofía tendría sus propios elementos que la definen, elementos que se presentan y subyacen en cada corriente filosófica cuando exponen y defienden sus posiciones teóricas.

A esto se pueden agregar las definiciones de filosofía de dos personajes muy importantes para la filosofía:

Para Salazar A. (Perú: 1925 – 1974), este autor define a la filosofía, sobre los quehaceres o tareas a las que le dedica y le ha dedicado el filósofo, la filosofía es:

- Una reflexión crítica sobre el conocimiento y la acción del hombre.
- Una concepción del mundo como totalidad. Y
- Una orientación racional y universal de la existencia.

Para Marías, J. (2007, pág. XXV) en su libro: “Historia de la filosofía”, nos dice: en el curso de la historia nos encontramos con tres conceptos distintos de filosofía, que emergen en última instancia de tres dimensiones del hombre:

- La filosofía como un saber acerca de las cosas.
- La filosofía como una dirección para el mundo y la vida.
- La filosofía como una forma de vida y, por tanto, como algo que acontece.

Haciendo referencia al primer tema sobre el conocimiento, pregunta número 6: acerca de la clasificación del conocimiento, específicamente del conocimiento filosófico; y tomando en cuenta a las teorías o estudios que tratan acerca de los elementos del conocimiento filosófico o estudios relacionados sobre que hace posible a la filosofía, se proponen los siguientes elementos del conocimiento filosófico o de la filosofía:

Filosofía materialista	Filosofía idealista
Ciencia	Conocimiento empírico
Método dialéctico marxista	Método dialéctico hegeliano, la intuición, el razonamiento lógico formal, etc.
La imagen del mundo	La concepción del mundo
Ideologías basada en la razón	Doctrinas basadas en la fe y las creencias

Del tercer tema de la filosofía, pregunta número 3:

¿Qué es la filosofía?, nos responden:

- Del 100 % de las respuestas, un 25 % de los encuestados consideran que es una ciencia, necesaria para comprender todo con lo que interactuamos, el origen y razón del conocimiento científico, la totalidad de las cosas, responder grandes interrogantes, etc. Otro 40 % la denominan como: la capacidad del hombre de formularse preguntas que dan sentido a la vida, cuestionarse el saber humano y la existencia, el saber desinteresado, el acto de pensar y reflexionar, estudio del conocimiento y la acción, el arte de pensar, saber universal, racional y crítico. Un 20 % la definen como estudio de la esencia de las cosas, comprueba la verdad, disciplina del conocimiento y estudio de la verdad, estudio del ser en su aspecto trascendental. Un 10 % la define desde su etimología: amor a la sabiduría. Y un 5 % asume una postura personal y ecléctica, la define como interpretación y transformación del mundo, sustentado en teorías que promueven una vida serena y libre en una sociedad abierta y democrática.

La definición que dan nuestros encuestados no es correcta (sería universalmente correcta si tomara en cuenta a los elementos que definen a la filosofía) porque no hace referencia a los elementos que definen a la filosofía.

Dificultad para definir a la filosofía

García, M.(1964, pp. 1 – 5) en su texto: “Lecciones preliminares de filosofía”, nos dice: Es absolutamente imposible decir de antemano qué es filosofía. No se puede definir la filosofía antes de hacerla. ¿Qué quiere esto decir? Esto quiere decir que la filosofía, más que ningún otro conocimiento, necesita ser vivida, necesitamos tener de ella una “vivencia”.

Guardia, C. (1966, p. 1) en su libro: “Concepto de filosofía”, señala: No es posible dar una definición de la filosofía cuando se le denomine, cuando se le haya vivido. Porque hay que tener en cuenta que las vivencias estarán de acuerdo, principalmente, con la clase de filosofía que se adopte. No será la misma vivencia filosófica del idealista, del materialista o del místico. Si fuese suficiente tener vivencias filosóficas para llegar a un concepto claro de lo que es la filosofía,

llegaríamos al final con tantas vivencias o conceptos como filósofos o doctrinas filosóficas existen, es decir, con tanta confusión como al comienzo.

La dificultad de llegar a un concepto claro de lo qué es la filosofía no debe extrañarnos ni volvernos escépticos. Las ciencias particulares tropezaron con esta misma dificultad en el proceso de su formación y desarrollo. Pensemos en la física de Aristóteles y en la física de Einstein; recordemos los acontecimientos de la psicología desde su concepción metafísica hasta la posición científica que hoy ocupa y tendremos una mayor comprensión para juzgar el problema del concepto de filosofía.

Al adentrarnos en un curso de filosofía, es necesario tomar en cuenta que, para entender a un filósofo se debe tratar de determinar, lo siguiente:

- A qué corriente filosófica pertenece.
- Cómo a través de la historia de la filosofía se han ido esclareciendo los problemas filosóficos.
- La naturaleza social del filósofo y precisar en qué campo se ubica, en el progresista o en el reaccionario.

A continuación vamos a exponer cuatro formas de definir a la filosofía:

Primera definición de la filosofía: por su origen

Tenemos, Filosofía empírica o sapiencial; y filosofía académica o en stricto sensu

a. Filosofía empírica o sapiencial.

Haciendo referencia a dos filósofos peruanos, como: César Guardia Mayorga y al Dr. Francisco Miro Quesada Cantuarias, extraemos interesantes argumentos y categorías de mucho interés para el presente tema:

Guardia, C. (1966, p. 2) en su obra: "El concepto de filosofía", nos dice:

"En cuanto al origen de esta filosofía, ésta es un patrimonio de todos los pueblos del mundo cuando llegan a un determinado nivel cultural, el origen de esta filosofía está en la concepción del mundo, fundamento del mito, la religión, el arte, la ética, la política, la cultura y el conocimiento de todos los pueblos primitivos del mundo. Esta filosofía surge a finales de la barbarie y comienzos del esclavismo, es decir en la barbarie superior y se desarrolla en el período de la civilización.

Aunque, mayormente se suele decir que la filosofía empieza en la civilización (régimen esclavista)".

Miro Quesada, F. (1992) en su artículo: "Quinientos años: Filosofía en América Latina", nos manifiesta:

"En América Central y América del Sur hubo tres grandes civilizaciones: la maya, la azteca y la inca. En ellas la concepción del mundo, fundamento de la religión, la ética, la política, el arte y el conocimiento, era tan elevada y profunda como la china, la hindú y la hebrea. Hemos acuñado la expresión "filosofía sapiencial" para denominar este tipo de pensamiento que, ajeno al teorizar de occidente, expresa la creatividad de todos los pueblos de la tierra. Hay diferencias en el poder creador, pero incluso las sociedades menos "avanzadas" presentan una notable capacidad inventiva".

"La filosofía sapiencial en las tres civilizaciones mencionadas fue, como hemos dicho, de gran profundidad ética, metafísica y religiosa. Testimonio de esta grandeza son el Popol Vuh maya, los poemas del rey texcocano Nezahualcóyotl (entre otros muchos), y las sentencias del Inca Pachacútec. En los textos conservados y en la tradición oral se encuentran grandiosas concepciones cosmológicas, profundos conceptos sobre la naturaleza y el destino del hombre, y nobles principios éticos".

b. Filosofía académica o en stricto sensu.

Guardia, C.(1966) en su obra: "El concepto de filosofía", nos manifiesta:

Esta filosofía es propia de las sociedades civilizadas como la griega, que tienen su origen en el régimen esclavista. En Grecia la filosofía aparece como una reacción contra la concepción mítica, como explicación racional del mundo. El filósofo surge humanizándose y revelándose contra los propios dioses inventados por la imaginación humana. Es la insurrección de la razón contra la fe, de la libertad de pensamientos contra la autoridad fideísta. Prometeo es el símbolo del nuevo hombre occidental que surge. La respuesta que da a Hermes es la expresión de la nueva conciencia que aparece. "Ten la seguridad le dice de que nunca cambiaré mi miserable suerte por tu

servidumbre. Prefiero estar atado a esta roca que ser el sumiso siervo del Padre Zeus”.

Segunda definición de la filosofía: por su etimología

Guardia, C. (1966, p. 3) en su obra: "El concepto de filosofía", nos dice:

La palabra “filosofía” nació de boca de Pitágoras de Samos en el siglo VI a.n.e. la historia cuenta que Pitágoras fue tomado prisionero por un rey de aquel tiempo, Leonte de Fliunte. Hasta entonces existían los sabios, entre los cuales los siete de Grecia eran particularmente los famosos (Tales de Mileto, Solón de Salamina, Bías de Priene, Cleóbulo de Lindos, Pítaco de Mitilene, Quilón de Lacedemonia y Periandro de Corinto), y su ciencia se llamaba “Sofía” (sapiencia, sabiduría). El rey admirado del ingenio y del saber de Pitágoras, le preguntó en qué arte era experto, Pitágoras le contestó con modestia que era un “filósofo” (philo: amor y sophos: sabiduría), queriendo expresar que no era sabio, sino que sentía en sí el amor por la sapiencia o sabiduría. Posteriormente, en el siglo V a.n.e., Herodoto introdujo el verbo “filosofar” convirtiendo la simple actitud del hombre frente al saber en una actitud mental superior. Solo en la academia y en el liceo, la palabra “filosofía” llega a tener el significado de conocimiento supremo, sinónimo de sabiduría.

Tercera definición de la filosofía: por lo que ha sido a lo largo de la historia

Tenemos:

Para Salazar, A. (Perú: 1925 – 1974), este autor, define a la filosofía sobre los quehaceres o tareas a las que le dedica y le ha dedicado el filósofo, la filosofía es:

- Una reflexión crítica sobre el conocimiento y la acción del hombre.
- Una concepción del mundo como totalidad. Y
- Una orientación racional y universal de la existencia.

Para Marías, J. (2007, p. XXV) en su libro: “Historia de la filosofía”, nos dice: en el curso de la historia nos encontramos con tres conceptos distintos de filosofía, que emergen en última instancia de tres dimensiones del hombre:

- La filosofía como un saber acerca de las cosas.
- La filosofía como una dirección para el mundo y la vida.

- La filosofía como una forma de vida y, por tanto, como algo que acontece.

Guardia, C. (1966, p. 9) en su obra: "El concepto de filosofía", nos dice: para ver cuales son los principales conceptos que se han vertido sobre la filosofía es preferible agruparlos teniendo en cuenta los rasgos comunes y esenciales que se presentan, así tenemos:

a. La filosofía como conocimiento de una entidad ideal absoluta, eterna e inmutable, llámese: ser, dios, yo, razón absoluta, etc., considerada como la única verdadera realidad.

- Parménides de Elea (Griego: aprox. 540 – 475 a.ne.)
- Aristóteles de Estagira (De Macedonia: 384 – 322 a.n.e.)
- Agustín de Hipona (Nacido de Tagaste, Norte de África: 354 – 430)
- Tomás de Aquino (Italia – Nápoles: 1225 – 1274)
- Hegel, Jorge Guillermo Federico (Alemania: 1770 – 1831)
- Fichte, Johann Gotilios (Alemania: 1770 – 1831)
- Schelling, Federico Guillermo José (Alemania: 1775 – 1854)

b. La filosofía como conocimiento de la esencia de las cosas fuera de las cosas mismas.

Representantes:

- Platón o Aristocles (Ateniense: 427 – 347 a.n.e.)
- Berkeley, George (Inglés: 1685 – 1753)
- Husserl, Edmunnl (Alemania: 1859 – 1938)

c. La filosofía como conocimiento intuitivo, como conocimiento directo que no necesita la reflexión intelectual.

Representantes:

- Plotino (Natural de Egipto, vivió en Roma: 205 – 270)
- Bergson, Henri (Francés: 1859 – 1941)
- Lossky, Nikolái Onúfrieuich (Ruso: 1870 – 1959)
- Los místicos.
- Los intuicionistas

d. La filosofía como estudio de los problemas del conocimiento y de la investigación de la verdad.

Representantes:

- Descartés, René (Francés: 1596 – 1650)
- Hume, David (Inglés: 1711 – 1776)
- Locke, Jhon (Inglés: 1632 – 1704)
- Kant, Manuel (Alemán: 1724 – 1804)
- Wolff, Christian (Alemán: 1679 – 1754)
- Los gnoseólogos.

e. La filosofía como ciencia, su función es la de realizar las síntesis de las generalizaciones científicas.

Representantes:

- Los positivistas

Representantes del primer positivismo:

- Comte, Augusto (Francés: 1798 – 1857)
- Spencer, Herbert (Inglés: 1820 – 1903)
- Stuart Mill, John (Inglés: 1806 – 1873)
- Wundt, Wilhelm (Alemán; 1832 – 1920)

Representantes del segundo positivismo y empiriocriticismo:

- Mach, Ernest (Austriaco: 1838 – 1916)
- Avenarius, Richard (Alemán: 1843 – 1896)

Representantes del tercer positivismo o neopositivismo: Representados mayormente por los escritos del Círculo de Viena.

- Schlick, Moritz (Austriaco: 1882 – 1936)
- Carnap, Rudolf (Austriaco: 1891 – 1970)
- Russell, Bertrand (Inglés: 1872 – 1970)
- Wittgenstein, Ludwing (Austriaco: 1889 – 1951)

Otros neopositivistas o filósofos analíticos actuales

- Miro Quesada, Francisco (Peruano: 1920)
- Sobrevilla, David (Peruano)

f. La filosofía como estudio de la “existencia”

Representantes:

- Los existencialistas.
- Kierkegaard, Sören (Danés: 1813 – 1855)
- Spengler, Oswald (Alemán: 1880 – 1936)
- Jaspers, Carlos (Alemán: 1883 – 1969)
- Heidegggers, Martín (Alemán: 1889 – 1976)
- Weininger, Otto (Alemán)
- Marcel, Gabriel (Francés: 1889 – 1976)
- Sartre, Jean Paul (Francés: 1905 – 1980)
- Camus Albert (Francés: 1913 – 1960)
- Berdiaeff, Nikolai (Ruso: 1874 – 1948)
- Toyce, James (Irlandés: 1882 – 1941)
- Ortega y Gasset, José (Español: 1883 – 1955)
- Barth, Karl (Suizo: 1886)
- Hemingway, Ernest (Norteamericano: 1898 – 1961)
- Nietzsche, Friedrich (Alemán: 1844 – 1900)

g. La filosofía como conocimientos de los problemas éticos y como estudio de los valores

Representantes:

- Windelband, Guillermo (Alemán: 1848 – 1915)
- Hartmann, Nicolai (Alemán: 1882 – 1950)
- Rickert, Heinrich (Alemán: 1863 – 1936)
- Scheler, Max (Alemán: 1874 – 1928)
- Boehm
- Freinfels
- Stern
- Los axiólogos

h. La filosofía como conocimiento dialéctico, como estudio de las leyes universales, leyes que se interrelacionan y explican los fenómenos del pensamiento de la sociedad y de la naturaleza.

Representantes:

- Marx, Carlos (Alemania: 1818 - 1883).
- Engels, Federico (Alemania: 1820 - 1895).
- Lenin, Vladimir Ilich Ulianov (Ruso: 1870 - 1924).
- Stalin, José Vissarionovich Diugashvili (Ruso: 1879 - 1953).
- Mao, Tse - Tung (Chino: 1893 - 1976).
- Mariátegui, José Carlos (Perú - Moquegua: 1894 - 1930).
- Guardia Mayorga, César (Perú - Ayacucho: 1906 - 1983).
- Howar, Selsam.
- Los materialistas dialécticos.
- Los neomarxistas.

Cuarta definición de la filosofía: por sus elementos

El conocimiento filosófico corre el riesgo de idealizarse si sale de la realidad objetiva, de allí hay que indicar que existen dos tipos de conocimiento filosófico: El conocimiento filosófico idealista y el conocimiento filosófico materialista.

Elementos de la filosofía:

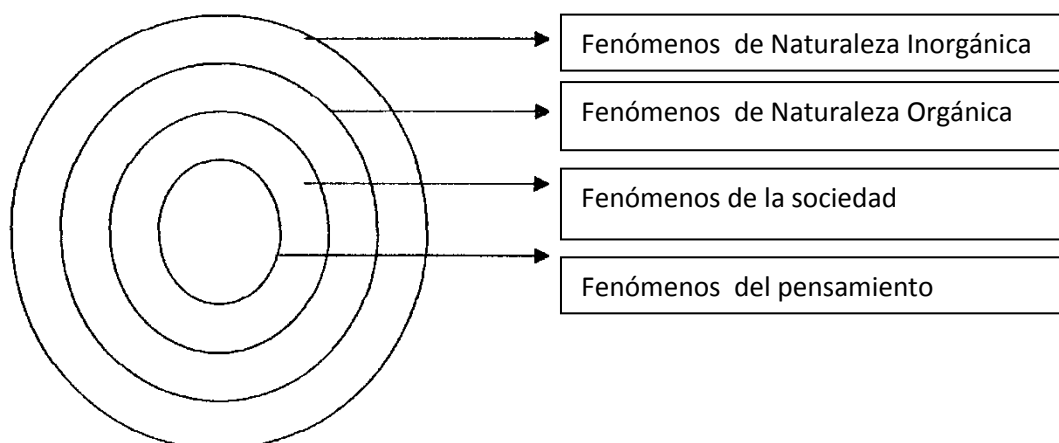
Filosofía materialista	Filosofía idealista
Ciencia Método dialéctico marxista	Conocimiento empírico Método dialéctico hegeliano, la intuición, el razonamiento lógico formal, etc.
La imagen del mundo Ideologías basadas en la razón	La concepción del mundo Doctrinas basadas en la fe y las creencias.

Tomando en cuenta a los elementos, una definición de la filosofía sería:

- La filosofía es universal porque reflexiona sobre teorías (disciplinas), y todo el conocimiento y la acción del hombre. Teorías y conocimiento que hacen referencia a los fenómenos del pensamiento, de la sociedad y de la naturaleza: orgánica e inorgánica; y esto sólo es posible con la ayuda del método dialéctico.
- La filosofía ofrece una concepción e imagen del mundo y/o del universo. Concepción e imagen que se recubre con leyes generales o universales (gracias al aporte de las diferentes ciencias y sus leyes específicas), leyes que se interrelacionen y expliquen los fenómenos del universo.
- La filosofía es una forma de vida y de conciencia o nos ofrece una dirección para la vida y el mundo, una orientación racional y universal de la existencia; para ello

el ser humano es libre de servirse y elegir entre doctrinas, ideologías u los niveles del conocimiento.

El universo y sus fenómenos:



Jorge Luis Borges, por ello señalaba: “El universo es un laberinto enrevesado y la filosofía nunca se cansará de soñar con un plano de ese laberinto”.

Del tercer tema de la filosofía, pregunta número 4:

¿Qué define a la filosofía o cuándo la filosofía es filosofía? Nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas el 45 % nos dan una definición considerando ciertas características que hacen posible a la filosofía, consideran: el dar respuestas a muchas interrogantes, reflexionar sobre los fenómeno naturales, ser comprensión general del hombre y del mundo, concepción del mundo, tener función crítica y clarificadora de ideas y conceptos, ser totalizadora, racional, crítica e interdisciplinaria, explicar la razón de ser de las cosas, examinar los primeros principios, fundamentos y buscar descubrir lo último del conocimiento, interpretar, reflexionar y transformar al hombre y la sociedad. Un 10 % la define por desplazar a la teología y abordar problemas de la naturaleza y del hombre y abandonar explicaciones míticas. Un 25 % le da su propia definición personal: la rigurosidad del método, la de ser aceptada por una comunidad filosófica o tener reconocimiento de expertos, trascender el tiempo e influir en las civilizaciones, llegar a la verdad y demostrarla. Un 5 % la define como pensar y actuar y

clasificar su estudio en disciplinas: ontología, antropología, lógica, epistemología, ética, axiología, política, etc. Un 15 % no respondió.

Se puede decir que lo que define a la filosofía son sus elementos, una filosofía es filosofía cuando hace referencia a la totalidad del conocimiento o fenómeno de reflexión y/o estudio, hace uso del método dialéctico, tiene sus propios teorías u disciplinas, nos ofrece una concepción e imagen del mundo y/o del universo. Además de ser una forma de conciencia y de vida u ofrecernos una dirección para el mundo y la vida.

Del tercer tema de la filosofía, pregunta número 5:

¿Qué clasificación de la filosofía conoces?

Nuestros encuestados nos manifiestan: Del 100 % de las respuestas un 25 % desconoce o no respondió. Un 30 % menciona las disciplinas filosóficas, aunque un 10 % cree que esas disciplinas se presentan en 3 grupos, filosofía del ser: metafísica, ontología, cosmología, antropología; filosofía del pensar: lógica, teoría del conocimiento y epistemología; filosofía del actuar: ética política y axiología. Un 15 % la clasifica, considerando la historia: filosofía empirista, mecánica, escolástica, otro menciona a la filosofía antigua, medioeval, moderna y contemporánea. Y un 30 % propone una clasificación, que puede ser considerada personal y ecléctica, al respecto dice: según priorice el objeto de su reflexión, filosofía crítica, metafísica, antropológica, natural, abstracta, idealista, materialista, práctica, analítica, trascendental, histórica, pura y aplicada.

Se puede aceptar que oficialmente la clasificación de filosofía más divulgada y conocida es la que considera las disciplinas filosóficas, buscando comprender a través de ellas diversos ámbitos generales de la realidad.

Clasificación de la filosofía:

Primera clasificación de la filosofía: Según el oficialismo.

Las disciplinas filosóficas que están comprendidas en el campo de la filosofía son:

- **Gnoseología:** Teoría del conocimiento en general.

Estudia todo relacionado a los problemas del conocimiento (posibilidad del conocimiento, origen del conocimiento, esencia del conocimiento, modalidades o

niveles del conocimiento y acerca de la verdad y sus criterios).

- **Epistemología:** Teoría del conocimiento en particular o filosofía de la ciencia.

Estudia todo lo relacionado a los problemas del conocimiento científico (origen, estructura, métodos y fundamentos de las ciencias).

- **Axiología:** Teoría de los valores.

Nos responde: ¿Qué es el valor?, ¿Cuál es el fundamento del valor?, ¿Cuál es la naturaleza del valor?, ¿Qué son los actos valorativos?, ¿Qué estamos haciendo cuando valoramos?, ¿Qué características reúne el valor?, ¿Podemos clasificar el valor?, etc.

- **Ética:** Rosental, en su "Diccionario filosófico", lo divide en teoría normativa y teoría de la moral.

La teoría normativa, estudia el problema del bien y del mal, establece el código moral de la conducta, señala que aspiraciones son dignas, que conducta es buena y cuál es el sentido de la vida.

La teoría de la moral, estudia la esencia de la ética normativa, su origen y desarrollo, las leyes a las que obedecen sus normas y su carácter histórico.

- **Estética:** Teoría de la belleza. Se ocupa de la belleza y lo bello, la creación artística, su manifestación en el arte, además proporciona criterios para su valoración.

- **Ontología:** Teoría del ser. Estudia aquello que trasciende a la experiencia o a la ciencia. Se pregunta ¿Qué es el ser?, ¿Qué es lo absoluto?, ¿Qué es lo trascendente?

- **Antropología filosófica:** Teoría del hombre. Estudia lo qué es el hombre en general y cuál es el puesto que ocupa en el universo.

- **Teleología:** Teoría de los fines. Nos explica si hay fines en la naturaleza y en el hombre.

- **Cosmosofía:** Teoría de las concepciones del mundo. Nos explica qué es el mundo o el universo.

- **Cosmología:** Teoría que trata sobre las leyes generales que rigen el mundo físico. Nos explica sobre la estructura del mundo y el universo.

- **Semiótica:** Teoría de los signos. Nos explica sobre lo qué es el signo, símbolo o lenguaje.

Observación N° 1: Esta clasificación de la filosofía, según el oficialismo, hay quienes la presentan en 3 grupos:

Filosofía del ser: ontología, antropología filosófica, cosmofofía y cosmología.

Filosofía del pensar: gnoseología y epistemología.

Filosofía del actuar: axiología y ética.

No encajan en ningún grupo, las siguientes disciplinas filosóficas: teleología, estética y semiótica.

Observación N° 2: Las disciplinas filosóficas especiales no son una clasificación de la filosofía, sino de la epistemología, es un error considerarlas en la clasificación filosófica.

Disciplinas filosóficas especiales (regionales):

Existen, por mencionar algunas, como: Filosofía de la historia, Filosofía del derecho, Filosofía política, Filosofía de la educación, Filosofía de la religión, etc.

Segunda clasificación de la filosofía: según el origen de la filosofía, tenemos: Filosofía empírica o sapiencial; y filosofía académica o en stricto sensu.

a. Filosofía empírica o sapiencial.

Haciendo referencia a dos filósofos peruanos, como: César Guardia Mayorga y el Dr. Francisco Miro Quesada Cantuarias, extraemos interesantes argumentos y categorías de mucho interés para el presente tema:

Guardia, C. (1966, p. 2) en su obra: "El concepto de filosofía", nos dice:

"En cuanto al origen de esta filosofía, ésta es un patrimonio de todos los pueblos del mundo cuando llegan a un determinado nivel cultural, el origen de esta filosofía está en la concepción del mundo, fundamento del mito, la religión, el arte, la ética, la política, la cultura y el conocimiento de todos los pueblos primitivos del mundo. Esta filosofía surge a finales de la barbarie y comienzos del esclavismo, es decir en la barbarie superior y se desarrolla en el período de la civilización. Aunque, mayormente se suele decir que la filosofía empieza en la civilización (régimen esclavista)".

Miro Quesada, F. (1992) en su artículo: "Quinientos años: Filosofía en América Latina", nos manifiesta:

"En América Central y América del Sur hubo tres grandes civilizaciones: la maya, la azteca y la inca. En ellas la concepción del mundo, fundamento de la religión, la ética, la política, el arte y el conocimiento, era tan elevada y profunda como la china, la hindú y la hebrea. Hemos acuñado la expresión "filosofía sapiencial" para denominar este tipo de pensamiento que, ajeno al teorizar de occidente, expresa la creatividad de todos los pueblos de la tierra. Hay diferencias en el poder creador, pero incluso las sociedades menos "avanzadas" presentan una notable capacidad inventiva".

"La filosofía sapiencial en las tres civilizaciones mencionadas fue, como hemos dicho, de gran profundidad ética, metafísica y religiosa. Testimonio de esta grandeza son el Popol Vuh maya, los poemas del rey texcocano Nezahualcóyotl (entre otros muchos), y las sentencias del Inca Pachacútec. En los textos conservados y en la tradición oral se encuentran grandiosas concepciones cosmológicas, profundos conceptos sobre la naturaleza y el destino del hombre, y nobles principios éticos".

b. Filosofía académica o en stricto sensu.

Guardia, C. (1966, p. 3) en su obra: "El concepto de filosofía", nos manifiesta: Esta filosofía es propia de las sociedades civilizadas como la griega, que tienen su origen en el régimen esclavista. En Grecia la filosofía aparece como una reacción contra la concepción mítica, como explicación racional del mundo. El filósofo surge humanizándose y revelándose contra los propios dioses inventados por la imaginación humana. Es la insurrección de la razón contra la fe, de la libertad de pensamientos contra la autoridad fideísta. Prometeo es el símbolo del nuevo hombre occidental que surge. La respuesta que da a Hermes es la expresión de la nueva conciencia que aparece. "Ten la seguridad le dice de que nunca cambiaré mi miserable suerte por tu servidumbre. Prefiero estar atado a esta roca que ser el sumiso siervo del Padre Zeus".

Conclusión: Lo interesante de esta clasificación, que se deduce del origen de la filosofía, es que nos ayuda a diferenciar la ciencia de la filosofía, se puede decir que todo el mundo tiene una filosofía o conocimiento filosófico, pero no se puede decir que todo el mundo tenga ciencia o conocimiento científico, pues todos los pueblos del mundo tuvieron una filosofía cuando alcanzaron cierto nivel cultural, todos los seres humanos del mundo tienen una filosofía cuando alcanzan cierto nivel cultural, esta es la filosofía empírica o sapiencial. La filosofía académica es otra cosa, se inició con los griegos y se cultiva en las instituciones académicas o pedagógicas de nuestra civilización.

Tercera clasificación de la filosofía: según el marxismo y de acuerdo con el problema fundamental de la filosofía o de acuerdo a los paradigmas de la filosofía:

Valdivia, J. C. (s. f., pp. 62 - 66 y 73) en su libro: "lecciones de materialismo dialéctico", nos dice,

El materialismo dialéctico, de acuerdo con el problema fundamental de la filosofía, rechaza la diversidad y multiplicidad de "escuelas" y corrientes dentro del idealismo filosófico (en la actualidad, por ejemplo, en la filosofía idealista burguesa contemporánea existen: el existencialismo, el positivismo, el neopositivismo, el neotomismo, el realismo crítico, la fenomenología, el pragmatismo, el personalismo, etc. etc., incluso en cada una de ellas se dan diversas variantes) y las agrupa en solo dos corrientes fundamentales: el idealismo objetivo y el idealismo subjetivo. Sin embargo la diferencia entre ambos idealismos no debe entenderse como una diferencia absoluta. Cada cual siempre cae en los marcos de la otra o, mejor dicho, cada filósofo idealista pasa del idealismo objetivo al idealismo subjetivo y viceversa, sin hacerse mayores problemas, de ahí que la distinción entre idealistas objetivos y subjetivos no tenga mayor importancia.

Según el marxismo o materialismo dialéctico, y de acuerdo con el problema fundamental de la filosofía, la filosofía se clasifica en Filosofía materialista e idealista

a. Filosofía materialista

El materialismo es el sistema filosófico que sostiene que el pensamiento, la conciencia son productos de la realidad objetiva y que el pensamiento no puede existir independientemente de la materia, separada por su sustrato material: el cerebro.

b. Filosofía idealista

El idealismo es el sistema filosófico que considera que lo real es de naturaleza mental y que admite la existencia del espíritu como entidad independiente de la materia. El núcleo común de todo el idealismo filosófico, es que considera lo real (la naturaleza y la sociedad) como de naturaleza espiritual o mental, es decir, sostiene que la realidad objetiva (materia) ha sido creada por el pensamiento, la conciencia.

El idealismo como filosofía y como método se diferencia radicalmente del materialismo. El primero está, casi en su totalidad, fuertemente ligado al método metafísico, mientras que el materialismo actual está fuertemente vinculado a la dialéctica. Por tanto, la oposición entre el idealismo y el materialismo como métodos de investigación se traduce en la oposición entre el método metafísico y el método dialéctico.

Características generales de la oposición que existe entre el materialismo y el idealismo.

En primer lugar, el materialismo dialéctico afirma que la materia, la naturaleza; el ser no son otra cosa que la realidad objetiva existente fuera e independientemente de nuestra mente, de nuestro pensamiento. Por el contrario, el idealismo sostiene que no hay independencia entre el mundo y el pensamiento y que el mundo, la naturaleza, el ser sólo existe en el pensamiento, es decir, en nuestras ideas, sensaciones o percepciones.

En segundo lugar, el materialismo dialéctico sostiene que los multifacéticos objetos y fenómenos del mundo constituyen diferentes formas de la materia en movimiento; el idealismo sostiene que los fenómenos y objetos de la

realidad objetiva no son más que manifestaciones del espíritu divino o humano.

En tercer lugar, el materialismo científico sostiene que el mundo, la naturaleza y la sociedad se desarrollan de acuerdo con las leyes del movimiento de la materia. En contraposición el idealismo proclama que el desarrollo del mundo se desenvuelve en virtud a un plan determinado por una fuerza sobrenatural a la que llaman Idea Absoluta, Conciencia Divina, Dios, etc.

En cuarto lugar, el materialismo dialéctico sostiene que el pensamiento es un producto de la materia y que el cerebro es el órgano material del pensamiento. Por su parte el idealismo afirma que la materia es producto del pensamiento. En otras palabras, para el materialismo el mundo es de naturaleza material y para el idealismo el mundo es de naturaleza espiritual, ideal o mental.

En quinto lugar, el materialismo científico afirma que el mundo y sus leyes son plenamente cognoscibles, es decir que podemos tener un conocimiento verdadero del mundo verdadero. El idealismo niega la posibilidad del conocimiento del mundo y de sus leyes, es decir, desconoce la existencia de la verdad objetiva.

En sexto lugar, el materialismo dialéctico sostiene que en el mundo no hay cosas incognoscibles sino cosas y fenómenos que aún no han sido conocidos o explicados; el idealismo niega a la ciencia la capacidad para conocer cada vez más y mejor el mundo.

En fin, dos métodos y dos concepciones del mundo diametralmente opuestas, que se han presentado en la historia de la filosofía, siendo imposible por más intentos que se hagan unificar ambas corrientes filosóficas.

La epistemología: Historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación

Del cuarto tema sobre la epistemología y acerca de la pregunta número 1:

Explique cómo los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la epistemología, tenemos las siguientes respuestas:

- EL 55 % nos dice que los procesos históricos si han influido en el esclarecimiento de la epistemología, el 45 % no respondió o no conoce.
- Del 55 % que respondió a la influencia de la historia en el esclarecimiento de la epistemología el 40 % dice: la historia ha configurado un contexto de rigurosidad científica, en cada etapa se presentan problemas que influye en la mente para pensar mejor, Platón y Aristóteles esclarecieron la epistemología; en la historia las generaciones tienden a hacer del conocimiento el eje de desarrollo, la sociedad histórica a influenciado en el esclarecimiento de la epistemología, hay que determinar su origen etimológico y fueron los griegos los que lo esclarecieron; fue en la antigüedad donde se diferenció la “episteme” de la “doxa” y su madurez fue en el renacimiento con Descartes, Jhon Locke, Bacon, Galileo Galilei y Kant. Contribuyeron además las escuelas positivistas, neopositivistas y el racionalismo. Otro 15 % señala que con la epistemología la sociedad mejoró su forma de interpretar los contenidos culturales y valores sociales vigentes, la epistemología no es ciencia, es análisis del conocimiento.

Se esperaba con esta pregunta que los docentes explicaran, no que acontecimientos de la historia han influido en el esclarecimiento del conocimiento epistemológico, sino que se precisara en que edad o régimen de la historia quedo esclarecido la aparición, en este caso específico, del conocimiento epistemológico. Para responder que procesos históricos han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento epistemológico, debemos abordar el desarrollo del conocimiento epistemológico en la historia. Al respecto Bunge, M. (1982, pp. 14 – 22) en su libro: "Epistemología", nos dice:

“Periodo clásico: Durante este periodo, que podemos llamar el período clásico, y que se extiende desde Platón (Ateniense: 427 - 347 a.n.e.) a Bertrand Russell (Ingles: 1872 - 1970), la epistemología era cultivada principalmente por científicos y matemáticos en horas de ocio o en trance de dictar conferencias de divulgación,

y por filósofos sin gran preparación científica. Estos pensadores se llamaron John Herachel, Auguste Comte, Adrien Marie Ampère, Bernard Bolzano, William Whewell, Alexander Von Humboldt, Claude Bernard, Hermann von Helmholtz, Ernst Mach, Eugen Dühring, Friedrich Engels, Ludwig Boltzmann, Pierre Duhem, Henri Poincaré, Charles Sanders Peirce, Giuseppe Peano, Alessandro Padoa, Bertrand Russell, Alfred North Whitehead, Hans Vaihinger, Wilhelm Ostwald, Abel Rey, Vladimir Illich Lenin, André Lalande, Federigo Enriques, Emile Meyerson, Norman Campbell, Arthur Eddington, Ernst Cassirer y Hermann Weyl. (Obsérvese la concentración en cuatro países: Alemania, Austria, Francia y Gran Bretaña.)

Ninguno de los pensadores citados puede considerarse como epistemólogo profesional. Su ocupación principal era otra: la investigación científica o matemática, la historia de las ideas, la política, o alguna otra cosa. Solamente dos de ellos -Boltzmann y Mach- alcanzaron a desempeñar una cátedra de epistemología. Pocos de entre ellos poseyeron una visión filosófica de conjunto, y casi siempre se ocuparon de problemas bastante especializados. No obstante, todos esos pensadores fueron interesantes. Sus libros tuvieron gran difusión y ejercieron una fuerte influencia. Algunos, en especial Comte, Bemard, Mach, Engels, Lenin, Duhem, Poincaré, Russell y Whitehead, son ampliamente leídos aún en nuestros días.

Es preciso, reconocer que estos pensadores, casi todos ellos epistemólogos aficionados, escribieron libros más interesantes y perdurables, así como mejor escritos, que la mayoría de los libros sobre epistemología que se publican hoy día. Un motivo de ello es que se ocuparon de problemas auténticos, originales y de envergadura, en lugar de acometer problemas intrascendentes o de limitarse a comentar lo que hacen otros, como suele ocurrir actualmente. Además, esos pensadores del periodo clásico tenían opiniones propias y las defendían con elocuencia y con brillo aunque no siempre con rigor.

Periodo de la especialización o profesionalización: De una reflexión filosófica individual, aislada, se pasa a un trabajo de grupo; el cambio se dio con la fundación del círculo de Viena en 1927. Por primera vez en la historia se reunía

un grupo de epistemólogos, algunos de ellos profesionales, con el fin de intercambiar ideas e incluso de elaborar colectivamente una nueva epistemología, el empirismo lógico. La reflexión filosófica individual y aislada, por tanto incontrolada, era ahora complementada por el trabajo en equipo, a imagen y semejanza del que ya se había impuesto en las ciencias.

Al Círculo de Viena pertenecieron matemáticos, lógicos, filósofos, historiadores, científicos naturales y científicos sociales. Pertenecieron al Círculo, o estuvieron relacionados con él de una manera u otra, los primeros epistemólogos profesionales: Moritz Schlick, Rudolf Carnap, Hans Reichenbach, Viktor Kraft, Herbert Feigl y -aunque tangencialmente al Círculo- Karl Popper y Ferdinand Gonseth. La actividad del Círculo fue breve -duró menos de una década- pero intensa y enormemente influyente. Se reunía semanalmente, inspiraba a grupos afines en Alemania, Francia, Checoslovaquia y Suiza, organizó el primer congreso internacional de epistemología (París, 1935), y fundó la revista *Erkenntnis*.

El Círculo de Viena cambió la faz técnica de la filosofía, al poner en práctica y desarrollar el programa de Bertrand Russell, de hacer filosofía *more geometrico*, y en particular con ayuda de la lógica matemática. Los neokantianos quedaron pronto atrás y se extinguieron, a la par que los existencialistas fueron cubiertos de ridículo, y los tomistas y materialistas dialécticos fueron sometidos a duras críticas. La filosofía exacta, que había tenido destellos esporádicos con Leibniz, Bolzano, Russell y algún otro, se estableció definitivamente merced al Círculo de Viena.

No obstante, la epistemología que hacían y preconizaban los miembros del Círculo de Viena tenía un defecto fatal: estaba atada a la tradición empirista e inductivista de Bacon, Hume, Berkeley, Comte y Mach, tradición que era incompatible con la epistemología realista inherente al enfoque científico. Es verdad que los empiristas lógicos respetaban la lógica y se esforzaban por hacer filosofía exacta. También es cierto que todos ellos se esforzaron por hacer filosofía científica, esto es, acorde con el espíritu y aún la letra de la ciencia. Pero ninguno de ellos lo logró, precisamente por estar sujetos a una filosofía -el

empirismo- incapaz de dar cuenta de las teorías científicas, que son cualquier cosa menos síntesis de datos empíricos. Popper fue quien mejor vio la incapacidad del empirismo lógico para desposar la misma ciencia a la que declaraba su amor. Desgraciadamente este alejamiento de los empiristas lógicos respecto de la ciencia no disminuyó con el tiempo sino que aumentó, como veremos en el siguiente período.

Periodo artificial: Se inicia aproximadamente a mediados de la década de 1940, con Ludwing Wittgenstein (Austriaco: 1889 - 1951). Este pensador, con su desinterés por la matemática y por la ciencia, y su obsesión por los juegos lingüísticos, influyó poderosamente sobre el Círculo de Viena hasta el punto de hacerle perder de vista sus objetivos iniciales. La gente dejó de hablar de la ciencia para hablar del lenguaje de la ciencia; dejó de interesarse por los problemas auténticos planteados por las nuevas teorías científicas para formularse cuestiones triviales acerca del uso de expresiones. En suma, la filosofía lingüística mató al Círculo de Viena desde adentro antes que el nazismo emprendiera su Blitzkrieg contra la razón.

El Círculo se disolvió con la anexión de Austria a Alemania (12 de marzo de 1938). La mayor parte de los miembros del Círculo emigraron y, al emigrar, casi todos ellos perdieron contacto con los científicos y matemáticos con quienes solían intercambiar ideas. Un acontecimiento político culminó así la obra de descomposición iniciada por Wittgenstein. A partir de entonces los empiristas lógicos se interesaron cada vez más por problemas formales, muchos de ellos bizantinos. La filosofía de la ciencia que cultivaron fue cada vez más artificial: los problemas que abordaban rara vez tenían relación con la ciencia real.

Las revoluciones científicas -tales como el nacimiento de la teoría sintética de la evolución, la biología molecular, la matematización de las ciencias sociales y la aplicación del método científico a la planeación de actividades humanas- les pasaron desapercibidas. La epistemología artificial -que en rigor no es epistemología sino gimnasia intelectual, como diría Einstein- se encerró en una problemática pequeña que no atraía la atención de los investigadores científicos.

Éstos ignoraron los escritos de los epistemólogos contemporáneos. La brecha entre los científicos y los filósofos aumentó en lugar de disminuir.

Veamos a continuación un ejemplo característico de epistemología exacta pero huera: las diversas tentativas por resolver problemas epistemológicos con ayuda del concepto de probabilidad.

Un ejemplo de artificialidad: el probabilismo exagerado

No hay duda de que el concepto de probabilidad es central en la ciencia moderna, desde la mecánica cuántica hasta la investigación operativa, pasando por la genética, la teoría del aprendizaje y la teoría de la movilidad social. Pero, naturalmente, la probabilidad no resuelve, todos los problemas científicos. Ni hay motivos para suponer que la probabilidad habría de ser la panacea filosófica. Sin embargo, hay entusiastas que sostienen la tesis extremista de que todos los conceptos filosóficos en particular los de simplicidad, estructura, significado, verdad, y confirmación pueden elucidarse en términos del concepto de probabilidad.

Por ejemplo, Reichenbach propuso igualar el grado de verdad de una proposición con su probabilidad. Carnap propuso igualar el grado de confirmación con su probabilidad. Más tarde, Carnap y Bar-Hillel -seguidos de cerca por Popper e Hintikka- propusieron igualar el contenido (o la cantidad de información) de una proposición con su improbabilidad. Todas estas propuestas son atractivas porque, una vez aceptadas, toda la riqueza y todo el rigor del cálculo de probabilidades se ponen al servicio de la filosofía, la que no tiene más que recoger los frutos del trabajo de los matemáticos. Desgraciadamente estas reducciones de teorías filosóficas al cálculo de probabilidades son ilusorias: se trata de una exactitud huera.

En conclusión, existe una epistemología académicamente respetable y a menudo exacta, pero totalmente inútil. Es una epistemología superficial, que no examina críticamente sus supuestos, que no está casada con la investigación científica, y que a menudo es escolástica, por ocuparse de miniproblemas, o aún pseudoproblemas, y de discutir opiniones de filósofos en lugar de los problemas

filosóficos vivos que surgen en el curso de la investigación. Esta epistemología abarca un lapso mal definido que puede denominarse el período escolástico.

¿Será posible sacar a la epistemología del estancamiento en que se halla actualmente? ¿Puede esperarse un período renacentista caracterizado no sólo por la exactitud sino también por la relevancia a la ciencia? En lugar de seguir formando frases grandilocuentes sobre las revoluciones científicas ¿seremos capaces de construir una epistemología capaz de analizar algunas de las revoluciones científicas que han ocurrido en nuestro tiempo, e incluso de anunciar la necesidad de otras revoluciones en los campos de la investigación científica que siguen tratando problemas nuevos con ideas viejas? El que se produzca una revolución epistemológica depende en gran parte de que se advierta su necesidad, de que se comprenda que puede, y debe haber una epistemología útil. Por este motivo pasaremos a esbozar los rasgos de una epistemología fértil que deje atrás el período escolástico para inaugurar un renacimiento epistemológico.

Periodo actual, del renacimiento o emergente

Una filosofía de la ciencia no merece el apoyo de la sociedad si no constituye un enriquecimiento de la filosofía ni le es útil a la ciencia. Y una epistemología es útil si satisface las siguientes condiciones:

- Concierne a la ciencia propiamente dicha, no a la imagen pueril y a veces hasta caricaturesca tomada de libros, de textos elementales;
- Se ocupa de problemas filosóficos que se presentan de hecho en el curso de la investigación científica o en la reflexión acerca de los problemas, métodos y teorías de la ciencia, en lugar de problemitas fantasma;
- Propone soluciones claras a tales problemas, en particular soluciones consistentes en teorías rigurosas e inteligibles, así como adecuadas a la realidad de la investigación científica, en lugar de teorías confusas o inadecuadas a la experiencia científica;
- Es capaz de distinguir la ciencia auténtica de la seudociencia, la investigación profunda de la superficial, la búsqueda de la verdad de la búsqueda del pan de cada día;
- Es capaz de criticar programas y aun resultados erróneos, así como de sugerir

nuevos enfoques promisorios”.

Conclusión: El periodo clásico es el más extenso y se extiende desde Platón a Bertrand Russell, desde el siglo V a. n. e. hasta aproximadamente 1925 del siglo XX de nuestra era. El periodo de la especialización o profesionalización, se dio con la fundación del círculo de Viena en 1927 y duró hasta 1935. El periodo artificial: Se inicia aproximadamente en 1935, con Ludwig Wittgenstein, y dura hasta disolverse el círculo de Viena, el círculo se disolvió con la anexión de Austria a Alemania (12 de marzo de 1938). Periodo actual, del renacimiento o emergente es una propuesta del Dr. Mario Bunge, propuesta que ha sido expuesta en forma de cursos o de conferencias, en universidades y colegios de México desde el año 1975 hasta la actualidad.

Del cuarto tema sobre la epistemología, pregunta número 2:

¿Qué otros factores, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento de la epistemología?, nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas un 55 % responde que si hay otros factores, de ellos, para un 15 % los factores serían: la revolución rusa, las guerras mundiales, crisis de los modelos científicos, globalización de la economía, preocupaciones por la existencia y temas relacionados a la vida, además de factores sociales, culturales y tecnológicos. Un 35 % pone factores como: la necesidad de interdisciplinariedad, los métodos y sus representantes, el positivismo y post positivismo, el análisis y la síntesis de los fenómenos, la evolución del pensamiento en la historia, disciplina que valida el conocimiento de las ciencias, y considera al conocimiento científico como propio del hombre. Un 5 % nos dice que con el círculo de Viena la epistemología tomó fuerza y rigor científico. Del 100 % un 45 % no respondió o no conoce.

Análisis:

Primero: En esta pregunta los docentes encuestados responden más de lo mismo que se respondió en la primera pregunta del conocimiento epistemológico, con esta pregunta se esperaba que los docentes explicaran, no que otros acontecimientos de la historia han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento epistemológico, sino que se precisara, entre otros factores, si

conoce los elementos que han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento epistemológico. El 55 % no entiende la pregunta. El 45 % no responde o no conoce.

Segundo: Para responder que elementos han influido en el esclarecimiento del conocimiento epistemológico, debemos abordar teorías o estudios que tratan acerca de los elementos del conocimiento epistemológico o estudios relacionados sobre que hace posible a la epistemología.

En esta investigación se define a la epistemología al conocimiento epistemológico, como: “La epistemología tiene por objeto de estudio al conocimiento científico y filosófico, la epistemología teoriza y reflexiona críticamente sobre la ciencia y la filosofía. Se le conoce también como filosofía de la ciencia y ciencia de la filosofía”.

Haciendo referencia a Bunge, M. (1982, pp. 21- 25) en su libro: "epistemología", nos dice, en el capítulo 1 ¿Qué es y para qué sirve la epistemología?, tenemos: La epistemología estudia disciplinas filosóficas, ramas de la epistemología, como: la ontología de la ciencia, la ética de la ciencia, la axiología de la ciencia, etc., (ciencia de la filosofía). Igualmente comprende los sectores específicos de la ciencia como epistemologías regionales, tales como la filosofía de las matemáticas, la filosofía de la física, la filosofía de la biología, etc., (filosofía de la ciencia).

La epistemología se ocupa de problemas filosóficos que se presentan en el curso de la investigación científica o en la reflexión acerca de los problemas, métodos y teorías de la ciencia; se distingue la ciencia auténtica de la pseudociencia, la investigación profunda de la superficial; se critican programas y aun resultados erróneos, así como se sugieren nuevos enfoques promisorios.

El epistemólogo, dice Bunge, atento a la ciencia de su tiempo puede ser aún más útil, ya que puede participar del desarrollo científico, aunque sea indirectamente, al contribuir a cambiar positivamente el trasfondo filosófico de la investigación así como de la política de la ciencia. En particular, el epistemólogo casado con la

ciencia y con las herramientas formales de la filosofía contemporánea puede hacer importantes contribuciones.

Haciendo referencia al primer tema sobre el conocimiento, pregunta número 6: acerca de la clasificación del conocimiento, específicamente del conocimiento epistemológico; y tomando en cuenta teorías o estudios que tratan acerca de los elementos del conocimiento epistemológico o estudios relacionados sobre que hace posible a la epistemología, se proponen los siguientes elementos del conocimiento epistemológico o de la epistemología:

Epistemología	
Filosofía de la Ciencia	Ciencia de la Filosofía
Filosofía	Ciencia
Método dialéctico	Método científico
Reflexión filosófica sobre la ciencia	Reflexión científica sobre la filosofía

Del cuarto tema de la epistemología, pregunta número 3:

¿Qué es la epistemología?, nos responden:

- Del 100 % de las respuestas, un 70 % responde que la epistemología es una rama de la filosofía (trata de la teoría de la ciencia y de la investigación), es filosofía de la ciencia, cuestiona al conocimiento científico, explica el conocimiento de cada ciencia, y valida al conocimiento e investiga los fundamentos, límites y métodos. Un 25 % asume una postura ecléctica o sofista, pues dice: es una forma de conocimiento en la que se inicia y sintetiza la ciencia, la tecnología y la filosofía; la epistemología es ciencia; teoría del conocimiento y sabiduría filosófica que estudia los límites de la naturaleza y los límites del conocimiento; y es conocimiento que busca explicar y encontrar la verdad. El 5 % no respondió.

Hay un 70 % de los encuestados que dan una respuesta casi oficial de la epistemología, pues está considerada como rama de la filosofía y se le define como filosofía de la ciencia. Sin embargo la definición que dan nuestros encuestados es parcialmente correcta (sería universalmente correcta si se tomara en cuenta a los elementos que definen a la epistemología) porque no hace referencia a los elementos que definen a la epistemología.

Una definición de la epistemología tomando en cuenta a los elementos, sería la siguiente: “La epistemología tiene por objeto de estudio al conocimiento científico y filosófico, la epistemología teoriza y reflexiona críticamente sobre la ciencia y la filosofía. Se le conoce también como filosofía de la ciencia y ciencia de la filosofía”.

Del cuarto tema de la epistemología, pregunta número 4:

¿Qué define a la epistemología o cuándo la epistemología es epistemología?

Nos dicen:

- Del 100 % de las respuestas el 20 % de encuestados nos dan una definición personal, dicen: lo define la aceptación crítica del conocimiento y prima el uso de razonamientos cualitativos para sacar conclusiones generales; cuando se basa en hechos históricos, psicológicos y sociológicos; el conocimiento y la evolución histórica; lo define el como me relaciono con las cosas, con los fenómenos, con los hombres y eventualmente con lo trascendente. Un 35 % se acerca a la respuesta del estudio que estamos investigando, pues señala que lo define: su campo y su objeto; cuando aclara el conocimiento científico con lo que no es analizando la validez de la metodología; cuando el conocimiento reflexivo es elaborado con rigor; lo define los tipos de conocimiento, sus fuentes y la relación entre el sujeto y el objeto; cuando busca comprender y explicar los procesos de cómo se adquiere el conocimiento; lo define el rigor en la construcción del conocimiento científico. Y un 45 % no respondió o no conoce.

Se puede decir que lo que define a la epistemología son sus elementos, una epistemología es epistemología cuando hace referencia a su objeto de estudio, al conocimiento científico y al conocimiento filosófico, Cuando teoriza y reflexiona científicamente sobre la filosofía y filosóficamente sobre la ciencia, por eso se le denomina también como filosofía de la ciencia y ciencia de la filosofía.

Del cuarto tema de la epistemología, pregunta número 5:

¿Qué clasificación de la epistemología conoces?

Del 100 % de las respuestas un 55 % desconoce o no respondió. Un 10 % menciona una clasificación que se le puede ubicar en internet, pero que no se le estudia oficialmente o no es frecuentemente tratado en los centros pedagógicos,

tenemos: epistemología metacientífica (carácter descriptivo y normativo), epistemología paracientífica (crítica al método científico) y epistemología científica (reflexión de las ciencias); epistemología genética (Jean Piaget). Y un 35 % propone una clasificación, que puede ser considerada personal y/o ecléctica, nos dice que se clasifica: Epistemología filosófica y epistemología social; el materialismo y la genética; nivel epistemológico y nivel ontológico; tácito y explícito; el racionalismo, el empirismo, el historicismo y el pragmatismo; se establece una clasificación cuando la epistemología aborda problemas relacionados a la totalidad de las ciencias o cuando se refiere a ciencias específicas.

Se puede aceptar que, oficialmente la clasificación de epistemología más divulgada y conocida es la que considera las nuevas ramas de la epistemología y epistemologías regionales de Bunge, M. (1982, pp. 24 - 26) "epistemología".

Clasificación de la epistemología:

Hay una clasificación de la ciencia de la filosofía (ramas de la epistemología), y otra clasificación de la filosofía de la ciencia (epistemologías regionales)

Ciencia de la filosofía (ramas de la epistemología):

Aquí se reflexiona científicamente a la filosofía. Todas las disciplinas filosóficas son reflexionadas científicamente.

La lista de problemas que antecede presupone una idea de la epistemología que dista de la habitual, una epistemología que consta de las siguientes ramas:

- **Ontología de la ciencia**, o análisis y sistematización de los supuestos y resultados ontológicos (metafísicos) de la investigación científica (por ejemplo, el postulado de legalidad);
- **Axiología de la ciencia**, o estudio del sistema de valores de la comunidad científica;
- **Ética de la ciencia**, o investigación de las normas morales que cumplen o quiebran los investigadores científicos;
- **Estética de la ciencia**, o estudio de los valores y cánones estéticos de la investigación científica.

Otras:

-**Semántica de la ciencia**, o investigación (análisis y sistematización) de los conceptos de referencia, representación, contenido (o sentido), interpretación, verdad, y afines, que se presentan en la investigación científica o metacientífica.

- **Lógica de la ciencia**, o investigación de los problemas lógicos y metalógicos concernientes a la lógica requerida por la ciencia, así como a la estructura lógica de las teorías científicas;

- **Teoría del conocimiento científico** a diferencia de otros tipos de conocimiento (técnico, tecnológico, artístico, moral, filosófico, etc.);

- **Metodología de la ciencia**, o estudio del método general de la investigación científica así como de los métodos o técnicas particulares de las ciencias particulares;

Filosofía de la ciencia (epistemologías regionales)

Aquí se reflexiona filosóficamente a la ciencia. Todas las ciencias son reflexionadas filosóficamente.

En el párrafo anterior hemos distinguido ocho ramas de la epistemología atendiendo a la vertiente filosófica de ésta; cada rama era una parte de uno de los capítulos de la Filosofía. Si en cambio enfocamos filosóficamente una clasificación cualquiera de las ciencias, obtendremos tantas ramas de la epistemología como ciencias figuren en dicha clasificación. Por comodidad distinguiremos solamente las siguientes ramas de la ciencia y, para ayudar a la comprensión, mencionaremos algunos problemas que caracterizan a las epistemologías correspondientes.

- **Filosofía de la lógica.** ¿Qué es una proposición, a diferencia de los enunciados que las designan?

- **Filosofía de la matemática.** ¿En qué consiste la existencia de un objeto matemático? ¿Qué relación hay entre la matemática y la realidad?

- **Filosofía de la física.** La mecánica cuántica ¿robustece el indeterminismo?

- **Filosofía de la química.** La química ¿posee leyes propias o son todas ellas reductibles a la física? ¿Lo químico es un nivel de la realidad distinto de lo físico?

- **Filosofía de la biología.** La biología ¿se distingue de las demás ciencias por sus técnicas peculiares o por la manera misma de enfocar y entender los fenómenos vitales?

- **Filosofía de la psicología.** ¿Qué es la mente: una sustancia sui generis, o un

conjunto de funciones cerebrales? ¿Qué relación hay entre los sucesos mentales y sus indicadores fisiológicos y conductuales?

- **Filosofía de las ciencias sociales.** ¿Qué es una sociedad: un conjunto de individuos, una totalidad opaca al análisis, o un sistema de personas interactuantes? Lo social ¿se reduce a lo biológico, y por consiguiente la sociología puede explicarse por la biología?

- **Filosofía de la tecnología.** ¿Cuáles son los rasgos peculiares del objeto técnico a diferencia del natural? ¿En qué se diferencia el conocimiento tecnológico respecto del científico?

- **Filosofía de las teorías de sistemas.** ¿En qué se distinguen las teorías generales de sistemas de las teorías científicas especiales? ¿Bastan estas teorías para entender o controlar sistemas reales?

Ciencia de la Filosofía: Reflexión científica de la filosofía

Ciencia de la Filosofía	
- Ciencia de la Filosofía del Ser	- Ciencia de la Ontología - Ciencia de la Antropología filosófica - Ciencia de la Cosmología - Ciencia de la Cosmología
- Ciencia de la Filosofía del Pensar	- Ciencia de la Gnoseología - Ciencia de la Epistemología - Ciencia de la Lógica Dialéctica
- Ciencia de la Filosofía del Actuar	- Ciencia de la Ética - Ciencia de la Axiología
- Otras	- Ciencia de la Teleología - Ciencia de la Estética - Ciencia de la Semiótica

Puede darse también: **Filosofía de la Filosofía:** Reflexión filosófica de temas científicos encontrados en las disciplinas filosóficas.

Filosofía de la Filosofía	
- Filosofía de la Filosofía del Ser	- Filosofía de la Ontología - Filosofía de la Antropología filosófica - Filosofía de la Cosmología - Filosofía de la Cosmología
- Filosofía de la Filosofía del Pensar	- Filosofía de la Gnoseología - Filosofía de la Epistemología - Filosofía de la Lógica Dialéctica
- Filosofía de la Filosofía del Actuar	- Filosofía de la Ética - Filosofía de la Axiología
- Otras	- Filosofía de la Teleología - Filosofía de la Estética - Filosofía de la Semiótica

Filosofía de la Ciencia: Reflexión filosófica de la ciencia

Filosofía de la Ciencia		Fenómenos	
Filosofía de la Ciencias Formales o Abstractas (IDEAS)	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Matemática - Filosofía de la Lógica 	F. P.	
Filosofía de la Ciencias Fácticas o Reales (HECHOS)	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Ciencias Sociales 	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Sociología - Filosofía de la Antropología - Filosofía de la Arqueología - Filosofía de la Historia - Filosofía de la Economía - Filosofía de la Política - Filosofía de la Lingüística - Filosofía de la Derecho - Filosofía de la Educación - Filosofía de la Pedagogía 	F. S.
	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Ciencias Biológicas 	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Zoología - Filosofía de la Botánica - Filosofía de la Microbiología - Filosofía de la Bioquímica - Filosofía de la Genética - Filosofía de la Biología molecular 	F. N. O.
	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Ciencias de la Tierra 	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Geología - Filosofía de la Glaciología - Filosofía de la Paleoclimatología 	F. N. I.
	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Ciencias Físicas 	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Mecánica - Filosofía de la Óptica - Filosofía de la Astrofísica - Filosofía de la Astronomía - Filosofía de la Física de las Partículas Elementales 	

Puede darse también:

Ciencia de la Ciencia: Reflexión científica de temas filosóficos encontrados en las ciencias.

Ciencia de la Ciencia		Fenómenos	
Ciencia de la Ciencias Formales o Abstractas (IDEAS)	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Matemática - Ciencia de la Lógica 	F. P.	
Ciencia de la Ciencias Fácticas o Reales (HECHOS)	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Ciencias Sociales 	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Sociología - Ciencia de la Antropología - Ciencia de la Arqueología - Ciencia de la Historia - Ciencia de la Economía - Ciencia de la Política - Ciencia de la Lingüística - Ciencia del Derecho - Ciencia de la Educación - Ciencia de la Pedagogía 	F. S.
	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Ciencias Biológicas 	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Zoología - Ciencia de la Botánica - Ciencia de la Microbiología - Ciencia de la Bioquímica - Ciencia de la Genética - Ciencia de la Biología molecular 	F. N. O.
	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Ciencias de la Tierra 	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Geología - Ciencia de la Glaciología - Ciencia de la Paleoclimatología 	F. N. I.
	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Ciencias de la Química 		
<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Ciencias Físicas 	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Mecánica - Ciencia de la Óptica - Ciencia de la Astrofísica - Ciencia de la Astronomía - Ciencia de la Física de las Partículas Elementales 		

VI. CONCLUSIONES

Considerando el primer objetivo planteado, acerca de:

O.E.1. Identificarla influencia de los procesos históricos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T, se concluye:

- El 85 % de los docentes encuestados maneja un lenguaje oficial de los procesos históricos, se puede decir que si conocen. De ese 85 %, un 5 % conoce además las etapas de la historia que propone la concepción del materialismo histórico y/o la filosofía materialista dialéctica.
- En cuanto al esclarecimiento del conocimiento en general, desde la influencia de los procesos históricos, el 100 % de los docentes encuestados, dicen que la historia si ha influenciado. El 95 % lo dice respecto al conocimiento científico. El 85 % lo manifiesta en cuanto al conocimiento filosófico. Y el 55 % lo señala al hablar del conocimiento epistemológico. Sin embargo nuestros encuestados no precisan en que edad, etapa, periodo o régimen de la historia quedo esclarecido la aparición de tal o cual nivel del conocimiento.

Esclarecimiento del conocimiento en general, desde la influencia de los procesos históricos, concluimos:

Es en la Grecia Clásica donde se dieron las teorizaciones iniciales del conocimiento que, posteriormente, se constituyo en teoría del conocimiento. En la Grecia Clásica (Edad Antigua): se abordaron varios problemas relacionados con el conocimiento. Pero es en la Edad Contemporánea en que empiezan a ser resueltos esos problemas gnoseológicos.

Esclarecimiento del conocimiento científico, desde la influencia de los procesos históricos, se concluye:

La Ciencia Antigua: surge y se desarrolla en sociedades concretas, específicamente en la sociedad griega. Desde estos inicios la ciencia y la filosofía fueron una sola, la ciencia era la filosofía y la filosofía era la ciencia. Tuvieron que pasar más de dos mil años para que se separaran; desde entonces han interactuado en tensión permanente. En el Medioevo: La ciencia y la filosofía, que dicho sea de paso eran una, se desenvolvían dentro y en el entorno de los

monasterios y escuelas catedrales. En la época Moderna: Hay grandes descubrimientos científicos y como parte medular de ella, la primera revolución científica y tecnológica. En este contexto Galileo Galilei (1564-1642) emerge como el creador de la ciencia moderna.

Esclarecimiento del conocimiento filosófico, desde la influencia de los procesos históricos, decimos:

Para entender el esclarecimiento del conocimiento filosófico, debemos abordar el esclarecimiento del conocimiento científico y lo importante del establecimiento del régimen capitalista, porque es ahí donde la ciencia y la filosofía dejan de ser una sola, dejan de ser lo mismo y se separan. Desde inicios de la civilización (edad antigua) la ciencia y la filosofía fueron una sola, la ciencia era la filosofía y la filosofía era la ciencia. Tuvieron que pasar más de dos mil años para que se separaran (tiene que ver con el establecimiento de la edad moderna en la historia y/o nuevo régimen social capitalista). En el régimen capitalista la clase dominante de la nueva sociedad, los burgueses-capitalistas, demandan el desarrollo de la ciencia y sus aplicaciones en la industria, cuya finalidad es la obtención de productos para su comercialización. Otro acontecimiento importante en este régimen capitalista es el surgimiento de la filosofía materialista o filosofía marxista, que surge gracias a la influencia de las condiciones históricas sociales, las premisas teórico sociales y las premisas científico-naturales.

Esclarecimiento del conocimiento epistemológico, desde la influencia de los procesos históricos, concluimos:

Para su esclarecimiento del conocimiento epistemológico se debe abordar el desarrollo del conocimiento epistemológico en la historia. Bunge, M. (1982, pp. 14 – 22) en su libro "Epistemología", nos habla: del periodo clásico; periodo de la especialización o profesionalización; periodo artificial; y, el periodo actual, del renacimiento o emergente. Es en el periodo de la especialización o profesionalización que se puede considerar la aparición madura y consolidada del conocimiento epistemológico, se dio con la fundación del círculo de Viena en 1927 y duro hasta 1935.

Considerando el segundo objetivo, en cuanto a:

O.E.2. Identificarla influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T. Se responde con dos preguntas de nuestra encuesta:

Primero: ¿Qué otros factores o elementos, desde su perspectiva, han influido en el esclarecimiento del conocimiento en general, del conocimiento científico, del conocimiento filosófico y del conocimiento epistemológico? Concluimos:

Acerca del conocimiento en general el 100 % de los docentes encuestados, no responde o no explican que otros factores o elementos han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento en general. Del conocimiento científico el 55 % no conoce o no entiende la pregunta y el 45 % especulan y no responden de forma precisa y certera. En cuanto al conocimiento filosófico el 80 % no conoce o no entiende la pregunta y el 20 % no responde. Y del conocimiento epistemológico el 55 % no entiende la pregunta y un 45 % no responde o no conocen. Nuestros encuestados no precisan que los elementos sino que hacen referencia a ciertos acontecimientos de la historia.

Segundo: ¿Qué define al conocimiento o cuándo el conocimiento es conocimiento, qué define a la ciencia o cuándo la ciencia es ciencia, qué define a la filosofía o cuándo la filosofía es filosofía y qué define a la epistemología o cuándo la epistemología es epistemología? Se concluye:

Del 100 % de las respuestas el 25 % nos dan una definición donde consideran por lo menos a uno de los elementos que hacen posible el conocimiento: la realidad, hecho, fenómeno u objeto; el restante 75 % considera a las características del conocimiento o asumen una postura pragmática, sofista o no responden. Respecto al conocimiento científico el 70 % consideran por lo menos a uno de los elementos: al método científico; el restante 30 % especulan o no responden. En cuanto al conocimiento filosófico el 45 % hacen referencia a ciertas características de la filosofía, el restante 55 % le da su propia interpretación o no responden. Y al hablar del conocimiento epistemológico el 55 % da una interpretación personal o hacen referencia a su objeto de estudio, el restante 45 % no responde o no conocen.

Esclarecimiento del conocimiento en general, desde la influencia de los elementos epistemológicos, concluimos:

Es en la Edad Contemporánea, a través de la posición del materialismo dialéctico, que se resuelve el problema. En "Cuadernos filosóficos", Lenin establece que la teoría del conocimiento es la lógica dialéctica como ciencia del conocimiento. Para él dentro del conocimiento hay tres términos objetivamente captables: 1. La naturaleza (realidad - objeto). 2. El conocimiento humano (sujeto). 3. La forma de 'reflejo' (imagen). Núñez Tenorio en referencia al conocimiento indica: "Aquí están patentes los tres elementos básicos que integran el proceso del conocimiento".

¿Qué define al conocimiento o cuándo el conocimiento es conocimiento?

Dos problemas resueltos en la gnoseología, definen al conocimiento:

Primer problema: ¿Es posible el conocimiento?: En 'Cuadernos filosóficos' de Lenin, señalaba que hay tres términos objetivamente captables (elementos) dentro del conocimiento: 1. La naturaleza (realidad - objeto). 2. El conocimiento humano (sujeto). 3. La forma de 'reflejo' (imagen).

Segundo problema: Esencia del conocimiento: cuál es el factor determinante, el factor prioritario, "esencial". ¿El sujeto o el objeto? "En la Edad Contemporánea: La posición del materialismo dialéctico responde a la pregunta ¿Cuál es la esencia del conocimiento? El marxismo se alinea con el objetivismo-realista y crítico y avanzando más asume una posición consecuente con su principio fundamental: entre la oposición ser y pensamiento. La cosa 'en sí' no es incognoscible, la realidad como objeto es existente". De todos los elementos que hacen posible al conocimiento, la realidad u objeto es lo esencial.

Esclarecimiento del conocimiento científico, desde la influencia de los elementos epistemológicos, concluimos:

Bunge, indirectamente, propone¹⁵ características de la ciencia, entre ellos se identifica los elementos que hacen posible a la ciencia, como: el conocimiento científico de la realidad es objetivo, la investigación científica es especializada, la investigación científica es metódica, el conocimiento científico es sistemático, etc. Alvitres, V. (1988) en su libro: "Método Científico –

Planificación de la Investigación” cita a “Sierra, refiere que... los elementos que configuran la naturaleza de la ciencia son: un contenido, un campo de actuación y un procedimiento o forma de actuar”.

¿Qué define a la ciencia o cuándo la ciencia es ciencia?

Lo que define a la ciencia son sus elementos: una ciencia es ciencia cuando hace referencia a un determinado objeto o campo de estudio, hace uso del método científico y tiene sus propios contenidos, por lo menos, pues pueden ser más.

Esclarecimiento del conocimiento filosófico, desde la influencia de los elementos epistemológicos, concluimos:

Desde el punto de vista marxista y de acuerdo al problema fundamental de la filosofía, este conocimiento se clasifica en filosofía materialista y filosofía idealista, por lo tanto, cada filosofía tendría sus propios elementos que la definen.

A esto se pueden agregar las caracterizaciones de la filosofía de dos filósofos:

De Augusto Salazar Bondy (Perú: 1925 – 1974), la filosofía históricamente es: Una reflexión crítica sobre el conocimiento y la acción del hombre; una concepción del mundo como totalidad; una orientación racional y universal de la existencia. De Julián Marías (Español: 1914 – 2005), la filosofía históricamente es: Un saber acerca de las cosas; una dirección para el mundo y la vida; una forma de vida y, por tanto, como algo que acontece.

Por lo expuesto, se deducen los siguientes elementos para la filosofía:

Filosofía materialista	Filosofía idealista
Ciencia	Conocimiento empírico
Método dialéctico marxista	Método dialéctico hegeliano, la intuición, el razonamiento lógico formal, etc.
La imagen del mundo	La concepción del mundo
Ideologías basada en la razón	Doctrinas basadas en la fe y las creencias.

¿Qué define a la filosofía o cuándo la filosofía es filosofía?

Lo que define a la filosofía son sus elementos, elementos que se deducen, según el paradigma de la filosofía: Materialista o Idealista.

Esclarecimiento del conocimiento epistemológico, desde la influencia de los elementos epistemológicos, concluimos:

Se considera que: “La epistemología tiene por objeto de estudio al conocimiento científico y filosófico, la epistemología teoriza y reflexiona críticamente sobre la ciencia y la filosofía. Se le conoce también como filosofía de la ciencia y ciencia de la filosofía”. Se deducen los siguientes elementos de la epistemología:

Epistemología	
Filosofía de la Ciencia	Ciencia de la Filosofía
Filosofía Método dialéctico Reflexión filosófica sobre la ciencia	Ciencia Método científico Reflexión científica sobre la filosofía

¿Qué define a la epistemología o cuándo la epistemología es epistemología?

Lo que define a la epistemología son sus elementos, una epistemología es epistemología cuando hace referencia a su objeto de estudio, que vendría ser: el conocimiento científico y el conocimiento filosófico. Cuando teoriza y reflexiona científicamente sobre la filosofía y filosóficamente sobre la ciencia, por eso se le denomina también como filosofía de la ciencia y ciencia de la filosofía.

Considerando el tercer objetivo plantado, acerca de:

O.E.3. Describir la influencia elementos epistemológicos en el esclarecimiento de la clasificación del conocimiento general, científico, filosófico y epistemológico en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.

Esté objetivo se responde con la siguiente pregunta de nuestra encuesta:

¿Qué clasificación conoces: del conocimiento general, de la ciencia, de la filosofía y de la epistemología? Concluimos:

- Del conocimiento general un 45 % menciona al conocimiento empírico, científico y filosófico, pero confunden al empírico con el vulgar. De la clasificación de las ciencias, el 70 % conoce la primera clasificación de las ciencias de Mario Bunge (ciencias formales y ciencias fácticas) y un 5 % conoce la segunda clasificación (ciencias puras y aplicadas). De la clasificación de la filosofía solo un 30 % menciona a las disciplinas filosóficas. Y de la clasificación de la epistemología solo un 10 % menciona una clasificación que se le ubica en internet: epistemología metacientífica, epistemología paracientífica y epistemología científica.

Esclarecimiento de la clasificación del conocimiento en general, desde la influencia de los elementos epistemológicos, concluimos:

En todo manual de gnoseología, como en el libro "teoría del conocimiento" de Fernando Manrique y Oscar Fernández se resuelve en el problema: Clasificación del conocimiento, formas, especies modalidades o niveles del conocimiento. Existen dos posiciones:

Posición del idealismo o intuicionismo: Aquí hay clases del conocimiento. Ejemplo: Platón, fue el primero en plantear el conocimiento intuitivo al sugerir que las "ideas" han sido conocidas intuitivamente por el alma en una "vida" anterior, cuando moraba en el "topos uranos" y carecía de cuerpo; Plotino hace referencia al conocimiento intuitivo que no es de carácter sensorial ni racional sino directo, afectivo; Agustín, por la misma vía sostiene que nuestro espíritu capta las "verdades eternas e inmutables de la lógica, de las matemáticas, de la ética y la estética"; Saint Víctor con los victorianos habla del "ojo de la carne"(intuición sensorial), del "ojo de la razón"(intuición intelectual) y del "ojo de la contemplación", (intuición afectiva, emotiva) gracias a la cual "ve" a Dios. Etc.

Posición del materialismo dialéctico: Aquí, hay niveles del conocimiento. El materialismo dialéctico interpreta científicamente a la intuición: la "intuición intelectual" es una forma del propio conocimiento discursivo, racional, que asume inmediatez por haber tenido una preparación consciente y previa. Además los clásicos representantes del materialismo dialéctico aceptan al conocimiento empírico o fenomenológico, al conocimiento científico y al conocimiento filosófico, como parte de la clasificación del conocimiento o niveles del conocimiento, no como modalidad, clases o formas sin conexión entre ellos, sino como niveles conexos entre uno y otro conocimiento, aceptan científicamente la interpretación.

Esclarecimiento de la clasificación del conocimiento científico, desde la influencia de los elementos epistemológicos, concluimos:

El Dr. Mario Bunge establece dos clasificaciones: Su primera clasificación se le encuentra en su libro "la ciencia su método y su filosofía"; y su segunda clasificación se le encuentra en su libro "ciencia y desarrollo".

Primera clasificación de las ciencias: Bunge, establece su primera clasificación de las ciencias al considerar su objeto de estudio, pues hay ciencias que

estudian ideas y ciencias que estudian hechos: Ciencias formales o abstractas; y ciencias fácticas o reales

Segunda clasificación de las ciencias: Bunge, establece su segunda clasificación de las ciencias al considerar los fines para lo que se emplea el método científico y las variadas técnicas de la ciencia: Las ciencias puras, teóricas o básicas; y las ciencias aplicadas o tecnológicas

Esclarecimiento de la clasificación del conocimiento filosófico, desde la influencia de los elementos epistemológicos.

Oficialmente la clasificación de filosofía más divulgada y conocida es la que considera las disciplinas filosóficas, buscando comprender a través de ellas diversos ámbitos generales de la realidad. Según el oficialismo se clasifica en disciplinas filosóficas y son: Gnoseología, Epistemología, Axiología, Ética, Estética, Ontología, Antropología filosófica, Teleología, Cosmología, Cosmología y Semiótica.

Esclarecimiento de la clasificación del conocimiento epistemológico, desde la influencia de los elementos epistemológicos, se concluye:

La clasificación de epistemología más divulgada y conocida es la que considera las nuevas ramas de la epistemología y epistemologías regionales de Mario Bunge en su libro "Epistemología". Se considera a la siguiente clasificación:

Ramas de la epistemología (Ciencia de la filosofía): Ontología de la ciencia, Axiología de la ciencia, Ética de la ciencia, Estética de la ciencia, Semántica de la ciencia, Lógica de la ciencia, Teoría del conocimiento científico y Metodología de la ciencia

Epistemologías regionales (Filosofía de la ciencia): Filosofía de la lógica, Filosofía de la matemática, Filosofía de la física, Filosofía de la química, Filosofía de la biología, Filosofía de la psicología, Filosofía de las ciencias sociales, Filosofía de la tecnología y Filosofía de las teorías de sistemas, etc.

VII. PROPUESTA

Considerando el cuarto objetivo, en cuanto a:

O.E.4. Proponer nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento a partir de la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos, se propone:

Propuesta de una nueva definición de la filosofía: a partir de sus elementos.

La filosofía según sus elementos:

Hay que indicar que existen dos tipos de conocimiento filosófico: El conocimiento filosófico materialista y el conocimiento filosófico idealista.

Elementos de la filosofía o del conocimiento filosófico:

Filosofía materialista	Filosofía idealista
Ciencia	Conocimiento empírico
Método dialéctico marxista	Método dialéctico hegeliano, la intuición, el razonamiento lógico formal, etc.
La imagen del mundo	La concepción del mundo
Ideologías basadas en la razón	Doctrinas basadas en la fe y las creencias

Tomando en cuenta a los elementos, una definición de la filosofía o del conocimiento filosófico sería:

- La filosofía es universal porque reflexiona a todo el conocimiento y la acción del hombre. Conocimiento (ciencias, disciplinas y teorías) que hacen referencia a los fenómenos del pensamiento, de la sociedad y de la naturaleza: orgánica e inorgánica; y esto sólo es posible con la ayuda del método dialéctico.
- La filosofía ofrece una concepción e imagen del mundo y/o del universo. Concepción e imagen que se recubre, además de la concepción del mundo que es inherente a cada pueblo, con leyes generales o universales (gracias al aporte de las diferentes ciencias y sus leyes específicas), leyes que se interrelacionan y explican los fenómenos del pensamiento, de la sociedad y de la naturaleza y/o el universo.
- La filosofía es una forma de vida y de conciencia. Nos ofrece una dirección para la vida y el mundo o una orientación racional y universal de la existencia; para ello el ser humano es libre de elegir y servirse entre doctrinas, ideologías u los niveles del conocimiento.

Propuesta de una nueva definición de la epistemología: a partir de sus elementos:

La epistemología según sus elementos:

La epistemología estudia o reflexiona disciplinas filosóficas (le denominan: ramas de la epistemología) y ciencias (le denominan: epistemologías regionales).

Elementos del conocimiento epistemológico o de la epistemología	
Filosofía de la Ciencia	Ciencia de la Filosofía
Filosofía Método dialéctico Reflexión filosófica sobre la ciencia	Ciencia Método científico Reflexión científica sobre la filosofía

Tomando en cuenta a los elementos, una definición de la epistemología o del conocimiento epistemológico sería:

La epistemología tiene por objeto de estudio al conocimiento científico y al conocimiento filosófico, la epistemología teoriza y reflexiona críticamente sobre la ciencia y teoriza y reflexiona críticamente sobre la filosofía. Se le conoce como filosofía de la ciencia, cuando teoriza y reflexiona filosóficamente sobre la ciencia. Y se le conoce como ciencia de la filosofía, cuando teoriza y reflexiona científicamente sobre la filosofía.

Propuesta de una nueva clasificación del conocimiento en general, a partir de la influencia de los elementos epistemológicos:

Además de que se considere en la gnoseología: el conocimiento empírico, el conocimiento científico y el conocimiento filosófico, se propone como nuevo nivel del conocimiento: al conocimiento epistemológico. Y esto porque su definición implica elementos como la ciencia y la filosofía.

Elementos del conocimiento epistemológico o de la epistemología	
Filosofía de la Ciencia	Ciencia de la Filosofía
Filosofía Método dialéctico Reflexión filosófica sobre la ciencia	Ciencia Método científico Reflexión científica sobre la filosofía

Propuesta de una nueva unificación de la clasificación del conocimiento científico: se exhibe un cuadro donde se unifica a la primera y segunda clasificación de las ciencias de Mario Bunge. La unificación y sus detalles de los fenómenos del universo, vendría a ser lo propuesto:

CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS (MARIO BUNGE)

Clasificación de las ciencias	Ciencias Puras, Teóricas o Básicas		Ciencias aplicadas o Tecnológicas	Fenómenos
Ciencias formales o abstractas (IDEAS)	<ul style="list-style-type: none"> - Matemática - Lógica 		<ul style="list-style-type: none"> - Computación - Estadística - Teoría de juegos 	F. P.
Ciencias fácticas o reales (HECHOS)	- Ciencias sociales	<ul style="list-style-type: none"> - Sociología - Antropología - Arqueología - Historia - Economía - Política - Lingüística - Derecho - Educación (Pedagogía) 	<ul style="list-style-type: none"> - Trabajo social - Demografía - Economía - Política - Lingüística aplicada - Psicología clínica, Educativa, etc. - Derecho - Educación (Pedagogía) 	F. S.
	- Ciencias biológicas	<ul style="list-style-type: none"> - Zoología - Botánica - Microbiología - Bioquímica - Genética - Biología molecular 	<ul style="list-style-type: none"> - Medicina - Farmacia - Odontología - Enfermería - Nutrición - Tecnología médica - Veterinaria 	F. N. O.
	- Ciencias de la Tierra	<ul style="list-style-type: none"> - Geología - Glaciología - Paleoclimatología 	<ul style="list-style-type: none"> - Ing. Geológica - Ing. de Minas 	F. N. I.
	- Ciencias de la química		- Ing. Química	
- Ciencias Físicas	<ul style="list-style-type: none"> - Mecánica - Óptica - Astrofísica - Astronomía - Física de las partículas elementales 	<ul style="list-style-type: none"> - Ing. mecánica - Ing. eléctrica - ciencias de los materiales 		

Propuesta de dos (segunda y tercera) clasificaciones del conocimiento filosófico: tenemos:

Primera clasificación de la filosofía, que se le deduce, según el oficialismo. Algunos teóricos la presentan en 3 grupos: **filosofía del ser:** ontología, antropología filosófica, cosmología; **filosofía del pensar:** gnoseología y epistemología; **filosofía del actuar:** axiología y ética. **No encajan en ningún grupo aquí propuesto:** teleología, estética y semiótica.

Además de la primera clasificación de la filosofía se propone una segunda y una tercera clasificación de la filosofía, así tenemos:

Segunda clasificación de la filosofía: según el origen de la filosofía, tenemos: Filosofía empírica o sapiencial; y filosofía académica o en stricto sensu.

a. Filosofía empírica o sapiencial.

Haciendo referencia a dos filósofos peruanos, como: César Guardia Mayorga y al Dr. Francisco Miro Quesada Cantuarias, extraemos interesantes argumentos y categorías de mucho interés para el presente tema:

Guardia, C. (1966, p. 2) en su obra: "El concepto de filosofía", nos dice:

"En cuanto al origen de esta filosofía, ésta es un patrimonio de todos los pueblos del mundo cuando llegan a un determinado nivel cultural, el origen de esta filosofía está en la concepción del mundo, fundamento del mito, la religión, el arte, la ética, la política, la cultura y el conocimiento de todos los pueblos primitivos del mundo. Esta filosofía surge a finales de la barbarie y comienzos del esclavismo, es decir en la barbarie superior y se desarrolla en el período de la civilización. Aunque, mayormente se suele decir que la filosofía empieza en la civilización (régimen esclavista)".

Miro Quesada, F. (1992, pp. 37 - 38) en su artículo: "Quinientos años: Filosofía en América Latina", nos manifiesta:

"En América Central y América del Sur hubo tres grandes civilizaciones: la maya, la azteca y la inca. En ellas la concepción del mundo, fundamento de la religión, la ética, la política, el arte y el conocimiento, era tan elevada y profunda como la china, la hindú y la hebrea. Hemos acuñado la expresión "filosofía sapiencial" para denominar este tipo de pensamiento que, ajeno al teorizar de occidente, expresa la creatividad de todos los pueblos de la tierra. Hay diferencias en el poder creador, pero incluso las sociedades menos "avanzadas" presentan una notable capacidad inventiva".

"La filosofía sapiencial en las tres civilizaciones mencionadas fue, como hemos dicho, de gran profundidad ética, metafísica y religiosa. Testimonio de esta grandeza son el Popol Vuh maya, los poemas del rey texcocano Nezahualcóyotl (entre otros muchos), y las sentencias del Inca Pachacútec. En los textos conservados y en la tradición oral se encuentran grandiosas concepciones cosmológicas, profundos conceptos sobre la naturaleza y el destino del hombre, y nobles principios éticos".

b. Filosofía académica o en stricto sensu.

Guardia, C. (1966, p. 3) en su obra: "El concepto de filosofía", nos manifiesta que: Esta filosofía es propia de las sociedades civilizadas como la griega, que tienen su origen en el régimen esclavista. En Grecia la filosofía aparece como una reacción contra la concepción mítica, como explicación racional del mundo. El filósofo surge humanizándose y revelándose contra los propios dioses inventados por la imaginación humana. Es la insurrección de la razón contra la fe, de la libertad de pensamientos contra la autoridad fideísta. Prometeo es el símbolo del nuevo hombre occidental que surge. La respuesta que da a Hermes es la expresión de la nueva conciencia que aparece. "Ten la seguridad le dice de que nunca cambiaré mi miserable suerte por tu servidumbre. Prefiero estar atado a esta roca que ser el sumiso siervo del Padre Zeus".

Conclusión: Lo interesante de esta clasificación, que se deduce del origen de la filosofía, es que nos ayuda a diferenciar la ciencia de la filosofía, se puede decir que todo el mundo tiene una filosofía o conocimiento filosófico, pero no se puede decir que todo el mundo tenga ciencia o conocimiento científico, pues todos los pueblos del mundo tuvieron una filosofía cuando alcanzaron cierto nivel cultural, todos los seres humanos del mundo tienen una filosofía cuando alcanzan cierto nivel cultural, esta es la filosofía empírica o sapiencial. La filosofía académica es otra cosa, se inició con los griegos y se cultiva en las instituciones académicas o pedagógicas de nuestra civilización.

Tercera clasificación de la filosofía: según el marxismo y de acuerdo con el problema fundamental de la filosofía o de acuerdo a los paradigmas de la filosofía:

Valdivia, J. C. (s. f., pp. 62 al 66 y 73) en su libro: "lecciones de materialismo dialéctico", nos dice:

El materialismo dialéctico, de acuerdo con el problema fundamental de la filosofía, rechaza la diversidad y multiplicidad de "escuelas" y corrientes dentro del idealismo filosófico (en la actualidad, por ejemplo, en la filosofía idealista burguesa contemporánea existen: el existencialismo, el positivismo, el

neopositivismo, el neotomismo, el realismo crítico, la fenomenología, el pragmatismo, el personalismo, etc., incluso en cada una de ellas se dan diversas variantes) y las agrupa en solo dos corrientes fundamentales: el idealismo objetivo y el idealismo subjetivo. Sin embargo la diferencia entre ambos idealismos no debe entenderse como una diferencia absoluta. Cada cual siempre cae en los marcos de la otra o, mejor dicho, cada filósofo idealista pasa del idealismo objetivo al idealismo subjetivo y viceversa, sin hacerse mayores problemas, de ahí que la distinción entre idealistas objetivos y subjetivos no tenga mayor importancia.

Según el marxismo o materialismo dialéctico, y de acuerdo con el problema fundamental de la filosofía, la filosofía se clasifica en Filosofía materialista e idealista

a. Filosofía materialista

El materialismo es el sistema filosófico que sostiene que el pensamiento, la conciencia son productos de la realidad objetiva y que el pensamiento no puede existir independientemente de la materia, separada por su sustrato material: el cerebro.

b. Filosofía idealista

El idealismo es el sistema filosófico que considera que lo real es de naturaleza mental y que admite la existencia del espíritu como entidad independiente de la materia. El núcleo común de todo el idealismo filosófico, es que considera lo real (la naturaleza y la sociedad) como de naturaleza espiritual o mental, es decir, sostiene que la realidad objetiva (materia) ha sido creada por el pensamiento, la conciencia.

El idealismo como filosofía y como método se diferencia radicalmente del materialismo. El primero está, casi en su totalidad, fuertemente ligado al método metafísico, mientras que el materialismo actual está fuertemente vinculado a la dialéctica. Por tanto, la oposición entre el idealismo y el materialismo como métodos de investigación se traduce en la oposición entre el método metafísico y el método dialéctico.

Propuesta de nuevas clasificaciones del conocimiento epistemológico: se considera:

Clasificación general de la epistemología:

Ciencia de la Filosofía: Reflexión científica de la filosofía (Existe).

Ciencia de la Filosofía	
- Ciencia de la Filosofía del Ser	- Ciencia de la Ontología - Ciencia de la Antropología filosófica - Ciencia de la Cosmofísica - Ciencia de la Cosmología
- Ciencia de la Filosofía del Pensar	- Ciencia de la Gnoseología - Ciencia de la Epistemología - Ciencia de la Lógica Dialéctica
- Ciencia de la Filosofía del Actuar	- Ciencia de la Ética - Ciencia de la Axiología
- Otras	- Ciencia de la Teleología - Ciencia de la Estética - Ciencia de la Semiótica

Filosofía de la Filosofía: Reflexión filosófica de temas científicos encontrados en las disciplinas filosóficas (Propuesta).

Filosofía de la Filosofía	
- Filosofía de la Filosofía del Ser	- Filosofía de la Ontología - Filosofía de la Antropología filosófica - Filosofía de la Cosmofísica - Filosofía de la Cosmología
- Filosofía de la Filosofía del Pensar	- Filosofía de la Gnoseología - Filosofía de la Epistemología - Filosofía de la Lógica Dialéctica
- Filosofía de la Filosofía del Actuar	- Filosofía de la Ética - Filosofía de la Axiología
- Otras	- Filosofía de la Teleología - Filosofía de la Estética - Filosofía de la Semiótica

Filosofía de la Ciencia: Reflexión filosófica de la ciencia (Existe).

Filosofía de la Ciencia		Fenómenos	
Filosofía de la Ciencias Formales o Abstractas (IDEAS)	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Matemática - Filosofía de la Lógica 	F. P.	
Filosofía de las Ciencias Fácticas o Reales (HECHOS)	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Ciencias Sociales 	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Sociología - Filosofía de la Antropología - Filosofía de la Arqueología - Filosofía de la Historia - Filosofía de la Economía - Filosofía de la Política - Filosofía de la Lingüística - Filosofía de la Derecho - Filosofía de la Educación - Filosofía de la Pedagogía 	F. S.
	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Ciencias Biológicas 	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Zoología - Filosofía de la Botánica - Filosofía de la Microbiología - Filosofía de la Bioquímica - Filosofía de la Genética - Filosofía de la Biología molecular 	F. N. O.
	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Ciencias de la Tierra 	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Geología - Filosofía de la Glaciología - Filosofía de la Paleoclimatología 	F. N. I.
	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Ciencias de la Química 		
	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Ciencias Físicas 	<ul style="list-style-type: none"> - Filosofía de la Mecánica - Filosofía de la Óptica - Filosofía de la Astrofísica - Filosofía de la Astronomía - Filosofía de la Física de las Partículas Elementales 	

Puede darse también:

Ciencia de la Ciencia: Reflexión científica de temas filosóficos encontrados en las ciencias (Propuesta).

Ciencia de la Ciencia		Fenómenos	
Ciencia de la Ciencias Formales o Abstractas (IDEAS)	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Matemática - Ciencia de la Lógica 	F. P.	
Ciencia de las Ciencias Fácticas o Reales (HECHOS)	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Ciencias Sociales 	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Sociología - Ciencia de la Antropología - Ciencia de la Arqueología - Ciencia de la Historia - Ciencia de la Economía - Ciencia de la Política - Ciencia de la Lingüística - Ciencia del Derecho - Ciencia de la Educación - Ciencia de la Pedagogía 	F. S.
	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Ciencias Biológicas 	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Zoología - Ciencia de la Botánica - Ciencia de la Microbiología - Ciencia de la Bioquímica - Ciencia de la Genética - Ciencia de la Biología molecular 	F. N. O.
	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Ciencias de la Tierra 	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Geología - Ciencia de la Glaciología - Ciencia de la Paleoclimatología 	F. N. I.
	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Ciencias de la Química 	<ul style="list-style-type: none"> - Ciencia de la Mecánica - Ciencia de la Óptica - Ciencia de la Astrofísica - Ciencia de la Astronomía - Ciencia de la Física de las Partículas Elementales 	

VIII. RECOMENDACIONES

En el presente trabajo de investigación, denominado: "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T", se aborda toda la teoría del conocimiento, desde el conocimiento en general a todo el conocimiento académico, denominado aquí como niveles del conocimiento y su clasificación del mismo. En este estudio hay una sistematización del conocimiento, desde el conocimiento en general a todo el conocimiento académico. Se incide y se precisa en la influencia de la historia en el esclarecimiento del conocimiento en general y en todo el conocimiento académico. Se define al conocimiento en general y a todo el conocimiento académico (ciencia, filosofía y epistemología) y se le esclarece a partir de sus elementos (se propone aquí dos nuevas definiciones: de la filosofía y de la epistemología). Se estudia así mismo la clasificación del conocimiento en general y de todo el conocimiento académico, proponiendo una nueva clasificación del conocimiento en general y de todo el conocimiento académico (ciencia, filosofía y epistemología), especialmente de estos dos últimos.

Dado que hay propuestas en este trabajo de investigación debe promoverse su divulgación y debate en las instituciones académicas, especialmente en instituciones de nivel superior. Existe además la motivación de recoger estas propuestas y plasmarlas en un texto universitario, dirigido para estudiantes en proceso de formación general.

IX. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Acero, J., Bustos, E. & Quesada, D. (2010). *Introducción a la filosofía del lenguaje*. (3ª. ed.). España: Cátedra.
- Afanasiev, V. (1980). *Manual de Filosofía*. (3ª. ed.). Buenos Aires: Estudio.
- Barriga, C. (2003). *Introducción a la epistemología*. Lima – Perú: Facultad de Educación – UNMSM.
- Bozzetti, J. (1970). *Qué es la Filosofía*. Buenos Aires: Difusión.
- Bretel, L. (s.f.). *Filosofía y lógica*. Lima, Perú: Bruño.
- Brugger, W. (1985). *Diccionario de Filosofía*. Barcelona: Herder.
- Bunge, M. (1982). *Epistemología*. La Habana: Ciencias Sociales.
- Bunge, M. (1982). *Ciencia y desarrollo*. Buenos Aires: Siglo Veinte.
- Bunge, M. (1986). *La Ciencia, su método y su filosofía*. Buenos Aires: Siglo Veinte.
- Comte - Sponville, A. (2012). *Invitación a la filosofía*. Barcelona – España: Paidós Iberica.
- Comte - Sponville, A. (2014). *El alma del ateísmo – Introducción a una espiritualidad sin Dios*. Barcelona – España: Paidós Iberica.
- Copleston, Frederick (2011). *Historia de la filosofía 1: De la Grecia antigua al mundo cristiano*. Barcelona: Ariel.
- Copleston, Frederick (2011). *Historia de la filosofía 2: De la escolástica al empirismo*. Barcelona: Ariel.
- Copleston, Frederick (2011). *Historia de la filosofía 3: De la filosofía kantiana al idealismo*. Barcelona: Ariel.
- Dancy, Jonathan (2007). *Introducción a la epistemología contemporánea*. España: Tecnos.
- Dombrowski, E. (2014). *IB Theory of knowledge (Teoría de conocimiento)*. United Kingdom: Oxford University Press.
- Dynnik, M. A. (1963). *Historia de la filosofía*. Moscú: Grijalbo. 7 Tomos.
- Frapolli, María & Romero, Esther (2014). *Una aproximación a la filosofía del lenguaje*. España: Síntesis.
- Gaarder, Jostein (2017). *El mundo de Sofía*. Madrid: Siruela.
- Galfard, Christophe (2016). *El universo en tu mano*. Valencia – España: Blackie Books.

- Galfard, Christophe (2017). *Para entender a Einstein: Una emocionante aproximación a $E=mc^2$* . España: Blackie Books.
- García, M. (1964). *Lecciones preliminares de filosofía*. (11a ed.). México: Diana, S. A.
- Gottlieb, A. (2016). *The dream of enlightenment: The rise of modern philosophy (El sueño de la iluminación: El alcance de la filosofía moderna)*. New York – London: Liveright Publishing Corporation.
- Grondin, Jean (2009). *¿Qué es la hermenéutica?* España: Herder.
- Guardia, C. (1966). *El concepto de filosofía*. Lima.
- Guich C., M. (2000). *Historia de la filosofía*. Lima: San Marcos.
- Hawking, S. (2007). *La teoría del todo. El origen y el destino del universo*. Barcelona: Debate.
- Hessen, J. (1989). *Teoría del conocimiento*. Lima, Perú: Anteo.
- Krauss, Lawrence (2013). *El universo de la nada*. España: Pasado y Presente.
- Kuusinen, O. (s.f.). *Principios de materialismo histórico*. Lima, Perú: Cultura Popular.
- Landuann M. (1999). *Antropología Filosófica*. México: Atenea.
- Lavado, L. (1991). *Filosofía de la ciencia*. Lima, Perú: San Marcos.
- Lenin, V.I.U. (1975). *Materialismo y empiriocriticismo*. Pekín: Lenguas Extranjeras.
- Lumbreras, E. (2014). *Filosofía, una perspectiva crítica*. (8a ed.). Lima – Perú: Asociación Fondo de Investigadores y Editores.
- Manrique, F. & Fernández, O. (1989). *Teoría del conocimiento*. Lima - Perú: San Marcos.
- Marías, J. (2007). *Historia de la filosofía*. (29a ed.). Madrid – España: ALCO, Artes Gráfica.
- Miró Quesada, F. (1992). *Quinientos años: Filosofía en América Latina*. El Comercio – Dominical.
- Noah, Yuval (2016). *Homo deus: Breve historia del mañana*. España: Debate.
- Ordemar, J. (s.f.). *Gnoseología*. Lambayeque, Perú: FACHSE.
- Patiño, H. D., & Castratt, D. (1967). *Filosofía de la educación*. Lima, Perú: Ministerio de Educación Pública.

- Regalado, M. (1986). *Investigación científica*. (2a ed.). Lima, Perú: Compendios Roberman.
- Rosental, M. M. (1980). *Diccionario Filosófico*. Lima, Perú: Pueblos Unidos.
- Rubes, D. (2000). *Diccionario de Filosofía*. Barcelona – México: Grijalbo, S.A.
- Salazar, A. (2002). *Iniciación Filosófica*. (5a ed.). Lima: Mantaro.
- Salazar, A. & Miro Quesada, F. (s.f.) *Introducción a la Filosofía y Lógica*. Lima: Universo S.A.
- Savater, Fernando (2013). *Historia de la filosofía sin temor ni temblor*. Barcelona: S.L.U. Espasa Libros.
- Selsam, H. (1991). *Revolución en Filosofía*. México: Grijalbo S.A.
- Stern, A. (1990). *Filosofía de valores*. Buenos Aires – Argentina: Fabril.
- Valdivia, J. C. (s.f.). *Lecciones de materialismo dialéctico*. Chiclayo: Burga.
- Wilson, Edward (2016). *El sentido de la existencia humana*. España: Gedisa.

PÁGINAS WEB:

https://www.youtube.com/results?search_query=que+es+la+filosofía

<https://www.youtube.com/watch?v=ArhDEFgjuBU>

<https://www.youtube.com/watch?v=Fc1eCYVuilQ>

<https://www.youtube.com/watch?v=11HLAW2PMAM>

<https://www.youtube.com/watch?v=6ynIU4nclGE>

<https://www.youtube.com/watch?v=fAhsYHSibs>

<https://www.youtube.com/watch?v=O5h4oOHT9nA>

https://www.youtube.com/watch?v=CfNfxryKr_Y

<https://www.youtube.com/watch?v=dHjOLnEYSA>

<https://www.youtube.com/watch?v=ANWoS4bgQeO>

ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

“Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T”

REALIDAD PROBLEMÁTICA	PROBLEMA	JUSTIFICACIÓN	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	OPERATIVIDAD					DISEÑO	
						TIPO	MÉTODO	INDICADORES	TÉCNICAS	INSTRUMENTOS		
<p>El siguiente problema de investigación toma en cuenta a la historia y a los elementos epistemológicos y su influencia en los niveles y clasificación del conocimiento, pues se parte de la concepción de que en el devenir histórico siempre hay un proceso de cambio, nada es estático, en este caso hay un proceso dialéctico, en la que a través de la historia el conocimiento se ha establecido y esclarecido según su nivel y clasificación, es decir, el hombre cognoscitivamente parte de un primer nivel que es el conocimiento empírico y esto ocurre en el régimen comunal primitivo, luego ocurre un proceso extraordinario en el régimen esclavista, específicamente en la sociedad griega, aparece el conocimiento científico, el cual en sí, no es cien por ciento científico, sin embargo reúne las primeras características para ser considerado como tal, a la vez en ese periodo y sociedad hay una sistematización del conocimiento, en donde el conocimiento era clasificado y predicado por los sabios, que ejercían la ciencia denominada Sofía, por confusión ciencia y filosofía, en aquel entonces, eran lo mismo y este sinónimo se mantiene equivocadamente también en el régimen feudal, siendo la ciencia y/o la filosofía (en Europa) sierva de la teología, pero aparecen nuevas clases sociales en el régimen capitalista, específicamente en la edad moderna el ser humano se da cuenta que para desarrollar la industria, tiene necesariamente que desarrollar la ciencia, y ocurre otro evento cognoscitivo extraordinario que es la independización de la ciencia de la filosofía, surgiendo e independizándose, espontáneamente, dos</p>	<p>PROBLEMA GENERAL: ¿Cuál es la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles y su clasificación del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T?</p> <p>PROBLEMAS ESPECÍFICOS: P.E.1: ¿Cuál es la influencia de los procesos históricos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T?</p> <p>P.E.2: ¿Cuál es la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T?</p> <p>P.E.3: ¿Cuál es la</p>	<p>Justificación Teórica: El presente trabajo de investigación tiene por finalidad el explicar como han influenciado los procesos históricos y los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles y clasificación del conocimiento en los docentes de la DAE-R/FEH/UNSM-T; para así presentarse como una contribución en el esclarecimiento y precisión de los niveles y clasificación del conocimiento. Tema de interés para los teóricos y diseñadores de currículos, que pretenden nuevas teorías y nuevos perfiles para el logro de mejores profesionales.</p> <p>Justificación Metodológica: La presente investigación servirá como herramienta de</p>	<p>OBJETIVO GENERAL: Describir la influencia de los procesos históricos y los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles y su clasificación del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS: O.E.1: Identificar la influencia de los procesos históricos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.</p> <p>O.E.2: Identificar la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.</p>	<p>HIPÓTESIS GENERAL: Los procesos históricos y los elementos epistemológicos influyen significativamente en el esclarecimiento de los nuevos niveles y su clasificación del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS: H.E.1: Los procesos históricos influyen significativamente en el esclarecimiento de los nuevos niveles de conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.</p> <p>H.E.2: Los elementos epistemológicos influyen significativamente en el esclarecimiento de los nuevos niveles</p>	<p>V.I.1 Procesos históricos</p> <p>V.D.2 Elementos epistemológicos</p>	Teórico, descriptivo-propositivo	Descriptivo - Estadístico	Pre Historia o Régimen comunal primitivo	Encuesta	Encuesta	Encuesta	<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN Exploratorio; Teórico; Descriptivo; y Propositivo.</p> <p>DISEÑO: Por ser una investigación cualitativa no necesita diseño alguno.</p> <p>O= Observación</p> <p>O₁= Los procesos históricos y elementos epistemológicos</p> <p>O₂= Los niveles y su clasificación del conocimiento</p>
								Edad antigua o Régimen esclavista				

<p>niveles académicos del conocimiento, que unido al conocimiento empírico, serían ya tres los niveles del conocimiento. Lo que le pertenece a la filosofía no son ciencias sino disciplinas, tales como la axiología, ética, estética, gnoseología, etc., sin embargo se debe entender que no siempre podrán permanecer como disciplinas, en algún momento pueden dar una gran transformación y pasar a ser ciencias, como ha pasado con muchas áreas del conocimiento que en algún momento fueron parte de la filosofía y que hoy son ciencias muy sólidas. En el siglo XX, específicamente después de la segunda década (1927) aparecen epistemólogos especializados, tal como lo señala Mario Bunge en su texto de Epistemología, y es muy acertado señalar que a la Epistemología se la define como Filosofía de la ciencia y Ciencia de la filosofía. Es Filosofía de la ciencia cuando reflexiona a la ciencia (aquí se hace: filosofía de la pedagogía, filosofía del derecho, filosofía de la medicina, etc.), o Ciencia de la filosofía cuando reflexiona a la filosofía (aquí se hace: ontología de la ciencia, axiología de la ciencia, ética de la ciencia, estética de la ciencia, etc.). Este siglo XXI es una época de grandes transformaciones y hay quienes se han percatado que la Epistemología no es más una disciplina filosófica, tampoco una ciencia, si no que al igual que la Ciencia y la Filosofía es un nuevo nivel del conocimiento con su propia clasificación. El presente estudio pretende demostrar que el proceso histórico y la Epistemología a través de los elementos epistemológicos, han esclarecido los nuevos niveles y las clasificaciones inherentes a cada nivel del conocimiento: Conocimiento en general, Ciencia, Filosofía y epistemología.</p>	<p>influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de la clasificación del conocimiento general, científico, filosófico y epistemológico en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T?</p> <p>P.E.4: ¿De qué manera se establece la configuración de los nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento a partir de la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos?</p>	<p>consulta a todos los profesionales e interesados en los diferentes niveles del conocimiento, pues a cada nivel del conocimiento le corresponde una determinada metodología y esta a la vez está relacionada con las diferentes etapas y procesos de formación del ser humano.</p> <p>Justificación Práctica: A cada proceso de formación del ser humano le corresponde un determinado nivel del conocimiento; estos a la vez determinan una forma específica de conciencia, pues hay relación entre el conocimiento y la conciencia. Lo práctico es que si el ser humano se esfuerza al logro de un mayor nivel del conocimiento, logrará también un mayor desarrollo de conciencia, lo que hará de él un mejor ser humano para bien y beneficio de la sociedad.</p>	<p>O.E.3: Describir la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de la clasificación del conocimiento general, científico, filosófico y epistemológico en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.</p>	<p>de conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.</p> <p>H.E.3: Los elementos epistemológicos influyen significativamente en el esclarecimiento de la clasificación del conocimiento general, científico, filosófico y epistemológico en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.</p>	<p>V.D.1 <i>Niveles del conocimiento</i></p>	<p>Conocimiento empírico.</p> <p>Conocimiento científico.</p> <p>Conocimiento filosófico.</p> <p>Conocimiento epistemológico.</p>			
			<p>O.E.4: Proponer nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento a partir de la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos.</p>	<p>H.E.4: Los procesos históricos y los elementos epistemológicos influyen significativamente en la propuesta de los nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento.</p>	<p>V.D.2 <i>Clasificación del conocimiento</i></p>	<p>Del conocimiento en general.</p> <p>Del conocimiento científico.</p> <p>Del conocimiento filosófico.</p> <p>Del Conocimiento epistemológico.</p>			

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS: CUESTIONARIO PARA DIRECTIVOS Y DOCENTES QUE PERTENECEN Y PERTENECIERON AL DAE-R/FEH U OTROS DEPARTAMENTOS LA FEH/UNSM-T

Estimado colega:

Mediante el presente instrumento, estamos solicitando información acerca del conocimiento, la ciencia, la filosofía, la epistemología y su clasificación.

Cabe señalar, que las respuestas que nos proporcione serán manejadas de manera estrictamente confidencial, por ello le agradecemos anticipadamente su valiosa colaboración.

**ESCUELA DE POSGRADO
CUESTIONARIO ACERCA DEL CONOCIMIENTO, LA CIENCIA, LA FILOSOFÍA, LA EPISTEMOLOGÍA Y SU CLASIFICACIÓN**

I. DATOS GENERALES:

1. El nombre es opcional de mencionarlo o no

Nombre:.....

2. Edad:..... Sexo: M (), F ()

3. Condición laboral: Nombrado (), Contratado ()

4. Su cargo que ostenta en la Universidad, es:.....

5. Actualmente su categoría de docente en la Universidad, es:

Categoría	Tiempo Parcial	Tiempo Completo	Dedicación Exclusiva
Auxiliar			
Asociado			
Principal			

6. Tiempo de servicios que tiene laborando en la UNSM-T:

Años:..... Meses:.....

7. En cuanto a sus estudios profesionales mencione el nombre del Diploma y la Universidad en donde lo obtuvo:

Título y Grados	Especialidad y mención	Universidad en la que lo obtuvo
Título		
2da Especialidad		
Maestría		
Doctorado		

8. ¿Qué otros estudios tiene usted?:.....
.....

9. Si quiere considerar alguna observación, hágalo:.....
.....

PREGUNTAS ACERCA DEL CONOCIMIENTO Y SU CLASIFICACIÓN

RESPONDA A LAS SIGUIENTES PREGUNTAS DESDE SU PERSPECTIVA:

1. Conoce usted acerca de los procesos históricos: SI (), No ()

Si es si, mencione los nombres con que usted conoce a estos procesos históricos, regímenes, etapas o periodos por las que ha transcurrido la historia universal:

.....
.....

2. Explique como los procesos históricos han influido en el esclarecimiento del conocimiento.....

.....
.....
.....
.....
.....

3. Que otros factores desde su perspectiva han influido en el esclarecimiento del conocimiento.....

.....
.....
.....
.....
.....

4. ¿Qué es el conocimiento?.....

.....
.....
.....
.....
.....

5. ¿Qué define al conocimiento o cuándo el conocimiento es conocimiento?.....

.....
.....
.....
.....
.....

6. ¿Qué clasificación, clases, tipos, modalidades, especies, formas, grados o niveles del conocimiento conoces?.....

.....
.....
.....

PREGUNTAS ACERCA DE LA CIENCIA Y SU CLASIFICACIÓN

RESPONDA A LAS SIGUIENTES PREGUNTAS DESDE SU PERSPECTIVA:

1. Explique como los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la ciencia.....

.....
.....
.....
.....
.....

2. Que otros factores desde su perspectiva han influido en el esclarecimiento de la ciencia.....

.....
.....
.....
.....
.....

3. ¿Qué es la ciencia?.....

.....
.....
.....
.....
.....

4. ¿Qué define a la ciencia o cuándo la ciencia es ciencia?.....

.....
.....
.....
.....
.....

5. ¿Qué clasificación, clases, tipos, modalidades, especies, formas, grados o niveles de la ciencia conoces?.....

.....
.....
.....
.....
.....

6. Si quiere considerar alguna observación, hágalo:.....

.....
.....

PREGUNTAS ACERCA DE LA FILOSOFÍA Y SU CLASIFICACIÓN

RESPONDA A LAS SIGUIENTES PREGUNTAS DESDE SU PERSPECTIVA:

1. Explique como los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la filosofía.....

.....
.....
.....
.....
.....

2. Que otros factores desde su perspectiva han influido en el esclarecimiento de la filosofía.....

.....
.....
.....
.....
.....

3. ¿Qué es la filosofía?.....

.....
.....
.....
.....
.....

4. ¿Qué define a la filosofía o cuándo la filosofía es filosofía?.....

.....
.....
.....
.....
.....

5. ¿Qué clasificación, clases, tipos, modalidades, especies, formas, grados o niveles de la filosofía conoces?.....

.....
.....
.....
.....
.....

6. Si quiere considerar alguna observación, hágalo:.....

.....
.....

PREGUNTAS ACERCA DE LA EPISTEMOLOGÍA Y SU CLASIFICACIÓN

RESPONDA A LAS SIGUIENTES PREGUNTAS DESDE SU PERSPECTIVA:

1. Explique como los procesos históricos han influido en el esclarecimiento de la epistemología.....

.....
.....
.....
.....
.....

2. Que otros factores desde su perspectiva han influido en el esclarecimiento de la epistemología.....

.....
.....
.....
.....
.....

3. ¿Qué es la epistemología?.....

.....
.....
.....
.....
.....

4. ¿Qué define a la epistemología o cuándo la epistemología es epistemología?.....

.....
.....
.....
.....
.....

5. ¿Qué clasificación, clases, tipos, modalidades, especies, formas, grados o niveles de la epistemología conoces?.....

.....
.....
.....
.....
.....

6. Si quiere considerar alguna observación, hágalo:.....

.....

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Juárez Díaz, Juan Rafael
 Institución donde labora : UNSM-T, UCV y el CREBE
 Especialidad : Doctor en Ciencias de la Educación y Doctor en Administración
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor del instrumento : Efraín de la Cruz Bardales Zapata

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1), DEFICIENTE (2), ACEPTABLE (3), BUENA (4), EXCELENTE (5).

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento), en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento).					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento), de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con las variables, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento).					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						45 puntos

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aprobado para su aplicación.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: Excelente (45 puntos).

Tarapoto, 01 de febrero de 2016



Sello personal y firma



CONSTANCIA

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Por la presente se deja constancia de haber revisado los instrumentos de investigación para ser utilizados en la investigación, cuyo título es: "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T", del autor: Efraín de la Cruz Bardales Zapata, estudiante del Programa de estudio de Doctorado en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, filial Tarapoto.

Dichos instrumentos serán aplicados a una muestra representativa de veinte (20) participantes del proceso de investigación, que se aplicará el 01 de febrero al 29 de abril de de 2016.

Las observaciones realizadas han sido levantadas por el autor, quedando finalmente aprobadas. Por lo tanto, cuenta con la validez y confiabilidad correspondiente considerando las variables del trabajo de investigación.

Se extiende la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que considere pertinentes.

Tarapoto, 01 de febrero de 2016

 CENTRO PSICOLÓGICO EMERGEN
Dr. Juan Ramón Juárez Cárdenas
C.P.S. 10217



DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO Y PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

"Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T"

1. NOMBRES Y APELLIDOS DEL EXPERTO:

Juan Rafael Juárez Díaz

2. TÍTULO PROFESIONAL:

Licenciado en Psicología.
Licenciado en Educación.

3. ESPECIALIDAD: Ciencias Sociales

4. ESTUDIOS DE POS GRADO:

4.1. MAESTRÍA EN:

Maestro en Educación con Mención en Investigación y Docencia

4.2. DOCTORADO EN:

Doctor en Ciencias de la Educación
Doctor en Administración

4.3. OTROS ESTUDIOS:

Estudios concluidos de Doctorado en Psicología Educacional y Tutorial

5. INSTITUCIÓN DONDE LABORA:

Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, Universidad César Vallejo y en el CREBE.

6. CARGO ACTUAL: Docente de la UNSM-T, de la UCV y Director del CREBE.

7. DIRECCIÓN DOMICILIARIA: Jirón Grau N° 1454 - Tarapoto

8. EXPERIENCIA PROFESIONAL: 23 años de experiencia profesional

Tarapoto, 20 noviembre de 2017

 CENTRO PSICOLÓGICO EMPRESARIAL
Dr. Juan Rafael Juárez Díaz
C.F. P. 13217

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Padilla Guzmán, Manuel
 Institución donde labora : UNSM-T
 Especialidad : Doctor en Ciencias de la Educación
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor del instrumento : Efraín de la Cruz Bardales Zapata

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

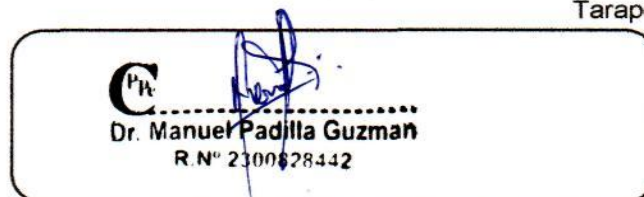
MUY DEFICIENTE (1), DEFICIENTE (2), ACEPTABLE (3), BUENA (4), EXCELENTE (5).

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento), en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento).				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento), de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con las variables, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento).				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						45 puntos

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aprobado para su aplicación.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: Excelente (45 puntos).

Tarapoto, 01 de febrero de 2016



Sello personal y firma



CONSTANCIA

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Por la presente se deja constancia de haber revisado los instrumentos de investigación para ser utilizados en la investigación, cuyo título es: "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T", del autor: Efraín de la Cruz Bardales Zapata, estudiante del Programa de estudio de Doctorado en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, filial Tarapoto.

Dichos instrumentos serán aplicados a una muestra representativa de veinte (20) participantes del proceso de investigación, que se aplicará el 01 de febrero al 29 de abril de 2016.

Las observaciones realizadas han sido levantadas por el autor, quedando finalmente aprobadas. Por lo tanto, cuenta con la validez y confiabilidad correspondiente considerando las variables del trabajo de investigación.

Se extiende la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que considere pertinentes.

Tarapoto, 01 de febrero de 2016


C
Dr. Manuel Padilla Guzman
R.N.º 2300828442



**DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO Y
PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

"Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el
Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de
Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T"

1. NOMBRES Y APELLIDOS DEL EXPERTO:

Manuel Padilla Guzmán

2. TÍTULO PROFESIONAL: Licenciado en Educación

3. ESPECIALIDAD: Filosofía - Historia

4. ESTUDIOS DE POS GRADO:

4.1. MAESTRÍA EN: Ciencias de la Educación con Mención en Tecnología
Educativa

4.2. DOCTORADO EN: Ciencias de la Educación

4.3. OTROS ESTUDIOS:

Estudios no concluidos de Diplomado en Políticas Educativas y Desarrollo
Regional.

5. INSTITUCIÓN DONDE LABORA:

Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto

6. CARGO ACTUAL: Docente Principal

7. DIRECCIÓN DOMICILIARIA: Pasaje Santa Bertha N° 104 – Morales

8. EXPERIENCIA PROFESIONAL: 28 años de experiencia profesional

Tarapoto, 20 noviembre de 2017


Dr. Manuel Padilla Guzman
R.N° 2300828442

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Quiñones Vásquez, Nelson Milciades
 Institución donde labora : UNSM - T
 Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor del instrumento : Efraín de la Cruz Bardales Zapata

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1), DEFICIENTE (2), ACEPTABLE (3), BUENA (4), EXCELENTE (5).

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento), en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento).					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento), de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con las variables, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento).					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL						45 puntos

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aprobado para su aplicación.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: Excelente (45 puntos).



Dr. Nelson Milciades Quiñones Vásquez
 DNI N° 01073274

Tarapoto, 01 de febrero de 2016

CONSTANCIA

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Por la presente se deja constancia de haber revisado los instrumentos de investigación para ser utilizados en la investigación, cuyo título es: "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T", del autor: Efraín de la Cruz Bardales Zapata, estudiante del Programa de estudio de Doctorado en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, filial Tarapoto.

Dichos instrumentos serán aplicados a una muestra representativa de veinte (20) participantes del proceso de investigación, que se aplicará el 01 de febrero al 29 de abril de de 2016.

Las observaciones realizadas han sido levantadas por el autor, quedando finalmente aprobadas. Por lo tanto, cuenta con la validez y confiabilidad correspondiente considerando las variables del trabajo de investigación.

Se extiende la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que considere pertinentes.

Tarapoto, 01 de febrero de 2016



Dr. Nelson Milciades Quiñones Vásquez
DNI N° 01073274



DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO Y PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

“Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T”

1. NOMBRES Y APELLIDOS DEL EXPERTO:

Nelson Milciades Quiñones Vásquez

2. TÍTULO PROFESIONAL: Ingeniero

3. ESPECIALIDAD: Ingeniero Industrial

4. ESTUDIOS DE POS GRADO:

4.1. MAESTRÍA EN: Ingeniería Industrial

4.2. DOCTORADO EN: Gestión Universitaria

4.3. OTROS ESTUDIOS:

5. INSTITUCIÓN DONDE LABORA:

Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto

6. CARGO ACTUAL: Docente Principal

7. DIRECCIÓN DOMICILIARIA: Urb. Baltazar Martínez de Compañón – Fonavi:
Manzana “G”, Lote 5 – Morales

8. EXPERIENCIA PROFESIONAL: 35 años de experiencia profesional

Tarapoto, 20 noviembre de 2017



Dr. Nelson Milciades Quiñones Vásquez
DNI N° 01073274

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Muñoz Delgado, Víctor Hugo
 Institución donde labora : UNSM - T
 Especialidad : Doctor en Ciencias de la Educación
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor del instrumento : Efraín de la Cruz Bardales Zapata

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1), DEFICIENTE (2), ACEPTABLE (3), BUENA (4), EXCELENTE (5).

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento), en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento).					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento), de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con las variables, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio.					
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento).					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		45 puntos				

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aprobado para su aplicación.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: Excelente (45 puntos).

Tarapoto, 01 de febrero de 2016


Dr. Victor Hugo Muñoz Delgado
DOCENTE ASOCIADO UNSM-T
DNI N° 60053899

Sello personal y firma

CONSTANCIA

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Por la presente se deja constancia de haber revisado los instrumentos de investigación para ser utilizados en la investigación, cuyo título es: "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T", del autor: Efraín de la Cruz Bardales Zapata, estudiante del Programa de estudio de Doctorado en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, filial Tarapoto.

Dichos instrumentos serán aplicados a una muestra representativa de veinte (20) participantes del proceso de investigación, que se aplicará el 01 de febrero al 29 de abril de 2016.

Las observaciones realizadas han sido levantadas por el autor, quedando finalmente aprobadas. Por lo tanto, cuenta con la validez y confiabilidad correspondiente considerando las variables del trabajo de investigación.

Se extiende la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que considere pertinentes.

Tarapoto, 01 de febrero de 2016



Dr. Victor Hugo Muñoz Delgado
DOCENTE ASOCIADO UNSM-T
DNI N° 00953899



**DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO Y
PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

“Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el
Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de
Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T”

1. NOMBRES Y APELLIDOS DEL EXPERTO:

Victor Hugo Muñoz Delgado

2. TÍTULO PROFESIONAL:

Ingeniero Químico

3. ESPECIALIDAD: Químico

4. ESTUDIOS DE POS GRADO:

4.1. MAESTRÍA EN:

Maestro en Investigación y Docencia Universitaria

4.2. DOCTORADO EN:

Ciencias de la Educación

4.3. OTROS ESTUDIOS:

5. INSTITUCIÓN DONDE LABORA:

Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto

6. CARGO ACTUAL: Docente Asociado

7. DIRECCIÓN DOMICILIARIA: Jirón Atahualpa Nº 154 – Banda de Shilcayo

8. EXPERIENCIA PROFESIONAL: 22 años de experiencia profesional

Tarapoto, 20 noviembre de 2017



Dr. Victor Hugo Muñoz Delgado
DOCENTE ASOCIADO UNSM-T
DNI N° 60853899



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Vela Vásquez, Teresa
 Institución donde labora : UNSM - T
 Especialidad : Doctorado en Gestión Empresarial
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor del instrumento : Efraín de la Cruz Bardales Zapata

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1), DEFICIENTE (2), ACEPTABLE (3), BUENA (4), EXCELENTE (5).

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento), en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento).					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento), de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con las variables, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variables de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de las variables independientes (procesos históricos y elementos epistemológicos) y las variables dependientes (niveles y clasificación del conocimiento).					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		45 puntos				

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Aprobado para su aplicación.

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: Excelente (45 puntos).

Tarapoto, 01 de febrero de 2016

Sello personal y firma

CONSTANCIA

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Por la presente se deja constancia de haber revisado los instrumentos de investigación para ser utilizados en la investigación, cuyo título es: "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T", del autor: Efraín de la Cruz Bardales Zapata, estudiante del Programa de estudio de Doctorado en Administración de la Educación de la Universidad César Vallejo, filial Tarapoto.

Dichos instrumentos serán aplicados a una muestra representativa de veinte (20) participantes del proceso de investigación, que se aplicará el 01 de febrero al 29 de abril de 2016.

Las observaciones realizadas han sido levantadas por el autor, quedando finalmente aprobadas. Por lo tanto, cuenta con la validez y confiabilidad correspondiente considerando las variables del trabajo de investigación.

Se extiende la presente constancia a solicitud del interesado para los fines que considere pertinentes.

Tarapoto, 01 de febrero de 2016



Dra. Teresa Vela Vásquez
C.P.P.C. 23188532



DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL EXPERTO SOBRE INSTRUMENTO Y PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

“Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T”

1. NOMBRES Y APELLIDOS DEL EXPERTO:

Teresa Vela Vásquez

2. TÍTULO PROFESIONAL: Licenciada

3. ESPECIALIDAD: Lengua y Literatura

4. ESTUDIOS DE POS GRADO:

4.1. MAESTRÍA EN: Investigación y Docencia Universitaria

4.2. DOCTORADO EN: Gestión Empresarial

4.3. OTROS ESTUDIOS:

5. INSTITUCIÓN DONDE LABORA:

Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto

6. CARGO ACTUAL: Docente Auxiliar

7. DIRECCIÓN DOMICILIARIA: Urb. Baltazar Martínez de Compañón - Fonavi:
Manzana “N”, Lote 12 – Morales

8. EXPERIENCIA PROFESIONAL: 25 años de experiencia profesional

Tarapoto, 20 noviembre de 2017


Dra. Teresa Vela Vásquez
CPR: 231058032



“Año de la Consolidación del Mar de Grau”

CONSTANCIA

LA DIRECTORA DEL DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE EDUCACIÓN DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES – RIOJA, DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN – TARAPOTO.

HACE CONSTAR:

Que, el docente Lic. M. Sc. Efraín de la Cruz BARDALES ZAPATA, identificado con DNI N° 16681180, realizó la aplicación de la Tesis: “Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T”; dicha investigación, se realizó entre los docentes que pertenecen y pertenecieron al Departamento Académico de Educación de la FEH/UNSM-T desde el 01 de febrero al 29 de abril del 2016.

Se expide la presente a solicitud del interesado para los fines que estime conveniente.

Rioja, 01 de febrero de 2016

Atentamente,

UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN MARTÍN-T
FACULTAD DE EDUCACIÓN Y HUMANIDADES



Lic. Mg. Laura Epifania Vera Azurín
DIRECTORA DEL DAE/FEH-R



ICONOGRAFÍA

Foto N° 01: Infraestructura del Departamento Académico de Educación – Rioja de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto (DAE-R/FEH/UNSM-T).



Foto N° 02: Infraestructura del Departamento Académico de Educación – Rioja de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.



Foto N° 03: Directivos y Docentes que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros Docentes que son del DAI y del DAHHyCCSS de la Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto.



Autorización de Publicación de Tesis en Repositorio Institucional UCV

Yo **BARDALES ZAPATA EFRAÍN DE LA CRUZ**, identificado con DNI (16681180), egresado de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, autorizo la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado: **“INFLUENCIA DE LOS PROCESOS HISTÓRICOS Y ELEMENTOS EPISTEMOLÓGICOS EN EL ESCLARECIMIENTO DE LOS NUEVOS NIVELES DEL CONOCIMIENTO Y SU CLASIFICACIÓN DE CADA NIVEL EN LOS DOCENTES DEL DAE-R/FEH/UNSM-T”**, en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://dspace.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derechos de Autor, Art. 23 y Art. 33

Observaciones:

.....
.....
.....



FIRMA

DNI N°: 16681180

FECHA: 22 / Febrero / 2018

INFLUENCIA DE LOS PROCESOS HISTORICOA Y ELEMENTOS EPISTEMOLOGICOA EN EL ESCLARECIMIENTO DE LOS NUEVOS NIVELES DEL CONOCIMIENTO Y SU CLASIFICACION DE CADA NIVEL EN LOS DOCENTES ...

INFORME DE ORIGINALIDAD

18%

INDICE DE SIMILITUD

18%

FUENTES DE INTERNET

1%

PUBLICACIONES

4%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	docslide.us Fuente de Internet	7%
2	documents.mx Fuente de Internet	2%
3	www.scribd.com Fuente de Internet	1%
4	es.slideshare.net Fuente de Internet	1%
5	www.slideshare.net Fuente de Internet	1%
6	www.unmsm.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	tetoszone.blogspot.com Fuente de Internet	<1%
8	Submitted to Colegio Champagnat	

ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

La Dra. ANA NOEMI SANDOVAL VERGARA, ha revisado la tesis del estudiante Mg. BARDALES ZAPATA EFRAÍN DE LA CRUZ titulada: **“INFLUENCIA DE LOS PROCESOS HISTÓRICOS Y ELEMENTOS EPISTEMOLÓGICOS EN EL ESCLARECIMIENTO DE LOS NUEVOS NIVELES DEL CONOCIMIENTO Y SU CLASIFICACIÓN DE CADA NIVEL EN LOS DOCENTES DEL DAE-R/FEH/UNSM-T”**, constato que la misma tiene un índice de similitud de 18% verificable en el reporte de originalidad del programa **TURNITIN**

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 24 de enero de 2018




Dra. Ana Noemí Sandoval Vergara
Escuela de Posgrado
UCV-TARAPOTO

ESCUELA DE POSTGRADO

“Año de la Consolidación del Mar de Grau”

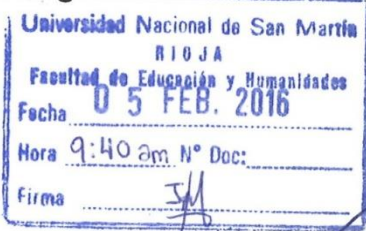





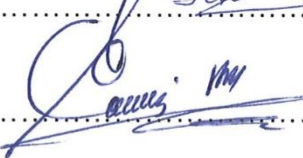

Fecha: febrero del 2016

RELACIÓN DE DOCENTES QUE HAN RECIBIDO PARA SU LLENADO EL CUESTIONARIO PARA DIRECTIVOS Y DOCENTES DE LA EPE-R/FEH O DOCENTES DE OTRAS ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNSM - T

Estimado colega:

Mediante el presente instrumento, estamos solicitando información acerca del conocimiento, la ciencia, la filosofía, la epistemología y su clasificación.

Cabe precisar que el presente trabajo de investigación cuenta con la Resolución de Vicerrectorado Académico N° 040-2012/VRA-UCV-FT del 21 de Noviembre del 2012; así mismo cuenta con la Resolución N° 038-2013-UNSM/FEH-CF del 15 de Marzo del 2013 en donde se aprueba el proyecto de investigación: **“Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de cada Nivel en los Docentes de la EAPE-R/FEH/UNSM-T”**.

Docente	Fecha de entrega del cuestionario:	
Lic. Dr. Luis Manuel Vargas Vásquez CARTA N° 01-2016/UNSM-T/FEH/ECBZ del 05/02/2016		
Docente	Fecha	Firma
Mg. Luis Enrique Salazar Orsi /	07-02-2016	
Lic. M. Sc. Germán Vargas Saldaña /	05-02-2016	
Lic. M. Sc. Alfonso Reátegui Cahuaza /	05-02-2016	
Lic. M. Sc. Carlos Alberto Flores Cruz /	05/02/2016	
Lic. Mg. Laura Epifania Vera Azurín /	18/03/2016	
Lic. Dr. Jans Ramírez Rojas /	09/02/2016	
Lic. M. Sc. Edgard Martín Esquen Perales /	05/02/2016	

ESCUELA DE POSTGRADO

“Año de la Consolidación del Mar de Grau”





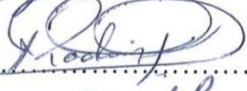
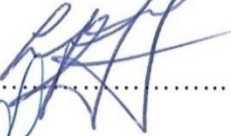



Fecha: febrero del 2016

RELACIÓN DE DOCENTES QUE HAN RECIBIDO PARA SU LLENADO EL CUESTIONARIO PARA DIRECTIVOS Y DOCENTES DE LA EPE-R/FEH O DOCENTES DE OTRAS ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNSM - T

Estimado colega:

Mediante el presente instrumento, estamos solicitando información acerca del conocimiento, la ciencia, la filosofía, la epistemología y su clasificación.

Cabe precisar que el presente trabajo de investigación cuenta con la Resolución de Vicerrectorado Académico N° 040-2012/VRA-UCV-FT del 21 de Noviembre del 2012; así mismo cuenta con la Resolución N° 038-2013-UNSM/FEH-CF del 15 de Marzo del 2013 en donde se aprueba el proyecto de investigación: **“Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de cada Nivel en los Docentes de la EAPE-R/FEH/UNSM-T”**.

Docente	Fecha	Firma
Lic. M. Sc. Carmela Elisa Salvador Rosado	18-03-2016	
Lic. Mg. Ibis Lizeth López Novoa	02-03-2016	
Lic. Mg. Rossana Rocío Salvatierra Juro	05/02/2016	
Lic. M. Sc. Fausto Saavedra Hoyos	05/02/2016	
Blgo. M. Sc. Luis Eduardo Rodríguez Pérez	07/02/2016	
Lic. M. Sc. Luis Alberto Fernández Sanjinés	12/02/2016	
Lic. M. Sc. Roydichan Olano Arévalo	05/02/2016	
Lic. M. Sc. Carlo Espinoza Aguilar	07/02/2016	
Lic. M. Sc. Pedro Zubiate Montalván	05-02-2016	

ESCUELA DE POSTGRADO

“Año de la Consolidación del Mar de Grau”


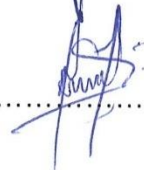

Fecha: febrero del 2016

RELACIÓN DE DOCENTES QUE HAN RECIBIDO PARA SU LLENADO EL CUESTIONARIO PARA DIRECTIVOS Y DOCENTES DE LA EPE-R/FEH O DOCENTES DE OTRAS ESCUELAS PROFESIONALES DE LA UNSM - T

Estimado colega:

Mediante el presente instrumento, estamos solicitando información acerca del conocimiento, la ciencia, la filosofía, la epistemología y su clasificación.

Cabe precisar que el presente trabajo de investigación cuenta con la Resolución de Vicerrectorado Académico N° 040-2012/VRA-UCV-FT del 21 de Noviembre del 2012; así mismo cuenta con la Resolución N° 038-2013-UNSM/FEH-CF del 15 de Marzo del 2013 en donde se aprueba el proyecto de investigación: **“Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de cada Nivel en los Docentes de la EAPE-R/FEH/UNSM-T”**.

Docente	Fecha	Firma
Lic. M. Sc. Norman Herrera Gómez /.....	15/02/2016	
Lic. Dr. MANUEL PADILLA GUZMÁN.....	07-03-2016	
Lic. M.Sc. ALFREDO IBAN DÍAZ VISITACION.....	18-03-2016	
.....		

VALIDACIÓN DE EXPERTO SOBRE LA PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- **Título de la investigación:** "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T"
- **Apellidos y Nombres del experto:** Juárez Díaz, Juan Rafael
- **Grado Académico:** Doctor en Ciencias de la Educación y Doctor en Administración
- **Institución en la que trabaja el experto:** UNSM – Tarapoto y UCV
- **Cargo que desempeña:** Docente de la UNSM-T, UCV y Docente y Director del CREBE
- **Validación de experto motivo de la evaluación:** Propuesta de investigación
- **Autor de la propuesta:** Efraín de la Cruz Bardales Zapata

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN:

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENO (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	La propuesta esta formulada con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.				X	
OBJETIVIDAD	La propuesta de investigación permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales				X	
ACTUALIDAD	La propuesta evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal inherente a la gestión escolar.				X	
ORGANIZACIÓN	La propuesta de investigación traduce organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	La propuesta de investigación expresa suficiencia en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	La propuesta de investigación evidencia ser adecuada para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes a la investigación.				X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante la propuesta de investigación, permitirá conocer, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	La propuesta de investigación expresa coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.				X	
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en la propuesta de investigación responden al propósito de la investigación.					X
OPORTUNIDAD	La propuesta de investigación responde al momento oportuno o más adecuado.					X
SUB TOTAL						
TOTAL						45 puntos

III. OPINIÓN DE LA PROPUESTA: Aprobado

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: Excelente (45 puntos).

Tarapoto, 20 noviembre de 2017


CENTRO PSICOLÓGICO ESMERALDA

Dr. Juan Rafael Juárez Díaz
 C.P.S.P. 13217



VALIDACIÓN DE EXPERTO SOBRE LA PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- **Título de la investigación:** "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T"
- **Apellidos y Nombres del experto:** Padilla Guzmán, Manuel
- **Grado Académico:** Doctor en Ciencias de la Educación
- **Institución en la que trabaja el experto:** UNSM – Tarapoto
- **Cargo que desempeña:** Docente Principal de la UNSM-T
- **Validación de experto motivo de la evaluación:** Propuesta de investigación
- **Autor de la propuesta:** Efraín de la Cruz Bardales Zapata

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN:

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENO (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	La propuesta esta formulada con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.					X
OBJETIVIDAD	La propuesta de investigación permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales				X	
ACTUALIDAD	La propuesta evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal inherente a la gestión escolar.				X	
ORGANIZACIÓN	La propuesta de investigación traduce organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	La propuesta de investigación expresa suficiencia en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	La propuesta de investigación evidencia ser adecuada para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes a la investigación.				X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante la propuesta de investigación, permitirá conocer, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	La propuesta de investigación expresa coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.				X	
METODOLOGIA	Los procedimientos insertados en la propuesta de investigación responden al propósito de la investigación.					X
OPORTUNIDAD	La propuesta de investigación responde al momento oportuno o más adecuado.				X	
SUB TOTAL						
TOTAL						45 puntos

III. OPINIÓN DE LA PROPUESTA: Aprobado

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: Excelente (45 puntos).

Tarapoto, 20 noviembre de 2017

C_{PK}


Dr. Manuel Padilla Guzman
R. N° 2300828442



VALIDACIÓN DE EXPERTO SOBRE LA PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- **Título de la investigación:** "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T"
- **Apellidos y Nombres del experto:** Quiñones Vásquez, Nelson Milciades
- **Grado Académico:** Doctor en Gestión Universitaria
- **Institución en la que trabaja el experto:** UNSM – Tarapoto
- **Cargo que desempeña:** Docente Principal de la UNSM-T
- **Validación de experto motivo de la evaluación:** Propuesta de investigación
- **Autor de la propuesta:** Efraín de la Cruz Bardales Zapata

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN:

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENO (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	La propuesta esta formulada con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.				X	
OBJETIVIDAD	La propuesta de investigación permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales				X	
ACTUALIDAD	La propuesta evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal inherente a la gestión escolar.				X	
ORGANIZACIÓN	La propuesta de investigación traduce organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	La propuesta de investigación expresa suficiencia en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	La propuesta de investigación evidencia ser adecuada para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes a la investigación.				X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante la propuesta de investigación, permitirá conocer, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	La propuesta de investigación expresa coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.				X	
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en la propuesta de investigación responden al propósito de la investigación.					X
OPORTUNIDAD	La propuesta de investigación responde al momento oportuno o más adecuado.					X
SUB TOTAL						
TOTAL						45 puntos

III. OPINIÓN DE LA PROPUESTA: Aprobado

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: Excelente (45 puntos).

Tarapoto, 20 noviembre de 2017



Dr. Nelson Milciades Quiñones Vásquez
DNI N° 01073274

VALIDACIÓN DE EXPERTO SOBRE LA PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- **Título de la investigación:** "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T"
- **Apellidos y Nombres del experto:** Muñoz Delgado, Victor Hugo
- **Grado Académico:** Doctor en Ciencias de la Educación
- **Institución en la que trabaja el experto:** UNSM - Tarapoto
- **Cargo que desempeña:** Docente Asociado
- **Validación de experto motivo de la evaluación:** Propuesta de investigación
- **Autor de la propuesta:** Efraín de la Cruz Bardales Zapata

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN:

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENO (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	La propuesta esta formulada con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.				X	
OBJETIVIDAD	La propuesta de investigación permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales					X
ACTUALIDAD	La propuesta evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal inherente a la gestión escolar.				X	
ORGANIZACIÓN	La propuesta de investigación traduce organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	La propuesta de investigación expresa suficiencia en cantidad y calidad.					X
INTENCIONALIDAD	La propuesta de investigación evidencia ser adecuada para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes a la investigación.				X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante la propuesta de investigación, permitirá conocer, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	La propuesta de investigación expresa coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.				X	
METODOLOGIA	Los procedimientos insertados en la propuesta de investigación responden al propósito de la investigación.					X
OPORTUNIDAD	La propuesta de investigación responde al momento oportuno o más adecuado.				X	
SUB TOTAL						
TOTAL						45 puntos

III. OPINIÓN DE LA PROPUESTA: Aprobado

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: Excelente (45 puntos)



Dr. Victor Hugo Muñoz Delgado
DOCENTE ASOCIADO UNSM-T
DNI N° 00953399

Tarapoto, 20 noviembre de 2017

VALIDACIÓN DE EXPERTO SOBRE LA PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- **Título de la investigación:** "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T"
- **Apellidos y Nombres del experto:** Vela Vásquez, Teresa
- **Grado Académico:** Doctorado en Gestión Empresarial
- **Institución en la que trabaja el experto:** UNSM - Tarapoto
- **Cargo que desempeña:** Docente Auxiliar
- **Validación de experto motivo de la evaluación:** Propuesta de investigación
- **Autor de la propuesta:** Efraín de la Cruz Bardales Zapata

II. ASPECTO DE VALIDACIÓN:

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENO (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	La propuesta esta formulada con lenguaje apropiado, es decir libre de ambigüedades.				X	
OBJETIVIDAD	La propuesta de investigación permitirán mensurar la variable en todas sus dimensiones e indicadores en sus aspectos conceptuales y operacionales					X
ACTUALIDAD	La propuesta evidencia vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico y legal inherente a la gestión escolar.					X
ORGANIZACIÓN	La propuesta de investigación traduce organicidad lógica en concordancia con la definición operacional y conceptual relacionada con las variables en todas dimensiones e indicadores, de manera que permitan hacer abstracciones e inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	La propuesta de investigación expresa suficiencia en cantidad y calidad.				X	
INTENCIONALIDAD	La propuesta de investigación evidencia ser adecuada para el examen de contenido y mensuración de las evidencias inherentes a la investigación.				X	
CONSISTENCIA	La información que se obtendrá mediante la propuesta de investigación, permitirá conocer, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	La propuesta de investigación expresa coherencia entre la variable, dimensiones e indicadores.				X	
METODOLOGÍA	Los procedimientos insertados en la propuesta de investigación responden al propósito de la investigación.					X
OPORTUNIDAD	La propuesta de investigación responde al momento oportuno o más adecuado.				X	
SUB TOTAL						
TOTAL						45 puntos

III. OPINIÓN DE LA PROPUESTA: Aprobado

IV. PROMEDIO DE VALIDACIÓN: Excelente (45 puntos)

Tarapoto, 20 noviembre de 2017



Dra. Teresa Vela Vásquez
CPP: 23188632



ESCUELA DE POSGRADO

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ARTÍCULO CIENTÍFICO

Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T

AUTOR:

Mg. Efraín de la Cruz BARDALES ZAPATA

SECCIÓN:

Educación

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

SAN MARTÍN - PERÚ

2017

ESQUEMA DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO

1. TÍTULO: Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T.

2. AUTOR

- **Nombre del autor:** Lic. Mg. Efraín de la Cruz BARDALES ZAPATA

- **Correo electrónico:** efrabz@hotmail.com

- **Afiliación institucional:** Facultad de Educación y Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto

3. RESUMEN

El presente trabajo se realizó el año 2017 en el DAE-R/FEH/UNSM-T. Objetivo: Describir la influencia de los procesos históricos y los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles y su clasificación del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T; y como propuesta: proponer nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento a partir de la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos. Las teorías que abordamos son: Los procesos históricos desde la concepción marxista (materialismo histórico); los niveles del conocimiento y su clasificación de cada nivel, abordados, desde la concepción gnoseológica dialéctica-materialista; se enfatiza además en los elementos epistemológicos que hacen posible a cada nivel del conocimiento (empírico, científico, filosófico y epistemológico). La metodología: es un estudio o investigación de tipo exploratorio, se revisó bibliografía especializada; fue importante la experiencia en la práctica-docente de los temas: gnoseología, ciencia, filosofía y epistemología; y el desarrollo de un cuestionario de preguntas. Es una investigación cualitativa que no requiere de diseño alguno. El enfoque es más de calidad y de recolección de datos narrativos. La población y la muestra son las mismas (Docentes que están o estuvieron adscritos al DAE-R, pero siguen en la UNSM-T). El instrumento fue el cuestionario para directivos y docentes acerca del conocimiento, la ciencia, la filosofía, la epistemología y su clasificación. Las conclusiones fueron: Se identificó la influencia de los procesos históricos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento: conocimiento en general, científico, filosófico y epistemológico. Se identificó la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento: conocimiento en general, científico, filosófico y epistemológico. Se describió la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de la clasificación del conocimiento general, científico, filosófico y epistemológico. Y se propuso

nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento a partir de la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos, específicamente se planteó: una nueva definición de la filosofía y de la epistemología a partir de sus elementos; una nueva unificación de la clasificación del conocimiento científico; se presento dos (segunda y tercera) clasificaciones del conocimiento filosófico; y se plantearon nuevas clasificaciones del conocimiento epistemológico.

4. PALABRAS CLAVE: Periodos de los procesos históricos, elementos epistemológicos, y niveles del conocimiento: empírico, científico, filosófico y epistemológico.

5. ABSTRACT

The present work was realized the year 2017 in the DAE-R/FEH/UNSM-T. Target: To describe the influence of the historical processes and the epistemological elements in the clarification of the new levels and its classification of the knowledge in the teachers of the DAE-R/FEH/UNSM-T; and as offer: to propose new levels and classifications of the knowledge from the influence of the historical processes and epistemological elements. The theories that we approach are: The historical processes from the Marxist conception (historical materialism); the levels of the knowledge and its classification of every level, approached, from the gnoseologic - dialectics - materialist conception; there are emphasized in addition in the epistemological elements that make possible to every level of the knowledge (empirical, scientific, philosophical and epistemologic). The methodology: it is a study or investigation of exploratory type, specialized bibliography was checked; the experience was important in the practice - teacher of the topics: gnoseology, science, philosophy and epistemology; and the development of a questionnaire of questions. It is a qualitative investigation that it does not need of any design. The approach is more of quality and of compilation of narrative information. The population and the sample are the same (Teachers who are or they were assigned to the DAE-R, but they continue in the UNSM-T). The instrument was the questionnaire for executives and teachers it brings over of the knowledge, the science, the philosophy, the epistemology and its classification. The conclusions were: there was identified the influence of the historical processes in the clarification of the new levels of the knowledge: knowledge in general, scientific, philosophical and epistemological. The influence of the epistemological elements was identified in the clarification of the new levels of the knowledge: knowledge in general, scientific, philosophical and epistemological. The influence of the epistemological elements was described in the clarification of the classification of the general, scientific, philosophical knowledge and epistemological. And one proposed new levels and classifications of the knowledge from the influence of the historical processes and

epistemological elements, specifically I raised: a new definition of the philosophy and of the epistemologic from his elements; a new unification of the classification of the scientific knowledge; I present two (the second and third) classifications of the philosophical knowledge; and new classifications of the epistemological knowledge appeared.

6. KEYWORDS: Periods of the historical processes, epistemological elements, and levels of the knowledge: empirical, scientific, philosophical and epistemologic.

7. INTRODUCCIÓN

El tema de estudio “Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T”, corresponde a la línea de investigación: gestión y calidad educativa. Se considera que la historia y los elementos epistemológicos influyen en el esclarecimiento de los niveles del conocimiento y su clasificación del mismo, tema del cual pocos han considerado la importancia de los elementos epistemológicos para la comprensión y definición del conocimiento, sobre todo, del conocimiento filosófico y epistemológico.

El problema central de la investigación es ¿Cuál es la influencia de los procesos históricos y los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles y su clasificación del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T? Su objetivo general: Describir la influencia de los procesos históricos y los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles y su clasificación del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T. Sus objetivos específicos son: 1. Identificar la influencia de los procesos históricos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento; 2. Identificar la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento; 3. Describir la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de la clasificación del conocimiento general, científico, filosófico y epistemológico; y 4. Proponer nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento a partir de la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos.

El aspecto teórico que guía al estudio, son los procesos históricos o la historia y la gnoseología con sus elementos epistemológicos, además de la teoría filosófica materialista dialéctica que considera que si hay niveles o grados del conocimiento, reconociendo así al conocimiento empírico, científico y filosófico. La presente investigación es de gran importancia para el mundo académico, se propone entender al conocimiento en general, académico y/o los niveles del conocimiento: ciencia y filosofía, además de la epistemología, desde la influencia de la historia y

los elementos epistemológicos, además de esclarecer la clasificación que subyace en cada nivel del conocimiento.

En ésta investigación, se resaltan cuatro partes, los mismos que hacen referencia a los temas del cuestionario, a los resultados, y a la discusión de la presente investigación:

En la primera parte, se recopila teoría y conceptos relacionados con el conocimiento en general: historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación.

Se empieza haciendo referencia al material bibliográfico oficial que nos habla de la historia, además de la concepción del materialismo histórico, que nos presenta lo siguiente:

Historia universal: Civilización

Edad antigua o Régimen esclavista		Inicio: 6 mil años aprox. Fin: año 476. Caída del Imperio Romano de Occidente por los bárbaros
Edad Media o Régimen Feudal		Inicio: año 476. S. V. Fin: año 1453. Toma de Constantinopla o caída del Imperio Romano de Oriente por los Turcos mahometanos.
Edad Moderna	Régimen Capitalista y Socialista (S. XX)	Inicio: año 1453. S. XV. Fin: año 1789. Revolución Francesa.
Edad Contemporánea		Inicio: año 1789. S. XVIII. Hasta hoy: 2017. S. XXI.

Fuente: Guevara Espinoza, Antonio. (1988). "Historia Universal". pp. 17 – 35.

Se aborda el fenómeno del conocimiento en la historia de la filosofía. Al respecto Fernando Manrique, F & Fernández, O. (1989, pp. 47 – 53) en su libro: "teoría del conocimiento", nos dicen: "Las teorizaciones iniciales del conocimiento que, posteriormente, iban a constituirse como teoría del conocimiento, se hacen presente en el pensamiento filosófico oriental, en el griego, en la edad Media, en la edad Moderna y Contemporánea".

"Afirma Lenin: 'La dialéctica tal como la comprendía Marx... engloba lo que hoy se llama teoría del conocimiento o gnoseología... que debe enfocar su objeto desde un punto de vista histórico, investigando y generalizando los orígenes y el desarrollo del conocimiento'. Las bases de la gnoseología materialista dialéctica fueron establecidas en medio de una lucha clarificadora de posiciones, por Lenin en su obra 'Materialismo y Empiriocriticismo'.

Manrique, F. & Fernández, O. (1989, pp. 74 – 75) en su libro: "teoría del conocimiento", nos dicen: "Posición del materialismo dialéctico, en "Cuadernos filosóficos", Lenin establece que la teoría del conocimiento es la lógica dialéctica como ciencia del conocimiento. Para él dentro del conocimiento hay tres términos objetivamente captables: 1. La naturaleza (realidad - objeto). 2. El conocimiento humano. 3. La forma de "reflejo" de la naturaleza en el conocimiento humano-cerebro humano que se da en conceptos, leyes, categorías (imagen).

En la segunda parte, se selecciono teorías y conceptos relacionados con la ciencia: historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación.

Se aborda el fenómeno del conocimiento en la historia de la filosofía. Al respecto Lavado, L.(1991, pp. 35 – 51) en su libro: " Filosofía de la ciencia ", nos dice: La ciencia antigua surge y se desarrolla en sociedades concretas. Confronta problemas y vicisitudes en relación a sus contextos sociales, constituye respuestas a sus interrogantes. Puede rastrearse sus antecedentes desde hace varios miles de años. En esta ocasión se deberá partir desde sus orígenes griegos. Desde estos inicios la ciencia y la filosofía fueron una sola, la ciencia era la filosofía y la filosofía era la ciencia. Tuvieron que pasar más de dos mil años para que se separaran; desde entonces han interactuado en tensión permanente. En cuanto a la clasificación de las ciencias el Dr. Mario Bunge establece dos clasificaciones: Su primera clasificación se le encuentra en su libro "la ciencia su método y su filosofía" (s. f., pp. 6 – 14); y su segunda clasificación se le encuentra en su libro "ciencia y desarrollo" (s. f., pp. 18 – 28).

En la tercera parte, se compilo teoría y conceptos relacionados a la filosofía: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación:

Edad Antigua (Régimen Esclavista) y Edad Media: La ciencia y la filosofía eran lo mismo, no debe perderse de vista la reiterada idea de que en el pensamiento griego la filosofía y la ciencia constituyen una unidad. Dicho de otro modo, la filosofía es ciencia y la ciencia es filosofía. La escisión se produce luego de más de dos mil años.

Al respecto Kuusinen, O. (s. f., pp. 28 – 32) en libro: "principios del materialismo histórico", nos dice sobre esta etapa de la historia: Las relaciones de producción del capitalismo brindaban amplias posibilidades de desarrollo a las fuerzas productivas. Aparece y progresa rápidamente la gran producción maquinizada, basada en el aprovechamiento de las fuerzas naturales tan poderosas como el vapor y, más tarde, la electricidad, y la amplia aplicación de la ciencia. El capitalismo lleva a cabo la división del trabajo no sólo dentro de cada país, sino también entre los distintos países, creando así el mercado mundial y, luego, el sistema mundial de economía. Y una vez más el cambio del modo de producción trae consigo modificaciones en toda la vida social".

Hay modificaciones y cambios como, el darle más importancia a la ciencia que a la filosofía, pues la clase dominante de la nueva sociedad, los burgueses-capitalistas, demandan el desarrollo de la ciencia y sus aplicaciones en la industria, cuya finalidad es la obtención de productos para su comercialización... Queda claro en este régimen que la ciencia es una fuerza productiva importante a diferencia de la filosofía. La filosofía es un conocimiento mas teórico y la ciencia un conocimiento práctico. Otro acontecimiento importante en este régimen capitalista es el

surgimiento y consolidación de la filosofía materialista dialéctica; Valdivia J. C. (s. f., pp. 32 - 58) en su libro: "Lecciones de materialismo dialéctico", nos resalta la influencia de las condiciones históricas sociales, las premisas teórico sociales y las premisas científico-naturales para el surgimiento de la filosofía marxista.

En la cuarta parte, se reunió teoría y conceptos relacionados con la epistemología: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación.

Para responder que procesos históricos han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento epistemológico, se abordó el desarrollo del conocimiento epistemológico en la historia. Al respecto Bunge, M. (1982, pp. 14 – 22) en su libro: "Epistemología", nos habla de cuatro periodos: El clásico, el de la profesionalización, el artificial, y el del renacimiento. En cuanto a la clasificación de la epistemología se puede aceptar que, oficialmente la más divulgada y conocida es la que considera las nuevas ramas de la epistemología y epistemologías regionales de Bunge, M. (1982, pp. 24 - 26) que lo presenta en su libro: "Epistemología". Hay una clasificación de las ramas de la epistemología (ciencia de la filosofía), y otra clasificación de las epistemologías regionales (filosofía de la ciencia).

8. METODOLOGÍA.

Es una investigación cualitativa que no requiere de diseño alguno. La investigación cualitativa tiene por objetivos: describir las cualidades del fenómeno investigado; evitar todo tipo de dato contable; el enfoque es más de calidad y de recolección de datos narrativos, recolectados mediante la observación. Es un estudio o investigación de tipo exploratorio, por lo tanto, se requirió de explorar e indagar. Para explorar el tema se necesito medios y técnicas para recolectar información requerida sobre los diferentes niveles del conocimiento, como: La revisión bibliográfica especializada; experiencia en la practica-docente (enseñanza-aprendizaje) del tema investigado; y el desarrollo de un cuestionario de preguntas. El estudio exploratorio tuvo las siguientes características: constituyo un fin en sí mismo; fue flexible en su metodología; y sus contenidos fueron amplios y dispersos. Requirió de: paciencia; serenidad y receptividad por parte del investigador. Eso significa que la investigación exploratoria se centro en descubrir y sirvió para aumentar el grado de familiaridad con fenómenos desconocidos y así obtener información para llevar a cabo una investigación más completa, como el investigar conceptos o variables que prometen.

El escenario de estudio, localidad o institución donde se ejecutó la investigación se ubica en la ciudad, Distrito y Provincia de Rioja del Departamento de San Martín. Ahí hay una sede de la Universidad Nacional de San Martín – Tarapoto, en donde funcionan tres carreras profesionales

de educación (carrera profesional de educación inicial, primaria y secundaria con mención en ciencias naturales y ecología) de la Facultad de Educación y Humanidades. Las personas que intervinieron en esta investigación son todos los directivos y docentes adscritos al DAE-R. Cabe mencionar que para la fecha en que se encuestó habían once (11) los docentes adscritos al departamento en mención, muchos fueron reubicados y adscritos a otros Departamentos Académicos de la UNSM-T, no obstante fueron ubicados y son parte de la presente investigación, por eso el número de docentes que conforman la muestra de nuestro estudio es de veinte (20).

Tenemos:

DIRECTIVOS Y DOCENTES DEL DAE-R / FEH / UNSM-T		Hombres	Mujeres	Total
		N°	N°	N°
Directivos	Decano de la FEH	1	-	1
	Directora del DAE-R	-	1	1
	Directora de la Escuela de Educación Inicial	-	1	1
	Directora de la Escuela de Educación Primaria	-	1	1
	Director de la Escuela de Educación Secund.	1	-	1
Docentes		14	1	15
TOTAL		16	4	20

FUENTE: 2016 – I. Relación de directivos y docentes que pertenecen y pertenecieron al DAE-R u otros docentes que son del DAI y del DAHHyCCSS de la FEH/UNSM-T. 05 de Febrero al 29 de Abril del 2016.

9. RESULTADOS

En la **primera parte**, se describen e interpretan los hallazgos en relación al conocimiento en general: historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación.

- En cuanto al esclarecimiento del conocimiento en general, desde la influencia de los procesos históricos, el 100 % de los docentes encuestados, dicen que la historia si ha influenciado. Nuestros encuestados no precisan en que periodo de la historia quedo esclarecido la aparición del mencionado nivel del conocimiento.

- ¿Qué otros factores o elementos, desde su perspectiva, han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento en general? Concluimos: Nuestros encuestados no precisan que elementos influyen sino que hacen referencia a ciertos acontecimientos de la historia.

- ¿Qué define al conocimiento o cuándo el conocimiento es conocimiento? Se concluye: Del 100 % de las respuestas el 25 % nos dan una definición donde consideran por lo menos a uno de los elementos que hacen posible el conocimiento.

- ¿Qué clasificación conoces del conocimiento general? Concluimos: Del conocimiento general un 45 % menciona al conocimiento empírico, científico y filosófico, pero confunden al empírico con el vulgar.

En la segunda parte, se describen e interpretan los hallazgos en relación a la ciencia: historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación.

- En cuanto al esclarecimiento del conocimiento científico, desde la influencia de los procesos históricos, El 95 % lo dice respecto al conocimiento científico. Nuestros encuestados no precisan en que periodo de la historia quedo esclarecido la aparición del mencionado nivel del conocimiento.

- ¿Qué otros factores o elementos, desde su perspectiva, han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento científico? Concluimos: Nuestros encuestados no precisan que elementos influyen sino que hacen referencia a ciertos acontecimientos de la historia.

- ¿Qué define a la ciencia o cuándo la ciencia es ciencia? Se concluye: Respecto al conocimiento científico el 70 % consideran por lo menos a uno de los elementos.

- ¿Qué clasificación conoces del conocimiento científico? Concluimos: De la clasificación de las ciencias, el 70 % conoce la primera clasificación de las ciencias de Mario Bunge (ciencias formales y ciencias fácticas) y un 5 % conoce la segunda clasificación (ciencias puras y aplicadas).

En la tercera parte, se describen e interpretan los hallazgos en relación a la filosofía: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación:

- En cuanto al esclarecimiento del conocimiento filosófico, desde la influencia de los procesos históricos, el 85 % lo manifiesta en cuanto al conocimiento filosófico. Nuestros encuestados no precisan en que periodo de la historia quedo esclarecido la aparición del mencionado nivel del conocimiento.

- ¿Qué otros factores o elementos, desde su perspectiva, han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento filosófico? Concluimos: Nuestros encuestados no precisan que elementos influyen sino que hacen referencia a ciertos acontecimientos de la historia.

- ¿Qué define a la filosofía o cuándo la filosofía es filosofía? Se concluye: En cuanto al conocimiento filosófico el 45 % hacen referencia a ciertas características de la filosofía.

- ¿Qué clasificación conoces del conocimiento filosófico? Concluimos: De la clasificación de la filosofía solo un 30 % menciona a las disciplinas filosóficas.

En la cuarta parte, se describen e interpretan los hallazgos en relación a la epistemología: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación.

- En cuanto al esclarecimiento del conocimiento epistemológico, desde la influencia de los procesos históricos, el 55 % lo señala al hablar del conocimiento epistemológico. Nuestros encuestados no precisan en que periodo de la historia quedo esclarecido la aparición del mencionado nivel del conocimiento.

- ¿Qué otros factores o elementos, desde su perspectiva, han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento epistemológico? Concluimos: Nuestros encuestados no precisan que elementos influyen sino que hacen referencia a ciertos acontecimientos de la historia.

- ¿Qué define a la epistemología o cuándo la epistemología es epistemología? Se concluye: Al hablar del conocimiento epistemológico el 55 % da una interpretación personal o mencionan a su objeto de estudio.

- ¿Qué clasificación conoces del conocimiento epistemológico? Concluimos: De la clasificación de la epistemología solo un 10 % menciona una clasificación que se le ubica en internet: epistemología metacientífica, epistemología paracientífica y epistemología científica.

10. DISCUSIÓN

En la primera parte, se evalúa e interpretan los hallazgos en relación al conocimiento en general: historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación.

- Se reconoce que el periodo contemporáneo del régimen capitalista a través del materialismo dialéctico ha influenciado en el esclarecimiento del conocimiento en general.

- ¿Qué otros factores o elementos, desde su perspectiva, han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento en general? Se evidencia en la propuesta de los elementos que propone el materialismo dialéctico (representante: Lenin): Objeto cognoscible, sujeto cognoscente e imagen.

- ¿Qué define al conocimiento o cuándo el conocimiento es conocimiento? Lo que define al conocimiento es la presencia mínima de estos tres elementos anteriormente citados.

- ¿Qué clasificación conoces del conocimiento general? La respuesta se le encuentra en la gnoseología, específicamente en la posición del materialismo dialéctico que considera los niveles o grados del conocimiento.

En la segunda parte, se evalúa e interpretan los hallazgos en relación a la ciencia: historia y elementos epistemológicos que lo esclarecen y su clasificación.

- Se reconoce que el periodo antiguo del régimen esclavista a través del pueblo griego ha influenciado en el esclarecimiento del conocimiento científico.

¿Qué otros factores o elementos, desde su perspectiva, han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento científico? Se evidencia en la propuesta indirecta (se habla de 15 caracterizaciones de la ciencia) de los elementos que propone el Dr. Mario Bunge: Objeto propio, contenidos que hacen referencia a ese objeto y el método científico.

- ¿Qué define a la ciencia o cuándo la ciencia es ciencia? Lo que define a la ciencia es la presencia mínima de estos tres elementos anteriormente citados.

- ¿Qué clasificación conoces del conocimiento científico? La que propone el Dr. Mario Bunge: la primera clasificación de las ciencias (ciencias formales y ciencias fácticas) y la segunda clasificación (ciencias puras y aplicadas).

En la tercera parte, se evalúa e interpretan los hallazgos en relación a la filosofía: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación:

- Se reconoce que el periodo antiguo del régimen esclavista a través del pueblo griego ha influenciado en el esclarecimiento del conocimiento filosófico hasta la aparición del régimen capitalista, en la que ocurre el divorcio de la ciencia con la filosofía.

¿Qué otros factores o elementos, desde su perspectiva, han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento filosófico? Se evidencia la no existencia de los elementos. Se procede a hacer una propuesta a partir del presente estudio.

- ¿Qué define a la filosofía o cuándo la filosofía es filosofía? Lo que define a la filosofía es la presencia mínima de los elementos que se citan en la investigación: emerge una nueva definición de la filosofía.

- ¿Qué clasificación conoces del conocimiento filosófico? Se mencionan a las disciplinas filosóficas, deducidas según el oficialismo. Surgen, gracias al presente estudio, dos clasificaciones nuevas: la segunda deducida por el origen de la filosofía y la tercera por los paradigmas de la filosofía.

En la cuarta parte, se evalúa e interpretan los hallazgos en relación a la epistemología: historia y elementos epistemológicos que la esclarecen y su clasificación.

- Se reconoce que el periodo contemporáneo del régimen capitalista (S. XX) ha influenciado en el esclarecimiento del conocimiento epistemológico.

- ¿Qué otros factores o elementos, desde su perspectiva, han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento epistemológico? Se evidencia la no existencia de los elementos. Se procede a hacer una propuesta a partir del presente estudio.

- ¿Qué define a la epistemología o cuándo la epistemología es epistemología? Lo que define a la epistemología es la presencia mínima de los elementos que se citan en la investigación: emerge una nueva definición de la epistemología.

- ¿Qué clasificación conoces del conocimiento epistemológico? La clasificación más divulgada y conocida es la que considera las nuevas ramas de la epistemología (Ciencia de la filosofía: Ciencia de la ética): y epistemologías regionales (Filosofía de la ciencia: Filosofía de la educación) de Mario Bunge en su libro "Epistemología". Se amplía la propuesta, además de lo ya considerado: Filosofía de la filosofía (Filosofía de la ética) y Ciencia de la ciencia (Ciencia de la pedagogía).

11. CONCLUSIONES

Conclusiones relacionadas con el primer objetivo específico: Identificar la influencia de los procesos históricos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T, se concluye:

Esclarecimiento del conocimiento en general, desde la influencia de los procesos históricos, concluimos: Es en la Grecia Clásica donde se dieron las teorizaciones iniciales del conocimiento que, posteriormente, se constituyó en teoría del conocimiento.

Esclarecimiento del conocimiento científico, desde la influencia de los procesos históricos, se concluye: La Ciencia Antigua: surge y se desarrolla en sociedades concretas, específicamente en la sociedad griega. Desde estos inicios la ciencia y la filosofía fueron una sola, la ciencia era la filosofía y la filosofía era la ciencia. Tuvieron que pasar más de dos mil años para que se separaran; desde entonces han interactuado en tensión permanente.

Esclarecimiento del conocimiento filosófico, desde la influencia de los procesos históricos, decimos: Desde inicios de la civilización (edad antigua) la ciencia y la filosofía fueron una sola, la ciencia era la filosofía y la filosofía era la ciencia. Tuvieron que pasar más de dos mil años para que se separaran (tiene que ver con el establecimiento de la edad moderna en la historia y/o nuevo régimen social capitalista). Otro acontecimiento importante en este régimen capitalista es el surgimiento de la filosofía materialista o filosofía marxista.

Esclarecimiento del conocimiento epistemológico, desde la influencia de los procesos históricos, concluimos: Para su esclarecimiento del conocimiento epistemológico se debe abordar el desarrollo del conocimiento epistemológico en la historia. Bunge, M. (1982, pp. 14 – 22) en su libro: "Epistemología", nos habla: del periodo clásico; periodo de la especialización o profesionalización; periodo artificial; y, el periodo actual o del renacimiento. Es en el periodo de la especialización o profesionalización que se puede considerar la aparición madura y consolidada del conocimiento epistemológico, se dio con la fundación del círculo de Viena en 1927 y duro hasta 1935.

Conclusiones relacionadas con el segundo objetivo específico: Identificar la influencia de los elementos epistemológicos en el esclarecimiento de los nuevos niveles del conocimiento en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T. Se responde con dos preguntas de nuestra encuesta:

Primero: ¿Qué otros factores o elementos, desde su perspectiva, han influenciado en el esclarecimiento del conocimiento en general, del conocimiento científico, del conocimiento filosófico y del conocimiento epistemológico? Y **Segundo:** ¿Qué define al conocimiento o cuándo el conocimiento es conocimiento, qué define a la ciencia o cuándo la ciencia es ciencia, qué define

a la filosofía o cuándo la filosofía es filosofía y qué define a la epistemología o cuándo la epistemología es epistemología?

Esclarecimiento del conocimiento en general, desde la influencia de los elementos epistemológicos, concluimos: Es en la Edad Contemporánea, a través de la posición del materialismo dialéctico, que se resuelve el problema. En "Cuadernos filosóficos", para Lenin dentro del conocimiento hay tres términos objetivamente captables: 1. La naturaleza (realidad - objeto). 2. El conocimiento humano (sujeto). 3. La forma de 'reflejo' (imagen). Núñez Tenorio en referencia al conocimiento indica: "Aquí están patentes los tres elementos básicos que integran el proceso del conocimiento". **Segundo problema:** Esencia del conocimiento: cuál es el factor determinante, el factor prioritario, "esencial". ¿El sujeto o el objeto? "En la Edad Contemporánea: La posición del materialismo dialéctico responde a la pregunta ¿Cuál es la esencia del conocimiento? Para el marxismo el elemento esencial que hace posible al conocimiento es la realidad u objeto.

Esclarecimiento del conocimiento científico, desde la influencia de los elementos epistemológicos, concluimos: Bunge en su obra "la ciencia, su método y filosofía", indirectamente, propone 15 características de la ciencia, en el se identifica a los elementos que hacen posible a la ciencia, como: el conocimiento científico de la realidad es objetivo, la investigación científica es especializada, la investigación científica es metódica, el conocimiento científico es sistemático, etc. Alvitres, V. (1997, P. 3) en su libro: "Método Científico – Planificación de la Investigación" cita a "Sierra (1988), refiere que... los elementos que configuran la naturaleza de la ciencia son: un contenido, un campo de actuación y un procedimiento o forma de actuar".

Esclarecimiento del conocimiento filosófico, desde la influencia de los elementos epistemológicos, concluimos: Desde el punto de vista marxista y de acuerdo al problema fundamental de la filosofía, este conocimiento se clasifica en filosofía materialista y filosofía idealista, por lo tanto cada filosofía tendría sus propios elementos que la definen.

Por lo expuesto, se deducen los siguientes elementos para la filosofía:

Filosofía materialista: Ciencia; método dialectico marxista; la imagen del mundo; y las ideologías basadas en la razón.

Filosofía idealista: Conocimiento empírico; método dialectico hegeliano, la intuición, el razonamiento lógico formal, etc.; la concepción del mundo, y las doctrinas basadas en la fe y las creencias.

Esclarecimiento del conocimiento epistemológico, desde la influencia de los elementos epistemológicos, concluimos:

Se considera que: “La epistemología tiene por objeto de estudio al conocimiento científico y filosófico, la epistemología teoriza y reflexiona críticamente sobre la ciencia y la filosofía. Se le conoce también como filosofía de la ciencia y ciencia de la filosofía”. Se deducen los siguientes elementos de la epistemología:

Filosofía de la ciencia: Filosofía; método dialéctico; y reflexión filosófica sobre la ciencia.

Ciencia de la filosofía: Ciencia; método científico; y reflexión científica sobre la filosofía.

Conclusiones relacionadas con el tercer objetivo específico: Describir la influencia elementos epistemológicos en el esclarecimiento de la clasificación del conocimiento general, científico, filosófico y epistemológico en los docentes del DAE-R/FEH/UNSM-T. Este objetivo se responde con la siguiente pregunta de nuestra encuesta:

¿Qué clasificación conoces: del conocimiento general, de la ciencia, de la filosofía y de la epistemología? Concluimos:

Esclarecimiento de la clasificación del conocimiento en general, desde la influencia de los elementos epistemológicos, concluimos: En todo manual de gnoseología, como en el libro "teoría del conocimiento" de Fernando Manrique y Oscar Fernández se resuelve en el problema: Clasificación del conocimiento, formas, especies modalidades o niveles del conocimiento. Existen dos posiciones: Posición del idealismo o intuicionismo: Aquí hay clases del conocimiento. Y posición del materialismo dialéctico: Aquí hay niveles del conocimiento, aquí hay conexión entre uno y otro conocimiento. El materialismo dialéctico interpreta científicamente a la intuición. Los representantes del materialismo dialéctico aceptan al conocimiento empírico o fenomenológico, al conocimiento científico y al conocimiento filosófico, como parte de la clasificación o niveles del conocimiento.

Esclarecimiento de la clasificación del conocimiento científico, desde la influencia de los elementos epistemológicos. El Dr. Bunge establece dos clasificaciones: Su primera clasificación se le encuentra en su libro “la ciencia su método y su filosofía” (Ciencias formales o abstractas; y ciencias fácticas o reales); y su segunda clasificación se le encuentra en su libro “ciencia y desarrollo”. (Ciencias puras, teóricas o básicas; y las ciencias aplicadas o tecnológicas).

Esclarecimiento de la clasificación del conocimiento filosófico, desde la influencia de los elementos epistemológicos. Oficialmente la clasificación de filosofía más divulgada y conocida es la que considera las disciplinas filosóficas. Según el oficialismo se clasifica en disciplinas filosóficas y son: Gnoseología, Epistemología, Axiología, Ética, Estética, Ontología, Antropología filosófica, Teleología, Cosmosofía, Cosmología y Semiótica.

Esclarecimiento de la clasificación del conocimiento epistemológico, desde la influencia de los elementos epistemológicos, se concluye: La clasificación de epistemología más divulgada y conocida es la de Mario Bunge en su libro “Epistemología”. Se considera: **Ramas de la epistemología** (Ciencia de la filosofía): Ontología de la ciencia, Axiología de la ciencia, Ética de la ciencia, Estética de la ciencia, Semántica de la ciencia, Teoría del conocimiento científico y Metodología de la ciencia, etc. **Epistemologías regionales** (Filosofía de la ciencia): Filosofía de la matemática, Filosofía de la física, Filosofía de la química, Filosofía de la biología, Filosofía de la psicología, Filosofía de las ciencias sociales, Filosofía de la tecnología, etc.

Conclusiones relacionadas con el cuarto objetivo específico: Proponer nuevos niveles y clasificaciones del conocimiento a partir de la influencia de los procesos históricos y elementos epistemológicos, se propone:

Propuesta de una nueva definición de la filosofía a partir de sus elementos. Sería:

- La filosofía es universal porque reflexiona a todo el conocimiento y la acción del hombre. Conocimiento (ciencias, disciplinas y teorías) que hacen referencia a los fenómenos del pensamiento, de la sociedad y de la naturaleza: orgánica e inorgánica; y esto sólo es posible con la ayuda del método dialéctico.

- La filosofía ofrece una concepción e imagen del mundo y/o del universo. Concepción e imagen que se recubre, además de la concepción del mundo inherente a cada pueblo, con leyes generales o universales (gracias al aporte de las diferentes ciencias y sus leyes específicas), leyes que se interrelacionan y explican los fenómenos del pensamiento, de la sociedad y de la naturaleza y/o el universo.

- La filosofía es una forma de vida y de conciencia, pues nos ofrece una dirección para la vida y el mundo o una orientación racional y universal de la existencia; para ello el ser humano es libre de elegir y servirse entre doctrinas, ideologías u los niveles del conocimiento.

Propuesta de una nueva definición de la epistemología a partir de sus elementos:

La epistemología estudia o reflexiona disciplinas filosóficas (le denominan: ramas de la epistemología) y ciencias (le denominan: epistemologías regionales). Su definición sería:

“La epistemología tiene por objeto de estudio al conocimiento científico y al conocimiento filosófico, la epistemología teoriza y reflexiona críticamente sobre la ciencia y teoriza y reflexiona críticamente sobre la filosofía. Se le conoce como filosofía de la ciencia, cuando teoriza y reflexiona filosóficamente sobre la ciencia. Y se le conoce como ciencia de la filosofía, cuando teoriza y reflexiona científicamente sobre la filosofía”.

Propuesta de una nueva clasificación del conocimiento en general, a partir de la influencia de los elementos epistemológicos:

Además de que se considere en la gnoseología: al conocimiento empírico, al conocimiento científico y al conocimiento filosófico, se propone: al conocimiento epistemológico.

Propuesta de una nueva unificación de la clasificación del conocimiento científico: se exhibe un cuadro donde se unifica a la primera y segunda clasificación de las ciencias de Mario Bunge. La unificación y sus detalles de los fenómenos del universo, vendría a ser lo siguiente:

CLASIFICACIÓN DE LAS CIENCIAS (MARIO BUNGE)

Clasificación de las ciencias	Ciencias Puras, Teóricas o Básicas		Ciencias aplicadas o Tecnológicas	Fenómenos
Ciencias formales o abstractas (IDEAS)	- Matemática - Lógica		- Computación - Estadística - Teoría de juegos	F. P.
Ciencias fácticas o reales (HECHOS)	- Ciencias sociales	- Sociología - Antropología - Arqueología - Historia - Economía - Política - Lingüística - Derecho - Educación (Pedagogía)	- Trabajo social - Demografía - Economía - Política - Lingüística aplicada - Psicología clínica, Educativa, etc. - Derecho - Educación (Pedagogía)	F. S.
	- Ciencias biológicas	- Zoología - Botánica - Microbiología - Bioquímica - Genética - Biología molecular	- Medicina - Farmacia - Odontología - Enfermería - Nutrición - Tecnología médica - Veterinaria	F. N. O.
	- Ciencias de la Tierra	- Geología - Glaciología - Paleoclimatología	- Ing. Geológica - Ing. de Minas	F. N. I.
	- Ciencias de la química		- Ing. Química	
- Ciencias Físicas	- Mecánica - Óptica - Astrofísica - Astronomía - Física de las partículas elementales	- Ing. mecánica - Ing. eléctrica - ciencias de los materiales		

Propuesta de dos (segunda y tercera) clasificaciones del conocimiento filosófico, tenemos:

Primera clasificación de la filosofía, que se le deduce, según el oficialismo. Algunos teóricos la presentan en 3 grupos: **filosofía del ser:** ontología, antropología filosófica, cosmología, cosmología; **filosofía del pensar:** gnoseología y epistemología; **filosofía del actuar:** axiología y

ética. No encajan en ningún grupo aquí propuesto: la teleología, la estética y la semiótica.

Segunda clasificación de la filosofía, se le deduce por el origen de la filosofía, tenemos:

a. Filosofía empírica o sapiencial. César Guardia Mayorga en su obra "El concepto de filosofía" (1966), nos dice: "En cuanto al origen de esta filosofía, ésta es un patrimonio de todos los pueblos del mundo cuando llegan a un determinado nivel cultural, el origen de esta filosofía está en la concepción del mundo, fundamento del mito, la religión, el arte, la ética, la política, la cultura y el conocimiento de todos los pueblos primitivos del mundo. Esta filosofía surge a finales de la barbarie y comienzos del esclavismo, es decir en la barbarie superior y se desarrolla en el período de la civilización. Aunque, mayormente se suele decir que la filosofía empieza en la civilización (régimen esclavista)". Miro Quesada, F.(1992) en su artículo: "Quinientos años: Filosofía en América Latina", nos manifiesta: "En América Central y América del Sur hubo tres grandes civilizaciones: la maya, la azteca y la inca. En ellas la concepción del mundo, fundamento de la religión, la ética, la política, el arte y el conocimiento, era tan elevada y profunda como la china, la hindú y la hebrea. Hemos acuñado la expresión "filosofía sapiencial" para denominar este tipo de pensamiento que, ajeno al teorizar de occidente, expresa la creatividad de todos los pueblos de la tierra".

b. Filosofía académica o en stricto sensu. Guardia, C.(1966) en su obra: "El concepto de filosofía", nos manifiesta: Esta filosofía es propia de las sociedades civilizadas como la griega, que tienen su origen en el régimen esclavista. En Grecia la filosofía aparece como una reacción contra la concepción mítica, como explicación racional del mundo. El filósofo surge humanizándose y revelándose contra los propios dioses inventados por la imaginación humana. Es la insurrección de la razón contra la fe, de la libertad de pensamientos contra la autoridad fideísta.

Conclusión: Lo interesante de esta clasificación, que se deduce del origen de la filosofía, es que nos ayuda a diferenciar la ciencia de la filosofía, se puede decir que todo el mundo tiene conocimiento filosófico, pero no se puede decir que todo el mundo tenga conocimiento científico, pues todos los pueblos del mundo tuvieron una filosofía cuando alcanzaron cierto nivel cultural, todos los seres humanos del mundo tienen una filosofía cuando alcanzan cierto nivel cultural, esta es la filosofía empírica o sapiencial. La filosofía académica es otra cosa, se inició con los griegos y se cultiva en las instituciones académicas o pedagógicas de nuestra civilización.

Tercera clasificación de la filosofía, de acuerdo a los paradigmas de la filosofía o según el materialismo dialéctico al abordar el problema fundamental de la filosofía, la filosofía se clasifica en: Filosofía materialista e idealista. El materialismo dialéctico rechaza la diversidad y multiplicidad de escuelas y corrientes (en la filosofía idealista burguesa contemporánea existen: el

existencialismo, el positivismo, el neopositivismo, el neotomismo, el realismo crítico, la fenomenología, el pragmatismo, el personalismo, etc.).

Propuesta de nuevas clasificaciones del conocimiento epistemológico, se considera:

A. Ciencia de la Filosofía: Reflexión científica de la filosofía (Existe).

B. Filosofía de la Filosofía: Reflexión filosófica de temas científicos encontrados en las disciplinas filosóficas (Propuesta).

- Filosofía de **la Filosofía del Ser:** (Filosofía de la Ontología, Filosofía de la Antropología filosófica, Filosofía de la Cosmología, Filosofía de la Cosmología).

- Filosofía de la Filosofía del Pensar: (Filosofía de la Gnoseología, Filosofía de la Epistemología, Filosofía de la Lógica Dialéctica).

- Filosofía de la Filosofía del Actuar: (Filosofía de la Ética, Filosofía de la Axiología).

- Otras: Filosofía de la Teleología, Filosofía de la Estética, Filosofía de la Semiótica).

C. Filosofía de la Ciencia: Reflexión filosófica de la ciencia (Existe).

D. Ciencia de la Ciencia: Reflexión científica de temas filosóficos encontrados en las ciencias (Propuesta). Ejemplo: Ciencia de la matemática, Ciencia de la lógica, Ciencia de la psicología, etc.

12. REFERENCIAS

- Afanasiev, V. (1980). *Manual de Filosofía*. (3ª. ed.). Buenos Aires: Estudio.
- Bozzetti, J. (1970). *Qué es la Filosofía*. Buenos Aires: Difusión.
- Brugger, W. (1985). *Diccionario de Filosofía*. Barcelona: Herder.
- Bunge, M. (1982). *Epistemología*. La Habana: Ciencias Sociales.
- Bunge, M. (1982). *Ciencia y desarrollo*. Buenos Aires: Siglo Veinte.
- Bunge, M. (1986). *La Ciencia, su método y su filosofía*. Buenos Aires: Siglo Veinte.
- Comte - Sponville, A. (2012). *Invitación a la filosofía*. Barcelona – España: Paidós Iberica.
- Dancy, Jonathan (2007). *Introducción a la epistemología contemporánea*. España: Tecnos.
- Dombrowski, E. (2014). *IB Theory of knowledge (Teoría de conocimiento)*. United Kingdom: Oxford University Press.
- Dynnik, M. A. (1963). *Historia de la filosofía*. Moscú: Grijalbo. 7 Tomos.
- Gaarder, Jostein (2017). *El mundo de Sofía*. Madrid: Siruela.
- Galfard, Christophe (2016). *El universo en tu mano*. Valencia – España: Blackie Books.
- *García, M. (1964). Lecciones preliminares de filosofía*. (11a ed.). México: Diana, S. A.
- Gottlieb, A. (2016). *The dream of enlightenment: The rise of modern philosophy (El sueño de la iluminación: El alcance de la filosofía moderna)*. New York – London: Liveright Publishing Corporation.

- Grondin, Jean (2009). *¿Qué es la hermenéutica?* España: Herder.
- Guardia, C. (1966). *El concepto de filosofía*. Lima.
- Guich C., M. (2000). *Historia de la filosofía*. Lima: San Marcos.
- Hawking, S. (2007). *La teoría del todo. El origen y el destino del universo*. Barcelona: Debate.
- Hessen, J. (1989). *Teoría del conocimiento*. Lima, Perú: Anteo.
- Krauss, Lawrence (2013). *El universo de la nada*. España: Pasado y Presente.
- Kuusinen, O. (s.f.). *Principios de materialismo histórico*. Lima, Perú: Cultura Popular.
- Landuann M. (1999). *Antropología Filosófica*. México: Atenea.
- Lavado, L. (1991). *Filosofía de la ciencia*. Lima, Perú: San Marcos.
- Lenin, V. I. U. (1975). *Materialismo y empiriocriticismo*. Pekín: Lenguas Extranjeras.
- Lumberras, E. (2014). *Filosofía, una perspectiva crítica*. (8a ed.). Lima – Perú: Asociación Fondo de Investigadores y Editores.
- Manrique, F. & Fernández, O. (1989). *Teoría del conocimiento*. Lima - Perú: San Marcos.
- Marías, J. (2007). *Historia de la filosofía*. (29a ed.). Madrid – España: ALCO, Artes Gráfica.
- Miró Quesada, F. (1992). *Quinientos años: Filosofía en América Latina*. El Comercio – Dominical.
- Noah, Yuval (2016). *Homo deus: Breve historia del mañana*. España: Debate.
- Ordemar, J. (s.f.). *Gnoseología*. Lambayeque, Perú: FACHSE.
- Regalado, M. (1986). *Investigación científica*. (2a ed.). Lima, Perú: Compendios Roberman.
- Rosental M. M. (1986). *Diccionario Filosófico*. Lima: Universo.
- Rubes, D. (2000). *Diccionario de Filosofía*. Barcelona – México: Grijalbo, S.A.
- Salazar, A. (2002). *Iniciación Filosófica*. (5a ed.). Lima: Mantaro.
- Salazar, A. & Miro Quesada, F. (s.f.) *Introducción a la Filosofía y Lógica*. Lima: Universo S.A.
- Selsam, H. (1991). *Revolución en Filosofía*. México: Grijalbo S.A.
- Stern, A. (1990). *Filosofía de valores*. Buenos Aires – Argentina: Fabril.
- Valdivia, J. C. (s.f.). *Lecciones de materialismo dialéctico*. Chiclayo: Burga.
- Wilson, Edward (2016). *El sentido de la existencia humana*. España: Gedisa.

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO

Yo, Efraín de la Cruz Bardales Zapata, egresado del Programa de Doctorado en Administración de la Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificado con DNI N° 16681180, con el artículo titulado: "Influencia de los Procesos Históricos y Elementos Epistemológicos en el Esclarecimiento de los Nuevos Niveles del Conocimiento y su Clasificación de Cada Nivel en los Docentes de la DAE-R/FEH/UNSM-T"

Declaro bajo juramento que:

- 1) El artículo pertenece a mi autoría.
- 2) El artículo no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) El artículo no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para alguna revista.
- 4) De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
- 5) Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Tarapoto, 17 de noviembre del 2017



Efraín de la Cruz BARDALES ZAPATA
DNI N° 16681180

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Yo **BARDALES ZAPATA EFRAÍN DE LA CRUZ**, egresado de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, sede/filial Tarapoto, declaro que el trabajo académico titulado: **“INFLUENCIA DE LOS PROCESOS HISTÓRICOS Y ELEMENTOS EPISTEMOLÓGICOS EN EL ESCLARECIMIENTO DE LOS NUEVOS NIVELES DEL CONOCIMIENTO Y SU CLASIFICACIÓN DE CADA NIVEL EN LOS DOCENTES DEL DAE-R/FEH/UNSM-T”**, presentado en 249 folios para la obtención del grado académico de Doctor en **ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN** es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo. Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.

Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios. De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Tarapoto, 24 de enero de 2018



.....
BARDALES ZAPATA EFRAÍN DE LA CRUZ
DNI N° 16681180