



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS
INTERNACIONALES**

**“JUST IN TIME Y PRODUCTIVIDAD DE LA EMPRESA GOODYEAR –
CALLAO, 2018**

**TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE
LICENCIADA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES**

AUTOR

FARFAN TOMAS, Adin Duva Jeremy

ASESOR

Dr. LEÓN ESPINOZA, Lessner Augusto

LINEA DE INVESTIGACIÓN

Marketing y Comercio Exterior

LIMA – PERÚ

2018

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) FARFAN TOMAS ADIN DUVA JEREMY cuyo título es:

JUST IN TIME Y LA PRODUCTIVIDAD EN LA EMPRESA GOODYEAR - CALLAO, 2018


Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de:(14) Catorce.

Callao, 17 de diciembre del 2018




.....
Dr. Israel Barrutia Barreto

PRESIDENTE



.....
Dr. Lessner León Espinoza

SECRETARIO



.....
Mg. Ignacio Andrade Sosa
VOCAL

DEDICATORIA

Lo dedico en primera instancia a Dios, a mis padres Renato y Elira por ser mi sostén en mis 5 años de estudio, a mi mejor amiga Andrea Ramos por estar conmigo en los peores momentos y a mi novio Víctor por comprenderme y apoyarme en todo momento.

AGRADECIMIENTO

Ante todo, agradezco a Dios por guiarme a lo largo de mi vida a tomar decisiones adecuadas, a mis padres por comprenderme, por apoyarme en alcanzar esta meta que tenía planteada. A mi universidad por ayudarme a ser la profesional. A todos los profesores que aportaron sus conocimientos, a mi asesor que me apoyaron con el proyecto de investigación. Además de enseñarnos y guiarnos durante estos 5 años. A mi compañera Poemape Correa, que me apoyó en mi SPSS.

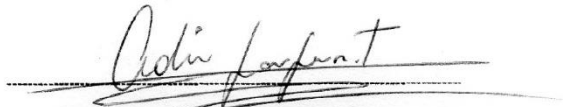
Declaratoria de Autenticidad

Yo, ADIN DUVA JEREMY FARFAN TOMAS, con DNI N° 77095540 a efecto de respetar las normas de evaluación de la experiencia curricular de Tesis, en la Universidad Cesar Vallejo, de la escuela profesional de Negocios Internacionales, asumo bajo juramento que la información presentada es veraz y autentica.

De igual manera, expreso también bajo juramento que todos los datos e información que han sido plasmados en la presente tesis es original y verídica.

A través de las cuales, me hago responsable ante cualquier indicio de plagio o encubrimiento de información aportada por la cual se somete con las pautas correspondientes de la Universidad Cesar Vallejo

Callao, 17 de Diciembre del 2018



ADIN DUVA JEREMY FARFAN TOMAS

PRESENTACIÓN

Respetables miembros del jurado:

Cumpliendo con las normas internas de la Universidad Cesar Vallejo, muestro ante ustedes la tesis titulada **“JUST IN TIME Y PRODUCTIVIDAD DE LA EMPRESA GOODYEAR – CALLAO, 2018”**, por el cual comprende los siguientes capítulos: Introducción, método, resultados, discusión, conclusiones, recomendaciones, referencias y anexos. Por otro lado, planteó como objetivo general “Determinar la influencia de just in time en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018” propia que presento para su apreciación, confiando que cumpla con los requerimientos necesarios para su aprobación, con la finalidad de obtener el título Profesional de Licenciada en Negocios Internacionales.

INDICE

| | |
|---|----|
| PAGINAS PRELIMINARES | 2 |
| RESUMEN | 9 |
| ABSTRACT | 9 |
| I. INTRODUCCION | 10 |
| 1.1. Realidad Problemática | 10 |
| 1.2. Trabajos previos | 12 |
| 1.3. Teorías relacionadas al tema | 16 |
| 1.3.1. Variable Independiente: Just in time | 16 |
| 1.3.2. Variable Dependiente: Productividad | 17 |
| 1.4. Formulación del problema | 18 |
| 1.4.1. General | 18 |
| 1.4.2. Especifica | 18 |
| 1.5. Justificación del estudio | 18 |
| 1.6. Hipótesis | |
| 1.6.1. General | 19 |
| 1.6.2. Especifica | 19 |
| 1.7. Objetivos | |
| 1.7.1. General | 20 |
| 1.7.2. Especifica | 20 |
| II. METODO | 21 |
| 2.1. Diseño de investigación | 21 |
| 2.1.1. Enfoque de investigación | 21 |
| 2.1.2. Método de investigación | 21 |
| 2.1.3. Tipo de investigación | 21 |
| 2.1.4. Nivel de investigación | 22 |
| 2.2. Variables Operacionalización | 22 |
| 2.2.1. Operacionalización de Variables | 22 |
| 2.2.2. Matriz de Operacionalización | 26 |
| 2.3. Población y Muestra | 27 |
| 2.3.1. Población | 28 |
| 2.3.2. Unidad de Muestreo | 28 |
| 2.3.3. Muestra | 28 |
| 2.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad | |
| 2.4.1. Técnica de recolección de datos | 29 |
| 2.4.2. Instrumentos de recolección de datos | 30 |
| 2.4.3. Validez | 30 |

| | |
|---|-----------|
| 2.5. Confiabilidad | 31 |
| 2.6.Método de análisis de datos | 33 |
| 2.7. Aspectos éticos | 33 |
| III. RESULTADOS | 34 |
| 3.1. Análisis descriptivo | 34 |
| 3.2.Contrastación de hipótesis | 39 |
| 3.3.Prueba de hipótesis | 39 |
| 3.3.1. Hipótesis general | 39 |
| 3.3.2. Hipótesis específica 1 | 43 |
| 3.3.3. Hipótesis específica 2 | 46 |
| 3.3.4. Hipótesis específica 3 | 49 |
| IV. DISCUSION | 51 |
| 4.1.Discusión - Hipótesis General | 51 |
| 4.2.Discusión – Hipótesis Específica 1 | 52 |
| 4.3.Discusión – Hipótesis Específica 2 | 53 |
| 4.4. Discusión – Hipótesis Específica 3 | 54 |
| 4.5.Aporte personal | 56 |
| V. CONCLUSIONES | 57 |
| VI. RECOMENDACIONES | 58 |
| VII. REFERENCIAS | 59 |
| VIII. ANEXOS | 61 |

RESUMEN

El tema tratado en la presente investigación, tiene como objetivo general determinar la influencia de just in time en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018, lo cual significó investigar en teorías científica para su pertinente elaboración. El método empleado fue hipotético - deductivo con un enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, con un nivel explicativo causal y diseño no experimental –transversal. La población de estudio fue conformada por 90 colaboradores y la muestra fue de 44 colaboradores de la compañía Goodyear. El instrumento fue el cuestionario, el cual está conformado por 20 preguntas en escala de Likert, seguidamente, pasó a ser examinado a través del programa estadístico SPSS 22. De esta manera, se utilizó la prueba estadística de regresión lineal para saber el porcentaje de influencia de la variable independiente sobre la variable dependiente. Se llegó a la conclusión, que la presente investigación arrojó resultados positivos, que demostraron que el Just in time influye en un 98.8 % en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018.

Palabras claves: Just in Time, Productividad, eficacia y eficiencia

ABSTRACT

The main objective of the present article is to determine the influence of just in time on the productivity of the company Goodyear - Callao, 2018, which meant researching scientific theories for its pertinent elaboration. The method used was hypothetical - deductive with a quantitative approach, applied type, with a causal explanatory level and non - experimental design - transversal. The study population was made up of 90 collaborators and the sample was 44 employees of the Goodyear company. The instrument was the questionnaire, which is made up of 20 questions on Likert scale, then, it was examined through the statistical program SPSS 22. In this way, the linear regression statistical test was used to know the percentage of influence of the independent variable on the dependent variable. It was concluded that the present investigation yielded positive results, which showed that the Just in time influences 98.8% in the productivity of the company Goodyear - Callao, 2018.

Keywords: Just in Time, Productivity, efficiency and efficiency.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. REALIDAD PROBLEMATICA

En la actualidad todas las empresas necesitan de la logística para tener éxito, ya que esta herramienta ayuda a cubrir diferentes áreas de la empresa y aumentar la productividad. Por otro lado, realizar el método Just in time es lo más recomendable y rentable para minimizar pérdidas por causa de suministros obsoletos. Ayudando a la eliminación de desperdicios y los cuellos de botella que podría generar la compañía. Enfocándonos a un **nivel internacional**, una de las compañías más exitosas, Toyota siendo reconocida como empresa líder en la manufacturación de automóviles y la industria de la producción, dio a conocer esta herramienta llamada just in time, que surge de dos pilares: la innovación en la gestión del trabajo en los talleres y en los mecanismos de control interno de la empresa”. Además, este instrumento tiene con finalidad incrementar la eficacia de la producción, para poder eliminar las pérdidas o excedentes de los insumos seleccionados para la producción (Podadera, R., 2006, p.7)

Enfocándolo a un **nivel nacional** podemos tomar en cuenta la empresa peruana Lima Caucho, con 50 años en el mercado, enfocada a la producción de neumáticos, el año 1989 la empresa se vio obligada a implementar el just in time en la fabricación de sus neumáticos, por lo que consecutivamente estaban teniendo pérdidas de insumos al momento de su elaboración. Actualmente la compañía Lima Caucho, mejoro su productividad, implementaron personas capacitadas para la realización de los neumáticos, ya que esto influía en su elaboración, esto con el fin de minimizar los residuos de la producción, y que los procesos se tornen de manera consecutiva.

Asimismo, es importante saber que en la actualidad las empresas peruanas están adaptando esta herramienta del just in time, por el simple hecho de que ayuda a mejorar los métodos de producción de la compañía, ya que si se realiza de manera óptima, existiría mayor planificación y organización, siendo este un factor clave por lo que permitiría mejorar la logística, el control de las mercancías producidas en el día con el fin de que no existan pérdidas de insumos y aumente la rentabilidad de las compañías.

Tal es el caso de la empresa Goodyear, localizada en el Callao, empresa líder mundial en la elaboración y la comercialización de neumáticos. Llegando a satisfacer las necesidades del consumidor automotriz nacional. Estos productos son exportados a mercados donde la marca se encuentra bien posicionada. Es por ello, que esta investigación busca dar razones a la siguiente problemática ¿Cómo influye el just in time en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018?

1.2. TRABAJOS PREVIOS

El presente trabajo se halla que existen ciertos estudios con concordancia al tema planteado, los cuales se van a indicar a continuación:

1.2.1. Antecedentes Internacionales

Rodas, P. (1992), en su estudio titulado, “Aplicación del sistema justo a tiempo en la división de materiales de la compañía Ecuatoriana del Caucho S.A” para alcanzar el título profesional de Licenciada en Ingeniería Química, por la Universidad de Cuenca, Ecuador, planteo como objetivo general, determinar los enfoques positivos con la realización y la utilización de la producción del justo a tiempo en la empresa. La metodología empleada fue una investigación descriptiva debido a que describe como poner en práctica el just in time en empresa, no experimental porque se buscará en forma sistemática, de enfoque cuantitativa. La población seleccionada fueron los trabajadores de la empresa Del Caucho S.A entre 28 a 35 años de edad. Asimismo, se realizó la validación de la hipótesis si “la aplicación del sistema justo a tiempo en la división de materiales de la compañía Ecuatoriana del Caucho S.A” se utilizó la estadística de Pearson arrojando como resultado un 0.818 y su grado de significancia de 0.000 evidenciando la presencia de una correlación positiva entre las variables de la investigación. Comparándolo con el 0.182 quienes no están de acuerdo que la implementación del just in time mejore de manera positiva en los procesos de producción. El investigador concluye que, implementación del justo a tiempo muestra aspectos positivos en la empresa, ya que ejecutando esta herramienta se ven resultados positivos para la empresa.

Arce, R. (2014), en su estudio titulado “Implementación del sistema Just in time en la empresa Autossharecorp Orgu Costa área de repuestos”, por la Universidad de Guayaquil, Ecuador, planteó como objetivo determinar, si la utilización del Just in time, influye en las ventas a nivel de servicios de la empresa. La metodología que se llevó a cabo fue de enfoque cuantitativo y con carácter descriptivo. La población fue constituida por los empleados de la compañía Autossharecorp con experiencia de 4 años. Asimismo, se realizó la validación de la hipótesis si “la aplicación del just in time, influye en las ventas a nivel de servicios de la compañía” se utilizó la estadística de Pearson arrojando como resultado un 0.885 y un grado de significancia de 0.000 evidenciando la presencia de una correlación favorable, entre las variables de la investigación. Desde otro punto un 0.115 quienes no están de acuerdo que la aplicación justo a tiempo sea el adecuado para incrementar las ventas en la empresa Autossharecorp. El investigador concluye que, la aplicación del just in time hace que los procesos de distribución, sea de manera organizada.

Temu, I. (1982), in his research entitled “Productivity and related aspects of smallholder rubber production in cape Rodney, Papua New Guinea” to obtain the professional title of master of Economics of agricultural development in the Australian National University, Australia, raised as a general objective, It attempts to identify the main factors of production, using productivity in the company. The methodology was used by a quantitative approach, of applied type using input – output data for a sample of 50 farmers. Obtaining as statistical results 8.55% of workers manifested productivity is the most productive way to improve the processes in production. Compared 14.5% show as disagreement with the assertion. The researcher concludes the study confirming that it was found to have a positive influence on rubber production.

1.2.2. Antecedentes Nacionales

Guillen, J. (2016), en su estudio titulado “Estudio del trabajo para mejorar la productividad en la línea de vulcanizado de la empresa J & B señor de la misericordia S.A.C, Callao, 2016” para obtener el título profesional de Licenciado en Ingeniería Industrial por la Universidad Cesar Vallejo, Perú, trazó como objetivo general, comprobar considerar y estudiar la productividad para mejorar la línea de vulcanizado de la empresa. La metodología estuvo empleada de enfoque cuantitativo, de tipo aplicada. La población fue los trabajadores de la compañía, que fueron evaluados durante 4 meses, Asimismo, se realizó la validación de la hipótesis si “determinar, considerar y estudiar la productividad para mejorar la línea de vulcanizado de la empresa” se utilizó la estadística de Pearson arrojando como resultado un 0.847 y su grado de significancia de 0.000 evidenciando la presencia de una correlación altamente efectiva, entre las variables de la investigación. Comparado un 0.153 quienes indican su desacuerdo con la aseveración. El investigador concluye el estudio confirmando que la productividad es un factor relevante que ayuda en los procesos a que sean constantes y no exista estancamiento.

Cabanillas, J. (2017), en su estudio titulado “Aplicación de JIT para mejorar la productividad en el servicio de mantenimiento automotriz en la factoría Cabanillas Servis, Los olivos”, 2017 para alcanzar el grado de Licenciado en Ingeniería Industrial, por la Universidad Cesar Vallejo, Perú, formuló como objetivo general, determinar como la aplicación de justo a tiempo para optimizar la productividad en la asistencia de mantenimiento en la empresa automotriz. La metodología estuvo empleada por un enfoque cuantitativa, de tipo aplicada. La población fueron 21 trabajadores de la empresa, que fueron evaluados durante 21 días, obteniendo como resultados estadísticos 82.5% de los trabajadores manifestaron que el just in time mejora la productividad. Comparado un 17.5% muestran un desacuerdo con la aseveración. El investigador concluye el estudio que el just in time es una herramienta factible y trabaja positivamente de la mano con la productividad para que no exista estancamiento de materiales obsoletos.

Carrasco, F. (2002), en su estudio titulado “Aplicación del estudio de tiempos para la mejora de la productividad en la división de caucho de una empresa de filtros”, para alcanzar el grado de Licenciado en Ingeniería industrial en la Universidad Nacional de Ingeniería, Perú, se trazó como objetivo general, determinar si la obtención del tiempo estándar de las principales operaciones interviene en los procesos productivos del caucho. La metodología estuvo empleada por un enfoque cuantitativa, de tipo descriptiva. La población fue de 30 trabajadores de la empresa Filtros S.A, obteniendo como resultados estadísticos un 95.5% de los trabajadores manifestaron que la productividad ayuda a que la empresa crezca significativamente. Comparado con un 4.5% muestra un desacuerdo. El investigador concluye el estudio que la determinar tiempos exactos de forma adecuada, habría masa organización y no afectaría los procesos productivos del caucho.

Rodríguez, M. (2016), en su estudio titulado “Aplicación del mantenimiento productivo total para mejorar la productividad en la línea de producción de empaques de caucho en el negocio A & V Servicios industriales S.A.C, Lima, 2016”, para alcanzar el grado de Licenciado en Ingeniería industrial en la Universidad Cesar Vallejo, Perú, se trazó como objetivo general, establecer de qué manera aplicación del mantenimiento productivo total mejora la productividad en la línea de producción de empaques de caucho en el negocio A y V Servicios Industriales. La metodología estuvo empleada por un enfoque cuantitativa de diseño no experimental – transversal, de tipo aplicada. La población fue de 30 trabajadores de la empresa A & V Servicios Industriales S.A.C que fueron evaluados por 30 días de manera consecutiva. Asimismo, se realizó la validación de la hipótesis si “la aplicación del mantenimiento productivo total mejora la productividad en la línea de producción de empaques de caucho en la empresa A & V servicios Industriales”, se utilizó la estadística de Pearson arrojando un resultado de un 0.947 y su grado de significancia de 0.000 evidenciando la presencia de una relación positiva entre las variable de la investigación los trabajadores manifestaron que la productividad mejora los procedimiento de la producción. Comparado con un 5.3% manifiesta un desacuerdo con respecto a la productividad. El investigador concluye que la aplicación del

mantenimiento productivo total mejora la eficacia, eficiencia y la productividad en la línea de producción de empaque de caucho en el negocio A & V Servicios industriales S.AC.

Gutiérrez, R. (2016), en su estudio titulado “Propuesta de implementación de herramientas Lean Manufacturing en el área de Post – Venta del taller de una empresa del Rubro automotriz, para incrementar la productividad, eficiencia y reducir costos, Arequipa 2016” para alcanzar el grado de Licencia en Ingeniería Industrial por la Universidad Católica de Santa María, Perú, planteó como objetivo general, incrementar la productividad en servicios de mantenimiento automotriz manejando la herramienta de Lean Manufacturing. La metodología empleada fue una investigación aplicada, de enfoque cuantitativa, de diseño no experimental – transversal. La población seleccionada fue los operarios de la compañía. Asimismo, se realizó la validación de la hipótesis si “aumentar la productividad en servicios de mantenimiento automotriz utilizando la herramienta en Lean Manufacturing”, se utilizó la estadística de Pearson arrojando como resultado un 0.981 y su nivel de significancia de 0.000 evidenciando la presencia de una relación altamente efectiva entre las variables de la investigación. Comparándolo con el 1.9 % quienes no están de acuerdo con la implementación del Lean Manufacturing en la empresa. El investigador concluye que implementación del Just in time, es una herramienta que influye positivamente en la empresa, con la intención de reducir y eliminar los tiempos en la producción para no generar mercancías obsoletas.

1.3.TEORIAS RELACIONADAS AL TEMA

1.3.1. Variable Independiente: JUST IN TIME

Se incluyó ciertas definiciones sobre el Just in time, elaboradas por expertos en el tema.

Según Edward, J. (2014), la modalidad del just a tiempo, no solo puede llegar a ayudar a las empresas a optimizar la calidad de sus mercancías realizadas, por lo que ayuda a acortar el tiempo de respuesta hasta un 80%. Reduciéndose a la mitad de tiempo necesario para lanzar el producto al mercado.

Lo expresado por el autor, da un gran aporte a la investigación, con el fin de poder captar con mayor claridad el concepto de la variable independiente, expresando el just in time. Por lo que se puede entender que el just in time es un instrumento factible para las empresas que quieren reducir tiempo y costo.

Según Castellano (2012) nos indica que, lo ideal del just in time es lograr cero en inventarios, esto implica una planificación y organización grande con los proveedores, para que no exista los cuellos de botella o productos obsoleto. (p.15)

Por medio de lo expresado del autor, se manifiesta la importancia del just in time en las empresas, ya que como hace mención, este ayuda a reducir los inventarios, con la ayuda de una buena planificación, las empresas pueden evitar estancamiento de productos innecesarios.

Para Arndt, P. (2005), nos define como, que es una filosofía industrial que consta en elaborar en el momento, con las medidas precisas, con el fin de que no exista desperdicio de mercadería (p.15).

Como nos expresa el autor, nos resume el just in time como la elaboración de los productos o mercancías en el momento adecuado, para que la empresa no pierda mercadería de más.

1.3.2. Variable Dependiente: PRODUCTIVIDAD

Se incluyó ciertas definiciones sobre la productividad, elaboradas por expertos en el tema.

Según, Cruelles, A. (2013), es como, “una ratio que evalúa los niveles de conveniencia de los componentes que llegan a intervenir al momento de realizar una mercancía; entonces es necesario el control de la productividad”. Esto quiere decir que cuando es mayor la productividad de la empresa, los costos serán menores y eso hará que aumente la competitividad dentro del mercado (p.9)

Lo expresado por el autor, se puede interpretar que la productividad es como una disposición económica que calcula bienes y servicios, durante un periodo determinado.

Para García (2011), nos expresa que es la correlación entre las mercancías alcanzados y los materiales que fueron empleados, se evalúa según la eficiencia eficacia para obtener reportes de las ordenes de trabajo (p.17).

Lo señalado por el autor, nos da un aporte a la investigación con el fin de entender con facilidad la definición de la variable dependiente. Por lo que se puede entender que la productividad es la evaluación exhaustiva de los productos e insumos utilizados en la producción.

Según, Tacoma, S. (2014) manifiesta que es la relación entre el total de mercancías alcanzada por un procedimiento productivo y los recursos tomados para alcanzar los objetivos planteados para llevar a cabo la producción. Además, la productividad puede ser interpretada como uno de los indicadores de la eficiencia que corresponde al total de recursos con la producción lograda. (Par. 1)

Lo expresado el autor, nos indica que la productividad va de la mano con los productos elaborados y los recursos para alcanzar los procesos de producción. Para que los procesos sean continuos, evitando así la ralentización.

1.4. FORMULACION DEL PROBLEMA

1.4.1. Problema General

- ¿Cómo influye el just in time en la productividad en la empresa Goodyear – Callao, 2018?

1.4.2. Problema Especifico

- ¿Cómo influye la planificación en la productividad de la empresa Goodyear – callao 2018?
- ¿Cómo influye la organización en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018?
- Cómo influye el cuello de botella en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018?

1.5. JUSTIFICACION DEL ESTUDIO

Hernández, Fernández y Baptista (2014), expresa que el estudio se basa en la explicación de las razones que tiene la investigación (p.106).

Justificación Teórica

Se ha observado, que gracias a la herramienta Just in time, se agilizan los procesos de producción de una forma correcta y ordenada, con la finalidad que no exista estancamiento de mercancías obsoletas. Sin embargo, no todas las empresas llevan a cabo esta herramienta o no lo utilizan de la forma correcta. De esta manera, la teoría de la presente investigación ayudará como referencia para futuros estudios.

Justificación Metodológica

Para la mejora de los objetivos formulados, se implementó un instrumento de control a través de una encuesta, que fueron enfocados para la variable independiente “Just in time” como para la variable dependiente “productividad”. Teniendo los resultados de la encuesta, estos serán analizados en el software de

análisis estadístico SPSS 22. Con la finalidad de conocer a profundidad como es que el just in time influye en la productividad en la compañía Goodyear.

Justificación Practico

La investigación tiene con propósito promocionar conocimientos que puede ser aplicada en otras empresas de producción de esta manera estas puedan optimizar sus procesos de producción a través del método JUST IN TIME

Justificación Social

Es importante realizar esta investigación, ya que busca lograr procesos continuos sin retrasos en el área de producción. Siendo, relevante socialmente, por lo que esto ayudará al crecimiento de la empresa y permitirá que el flujo de la producción sea de manera ordenada. Con el propósito de eliminar el stock, para optimizar los costos de producción innecesarios. Para poder satisfacer al cliente y extender nuestra cartera de clientes.

1.6. HIPOTESIS

Hernández et al (2014) La investigación propuesta, asume una hipótesis que crea sentidos de causalidad, por lo que tiene dos variables, causa y efecto, llegando a depender una de la otra. (p.100)

1.6.1. General

El just in time influye en la productividad de la empresa Goodyear- Callao, 2018.

1.6.2. Especificas

La planificación influye en la productividad de la empresa Goodyear - Callao, 2018.

La organización influye en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018.

El cuello de botella influye en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018.

1.7. OBJETIVO

1.7.1. General

Determinar si el just in time influye en la productividad de la empresa Goodyear.

1.7.2. Especifico

Determinar si la planificación influye en la productividad de la empresa Goodyear - Callao, 2018.

Determinar si la organización influye en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018.

Determinar si el cuello de botella influye en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018.

II. METODO

2.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

El presente estudio, fue de diseño **NO EXPERIMENTAL – TRANSVERSAL**

Hernández et. al. (2014), manifiesta que son las variables que no sufren manipulación alguna, con el propósito de saber cuál es el efecto de una sobre la otra. Desarrollándose de forma original y luego se realiza un análisis (p.149)

Hernández et al. (2014), expresa que el estudio es transversal, es la recolección de información que son realizados en una sola instancia en la investigación. Tiene como objetivo detallar las variables y estudiar el vínculo que existe entre ella, en un tiempo establecido. (p.151).

2.1.1. Enfoque de Investigación

El estudio es **CUANTITATIVO**, Hernández et al. (2014), hace una recopilación de datos para afirmar la hipótesis, basado en el cálculo y el estudio estadístico, para determinar estándares para identificar teorías. (p.4).

2.1.2. Método de Investigación

El estudio es de método **HIPOTETICO – DEDUCTIVO**; Bernal (2016), nos revela que se basa en un procedimiento del cual inicia a partir de declaraciones conocidas como suposiciones o hipótesis, que pueden ser de forma negativa o refutadas, por otro lado, las conclusiones son contrastadas con los hechos (p.60).

2.1.3. Tipo de Investigación

Es de tipo **APLICADA**, Behar (2008), indica que la información recolectados, serán manejados o aplicados, utilizando de un marco teórico para contrastar los hechos. (p.20)

Para Rodríguez (2013) manifiesta que se fija el problema, es por ellos que el investigador es el encargado de realizar investigaciones exhaustivas, con el fin de dar respuesta a preguntas concretas. (p.73)

2.1.4. Nivel de Investigación

El presente estudio, posee un nivel de investigación **EXPLICATIVO – CAUSAL**.

Para, Bernal (2016) expresa que es aquella que se basa en el estudio hipótesis, con la finalidad de buscar conclusiones que ayuden a desarrollar o contrastar artículos científicos. Por lo tanto, la presente investigación es explicativo, ya que el autor tiene como objetivo principal investigar el porqué de los hechos o de las circunstancias, analizando el origen y las consecuencias. (P.115)

Por otro lado, es de investigación causal, según Gordillo, Mayo, Lara y Gigante (2010), lo define como la identificación de las correlaciones entre la ilación que existe entre las variables de causa y efecto. Tiene como finalidad dejar claro cuáles de las variables serán utilizados o manipulados para generar efectos. (p.7)

2.2.VARIABLE, OPERACIONALIZACIÓN

La actual investigación, cuenta con dos variables, las cuales son la independiente “Just in time” y la otra variable es dependiente “Productividad”. Las cuales se van a definir en forma conceptual a continuación

2.2.1. Operacionalización de Variables

Variable Independiente: JUST IN TIME

Definición Conceptual:

Según Castellanos (2012) manifiesta que lo ideal del Just in time es lograr cero en inventarios, esto implica tener una buena planificación y organización con los proveedores, para que no exista los cuellos de botella o productos obsoletos (p. 20).

Dimensión: Planificación

Chopra, S y Meindl (2013). Se define como sistemas de preparación o procesos continuos para obtener un objetivo determinado, siendo diseñado para optimizar para antelar las decisiones que requiere la demanda (p.401)

Indicadores:

Optimización

Según Serpa, L y Colmenares, L. (2004). Lo define como el incremento de la productividad con el fin de que se ejecuten las tareas de manera más rápida, ayudando a reducir el tiempo de respuesta en la base de datos de los programas. Siendo esta la acción y el efecto de optimizar.

Procesos Continuos

Según Mejia, D. (2013) nos manifiesta que son procesos de producción que funcionan en forma estable sin detenciones ni arranques, en excepción por reparaciones o de mantenimientos de las máquinas para conservar el alto rendimiento.

Dimensión: Organización

Según Val, I. (1997). Nos define la organización son actores colectivos que se tienen como responsabilidad gestionar o evaluar el control de los procesos, con la finalidad de lograr las metas planteadas (p.26)

Indicadores

Gestión de control

Según Chapman, S (2016), nos expresa que la gestión de control es uno de los puntos clave para reducir cualquier desperfecto del plan que se está dando, con la idea de que arroje resultados positivos a favor de la empresa. (p.16)

Evaluación

Según Pérez, J. (2011), nos lo define como el proceso ordenado, encargado técnicamente para la recopilación de investigación de interés, que ha de ser analizada mediante la utilización de criterios e informes como soporte del estudio para luego tomar respectivas decisiones de mejora, tanto del original como de la propia presentación. (p.15)

Dimensión: Cuellos de botella

Según Romero, A. (2016), es la restricción de la capacidad de sistema, el proceso productivo se torna más lenta y eso ralentiza la circulación de los procesos de producción en general. (p.2)

Indicador:**Circulación:**

Según Marx, K (2007), es aquella que hace circular los productos de un lugar a otro, desde la procedencia hasta el lugar de destino, la circulación es el medio de agilizar los procesos legales en las empresas, para poder generar mejores tiempos y reducir la logística. (p.120)

Variable Dependiente: PRODUCTIVIDAD**Definición conceptual:**

Para García (2011), nos expresa que la productividad es la relación entre las mercancías alcanzadas y los materiales que se emplearon, se evalúa según la eficiencia eficacia para obtener reportes de las ordenes de trabajo (p.17).

Dimensión: Eficiencia

Según Spencer, W. (1993) son recursos o factores de producción limitados, por lo que es importante usarlo de forma eficaz, además alcanzar las metas (p.15)

Indicadores:**Recursos:**

Según, Chiavenato, I. (2007), lo define como aquellos medios o factores que a s organizaciones disponen para realizar sus estrategias u objetivos trazados. (p.23)

Producción

Según, Heizer y Render (2009), es la elaboración de algún bien o servicio (p.25)

Dimensión Eficacia

Según, Simón, A. (2005), el autor lo define como la capacidad de llegar a cumplir los objetivos planteados (p.253).

Indicadores

Satisfacción del cliente

Según, Kotler, P. (2006), lo define como el nivel de satisfacción del consumidor, que suele ser la expectativa que tiene el cliente final con la empresa o servicio. (p.16)

Despachos a tiempo

Para, Romero, F (2001), lo manifiesta que son como periodos determinados que se dan, con el fin de tener mayor facilidad de la entrega de mercancías. (p.10).

2.2.2. Matriz de Operacionalización

Variable Independiente: Just in Time

| VARIABLE | DEFINICIÓN CONCEPTUAL | DEFINICIÓN OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES | ESCALA DE MEDICIÓN |
|---|--|--|---------------|--------------------|--|
| VARIABLE INDEPENDIENTE: JUST IN TIME | Lo ideal del just in time es lograr cero en inventarios, esto implica una planificación y organización grande con los proveedores, para que no exista los cuellos de botella o productos obsoletos (Castellano, 2012) | La variable independiente de Just in Time se mide a través de un cuestionario que contiene diferentes ítems, donde se tendrá en cuenta los indicadores para su adecuada relación | Planificación | Optimización | Según Hernández Fernández y Baptista (2014) ORDINAL Mantienen un orden de mayor a menor (p.215) INTERVALOS Se establecen intervalos iguales en la medición (p.216) |
| | | | | Procesos continuos | |
| | | | Organización | Gestión de control | |
| | | | | Evaluación | |
| Cuellos de botella | Circulación | | | | |

Variable Dependiente: Productividad

| VARIABLE | DEFINICION CONCEPTUAL | DEFINICION OPERACIONAL | DIMENSIONES | INDICADORES | ESCALA DE MEDICION |
|-------------------------------------|--|--|-------------|--------------------------|--|
| VARIABLE DEPENDIENTE: PRODUCTIVIDAD | La productividad es la relación entre los productos logrados y los insumos que fueron utilizados, se evalúa según eficiencia, eficacia para obtener reportes de las ordenes de trabajo (García 2011,p.17) | La variable dependiente de PRODUCTIVIDAD mide a través de un cuestionario que contiene diferentes ítems, donde se tendrá en cuenta los indicadores para su adecuada realización | Eficiencia | Recursos | Según Hernández Fernández y Baptista (2014) ORDINAL Mantienen un orden de mayor a menor (p.215) INTERVALOS Se establecen intervalos iguales en la medición (p.216) |
| | | | | Produccion | |
| | | | Eficacia | Satisfacción del cliente | |
| | | | | Despachos a tiempo | |

2.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

2.3.1. Población

Bernal (2016) expresa, que es un grupo de personas, constituidos por elementos que son adecuadas para el estudio, igualmente se denomina como el resultado del conjunto de las unidades de muestreo (p.161).

Con respecto a los propósitos y objetivos del presente estudio, la población fue de 90 colaboradores de la compañía Goodyear del distrito Callao.

2.3.2. Unidades de Muestreo

Hernández et al (2014), expresa que es como una parte en la cual los equipos que pertenecen al total del conjunto constituidos por diversas características que llamamos población, procurando que el grupo en específico sea idéntico al conjunto de la población. (p. 175).

De la población general, se seleccionaron 50 trabajadores que presentaban características adecuadas para la investigación. Siendo conformado por hombres de 30 a 45 años de edad, ya que estudios señalan que el sexo masculino se adecúa con gran facilidad en áreas como producción en la empresa GOODYEAR.

2.3.3. Muestra

La técnica de la muestra fue **PROBABILISTICO ALEATORIO SIMPLE**, manifiesta Hernández et al. (2014), los componentes que forman la población, poseen la misma posibilidad de ser elegido para la muestra, pero este se desarrolla de manera al azar o mecánica de las unidades de muestreo. (p.175)

La muestra se formó mediante la siguiente formula:

$$N = \frac{N * Z^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Donde:

| | | |
|-------|-----------------------------|------|
| | Nivel de confiabilidad | 95% |
| N= | Total unidades de muestreo | 50 |
| Z^2 | Valor de distribución | 1.98 |
| p= | Proporción de aceptación | 50% |
| q= | Porcentaje de no aceptación | 50% |
| d= | Margen de error | 5% |

N=44

La fórmula realizada proporciono el resultado de muestra para estudio, la cual fue constituida por 44 colaboradores de la compañía Goodyear.

2.4.TECNICA E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS, VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

2.4.1. Técnica de recolección de datos

La técnica utilizada en el estudio, fue la **ENCUESTA**, se tomaron preguntas con referencia al just in time y su influencia en la productividad en la compañía Goodyear. Además, de saber si los trabajadores consideran que el just in time mejoraría a productividad de la empresa Goodyear.

Para Hurtado, Kuznik y Espinal (2010), expresa que es una forma sencilla en recolección de datos la cual es de gran ayuda para la investigación, porque se puede analizar la opinión de otras personas. (p.317).

2.4.2. Instrumento de recolección de datos

Con referencia al instrumento de recaudación de datos utilizado en el presente estudio fue el CUESTIONARIO, desarrollado a la muestra para conseguir su opinión con respecto al estudio.

Bernal (2016), nos indica que el cuestionario, es un conjunto conformado por ciertas preguntas que ayudan a recolectar información, con la intención de conseguir los objetivos presentados en el estudio. (p.250).

La investigación está conformada por 20 preguntas; las 10 primeras están conformadas para la Variable Independiente “Just in Time” y las otras 10 son dirigidas a la variable dependiente “Productividad”, el cuestionario va enfocado a los miembros de la compañía Goodyear – Callao, 2018.

2.4.3. Validez

Según Hernández et al. (2014), en síntesis, es el resumen del cálculo de la variable que se va analizar (p.200)

Al mismo tiempo, el instrumento llevado acabo fue presentado a profesores, de la facultad de Negocios Internacionales – Filial callao.

Sánchez Díaz, Marianela

Mg. Masías Bueno, Jorge

Paucar Llanos, Paul

2.4.4. Confiabilidad

Bernal (2016), nos manifiesta que la confiabilidad de esta herramienta nos muestra la evaluación conseguida por distintos individuos durante el proceso de la investigación (p.247)

| COEFICIENTE | RELACION |
|-----------------|---------------|
| 0.00 a +/- 0.20 | Muy baja |
| -0.2 a 0.40 | Baja o ligera |
| 0.40 a 0.60 | Moderada |
| 0.60 a 0.80 | Marcada |
| 0.80 a 1.00 | Muy alta |

La confianza del presente instrumento fue verificada por el método de Alfa de Cronbach, utilizando la investigación que arrojó el SPSS 22, realizada a la muestra alcanzada, que pertenece a los 44 miembros de la compañía Goodyear ubicada en el Callao.

TABLA N°1. Estadístico de fiabilidad de la variable independiente X: Just in time

| Resumen de procesamiento de casos | | | |
|-----------------------------------|-----------------------|----|-------|
| | | N | % |
| Casos | Válido | 44 | 100,0 |
| | Excluido ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 44 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

| Estadísticas de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,917 | 10 |

Interpretación:

En la tabla N° 1, la estadística de fiabilidad de la variable “Just in Time” (X) muestra un resumen positivo, arrojando un resultado de 0.917. En este sentido, el porcentaje que proporciona del instrumento y de los ítems se considera el adecuado.

TABLA N° 2. Estadístico de fiabilidad de la variable Dependiente Y: Productividad

Resumen de procesamiento de casos

| | | N | % |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Casos | Válido | 44 | 100,0 |
| | Excluido ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 44 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,937 | 10 |

Interpretación:

En la tabla N°2, la estadística de fiabilidad de la “Productividad” (Y) muestra un resumen positivo, arrojando un resultado de 0.937. Por consiguiente, el resultado que proporciona del cuestionario y de las preguntas llegando a ser el adecuado.

TABLA N° 3. Estadístico de fiabilidad de la Variable Independiente X y de la Variable Dependiente Y

Resumen de procesamiento de casos

| | | N | % |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Casos | Válido | 44 | 100,0 |
| | Excluido ^a | 0 | ,0 |
| | Total | 44 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,963 | 20 |

Interpretación:

En la tabla N°3, la estadística de fiabilidad, tanto de la variable (x) y la variable (y) muestra un porcentaje positivo, arrojando un resultado de 0.963. Por lo que se puede apreciar que, el porcentaje que proporciona el instrumento de los ítems en general se considera el adecuado.

2.5. MÉTODOS DE ANALISIS DE DATOS

El estudio se llevó a cabo gracias al programa estadístico SPSS 22. Al mismo tiempo, se hizo uso del Alfa de Cronbach para medir y evaluar la veracidad de la herramienta y el juicio de expertos para la validez del mismo.

2.6. ASPECTOS ÉTICOS

Para el progreso del presente estudio se consideró los siguientes aspectos éticos:

Utilización de la información

Con respecto a este punto se respetó a las personas encuestadas, y todo se mantuvo en el anonimato.

Valor social

Los miembros que fueron participe en la encuesta, no estuvieron evaluadas por presión, al contrario, todos demostraron facilidad para contestar las 20 preguntas del estudio.

Validez científica

La investigación alcanzada por los escritores, llega a estar correctamente mencionadas con sus citas adecuadas, además no se han modificado ni alterado ningún dato del autor, con el fin de evitar falsedad. De esta forma, la validez teórica es la adecuada.

III. RESULTADOS

3.1. Análisis Descriptivo

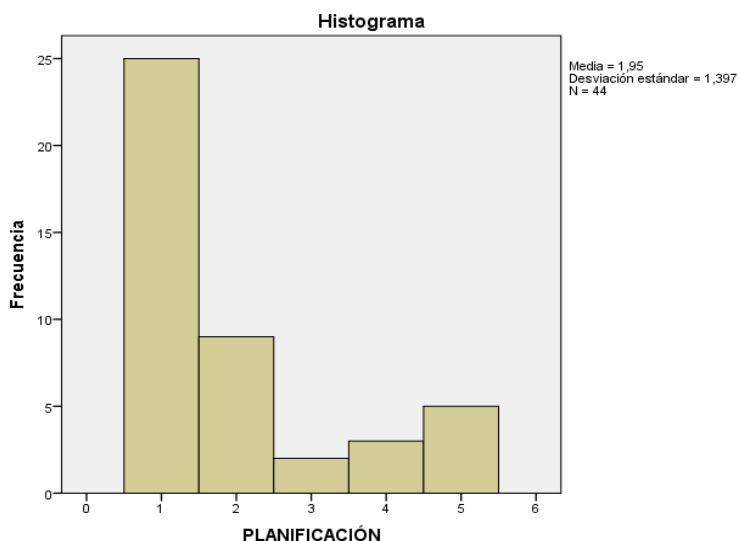
3.1.1. Resultados de dimensiones

VARIABLE INDEPENDIENTE “JUST IN TIME”

TABLA N° 4 Dimensión 1 (Agrupada) “PLANIFICACIÓN”

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Muy de acuerdo | 25 | 56,8 | 56,8 | 56,8 |
| | De acuerdo | 9 | 20,5 | 20,5 | 77,3 |
| | Indiferente | 2 | 4,5 | 4,5 | 81,8 |
| | En desacuerdo | 3 | 6,8 | 6,8 | 88,6 |
| | Muy en desacuerdo | 5 | 11,4 | 11,4 | 100,0 |
| | Total | 44 | 100,0 | 100,0 | |

Dimensión 1 “Planificación”

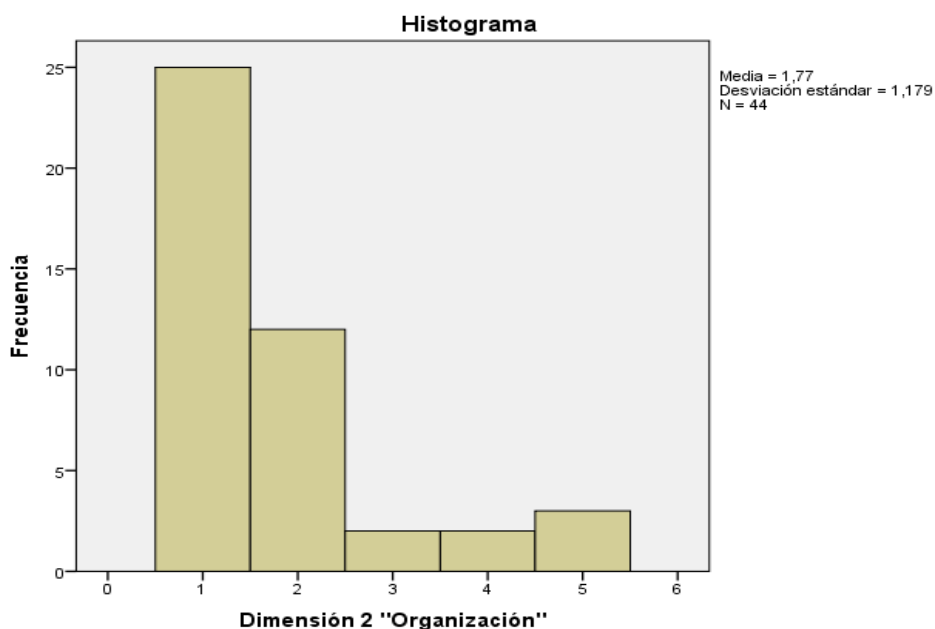


Interpretación:

Con respecto a los porcentajes alcanzados en la tabla N°4, se visualiza que el 56.8 % de la muestra, conformado por los trabajadores de la empresa Goodyear, manifestaron que están muy de acuerdo con referencia a la dimensión estudiada. Asimismo, se percibe que el 20.5% respondieron que están de acuerdo, mientras que el 4.5% indicaron indiferencia. Por otro lado 6.8% manifestaron que están en desacuerdo y un 11.4% indicaron que están muy en desacuerdo con referencia a la dimensión “planificación”

TABLA N°5 DIMENSIÓN 2 (AGRUPADA) “ORGANIZACIÓN”

| | | Dimensión 2 "Organización" | | | |
|--------|-------------------|-----------------------------------|------------|-------------------|----------------------|
| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | Muy de acuerdo | 25 | 56,8 | 56,8 | 56,8 |
| | De acuerdo | 12 | 27,3 | 27,3 | 84,1 |
| | Indiferente | 2 | 4,5 | 4,5 | 88,6 |
| | En desacuerdo | 2 | 4,5 | 4,5 | 93,2 |
| | Muy en desacuerdo | 3 | 6,8 | 6,8 | 100,0 |
| | Total | 44 | 100,0 | 100,0 | |



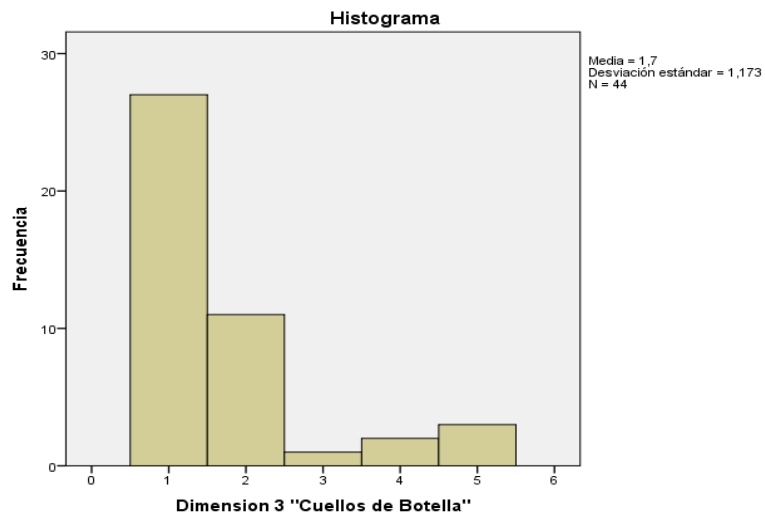
Interpretación:

Conforme a los porcentajes alcanzados en la tabla N°5, se visualiza que el 56.8% de la muestra, conformado por los trabajadores de la empresa Goodyear, manifestaron que están muy de acuerdo con referencia a la dimensión estudiada. Asimismo, se percibe que el 27.3% respondieron que están de acuerdo, mientras que el 4.5% indicaron indiferencia. Por otro lado 4.5% manifestaron que están en desacuerdo y un 6.8% indicaron que están muy en desacuerdo con referencia a la dimensión “organización”.

TABLA N° 6: DIMENSIÓN 3 (AGRUPADA) “CUELLO DE BOTELLA”

Dimension 3 " Cuellos de botella"

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Muy de acuerdo | 27 | 61,4 | 61,4 | 61,4 |
| | De acuerdo | 11 | 25,0 | 25,0 | 86,4 |
| | Indiferente | 1 | 2,3 | 2,3 | 88,6 |
| | En desacuerdo | 2 | 4,5 | 4,5 | 93,2 |
| | Muy en desacuerdo | 3 | 6,8 | 6,8 | 100,0 |
| | Total | 44 | 100,0 | 100,0 | |



Interpretación:

Conforme a los porcentajes alcanzados en la tabla N°6, se visualiza que el 61.4% de la muestra, formado por los miembros de la empresa Goodyear, se percibe que están muy de acuerdo con la dimensión estudiada. Asimismo, se aprecia que el 25.0% respondieron que están de acuerdo, mientras que el 2.3% indico indiferencia. Por otro lado 4.5% manifestaron que están en desacuerdo y un 6.8% mencionaron que están muy en desacuerdo con referencia a la dimensión “cuellos de botella”

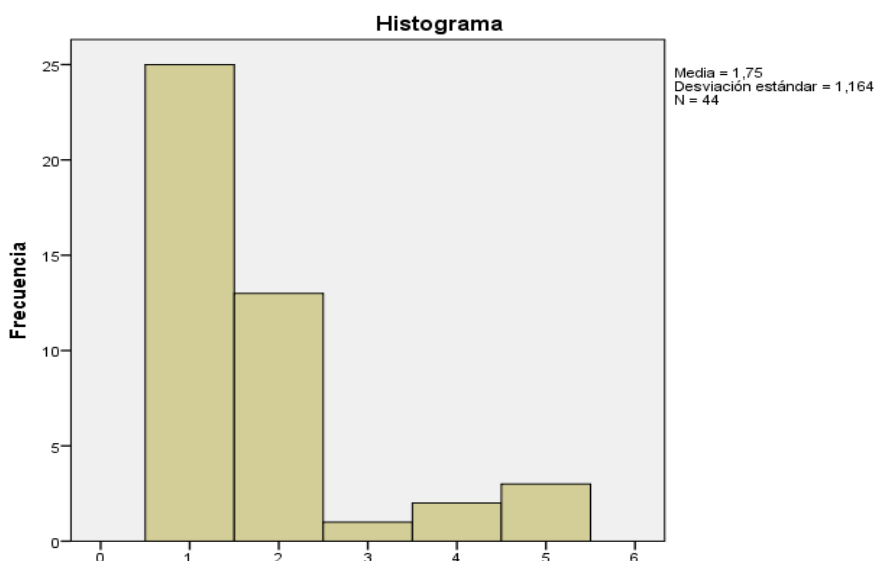
Interpretación de la Variable Independiente: Just in time

El alcance de la estadística descriptiva de la variable independiente “Just in time” han arrojado resultados con un nivel de aceptación con relación a las dimensiones realizadas en el estudio.

VARIABLE DEPENDIENTE “PRODUCTIVIDAD”
TABLA N°7: DIMENSIÓN 4 (AGRUPADA) “EFICIENCIA”

Dimensión 4: Eficiencia

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Muy de acuerdo | 25 | 56,8 | 56,8 | 56,8 |
| | De acuerdo | 13 | 29,5 | 29,5 | 86,4 |
| | Indiferente | 1 | 2,3 | 2,3 | 88,6 |
| | En desacuerdo | 2 | 4,5 | 4,5 | 93,2 |
| | Muy en desacuerdo | 3 | 6,8 | 6,8 | 100,0 |
| | Total | 44 | 100,0 | 100,0 | |



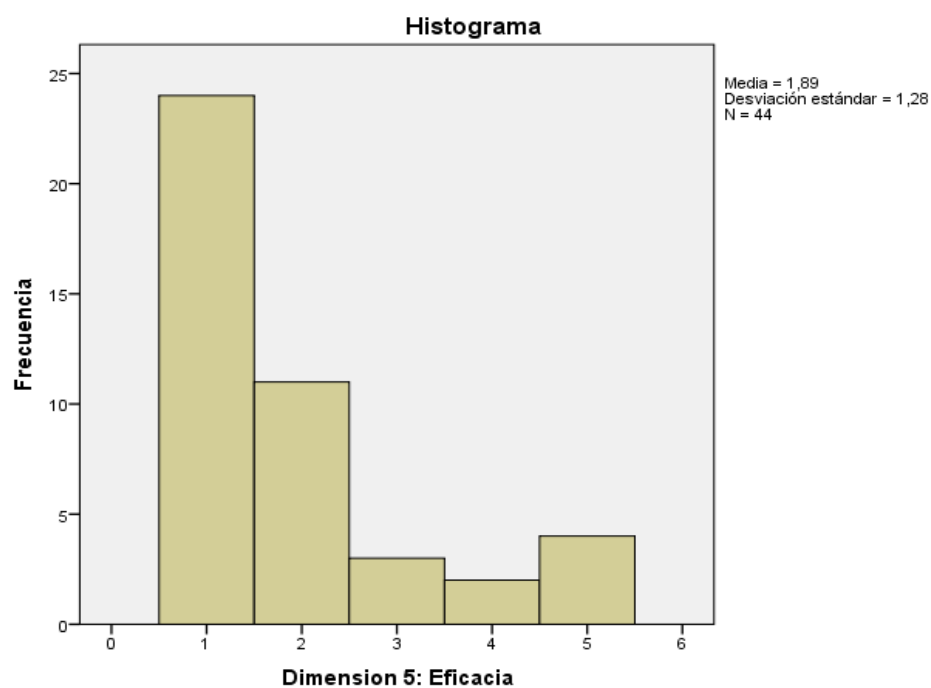
Interpretación:

Conforme a los porcentajes alcanzados en la tabla N°7, se visualiza que el 56.8% de la muestra, conformado por los trabajadores de la empresa Goodyear, manifestaron que están muy de acuerdo con respecto a la investigación. Asimismo, se observa que el 29.5% respondieron que están de acuerdo, mientras que el 2.3% indicaron indiferencia. Por otro lado 4.5% manifestaron que están en desacuerdo y un 6.8% indicaron que están muy en desacuerdo con referencia a la dimensión “eficiencia”

TABLA N°8: DIMENSIÓN 5 (AGRUPADA) “EFICACIA”

Dimension 5: Eficacia

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|-------------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Muy de acuerdo | 24 | 54,5 | 54,5 | 54,5 |
| | De acuerdo | 11 | 25,0 | 25,0 | 79,5 |
| | Indiferencia | 3 | 6,8 | 6,8 | 86,4 |
| | En desacuerdo | 2 | 4,5 | 4,5 | 90,9 |
| | Muy en desacuerdo | 4 | 9,1 | 9,1 | 100,0 |
| | Total | 44 | 100,0 | 100,0 | |



Interpretación:

Conforme a los porcentajes alcanzados en la tabla N°8, se visualiza que el 54.5% de la muestra, conformado por los miembros de la empresa Goodyear, manifestaron que están muy de acuerdo con referencia a la dimensión presentada. Asimismo, se percibe que el 25.0% respondieron que están de acuerdo, mientras que el 6.8% indico indiferencia. Por otro lado 4.5% manifestaron que están en desacuerdo y un 9.1% manifestaron que están muy en desacuerdo con referencia a la dimensión “eficacia”

Interpretación de la variable dependiente: “Productividad”

El alcance de la estadística descriptiva de la variable dependiente “Productividad” alcanzaron, resultados con un nivel alto de aprobación con referencia a las dimensiones propuesta en la investigación.

3.2. Contrastación de Hipótesis

En los objetivos propuesto de la presente tesis, la contrastación de hipótesis fue dado con respecto a la regresión lineal, desarrollando la estadística inferencial de Pearson, el coeficiente de determinación (R^2) o resumen del modelo, prueba de Anova y el cuadro de coeficiente.

Hernández (2014) se define como el coeficiente de correlación de Pearson es una forma de evaluar la relación de 2 o más variables, que es como (R^2) y se comprueba sobre los resultados arrojados de una variable con la otra. (p.304).

Asimismo, Hernández et al (2014), manifiesta que la regresión lineal es la herramienta estadística que mide, el nivel de como una variable puede llegar afectar a la otra.

Por otro lado, Bernal (2016) nos indica que el coeficiente de determinación es el cuadro del coeficiente de correlación, que representa el nivel de alteración entre una variable y otro (p.219).

3.3. PRUEBA DE INFLUENCIA

3.3.1. Hipótesis General

Para la realización de correlación de variable de investigación, se trazaron las siguientes hipótesis

Hi: El just in time influye en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018

H₀: El just in time no influye en la productividad de la empresa Goodyear-Callao, 2018.

Tomando en cuenta:

Sig < 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación

Sig > 0.05, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación

TABLA N°10 Correlación de Pearson de la hipótesis general

| | | Correlaciones | |
|---------------|------------------------|---------------|---------------|
| | | JUST IN TIME | PRODUCTIVIDAD |
| JUST IN TIME | Correlación de Pearson | 1 | ,992** |
| | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | N | 44 | 44 |
| PRODUCTIVIDAD | Correlación de Pearson | ,992** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | N | 44 | 44 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Conforme a lo analizado en el cuadro N°10, se muestra que la correlación que hay entre la variable independiente “Just in Time” y la variable dependiente “Productividad” arrojó un resultado estadístico de 0,992, mostrando una correlación muy alta, adecuada para el estudio, según Hernández et al. (2014, p.305).

TABLA N° 11 Resumen de modelo según la variable independiente “Just in time” y la variable dependiente “Productividad”

| Resumen del modelo | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
| 1 | ,992 ^a | ,984 | ,983 | ,152 |

a. Predictores: (Constante), JUST IN TIME

Interpretación:

En el cuadro N° 11 se observa el resumen del modelo establecido por Bernal (2016, p. 219), expresando que el valor de *R* es de 0.992, por lo que representa que un 99.2% el just in time mejora la productividad. Al mismo tiempo, el coeficiente de determinación *R*² ajustado es de 0.983, lo que corresponde a un 98.3% de la productividad de la compañía Goodyear se explica la influencia del Just in time

TABLA 12 Prueba de ANOVA Según la variable independiente “Just in time” y la variable Dependiente “Productividad”

| ANOVA ^a | | | | | | |
|--------------------|-----------|-------------------|----|------------------|----------|-------------------|
| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
| 1 | Regresión | 58,759 | 1 | 58,759 | 2549,642 | ,000 ^b |
| | Residuo | ,968 | 42 | ,023 | | |
| | Total | 59,727 | 43 | | | |

a. Variable dependiente: Productividad

b. Predictores: (Constante), Just in time

Interpretación:

En el cuadro N° 12 el ANOVA expresado por Hernández et al. (2014, p. 314), consiguiendo un grado de significancia de 0.000, menor a lo estimado de 0.05, por lo que de esta manera se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, manifestando que si hay una concordancia lineal entre Just in time y la productividad en la compañía Goodyear.

TABLA N° 13. Tabla de coeficientes según la variable independiente “Just in time” y la variable dependiente “Productividad”

Coeficientes^a

| Modelo | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
|---------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|--------|------|
| | B | Error estándar | Beta | | |
| 1 (Constante) | ,045 | ,041 | | 1,081 | ,286 |
| Just in time | ,988 | ,020 | ,992 | 50,494 | ,000 |

a. Variable dependiente: Productividad

Interpretación:

En el cuadro N° 13 se visualiza la tabla de coeficientes, determinado por Moreno (2008, p. 179), obteniendo un nivel crítico (Sig.) del estadístico del coeficiente de regresión ($T=50,494$: $0.000 < 0.05$), concluyendo que se acepta la hipótesis de investigación y el 98.8% es el porcentaje de influencia por parte del just in time en la productividad de la compañía Goodyear.

3.3.2. Hipótesis Especifica 1

H1: La planificación influye en la productividad en la empresa Goodyear – Callao 2018

H0: La planificación no influye en la productividad en la empresa Goodyear – Callao 2018

Manifestando que:

Sig < 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se afirma la hipótesis de investigación

Sig > 0.05, se acepta la hipótesis nula y se afirma la hipótesis de investigación

TABLA N°14 Correlación de Pearson de la hipótesis específica 1

| | | Correlaciones | |
|---------------|------------------------|---------------|---------------|
| | | PLANIFICACIÓN | PRODUCTIVIDAD |
| EFICIENCIA | Correlación de Pearson | 1 | ,954** |
| | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | N | 44 | 44 |
| PRODUCTIVIDAD | Correlación de Pearson | ,954** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | N | 44 | 44 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Conforme con lo analizado en la tabla N°14, se revela que la correlación entre la planificación y la productividad proporciono un resultado de 0,954, lo cual muestra una correlación positiva muy fuerte según Hernández et al. (2014, p.305).

TABLA N°15 Resumen del modelo según la dimensión “Planificación” y la variable dependiente “Productividad”

| Resumen del modelo | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
| 1 | ,954 ^a | ,910 | ,908 | ,357 |

a. Predictores: (Constante) PLANIFICACIÓN

Interpretación:

La tabla N° 15 muestra el resumen del modelo manifestado por Bernal (2016, p. 219), explicando que el valor de *R* es de 0.954, lo que representa que en un 95.4% la planificación incrementa la productividad. Asimismo, el coeficiente de determinación *R*² ajustado es de 0.908, lo que corresponde a un 90.8% de la productividad en la compañía Goodyear se explica por cambios en la planificación.

TABLA N°16 Prueba de ANOVA según la dimensión “Planificación” y la Variable dependiente “Productividad”

| ANOVA ^a | | | | | | |
|--------------------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
| 1 | Regresión | 54,373 | 1 | 54,373 | 426,512 | ,000 ^b |
| | Residuo | 5,354 | 42 | ,127 | | |
| | Total | 59,727 | 43 | | | |

a. Variable dependiente: PRODUCTIVIDAD

b. Predictores: (Constante), PLANIFICACIÓN

Interpretación:

La tabla N° 16 el ANOVA expresado por Hernández et al. (2014, p. 314), alcanzando un grado de significancia de 0.000, menor a lo estimado de 0.05, de tal manera se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, señalando que si existe relación lineal entre la planificación y la productividad de la empresa Goodyear.

TABLA N°17 Tabla de coeficientes según la dimensión “Planificación” y la variable dependiente “Productividad”

| | | Coeficientes ^a | | | | |
|--------|-------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|--------|------|
| | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | | |
| Modelo | | B | Error estándar | Beta | t | Sig. |
| 1 | (Constante) | ,199 | ,093 | | 2,137 | ,038 |
| | PRO | ,805 | ,039 | ,954 | 20,652 | ,000 |

a. Variable dependiente: Productividad.

Interpretación:

En el cuadro N° 17 refleja la tabla de coeficientes, Moreno (2008, p. 179), adquiriendo un nivel crítico (Sig.) del estadístico t del coeficiente de regresión ($T= 20,652: 0.000 < 0.05$), concluyendo que se aprueba la hipótesis de investigación y el 80.5% es el porcentaje de influencia por parte de la planificación en la productividad de la compañía Goodyear.

3.3.3. Hipótesis Especifica 2

Hi: La organización influye en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018.

Ho: La organización no influye en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018.

Tomando en cuenta

Sig. < 0.05 , se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación.

Sig. > 0.05 , se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación.

TABLA N°18 Correlación de Pearson de la hipótesis específica 2

| | | Correlaciones | |
|---------------|------------------------|---------------|---------------|
| | | ORGANIZACIÓN | PRODUCTIVIDAD |
| ORGANIZACIÓN | Correlación de Pearson | 1 | ,959** |
| | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | N | 44 | 44 |
| PRODUCTIVIDAD | Correlación de Pearson | ,959** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | N | 44 | 44 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Conforme a lo analizado en el cuadro N°18, se muestra que la correlación entre la organización y la productividad, arrojando un resumen de 0,959, llegando a demostrar a una correlación adecuada para el estudio, según Hernández et al (2014, p. 305).

TABLA N°19 Resumen del modelo según la dimensión “Organización” y la variable dependiente “Productividad”

| Resumen del modelo | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
| 1 | ,959 ^a | ,919 | ,917 | ,339 |

a. Predictores: (Constante), ORGANIZACIÓN

Interpretación

El cuadro N° 19 se puede visualizar el resumen del modelo explicado por Bernal (2016, p.219), dándonos un valor de **R** es de 0.959, lo que representa que en un 95.9% la organización incrementa en la productividad. Por lo tanto, el coeficiente de determinación **R²** ajustado es de 0.917, por lo que representa un 91.7% de la productividad en la empresa Goodyear se manifiesta por cambios en la organización.

TABLA N°20 Prueba de ANOVA según la dimensión “Organización” y la Variable dependiente “Productividad”

| ANOVA ^a | | | | | | |
|--------------------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
| 1 | Regresión | 54,914 | 1 | 54,914 | 479,158 | ,000 ^b |
| | Residuo | 4,813 | 42 | ,115 | | |
| | Total | 59,727 | 43 | | | |

a. Variable dependiente: PRODUCTIVIDAD

b. Predictores: (Constante), ORGANIZACIÓN

Interpretación:

De acuerdo con la tabla 20 nos muestra el ANOVA expresado por Hernández et al (2014, p. 314), dándonos un nivel de significancia de 0,000, menor a lo considerado de 0.005, de tal forma se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, indicando que si existe relación lineal entre la organización y la productividad en la empresa Goodyear

TABLA N°21. Tabla de coeficientes según la dimensión “Organización” y la Variable dependiente “Productividad”

| Modelo | | Coeficientes ^a | | | | |
|--------|--------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|--------|------|
| | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
| | | B | Error estándar | Beta | | |
| 1 | (Constante) | ,112 | ,091 | | 1,229 | ,226 |
| | ORGANIZACION | ,891 | ,041 | ,959 | 21,890 | ,000 |

a. Variable dependiente: PRODUCTIVIDAD

Interpretación

La tabla N°21 nos muestra de coeficientes definido por Moreno (2008, p.179), llegando alcanzar un nivel crítico (sig.) del estadístico t del coeficiente de regresión ($T=21,890: 0.000 < 0.05$), concluyendo que se afirma la hipótesis de investigación y el 89.1% es el porcentaje de influencia por parte de la organización en la productividad en la empresa Goodyear.

3.4.Hipótesis Especifica 3

Hi: El cuello de botella influye en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018.

Ho: El cuello de botella no influye en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018.

Tomando en cuenta

Sig. < 0.05 , se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación.

Sig. > 0.05 , se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación.

TABLA N°22 Correlación de Pearson de la hipótesis específica 3

| Correlaciones | | | |
|-----------------|------------------------|--------------------|---------------|
| | | CUELLOS DE BOTELLA | PRODUCTIVIDAD |
| CUELLOSDBOTELLA | Correlación de Pearson | 1 | ,976** |
| | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | N | 44 | 44 |
| PRODUCTIVIDAD | Correlación de Pearson | ,976** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | N | 44 | 44 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Conforme con lo analizado en la tabla N°22, se revela que la correlación entre el cuello de botella y la productividad proporciono un resultado de 0,976, lo cual muestra una correlación positiva muy fuerte según Hernández et al. (2014, p.305).

TABLA N°23 Resumen del modelo según la dimensión “Cuellos de botella” y la variable dependiente “Productividad”

| Resumen del modelo | | | | |
|--------------------|-------------------|------------|---------------------|---------------------------------|
| Modelo | R | R cuadrado | R cuadrado ajustado | Error estándar de la estimación |
| 1 | ,976 ^a | ,954 | ,952 | ,257 |

a. Predictores: (Constante), CUELLOSDBOTELLA

La tabla Nª 23 muestra el resumen del modelo manifestado por Bernal (2016, p. 219), explicando que el valor de *R* es de 0.976, lo que representa que en un 97.6% el cuello de botella incrementa la productividad. Asimismo, el coeficiente de determinación *R*² ajustado es de 0.952, lo que corresponde a un 95.2% de la productividad en la compañía Goodyear se explica por cambios en la planificación.

TABLA N°24 Prueba de ANOVA según la dimensión “Cuellos de botella” y la Variable dependiente “Productividad”

| ANOVA ^a | | | | | | |
|--------------------|-----------|-------------------|----|------------------|---------|-------------------|
| Modelo | | Suma de cuadrados | gl | Media cuadrática | F | Sig. |
| 1 | Regresión | 56,953 | 1 | 56,953 | 862,146 | ,000 ^b |
| | Residuo | 2,774 | 42 | ,066 | | |
| | Total | 59,727 | 43 | | | |

a. Variable dependiente: PRODUCTIVIDAD

b. Predictores: (Constante), CUELLOSDBOTELLA

La tabla N^a 24 muestra el ANOVA expresado por Hernández et al. (2014, p. 314), alcanzando un grado de significancia de 0.000, menor a lo considerado de 0.05, de tal manera se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación, señalando que sí vive relación lineal entre el cuello de botella y la productividad de la empresa Goodyear

TABLA N°25. Tabla de coeficientes según la dimensión “Cuellos de botella” y la Variable dependiente “Productividad”

| Coeficientes ^a | | | | | | |
|---------------------------|-----------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------|--------|------|
| Modelo | | Coeficientes no estandarizados | | Coeficientes estandarizados | t | Sig. |
| | | B | Error estándar | Beta | | |
| 1 | (Constante) | ,100 | ,069 | | 1,456 | ,153 |
| | CUELLOSDBOTELLA | ,981 | ,033 | ,976 | 29,362 | ,000 |

a. Variable dependiente: PRODUCTIVIDAD

En el cuadro N^a 25 refleja la tabla de coeficientes, Moreno (2008, p. 179), adquiriendo un nivel crítico (Sig.) del estadístico t del coeficiente de regresión (T= 29,36: 0.000 < 0.05), concluyendo que se aprueba la hipótesis de investigación y el 98.1% es el porcentaje de influencia por parte del cuello de botella en la productividad de la compañía Goodyear.

IV. DISCUSIÓN:

Con respecto a los resultados desarrollado con la investigación, se presentó lo siguiente:

4.1. Discusión – Hipótesis general

Se propuso como objetivo general “Determinar si el Just in Time influye en la productividad de la empresa GoodYear”. Se hizo uso de la estadística inferencial de Pearson, proporcionando como resultado la existencia una correlación positiva de 98.8% entre las variables del estudio y un nivel de significancia de 0.000, lo cual es inferior al nivel requerido como barrera de 0.05, según lo que expresa Hernández et al. (2014, p.302). En consecuencia, se ha rechazado la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Asimismo, la tabla de coeficientes reveló que el Just in time influye en un en la productividad en la empresa Goodyear – Callao, 2018.

Con respecto a la investigación planteada por Guillen (2016), en su tesis titulada “Estudio del trabajo para mejorar la productividad en la línea de vulcanización de la empresa J & B Señor de misericordia S.A.C, Callao, 2016”. Se contrasta los resultados obtenidos por el análisis estadístico inferencial de Pearson que arrojaron un resultado de 0.8476 y un nivel de significancia de 0.000, con los resultados obtenidos por medio de la estadística inferencial de Pearson que dieron como resultado 0.988 y un nivel de significancia de 0.000. Analizando, que existe una gran similitud entre ambas investigaciones. Asimismo, el investigador concluye el estudio, confirmando que el Just in time es una herramienta que ayuda a mejorar la agilización de los procesos de la empresa, teniendo como finalidad eliminar los insumos restantes de las empresas, de manera que se optimizan para que las funciones sean constantes. Asimismo, la productividad es un factor relevante que ayuda en los procesos a que sean constantes y no exista estancamiento.

Según, Tacoma, S. (2014) manifiesta que es la relación entre el total de mercancías alcanzada por un procedimiento productivo y los recursos tomados para alcanzar los objetivos planteados para llevar a cabo la producción. Además, la productividad puede

ser interpretada como uno de los indicadores de la eficiencia que corresponde al total de recursos con la producción lograda. (Par. 1)

En el presente estudio se demostró por medio de los resultados estadísticos, a través de la regresión lineal que, si existe coincidencia con la teoría de los escritores, la cual, ha sido un soporte teórico a mi tesis, por lo que el estudio elaborado por los autores tiene un alto porcentaje de confiabilidad, ayudándonos a entender como el JUST IN TIME ayuda a mejorar los procesos de las empresas, siendo este de gran ayuda para optimizar los materiales en los procesos de producción.

4.2. Discusión – Hipótesis Especifica 1

Se planteó como objetivo específico “Determinar la influencia de la planificación en la productividad en la empresa Goodyear – Callao, 2018”. Dando como resultado la existencia de correlación positiva muy fuerte de 95.4% entre la dimensión de la dimensión de variable independiente (planificación) y la variable dependiente (productividad) y un nivel de significancia de 0.000, lo cual es inferior al nivel requerido como barrera de 0.05, según lo manifestado por Hernández et al. (2014, p.302) se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Por lo tanto, la tabla de coeficientes arrojo como resultado que la eficiencia influye en un 80.5 % en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018.

Con respecto a la investigación planteada Cabanillas (2017) en su tesis titulada “Aplicación del JIT para mejorar la productividad en el servicio de mantenimiento automotriz en la factoría Cabanillas Servis, Los olivos”. Se contrasta los resultados obtenidos por el análisis estadístico inferencial de Pearson que arrojaron un resultado de 0.825% y un nivel de significancia de 0.000, con los resultados obtenidos por medio de la estadística inferencial de Pearson que dieron como 95.4% y un nivel de significancia de 0.000. Analizando, que existe una gran similitud entre ambas investigaciones. Se concluyó que la planificación tiene respuestas positivas en el que se respalda a través de resultados altamente confiables para la investigación, ya que este genera un trabajo de planificación en la organización, mejorando el

mantenimiento automotriz, planteándose un orden en específico, para tener una mejor productividad en la compañía.

Chopra, S y Meindl (2013). Se define como sistemas de preparación o procesos continuos para obtener un objetivo determinado, siendo diseñado para optimizar para antelar las decisiones que requiere la demanda (p.401)

En el presente estudio se demostró por medio de los resultados estadísticos, a través de la regresión lineal, que existe coincidencia con la teoría de los escritores, la cual, ha consignado un soporte teórico a mi estudio, ya que se concluye que el estudio realizado por los autores tiene un alto porcentaje de fiabilidad, brindando un aporte para entender la productividad.

4.3. Discusión – Hipótesis Especifica 2

Se propuso como objetivo es “Determinar la influencia de la organización en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018”. Se hizo uso de la estadística inferencial de Pearson, arrojando como resultado la presencia de una correlación altamente efectiva 95.9% entre la dimensión de la variable independiente (Just in time) y la dependiente (Productividad) alcanzando un nivel de significancia de 0.00, por lo que es menor al nivel requerido como barrera de 0.05 según lo manifestado por Hernández et al. (2014, p.302) se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Por lo tanto, la tabla de coeficientes arrojo como resultado que la organización influye en un 95.4 % en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018.

Con respecto a la investigación tomada Rodríguez (2016) en su tesis titulada “Aplicación del mantenimiento productivo total para mejorar la productividad en la línea de producción de empaques de caucho en la empresa A & V Servicios Industriales S.A.C, Lima, 2016”. Se contrasta los resultados obtenidos por el análisis estadístico inferencial de Pearson con la que arrojaron un resultado de 0.947 y su grado de significancia de 0.000 evidenciando la presencia de una relación positiva entre la variable de la investigación los trabajadores manifestaron que productividad mejora los procedimientos de la producción

Según Val, I. (1997). Nos define la organización son actores colectivos que se tienen como responsabilidad gestionar o evaluar el control de los procesos, con la finalidad de lograr las metas planteadas (p.26)

El actual estudio expresó mediante los porcentajes estadísticos, por la regresión lineal, que existe coincidencia con la teoría de los autores, la cual, ha consignado un soporte teórico a mi investigación, ya que concluye que el estudio que el estudio realizado por los autores tiene alto nivel de alto porcentaje de fiabilidad, brindando un aporte para entender como la organización ayuda positivamente en la productividad de los procesos productivos.

4.4. Discusión – Hipótesis Específica 3

Se propuso como objetivo es “Determinar la influencia del cuello de botella en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018”. Se utilizó la estadística inferencial de Pearson, arrojando respuesta a la existencia una correlación efectiva con un 98.8% entre las variables del estudio y un nivel de significancia de 0.000, lo cual es inferior al nivel pretendido como barrera de 0.05, como lo que expresa Hernández et al. (2014, p.302). En consecuencia, se ha rechazado la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. De esta forma, la tabla de coeficientes demostró que el Just in time influye en un 98.1% en la productividad en la empresa Goodyear – Callao, 2018.

Guillen, J. (2016), en su estudio titulado “Estudio del trabajo para mejorar la productividad en la línea de vulcanizado de la empresa J & B señor de la misericordia S.A.C, Callao, 2016” Se contrasta los resultados obtenidos por el análisis estadístico inferencial de Pearson con la que arrojaron un resultado de 0.847 y su grado de significancia de 0.000 con los resultados obtenidos por medio de la estadística inferencial de Pearson que dieron como evidencia la presencia de una relación positiva entre la variable de la investigación los trabajadores manifestaron que los cuellos de botella mejora los procedimientos de la producción. Se concluyó que el cuello de botella tiene respuestas aceptables en el que se respalda a través de resultados altamente confiables para la investigación, ya que se puede evidenciar

antes de que los procesos de producción se estanquen, con la finalidad de identificar el área en el cual se encuentra el problema.

Según Romero, A. (2016), es la restricción de la capacidad de sistema, el proceso productivo se torna más lenta y eso ralentiza la circulación de los procesos de producción en general. (p.2)

El estudio expresó mediante los porcentajes estadísticos, por la regresión lineal, que existe coincidencia con la teoría de los autores, la cual, ha consignado un soporte teórico de los autores tiene nivel alto con el porcentaje de fiabilidad brindando un aporte para entender la como el cuello de botella influyen en los procesos productivo.

4.5. Aporte personal

De manera que el resumen de los resultados conseguidos en el estudio, contrastan con diversas tesis y teorías de varios escritores, se expuso que este estudio tiene estabilidad, estabilidad y confiabilidad, tomando como posible soporte para futuras indagaciones similares, que sean referente al just in time y la productividad.

De la misma forma, todas las teorías nombradas en este estudio incluyen realidades del autor, señalando que las personas que utilizan el Just in time tienen un aporte positivo en las empresas, por el simple hecho que se hace un análisis interno de la empresa, con el fin de que la empresa pueda incrementar de manera positiva y no se estanque. Además, que esta va de la mano de la planificación y la organización en las empresas

En la investigación se puede, integrar con nuestra alineación universitaria y experiencia profesional. Recalcando, que es significativa para la futuras empresa, sea el rubro que se esté dirigiendo, el considerar implementar el just in time, obteniendo mayores beneficios, por que las empresas serán capaces de medir adecuadamente como está surgiendo la empresa, desde analizando su logística hasta evaluando el nivel de stock que desean conservar en la empresa, ente otras funciones positivas que otorga el método del JUST IN TIME.

V. CONCLUSIONES

Con respecto a los objetivos planteados en el estudio, a la confirmación de la hipótesis y los resultados obtenidos, se obtuvo a las siguientes conclusiones:

Primera: Se observó que el just in time influye en la productividad en la empresa Goodyear, llegando arrojar resultados positivos y alcanzando un grado de significancia menor a 0.005, considerando como barrera. Se presentó, porque el instrumento pasó por la validez del contenido, a través del juicio de expertos y la fiabilidad, la cual ayudo a proporcionar seguridad en la investigación, consiguiendo así, un resultado óptimo para el estudio.

Segunda: Se identificó que la planificación influye en la productividad en la empresa Goodyear, llegando arrojar resultados positivos en la investigación. Aceptando, que la planificación, según los resultados estadísticos, que determina la tabla de coeficientes, es un componente sustancial a considerar en un 90.8% para el adecuado desarrollo en la productividad.

Tercera: Se identificó que la organización influye en la productividad en la empresa Goodyear llegando arrojar resultados positivos en la presente investigación. Certificando, que la organización, según los resultados estadísticos, que determina la tabla de coeficientes, es un hecho relevante a considerar en un 97.0% para el óptimo desarrollo en la productividad.

Cuarta: Sé identifico que el cuello de botella influye en la productividad en la empresa Goodyear llegando arrojar resultados positivos en la presente investigación. Aceptando, que los cuellos de botellas los resultados estadísticos, que determina la tabla de coeficientes, es un factor relevante a considerar en un 97.6% para el óptimo desarrollo en la productividad.

VI. RECOMENDACIONES

Luego de haber realizado la pertinente evaluación de los resultados alcanzados en El estudio, se emplearon las siguientes recomendaciones para la empresa Goodyear – Callao, 2018.

Primera: Se recomienda que la empresa Goodyear implemente la herramienta just in time para que los procesos de producción sean los recomendables y no existan problemas al momento de desarrollar las operaciones, con el fin de que no existan los cuellos de botella o estancamientos de las mismas. Asimismo, la compañía se tornaría más organizada en los procesos de producción de neumáticos.

Segunda: Es recomendable que la empresa Goodyear tenga una adecuada organización para que el exista un buen flujo las operaciones de la compañía, ya que son los involucrados llanamente con los procesos y son los primeros perjudicados a diversos cambios. Porque pueden existir problemas en áreas allegadas, pero si no existe un control exhaustivo, otras se pueden ver afectas.

Tercera: Es recomendable que la empresa Goodyear reclute personal, que realice debidamente la fabricación de los neumáticos que se encuentre previamente capacitados ya que sería conveniente para incrementar los ingresos de la compañía. Asimismo, ayudaría a que la empresa sea más competitiva y brindando mayor eficiencia en sus procesos.

Cuarta: Es recomendable que la empresa Goodyear implemente un inventario para crear un proceso constante. En los procesos de producción.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICA

- Arce, R. (2014). *implementación del sistema Just in time en la empresa Autosharecorp orgu Costa área de repuestos*. (Tesis de Licenciatura). Universidad de Guayaquil.
- Arndt, P. (2005). *El sistema de Produccion Justo a Tiempo*
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la investigación*. (4ta Ed). Colombia: Pearson
- Cárdenas, M & Vilquimiche, J. (2017). *Nivel de la productividad en la gestión de almacenes de consumo masivo y retail de la empresa Ransa – Moche 2017*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Privada del Norte. Perú
- Castillejo, D. (2015). *Implementación del Just in Time para la mejora de la productividad en el área de corte manual en la línea de carteras en Renzo Costa S.A.C Breña, 2015*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Perú.
- Cruelles, J. (2013). *Productividad e incentivos cómo: hacer que los tiempos de fabricación se cumplan*: México Alfaomega Grupo editor
- Chiavenato, I. (2007). *Administración de recursos humanos*. (8va. Ed). México: Mc Graw Hill
- Harvey, D. (2014). *Guía del capital de Marx*. España: Editorial tres campos.
- Hernández, R., Fernández, C & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. (5ta Ed.). México: Mc Grawber Hill
- Edward, J. (2003). *Justo a Tiempo: La técnica japonesa que genera mayor ventaja competitiva*: Colombia: Editorial Norma 7
- Egg, A. (1991). *Introducción a la planificación*. España:
- Ferrell, O; Hirt, G; Ramos, L; Andriaensens, M y Flores, M. (2004). *Introducción a los negocios a un mundo cambiante* (4ta. Ed.). México: Mc Grawde Hill.

- García, T. y Grandez, T. (2016). *Satisfacción laboral y su influencia en la productividad de los trabajadores del área de producción de la empresa Janice Sport S.A.C Tarapoto, 2016*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Nacional de San Martín. Perú.
- Huacha, A. (2016). *El método del Just in time y su influencia en la productividad de la empresa Gate Gourmet SRL, Lima en el año 2016*. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo. Perú.
- Heizer y Renderer. (2009). *Principios de Administración de Operaciones*
- Hernández y Rodríguez (2006). *Introducción a la Administración* (4ta ed.) México: Mc Graw Hill
- Herrera, J. (2012). *+Productividad*: México: Editorial Palibrio
- Kotler, P. (2006). *La Satisfacción del cliente*. (8va Ed).
- Manoëlla, W & Fathi, T. (2012) *Justo a tiempo*.
- Marx, K. (2007). *Elementos fundamentales para la crítica de la economía política*. México: Editores S.A de C.V
- Monden, Y. (1996). *El just in time hoy en Toyota*. (2da. Ed). España: Deusto S.A
- Moreno, E. (2008). *Manual de uso spss*. 1ra ed Madrid, España.
- Núñez, B. (2007). *Material de apoyo del seminario Gestión de la Productividad*
- Ramón, J. (2006). *Evaluación de programas educativos*. España: Editorial La muralla S.A.
- Romero, A. (2016) *Los cuellos de botella*.
- Simon, A. (2005). *Diccionario de Economía*. (3era Ed).
- Spencer, M. (1993). *Economía contemporánea*. (3era. Ed.) México: Reverte.
- Val, I. (1997). *Organización acción y efecto*. Madrid: Editorial Esic

VIII. ANEXOS

| PROBLEMA | OBJETIVOS | HIPOTESIS | VARIABLE / INDICADORES | DISENO DE INVESTIGACION | METODOLOGIA |
|---|---|--|--|--|--|
| <p>Problema general ¿Cómo influye el just in time en la productividad de la empresa Goodyear Callao, 2018?</p> <p>Problema específico ¿Cómo influye la planificación en la productividad de la empresa Goodyear – callao 2018?</p> <p>¿Cómo influye la organización en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018?</p> <p>Cómo influye en el cuello de botella en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018?</p> | <p>Objetivo general Determinar si el just in time influye en la productividad de la empresa Goodyear.</p> <p>Objetivo específico -Determinar si el just in time influye en la planificación de la productividad de la empresa Goodyear - Callao, 2018. -Determinar si el just in time influye en la de la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018. -Determinar si el just in time influye en el cuello de botella en la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018</p> | <p>Hipótesis general El just in time influye en la productividad de la empresa Goodyear-Callao, 2018.</p> <p>Hipótesis Específica -El Just in time influye en la planificación de la productividad de la empresa Goodyear - Callao, 2018. -El Just in time influye en la organización de la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018. -El Just in time influye en los cuellos de botella de la productividad de la empresa Goodyear – Callao, 2018.</p> | <p>Variable independiente:</p> <p>Planificación Organización Optimización Procesos Continuos</p> <p>Organización Gestión de control Evaluación</p> <p>Cuello de Botella Circulación</p> <p>Variable Dependiente: Productividad</p> <p>Eficiencia Recursos Producción</p> <p>Eficacia Satisfacción de cliente Despachos a tiempo</p> | <p>DISENO DE INVESTIGACION No experimental – Transversal</p> <p>ENFOQUE DE LA INVESTIGACION cuantitativo</p> <p>METODO DE LA INVESTIGACION Hipotético - deductivo</p> <p>TIPO DE INVESTIGACIÓN Aplicada</p> <p>NIVEL DE LA INVESTIGACIÓN Explicativo – Causal</p> | <p>POBLACION 90 clientes de la empresa Goodyear, Callao.</p> <p>UNIDAD DE MUESTREO 50 trabajadores de la empresa que reúnen ciertas características de 23 a 45 años de edad.</p> <p>MUESTRA El tipo de muestra fue probabilístico, conforme por 44 trabajadores de la empresa Goodyear del distrito, callao.</p> <p>TECNICA DE PROCEDIMIENTO Programa SPSS</p> |

Yo, Lessner Augusto León Espinoza docente de la Facultad de Ciencias Empresariales y Escuela Profesional de Negocios Internacionales de la Universidad César Vallejo – Callao precisar filial o sede), revisor(a) de la tesis titulada

“JUST IN TIME Y LA PRODUCTIVIDAD EN LA EMPRESA GOODYEAR – CALLAO, 2018”
De la estudiante Adin Duva Jeremy, Farfan Tomas constato que la investigación tiene un índice de similitud de 30 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Callao 17 de Diciembre del 2018



Firma

Nombres y apellidos del (de la) docente

DNI: 07775185

| | | | | | |
|---------|----------------------------|--------|--------------------|--------|---------------------------------|
| Elaboró | Dirección de Investigación | Revisó | Responsable de SGC | Aprobó | Vicerrectorado de Investigación |
|---------|----------------------------|--------|--------------------|--------|---------------------------------|



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
FACULTAD DE CIENCIAS

EMPRESARIALES

**ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS
INTERNACIONALES**

DESARROLLO DE PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

**"JUST IN TIME Y PRODUCTIVIDAD DE LA EMPRESA GOODYEAR -
CALLAO, 2018**

**TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN NEGOCIOS INTERNACIONALES**

AUTOR

FARFAN TOMAS, Adin Duva Jeremy

ASESOR

Dr. LEÓN ESPINOZA, Lessner Augusto

LINEA DE INVESTIGACIÓN

SOLO

Busca palabras de QuéXView

Inglés, Commonly Used

Comentario

Selecciona el texto y haz clic en el botón "Comentario" para resaltar el texto escogido e un comentario.

Avic. C/S Citation Needed

Commonly Confused Del

Improper Citation insert

Missing "" P/V Run-on Sp.

Support Vague WC

Weak Transition

Yo Adin Duva Jeremy Farfan Tomas identificado con DNI N° 77095540
 egresado de la Escuela Profesional de Negocios Internacionales de la
 Universidad César Vallejo, autorizo (x), No autorizo () la divulgación y
 comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "JUST IN TIME
 Y LA PRODUCTIVIDAD EN LA EMPRESA GOODYEAR – CALLAO, 2018"; en el
 Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo
 estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derechos de Autor, Art.
 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Adin Farfan .T
 FIRMA

DNI: 77095540
 FECHA: 17de Diciembre del 2018

| | | | | | |
|---------|----------------------------|--------|--------------------|--------|---------------------------------|
| Elaboró | Dirección de Investigación | Revisó | Responsable de SGC | Aprobó | Vicerrectorado de Investigación |
|---------|----------------------------|--------|--------------------|--------|---------------------------------|



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE
La Facultad de Ciencias Empresariales

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Farfán Tomas Adin Duva Jeremy

INFORME TÍTULADO:



Just In Time y la Productividad en la Empresa GOODYEAR – Callao,
2018.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Negocios Internacionales

SUSTENTADO EN FECHA: 17/12/2018

NOTA O MENCIÓN: 14 catorce



Mg. Rafael Lopez Landauro