



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE  
EDUCACIÓN E IDIOMAS  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE  
EDUCACIÓN PRIMARIA

Taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias  
didácticas para mejorar la comprensión lectora en los  
estudiantes de tercero de Primaria de la I.E. N° 81776-  
Trujillo 2015.

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN EDUCACIÓN PRIMARIA.**

AUTORA:

BR. RÍOS TAPIA, ERIKA LIZETH

ASESOR:

DR. SAENZ PIEDRA, JORGE OCTAVIO

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

INNOVACIONES PEDAGÓGICAS

TRUJILLO – PERÚ

2016

**PÁGINA DEL JURADO**

.....  
**Dr. Jorge Sáenz Piedra**  
**PRESIDENTE**

.....  
**Mg. Roxana Díaz Salinas**  
**SECRETARIO**

.....  
**Mg. Aymé Del Castillo Montoro**  
**VOCAL**

## DEDICATORIA

A mi hija **Zuleika Guevara**, por ser el gran amor de mi vida, ya que al tenerla a mi lado me hace sentir la madre más feliz del mundo; ella es mi inspiración, me motiva a seguir adelante para lograr mis metas y objetivos.

## AGRADECIMIENTO

Agradezco a **Dios** por iluminarme e inspirarme día a día, dándome fortaleza y valentía para no rendirme ante algún tropiezo o dificultad; al Dr. **Jorge Saenz**, por su ayuda incondicional que me brindó desde el principio; a mi madre **Rosa Tapia** y a mi esposo **Erick Guevara**, quienes me ofrecieron su apoyo moral y espiritual para seguir adelante sin retroceder.

A todos ellos “gracias”...

## DECLARACIÓN JURADA

Yo, Erika Lizeth Ríos Tapia, estudiante del Programa de Educación Primaria de la Escuela de Educación Primaria, de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI N° 45318113, con la tesis titulada:

Taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias didácticas para mejorar la comprensión lectora en los estudiantes de tercero de Primaria de la I.E. N° 81776-Trujillo 2015.

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aporte a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude, (datos falseados), plagio, información sin citar a autores) autoplagio (presenta como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 09 de Diciembre de 2016.

Erika Lizeth Ríos Tapia

DNI N° 45318113

## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del jurado calificador de conformidad con los reglamentos establecidos en la Universidad César Vallejo, dejo a vuestra disposición la revisión y evaluación del presente trabajo de tesis titulado: Taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias didácticas para mejorar la comprensión lectora en los estudiantes de tercero de Primaria de la I.E. N° 81776-Trujillo 2015; con la finalidad de determinar que el taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias didácticas mejora la comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria de la I.E. N° 81776-Trujillo 2015. En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el Grado Académico de Licenciada en Educación Primaria.

Por lo expuesto, señores miembros del jurado, se recibe con agrado vuestros aportes y sugerencias para mejorar, a la vez deseando sirva de aporte a quien desea continuar un estudio de este tema muy importante para los docentes y estudiantes.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

Erika Lizeth Ríos Tapia

## INDICE

### PAGINAS PRELIMINARES

Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaración jurada.....	v
Presentación.....	vi
Índice.....	vii
Resumen.....	ix
Abstract.....	x
I. INTRODUCCIÓN:	
1.1 Realidad problemática.....	11
1.2 Trabajos previos.....	12
1.3 Teorías relacionadas al tema.....	14
1.4 Formulación del problema.....	20
1.5 Justificación del estudio.....	20
1.6 Hipótesis.....	21
1.7 Objetivos.....	21
1.7.1 Objetivo general.....	21
1.7.2 Objetivos específicos.....	21
II. MÉTODO:	
2.1 Diseño de investigación.....	22
2.2 Variables, Operacionalización.....	22
2.3 Población y muestra.....	25

2.3.1 Población.....	25
2.3.2 Muestra.....	25
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	25
2.5 Métodos de análisis de datos.....	26
2.6 Aspectos éticos.....	26
III. RESULTADOS:	
3.1 Descripción de los resultados.....	26
3.2 Resultados de las medidas estadísticas.....	38
3.3 Resultado de la aplicación de la prueba de hipótesis.....	40
IV. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS.....	41
V. CONCLUSIONES.....	44
VI. RECOMENDACIONES.....	45
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	46
VIII. ANEXOS.....	49
Anexo 01, Cuestionario de comprensión lectora	
Anexo 02, Confiabilidad y validez del instrumento	
Anexo 03, Propuesta (Taller “Mis lecturas Mágicas”)	
Anexo 04, Resolución	
Anexo 05, Fotos	

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación se propuso, determinar que el taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias didácticas mejora la comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria de la I.E. N° 81776-Trujillo 2015. Tuvo como población y muestra a 61 estudiantes del 3er grado “A” y “B”, de los cuales 32 conformaron el grupo experimental (G.E) y 29 el grupo control (G.C). Se utilizó un estudio cuasi experimental, con la aplicación del pre y post – test sobre comprensión lectora en los tres niveles literal, inferencial y crítico. Al grupo experimental se le aplicó el Taller, desarrollándose en 12 sesiones de aprendizaje. Los resultados del pre – test confirmaron la deficiente comprensión lectora de los estudiantes, pues el rendimiento promedio, que muestra la tabla N° 1, el 13% de los estudiantes del grupo experimental se encontraron en la categoría de Inicio, el 56% en la categoría de Proceso y el 31% en la categoría de Logro. Y los resultados del post – test confirmaron la eficacia del taller, pues el rendimiento promedio, que muestra la tabla N° 3, el 0% de los estudiantes del grupo experimental se encontraron en la categoría de Inicio, el 6% en la categoría de Proceso y el 94% en la categoría de Logro. En la comprobación de hipótesis, tenemos que la “t” calculada (6.04) es mayor que la “t” tabulada (1.67), por lo tanto se concluyó el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la hipótesis de investigación.

**Palabras claves:** estrategia, comprensión lectora, literal, inferencial y crítico.

## ABSTRACT

The present investigation work was proposed to determine the workshop "My Magic Lectures" about didactic strategies that improves reading comprehension in students of third-grade of elementary at the I.E. N ° 81776-Trujillo 2015. It had as population and shows 61 third -grade students "A" and "B", of which 32 conformed to the experimental group (E.G) and 29 to the control group (C.G). A quasi - experimental was used, with the application of pre and post - test about reading comprehension at the three levels literal, inferential and critical. To the experimental group was applied the workshop, developed in 12 learning sessions. The results of the pre - test confirmed the reading comprehension deficient of the students, the average performance, that shown Table N° 1, 13% of the students in the experimental group were found in the Start category, 56% in the Process category and 31% in the Achievement category. And the results of the post - test confirmed the efficiency of the workshop, or the average performance, that shows Table N° 3, 0% of the students in the experimental group were found in the Start category, 6% in the category of Process and 94% in the Achievement category. In the hypothesis testing, we have the "t" calculated (6.04) is greater than the "t" tabulated (1.67), therefore it was concluded to reject the null hypothesis and accept the investigation hypothesis.

**Keywords:** strategy, reader comprehension, literal, inferential and critical.

## **I. INTRODUCCIÓN:**

### **1.1 Realidad Problemática:**

Se ha hecho un estudio a escolares españoles de cuarto de primaria (9-10 años) dando como resultado, un bajo nivel de comprensión lectora (28%), afirma PIRLS (Estudio Internacional de Progreso en Comprensión Lectora, 2012). La media del informe fija en un 24% el porcentaje de los alumnos que se encuentran en esa situación. En el 2012, la OCDE analizó el rendimiento de 510 mil estudiantes colombianos y los resultados de estas pruebas, en comprensión de textos, fueron publicados en diciembre de 2013, en donde ocupó el puesto 62, diez lugares menos a las anteriores evaluaciones. Argentina volvió a recibir una mala nota en comprensión lectora, según el informe PISA (2012), que analizó el rendimiento de los alumnos de 8 a 10 años; la organización para la cooperación y desarrollo económico (OCDE) emitió el nuevo boletín, que deja al país en el puesto 59, uno por debajo de la última edición. México es el país con menor arrojamiento de puntuación en comprensión lectora, al presentar una variación de 35% menos que los puntos que se requieren en la OCDE y 15% menos que la de Chile, Dinamarca y Perú (países que lanzaron bajo rendimiento en comprensión de textos escritos).

En el Perú, los resultados de la ECE (2015), realizada por el Ministerio de Educación (MINEDU), revela que los estudiantes en comprensión de textos escritos, obtienen en el nivel inicio un 6.5%, en el nivel proceso 43.8% y en el nivel satisfactorio un 49.8%.

Los resultados regionales en comprensión lectora según ECE 2015, Amazonas en el nivel inicio tiene un 7.6%, en el nivel proceso 49.4%, en el nivel satisfactorio 43.1%; Huancavelica en el nivel inicio tiene un 6.9%, en el nivel proceso 57.0%, en el nivel satisfactorio 36.1%; La Libertad en el nivel inicio 7.6%, en el nivel proceso 49.9%, en el nivel satisfactorio 42.5%; Loreto en el nivel inicio 31.2%, en el nivel proceso 50.7%, en el nivel satisfactorio 18.1%; Tacna en el nivel inicio 1.2%, en el nivel proceso 20.7%, en el nivel satisfactorio 78.1%.

Los resultados por UGEL 2015, en comprensión lectora, Trujillo Nor Oeste obtiene en el nivel inicio 2.4%, en el nivel proceso 36.5%, en el nivel satisfactorio 61.2%; Trujillo sur Este en el nivel inicio 2.4%, en el nivel proceso 37.4%, en el nivel

satisfactorio 60.1%, El Porvenir en el nivel inicio 4.9%, en el nivel proceso 50.0%, en el nivel satisfactorio 45.1%, La Esperanza en el nivel inicio 3.4%, en el nivel proceso 47.2%, en el nivel satisfactorio 49.4%.

En la Institución Educativa N° 81776 “Los Laureles”, ubicado en el Distrito El Porvenir Asentamiento Humano Los Laureles, los estudiantes al leer un libro demuestran poca disposición por la lectura. Según el PEI de la Institución Educativa N° 81776 “Los Laureles”, los estudiantes presentan dificultades en la comprensión de textos escritos. Asimismo, se hizo una evaluación censal de estudiantes, ECE (2015) de comprensión lectora y los resultados obtenidos fueron, un 11.8% en inicio, un 55.2% en proceso y un 33.0% satisfactorio.

Frente a esta problemática el presente trabajo de investigación pretende aplicar estrategias que sirvan como medio para desarrollar su creatividad e innovación y así puedan aumentar su comprensión al leer un texto escrito y así poder desarrollar su nivel cultural y social.

## **1.2 Trabajos Previos:**

Bastidas (2010), en su tesis: “Enseñando a leer comprensivamente”, a los estudiantes de 3er grado “A” del centro de estudio “Manuel Bulnes”, Punta Arena, Chile. Con la finalidad de obtener el grado de Maestría en Educación. Utilizó una muestra a 45 alumnos. Empleó un diseño de pre test - a un conjunto observado y a otro conjunto empírico. Su herramienta de acopio de datos que se utilizó fue la ficha técnica y la descripción del Instrumento. Asimismo, llegó a las siguientes conclusiones: Muchos educadores no utilizan ninguna táctica para enseñar a los estudiantes, dando como resultado un rendimiento bajo en la lectura. El triunfo que pueda tener una habilidad no se basa en incrementar el nivel literal, inferencial o crítico en los estudiantes así por así, sino que todo docente debe trabajar según las características y exigencias de los estudiantes.

Laura (2011), en su tesis: “Estrategias didácticas en escuelas rurales”. Se hizo un estudio a la escuela N° 4073 “Manuel Acevedo” del Departamento de Cerrillos y a la escuela N° 4369 “Carmen Güemes del Departamento de Chicoana; Argentina.

Con la finalidad de obtener el grado de Maestría en Educación. Su tipo de investigación es cualitativa. Como herramienta de acopio de datos que utilizó fue la guía de observación. Su boceto de investigación fue descriptivo – exploratorio. Con una muestra de 26 alumnos en la escuela N° 4073 y una muestra de 20 alumnos en la escuela N° 4369. Sus conclusiones son: en las escuelas mencionadas anteriormente deberían trabajar más la autoestima de sus alumnos, puesto que de esa manera les permitirá ser estudiantes competentes. Si los docentes no emplean tácticas adecuadas para sus alumnos, tendrán como consecuencia un beneficio bajo o muy bajo en sus estudiantes.

Benique (2012), en su tesis: “Categorías de entendimiento en la lectura”, en alumnos de Educación Primaria”, ciudad de Juliana, en la I.E. N° 71014. Con la finalidad de obtener el grado de Maestría en Educación. Utilizando una muestra de 30 alumnos. Con un diseño cuasi-experimental; aplicando el pre- test y post-test. Llegó a las siguientes conclusiones: Todo docente debe aplicar tácticas antes de leer, mientras se lee y después que se ha leído. Los discentes presentan obstáculos en el nivel literal, nivel inferencial y nivel crítico, debido a que los docentes no emplean habilidades satisfactorias para su aprendizaje.

Mendoza (2011), en su tesis: “Obstáculos para el entendimiento y apreciación de textos”, con una muestra de 40 estudiantes de 3ero grado de primaria del C.E. N° 14012 “San Martín de Porres”, Piura. Con la finalidad de obtener el grado de Maestría en Educación. Utilizó como técnica la entrevista, la encuesta y el análisis documental. Su investigación fue descriptiva. Llegó a las siguientes conclusiones: el 26.4% de los discentes presentan deficiencias al leer un texto. El 51% entiende lo que lee. Pero aún presentan pequeños obstáculos en el nivel inferencial.

Alva (2013), en su tesis: “Uso de macro reglas para entender textos de género narrativo” en la I.E. “Gustavo Ríes”, Trujillo. Para obtener el grado de Maestría en Educación. Su tipo de investigación es aplicada, cuasi-experimental. Con una muestra de 70 alumnos de 3ero de Primaria, en las secciones “A” y “B”. Empleó como métodos y herramientas el pre-test y el post-test, inscripciones bibliográficas y estudio evidente. Llegó a las siguientes conclusiones: Los alumnos elevaron su nivel de comprensión en los textos de género narrativos porque utilizaron las macro

reglas como táctica. Las macro reglas no solo ayudan a los alumnos a entender lo que leen dentro del aula sino también fuera de ella.

Benites & Landauro (2014), en su tesis: “Dominio de los medios audio visuales”, para entender textos en el campo de comunicación, en la I.E. “Amigos de Jesús”, La Esperanza, Trujillo. Con la finalidad de obtener el grado de Licenciada en Educación. Su tipo de investigación es inductivo-deductivo. Utilizó como muestra a 26 alumnos de cuarto de primaria. Como técnicas se utilizó la observación, evaluación y el análisis documental; y como instrumentos se utilizó la prueba escrita y fichas. Llegando a las siguientes conclusiones: La televisión, la radio y el dvd, ayudaron a incrementar el entendimiento de textos escritos en los tres niveles (literal, inferencial y crítico). Todo docente debería utilizar como habilidades la televisión, la radio y el dvd para que así los alumnos sean buenos al entender un texto.

Pérez (2014), en su tesis: “El programa “jclíc” incrementa las escalas para entender los textos escritos” en la I.E. Miguel Ángel Buonarroti, El Porvenir, Trujillo. Para alcanzar el cargo de maestra en Educación. Su investigación es pre-experimental aplicó el pre-test y el post-test. Está constituida por una población de 22 estudiantes de cuarto grado de primaria. Como método empleó la administración de test y como herramienta empleó la prueba de desarrollo. Llegó a las siguientes conclusiones: Los alumnos cuando aplicaron el programa “jclíc” incrementaron sus calificaciones en comprensión de textos escritos, es decir que fue satisfactorio las categorías de entendimiento literal, inferencial y crítico. Los docentes de educación primaria deberían tener en sus computadoras el programa “jclíc”, y no solo tenerlas, sino también enseñar a sus alumnos a utilizarlo adecuadamente para que de esa manera les ayuden a entender mejor un texto.

### **1.3 Teorías Relacionadas al Tema:**

Estrategias didácticas: Camilloni (2013), las habilidades pedagógicas son “las maneras en que el educador facilita al estudiante para que logre una buena instrucción”. Avanzini (2012), nos dice que las habilidades de los métodos de enseñanza son maneras de adiestrar a los estudiantes, con la finalidad de ayudar en su aprendizaje. Díaz (2007), señala que: “las habilidades didácticas son medios que el docente utiliza para ayudar a los alumnos y alumnas a entender lo que leen”.

Para Díaz (2007), existen dos habilidades importantes para que el alumno o alumna tenga un mejor entendimiento en la lectura, por lo que señala que: “las habilidades en el aprendizaje de los estudiantes implica en ellos una observación para luego utilizar los métodos necesarios para lograr lo que se propone”. Díaz (2007), afirma que: “las principales habilidades en el adiestramiento son las siguientes: compendios, lámina, mapas de conceptos y redes filológicas, uso de esqueletos literales. Las habilidades que utiliza el educador son importantes para impulsar el sacrificio del alumno o alumna favoreciendo la realización de bosquejos por parte del estudiante, y permitir una instrucción relevante, Ausubel (1983). Díaz (2007), propone las siguientes habilidades las cuales son las siguientes: el mapa conceptual, el resumen, las, el subrayado, ilustraciones y las palabras claves. Los mapas conceptuales fueron creados por Novak (1998), tomando como modelo el estudio importante de Ausubel (2002). Novak (1998), afirma que: “los mapas de conceptos son procedimientos y capacidades cuya finalidad es permitir en el estudiante una mejor comprensión al leer un texto”. Novak (1998), sugiere pasos para hacer un mapa de conceptos: Primero, leer verificando los conocimientos importantes. Segundo, separar las palabras claves. Tercero, organizar las ideas en una hoja, teniendo en cuenta la categoría muestra la lectura. Pinto (2014), afirma las siguientes ventajas de un mapa conceptual: ayuda el estudio, posibilita la recordación de la averiguación, permite el extracto de la lectura. El Resumen, según Brown (1981) “tiene como propósito preparar al estudiante al exponer un tema en común”. Arbeláez (2007), plantea características importantes que todo resumen debe tener: debe ser neutral e imparcial, debe ser claro, imprescindible, adaptable y único. Para Vásquez (2014), afirma que: “el subrayado es una técnica que ayuda a reconocer lo más significativo para estructurarlo, cuya finalidad es instruirse adecuada y correctamente”. Así mismo, sostiene que las ventajas del subrayado son las siguientes: Hace activo y ameno el estudio, comprensión del tema, facilita la concentración y posibilita la elaboración de esquemas y resúmenes. Las ilustraciones Abramowski (2009) & Augustowsky (2011), “sirven para explicar y examinar imágenes, el docente para utilizar ilustraciones debe primero planificar lo que va a enseñar”. Luego hacer preguntas a los estudiantes de lo que están observando, ya que de esa manera logra en los discentes establecer suposiciones, comparar ideas y relacionar conceptos y utilizar las intuiciones Abramowski (2009)

& Augustowsky (2011). En el estudio de Bruin (2011), la palabra clave, es lo que compendia un texto escrito, se evidenció que esta técnica de palabras claves aumenta la comprensión de textos escritos. Cabe resaltar que este aumento de comprensión de textos escritos no es de la noche a la mañana, ya que el entendimiento es paulatino. Méndez (2013), propone las siguientes habilidades: primero, hacerse preguntas acerca de lo que trata el texto, con la finalidad de hallar el tema de lo que se está leyendo. Por último, escoger por lo menos de 10 a 12 frases claves. En este presente trabajo de investigación se utilizó como estrategia didáctica el subrayado y las palabras claves.

Comprensión de textos escritos: Díaz (2007), sostiene que: “la comprensión de textos escritos es una labor importante que solicita de un intermediario activo y provechoso que haga labores refinadas que le fueren utilizar sus medios y materiales para resolver problemas”. “El entendimiento de un texto es el resultado de un desarrollo ordenado por el que lee”, Defior (2012). Calderón (2010), propone las siguientes características en comprensión de textos escritos: es ordenado, porque ayuda a comprender lo que hay en un texto, examina el texto en todos sus aspectos, cambia el saber a partir de lo que se ha entendido.

Según la teoría de Piaget (1987), “el saber no es una reproducción de lo existente, sino que es el resultado de una ilación”. El individuo fabrica sus propias ideas a medida que se relaciona con su medio social. Esta fabricación de ideas se hacen mediante muchos sucesos, entre ellos está el aprovechamiento y la adaptación, es decir que el sujeto aprovecha la información y lo ajusta de a sus necesidades.

En la teoría de Ausubel, se sabe que todo niño o niña al enseñarle un tema en común él o ella ya tiene conocimientos en cuanto a lo que se desea enseñar, sin embargo todo docente debe saber cómo enseñarle para que de esa manera lo que el estudiante sabe solo integre un poco más de conocimientos, ¿pero cómo?, mediante la exploración que hace el niño o niña. Para Ausubel (1983), “el aprendizaje tiene que ser importante y valioso para el estudiante y la única manera de lograr ese aprendizaje relevante es a través de lo que el invente o realice hallazgos por sí mismo”. Es decir que, Ausubel va en contra del aprendizaje

robotizado, copiado o duplicado, ya que para él eso no le permite al niño o niña superar obstáculos.

La Teoría de Vygotsky (1933), “el niño o niña aprende más conocimientos al relacionarse con su entorno o medio social”. Es decir que, lo que el niño sabe o conoce y sí se le ayuda a que se socialice con otros niños o niñas, entonces le favorecería en su aprendizaje y por ende incrementaría sus conocimientos. Para Vygotsky es relevante, que todo niño o niña interactúe con personas de su misma edad, ya que ello le proporcionaría una mejor autoestima.

La teoría psicológica de Brunner (1985), sostiene que “todo docente debe enseñar con tres principios fundamentales: la motivación, la organización, por etapas y apoyo constante”. Es decir, que para que un niño o niña aprenda todo lo que el docente le enseñe, la facilitadora tiene que motivar al alumno o alumna mediante juegos, figuras, entre otros. A medida que va motivando debe tener en cuenta que la sesión de aprendizaje esté bien estructurada, guiándose paso a paso las estrategias o habilidades que va a emplear en su enseñanza, con la finalidad de que el niño o niña descubra por sí mismo la estructura de lo que va a aprender. El docente también, debe tener en cuenta que mientras enseñe a los alumnos y alumnas éstos, respondan de manera activa el aprendizaje que descubrieron, ya que como consecuencia tendremos a niños y niñas que saben explicar bien lo que aprendieron. Pero Brunner (1985), no dice que el docente también debe reforzar constantemente el aprendizaje de los estudiantes., con la finalidad de que su aprendizaje sea más trascendental.

Díaz (2007), propone tres niveles de comprensión de textos escritos: primero el nivel de comprensión literal, que corresponde a la información plasmada en el texto, es decir tal y como está escrito. El segundo es el nivel de comprensión inferencial, en este nivel el niño o niña deduce y llega a conclusiones en cuanto a la lectura de un texto escrito. En este nivel inferencial, le permite al estudiante ir más allá de lo escrito o leído, Díaz (2007). También nos dice que el tercero y último nivel es de comprensión crítica, en esta categoría el alumno o alumna medita en cuanto a la lectura de un texto leído, para luego dar sus respectivas opiniones, Díaz (2007). Es

decir que el lector logra desarrollar habilidades de cómo aprender a solucionar fallas y a evaluar el grado de comprensión logrado.

Atoc (2012), propone también tres niveles de comprensión lectora y son: el nivel de comprensión literal, para él esta categoría le permite al niño o niña lograr una comprensión global del texto. El siguiente, es el nivel de comprensión inferencial, en esta categoría el niño o niña realiza una serie de hipótesis del texto leído, permitiéndole elaborar ideas que no se encuentran en el texto. Finalmente, habla en cuanto al nivel de comprensión crítico, el estudiante valora y forma sus propios juicios de lo que ha leído, ayudándole a desarrollar sus propios argumentos al sustentar algún tema en común. Los niveles de comprensión lectora que propone Atoc (2012), se utilizó en este presente trabajo de investigación.

Según las Rutas de Aprendizaje MINEDU (2015), el niño o niña entiende y opina sobre textos de diferentes índoles. Pero para ello, debe tener como base experiencias y conocimientos antes de utilizar las estrategias adecuadas para su aprendizaje. MINEDU (2015). También nos habla acerca del enfoque comunicativo textual, en donde su principal ocupación del lenguaje verbal o escrito es mantener comunicación, es decir que exista un intercambio de ideas, sensaciones y experiencias en posiciones únicas, MINEDU (2015). Dentro del enfoque se encuentra la perspectiva comunicativa, en donde se da propósitos bien definidos con receptores reales; y la perspectiva textual en donde se considera que un texto debe atender a las necesidades y particularidades de los niños y niñas, MINEDU (2015). El enfoque del área de comunicación, el dialecto se expone y se aplica, es decir, mediante situaciones reales de comunicación, en donde exista un emisor y un receptor. También debe responder a las exigencias e inclinaciones de los niños y niñas, es decir que es necesario escuchar y tomar en cuenta los intereses de los educandos MINEDU (2015). En conclusión, el enfoque del área es comunicativo porque se da en situaciones reales, auténticas y responde a las necesidades de comunicación del niño, la cual expresa sentimientos e ideas. Es textual porque utiliza diversos tipos de textos, MINEDU (2015). En las rutas de aprendizaje, según MINEDU (2015), propone lo siguiente, en el área de comunicación, que todo docente debe trabajar en base a competencias, y son: comprensión de textos

orales, se expresa verbalmente, comprensión de textos escritos y producción de textos escritos.

En este presente trabajo de investigación, se trabajó con la competencia: comprende textos escritos; porque este es uno de los problemas que está creciendo a pasos agigantados, y en vez de tener cifras agradables tenemos cifras desagradables e insatisfactorias. También, porque es uno de los factores importantes en nuestra educación y porque existen estudiantes que no comprenden lo que leen. Se pretende mejorar las categorías de comprensión lectora, con la finalidad de desarrollar en los estudiantes una autoestima adecuada, confianza en sí mismo al interrelacionarse con el mundo desafiante y competitivo.

Según MINEDU (2015), la competencia, comprende textos escritos tiene las siguientes capacidades e indicadores:

<b>CAPACIDADES</b>	<b>INDICADORES</b>
Recupera información de muchos textos.	Ubica información en un texto para luego ser aclarados con léxicos variados.
	Examina la variedad de cómo se organizan los textos.
	Repara la organización de textos simples con algunos componentes difíciles.
Reorganiza información de diversos textos escritos.	Explica lo que contiene el texto utilizando un léxico heterogéneo.
	Simboliza lo que contiene un texto a través de otros estilos (físico, gestual, gráfico, armónico, entre otros).
	Elabora organizadores visuales y compendios para reorganizar los contenidos de un texto.
	Implanta similitudes y desigualdades entre las percepciones, actitudes y personajes en un texto.
Deduce los significados de un texto.	Expresa suposiciones sobre el modelo de texto y su englobado.

	Infiere los significados de los términos y manifestaciones a partir del texto evidente.
	Infiere las particularidades de los individuos, protagonistas, bestias, cosas, lugares en varios patrones de textos.
	Infiere los orígenes de hechos y acciones de un texto utilizando diversos medios o materiales.
	Infiere el núcleo del contenido de un texto.
	Infiere las intenciones y finalidades de un texto.
Medita sobre el aspecto, englobado y entorno de los textos escritos.	Juzga sobre los hechos y actitudes en un texto.

En este trabajo de investigación solo se trabajará con tres capacidades, la primera es, recupera información de muchos textos; la segunda es, deduce los significados de un texto, y tercero es, medita sobre el aspecto, englobado y entorno de un texto. Porque se evaluó tres niveles de comprensión lectora, es decir el nivel de comprensión literal, inferencial y crítico.

#### **1.4 Formulación del problema:**

¿En qué medida el taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias didácticas mejora la comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria de la I.E. N° 81776-Trujillo 2015?

#### **1.5 Justificación del estudio:**

El presente trabajo de investigación se encuentra dentro de la línea de investigación “innovaciones pedagógicas”, y se justifica por las siguientes razones:

Por los aportes de Díaz (2007), para la aplicación del taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias didácticas y Atoc (2012), sobre los niveles de comprensión lectora.

Se desea mejorar los niveles de comprensión lectora en los estudiantes de la I.E. 81776 “Los Laureles”, para que de esa manera puedan ser capaces de superar obstáculos y barreras que se les presenten en el camino profesional y cultural. Y no

solo ello, sino que también al leer un texto les permita ser indagadores e investigadores para aplicar diferentes estrategias y mejorar aún más su comprensión lectora, puesto que, ello le ayudará a ser cada vez más cultos, hábiles e inteligentes. Y por ende, puedan ser competentes y exitosos en este mundo cambiante y desafiante.

Se diseñará el taller “Mis lecturas Mágicas”; utilizando estrategias didácticas para mejorar los niveles de comprensión lectora.

La Institución Educativa 81776 “Los Laureles”, me brindó la oportunidad de desarrollar el taller; entre ellos se encuentra el director y los docentes del 3er grado “A” y del 3er grado “B”, ellos facilitaron lo necesario para esta investigación, las cuales servirán como base para futuras investigaciones.

### **1.6 Hipótesis:**

**H<sub>1</sub>:** El taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias didácticas mejora significativamente la comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria de la I.E. N° 81776- Trujillo 2015.

**H<sub>0</sub>:** El taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias didácticas no mejora significativamente la comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria de la I.E. N° 81776- Trujillo 2015.

### **1.7 Objetivos:**

**1.7.1 Objetivo General:** Determinar que el taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias didácticas mejora la comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria de la I.E. N° 81776- Trujillo 2015.

#### **1.7.2 Objetivos Específicos:**

- a) Identificar los niveles de comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria antes de la aplicación del taller.
- b) Elaborar y aplicar el taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias didácticas para mejorar los niveles de comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria.
- c) Identificar los niveles de comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria después de la aplicación del taller.

- d) Analizar los resultados obtenidos del pre y post test de comprensión lectora para conocer la eficacia del taller sobre estrategias didácticas.

## II. MÉTODO:

### 2.1 Diseño de investigación:

Utilizamos el diseño cuasi-experimental, cuyo esquema es el siguiente (Hernández, Fernández y Baptista, 2006):

G.E: O<sub>1</sub> X O<sub>2</sub>

G.C: O<sub>3</sub> - O<sub>4</sub>

#### Dónde:

G.E. y G.C: Grupo experimental y Grupo control.

O<sub>1</sub> y O<sub>3</sub> : Prueba para determinar los niveles de comprensión lectora antes del proceso, a través del pre test.

O<sub>2</sub> y O<sub>4</sub> : Prueba para determinar los niveles de comprensión lectora después del proceso, a través del pos test.

X : Taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias didácticas.

### 2.2 Variables, Operacionalización:

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO
<b>Taller “Mis lecturas mágicas” sobre estrategias didácticas</b>	“Las estrategias didácticas son medios que el docente utiliza para ayudar a los alumnos y alumnas a entender lo que leen”, Díaz (2007).	Se elaboró y aplicó un taller sobre estrategias didácticas para mejorar la comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria.	<b>PLANIFICAC.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Seleccionar las competencias relacionadas a la comprensión de textos.</li> <li>✓ Elaborar las sesiones de aprendizaje programando el tiempo.</li> </ul>	<b>C U E S T I O N A R I O</b>
			<b>IMPLEMENTAC.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Elaborar medios y materiales para cada sesión de aprendizaje.</li> </ul>	

			<b>EJECUCIÓN</b>	✓ Desarrollar las sesiones de aprendizaje utilizando las estrategias didácticas.	
			<b>EVALUACIÓN</b>	✓ Elaborar un informe final sobre el desarrollo del taller.	
<b>Comprensión Lectora</b>	Para una buena comprensión lectora existen tres niveles, primero es el nivel literal (se logra una comprensión global del texto); el segundo es el nivel inferencial (se realiza una serie de hipótesis del texto leído), y el tercero es el nivel crítico (el estudiante valora y forma sus propios juicios), Atoc (2012).	Se elaboró un cuestionario para conocer el nivel literal, inferencial y crítico que tuvieron los estudiantes de tercero de primaria.	<b>Recupera información de diversos textos escritos. (Nivel Literal)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ¿Cómo se llamaba el joven que cuentan los antiguos pobladores?</li> <li>✓ ¿Cómo se llamaba la princesa?</li> <li>✓ ¿En qué se convirtió el padre de la princesa?</li> <li>✓ ¿En qué convirtió el joven enamorado a la princesa?</li> <li>✓ ¿El joven en que se convirtió?</li> </ul>	<b>C U E S T I O N A R I O</b>
			<b>Infiere el significado de los textos escritos. (Nivel Inferencial).</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ¿Qué pasaría si el joven no se hubiese convertido en piedra?</li> <li>✓ ¿Qué significa para ti la palabra hechicería?</li> <li>✓ ¿Qué pasaría si la princesa hubiera</li> </ul>	

				<p>rechazado la propuesta de su amado?</p> <p>✓ ¿Qué otro título le pondrías a esta lectura?</p> <p>✓ ¿Cómo te gustaría que termine esta lectura?</p>	
			<p><b>Reflexiona sobre la forma, contenido y contexto de sus textos escritos. (Nivel Crítico).</b></p>	<p>✓ ¿Crees que es importante cumplir con nuestras promesas?</p> <p>✓ ¿Cómo podrías calificar la decisión que tomó la princesa en quedarse dormida y convertida en piedra?</p> <p>¿Buena o mala? ¿Por qué?</p> <p>✓ ¿Qué hubieras hecho tú en lugar de la princesa, aceptarías la propuesta del joven? ¿Sí o no? ¿Por qué?</p> <p>✓ ¿Si tú fueras el padre de la princesa, ayudarías a que tu hija sea feliz? ¿Por qué?</p>	

				✓ ¿Qué opinas acerca de la lectura?	
--	--	--	--	-------------------------------------	--

## 2.3 Población y muestra:

**2.3.1 Población:** Está constituida por los estudiantes de tercero de primaria con un total de 61 alumnos.

### CUADRO N° 01

Distribución de los estudiantes de la población del 3er grado de Educación Primaria de la Institución Educativa N° 81776 del Distrito El Porvenir- 2015.

GRADO	SEXO				TOTAL	
	H		M		f	%
	f	%	f	%		
<b>3A</b>	23	38	9	15	32	53
<b>3B</b>	19	31	10	16	29	47
<b>TOTAL</b>	42	69	19	31	61	100

Fuente: Nóminas de matrícula de la Institución Educativa N° 81776 del Distrito El Porvenir. Año 2015.

**2.3.2 Muestra:** Está constituida por los mismos estudiantes de la población por ser pequeña.

## 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad:

Como técnica se utilizó la encuesta para determinar los niveles de comprensión lectora durante el proceso. Y como instrumento, se utilizó el cuestionario para obtener información de los consultados.

La validación del instrumento elaborado se hizo a través de una matriz de evaluación aprobada por tres expertos, las cuales se acompaña como anexos.

Para la confiabilidad del instrumento se aplicó una muestra piloto y los resultados obtenidos a través del alfa de Cronbach, es de 0.76, que indica muy respetable.

## 2.5 Métodos de análisis de datos:

Media aritmética; se utilizó para promediar la suma de todos los resultados.

Desviación estándar; se empleó para conocer el promedio de desviación de las puntuaciones con respecto a la media.

Coefficiente de variación; se empleó para determinar si un grupo estadístico es homogéneo o heterogéneo.

Frecuencia; se aplicó para la distribución de un conjunto de puntuaciones ordenada en sus respectivas categorías.

“t” de Student; la información obtenida sirvió para aceptar o rechazar la hipótesis nula.

Tabla estadística; se utilizó para recopilar la información obtenida de la variable niveles de comprensión lectora y así obtener conclusiones para proyecciones futuras.

Figura estadística; se utilizó para visualizar en formas de dibujo, de tal manera que se pueda observar los resultados.

## **2.6 Aspectos éticos:**

Al realizar el taller “Mis lecturas Mágicas”, se tomó en cuenta los ritmos y estilos de aprendizaje de los estudiantes de dicha Institución Educativa; asimismo, se respetó las opiniones de cada estudiante, no se colocó ningún nombre específico de los investigados, cumpliéndose así con la ley de protección de datos personales; respetando por tanto, la privacidad y la confidencialidad de cada participante. Se les hizo saber a los participantes el tipo de estudio en el que se están involucrando. También, el trabajo de investigación cuenta con citas textuales y libros; pasó por Turnitin (programa antiplagio de investigaciones a nivel mundial) en donde se obtuvo un 5% de similitud. La validez de la investigación se hizo por juicio de tres expertos.

## **III. RESULTADOS:**

### **3.1 Descripción de los resultados:**

**Resultados del pre – test y post – test de comprensión lectora – grupo experimental y grupo control, de los estudiantes de tercero de primaria de la I.E. N° 81776 “Los Laureles”- Trujillo 2015**

<b>PONDERACIÓN PARCIAL</b>	
<b>INTERVALO</b>	<b>CATEGORÍA</b>
0 - 5	INICIO
6 - 10	PROCESO
11 - 15	LOGRO

<b>PONDERACIÓN GENERAL</b>	
<b>INTERVALO</b>	<b>CATEGORÍA</b>
0 - 15	INICIO
16 - 30	PROCESO
31 - 45	LOGRO

## CUADRO N° 1

### RESULTADOS DEL PRE – TEST Y POST – TEST GENERAL DE COMPRESIÓN LECTORA – GRUPO EXPERIMENTAL Y GRUPO CONTROL.

GRUPO EXPERIMENTAL					GRUPO CONTROL				
N°	PRE-TEST PUNTAJE	CATEG.	POST TEST PUNTAJE	CATEG.	N°	PRE-TEST PUNTAJE	CATEG.	POST TEST PUNTAJE	CATEG.
1	24	PROCESO	36	LOGRO	1	30	PROCESO	27	PROCESO
2	28	PROCESO	30	PROCESO	2	30	PROCESO	18	PROCESO
3	24	PROCESO	39	LOGRO	3	21	PROCESO	39	LOGRO
4	41	LOGRO	42	LOGRO	4	33	LOGRO	27	PROCESO
5	27	PROCESO	42	LOGRO	5	33	LOGRO	36	LOGRO
6	18	PROCESO	39	LOGRO	6	33	LOGRO	33	LOGRO
7	33	LOGRO	42	LOGRO	7	33	LOGRO	33	LOGRO
8	27	PROCESO	42	LOGRO	8	33	LOGRO	27	PROCESO
9	33	LOGRO	30	PROCESO	9	33	LOGRO	36	LOGRO
10	33	LOGRO	39	LOGRO	10	27	PROCESO	18	PROCESO
11	27	PROCESO	36	LOGRO	11	30	PROCESO	36	LOGRO
12	30	PROCESO	33	LOGRO	12	27	PROCESO	27	PROCESO
13	33	LOGRO	42	LOGRO	13	33	LOGRO	36	LOGRO
14	33	LOGRO	42	LOGRO	14	27	PROCESO	27	PROCESO
15	27	PROCESO	36	LOGRO	15	21	PROCESO	33	LOGRO
16	30	PROCESO	39	LOGRO	16	36	LOGRO	39	LOGRO
17	30	PROCESO	42	LOGRO	17	21	PROCESO	36	LOGRO
18	30	PROCESO	42	LOGRO	18	27	PROCESO	27	PROCESO
19	18	PROCESO	42	LOGRO	19	30	PROCESO	36	LOGRO
20	30	PROCESO	33	LOGRO	20	24	PROCESO	33	LOGRO
21	36	LOGRO	42	LOGRO	21	39	LOGRO	42	LOGRO
22	24	PROCESO	33	LOGRO	22	33	LOGRO	24	PROCESO
23	9	INICIO	33	LOGRO	23	30	PROCESO	24	PROCESO
24	12	INICIO	45	LOGRO	24	24	PROCESO	33	LOGRO
25	33	LOGRO	45	LOGRO	25	30	PROCESO	36	LOGRO
26	42	LOGRO	30	PROCESO	26	33	LOGRO	30	PROCESO
27	10	INICIO	36	LOGRO	27	27	PROCESO	33	LOGRO
28	42	LOGRO	33	LOGRO	28	24	PROCESO	27	PROCESO
29	24	PROCESO	24	PROCESO	29	30	PROCESO	27	PROCESO
30	24	PROCESO	33	LOGRO					
31	9	INICIO	42	LOGRO					
32	15	INICIO	42	LOGRO					
$\bar{X}$	26.75		37.69			29.38		31.03	
D.E.	8,84		5,14			4.56		6.01	
C.V.	33,04%		13,63%			16%		19%	

Fuente: Cuestionario de comprensión lectora.

## CUADRO N° 2

### RESULTADOS DEL PRE – TEST POR DIMENSIONES DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO EXPERIMENTAL Y GRUPO CONTROL.

N°	PRE – TEST POR DIMENSIONES DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO EXPERIMENTAL						TOTAL		N°	PRE – TEST POR DIMENSIONES DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO CONTROL						TOTAL	
	LITERAL		INFERE.		CRÍTICO					LITERAL		INFERE.		CRÍTICO			
	PTJ	CAT	PTJ	CAT	PTJ	CAT	PTJ	CAT		PTJ	CAT	PTJ	CAT	PTJ	CAT	PTJ	CAT
1	9	P	9	P	6	P	24	P	1	15	L	6	P	9	P	30	P
2	9	P	12	L	7	P	28	P	2	15	L	6	P	9	P	30	P
3	12	L	3	I	9	P	24	P	3	12	L	6	P	3	I	21	P
4	15	L	15	L	11	L	41	L	4	12	L	9	P	12	L	33	L
5	15	L	9	P	3	I	27	P	5	15	L	6	P	12	L	33	L
6	9	P	3	I	6	P	18	P	6	15	L	9	P	9	P	33	L
7	15	L	12	L	6	P	33	L	7	15	L	6	P	12	L	33	L
8	15	L	9	P	3	I	27	P	8	12	L	9	P	12	L	33	L
9	12	L	12	L	9	P	33	L	9	12	L	12	L	9	P	33	L
10	12	L	9	P	12	L	33	L	10	12	L	6	P	9	P	27	P
11	6	P	9	P	12	L	27	P	11	12	L	6	P	12	L	30	P
12	9	P	9	P	12	L	30	P	12	12	L	6	P	9	P	27	P
13	12	L	9	P	12	L	33	L	13	12	L	9	P	12	L	33	L
14	12	L	9	P	12	L	33	L	14	6	P	15	L	6	P	27	P
15	15	L	6	P	6	P	27	P	15	9	P	9	P	3	I	21	P
16	9	P	9	P	12	L	30	P	16	15	L	9	P	12	L	36	L
17	9	P	12	L	9	P	30	P	17	9	P	9	P	3	I	21	P
18	15	L	6	P	9	P	30	P	18	9	P	6	P	12	L	27	P
19	6	P	6	P	6	P	18	P	19	9	P	9	P	12	L	30	P
20	12	L	12	L	6	P	30	P	20	12	L	6	P	6	P	24	P
21	15	L	15	L	6	P	36	L	21	15	L	9	P	15	L	39	L
22	9	P	6	P	9	P	24	P	22	15	L	9	P	9	P	33	L
23	3	I	3	I	3	I	9	I	23	12	L	9	P	9	P	30	P
24	3	I	6	P	3	I	12	I	24	12	L	6	P	6	P	24	P
25	9	P	15	L	9	P	33	L	25	15	L	6	P	9	P	30	P
26	15	L	15	L	12	L	42	L	26	15	L	9	P	9	P	33	L
27	3	I	6	P	1	I	10	I	27	12	L	6	P	9	P	27	P
28	15	L	12	L	15	L	42	L	28	6	P	9	P	9	P	24	P
29	9	P	9	P	6	P	24	P	29	15	L	9	P	6	P	30	P
30	12	L	9	P	3	I	24	P									
31	3	I	3	I	3	I	9	I									
32	3	I	6	P	6	P	15	I									

Fuente: Cuestionario de comprensión lectora.

### CUADRO N° 3

#### RESULTADOS DEL POST – TEST POR DIMENSIONES DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO EXPERIMENTAL Y GRUPO CONTROL.

N°	POST – TEST POR DIMENSIONES DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO EXPERIMENTAL						TOTAL		N°	POST – TEST POR DIMENSIONES DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO CONTROL						TOTAL	
	LITERAL		INFERE.		CRÍTICO					LITERAL		INFERE.		CRÍTICO			
	PTJ	CAT	PTJ	CAT	PTJ	CAT	PTJ	CAT		PTJ	CAT	PTJ	CAT	PTJ	CAT	PTJ	CAT
1	15	L	12	L	9	P	36	L	1	12	L	6	P	9	P	27	P
2	15	L	6	P	9	P	30	P	2	12	L	0	I	6	P	18	P
3	12	L	12	L	15	L	39	L	3	15	L	12	L	12	L	39	L
4	15	L	12	L	15	L	42	L	4	15	L	0	I	12	L	27	P
5	15	L	15	L	12	L	42	L	5	15	L	9	P	12	L	36	L
6	15	L	12	L	12	L	39	L	6	15	L	9	P	9	P	33	L
7	15	L	12	L	15	L	42	L	7	15	L	9	P	9	P	33	L
8	15	L	12	L	15	L	42	L	8	15	L	3	I	9	P	27	P
9	15	L	9	P	6	P	30	P	9	12	L	12	L	12	L	36	L
10	15	L	12	L	12	L	39	L	10	3	I	9	P	6	P	18	P
11	15	L	9	P	12	L	36	L	11	15	L	9	P	12	L	36	L
12	15	L	9	P	9	P	33	L	12	15	L	6	P	6	P	27	P
13	15	L	15	L	12	L	42	L	13	15	L	9	P	12	L	36	L
14	15	L	12	L	15	L	42	L	14	12	L	9	P	6	P	27	P
15	15	L	9	P	12	L	36	L	15	15	L	9	P	9	P	33	L
16	15	L	9	P	15	L	39	L	16	15	L	12	L	12	L	39	L
17	15	L	12	L	15	L	42	L	17	12	L	12	L	12	L	36	L
18	15	L	12	L	15	L	42	L	18	15	L	6	P	6	P	27	P
19	15	L	12	L	15	L	42	L	19	15	L	9	P	12	L	36	L
20	15	L	12	L	6	P	33	L	20	12	L	9	P	12	L	33	L
21	15	L	12	L	15	L	42	L	21	15	L	15	L	12	L	42	L
22	15	L	9	P	9	P	33	L	22	9	P	6	P	9	P	24	P
23	15	L	12	L	6	P	33	L	23	12	L	6	P	6	P	24	P
24	15	L	15	L	15	L	45	L	24	15	L	9	P	9	P	33	L
25	15	L	15	L	15	L	45	L	25	15	L	9	P	12	L	36	L
26	12	L	9	P	9	P	30	P	26	15	L	6	P	9	P	30	P
27	15	L	9	P	12	L	36	L	27	12	L	9	P	12	L	33	L
28	15	L	9	P	9	P	33	L	28	12	L	6	P	9	P	27	P
29	15	L	6	P	3	I	24	P	29	12	L	6	P	9	P	27	P
30	15	L	9	P	9	P	33	L									
31	15	L	12	L	15	L	42	L									
32	15	L	12	L	15	L	42	L									

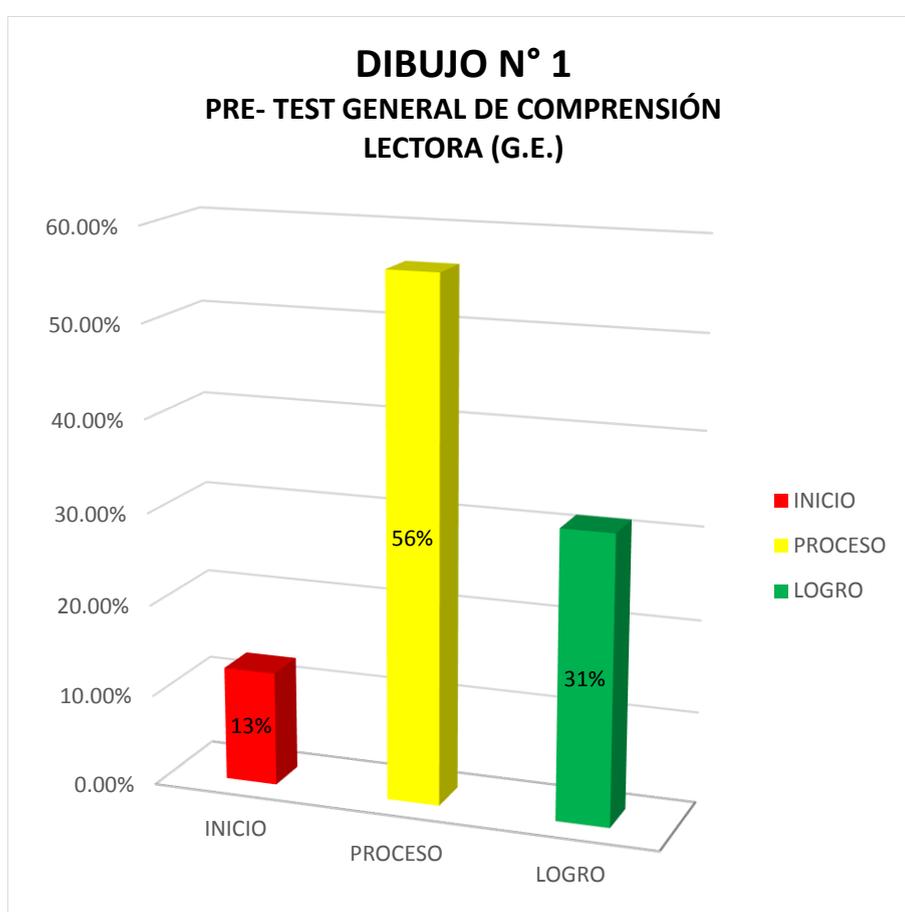
Fuente: Cuestionario de comprensión lectora.

**TABLA N° 1**

<b>PRE - TEST GENERAL DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO EXPERIMENTAL Y GRUPO CONTROL</b>					
<b>INTERVALO</b>	<b>NIVEL</b>	<b>GRUPO EXPERIMENTAL</b>		<b>GRUPO CONTROL</b>	
		<b>f</b>	<b>%</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
0 – 15	INICIO	4	13%	0	0%
16 - 30	PROCESO	18	56%	18	62%
31 - 45	LOGRO	10	31%	11	38%
TOTAL		32	100%	29	100%

Fuente: Cuadro N° 1

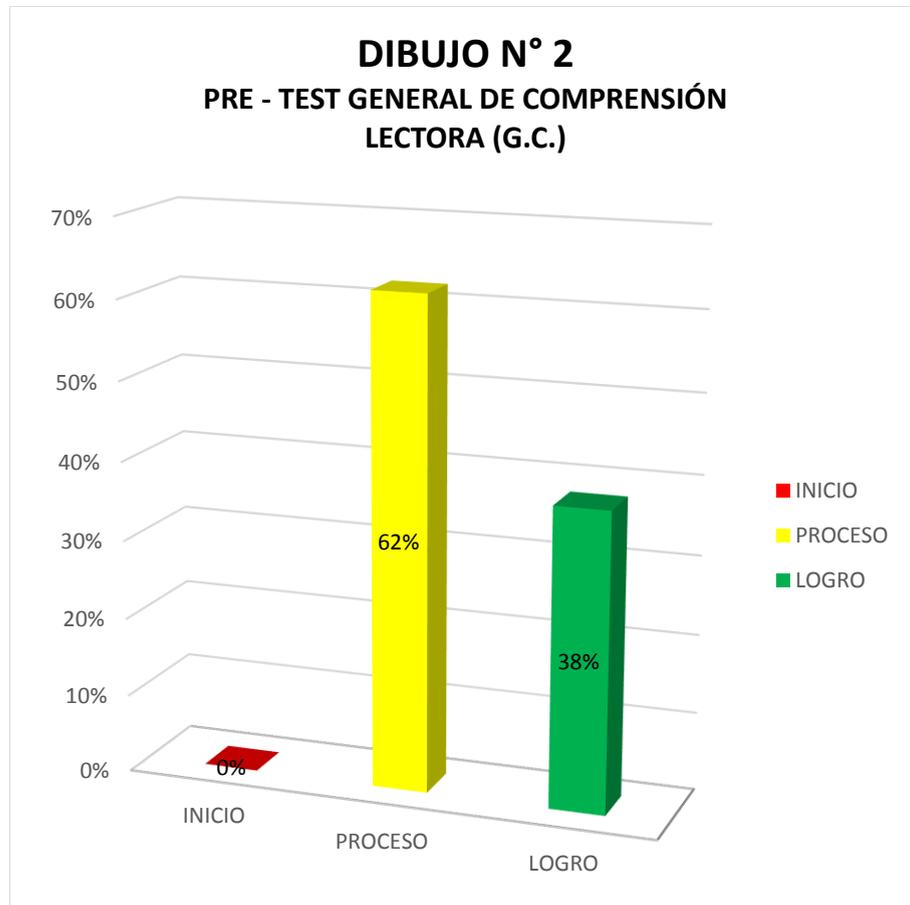
**PRE - TEST GENERAL DE COMPRENSIÓN LECTORA - GRUPO EXPERIMENTAL**



Fuente: Tabla N° 1

En el Dibujo N° 1 del Pre – test general de comprensión lectora del grupo experimental, se observa que los estudiantes tienen un 56% en la categoría de Proceso, un 31% en la categoría de Logro y un 13% en la categoría de Inicio.

**PRE - TEST GENERAL DE COMPRENSIÓN LECTORA - GRUPO CONTROL**



Fuente: Tabla N° 1

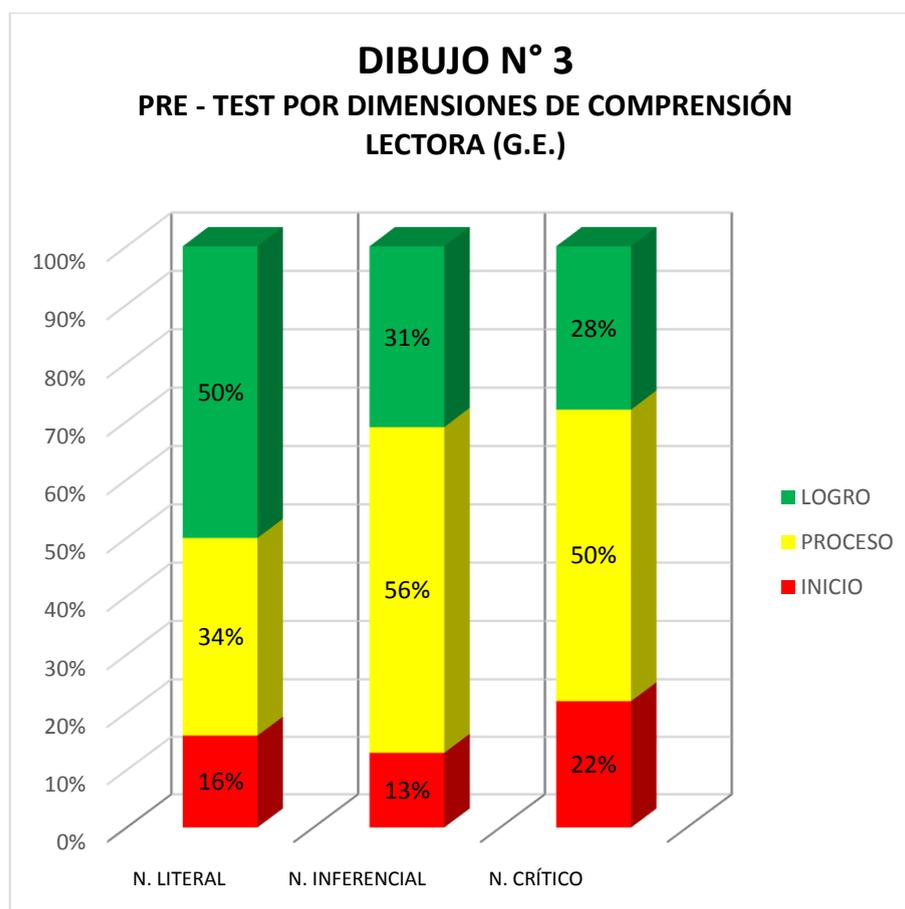
En el Dibujo N° 2 del Pre – test general de comprensión lectora del grupo control, se observa que los estudiantes tienen un 62% en la categoría de Proceso, un 38% en la categoría de Logro y un 0% en la categoría de Inicio.

**TABLA N° 2**

PRE - TEST POR DIMENSIONES DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO EXPERIMENTAL Y GRUPO CONTROL													
INTERVALO	NIVEL	GRUPO EXPERIMENTAL						GRUPO CONTROL					
		DIMENSIONES						DIMENSIONES					
		NIVEL LITERAL		NIVEL INFERENCIAL		NIVEL CRÍTICO		NIVEL LITERAL		NIVEL INFERENCIAL		NIVEL CRÍTICO	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
0 – 5	INICIO	5	16%	4	13%	7	22%	0	0%	0	0%	3	10%
6 – 10	PROCESO	11	34%	18	56%	16	50%	6	21%	27	93%	16	55%
11 - 15	LOGRO	16	50%	10	31%	9	28%	23	79%	2	7%	10	35%
TOTAL		32	100%	32	100%	32	100%	29	100%	29	100%	29	100%

Fuente: Cuadro N° 2

**PRE - TEST POR DIMENSIONES DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO EXPERIMENTAL**

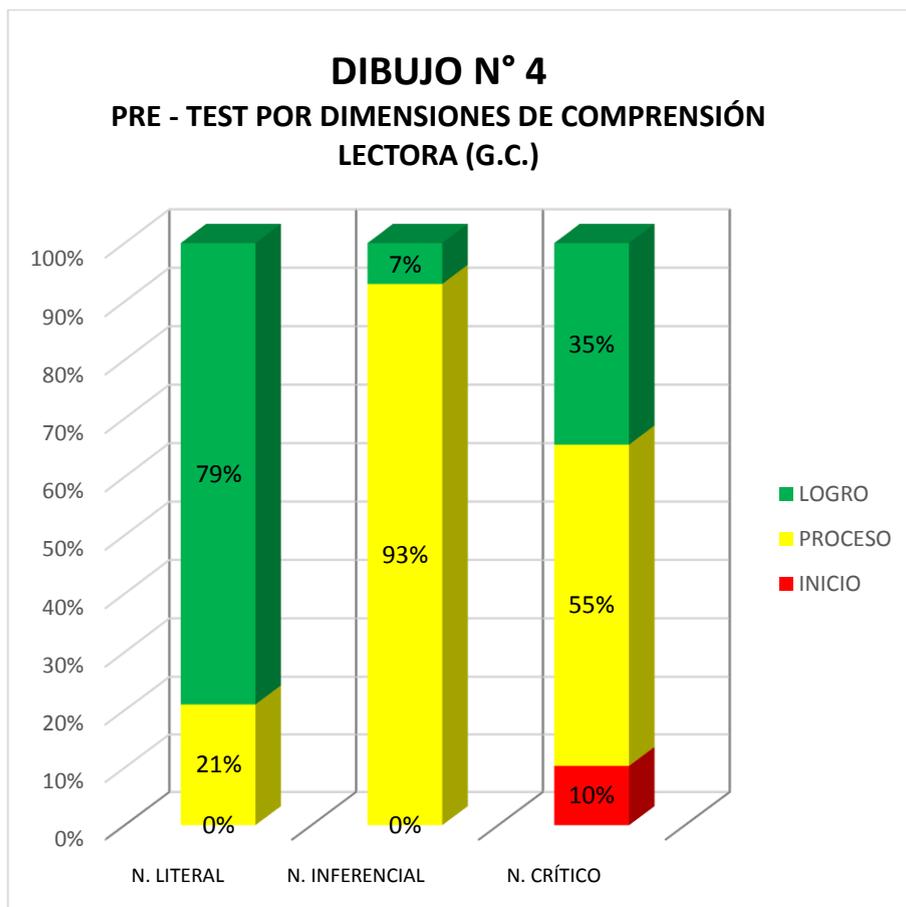


Fuente: Tabla N° 2

En el Dibujo N° 3 del Pre- test por dimensiones de comprensión lectora del grupo experimental, los estudiantes se ubicaron en el N. Literal con un 50% en la categoría

de Logro; en el N. Inferencial y N. Crítico con un 56% y 50% en la categoría de Proceso.

### PRE - TEST POR DIMENSIONES DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO CONTROL



Fuente: Tabla N° 2

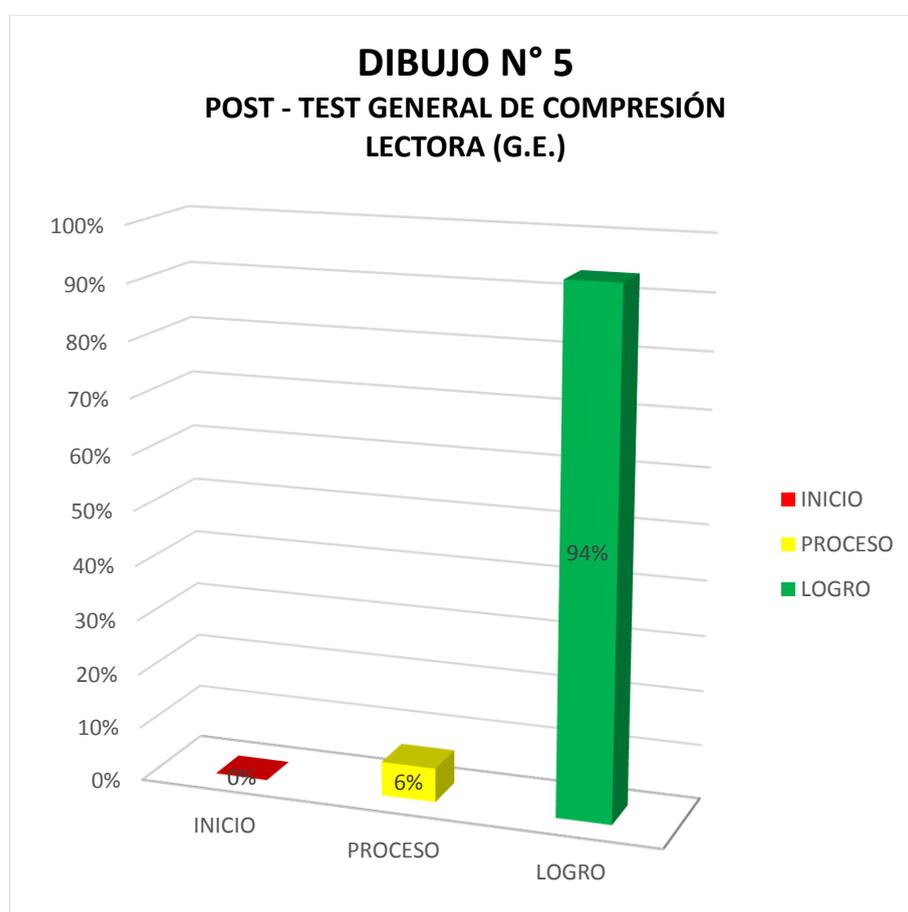
En el Dibujo N° 4 del Pre- test por dimensiones de comprensión lectora del grupo control, los estudiantes se ubicaron en el N. Literal con un 79% en la categoría de Logro; en el N. Inferencial y N. Crítico con un 93% y 55% en la categoría de Proceso.

**TABLA N° 3**

<b>POST - TEST GENERAL DE COMPRESIÓN LECTORA – GRUPO EXPERIMENTAL Y GRUPO CONTROL</b>					
<b>INTERVALO</b>	<b>NIVEL</b>	<b>GRUPO EXPERIMENTAL</b>		<b>GRUPO CONTROL</b>	
		<b>f</b>	<b>%</b>	<b>f</b>	<b>%</b>
0 – 15	INICIO	0	0%	0	0%
16 - 30	PROCESO	2	6%	13	45%
31 - 45	LOGRO	30	94%	16	55%
TOTAL		32	100%	29	100%

Fuente: Cuadro N° 1

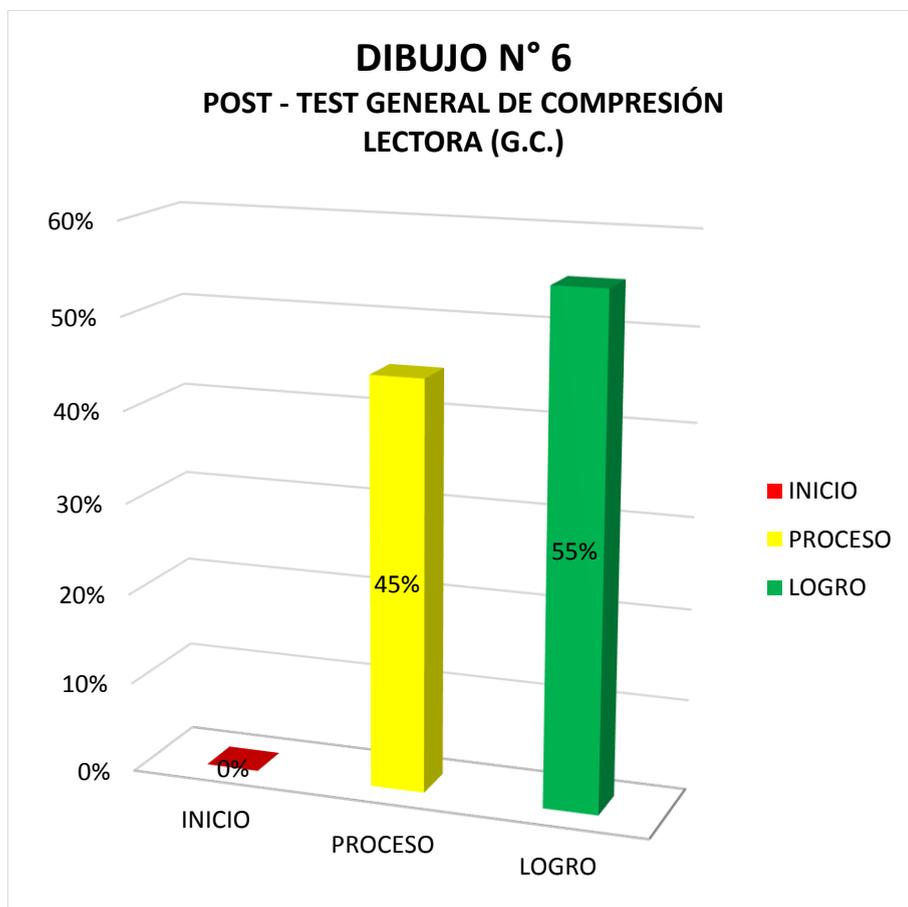
**POST - TEST GENERAL DE COMPRESIÓN LECTORA - GRUPO EXPERIMENTAL**



Fuente: Tabla N° 3

En el Dibujo N° 5 del Post – test general de comprensión lectora del grupo experimental, se observa que los estudiantes tienen un 94% en la categoría de Logro y un 6% en la categoría de Proceso.

**POST - TEST GENERAL DE COMPRESIÓN LECTORA - GRUPO CONTROL**



Fuente: Tabla N° 3

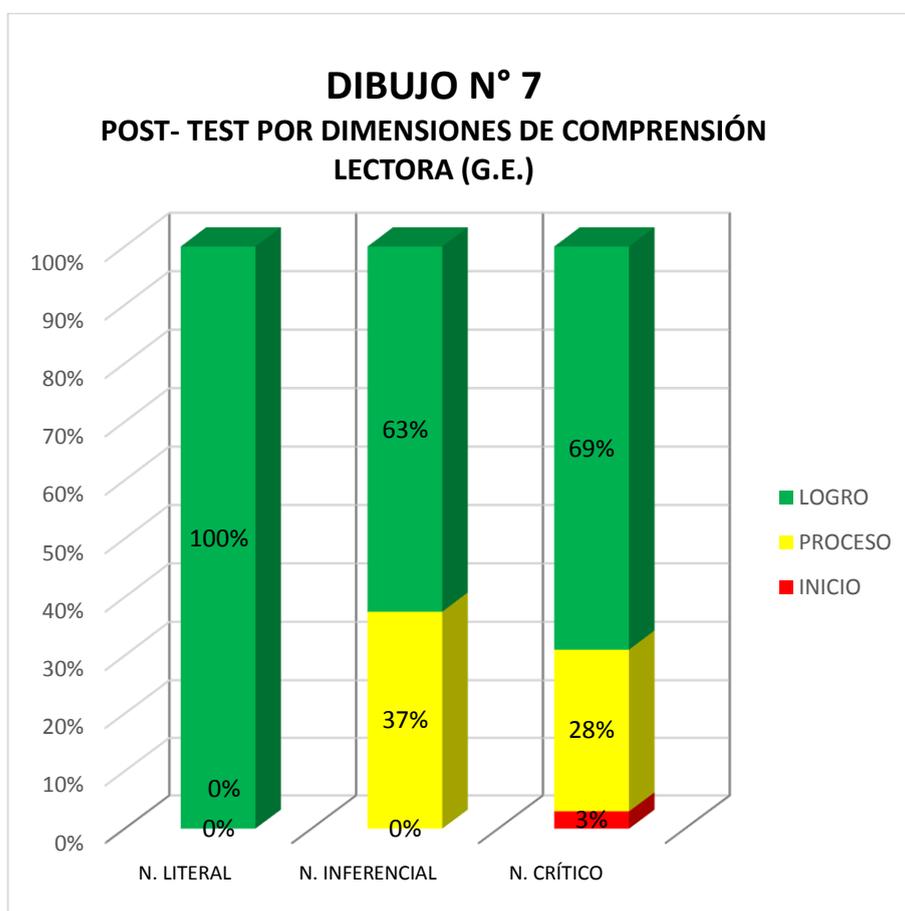
En el Dibujo N° 6 del Post – test general de comprensión lectora del grupo control, se observa que los estudiantes tienen un 55% en la categoría de Logro y un 45% en la categoría de Proceso.

**TABLA N° 4**

POST - TEST POR DIMENSIONES DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO EXPERIMENTAL Y GRUPO CONTROL													
INTERVALO	NIVEL	GRUPO EXPERIMENTAL						GRUPO CONTROL					
		DIMENSIONES						DIMENSIONES					
		NIVEL LITERAL		NIVEL INFERENCIAL		NIVEL CRÍTICO		NIVEL LITERAL		NIVEL INFERENCIAL		NIVEL CRÍTICO	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
0 – 5	INICIO	0	0%	0	0%	1	3%	1	3%	1	4%	0	0%
6 – 10	PROCESO	0	0%	12	37%	9	28%	1	4%	23	79%	16	55%
11 - 15	LOGRO	32	100%	20	63%	22	69%	27	93%	5	17%	13	45%
TOTAL		32	100%	32	100%	32	100%	29	100%	29	100%	29	100%

Fuente: Cuadro N° 3

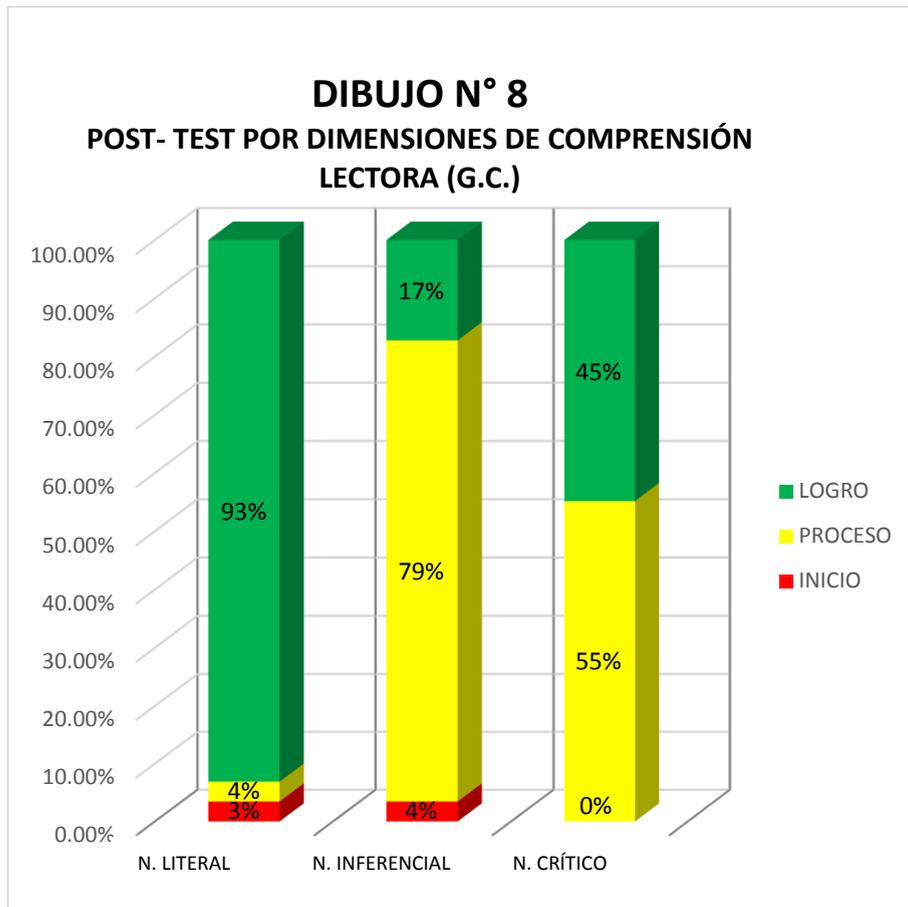
**POST - TEST POR DIMENSIONES DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO EXPERIMENTAL**



Fuente: Tabla N° 4

En el Dibujo N° 7 del Post - test por dimensiones de comprensión lectora del grupo experimental, los estudiantes se ubicaron a la categoría de Logro; ya que, en el N. Literal tienen un 100%, en el N. Inferencial un 63% y en el N. Crítico un 69%.

## POST - TEST POR DIMENSIONES DE COMPRENSIÓN LECTORA – GRUPO CONTROL



Fuente: Tabla N° 4

En el Dibujo N° 8 del Post - test por dimensiones de comprensión lectora del grupo control, en el N. Literal los estudiantes se ubicaron en la categoría de Logro con un 93%, en el N. Inferencial y N. Crítico con un 79% y 55% en la categoría de Proceso.

### 3.2 Resultados de las medidas estadísticas:

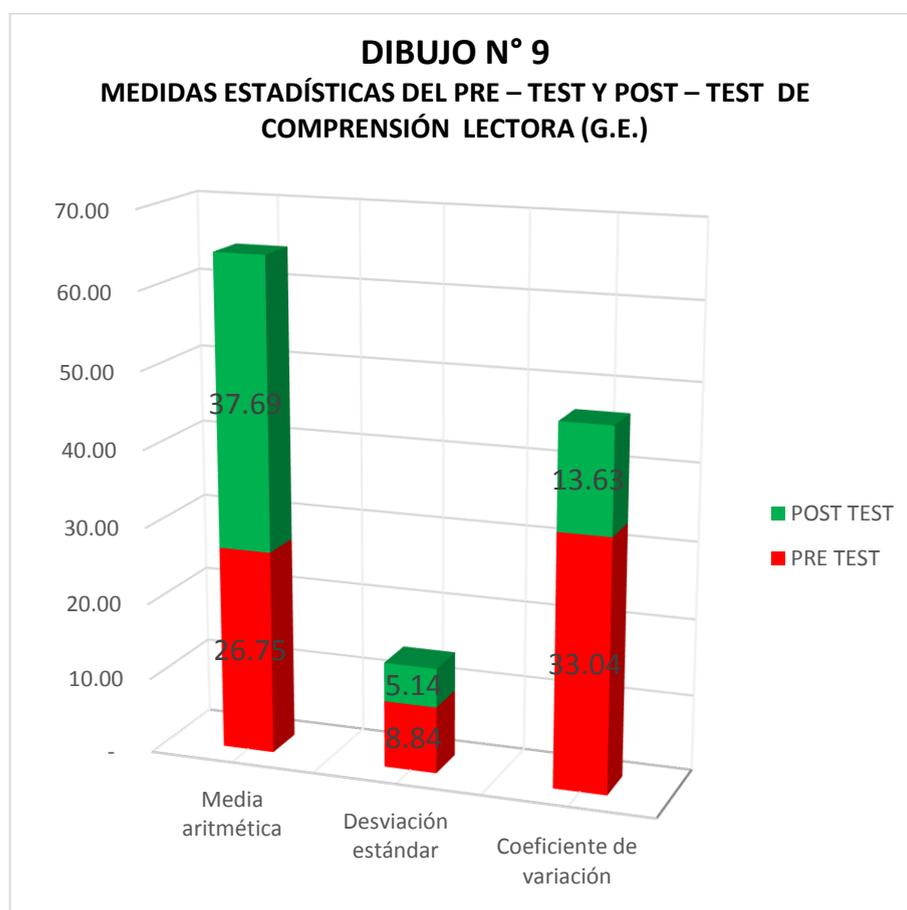
**TABLA N° 5**

**MEDIDAS ESTADÍSTICAS DEL PRE – TEST Y POST – TEST DE  
COMPRENSIÓN LECTORA - GRUPO EXPERIMENTAL Y GRUPO CONTROL**

MEDIDAS ESTADÍSTICAS	GRUPO EXPERIMENTAL		GRUPO CONTROL	
	PRE - TEST	POST - TEST	PRE - TEST	POST - TEST
<b>Media aritmética</b>	26.75	37.69	29.38	31.03
<b>Desviación estándar</b>	8.84	5.14	4.56	6.01
<b>Coficiente de variación</b>	33.04	13.63	16	19

Fuente: Cuestionario de comprensión lectora.

**MEDIDAS ESTADÍSTICAS DEL PRE – TEST Y POST – TEST DE  
COMPRENSIÓN LECTORA - GRUPO EXPERIMENTAL**

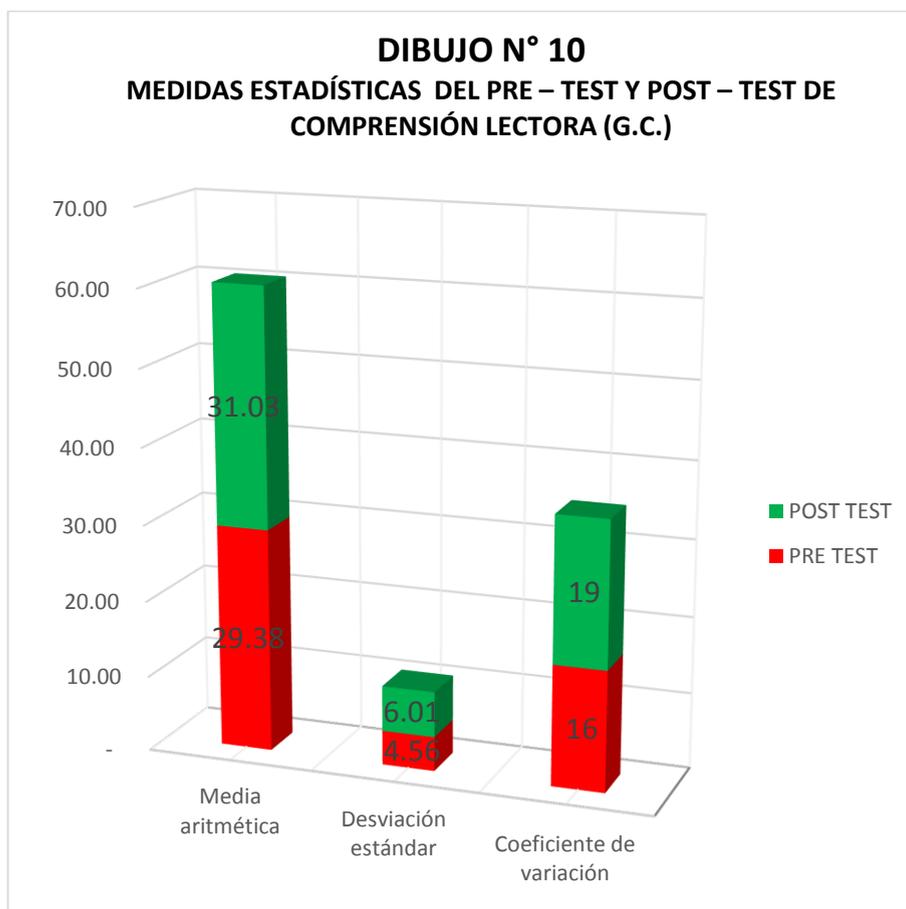


Fuente: Tabla N° 5

En el Dibujo N° 9 las medidas estadísticas del pre – test y post – test de comprensión lectora del grupo experimental, tenemos que la media aritmética, en el pre – test fue de 26.75 puntos, en el post – test fue de 37.69 puntos de un total de 45; en la desviación estándar, en el pre – test fue de 8.84 y en el pos – test fue

de 5.14; en el coeficiente de variación en el pre – test fue de 33.04% y en el post – test un 13.63%, siendo homogéneo. En consecuencia los resultados de los estudiantes en comprensión lectora mejoraron satisfactoriamente, por la eficacia del taller.

### MEDIDAS ESTADÍSTICAS DEL PRE – TEST Y POST – TEST DE COMPRENSIÓN LECTORA - GRUPO CONTROL



Fuente: Tabla N° 5

En el Dibujo N° 10 las medidas estadísticas del pre – test y post – test de comprensión lectora del grupo control, tenemos que la media aritmética, en el pre – test fue de 29.38 puntos, en el post – test fue de 31.03 puntos de un total de 45; en la desviación estándar, en el pre – test fue de 4.56 y en el pos – test fue de 6.01; en el coeficiente de variación, en el pre – test fue de 16% y en el post – test fue de 19%, siendo heterogéneo. En consecuencia los resultados de los estudiantes en comprensión lectora no mejoraron satisfactoriamente, porque no se aplicó el taller.

### 3.3 Resultado de la aplicación de la prueba de hipótesis:

#### COMPROBACIÓN DE HIPÓTESIS

Medidas estadísticas	Grupo experimental		Grupo control	
	Post - test	Pre - test	Post - test	Pre - test
Media aritmética	37.69	26.75	31.03	29.38
Desviación estándar	5.14	8.84	6.01	4.56
n	32	32	29	29
Nivel de significación	$\alpha=5\%$			
Hipótesis a contrastar	<p>Ho: <math>\mu_1 = \mu_2</math>      Hi: <math>\mu_1 \neq \mu_2</math></p> $t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{N_1} + \frac{S_2^2}{N_2}}}$ $t = \frac{37.69 - 26.75}{\sqrt{\frac{(5.14)^2}{32} + \frac{(8.84)^2}{32}}}$ <p><math>t = 6.04</math> Grados de libertad <math>gl = (3 + 3) - 2 = 4</math> Nivel de significación es 1.671. Entonces los valores encontrados son: <math>t_c = 6.04</math>    <math>t_t = 2.13</math> <math>t_c &gt; t_t</math> El valor de "t" calculada es mayor que el de "t" tabulada, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación.</p>		<p>Ho: <math>\mu_1 = \mu_2</math>      Hi: <math>\mu_1 \neq \mu_2</math></p> $t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{N_1} + \frac{S_2^2}{N_2}}}$ $t = \frac{31.03 - 29.38}{\sqrt{\frac{(6.01)^2}{29} + \frac{(4.56)^2}{29}}}$ <p><math>t = 1.18</math> Grados de libertad <math>gl = (3 + 3) - 2 = 4</math> Nivel de significación es 1.684. Entonces los valores encontrados son: <math>t_c = 1.18</math>    <math>t_t = 2.13</math> <math>t_c &lt; t_t</math> El valor de "t" calculada es menor que el de "t" tabulada, por lo tanto se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación.</p>	

#### **IV. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS:**

Sabemos que la labor de un docente es muy compleja, sobre todo cuando se trata de estudiantes que al leer un texto no lo comprenden de la manera correcta y adecuada; es por ello que, un buen educador para que sus estudiantes sean eficientes y exitosos en la vida, utiliza diversas maneras para que ellos entiendan mejor un texto escrito, es decir, se preocupa por su aprendizaje de sus alumnos y alumnas. En tal necesidad y problemas que aquejan algunos estudiantes el docente ve la necesidad de emplear muchas estrategias para que sus niños y niñas comprendan mejor un texto escrito.

Debido a estos planteamientos es que se ha requerido estudiar e investigar sobre la comprensión lectora en los estudiantes de tercero de Primaria de la I.E. N° 81776.

Los resultados según la Tabla N°2 del pre – test por dimensiones de comprensión lectora del grupo experimental, en el nivel Literal los alumnos y alumnas se ubican en la categoría de Logro con un 50%, en el nivel Inferencial y Crítico los estudiantes se ubican en la categoría de Proceso con el 56% y 50%. Y en el grupo control los estudiantes en el nivel Literal se ubican en la categoría de Logro con el 79%, en el nivel Inferencial y Crítico los estudiantes se ubican en la categoría de Proceso con el 93% y 55%. Como vemos estos resultados del pre – test favorece al grupo control, es decir que, antes de aplicar el taller, el grupo experimental no se encuentran bien en comprensión lectora. Estos datos se ven respaldados con las afirmaciones de Díaz (2007), en donde dice que: “Las estrategias didácticas son medios que el docente utiliza para ayudar a los alumnos y alumnas a entender lo que leen”. Si bien es cierto, podemos ver la diferencia que existe entre el grupo experimental y el grupo control; en el grupo experimental los resultados del pre – test verifican que el docente no aplica las debidas estrategias para sus estudiantes, mientras que en el grupo control la docente probablemente si emplea algunas estrategias pero no lo suficiente y necesario para sus alumnos y alumnas entendienddo aún mejor lo que leen.

Los resultados según la Tabla N°4 del post – test por dimensiones de comprensión lectora del grupo experimental, los alumnos y alumnas se ubican en la categoría de Logro, ya que en el nivel Literal tienen un 100%, en el nivel Inferencial un 63% y en el nivel Crítico 69%. Y en el grupo control los estudiantes en el nivel Literal se ubican

en la categoría de Logro con el 93%, en el nivel Inferencial y Crítico los estudiantes se ubican en la categoría de Proceso con el 79% y 55%.

Estos datos nos reflejan que cuando el docente utiliza las debidas estrategias didácticas, los estudiantes comprenden correcta y adecuadamente un texto escrito.

Del mismo modo, nuestros hallazgos se ven confirmados con los de Benique (2012), en donde llegó a las siguientes conclusiones: Todo docente debe aplicar tácticas antes de leer, mientras se lee y después que se ha leído. Los discentes presentan obstáculos en el nivel literal, nivel inferencial y nivel crítico, debido a que los docentes no emplean habilidades satisfactorias para su aprendizaje.

Los resultados de las medidas estadísticas del Pre – test y Post – test de comprensión lectora según la Tabla N° 5, en el grupo experimental, tenemos que la media aritmética, en el pre – test es de 26.75 puntos, en el post – test es de 37.69 puntos de un total de 45; en la desviación estándar, en el pre – test es de 8.84 y en el pos – test es de 5.14; en el coeficiente de variación en el pre – test es de 33.04% y en el post – test es de 13.63%, siendo homogéneo. En consecuencia los resultados de los estudiantes en comprensión lectora mejoraron satisfactoriamente, por la eficacia del taller. Mientras que en el grupo control, tenemos que la media aritmética, en el pre – test es de 29.38 puntos, en el post – test es de 31.03 puntos de un total de 45; en la desviación estándar, en el pre – test es de 4.56 y en el pos – test es de 6.01; en el coeficiente de variación, en el pre – test es de 16% y en el post – test es de 19%, siendo heterogéneo. En consecuencia los resultados de los estudiantes en comprensión lectora no mejoraron satisfactoriamente, porque no se aplicó el taller. En la contrastación de hipótesis, los valores encontrados del grupo experimental, la “t” calculada es 6.04 mayor que la “t” tabulada que es de 2.13, por lo que se concluye el rechazo a la hipótesis nula y la aceptación de la hipótesis de investigación. Por otro lado, los valores encontrados del grupo control, la “t” calculada es 1.18 menor que la “t” tabulada que es de 2.13, por lo que se concluye la aceptación de la hipótesis nula y el rechazo de la hipótesis de investigación.

Cabe resaltar que estos resultados se deben a que existen algunos docentes que al enseñar a comprender un texto escrito, no aplican estrategias adecuadas para

sus estudiantes, y como resultado obtienen un bajo rendimiento escolar, afectándoles así en su desarrollo cognitivo y emocional.

Finalmente, se considera que esta investigación es un aporte significativo que permitirá contribuir a futuras investigaciones y nuevos métodos innovadores, tanto para docentes como para los estudiantes en su proceso de enseñanza – aprendizaje.

## V. CONCLUSIONES:

- a) Se identificó los niveles de comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria antes de la aplicación del taller; el grupo experimental en comprensión lectora se ubican en la categoría de Inicio con el 13%, en la categoría de Proceso con el 56% y en la categoría de Logro con el 31%. Y en el grupo control los estudiantes se ubican en la categoría de Inicio con el 0%, en la categoría de Proceso con el 62% y en la categoría de Logro con el 38%.
- b) Al elaborar y aplicar el taller “Mis lecturas Mágicas” sobre estrategias didácticas para mejorar los niveles de comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria; el grupo experimental sí mejoró significativamente en comprensión lectora, teniendo como resultado la ubicación de los alumnos y alumnas en la categoría de Logro con un 94%, es decir que las estrategias didácticas que se utilizaron fueron eficientes.
- c) Se identificó los niveles de comprensión lectora en los estudiantes de tercero de primaria después de la aplicación del taller; el grupo experimental en comprensión lectora se ubican en la categoría de Inicio con el 0%, en la categoría de Proceso con el 6% y en la categoría de Logro con el 94%. Y en el grupo control los estudiantes se ubican en la categoría de Inicio con el 0%, en la categoría de Proceso con el 45% y en la categoría de Logro con el 55%.
- d) Se analizó los resultados obtenidos del pre – test y post – test de comprensión lectora del grupo experimental, en donde tenemos que la “t” calculada (6.04) es mayor que la “t” tabulada (2.13), por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis de investigación. Mientras que los resultados obtenidos del pre – test y post – test de comprensión lectora del grupo control, la “t” calculada (1.18) es menor que la “t” tabulada (2.13), por lo tanto se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis de investigación.

## VI. RECOMENDACIONES:

- **A los directores**, programar cursos de capacitación para sus docentes en donde se debe enseñar las estrategias adecuadas y necesarias para sus estudiantes, con la finalidad de que sus alumnos y alumnas entiendan mejor un texto escrito.
- **A los docentes**, es menester una mayor comunicación, orientación y capacitación para mejorar su enseñanza, puesto que, en el proceso de aprendizaje sus alumnos y alumnas les sean de gran valor los que ustedes les enseñaron y que les sirva en su futuro y en su diario vivir.  
Como docentes tienen que investigar que otras estrategias pueden utilizar para enseñar y ver cuáles son las necesarias y adecuadas para sus estudiantes, teniendo en cuenta los ritmos y estilos de sus alumnos y alumnas, porque de acuerdo a las estrategias que los educadores utilicen, depende el éxito de sus niños y niñas al leer un texto escrito.
- **A los estudiantes**, negociar con los docentes acerca de los temas que les gustaría leer, ya que de esta manera les permitirá despertar su interés por la lectura, asimismo, para que puedan comprender un texto deben evitar las distracciones que se presenten en el aula.

## **VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:**

Abramowski & Augustowsky (2011, citado por Rigo, 2014). "Las ilustraciones y su impacto en el proceso enseñanza aprendizaje". España. Editorial Aladena.

Alva (2013). Tesis: "Uso de macro reglas para entender textos de género narrativo" en la I.E. "Gustavo Ríes", Trujillo. Perú.

Arbeláez (2007). "Técnicas de estudio resumen y síntesis". Argentina. Editorial Dunken.

Atoc (2012). "Niveles de comprensión lectora". España. 1edición. Editorial Sevilla.

Ausubel (1983, citado por Hernández, 2011). "Estrategias para una buena enseñanza. Colombia. Editorial D´artagnan S.A.S.

Ausubel (1983, citado por Rodríguez, 2014). "Aportes a la educación". Chile. Editorial Conocimiento.

Avanzini (2012). "Estrategias de enseñanza". 2da edición. C Argentina. Editorial Río La Plata.

Bastidas (2010), en su tesis: "Enseñando a leer comprensivamente", a los estudiantes de 3er grado "A" del centro de estudio "Manuel Bulnes", Punta Arena, Chile.

Benique (2012). Tesis: "Categorías de entendimiento en la lectura", en alumnos de Educación Primaria" en la I.E. N° 71014. Juliana. Perú.

Benites & Landauro (2014). Tesis: "Dominio de los medios audio visuales", para entender textos en el campo de comunicación, en la I.E. "Amigos de Jesús", La Esperanza. Trujillo. Perú.

Brown (1981, citado por Noguera, 2014). "El resumen como estrategia de aprendizaje". Chile. Ediciones Plazadeletras.

Bruin (2011, citado por Méndez, 2013). "Palabras claves en un texto". Chile. Editorial Recrealibros.

Brunner (1985, citado por Barrón, 2013). "Aprendizaje por descubrimiento". 1era edición. Puerto Rico. Ediciones Norte.

Calderón (2010). "Comprensión de textos escritos". Argentina. Grupo Editorial Lumen.

Camilloni (2013). "Habilidades pedagógicas". México. Tumbona Ediciones.

Defior (2012). "Entiendo y aprendo a leer". Argentina. 4ta edición. Editorial Estrada.

Díaz (2007). "Habilidades didácticas y comprensión de textos". México. Editorial Trillas S.A. 6ta edición.

Laura (2011). Tesis: "Estrategias didácticas en escuelas rurales". N° 4073 "Manuel Acevedo" del Departamento de Cerrillos y a la escuela N° 4369 "Carmen Güemes del Departamento de Chicoana. Argentina.

Méndez (2013). ¿Cómo se identifican las palabras claves en un texto? México. 1era edición. Ediciones El Naranja.

Mendoza (2011). Tesis: "Obstáculos para el entendimiento y apreciación de textos" de 3ero grado de primaria del C.E. N° 14012 "San Martín de Porres". Piura. Perú.

MINEDU (2015). "Rutas de Aprendizaje". Lima. Perú. Editorial Santillana.

MINEDU (2015). “Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2015 (ECE 2015)”. Primaria. Lima. Perú. Disponible en <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/Resultados-ECE-2015.pdf>. Recuperado 03-06-16

Novak (1998, citado por Aguilar, 2006). “Mapas conceptuales”. Chile. 1ra edición. Editorial FUGA.

OCDE (2012). La ruta del Perú a la OCDE. Lima. Perú. Disponible en <http://elcomercio.pe/economia/peru/pcm-programa-pais-primer-paso-ingresar-ocde-noticia-1788957>. Recuperado 13-09-16

Pérez (2014). Tesis: “El programa “jclíc” incrementa las escalas para entender los textos escritos” en la I.E. Miguel Ángel Buonarroti, El Porvenir. Trujillo. Perú.

Piaget (1987, citado por Fairstein, & Carretero, 2010). “El desarrollo cognitivo”. México. Editorial Texere.

Pinto (2014). “Ventajas de un mapa conceptual”. México. Editorial. Einar Albarran.

PIRLS (2012). Estudio Internacional de progreso en comprensión lectora, matemáticas y ciencias. IEA. Volumen I: Informe español. España. Disponible en <http://educalab.es/-/proximo-estudio-de-comprension-lectora-pirls-2016>. Recuperado 29-09-2016

Vásquez (2014). “Técnica de análisis y síntesis: subrayado”. España. 2da edición. Ediciones Ambar.

Vygotsky (1933, citado por Valdez, 2011). “Teoría Constructivista de Juego”. España. Editorial Galaxia.

# **VIII. ANEXOS**