



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Adaptación de la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho, 2018”.

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE**  
**LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

**AUTOR:**

Astohuayhua Amiquero, Manfred Elias

**ASESOR:**

Mg. Serpa Barrientos, Antonio

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

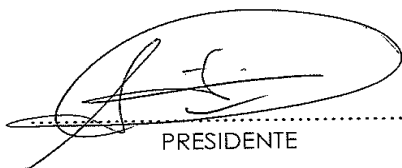
**Lima – Perú**

**2019**

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don  
 (a) Manfred Elias Astohwayhua Amigüero  
 cuyo título es: "Adaptación de la escala de Agresión  
Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes  
de instituciones educativas, San Juan de Lurigancho,  
2018".

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por  
 el estudiante, otorgándole el calificativo de: 4.4  
Calificación

Lima, San Juan de Lurigancho ..... 04 ..... de Febrero del 2019

  
 .....  
 PRESIDENTE

Antonio Serpa Barrientos

  
 .....  
 SECRETARIO

Nikolai Rodas Vera

  
 .....  
 VOCAL

Deyvi Baca Romero



Elabora

Dirección de  
 Investigación

Revisó

  
 Responsable del SGC



Aprobo

Vicerrectoría de  
 Investigación

## **DEDICATORIA**

A mis padres:

Gladys Amiquero Gomez y Victor  
Astohuayhua Pacheco,

A quienes debo todo lo que soy y  
seré.

A mis hermanos:

Alan, Victor y Lisset, quienes me  
guiaron en los caminos pedregosos de  
la vida y me dieron su gran ejemplo.

A mis sobrinos:

Adriana y Benjamín, por ser el nuevo  
motivo para seguir creciendo.

Mi amor sempiterno para ellos.

## **AGRADECIMIENTOS**

A mí asesor, el Mg. Antonio Serpa Barrientos, por el incondicional apoyo en la elaboración de esta investigación.

A mis amigos, que estuvieron brindándome su apoyo en cada ocasión pertinente.

A Jehová, nuestro señor, ¡el bravo de bravos!

## DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Manfred Elias Astohuayhua Amiquero, identificado con N° de DNI: 72509052 a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación es veraz y auténtica.

Asimismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presentan en esta tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada. Consecuentemente, acepto lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 4 de Febrero del 2019



---

Manfred Elias Astohuayhua Amiquero

DNI: 72509052

## PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado:

En el cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, presento ante ustedes la tesis titulada “Adaptación de la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho, 2018”. La misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Licenciada en Psicología.



---

Manfred Elias Astohuayhua Amiquero

## ÍNDICE

### PÁGINAS PRELIMINARES

Portada.....	I
Acta de Aprobación de Tesis.....	II
Dedicatoria.....	III
Agradecimiento.....	IV
Declaración de Autenticidad.....	V
Presentación.....	VI
Índice.....	VII
Lista de Tablas.....	X
Resumen.....	XI
Abstract.....	XII
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>13</b>
1.1. Realidad Problemática.....	14
1.2. Trabajos Previos.....	16
1.3. Teorías Relacionadas al tema.....	19
1.3.1. Conceptualización de la Agresividad.....	19
1.3.2. Teorías acerca de la Agresividad.....	20
I.3.2.1. Teoría Psicodinámica.....	20
I.3.2.2. Teoría Etológica.....	20
I.3.2.3. Teoría del Aprendizaje Social.....	20
I.3.2.4. Teoría de la Frustración – Agresión.....	21
1.3.3. Manifestación de la Agresividad según Matthew Stanford.....	22
1.3.4. Teoría Clásica de los Test.....	23
1.3.5. Teoría de Respuesta al Ítem (TRI).....	23
1.3.6. Propiedades Psicométricas.....	23
I.3.6.1. Confiabilidad.....	24
I.3.6.2. Medida de Estabilidad (Test – Retest).....	24
I.3.6.3. Coeficiente de Alfa de Cronbach.....	24
I.3.6.4. Validez.....	25
I.3.6.5. Validez de Contenido.....	25

I.3.6.6.	Validez de Criterio.....	25
I.3.6.7.	Validez de Constructo.....	25
I.3.6.8.	Baremos.....	25
I.3.6.9.	Análisis Factorial.....	26
1.4.	Formulación del Problema.....	26
1.4.1.	Problema General.....	26
1.5.	Justificación.....	26
1.6.	Objetivos.....	26
1.6.1.	Objetivo general.....	26
1.6.2.	Objetivos Específicos.....	27
II.	<b>MÉTODO</b> .....	28
2.1.	Diseño de Investigación.....	29
2.2.	Tipo de Estudio.....	29
2.3.	Variable, Operacionalización.....	29
2.4.	Población y muestra.....	30
2.5.	Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, validez y Confiabilidad.....	33
2.5.1.	Técnica.....	33
2.5.2.	Escala de Agresividad Impulsiva y Premeditada (IPAS).....	33
2.5.3.	Validez y Confiabilidad.....	33
2.6.	Método de Análisis de Datos.....	34
2.7.	Aspectos Éticos.....	35
III.	<b>RESULTADOS</b> .....	36
IV.	<b>DISCUSIÓN</b> .....	45
V.	<b>CONCLUSIONES</b> .....	48
VI.	<b>RECOMENDACIONES</b> .....	50
VII.	<b>REFERENCIAS</b> .....	52
VIII.	<b>ANEXOS</b> .....	58
	ANEXO 1: Protocolo de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada.....	59
	ANEXO 2: Protocolo de la Escala Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en la versión original.....	61
	ANEXO 3: Carta de autorización por parte de la escuela profesional de Psicología	



dirigida a la Institución Educativa “0134 Mario Florian” .....	62
ANEXO 4: Certificados de validez del contenido del instrumento que mide Agresión...	63
ANEXO 5: Acta de Aprobación de originalidad de Tesis.....	72
ANEXO 6: Resultados del programa “Turnitin” de la presente investigación.....	73
ANEXO 7: Autorización de publicación de Tesis.....	74
ANEXO 8: Autorización de la versión final del Trabajo de investigación.....	75

## Índice de Tablas

Tabla 1: Teoría de la Frustración-Agresión Revisada por Berkowitz.....	22
Tabla 2: Operacionalización de la Variable.....	30
Tabla 3: Total de participantes según sexo, de la muestra.....	31
Tabla 4: Total de participantes según edad, de la muestra.....	32
Tabla 5: Total de participantes según Grado, de la muestra.....	32
Tabla 6: Estadísticos descriptivos.....	37
Tabla 7: Coeficiente Omega.....	38
Tabla 8: V de Aiken: pertinencia, relevancia y claridad.....	39
Tabla 9: Índices de bondad de ajuste de un modelo de la Escala IPAS.....	40
Tabla 10: Cargas factoriales, consistencia interna y correlación entre factores de la Escala de Agresividad Impulsiva y Premeditada (IPAS).....	42
Tabla 11: Estudios de validación de la Escala de Agresión Impulsiva / Premeditada (IPAS) en el mundo.....	44

## **Resumen**

La presente investigación se realizó con el objetivo de obtener evidencias de las características psicométricas que presenta la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho, 2018. El enfoque del estudio es cuantitativo, de diseño no experimental de tipo transversal. La población estuvo compuesta por 357 estudiantes, 168 hombres y 189 mujeres, todos dentro de las edades entre 12 y 17 años. El instrumento aplicado fue la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) de Stanford (2003). En los resultados, tras el análisis factorial confirmatorio, se observó una matriz factorial con índices de bondad de ajustes absolutos, comparativos y de parsimonia aceptables ( $\chi^2/g.l = 2.304$ ; GFI = .91; RMSEA = .061; CFI = .88; AIC = .342; SRMR = .055; TLI = .86). Los resultados también mostraron alta validez en el contenido lingüístico con valores de V de Aiken superiores a .80. En relación a la confiabilidad se determinó por medio del método de consistencia interna mediante el coeficiente Omega con un valor de .842. Por lo tanto, se concluye que los datos obtenidos en esta investigación determinan que el IPAS, es una medida breve que brinda interpretaciones válidas y puntuaciones confiables para clasificar qué tipo de agresividad usan los adolescentes peruanos del distrito de San Juan de Lurigancho.

**Palabras Clave:** IPAS, escala, agresión, análisis.

### **Abstract**

This research was carried out with the aim of obtaining evidence of the psychometric characteristics presenting the scale of impulsive and premeditated aggression (IPAS) in adolescents in educational institutions, San Juan De Lurigancho, 2018. The focus of the study is quantitative, not experimental design of transverse type. The population was comprised of 357 students, 168 men and 189 women, all within the ages between 12 and 17 years. The instrument applied was the scale of Impulsive aggression and Premeditated (IPAS) of Stanford (2003). In the results, after the confirmatory factor analysis, there was a parent factorial with acceptable goodness of absolute, comparative settings and parsimony indices ( $\chi^2/df = 2.304$ ; GFI = .91; RMSEA = .061; CFI = .88; AIC = .342; SRMR = .055; TLI = .86). The results also showed high validity in the linguistic content with values of V of Aiken higher than .80. In relation to reliability, it was determined by means of the internal consistency method by means of the Omega coefficient with a value of .842. Therefore, concludes that the data obtained in this research determine which IPAS, It is a brief measure that provides valid interpretations and reliable scores to classify what type of aggressiveness used Peruvian adolescents of the San Juan de Lurigancho district.

**Keywords: IPAS, scale, aggression, analysis.**

# **I. INTRODUCCIÓN**

## 1.1. Realidad Problemática

La agresividad se basa en el despliegue de una carga elevada de energía con el objetivo de dañar a otros o hacia uno mismo, las manifestaciones varían según el fin, pueden ser de distintas índoles y eso depende de la manera en que se manifiesta el individuo (Levín, 2000). De acuerdo con, Del barrio, Carrasco, Rodríguez y Gordillo (2009), refieren que: la agresividad se observa y manifiesta en ambientes múltiples: el hogar, la escuela y el contexto social, donde se halla causas que fomentan las conductas agresivas, lo cual tiene un causante principal: carencia en el control de los impulsos agresivos en la etapa de la primera infancia. Por otro lado, Bandura (1976), uno de los más significativos aportantes a las teorías para describir las causas y consecuencias de la agresividad, argumenta la teoría de Aprendizaje Social resalta la función del medio externo social en la apropiación de conductas agresivas, estas conductas se van desarrollando debido al aprendizaje de comportamientos por imitación y la observación a través de reforzadores y recompensas. Asimismo, se describe que estas conductas están influenciadas por diferentes agentes que la misma sociedad ha instaurado.

Alrededor del mundo, más de 6 millones de personas han sido asesinadas entre los años 2000 y 2014, estos montos van en aumento, por lo que cifras estadísticas arrojan que los actos de violencia interpersonal no-mortal es considerada la más común entre los actos violentos, causando consecuencias sociales graves. La violencia es la cuarta causa principal de muerte alrededor de todo el mundo, principalmente en personas de edades entre 15 a 44 años (Organización Mundial de la Salud, 2014).

En nuestro medio local, los adolescentes presentan un alto índice de agresividad, se manifiestan de distinta índole según el contexto amerite y dada la convivencia escolar, por lo que adolescentes de edades entre 14 y 16 años, tienden a tener mayor probabilidad de cometer actos violentos (violencia física, verbal, exclusión social y formas mixtas) que los adolescentes de 17 a 19 años (Romaní, 2011). Según los datos estadísticos del Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016), en el año 2015, en el Perú: “el 75,3% de niñas y niños fueron alguna vez víctimas de violencia psicológica o física por parte de compañeros de aula.” (π.10). A pesar de tener altas cifras y ser observadores asiduos de noticias violentas diariamente, existe un flojo activismo e infructífero resultado en cuanto a elaboración de investigaciones que establezcan bases teóricas y metodológicas de cómo proceder en contra de este problema social en nuestro país, por lo que la responsabilidad recae en los

profesionales de salud mental, que, oportunamente deberían de ampliar la base teórica para lograr seguir avanzando en la creación de diferentes herramientas para su prevención tanto de manera macro y micro social. Según Alicia Rojas, Periodista de “El comercio” (2017) menciona: “El Perú es el octavo país (de un total de 23) de América Latina con el mayor índice de feminicidios, según cifras otorgadas por el observatorio de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe(CEPAL).” (π.1). Además, en el 2017, los centros de emergencia mujer (CEM) y Ministerio de la Mujer y Poblaciones han arrojado cifras estadísticas en incremento en comparación a años pasados; Según el equipo de Redacción de “El Comercio” (2017) manifiestan: Los centros que trabajan en contra de la violencia / agresión, tuvieron 75.880 casos en la etapa de enero - octubre del 2017. De todos estos casos, la mayoría del porcentaje (85%) constó en algún tipo de agresión hacia la mujer (violencia económica, patrimonial, psicológica, física o sexual); el 15% restante refiere a agresiones contra los integrantes varones del grupo familiar (niños, adolescentes y adultos mayores).

Debido a esta problemática que se padece en todas las naciones y culturas, en Estados Unidos, en el año 2003, se elaboró la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (en adelante, IPAS) de la mano del psicólogo Matthew Stanford y colaboradores. El IPAS es un cuestionario de auto informe de 30 ítems, diseñado para caracterizar la agresividad como predominantemente impulsiva o premeditada, mediante el puntaje ponderado que permite la categorización de estos dos factores. Las respuestas son puntuadas dentro de una escala de Likert de cinco puntos (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). Esta escala podría ser útil en estudios que examinan las diferencias neuroquímicas, psicofisiológicas, cognitivas o de tratamiento / intervención entre pacientes que experimentan los dos tipos diferentes de comportamiento agresivo (Stanford, Houston, Mathias, Villemerette-Pittman, Helfritz & Conklin, 2003).

En la actualidad, hay una escasez de investigaciones realizadas en nuestro continente, Sudamérica, por lo que la mayoría de Papers que se hallan disponibles son de origen extranjero, que usualmente se ha trabajado con muestras clínicas, penitenciarias y estudiantiles.

La más reciente investigación por parte de Azevedo, País, Coelho y Figueiredo (2018), en Portugal, dio a conocer que la prueba de consistencia interna de las dimensiones obtenidas en el análisis factorial, reveló un buen Alpha de Cronbach para el factor de Agresión Impulsiva (.89) y como también, para el factor de Agresión Premeditada (.88). En tanto al análisis

factorial confirmatorio, los resultados mostraron un índice de ajuste comparativo de ,90 y una media raíz error cuadrado de aproximación (RMSEA) de .06, 90% de confianza intervalo (.05, .08). Además, se hizo una prueba de esfericidad de Bartlett estadísticamente significativa ( $p < .01$ )

Por otro lado, se realizó una adaptación de esta escala en español por parte de Andreu (2010), denominada (CAPI-A), en España, teniendo como población a 825 adolescentes con edades comprendidas entre los 12 y 17 años, con fin de evaluar la agresividad premeditada e impulsiva, junto con una escala para el control de la falta de sinceridad. Esta adaptación arrojó un Alpha de Cronbach de (.83) en el factor Agresividad Premeditada, por otra parte, el factor de Agresividad Impulsiva fue de (.82).

En cuanto a estos dos resultados examinados, podemos inferir que, debido a las recientes aplicaciones de la escala, la validez y confiabilidad en la muestra de adolescentes serán favorables para un desarrollo óptimo de buenos puntajes

La ocurrencia de estos comportamientos agresivos no es mera casualidad, su conservación en la personalidad de un adolescente puede acarrear consecuencias significativas para su adaptación social. Teniendo en cuenta a Odgers y Russell (citado por Penado, Andreu y Peña, 2012) afirman: El reiterado comportamiento agresivo entre los adolescentes prueba que se necesita considerar este problema de manera prioritaria en la elaboración de diversos estudios porque la presencia de éstas conductas desde edad temprana es un predisponente de comportamientos delictivos posteriores, desadaptación social y problemas de relación interpersonal.

El objetivo principal de este trabajo, consistirá en la adaptación de la escala IPAS en estudiantes de 2do a 5to grado de secundaria de instituciones educativas de San Juan de Lurigancho, Lima, Perú.



## 1.2. Trabajos Previos

Azevedo, País, Coelho y Figueiredo (2018), Portugal, realizaron un trabajo titulado: Validación de la versión portuguesa de la escala de agresión impulsiva-premeditada en una población de reclusos, con el propósito de determinar la validez y fiabilidad del IPAS en una muestra de reclusos portugueses. La población estuvo compuesta por 240 reclusos de dos instituciones penitenciarias a través de un enfoque de muestreo no probabilístico. Se empleó la Escala (IPAS) elaborado por Stanford et. al (2003); dando como resultados que la Escala en uso, tiene altos niveles de Alpha de Cronbach para el factor de Agresión Impulsiva (.89) y como también, para el factor de Agresión Premeditada (.88). La validez convergente y divergente de las subescalas se determinó analizando las correlaciones con la escala de impulsividad de Barratt, la versión 11 (BIS-11) y la lista de verificación psicopática revisada (PCL-R). En tanto al análisis factorial confirmatorio, los resultados mostraron un índice de ajuste comparativo de .90 y una media raíz error cuadrado de aproximación (RMSEA) de .06, 90% de confianza intervalo (.05, .08). Además, se hizo una prueba de esfericidad de Bartlett estadísticamente significativa ( $p < .01$ ). La versión traducida al portugués de IPAS tiene propiedades psicométricas adecuadas, lo que permite la medición de las dimensiones impulsivas y premeditadas de la agresión.

Romans, Fresán, Senties, Sarmiento, Berlanga, Robles y Tovilla (2014), México, ejecutaron un trabajo titulado: Validación de la Escala de Agresión Impulsiva / Premeditada en pacientes psiquiátricos mexicanos. Se empleó la Escala (IPAS). El objetivo de este estudio fue determinar la validez y fiabilidad en una muestra de pacientes psiquiátricos mexicanos. La población estuvo compuesta por 163 pacientes. La consistencia interna se pudo determinar a través del alfa de Cronbach que obtuvo los siguientes puntajes: para la dimensión Agresión Impulsiva (IA) fue óptimo (.85), y en cuanto a la dimensión Agresión Premeditada (PM), fue adecuado (.76). Por otro lado, se observaron valores aceptables de Asimetría y Curtosis para la dimensión IA (-.58 / .19; .25 / .37) y la dimensión PM (.22 / .19; -.41/.37). Además, la prueba de Kolmogorov – Smirnov mostró una distribución normal de la escala, esto va tanto para la dimensión IA ( $Z= 1.08$ ,  $P= .19$ ) como también para la dimensión PM ( $Z= .65$ ,  $P= .78$ ). La matriz rotada de los dos factores del IPAS representó el 33.4% de la varianza total esta solución de

factor se ajusta mejor teórica y estadísticamente que otras soluciones con una cantidad variable de factores que se probaron. Finalmente, se infiere que el IPAS es un instrumento adecuado, que podría usarse para diferenciar el tipo de comportamiento agresivo en pacientes psiquiátricos mexicanos.

Chen, Yang y Qian (2013), China, realizaron un trabajo titulado: Versión china de la escala de agresión impulsiva / premeditada: validación y sus propiedades psicométricas. La población estuvo compuesta por 651 estudiantes de tres universidades de Beijing. Se emplearon las siguientes herramientas: Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS), Escala de Impulsividad Barratt (BIS), Pregunta de agresión (AQ) y Cuestionario de Trauma Infantil (CTQ). El propósito de este estudio fue validar la versión china de la Escala de Agresión Impulsiva / Premeditada (IPAS). Con respecto a los resultados, el análisis factorial confirmatorio dio como resultados, el cuadrado medio de la raíz el error de aproximación fue (.071), el índice de bondad de ajuste fue (.82) y el CHI cuadrado fue (2.658), por lo que el análisis confirmatorio es aceptable en este estudio. También, se obtuvo puntuaciones del Alpha de Cronbach fueron de ( $\alpha = .697$ ) para Agresión Premeditada y para Agresión Impulsiva ( $\alpha = .667$ ). Estos dos factores no mostraron significación de intercorrelación ( $r = .057$ ). Finalmente, este estudio validó la clasificación bimodal de la agresión en una muestra de estudiantes universitarios chinos.

Kuyck, Beurs, Barendregt y Van den Brink (2013), Holanda, realizaron un trabajo titulado: Evaluación psicométrica de la versión holandesa de la Escala de agresión impulsiva / premeditada (IPAS) en reclusos hombres y mujeres. La población estuvo compuesta por 300 personas. Se empleó la Escala IPAS. La confiabilidad se realizó a través del análisis de consistencia interna, donde se nota según los resultados que se podrían formar subescalas confiables para hombres y mujeres según los dos factores: agresividad impulsiva (Hombres  $\alpha = .92$ ,  $\alpha$  Mujeres = .94); agresión premeditada (Hombres  $\alpha = .90$  y  $\alpha$  Mujeres = .91). Además, mediante el análisis factorial confirmatorio, se pudo comprobar que hay factores con una composición de ítems bastante similar a los encontrados en estudios previos: Agresión Impulsiva (IA), 17 ítems; Agresión Premeditada (PM), 13 ítems. Las subescalas están altamente

correlacionadas: ( $r$  Hombres = .7.  $r$  mujeres = .75). Finalmente, se concluye que la estructura subyacente de la versión holandesa del IPAS es similar a la versión original del cuestionario, la consistencia interna de las dos subescalas es buena y que la correlación entre las dos subescalas es más alta que la informada previamente.

### **1.3. Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1. Conceptualización de la agresividad**

La Agresión se define como un despliegue de comportamientos en el que la fuerza física se utiliza con el "intento" de dañar a otro individuo u objeto. (Stanford, Houston, Mathias, Villemarette-Pittman, Helfritz y Conklin, 2003)

Berkowitz (1996) refiere que la agresividad se manifiesta a través de procesos en componentes de tipo: psicológico, biológico, social y cultural. Por esto, el autor define la agresión como una forma de conducta que tiene como objetivo de dañar, lastimar o perjudicar tanto de manera física o psicológica a un individuo.

Andreu (2010) postula el término agresividad como un proceso que involucra la presencia de daño, tanto físico o psicológico que una persona origina a los demás a través de una conducta.

Para Levín (2000) la agresividad se basa en el despliegue de una carga elevada de energía con el objetivo de dañar a otros o hacia uno mismo, las manifestaciones varían según el fin, pueden ser de distintas índoles y eso depende de la manera en que se manifiesta el individuo.

Según Huntingford y Turner (citados en Carrasco y Gonzales, 2006) La agresividad tiene múltiples formas de representación, y eso implica el desempeño multidimensional que todo ser humano compone y está sujeto, estas son: factor físico, emocional, cognitivo y social.

## **1.3.2. Teorías acerca de la agresividad**

### **1.3.2.1. Teoría Psicodinámica**

La teoría Psicodinámica fue sustentada en parte por Sigmund Freud, donde sostiene que la conducta es consecuencia de fuerzas psicológicas innatas e inherentes del individuo. A partir de esto, Freud (1930) citado por Hogg y Vaugham (2010, p. 448), indica que la agresión humana es proveniente de uno de los 2 instintos innatos que posee el humano: el Tánatos y el Eros, que representan a la muerte y vida respectivamente, por lo que reprimirlos significaría originar sufrimiento emocional, histerias y psicosis.

### **1.3.2.2. Teoría Etológica**

La etología se basa en el estudio del comportamiento de todas las especies tanto humana como animal en su ambiente natural, por lo que Lorenz (1966) citado por Hogg y Vaugham (2010, p. 449), propone que la agresión es fundamental para la supervivencia en todas las especies, aunque el ser humano no tiene la prioridad de sentirse amenazado en todo momento por su extinción, el instinto de lucha es innato y se conserva durante toda nuestra vida. Esta teoría nos advierte también de las consecuencias que implica el cometer actos agresivos, una de ellas es que se desconoce cuándo va a finalizar y la otra, es que para hacer daño e incluso matar, se necesita el uso de distintas armas para tener facilidades de causar daños o herir a los demás.

### **1.3.2.3. Teoría del Aprendizaje Social**

Una de las teorías más influyentes del aprendizaje es el que instauró Albert Bandura (1976) argumenta la teoría de Aprendizaje Social resalta la función del medio externo social en la apropiación de conductas agresivas, estas conductas se van desarrollando debido al aprendizaje de comportamientos por imitación y la observación a través de reforzadores y recompensas. Existen 3 factores que se implican en el aprendizaje de conductas agresivas y son: la familia, subculturas y el modelamiento simbólico. El factor familiar es una de las mayores influencias en los patrones de conducta y en las pautas de crianza, por lo que la adaptación positiva o negativa del niño se verá reflejado en su convivencia con el entorno. Esta teoría con el pasar del tiempo, ha ido incluyendo la importancia los factores cognitivos,

por lo que Bandura (1986) refiere que la conducta es designada por factores conductuales, ambientales y personales en diferentes mecanismos que se representan de estas maneras:

a) Mecanismos que originan la agresión:

Los procesos que producen la agresión explicada en la teoría social se da mediante el aprendizaje por observación y experiencia, que tienen como consecuencias el premio o castigo a una determinada conducta, y estas consecuencias hacen que aumenten o disminuyan las posibilidades que vuelvan a incidir las mismas conductas en un futuro.

b) Mecanismos instigadores de la agresión:

Cuando ya se aprendió la conducta agresiva, éstas se manifiestan mediante diferentes componentes por el cual su activación puede deberse por mecanismos de condicionamiento, experiencias, reforzantes o justificantes de la agresión.

c) Mecanismos mantenedores de la agresión:

Bandura recalca un mecanismo que justifica la conducta agresiva y los nombra “neutralizadores de la culpabilización por agresión” lo que logra en el niño que desplace su responsabilidad y disminuya la culpa por su acto cometido.

#### **1.3.2.4. Teoría de la Frustración – Agresión**

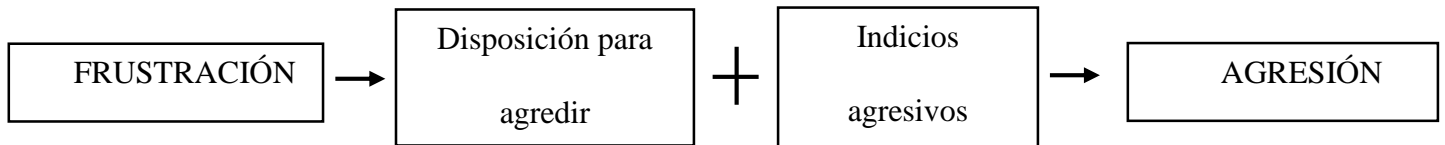
Dollard y Miller (1944) instituyeron esta teoría y dan a conocer que cualquier conducta agresiva es generada debido a una frustración anterior, este es un estímulo que está influenciado según diferentes condiciones, por situaciones o fuentes de activación que hacen que esta conducta incremente y se lleve a cabo por la situación se presente dicho estímulo, este proceso de cólera suele llegar a un nivel donde la respuesta se da a través de la agresión física o verbal.

Berkowitz (1965) hizo una revisión a la teoría de Frustración / Agresión, refiriéndose que, bajo el postulado del condicionamiento clásico, la conducta agresiva es moldeada, por lo que se provocaría a través de una cadena de síntomas que hayan sido asociados a una respuesta agresiva que se perciben internamente o en el ambiente. Por otro lado, Berkowitz afirma que la frustración establece la “disposición” para que la conducta agresiva sea manifestada como

hostilidad o ira, que incita a manifestar afectos negativos que incrementarían la “disposición” a agredir. El término “indicios agresivos” que acuña Berkowitz, hace referencia a una variable intermedia entre disposición para agredir y la respuesta agresiva como se representa en la siguiente figura:

*Tabla 1.*

*Teoría de la Frustración-Agresión Revisada por Berkowitz.*



### **1.3.3. Manifestación de la Agresividad según Matthew Stanford**

#### **1.3.3.1. Agresión Impulsiva**

La mayoría de los actos agresivos del individuo son respuestas espontáneas o reactivas a la "provocación" con pérdida de control del comportamiento. El acto agresivo suele estar precedido por un estado agitado. El objetivo del acto generalmente no es un foco consciente de agresión antes de su percepción por parte del agresor. El tiempo entre la percepción del objetivo y el acto agresivo generalmente varía de unos segundos a aproximadamente una hora. (Stanford et al.2003)

#### **1.3.3.2. Agresión Premeditada**

Según Stanford et al. (2003) La mayoría de los actos agresivos del individuo son planeados o conscientes, no espontáneos o relacionados con un estado agitado. El objetivo del acto agresivo puede haber sido el enfoque principal del comportamiento planificado o puede haber sido parte de un plan de contingencia secundario relacionado con un acto antisocial (por ejemplo, cometer un asesinato mientras roba o roba una residencia).

Estas teorías aportan una perspectiva adecuada para comprender las causas de la agresividad bajo un análisis profesional en base de constructos formados exitosamente, por lo que comprender cuales son los diversos factores implicados en estas conductas como: la personalidad, la conducta, los procesos cognitivos, el contexto social y cultural, es de importancia si deseamos explorar y conocer la real base de todo el problema. De este modo,

bajo el sustento teórico, podremos aclarar el panorama según sea los límites que se establezcan en el desarrollo de la investigación.

#### **1.3.4. Teoría clásica de los test**

Muñiz (2010) refiere: La teoría clásica de los test fue iniciada por Charles Spearman, que acuñó esta teoría en el año 1904, donde formula el primer modelo para el cálculo de la fiabilidad en constructos psicológicos (modelo lineal clásico), donde forma un conjunto de principios teóricos y métodos cuantitativos para la construcción, aplicación y validación e interpretación de tipos de test o pruebas aplicables a una población. Este modelo Lineal clásico de Spearman es un modelo muy simple, consiste en asumir la puntuación que la persona logra en un test, que se designa como “la puntuación empírica” (X), y esta suele estar en dos extremos que son: la “puntuación verdadera”, denominada (V) y por el otro componente, denominado “Error” (E).

#### **1.3.5. Teoría de Respuesta al Ítem (TRI)**

La Teoría de Respuesta al Ítem (TRI) tiene como principio establecer una relación entre el comportamiento del sujeto frente a un ítem, y lo determina como unidad de análisis. Los supuestos del TRI se dividen en 3: La primera habla sobre la existencia de una variable no observada, denominada “latente”, que explica las respuestas de las personas frente a una prueba o ítem. El segundo supuesto que plantea esta teoría es que el ítem o prueba, mide un solo rasgo, es decir que viene a ser catalogada como Unidimensional. Por último, el tercer supuesto se basa en que cada respuesta que una persona da en un ítem, no tiene porqué influir o alterar otra respuesta, esto permite realizar una probabilidad de que las personas contesten correctamente cada ítem por separado. Esta teoría también ha servido para diseñar diversos mecanismos para la detección de respuestas absurdas y deshonestas. (Muñiz, 2010)

#### **1.3.6. Propiedades Psicométricas**

Muñiz (2003) señala que la psicometría abarca un conjunto de métodos, técnicas y teorías que miden variables psicológicas, es decir, un constructo. Por otro lado, Según Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero (2013) precisan que la psicometría desarrolla teorías, métodos y técnicas que respaldan y garantizan tanto los procesos de

construcción y administración de test, como también, el proveer las garantías científicas para una medida objetiva y estandarizada de cualquier fenómeno psicológico no observable en base a una muestra de conductas.

Morales (1990) refiere que la psicometría tiene como objetivo la medición de la conducta humana, que es el principio básico de la ciencia psicológica, por lo que a través de la expresión conductual externa y observable, se podrá medir indirectamente los atributos, características, habilidades o rasgos que posee un individuo mediante instrumentos de medición que son contruidos

#### **1.3.6.1. Confiabilidad**

Carrasco (2005) manifiesta que la confiabilidad viene a ser una propiedad del instrumento de medición en el grado de la obtención de resultados similares en su misma aplicación a determinada población o muestra en diversos periodos de tiempo.

#### **1.3.6.2. Medida de estabilidad (Test- Retest)**

Meneses et al. (2013) señala que es un método de obtención del coeficiente de fiabilidad, que consiste en emplear un test a un determinado grupo de personas en dos ocasiones diferentes, y que tiene como objetivo calcular el valor de coeficiente correlacional de Pearson , lo que se recomienda cuando se aplica este método es tener en cuenta los intervalos de tiempo en la aplicación de la prueba , ya que los evaluados podrían distorsionar sus puntuaciones , si se evalúa en un intervalo de tiempo corto, tendrá un desempeño optimo ya que lograrán recordar las preguntas suministradas , mientras que un intervalo de tiempo mayor , pueden ocurrir cambios naturales en cuanto a la manera de interpretar y puntuar el constructo evaluado.

#### **1.3.6.3. Coeficiente de Alfa de Cronbach**

Meneses et al. (2013) refiere que el Alfa de Cronbach es un indicador utilizado para enumerar la consistencia interna de un test, basándose en la correlación que exista entre los ítems. Este indicador alcanza valores entre 0 y 1, cuanto más cercano sea el valor obtenido a la unidad, más elevado será el grado de fiabilidad adquirido.



#### **1.3.6.4. Validez**

Ortiz (2004) refiere que la validez implica el grado en el que cierto instrumento efectivamente mide la variable que esta predeterminada a medir.

La validez se considera como la correlación entre el cuestionario y el criterio de interés, y éste determina si el test es válido para ser suministrado y evaluar cualquier aspecto con el que se correlacione (Meneses, et al., 2013)

#### **1.3.6.5. Validez de contenido**

Para Hernández, Fernández y Baptista (2014) la validez de contenido es una evaluación que se ejecuta en el instrumento en uso para determinar el grado de dominio específico de cada contenido que se encuentra presente en el instrumento para relacionar la variable que se mide en la investigación.

#### **1.3.6.6. Validez de criterio**

Según Ortiz (2004) la validez de criterio:

Es un estándar con el que se juzga la validez de un instrumento de medición al compararlo con algún criterio externo, entre más se relacionan los resultados obtenidos con determinado instrumento de medición con el criterio, mayor será la validez del criterio. (p.159)

#### **1.3.6.7. Validez de constructo**

Según Ortiz (2004) La validez de constructo:

Suele determinarse mediante el procedimiento denominado “análisis de factores” el cual es un método estadístico multivariado que a su vez permite determinar el número y la naturaleza de un grupo de constructos subyacentes en un conjunto de mediciones. (p.159)

#### **1.3.6.8. Baremos**

Meneses et al. (2013) considera de gran relevancia los baremos debido a que, convierte las puntuaciones obtenidas durante la evaluación y las transforma en una escala de medida para identificar el grado o nivel de significancia que implica dentro de la investigación.

### **1.3.6.9. Análisis Factorial**

Ortiz (2004) refiere que el análisis factorial es un tipo de análisis que sirve para descubrir e identificar las unidades o dimensiones, denominadas factores, que se encuentran detrás de cada medida. Por otro lado, Yong y Pearce (2013) mencionan que el uso del análisis factorial es útil para estudios que involucran unas pocas o cientos de variables, elementos de cuestionarios o una batería de pruebas que pueden reducirse a un conjunto más pequeño, para llegar a un concepto subyacente y facilitar las interpretaciones. Por otro lado, existen factores rotados que tienen 2 o menos variables que deben de interpretarse con precaución. Un factor con 2 variables solo se considera confiable cuando las variables están altamente correlacionadas entre sí ( $r > .70$ ) pero no correlacionadas con otras variables.

## **1.4. Formulación del problema**

¿La Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) es adaptable para su aplicación en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho, 2018?

## **1.5. Justificación del Estudio**

Este trabajo de investigación estará basado en determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada.

La presente investigación es importante debido a que se beneficiará el distrito de San Juan de Lurigancho, a que cuente con un recurso valido y confiable para la medición de las diferentes expresiones o manifestaciones de la agresividad en adolescentes.

Debido a las escasas investigaciones acerca de este instrumento, al ser validado, se apoyará a los profesionales en salud mental a poseer instrumentos confiables y precisos para una óptima intervención y evaluación psicológica.

Definitivamente, es de origen urgente y prioritario adaptar esta escala en este estrato social, ya que será un referente para la elaboración de futuras adaptaciones en otras partes de este país y con la misma población analizada.

## **1.6. Objetivos**

### **1.6.1. Objetivo General**

Obtener evidencias de las características psicométricas que presenta la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho, 2018.

## **1.6.2. Objetivos Específicos**

### **1.6.2.1. Objetivo Especifico 1**

Obtener evidencias de validez vinculadas al contenido de la versión en español de la Escala de Agresión impulsiva y Premeditada (IPAS) por criterio de jueces.

### **1.6.2.2. Objetivo Especifico 2**

Hallar las evidencias de confiabilidad, usando el método de consistencia interna (Omega de McDonald), de las puntuaciones derivadas de aplicar los ítems que conforman la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho, 2018.

### **1.6.2.3. Objetivo Especifico 3**

Determinar las evidencias de validez de constructo, a través del análisis factorial confirmatorio de primer orden de la versión en español de la escala Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho, 2018.

## **2. MÉTODO**

### **2.1. Diseño de la investigación**

El diseño de la investigación es no experimental de tipo transversal ya que la descripción se hace en un punto específico de tiempo temporal (Montero y León, 2007).

### **2.2. Tipo de estudio**

Según Montero & León (2007) el tipo de estudio es instrumental porque responde a problemas orientados a exponer las propiedades psicométricas de los instrumentos que se usan para medición.

### **2.3. Variables, Operacionalización**

**Tabla 2.**

**Operacionalización de la Variable.**

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Medición
<b>Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada</b>	Stanford et al. (2003) refiere que la clasificación de actos agresivos implica otras dimensiones cuantificables más allá del “tipo” de acto agresivo. Los actos agresivos pueden variar según la frecuencia, intensidad, objetivo (por ejemplo ,persona u objeto) y modo ( por ejemplo ,verbal , físico),	La Escala de Agresión Impulsiva / Premeditada (IPAS) es un instrumento de autoinforme diseñado para caracterizar la agresividad como predominantem ente impulsiva o premeditada. Es por esto que se evalúan 2 dimensiones, las cuales son:	<u>Agresión Impulsiva</u> La mayoría de los actos agresivos del individuo son respuestas espontáneas o reactivas a la "provocación" con pérdida de control del comportamiento. El acto agresivo suele estar precedido por un estado agitado. El objetivo del acto generalmente no es un foco consciente de agresión antes de su percepción por parte del agresor. El tiempo entre la percepción del objetivo y el acto agresivo generalmente varía de unos segundos a aproximadamente una hora.	Ítems: 3, 5, 7, 8, 9, 21, 24, 26	El instrumento está compuesto por 5 reactivos de opción múltiple: a) Nunca b) Casi nunca c)A veces d)Casi siempre e)Siempre
			<u>Agresión Premeditada</u> La mayoría de los actos agresivos del individuo son planeados o conscientes, no espontáneos o relacionados con un estado agitado. El objetivo del acto agresivo puede haber sido el enfoque principal del comportamiento planificado o puede haber sido parte de un plan de contingencia secundario relacionado con un acto antisocial	Ítems: 1,2,6,1.11,12,14,16,17,2.29,30	

**2.4. Población y muestra**

**2.4.1. Población**

Ortiz (2004) denomina a la población como el total de un conjunto de elementos que poseen y comparten determinadas características comunes y se identifican por áreas de interés para ser estudiadas, en torno a sus características de contenido, lugar y tiempo.

La población que se toma en cuenta para esta investigación son los alumnos de 3 instituciones educativas públicas de la UGEL 05 del distrito de San Juan de Lurigancho, durante el periodo del año 2018. Según cifras estadísticas del Ministerio

de Educación (MINEDU, 2017), en San Juan de Lurigancho hay 251.403 estudiantes en sus diferentes niveles, para lo cual, en el nivel secundario se registró un total de 75.348 matrículas en el año 2017.

#### 2.4.2. Muestra

Navarro (2014) refiere que la muestra es una porción representativa de una población que ha sido elegida con el objetivo de hacer investigaciones a ciertas características del mismo

Para este proyecto, se precisará contar con el apoyo de 1200 estudiantes del nivel secundario de 3 instituciones públicas pertenecientes al distrito de San Juan de Lurigancho. Se procederá a utilizar el muestreo no probabilístico (Navarro, 2014), ya que se emplearán los siguientes criterios:

##### Criterios de Inclusión

- Pertenecer a una institución educativa pública del distrito de San Juan de Lurigancho
- Pertenecer al 2do a 5to grado del nivel secundario
- Alumnos del sexo masculino o femenino que tengan matrícula

##### Criterios de Exclusión

- Alumnos no matriculados

Tabla 3

*Total de participantes según sexo, de la muestra.*

<i>SEXO</i>		
		Frecuencia
Válido	Masculino	168
	Femenino	189
	Total	357

En esta investigación se contó con un total de 357 participantes de ambos géneros.

Tabla 4

Total de participantes según edad, de la muestra.

<i>EDAD</i>		
	Frecuencia	
Válido	12	22
	13	61
	14	84
	15	95
	16	63
	17	32
	Total	357

En esta muestra los 357 participantes, tienen edades comprendidas de 12 a 17 años de edad, lo cual indica que todas las personas que han participado de esta investigación se encuentran dentro del régimen de edad establecido por la investigación.

Tabla 5

Total de participantes según Grado, de la muestra.

<i>Grado</i>		
	Frecuencia	
Válido	2°Grado	149
	3°Grado	82
	4°Grado	59
	5°Grado	67
	Total	357



En esta muestra los participantes se encuentran dentro de diferentes categorías de Grado. Podemos ver que 149 estudiantes pertenecen a 2° Grado, 82 a 3° Grado, 59 estudiantes a 4° Grado y por último, 67 estudiantes a 5° Grado, haciendo un total de 357 participantes.

## **2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.**

Nombre	:	Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS)
Nombre Original	:	Impulsive and Premeditated Aggression Scale (IPAS)
Autores	:	Matthew S. Stanford
Año	:	2003
Procedencia	:	Estados Unidos
Adaptación al español:	:	Laura Romans, Ana Fresán, Héctor Sentíes, Emmanuel Sarmiento, Carlos Berlanga, Rebeca Robles-García, Carlos-Alfonso Tovilla-Zarate
Aplicación	:	Individual y Colectiva
Tiempo de Aplicación:	:	15 minutos
Objetivo	:	Caracterizar la Agresividad como predominantemente Impulsiva o Premeditada
Aspectos que evalúa:	:	Se tienen en consideración las dimensiones: Agresión Impulsiva (IA) y Agresión Premeditada (PM)
Tipo de respuesta	:	Escala de tipo Likert, cinco opciones de respuesta.
Corrección	:	El Inventario Ampliado de Factores de Carrera (IAFC) está compuesto de 30 ítems, los cuales están divididos en 2 dimensiones que componen el instrumento donde, las opciones de respuesta de forma ascendente a descendente se dividen en: Siempre, Casi Siempre, A veces, Nunca, Casi nunca. Además, las puntuaciones van desde la puntuación mayor (5) hasta la puntuación menor (1).

### **Validez**

En el trabajo realizado por Kuyck, Beurs, Barendregt y Van den Brink (2013), Holanda, realizaron un trabajo titulado, Evaluación psicométrica de la versión holandesa de la

Escala de agresión impulsiva / premeditada (IPAS) en reclusos hombres y mujeres. La población estuvo compuesta por 300 personas. Se empleó la Escala de Agresión impulsiva y Premeditada (IPAS). Mediante el análisis factorial confirmatorio, se pudo comprobar que hay factores con una composición de ítems bastante similar a los encontrados en estudios previos: Agresión Impulsiva (IA), 17 ítems; Agresión Premeditada (PM), 13 ítems. Las subescalas están altamente correlacionadas: ( $r$  Hombres = .70  $r$  mujeres = .75). Finalmente, se concluye que la estructura subyacente de la versión holandesa del IPAS es similar a la versión original del cuestionario, la consistencia interna de las dos subescalas es buena y que la correlación entre las dos subescalas es más alta que la informada previamente.

### **Confiabilidad**

En el trabajo realizado por Kuyck, Beurs, Barendregt y Van den Brink (2013), Holanda, realizaron un trabajo titulado, Evaluación psicométrica de la versión holandesa de la Escala de agresión impulsiva / premeditada (IPAS) en reclusos hombres y mujeres. La población estuvo compuesta por 300 personas. Se empleó la IPAS. La confiabilidad se realizó a través del análisis de consistencia interna, donde se nota según los resultados que se podrían formar subescalas confiables para hombres y mujeres según los dos factores: agresividad impulsiva (Hombres  $\alpha$  = .92,  $\alpha$  Mujeres = .94); agresión premeditada (Hombres  $\alpha$  = .90 y  $\alpha$  Mujeres = .91). Finalmente, se concluye que la estructura subyacente de la versión holandesa del IPAS es similar a la versión original del cuestionario, la consistencia interna de las dos subescalas es buena y que la correlación entre las dos subescalas es más alta que la informada previamente.

### **2.6. Métodos de análisis de datos**

En el proceso de recolección de datos, se procede a utilizar los siguientes softwares: IBM SPSS Statistics versión 24, OmegaT, Microsoft Excel 2016, Factor Analysis versión 1.3.01 calibrado para el Windows XP. Estos programas en su mayoría fueron brindados por los profesionales de la Universidad Cesar Vallejo.

## **2.7. Aspectos éticos**

En base al capítulo IV, artículo 25 del código de ética del colegio de psicólogos del Perú: toda investigación en seres humanos debe necesariamente, contar con el consentimiento informado. Se precisará informar a los directores de las 3 instituciones educativas públicas para el permiso correspondiente, dando así los resultados obtenidos al finalizar el proyecto. Se adjuntan en anexos los permisos pertinentes (permiso para la institución educativa pública, juicio de expertos, permiso de uso del test y de adaptación lingüística) que se necesita para el desarrollo óptimo del proyecto.

### **III. RESULTADOS**

A continuación, se muestran los resultados a nivel descriptivo de la escala (IPAS) aplicada. Para realizar el análisis, la tabulación e interpretación de estos datos, se usó el software IBM SPSS Statistics Versión 24 y AMOS Graphics. Para obtener las evidencias de validez de constructo (Alarcón, 2013); indica que es aquel valor que se asigna a un test que se mide a través de una construcción teórica. La escala de Agresividad Impulsiva y Premeditada (IPAS) sostiene una base teórica definida por el autor Matthew Stanford, por estar motivo es que en este proceso de la investigación se aplicó el análisis factorial confirmatorio que según (Hernández, Fernández, y Martínez, 2014); es aquella incorporación de expectativas fijas que se tienen de un modelo y contiene un nivel de confianza aceptable que se han ido adquiriendo en otras investigaciones, es por ello que mediante este estudio se confirmara la teoría del autor.

Tabla 6

*Estadísticos descriptivos*

	M	D.S	g1	g2	Rict
1. Yo planifique cuándo y dónde expresar mi enojo.	2,78	1,204	.026	.921	.213
2. Sentí que mis arrebatos de furia estaban justificadas.	3,10	1,057	.030	.213	.223
3. Cuando me puse furioso(a), reaccioné sin pensar.	2,87	1,141	.092	.708	.284
4. Suelo tener culpa después de actuar agresivamente.	3,42	1,182	.297	.676	.151
5. Cuando soy agresivo, sentía el control de mí mismo (a).	3,02	1,212	.065	.794	.157
6. Siento que mis acciones eran necesarias para obtener lo que quería al momento de ser agresivo.	2,41	1,137	.464	.477	.291
7. No recuerdo bien los detalles del acto agresivo.	2,67	1,140	.246	.492	.186
8. Antes de cometer los actos agresivos entendí sus consecuencias.	2,57	1,218	.353	.779	.187
9. Siento que durante el hecho agresivo perdí el control de mí mismo.	2,99	1,281	.002	.972	.343
1. A veces dejaba de ser agresivo y lo continuaba después.	2,06	1,110	.740	.371	.325
11. Me sentí presionado/a por otras personas a hacer los actos agresivos.	1,92	1,125	1,054	.250	.318
12. Yo quería que algunos de los problemas sucedieran.	1,86	1,048	1,059	.323	.420
13. Siento que se me fue la mano durante algunos de los incidentes.	2,72	1,170	.177	.677	.384
14. Pienso que la otra persona merecía lo que le pasó durante algunos de los actos agresivos.	2,56	1,243	.277	.836	.381
15. Me puse nervioso/a antes de cometer los hechos.	2,69	1,278	.180	.984	.187
16. Los hechos agresivos que cometí me dejaron tener poder sobre otros o mejorar mi posición social.	2,15	1,160	.665	.475	.342
17. Estaba bajo la influencia de alcohol o de otros narcóticos mientras cometí los actos agresivos.	1,37	.859	2,611	6,588	.344
18. Yo conocía a la mayoría de las personas involucradas en los problemas.	2,83	1,214	.121	.753	.188
19. Durante los hechos agresivos me preocupaba por estar bien.	3,38	1,322	.325	.971	.192
2. Algunos de los actos agresivos los hice por venganza.	2,12	1,201	.803	.314	.373
21. Pienso que durante los últimos seis meses he sido más agresivo que la mayoría de la gente.	1,84	1,051	1,115	.538	.461
22. Me sentía confundido durante los actos agresivos.	2,67	1,198	.158	.805	.344
23. Antes de que ocurrieran los problemas, yo sabía qué iba a suceder.	2,81	1,282	.121	.963	.248
24. Mi conducta fue exagerada cuando me molestó la otra persona.	2,82	1,161	.204	.596	.337
25. Mis arrebatos de cólera solían ser para una persona específica	2,61	1,241	.257	.867	.320
26. Yo considero que mis actos agresivos fue por mi impulsividad.	2,98	1,214	.009	.751	.300
27. El día que sucedió un problema estaba de mal humor.	3,00	1,192	.053	.748	.274
28. Mis actos agresivos fueron un “alivio” y me senti bien después de hacerlo.	2,16	1,211	.744	.475	.371
29. Me alegro de que hayan ocurrido algunos de los incidentes agresivos.	1,86	1,029	1,130	.728	.424
30. Antes de los incidentes agresivos, cualquier cosa me podía haber hecho perder el control.	2,28	1,193	.576	.550	.399

Nota: M = Media; DE = Desviación Estándar; g1 = Asimetría; g2 = Curtosis; Rict= Ítem test Corregido.

En la Tabla 6, los métodos de extracción que se emplearon fueron de normalidad univariada (asimetría y curtosis) el cual cumplen con los criterios entre  $\pm 1,5$ ; como lo aclaran (Forero, Maydeu y Gallardo ,2009).

Se determinó la confiabilidad por medio del método de consistencia interna del Omega con un índice de .844 el cual es óptimo (ver tabla 7); este coeficiente permite brindar con mejor precisión resultados a diferencia que el alfa de Cronbach que sobreestima la confiabilidad y el coeficiente de omega hace uso de la matriz factorial para eliminar ese sesgo negativo.

Tabla 7

---

Coeficiente Omega

---

McDonald  $\omega$

---

IPAS	.842
------	------

---

Por otro lado, la validez de contenido de la escala se determinó por medio del criterio de tres jueces expertos, los que verificaron la pertinencia, relevancia y claridad de los 30 items que componen la escala IPAS (ver Tabla 8).

Tabla 8.

V de Aiken: pertinencia, relevancia y claridad.

Juez	Pertinencia				Relevancia				Claridad				
	1	2	3	V	1	2	3	V	1	2	3	V	I
1	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
2	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
3	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
4	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
5	3	4	4	0.93	3	4	4	0.93	3	4	4	0.93	Valido
6	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
7	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
8	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
9	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
10	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
11	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
12	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
13	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
14	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
15	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
16	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
17	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
18	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
19	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
20	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
21	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
22	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
23	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
24	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
25	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
26	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
27	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
28	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
29	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido
30	4	4	4	1	4	4	4	1	4	4	4	1	Valido

Nota: En la tabla N°7 se observa los resultados de la V de Aiken del IPAS en adolescentes los valores estimados indican que los 20 ítems obtienen un valor aceptable para la validez ( $\geq 0.80$ ), I: Interpretación

En lo que respecta al índice de Bondad de Ajuste, se evaluaron 2 modelos (ver Tabla 9). El modelo 1 (original), estuvo compuesto por 2 factores que corresponden a (Impulsiva y Premeditada) con 30 ítems. Por otro lado, el modelo 2 (nuevo) no hubo cambios en cuanto a los factores, se mantuvo los 2 factores establecidos por el modelo original, pero hubo una exclusión de 10 ítems porque no se adecuaban a este nuevo modelo. Este nuevo modelo evidencia mayor ajuste de los ítems y que representan mejor a cada dimensión.

Tabla 9

*Índices de bondad de ajuste de un modelo de la Escala IPAS*

Modelo	$\chi^2$	gl	CMIN/gl	P	CFI	GFI	TLI	SRMR	RMSEA	AIC
Modelo 1: 2 Factores (30 ítems)	3896.587	737	4.82	.001	.566	.621	.86	.0991	.103	591.21
Modelo 2: 2 Factores (20 ítems)	271.92	118	2.3	0	.88	.91	.86	.055	.061	342

Nota:  $\chi^2$  Chi cuadrado, gl: Grados de libertad, CMIN/df, División de  $\chi^2$  Chi cuadrado y grados de libertad P: CFI: índice de ajuste comparativo, SRMR: raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación, AIC: Criterio de Información de Akaike.

*Evidencias de validez relacionadas a la estructura interna del constructo (AFC - SEM).*

En cuanto a los *índices de ajuste absoluto*, el  $\chi^2$  (Chi cuadrado) obtuvo un ajuste de 271,92 encontrándose dentro de los valores establecidos (Carmines & McIver ,1981). Asimismo, al excluirse ítems del modelo original, el nuevo modelo arrojó valores aceptables en el RMSEA, GFI, SRMR; .006; .91; .055, respectivamente (MacCallum, et al, 1996; Sharma, et al, 2005; Hu, et al, 1999). En los *índices de ajuste incremental* se obtuvieron valores adecuados en cuanto al CFI Y TLI; .88; .86, respectivamente. En el *índice de ajuste parsimonioso*, arrojaron valores de 342 que indican en comparación con el modelo original, un modelo más parsimonioso. Por otro lado, en los demás apartados se obtuvo valores aceptables, el  $\chi^2$  o Chi cuadrado es el encargado de proporcionar mejor ajuste o discrepancia entre matrices comparadas, y a su vez, evalúa totalmente el modelo y su ajuste en medición y estructura a través de las covarianzas observable en los datos (Carmines, et al ,1981). Por su parte, el (CMIN/gl) es la discrepancia mínima dividida con los grados de libertad, este nuevo modelo obtuvo un valor de 2.3, ubicándose adecuadamente en el rango estimado. En el (GFI) identificado como índice de bondad de ajuste debe presentar un valor mayor o igual a .90 para que sea considerado buen ajuste,



este nuevo modelo obtuvo un valor de .91 ubicándose dentro del rango aceptable. Así mismo, el índice de ajuste comparativo (CFI); debe mostrar un valor mayor o igual a .90, este nuevo modelo alcanza una valoración de .91 encontrándose aceptable con lo establecido por Pérez, Medrano y Sánchez (2013). La raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) según (Browne, & Cudeck ,1993) debe ser menor o igual a .050. El modelo presenta un valor .055 ubicándose cerca del valor establecido. Autores como (Morata et al, 2015) mencionan que el (RMSEA) identifica como raíz cuadrada el error de aproximación y es un índice de bondad de ajuste que involucra el tamaño muestral y grados de libertad del modelo teórico, si se obtuvieran menores errores cuadráticos sería este más aceptable. Por todo lo dicho, este resultado debe mostrar un valor menor o igual a 5 para que esté conforme a lo estipulado. El criterio informativo de Akaike (AIC) viene siendo una medida de bondad de ajuste, que debe alcanzar el mínimo valor para que se considere apropiado, mientras más grande sea el valor , se evidenciaría un inadecuado ajuste del modelo según (Caballero, 2011).

En la Tabla 10, se muestran las cargas factoriales de la solución estandarizada del segundo modelo de análisis factorial confirmatorio, así como las cargas factoriales, consistencia interna y la correlación entre los factores. Las cargas factoriales son la suma de variables estandarizadas las cuales hacen más fijos los cálculos y revela su nivel de fiabilidad. Según Timmerman (2005) en este modelo se evidenció que los ítems de cada dimensión representan a su factor con cargas factoriales que van de .04 en el ítem 7 y .72 en el ítem 3 en la dimensión de Impulsiva y su promedio de carga factorial es .52. Por otro lado, en el factor de Premeditada sus cargas factoriales van de .18 en el ítem 20 y .64 en el ítem 15 y su promedio de carga factorial es .502.

Tabla 10

Cargas factoriales, consistencia interna y correlación entre factores de la Escala de Agresividad Impulsiva y Premeditada (IPAS)

Ítem	Impulsiva	Premeditada
8. Cuando me puse furioso(a), reaccioné sin pensar.	.40	
7. Cuando soy agresivo, sentía el control de mí mismo (a).	.04	
6. No recuerdo bien los detalles del acto agresivo	.32	
5. Antes de cometer los actos agresivos entendí sus consecuencias.	.09	
4. Siento que durante el hecho agresivo perdí el control de mí mismo.	.51	
3. Pienso que durante los últimos seis meses he sido más agresivo que la mayoría de la gente.	<b>.72</b>	
2. Mi conducta fue exagerada cuando me molestó la otra persona.	.51	
1. Yo considero que mis actos agresivos fue por mi impulsividad.	.40	
9. Yo planifiqué cuándo y dónde expresar mi enojo.		.61
10. Sentí que mis arrebatos de furia estaban justificadas.		.63
11. Siento que mis acciones eran necesarias para obtener lo que quería al momento de ser agresivo.		.57
12. A veces dejaba de ser agresivo y lo continuaba después.		.52
13. Me sentí presionado/a por otras personas a hacer los actos agresivos		.52
14. Yo quería que algunos de los problemas sucedieran		.54
15. Pienso que la otra persona merecía lo que le pasó durante algunos de los actos agresivos.		<b>.64</b>
16. Los hechos agresivos que cometí me dejaron tener poder sobre otros o mejorar mi posición social.		.53
17. Estaba bajo la influencia de alcohol o de otros narcóticos mientras cometí los actos agresivos		.54
18. Algunos de los actos agresivos los hice por venganza.		.52
19. Me alegro de que hayan ocurrido algunos de los incidentes agresivos.		.22
20. Antes de los incidentes agresivos, cualquier cosa me podía haber hecho perder el control		.18
	Promedio de cargas factoriales	.52
	Consistencia interna ( $\omega$ )	0.578
		.502
		0.806

Nota:  $\omega$ = Omega compuesto, Negrita: ítem con mayor carga factorial, cursiva: ítem con menor carga factorial

Se hizo un cuadro comparativo (Tabla 11) para contrastar los resultados de diferentes estudios de validación de la escala IPAS alrededor del mundo, con el fin de tener en cuenta y cotejar los resultados obtenidos. Las siguientes evaluaciones se vienen dando desde el año 2003, donde se construyó la escala IPAS mediante su autor, Stanford, desde entonces, la tendencia a la investigación y aplicación de la siguiente escala, se ve en su mayoría en el país de Los Estados Unidos, pero esto no es esquivo a algunas otras referencias de otros países como Holanda, China, Portugal y por último, Perú.

Tabla 11

*Estudios de validación de la Escala de Agresión Impulsiva / Premeditada (IPAS) en el mundo.*

Modelos	N	C	D	I	$\alpha$	$\omega$	A.F	$\chi^2$	P	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
Stanford et al. (2003) EE.UU	93	Hombres físicamente agresivos	2	30	.77-.82		AFE		–				
Kockler et al. (2006) EE.UU	86	Forense	2	20	.72-.81		AFE		–				
Conner et al. (2006) EE.UU	121	Pacientes en tratamiento por dependencia de opiáceos.	2	30	.74-.75		AFC	375	–	0.67	0.71	0	0.06
Mathias et.al (2007) EE.UU	68	Adolescentes con trastornos de conducta	2	30	.78-.82		AFE/AFC		–				
Stanford et al. (2008) EE.U.U	113	Hombres condenados por violencia domestica	2	30	.75-.86		AFC		–				
Haden et al. (2008) EE.UU	340	Estudiantes Universitarios	2	30	.77-.81		AFE/AFC		–				
Kuyck et al. (2013) Holanda	219	Prisioneros	2	30	.90-.93		AFC	1170.46	–	0.75			0.1
Chen et al. (2013) China	651	Estudiantes	2	30	.66-.70		AFE/AFC	410.63	–	0.81	0.87		
Romans et al. (2014) Mexico	163	Pacientes Psiquiátricos	2	20	.76-.85		AFE		–				
Azevedo et al. (2018) Portugal	240	Reclusos	2	30	.88-.89		AFC	301	–	0.84	0.86	0.91	0.07
Astohuayhua (2018) Perú	357	Estudiantes de Secundaria	2	20		0.84	AFC	271.92	0	0.88	0.86	0.055	0.061

Nota: N: Muestra ; C : Población ; D : dimensiones ; I : Items ;  $\alpha$ : Alfa de Cronbach ;  $\omega$  : Omega;  $\chi^2$  Chi cuadrado, CFI: índice de ajuste comparativo, SRMR: raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación,

#### IV. DISCUSIÓN

¿Cómo se puede especificar el tipo de agresividad que ejercen los estudiantes adolescentes de nuestro país? Ésta y como muchas otras preguntas que se relacionan con la agresividad en la etapa de la adolescencia, permanecen poco esclarecidas por la falta de instrumentos adaptados en nuestro país para clasificar ciertas conductas que se denominan disruptivas o dañinas para todo buen desarrollo social. Frente a ello, es importante dar apertura a instrumentos que puedan determinar el tipo de acto que se ejerce en el contexto educativo para su pronta intervención, con el fin de preservar la salud tanto física como mental de los estudiantes.

El objetivo del presente estudio fue obtener evidencias de las características psicométricas que presenta la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho, 2018. Los resultados relatados en el capítulo anterior dan a conocer que los datos psicométricos arrojados por la investigación tuvieron puntuaciones aceptables.

Para el primer objetivo de esta investigación, se buscó la validez vinculadas al contenido mediante criterio de jueces, este refleja el grado en que los ítems que componen la prueba vienen siendo la muestra clara del dominio de contenido que se mide, este método consta mediante la solicitud de aprobación o desaprobación de los diferentes ítems que son analizados teniendo en cuenta la opinión de juicio de expertos, que son personas con experiencia en el tema a evaluar (Escrura, 1988). En esta investigación se contó con la participación de tres psicólogos clínicos colegiados y servidores del Hospital Nacional Hipólito Unanue, estos concordaron que la escala IPAS presenta una pertinencia, relevancia y claridad óptima para evaluar

Con respecto al segundo objetivo, el cual se buscó hallar evidencias de la confiabilidad, en todo el proceso de la investigación se estimó mediante el coeficiente Omega ( $\omega$ ) en vez del coeficiente alfa de Cronbach. El resultado que se obtuvo mediante este método fue .842 que es considerado aceptable ( $\omega \geq .70$ ) (Campo-Arias & Oviedo, 2008). Se eligió el coeficiente Omega ( $\omega$ ) por ser conveniente ante el uso de modelos factoriales (Ventura-

León y Caycho-Rodriguez, 2017). Los resultados indicaron que esta nueva versión del IPAS, para adolescentes del nivel secundario de instituciones educativas públicas del distrito de San Juan de Lurigancho, presenta un nivel aceptable de confiabilidad ( $\omega$  .842) a través del método de consistencia interna; esto guarda relación con las demás investigaciones, ya que son valores semejantes a los encontrados por los autores originales Stanford et al.(2003), así como en otras investigaciones en países como: Portugal (Azevedo et al. 2018), México (Romans, et al.2014), China (Chen, Yang y Qian ,2013), Holanda (Kuyck, Beurs, Barendregt y Van den Brink, 2013), cuyos coeficientes de confiabilidad se posicionan en una categoría elevada, a pesar de que estos estudios en mención se realizaron en una población o muestra diferente a la adolescente.

Para el último objetivo, se logró determinar las evidencias de validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, este es un procedimiento de origen estadístico que consiste en establecer el grado de ajuste entre la muestra y el dominio teórico propuesto (Batista-Foqueta, Coenders & Alonso, 2004). En los resultados, se observó una matriz factorial con índices de bondad de ajustes absolutos, comparativos y de parsimonia aceptables ( $X^2/gl = 2.304$ ;  $GFI = .91$ ;  $RMSEA = .061$ ;  $CFI = .88$ ;  $AIC = .342$ ;  $SRMR = .055$ ;  $TLI = .86$ ), que denota que el nuevo modelo con 10 ítems menos, se ajusta de mejor manera a la población estudiada. Así mismo, en la matriz factorial se aprecian cargas factoriales por encima del .50, también existen valores inferiores, lo que sugiere una revisión concienzuda para su eliminación o edición. Posteriormente, se obtuvieron los datos descriptivos de asimetría y curtosis, arrojando valores entre  $\pm 1.5$ ; determinándose que la distribución es asimétrica (Forero, Maydeu & Gallardo, 2009).

En la presente investigación se suscitaron ciertas limitaciones. En primer lugar, la técnica de muestreo que se utilizó fue no probabilística, este método podría producir sesgos, ya que no precisamente representarían a la población original (Chocó, 2016), esto podría afectar los hallazgos o descubrimientos que se encontraron en la muestra analizada. Por esto, las próximas investigaciones convendrían realizarse en muestras más representativas de la población a la que se quiere estudiar. En segundo lugar, solo se tomó en cuenta ejecutar la validez de constructo, por lo que se requiere diversas técnicas de validez, como

la validez convergente – discriminante o predictiva, para explorar diferentes hipótesis que se quieran comprobar (Ventura-León, 2017). Por último, no se tomó en cuenta realizar la confiabilidad test-retest, ya que la investigación fue de naturaleza transversal, es importante realizar este método porque de esta manera nos permite establecer la estabilidad de las medidas obtenidas (Serra-Mayoral, y Peña-Casanova, 2006).

A pesar de las limitaciones encontradas en el proceso de investigación, los resultados manifiestan que la escala IPAS es una medida breve que brinda interpretaciones válidas y puntuaciones confiables para clasificar qué tipo de agresividad (Impulsiva o Premeditada) usan los adolescentes peruanos, esto resulta muy interesante para futuros estudios centrados en los factores influyentes para desencadenar conductas disruptivas en el ámbito escolar.

Finalmente obtenidos estos datos relevantes, nos muestra que se logró hallar todos los objetivos planteados.

## **V. CONCLUSIONES**



En base a los resultados obtenidos se concluye que:

- Se consiguió determinar las propiedades psicométricas de la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones educativas del distrito de San Juan De Lurigancho.
- La escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) mostró apropiadas evidencias empíricas de validez de constructo por estructura interna con un modelo de 20 ítems y 2 factores relacionados ( $\chi^2/g.l = 2.304$ ; GFI = .91; RMSEA = .061; CFI = .88; AIC = .342; SRMR = .055; TLI = .86), instituyendo un modelo diferente al planteado por el autor original, contrastando resultados favorables en relación con otros trabajos previos.
- El instrumento de la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS), alcanzó puntuaciones apropiadas correspondientes a niveles de confiabilidad por consistencia interna, mediante el coeficiente Omega. En Agresión Impulsiva  $\omega = .81$  y en Agresión Premeditada  $\omega = .84$ .

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Se sugiere emplear la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) para investigaciones científicas y uso extensivo en el campo psicológico y de otros profesionales.
- Se recomienda evaluar nuevas evidencias de Validez como la Invarianza Factorial según sexo y edad; validez convergente – discriminante para ahondar más en la validez de constructo y tener un panorama más amplio.
- Se sugiere probar nuevos modelos teóricos y empíricos como el “Bi-factor” y modelos de factor de segundo orden, para contrastar mejor los resultados obtenidos.
- Se recomienda evaluar la relación de estas variables en diferentes muestras, como pacientes clínicos: niños y adolescentes con trastornos de la conducta, niños y adolescentes con presencia de violencia intra-familiar o niños que ejerzan Bullying.

## **VII. REFERENCIAS**

## Referencias Bibliográficas

- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (3ra edición)  
Lima: Editorial Universitaria
- American Educational Research Association, American Psychological Association, &  
National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for Educational and  
Psychological Testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.  
Recuperado de: <https://www.apa.org/science/programs/testing/standards>
- Andreu, J. (2010). *Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes*.  
Madrid: TEA Ediciones, SA
- Andreu, J. M., Peña, M. E., & Penado, M. (2012). *Agresión Juvenil. Una investigación  
Empírica sobre sus causas*. Madrid: Editorial académica española.
- Azevedo, J. C., País-Ribeiro, J. L., Coelho, R., & Figueiredo-Braga, M. (2018). Validation of  
the Portuguese Version of Impulsive–Premeditated Aggression Scale in an Inmate  
Population. *Frontiers in Psychiatry*, 9, 1. <http://doi.org/1.3389/fpsy.2018.0001>.
- Bandura, A. (1976). *Aggression: a social learning analysis*. Prentice-hall.
- Bandura, A. (1986). *Social Foundations of Thought and Action*. Englewood Cliffs, NJ:  
Prentice-Hall.
- Batista-Fogueta, J., Coenders, G. & Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio, su  
utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*,  
122 (1), 21-27.
- Berkowitz, L. (1996). *Agresión: causas, consecuencias y control*. España: Desclée Brower.
- Berkowitz, L. (1965). The Concept of Aggressive Drive: Some Additional Considerations1. *In  
Advances in experimental social psychology* (Vol. 2, pp. 301-329). Academic Press.
- Browne, M., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. *Sage focus  
editions*, 154, 136-136.
- Caballero, F. (2011). *Selección de modelos mediante criterios de información en análisis  
factorial: aspectos teóricos y computacionales*. (Tesis para optar el grado de Doctor,  
Universidad Granada, España).
- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la  
consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.

- Carmines, E. G., & McIver, J. P. (1981). Analyzing Models with Unobserved Variables: Analysis of Covariance Structures. In G. W. Bohrnstedt, & E. F. Borgatta (Eds.), *Social Measurement: Current Issues* (pp. 65-115). Beverly Hills: Sage Publications, Inc. Recuperado de:  
[https://www.scirp.org/\(S\(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1132150](https://www.scirp.org/(S(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1132150)
- Carrasco, S. (2005). *Metodología de investigación científica*. Lima: San Marcos.
- Carrasco Ortiz, M. Á., & GONZÁLEZ CALDERÓN, M. J. O. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Acción psicológica*, 4(2).
- Chen, Frances & Yang, Yin & Qian, Mingyi. (2013). Chinese Version of Impulsive/Premeditated Aggression Scale: Validation and its Psychometric Properties. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*. 22. 175-191.  
 1.1080/10926771.2013.741664.
- Chocó, A. (2016). Elementos para evitar errores en el diseño de investigaciones en ciencias de la salud. *Revista Científica de la Facultad de Ciencias Químicas y Farmacia*, 26(1), 78-92.
- Del Barrio, V., Carrasco, M., Rodríguez, M., & Gordillo, R. (2009). Prevención de la agresión en la infancia y la adolescencia. *Revista Internacional de Psicología y Terapia Psicológica*, 9(1), 101-107.
- Escurre, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111.
- Forero, C., Maydeu, O & Gallardo, P. (2009). Factor analysis with ordinal indicators: A monte Carlo study comparing DWLS and ULS estimation. *Structural Equation Modeling*, 16, 625-641. Recuperado de:  
[https://www.researchgate.net/profile/Alberto\\_Maydeu-Olivares/publication/236623594\\_Factor\\_Analysis\\_with\\_Ordinal\\_Indicators\\_A\\_Monte\\_Carlo\\_Study\\_Comparing\\_DWLS\\_and\\_ULS\\_Estimation/links/00b4951f7f975c0e9200000/Factor-Analysis-with-Ordinal-Indicators-A-Monte-Carlo-Study-Comparing-DWLS-and-ULS-Estimation.pdf?origin=publication\\_detail](https://www.researchgate.net/profile/Alberto_Maydeu-Olivares/publication/236623594_Factor_Analysis_with_Ordinal_Indicators_A_Monte_Carlo_Study_Comparing_DWLS_and_ULS_Estimation/links/00b4951f7f975c0e9200000/Factor-Analysis-with-Ordinal-Indicators-A-Monte-Carlo-Study-Comparing-DWLS-and-ULS-Estimation.pdf?origin=publication_detail).
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill Education.

- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 6(1), 1-55.
- Kuyck, W. G. E., de Beurs, E., Barendregt, M., & van den Brink, W. (2013). Psychometric evaluation of the Dutch version of the Impulsive/Premeditated Aggression Scale (IPAS) in male and female prisoners. *The International Journal of Forensic Mental Health*, 12(3), 172-179. <http://dx.doi.org/1.1080/14999013.2013.819396>.
- Hogg, M. & Vaughan, G. (2010). *Psicología Social*. España: Médica Panamericana.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016). *Más del 40% de las niñas y niños fueron víctimas de violencia física o psicológica en los últimos 12 meses*. Recuperado de: <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/mas-del-40-de-las-ninas-y-ninos-fueron-victimas-de-violencia-fisica-o-psicologica-en-los-ultimos-12-meses-9191/>.
- Levín, E. D. (2000). *Agresividad y maltrato en el ámbito escolar: ¿una nueva modalidad vincular?*. Editorial Biblos.
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1, 130 –149. Recuperado de: <http://www.statpower.net/Content/312/Handout/MacCallumBrowneSugawara96.pdf>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Consculluela, A., Lozano, L., Turbany, J., y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC. Recuperado de: [https://www.researchgate.net/profile/Julio\\_Meneses/publication/293121344\\_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Julio_Meneses/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf).
- MINEDU (2017). *ESCALE: Estadística de la calidad educativa*. Recuperado de: [http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes-portlet/reporte/cuadro?anio=23&cuadro=425&forma=U&dpto=15&prov=1501&dist=150132&dre=&tipo\\_ambito=ambito-ubigeo](http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes-portlet/reporte/cuadro?anio=23&cuadro=425&forma=U&dpto=15&prov=1501&dist=150132&dre=&tipo_ambito=ambito-ubigeo).
- Miller, N., & Dollard, J. (1944). *Social Learning and Imitation*.
- Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-86.
- Morales, M. (1990). *Psicometría Aplicada*. México: Trillas.

- Morata, M.; Holgado, F.; Barrero, I. y Mendez, G. (2015) Análisis Factorial Confirmatorio, recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función al error tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica* 12 (1), 79-9. Recuperado de: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1578-908X2015000100008](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1578-908X2015000100008).
- Muñiz, J. (2003). *Teoría clásica de los test*. Madrid: Pirámide.
- Muñiz, J. (2010). La Teoría de los test: Teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31,57-66.
- Navarro (2014). *Epistemología y Metodología de la Investigación*. México: Patria.
- OMS (2014). *GLOBAL STATUS REPORT ON VIOLENCE PREVENTION 2014*. Ginebra, Organización Mundial de la Salud.
- Ortiz, F. (2004). *Diccionario de metodología de la investigación científica*. Editorial. México: Limusa. Recuperado de: <https://books.google.com.pe/books?isbn=9681864336>.
- Pérez, E., Medrano, L. A. & Sánchez Rosas, J. (2013). El path analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.
- Redacción EC (30 de noviembre de 2017). *Violencia contra la mujer y la familia: ¿cuántos casos se reportan al día?* EL COMERCIO. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/peru/hubo-363-casos-diarios-violencia-mujer-familia-noticia-477515>.
- Rojas, S. (30 de diciembre de 2017). *Año 2017: cifra de feminicidios en Perú superó los 100 reportes*. EL COMERCIO. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/peru/ano-2017-cifra-femicidios-peru-supero-100-reportes-noticia-485060>.
- Reyes-Tovilla, J., Hernández-Yáñez, H., Juárez-Rojo, I., Tovilla-Zárate, C., López-Narváez, L., Villar-Soto, M., González-Castro, T., & Fresán, A. (2016). Psychological evaluation of impulsive/premeditated aggression and associated factors: a cross-sectional study in users of health services in Tabasco, México. *Salud Mental*, 39(1), 19-24. DOI: <https://doi.org/1.17711/SM.0185-3325.2015.064>.
- Romaní, F., Gutiérrez, C., & Lama, M. (2011). Auto-reporte de agresividad escolar y factores asociados en escolares peruanos de educación secundaria. *Revista Peruana de Epidemiología*, 15(2).



- Serra-Mayoral, A., & Peña-Casanova, J. (2006). Fiabilidad test-retest e interevaluador del Test Barcelona. *Neurología*, 21(6), 277-281.
- Sharma, S., Mukherjee, S., Kumar, A., & Dillon, W. R. (2005). A simulation study to investigate the use of cutoff values for assessing model fit in covariance structure models. *Journal of Business Research*, 58(7), 935-943. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2003.10.007>
- Stanford, M. S., Houston, R. J., Mathias, C. W., Villemarette-Pittman, N. R., Helfritz, L. E. and Conklin, S. M. (2003). Characterizing aggressive behavior. *Assessment*, 1, 183-19.
- Timmerman, M. (2005). *Factor analysis*. Recuperado de: <http://www.ppsw.rug.nl/~metimmer/FAMET.pdf>.
- Ventura-León, J. (2017). ¿Existen los instrumentos validos? Un debate necesario. *Gaceta Sanitaria*, 31, 71-71.
- Ventura-León, J., y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente omega: Un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*. 15(1), 625-627.
- Yong, A., y Pearce, S. (2013). A beginner's guide to factor analysis: Focusing on exploratory factor analysis. *Tutorials in Quantitative Methods for Psychology*, Vol. 9(2), 79 – 94. Recuperado de: <http://www.tqmp.org/RegularArticles/vol09-2/p079/p079.pdf>.

## **VIII. ANEXOS**

Anexo 1: Protocolo de la Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada

**Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS)**

Edad: \_\_\_\_\_ Sexo: \_\_\_\_\_ Grado: \_\_\_\_\_ Sección \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_ Colegio: \_\_\_\_\_

**INSTRUCCIONES:** A continuación encontrarás afirmaciones sobre maneras de pensar, sentir y actuar. Lee cada una con mucha atención; luego, marca la respuesta que mejor te describe con una "X" según corresponda. Recuerda, no hay respuestas buenas, ni malas. Contesta todas las preguntas con la verdad.

**OPCIONES DE RESPUESTA:**

<b>N</b>	=	Nunca
<b>CN</b>	=	Casi nunca
<b>AV</b>	=	A veces
<b>CS</b>	=	Casi siempre
<b>S</b>	=	Siempre

Nº	PREGUNTAS	Siempre	Casi Siempre	A Veces	Casi Nunca	Nunca
1	Yo planifique cuándo y dónde expresar mi enojo	S	CS	AV	CN	N
2	Sentí que mis arrebatos de furia estaban justificadas	S	CS	AV	CN	N
3	Cuando me puse furioso(a), reaccioné sin pensar	S	CS	AV	CN	N
4	Suelo tener culpa después de actuar agresivamente	S	CS	AV	CN	N
5	Cuando soy agresivo, sentía el control de mí mismo (a)	S	CS	AV	CN	N
6	Siento que mis acciones eran necesarias para obtener lo que quería al momento de ser agresivo	S	CS	AV	CN	N
7	No recuerdo bien los detalles del acto agresivo.	S	CS	AV	CN	N
8	Antes de cometer los actos agresivos entendí sus consecuencias	S	CS	AV	CN	N
9	Siento que durante el hecho agresivo perdí el control de mí mismo	S	CS	AV	CN	N
10	A veces dejaba de ser agresivo y lo continuaba después.	S	CS	AV	CN	N
11	Me sentí presionado/a por otras personas a hacer los actos agresivos	S	CS	AV	CN	N
12	Yo quería que algunos de los problemas sucedieran	S	CS	AV	CN	N
13	Siento que se me fue la mano durante algunos de los incidentes	S	CS	AV	CN	N
14	Pienso que la otra persona merecía lo que le pasó durante algunos de los actos agresivos	S	CS	AV	CN	N
15	Me puse nervioso/a antes de cometer los hechos	S	CS	AV	CN	N
16	Los hechos agresivos que cometí me dejaron tener poder sobre otros o mejorar mi posición social	S	CS	AV	CN	N
17	Estaba bajo la influencia de alcohol o de otros narcóticos mientras cometí los actos agresivos	S	CS	AV	CN	N
18	Yo conocía a la mayoría de las personas involucradas en los problemas	S	CS	AV	CN	N
19	Durante los hechos agresivos me preocupaba por estar bien	S	CS	AV	CN	N
20	Algunos de los actos agresivos los hice por venganza	S	CS	AV	CN	N
21	Pienso que durante los últimos seis meses he sido más agresivo que la mayoría de la gente	S	CS	AV	CN	N
22	Me sentía confundido durante los actos agresivos	S	CS	AV	CN	N

23	Antes de que ocurrieran los problemas, yo sabía qué iba a suceder	S	CS	AV	CN	N
24	Mi conducta fue exagerada cuando me molestó la otra persona	S	CS	AV	CN	N
25	Mis arrebatos de cólera solían ser para una persona específica	S	CS	AV	CN	N
26	Yo considero que mis actos agresivos fue por mi impulsividad	S	CS	AV	CN	N
27	El día que sucedió un problema estaba de mal humor	S	CS	AV	CN	N
28	Mis actos agresivos fueron un “alivio” y me sentí bien después de hacerlo	S	CS	AV	CN	N
29	Me alegro de que hayan ocurrido algunos de los incidentes agresivos	S	CS	AV	CN	N
30	Antes de los incidentes agresivos, cualquier cosa me podía haber hecho perder el control	S	CS	AV	CN	N

Anexo 2: Protocolo de la Escala Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en la versión original.

### Impulsive/Premeditated Aggression Scale (IPAS)

When people become frustrated, angry or enraged they express that anger in a variety of ways. Considering your aggressive acts over the last 6 months please answer the following questions. An aggressive act is defined as striking and/or verbally insulting another person or breaking/throwing objects because you were angry or frustrated.

Your possible answers are:

Strongly Agree = SA, Agree = A, Neutral = N, Disagree = D, Strongly Disagree = SD

	SA	A	N	D	SD
1. I planned when and where my anger was expressed.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. I felt my outbursts were justified.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. When angry I reacted without thinking.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. I typically felt guilty after the aggressive acts.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. I was in control during the aggressive acts.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. I feel my actions were necessary to get what I wanted.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. I usually can't recall the details of the incidents well.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. I understood the consequences of the acts before I acted.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. I feel I lost control of my temper during the acts.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. Sometimes I purposely delayed the acts until a later time.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. I felt pressure from others to commit the acts.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. I wanted some of the incidents to occur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. I feel some of the incidents went too far.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. I think the other person deserved what happened to them during some of the incidents.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. I became agitated or emotionally upset prior to the acts.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. The acts led to power over others or improved social status for me.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. I was under the influence of alcohol or other drugs during the acts.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. I knew most of the persons involved in the incidents.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. I was concerned for my personal safety during the acts.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. Some of the acts were attempts at revenge.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21. I feel I acted out aggressively more than the average person over the last six months.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. I was confused during the acts.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. Prior to the incidents I knew an altercation was going to occur.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
24. My behavior was too extreme for the level of provocation.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
25. My aggressive outbursts were usually directed at a specific person.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
26. I consider the acts to have been impulsive.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
27. I was in a bad mood the day of the incident.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
28. The acts were a "release" and I felt better afterwards.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
29. I am glad some of the incidents occurred.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
30. Anything could have set me off prior to the incidents.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Anexo 3: Carta de autorización por parte de la escuela profesional de Psicología dirigida a la



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"AÑO DEL DIÁLOGO Y LA RECONCILIACIÓN NACIONAL"

San Juan de Lurigancho, 15 de octubre de 2018

CARTA N° 023-2019-CP-PS-UCV-LIMA ESTE

Sr. Italo Isidoro Valeriano Lucas  
Director de la Institución Educativa 0134 MARIO FLORIAN.

Presente:

*Asunto:* autorización para aplicar Instrumentos de Investigación del estudiante Astohuayhua Amiquero, Manfred Elias

De mi consideración:

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo(a) cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para la el alumno Astohuayhua Amiquero, Manfred Elias

con DNI 72509052, estudiante del XI de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar el siguiente instrumento, dirigido a los adolescentes y jóvenes de la institución que usted dirige:

- Adaptación de la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de Instituciones educativas, San Juan de Lurigancho, 2018.

Esto con motivo de la elaboración de la tesis del curso de proyecto de investigación.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.

Atentamente,

Mgr. Elizabeth Tapia Cavero  
Coordinadora de la CP de Psicología  
UCV - Lima Este



Recibido  
22/02/19  
Italo Valeriano Lucas  
DIRECTOR

**Certificado de validez de contenido del instrumento que mide Agresión**  
**Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada**

<i>Relevancia:</i> El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.	1 No es relevante para evaluar la autoestima 2 Medianamente relevante para evaluar la autoestima 3 Relevante para evaluar la autoestima 4 Es totalmente relevante para evaluar la autoestima
<i>Claridad:</i> Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.	1 Nada claro 2 Medianamente claro 3 Claro 4 Completamente claro
<i>Pertinencia:</i> El ítem corresponde al concepto teórico formulado.	1 No es pertinente al concepto teórico 2 Medianamente pertinente al concepto teórico 3 Pertinente al concepto teórico 4 Es totalmente pertinente al concepto teórico

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>				Sugerencias
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
<b>DIMENSIÓN 1: Agresión Impulsiva</b>														
1	Cuando me puse furioso, reaccioné sin pensar				✓				✓				✓	
2	Suelo tener remordimientos después de cometer hechos agresivos				✓				✓				✓	
3	No recuerdo bien los detalles de los incidentes agresivos.				✓				✓				✓	
4	Siento que durante el hecho agresivo perdí el dominio de mí mismo				✓				✓				✓	
5	Siento que se me fue la mano durante algunos de los incidentes		✓						✓				✓	
6	Me puse nervioso/a o trastornado/a antes de cometer los hechos				✓				✓				✓	
7	Pienso que durante los últimos seis meses he sido más agresivo que la mayoría de la gente				✓				✓				✓	
8	Mi conducta fue excesiva y desproporcionada a la provocación				✓				✓				✓	
9	Yo considero que los actos agresivos fueron impulsivos				✓				✓				✓	
10	El día del incidente estaba de mal humor				✓				✓				✓	



N°	DIMENSIONES / Ítems	Supercorreas															
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
	<b>DIMENSION 2: Agresión Premeditada</b>																
11	Yo planeo cuidados y dónde expresar mi enojo				✓					✓							✓
12	Senti que mis arrebatos estaba justificado				✓					✓							✓
13	Durante el hecho agresivo, me sentía en control de mí mismo/a				✓					✓							✓
14	Siento que mis acciones eran necesarias para obtener lo que quería al momento de cometer el hecho agresivo.				✓					✓							✓
15	Antes de cometer los actos agresivos comprendí sus consecuencias				✓					✓							✓
16	A veces retrasaba el acto agresivo y lo dejaba para después				✓					✓							✓
17	Me sentí presionado/a por otras personas a hacer los actos agresivos				✓					✓							✓
18	Yo quería que algunos de los incidentes sucedieran				✓					✓							✓
19	Pienso que la otra persona merecía lo que le pasó durante algunos de los actos agresivos				✓					✓							✓
20	Los hechos agresivos me permitieron tener poder sobre otros o mejorar mi estatus social.				✓					✓							✓
21	Estaba bajo la influencia de alcohol o de otros narcóticos mientras cometi los actos				✓					✓							✓
22	Yo conocía a la mayoría de las personas envueltas en los incidentes				✓					✓							✓
23	Durante los hechos me preocupaba por mi seguridad personal				✓					✓							✓
24	Algunos de los actos agresivos los hice por venganza				✓					✓							✓
25	Me sentía confundido durante los actos agresivos				✓					✓							✓
26	Antes de que ocurrieran los incidentes, sabía que iban a suceder.				✓					✓							✓
27	Mis arrebatos solían dirigirse a una persona específica				✓					✓							✓
28	Los actos fueron un "alivio" y me senti mejor después de cometerlos				✓					✓							✓
29	Me alegro de que hayan ocurrido algunos de los incidentes				✓					✓							✓





Anexo 4: Certificados de validez del contenido del instrumento que mide Agresión.

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**Certificado de validez de contenido del instrumento que mide Agresión**  
**Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada**

<b>Relevancia:</b> El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.	1	No es relevante para evaluar la autoestima
	2	Medianamente relevante para evaluar la autoestima
	3	Relevante para evaluar la autoestima
	4	Es totalmente relevante para evaluar la autoestima
<b>Claridad:</b> Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.	1	Nada claro
	2	Medianamente claro
	3	Claro
	4	Completamente claro
<b>Pertinencia:</b> El ítem corresponde al concepto teórico formulado.	1	No es pertinente al concepto teórico
	2	Medianamente pertinente al concepto teórico
	3	Pertinente al concepto teórico
	4	Es totalmente pertinente al concepto teórico

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>				Sugerencias
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	<b>DIMENSIÓN 1: Agresión Impulsiva</b>													
1	Cuando me puse furioso, reaccioné sin pensar				✓				✓				✓	
2	Suelo tener remordimientos después de cometer hechos agresivos				✓				✓				✓	
3	No recuerdo bien los detalles de los incidentes agresivos.				✓				✓				✓	
4	Siento que durante el hecho agresivo perdí el dominio de mí mismo				✓				✓				✓	
5	Siento que se me fue la mano durante algunos de los incidentes			✓				✓				✓		
6	Me puse nervioso/a o trastornado/a antes de cometer los hechos				✓				✓			✓		
7	Pienso que durante los últimos seis meses he sido más agresivo que la mayoría de la gente				✓				✓				✓	
8	Mi conducta fue excesiva y desproporcionada a la provocación				✓				✓				✓	
9	Yo considero que los actos agresivos fueron impulsivos				✓				✓				✓	
10	El día del incidente estaba de mal humor				✓				✓				✓	



N°	DIMENSIONES / Items													Sugerencias			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4				
	<b>DIMENSIÓN 2: Agresión Premeditada</b>																
11	Yo planeé cuándo y dónde expresar mi enojo				✓				✓								✓
12	Senti que mis arrebatos estaba justificado				✓				✓								✓
13	Durante el hecho agresivo, me sentía en control de mí mismo/a.				✓				✓								✓
14	Siento que mis acciones eran necesarias para obtener lo que quería al momento de cometer el hecho agresivo				✓				✓								✓
15	Antes de cometer los actos agresivos comprendi sus consecuencias				✓				✓								✓
16	A veces retrasaba el acto agresivo y lo dejaba para después.				✓				✓								✓
17	Me senti presionado/a por otras personas a hacer los actos agresivos				✓				✓								✓
18	Yo quería que algunos de los incidentes sucedieran				✓				✓								✓
19	Pienso que la otra persona merecia lo que le pasó durante algunos de los actos agresivos				✓				✓								✓
20	Los hechos agresivos me permitieron tener poder sobre otros o mejorar mi estatus social.				✓				✓								✓
21	Estaba bajo la influencia de alcohol o de otros narcóticos mientras cometi los actos				✓				✓								✓
22	Yo conocía a la mayoría de las personas envueltas en los incidentes				✓				✓								✓
23	Durante los hechos me preocupaba por mi seguridad personal				✓				✓								✓
24	Algunos de los actos agresivos los hice por venganza				✓				✓								✓
25	Me sentía confundido durante los actos agresivos				✓				✓								✓
26	Antes de que ocurrieran los incidentes, sabía que iban a suceder				✓				✓								✓
27	Mis arrebatos solían dirigirse a una persona específica				✓				✓								✓
28	Los actos fueron un "alivio" y me senti mejor después de cometerlos				✓				✓								✓
29	Me alegre de que hayan ocurrido algunos de los incidentes				✓				✓								✓



Anexo 4: Certificados de validez del contenido del instrumento que mide Agresión.

Certificado de validez de contenido del instrumento que mide Agresión

Escala de Agresión Impulsiva y Premeditada

Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.	1	No es relevante para evaluar la autoestima
	2	Mediamente relevante para evaluar la autoestima
	3	Relevante para evaluar la autoestima
	4	Es totalmente relevante para evaluar la autoestima
Claridad: la autoría no dificultad alguna al enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.	1	No es claro
	2	Mediamente claro
	3	Claro
	4	Completamente claro
Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.	1	No es pertinente al concepto teórico
	2	Mediamente pertinente al concepto teórico
	3	Pertinente al concepto teórico
	4	Es totalmente pertinente al concepto teórico

N°	DIMENSIONES / ítem	Pertinencia <sup>1</sup>				Relevancia <sup>2</sup>				Claridad <sup>3</sup>				Sugerencias
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	<b>DIMENSION 1: Agresión impulsiva</b>													
1	Cuando me puse furioso, reaccioné sin pensar				/				/				/	
2	Suelo tener remordamientos después de cometer hechos agresivos				/				/				/	
3	No recuerdo bien los detalles de los incidentes agresivos.				/				/				/	
4	Siento que durante el hecho agresivo perdí el dominio de mí mismo				/				/				/	
5	Siento que se me fue la mano durante algunos de los incidentes				/				/				/	
6	Me puse nervioso/a o trastornado/a antes de cometer los hechos				/				/				/	
7	Pienso que durante los últimos seis meses he sido más agresivo que la mayoría de la gente				/				/				/	
8	Mi conducta fue excesiva y desproporcionada a la provocación				/				/				/	
9	Yo considero que los actos agresivos fueron impulsivos				/				/				/	
10	El día del incidente estaba de mal humor				/				/				/	



N°	DIMENSIONES / Items																	Sugerencias
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4					
	<b>DIMENSIÓN 2: Agresión Premeditada</b>																	
11	Yo planeé cuándo y dónde expresar mi enojo.				✓					✓							✓	
12	Senti que mis arrebatos estaba justificado				✓					✓							✓	
13	Durante el hecho agresivo, me sentía en control de mi mismo/a				✓					✓							✓	
14	Siento que mis acciones eran necesarias para obtener lo que quería al momento de cometer el hecho agresivo.				✓					✓							✓	
15	Antes de cometer los actos agresivos comprendí sus consecuencias				✓					✓							✓	
16	A veces retrasaba el acto agresivo y lo dejaba para después				✓					✓							✓	
17	Me sentí presionado/a por otras personas a hacer los actos agresivos				✓					✓							✓	
18	Yo quería que algunos de los incidentes sucedieran				✓					✓							✓	
19	Pienso que la otra persona merecía lo que le pasó durante algunos de los actos agresivos				✓					✓							✓	
20	Los hechos agresivos me permitieron tener poder sobre otros o mejorar mi estatus social				✓					✓							✓	
21	Estaba bajo la influencia de alcohol o de otros narcóticos mientras cometi los actos				✓					✓							✓	
22	Yo conocía a la mayoría de las personas envueltas en los incidentes				✓					✓							✓	
23	Durante los hechos me preocupaba por mi seguridad personal				✓					✓							✓	
24	Algunos de los actos agresivos los hice por venganza				✓					✓							✓	
25	Me sentía confundido durante los actos agresivos				✓					✓							✓	
26	Antes de que ocurrieran los incidentes, sabía que iban a suceder.				✓					✓							✓	
27	Mis arrebatos solían dirigirse a una persona específica				✓					✓							✓	
28	Los actos fueron un "alivio" y me senti mejor después de cometerlos				✓					✓							✓	
29	Me alegro de que hayan ocurrido algunos de los incidentes				✓					✓							✓	



Anexo 5: Acta de Aprobación de originalidad de Tesis.

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS</b>	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, Antonio Serpa Barrientos  
 ..... docente de la Facultad Humanidades ..... y  
 Escuela Profesional Psicología de la Universidad César Vallejo Filial Lima,  
 sede Lima Este, revisor (a) de la tesis titulada

" Adaptación de la escala de Agresión Impulsiva y  
 Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones  
 educativas, San Juan de Lurigancho, 2018 "

del (de la) estudiante Manfred Elias Astohuayhua Amigero  
 ..... constato que la investigación tiene un índice de  
 similitud de 18 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las  
 coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la  
 tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas  
 por la Universidad César Vallejo.

San Juan de Lurigancho, 04 de Febrero del 2019



Firma

Mg. Antonio Serpa Barrientos

DNI: 41225216

 DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN UCV PERÚ	Revisó	 DIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN UCV PERÚ	 VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN UCV PERÚ
--	--------	--	---



## Anexo 6: Resultados del programa “Turnitin” de la presente investigación.

The screenshot displays the Turnitin Feedback Studio interface. The main document area shows the following text:

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**  
**FACULTAD DE HUMANIDADES**  
**ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**  
“Adaptación de la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho, 2018”.

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**AUTOR:**  
ASTOHUAYHUA AMIQUERO, MANFRED ELIAS

**ASESOR:**  
Mg. SERPA BARRIENTOS, ANTONIO

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**  
PSICOMÉTRICA

On the right side, the 'Resumen de coincidencias' (Similarity Summary) panel shows a total similarity of 18%. Below this, it lists the sources used for the similarity check:

Rank	Source	Percentage
1	eprints.ucm.es Fuente de Internet	4 %
2	pt.scribd.com Fuente de Internet	3 %
3	documents.mx Fuente de Internet	1 %
4	www.scribd.com Fuente de Internet	1 %
5	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %
6	www.region25noticias... Fuente de Internet	1 %

At the bottom of the interface, the status bar indicates: 'Página: 1 de 48', 'Número de palabras: 10773', and 'Activado' (Activated).

Anexo 7: Autorización de publicación de Tesis.

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS          EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV</b>	Código : F08-PP-PR-02.02
		Versión : 09
		Fecha : 23-03-2018
		Página : 1 de 1

Yo Manfred Elias Astohuayhua Amiquero, identificado con DNI N° 72509052 egresado de la Escuela Profesional de psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo ( x ) , No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Adaptación de la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS) en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho, 2018.,"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



FIRMA

DNI: 72509052

FECHA: 04 de febrero del 2019

Anexo 8: Autorización de la versión final del Trabajo de investigación.



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

La Carrera Profesional de Psicología, Mg. Nikolai Martin Rodas Vera.

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Astohuayhua Amiquero, Manfred Elias

INFORME TÍTULADO:

Adaptación de la escala de Agresión Impulsiva y Premeditada (IPAS)  
en adolescentes de instituciones educativas, San Juan De Lurigancho,  
2018

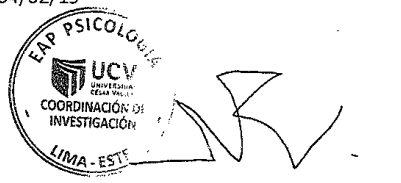
PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

---

LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

SUSTENTADO EN FECHA: 04/02/19

NOTA O MENCIÓN: 14



---

Mg. Nikolai Martin Rodas Vera

DNI: 42913187