



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Evaluación por resultados de los proyectos de inversión
pública en la municipalidad distrital de Maranura,
2013-2016**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Br. Pérez Ñahui Cristhian Jesús

ASESOR:

Dr. Hugo Enríquez Romero

SECCION

Ciencias Sociales

LINEA DE INVESTIGACION

Gestión de Inversiones

PERÚ – 2018

PAGINA DEL JURADO

Dr. Rivas Loayza Marco Antonio
Presidente

Dr. Pazos Miranda José Felix
Secretario

Dr. Enríquez Romero Hugo
Vocal

Dedicatoria

Han pasado muchos años desde que nací, desde ese momento e incluso antes de eso, ya estaban buscando maneras de ofrecerme lo mejor. Han trabajado duro, y sin importar el sacrificio siempre me brindaron toda la felicidad que a un hijo pueden dar. Dedico esta tesis a mis padres Jesús Pérez Cruz, Clara Ñahui Huillca, A mi hermana Xiomara, a mi princesa Kelly y a toda mi familia por el apoyo que siempre me brindaron día a día

Agradecimiento:

Agradezco a mi asesor de tesis, Dr. Hugo Enríquez Romero, por sus enseñanzas en la elaboración de la presente tesis de investigación. También agradezco a todos los docentes de la Maestría en Gestión Pública, por haber impartido sus conocimientos para la presente tesis de investigación.

PRESENTACION

Señores miembros del jurado,

Dando cumplimiento al reglamento de grados y títulos perteneciente a la escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, expongo ante ustedes la tesis Titulado “Evaluación por resultados de los proyectos de inversión pública en la municipalidad distrital de Maranura, 2013-2016 ”, cuyo objetivos es Determinar la diferencia que existe en los resultados de los proyectos de inversión pública ejecutados en la municipalidad distrital de Maranura 2013-2016 ,en cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la Universidad Cesar Vallejo, así obtener el Grado Académico de Magister por lo que espero cumplir con los requerimientos de aprobación establecidos en las normas de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

CRISTHIAN JESUS PEREZ ÑAHUI

AUTOR

INDICE DE CONTENIDOS

PAGINA DEL JURADO.....	2
DEDICATORIA.....	3
AGRADECIMIENTO.....	4
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD.....	5
RESUMEN.....	11
ABSTRACT.....	13
I. INTRODUCCION.....	15
1.1 REALIDAD PROBLEMÁTICA.....	16
1.2 TRABAJOS PREVIOS.....	17
1.3 TEORIAS RELACIONADAS AL TEMA.....	25
1.4 FORMULACION DEL PROBLEMA DE INVESTIGACION.....	37
1.5 JUSTIFICACION DEL ESTUDIO.....	38
1.6 HIPOTESIS.....	39
1.7 OBJETIVOS.....	40
II. MÉTODO.....	41
2.1. DISEÑO DE INVESTIGACION.....	42
2.2. VARIABLES E INDICADORES.....	43
2.3. IDENTIFICACION DE VARIABLES.....	48
2.4. POBLACION Y MUESTRA.....	49
2.5. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	50
2.6. VALIDACION.....	52
2.7. METODOS DE ANALISIS DE DATOS.....	52
III. RESULTADOS.....	54
3.1 DESCRIPCION.....	55
3.2 PRUEBA DE HIPOTESIS GENERAL.....	61
IV. DISCUSIÓN.....	66
V. CONCLUSIONES.....	69
VI. RECOMENDACIONES.....	72
VII. REFERENCIAS.....	74
ANEXOS	
✓ Instrumentos	
✓ Validez de instrumentos	
✓ Matriz de consistencia	
✓ Matriz de operacionalizacion	
✓ Documentos de Validación	
✓ Otros documentos	

LISTA DE TABLAS

Tabla 1 Tabla de matriz de la operacionalización para la evaluación ex post de proyectos en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 62
Tabla 2 Muestra de proyectos de la Municipalidad Distrital de Maranura ejecutados durante los 2013-2016	Pág. 63
Tabla 3 Tabla de Validez emitida por juicio de expertos cumpliendo instrumentos	Pág. 63
Tabla 4 Niveles de pertinencia de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 64
Tabla 5 Niveles de eficiencia de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 65
Tabla 6 Niveles de eficacia de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 66
Tabla 7 Niveles de impacto de proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 28
Tabla 8 Niveles de sostenibilidad de proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 28
Tabla 9 Niveles de resultado de proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 30
Tabla 10 Evaluación de resultados de proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 61

Tabla 11	Pág. 62
Pertinencia de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	
Tabla 12	Pág. 62
Eficiencia de los Proyectos de Inversión Publica ejecutados en la municipalidad de Maranura 2013-2016	
Tabla 13	Pág. 64
Eficacia de los proyectos de Inversión Publica ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	
Tabla 14	Pág. 64
Impacto de los proyectos de Inversión Publica ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	
Tabla 15	Pág. 65
Sostenibilidad de los proyectos de Inversión Publica ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	

LISTA DE FIGURAS

Figura 01	Pág. 27
Ciclo de inversión del proyecto – Invierte.Pe	
Figura 02	Pág. 27
El ciclo de un PIP y el proceso de evaluación	
Figura 03	Pág. 29
Proceso de la evaluación ex post por resultados de un PIP	
Figura 04	Pág. 30
La Evaluación Ex Post – Pip	
Figura 05	Pág. 32
Criterios evaluativos y niveles de análisis de evaluación	
Figura 06	Pág. 33
Análisis Integral Del Diseño Y Criterios De Evaluación	
Figura 07	Pág. 34
Los Criterios de evaluación de los proyectos de Inversión pública	

	Pág. 55
Figura 08 Niveles de pertinencia de los proyectos de inversión ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 56
Figura 09 Niveles de eficiencia de los proyectos de Inversión pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág.57
Figura 10 Niveles de eficacia de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 58
Figura 11 Niveles de impacto de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 59
Figura 12 Niveles de sostenibilidad de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 60
Figura 13 Niveles de resultado de los proyectos de Inversión Publica ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016	Pág. 31
LISTA DE CUADROS	
Cuadro N°01 Perspectiva de la evaluación ex post en el sistema de inversión publica	Pág. 34
Cuadro N°02 Cinco Criterios De Evaluación Ex Post	Pág. 35
Cuadro N°03 Los Momentos Evaluación ex Post y los criterios aplicados	Pág. 54
Cuadro N°04 Análisis Test Paramétrico Y No Paramétrico	

Resumen

En el Ministerio de Economía, no cerrar proyectos significa la no aprobación de otros nuevos. Y también que la ejecución en sí no cuenta sino los resultados. En la Municipalidad Distrital de Maranura se maneja que existen proyectos que no se cierran desde el 2010 y no hay forma de conocer los resultados de éstos.

El fin de la presente investigación no es evaluar la gestión sino conocer si los proyectos ejecutados están brindando los resultados esperados en términos de los cinco criterios de evaluación propuestos por el Ministerio de Economía:

Pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad. Este fin logrará con el contraste de los resultados previstos en la fase de pre inversión con los resultados obtenidos tras la ejecución del proyecto, información que es levantada con una evaluación ex_post.

Actualmente con la derogación del SNIP, El nuevo sistema INVIERTE.PE en su normativa sostiene que se mantiene el mismo criterio de evaluación ex_post para la evaluación de proyectos en 4 momentos: Evaluación de culminación, seguimiento ex post, evaluación de resultados y estudio de impactos. Dichos mencionados se dan en el marco conceptual.

Como se señaló líneas arriba la evaluación ex-post tiene 4 momentos, sin embargo para fines del presente estudio centraremos el esfuerzo en la fase de resultados debido a que la evaluación de culminación se realiza inmediatamente después de culminado el proyecto, el cual es imposible debido a que los proyectos concluyeron hace más años; y, la fase de seguimiento ex post, tampoco se puede realizar porque su ejecución está condicionada a las recomendaciones de la fase de evaluación de culminación. De otro lado, la fase de estudio de impactos es después de los cinco años.

El antiguo Sistema Nacional de Inversión Pública conocido como SNIP en el Perú, se reconoce que este no tuvo una cultura de evaluación ex post lo que representa un problema significativo para poder alcanzar los objetivos proyectados con un determinado propósito, al conocer esto el investigador fue motivado a desarrollar una evaluación con enfoque en la etapa ex post de los proyectos con formato de cierre en la Municipalidad distrital de Maranura de la provincia de La Convención -

Cusco. El tipo de investigación fue sustantiva y de nivel descriptiva, siendo el diseño no experimental y el nivel de investigación

Descriptivo. La muestra estuvo compuesta por 32 proyectos de la municipalidad distrital de Maranura ejecutados 2013 – 2016.

La muestra se definió de tipo no probabilístico. El método para recolectar la información fue análisis documental y los instrumentos de recolección de datos fue dado por fichas de observación. Se presentaron 5 conclusiones los resultados indican que no existe diferencia significativa ($\chi^2=5,550$; $p=0,062$), en los resultados de proyectos de inversión pública ejecutados en la municipalidad de Maranura 2013-2016.

De acuerdo a esto se concluye que el desarrollo de proyectos en esta localidad no ha crecido durante los años evaluados por lo que la ejecución presupuestal tiende a mostrarse sin indicios de evolución o mejora, debido a que no ha sido constante el cuidado que se debiera tener con respecto al cumplimiento de los objetivos de los proyectos ni del impacto social que estos debieran tener.

Palabras clave: Proyectos de Inversión pública, evaluación ex post, evaluación de resultados.

Abstract

In the Ministry of Economy, not closing projects means not approving new ones. And also that the execution in itself does not count but the results. In the District Municipality of Maranura is managed that there are projects that are not closed since 2010 and there is no way to know the results of these. The objective of the present investigation is not to evaluate the management, but to know if the executed projects provide the expected results in terms of the five evaluation criteria proposed by the Ministry of Economy: relevance, efficiency, effectiveness, impact and sustainability. This objective will be achieved by contrasting the results anticipated in the pre investment phase with the results obtained after the execution of the project, information that is raised with an ex_ post evaluation.

Currently with the repeal of the National System of Public Investment - SNIP, the new system INVIERTE.PE in its regulation maintains that the same evaluation criteria ex_ post is maintained for the evaluation of projects in 4 moments: the completion evaluation, the ex post monitoring , the evaluation of results and the study of impacts. The general guidelines contain the conceptual framework of the ex post evaluation and the evaluation of the impacts.

As mentioned above, the ex post evaluation has 4 moments, however, for the purposes of this study, we will focus the effort in the results phase because the completion evaluation is done immediately after the project is completed, which is impossible because the projects ended more years ago; and, the ex post follow-up phase cannot be carried out either because its execution is conditional on the recommendations of the final evaluation phase. On the other hand, the impact study phase is after five years.

The old National System of Public Investment known as SNIP in Peru, it is recognized that this did not have an ex post evaluation culture which represents a significant problem to be able to reach the projected objectives with a certain purpose, upon

Knowing this the researcher was motivated to develop an ex post evaluation of the projects closed in the District Municipality of Maranura in the province of La Convención - Cusco. The type of research was substantive and descriptive level, being the non-experimental design and the level of descriptive research.

The sample consisted of 32 public investment projects of the District Municipality of Maranura executed during the years 2013 - 2016, the sample was non-probabilistic. The technique used to collect information was documental analysis and the data collection instruments were observation cards and their reliability was determined through the SPSS. The following conclusions were reached: the results indicate that there is no significant difference ($\chi^2 = 5.550$, $p = 0.062$), in the results of the Public Investment Projects executed in the Municipality of Maranura between 2013-2016.

According to this it is concluded that the development of projects in this locality has not grown during the years evaluated, so the budget execution tends to show no signs of evolution or improvement, because the care that should have been constant has not been constant. With respect to the fulfillment of the objectives of the projects or the social impact that they should have.

Keywords: Public investment projects, ex post evaluation, evaluation of results.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 REALIDAD PROBLEMÁTICA

La evaluación por resultados es definida como una evaluación objetiva y sistemática enfocada netamente en proyectos que se encuentran como concluidos o se encuentran en etapa de post inversión, Se determinó que la evaluación ex post tiene cuatro momentos:

- ❖ Evaluación de culminación
- ❖ Seguimiento ex post
- ❖ Evaluación de resultados
- ❖ Estudio de impacto

En el trabajo se evaluó por resultados los proyectos ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura. El distrito de Maranura no depende tan solo de los recursos con los que cuenta sino también de la eficiencia con que utilizan dichos recursos (Carlos Alberto Soto Cañedo, 2003), lo cual es un problema para poder alcanzar los objetivos que se esperan.

Se menciona que en linealidad con los objetivos económicos y sociales del Gobierno, los recursos destinados a inversión pública están destinando a intervenciones con mayor brecha económica y sociales (educación, salud, agropecuarias, saneamiento, transporte, energía) y estos se encuentren focalizados en zonas rurales y vulnerables del país. (MEF – Seguimiento Ex post, 2013)

Según el ex Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), la ejecución de los PIP's a partir del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) asignado, se tiene que el PIM para la inversión pública en el sector del nacional lo que representa una significancia ascendente, desde el 2007 (5.2 miles de millones de soles) hasta el 2016 (15.9 miles de millones de soles). Según el avance de ejecución del PIM para la inversión pública del gobierno nacional se tiene que el año 2015 tiene el mayor porcentaje con un 90% (14.6 mil millones) y el año 2008 muestra un menor avance con un 54%, es decir a lo largo de los años se ha destinado mayor cantidad de recursos para disminuir las brechas de Infraestructura de los diferentes sectores prioritarios a nivel nacional.

A diferencia de la inversión pública a nivel nacional, el (PIM) para la inversión pública del gobierno regional experimento variaciones entre los años 2007 y 2016. EL PIM con menor asignación presupuestal con 4.2 mil millones de soles fue durante el año 2007(PIM) para la inversión pública del gobierno regional experimento variaciones entre los años 2007 y 2016.

De acuerdo a la metodología de formulación evaluación de PIP's, el ciclo de proyecto tiene tres fases:

- ❖ Pre Inversión
- ❖ Inversión
- ❖ Post Inversión

De acuerdo al análisis realizado la evaluación ex post sirve de retroalimentación para la pre inversión. Por lo que se demuestra que el estado destina recursos para la inversión Pública, por tanto resulta sustancial evaluar si los proyectos ejecutados cumplen las metas planteadas, el cual debe conllevar para la retroalimentación y mejora de futuras intervenciones en los diferentes niveles de gobierno.

1.2. TRABAJOS PREVIOS

ANTECEDENTES

El trabajo realizado tomo como referencias estudios y contribuciones de autores de nivel internacional y nacional, así como de organismos relacionados a este.

ANTECEDENTES INTERNACIONALES

- ❖ Barros Montero José Antonio (2013), Universidad de Chile en su investigación sobre “Evaluación Ex ante y Ex post del uso de modelos de simulación El atractivo de las evaluaciones ex – post es que permiten identificar los resultados, impactos, efectividad y beneficios netos alcanzados. Con ello, este tipo de evaluaciones permiten lograr un conocimiento relevante para el análisis social, toda vez que identifican los tipos de programas y modos de intervenir que más probablemente generarán los resultados e impactos deseados, y que tipo de intervenciones o en que contextos ellas no serán efectivas en lograr los efectos, beneficios y resultados previstos. El conocimiento producidos por estas evaluaciones ex – post, asimismo, podrá apoyar la toma de decisiones sobre

programas y proyectos de interés público, con información cierta obtenida de la aplicación de rigurosos métodos de investigación de ciencias sociales.

El Sistema Nacional de Inversiones (SNI) del MIDEPLAN (2007) señala que “el objetivo de la evaluación de resultados es determinar la pertinencia y el grado de logro de los objetivos planteados originalmente” al programa. Conforme a ello, este es un tipo de evaluación que se implementa una vez concluido el proyecto o programa o, al menos, cuando ha terminado la implementación de una etapa significativa. La evaluación de resultados necesita que el programa que está siendo evaluado haya sido formalizado, tanto en su diseño, su cronograma. Basado en las formulaciones del Sistema Nacional de Inversiones (SIN) del MIDEPLAN (2007), la evaluación de resultados se orienta a los siguientes objetivos:

- Determinar el grado de cumplimiento de los objetivos establecidos a las iniciativas de inversión (proyectos y programas) y la validez de las proyecciones ex – ante;
 - Generar información para retroalimentar el diseño de nuevos programas;
 - Identificar correcciones y rectificaciones necesarias para mejorar e incrementar los resultados que logren los programas y proyectos;
 - Identificar mejoras que deben introducirse en los métodos y criterios de preparación, formulación y evaluación ex – ante de programas.
- ❖ Ramón Rodríguez Cardona, Dra. Margarita Cobas Aranda (Agencia de Energía Nuclear y Tecnologías de Avanzada.) En el análisis que realizan definen que se pueden realizar 3 tipos de evaluaciones los cuales denominan evaluación a posteriori (a los 6 meses de concluido el proyecto), evaluación ex post (1 a 2 años de concluido el proyecto) y como ultimo la evaluación del impacto considerándolos (3 a 5 años de finalizar el proyecto).

Sostiene que para una correcta evaluación del impacto del proyecto se tiene que tener como herramienta base la matriz de Marco Lógico que fue aprobado en la etapa de formulación del proyecto, dicha matriz sirve para el diseño, seguimiento y evaluación de proyectos, y se detalla como importante que alguna adecuación

o modificación de esta herramienta, luego de terminado el proyecto, para realizar una evaluación del impacto del proyecto conllevaría a un error.

Para determinar los cambios de un proyecto, se recomienda en un periodo de 3 a 5 años después del término del proyecto. Las evaluaciones a posteriori sirven como línea base para la evaluación. Para realizar la evaluación del impacto del proyecto se realiza con los siguientes parámetros:

- **Pertinencia**

El objetivo del proyecto es consistente con las prioridades de desarrollo de la población y políticas de la entidad, dicho indicador analiza aspectos políticos y técnicos. También nos permite determinar la validez de los resultados para determinar si se definieron los objetivos. Posee carácter cuantitativo y cualitativo.

- **Eficacia**

Se define el grado donde se identifican las metas físicas y financieras, la eficacia verifica el cumplimiento de los objetivos de una intervención y además posee un carácter cuantitativo

- **Eficiencia**

Es de carácter cuantitativo y cualitativo, se analizan los resultados de la utilización óptima y oportuna de los recursos

- **Impacto**

Se analiza información mediante (encuestas, análisis estadísticos), los tipos de impactos que se evalúan son proyectos económicos, ambientales, institucionales y otros.

- **Sostenibilidad**

Analizar la capacidad para mantener los impactos positivos, así como el análisis en términos de tiempo, se realiza cualitativo y cuantitativamente, en el caso de la primera será medidas estadísticas y el segundo será percepción de los expertos.

Para garantizar la calidad en la evaluación, se selecciona según su capacidad técnica en la temática del proyecto que se evalúe, experiencia e historial de desempeño ético y profesional en la gestión de proyectos. Para la evaluación del proyecto se enfoque en criterios seleccionados para la evaluación

(Cualitativa) sugerimos emplear 4 niveles de calificación que son: 0: Mal 1: Regular 2: Bien 3: Muy Bien

- ❖ Saravia Ernesto (2010), en su tesis Las metodologías cuantitativas y cualitativas en valoración de impactos en proyectos de transacción social, el objetivo es comprobar si los establecimientos del Gobierno comprometidas en el progreso financiero del estado, establecen los impactos procedidos de la realización de planes de representación social mediante metodologías de investigación cualitativo y cuantitativo.

Se muestran productos logrados calificados testimonios que dan por admitida las suposiciones de indagación, determinándose aquellos que son empleadas, colmada eficacia interna y porque el marco metodológico practicando es manejado en la valoración de todo tipo de proyectos de representación social, modificando exclusivamente el tipo de guía. Entregado las consecuencias logrados, es adecuado construir un itinerario metodológico para valorar los impactos de proyectos de transformación social, añadiendo las metodologías cuantitativas y cualitativas, asumiendo el esmero de acatar toda la técnica situado en el estudio analizado.

- ❖ INFORME DE UNA EVALUACIÓN EX-POST:MANEJO DEL BOSQUE NACIONAL DE TAPAJÓS PARA LA PRODUCCIÓN SOSTENIBLE DE MADERA INDUSTRIAL (BRASIL)

NATURALEZA: INFORME DE EVALUACIÓN
AUTOR: JAMES K. GASANA, CESAR A. SABOGAL (ORGANIZACIÓN INTERNATIONAL MADERAS TROPICALES)

Se realizó evaluaciones grupales por temas ex post. Basándose los criterios de evaluación utilizados en el manual OIT “Manual de la OIMT para la Presentación de Informes y el Monitoreo, Revisión y Evaluación de Proyectos- Tercera Edición”. Los evaluadores realizan apreciaciones objetivas del proyecto, con un diseño y formulación, inicio, implementación, alcance e impactos, basándose en 2 pilares que vienen a ser las experiencias adquiridas y las lecciones aprendidas.

CONCLUSIONES

Los resultados del proyecto en la política y legislación forestales y ambientales, se puede mencionar que la experiencia del proyecto de trabajar con una empresa privada en un bosque público en la gestión de una concesión forestal sirvió como antecedente y referencia durante la elaboración de la Ley de Gestión de Bosque Públicos. El proyecto influyó también en las normativas sobre el manejo forestal. La contribución de los estudios e investigaciones fue limitada por la falta de una estrategia de sistematización de experiencias y de disseminación de información. Sin embargo, hubo numerosas publicaciones de resultados en los artículos científicos y no hay duda que esto ha servido de base para diversas actividades relativas al MFS de la región de Tapajós y de la Amazonía en general.

ANTECEDENTES NACIONALES

- ❖ **TITULO: EVALUACION DE CULMINACIÓN, CASO: PROYECTO: INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO PARA LA LOCALIDAD DE MANZANARES-HUACHO (COD SNIP 6222)”**
(Sistema Nacional de Inversión Pública, 2011)

NATURALEZA: CASO DE ESTUDIO EVALUACION EX POST
AUTOR: SNIP - MEF

Los objetivos centrales del proyecto “INSTALACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO PARA LA LOCALIDAD DE MANZANARES-HUACHO”.

OBJETIVO CENTRAL:

Mejorar las condiciones de vida de los pobladores de la localidad de manzanares ampliando las redes de alcantarillado y construyendo el sistema de agua potable, garantizando así la calidad y la continuidad del servicio de agua potable, con los cuales se desea mejorar la salubridad de la población

mediante la disminución de los casos de diarreas y enfermedades gastrointestinales de los pobladores de la localidad de manzanares

LECCIONES

Se debe hacer una buena supervisión en la construcción del pozo, contratando a un especialista (residente de perforaciones de pozo) para la supervisión y no personal de planta de EMAPA. Lo cual debe estar previsto en los costos de proyecto. El desarrollo de los términos de referencia debe ser técnico. Se debe realizar la consulta pertinente a la población involucrada en el desarrollo del proyecto, informándola debidamente de los alcances del mismo, en el mismo análisis de involucrados, asegurando firmados que facilite a ejecución del proyecto. Es importante desarrollar una buena supervisión, tanto para la elaboración del expediente técnico como para la obra.

Estudiar y proponer la modalidad de contratación más adecuada para la ejecución del proyecto. Modalidad Concurso Oferta no es recomendable.

RECOMENDACIONES

En un periodo de tres años se llevara a cabo la evaluación de resultados del proyecto. En vista de ello, se deberán estudiar las posibilidades de reparación de la fuente de agua (pozo) más conveniente (sostenible) a fines de no interrumpir la operación del proyecto y por lo tanto sus beneficios. Se recomienda realizar un estudio de abastecimientos.

- ❖ Valenzuela, De La Cruz, Marcelo, Aragón y Panaspaico (2014), en la tesis titulada “Evaluación ex post y de impacto de los proyectos de inversión pública en el sector agrario en la provincia de Huaura periodo 2003 – 2011. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Optaron como objetivo determinar el grado de eficiencia que lograron por la evaluación ex post y de impacto de los proyectos de inversión pública en ese sector agrario de la provincia de Huaura. Para realizar la investigación los autores utilizaron la

metodología exploratoria y bibliográfica basada en los informes de la Dirección General de Programación

Multianual del sector público. Llegaron a los resultados: las inversiones generaron impacto cuando son adecuados en una entidad pública. Arribaron a la siguiente conclusión: el SNIP modifique su marco conceptual con la finalidad de mejorar el contenido de los proyectos y utilice en forma eficiente los recursos del Estado y prepare condiciones que aumenten los impactos de mejora de las condiciones socioeconómicas en las regiones.

- ❖ **Inversión pública y desarrollo económico regional.** Thumbnail Ponce Sono, Stefahnie Sofía (2013), en su tesis *Inversión Pública y Desarrollo Económico Regional*, plantea como objetivo indagar la calidad que tiene la inversión estatal sobre la evolución y progreso financiero regional. Llego a la conclusión de que pese al incremento de la inversión estatal en los últimos años, coexisten ciertas insuficiencias que habría que ser prevaledidas. Las conclusiones señalaron que la inversión estatal resultó ser un factor notable en el desarrollo financiero, la transacción privada es el que mejor impacto que se ha mostrado en el periodo bajo observación. Así mismo sostiene que una adecuada derivación de recursos privados en los proyectos de inversión, incluso sobre aquellos que originan ganancias de inmediato sobre las personas. Y que la eficiencia de la inversión estatal favorece al desarrollo financiero, no obstante aún permanecen discrepancias regionales que deben ser resultas.

- ❖ **TITULO: “PIP HOSPITAL DE VENTANILLA”, NATURALEZA: CASO PRACTIVO EVALUACION DE RESULTADOS**

AUTOR: SNIP – MEF

El siguiente caso práctico nos muestra las conclusiones de una evaluación de resultados, la cual es la más importante realizada en la fase de post inversión. Hace uso de los criterios de evaluación con el propósito de servir a los objetivos principales de una evaluación ex post: Retroalimentar información para la mejora de administración y performance de la inversión pública y de

servir como base para la rendición de cuentas (transparencia). Las conclusiones se muestran por cada criterio.

CONCLUSIONES:

PERTINENCIA: Satisfacción a las necesidades y prioridades de los beneficiarios; casi la mitad de la población en el distrito de Ventanilla respondió que no usaría el hospital de Ventanilla. Razones principales son la distancia y su imagen: la población considera que el hospital de Ventanilla no es un hospital. El Nivel de satisfacción de usuarios de los servicios ambulatorios es de un 20.3% y el Nivel de satisfacción de usuarios de los servicios de hospitalización es de un 68.3%.

EFICIENCIA: Los componentes planificados se realizaron en cantidad, aunque parcialmente en calidad. Eficiencia en cuanto al periodo de ejecución del proyecto muestra que el periodo real fue el doble al del programado. Eficiencia en cuanto al Costo del proyecto muestra un 3 % por encima del rango aceptable de acuerdo a la normativa.

EFICACIA: Con respecto a la utilización del proyecto las tasas de los recursos institucionales expresados en el uso de los consultorios y/o camas hospitalarias alcanzan porcentajes muy bajos. Con respecto al logro del Objetivo Central del Proyecto, el nivel de logro del objetivo central es bajo. Bajo cobertura y accesibilidad del hospital. Se tiene que los niveles de cobertura están alrededor del 50% de lo proyectado con lo cual casi la mitad de la población que se proyectó como beneficiario no lo es tal. El hospital sigue ofreciendo principalmente los servicios del primer nivel, no el nivel hospitalario como fue originalmente concebido.

SOSTENIBILIDAD: La sostenibilidad actual del hospital es precaria, principalmente por los limitados recursos para personal especializado asistencial y de mantenimiento, insumos, equipamiento que garantice la operación del proyecto durante el horizonte del proyecto. Con respecto a la Operación y mantenimiento del equipamiento, los equipos biomédicos se encuentran con altas probabilidades de falla por falta de mantenimiento y abastecimiento de insumos y repuestos

1.3. TEORIAS RELACIONADAS AL TEMA

BASES TEORICAS DE EVALUACION

Proyectos de Inversión Pública

Un proyecto es una fusión autónoma de transacciones, movimientos políticos y medidas institucionales o de diferente característica, esbozado para alcanzar un propósito determinado de progreso en una etapa determinada, en un territorio definido y para un determinado grupo, que permanecen promoviendo bienes y/o proporcionando bienes tras el repliegue de la ayuda externa, donde sus consecuencias permanecen una vez concluida su realización (González, 2000, p. 7).

El Ministerio de Economía y Finanzas mediante el Decreto Legislativo N° 1252 el 01 de diciembre de 2016 dispone el nuevo sistema denominado INVIERTE.PE en el cual definió como proyecto de inversión pública a toda la intervención limitada en el tiempo que puede ser parcial o totalmente con recursos públicos, con la finalidad de crear, ampliar, mejorar toda la capacidad productora o de provisión de bienes o servicios, que cuyos beneficios se generan durante el ciclo de vida del proyecto. Defínase como Proyecto de Inversión Pública a toda intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar la capacidad productora o de provisión de bienes o servicios; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto.

EVALUACION EX –POST

Los programas y políticas de desarrollo suelen estar diseñados para cambiar resultados, como aumentar los ingresos, mejorar el aprendizaje o reducir las enfermedades. Saber si estos cambios se logran o no es una pregunta crucial para las políticas públicas, aunque a menudo no suele abordarse.

Es más habitual (y “conveniente”) que administradores de programas y responsables de políticas se centren en medir e informar sobre los insumos y los productos inmediatos de un programa (cuánto dinero se gasta, cuántos libros de texto se distribuyen, cuántas personas participan en un programa de empleo) en lugar de evaluar si los programas han logrado sus objetivos de mejorar los resultados (LEILAP, BM/BID 2017).

Una evaluación en general, es la recolección y análisis sistemático de evidencias con el propósito de mejorar el entendimiento del objetivo evaluado, así como tener la capacidad de emitir opiniones respecto al mismo. La Evaluación ex post es un procedimiento metodológico ordenado y sistemático para realizar análisis valorativos de los programas y proyectos de inversión, el propósito es conocer si se logran los resultados esperados y cuál es el impacto que se genera, para incrementar la efectividad de dichos programas y proyectos (CAF-Banco de Desarrollo de América Latina, 2014).

En el contexto del sistema de inversión (MEF) la evaluación ex_post se define como una evaluación objetiva y sistemática sobre un proyecto cuya fase de inversión ha concluido o está en la fase de post inversión. El objetivo es determinar la pertinencia, eficiencia, efectividad, impacto y la sostenibilidad a la luz de los objetivos específicos que se plantearon en la pre-inversión.

Una evaluación ex post debe proveer información útil y verosímil. Es una herramienta de aprendizaje y de gerencia para mejorar los procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos, así como la toma de decisiones. (MEF, PAUTAS GENERALES EVA. Pág. 12)

Se tiene dos objetivos principales que son:

- Retroalimentación a través de las lecciones y recomendaciones para mejorar la administración y desempeño de la inversión pública, para el mismo proyecto evaluado, proyectos similares y políticas del sector.
- Transparencia del proceso y los resultados de la inversión pública.

Se analiza si los objetivos propuestos del proyecto fueron alcanzados en los diferentes niveles, con lo que se podrá concluir sobre la eficiencia, eficacia, impacto, sostenibilidad y pertinencia del proyecto de inversión pública en riego (MEF y JICA, 2012). Se debe tener en cuenta el nuevo esquema del ciclo del proyecto, la evaluación ex post está dentro de la fase de funcionamiento.

Figura 01: CICLO DE INVERSION DEL PROYECTO – INVIERTE.PE



Fuente: MEF-Invierte.PE (2017)

MOMENTOS DE EVALUACIÓN EX POST DE UN PIP

Según el MEF (2012-Sistema Nacional de Inversión Pública), el ciclo de un proyecto en el SNIP está compuesto por 3 fases, pre inversión, inversión y post inversión. Es en la fase de post inversión en donde se realizará la evaluación ex post considerando 4 momentos, evaluación de culminación, seguimiento ex post, evaluación de resultados y estudio de impacto (p.25).

Figura 2: El ciclo de un PIP y el proceso de evaluación-Fuente: SNIP



Fuente: MEF-Invierte.PE (2017)

Evaluación de culminación

- ❖ Según MEF (Sistema Nacional de Inversión Pública, 2012), menciona que al cabo al finalizar la fase de inversión en términos físicos, separado con la liquidación de obras o del informe del cierre del PIP, entre tanto la documentación esté disponible, todas las memorias estén frescas y de fácil ubicar a los involucrados. Esta cuenta con dos propósitos: el reflejo inmediato del proceso de ejecución del PIP para medir la eficiencia de la misma, en función de tiempos, costos y metas, y por otro lado analizar las perspectivas de la sostenibilidad del proyecto- (p.26). La evaluación de culminación tiene como propósitos:

I. El reflejo inmediato del proceso de ejecución del PIP para medir la eficiencia de la misma, en términos de tiempos, costos y metas, y obtener lecciones y recomendaciones relacionadas con el planeamiento y ejecución de proyectos.

II. Analizar las perspectivas de la sostenibilidad del proyecto, en términos de la disponibilidad de los factores necesarios para la operación y mantenimiento adecuado, que posibiliten la entrega oportuna del bien o servicio determinado, concluyendo con las recomendaciones pertinentes incluida la relacionada a la necesidad del seguimiento ex post

- ❖ La evaluación de culminación se efectúa una vez finalizada la fase de ejecución de una iniciativa de inversión, analizando variables de costos, tiempo de ejecución y especificaciones técnicas (tamaño, producto, localización, etc.). En algunos casos, se podrá estimar el cambio en la rentabilidad social de las iniciativas, atribuible sólo a la variación en los plazos reales, en los montos de la inversión y eventualmente en los costos de operación. Los indicadores que midan los resultados serán propios de cada tipología de proyecto, ya que se relaciona con los indicadores de referencia de cada sector o tipología de iniciativa (Ministerio de Desarrollo Social, 2017).

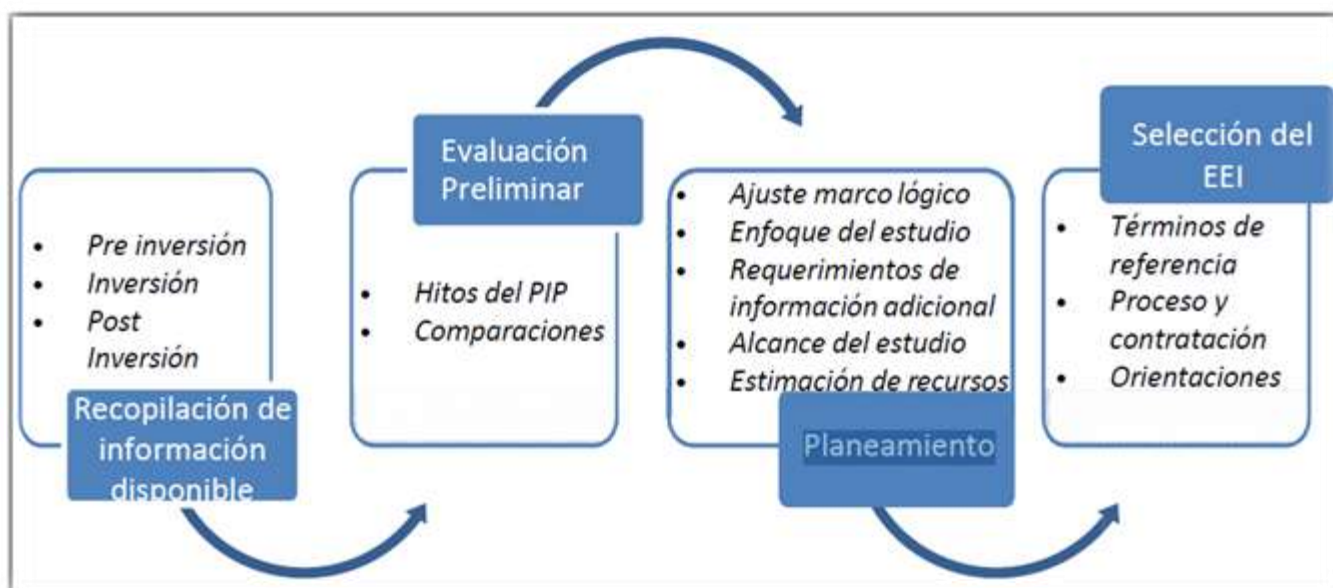
Seguimiento Ex Post

Según MEF (Sistema Nacional de Inversión Pública, 2012), señala que el seguimiento ex post es de vital importancia para los proyectos que serán transferidos a los Operadores, como son los gobiernos locales, las comunidades y a los usuario. Este seguimiento, se lleva a cabo entre uno y dos años después de la terminación de la ejecución del proyecto, siendo útil que sea al menos un año después del inicio de la operación. (p.27). El seguimiento ex post se enfocará en la operación y mantenimiento, los cuales son cruciales para la sostenibilidad

Evaluación de Resultados

Esta evaluación se realiza una vez que la iniciativa ha alcanzado su comportamiento en régimen, es decir cuando el flujo de beneficios y costos se comportan de una manera normal, esto es generalmente algunos años después de finalizada su ejecución (Ministerio de Desarrollo Social, 2017). Según el MEF (Sistema Nacional de Inversión Pública, 2012), señala que la evaluación de resultados es realizada por la unidad ejecutora mediante un contrato de un evaluador externo dentro de los 3 a 5 años luego de haber comenzado la operación del proyecto, es decir , el abastecimiento de bienes y servicios a los beneficiarios. Depende del tipo de proyecto para establecer las líneas de corte en función a la cantidad de inversión para definir si es de carácter obligatorio o por muestreo. (p.2).En el siguiente grafico se muestra los pasos a seguir para esta evaluación.

Figura 3. Proceso de la evaluación ex post por resultados de un PIP. MEF- PERÚ,



Fuente: MEF (EVALUACIÓN EX POST POR RESULTADOS DE UN PIP. MEF- PERÚ),

Estudio del impacto

También llamado evaluación de largo plazo esta es la evaluación más completa y a la que se debería llegar con los estudios previos antes ya mencionados, así mismo el tiempo estimado es según el tipo de proyecto, sin embargo, autores estiman entre 5 y 10 años después de implementado el proyecto.

A través del análisis de los resultados de Largo Plazo se mide el impacto del proyecto. Se busca determinar si éstos logran dar respuestas a la situación que le dio origen, en qué medida esto se logra y qué factores explican estos resultados.

Según MEF (Guía y Manual de evaluación ex Post de proyectos de Inversión Pública), señala que en este tema se concentra la mayor información para mejorar las estrategias y las políticas del desarrollo socioeconómico.

Aquí se aplican a los proyectos con especial consideración, aquí se mide la sinergia a mediano y largo plazo. También el impacto indirecto y final del proyecto o un conjunto de proyecto relacionados con la política que contribuye el análisis de los cambios generados. (p.28)

Figura 04.La Evaluación Ex Post-PIP.



Fuente: MEF (Guía y Manual de evaluación ex Post de proyectos de Inversión Pública)

Cuadro N° 1. Perspectiva General de la Evaluación Ex Post en el Snip

	Evaluación de Culminación	Seguimiento Ex Post	Evaluación de resultados	Estudio de impacto
Descripción	Reflejo inmediato de la ejecución del PIP y análisis actualizado de sostenibilidad	Seguimiento de cumplimientos de condiciones que aseguren la operación y Mantenimiento	Evaluación integral de los resultados a nivel de componentes, objetivo central e impactos Directos	Análisis de impactos directos e indirectos del PIP o conjunto de PIP y de la sostenibilidad de a intervención
Tiempo	A la culminación	1-2 años después de la culminación	3-5 años después de iniciada la operación	Depende de las características de PIP (mediano a largo plazo)
Ámbito de Aplicación	Todos (Dependiendo del monto de inversión se aplicarán contenidos ad hoc)	Seleccionados según la recomendación por la Evaluación de Culminación	Dependiendo de la línea de corte por tipo de PIP se aplicará a todos o a una muestra	Seleccionados (un PIP o un grupo de PIP)
Principales Involucrados	UF-OPI (de es el caso el Órgano que haya declarado la viabilidad- Operador del servicio, contratistas o Proveedores.	UE - Operador del servicio - Entidades u Organizaciones con compromisos para la operación y mantenimiento	OPI que declaro la viabilidad (u otro Órgano de ser el caso) - UE- Operador del servicio	Operador del servicio
Criterios	Eficiencia y Sostenibilidad	Sostenibilidad	Pertinencia, Eficiencia, Eficacia, Impactos y Sostenibilidad	Impactos y Sostenibilidad

FUENTE: Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública, 2012.

CRITERIOS QUE SE APLICAN EN LA EVALUACIÓN EX POST

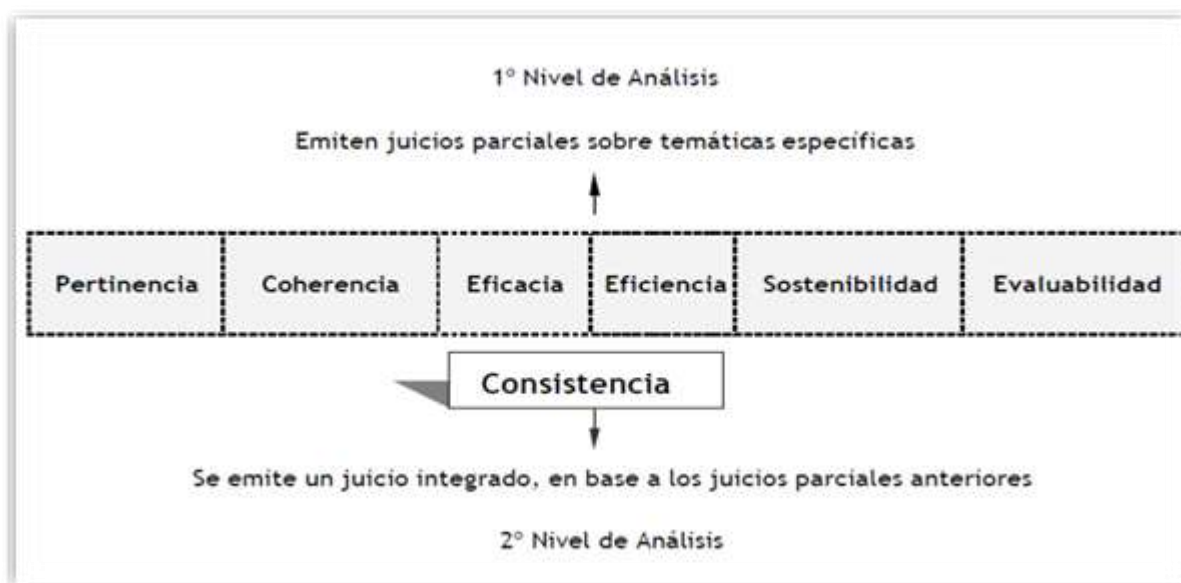
Los criterios de evaluación son cinco: la pertinencia, la eficacia, la eficiencia, el impacto y la sostenibilidad. Estos forman parte de un consenso de criterios internacionales para definir el éxito en un proyecto en donde instituciones como la Organización para la Cooperación Económica y Desarrollo (OCDE) a través del Comité de Ayuda al Desarrollo CAD los utiliza para contar con una visión y análisis más completa para la evaluación y se disminuya el riesgo de ambigüedad de éxito (Lavagnon, Amadou, Thuillier, 2012). Por consiguiente, viendo diferentes bibliografías en donde se puede ver que hay criterios ligados a modelos o propuestas específicas de evaluación que propone el Mideplan, nos dice que:

La selección de criterios, se ha respondido a los siguientes requerimientos:

- Cada criterio debe poder ser aplicado a todos los programas sociales que se presenten para ser evaluados, bajo el mismo entendimiento y operacionalización.
- Cada criterio debe profundizar una temática a evaluar. No se subsumen en otros criterios (excepto consistencia)
- Cada criterio debe permitir relacionar los componentes del diseño (al menos dos)
- El conjunto de los criterios seleccionados debe entregar una visión integral del programa.
- El conjunto de criterios debe poder ser aplicado a la evaluación *ex ante*, sin perjuicio que también se apliquen a la evaluación *ex dure* y *ex post*.

Asimismo, se pudo apreciar que el Ministerio de Planificación (Mideplan, 2000, p. 18) para la evaluación *ex ante*, Tomo criterios que permiten realizar un rápido examen del diseño de un programa social y que, por lo tanto, llevan a emitir juicios que entregan señales claras respecto a la consistencia de los programas evaluados en el sentido de su solidez como propuestas de intervención y, por lo tanto, sobre el grado de certidumbre que entregan respecto al logro de sus objetivos. Proponiendo así el siguiente análisis integral del diseño.

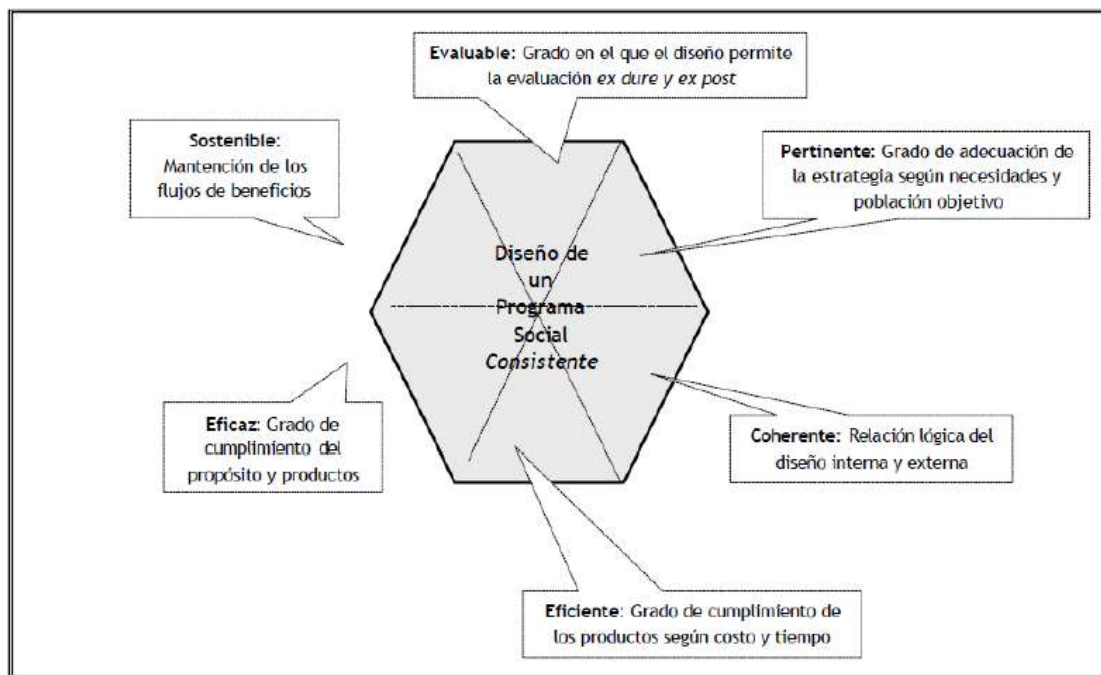
Figura 05: Criterios Evaluativos y niveles de análisis de Evaluación, Chile ,2000



Fuente: Ministerio de Planificación - Chile, (2000)

Así mismo se realizó un diseño integral:

Figura 06: Análisis Integral del Diseño y criterios de Evaluación, Chile ,2000



Fuente: Ministerio de Planificación - Chile, (2000)

Los cuatro diferentes momentos de evaluación *ex post* en el *invierte.pe* antes (Snip) serán llevados a cabo de acuerdo con la evolución de los resultados del proyecto, aplicando selectivamente los diferentes criterios de evaluación. El cuadro anterior ilustra la relación entre los cinco criterios de evaluación y los cuatro momentos de la evaluación *ex post* (Mef 2012).

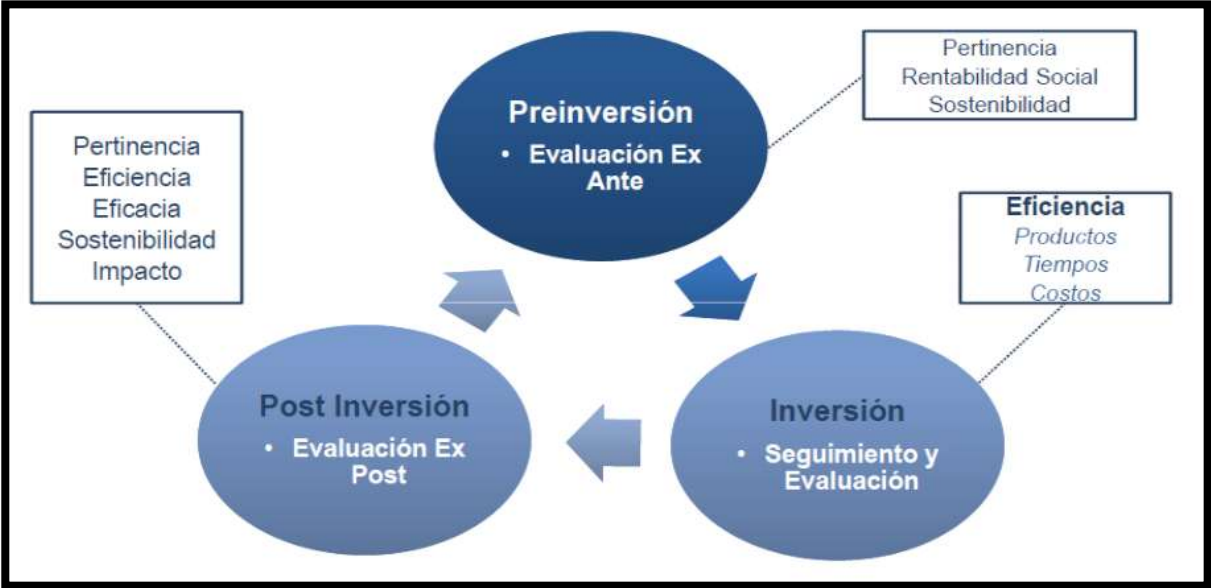
Cuadro N° 2. Cinco criterios de Evaluación Ex Post

PERTINENCIA	Medida en que los objetivos del PIP son coherentes con la necesidades de los beneficiarios, los contextos regionales y local, y las políticas del país.
EFICIENCIA	Medida en que los recursos/insumos (fondos, tiempo, etc.) Se han convertido económicamente en productos (output) de proyecto. Se asocia con los componentes de un PIP.
EFICACIA	Medida en que se lograron o se espera lograr los objetivos del PIP. Se asocia al propósito del PIP y los fines directos.
IMPACTO	Cambios de largo plazo, positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos directa o indirectamente por un PIP. Se asocia con los fines de un PIP
SOSTENIBILIDAD	Continuidad en la generación de los beneficios de un PIP a lo largo de su periodo de vida útil. Se asocia con

el mantenimiento de las capacidades para proveer los servicios y el uso de estos por parte de los beneficiarios.

FUENTE: Pautas Generales para la Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública
 Según Miguel Ángel Gómez y Nancy Zapata (2015), pautas para evaluación consideró los siguientes criterios: pertinencia, eficiencia, Eficacia, sostenibilidad e impacto. (p, 3), tal como se puede aprecia en la siguiente Figura.

Figura 07: Los criterios de evaluación de los proyectos de inversión pública



Fuente: Miguel Ángel Gómez y Nancy Zapata (2015)-Evaluación Ex Post

Se tiene que tener en cuenta que el enfoque de cada criterio variara entre los cuatro momentos de la evaluación ex post ya mencionados con anterioridad, así mismo recalcar que el proyecto solo abarcara el momento de evaluación de culminación y eso lo podemos apreciar en la siguiente figura.

Cuadro N° 3. Los momentos de evaluación ex post y los criterios aplicados

CRITERIOS	EVALUACIÓN DE CULMINACION	SEGUIMIENTO EX POST	EVALUACIÓN DE RESULTADOS	ESTUDIOS DE IMPACTOS
PERTINENCIA			X	
EFICIENCIA			X	
EFICACIA	X		X	X
IMPACTO			X	X
SOSTENIBILIDAD	X	X	X	X

1.3.1 MARCO CONCEPTUAL

PRESUPUESTO PÚBLICO: Es un instrumento de gestión del Estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de cobertura con equidad, eficacia y eficiencia por las Entidades Públicas. Establece los límites de gastos durante el año fiscal, por cada una de las Entidades del Sector Público y los ingresos que los financian, acorde con la disponibilidad de los Fondos Públicos, a fin de mantener el equilibrio fiscal. (Ministerio de Economía y finanzas-Conceptos básicas sobre presupuesto público)

PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA (PIP).- Constituye una intervención limitada en el tiempo que utiliza total o parcialmente recursos públicos, con el fin de crear, ampliar, mejorar, o recuperar la capacidad productora o de provisión de bienes y servicios; cuyos beneficios se generen durante la vida útil del proyecto y éstos sean independientes de los otros proyectos. (Dirección General de Programación Multianual del Sector Publico, 2011)

RECURSOS PÚBLICOS.- Se consideran Recursos Públicos a todos los recursos financieros y no financieros de propiedad del Estado o que administran las entidades del Sector Publico. Los recursos financieros comprenden todas las fuentes de financiamiento. Esta definición incluye a los recursos provenientes de cooperación técnica no reembolsable (donaciones y transferencias), así como a todos los que puedan ser recaudados, captados o incorporados por las entidades sujetas a las normas del Sistema Nacional de Inversión Pública. (Dirección General de Programación Multianual del Sector Publico, 2011)

EVALUACIÓN EX POST.- Evaluación objetiva y sistemática de un proyecto cuya fase de inversión ha concluido o está en la fase de post inversión. Es decir se realiza la recopilación y análisis sistemático de evidencias con el propósito de mejorar el entendimiento del proyecto, así poder mejorar los

procesos de análisis, planificación y ejecución de proyectos, así como la toma de decisiones. (Dirección General de Política de Inversiones, 2012)

EVALUACIÓN DE CULMINACIÓN.- Será realizada al finalizar la fase de inversión en términos físicos, independientemente si se cuenta con la liquidación de obras o el informe de cierre del PIP, mientras la documentación esté disponible. Su propósito es:

- ξ El reflejo del proceso de ejecución del PIP para medir la eficiencia de la misma y recomendaciones relacionadas con el planteamiento y ejecución del proyecto.
- ξ Analizar la perspectiva de la sostenibilidad del proyecto en términos de disponibilidad de factores para la operación y mantenimiento adecuado. (Dirección General de Política de Inversiones, 2012)

MOMENTOS DE EVALUACIÓN EX POST DE UN PIP. En el ciclo de un proyecto en la fase de post inversión en donde se realizará la evaluación ex post considerando cuatro momentos, evaluación de culminación, seguimiento ex post, evaluación de resultados y estudio de impacto, (Dirección General de Política de Inversiones, 2012)

1.4. FORMULACION DEL PROBLEMA

El sistema de Invierte. Pe (ex SNIP), certifica que se logre el aprovechamiento eficaz de los recursos públicos considerados para generar inversión. Para conseguir esto, determina principios, procesos, metodologías y normas técnicas que guardan relación con las distintas fases de los proyectos de inversión.

El Gobierno Central, los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales han viabilizados y ejecutados diferentes tipos de proyectos de inversión pública, los mismos que tienen que estar enmarcados con las políticas sectoriales nacionales, que demandan que éstos sean sostenibles en el tiempo de la vida útil y que sean socialmente rentable al llegar a la población beneficiaria: Para lo cual se ha pensado la fase de post inversión.

La post inversión verifica que las personas que se beneficiaron de los proyectos implementados están usando los servicios tal y como fueron previstos en términos

de cantidad y calidad, a la par busca identificar elementos críticos en cada fase de inversión a fin de ajustar procesos y viabilizar decisiones para una mejor entrega del servicio o producto. Por lo tanto, se requiere saber si cada uno de los proyectos que ya han pasado por la fase de inversión cumple con las previsiones que se realizaron en los estudios de pre inversión con el propósito de conocer si el proyecto fue convenientemente planteado, realizado y está brindando los resultados esperados con los cuales han sido viabilizados.

Se ha normado la evaluación ex-post en 4 momentos específicos: la evaluación de culminación, el seguimiento ex post, la evaluación de resultados y el estudio de impactos. Las pautas generales contienen el marco conceptual de la evaluación ex post y la evaluación de impactos. (MEF, 2012). Los gobiernos locales tienen implementado en su gran mayoría la Oficina de Programación e Inversiones – OPI como la encargada del cumplimiento de todo el proceso de los proyectos de inversión pública, conjuntamente con las unidades formuladoras y ejecutoras, En el Distrito de Maranura, se han ejecutados proyectos a través de contrata y por administración directa, a pesar de haber sido culminado en físico (fase de inversión), sigue pendiente la realización de la evaluación ex post de los mismos

Formulación del problema

Problema general.

¿Qué diferencia existe en la evaluación por resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016?

Problemas específicos.

Problema específico 1.

- ¿Qué diferencia existe en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016?

Problema específico 2.

- ¿Qué diferencia existe en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016?

Problema específico 3.

- ¿Qué diferencia existe en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016?

Problema específico 4.

- ¿Qué diferencia existe en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016?

Problema específico 5.

- ¿Qué diferencia existe en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016?

1.5. Justificación

Esta investigación se sustenta en los resultados que se generalicen e incorporarse al conocimiento científico y además sirvan para llenar vacíos o espacios cognoscitivos existentes. De esta, manera es importante porque trata sobre la evaluación ex post de los proyectos de Inversión Pública ejecutado en la Municipalidad Distrital de Maranura, además se profundizará en las teorías circundantes en el contexto mundial. Además generó una orientación teórica de acuerdo al contexto en donde se ejecuta el proyecto de inversión pública

1.6. Hipótesis

Hipótesis general.

Existe diferencia significativa en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016.

Hipótesis Específicas.

Hipótesis Especifica 1.

- Existe diferencia significativa en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016

Hipótesis Especifica 2.

- Existe diferencia significativa en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016.

Hipótesis Especifica 3.

- Existe diferencia significativa en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016

Hipótesis Específica 4.

- Existe diferencia significativa en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016.

Hipótesis Específica 5.

- Existe diferencia significativa en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016

1.7. Objetivos

Objetivo general.

Determinar la diferencia que existe en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016

Objetivos específicos.

Objetivo Específico 1.

- Determinar la diferencia que existe en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016.

Objetivo Específico 2.

- Determinar la diferencia que existe en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016

Objetivo Específico 3.

- Determinar la diferencia que existe en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016

Objetivo Específico 4.

- Determinar la diferencia que existe en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016

Objetivo Específico 5.

- Determinar la diferencia que existe en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016

II. METODO

2.1 Diseño de investigación

- La investigación es descriptiva comparativa. Se muestra por el nivel de investigación como descriptiva incluyendo reseñas, identificación, situaciones, rasgos y características del objeto de estudio. Dicho tipo de investigación se basa por preguntas planteadas en encuestas, observación ,documentación(Bernal,206,P.65)
- La investigación es no experimental por que se ejecutan sin manipular deliberadamente las variables y los fenómenos son observados en su medio natural para luego analizarlos (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).
- Es Transversal porque es un estudio donde los datos se recogen en un solo momento. La finalidad es describir variables, analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (Hernández, Fernández y Baptista, 2010, p.154).
- Es Comparativo por que se comparan resultados de P.I.P ejecutados durante el periodo 2013-2016 de la Municipalidad Distrital de Maranura.

Se utilizó diseño descriptivo – comparativo:

M1 : 01x

M2 : 02x

M3 : 03x

M4 : 04x

Donde:

M1 : Representa a los proyectos del año 2013.

M2 : Representa a los proyectos del año 2014.

M3 : Representa a los proyectos del año 2015.

M4 : Representa a los proyectos del año 2016.

O1, O2,O3 Y O4 : Son las observaciones que se realizan sobre los proyectos

X: Resultado de proyectos

Fuente: Elaboración propia

2.2 Variables e Indicadores

Variable: Evaluación de resultados.

El Ministerio de Economía y Finanzas (2012) lo conceptualiza como la evaluación fundamental realizada en la fase de post inversión es una evaluación exhaustiva, haciendo uso de los 5 criterios [pertenencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad], con el propósito de retroalimentar información pública y tomar como base para la rendición de cuentas (p. 91. Guía y elaboración de seguimiento de ex post de proyectos de inversión pública)

Indicadores:

El sistema nacional de Inversión pública, menciona que el ciclo de un proyecto de inversión comprende 3 fases: Pre inversión, Inversión y post inversión. En la etapa de pre inversión se analiza la conveniencia de ejecutar el proyecto, en la segunda etapa se ejecutan los que han sido declarados viables y como última etapa es en la que se producen bienes y servicios que demandan los beneficiarios, se realiza la evaluación ex post. (Evaluación de resultados – Contenidos Mínimos Anexo SNIP 27 C).

I. PERTINENCIA

- a. Se tiene que analizar el objetivo central del PIP con las políticas y prioridades del sector, con el contexto actual a nivel local, regional y nacional. Señalar cambios que pudiesen haber declarado la viabilidad y analizar si el PIP sigue siendo relevante.
- b. Dar la satisfacción de las necesidades y prioridades de los beneficiarios:
Es el análisis del comportamiento de la demanda para verificar si es consistente con las proyecciones realizadas en la pre inversión, así como de las causas que expliquen las variaciones. Análisis de la satisfacción de los beneficiarios directos con los bienes y servicios que reciben en la fase de post inversión.
- c. Dar la validez de la estrategia del proyecto:

Se tiene que dar a conocer si la estrategia utilizada para la ejecución del proyecto fue la más adecuada, comparando los contextos observados en el estudio de pre inversión y el contexto del momento en que se ejecutó el proyecto. Asimismo, determinar si las actividades y componentes son consistentes con el objetivo central y los fines.

d. Dar gestión de los riesgos importantes:

Se tiene que analizar si el proyecto, consideró los riesgos importantes y si se tomaron las medidas para minimizarlos, incluyéndolos en el PIP o en los supuestos.

II. LA EFICIENCIA

Si se dan casos que el proyecto cuente con evaluación de culminación, considerarla como punto de partida, se tiene que dar la vista como punto de evaluador externo, caso contrario comprobar si el proyecto se ejecutó de acuerdo: a los siguientes términos:

a. Logro de los Productos (asociados a componentes):

Comparación entre las metas y características de los productos previstos a lograrse en la fase de ejecución (por ejemplo número de aulas a construir y dimensiones; número de km de carretera a mejorar y características técnicas), con los productos efectivamente logrados. Identificación y cuantificación de las diferencias y análisis de las causas.

b. Eficiencia en el tiempo de ejecución del Proyecto:

Comparación entre el tiempo de ejecución previsto y el tiempo real empleado a nivel de cada producto, componente o paquete de contratos. Identificación y cuantificación de las diferencias y análisis de las causas.

c. Eficiencia en el Costo del Proyecto:

Comparación entre el costo total de inversión del proyecto previsto y el costo total de inversión real del proyecto (a precios privados), a nivel de cada Producto, componente o paquete de contratos, identificar y cuantificar las variaciones y sus causas. Analizar el plan de implementación financiero.

d. Eficiencia Global:

Evaluar cuál ha sido la eficiencia global en la ejecución del proyecto, combinando el nivel de logro de los productos, el tiempo de ejecución y los costos incurridos en la fase de inversión.

e. Problemas de Ejecución:

Identificar los principales problemas que afectaron la eficiencia en la ejecución del PIP, así como las debilidades y limitaciones en cuanto a la preparación y ejecución del proyecto. Determinar cuáles han sido los problemas más importantes, que han afectado cada una de las fases, pre inversión, inversión y pos inversión. Asimismo, considerar las principales debilidades y limitaciones de la Unidad Ejecutora.

III. EVALUACIÓN DE LA EFICACIA

Evaluar si el objetivo central del proyecto ha sido alcanzado. Esta evaluación se realizará en los términos siguientes:

Operación y Utilización de los productos generados en la fase de inversión

Analizar si los productos están siendo operados y utilizados tal como se concibió en el estudio de pre inversión, señalando cuál es el nivel de uso de la capacidad instalada. Si existiese diferencias analizar las causas. Si la operación y utilización tienen problemas, analizar cómo se puede mejorar la situación a futuro.

Logro del Objetivo Central

En qué proporción se logró (o se espera lograr) el objetivo central del proyecto (en términos de metas). De existir variaciones (positivas o negativas) explicar las causas de las mismas.

Rentabilidad Social

Determinar cómo han variado los indicadores de la rentabilidad social del proyecto considerando la información real sobre los costos, (inversión,

operación y mantenimiento), período de ejecución, fecha de inicio de operaciones, demanda efectiva, beneficios generados, entre otros. Si existiesen diferencias analizar las causas.

Eficacia Global

Medir en términos generales cual ha sido la eficacia global del proyecto teniendo en consideración el nivel de operación y utilización de los productos, el logro del objetivo central y la rentabilidad social, destacando los factores que más influenciaron positiva o negativamente.

IV. IMPACTOS DIRECTOR - EVALUACION

Determinar cuáles son los impactos directos del proyecto, tanto positivos como negativos, previstos y no previstos; el nivel de profundidad del análisis dependerá de las necesidades del proyecto, disponibilidad presupuestal y tiempo. Es necesario estimar órdenes de magnitud de los cambios atribuibles al proyecto. La evaluación se efectuará en los siguientes términos:

a. Impactos Directos Previstos:

Analizar si se alcanzaron los impactos directos (asociados con los fines directos) previstos y cuál fue la contribución del proyecto. De ser el caso, identificar acciones para maximizar los impactos directos previstos.

b. Impactos Directos Negativos e Impactos Directos No Previstos:

Identificar los impactos directos negativos que está generando el PIP, las medidas que se han adoptado para minimizarlos las acciones que se deberían implementar.

Identificar impactos directos positivos que no se hayan previsto y las acciones necesarias para maximizarlos.

V. EVALUACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD

Evaluar si el proyecto se encuentra operando con normalidad de acuerdo a lo previsto en el estudio de pre inversión. Si el proyecto cuenta con evaluación de

culminación y con el seguimiento ex post, estas evaluaciones constituirán la base de esta evaluación, sin embargo es de precisar que no la limitarán. La evaluación se efectuará en términos de:

a. Operación y mantenimiento:

Analizar las condiciones físicas y funcionales de los productos generados en la fase de ejecución, las estrategias y prácticas de mantenimiento. Identificar los problemas y limitaciones para una correcta operación y mantenimiento y formular recomendaciones.

b. Capacidad técnica y gerencial del operador:

Analizar si los arreglos institucionales para esta fase están funcionando, si el operador dispone de las capacidades técnicas y administrativas necesarias. Si las capacidades fuesen insuficientes, analizar las causas y proponer recomendaciones para mejorar la gestión.

c. Sostenibilidad Financiera:

Analizar si se está cumpliendo con las previsiones del financiamiento de los costos de operación y mantenimiento, con qué fuentes se están cubriendo dichos costos, si los recursos disponibles son suficientes, si están asegurados para el período de vida útil. De existir problemas, analizar causas y proponer recomendaciones.

d. Gestión de Riesgos:

Analizar si existen riesgos de desastres o conflictos para el proyecto, si éstos fueron identificados en la fase de pre inversión y se adoptaron medidas para reducirlos.

Si surgieron otros riesgos durante la fase de inversión o en la post-inversión, analizar las causas y medidas para reducirlos.

e. Sostenibilidad Global:

Sobre la base del análisis anterior analizar cuál es el grado de sostenibilidad del proyecto, precisar los factores que influyeron; si hubiese problemas, analizar acciones para mejorarla.

2.3 Identificación de la variable

Definición operacional de la variable evaluación de resultados.

La variable se operacionaliza a través de un instrumento tipo registró que consta de 5 dimensiones: Pertinencia, Eficiencia, Eficacia, Impacto y Sostenibilidad. Cada uno cuenta con indicadores que proponen ítems.

Tabla 1.

Matriz de operacionalización de la variable evaluación ex post de proyectos ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y Valores	Niveles y rangos
Evaluación de resultados	Pertinencia	Consistencia del objetivo central del PIP con las políticas y prioridades del sector	Se mantiene la consistencia entre el objetivo central del PIP y las prioridades del sector señalados en la fase de Preinversión	Si (cumple) = 1 No (cumple) = 0	Deficiente : 0-1 Regular : 2-3 Excelente: 4
		Satisfacción de las necesidades y prioridades de los beneficiarios	El proyecto cubrió las necesidades de los beneficiarios previstas en la fase Preinversión		
		Validez de la estrategia del proyecto	La estrategia de ejecución del proyecto resultó ser la más adecuada		
		Gestión de los Riesgos	Los riesgos de la ejecución fueron cubiertos por el PIP		
	Eficiencia	Logro de los productos previstos	Se cumplieron las metas y los productos Previstos	Si (cumple) = 1 No (cumple) = 0	Deficiente : 0-1 Regular : 2 Excelente: 3
		Eficiencia en el tiempo de ejecución del proyecto	El proyecto se ejecutó en el tiempo previsto		
		Eficiencia en el costo del proyecto	El costo total de inversión fue el previsto		
	Eficacia	Operación y utilización de los productos generados en la fase de inversión	Los productos están siendo operados y utilizados tal como se concibió en el estudio de Preinversión	Si (cumple) = 1 No (cumple) = 0	Deficiente : 0-1 Regular : 2 Excelente: 3
		Logro del objetivo central ó propósito del proyecto	El PIP logró el objetivo previsto		
		Rentabilidad social	El PIP logró variar positivamente la rentabilidad social		
	Impacto	Impactos directos previstos	El proyecto alcanzó el fin previsto	Si (cumple) = 1 No (cumple) = 0	Deficiente : 0 Regular : 1 Excelente: 2
		Control de los impactos directos negativos	Las medidas previstas en el PIP minimizó los impactos directos negativos		
	Sostenibilidad	Operación y Mantenimiento	El producto del PIP se encuentra en buenas condiciones físicas y funcionales.	Si (cumple) = 1 No (cumple) = 0	Deficiente : 0-1 Regular : 2-3 Excelente: 4
		Capacidad Técnica del operador	El operador del producto del PIP dispone de las capacidades técnicas y administrativas necesarias		
		Sostenibilidad Financiera	Se está cumpliendo con las previsiones del financiamiento de los costos de operación y mantenimiento,		
		Gestión de los Riesgos	El producto no tiene riesgo frente a riesgo o conflicto para su operatividad		

Fuente: Elaboración propia

2.4 Población y muestra

Población

La población está conformada por 32 Proyectos de Inversión Pública de la Municipalidad Distrital de Maranura, ejecutados durante los años 2013-2016. Debido a que la población es reducida se consideró su número total a lo que llamamos muestreo censal. López (1998), opina que “la muestra es censal es aquella porción que representa toda la población”. (p.123).

Tamayo (2002, p.176) menciona a la población como la totalidad de un fenómeno de estudio, este incluya la totalidad de unidades de análisis o entidades de población que forman dicho fenómeno y estos deben medirse para un determinado estudio integrando un conjunto N de unidades que participan de una determinada característica, y a este se le denomina población por constituir la totalidad del fenómeno adscrito a un estudio o investigación.

Muestreo

El muestreo es del tipo no probabilístico y se contó con 32 proyectos ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016, Se elaboró un documento para la observación documental en la escala dicotómica El método de muestreo que se utilizará es el no probabilístico y por conveniencia. Puesto que se contó solo con 32 proyectos ejecutados en la Municipalidad de Distrital de Maranura durante los años 2013-2016, Se elaboró una ficha de observación documental graduado en la escala dicotómica.

Por otro lado es no probabilístico porque la elección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de causas relacionadas con las características de la investigación o los propósitos del investigador (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p.176)

Todos los proyectos están clasificados en 03 grupos según el año de su culminación. Se detalla en la siguiente tabla:

Criterios de selección:

INCLUSION	EXCLUSION
Accesibilidad del investigador	Restringido acceso del investigador
Dar a conocer el cumplimiento ex post de los proyectos ejecutados en la Municipalidad de Maranura	Proyectos de inversión no ejecutados

Tabla 2.

Muestra de proyectos de la Municipalidad Distrital de Maranura ejecutados 2013-2016

Proyectos según año de ejecución	Numero
Proyectos del año 2013	08
Proyectos del año 2014	08
Proyectos del año 2015	08
Proyectos del año 2016	08
Total	32

2.5 Técnicas e instrumentos para recolectar datos

Técnica

Se empleó la recolección de análisis documental, se empleó como técnica de recolección análisis documental, para recoger información de la muestra acerca de la variable evaluación ex post de los proyectos de inversión pública ejecutado en la Municipalidad Distrital de Maranura. Al respecto

Carrasco (2013), Menciona que las técnicas de recolección constituyen reglas y pautas que guían las actividades que realizan los investigadores en cada una de las etapas de la investigación científica.

Para procesar los datos, se emplea la tabulación, y posteriormente procesar los resultados de la observación de los proyectos cerrados en la Municipalidad distrital de Maranura.

Así mismo se ha empleado a registrar indagación de bases teóricas del estudio del fichaje y fichas, que ha sido empleada para registrar la indagación en bases teóricas.

Se procedió a remitir el documento para la validación de los instrumentos a expertos y emitir el informe de juicio, así como también para la validación, procesamiento y contrastar hipótesis mediante el software SPSS.

A la Municipalidad de Maranura, se solicitó el reporte de los proyecto de inversión pública de dicha institución, así como se entró al módulo de consulta avanzada del Ministerio de Economía y Finanzas –Invierte.Pe, se analizó todo tipo documentación relacionado a proyectos de inversión pública ejecutados del 2013-2016 .Se tabulo en el office Excel para luego ser llevado al SPSS para obtener resultados en el estadístico.

Según Carrasco (2013, pág. 318). Menciona como técnica de análisis documental la medida en escala dicotómica, es una técnica para la indagación, exploración y recolección de datos, mediante preguntas formuladas directa o indirectamente a los sujetos que Constituyen una unidad de análisis. Considerando este aporte, recogimos información con la técnica análisis documentario para los 32 proyectos de inversión pública que conforma la muestra del presente estudio.

Instrumento

(Gómez, 2013)Dicho instrumento de evaluación contiene una lista de criterios o indicadores, previamente establecidos, en la cual únicamente se califica la presencia o ausencia de estos mediante una escala dicotómica, si-no, 1-0” .La lista para la verificación contiene en total 16 ítems que tiene el objetivo de medir los niveles de resultados de PIP. La medida se realiza sobre cinco dimensiones: pertenencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad,

considerados como mínimos para la evaluación de resultados (MEF, Contenidos Mínimos De evaluación ex post 2012).

2.6 Validación y confiabilidad de los instrumentos

Validez

Para la aprobación de la validez de los instrumentos se remitió a expertos. Dicha validez es el grado que refleja el rasgo, la característica, así como la dimensión que se pretende medir. Se da en diferentes grados (Palella y Martins. Metodología de la investigación cuantitativa. Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (2003), se validó el instrumento para que este tenga un grado óptimo de aplicabilidad.

Opinión de expertos

La validez fue obtenida por un grupo de 3 expertos, Profesionales por lo que sus opiniones determinan la validez del instrumento, concluyeron que presenta validez significativa, demostrándose pertinencia, relevancia y claridad, se adjunta el cuadro de los profesionales se aprobaron su validez en la tabla siguiente

Tabla 3

Cumplimiento de la validez de los instrumentos

1. Dr. Waldo Enrique Campana Morro ;	Dictamen, Si hay suficiencia
2. Mg. Roció Gil Aquin	: Dictamen, Si hay suficiencia
3. Dr. Ricardo Sánchez Ortiz	:Dictamen, Si hay suficiencia

Se concluye que se califica como aplicable, por lo que se considera aplicable al grupo muestral

2.7 Métodos de análisis de datos

Los datos serán tabulados y organizados en una base de datos. Dándose datos organizados, se establecerá las frecuencias de los datos, los cuales serán presentados en las tablas y figuras correspondientes.

Para comprobar las hipótesis planteadas se utilizó la prueba Kruskal-Wallis, para comparar los datos de cuatro muestras independientes en forma simultánea. Así mismo se plantea como Test no paramétrico debido a que según (Dr. Oscar Valdemar De la Torre Torres, Estadística No Paramétrica, 2012) Los métodos no paramétricos son útiles cuando no se cumple el supuesto de normalidad así como el tamaño de la muestra es mínimo por lo que se optó por la prueba Kruskal-Wallis (William Kruskal y Wallen Wallis) es un método no paramétrico donde se usa para comparar tres o más poblaciones, No requiere supuesto de normalidad, Comparar los rangos observados para las K muestras, esperados bajo H_0 , No requiere homogeneidad de varianzas

Cuadro 04: ANALISIS TEST PARAMETRICO Y NO PARAMETRICO

Análisis	Test Paramétrico	Test no paramétrico
Una muestra	Test t simple	Test del signo de rangos de Wilcoxon
Muestras pareadas	Test t simple	Test del signo de rangos de Wilcoxon
Dos muestras independientes	Test t para muestras independientes	Test de suma de rangos de Wilcoxon
Más de dos muestras independientes	ANOVA de un factor	Test de Kruskal-Wallis
Diseño en bloques aleatorios	ANOVA con bloques	Ji cuadrado de Friedman

Fuente: De la Torre Torres, Estadística No Paramétrica, 2012

III. RESULTADOS

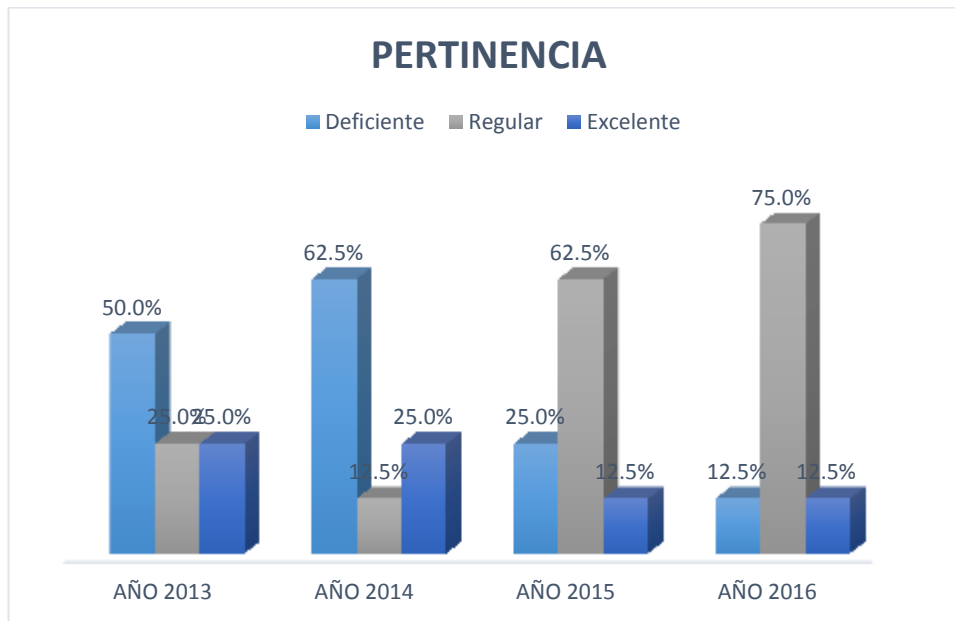
3.1. DESCRIPCION

Tabla 4.

Niveles de pertinencia de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016

		Pertinencia			
		Deficiente	Regular	Excelente	Total
	N	4	2	2	8
AÑO 2013	%	50.0%	25.0%	25.0%	100.0%
	N	5	1	2	8
AÑO 2014	%	62.5%	12.5%	25.0%	100.00%
	N	2	5	1	8
AÑO 2015	%	25.0%	62.5%	12.5%	100.00%
	N	1	6	1	8
AÑO 2016	%	12.5%	75.0%	12.5%	100.00%
Total	Recuento	12	14	6	32
	% total	37.5%	43.8%	18.8%	100%

Figura 8. Niveles de pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la *Municipalidad de Maranura 2013-2016*



En la tabla 4 durante el año 2013 los proyectos reflejaron en su mayoría resultados de deficiencia (50,0%) en cuanto a pertinencia, en el año 2014

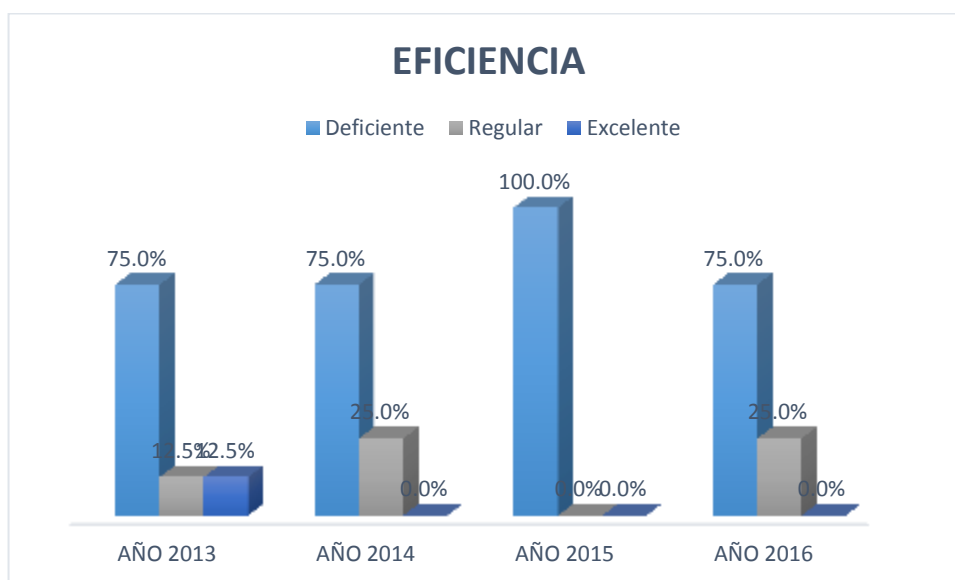
fueron deficientes(62.5%) , en el 2015, la mayoría fueron regulares(62.5%).Dicha tendencia se observa en figura 8.

Tabla 5.

Niveles de eficiencia de los proyectos de Inversión Publica ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016.

		Eficiente			
		Deficiente	Regular	Excelente	Total
	N	6	1	1	8
AÑO 2013	%	75.0%	12.5%	12.5%	100.0%
	N	6	2	0	8
AÑO 2014	%	75.0%	25.0%	0.0%	100.00%
	N	8	0	0	8
AÑO 2015	%	100.0%	0.0%	0.0%	100.00%
	N	6	2	0	8
AÑO 2016	%	75.0%	25.0%	0.0%	100.00%
Total	Recuento	26	5	1	32
	% total	81.3%	15.6%	3.1%	100%

Figura 9. Niveles de eficiencia de los Proyectos de Inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016.



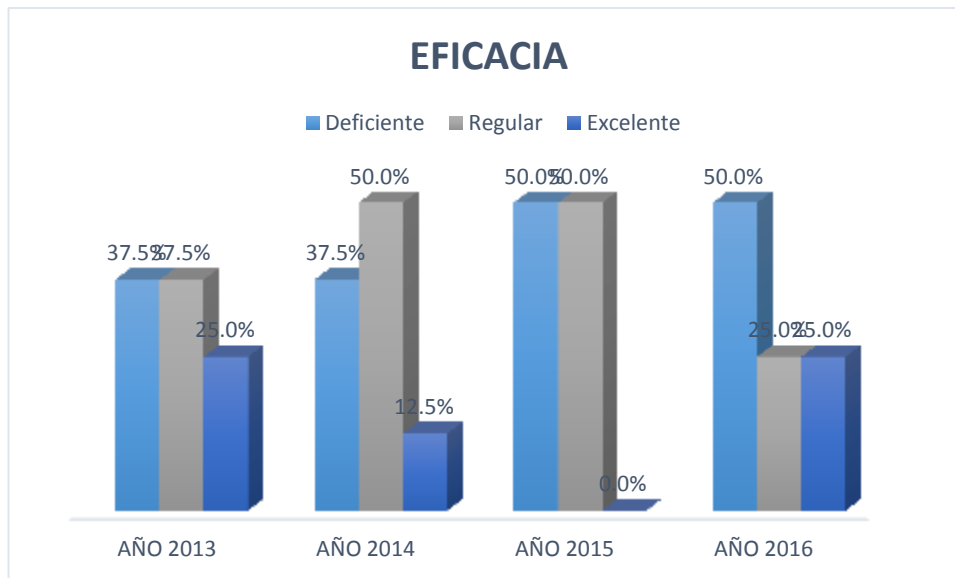
En la tabla 5, como se puede apreciar en el año 2013 los proyectos tuvieron en su mayoría resultados deficientes (75%), en el año 2014 fueron deficientes (75%) así como en el año 2015 se observa una deficiencia de (100%), Esta misma tendencia se observa en la figura 9

Tabla 6.

Niveles de eficacia de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016

		Eficacia			
		Deficiente	Regular	Excelente	Total
	N	3	3	2	8
AÑO 2013	%	37.5%	37.5%	25.0%	100.0%
	N	3	4	1	8
AÑO 2014	%	37.5%	50.0%	12.5%	100.00%
	N	4	4	0	8
AÑO 2015	%	50.0%	50.0%	0.0%	100.00%
	N	4	2	2	8
AÑO 2016	%	50.0%	25.0%	25.0%	100.00%
Total	Recuento	14	13	5	32
	% total	43.8%	40.6%	15.6%	100%

Figura 10. Niveles de eficacia de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016



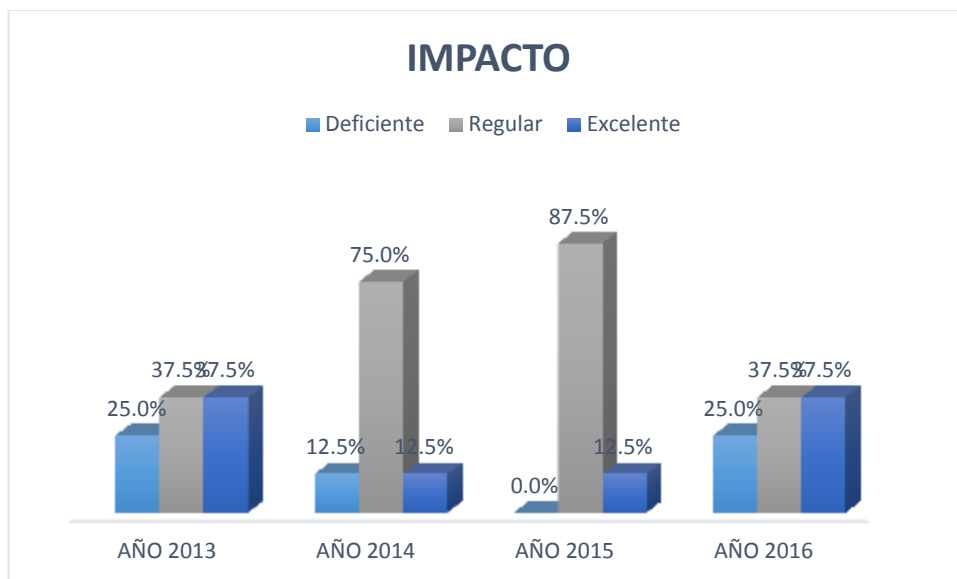
En la tabla 6, como se puede apreciar en el año 2013 los proyectos tuvieron en su mayoría resultados deficientes (37.5%) y regulares(37.5%), en cuanto a eficiencia, en el año 2014 fueron regulares (50%) así como en el año 2015 se observa una deficiencia de (50%) y regularidad de (50%) , Esta misma tendencia se observa en la figura 10

Tabla 7.

Niveles de impacto de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016

		Impacto			
		Deficiente	Regular	Excelente	Total
	N	2	3	3	8
AÑO 2013	%	25.0%	37.5%	37.5%	100.0%
	N	1	6	1	8
AÑO 2014	%	12.5%	75.0%	12.5%	100.00%
	N	0	7	1	8
AÑO 2015	%	0.0%	87.5%	12.5%	100.00%
	N	2	3	3	8
AÑO 2016	%	25.0%	37.5%	37.5%	100.00%
Total	Recuento	5	19	8	32
	% total	15.6%	59.4%	25.0%	100%

Figura 11. Niveles de impacto de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016



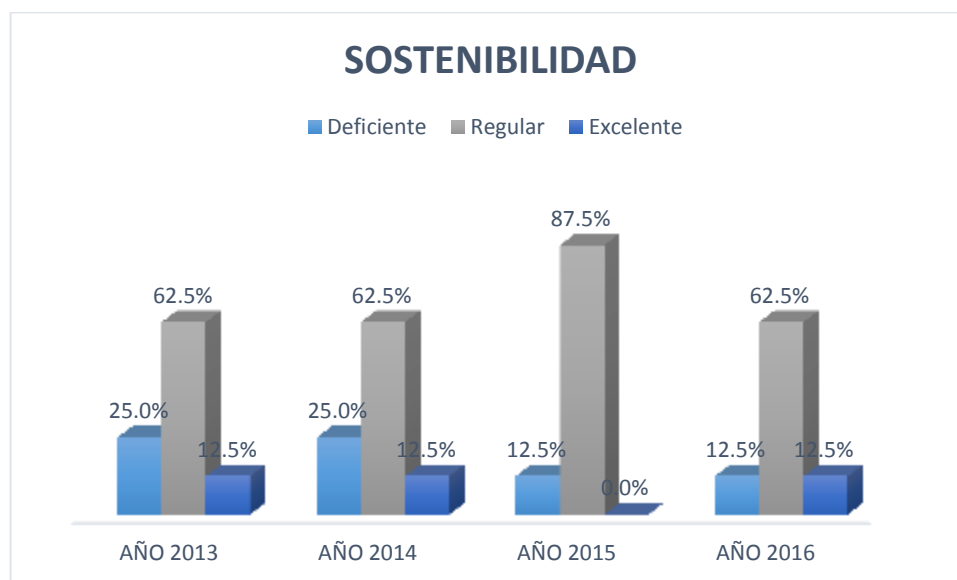
En la tabla 7, como se puede apreciar en el año 2013 los proyectos tuvieron en su mayoría resultados excelente (37.5%) y regulares (37.5%), en cuanto al año 2014 fueron regulares (75%) así como en el año 2015 (87.5%), en el año 2016 se observa excelencia de (37.5%), Esta misma tendencia se observa en la figura 11

Tabla 8.

Niveles de sostenibilidad de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

		Sostenibilidad			
		Deficiente	Regular	Excelente	Total
	N	2	5	1	8
AÑO 2013	%	25.0%	62.5%	12.5%	100.0%
	N	2	5	1	8
AÑO 2014	%	25.0%	62.5%	12.5%	100.00%
	N	1	7	0	8
AÑO 2015	%	12.5%	87.5%	0.0%	100.00%
	N	1	5	1	8
AÑO 2016	%	12.5%	62.5%	12.5%	100.00%
Total	Recuento	6	22	3	32

Figura 12. Niveles de sostenibilidad de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016



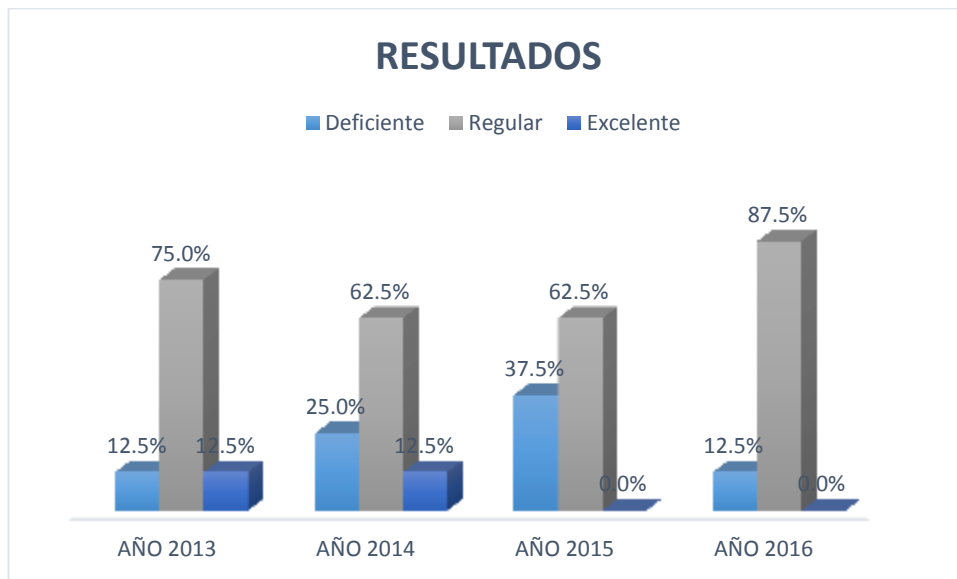
En la tabla 8, como se puede apreciar en el año 2013 los proyectos tuvieron en su mayoría resultados regular (62.5%), en cuanto al año 2014 fueron regulares (62.5%) así como en el año 2015 (87.5%), en el año 2016 se observa excelencia de (12.5%), Esta misma tendencia se observa en la figura 12

Tabla 9.

Niveles de resultado de los proyectos de Inversión Publica ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

		Resultados			
		Deficiente	Regular	Excelente	Total
	N	1	6	1	8
AÑO 2013	%	12.5%	75.0%	12.5%	100.0%
	N	2	5	1	8
AÑO 2014	%	25.0%	62.5%	12.5%	100.00%
	N	3	5	0	8
AÑO 2015	%	37.5%	62.5%	0.0%	100.00%
	N	1	7	0	8
AÑO 2016	%	12.5%	87.5%	0.0%	100.00%
Total	Recuento	7	23	2	32

Figura 12. Niveles de resultados de los proyectos de Inversión Publica ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016



Como se muestra en la tabla 9, en el año 2013 y 2016 los proyectos tuvieron en su mayoría resultados Regulares (75%) y (87.5%) respectivamente, En el año 2016 se detona una disminución en niveles de deficiencia llegando este a (12.5%), Lo preocupante es que en todas las fase de año no se observa la calificación de excelente resultados llegando a una conclusión que no se tiene

una correcta planificación o fin estratégico en cuanto a la realización de un proyecto de inversión

3.2. Comprobación de hipótesis

Hipótesis General

H₀: No existe diferencia significativa en los resultados de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016

H_G: Existe diferencia significativa en los resultados de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016

Tabla 10

Evaluación de resultados de proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad de Maranura 2013-2016

Chi-cuadrado χ^2	gl	Sig. asintót.
5,550	2	,062

Como se observa en la tabla 10, se obtiene un valor $\chi^2=5,550$, dos grados de libertad y un valor $p=0.062$, el cual es mayor a 0.05, por lo que se acepta la Hipótesis nula, lo que en resumen se concluye no existe diferencia significativa De los resultados de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016.

Comprobación de hipótesis específica 1

H₀: No existe diferencia significativa en la pertinencia de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

H₁: Existe diferencia significativa en la pertinencia de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

Tabla 11

Comparación de la pertinencia de los proyectos de Inversión Publica ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

Chi-cuadrado χ^2	Gl	Sig. asintót.
6,003	2	,042

Como se observa en la tabla 11, se obtiene un valor $\chi^2=6,003$, dos grados de libertad y un valor $p=0.042$, el cual es menor a 0.05. Por lo que se rechaza la hipótesis nula, existiendo diferencia significativa en la pertinencia de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016.

Comprobación de hipótesis específica 2

H₀: No existe diferencia significativa en la eficiencia de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

H₂: Existe diferencia significativa en la eficiencia de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

Tabla 11

Comparación de la eficiencia de los proyectos de Inversión Publica ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

Chi-Cuadrado χ^2	Gl	Sig. asintót.
2,824	2	,231

Como se observa en la tabla 11, se obtiene un valor $\chi^2=2,824$, dos grados de libertad y un valor $p=0.231$, el cual es mayor 0.05. Por lo que se acepta la hipótesis nula, Concluyendo que no existe diferencia significativa en la eficiencia de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016.

Comprobación de hipótesis específica 3

H_0 : No existe diferencia significativa en la eficacia los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

H_3 : Existe diferencia significativa en la eficacia de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

Tabla 12

Comparación de la eficacia de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

Chi-cuadrado χ^2	gl	Sig. asintót.
5,012	2	,132

Como se observa en la tabla 12, se obtiene un valor $\chi^2=5,012$, dos grados de libertad y un valor $p=0.132$, el cual es mayor a 0.05. Por lo que se acepta la hipótesis nula, Concluyendo no que existe diferencia significativa en la eficacia de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016.

Comprobación de hipótesis específica 4

H_0 : No existe diferencia significativa en el impacto de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

H4: Existe diferencia significativa en el impacto de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

Tabla 13

Comparación del impacto de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

Chi-cuadrado χ^2	gl	Sig. asintót.
2,932	2	,246

Como se observa en la tabla 13, se obtiene un valor $\chi^2=2,932$, dos grados de libertad y un valor $p=0.246$, el cual es mayor a 0.05. Por lo que se acepta la hipótesis nula, Concluyendo que no existe diferencia significativa en el impacto de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016.

Comprobación de hipótesis específica 5

H₀: No existe diferencia significativa en la sostenibilidad de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

H₅: Existe diferencia significativa en la sostenibilidad de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

Tabla 14

Comparación de la sostenibilidad de los proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

Chi-cuadrado χ^2	gl	Sig. asintót.
6,520	2	,037

Como se observa en la tabla 14, se obtiene un valor $\chi^2=6,520$, dos grados de libertad y un valor $p=0.037$, el cual es menor a 0.05. Por lo que se rechaza la hipótesis nula, Concluyendo que existe diferencia significativa en la sostenibilidad de los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016.

IV. DISCUSIÓN

Del análisis estadístico realizado se ha encontrado que no existe diferencia significativa ($p=0.062$) en los resultados de proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016. Esto indica que los proyectos que están en la fase de post inversión muestran igualmente el mismo performance de inversión pública (MEF, 2012), lo que denota que el desarrollo de proyectos en la Municipalidad de Maranura no ha crecido durante los años evaluados por lo que la ejecución presupuestal tiende a mostrarse sin indicios de evolución o mejora. Si tomamos en cuenta que la formulación y ejecución de proyectos es indicador de desarrollo social, dado que incide en la expansión de las capacidades de las personas, entonces las necesidades auténticas de la población no están siendo cubiertas con el uso racional y sostenible de recursos y sistemas naturales (Medina, 2010).

De otro lado, haciendo un análisis más profundo desde las dimensiones de la variable resultados de evaluación encontramos que existe diferencia significativa ($p=0,042$) en la pertinencia de los proyectos de inversión pública ejecutados en la municipalidad distrital de Maranura 2013-2016.

En resumen se da a conocer que no existe una coherencia entre los objetivos de los proyectos de inversión con la necesidades de los beneficiarios, contextos y políticas públicas (MEF, 2012) tienden a ser diferentes durante los años 2013, 2014, 2015 y 2016. Si se analizan la pertinencia los resultados descriptivos se encuentra que en el año 2013 (25%) regular y 2016(75%), lo que expresa cierta evolución desde la perspectiva de este criterio. Si se toma en cuenta que pertinencia es articulación de las políticas nacionales con las regionales, Aguilar (2013) que sostiene que para lograr pertinencia es necesario relacionar las políticas nacionales con la participación ciudadana y rendición de cuentas públicas. Y lo más importante es desarrollar y fortalecer capacidades técnicas desde un enfoque transversal a la metodología de proyectos.

Se encontró que no existe diferencia significativa ($p=0,132$) en la eficacia de los proyectos de inversión publica ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016

Ello quiere decir que los productos obtenidos desde la conjunción de recursos e insumos (MEF, 2012) tienden a ser iguales durante los años 2013,2014, 2015 y 2016. Si se analizan los resultados descriptivos se encuentra que en el año 2013 la tendencia del nivel de deficiente fue del 37.5%; regular en el 2014 (50%) y excelente en el 2016 (25%). Desde esta perspectiva, Valenzuela et al. (2013), concluyen que es importante que se modifique el marco conceptual del SNIP para que se mejore la calidad en el contenido de los proyectos y ello conlleve a utilizar eficientemente los recursos del Estado.

Igualmente se ha encontrado que no existe diferencia significativa ($p=0.246$) en el impacto de proyectos de inversión ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016. Ello da a conocer que cambios en un plazo lejano producidos directa o indirectamente por los proyectos ejecutados (MEF, 2012), se encuentran en el mismo nivel durante los años 2013, 2015 y 2016. Pese que existe cierta variación porcentual año tras año, estas no resultan siendo significativas, por lo que el desarrollo en dicha zona tiende a ser nula dado que la falta de infraestructuras productivas, en general, están afectando directa y significativamente sobre la actividad económica (Cerdeña, 2012)

También se ha encontrado que existe diferencia significativa ($p=0.037$) en la sostenibilidad de los proyectos ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016. Es decir, los proyectos ejecutados en los años señalados muestran diferentes niveles de resultados en cuanto a la continuidad de generación de beneficios de un proyecto de inversión pública a lo largo de su periodo de vida. Del análisis de los resultados descriptivos se observa que los niveles de sostenibilidad del proyecto, ejecutados en los años 2013 y 2015 son regulares se mantienen constantes así como excelentes

En líneas generales no ha existido un resultado creciente de proyectos de inversión publica dentro de los periodo 2013-2016, ello fue debido a que no ha sido constante el cuidado que se debiera tener con respecto al cumplimiento de los objetivos de los proyectos ni del impacto social que estos debieran tener

V. CONCLUSIONES

- I. Se ha determinado que no existe diferencia significativa ($\chi^2=5,550$; $p=0,062$), en los resultados de proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016. Esto indica que el desarrollo de proyectos en esta localidad no ha crecido durante los años evaluados por lo que la ejecución presupuestal tiende a mostrarse sin indicios de evolución o mejora.
- II. Se ha determinado que existe diferencia significativa ($\chi^2=6,003$; $p=0,042$), en la pertinencia de proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016. Esto significa que la coherencia entre los objetivos del PIP y las necesidades de la población tiende a mostrarse diferente entre los años evaluados, siendo en el año 2015 y 2016 el periodo que más se careció de este indicador
- III. Se ha determinado que no existe diferencia significativa ($\chi^2=2,824$; $p=0,231$), en eficiencia los proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016. Ello denota que no se han utilizado eficientemente los recursos del Estado durante la ejecución de estos proyectos, sobre todo en el año 2015
- IV. Se ha determinado que no existe diferencia significativa ($\chi^2=5,012$; $p=0,132$), en la eficacia de proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016. Los objetivos no fueron cumplidos en el mismo grado durante los años evaluados, sobre todo en los años 2015 y 2016
- V. Se ha determinado que no existe diferencia significativa ($\chi^2=2,932$; $p=0,246$), en el impacto de proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016, por lo que el desarrollo social en esta localidad que enfocarse de mejor manera puesto que los niveles no son constantes

- VI. Se ha determinado que existe diferencia significativa ($\chi^2=6,520$; $p=0,037$), en la sostenibilidad de proyectos de inversión pública ejecutados en la Municipalidad Distrital de Maranura 2013-2016. Son los proyectos del año 2015 lo que pasaron de un 0% de excelente a un 87.5% como regulares, los que menos beneficios trajeron a la población después de entregada la obra

VI. RECOMENDACIONES

- I. Los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Maranura debe darse un mayor énfasis en la consistencia entre sus objetivos y las necesidades de la población, así como las estrategias de ejecución
- II. Buscar que los resultados en cuanto a eficiencia de los proyectos a ejecutar posteriormente , buscar que se mantengan los logros previstos en el tiempo y costo declarado viable
- III. Los proyectos deben asegurar el logro previsto tal como se concibió estudios de pre inversión con el objetivo de obtener rentabilidad social con ello. Estos aspectos deben ser cuidados a fin de que se obtenga cada vez mayor eficacia para desarrollar proyectos
- IV. Se requiere mayor control de los impactos directos negativos de los proyectos, dado que se ha encontrado que estos no alcanzaron los fines previstos en términos de desarrollo social.
- V. En medida que se asegure eficacia e impacto de los proyectos de inversión se asegurará sostenibilidad del mismo, es decir el producto permanecerá en el tiempo debido a que se habrá previsto de financiamiento de los costos operativos y mantenimiento así como los posibles riesgos que se pudieran presentar

VIII. REFERENCIAS

- ❖ Barros Montero José Antonio (2013),“Evaluación Ex ante y Ex post del uso de modelos de simulación”
- ❖ Carlos Alberto Soto Cañedo, (2003),Evaluación ex post de proyectos de inversión
- ❖ Carrasco (2013), Evaluaciones muestrales para diseños de investigación
- ❖ Cerda(2012),Desarrollo de zonas desde un enfoque de infraestructural
- ❖ Escudero, A. y Salazar L. (2004). Metodología de Formulación de Proyectos de Inversión. Lima: Proyecto Fortalecimiento de ONG PERU.
- ❖ El Sistema Nacional de Inversiones (SNI) -MIDEPLAN (2007) Evaluación de resultados
- ❖ Fernández, A. (2008). Evaluación Ex - Post Procesos e impactos. Santiago de Chile: CEPAL.
- ❖ González, L. (2000). La evaluación ex-post o de impacto: Un reto para la gestión de proyectos ,Medellín ;Ed Hegoa
- ❖ Identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública, a nivel de... Autor: Carlos Alberto Soto Cañedo
- ❖ James K. Gasana Cesar A. Sabogal(Organizaciones Internacional Maderas Tropicales)
- ❖ Miguel Ángel Gómez y Nancy Zapata (2015) Pautas para evaluación ex post
- ❖ Ministerio de Economía y Finanzas - MEF (2007). Decreto Supremo N° 102-2007-EF Aprueban el Nuevo Reglamento del Sistema Nacional de Inversión Pública. Lima.
- ❖ Ministerio de Economía y Finanzas - MEF. Pautas generales para la evaluación ex_post de proyectos de inversión publica
- ❖ Ministerio de Economía y Finanzas - MEF (2015). Glosario de términos. Lima. Disponible enhttps://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_glossary&letter=P&id=383&Itemid=100284&lang=en
- ❖ Pacheco(2010),Evaluación de sistemas nacionales de inversión pública Santiago de Chile-CEPAL (2010)

- ❖ Ponce, S. (2013) Inversión Pública y desarrollo económico regional. Lima – Pontificia Universidad Católica del Perú
- ❖ Roberto Pintado Medina(2010) Evaluación social de proyectos
- ❖ Ramón Rodríguez Cardona, Dra. Margarita Cobas Aranda (Agencia de Energía Nuclear y Tecnologías de Avanzada.) Evaluación ex post
- ❖ Saravia, A. (2007).Método cuantitativo y cualitativo en la evaluación de impactos en proyectos de inversión ,Guatemala Universidad Mariano Gálvez
- ❖ Sánchez, H. y Reyes C. (1996). Metodología y diseños en la investigación científica. Lima: Editorial Mantaro.
- ❖ Stefahnie Sofia Thumbnail Ponce (2013),Inversión Pública y desarrollo económico regional
- ❖ Valenzuela, De La Cruz, Marcelo, Aragón y Panaspaico (2014), en la tesis titulada “Evaluación ex post y de impacto de los proyectos de inversión pública en el sector agrario en la provincia de Huaura periodo 2003 – 2011. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión

ANEXOS

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN: "Evaluación por resultados de los Proyectos de
Inversión Pública en la Municipalidad Distrital de Maranura, años 2013-2016 "

1.1 NOMBRE DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN: Cuestionario

1.2 INVESTIGADOR : Cristhian Jesús Pérez Ñahui/

COMPONENTE	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Buena	Muy Buena	Excelente
			0-20 %	21-40 %	41-60 %	61-80 %	81-100%
Forma	1.REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios					
	2.CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.					
	3.OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable.					
Contenido	4.ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.					
	5.SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.					
	6.INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente las variables de investigación.					
Estructura	7.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					
	8.CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.					
	9.COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables					
	10.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.					

II. APORTE Y/O SUGERENCIAS:

.....
.....
.....

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

IV. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación

Debe corregirse

Cusco, Junio del 2018

Firma

Dr.
DNI :

MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LA INVESTIGACION

TÍTULO: “Evaluación por resultados de los Proyectos de Inversión Pública en la Municipalidad Distrital de Maranura, años 2013-2016 “

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPOTESIS GENERAL	VARIABLES / DIMENSIONES	METODOLOGIA
¿Qué diferencia existe en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016?	Determinar la diferencia que existe en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016	Existe diferencia significativa en los resultados de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016.	VARIABLE Evaluación de resultados	Tipo: Básica Diseño: Descriptivo No experimental
Sub Problemas	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas	Dimensiones: Pertinencia Eficiencia Eficacia Impacto Sostenibilidad	Población: 32 Proyectos de Inversión Pública de la Municipalidad distrital de Maranura, ejecutados durante los años 2013- 2016 Muestra: El tamaño de la muestra es la misma. Muestreo: No probabilístico Variable: Evaluación de resultados Instrumento: Ficha de cotejo elaborada a partir de las Pautas Generales para la
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué diferencia existe en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016? • ¿Qué diferencia existe en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016? • ¿Qué diferencia existe en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016? 	<ul style="list-style-type: none"> • Determinar la diferencia que existe en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016. • Determinar la diferencia que existe en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016 • Determinar la diferencia que existe en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016 	<ul style="list-style-type: none"> • Existe diferencia significativa en la pertinencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016 • Existe diferencia significativa en la eficiencia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016. • Existe diferencia significativa en la eficacia de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016 		

<ul style="list-style-type: none"> • ¿Qué diferencia existe en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016? • ¿Qué diferencia existe en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016? 	<ul style="list-style-type: none"> • Determinar la diferencia que existe en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016 • Determinar la diferencia que existe en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016 	<ul style="list-style-type: none"> • Existe diferencia significativa en el impacto de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016. • Existe diferencia significativa en la sostenibilidad de los Proyectos de Inversión Pública ejecutados en la Municipalidad distrital de Maranura entre los años 2013-2016 		<p>Evaluación Ex Post de Proyectos de Inversión Pública (MEF).</p> <p>Estadística: Porcentajes y frecuencias. Prueba de Kruskal Wallis</p>
---	---	--	--	---

MATRIZ DE OPERACIONALIZACION

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
Evaluación de resultados	Pertinencia	Consistencia del objetivo central del PIP con las políticas y prioridades del sector	1. Se mantiene la consistencia entre el objetivo central del PIP y las prioridades del Sector señalados en la Fase de <u>Preinversión</u>	Si = 1 No = 0	Deficiente: 0 – 1 Regular: 2 – 3 Excelente: 4
		Satisfacción de las necesidades y prioridades de los beneficiarios	2. El proyecto cubrió las necesidades de los <u>beneficiarios</u> previstas en la fase <u>Preinversión</u> .		
		Validez de la estrategia del proyecto	3. La estrategia de ejecución del proyecto resultó ser la más adecuada		
		Gestión de los riesgos importantes	4. Los riesgos de la ejecución fueron cubiertos por el PIP		
	Eficiencia	Logro de los productos previstos	5. Se cumplieron las metas y los productos Previstos	Si = 1 No = 0	Deficiente: 0 – 1 Regular: 2 Excelente: 3
		Eficiencia en el tiempo de ejecución del proyecto	6. El proyecto se ejecutó en el tiempo previsto		
		Eficiencia en el costo del proyecto	7. El costo total de inversión fue el previsto		
	Eficacia	Operación y utilización de los productos generados en la fase de inversión	8. Los productos están siendo operados y utilizados tal como se concibió en el estudio de Pre inversión	Si = 1 No = 0	Deficiente: 0 – 1 Regular: 2 Excelente: 3
		Logro del objetivo central ó propósito del proyecto	9. El PIP logró el objetivo previsto		
		Rentabilidad social	10. El PIP logró variar positivamente la rentabilidad social		
	Impacto	Impactos directos previstos	11. El proyecto alcanzó el fin previsto	Si = 1 No = 0	Deficiente: 0 Regular: 1 Excelente: 2
		Control de los impactos directos negativos	12. Las medidas previstas en el PIP minimizó los <u>impactos directos negativos</u>		
	Sostenibilidad	Operación y Mantenimiento	13. El producto del PIP se encuentra en buenas <u>condiciones físicas y funcionales.</u>	Si = 1 No = 0	Deficiente: 0 – 1 Regular: 2 – 3 Excelente: 4
		Capacidad Técnica del Operador	14. El operador del producto del PIP dispone de las capacidades técnicas y administrativas Necesarias		
		Sostenibilidad Financiera	15. Se está cumpliendo con las previsiones del financiamiento de los costos de operación y mantenimiento.		
		Gestión de Riesgos	16. El producto no tiene riesgo frente a riesgo o conflicto para su operatividad		

**FICHA DE OBSERVACIÓN DE LOS PROYECTOS EJECUTADOS DE INVERSIÓN
PÚBLICA
Instrucciones**

A través de la ficha de observación se marcará SI O no a las Evidencias Observada de los Proyectos ejecutados in situ en el Distrito de Maranura.

	SI	NO	FUENTES DE VERIFICACION	OBSERVACIONES
Pertinencia				
1 Se mantiene la consistencia entre el objetivo central del PIP y las prioridades del Sector señalados en la Fase de Pre inversión			Evaluación de Resultados	
2 El proyecto cubrió las necesidades de los Beneficiarios previstas en la fase Pre inversión.			Evaluación de Resultados	
3 La estrategia de ejecución del proyecto resultó ser la más adecuada			Evaluación de Resultados	
4 Los riesgos de la ejecución fueron cubiertos por el PIP			Evaluación de Resultados	
Eficiencia				
5 Se cumplieron las metas y los productos Previstos			Evaluación de culminación	
6 El proyecto se ejecutó en el tiempo previsto			Evaluación de culminación	
7 El costo total de inversión fue el previsto			Evaluación de culminación	
Eficacia				
8 Los productos están siendo operados y utilizados tal como se concibió en el estudio de Pre inversión			Evaluación de resultados	
9 El PIP logró el objetivo previsto			Evaluación de resultados	
10 El PIP logró variar positivamente la rentabilidad Social			Evaluación de resultados	
Impacto				
11 El proyecto alcanzó el fin previsto			Evaluación de resultados	
12 Las medidas previstas en el PIP minimizó los impactos directos negativos			Evaluación de resultados	
Sostenibilidad				
13 El producto del PIP se encuentra en buenas Condiciones físicas y funcionales.			Seguimiento Ex post	
14 El operador del producto del PIP dispone de las capacidades técnicas y administrativas Necesarias			Seguimiento Ex post	
15 Se está cumpliendo con las previsiones del financiamiento de los costos de operación y mantenimiento,			Seguimiento Ex post	
16 El producto no tiene riesgo frente a riesgo o conflicto para su operatividad			Seguimiento Ex post	

□

DOCUMENTOS DE VALIDACION

Directiva General del Sistema Nacional de Inversión
Pública Resolución Directoral N° 004-2013-EF/68.01 Anexo
SNIP 27C

Anexo SNIP 27 C CONTENIDOS MÍNIMOS DEL INFORME DE EVALUACIÓN DE RESULTADOS

En el marco del Sistema Nacional de Inversión Pública, el ciclo de un Proyecto de Inversión comprende 3 fases: **Preinversión**, **Inversión** y **Postinversión**. En la primera fase se analiza la conveniencia de ejecutar un determinado proyecto, en la segunda se ejecutan aquellos que han sido declarados viables, efectuándose el seguimiento y evaluación correspondiente y en la tercera fase, en la que se producen los bienes y servicios que demandan los beneficiarios, se realiza la evaluación ex post.

En la evaluación ex post se distinguen 4 momentos, la evaluación de culminación, el seguimiento ex post, la evaluación de resultados y el estudio de impactos.

Se llevará a cabo en el periodo comprendido entre tres y cinco años, desde el inicio de la operación del proyecto; el tiempo apropiado dependerá del periodo de maduración del proyecto y de las características propias de éste. La Unidad Formuladora realizará esta evaluación mediante la contratación de un Evaluador Externo Independiente (consultoría).

Esta evaluación es obligatoria para todos los PIP cuyo monto de inversión sea mayor a la línea de corte sectorial (Sección 5.1.3. de las Pautas Generales). Se evaluará una muestra de los PIP cuyo monto de inversión se encuentre por debajo de la línea de corte sectorial, aplicando los presentes contenidos mínimos.

La evaluación de resultados es una evaluación ex post integral que utiliza cinco criterios; pertinencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad y tiene como objetivo servir a los dos propósitos principales de la evaluación ex post del PIP:

- i) Retroalimentación a través de las lecciones y recomendaciones para mejorar la administración y desempeño de la inversión pública.
- ii) Transparencia del proceso y los resultados de la inversión pública.

El informe de evaluación de resultados se desarrollará de acuerdo con los siguientes contenidos:

I. ASPECTOS GENERALES

a. Resumen Ejecutivo:

Se deberá presentar una síntesis que contemple los siguientes aspectos:

- Resumen del proyecto (nombre, objetivos, componentes)
- Evaluación de la pertinencia. Resumen de la relevancia del PIP dentro de las políticas y prioridades del sector, la satisfacción de las necesidades de los beneficiarios, la validez de la estrategia y la gestión de los riesgos más importantes.
- Evaluación de la eficiencia. Resumen de la eficiencia en cuanto a logro de productos (asociados a componentes), tiempos de ejecución y costos de inversión.
- Evaluación de la eficacia. Resumen de la evaluación de la operación y utilización de los productos, el logro del objetivo central, la rentabilidad social.
- Evaluación de Impactos Directos. Resumen de la evaluación de los impactos directos previstos, de los impactos directos negativos y de los impactos directos no previstos.
- Evaluación de la sostenibilidad. Resumen de los problemas identificados y propuestas para garantizar la sostenibilidad del PIP.
- Conclusiones, Recomendaciones y Lecciones aprendidas.

b. Participantes en la Evaluación de Resultados:

Señalar las instituciones y los órganos que han participado en la evaluación de resultados indicando sus aportes. Detallar la organización del Evaluador Externo Independiente y los participantes (nombres, especialidades, funciones).

c. Resumen del Proyecto:

- Información General: Código SNIP, nombre del PIP, UE prevista, fecha de declaración de viabilidad, monto de inversión declarado viable, monto de inversión modificado, de ser el caso, monto de inversión ejecutado, fecha de culminación del PIP, fecha de inicio de operaciones.
 - Objetivo Central y Componentes: Describir el objetivo central y los componentes del proyecto tal como fue declarado viable y, de ser el caso, especificar las modificaciones que se hubiesen dado.
 - Problemas, Causas y Efectos: Resumir el diagnóstico y el planteamiento del problema, sus causas y efectos. Incluir el árbol de causas-problemas-efectos y el árbol de medios-objetivos-fines.
- d. Marco Lógico Ajustado para la Evaluación de Resultados Incluir el marco lógico que servirá de base para la evaluación de resultados; los ajustes pueden ser a los objetivos, a los indicadores y metas, así como a los supuestos.
- e. Ciclo del PIP:
Descripción secuencial de los principales eventos (hitos) de las fases de preinversión, inversión y postinversión hasta la fecha de la evaluación de resultados. Descripción de la organización prevista para la fase de ejecución.
- f. Aspectos Metodológicos:
Describir brevemente la metodología de evaluación; señalar las interrogantes específicas que se han aplicado; indicar los instrumentos y métodos utilizados para la recolección y análisis de información e incluir lista de los principales documentos revisados.

II.EVALUACIÓN DE LA PERTINENCIA

- e. Relevancia dentro de las políticas y prioridades del sector:
Análisis de la consistencia del objetivo central del PIP con las políticas y prioridades del sector, con el contexto actual a nivel local, regional y nacional. Señalar los cambios que pudiesen haberse dado desde la declaración de viabilidad y analizar si sigue siendo el PIP relevante en el nuevo contexto.
- f. Satisfacción de las necesidades y prioridades de los beneficiarios:
Análisis del comportamiento de la demanda para verificar si es consistente con las proyecciones realizadas en la preinversión, así como de las causas que expliquen las variaciones.
Análisis de la satisfacción de los beneficiarios directos con los bienes y servicios que reciben en la fase de post inversión.
- g. Validez de la estrategia del proyecto:
Conocer si la estrategia utilizada para la ejecución del proyecto fue la más adecuada, comparando los contextos observados en el estudio de preinversión y el contexto del momento en que se ejecutó el proyecto. Asimismo, determinar si las actividades y componentes son consistentes con el objetivo central y los fines.
- h. Gestión de los riesgos importantes:
Analizar si el proyecto, consideró los riesgos importantes y si se tomaron las medidas para minimizarlos, incluyéndolos en el PIP o en los supuestos.

JJJ. EVALUACIÓN DE LA EFICIENCIA

En los casos que el proyecto cuente con evaluación de culminación, considerarla como punto de partida, complementándola con el punto de vista propio del Evaluador Externo Independiente, caso contrario realizar esta evaluación y comprobar si el proyecto se ejecutó de acuerdo a los siguientes términos:

- a. Logro de los Productos (asociados a componentes):
Comparación entre las metas y características de los productos previstos a lograrse en la fase de ejecución (por ejemplo número de aulas a construir y dimensiones; número de km de carretera a mejorar y características técnicas), con los productos efectivamente logrados. Identificación y cuantificación de las diferencias y análisis de las causas.
- b. Eficiencia en el tiempo de ejecución del Proyecto:
Comparación entre el tiempo de ejecución previsto y el tiempo real empleado a nivel de cada producto, componente o paquete de contratos. Identificación y cuantificación de las diferencias y análisis de las causas.
- c. Eficiencia en el Costo del Proyecto:
Comparación entre el costo total de inversión del proyecto previsto y el costo total de inversión real del proyecto (a precios privados), a nivel de cada producto, componente o paquete de contratos, identificar y cuantificar las variaciones y sus causas. Analizar el plan de implementación financiero.

d. **Eficiencia Global:**

Evaluar cuál ha sido la eficiencia global en la ejecución del proyecto, combinando el nivel de logro de los productos, el tiempo de ejecución y los costos incurridos en la fase de inversión.

e. **Problemas de Ejecución:**

Identificar los principales problemas que afectaron la eficiencia en la ejecución del PIP, así como las debilidades y limitaciones en cuanto a la preparación y ejecución del proyecto. Determinar cuáles han sido los problemas más importantes, que han afectado cada una de las fases, preinversión, inversión y postinversión. Asimismo, considerar las principales debilidades y limitaciones de la Unidad Ejecutora.

IV. EVALUACIÓN DE LA EFICACIA

Evaluar si el objetivo central del proyecto ha sido alcanzado. Esta evaluación se realizará en los términos siguientes:

a. **Operación y Utilización de los productos generados en la fase de inversión**

Analizar si los productos están siendo operados y utilizados tal como se concibió en el estudio de preinversión, señalando cuál es el nivel de uso de la capacidad instalada. Si existiese diferencias analizar las causas. Si la operación y utilización tienen problemas, analizar cómo se puede mejorar la situación a futuro.

b. **Logro del Objetivo Central ó Propósito del Proyecto**

En qué proporción se logró (o se espera lograr) el objetivo central del proyecto (en términos de metas). De existir variaciones (positivas o negativas) explicar las causas de las mismas.

c. **Rentabilidad Social**

Determinar cómo han variado los indicadores de la rentabilidad social del proyecto considerando la información real sobre los costos, (inversión, operación y mantenimiento), periodo de ejecución, fecha de inicio de operaciones, demanda efectiva, beneficios generados, entre otros. Si existiesen diferencias analizar las causas.

d. **Eficacia Global**

Medir en términos generales cual ha sido la eficacia global del proyecto teniendo en consideración el nivel de operación y utilización de los productos, el logro del objetivo central y la rentabilidad social, destacando los factores que más influenciaron positiva o negativamente.

V. EVALUACIÓN DE LOS IMPACTOS DIRECTOS

Determinar cuáles son los impactos directos del proyecto, tanto positivos como negativos, previstos y no previstos; el nivel de profundidad del análisis dependerá de las necesidades del proyecto, disponibilidad presupuestal y tiempo. Es necesario estimar órdenes de magnitud de los cambios atribuibles al proyecto. La evaluación se efectuará en los siguientes términos:

a. **Impactos Directos Previstos:**

Analizar si se alcanzaron los impactos directos (asociados con los fines directos) previstos y cuál fue la contribución del proyecto. De ser el caso, identificar acciones para maximizar los impactos directos previstos.

b. **Impactos Directos Negativos e Impactos Directos No Previstos:**

Identificar los impactos directos negativos que está generando el PIP, las medidas que se han adoptado para minimizarlos las acciones que se deberían implementar.

Identificar impactos directos positivos que no se hayan previsto y las acciones necesarias para maximizarlos.

VI. EVALUACIÓN DE LA SOSTENIBILIDAD

Evaluar si el proyecto se encuentra operando con normalidad de acuerdo a lo previsto en el estudio de preinversión. Si el proyecto cuenta con evaluación de culminación y con el seguimiento ex post, estas evaluaciones constituirán la base de esta evaluación, sin embargo es de precisar que no la limitarán. La evaluación se efectuará en términos de:

a. **Operación y mantenimiento:**

Analizar las condiciones físicas y funcionales de los productos generados en la fase de ejecución, las estrategias y prácticas de mantenimiento. Identificar los problemas y limitaciones para una correcta operación y mantenimiento y formular recomendaciones.

b. Capacidad técnica y gerencial del operador:

Analizar si los arreglos institucionales para esta fase están funcionando, si el operador dispone de las capacidades técnicas y administrativas necesarias. Si las capacidades fuesen insuficientes, analizar las causas y proponer recomendaciones para mejorar la gestión.

c. Sostenibilidad Financiera:

Analizar si se está cumpliendo con las previsiones del financiamiento de los costos de operación y mantenimiento, con qué fuentes se están cubriendo dichos costos, si los recursos disponibles son suficientes, si están asegurados para el periodo de vida útil. De existir problemas, analizar causas y proponer recomendaciones.

d. Gestión de Riesgos:

Analizar si existen riesgos de desastres o conflictos para el proyecto, si éstos fueron identificados en la fase de preinversión y se adoptaron medidas para reducirlos.

Si surgieron otros riesgos durante la fase de inversión o en la postinversión, analizar las causas y medidas para reducirlos.

e. Sostenibilidad Global:

Sobre la base del análisis anterior analizar cuál es el grado de sostenibilidad del proyecto, precisar los factores que influyeron; si hubiese problemas, analizar acciones para mejorarla.

VII. CONCLUSIONES

Resumir la evaluación de resultados, de acuerdo a los cinco criterios utilizados.

VIII. RECOMENDACIONES

Una recomendación sugiere una acción concreta a alguien. Las recomendaciones deben estar orientadas a un aspecto específico de cada una de las fases del proyecto (preinversión, inversión y postinversión), señalando el órgano competente de aplicación. Las recomendaciones deben servir para mejorar la eficacia, los impactos y la sostenibilidad del PIP evaluado, la pertinencia, eficiencia, eficacia, impactos y sostenibilidad de otros PIP o a nivel de formulación de políticas.

IX. LECCIONES APRENDIDAS

Una lección es una enseñanza. Las lecciones aprendidas surgen como consecuencia de los aspectos positivos y negativos encontrados en la evaluación de resultados. Deberán ser generalizables y aplicables a proyectos similares, sugiriendo medidas concretas y destacando en qué situaciones se pueden aplicar.

X. INFORMACIÓN Y ANEXOS

Indicar las referencias donde se ha obtenido la información detallada que sustenta el informe, así como las fuentes de información y el nombre del responsable de su administración. Incluir como anexos toda la información que pueda ser necesaria para sustentar cada uno de los puntos considerados en esta evaluación de resultados.

LISTA DE VERIFICACIÓN PARA EVALUAR RESULTADOS PIP

Ficha técnica

Autor: Elaboración propia.

Año:

Lugar: MARANURA

Objetivo: Medir nivel de resultados de los proyectos de inversión pública

Tiempo de duración: 20 minutos

Aplicación: Individual

Contenido: Se ha adaptado una lista de cotejo de un total de 16 ítems, distribuido en cinco dimensiones: pertenencia, eficiencia, eficacia, impacto y sostenibilidad, considerados como indicadores mínimos para la evaluación por resultados de proyectos de inversión pública (MEF, 2012)

BASE DE DATOS –PROYECTOS DE INVERSION DEL DISTRITO DE MARANURA

P	RES.	E1	RES.	EF2	RES.	I	RES.	S	RES.	RESULTADOS	
2	R	1	D	2	R	1	R	3	R	9	REGULAR
4	E	0	D	0	D	0	D	1	D	5	DEFICIENTE
0	D	1	D	3	E	2	E	2	R	8	REGULAR
1	D	1	D	2	R	2	E	3	R	9	REGULAR
4	E	0	D	0	D	0	D	2	R	6	REGULAR
2	R	2	R	3	E	1	R	4	E	12	EXCELENTE
1	D	3	E	2	R	1	R	1	D	8	REGULAR
0	D	1	D	1	D	2	E	2	R	6	REGULAR
0	D	1	D	1	D	1	R	3	R	6	REGULAR
4	E	2	R	3	E	1	R	2	R	12	EXCELENTE
1	D	1	D	0	D	1	R	4	E	7	REGULAR
0	D	1	D	2	R	1	R	1	D	5	REGULAR
0	D	0	D	2	R	1	R	3	R	6	REGULAR
0	D	1	D	0	D	0	D	2	R	3	DEFICIENTE
2	R	1	D	2	R	2	E	1	D	8	REGULAR
3	E	2	R	2	R	1	R	3	R	11	EXCELENTE
1	D	0	D	1	D	1	R	1	D	4	DEFICIENTE
1	R	1	D	2	R	1	R	2	R	7	REGULAR
1	D	1	D	2	R	1	R	2	R	7	REGULAR
2	R	1	D	2	R	2	E	2	R	9	REGULAR
1	R	1	D	0	D	1	R	2	R	5	REGULAR
1	R	1	D	0	D	1	R	2	R	5	REGULAR
1	R	1	D	2	R	1	R	2	R	7	REGULAR
3	E	1	D	1	D	1	R	2	R	8	REGULAR
2	R	2	R	2	R	1	R	4	E	11	EXCELENTE
2	R	1	D	0	D	2	E	1	D	6	REGULAR
1	R	1	D	3	E	1	R	2	R	8	REGULAR
3	R	1	D	0	D	2	E	3	R	9	REGULAR
3	R	1	D	2	R	0	D	2	R	8	REGULAR
2	R	0	D	1	D	1	R	3	R	7	REGULAR
1	D	0	D	1	D	0	D	2	R	4	DEFICIENTE
1	R	2	R	3	E	2	E	3	R	11	EXCELENTE

VALIDACION DE INSTRUMENTOS

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSTGRADO

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

NOMBRE : Br. Cristhian Jesús Pérez Ñahul
MENCIÓN : Magister en Gestión Pública
FECHA : Junio del 2018.

II. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA:

..... Adecuada
.....
.....

2. CONTENIDO:

..... Adecuada
.....
.....

3. ESTRUCTURA:

..... Adecuada
.....
.....

III. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

..... Ninguna, Bien
.....
.....

IV. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación

Debe corregirse


Dr. R. Ricardo Sánchez Ortiz
ESPECIALIDAD ADMINISTRACIÓN EDUCATIVA

Firma

Dr. Ricardo Sánchez Ortiz
DNI: 23803533
N° de Celular 9846124563

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSTGRADO

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

NOMBRE : Br. Cristhian Jesús Pérez Ñahui
MENCIÓN : Magister en Gestión Pública
FECHA : Junio del 2018.

II. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA:

.....
..... *Adecuado*

2. CONTENIDO:

.....
..... *Adecuado*

3. ESTRUCTURA:

.....
..... *Bien estructurado*

III. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

.....
..... *Ninguna, ok*

IV. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación

Debe corregirse


.....
Dr. Waldo Enrique Campana Morro
ESPECIALIDAD GESTION PUBLICA

Firma

Dr. Waldo Campana Morro
DNI: 23973923
N° de Celular 984648727

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSTGRADO
VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN: "Evaluación por resultados de los Proyectos de Inversión Pública en la Municipalidad Distrital de Maranura, años 2013-2016 "

1.1 NOMBRE DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN: Cuestionario

1.2 INVESTIGADOR : Cristhian Jesús Pérez Ñahul/

CAMPO NORTE	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Buena	Muy Buena	Excelente
			0-20 %	21-40 %	41-60 %	61-80 %	81-100%
Forma	1. REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios				X	
	2. CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				X	
	3. OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable.				X	
Contenido	4. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				X	
	5. SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.				X	
	6. INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente las variables de investigación.				X	
Estructura	7. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				X	
	8. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				X	
	9. COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables.				X	
	10. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.				X	

II. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

..... Ninguna

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 80%

IV. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación Debe corregirse

Cusco, Junio del 2018


 Dr. Waldo Enrique Campana Morro
 ESPECIALIDAD GESTIÓN PÚBLICA
 Firma
 Dr. Waldo Campana Morro
 DNI : 23933923
 Cel. 984 64 8727

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSTGRADO

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

NOMBRE : Br. Cristhian Jesús Pérez Ñahui
MENCIÓN : Magister en Gestión Pública
FECHA : Junio del 2018.

II. OBSERVACIONES EN CUANTO A:

1. FORMA:

.....
..... *Aceptable*
.....

2. CONTENIDO:

.....
..... *Adecuado*
.....

3. ESTRUCTURA:

.....
..... *Adecuado y Bueno*
.....

III. APOORTE Y/O SUGERENCIAS:

.....
..... *Ninguna, está*
.....

IV. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación

Debe corregirse



Firma

Dr. Racón Gil Aguirre
DNI: 23863747
N° de Celular 984247989

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
ESCUELA DE POSTGRADO

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. DATOS GENERALES

TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN: "Evaluación por resultados de los Proyectos de Inversión Pública en la Municipalidad Distrital de Maranura, años 2013-2016 "

1.1 NOMBRE DEL INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN: Cuestionario

1.2 INVESTIGADOR : Cristhian Jesús Pérez Nahui/

COMPO NENTE	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Buena	Muy Buena	Excelente
			0-20 %	21-40 %	41-60 %	61-80 %	81-100%
Forma	1.REDACCIÓN	Los indicadores e ítems están redactados considerando los elementos necesarios				✓	
	2.CLARIDAD	Está formulado con un lenguaje apropiado.				✓	
	3.OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable.				✓	
Contenido	4.ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y la tecnología.				✓	
	5.SUFICIENCIA	Los ítems son adecuados en cantidad y claridad.				✓	
	6.INTENCIONALIDAD	El instrumento mide en forma pertinente las variables de investigación.				✓	
Estructura	7.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				✓	
	8.CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos científicos de la investigación educativa.				✓	
	9.COHERENCIA	Existe coherencia entre los ítems, indicadores, dimensiones y variables				✓	
	10.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico.				✓	

II. APORTE Y/O SUGERENCIAS:

..... Ninguna, Bien
.....
.....

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 80%

IV. LUEGO DE REVISADO EL INSTRUMENTO:

Procede su aplicación Debe corregirse

Cusco, Junio del 2018



Firma
Dr. Pacha Gal Aquino
DNI: 23863747
Cel 9842467989

OTROS DOCUMENTOS:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARAÑÓN
LA CONVENCION - CUSCO

EL JEFE DE LA UNIDAD FORMULADORA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
MARAÑÓN, EMITE LA:

CONSTANCIA

Que el ECON. CRISTHIAN JESUS PEREZ ÑAHUI, identificado con DNI N° 71959304 ,trabajador de la Municipalidad Distrital de Marañón como formulador y evaluador de proyectos de inversión, peticiono la accesibilidad al sistema INVIERTE.PE ,así como la movilización a las obras para realizar el trabajo de investigación y análisis de proyectos de inversión pública de la Municipalidad Distrital de Marañón, mediante la tesis denominada "Evaluación por resultados de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad Distrital de Marañón, 2013-2016", se dio las facilidades para realizar dicha investigación y dar a conocer la realidad de los proyectos de inversión ejecutados de la Municipalidad Distrital de Marañón y así mismo se espera que el trabajador comparta la investigación ,como los resultados en beneficio de la gestión municipal.

Se expide el presente documento a solicitud del interesado para los fines que vea por conveniente.

Marañón, 22 de Mayo del 2018


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARAÑÓN
UNIDAD FORMULADORA
Ego. Hazelinda Lima Gonzales
JEFE DE LA UNIDAD FORMULADORA

FOTO 01: EQUIPO DE PLANTA –UNIDAD FORMULADORA



FOTO 02: INTERRACION CON BENEFICIARIOS



FOTO 03: EVALUACION DE PROYECTOS - I



FOTO 04: EVALUACION DE PROYECTOS - II



FOTO 05: EVALUACION DE PROYECTOS - III



FOTO 06: EVALUACION DE PROYECTOS -IV



FOTO 07: EVALUACION DE PROYECTOS-V





ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACION DE PUBLICACION DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV

Yo **CRISTHIAN JESUS PEREZ NAHUI**, identificado con DNI N° **71959304** egresado del Programa Académico de MAESTRIA EN GESTION PUBLICA de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, autorizo (), no autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado “Evaluación por resultados de los proyectos de inversión pública en la Municipalidad distrital de Maranura 2013-2016”; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art 23 y Art 33

|



Cristhian Jesús Pérez Nahui
DNI: 71959304

Trujillo, 17 de Julio del 2018

**ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD
DE LOS TRABAJOS ACADÉMICO DE LA UCV**

Yo, Hugo Enríquez Romero, docente de la experiencia curricular de Maestría en Gestión Pública, del ciclo IV, y revisor del trabajo académico titulado: Evaluación por resultados de los proyectos de Inversión pública en la Municipalidad Distrital de Maranura, 2013-2016

Del estudiante Pérez Ñahui, Crithian Jesús, he contrastado por medio del uso de la herramienta turnitin lo siguiente: Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud de 17%, verificable en el reporte de originalidad del programa turnitin, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la Universidad Cesar Vallejo.

Cusco, 01 de Agosto del 2018



Enríquez Romero Hugo
Doctor en Educación
DNI: 23863530

