



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Rasgo de personalidad y agresividad en serenos de la Municipalidad del centro
poblado de Santa María de Huachipa, 2018

**TESIS PARA OBTENER TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA

Rojas Canchanya Stephany Brigitte

ASESOR

Mg. García García Eddy Eugenio

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Violencia

LIMA – PERÚ

2018



DICTAMEN DE SUSTENTACIÓN DE TESIS
N° 023-2019-UCV Lima Ate /EP-PSIC-T

Ate, 14 de marzo de 2019

El presidente y los miembros del Jurado Evaluador designado con RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 086-2019-UCV Lima Ate/EP PSIC-T de la Escuela Profesional de Psicología, acuerdan:

PRIMERO.-

- Aprobar pase a publicación ()
- Aprobar por unanimidad ()
- Aprobar por mayoría (X)
- Desaprobar ()

La tesis presentada por el (la) estudiante, ROJAS CANCHANYA, STEPHANY BRIGITTE, denominado:

"RASGO DE PERSONALIDAD Y AGRESIVIDAD EN SERENOS DE LA MUNICIPALIDAD DEL CENTRO POBLADO DE SANTA MARÍA DE HUACHIPA, 2018"

SEGUNDO.- Al culminar la sustentación, el (la) estudiante ROJAS CANCHANYA, STEPHANY BRIGITTE, obtuvo el siguiente calificativo:

NÚMERO	LETRAS	CONDICIÓN
14	Catorce	Aprobada

Presidente (a): Mgtr. TARAZONA INFANTE TULIA SILVIA

Tulia Infante
Firma

Secretario: Mgtr. EDITH HONORINA JARA AMES

Edith Jara Ames
Firma

Vocal: Mgtr. CASTILLO PEÑA MARCO

Marco Peña
Firma



Edith Jara Ames
Mgtr. Edith Honorina Jara Ames
Coordinadora de la Escuela Profesional de Psicología
UCV – Lima Ate

DEDICATORIA

A mi mamá, por estar siempre a mi lado, por enseñarme a crecer como persona, por apoyarme en las buenas y en las malas, por aconsejarme y ser la base de toda mi enseñanza.

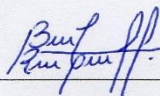
AGRADECIMIENTO

A Dios por darme la vida y hacer factible la ejecución de esta investigación; por mostrarme lo misericordioso y amoroso que puede ser. Asimismo, a mi familia, quien me apoyo durante el periodo de la elaboración del proyecto, por su paciencia y tiempo. También a mis amigas que me apoyaron y ayudaron, por tenerme paciencia durante la elaboración de la investigación. Además, a las autoridades de la Municipalidad del C. P. de Santa María de Huachipa y a los serenos que colaboraron para hacer posible la culminación de esta investigación. Por último, agradezco infinitamente a mi asesor el Mg. Eddy García García; por su comprensión y tolerancia, puesto que sin su apoyo y orientación no hubiera sido factible la realización de esta investigación.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Stephany Brigitte Rojas Canchanya, identificada con DNI N° 47883106, a efecto de cumplir con las obligaciones vigentes en el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y autentica. Asimismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presentan en esta tesis son auténticos y veraces. En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada. Por lo cual acepto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, mayo del 2019



Stephany Brigitte Rojas Canchanya

PRESENTACIÓN

Señores miembros del jurado, En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo Lima Ate, presento ante ustedes el informe de tesis titulado “Rasgo de personalidad y agresividad en la Municipalidad del centro poblado Santa María de Huachipa”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología.

La autora.

ÍNDICE GENERAL

PÁGINA DEL JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	v
PRESENTACIÓN	vi
RESUMEN	11
I. Introducción	13
1.1 Realidad problemática	14
1.2. Trabajos previos	17
1.2.1. Internacionales	17
1.2.2. Trabajos nacionales	18
1.3 Teorías relacionadas al tema	19
1.3.1 Personalidad	19
1.3.2 Agresividad	24
1.4 Formulación del problema	27
1.4.1. Pregunta General	27
1.5 Justificación de la investigación	27
1.6 Hipótesis	28
1.6.1. Hipótesis General	28
1.6.2. Hipótesis Específicas	28
1.7 Objetivos	29
1.7.1. Objetivo General	29
1.7.2. Objetivos específicos	29
II. Método	30
2.1 Tipo de investigación	31
2.2 Diseño de investigación	31
2.3 Variables y operacionalización	32
2.3.1. Variable 1: Rasgo de Personalidad.	32
2.3.1. Variable 2: Agresividad.	32
2.4 Población y muestra	33

2.4.1. Población	33
2.4.2. Muestra	33
2.4.3 Muestreo	33
2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	33
2.5.1. Instrumentos de Recolección de Datos.	34
2.6 Métodos de análisis de datos	36
2.7 Aspectos éticos	36
III. Resultados	37
3.1. Estadísticos Descriptiva	38
3.1.1. Resultados Generales	38
3.1.2. Resultados Específicos:	39
3.2. Estadística Inferencial	48
3.2.1. Prueba de hipótesis	48
IV. Discusión	52
V. Conclusiones	58
V. Recomendaciones	61
VI. Referencias	63
Anexos	73

Índice de Tablas

Tabla	Descripción	Pág.
1	Frecuencia y porcentajes de la variable de Agresividad	39
2	Frecuencia y porcentaje de la variable Neuroticismo	40
3	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Extraversión	41
4	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Apertura	42
5	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Afabilidad	43
6	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Responsabilidad	44
7	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Agresividad física	45
8	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Agresividad verbal	46
9	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Ira	47
10	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Hostilidad	48
11	Relación entre las variables Rasgo de personalidad y Agresividad	49
12	Relación entre las variables Neuroticismo y Agresividad	49
13	Relación entre las variables Extraversión y Agresividad	50
14	Relación entre las variables Apertura y Agresividad	50
15	Relación entre las variables Afabilidad y Agresividad	51
16	Relación entre las variables Responsabilidad y Agresividad	52

Índice de Figuras

Figura	Descripción	Pág.
1	Frecuencia y porcentajes de la variable Agresividad	39
2	Frecuencia y porcentaje de la variable Neuroticismo	40
3	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Extraversión	41
4	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Apertura	42
5	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Afabilidad	43
6	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Responsabilidad	44
7	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Agresividad física	45
8	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Agresividad verbal	46
9	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Ira	47
10	Frecuencia y porcentaje de la dimensión Hostilidad	48

Resumen

El objetivo de esta investigación es determinar la relación entre rasgo de la personalidad y la agresividad en los serenos del centro poblado de Santa María de Huachipa. El enfoque que se utilizó fue no experimental, de corte transversal y su diseño fue descriptivo-correlacional. Se utilizó una muestra de tipo censal que cubrió a 40 serenos de la Municipalidad, a quienes se les aplicó el Inventario de Personalidad NEO FFI y el Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. Los resultados que se obtuvieron fue que no existe relación entre las variables del estudio. Sin embargo, en las dimensiones de Apertura, Afabilidad y Responsabilidad existe relación con Agresividad.

Por otro lado, sí existe niveles medios en Agresividad y, por último los rasgos con niveles altos son Neuroticismo y Extraversión; los rasgos con bajos niveles son Apertura, Afabilidad y Responsabilidad.

Palabras Claves: Rasgo, personalidad y agresividad.

Abstract

The objective of this research is to determine the relationship between personality trait and aggressiveness in the municipal police force of the town center of Santa María de Huachipa. The approach used was a non-experimental, cross-sectional and its design was descriptive-correlational. A census-type sample was used that covered 40 members of the municipal police force, who were given the NEO FFI Personality Inventory adapted by Casaretto, M. y Martínez, P. (2011) and the Aggression Questionnaire Buss y Perry adapted by Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio, (2012). The results that were obtained were that there is no relationship between the study variables. However, in the dimensions of Openness, Affability and Responsibility there is a relationship with Aggressiveness.

On the other hand, if there are medium levels in Aggressiveness and, finally, the traits with high levels are Neuroticism and Extraversion; Traits with low levels are Openness, Affability and Responsibility.

Key words: Traits, Personality and aggressiveness.

I. Introducción

1.1 Realidad problemática

En nuestra sociedad en los últimos años, en los diferentes distritos de la capital ocurren diariamente hechos de violencia manifestados en la agresividad de las personas sin distinción de sexo, clase social, edad o raza. Pues, la violencia sigue creciendo de manera desmedida a través de crímenes organizados, robos al paso y pandillaje. Es así que, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) en el 2018, informa que más del 25.5% de la ciudadanía de la capital ha sido víctima de algún hecho delictivo. Con respecto a los Centros Poblados, la cifra es de 20.4% quienes han sido víctimas de algún hecho criminal.

A consecuencia de esta problemática, las autoridades pertinentes tienen el deber de cuidar el orden y la seguridad del ciudadano, ya que se percibe un ambiente violento e inseguro tanto en las calles como en cualquier ámbito del individuo, esto se corrobora con Datum Internacional (2018), menciona que un 83% de la población se siente inseguro en las calles de la capital. Es por ello, que la ciudadanía exige mayor seguridad, y esto coincide con el Diario Gestión (2016), que informa sobre los datos obtenidos de la encuesta realizada por Datum evidenciando que en Lima y Callao el 98% de la población exige y cree que es de suma importancia un cambio en la seguridad. Y tanto en el sector A/B/C/D/E piden y claman una reforma urgente.

Actualmente, el INEI indica que el 45.5% de la población cuenta con algún tipo de vigilancia en su zona, mientras que, en los centros poblados, los resultados fueron que el 44.7% tiene algún implemento de seguridad. Pero, el Comercio (2014), realiza una entrevista a Jorge García, gerente de Innovación y Tecnología de seguridad quien menciona que utilizar algún tipo de vigilancia como las cámaras, no ayuda a prevenir ni combatir la delincuencia, que es necesario de alguna persona quien debe estar en constante monitoreo y vigilancia en las calles. Por todo lo mencionado, esto es un tema de suma importancia que no solo involucra al Gobierno Central sino también a la Policía Nacional del Perú y los distintos distritos del Perú.

Por lo tanto, se puede decir que una manera preventiva es contar con más serenos en la capital, quienes deben estar bien formados y preparados de manera física y psicológicamente para poder actuar ante cualquier circunstancia que se presente en las calles de la ciudad. Así lo menciona, Pereyra (2015), refiriéndose que los serenos deben someterse a evaluaciones mentales para trabajar en contacto con la población. Siguiendo en esta misma línea, también deben de contar con habilidades sociales, intereses,

responsabilidades, destrezas, aptitudes y tener un buen bienestar emocional y una personalidad equilibrada para enfrentar situaciones de estrés o de conflicto, además de tener una adecuada adaptación e integración dentro y fuera de la organización.

Sin embargo, La republica (2015), menciona que muchos efectivos de seguridad cometen muchas faltas, dejando de lado la amabilidad, el respeto y la empatía con los ciudadanos y no cuentan con la experiencia necesaria, además en una entrevista con Julio Acurio, ex jefe del Estado Mayor de la PNP, quien menciona que los serenos no están formados ni capacitados para trabajar en contacto con la población, además, los medios de comunicación informan que un joven de 23 años muere a manos de descontrolados serenos del distrito de San Borja. Asimismo, expresa que existe una tremenda informalidad en la contratación del sereno, y esto se debe a la irresponsabilidad de las municipalidades quienes generan normas leves para que alguien pueda ocupar un puesto de sereno. Y a muchos de ellos no les piden antecedente policiales ni penales ni siquiera pasan por un examen psicológico. Esto concuerda con las noticias en los últimos años, como menciona el Comercio (2015), quien informa que un grupo de serenos agredieron brutalmente a un ciudadano, asimismo este mismo diario informa sobre 16 serenos acusados de haber golpeado hasta la muerte a un reciclador, en otra noticia mencionan que serenos de Lima se enfrentan a ambulantes y a un chofer. En una difusión del programa Enemigos públicos (2014), se aprecia la agresión de un efectivo de serenazgo contra un ambulante mayor. Asimismo, La Republica (2018), informó que agentes de seguridad cometieron abuso de autoridad con un joven vendedor. Por último, Ortiz (2018), entrevista a William Vásquez un skater quien fue agredido por personal de seguridad de Surco por defender a una trabajadora. En estas noticias se refleja la falta de formación y manejo en situaciones de resistencia.

Por esta razón, debido a las deficiencias, y un mal manejo de las verdaderas funciones del sereno, los especialistas del tema plantearon formar una ley reguladora de la labor y uniformización del sereno. Además, la Dirección General de Seguridad Ciudadana del Ministerio del Interior (2016), diseña un perfil de los serenos, quienes mencionan algunos de los requisitos que debe tener el sereno. Primero, uno de los requisitos es que deben contar con una experiencia mínimo de 1 año; segundo, las competencias que deben contar el sereno son la iniciativa, cooperación, autocontrol, comunicación oral, adaptabilidad, dinamismo, orden, agilidad física, sensibilidad social, probidad y vocación de servicio al público. Con respecto, a los conocimientos, estas personas deben tener

conocimientos básicos en temas de seguridad, conocer las diferentes zonas de su distrito, primeros auxilios, entre otros tipos de formación. De igual manera, según Querol y Rodríguez (2016), mencionan que las responsabilidades del sereno es prevenir los actos delictivos, observar las zonas vulnerables como locales nocturnos, bares, prostíbulos o actividades que pueden cometer delitos como agencias bancarias, zonas de transporte público. También, es brindar interés, soporte y ayuda a aquellas personas que sufren de algún acto delictivo. Además de brindar seguridad y protección a la ciudadanía, tratar a la población con respeto y amabilidad, con imparcialidad. Sobre todo, practicar la sinceridad y honestidad dentro y fuera de la jurisdicción. Además, resulta importante mencionar que la Dirección General de Seguridad Ciudadana del Ministerio del Interior buscan unir el trabajo en grupo con la policía, con la finalidad de reforzar la seguridad ciudadana y prevenir casos o situaciones de abusos perpetrados por el personal de serenos.

Ante lo mencionado párrafos arriba, el C.P de Santa María de Huachipa, no es ajena a la problemática. Los serenos no son seleccionados por un profesional especialista, no los evalúan de acuerdo a sus habilidades, destrezas, o capacidades tanto físicas como mentales y emocionales, en otras palabras, no reclutan al personal debidamente. Además, no hay capacitaciones constantes que pueden ayudarlos a mejorar como trabajador, recordemos que los serenos tienen una ardua labor en la que se encuentran para el beneficio de la población, se encuentran con diferentes modalidades de conductas agresivas como amenazas entre compañeros, incluso con la misma población del distrito, además de estar diariamente en situaciones de peleas o disturbios ya sea en el concepto informal o delincuencia en la cual están en constante contacto con personas de las diferentes edades que son impulsivos, inconformes, además de tener baja tolerancia a la frustración, en la cual muestran actitudes hostiles y agresivas la cual puede tener repercusiones en su personalidad en el factor psicológico y emocional del sereno.

Finalmente, por lo mencionado resulta significativo el desarrollo social y el riesgo que enfrentan los serenos y los comportamientos agresivos, se hace necesario de realizar la presente investigación, para encontrar las posibles relaciones que puedan tener entre el rasgo de personalidad y la agresividad en los serenos del C.P de Santa María de Huachipa.

1.2. Trabajos previos

1.2.1. Internacionales

Pop (2013) ejecutó un estudio cuya finalidad fue encontrar la correlación entre el desempeño laboral y rasgos de personalidad de una organización. Asimismo, es de tipo descriptivo para ello estuvo conformado por una muestra de 24 colaboradores, las edades oscilaron de 19 a 40 años. Asimismo, utilizó como instrumentos el cuestionario 16PF, para evaluar personalidad y las Evaluaciones de Desempeño. El resultado que obtuvo muestra que no se halló relación relevante entre las variables. No obstante, sí se halló correlación entre el rasgo de personalidad descontrol/controlado y los resultados de evaluación de desempeño.

Llanque (2014), realizó un estudio donde la finalidad principal fue determinar la relación entre Síndrome de Burnout y los rasgos de personalidad. Para ello, el estudio que utilizó es de tipo descriptivo, asimismo trabajó con una muestra de 28 participantes de ambos sexos, utilizaron como instrumentos Módulo IP DSM-IV de Personalidad y para evaluar la otra variable, el MBI, Inventario de Burnout de Maslach. Dichos, resultados fueron que si existe relación entre las variables en estudio.

Cabanillas (2015), realizó un estudio donde tuvo como finalidad relacionar personalidad y respuesta de afrontamiento al Estrés. Para ello, se utilizó un tipo de investigación correlacional. Se trabajó con 130 trabajadores, asimismo se aplicó los instrumentos, el cuestionario Big Five y las respuestas de afrontamiento al Estrés. En sus resultados se obtuvieron corre una correlación significativa positiva débil.

Pinos (2016), hizo un estudio con el objetivo de identificar los niveles de estrés laboral y tipos de personalidad. Para ello, utilizo un tipo de investigación descriptivo. Trabajó con la cantidad de muestra de 11 participantes ambos sexos, asimismo utilizó los instrumentos el cuestionario Big Five y el Inventario Maslach. En sus resultados se comprobó que los funcionarios presentan cansancio emocional, despersonalización y falta de realización personal y profesional.

Bautista (2016), hizo un estudio cuyo objetivo principal fue describir los rasgos de personalidad que influyen en la conducta agresiva de los adolescentes hijos de familias desintegradas. El tipo de investigación fue descriptiva correlacional, trabajo con una muestra de 55 adolescentes. Los instrumentos que se aplicaron fueron Cuestionario de personalidad para adolescentes CPA y el INAS- 82. Los resultados indican que los sujetos no están afectados emocionalmente en su personalidad y no existe agresividad significativa.

Chox (2018), realizó una investigación cuyo objetivo fue identificar los principales rasgos de personalidad y nivel de agresividad en estudiantes. Para ello, utilizó el tipo de investigación descriptivo, trabajando con una muestra de 60 estudiantes. Se utilizaron los instrumentos el Cuestionario de 16 factores de personalidad y el test INAS-87. Los resultados de la investigación fueron que el 55% se encontraba en un nivel medio de agresividad.

1.2.2. Trabajos nacionales

Rodríguez (2015), desarrolló una investigación donde la finalidad principal era establecer la relación existente entre los rasgos de personalidad e inteligencia emocional. El tipo de investigación fue descriptivo correlacional. Asimismo, la muestra tuvo una cantidad de 114 personas; los instrumentos que se aplicaron fueron el Millón II y el Inventario de Inteligencia Emocional de Barón. Los resultados obtenidos del trabajo mencionan que si existe una relación directa y positiva entre variables.

Rodas (2015), realizó un estudio la cual tuvo por objetivo principal fijar la relación entre los Rasgos de Personalidad y los niveles de Agresividad en estudiantes de un colegio. La investigación realizada es de tipo descriptivo correlacional, tuvo una población de 304 sujetos. Asimismo, empleo el Millón para personalidad y el Cuestionario de Agresión. Por último, los resultados obtenidos evidencian que si existe relación entre las variables en estudio.

Flores y Mamani (2016), hizo un trabajo con la finalidad de fijar la relación entre habilidades sociales y agresividad. Es de tipo de investigación descriptivo correlación. Tuvo una muestra de 188 soldados que realizaron su servicio militar. Utilizaron el Cuestionario de Agresividad y el test de Habilidades Sociales. Se concluye que presentan un nivel promedio en agresividad. Asimismo, presenta un nivel bajo en habilidades sociales, lo cual quiere decir que existe una correlación indirecta y relevante entre el nivel de agresividad y las habilidades sociales.

Cisneros (2016), realizó una investigación cuya finalidad fue determinar la relación entre agresividad y tipo de personalidad en estudiantes. El tipo de investigación que se utilizó en este estudio fue correlacional, tomando una muestra de 146 alumnos que participaron. Los instrumentos que utilizaron fueron el Inventario de Hostilidad Agresividad de Buss- Durke y el Cuestionario caracterológico de Gaston Berger. Los resultados obtenidos indicaron que existe correlación directa con las dimensiones

irritabilidad, agresión física, resentimiento y sospecha con el tipo de personalidad.

Zavaleta (2017), ejecutó un estudio con el objetivo de relacionar la agresividad premeditada e impulsiva y personalidad creadora en estudiantes. El tipo de investigación que utilizó fue de descriptivo correlacional, utilizando una muestra de 325 estudiantes. Los instrumentos que se emplearon son el cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva y la escala de personalidad creadora. Los resultados de la investigación demostraron que existe relación significativa entre las variables de este estudio.

Grados (2017), realizó una investigación lo cual el objetivo principal era la relación entre personalidad y la agresión en estudiantes. El tipo de investigación fue descriptivo correlacional. La cantidad de participantes fue de 318, para ello se empleó como instrumento el Cuestionario de Personalidad Eysenck y el cuestionario de agresión de Buss y Perry. Los resultados indicaron que existe relación entre las dimensiones Neuroticismo con hostilidad, ira y agresión verbal; extraversión con la agresión física y psicoticismo con ira.

1.3 Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Personalidad

Toda persona en algunas situaciones tiene la misma forma de comportarse, en otras son diferentes, y en otras, actúan de una única manera.

Por ello, Allport (1961) define a la personalidad como "una organización dinámica interna, de los sistemas psicofísicos del individuo que determinan su conducta y pensamiento característicos" (p.28). Es decir, la personalidad es constante, cambiante y crece de manera organizada, además se compone de mente y cuerpo ya que funcionan como una sola unidad. También es una disposición para expresar diferentes tipos de estímulos de forma similar, y se definen por ser coherente y constante. Asimismo, Allport consideró que la personalidad es resultado de la herencia y el entorno y que está separada de las experiencias de la infancia. (Schultz, D. y Schultz, S, 2013. p. 260).

Por otro lado, Cattell (1950) hace referencia a la personalidad como una acción premeditada, es decir anticipa cómo será la conducta de un sujeto ante una situación vivida (p. 8). Además, a través de unos estudios realizados por gemelos llega a la conclusión que la tercera parte de la personalidad tiene factores genéticos y dos terceras partes dependen de factores sociales y ambientales. Entonces, la personalidad es un compuesto de componentes que determina y caracteriza a una persona en particular, es decir sus ideas,

actitudes, emociones y la conducta de cada sujeto, hacen que sea diferente del uno al otro. Es más, estas conductas únicas del individuo hacen predecir el comportamiento de éste mismo.

Rasgo De Personalidad

Pueyo y Ferrandis (2016), refieren que los rasgos de personalidad constituyen en la habilidad personal para actuar de manera propia a las diferentes situaciones, estas respuestas son constantes y duraderas, es decir tienden a predecir el comportamiento de las personas, que dependerá de las situaciones que experimentan los individuos (p.46). Asimismo, Laak (1996), menciona que los rasgos son un conjunto de componentes para definir a una persona. El rasgo de personalidad es una particularidad que diferencia a un ser de cualquier otro y que causó que el individuo actué de manera coherente.

Según Allport (como se citó en Cloninger, 2003, p. 295), la unidad primaria de la personalidad, es el rasgo. Los rasgos es la esencia y peculiaridad de una persona, que permite guiar la conducta, es decir son predisposiciones a responder a diferentes situaciones de la misma manera o similar, Además, recalca que el rasgo se desarrolla a través de las experiencias que tiene el individuo a lo largo de su vida, y cambia a medida que el sujeto aprenda nuevas formas de adaptarse a su entorno.

Modelo Teórico De Cattell

Cattell (1979), definió un rasgo como “lo que se define lo que hará una persona cuando se enfrente con una situación determinada” (p.14). En otras palabras, los rasgos para el autor tienen un valor predictivo, son herramientas conceptuales útiles e importantes con la finalidad de predecir la conducta del sujeto en diferentes situaciones que se presente. Los rasgos son tendencias relativamente estables y permanentes del individuo, y útiles para predecir el comportamiento y/o conducta del sujeto. Además, estas reacciones dependerán de la intensidad y de las situaciones que se encuentra el individuo. Asimismo, Cattell menciona tipos de rasgos:

Rasgos comunes

Un rasgo común es aquel que todos los poseemos en cierta medida, algunos con mayor intensidad que otros. Estos rasgos son universales ya que todos tenemos la capacidad similar para heredarlo, además las presiones sociales o situaciones son similares, puesto

que estamos dentro de una misma cultura.

Rasgos únicos

Un rasgo único es el que posee en un solo sujeto o unos cuantos. Estos rasgos se expresan en los intereses y las actitudes de la persona, nos distingue de otro.

Rasgos de capacidad

Son aquellos rasgos que describen las capacidades y/o habilidades y eficiencia por la cual se esmeran por alcanzar un objetivo o meta.

Rasgos de temperamento

Estos rasgos de temperamento, detallan el estilo general de la conducta, están las emociones y sentimientos que determinan cómo será la respuesta frente a la persona y al entorno.

Rasgos dinámicos

Estos rasgos dinámicos describen las motivaciones y los intereses de los individuos, y esto les hace reaccionar de una manera determinada.

Rasgos superficiales

Los rasgos superficiales son características conformada por varios rasgos de origen, o elementos de comportamiento; son inconstante y voluble; y se refuerzan o disminuye dependiendo la situación.

Rasgos fuente

Estos rasgos son estables y constantes, son los factores principales de la personalidad, y se determina por el análisis factorial.

Rasgos de constitución

Los rasgos de constitución, tiene origen biológico; aunque no siempre es innato. El análisis factorial determinara si estas características son fuente o no.

Rasgos moldeados por el entorno

Estos rasgos derivan de la influencia del ambiente, estas características son aprendidas por el individuo.

Modelo De Los Cinco Grandes

El modelo de los Cinco Grandes parte de las investigaciones de Cattell, asimismo del método del análisis factorial. Este modelo deriva de dos líneas de investigación, la

psicolexica y la tradicional factorial. La psicolexia, hace referencia al lenguaje como una vía para describir o definir la personalidad, es decir son términos lingüísticos. Y, la tradición factorial, ésta examina a los factores a través del análisis factorial, especialmente a términos descriptivos.

El modelo de los cinco grandes es utilizado hoy en día ya que algunos investigadores no estaban satisfechos con las teorías de Eysenck, que incluyo pocas dimensiones ni la de Cattell, que tiene demasiados factores. Tampoco significa que está mal, solo se refleja el estilo de trabajo que cada autor optó para medir la personalidad.

El modelo de personalidad de los Cinco Grandes es la clasificación de rasgos construidas a partir del Análisis Factorial. Los representantes contemporáneos son Paul Costa y Robert McCrae, cuyo propósito fundamental es la explicación de la personalidad, a través de los rasgos y no su origen. Como bien, su nombre lo indica, son cinco factores básicos que definen o detallan a la persona., estas son: Neuroticismo, Extroversión, Apertura, Afabilidad y Responsabilidad. Cada una de estas dimensiones ha sido estudiada de manera ardua y extensa; siendo que cada uno de los factores se relaciona con otras conductas.

Extraversión

La extraversión es una de las dimensiones de rasgo de personalidad, que evalúa la cantidad e intensidad de la interacción entre personas, el nivel de actividad y la capacidad de disfrute, asimismo, también comprende la sociabilidad. Los individuos que tienen este rasgo con alto niveles, tienden a explorar situaciones sociales como interactuar con otros, tienden a ser alegres, divertidos, energéticos, afectuosos y habladores. Mencionar, que estas personas son menos propensos a sentir ansiedad por la retroalimentación negativa, es decir que perciben la crítica como una mejoría de desarrollo. Por otro lado, los que tienen un nivel bajo, suelen ser personas tranquilas, prefieren estar solos, reservados pero no huraño, desconfían de los impulsos del momento y no les gusta el ruido ni las bromas. Esta dimensión es importante de la personalidad dado que la extroversión predice muchas conductas sociales que experimenta el sujeto. (Schultz, D. y Schultz, S. 2010, p. 280).

Neuroticismo

El Neuroticismo, es un rasgo importante ya que evalúa la estabilidad vs. la inestabilidad

emocional. También estos sujetos experimentan sentimientos y/o emociones negativas como miedo, ansiedad, vergüenza, tristeza o enojo y, a respuestas de afrontamiento no adaptativas. Las personas que tienen alta puntuación tienden a ser preocupadas, inseguras, cambian sus emociones repentinamente, en ocasiones tienen pensamientos negativos (irracionales) de ellos mismos y difícilmente se adaptan causando una hipersensibilidad emocional y psicósomática, le cuesta sobreponerse después de una experiencia de estrés ambiental. En cambio, los sujetos que tienen puntuaciones bajas en esta dimensión, son aquellas personas que tienen control de sus emociones, son estables emocionalmente, son más calmadas y no pierden el control en situaciones difíciles o de estrés. (Schultz, D. y Schultz, S. 2010, p. 281)

Apertura

La apertura evalúa la búsqueda y la valoración activa de las experiencias nuevas. Se refiere a los sujetos que presentan tolerancia y exploración ante lo nuevo. Según Costa y McCrae (como se citó en Cloninger, 2003, p. 254), las personas que obtiene un nivel alto en esta dimensión, suelen ser flexibles cognitivamente, creativos, originales, imaginativos y tolerantes e interesados por las nuevas normas sociales. Además, suelen tener facilidad de encontrar soluciones inteligentes ante los problemas. Al contrario, con aquellos sujetos que tienen un nivel muy bajo, son más reservados, cuidadosos, su conducta y apariencia suelen ser convencional ya que está apegado a las normas, y posiblemente a la religión. Además, les cuesta encontrar nuevas vías de solución, sus ideas son radicales ya que son resistentes al cambio. (Cloninger, 2003, p. 254).

Afabilidad

Esta dimensión se caracteriza por evaluar la cualidad de los vínculos interpersonales y tener disposición a preocuparse por los demás. Asimismo, la afabilidad expresa la cooperación y la armonía social. Las personas con niveles altos, son considerados altruistas, solidario, amistosas, simpáticos, atentas, tolerantes, generosos, que le agradan llevarse bien con los demás, poca conflictividad. Además, percibe e interpreta adecuadamente sus propias emociones como las de los demás, lo cual quiere decir que suele ser empática. Por otra parte, las personas con niveles bajos, tienden a ser malhumorada, impulsiva, desagradable, e intolerante con su entorno, no le preocupa lo que pueda pasar con su entorno, sin escrúpulos, creando relaciones hostiles. Si es necesario emplea la violencia puesto que es incapaz de percibir el dolor que provoca. (Cloninger, 2003, p. 255).

Responsabilidad

Esta dimensión evalúa el grado de organización del individuo, perseverancia y motivación en la conducta dirigida a un objetivo. De igual manera, está relacionada con el autocontrol, la planificación y organización de tareas. Los sujetos que tienen niveles altos en esta dimensión se caracterizan por ser cuidadosos, organizados, trabajadores, disciplinados, perseverantes en sus metas laborales, causando el agrado y reconocimiento de su entorno, contribuyendo a tener una autoestima alta. Por otro lado, los sujetos que tienen bajo niveles, suelen ser flojo, informal, descuidado en sus principios morales, suelen tomar decisiones sin pensar en las consecuencias, su conducta es irreflexiva e incapaz de organizarse y no suele respetar las obligaciones tanto personales como sociales. (Schultz, D. y Schultz, S. 2010, p. 283).

1.3.2 Agresividad

Echeburúa (2010), considera que la agresividad se encuentra arraigada en la estructura psicobiológica del sujeto por evolución filogenética de la especie. Esto representa la capacidad de respuesta adaptativa que presenta el organismo ante los peligros procedentes del exterior, potenciando su capacidad de convivencia y formando parte de las estrategias de afrontamiento de los seres humanos.

Melero (1993), menciona que el cognitivismo presenta una visión distinto del individuo agresivo, considerando la elaboración temprana de sus esquemas mentales a partir de la infancia configuran este tipo de conductas.

Para Buss (1961), la agresividad es una respuesta que otorga estímulos perjudiciales a otro organismo. (p. 14). Asimismo, según, Berkowitz (1996, citado en Matalinares, et al., 2010), la agresividad es una acción que está orientada a otra persona, lo cual resulta afectada o lastimada. (p. 113).

La Organización mundial de la salud (2014), menciona que la mala salud mental de las personas está vinculada con los cambios sociales considerablemente, a las condiciones estresantes laborales, discriminación de género, social, edad, a la exclusión social, a los riesgos de violencia y las violaciones de los derechos humanos. En efecto, estas conductas agresivas y violentas se deben a la creciente sensación de inseguridad y desencanto que sufre la población, ya que estas situaciones favorecen la aparición de sentimientos como la ira, hostilidad y frustración de la población.

Por ello, Federal Bureau of Investigation (como se citó por Morales, 2018). La

conducta agresiva es común a todas las especies, por sus efectos en la supervivencia y en la reproducción, pero en el caso del ser humano, los procesos de aprendizaje y de socialización ayudan a inhibir estas tendencias o a canalizarlas hacia conductas socialmente aceptadas. Por consiguiente, el incremento de las conductas agresivas podría estar reflejando la presencia de necesidades y carencias en nuestra sociedad.

Por último, los autores Murueta y Orosco (2015), diferencian las definiciones de los términos de agresividad y agresión. La agresividad es la predisposición a ser manifestada con actos observables o no observables, no necesariamente se concreta. En cambio, la agresión es la acción que se concreta deliberadamente.

Teorías de La Agresividad

Las teorías biológicas o genéticas definen que la conducta agresiva tiene orígenes genéticos y hormonales. Según investigaciones, los varones tienen mayor nivel de agresividad, debido a que ellos presentan mayor hormona de testosteronas que las mujeres, y esto hace que cause una actitud impulsiva y exaltada. Esto hace que los varones tengan más predisposición a este comportamiento agresivo (Garaigordobil & Oñederra, 2010).

Asimismo, La teoría Etológica, menciona que el comportamiento agresivo son respuestas innatas del individuo, que todo ser presenta, un mayor o menor grado de agresividad; y la intensidad dependerá de las condiciones externas y condiciones fisiológicas del individuo. (Asencio, 1986. p. 46). También, menciona que las reacciones agresivas son una manera de adaptarse al medio, las condiciones ecológicas y los parámetros fisiológicos. (Lorenz 1992, citado en Garaigordobil y Oñederra, 2010).

Siguiendo, la teoría de aprendizaje social por Albert Bandura (1975), quien menciona que los individuos son capaces de aprender conductas solo observando de modeladores. También, menciona que existe tres principales influencias, estas son: las subculturales, las influencias familiares y modelamiento simbólico, esta parte se refiere a los medios de comunicación. Asimismo, para indicar que una conducta es agresiva, esta debe ser constante, en otras palabras, la conducta debe repetirse, no es significativo si solo se presenta una sola vez.

Teoría De Buss

La teoría de Buss (1961), menciona que la agresión o conducta agresiva es una acción externa, abierta, objetiva y observable. Es por ello, que define como una “respuesta que

proporciona estímulos dañinos a otro organismo” (p. 14). Además, el estado agresivo es una combinación de cogniciones, emociones y respuestas comportamentales manifestadas por estímulos capaces de evocar una respuesta agresiva, o desencadenado por otros factores externos.

Buss (1961), señaló que la distinción entre la agresión de enojo y la agresión instrumental, es que la agresión de enojo es reforzada por el dolor o malestar de la persona dañada o víctima de la agresión. Mientras que, la agresión de respuesta instrumental se caracteriza por ser reforzada por otras cosas materiales como dinero. Se debe tener en cuenta que el efecto nocivo es importante pero no es lo único ya que la intencionalidad se debe considerar también como un factor. Además, las conductas agresivas poseen dos principales peculiaridades: la primera, es la descarga de respuestas dañinas y un contexto interpersonal.

Además, la diferencia entre la agresividad y agresión; es que la primera, es una disposición relativamente persistente a ser agresivo en diferentes situaciones. También mencionar que la agresividad es entendida como una respuesta adaptativa que forma parte de las estrategias de afrontamiento y supervivencia ante cualquier amenaza externa. Mientras que, la agresión hace referencia al acto ya concretado.

Ahora bien, esto permite dividir la agresividad en cuatro niveles:

Agresividad física

Según Buss (1961), la agresividad física hace referencia a la respuesta dañina provocada por otro sujeto, utilizando las partes de su cuerpo, como patadas y puñetes, o instrumentos que puedan dañar al sujeto como armas, cuchillo.

Agresividad verbal

Es una respuesta de forma oral, que descarga reacciones perjudiciales sobre otro individuo, como desprecio, rechazo, insultos, humillaciones y amenazas. (Buss, 1961).

Hostilidad

Buss (1961), la hostilidad hace referencia a la respuesta actitudinal negativa donde el sujeto tiene sentimientos y percepciones negativas acerca de las personas, de las cosas y de las circunstancias que lo rodea. Un individuo hostil es alguien que hace o expresa frases negativas con los demás, manifestando disgusto o desprecio.

Ira

La ira es un estado emocional negativo, donde el sujeto actúa ante una amenaza o situación de daño. Se caracteriza por atacar ante un insulto o enfrentamiento, normalmente se expresa como una conducta perjudicial hacia otras personas. (Buss 1961).

Existe relación entre las dimensiones ya mencionadas, ya que la hostilidad normalmente va acompañado por sentimientos de enfado o ira y que de alguna manera influye en las respuestas conductuales agresivas direccionadas a la destrucción de objetos, al insulto o el acto de producir daño.

1.4 Formulación del problema**1.4.1. Pregunta General**

¿Existe relación entre rasgo de personalidad y agresividad en serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa?

1.5 Justificación de la investigación

Ante lo mencionado por los distintos estudios, resulta importante realizar el presente estudio dentro del ámbito social en los serenos del Municipalidad del centro poblado de Huachipa, ya que la investigación brinda un panorama más amplio, a través de los resultados obtenidos, y del sustento teórico que se tiene de las variables rasgo de personalidad y agresividad.

En un nivel teórico, la presente investigación corrobora las teorías propuestas por

diversos autores que hablan sobre la temática, complementando e incremento de lo ya estudiado sobre el contexto, dándole mayor relevancia y validez.

A nivel práctico, la investigación ayuda a fomentar programas de promoción y prevención y capacitaciones en los serenos, con el propósito de disminuir los niveles de agresividad en la relación que tiene con el ciudadano.

A nivel metodológico, la presente investigación sirve como precedente y base para futuras investigaciones, las cuáles pretendan seguir con el estudio para la obtención nuevos resultados además de la construcción psicométrica de algún instrumento que también pueda medir los rasgos de personalidad y agresividad en los serenos.

A nivel social, los resultados que se obtuvieron dentro de la investigación ayudarán a la población de los serenos debido a que se pueden efectuar programas o algún tipo de intervención para una mejor labor cuando estén en una situación difícil o de conflicto. Y así, tanto los serenos como los ciudadanos tengan una mejor sociedad donde vivir.

1.6 Hipótesis

1.6.1. Hipótesis General

Existe relación entre Rasgo de personalidad y Agresividad de los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa.

1.6.2. Hipótesis Específicas

Hipótesis Específica 1.

Existe relación entre Neuroticismo y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa

Hipótesis Específica 2.

Existe relación entre Extraversión y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa

Hipótesis Específica 3.

Existe relación entre Apertura y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa.

Hipótesis Específica 4.

Existe relación entre Afabilidad y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa

Hipótesis Específica 5.

Existe relación entre Responsabilidad y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del

centro poblado de Santa María de Huachipa

1.7 Objetivos

1.7.1. Objetivo General

Determinar la relación entre Rasgo de personalidad y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa.

1.7.2. Objetivos específicos

Objetivo Específico 1.

Determinar la relación entre Neuroticismo y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa

Objetivo Específico 2.

Determinar la relación entre Extraversión y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa

Objetivo Específico 3.

Determinar la relación entre Apertura y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa

Objetivo Específico 4.

Determinar la relación entre Afabilidad y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa

Objetivo Específico 5.

Determinar la relación entre Responsabilidad y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa

Objetivo Específico 6.

Determinar el nivel de agresividad en los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa

Objetivo Específico 7.

Determinar los niveles de los rasgos de personalidad en los serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa

II. Método

2.1 Tipo de investigación

La presente investigación es de tipo básico debido a que permitió recolectar información relacionada a las variables y a partir de los resultados se obtuvo nuevos datos sobre la población estudiada. Asimismo, se permitió comprobar las teorías usadas en la investigación. (Hernández, Fernández y Baptista 2014).

2.2 Diseño de investigación

El diseño es no experimental ya que es al momento de aplicar los instrumentos solo se observa a los fenómenos en su ambiente natural sin manipular intencional a la variable. Por otro lado, en su temporalidad, es Transversal porque los datos serán recolectados en un determinado momento (Hernández, Fernández y Baptista 2014).

Con lo mencionado en el párrafo anterior y coincidiendo con los autores la investigación es diseño no experimental, puesto que no se manipuló las variables rasgo de personalidad y agresividad. Además, es de corte transversal ya que los datos fueron recogidos en un mismo tiempo. Asimismo, el estudio es de tipo descriptivo correlacional, puesto que tiene como propósito realizar la descripción y relacionar las dos variables existentes. Por otra parte, esta relación puede ser positiva o negativa. (Hernández, Fernández y Baptista 2014).

de este

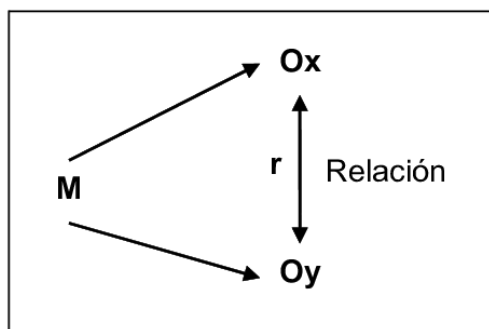


Diagrama representativo
de este diseño es el siguiente:

Dónde:

M = 40 serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa

O_x = Observación agresividad

O_y = Observación de rasgo de personalidad

r = Relación entre variables. Coeficiente de correlación

2.3 Variables y operacionalización

2.3.1. Variable 1: Rasgo de Personalidad.

Definición Conceptual

Cattell (1979), define un rasgo de personalidad como “Lo que se define lo que hará una persona cuando se enfrente con una situación determinada”. (p.14). Es decir, son herramientas conceptuales útiles e importantes con la finalidad de predecir la conducta del sujeto en diferentes situaciones que se presente

Definición Operacional

El resultado de esta variables será obtenida por medio del Inventario de NEO- FFI de McCrae y Costa, adaptado por Cordero, Pamos y Seisdedos (2011).

Dimensiones:

Neuroticismo

Extraversión

Responsabilidad

Afabilidad

Apertura

2.3.1. Variable 2: Agresividad.

Definición Conceptual

Buss (1961), define la agresividad como una respuesta que proporciona estímulos dañinos a otro organismo (p. 14).

Definición Operacional

El resultado de esta variable será obtenida por medio del cuestionario de agresividad de Buss y Perry, adaptado por Matalinares (2012).

Dimensiones:

Agresividad Física

Agresividad Verbal

Hostilidad

Ira

2.4 Población y muestra

2.4.1. Población

Para Hernández, Fernández y Baptista (2014) señalan que la población como un conjunto de elementos de estudio que poseen ciertas características claras, con el propósito de delimitar los parámetros muestrales. (p.28).

Para la presente investigación, la población está adecuada por 40 serenos de ambos sexos que se encuentren laborando en la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa.

2.4.2. Muestra

Para Hernández, et. al (2014) indican que la muestra es un subgrupo de la población en la cual se recogen los datos obtenidos la cual deben ser específico (p.32). En este caso, para el presente estudio se utilizó una muestra censal, debido a que se tiene acceso a toda la población y nos parece importante trabajar con todo el grupo de serenos.

2.4.3 Muestreo

El tipo de muestreo es censal porque se seleccionó a toda la población, asimismo es necesario saber todas las opiniones de todos los participantes es importante, además que se cuenta con el fácil acceso a los datos.

2.5 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Hernández, et. al (2014), describen que el instrumento para medir o recolectar los datos es de suma importancia, entonces una encuesta o cuestionario se fundamenta como “un conjunto de interrogantes respecto a una o más variables a trabajar” (p.55). Por lo tanto, para el trabajo se empleó la técnica de la encuesta.

2.5.1. Instrumentos de Recolección de Datos.

A. Variable 1: Rasgo de Personalidad

Inventario De Personalidad NEO FFI

Nombre del instrumento	: Inventario de Personalidad NEO revisado, versión reducida NEO FFI
Autores	: Paul T. Costa & Robert R. McCrae
Año de publicación	: 1992
Lugar	: EE. UU
Adaptación Española	: Agustín Cordero, Antonio Pamos y Nicolás Seisdedos.
Adaptación peruana	: Mónica Casaretto Bardales y Patricia Martínez Uribe. (2011).
Administración	: Es personal o grupal
Ámbito de Aplicación	: De los 16 años adelante
Tiempo de aplicación	: Periodo de 20 minutos aproximadamente.
Finalidad	: Evaluar los rasgos de personalidad.

Validez

La validez de constructo de la adaptación peruana presenta de 38.29% de la varianza total a través del análisis factorial exploratorio. Mencionando que en el NEO FFI de Costa y McCrae presenta un 75% de varianza total.

Confiabilidad

La confiabilidad de la adaptación peruana se calculó a través del alfa de Cronbach, el cual, reflejó una alta consistencia interna para cada dimensión, con valores entre 0.84 y 0.89; indicando Neuroticismo tiene ($\alpha=0,84$), con respecto a la dimensión Responsabilidad ($\alpha=0,72$), Extraversión ($\alpha=0,76$), Apertura ($\alpha=0,73$), por último, afabilidad ($\alpha=0,75$). Por otro lado, en el instrumento original de Costa y McCrae, los valores de Neuroticismo ($\alpha=0,89$), en Extraversión ($\alpha=0,79$), Apertura ($\alpha=0,76$), Afabilidad ($\alpha=0,74$), por último, ($\alpha=0,84$).

Puntuación

El instrumento de Neo FFI tiene 5 alternativas en escala Likert para poder contestar, estos puntajes oscilan de 1 a 5, donde:

“En total desacuerdo” = 1

“En desacuerdo” = 2

“Neutral” = 3

“De acuerdo” = 4

“Totalmente de acuerdo” = 5

B. Variable 2: Agresividad

Cuestionario de Agresión de Buss y Perry

Nombre del instrumento	: Agresion Cuestionnaire (AQ)
Autores	: Arnold Buss y Mark Perry
Año	: 1992
Adaptación española	: Andreu, Peña y Giraña. (2002)
Adaptado al Perú	: Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio, (2012).
Tipo de Aplicación	: Es personal o grupal
Ámbito de aplicación	: A partir de los 15 años
Tiempo de duración	: Periodo de 20 min.
Finalidad	: Medir el nivel de agresividad del sujeto y los tipos de agresividad.
Dimensiones	: Agresividad Física, Agresividad verbal, Hostilidad e Ira.

Validez

La validez de constructo de la adaptación peruana presenta de 60,819% de la varianza total a través del análisis factorial exploratorio. Mencionando que el Cuestionario de Agresión presenta un 45,090% de la varianza total.

Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento de aplicación adaptada en el Perú se calculó en total ($\alpha = 0,836$), con respecto a la dimensión agresividad física ($\alpha = 0,683$), la agresividad verbal ($\alpha = 0,565$), hostilidad ($\alpha = 0,650$), por último, la ira ($\alpha = 0,552$). Por otro lado, en el instrumento original de Buss y Perry, presentan los valores de Agresividad física ($\alpha = 0,85$), agresividad verbal ($\alpha = 0,857$), Ira ($\alpha = 0,664$) y Hostilidad ($\alpha = 0,784$).

Puntuación

El Cuestionario de Agresión tiene 29 ítems de tipo Likert, donde la puntuación es de 1 a 5, donde:

“Completamente falso para mi” = 1

“Bastante falso para mi” = 2

“Ni verdadero ni falso” = 3

“Bastante verdadero para mi” = 4

“Completamente verdadero para mi” = 5

2.6 Métodos de análisis de datos

Para la aplicación de este estudio, primero se elaboró la base de datos obtenidos de los instrumentos de aplicación a los encuestados en el Programa Microsoft Excel, que nos permitió describir los datos a través de tablas, gráficos y porcentajes de manera descriptiva y específico de cada una de las variables y dimensiones. Seguidamente, se hizo el procesamiento con el estadístico SPSS (Paquete estadístico de ciencias sociales) versión 23 para Windows. Dentro de ello se empleó el Alfa de Cronbach que nos permite saber la fiabilidad de la prueba.

2.7 Aspectos éticos

Para la investigación se consideró los siguientes aspectos de suma importancia las cuales serán: en primer lugar, tramitar los permisos correspondientes con las autoridades de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa, luego se elaboró para los serenos de dicha municipalidad el consentimiento informado mediante un documento de autorización firmada, la cual se explicó el fin del estudio y el porqué del instrumento será aplicado, además se informa que la participación es anónima de los encuestados, asimismo se garantizó la confidencialidad a los todos participantes del estudio para resguardar su privacidad a la hora de presentar los resultados obtenidos. Finalmente, el compromiso de brindar un reporte a la municipalidad de los resultados conseguidos de sus trabajadores involucrados, para que puedan evaluarlos y puedan tomar las medidas correspondientes para el beneficio y crecimiento de la Municipalidad.

III. Resultados

3.1. Estadísticas Descriptiva

3.1.1. Resultados Generales

Tabla 1

Frecuencia y porcentaje de la variable de Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa, 2018.

	Frecuencia (hi)	Porcentaje (%)
Muy bajo	0	0
Bajo	5	12,5
Medio	24	60
Alto	9	22,5
Muy Alto	2	5

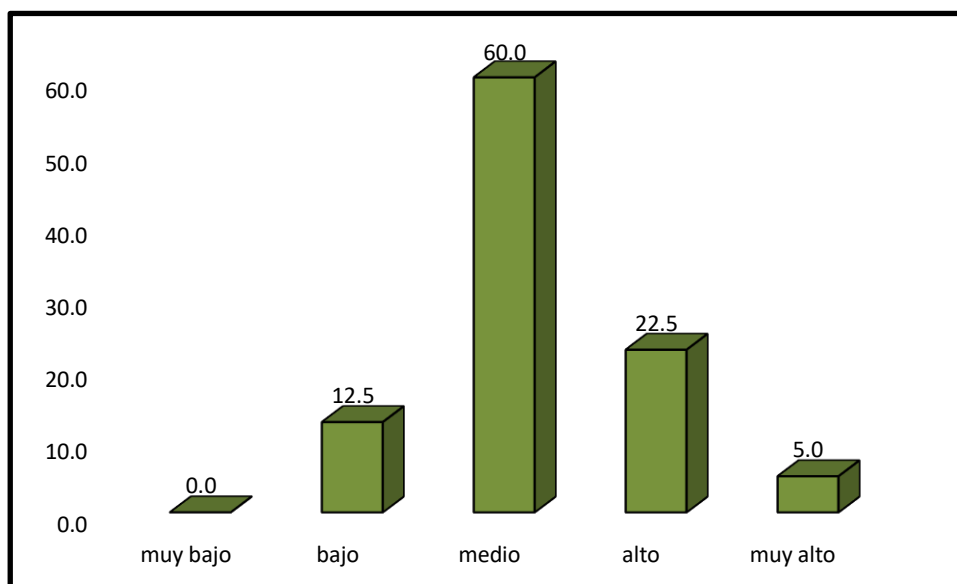


Figura 1. Frecuencia y porcentaje de la variable Agresividad en los serenos

En la tabla 1 y figura 1. Se observa que el 60% presenta un nivel medio de agresividad, lo que equivale a 24 serenos del total, asimismo tales individuos tienden a comportarse de manera agresiva en algunas circunstancias y bajo esas mismas circunstancia en un diferente momento, de manera no agresiva. Además, un 22,5% presenta niveles altos lo cual equivale a 9 serenos; esto quiere decir que, en muchas ocasiones tienden a comportarse de manera agresivas con los demás. De igual manera, un 5% tiene un nivel muy alto, equivalente a 2 serenos, los cuales tienden a comportarse de manera agresiva casi siempre con su entorno. Y por último, un 12,5% presenta niveles bajos, que corresponde a 5 serenos, quienes en pocas ocasiones tienden a comportarse de manera agresiva.

3.1.2. Resultados Específicos:
Variable 1: Rasgo de Personalidad

Tabla 2

Frecuencia y porcentaje de la dimensión Neuroticismo en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa, 2018.

	Frecuencia (h_i)	Porcentaje (%)
Muy bajo	1	2,5
Bajo	0	0
Medio	7	17,5
Alto	27	67,5
Muy Alto	5	12,5

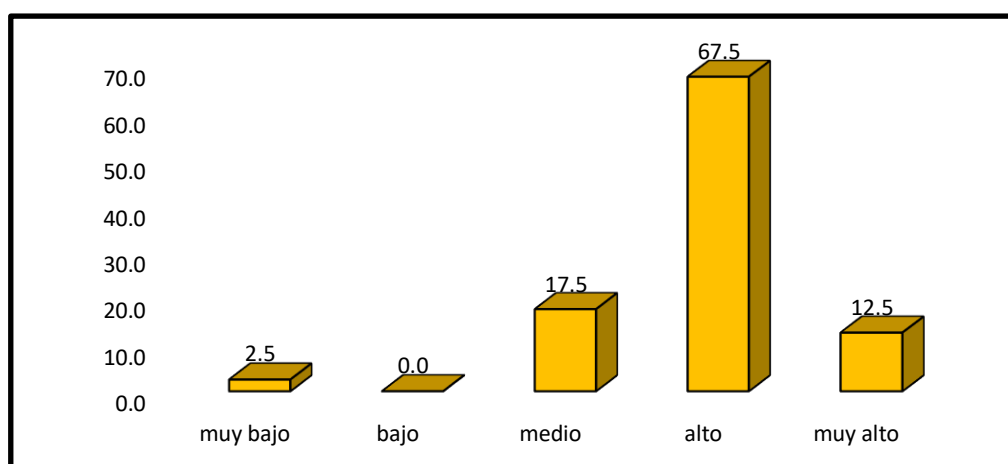


Figura 2. Frecuencia y porcentaje de la dimensión Neuroticismo en los serenos.

En la tabla 2 y figura 2. Se observa que el 67,5% presenta niveles altos de Neuroticismo, lo que equivale a 27 serenos del total, asimismo, tales individuos tienden a comportarse en muchas ocasiones de manera ansiosa, enojadas, preocupadas y difícilmente se adaptan a situaciones de estrés o de conflicto. Además, un 17,5% presenta niveles medios, lo cual equivale a 7 serenos; esto quiere decir, que en algunas circunstancias ellos tienden a comportarse de manera ansiosa, existe preocupación o son lábiles y en otras suelen tener el control de sus emociones. De igual manera, un 12,5% tiene niveles muy altos, equivalente a 5 serenos, los cuales tienden a comportarse casi siempre de maneras ansiosas, miedosas, preocupadas o lábiles con su entorno. Y por último, un 2,5% presenta nivel muy bajo, que corresponde a 1 sereno, quien tienden a comportarse de manera calmada, no perdiendo el control en situaciones difíciles y manteniendo el control de sus emociones.

Tabla 3

Frecuencia y porcentaje de la dimensión Extraversión en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa, 2018.

	Frecuencia (hi)	Porcentaje (%)
Muy bajo	3	7,5
Bajo	9	22,5
Medio	21	52.5
Alto	7	17,5
Muy Alto	0	0

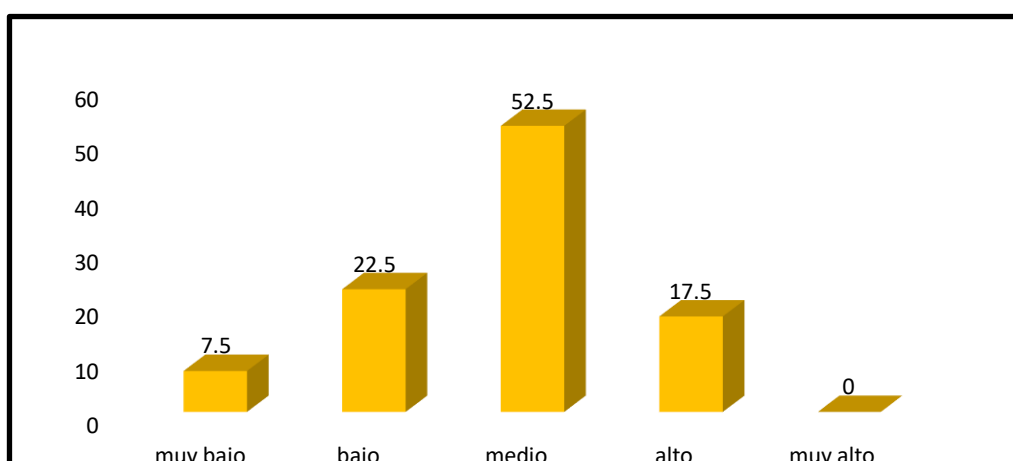


Figura 3. Frecuencia y porcentaje de la dimensión Extraversión en los serenos

En la tabla 3 y figura 3. Se observa que el 52,5% presenta niveles medios de Extraversión, lo que equivale a 21 serenos del total, asimismo, tales individuos en algunas ocasiones tienden a ser más sociable, habladores, energéticos y alegres con su entorno. Además, un 22,5% presenta niveles bajos, lo cual equivale a 9 serenos; esto quiere decir que tienden a ser tranquilos, prefieren estar solos, evitando el ruido. Por otro lado, un 17,5% tiene niveles altos, equivalente a 7 serenos, los cuales en muchas ocasiones tienden a ser sociable, habladores, enérgicos y alegres con su entorno. Y por último, un 7,5% presenta niveles muy bajos, que corresponde a 3 serenos, quienes casi nunca tienden a ser sociable, suelen ser más tímidos, prefiriendo estar solos, tranquilos y no suelen actuar impulsivamente y evitando el conflicto con su entorno.

Tabla 4

Frecuencia y porcentaje de la dimensión Apertura en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa, 2018.

	Frecuencia (hi)	Porcentaje (%)
Muy bajo	1	2,5
Bajo	32	80
Medio	7	17,5
Alto	0	0
Muy Alto	0	0

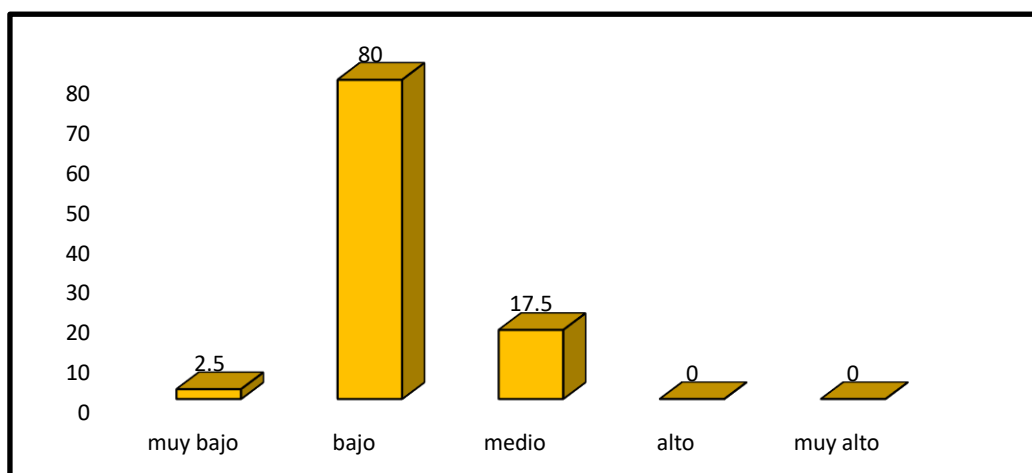


Figura 4. Frecuencia y porcentaje de la dimensión Apertura en los serenos

En la tabla 4 y figura 4. Se observa que el 80% presenta niveles bajos de Apertura, lo que equivale a 32 serenos del total, asimismo, tales individuos tienden a comportarse de manera convencional, siguiendo en muchas ocasiones las normas, son reservados y cuidadosos. De igual manera, el 2,5% tiene niveles muy bajos, que equivale a un sereno, el cual tienden a mostrarse de manera reservada, intolerante con las nuevas normas sociales, resistentes al cambio y radicales en su forma de pensar. Y por último, un 17,5% presenta niveles medios, que corresponde a 7 serenos, quienes en algunas ocasiones tienden a ser tolerantes, creativos, interesados por las nuevas normas sociales y suelen encontrar nuevas vías de solución.

Tabla 5

Frecuencia y porcentaje de la dimensión Afabilidad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa, 2018.

	Frecuencia (hi)	Porcentaje (%)
Muy bajo	7	17,5
Bajo	20	50
Medio	13	32,5
Alto	0	0
Muy Alto	0	0

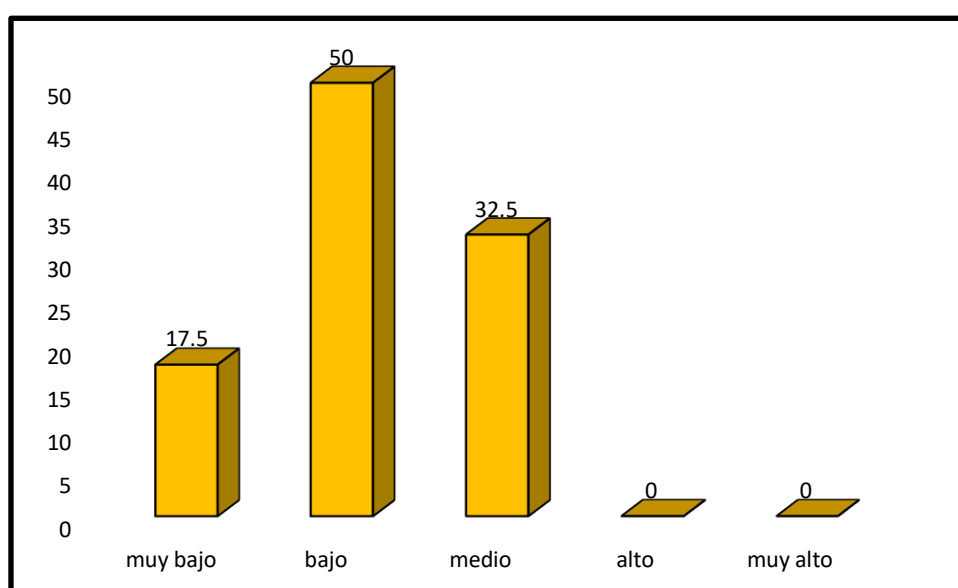


Figura 5: Frecuencia y porcentaje de la dimensión Afabilidad en los serenos

En la tabla 5 y figura 5. Se observa que el 50% presenta niveles bajos de Afabilidad, lo que equivale a 20 serenos del total, asimismo, tales individuos tienden a comportarse con su entorno de manera malhumorada, impulsiva e intolerante creando relaciones hostiles. Además, un 32,5% presenta niveles medios, lo cual equivale a 13 serenos; esto quiere decir que, en algunas ocasiones se comportan de manera altruista, amigables, y tolerantes, poco conflictiva con su entorno. Y por último, un 17,5% presenta niveles muy bajos, que corresponde a 7 serenos, quienes casi nunca suelen ser amistosos, solidarios ni atentos, todo lo contrario se muestran intolerante, conflictivos, no les preocupa lo que puede pasar con los demás, pudiendo llegar a la violencia.

Tabla 6

Frecuencia y porcentaje de la dimensión Responsabilidad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa, 2018.

	Frecuencia (hi)	Porcentaje (%)
Muy bajo	4	10
Bajo	19	47,5
Medio	14	35
Alto	3	7,5
Muy Alto	0	0

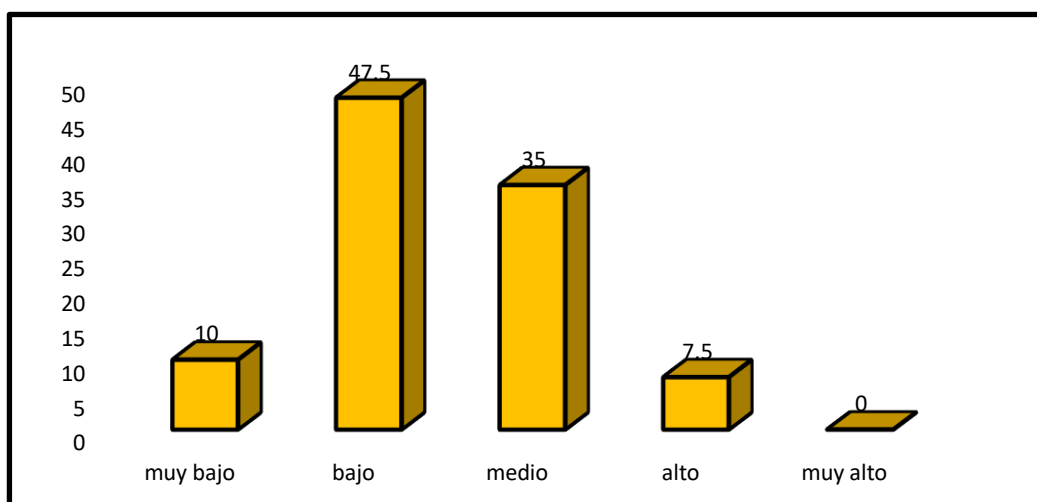


Figura 6. Frecuencia y porcentaje de la dimensión Responsabilidad en los serenos

En la tabla 6 y figura 6. Se observa que el 47,5% presenta niveles bajos de Responsabilidad, lo que equivale a 19 serenos del total, asimismo, tales individuos tienden a comportarse en la mayoría de ocasiones con su entorno de manera indisciplinados, laxo, descuidado en su vida personal y laboral, sin planificar y organizar sus decisiones. Además, un 35% presenta niveles medios, lo cual equivale a 14 serenos; esto quiere decir que en algunas ocasiones se muestra organizado, trabajador y responsable en sus labores. De igual manera, el 7,5% tiene niveles altos, que equivale a 3 serenos, el cual tienden a mostrarse de manera organizada, disciplinados, persistentes con sus metas, obteniendo el autocontrol de sí mismos. Y por último, un 10% presenta niveles muy bajos, que corresponde a 4 serenos, quienes casi nunca suelen ser disciplinados, es más casi siempre en situaciones tienden hacer despreocupados con su crecimiento personal, suelen tomar decisiones impulsivamente y no respetar las obligaciones personales y sociales.

Variable 2: Agresividad

Tabla 7

Frecuencia y porcentaje de la dimensión Agresividad física en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa, 2018.

	Frecuencia (hi)	Porcentaje (%)
Muy bajo	0	0
Bajo	2	5
Medio	16	40
Alto	21	52,5
Muy Alto	1	2.5

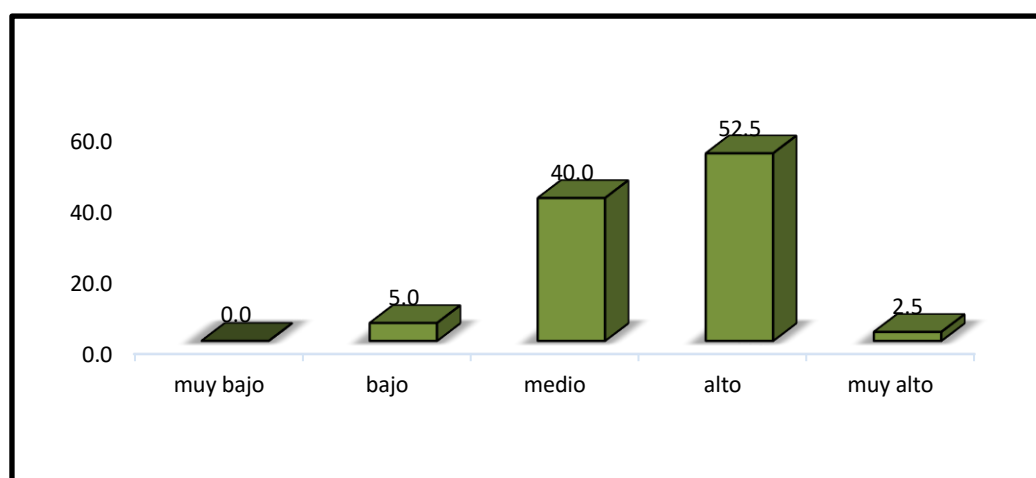


Figura 7. Frecuencia y porcentaje de la dimensión Agresividad física en los serenos

En la tabla 7 y figura 7. Se observa que el 52,5% presenta niveles altos de agresividad física, lo que equivale a 21 serenos del total, asimismo tales individuos casi siempre tienden a tener respuestas físicas como los golpes o empujones. Además, un 40% presenta niveles medios lo cual equivale a 16 serenos; esto quiere decir que en algunas circunstancias tiende a tener estos tipos de respuestas y en otras, bajo en las mismas condiciones no suele responder así. De igual manera, un 5% tiene niveles bajos, equivalente a 2 serenos, los cuales tienden a comportarse de manera agresiva en pocas ocasiones. Y por último, un 2,5% presenta un nivel muy alto, que corresponde a 1 sereno, quien en muchas ocasiones de su vida tiende a comportarse de manera agresiva teniendo respuestas físicas utilizando alguna parte de su cuerpo o un objeto externo para agredir.

Tabla 8

Frecuencia y porcentaje de la dimensión Agresividad verbal en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa, 2018.

	Frecuencia (hi)	Porcentaje (%)
Muy bajo	0	0
Bajo	4	10,3
Medio	23	56,4
Alto	13	33,3
Muy Alto	0	0

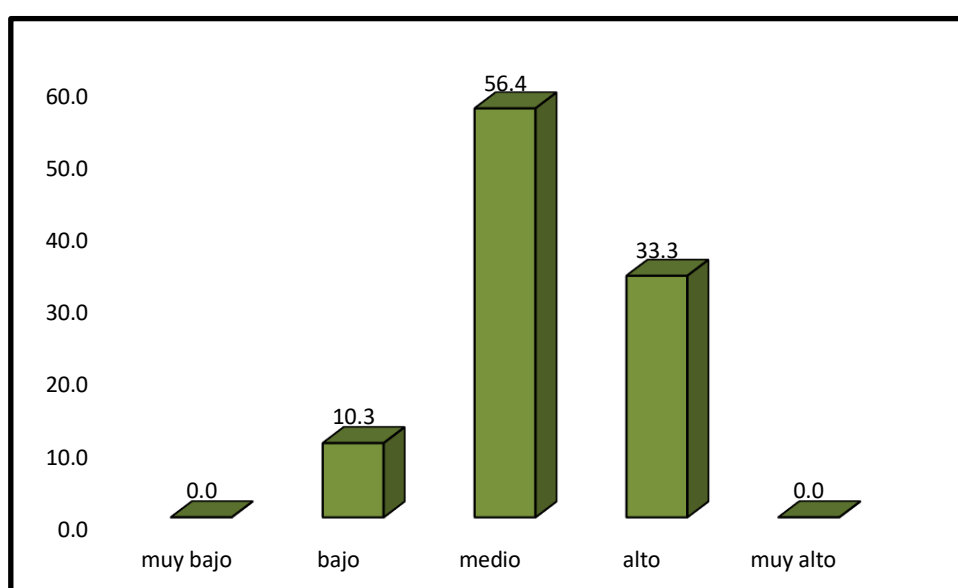


Figura 8. Frecuencia y porcentaje de la dimensión Agresividad verbal en los serenos

En la tabla 8 y figura 8. Se observa que el 56,4% presenta niveles medios de agresividad verbal, lo que equivale a 23 serenos del total, asimismo tales individuos en algunas circunstancias tiende a tener tipos de respuestas verbal como insultos u ofensas y en otras, bajo en las mismas condiciones no suele responder así. Además, un 33,3% presenta niveles altos lo cual equivale a 13 serenos; esto quiere decir que en muchas circunstancias suelen tener estos tipos de respuestas con su entorno. Y por último, un 10,3% presenta niveles bajos, que corresponde a 4 serenos, quienes en muchas situaciones de su vida suelen no tener conductas agresivas verbales como insultar, ofender o amenazar.

Tabla 9

Frecuencia y porcentaje de la dimensión Ira en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa, 2018.

	Frecuencia (hi)	Porcentaje (%)
Muy bajo	0	0
Bajo	2	5
Medio	11	27,5
Alto	17	42,5
Muy Alto	10	25

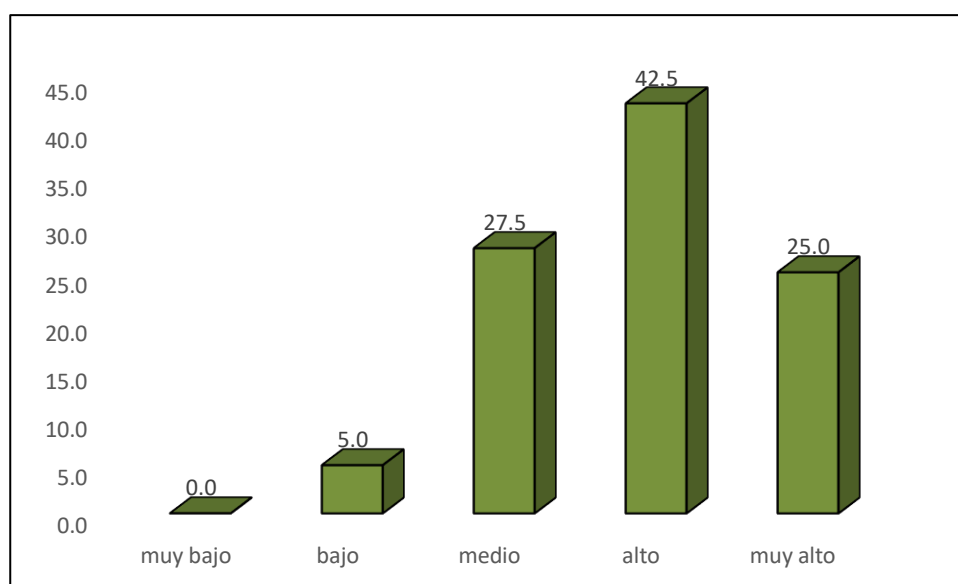


Figura 9. Frecuencia y porcentaje de la dimensión ira en los serenos

En la tabla 9 y figura 9. Se observa que el 42,5% presenta niveles altos de ira, lo que equivale a 17 serenos del total, asimismo, tales individuos casi siempre tienden a este sentimiento de enfado. Además, un 27,5% presenta niveles medios lo cual equivale a 11 serenos; esto quiere decir, que en algunas circunstancias tienden a tener estos tipos de respuestas y en otras, bajo en las mismas condiciones no suele responder así. De igual manera, un 25% tiene niveles muy altos, equivalente a 10 serenos, los cuales tienden a comportarse de manera agresiva casi siempre con su entorno. Y por último, un 5% presenta niveles bajos, que corresponde a 2 serenos, quienes en pocas ocasiones de su vida tienden a tener sentimientos negativos con su ambiente.

Tabla 10

Frecuencia y porcentaje de la dimensión Hostilidad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa, 2018.

	Frecuencia (hi)	Porcentaje (%)
Muy bajo	11	27,5
Bajo	16	40
Medio	11	27,5
Alto	2	5
Muy Alto	0	0

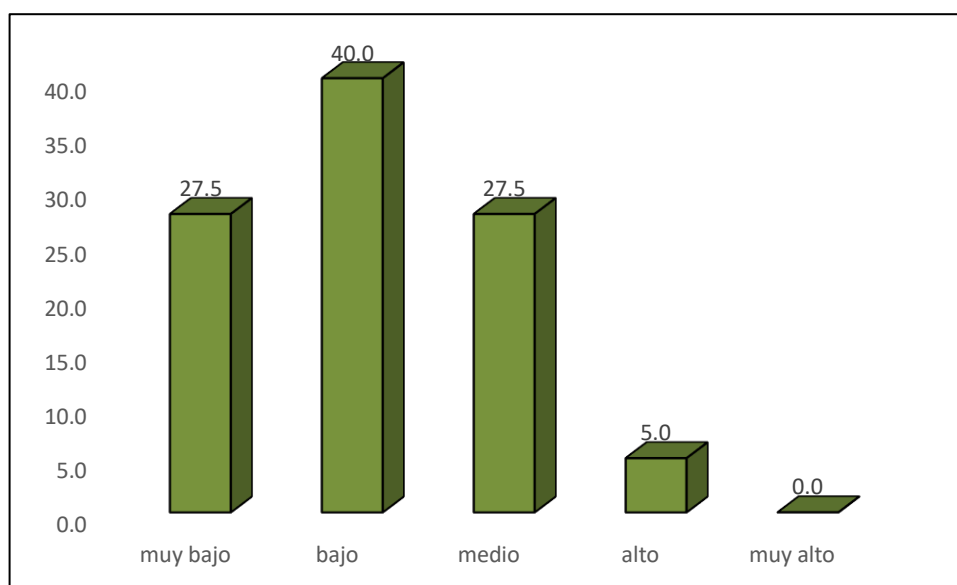


Figura 10. Frecuencia y porcentaje de la dimensión hostilidad en los serenos

En la tabla 10 y figura 10. Se observa que el 40% presenta niveles bajos de hostilidad, lo que equivale a 16 serenos del total, asimismo tales individuos pocas veces tienen percepciones negativas frente a su entorno. Además, un 27,5% presenta niveles medios lo cual equivale a 11 serenos; esto quiere decir que en algunas circunstancias tienden a tener estos tipos de respuestas actitudinales y en otras, bajo en las mismas circunstancias no suele responder así. Por otra parte, un 27,5% tiene niveles muy bajos, equivalente a 11 serenos, los cuales casi nunca tienden a tener actitudes negativas con su entorno. Y por último, un 5% presenta niveles altos, que corresponde a 2 serenos, quienes en muchas ocasiones de su vida tienden a tener respuestas actitudinales negativas con su ambiente.

3.2. Estadística Inferencial

3.2.1. Prueba de hipótesis

Prueba de Hipótesis General

Hipótesis General:

H₁: Existe relación entre Rasgo de personalidad y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa.

H₀: No existe relación entre Rasgo de personalidad y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa.

Tabla 11

Relación según Rho Spearman entre la variable Rasgo de Personalidad y Agresividad

Rho Spearman	
Coefficiente de correlación	-,050
Sig (bilateral)	,130

En la tabla 11, se puede evidenciar que los resultados de la prueba de Spearman, donde el valor del coeficiente de correlación es ($r = -.050$), lo cual quiere decir que tiene una correlación negativa débil. Por otro lado, el valor $P = 0,130$, esto quiere decir que el valor de significación excede al valor permitido. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis prima y se acepta la hipótesis nula, aduciendo que no existe relación entre los rasgos de personalidad y la agresividad de los serenos.

Prueba de Hipótesis Específicas:

Hipótesis Específica 1:

H₁: Existe relación entre Neuroticismo y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa.

H₀: No existe relación entre Neuroticismo y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa.

Tabla 12

Relación según Rho Spearman entre la dimensión Neuroticismo y Agresividad

Rho Spearman	
Coefficiente de correlación	,059
Sig (bilateral)	,601

En la tabla 12, se puede evidenciar que en los resultados de la prueba de Spearman, donde el valor del coeficiente de correlación es ($r = -.059$), lo cual quiere decir que existe una correlación negativa entre Neuroticismo y Agresividad. Además, del P valor = 0,601; lo cual indica que el valor de P no es significativo. Por lo que, se ignora la hipótesis prima asumiendo que no existe relación entre Extraversión y Agresividad.

Hipótesis Específica 2:

H₁: Existe relación entre Extraversión y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa

H₀: No existe relación entre Extraversión y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa

Tabla 13

Relación según Rho Spearman entre las dimensiones Extraversión y Agresividad

Rho Spearman	
Coefficiente de correlación	-,178
Sig (bilateral)	,115

En la tabla 13, se puede evidenciar que en los resultados de la prueba de Spearman, donde el valor del coeficiente de correlación es ($r = -.178$), lo cual quiere decir que a mayor rasgo de extraversión, el sujeto tendrá menor Agresividad con su entorno. Además, del P valor = 0,115; lo cual indica que el valor de P no es significativo. Por lo que, se ignora la hipótesis prima asumiendo que no existe relación entre Extraversión y Agresividad.

Hipótesis Específica 3:

H₁: Existe relación entre Apertura y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa,

H₀: No existe relación entre Apertura y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa.

Tabla 14

Relación, según Rho Spearman entre las dimensiones Apertura y Agresividad

Rho Spearman	
Coefficiente de correlación	-,048
Sig (bilateral)	,042

En la tabla 14, se puede evidenciar que en los resultados de la prueba de Spearman, donde el valor del coeficiente de correlación es ($r = -.048$), lo cual quiere decir que tiene una correlación negativa débil, que a su vez mencionar que a mayor apertura, menor agresividad; además, del P valor = 0,042; lo cual indica que el valor de P es significativo y está dentro del margen del error. Por lo que, se acepta la hipótesis prima asumiendo que existe correlación entre Apertura y Agresividad.

Hipótesis Específica 4:

H₁: Existe relación entre Afabilidad y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa.

H₀: No existe relación entre Afabilidad y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa.

Tabla 15

Relación según Rho Spearman entre las dimensiones Afabilidad y Agresividad

Rho Spearman	
Coefficiente de correlación	-,487
Sig (bilateral)	,003

En la tabla 15, se puede evidenciar que en los resultados de la prueba de Spearman, donde el valor del coeficiente de correlación es ($r = -.487$), lo cual quiere decir que tiene una correlación negativa media, es decir a mayor rasgo de afabilidad, menor Agresividad.

Además, del P valor = 0,003; lo cual indica que el valor de P es significativo. Por lo que, se acepta la hipótesis prima asumiendo que existe la correlación entre Afabilidad y Agresividad.

Hipótesis Específica 5:

H₁: Existe relación Responsabilidad y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa.

H₀: No existe relación entre Responsabilidad y Agresividad en los serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Huachipa,

Tabla 16

Relación según Rho Spearman entre las dimensiones Responsabilidad y Agresividad.

Rho Spearman	
Coefficiente de correlación	-,146
Sig (bilateral)	,006

En la tabla 16, se puede evidenciar que en los resultados de la prueba de Spearman, donde el valor del coeficiente de correlación es ($r = -.146$), lo cual quiere decir que tiene una correlación negativa media, es decir a mayor rasgo de Responsabilidad, menor Agresividad. Además, del P valor = 0,006; lo cual indica que el valor de P es significativo. Por lo que, se acepta la hipótesis prima asumiendo que existe la correlación entre Responsabilidad y Agresividad.

IV. Discusión

La agresividad se define como una respuesta perjudicial hacia una a otra persona, estas respuestas no solo son actos como puñetes, patadas; sino también son los insultos, ofensas, amenazas, incluso la actitud negativa frente a los demás se considera como agresividad. Estas respuestas van a depender de igual manera de los rasgos de personalidad que presenta el sujeto.

Por otro lado, algunos autores mencionan que los rasgos de personalidad son un conjunto de características únicas, que posee un individuo para distinguirse del otro y que actúan de acuerdo a las circunstancias que se presente.

La presente investigación tuvo por objetivo determinar la relación entre rasgo de personalidad y agresividad, donde no se halló relación entre dichas variables, esto pudiendo deberse a que el valor de significancia es superior al permitido y, por tal motivo, se acepta la hipótesis nula. Estos resultados guardan relación con lo encontrado por Bautista (2016), quien menciona que los sujetos que poseen diversos rasgos de personalidad no influyen en las conductas agresivas, que puede deberse a diversos factores como el entorno.

En la misma línea, coincide además en que dicho estudio se encontró que los rasgos de personalidad eran independiente a la presencia de comportamientos agresivos, lo cual es conforme con lo hallado en la presenta investigación. En nivel de discrepancias con dicho estudio fueron mínimas.

En lo que si discrepo fue con los estudios de Rodas (2015), Cisneros (2016), Zavaleta (2017) y Grados (2017), en los cuales si se encontró relación entre las variables y además fue significativa, afirmando que los rasgos de personalidad están relacionados con el comportamiento agresivo, el cual se manifiesta a través de golpes, insultos, amenazas u ofensas.

En un segundo punto se buscó determinar la relación entre Neuroticismo y Agresividad, donde no se encontró relación alguna, coincidiendo con lo que refiere Costa y McCrae (1992), los cuales señalan que los individuos que presentan altos niveles de Neuroticismo suelen mostrar dificultades para adaptarse a situaciones de estrés o conflicto, mostrándose ansiosos, preocupados, inseguros, no controlando sus emociones, y teniendo pensamientos irracionales sobre ellos mismos.

En lo que respecta a la relación entre Extraversión y Agresividad en este estudio no se evidenció relación entre los elementos. Asimismo, Costa y McCrae (1992), mencionan que los sujetos con altos niveles en Extraversión suelen ser más sociables, afectuosos,

habladores, alegres con su entorno, teniendo la capacidad de recibir críticas y tomarlas de la mejor manera. Además, estos mismos autores refieren que los sujetos que presentan niveles bajos en este elemento, suelen ser tranquilos, prefieren estar solos, no tienden a comportarse de manera impulsiva evitando así el conflicto. Como se puede observar, existen sujetos con altos y bajos niveles de extraversión, no relacionándose ésta con la presencia de conductas agresivas.

Asimismo, este estudio discrepa con lo que sostiene Grados (2017), quien si encontró relación positiva y significativa entre Extraversión y agresividad, quien menciona que aquellos sujetos con un mayor nivel de Extraversión tienden a comportarse de manera más agresiva lo cual se ve reflejada en golpes, insultos, amenazas, actitud hostil e ira.

Un cuarto punto que se buscó determinar es la relación entre Apertura y Agresividad, en este estudio se confirmó la relación inversa entre estos dos elementos. Lo cual, concuerda con Costa y McCrae (1992), quienes mencionan que los individuos que presentan niveles bajos en Apertura, suelen mostrarse inflexibles cognitivamente, mostrándose poco tolerantes con las nuevas normas sociales, y en ocasiones cuando no encuentran solución ante un problema dejan de proponer nuevas ideas o respuestas ante la problemática en cuestión.

La sociedad peruana se caracteriza por ser tradicional, es decir a muchas personas no les agrada aceptar nuevas ideas o pensamientos, coincidiendo esto con el resultado del presente estudio, donde los niveles de apertura son bajos, lo que indica la resistencia a adoptar nuevas formas de pensar. Siendo, un dato interesante a tener en cuenta, ya que reflejaría la necesidad de trabajar en temas como la tolerancia que permitiría aceptar nuevos puntos de vista creando así, oportunidades para dar soluciones de una manera distinta o innovadora.

El quinto objetivo específico que se buscó determinar es la relación entre Afabilidad y Agresividad, la cual en la presente investigación se encontró una relación inversa entre los elementos mencionados. Estas personas tienden a presentar pocas conductas de empatía, se preocupan más por sus propios intereses, no importándoles las necesidades de los demás. Asimismo, presentan altos niveles de agresividad y suelen comportarse de manera impulsiva no logrando establecer relaciones saludables con las personas de su entorno. Estos suelen tener comportamientos muy comunes entre estos trabajadores ediles, así también lo menciona el diario la República en un reporte que se realizó en el 2015.

El desarrollo de estas conductas pueden originarse como un mecanismo de defensa a

los entornos hostiles a los cuales están expuestos diariamente, siendo esto coherente con lo que menciona Bandura (1977), respecto al aprendizaje por modelamiento.

En la sexta parte, se buscó determinar la relación entre la dimensión Responsabilidad y Agresividad, donde se halló una relación inversa, mostrando coincidencia con Costa y McCrae (1992), quienes argumentan que los sujetos que tienden a tener niveles bajos de Responsabilidad suelen comportarse de manera indisciplinada con las normas del trabajo y de la comunidad, y que además suelen tomar decisiones apresuradas, sin medir las consecuencias de sus actos, suelen ser desorganizados y no cumplen con sus funciones o metas laborales, mostrándose así una tendencia hacia la impulsividad. Asimismo, Rodríguez (2015), manifiesta que los individuos que presentan bajos niveles de responsabilidad pueden presentar conductas agresivas, esto se ve reflejado en los serenos del presente estudio los cuales presentan niveles bajos en dicha dimensión pudiendo así comportarse agresivamente al momento de las intervenciones que realizan para restablecer el orden en las calles, pudiendo en ciertas ocasiones llegar a agredir a los ambulantes.

En cuanto a los niveles de agresividad, en la presente investigación los resultados obtenidos muestran que un gran porcentaje que es más de 60% de los serenos suelen tener conductas agresivas en niveles medios, esto guarda relación con lo encontrado por Rodas (2015), Flores y Mamani (2016), Zavaleta (2017), Grados (2017) y Chox (2018), quienes también encontraron en sus respectivos estudios niveles medios de agresividad, manifestando así comportamientos agresivos en determinadas situaciones y en otras siendo contraria a esta.

En la presente investigación se puede observar que los serenos de Santa María de Huachipa presentan niveles medios de agresividad en una gran mayoría, otras cualidades que caracterizan a esta población son los bajos niveles de apertura, afabilidad y responsabilidad, las cuales son primordiales para entablar interacciones de manera eficaz con otros individuos, esto a su vez refleja las características actuales de los serenos en el presente estudio, cabe recalcar que en la actualidad no existe un perfil definido para ser sereno en esta municipalidad, siguiendo esta línea estos datos pueden ayudar a elaborar un perfil para llegar a ser sereno, un perfil que reúna las cualidades más adecuadas para ejercer dicha labor y evitar así situaciones de agresividad en donde se transgredan los derechos de los vecinos.

Con respecto a los niveles de rasgo de personalidad, en la dimensión de Neuroticismo, se evidencia que más del 70% del total de los serenos presenta niveles altos, quienes en la

mayor parte de su vida suele comportarse de manera ansiosa, preocupada, que difícilmente enfrentan situaciones de estrés y se sienten inseguros, es así que concuerda con Grados (2015), quien menciona que en su muestra de su estudio también tiene altos índices en Neuroticismo y les cuesta sobrellevar situaciones que les cause estrés o algún tipo de ansiedad. Por otro lado, difiere con los resultados de Rodríguez (2015), quien informa que los serenos de su estudio tienen niveles promedio de tolerancia al estrés, y se adaptan a cualquier situación que se presente, buscando soluciones a su problemática y hacer frente a situaciones difíciles para este grupo.

Con el elemento Extraversión, se puede aducir que más de la mitad de los serenos tienen este tipo de rasgo, que en algunas situaciones suelen ser sociables con su entorno, habladores y alegres. Y en otras situaciones, tienden a comportarse de manera aislada, prefiriendo estar solos, no queriendo ningún tipo de bullicio. Esto concuerda con el estudio de Grados (2015), quien refleja los mismos resultados que la mitad de su muestra suelen ser sociables en algunas circunstancias y en otras suelen ser todo lo contrario. Y un pequeño porcentaje del 27,5%, tiene niveles bajos en Extraversión, quienes en la mayoría de veces tienden a comportarse poco sociables.

Siguiendo en la línea, el rasgo de Apertura, muestra niveles bajos en la mayoría de los serenos, lo cual quiere decir que la muestra de esta investigación tiende a tener poca flexibilidad con nuevas ideas o formas de pensar, son poco tolerantes con los nuevos cambios sociales, además de ello, no suelen dar innovadoras soluciones frente a problemas que ocurre día a día, concordando con Rodríguez (2015), quien menciona que solo un 3,54% de su muestra presenta flexibilidad cognitiva, mientras los otros tienen bajos niveles de apertura. Asimismo, corroborando con la información de el Comercio (2016).

De la misma manera, en el rasgo de Afabilidad los resultados fueron que la mayoría de los serenos presenta niveles bajos de Afabilidad, lo cual quiere decir que estos sujetos suelen ser en la mayor parte de su vida malhumorados, impulsivos, no mostrando preocupación por las personas. Esto coincide con la investigación de Rodríguez (2015) quien refiere que solo el 1% de su muestra no presenta empatía con su entorno, además mencionar que el Comercio (2015), informa que un grupo de serenos agredió causándole la muerte a un sujeto.

Por último, el rasgo de Responsabilidad, se evidencia que en su mayoría de los serenos muestran tener niveles bajos en este elemento, por lo que se deduce que casi siempre suelen tener comportamientos de desorganización, no suelen planificar su trabajo, además

no suelen respetar las obligaciones o funciones que se les da. Esto concuerda con las investigaciones de Rodríguez (2015), quien refiere que solo el 36% de los serenos muestran responsabilidad social. Esto no coincide con las características y cualidades que debe presentar un sereno, según menciona la Dirección General de Seguridad Ciudadana del Ministerio del Interior (2017), las cuales tienen que ser adaptabilidad, control, autocontrol, dinamismo, orden, cooperación, y comunicación.

Este estudio concuerda con las características que refiere dicha Institución, las cuales sin embargo no parecen ser suficientes debiendo añadir otras cualidades como estabilidad emocional, comunicación asertiva y mayor disciplina.

Es cierto que en la práctica es muy difícil que un sereno presente todas estas cualidades debido en parte a la poca rigurosidad con la cual se selecciona al personal, y en otra al poco desarrollo de estas habilidades, y por último a la falta de capacitación y formación por parte de la Municipalidad.

V. Conclusiones

- Primera: Se determinó que no existe relación entre Rasgo de personalidad y Agresividad en los serenos de la Municipalidad de Santa María de Huachipa, sin embargo, si presento una relación de tipo inversa entre las dimensiones Apertura, Afabilidad y Responsabilidad.
- Segunda: Se encontró que no existe relación entre Neuroticismo y Agresividad en los serenos de la Municipalidad de Santa María de Huachipa, lo cual quiere decir que los serenos no tienen bien definido este rasgo de personalidad pudiendo ser en ocasiones ansiosos, preocupados e inseguros y a su vez comportarse de manera agresiva, y en otras no presentando estos rasgos pero sí manifestando conductas agresivas.
- Tercera: Se encontró que no existe relación entre Extraversión y Agresividad en los serenos de la Municipalidad de Santa María de Huachipa, lo cual quiere decir que los serenos no tienen un patrón definido este rasgo de personalidad y que a su vez presentan comportamientos agresivos, y en otras no presentando estos rasgos pero sí manifestando conductas agresivas.
- Cuarta: Se halló que existe una relación débil de tipo inversa entre Apertura y Agresividad en los serenos de Santa María de Huachipa, por lo cual al aumentar las características de Apertura disminuye las conductas agresivas.
- Quinta: Se encontró que existe relación considerable de tipo inversa entre Afabilidad y Agresividad en los serenos, lo que quiere decir que al aumentar las características de amabilidad, generosidad y respeto disminuye las conductas agresivas.
- Sexta: Se encontró que si existe relación media de tipo inversa entre Responsabilidad y Agresividad, lo cual indica que aumentando las características de Responsabilidad disminuye las conductas agresivas.

Séptima: Se identificó que el 60% presenta niveles medios de agresividad, un 27,5% en niveles altos y muy altos, y un 12,5% niveles bajos. Lo cual quiere decir, que una gran mayoría de los serenos tienden a tener conductas agresivas en determinadas situaciones y en otras, no presentan estas características.

Octava: Se identificó que la dimensión de Neuroticismo presenta niveles altos, esto se manifiesta que en la mayoría de los serenos presenta comportamientos de preocupación, inseguridad e inestabilidad emocional. Asimismo, en la dimensión Extraversión se evidencia niveles medios. Por último, los rasgos de Apertura, Afabilidad y Responsabilidad presentaron niveles bajos.

V. Recomendaciones

- Primera: Para la Municipalidad del Centro Poblado Santa María de Huachipa, tener en cuenta los resultados de la presente investigación para ser parte activa en la prevención con los temas de agresividad de manera que puedan fomentar la participación de los serenos a través de programas preventivos para disminuir este fenómeno que ha ido en aumento en nuestro país.
- Segunda: Además, a la Municipalidad se le sugiere realizar actividades de Desarrollo personal y Crecimiento profesional para los serenos de la Municipalidad, asimismo contar con especialistas para la aplicación de las actividades que se desean realizar.
- Tercera: Para la Gerencia de Seguridad Ciudadana, es necesario implementar y ejecutar programas preventivos, concientización y sensibilización sobre temas de violencia, agresividad, control de emociones e impulsos. Asimismo, para su beneficio de serenos implementar programas de relajación, toma de decisiones, control de situaciones peligrosas, comunicación asertiva con los ciudadanos, y autocontrol frente situaciones conflictivas.
- Cuarta: Para la Administración en reclutamiento de serenos, se le sugiere realizar evaluaciones psicológicas y mentales al momento de reclutar y seleccionar al personal de serenos, para prevenir futuras conductas inapropiadas. Asimismo, estas evaluaciones deben ser constantes ya que éstos se enfrentan a diario a situaciones de estrés y de conflicto, y así ayudar a mejorar al personal para que trabajen de manera adecuada y organizada.
- Quinta: La agresividad es una problemática en nuestro país y a nivel internacional, ya que ha ido en aumento, por lo que se le invita a la comunidad científica a continuar con dichas investigaciones para nuevos conocimientos, y además para mejorar nuestra sociedad.

VI. Referencias

- Allport, G. (1961). *Pattern and Growth in personality*. New York: Holt.
- Bandura, A. y Ribes, E. (1975). *Modificación de conducta*. Mexico: Trillas.
- Berkowitz, L. (1996). *Aggression: A social psychological analysis*. New York: McGraw-Hill.
- Bautista, M. (2016). *Rasgo de Personalidad y agresividad en hijos de familias desintegradas*. (Tesis para obtener la licenciatura).
- Briceño, A. (18 de diciembre del 2017). *Serenazgo bajo la lupa:¿cuantas horas de capacitacion reciben?. El Comercio*. Recuperado: <https://elcomercio.pe/lima/sucesos/serenazgo-lupa-horas-capacitacion-reciben-noticia-482371>
- Buss, A. (1961). *The psychology of aggression*. New York: Printed. Recuperado de <https://babel.hathitrust.org/cgi/pt?id=mdp.39015001638835;view=1up;seq=10>
- Cabanillas, K. (2015). *Personalidad y respuestas de afrontamiento al estrés en trabajadores de una empresa agroindustrial de Virú*. (Tesis de licenciamiento). Trujillo - Perú. Recuperado de http://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/upaorep/1769/1/RE_PSICOLOGIA_PERSONALIDAD_RESP.AFRONTAMIENTO.ESTRES_TRAB.AGROINDUS_TESIS.pdf
- Cattell, R. (1979). *The fight for our national intelligence*. London: King.
- Cattell, R. (1950). *personality: A systematic theoretical and factual study*. New York: McGraw -Hill.
- Chox, W. (2018). *Rasgo de personalidad y agresividad*. (Tesis de licenciamiento).
- Cisneros, S. (2016). *Agresividad y Tipos de personalidad en los estudiantes de quinto año de educación secundaria de la institución educativa "San Juan", del Distrito de Illimo - Periodo 2015*. Tesis para grado de Magister.
- Cloninger, S. (2003). *Teorías de la personalidad*. (3ª ed.) México: Pearson Educación. Recuperado de <https://tuvntana.files.wordpress.com/2015/06/teorias-de-la-personalidad-susan-cloninger.pdf>
- Contretas, C.(14 de mayo del 2015). *Urge mejor selección de serenos*. La Republica. Recuperado: <https://larepublica.pe/sociedad/540806-urge-mejor-seleccion-de-serenos>
- Costa, P. y McCrae, R. (1992). *Four ways five factors are basic*. *Personality and Individual differences*.

- Costa, G. y Romero, C. Cuidad Nuestra. 2012. Segunda encuesta Metropolitana de Victimizaci3n 2012. Recuperado: http://www.limacomovamos.org/cm/wp-content/uploads/2012/10/SegundaEncuestaMetropolitandevictimizaci3n2012-v.final_.pdf.
- Curi, A. (2015). Agresividad y Estrategias de afrontamiento al estr3s en estudiantes de secundaria de la Instituci3n educativa estatal Telesforo Catadora del distrito de ate. Lima, 2015. (Tesis de licenciamiento).
- Datum Internacional.(2018). Seguridad Ciudadana. Per3. Recuperado <http://www.datum.com.pe/en/estudios>
- EC. (20 de abril del 2014). Los lime3os se sienten inseguros en locales publicos. El Comercio. Recuperado: <https://elcomercio.pe/lima/limenos-sienten-inseguros-locales-publicos-1-312059>
- Echebur3a, E. (2010). Violencia y trastornos mentales. Madrid. Piramide.
- El comercio, 2014. Manual y Perfil del sereno deber3n elaborarse en 90 d3as. Redacci3n EC. Lima. Recuperado: <https://elcomercio.pe/lima/manual-perfil-sereno-deberan-elaborarse-90-dias-310344>
- Enemigos p3blico. (12 de septiembre del 2014). La brutal agresion de un efectivo de sereazgo de Lima contra un ambulante. https://www.youtube.com/watch?v=_318AGB4eXA
- Homofobia en San Isidro: serenos botan a preja en via publica. (22 de febrero del 2016). el comercio. Recuperado: <https://elcomercio.pe/lima/homofobia-san-isidro-serenos-botan-pareja-via-publica-275541>
- Flores, Y. y Mamani, L. (2016). Habilidades sociales y agresividad en personal de tropa del cuartel general manco c3pac de la ciudad de puno – 2015. Juliaca- Peru. Recuperado http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/569/Yelitza_Tesis_bachiller_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Garaigordobil, M. y O3ederra, J. (2010). Inteligencia emocional en v3ctimas de acoso escolar y en los agresores. Espa3a.European Jounal
- Grados, F. (2017). Escalas de la Personalidad y Agresi3n de alumnos de secundaria de colegios estatales del distrito de Pacasmayo. (Tesis para obtener la Licenciatura). Universidad C3sar Vallejo. Lima, Per3.

- Hernández, R, Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación. México: Mc Graw Hill.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). Estadística de Seguridad Ciudadana. Perú. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/03-informe-tecnico-n03_estadisticas-seguridad-ciudadana_nov17_ab18.pdf
- Interpretación modelo de los cinco factores de personal - Neopir. (Octubre, 2011). Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/67180867/Interpretacion-Modelo-de-Los-Cinco-Factores-de-Personal-Neopir>.
- La Republica, 2011. Publicado 14 de mayo. Urge mejor selección de serenos. Redacción LR. Recuperado de <https://larepublica.pe/sociedad/540806-urge-mejor-seleccion-de-serenos>
- Laak, J. Las cinco grandes dimensiones de la personalidad. (Vol. XIV). Revista de psicología de la PUCP. (1996).
- Llanque, P. (2014). Rasgos de personalidad y síndrome de burnout en personal de salud de la unidad de quemados y cirugía plástica del "hospital de clínicas" de la ciudad de la paz. Lecturas en psicología, 93, 193-115. Recuperado de http://www.scielo.org.bo/pdf/rip/n12/n12_a06.pdf
- Martínez, M. y Moncada, S. (2012). Nivel de agresividad y convivencia en el aula. (Tesis para Magister).
- Martínez, P. y Cassaretto, M. (2011). Validación del Inventario de los Cinco Factores NEO- FFI en español en estudiantes universitarios peruanos. Revista Mexicana de Psicología (para obtener la Licenciatura). Universidad Rafael Landívar. México. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2430/243029630006.pdf>
- Marueta, M. y Orosco, M. (2015). Psicología de la violencia. Mexico: Manual Moderno.
- Matalinares, M. et al. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. Revista IIPSI, 15(1), 147-161. Recuperado de revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/download/3674/2947
- Miraflores: denuncian a agentes de seguridad por agredir a joven vendedor de panes. (14 de marzo del 2018). La Republica. Recuperado: <https://larepublica.pe/sociedad/1211581-miraflores-denuncian-a-fiscalizadores->

por-agredir-a-joven-vendedor-de-panes-video

- Morales, C. (2018). Impulsividad y agresividad. España. Manual Piramide.
- Muro, E. (2015). Rasgos caracterológicos de la personalidad y la satisfacción en la elección de su especialidad de los cadetes, en la Escuela Militar de Chorrillos “Coronel Francisco Bolognesi”, Chorrillos 2014. (Tesis de maestría) Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/5610/Muro_LEC.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Octavio Salazar Miranda, congresista de la república. Artículo 5- funciones. Recuperado de [http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/TraDocEstProc/Contdoc01_2011.nsf/d99575da99ebf256f2e006d1cf0/d12a7f28fe0f91a505257b71008064d0/\\$FILE/PL02258200513.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/Sicr/TraDocEstProc/Contdoc01_2011.nsf/d99575da99ebf256f2e006d1cf0/d12a7f28fe0f91a505257b71008064d0/$FILE/PL02258200513.pdf).
- Organización Mundial de la Salu. (2014). Conductas agresivas que influyen a la salud mental.
- Ortiz, B. (23 de noviembre del 2018). Entrevista William Vasquez, quien fue agredido por personal de serenazgo de la Municipalidad de Surco. <http://www.atv.pe/actualidad/serenos-surco-agreden--barbero-skater-salio-defensa-trabajadora-367414>
- Pereyra, G. (19 de noviembre del 2015). ¿Cómo evitar que haya más "chicos malos de San Isidro"? el Comercio. Recuperado: <https://elcomercio.pe/lima/evitar-haya-chicos-malos-san-isidro-244275>
- Pinos, N. (2016). Estudio relacional del estrés laboral y los factores de personalidad en los trabajadores del centro de salud N-3 "Nicanor Merchan" de la ciudad de Cuenca en el periodo 2015 - 2016". (Tesis de licenciamiento). Cuenca-Ecuador. Recuperado de <http://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/6413/1/12555.pdf>
- Pop, B. (2013). Relación entre los rasgos de personalidad y el desempeño laboral de los colaboradores de la asociación comunidad esperanza cobán, Alta Verapaz. (Tesis de licenciamiento). San Juan Chamelco, México. Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2013/05/43/Pop-Bianca.pdf>
- Pueyo, P. y Ferrandis, L. (2016). Rasgo de personalidades. España /3674-12441-1-PB.pdf
- Reglamento Interno del Departamento de servicios de serenazgo de la municipalidad provincial de Chiclayo. Recuperado: https://www.munichiclayo.gob.pe/Documentos/473612_REGLAMENTO%20IN

TERNO%20DEL%20DEPARTAMENTO%20DE%20SERVICIOS%20DE%20SERENAZGO%20DE%20LA%20MPCH.PDF

- Querol, A. y Rodríguez, R. y Solari, A. Manual para el personal de serenazgo e inspectores municipales. 2016. CHS. Recuperado: <https://www.mimp.gob.pe/webs/mimp/pnaia/pdf/Manual-personal-Serenazgo.pdf>.
- Reyes, P. (2010). Serenazgo y seguridad ciudadana en Lima. Recuperado: <http://www.mailxmail.com/curso-serenazgo-seguridad-ciudadana-lima/serenazgo-seguridad-ciudadana>.
- Rodas, M. (2015). Relación entre los rasgos de personalidad y niveles de agresividad en alumnos de la escuela técnico superior PNP charcani - arequipa 2015. (Tesis de licenciamiento). Arequipa - Perú. Recuperado de <http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/UCSM/5231/A5.1312.MG.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Rodríguez, B. (2014). Estilos comunicacionales y niveles de agresividad en los agentes de la Jefatura Provincial de Pichincha de la Dirección Nacional de la Policía Especializada en Niños, Niñas y Adolescentes. (Tesis para obtener la Licenciatura). Universidad Central del Ecuador.
- Rodríguez, F. (2015). Rasgos de personalidad e inteligencia emocional del personal de seguridad pública de Huancayo al 2015. Apunt. cienc. soc. 06, (01), 48 – 54.
- Sanz, J. y García, M. (2009). Nuevos baremos para la adaptación española del Inventario de Personalidad NEO Revisado (NEO PI -R): Fiabilidad y datos normativos en voluntarios de la población general. Madrid.
- Schultz, D. y Schultz, S. (2010). Teorías de la personalidad. (9ª ed.) México: Cengage Learning.
- Seguridad ciudadana: Los sectores donde claman con urgencia una reforma.(14 de mayo del 2016) Gestión. Recuperado: <https://gestion.pe/peru/politica/seguridad-ciudadana-sectores-claman-urgencia-reforma-120519>
- Serenos de Lima se enfrentan a ambulantes y a chofer. (11 de noviembre del 2015). el Comercio. Recuperado: <https://elcomercio.pe/lima/serenos-lima-enfrentaron-ambulantes-chofer-video-241645>
- SMP: municipio separó a serenos acusados de muerte en operativo. (11 de abril del 2015). el Comercio. Recuperado: <https://elcomercio.pe/lima/smp-municipio-separo->

serenos-acusados-muerte-operativo-351349

- Torres, F. (2016). Relación entre la personalidad y el rendimiento académico en estudiantes de sexto de primaria, segundo y cuarto de secundaria de un colegio de Lima. (Tesis para obtener la Licenciatura). Universidad Peruana Cayetano Heredia. Lima, Perú.
- Zavaleta, H. (2017). Agresividad Premeditada e Impulsiva y Personalidad Creadora en Estudiantes del Distrito de Trujillo. (Tesis para obtener la licenciatura). Universidad Cesar Vallejo.

ANEXOS

VARIABLE 1	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	Nº DE PREGUNTAS	CATEGORÍAS Y RANGOS
Rasgo de Personalidad	Cattell (1979), define rasgo de personalidad como lo que se define lo que hará una persona cuando se enfrente con una situación determinada. (p.14).	Esta variable se medirá por medio de 60 ítems divididos en cinco dimensiones (Costa y McCrae)	Neuroticismo	1,6,11,16,21,26,31,36,41,46,51,56	Muy Alto: 27- 48 Alto: 18-26 Medio:12 - 17 Bajo: 6- 11 Muy Bajo: 0-5
			Extraversión	2,7,12,17,22,27,32,37,42,47,52,57	Muy Alto: 42 - 48 Alto: 36- 41 Medio: 30 - 35 Bajo:23- 29 Muy Bajo:0-22
			Responsabilidad	5,10,15,20,25,30,35,40,45,50,55,60	Muy Alto: 45 - 48 Alto: 39 - 44 Medio:34 - 38 Bajo: 28 -33 Muy Bajo: 0- 27
			Apertura	3,8,13,18,23,28,33,38,43,48,53,58	Muy Alto: 36- 48 Alto: 33-35 Medio: 27 - 32 Bajo: 19 -26 Muy Bajo: 0-18
			Afabilidad	4,9,14,19,24,29,34,39,44,49,54,59	Muy Alto: 42- 48 Alto: 36- 41 Medio: 31- 35 Bajo: 25-30 Muy Bajo: 0-24

VARIABLE 1	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	Nº DE PREGUNTAS	CATEGORÍAS Y RANGOS
Agresividad	Buss, (1979), define la agresividad como una respuesta que proporciona estímulos dañinos a otro organismo (p.14).	Esta variable se medirá por medio de 29 ítems divididos en cinco dimensiones (Buss y Perry)	Agresividad física	Agresión hacia los demás Pelea Golpes	1,5,9,12,13,17,21,24,29	Muy alto: 99 a más Alto: 83-98 Medio: 68-82 Bajo: 52-67 Muy Bajo: menos de 51
			Agresividad verbal	Discusiones Insultos Amenazas	2,6,10,14,18	
			Hostilidad	Sensación de infortunio y o injusticia Componente cognitivo Componente emocional	3,7,11,19,22,25,27	
			Ira	Irritación Furia Cólera	4,8,15,16,20,26,28	

Anexo N° 02

CUESTIONARIO DE AGRESION (AQ) DE BUSS Y PERRY

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían incurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión.

1 = Completamente falso para mí.

2 = Bastante falso para mí.

3 = Ni verdadero ni falso para mí.

4 = Bastante verdadero para mí.

5 = Completamente verdadero para mí.

1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona	1	2	3	4	5
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos discuto abiertamente con ellos	1	2	3	4	5
3	Me enojo rápidamente, pero se me pasa enseguida	1	2	3	4	5
4	A veces soy bastante envidioso	1	2	3	4	5
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otro persona	1	2	3	4	5
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente	1	2	3	4	5
7	Cuando estoy frustrado, muestro el enojo que tengo	1	2	3	4	5
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente	1	2	3	4	5
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también	1	2	3	4	5
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos	1	2	3	4	5
11	Algunas veces me siento tan enojado como si estuviera a punto de estallar	1	2	3	4	5
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades	1	2	3	4	5
13	Suelo involucrarme en las peleas algo más de lo normal	1	2	3	4	5

14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo evitar discutir con ellos	1	2	3	4	5
15	Soy una persona apacible	1	2	3	4	5
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas	1	2	3	4	5
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago	1	2	3	4	5
18	Mis amigos dicen que discuto mucho	1	2	3	4	5
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva	1	2	3	4	5
20	Sé que mis «amigos »me critican a mis espaldas	1	2	3	4	5
21	Hay gente que me provoca a tal punto que llegamos a pegarnos	1	2	3	4	5
22	Algunas veces pierdo el control sin razón	1	2	3	4	5
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables	1	2	3	4	5
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona	1	2	3	4	5
25	Tengo dificultades para controlar mi genio	1	2	3	4	5
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas	1	2	3	4	5
27	He amenazado a gente que conozco	1	2	3	4	5
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán	1	2	3	4	5
29	He llegado a estar tan furioso/a que rompía cosas	1	2	3	4	5

¡Gracias por su participación!

Anexo N° 03

INVENTARIO DE PERSONALIDAD NEO FFI

Por favor, lea cada frase con atención. Debe indicar su grado de acuerdo según el siguiente código:

0. Total desacuerdo.
1. Desacuerdo.
2. Neutral.
3. De acuerdo.
4. Totalmente de acuerdo.

Marque el dígito elegido en el espacio existente a la derecha del número de ítem. No hay respuestas correctas ni incorrectas, y no se necesita ser un experto para contestar este cuestionario.

Conteste de forma sincera y exprese sus opiniones de la manera más precisa posible. No deje NINGUNA respuesta en blanco.

1. ___ A menudo me siento inferior a los demás.
2. ___ Soy una persona alegre y animosa.
3. ___ A veces, cuando leo una poesía o contemplo una obra de arte, siento profunda emoción o excitación.
4. ___ Tiendo a pensar lo mejor de la gente.
5. ___ Parece que nunca soy capaz de organizarme.
6. ___ Rara vez me siento con miedo o ansioso.
7. ___ Disfruto mucho hablando con la gente.
8. ___ La poesía tiene poco o ningún efecto sobre mí.
9. ___ A veces intimido o adulo a la gente para que haga lo que yo quiero.
10. ___ Tengo unos objetivos claros y me esfuerzo por alcanzarlos de forma ordenada.
11. ___ A veces me vienen a la mente pensamientos aterradores.
12. ___ Disfruto en las fiestas en las que hay mucha gente.
13. ___ Tengo gran variedad de intereses intelectuales.
14. ___ A veces consigo con artimañas que la gente haga lo que yo quiero.
15. ___ Trabajo mucho para conseguir mis metas.
16. ___ A veces me parece que no valgo absolutamente nada.
17. ___ No me considero especialmente alegre.
18. ___ Me despiertan la curiosidad las formas que encuentro en el arte y la naturaleza.
19. ___ Si alguien empieza a pelearse conmigo, yo también estoy dispuesto a pelear.

20. ___Tengo mucha auto-disciplina.
21. ___A veces las cosas me parecen demasiado sombrías y sin esperanza.
22. ___Me gusta tener mucha gente alrededor.
23. ___Encuentro aburridas las discusiones filosóficas.
24. ___Cuando me han ofendido, lo que intento es perdonar y olvidar.
25. ___Antes de emprender una acción, siempre considero sus consecuencias.
26. ___Cuando estoy bajo un fuerte estrés, a veces siento que me voy a desmoronar.
27. ___No soy tan vivo ni tan animado como otras personas.
28. ___Tengo mucha fantasía.
29. ___Mi primera reacción es confiar en la gente.
30. ___Trato de hacer mis tareas con cuidado, para que no haya que hacerlas otra vez.
31. ___A menudo me siento tenso e inquieto.
32. ___Soy una persona muy activa.
33. ___Me gusta concentrarme en un ensueño o fantasía y, dejándolo crecer y desarrollarse, explorar todas sus posibilidades.
34. ___Algunas personas piensan de mí que soy frío y calculador.
35. ___Me esfuerzo por llegar a la perfección en todo lo que hago.
36. ___A veces me he sentido amargado y resentido.
37. ___En reuniones, por lo general prefiero que hablen otros.
38. ___Tengo poco interés en andar pensando sobre la naturaleza del universo o de la condición humana.
39. ___Tengo mucha fe en la naturaleza humana.
40. ___Soy eficiente y eficaz en mi trabajo.
41. ___Soy bastante estable emocionalmente.
42. ___Huyo de las multitudes.
43. ___A veces pierdo el interés cuando la gente habla de cuestiones muy abstractas y teóricas.
44. ___Trato de ser humilde.
45. ___Soy una persona productiva, que siempre termina su trabajo.
46. ___Rara vez estoy triste o deprimido.
47. ___A veces reboso felicidad.
48. ___Experimento una gran variedad de emociones o sentimientos.
49. ___Creo que la mayoría de la gente con la que trato es honrada y fidedigna.
50. ___En ocasiones primero actúo y luego pienso.

51. ___ A veces hago las cosas impulsivamente y luego me arrepiento.
52. ___ Me gusta estar donde está la acción.
53. ___ Con frecuencia pruebo comidas nuevas o de otros países.
54. ___ Puedo ser sarcástico y mordaz si es necesario.
55. ___ Hay tantas pequeñas cosas que hacer que a veces lo que hago es no atender a ninguna.
56. ___ Es difícil que yo pierda los estribos.
57. ___ No me gusta mucho charlar con la gente.
58. ___ Rara vez experimento emociones fuertes.
59. ___ Los mendigos no me inspiran simpatía.
60. ___ Muchas veces no preparo de antemano lo que tengo que hacer.

Anexo N° 4 Carta De Presentación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Ate, 02 de julio del 2018

CARTA 114A -2018/PE-PSICOLOGIA-UCV-ATE

Señor:
ROGELIO RUIZ PORTOCARRERO
 Alcalde
 Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa

ASUNTO: *Recolección de datos para Proyecto de Investigación*

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo manifestar que el Programa de Estudios de Psicología de la Universidad César Vallejo - Campus Ate, tiene programado el desarrollo de proyectos de investigación, por lo tanto, visitas de estudio a importantes instituciones del país.

En este sentido, solicito su autorización para que permita el ingreso a la estudiante del X ciclo, **STEPHANY BRIGITTE ROJÁS CANCHANYA**, con DNI 47883106; con la finalidad de recoger datos para su proyecto de investigación titulado: **"RASGOS DE PERSONALIDAD Y AGRESIVIDAD EN LOS SERENOS DE LA MUNICIPALIDAD DEL CENTRO POBLADO DE SANTA MARÍA DE HUACHIPA"**

Seguro de contar con su autorización y apoyo, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Patricia Figueroa Garrido
 Coordinadora EP de Psicología
 UCV - LIMA ATE

Somos la universidad de los
 que quieren salir adelante.



Anexo N° 5 Autorización de instrumentos

Cuestionario de Agresividad de Buss y Perru Recibidos x

Stephany Brigitte Rojas Canchanya <stephano28@gmail.com>
para maria_luisa93 ▾

mar., 11 de dic. de 2018 22:22 ☆ ↶ ⋮

Estima Doctora le agradecería muchísimo si me pudiera mandar información sobre la adaptación que realizo del cuestionario de Buss y Perry. Y solicitarle humildemente me permita utilizar su adaptación para llevar a cabo mi tesis, comprometiéndome a respetar las fuentes acabadidad.
sin mas que agregar me despido esperando su pronta respuesta

⋮

-



Stephany Brigitte Rojas Canchanya
Psicología
UCV

Inventario de NEO FFI Recibidos x



Stephany Brigitte Rojas Canchanya <stephano28@gmail.com>

mar., 7 may. 14:31 (hace 1 día) ☆ ↶ ⋮

para mcaseretto92, patriciama992 ▾

Estima Doctora le agradecería muchísimo su me pudiera mandar información sobre la adaptación que realizo del Inventario de NEO FFI de McCrae y Costa. Y solicitarle humildemente me permita utilizar su adaptación para llevar a cabo mi tesis de pre-grado, comprometiéndome a respetar las fuentes acabilidad.

Sin mas que agregar me despido esperando su pronta respuesta.



Stephany Brigitte Rojas Canchanya
Psicología
UCV

Anexo N° 6 Consentimiento Informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Señor Alcalde:

Rogelio Ruiz Portocarrero

Alcalde de la Municipalidad Centro Poblado de Santa María de Huachipa

Presente

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Stephany Brigitte Rojas Canchanya**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo- Ate. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **RASGOS DE PERSONALIDAD Y AGRESIVIDAD EN LOS SERENOS DE LA MUNICIPALIDAD DEL CENTRO POBLADO DE SANTA MARÍA DE HUACHIPA** y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas: Inventario de Personalidad NEO PI-R y El Cuestionario de Agresión de Buss y Perry. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Stephany Brigitte Rojas Canchanya

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo

.....
con número de DNI: acepto participar en la investigación **RASGOS DE PERSONALIDAD Y AGRESIVIDAD EN LOS SERENOS DE LA MUNICIPALIDAD DEL CENTRO POBLADO DE SANTA MARÍA DE HUACHIPA**, de la señorita Stephany Brigitte Rojas Canchanya.

Día:/...../.....

Firma



**ACTA DE APROBACIÓN DE
ORIGINALIDAD DE TESIS**

Código : F06-PP-PR-02.02
 Versión : 09
 Fecha : 23-03-2018
 Página : 1 de 1

Yo, *Eddy Eugenio García García* docente de la Facultad de Psicología y Escuela Profesional de Humanidades de la Universidad César Vallejo sede Ate, revisor de la tesis titulada:

"Rasgo de personalidad y agresividad en serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa, 2018", de la estudiante Stephany Brigitte Rojas Canchanya, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 29 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Ate, 23 de mayo del 2019


Eddy E. García García

DNI: 07840149

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable de SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	--------------------	--------	---------------------------------

Feedback Studio - Mozilla Firefox
 https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?o=1134980257&ss=1&u=1086877057&lang=es

feedback studio Rasgo de personalidad y agresividad en serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa, 2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO


FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Rasgo de personalidad y agresividad en serenos de la Municipalidad del centro poblado de Santa María de Huachipa, 2018

TESIS PARA OBTENER TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA
Rojas Canchanya **Stephany** Brigitte




Resumen de coincidencias

29 %

1	Entregado a Universida... <small>Trabajo del estudiante</small>	10 %
2	repositorio.ucv.edu.pe <small>Fuente de Internet</small>	5 %
3	Entregado a 84752 <small>Trabajo del estudiante</small>	4 %
4	jacknoticias.com <small>Fuente de Internet</small>	2 %
5	repositorio.upagu.edu... <small>Fuente de Internet</small>	1 %
6	dispace.uah.es <small>Fuente de Internet</small>	1 %
7	docslide.us <small>Fuente de Internet</small>	1 %
8	Entregado a Universida... <small>Trabajo del estudiante</small>	1 %
9	Entregado a Universida... <small>Trabajo del estudiante</small>	<1 %
10	repositorio.uigv.edu.pe <small>Fuente de Internet</small>	<1 %
11	repositorio.uss.edu.pe <small>Fuente de Internet</small>	<1 %
12	studylib.es <small>Fuente de Internet</small>	<1 %
13	Entregado a Universida... <small>Trabajo del estudiante</small>	<1 %

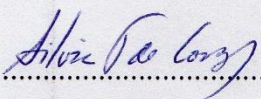
Página: 1 de 68 Número de palabras: 13492 Text-only Report High Resolution Activado 12:33 23/05/2019

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02
		Versión : 09
		Fecha : 23-03-2018
		Página : 1 de 19

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (ña) ROJAS CANCHANYA, STEPHANY BRIGITTE, cuyo título es: "Rasgo de personalidad y agresividad en serenos de la Municipalidad del Centro Poblado de Santa María de Huachipa, 2018"

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 14 (número) Ca. torce (letras).

Ate, 14 de marzo de 2019



PRESIDENTE

Mgtr. TARAZONA INFANTE TULIA SILVIA



SECRETARIO

Mgtr. EDITH HONORINA JARA AMES



VOCAL

Mgtr. CASTILLO PEÑA MARCO

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable de SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	--------------------	--------	---------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE:

Escuela de Psicología

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Stephany Brigitte Rojas Canchanya

TÍTULO DE LA TESIS:

Rasgo de personalidad y agresividad en serenos de la Municipalidad del Centro
Poblado de Santa María de Huachipa, 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 14 de marzo del 2019

NOTA O MENCIÓN: 14



Eddy E. García García
DNI: 07840149