



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Construcción de una escala de bienestar psicológico (EBP- VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Valverde Llamacponcca, Melanie (ORCID: 0000-0002-3129-318X)

ASESORES:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

Mg. Manrique Tapia, César Raúl (ORCID: 0000-0002-3477-6793)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2019

Dedicatoria

A mi familia, amigos y personas especiales en mi vida, quienes en varias ocasiones me apoyaron y fueron testigos de mis éxitos tanto a nivel profesional como personal, en especial mis padres quienes han sabido forjar a la persona que soy en la actualidad, muchos de mis logros se los debo a ustedes.

Agradecimientos

Agradezco a Dios por ser fuente de amor e inspiración en mi vida. A mi familia por su apoyo y su constante motivación hacia el logro de mis sueños y anhelos. A mis seres queridos, quienes a través de su amistad me brindaron su confianza y apoyo. A mis asesores Fernando Rosario Quiroz por la paciencia y el apoyo brindado en todo este tiempo.


El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
(a) Valverde Llamacponcca Melanie
cuyo título es: Construcción de un escala de Bienestar
psicológico (E.B.P. V.L.M.) para estudiantes de
instituciones educativas públicas de Indepes
denaria 2019

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 18 (número)
Dieciocho (letras).

Lima, 09 de setiembre del 2019...


.....
PRESIDENTE


.....
SECRETARIO


.....
VOCAL


Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Declaratoria de autenticidad

Yo, Melanie Valverde Llamaconcca, con DNI: 74733210, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis “Construcción de una escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019”, declaro bajo juramento que:

La tesis es de mi autoría

He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas, por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.

La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.

Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 19 de setiembre del 2019



Melanie Valverde Llamaconcca

DNI: 74733210

Índice

	Pág
Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaración de autenticidad	V
Índice	Vi
RESUMEN	Vii
ABSTRACT	Viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO	17
2.1. Diseño, tipo y nivel de investigación	17
2.2. Operacionalización de variables	18
2.3. Población y muestra.....	19
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	20
2.5. Procedimiento.....	21
2.6. Métodos de análisis de datos.....	22
2.7. Aspectos éticos	23
III.RESULTADOS	24
IV. DISCUSIÓN	38
V.CONCLUSIONES	42
VI. RECOMENDACIONES	43

REFERENCIAS	44
ANEXOS.....	53
Anexo 1. Matriz de consistencia	53
Anexo 02. Operacionalización de la variable.....	55
Anexo 3. Instrumento versión final	57
ANEXO 04: Instrumento versión preliminar	59
Anexo 05. Ficha sociodemográfica	62
Anexo 06: Carta de presentación a las Instituciones educativas	63
Anexo 07: Carta de autorización de las instituciones educativas	66
Anexo 08. Asentimiento y Consentimiento informado	69
Anexo 09. Resultados del piloto.....	70
Anexo 10. Criterio de jueces de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM)	80
Anexo 11. Criterio de jueces de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para la muestra (N=1100).....	86
Anexo 12. Resultados adicionales de la muestra.....	89
Anexo 13. Valoración de similitud Turnitin	96
Anexo 14. Manual de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM)	101

Índice de tablas

Pág.

Tabla 1. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Autoaceptación de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)	24
Tabla 2. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Vínculos positivos de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1100)	25
Tabla 3. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Manejo de situaciones de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1100)	26
Tabla 4. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Sentido de vida de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)	27
Tabla 5. Evaluación de los supuestos previos al análisis Factorial exploratorio de Medida Kaiser- Meyer-Olkin y Prueba de esfericidad de Barlett de la Escala de Bienestar psicológico (EBP-VLLM), (N=1 100)	28
Tabla 6. Varianza total explicada de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) (N=1100)	29
Tabla 7. Distribución de los ítems por factores de la Escala de Bienestar psicológico (EBP-VLLM). (N=1 100)	30
Tabla 8. Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Bienestar psicológico (EBP-VLLM) (n= 1 100)	31
Tabla 9. Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Bienestar psicológico (EBP-VLLM) (n= 1 100), $18 < > 36$.	33
Tabla 10. Índices de confiabilidad Alfa de Cronbach y Omega de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)	35
Tabla 11. Baremos de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM), para ambos sexos en la dimensión sentido de vida, autoestima y para la escala en general	36
Tabla 12. Baremos de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM), según sexo en la dimensión, autoconocimiento, relaciones interpersonales, anhelos y entorno familiar	37
Tabla 13. Baremos de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM), según sexo en la dimensión, autoconocimiento, relaciones interpersonales, anhelos y entorno familiar	37
Tabla 14. Evidencia de validez de contenido del bienestar psicológico por V de Intervalos de confianza	70
Tabla 15. Evidencia de validez de contenido del bienestar psicológico por V de Aiken de Intervalos de confianza de la Escala (EBP-VLLM) Versión II	72
Tabla 16. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Autoaceptación (n=100)	74
Tabla 17. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Vínculos positivos (n=100)	74

Tabla 18. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Manejo de situaciones (n=100)	75
Tabla 19. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Sentido de vida (n=100)	75
Tabla 20. Confiabilidad por Alfa de Cronbach de las dimensiones de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM)	76
Tabla 21. Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de Bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiante versión I	77
Tabla 22. Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de Bienestar psicológico (EBP-VLLM) Versión II	78
Tabla 23. Matriz de Especificaciones de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes	79
Tabla 24. Prueba de normalidad de Kolmogorov- Smirnov y Shapiro-Wilk	89
Tabla 25. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Autoconocimiento de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)	90
Tabla 26. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Sentido de Vida de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)	91
Tabla 27. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Anhelos de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)	92
Tabla 28. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Relaciones interpersonales de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)	93
Tabla 29. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Autoestima de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)	94
Tabla 30. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Entorno familiar de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-MVLL) (N=1 100)	95
Tabla 31. Prueba de U de Mann-Whitney de la escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL) (n= 1100)	95

RESUMEN

El presente estudio, tuvo como objetivo general construir una Escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia. La versión preliminar de la escala estuvo constituida por 39 ítems, los cuales fueron analizados rigurosamente después de haber sido aplicado en un piloto de 100 estudiantes, donde se verificaron los indicadores de validez de contenido, mediante el coeficiente V. de Aiken, conformado por 15 expertos, obteniendo un valor $p > .80$ que trajo como resultado un total de 37 ítems; asimismo la muestra de 1100 estudiantes fue obtenida por un muestreo de tipo probabilístico aleatorio sistemático, donde los ítems fueron estudiados mediante el análisis de ítems tomando en cuenta los estadísticos descriptivos, resultando un total de 24 ítems. Para la validez de constructo, se empleó el análisis factorial confirmatorio, que permitió verificar la pertinencia del modelo teórico, resultando una escala compuesta por seis dimensiones de acuerdo a la teoría de Carol Ryff, Casullo y Seligman, las cuales comprenden el 50% de la varianza explicada; mientras que la confiabilidad por consistencia interna se obtuvo a través del coeficiente de Omega de McDonald obteniendo un valor de .846 y del coeficiente Alfa obteniendo un valor de .842. Finalmente, se construyeron los baremos para la interpretación de la escala, con los niveles: muy bajo, bajo, alto y muy Alto. En resumen, la escala de bienestar psicológica (EBP-VLLM) evidencia adecuados índices de validez y confiabilidad para su aplicación.

Palabras Clave: bienestar psicológico (EBP-VLLM), estudiantes, construcción, psicometría.

ABSTRACT

The main objective of this study was to build a Psychological Well-Being Scale (EBP-MVLL) for students of public educational institutions of Independencia. The preliminary version of the escalation was constituted by 39 articles, which were analyzed rigorously after having been applied in a pilot of 100 students, where the indicators of content life were verified, in addition to a trial of 15 experts, also the V. de Aiken was $p > .80$, resulting in a total of 37 items. The sample of 1100 students was determined by a systematic random probabilistic type. The validity of the content was studied by analyzing the descriptive results, resulting in a total of 24 articles. For the validity of the construction, confirmatory factor analysis was used to determine the relevance of the theoretical model, resulting in a scale composed of six dimensions according to the theory of Carol Ryff, Casullo and Seligman, which have 50% of the variance explained. The internal consistency reliability was obtained through the McDonald Omega coefficient obtaining a value of .846 and the Alpha coefficient obtaining a value of .842. Finally, the scales for the interpretation of the climb were built, with the levels: very low, low, high and very high. In summary, the escalation of psychological well-being (EBP-VLLM)

Keywords: psychological well-being (EBP-VLLM), students, construction, psychometrics.

I. INTRODUCCIÓN

A medida que las investigaciones científicas avanzan, la psicología ha ido incorporando y perfeccionando términos filosóficos con la finalidad de contribuir a la mejora de la calidad de vida en los seres humanos, entre ellos tenemos al bienestar psicológico. Actualmente, una de las corrientes psicológicas orientadas en la búsqueda del bienestar psicológico es la psicología positiva, cuyas teorías se basan tanto en el bienestar psicológico, como en el desarrollo de competencias personales que prevengan futuros trastornos.

En la adolescencia, los individuos vivencian cambios físicos, biológicos, cognitivos y emocionales, que influyen en la forma en que estos se desenvuelven con su medio; además se vivencian diversos problemas sociales que afectarían en mayor número a los adolescentes, pudiendo perjudicar su bienestar psicológico; según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2017, párr.1) la mayor causa de morbilidad es la depresión en adolescentes, siendo el suicidio la segunda causa de muerte en adolescentes y adultos de entre 15 y 29 años de edad; asimismo, el Fondo de las Naciones Unidas para la infancia (UNICEF, 2011) informa que anualmente 71.000 adolescentes se suicidan y una cifra 40 veces superior lo intenta (p. 28); ante estas cifras la OMS (2019, párr.6) menciona que estas conductas de alto riesgo se deben a que muchos de ellos están sometidos a presiones de su propio medio, tanto familiares como sociales, además de tener dificultades cognitivas como el comprender conceptos complejos, por lo que a los adolescentes les resulta difícil establecer una relación entre la conducta y las consecuencias que conllevaría esta.

El continente Latinoamericano no sería ajeno a esta problemática de salud mental, debido a que un estudio realizado por la OMS en adolescentes latinoamericanos (como se citó en “Suicidio en jóvenes”, 2018, párr.2) refiere que la tasa de suicidios es de 9.8, es decir unas 65 muertes al año, siendo Guyana el país que encabeza la lista con una tasa de 29 por cada 100 mil habitantes; después encontramos a Bolivia y Uruguay, cuyas tasas son de 18.7 y 17 por cada 100 mil habitantes.

Entrando al nivel nacional, los adolescentes estarían expuestos a diversas situaciones que podrían afectar su salud mental, esto se evidencia en un informe otorgado por el Instituto Nacional de Salud Mental (Kanashiro, Chuchón, Cutipé, Gonzales, Mendoza, Pomalima,

Robles, Sotillo, Valencia, 2012) donde el 28% de los adolescentes entre los 15 y 18 años presentan indicadores de problemas emocionales o conductuales, siendo las mujeres quienes corren mayor riesgo que los varones, en una relación de 13% contra 15,9%, teniendo como causas de esto los problemas con las figuras paternas (59,2%), siguiendo los problemas con parientes cercanos (10,5%) y por último problemas con los estudios (7,9%) (pp.166-206); lo que podría significar un gran cúmulo de factores de riesgo que agravarían su situación, además, no hay que dejar a un lado los prejuicios y la falta de conocimiento que tienen sobre los centros de ayuda, así como lo expresado por Kanashiro, et al. (2012) donde de cada cien adolescentes, veinte reconocen tener problemas a nivel mental, sin embargo, solo ocho han acudido a atenderse (p.266) lo que podría desencadenar en una salud mental endeble.

En cuanto a la realidad problemática del distrito de Independencia, el Plan Local de Seguridad Ciudadana (2017) menciona que existe un incremento en la población actual llegando a un total de 216 822 habitantes, de la misma forma, las estadísticas policiales referidas a hurtos y robos a transeúntes sufrieron un aumento del 75%, mientras que el 10% se relaciona con robo a vehículos o autopartes, y el 15% está relacionado con las estafas y lesiones que atentan contra la vida, llegando a considerar la violencia familiar como causa principal (p.16), por lo que muchos estudiantes adolescentes vivirían expuestos a estas problemáticas, de tal manera que su bienestar psicológico podría verse afectado.

Es a causa de estas problemáticas de salud mental, que diversos autores españoles han analizado las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico creada por Carol Ryff en 1989, el cual, según Díaz, Rodríguez, Blanco, Moreno, Gallardo, Valle y Van (2006) se divide en 6 áreas: autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida, y crecimiento personal (p. 573). También, tenemos a Sánchez (2003) quien en el año 1998 decide medir la variable bienestar emocional dividiéndola en: bienestar subjetivo, material, laboral y de pareja; siendo la escala aplicada a una población mayor a 17 años (p.9). Diversos investigadores han decidido estudiar y medir esta variable bienestar psicológico, adaptándola a distintas realidades y tomando como sustento teórico el modelo multidimensional de Carol Ryff.

A pesar de la evidente problemática, son pocas las investigaciones latinoamericanas interesadas en construir una escala de bienestar psicológico para adolescentes, entre ellos

tenemos a Gonzales y Andrade (2015) ambos de origen mexicano, quienes deciden diseñar una Escala de bienestar psicológico para adolescentes, ambos autores se apoyaron del modelo de bienestar psicológico planteado por Ryff (p.73). También tenemos la creación de una Escala de Evaluación del bienestar psicológico en estudiantes adolescentes argentinos basado en la teoría de Ryff creada por Casullo y Castro (2000) el cual tuvo en consideración los aspectos salugénicos y tiene como propósito definir el nivel de validez y confiabilidad de la escala, facilitando de esta manera futuras evaluaciones psicológicas en diferentes contextos culturales (p.46).

Debido a las evidencias mostradas y la carencia de investigaciones nacionales en torno a la presente variable, la construcción de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) busca contribuir al área psicométrica, permitiendo evaluar el nivel de bienestar psicológico y sus dimensiones en estudiantes de instituciones educativas públicas con un instrumento acorde a su realidad. Además, esta escala se crea con la finalidad de cubrir las necesidades de los profesionales interesados en estudiar dicha variable, las cuales van surgiendo como resultado de las nuevas problemáticas que se van presentando a lo largo de los años

En toda investigación es importante tomar en cuenta las investigaciones tanto nacionales como internacionales sobre el bienestar psicológico; entre las investigaciones internacionales tenemos a Pineda, Castro y Chaparro (2017), quienes presentaron una investigación basada en el estudio psicométrico de la escala de bienestar psicológico de Carol Ryff, usando un muestro no probabilístico de 727 alumnos de nivel superior. Para la recopilación de los datos se utilizó una ficha sociodemográfica, y la versión traducida y adaptada de la escala de bienestar psicológico de Ryff creada por Díaz, Rodríguez, Blanco, Moreno, Gallardo, Valle y Van. Por último, los resultados mostraron un cociente de confiabilidad Omega de McDonald adecuado, entre .60 y .84, tanto a nivel de constructo, como a nivel de subescalas y una validez de constructo igual e inferior a .06, según el AFC.

Por otro lado, Gonzáles, Veray, Rosario y Quintero (2016) propusieron una investigación basada en analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff; se utilizó un muestreo no probabilístico de 328 adultos puertorriqueños. Para la recolección de datos se empleó la escala de Bienestar Psicológico de Ryff en la versión española y se administró electrónicamente por medio del internet usando la 6ª plataforma

PsychData. Como resultado se obtuvo un $\alpha = .86$ de consistencia interna, además los valores adquiridos en el total de correlación por ítem de la escala de bienestar psicológico en su versión final se observaron correlaciones que fluctuaban entre .33 a .68 manteniendo su consistencia, en lo que refiere las dimensiones, el dominio del entorno mostró un $\alpha = .829$; el segundo, propósito de vida, reflejó un coeficiente Alpha de .806; el tercero, autoaceptación, mostró un coeficiente Alpha de .716 y la cuarta dimensión mostró un coeficiente alfa de .580.

Siguiendo la línea psicométrica se tiene a González y Andrade (2015) con su escala de bienestar psicológico para adolescentes, realizada en una muestra no probabilística, la cual estuvo constituido por 665 estudiantes entre los 14 y 20 años, pertenecientes a escuelas públicas. Las pruebas que se utilizaron fueron la escala de bienestar psicológico para adolescentes (BP-A), la cual obtuvo una confiabilidad de .76, mientras que el análisis factorial obtuvo una carga factorial superior a .55 (KMO=0.911) resultando 7 factores que explican el 61.51% de varianza, donde la consistencia interna de cada dimensión fue entre (.74 a .83).

Por otro lado, Barcelata y Rivas (2016) presentaron su investigación basada en el bienestar psicológico y la satisfacción vital, que se ejecutó en una muestra no probabilística intencional de 57 alumnos de 13 a 18 años, así pues, para el recojo de información se utilizó la cédula sociodemográfica del adolescente y su familia, la escala de bienestar psicológico para adolescentes adaptada por Gonzales y la escala de evaluación afectivo-cognitiva de la vida; obteniendo como resultado que la escala adaptada por Gonzales presenta un nivel de significancia α global = .76 y un 60.51% de la varianza explicada; por último, el análisis correlacional de Pearson determinó que existen correlaciones positivas y significativas (rango de $r = .106$ a .585).

Por otra parte, tenemos la investigación de Emaasist (2016) sobre el estrés laboral académico y el bienestar tanto psíquico como social; dicho estudio se realizó en una muestra no probabilística de 100 estudiantes universitarios, siendo 56 varones y 44 mujeres; posterior a ello se empleó la escala de bienestar psicológico de Diener, el Cuestionario psicosocial y de estilo de vida de Smith, Fisher, Ryan, Clarke, House & Weir. Los resultados concluyeron que la Escala de bienestar psicológico de Diener se correlaciona fuertemente con otras escalas de bienestar psicológico y ha mostrado valores α entre .69 y .80, existiendo una fuerte correlación negativa significativa entre las

variables ($r_s = -.448, p < .001$) dando a conocer que los estudiantes que experimentaron un alto nivel de estrés académico, experimentan un nivel bajo de bienestar psicológico; siguiendo con la investigaciones extranjeras tenemos a Walmsley (2015) quien publicó una investigación sobre el bienestar psicológico en hombres diagnosticados con cáncer de próstata; para su investigación se utilizó una muestra de hombres con PC diagnosticada, sin embargo se excluyeron los participantes que tenían menos de 18 años. Las medidas utilizadas incluyeron: un cuestionario demográfico, la escala de bienestar psicológico, la escala de ajuste diádico, la escala de expresión de emociones y una Escala análoga visual de apoyo social. Al final se obtuvo una consistencia interna adecuada ($\alpha = .81$) para la escala global de Ryff y para sus dimensiones ($\alpha = .79$).

Como otra línea de investigación psicométrica tenemos a los investigadores Aranguren e Irrazabal (2015) quienes enfocaron su estudio en el análisis de las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Carol Ryff en una muestra de 396 estudiantes. Las herramientas usadas fueron la escala de bienestar psicológico de Van Dierendonck y la de Díaz, las cuales mostraron una consistencia interna entre los .57 y .83, mientras que en el análisis factorial exploratorio el KMO fue de .871, resultando tres factores que explican más del 48% de la varianza, al realizar el AFC se obtuvo los siguientes valores: $\chi^2 = 408.82$; GFI =.89, CFI =.86; NFI =.81; y RMSEA =.07; considerados adecuados.

Por otro lado, Freire (2014) presentó su investigación sobre el bienestar psicológico y las estrategias de afrontamiento, en una muestra probabilística por conglomerados conformada por 1072 estudiantes universitarios, por lo que se empleó la escala de afrontamiento del cuestionario de estrés académico (A-CEA) y la escala de bienestar psicológico adaptada por Diaz et al para la recolección de información. Los resultados muestran que la escala de Ryff tiene una consistencia interna global de .89, mientras que en las áreas como autoaceptación se obtuvo una consistencia interna de .85 y en relaciones positivas un .75; sin embargo, en las dimensiones restantes, como el crecimiento personal y propósito de vida se evidencia una fiabilidad débil que oscila entre los .63 y .69.

Las investigaciones a nivel nacional sobre el bienestar psicológico, se han visto enriquecidas en estos últimos años; entre los investigadores tenemos a Pérez (2017) quien presentó una adaptación de la escala de bienestar psicológico de Ryff, empleando una muestra de 390 trabajadores entre los 20 y 58 años pertenecientes a organizaciones

industriales; la escala empleada mostró un consistencia interna de .942; así mismo al realizar el análisis factorial se obtuvo un KMO de .914 con una varianza de 58.45%, además en el AFC los índices de ajuste (CFI y GFI) fueron de (<.90). Por otro lado, tenemos a Cortez (2016) quien presentó una investigación basada en el análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico de Casullo, con una muestra de 1017 adolescentes, empleando la escala de bienestar psicológico de Martilla Casullo; cabe mencionar que para obtener la validez concurrente se empleó la escala de afrontamiento para adolescentes, mostrando resultados significativos al $p < 0.01$; por otro lado, el KMO fue de .555 siendo considerado bueno, obteniendo cuatro dimensiones que explican el 59.29% de la varianza, y con una confiabilidad de estabilidad de .729 y por consistencia interna de .710. De igual manera Pardo (2016) propuso una investigación psicométrica basado en el análisis de las propiedades psicométricas de la escala bienestar, empleando una muestra no probabilística de 200 universitarios. Se usó el cuestionario de bienestar psicológico de Carol Ryff, con el fin de recolectar datos. Los resultados revelaron que la prueba tiene un coeficiente $\alpha = .943$, mientras que, en el AFC la escala muestra índices de ajuste CFI y GFI ($> .80$), un RMSEA de .023, un TLI de .836 y un RMR de .012.

Por otro lado, Espinoza (2016) dio a conocer la investigación sobre el bienestar psicológico y la autoeficacia, con una muestra de 69 adolescentes varones (entre los 13 y 18 años) en situación de abandono; asimismo para la recolección de información se utilizó la escala de bienestar psicológico para jóvenes BIEPS-J y la prueba de autoeficacia general de Schwarzer. Los resultados evidenciaron que la escala de bienestar psicológico posee un $\alpha = .65$. Así mismo, Domínguez, Calero y Quintana (2015) estudiaron el bienestar psicológico empleando una muestra no probabilística de 60 psicólogos clínicos, para ello se aplicó la Escala de bienestar psicológico, creado por Sánchez Cánovas. Para obtener la validez de constructo se utilizó el criterio concurrente del constructo propuesto con el inventario de felicidad de Oxford, obteniendo una correlación significativa de ($r = .90, p < .001$), mientras que, con la satisfacción con la vida, la correlación fue de ($r = .451, p < .001$).

Por último, tenemos a Domínguez (2014) quien publicó una investigación psicométrica sobre la escala de bienestar psicológico para adultos de Casullo, en una muestra no probabilística de 222 estudiantes de psicología, para ello se aplicó la escala de bienestar psicológico para adultos (Bieps-a) de Casullo, que al final mostró una confiabilidad $\alpha > .80$ para la escala total y para sus dimensiones.

Como la presente escala está dirigida a adolescentes, es importante definir que es la adolescencia, que según Silva (2006, p.11) hace referencia a esta como un periodo psicosocial que abarca entre los 10 y 20 años, llegando a ocurrir cambios físicos, así como de adaptación a las nuevas demandas psicológicas y sociales que conllevan de la infancia a la adultez.

El bienestar psicológico como variable de estudio ha llegado a tener una importancia en la comunidad científica, para ello es importante definir el bienestar psicológico y en qué se diferencia del bienestar subjetivo.

El componente llamado bienestar subjetivo, comprende la felicidad subjetiva relacionada con el disfrute de experiencias consideradas placenteras, los dictámenes cognitivos referente a la vida presente y el valor que la persona da a sus metas (Vielma y Alonso, 2010, p.269), mientras que el bienestar psicológico, son los esfuerzos que la persona realiza con el propósito de perfeccionar y cumplir su potencial, cabe mencionar que dicha definición está relacionada con el sentido de vida y con la disposición de asumir nuevos retos con el fin de cumplirlos (Mayordomo, Sales, Satorres y Meléndez, 2016, p.102)

Ante lo mencionado, Carol Ryff decide desarrollar un modelo de bienestar psicológico tomando como base teórica la tradición eudaimónica, concentrando ideas referentes a la autorrealización, el crecimiento personal y la búsqueda constante de potenciar nuestras capacidades (Rodríguez y Quiñones, 2012, p.10).

Este modelo de 6 dimensiones comprende los siguientes elementos:

Autoaceptación: esta primera dimensión, entendida como la apreciación positiva hacia uno mismo, consiste en que la persona sea consciente de sus propias limitaciones, de sus fortalezas al igual que sus defectos (Vielma y Alonso, 2010, p.272).

Relaciones Positivas: en esta dimensión encontramos, la capacidad de entablar vínculos socialmente estables con otras personas, como el mostrar confianza con las amistades cercanas, y la capacidad de dar y recibir amor. Por lo que el lado opuesto de esta dimensión, está relacionada con el aislamiento social, la soledad, la cual conlleva a una pérdida del soporte social, y por ende una salud mental negativa (Vielma y Alonso, 2010, p.272).

Autonomía: consiste en mantener la propia identidad en diversas situaciones o contextos, donde la persona cree en sus convicciones, y no permite que alguien viole su individualidad y autoridad personal. Esta dimensión es definida como el sentido de autodeterminación, y la capacidad de resistir la presión social y la manipulación (Vielma y Alonso, 2010, p.272).

Dominio de entorno: se basa en el manejo efectivo del medio que les rodea y el manejo de su propia vida, siendo considerada también como la capacidad para seleccionar o crear entornos favorables de disfrute personal, al igual que el satisfacer los propios deseos y necesidades. Por lo que la persona se siente capaz de influir en su entorno, experimentando una sensación de seguridad (Vielma y Alonso, 2010, p.272).

Crecimiento personal: se basa en el crecimiento y la madurez, por medio del desarrollo del propio potencial y el fortalecimiento de las capacidades (Vielma y Alonso, 2010, p.272).

Sentido de vida: esta última dimensión hace referencia a las expectativas, los anhelos, las metas y sentido de dirección del individuo, con el objetivo de dar una razón especial a su existencia con un propósito para el cual luchar. Existen ejercicios de visualización (de las metas a corto y largo plazo) las cuales tienen como objetivo incorporar planes concretos para lograrlas (Rodríguez y Quiñones, 2012, p.15).

Por otra parte, tenemos a Casullo que propone un modelo basado en cinco dimensiones los cuales son:

Control de situaciones: es la capacidad de crear situaciones agradables, al igual que sentir que tiene el control de ellas, lo opuesto a esta dimensión es la baja sensación de control y dificultad para manejar situaciones de la vida cotidiana (Páramo, Straniero, García, Torrecilla y Escalante, 2011, p.11).

Aceptación de sí mismo: consiste en aceptar los aspectos negativos y positivos de sí mismo, lo contrario a esta dimensión es el sentimiento de insatisfacción hacia su persona, acompañado de una baja autoestima (Páramo, et al., 2011, p.11).

Vínculos psicosociales: consiste en la capacidad de depositar la confianza en otras personas, de establecer relaciones interpersonales saludables, lo opuesto a esta dimensión es el aislamiento social y desconfianza (Páramo, et al., 2011, p.11).

Autonomía: Es la capacidad de tomar decisiones sin la necesidad de sentirse presionado por los demás, tiende a ser asertivo y reflexivo; lo contrario a dicha dimensión es la poca capacidad de tomar decisiones por sí mismo, cayendo en una dependencia y miedo a la crítica social (Páramo, et al., 2011, p.11).

Proyectos: hace referencia a las metas o proyectos que la persona se propone con el fin de realizarlos en algún futuro cercano, estas metas le dan un sentido especial a su vida; lo opuesto a esta dimensión es la falta de propósitos en la vida, por lo que su vida tiende a carecer de significado (Páramo, et al., 2011, p.11).

Otro modelo de bienestar psicológico que guarda relación con la psicología positiva es el propuesto por Seligman (2016, p.39) basado en 5 elementos importantes, los cuales son:

Emoción positiva (vida placentera): consiste en aumentar las emociones positivas, como un mecanismo para enfrentar las emociones negativas, existen emociones positivas como el amor, la paz, la alegría, etc., que estimulan el bienestar.

Compromiso: está relacionado con el empleo de las fortalezas y capacidades con la finalidad de buscar y disfrutar de las actividades que causan bienestar a uno mismo.

Sentido de vida: consiste en adscribirse y servir a algo que uno considera superior al Yo, permitiendo dar un significado especial a aquellas metas que uno se propone.

Relaciones positivas: está relacionada con los vínculos que se establecen con las personas que nos rodean, siendo un factor de protección y de apoyo que contribuiría con el bienestar y la mejora de las relaciones interpersonales.

Logro: consiste en la realización de las metas propuestas, dando paso a la fomentación de la autonomía.

Una vez definidas las tres teorías que explican el bienestar psicológico, se realizó un análisis global de las teorías propuestas por Carol Ryff, Casullo y Martín Seligman, con la finalidad de estudiarlas y agruparlas en dimensiones que se adecuen a la unidad de análisis de la presente investigación.

Las dimensiones de las teorías propuestas en la presente investigación comparten definiciones similares que se adecuan a la realidad problemática, por las que serán agrupadas de la siguiente forma:

Autoaceptación: esta dimensión nace de la unión entre la dimensión de “autoaceptación” de Carol Ryff, la cual hace referencia a la apreciación positiva de uno mismo, consiste en que la persona sea consciente de sus propias limitaciones, de sus fortalezas al igual que sus defectos (Vilema y Alonso, 2010, p.272), y la dimensión de “Aceptación de sí mismo” de Casullo quien menciona que es la capacidad de aceptar los aspectos negativos y positivos de sí mismo, lo contrario a esta dimensión es el sentimiento de insatisfacción hacia su persona, acompañado de una baja autoestima (Páramo, et al., 2011, p.11). Esta dimensión es importante debido a que muchos adolescentes tienen problemas en reconocer y aceptar su valía personal, además de no tener conocimiento de sus fortalezas y debilidades, llegando a minimizarlos o dejándolos pasar por desapercibidos.

Relaciones interpersonales: esta dimensión se crea basándose en la unión de la dimensión, “Relaciones positivas” de Carol Ryff, quien lo define como la capacidad de entablar vínculos socialmente estables con otras personas, como el mostrar confianza con las amistades cercanas, la capacidad de dar y recibir amor (Vilema y Alonso, 2010, p.272); la dimensión de “Vínculos psicosociales” de Casullo, quien la define como la capacidad de confiar en los demás, de establecer relaciones interpersonales saludables (Páramo, et al., 2011, p.11); y por último la dimensión de “Relaciones positivas” de Seligman, quien hace referencia a la capacidad de ser generosos, de dar y recibir amor (Seligman, 2016, p.38). Es en esta dimensión donde muchos estudiantes adolescentes tienden a presentar debilidad, debido a que podrían carecer de las habilidades o actitudes necesarias para cumplir dicha dimensión.

Manejo de situaciones: esta dimensión se crea a consecuencia de la unión entre la dimensión, “Dominio del entorno” de Carol Ryff, quien lo define como la capacidad de manejar de forma efectiva el medio que les rodea y la propia vida, siendo considerada también como la habilidad para seleccionar o crear entornos favorables de disfrute personal, al igual que el satisfacer los propios deseos y necesidades.(Vilema y Alonso, 2010, p.272); y la “Dimensión de control de situaciones” de Casullo quien lo describe como la capacidad que tiene el sujeto de crear situaciones agradables, al igual que sentir que se tiene el control de ellas (Páramo, et al., 2011, p.11). Esto es a consecuencia de que muchos estudiantes adolescentes del distrito de Independencia están expuestos a entornos peligrosos, lo que podría desencadenar problemas a futuro.

Sentido de vida: esta dimensión se crea en base a la unión de la dimensión, “Sentido de vida” de Carl Ryff, la cual hace referencia a las expectativas, los anhelos, las metas y sentido de dirección del individuo, se espera que la persona sea capaz de darle una razón especial a su existencia y que tenga un propósito para el cual luchar (Rodríguez y Quiñones, 2012, p.15); la dimensión “Proyectos” de Casullo, quien la define como las metas o proyectos que la persona se propone con el fin de realizarlos en algún futuro cercano, estas metas le dan un sentido especial a su vida (Páramo, et al., 2011, p.11), y la dimensión “Sentido” de Seligman, quien la define como el significado que una persona da a su vida, la cual contribuye a su bienestar, además de ser una búsqueda personal, independientemente de los placeres hedónicos (Seligman, 2016, p. 32). Esta última dimensión es de vital importancia para los estudiantes adolescentes debido a que muchos de los problemas descritos anteriormente, podrían afectar la visión que tienen de su futuro, por lo que hacer hincapié a esta dimensión será de vital importancia.

Debido a que la presente investigación se basa en la creación de una escala es importante definir los conceptos relacionados a la psicometría.

La psicometría hace alusión a la medida de los fenómenos psíquicos, donde los test psicométricos son instrumentos estructurados encargados de medir las habilidades cognitivas o rasgos de personalidad de las personas, permitiendo a la persona escoger la alternativa que mejor se ajuste a su caso (González, 2007, p.8); partiendo de este concepto se puede decir que una escala es considerada un instrumento de medición que hace referencia a la medición de actitudes, donde cada reactivo tiene cinco posibles alternativas de respuesta, asignando valores del uno al cinco (para la aprobación de reactivos de un extremo a otro); además este tipo de escala suele ser confiable y fácil de construir (Jay y Swerdlik, 2006, p.198).

Toda construcción de una prueba psicométrica, pasa por una serie de procesos, por lo que antes de crear una prueba psicométrica, es importante tener el suficiente conocimiento sobre la variable a evaluar, así como de ciertas normas que garanticen un resultado favorable, para ello Fernandez, Cyssials y Péres (2009, pp.143-166) consideran dos fases, en la primera se muestra el diseño integrado por los pasos iniciales y en la segunda fase se da a conocer el desarrollo del instrumento. La primera fase consta de las siguientes etapas:

-Etapa 1. Definir el objetivo o propósito de la técnica: En esta fase existen dos objetivos para los creadores; la primera se basa en comprobar si el instrumento satisface alguna necesidad específica en algún campo de estudio, y la segunda es para ver si los examinadores están acorde al marco teórico, también es importante saber el objetivo de la prueba, estudiar el marco teórico, y la definición operacional y conceptual de la variable que servirá como base para su construcción.

-Etapa 2. Elaboración del Marco teórico. Definición del constructo: Se definen los conceptos, además de las relaciones lógicas que tienen en un enfoque psicológico. Para ello es importante la representación teórica del constructo.

-Etapa 3. Aspecto de diseño preliminar: En este apartado se describe las limitaciones con las que trabajara el instrumento, para su óptimo funcionamiento (tiempo de administración, materiales, tipo de población, etc.).

La segunda fase se centra en la construcción del instrumento, constituyendo las siguientes etapas:

-Etapa 4. Preparación y análisis de ítems: Se basa en la operacionalización de la variable a medir, además de identificar los indicadores, que ayudaran en la creación de los reactivos, los cuales deben guardar relación con el constructo a estudiar. También se elabora la consigna y los protocolos de respuesta, el estudio pre-piloto y su evaluación, para después realizar la construcción definitiva del instrumento; cabe resaltar que el estudio piloto evalúa el funcionamiento del instrumento y recoge información sobre los métodos de recopilación de datos, los estímulos, materiales y preguntas, validez y confiabilidad, entre otros; permitiendo el perfeccionamiento del instrumento para su versión final, para ello la muestra debe tener características similares a la población (Martínez, Hernández y Hernández, 2014, p. 33).

-Etapa 5. Estudio de calidad psicométrica: Se estudia la confiabilidad y validez del instrumento, para ello es importante utilizar buenas técnicas de recopilación de la información, inclusive en esta fase se considera la adaptación del instrumento, dependiendo la realidad cultural en que se desenvuelve la variable.

Etapa 6. Normas: Estas se realizan en base a la baremación del instrumento.

Etapa 7. Publicación: En esta última fase, se realiza la publicación del instrumento, que contribuirá con la sociedad y las nuevas investigaciones.

Cuando se habla de los instrumentos de medición, se hace referencia a la teoría de los test, que surge con la evolución de los test y la manera en como estos se influyen entre si, para comenzar tenemos la teoría clásica de los test basado en los estudios realizados por Spearman a principios del siglo XX, que consisten en asumir que la puntuación que una persona obtiene en un test, la cual es considerada como una puntuación empírica, está formada por la puntuación verdadera de esa persona (V) y el error (E) que puede ser debido a causas incontrolables (Muñiz, 1998, p.19):

Por otro lado, dentro de los aspectos psicométricos utilizados para la creación de un instrumento de medición tenemos a la “Validez”, que según Martínez et al., (2014, p.31) es el grado en que un instrumento mide realmente lo que desea medir, teniendo en cuenta que lo que se valida es la interpretación de los datos obtenidos por el instrumento, el cual se divide en:

Validez de contenido: se analiza mediante el juicio de una muestra representativa, basados en los resultados obtenidos y observados de diversas variables a estudiar, tomando en cuenta el diseño de estudio y lo que busca medir (Matalinares, Murattay, Pareja, 2012, p. 143). Para ello se hace uso del juicio de expertos con la finalidad de conocer la probabilidad de error en la estructura interna del instrumento, para que de esta forma se puedan realizar las estimaciones adecuadas; estas estimaciones deberán ser confirmadas o en ciertos casos modificadas a lo largo del tiempo (Corral, 2009, p.231). El coeficiente para su estimación es la V de Aiken, que tiene la finalidad de comprobar si la magnitud del porcentaje obtenido entre los evaluadores es mayor o igual a .80, para que se admitan los reactivos (Aiken, 1996).

Validez de constructo: la validez de constructo se define mediante el instrumento y la teoría elegida. (Matalinares, Muratta y Pareja, 2012, p. 158). Además, se define por observar y definir apartados que se vean reflejados en el instrumento, que equivaldrá a indicadores adecuados según la teoría elegida (Argibay, 2006, p. 28). Para su determinación se hace uso del análisis factorial, que es un tipo de validez de estructura interna, que permite la reducción de la dimensionalidad de los datos, con el objetivo de identificar el número mínimo de dimensiones, que permitan explicar el máximo de información contenida en los datos (Fuente, 2011, p. 1). Dentro del análisis factorial

tenemos el análisis factorial exploratorio, que tiene como propósito organizar dimensiones o de construir una nueva estructura después de la correlación de las variables estudiadas (Martínez et al., 2014, p.319); por lo que se debe realizar la medida de Kaiser-Meyer- Olkin (KMO), el cual tiene el objetivo de medir la idoneidad de la muestra (Montoya, 2007, p.283). Además, el puntaje obtenido debe ser mayor a .8, para que sea aceptable (Detrinidad, 2016, p.21).

Por último, tenemos el análisis factorial confirmatorio que, según Batista, Coenders y Alonso (2004), “ésta es usada cuando el investigador obtuvo suficientes conocimientos previos para formular hipótesis concretas sobre la relación entre indicadores y dimensiones latentes [...] permitiendo corregir las deficiencias inherentes a la perspectiva exploratoria y conducir a la concreción de hipótesis” (p.24).

Los estadísticos que se deben analizar en este proceso son; el índice de ajuste comparativo (CFI \geq .90), el índice de bondad de ajuste (GFI \geq .85), la raíz del error cuadrático medio o RMSE (Root Mean Square Error) (MSEA $<$.04) (Hair, Black, Babin & Anderson, 2010, p. 192). Por otro lado, el índice de Tucker- Lewis (TLI \geq .85); la raíz cuadrada media residual (SRMR más cercano a 0 es mejor) (Schreider , Stage, Nora & Barlow, 2006, p.330) y la Raíz del Promedio de los Residuos al Cuadrado (RMR, más cercano al 0 mejor) (Abad, Garrido, Olea, Ponsoda, 2011, p.365).Estos resultados evidenciarían índices de ajuste óptimos

En lo que respecta la confiabilidad, ésta es definida como la estabilidad o consistencia de la puntuación de un test obtenidas por el evaluador en diferentes momentos (Gonzáles, 2007, p.30). Dentro de los tipos de confiabilidad tenemos los siguientes: la confiabilidad test-retest, la confiabilidad de formas alternas y paralelas y la confiabilidad por dos mitades (Meneses, et al, 2013, p.84).

Además, dentro de los coeficientes para estimar la consistencia interna tenemos al:

Coeficiente Alfa: propuesto por Cronbach en 1951, la cual es usada para estimar la confiabilidad interna de instrumento, hecha a partir de la suma de varias medidas (Cervantes, 2005, pp. 23-25).

Las interpretaciones del coeficiente según Kappa varían de la siguiente manera: .81 a 1 es excelente; .61 a .80 es bueno; .41 a .60 es moderado; .21 a .40 es deficiente; .00 a .20 es mala; $\alpha < 0$ es inaceptable (citado por Álvarez, 1996, p.194).

Coeficiente Omega: es un coeficiente basado en el análisis factorial de los ítems, permitiendo realizar cálculos más estables, por lo que el nivel de confiabilidad se ve reflejado de manera clara, además se le considera como medida adecuada de confiabilidad si el principio de equivalencia no se toma en cuenta y cuando se presentan valores muy distintos en una matriz de solución factorial McDonald, además el valor aceptable para este tipo de confiabilidad se encuentra entre .70 y 90 (Como se citó en Ventura y Caycho, 2017, párr. 9).

Otros procesos estadísticos utilizados para la creación de un instrumento es el de Análisis de ítems, que consiste en crear un gran número considerable de ítems, que después serán aplicados a una muestra de sujetos que comparten características similares, para así descartar aquellos ítems que no sean pertinentes, para ello el ítem debe guardar relación con algún parámetro interesante del test total, por lo que es importante tomar en cuenta los tres índices relevantes, el de validez, dificultad y discriminativo (Muñiz, 1998, p.217); donde se toma en cuenta el índice de dificultad que según Muñiz (1998) “Es la proporción de sujetos que lo aciertan de aquellos que han intentado resolverlo” (p.218).

Y el índice de discriminación, que hace referencia a la discriminación o distinción entre los individuos que puntúan alto en el test y los que puntúan bajo, es decir entre los eficaces e ineficaces (Muñiz, 1998, p.219).

También tenemos a las comunalidades, quien presenta el grado en que cada ítem se correlaciona con otros ítems; en consecuencia, cuanto mayor sea la puntuación de comunalidad, el resultado será óptimo; sin embargo, si estas fueran bajas (<0,4), la variable puede tener problemas para cargar significativamente cada factor (Detrinidad, 2016, p. 22).

Por último, tenemos la obtención de baremos el cual sirve para interpretar la puntuación directa en un cuestionario, llegando a compararla con la puntuación que obtienen las personas que forman parte del grupo normativo, otorgando a cada posible puntuación directa un valor numérico, y de esta manera informar sobre el nivel que ocupa este tipo de puntuación en relación con las puntuaciones directas del grupo normativo (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006, p.120).

Tras lo mencionado, se plantea la siguiente interrogante ¿Es factible construir una escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL) y evidenciar sus propiedades psicométricas para

estudiantes de instituciones educativas públicas de independencia, 2019? Ante ello, se plantearon las siguientes justificaciones:

La investigación es conveniente, porque la prueba diseñada presenta adecuados índices de validez y confiabilidad, además existe una relevancia social que se ve reflejada en la población, debido a que la mayoría de los estudiantes tienen problemas emocionales, familiares y sociales que afectan su estabilidad emocional y por ende su bienestar psicológico. Por otro lado, destaca su valor teórico, porque contribuye a ampliar los conocimientos que se tiene sobre el bienestar psicológico en estudiantes de instituciones públicas, asimismo, permitirá responder diversas interrogantes referentes al tema, a fin de generar nuevas ideas y recomendaciones que contribuyan a las futuras investigaciones. En cuanto a la utilidad metodológica, el presente instrumento se convertirá en una herramienta de diagnóstico, permitiendo evaluar y medir las interrogantes que giran en torno a la investigación, sirviendo como precedente para futuras investigaciones, con el fin de obtener nuevos resultados.

Continuando con lo mencionado, es importante destacar el objetivo general de la presente investigación, la cual es construir una escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) válida y confiable para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019. Por otro lado, también se establecieron objetivos específicos, los cuales consisten en: a) Determinar evidencias de validez de contenido de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM), b) Evidenciar la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM), c) Determinar evidencias de confiabilidad por consistencia interna de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) y d) Establecer los baremos de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019.

II. MÉTODO

2.1. Diseño, tipo y nivel de investigación

Diseño

Es instrumental, debido a que se incluyen las investigaciones referidas al análisis de propiedades psicométricas, así como el diseño de nuevos test y la adaptación de instrumentos ya existentes (Ato, López y Benavente, 2002; Montero y León, 2002)

Tipo

Es tecnológica, dado que consiste en crear e innovar instrumentos, además de ser considerada práctica y capaz de aportar bienes o servicios a la sociedad (Valderrama, 2007). También, se considera psicométrica porque está enfocada en la construcción y estandarización de las escalas de medición psicológica (Alarcón, 2013).

Nivel

El nivel de investigación fue tecnológico, porque se basa en estudios orientados al análisis y adaptación de teorías, permitiendo entender la realidad de diferentes formas (Sánchez y Reyes, 2015).

Enfoque

Es cuantitativo, debido a que representa el paradigma positivista a través de un conjunto de opciones metodológicas, por lo que los hechos son estudiados en términos de variables, las cuales son medidas a través de instrumentos válidos y confiables, para después ser procesados de manera organizada, empleando los procesos estadísticos (Ruiz, 1999, p.7).

2.2. Operacionalización de variables

La presente investigación tiene como variable el bienestar psicológico, la cual se define conceptualmente como los esfuerzos que la persona realiza con el propósito de perfeccionar y cumplir su potencial, cabe mencionar que dicha definición está relacionada con el sentido de vida, asimismo está la disposición de asumir nuevos retos con el fin de cumplirlos (Mayordomo, Sales, Satorres y Meléndez, 2016, p.102).

A nivel operacional, se obtuvieron los puntajes por medio de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM), creada por Melanie Valverde. Este instrumento fue utilizado con el fin de recoger los datos referentes a las características psicológicas del grupo a estudiar (González, 2007, p.3). La presente escala es considerada ordinal y consta de seis dimensiones las cuales son: autoestima, la cual tiene como indicadores las emociones positivas y la autopercepción, cuyos reactivos son 5 y 11; la segunda dimensión es autoconocimiento que tiene como indicadores las emociones y las capacidades, cuyos reactivos son 1, 7,9, 23, 16 y 19; la tercera dimensión es relaciones interpersonales que tiene como indicador la empatía, cuyos reactivos son el 3, 4, 15 y 17; la cuarta dimensión es sentido de vida que tiene como indicadores la autoexploración y las metas, cuyos reactivos son el 10, 13, 18, 20 y 24; la quinta dimensión es Anhelos que tiene como indicador los sueños, cuyos reactivos son 2, 6, 12 y 21; por último se tiene la dimensión Entorno Familiar, que como indicadores los conflictos, la comunicación y el tiempo de calidad, cuyos reactivos son el 8, 14 y 22.

2.3. Población y muestra

Población

La población estuvo constituida por un total de 1 483 estudiantes del 3º, 4º y 5º de secundaria, dato obtenido por el Ministerio de Educación (2018), pertenecientes a tres instituciones públicas consideradas como representativas del distrito de Independencia, denominadas como I.E N.º 1, I.E N.º 2 e I.E N.º 3; los cuales son considerados como un conjunto de las unidades de muestreo que comparten características similares, donde el objetivo es realizar una inferencia (Bernal, 2006, p.160).

Muestra

Para la determinación del número de muestra, se tomó en cuenta lo mencionado por Moret, Anthoine, Regnault, Vronique y Hardouin (2014, p. 7) quienes refieren, que para que una muestra sea considerada como excelente debe ser ≥ 1000 , por lo que se empleó una muestra de 1100 estudiantes.

Muestreo

Se utilizó un muestreo probabilístico debido a que se conoce la probabilidad en la que los individuos de estudio son incluidos en la muestra por medio de una selección al azar (Otzen y Manterola, 2017, p.228).

Fue de tipo aleatorio sistemático, debido a que se seleccionó una muestra aleatoria de **N** elementos de una lista (a través de un intervalo adecuado) para así seleccionar los nombres a intervalos iguales a lo largo de dicha lista (Anguera, Arnau, Ato, Martínez, Pascual, Vallejo, 2010, p.479). Es por ello que (Lagares y Puerto, 2001, p.10) explican la siguiente fórmula; donde **V** viene a ser el intervalo, **N** es el número de la población y **n** el tamaño de muestra que deseamos.

$$V = N/n$$

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

El presente estudio empleó la técnica de encuesta, por lo que se diseñó la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia.

Ficha técnica

El título original es, Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM), la cual fue creada por Melanie Valverde Llamapponca en el año 2019; dicha escala está dirigida a estudiantes del 3º, 4º y 5º de secundaria de instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, con un tiempo de aplicación de 10 a 15 minutos, cabe resaltar que la escala consta de 24 ítems y evalúa seis dimensiones las cuales son: autoestima, la cual tiene como indicadores las emociones positivas y la autopercepción, cuyos reactivos son 7, 10, 28, 16 y 20; la segunda dimensión es autoconocimiento que tiene como indicadores las emociones y las capacidades, cuyos reactivos son 18, 36, 1 y 31; la tercera dimensión es relaciones interpersonales que tiene como indicador la empatía, cuyos reactivos son el 26, 8, 26, 29 y 33; la cuarta dimensión es sentido de vida que tiene como indicadores la autoexploración y las metas, cuyos reactivos son el 14, 15, 19, 23, 30, 32 y 37; la quinta dimensión es Anhelos que tiene como indicador los sueños, cuyos reactivos son 22, 12 y 2; por último se tiene la dimensión Entorno Familiar, que como indicadores los conflictos, la comunicación y el tiempo de calidad, cuyos reactivos son el 17, 25 y 35.

En cuanto a las instrucciones para su aplicación, son las siguientes: “encontrarás una lista de frases u oraciones que las personas usan en su vida diaria. Para ello cuentas con cuatro alternativas de respuesta, señala tu respuesta marcando con un aspa (x) el casillero con las iniciales que creas conveniente. Recuerda que solo puedes marcar una respuesta por cada ítem y que no existen respuestas correctas o incorrectas, lo importante es que seas sincero. A continuación se le pide que lea detenidamente los enunciados y que no olvide marcar todos los ítems.

En cuanto a las instrucciones para la calificación y puntuación, éstas son politómicas; es decir son de respuesta múltiple, tipo Likert, donde la persona evaluada tiene la opción de escoger diferentes opciones y las puntuaciones de estas respuestas son las mismas para todos los ítems de la escala y son las siguientes: Nunca (1)- Casi nunca (2)- Casi siempre (3)- Siempre (4)

Validez del instrumento

La validez de contenido de la prueba se realizó mediante el criterio de jueces, teniendo 15 jueces especialistas para la examinación de cada reactivo, después se llevó a cabo la puntuación por medio del coeficiente V de Aiken, el cual dio un puntaje de 1, demostrando que la prueba es válida y aplicable (Ver anexo 09, tabla nº14).

Confiabilidad del instrumento

Para diseñar la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas se tuvo que aplicar el instrumento a una muestra de 1100 estudiantes del 3º, 4º y 5º de secundaria, pertenecientes a las tres instituciones educativas representativas del distrito, además se utilizó el coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega de Mc Donald, la cual dio una confiabilidad global de 0.84 demostrando que la escala es fiable para ser aplicada en estudiantes de instituciones educativas públicas del distrito de Independencia pertenecientes al 3º, 4º y 5º de secundaria.

2.5. Procedimiento

En la fase de aplicación para la prueba piloto, se realizaron los trámites administrativos correspondientes para solicitar el permiso y autorización del director de la institución educativa pública seleccionada a través de una carta de presentación otorgada por la escuela de psicología de la Universidad César Vallejo, una vez que se obtuvo la autorización por parte del director, se pactaron las fechas y horarios para la aplicación del instrumento, por lo que se emitieron los consentimientos y asentimientos informados en los cuadernos de control de los alumnos con la colaboración de los auxiliares, los cuales fueron firmados por los padres y alumnos; posterior a ello se llevó a cabo la aplicación del instrumento con su ficha sociodemográfica a los grados y secciones seleccionadas previamente, recalcando los aspectos éticos de no maleficencia y autonomía a los estudiantes. la aplicación del instrumento duró un aproximado de 15 min para cada salón, cabe mencionar que para completar la muestra piloto de 100 estudiantes se requirieron dos días de aplicación.

Posterior a ello, se procedió a seleccionar la muestra final, que constó de 1100 estudiantes pertenecientes a tres instituciones educativas públicas representativas, por lo que se elaboró tres cartas de presentación en nombre de la Universidad César Vallejo hacia las instituciones seleccionadas, los cuales fueron firmados y sellados por los directores, quienes a través de un documento firmado y sellado, otorgaron la autorización de la aplicación del instrumento a los estudiantes seleccionados; una vez culminado los tramites documentarios se pactaron las fechas de aplicación del instrumento tanto para el turno mañana como para el turno tarde; para ello se procedió a entregar un consentimiento y asentimiento informado a los apoderados y alumnos a través del cuaderno de control, por lo que fue necesario el apoyo de los tutores y auxiliares; una vez firmada las autorizaciones se aplicó el instrumento con su ficha sociodemográfica recalando los aspecto éticos de no maleficencia y autonomía a los estudiantes. Cabe resaltar que se requirieron siete 5 días de aplicación, con una duración de 20 minutos para cada estudiante.

2.6. Métodos de análisis de datos

El presente estudio se realizó en dos fases que, según Fernández, Cayssials y Pérez (2009, pp. 143-166) son los necesarios para la creación de un instrumento de evaluación: En la primera fase se realizó una escala con 39 ítems, que fueron validados por medio del juicio de 10 expertos para luego ser analizados mediante el coeficiente V de Aiken. Luego se aplicó el cuestionario a un estudio piloto de 100 estudiantes, donde los datos fueron vaciados al programa Excel 2016; una vez completada la base de datos, se procedió a realizar la confiabilidad del instrumento mediante el estadístico Alfa de Cronbach, tanto para escala global como para sus dimensiones.

En la segunda fase se aplicó el instrumento creado con los ítems idóneos a una muestra de 1100 estudiantes de tres instituciones educativas significas, más adelante se utilizó el análisis de ítems, basándose en los estadísticos descriptivos de los ítems, como el ítem test corregido, la desviación estándar, el coeficiente de asimetría de Fisher; el coeficiente de curtosis de Fisher (Sireci, 1998), quedando un total de 24 ítems.

Por último, se empleó el software estadístico IBM SPSS Statistics 25, el cual, para Belén, Cabrera, Navarro y vries (2010, p. 15-16) permite manipular bases de datos de gran

magnitud, con el objetivo de realizar procesos y análisis estadísticos; una vez analizado los datos de la variable seleccionada se procedió a realizar el análisis factorial exploratorio donde el estadístico KMO y la prueba de esfericidad de Barlett obtuvo los valores permitidos, también se utilizó el SPSS AMOS 25, cuyo objetivo según Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez (2016, p. 17) es confirmar y explicar los modelos conceptuales que tratan las actitudes o factores, que determinan la conducta de las variables, mediante un modelado de ecuaciones estructurales, por lo que es a través de este programa que se realizó el análisis factorial confirmatorio, el cual obtuvo los índices de ajuste permitidos. Después se realizó un análisis de la confiabilidad a través del índice de consistencia interna, haciendo uso del coeficiente Alfa de Cronbach y el Omega de Mc Donald. Por último, los percentiles permitieron obtener los baremos adecuados, utilizando los estadísticos de frecuencias donde las puntuaciones fueron convertidas a índices normalizados según sus categorías, esto es debido a que las variables cuantitativas no se ajustan a una distribución normal (Talavera, 2014).

2.7. Aspectos éticos

Un autor interesado en los aspectos éticos de las investigaciones fue Gómez (2009, p. 222) quien toma en cuenta cuatro aspectos éticos, de los cuales dos se tomaron en cuenta. El primero es el principio de autonomía del sujeto evaluado, a través del consentimiento libre e informado, respetando su voluntad, por lo tanto, se le ha informado en que consiste la prueba y el tiempo en que demora su ejecución.

A esto se sumó el principio de no maleficencia, en la que busca salvaguardar la integridad del evaluado a través del anonimato y la confidencialidad de los resultados, por lo que el psicólogo tiene el compromiso y la responsabilidad de que se cumplan estos aspectos éticos (Gómez, 2009, p. 223).

III.RESULTADOS

Tabla de análisis descriptivo de los ítems en base a cuatro dimensiones

Tabla 1

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Autoaceptación de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP--VLLM) (N=1 100)

	Porcentajes								IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4	M	DE	g ¹	g ²				
E1	1,4	11,8	50,6	36,2	3,22	,699	-,565	.055	,443	,453	.00	SI
E7	7,7	17,7	34,8	39,7	3,07	,938	-,694	-,491	,359	,242	.00	SI
E11	0,9	6,5	39,8	52,7	3,44	,658	-,964	-,105	,295	,469	.00	NO
E14	3,8	11,9	34,6	49,6	3,30	,824	-1,01	.617	,439	,383	.00	SI
E15	13,8	37,1	31,7	17,4	2,53	,935	,054	.345	,352	,381	.00	SI
E18	4,2	17,0	37,9	40,9	3,16	,850	-,711	-,881	,467	,390	.00	SI
E20	1,5	9,2	3,8	55,5	3,43	,719	-1,10	-,285	,416	,302	.00	SI
E23	8,3	28,2	46,3	17,3	2,73	,843	-,277	.638	,404	,451	.00	SI
E31	1,5	6,6	29,0	62,8	3,53	,689	-1,43	-,478	,326	,401	.00	SI
E36	3,0	8,2	25,2	63,6	3,49	,771	-1,50	1.686	,571	,513	.00	SI
E10	3,5	17,6	49,6	29,1	3,05	,776	-,519	1.629	,456	,360	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad, id: índice de discriminación, Aceptable.

En la tabla 1, se observa que los porcentajes de las frecuencias para las 4 opciones de la escala son menores al 80% demostrando que no existe sesgo ni deseabilidad social. La media de los ítems fluctúa entre 2,43 y el 3,53, mientras que la desviación estándar esta entre ,689 y el ,938; además se observa que existen índices de homogeneidad corregido, a excepción del ítem 1, mayores o iguales a .30, lo que significa que el ítem aporta a la dimensión, permitiendo diferencias entre los individuos del nivel superior y del nivel inferior (Martínez, Hernández y Hernández, 2014, p. 81), por lo que se procederá a eliminar el ítem 1; por último, se presentan los valores de comunalidad considerados adecuados, debido a que la mayoría son superiores a .40 (Detrinidad, 2016, p. 22) sin embargo existen algunos ítems con valores inferiores al valor propuesto que fueron aceptados, debido a que se tomó en cuenta el criterio de validez de contenido y el índice de homogeneidad corregido.

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Vínculos positivos de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1100)

	Porcentajes				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4								
E3	,5	15,5	46,0	33,5	3,08	,827	-,683	-.023	,296	,543	.00	NO
E6	1,5	4,7	27,0	66,8	3,59	,651	-1,65	2.661	,335	,481	.00	SI
E8	2,5	9,6	46,3	41,6	3,27	,733	-,846	.553	,423	,505	.00	SI
E13	1,5	9,4	42,5	46,6	3,34	,711	-,861	.386	,205	,553	.00	NO
E21	11,0	35,0	36,5	17,5	2,60	,899	-,048	-.783	,223	,589	.00	NO
E26	2,0	8,3	33,8	55,9	3,44	,729	-1,19	.996	,428	,539	.00	SI
E29	3,2	8,9	30,5	57,5	3,42	,783	-1,29	1.089	,400	,493	.00	SI
E33	2,0	15,5	45,8	36,7	3,17	,757	-,576	-.213	,312	,474	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad, id: índice de discriminación; Aceptable.

En la tabla 2, se observa que los porcentajes de las frecuencias para las 4 opciones de la escala son menores al 80%, demostrando que no existe sesgo ni deseabilidad social. La media de los ítems fluctúa entre 2,60 y el 3,59, mientras que la desviación estándar esta entre ,651 y el ,899; además se observa que existen índices de homogeneidad corregido mayores a .30, lo que significa que el ítem aporta a la dimensión, permitiendo diferencias entre los individuos del nivel superior y del nivel inferior (Martínez, Hernández y Hernández, 2014, p. 81) a excepción del ítem 3, 13 y 21, por lo que se procederá a eliminarlos; por último, se presentan los valores de comunalidad considerados adecuados, debido a que la mayoría son superiores a .40 (Detrinidad, 2016, p. 22) sin embargo existen algunos ítems con valores inferiores al valor propuesto que fueron aceptados, debido a que se tomó en cuenta el criterio de validez de contenido y el índice de homogeneidad corregido.

Tabla 3

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Manejo de situaciones de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1100)

	Porcentajes				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4								
E4	4,9	15,8	41,3	38,0	3,12	,848	-,722	-.144	,186	,380	.00	NO
E5	0,8	8,0	49,5	41,6	3,32	,654	-,616	.160	,303	,274	.00	SI
E9	4,5	16,2	48,5	30,8	3,06	,806	-,624	-.007	,119	,468	.00	NO
E17	10,6	32,1	30,4	26,9	2,74	,973	-,146	-1.044	,395	,492	.00	SI
E24	2,7	6,4	27,6	63,3	3,51	,736	-1,56	2.076	,206	,445	.00	NO
E25	16,4	23,3	27,5	32,9	2,77	1,079	-,315	-1.196	,321	,313	.00	SI
E28	1,6	10,8	41,5	46,1	3,32	,730	-,830	.204	,332	,314	.00	SI
E34	3,5	5,1	29,3	62,1	3,50	,752	-1,61	2.342	,206	,319	.00	NO
E35	12,4	30,8	36,7	20,1	2,65	,937	-,144	-.868	,344	,405	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad, id: índice de discriminación; Aceptable.

En la tabla 3, se observa que los porcentajes de las frecuencias para las 4 opciones de la escala son menores al 80%, demostrando que no existe sesgo ni deseabilidad social. La media de los ítems fluctúa entre 2,65 y el 3,51, mientras que la desviación estándar fluctúan entre ,654 y el 1,07; además se observa que existen índices de homogeneidad corregido mayores a .30, lo que significa que el ítem aporta adecuadamente a la dimensión permitiendo diferencias entre los individuos del nivel superior y del nivel inferior (Martínez, Hernández y Hernández, 2014, p. 81) a excepción del ítem 4, 9, 34 y 34, por lo que se procederá a eliminar los ítems que no cumplen con lo expuesto anteriormente; por último, se presentan los valores de comunalidad considerados adecuados, debido a que la mayoría son superiores a .40 (Detrinidad, 2016, p. 22) sin embargo existen algunos ítems con valores inferiores al valor propuesto que fueron aceptados, debido a que se tomó en cuenta el criterio de validez de contenido y el índice de homogeneidad corregido.

Tabla 4

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Sentido de vida de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)

	Porcentajes				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Acceptable
	1	2	3	4								
E2	1,9	11,5	47,5	39,1	3,24	,725	-,698	.055	,342	,514	.00	SI
E12	1,1	5,8	29,8	63,3	3,55	,655	-1,40	1.656	,367	,413	.00	SI
E16	3,8	10,0	16,9	69,3	3,52	,824	-1,61	1.591	,387	,466	.00	SI
E19	5,5	16,7	30,0	47,8	3,20	,908	-,848	-.300	,490	,496	.00	SI
E22	1,6	9,1	30,2	59,1	3,47	,728	-1,23	.905	,394	,557	.00	SI
E27	8,8	20,8	38,2	32,2	2,94	,938	-,518	-.650	,281	,232	.00	NO
E30	5,1	26,3	44,0	24,6	3,49	,771	-1,50	-.575	,432	,394	.00	SI
E32	5,2	16,9	37,0	40,9	3,14	,876	-,732	-.294	,448	,438	.00	SI
E37	5,5	12,5	24,7	57,3	3,34	,896	-1,17	.343	,521	,528	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad, id: índice de discriminación, Acceptable.

En la tabla 4, se observa que los porcentajes de las frecuencias para las 4 opciones de la escala son menores al 80%, demostrando que no existe sesgo ni deseabilidad social. La media de los ítems fluctúa entre 2,94 y el 3,52, mientras que la desviación estándar está entre ,655 y ,938; además se observa que existen índices de homogeneidad corregida mayores a .30, lo que significa que el ítem aporta a la dimensión, permitiendo diferencias entre los individuos del nivel superior y del nivel inferior (Martínez, Hernández y Hernández, 2014, p. 81), a excepción del ítem 27, por lo que se procederá a eliminarse; por último, se presentan los valores de comunalidad considerados adecuados, debido a que la mayoría son superiores a .40 (Detrinidad, 2016, p. 22) sin embargo existen algunos ítems con valores inferiores al valor propuesto que fueron aceptados, debido a que se tomó en cuenta el criterio de validez de contenido y el índice de homogeneidad corregido.

Tabla 5

Evaluación de los supuestos previos al análisis Factorial exploratorio

Estadísticos de los supuestos	Valores
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	,894
Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig. ,000

En la tabla 5, se puede observar que la medida de adecuación de Kaiser- Meyer-Oklin (KMO) para la variable Bienestar psicológico (EBP-VLLM) es de 0,894, lo que indica un valor adecuado mayor a > 0.80 , y que la cantidad de observaciones en la base de datos ($n=1\ 100$) permite la realización del análisis factorial exploratorio (Detrinidad, 2016, p.34). Además, la prueba de esfericidad de Bartlett es significativo ($p < 0.05$).

Tabla 6*Varianza total explicada de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) (N=1100)*

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	5.452	22.715	22.715	5.452	22.715	22.715	2.449	10.203	10.203
2	1.898	7.910	30.625	1.898	7.910	30.625	2.402	10.008	20.211
3	1.328	5.533	36.158	1.328	5.533	36.158	1.992	8.299	28.510
4	1.277	5.320	41.478	1.277	5.320	41.478	1.873	7.805	36.315
5	1.052	4.381	45.860	1.052	4.381	45.860	1.665	6.936	43.251
6	1.019	4.246	50.106	1.019	4.246	50.106	1.645	6.856	50.106

En la tabla 6, se puede evidenciar la estructura factorial con seis factores que explican el 50% de la varianza acumulada, la cual según Marin-García y Carnerio (2010) es considerada satisfactoria por ser superior al 40% (p.94); mientras que para Merenda (1997, p. 159) está considerada dentro del rango adecuado. Es importante resaltar que los factores resultantes, se denominaron Autoconocimiento, sentido de vida, relaciones interpersonales, anhelos, autoestima y entorno familiar, las cuales son considerados como dimensiones de la escala de bienestar psicológico.

Tabla 7

Distribución de los ítems por factores de la Escala de Bienestar psicológico (EBP-VLLM). (N=1 100)

	Factores					
	1	2	3	4	5	6
E18	.719					
E36	.681					
E1	.512					
E16	.509					
E31	.399					
E28	.366					
E32		.698				
E19		.676				
E30		.610				
E37		.552				
E23		.549				
E2			.632			
E22			.631			
E12			.534			
E33			.500			
E26				.755		
E6				.678		
E8				.548		
E29				.481		
E20					.650	
E10					.502	
E17						.772
E25						.681
E35						.583

En la tabla 7, se puede observar la organización de los reactivos en 6 factores, la primera dimensión se denominó autoconocimiento, compuesto por 6 ítems, cuyas cargas factoriales están entre .3 y el .7; la segunda dimensión se denominó Sentido de vida, compuesto por cinco ítems, cuyas cargas factoriales oscilan entre .5 y .6; la tercera dimensión se denominó relaciones interpersonales, el cual está compuesto por 4 ítems, cuyas cargas factoriales oscilan entre .5 y el .6; la cuarta dimensión se denominó Anhelos, compuesto por cuatro ítems, cuyas cargas oscilan entre el .4 y el .7; la quinta dimensión se denominó autoestima, compuesto por dos ítems, cuyas cargas pertenecen entre el .5 y el .6; y por último tenemos la dimensión entorno familiar, compuesto por tres ítems, cuyas cargas oscilan entre el .5 y el .7.

Tabla 8

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Bienestar psicológico (EBP-VLLM) (n= 1 100).

Índices de Ajuste		Modelo 1	Índices Óptimos
Ajuste Absoluto			
X ² /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	2.7	≤ 3.00 (Aceptable)
GFI	Índice de bondad de ajuste	.95	≥ 0.90 (Aceptable)
RMR	Raíz promedio de los residuos al cuadrado	.035	Cerca de 0 (Aceptable)
RMSEA	Error Medio Cuadrático de Aproximación	.04	≤ 0.05 (Aceptable)
Ajuste Comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	.63	≥ 0.90 (Aceptable)

En la tabla 14, la muestra de sus índices de ajuste obtuvo un valor de $X^2/g1 = 2.77$, indicando un ajuste adecuado, mientras que el $CFI = 0.61$ no es el adecuado, a diferencia del $GFI = 0.95$ que demostró un nivel adecuado. Por otro lado, el valor del RMSEA obtuvo un valor 0.040, indicando un valor adecuado (Hair, Black, Babin & Anderson, 2010, p.192). Por último, el valor de $RMR = 0.035$, indica valores adecuados (Abad, Garrido, Olea, Ponsoda, 2011, p.365).

Análisis factorial confirmatorio

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio en base a las seis dimensiones de la Escala de Bienestar psicológico (EBP-VLLM) (N= 1100).

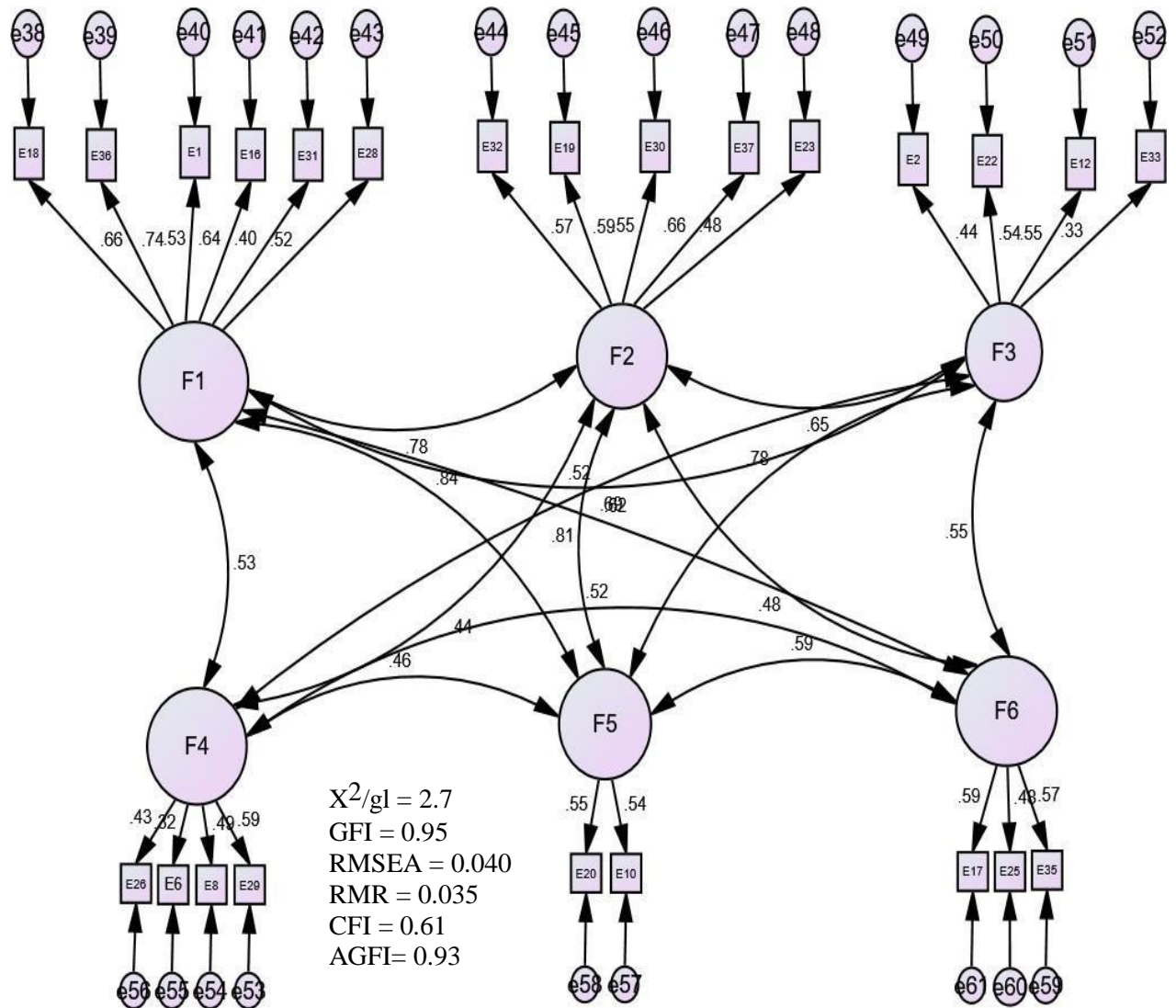


Figura 1. Análisis factorial confirmatorio con 6 dimensiones – Modelo 1 (24 ítems)

Tabla 9

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio de la Escala de Bienestar psicológico (EBP-VLLM) (n= 1 100), 18 < >36.

Índices de Ajuste		Modelo 2	Índices Óptimos
Ajuste Absoluto			
X ² /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	2.48	≤ 3.00 (Aceptable)
GFI	Índice de bondad de ajuste	.95	≥ 0.90 (Aceptable)
RMR	Raíz promedio de los residuos al cuadrado	.032	Cerca de 0 (Aceptable)
RMSEA	Error Medio Cuadrático de Aproximación	.04	≤ 0.05 (Aceptable)
Ajuste Comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	.67	≥ 0.90 (Aceptable)

En la tabla 15, la muestra de sus índices de ajuste obtuvo un valor de $X^2/g1 = 2.48$, indicando un ajuste adecuado a diferencias del $CFI = 0.67$ que no es el esperado; sin embargo, el valor de $GFI = 0.95$ demostró un nivel adecuado. Por otro lado, el valor del RMSEA obtuvo un valor 0.037, indicando un valor adecuado (Hair, Black, Babin & Anderson, 2010, p.192). Por último, el valor de $RMR = 0.032$, indica valores adecuados (Abad, Garrido, Olea, Ponsoda, 2011, p.365).

Análisis factorial confirmatorio

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio en base a las seis dimensiones de la Escala de Bienestar psicológico (EBP-VLLM) (N= 1100), $18 < > 36$.

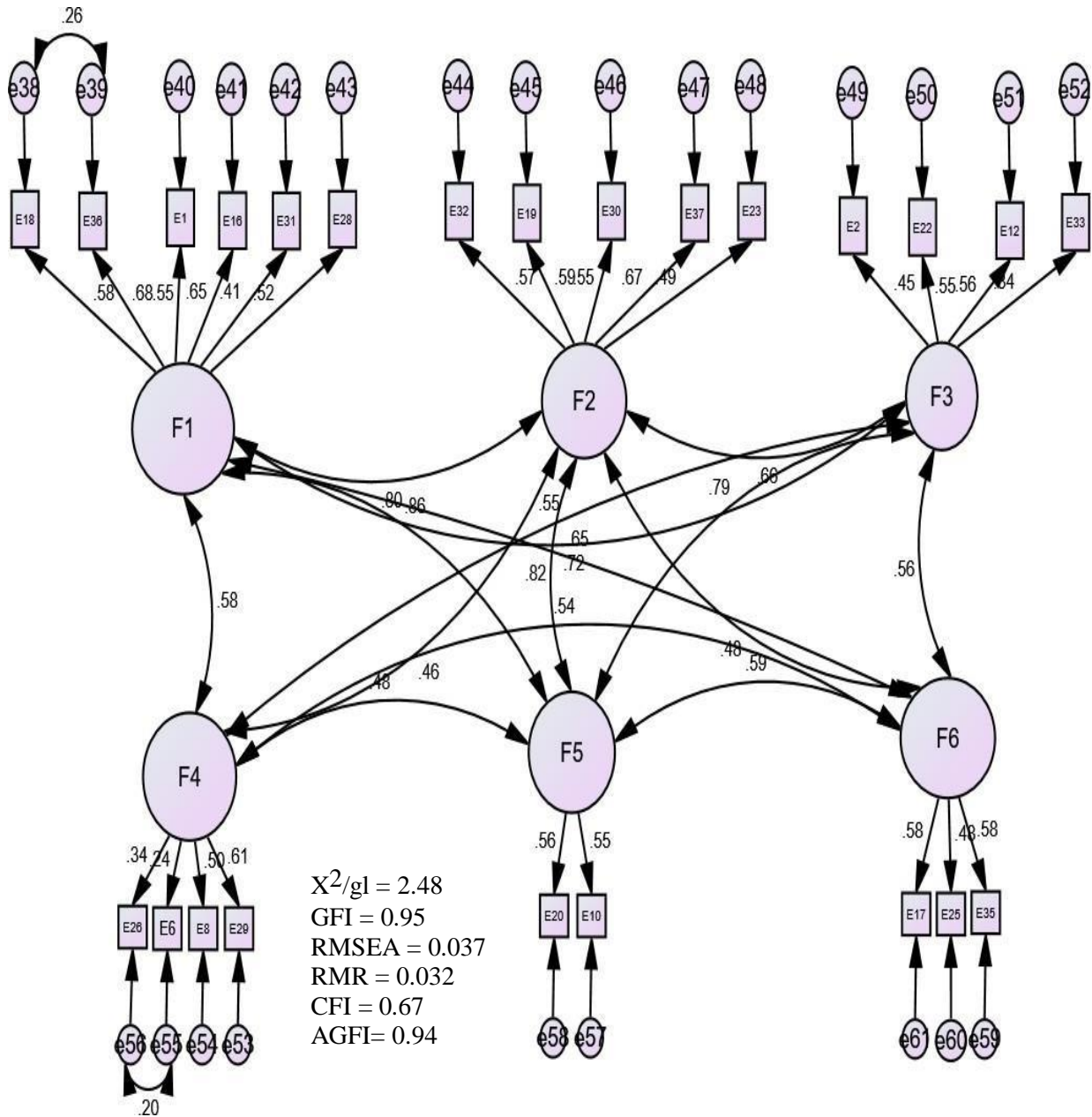


Figura 2. Análisis factorial confirmatorio con 6 dimensiones – Modelo 2 (24 ítems)

Tabla 10

Índices de confiabilidad Alfa de Cronbach y Omega de McDonald de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100).

FACTOR	α	Ω	Ítems
Autoconocimiento	.731	.735	6
Sentido de vida	.70	.70	5
Anhelos	.56	.57	4
Relaciones Interpersonales	.58	.58	4
Autoestima	.44	.44	2
Entorno Familiar	.54	.55	3
Escala general (EBP-MVLL)	.842	.846	24

En la tabla 16, se puede observar que existe una confiabilidad global alfa de Cronbach (.842= α) y un coeficiente Omega de Mc Donald de (.846 = Ω), ambas pertenecen al nivel Excelente propuesto por Kappa (citado por Álvarez, 1996, p.194); en lo que refiere la dimensión autoconocimiento su índice de confiabilidad es de .73 ubicado en el rango bueno; la dimensión sentido de vida, su índice de confiabilidad es de .70 ubicado en el rango bueno; la dimensión anhelos tiene como índice de confiabilidad el .57 que lo ubica en el rango moderado; la dimensión relaciones interpersonales su índice de confiabilidad es de .58 que lo ubica en el rango moderado; la dimensión autoestima, tiene como índice de confiabilidad .44 que lo ubica en el rango Moderado al igual que la dimensión entorno familiar cuya confiabilidad es de .55.

Normas de interpretación

Se estimaron los siguientes puntajes percentiles para la interpretación de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM).

Tabla 11

Baremos de la escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL), para ambos sexos

Percentiles	Sentido de vida	Autoestima	Bienestar psicológico general	Categorías diagnosticas
1	7	3	53	
25	13	6	72	Muy bajo
26	14	7	73	
50	16	7	78	Bajo
51	17	8	84	
71	17	8	84	Alto
76	18	9	85	
99	> 18	> 9	> 85	Muy alto

Se realizaron baremos para ambos sexos, para la dimensión sentido de vida y autoestima debido a que se obtuvo un nivel de significancia mayor al .05 por lo que se realizaron baremos generales (Ver Anexo 12, tabla n°31).

Tabla 12

Baremos de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM), según sexo en la dimensión, autoconocimiento, relaciones interpersonales, anhelos y entorno familiar.

Sexo	Percentiles	Autoconocimiento	Relaciones interpersonales	Anhelos	Entorno familiar	Categorías diagnósticas
Varón	1	12	8	7	7	
	25	19	12	12	8	Muy bajo
	26	20	13	13	9	Bajo
	50	21	14	14	10	
	51	23	15	15	11	Alto
	71	23	15	15	11	
	76	24	16	16	12	Muy alto
	99	> 24	> 16	> 16	> 12	

Tabla 13

Baremos de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM), según sexo en la dimensión, autoconocimiento, relaciones interpersonales, anhelos y entorno familiar.

Sexo	Percentiles	Autoconocimiento	Relaciones interpersonales	Anhelos	Entorno familiar	Categorías diagnósticas
Mujer	11	8	8	8	3	
	18	13	13	13	6	Muy bajo
	19	14	14	14	7	Bajo
	21	14	14	14	8	
	22	15	15	15	9	Alto
	22	15	15	15	9	
	24	16	16	16	10	Muy alto
	> 24	> 16	> 16	> 16	>10	

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación, tuvo como objetivo la creación de una escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL) para estudiantes de I.E públicas de Independencia y determinar evidencias de validez y confiabilidad, por lo que se utilizó una muestra de 1100 estudiantes para su creación. Además se emplearon tres fundamentos teóricos para su construcción; la teoría de Carol Ryff, de Casullo y de Seligman, en base al enfoque Holístico el cual nace de una necesidad de integrar diversos enfoques o teorías con la finalidad de sintetizar y organizar la información permitiendo su complementariedad, donde cada evento refleja o contiene a la vez las dimensiones de la totalidad que lo comprenden (Hurtado, 2000, p. 14), además dichos autores concuerdan que el bienestar psicológico hace alusión a los esfuerzos que la persona realiza con el fin de perfeccionar y cumplir su potencial (lo cual está relacionado con el sentido de vida); asimismo, se basa en el grado de disposición para asumir nuevos retos con el fin de cumplir las metas propuestas (Mayordomo, Sales, Satorres y Meléndez, 2016, p.102), cabe resaltar que esta definición se ve evidenciada en las dimensiones que comparten los tres autores.

En cuanto a la construcción de la escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL), inicialmente constó con 39 ítems, organizada en cuatro dimensiones basadas en las teorías anteriormente mencionadas: autoaceptación, relaciones positivas, dominio de entorno y sentido de vida. Cabe resaltar que existen investigadores internacionales como el de Gonzáles y Andrade (2016) quien solo toma en cuenta la teoría de Carol Ryff para la creación de los reactivos, además los ítems estaban dirigidos a una muestra que no se adecua a la utilizada en la presente investigación; por otro lado tenemos la investigación nacional de Cortez (2016) quien se basan en la teoría de Casullo para la creación de los reactivos de su escala, a diferencia de la presente investigación donde las dimensiones y los reactivos son en base a tres teorías integradas holísticamente.

Continuando con el proceso de construcción, se realizó un estudio piloto de 100 sujetos, en la que se eliminaron 2 ítems, quedando un total de 37 ítems; seguido a ello se procedió a aplicar el instrumento en la muestra seleccionada quedando un total de 24 ítems, porque existieron índices de homogeneidad corregido inferiores a .30 que se procedieron a eliminar

(Martínez, Hernández y Hernández, 2008, p. 81) cabe recalcar que se consideraron los estadísticos descriptivos como el análisis ítem test corregido, la desviación estándar, el coeficiente de asimetría de Fisher, el coeficiente de curtosis de Fisher y la comunalidad, los cuales obtuvieron índice de ajuste adecuados, permitiendo continuar con la siguiente fase, que es el análisis factorial exploratorio (Sireci, 1998).

Cabe resaltar que para la obtención de ítems se recurrió a un análisis de los mismos, permitiendo obtener la validez de contenido, por medio del criterio del juicio de 15 expertos realizándose así la V de Aiken, que según Aiken (1996) tiene la finalidad de comprobar si la magnitud del porcentaje obtenido entre los evaluadores es mayor o igual a .80, para que se admitan los reactivos, por lo que se admitieron los 24 reactivos, tal y como es el caso de la tesis de Pardo (2016) quien realizó la validez de contenido de la escala de bienestar por medio del criterio de jueces, mediante 8 expertos quienes revisaron la coherencia y legibilidad de los ítems.

La distribución de los ítems por factores, aplicado en la muestra (n=1100), constaron de cuatro dimensiones las cuales son: autoaceptación (13 ítems), vínculos positivas (6 ítems), manejo de situaciones (9 ítems) y sentido de vida (9 ítems); sin embargo, al realizar el análisis factorial exploratorio del componente rotado se propuso una mejor estructura, en base a seis dimensiones; las cuales son: sentido de vida (5 ítems), autoestima (2 ítems), autoconocimiento (6 ítems), relaciones positivas (4 ítems), anhelos (4 ítems) y entorno familiar (3 ítems), donde los 24 ítems explican un 50% de varianza aplicada, la cual según Merenda (1997, p. 159) está considerada dentro del rango adecuado; mientras que para Marin-García y Carnerio, (2010) la varianza es satisfactoria para las ciencias sociales, debido a que es superior al 40% (p.94), además en otra investigación realizada por Irrazabal (2015) al realizar el AFE se obtuvo una varianza superior al 48% considerada adecuada para las ciencias sociales.

En cuanto a los resultados hallados del análisis factorial confirmatorio en donde se utilizó una muestra de (n=1100), se pudo comprobar la distribución de las seis dimensiones, los cuales obtuvieron adecuados índices de bondad de ajuste en los siguientes valores: $X^2/g1 = 2.77$, indicando un ajuste adecuado, el valor CFI = .61, no es el esperado; sin embargo, el valor de GFI = .95 demostró un nivel adecuado. Por otro lado, el valor del RMSEA obtuvo

un valor de .040, siendo considerado adecuado (Hair, Black, Babin & Anderson, 2010, p.192). Por último, el valor de RMR = .035, indica valores adecuados (Abad, Garrido, Olea, Ponsoda, 2011, p.365).

Respecto a los resultados hallados del análisis factorial confirmatorio en donde se utilizó una muestra de (n=1100), se pudo evidenciar la distribución de las seis dimensiones del **Modelo 2**, en base a las covarianzas entre los ítems 18 y 36, los cuales obtuvieron adecuados índices de ajuste en los siguientes valores $X^2/g1 = 2.48$ indicando un ajuste adecuado, el valor CFI = .67 no es el esperado; sin embargo, el GFI = .95 demostró un nivel adecuado. Por otro lado, el valor del RMSEA obtuvo un valor .037, siendo considerado adecuado (Hair, Black, Babin & Anderson, 2010, p.192). Por último, el valor de RMR = .032, indica valores adecuados (Abad, Garrido, Olea, Ponsoda, 2011, p.365).

En cuanto a la confiabilidad de la escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL), ésta se realizó a través de coeficiente Omega de MacDonald, debido a que presenta resultados exactos en cuanto al nivel de confiabilidad, por lo que lo hallado en la presente investigación alcanzó un valor de .846, siendo considerado como aceptable (Como se citó en Ventura y Caycho, 2017, párr. 9). También se empleó el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo un valor de .842 que según Kappa es considerado excelente (citado por Álvarez, 1996, p.194). Sin embargo, existen investigaciones donde se utilizó únicamente el coeficiente Omega para estimar la confiabilidad, como la investigación propuesta por Pineda, Castro y Chaparro (2017), mientras que otras investigaciones psicométricas utilizaron el estadístico Alfa de Cronbach, tal es el caso de las investigaciones realizadas por Gonzáles, Quintero, Veray y Rosario (2017), Gonzales y Andrade (2015) y Domínguez (2014), todas ellas obtuvieron índices superiores al .80 en confiabilidad.

Por otro lado, para la clasificación de las seis dimensiones (Autoconocimiento. sentido de vida, anhelos, relaciones interpersonales, autoestima y entorno familiar) se ejecutó la prueba no paramétrica de Kolmogorov- Smirnov en el que se evidenció que los datos no se ajustan a una distribución normal; es debido a ello que se utilizó la prueba no paramétrica U de Man-Whitney, encontrándose que en la mayoría de las dimensiones anteriormente mencionadas,

existen diferencias significativas, por lo que se procedió al análisis y establecimiento de criterios de interpretación para ambos sexos.

Posterior a lo antes mencionado, se realizó las normas de interpretación del instrumento, en función a las diferencias estadísticamente significativas de la escala global y sus dimensiones, permitiendo realizar baremos en base a sexo para las dimensiones; sentido de vida, autoconocimiento, relaciones positivas, anhelos y entorno familiar; mientras que un baremo general para ambos sexos, para la dimensión autoestima, sentido de vida y para la escala. Por último, se realizaron cuatro categorías (muy bajo, bajo, alto y muy alto) para la escala general y sus dimensiones.

En lo que refiere a las limitaciones de la presente investigación, la principal es la representatividad de la muestra, por lo que se sugiere aplicar el instrumento en otras muestras con la finalidad de comprobar si los resultados son replicables, por lo que se sugiere ampliar la población para que su representatividad aumente, y contribuya con la validez externa y ecológica (Argibay, 2009, párr. 5 - 6).

Otra limitación, está relacionada con el tiempo y accesibilidad, debido a que los docentes encargados de cada aula, tendían a ser rígidos en cuanto al tiempo de aplicación del instrumento, lo que podría complicar el buen desempeño del evaluado al existir cierta presión, por lo que se recomienda concientizar previamente a los docentes a través de una psicoeducación de la variable.

Finalmente se puede inferir que la Escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL), tiene 24 ítems y consta de seis dimensiones, los cuales presentan adecuadas evidencias de validez y confiabilidad.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA: se realizó la construcción de una Escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL) por lo que se empleó una muestra rigurosa de 1100 estudiantes de tres instituciones educativas significativas de Independencia.

SEGUNDA: se hallaron evidencias para la validez de contenido a través del método de juicio de expertos (10 jueces) haciendo uso del V de Aiken ($p > 80$).

TERCERA: el análisis descriptivo de los ítems evidenció adecuados indicadores en cuanto al ítem test corregido; la comunalidad; el coeficiente de curtosis y la desviación estándar el coeficiente de asimetría para los 24 ítems.

CUARTA: Se empleó el análisis factorial exploratorio para determinar la validez de constructo, donde se organizaron los ítems en seis dimensiones, tomando en cuenta los valores de prueba de esfericidad de Bartlett (sig. =.000) y el índice de adecuación muestral (KMO= .893).

QUINTA: la validez de constructo se realizó mediante el análisis factorial confirmatorio, donde el Modelo 2 verificó la pertinencia del modelo teórico compuesta por seis dimensiones, de acuerdo a las covarianzas entre los ítems 18 y 36; evidenciando adecuados índices de ajuste $\chi^2/gl = 2,48$, CFI = 0.67, GFI = 0.95, RMSEA = 0.037 y RMR = 0.032.

SEXTA: el análisis de confiabilidad del instrumento se evidenció mediante el método de consistencia interna haciendo uso del coeficiente Alfa, obteniendo un valor .842, mientras que el coeficiente Omega de McDonald obtuvo un valor de .846.

SÉPTIMA: se establecieron las normas de interpretación a través de los percentiles para la escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL), con niveles de muy bajo, bajo, alto y muy alto, donde se realizaron baremos según sexo, para las dimensiones (autoconocimiento, relaciones positivas, anhelos y entorno familiar), mientras que se establecieron baremos generales, para la dimensión autoestima, sentido de vida y para la escala general.

VI. RECOMENDACIONES

- Realizar estudios psicométricos en base al constructo bienestar psicológico en una muestra mayor a la establecida en la presenta investigación.
- Se recomienda emplear la escala siguiendo los criterios de calificación, ya que tiene adecuados índices de validez y confiabilidad para estudiantes de I.E públicas.
- Se recomienda tomar en cuenta los factores externos que perjudiquen la aplicación del instrumento, como el ruido y el ambiente de aplicación.
- Se recomienda aplicar y medir en muestras pertenecientes a instituciones particulares.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (December, 1980). Content Validity and Reliability of Single Item sor Questionnaire. *Educational and Psychological Measurement*, 40 (4), 955-959.
- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). Introducción a la psicometría: Teoría clásica de los test y test de la respuesta al ítem. Recuperado de http://aprendeonline.udea.edu.co/lms/investigacion/file.php/39/ARCHIVOS_2010/PDF/IntPsicometria_aristidesvara_1_.pdf
- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2011). *Medición en ciencias Sociales*. Madrid: Síntesis.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Perú: Universidad Ricardo Palma Editorial Universitaria
- Anguera, T., Arnau, J., Ato, M., Martínez, R., Pascual, J. y Vallejo, G. (2010). *Métodos de investigación en psicología*. Madrid: Síntesis.
- Álvarez, R. (1996). *El método científico en las ciencias de la salud*. Madrid: Díaz de Santos.
- Aranguren, A y Irrazabal, N. (mayo, 2015). Estudio de las propiedades psicométricas de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes argentinos. *Revista Scielo* (9). Recuperado de http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212015000100008
- Argibay, J. (2009). Muestra en investigación cuantitativa. Subjetividad y Procesos Cognitivos. *Revista Scielo* 13 (1). Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=339630252001>
- Argibay, J. (abril, 2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. Subjetividad y Procesos Cognitivos. *Revista Subjetividad Y Procesos Cognitivos*, (8), 15-33.
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (octubre, 2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.

- Batista, J., Coenders, G. y Alonso, J. (febrero, 2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Revista ESADE*, 122(1), 21-27.
- Belén, M., Cabrera, A., Navarro, Y., y De Vries, W. (2010). *Procesamiento de datos y análisis estadísticos utilizando SPSS, Un libro práctico para investigadores y administradores educativos*. Porto Alegre, Brasil: EDIPUCRS.
- Bernal, C. (2006). *Metodología de la investigación. Administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. México: Pearson Education.
- Barcelata, B. y Rivas, D. (diciembre, 2016). Bienestar psicológico y satisfacción vital en adolescentes mexicanos tempranos y medios. *Revista Costarricense de Psicología*, 35 (2). Recuperado de: <http://www.rcps-cr.org/openjournal/index.php/RCPs/article/view/84/113>
- Corral, Y. (junio, 2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revistas de Ciencias de la Educación*, 19 (33). Recuperado de <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Cervantes, V. (2005). Interpretaciones del coeficiente alpha de Cronbach. *Avances en medición*, (3). Recuperado de http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/1113/8574/8604/Articulo_1_Alfa_de_Cronbach_9-28_2.pdf
- Cortez, M. (octubre, 2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Martina Casullo en adolescentes de Trujillo. *Revista Ciencia y Tecnología*, 12 (4), 101-112.
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV*. Tesis de Maestría, Universidad De Granada.

- Organización Mundial de la Salud. (2019). Desarrollo en la adolescencia. Recuperado de https://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/
- Días, D., Rodríguez, R., Blanco, A., Moreno, B., Gallardo, I., Valle, C. y Van, D. (diciembre, 2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Revista Psicothema*, 18(3). Recuperado de <http://www.psycothema.com/pdf/3255.pdf>
- Domínguez, S. (enero, 2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Revista Scielo*, 8 (1), 23-31.
- Dominguez, S., Calero, O. y Quintana, A. (mayo / junio, 2015). Bienestar en psicólogos clínicos de Lima Metropolitana, el papel de la capacitación académica. *Revista Latindex*, 5(2), 231-248.
- Emaasit, D. (2016). *Work Stress and well-being: Academic work stress and its relation to the psychological well-being and social life of university master students* (Master's tesis). Recuperado de <http://lnu.diva-portal.org/smash/get/diva2:940811/FULLTEXT01.pdf>
- Espinoza, P. (2016). *Bienestar psicológico y autoeficacia percibida en adolescentes institucionalizados por situación de abandono* (tesis de licenciatura). Recuperado de http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/7167/ESPINOZA_PAREDES_VICTOR_BIENESTAR.pdf?sequence=1
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (octubre, 2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Cienc Trab*, 18 (55), 16-22.
- Fernández, M., Cayssials, A., y Pérez, M. (2009). *Curso básico de psicometría. Teoría clásica*. Argentina: Lugar Editorial.
- Freire, C. (2014). *El bienestar psicológico en los estudiantes universitarios: Operativización del constructor y análisis de su relación con las estrategias de afrontamiento* (Tesis doctoral). Recuperado de https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/13815/FreireRodriguez_Carlos_TD_2014.pdf?sequence=6&isAllowed=y

- Fuente, S. (2011). *Análisis Factorial*. Recuperado de <http://www.fuenterrebollo.com/Economicas/ECONOMETRIA/MULTIVARIANTE/FACTORIAL/analisis-factorial.pdf>
- George, D., y Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update*. Boston: Allyn & Bacon.
- Gómez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55, 230-233.
- González, J., Quintero, N., Veray, J. y Rodríguez, R. (diciembre, 2016). Adaptación y validación de la escala de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de adultos puertorriqueños. *Revista Salud y Conducta Humana*, 3 (1), 1 – 14.
- Gómez, M. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Argentina: Brujas.
- González, M. y Andrade, P. (julio, 2015). Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes. *Revista Redalyc*, 2 (42), 69-83.
- González, L. M. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. Recuperado de <https://crecerpsi.files.wordpress.com/2014/02/psicometria-libro-completo.pdf>
- Hair, J., Black, W., Babin, B. y Rolph, A. (2014). *Pearson New International Edition*. United States of America: Pearson.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de investigación*. México: Mc GrawHill.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de investigación*. México: Mc GrawHill.
- Hervás, G. (julio, 2009). Psicología positiva: una introducción. *Revista Interuniversitaria de Formación del profesorado*, 66 (23). Recuperado de http://m.aufop.com/aufop/uploaded_files/articulos/1258587094.pdf

Herrera, L. (2016). *Clima social familiar y autoestima en adolescentes de una institución educativa nacional de Nuevo Chimbote* (Tesis de licenciatura). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/226>

Hurtado, J (2000). *Metodología de la investigación Holística*. Caracas: SYPAL.

Jay, R. y Swerdlik, M. (2006). *Pruebas y evaluación psicológicas: Introducción a las pruebas y a la medición*. México: Mc Graw Hill.

Kanashiro, M., Chuchón, V., Cutipé, Y., Gonzales, S., Mendoza, M., Pomalima, R., Robles, Y., Sotillo, C., Valencia, E. (2012). *Estudio epidemiológico de salud mental en Lima Metropolitana y Callao – Replicación 2012*.

Recuperado de

<http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2012%20ASM%20-EESM%20-LM.pdf>

Laboratorio Distintas Latitudes. (10 de mayo de 2018). *Suicidio, jóvenes y silencio en América Latina: esta es la situación en siete países de la región*. Laboratorio Distintas Latitudes.

Obtenido de <https://distintaslatitudes.net/suicidio-jovenes-en-america-latina>

Lagares, P. y Puerto, J. (2001). *Población y muestra*. *Revista Management Mathematics for European Schools*. Recuperado de http://optimierung.mathematik.uni-kl.de/mamaesch/veroeffentlichungen/ver_texte/sampling_es.pdf

Marin, G. y Carneiro, P. (december, 2010). *Desarrollo y validación de un modelo multidimensional de la producción ajustada*. *Intangible Capital*, 6 (1), 78-127.

Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid, España: Alianza Editorial.

Mayordomo, T., Sales, A., Satorres, E. y Meléndez, J. (febrero, 2016). *Bienestar psicológico en función de la etapa de vida, el sexo y su interacción*. *Revista Scielo*, 14 (2). Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v14n2/v14n2a08.pdf>

- Meneses, J., Bonillo, A., Barrios, M., Lozano, M., Cosculluela, A., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Julio_Meneses/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf
- Merenda, P. (october, 1997). A guide to the proper use of Factor Analysis in the conduct and reporting of research: pitfalls to avoid. *Measurement and evaluation in counseling and evaluation*, 30 (3), 156-163.
- Ministerio de Educación. (2018). Estadística de la Calidad Educativa. Perú. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/padron-de-iee>
- Montero, I. y León, O. (julio, 2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2 (2), 503-508.
- Moret, E., Anthoine, E., Regnault, A., Vronique, A. y Hardouin, J. (enero, 2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes*, 17 (87). Recovered from <https://hqlo.biomedcentral.com/>
- Muñiz, J. (1998). La medición de lo psicológico. *Revista Psicothema*, 10. (1), 1-21.
- Muratta, R., Pareja, A. y Matalinares. (2012). *Construcción de Instrumentos para Psicología y Educación*. Lima, Perú: Centro de Producción Editorial e Imprenta de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos – CEPREDIM.
- Organización Mundial de Salud. (20 de abril de 2017). Depresión. OMS. Obtenido de <http://www.who.int/campaigns/world-health-day/2017/es/>
- Organización Mundial de Salud. (2019). Desarrollo en la adolescencia: Un periodo de transición de crucial importancia. Obtenido de https://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/

- Otzen, T. y Manterola, C. (diciembre, 2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio, 35(1). Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pardo, C. (enero/julio, 2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en practicantes pre profesionales de una universidad privada – Trujillo. *Revista de psicología*, 18(1). Recuperado de revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/download/1265/1093/
- Páramo, M., Straniero, M., García, C., Torrecilla, N. y Escalante, E. (setiembre, 2011). Bienestar psicológico, estilos de personalidad y objetivos de vida en estudiantes universitarios. *Pensamiento Psicológico*, 10(1). Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v10n1/v10n1a01.pdf>
- Pérez, B. (2017). *Adaptación de la escala de bienestar psicológico de Ryff en trabajadores de empresas industriales del distrito de Los Olivos* (Tesis de licenciatura). Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/11339/P%C3%A9rez_BMA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Perandones, T., Herrera, L. y Lledó, A. (marzo, 2014). Fortalezas y virtudes personales del profesorado y su relación con la eficacia docente. *Revista Infad*, 7 (1). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/3498/349851791015.pdf>
- Plan Local de Seguridad Ciudadana Independencia. (2017). *Comité distrital de seguridad ciudadana Independencia*. Recuperado de http://www.muniindependencia.gob.pe/data_files/plan_local_seguridad_ciudadana_2017.pdf
- Pineda, C., Castro, J. y Chaparro, R. (octubre, 2017). Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Revista Scielo*, 16 (1). Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v16n1/v16n1a04.pdf>

Rodríguez, Y. y Quiñones, A. (setiembre/octubre, 2012). El bienestar psicológico en el proceso de ayuda con estudiantes universitarios. *Revista Griot*, 5 (1). Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/259332826_El_bienestar_psicologico_en_el_proceso_de_ayuda_con_estudiantes_universitarios

Rodríguez, J., Kohn, R. y Aguilar, S. (2009). *Epidemiología de los trastornos mentales en América Latina y el Caribe*.

Recuperado de <http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/166275/9789275316320.pdf;jsessionid=2BEE7956A7E82E8D7D6E4ED6A4B576CB?sequence=1>

Ruiz, C. (2002). *Instrumentos y Técnicas de investigación educativa*. Venezuela: Danaga.

Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología de la Investigación y Diseños en la Investigación Científica*. Lima, Perú: Visión Universitaria.

Sánchez C., J. (2003). *EBP: Escala de bienestar psicológico*. Recuperado de http://www.web.teaediciones.com/Ejemplos/EBP_Manual_EXTRACTO.pdf

Schreider, J., Stage, F., Nora, A. & Barlow, E. (2006). Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results. *A review: The Journal of Education Research*, 99 (6), 323-337.

Seligman, M. (2016). *Floreecer: la nueva psicología positiva y la búsqueda del bienestar*. México: Océano.

Silva D., I. (2006). *La adolescencia y su interrelación con su entorno*. Recuperado de http://www.injuve.es/sites/default/files/LA%20ADOLESCENCIA%20y%20entorno_completo.pdf

Sireci, S. G. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45, 83-117.

Soto, C. y Livia, J. (junio, 2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Revista Anales de psicología*, 25 (1). Recuperado de https://www.um.es/analesps/v25/v25_1/19-25_1.pdf

Talavera, J. (2013). Pertinencia de la prueba estadística. *Revista médica*, 49 (3), 289-284.

Unicef. (2011). *La salud mental del adolescente: Un desafío urgente para la investigación y la inversión*.

Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?isbn=9280645579>

Valderrama, S. (2007). Pasos para elaborar proyecto y tesis de investigación científica. Perú: San Marcos.

Ventura, J. y Caycho, T. (enero,2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627.

Vielma, R. y Alonso, L. (junio/diciembre, 2010). El estudio del bienestar psicológico subjetivo. Una breve revisión teórica. *Revista Educere*, 14 (49). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/356/35617102003.pdf>

Walmsley, L. (2015). *The psychological well-being of men diagnosed with prostate cancer* (Doctoral tesis). Recuperado de https://uknowledge.uky.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1019&context=nursing_etds

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

TITULO: “Diseño de una escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019”

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN	Variables e indicadores				
		Variable 1: Bienestar Psicológico			Tipo y diseño de investigación	Población y muestra
Problema general: ¿Es factible construir una escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) y evidenciar sus propiedades psicométricas para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019?	Objetivo general construir una escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) válida y confiable para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019. Objetivos específicos: OE1: Determinar las evidencias de validez de contenido de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019. OE2: Determinar la validez de constructo mediante el	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Tipo: Tecnológico/ Psicométrico Diseño: Instrumental Nivel: Tecnológico	Población: 1,483 alumnos del 3°, 4° y 5° de secundaria, pertenecientes a tres instituciones públicas representativas del distrito de Independencia Muestra: 1,100 alumnos.
		Autoestima	Valoración	11 y 5		
		Autoconocimiento	Emociones Capacidades	7, 9 y 23 1, 16 y 19		
		Relaciones interpersonales	Empatía	3, 4, 15, 17		
		Anhelos	Deseos	2, 6 y 12 21		
		Sentido de vida	Metas Autoexploración	10, 18, 20 y 24 13		

<p>análisis factorial exploratorio y confirmatorio de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019.</p> <p>OE3: Determinar la confiabilidad por consistencia interna de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019.</p> <p>OE4: Establecer los baremos de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019.</p>	<p>Entorno Familiar</p>	<p>Comunicación Tiempo de calidad</p>	<p>14 y 22 8</p>	<p>Tipo de Muestreo: probabilístico, aleatorio sistemático.</p>
---	-------------------------	---	----------------------	--

Anexo 02. Operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Bienestar psicológico	Ryff y Keyes (como se citó en Mayordomo, Sales, Satorres y Meléndez, 2016, p.102) quienes consideran al bienestar psicológico como los esfuerzos que la persona hace con el fin de perfeccionar y cumplir su potencial (lo cual está relacionado con el sentido de vida), asimismo, incluye la capacidad de asumir nuevos retos con el fin de cumplir sus metas propuestas.	Se obtuvieron los puntajes por medio de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas creada por Melanie Valverde. Este instrumento fue utilizado con el fin de recoger los datos referentes a las características psicológicas del grupo a estudiar (González, 2007, p.3).	Autoconocimiento	Emociones	Deseo que mi vida se acabe pronto. Cuando me veo al espejo me siento contento con mi aspecto físico. <u>Me siento bien conmigo mismo</u>	Likert
				Capacidades	Considero que es importante conocer mis habilidades. Cuando estoy atravesando un problema, sé que tengo la fortaleza para salir adelante Las personas cercanas a mi entorno <u>me respetan tal y como soy.</u> Cuando existen dificultades para	
			Sentido de vida	Metas	realizar mis objetivos, me desanima cumplirlos. Pienso que mis sueños jamás se harán realidad. Considero que las metas que me propongo son imposibles de realizar. Pienso que soy incapaz de cumplir <u>mis metas</u>	Ordinal
				Autoexploración	Considero que tengo más defectos que cualidades.	

Anhelos	Deseos	<p>Los sueños y anhelos que tengo, van acorde con las metas que me planteo.</p> <p>Merezco que mis sueños se hagan realidad.</p> <p>Tengo en claro cuáles son las metas que deseo cumplir en un futuro.</p> <p>Me doy cuenta fácilmente cuando un ser querido está atravesando momentos difíciles.</p>
Relaciones positivas	Empatía	<p>Cuando un amigo me cuenta sus errores, me burlo de el</p> <p>Puedo comprender los sentimientos de las demás personas.</p> <p>Cuando una persona me cuenta sus problemas, me aburro fácilmente.</p> <p>Cuando un ser querido se siente mal, trato de animarlo, porque me da tristeza verlo así.</p>
Autoestima	Valoración	<p>Merezco que me pasen cosas malas en la vida</p> <p>Me considero una persona inteligente.</p>
Entorno familiar	Comunicación	<p>En mi familia expresamos nuestras dificultades sin ningún problema.</p> <p>Cuando me peleo con mi hermano, busco hablar con él más tarde, con el fin de solucionar nuestros problemas</p>
	Tiempo de calidad	<p>En mi familia salimos a pasear todos, con el fin de pasar un buen tiempo juntos.</p>

Anexo 3. Instrumento versión final

EBP-VLLM

ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

Valverde (2019)

Edad:

Sexo:.....

I.E:

A continuación, encontrarás una lista de frases u oraciones que las personas usan en su vida diaria, señala tu respuesta marcando con un aspa (X) el casillero con la palabra que creas conveniente.

Recuerda:

- Solo puedes marcar una respuesta por cada ítem.
- No hay respuestas correctas o incorrectas, lo importante es que seas sincero.

LEE DETENIDAMENTE Y NO OLVIDES MARCAR TODOS LOS ÍTEMS

Ítems Antiguos	Ítems Nuevos	ítems	Nunca	Casi Nunca	Casi Siempre	Siempre
1	1	Cuando estoy atravesando un problema, sé que tengo la fortaleza para salir adelante.				
2	2	Los sueños y anhelos que tengo, van acorde con las metas que me planteo.				
6	3	Cuando un amigo me cuenta sus errores, me burlo de él.				
8	4	Puedo comprender los sentimientos de las demás personas.				
10	5	Me considero una persona inteligente.				
12	6	Merezco que mis sueños se hagan realidad.				
16	7	Deseo que mi vida se acabe pronto.				
17	8	En mi familia salimos a pasear todos, con el fin de pasar un buen tiempo juntos.				

Ítems Antiguos	Ítems Nuevos	Ítems	Nunca	Casi Nunca	Casi Siempre	Siempre
18	9	Cuando me veo al espejo me siento contento con mi aspecto físico.				
19	10	Pienso que mis sueños y anhelos jamás se harán realidad, por más que me esfuerce.				
20	11	Merezco que me pasen cosas malas en la vida				
22	12	Tengo en claro cuáles son las metas que deseo cumplir en un futuro.				
23	13	Considero que tengo más defectos que cualidades.				
25	14	Cuando me peleo con mi hermano, busco hablar con él más tarde, con el fin de solucionar nuestros problemas.				
26	15	Cuando una persona me cuenta sus problemas, me aburro fácilmente.				
28	16	Las personas cercanas a mi entorno me respetan tal y como soy.				
29	17	Cuando un ser querido se siente mal, trato de animarlo, porque me da tristeza verlo así.				
30	18	Cuando existen dificultades para realizar mis objetivos, me desanima cumplirlos.				
31	19	Considero que es importante conocer mis habilidades.				
32	20	Considero que las metas que me propongo son imposibles de realizar				
33	21	Me doy cuenta cuando un ser querido está atravesando momentos difíciles.				
35	22	En mi familia expresamos nuestras dificultades sin ningún problema.				
36	23	Me siento bien conmigo mismo				
37	24	Pienso que soy incapaz de cumplir mis metas.				

ANEXO 04: Instrumento versión preliminar

ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (EBP-VLLM)

EBP-VLLM

Valverde (2019)

Edad: Sexo:..... I.E:

A continuación, encontrarás una lista de frases u oraciones que las personas usan en su vida diaria, señala tu respuesta marcando con un aspa (x) el casillero con las iniciales que creas conveniente.

Recuerda:

- Solo puedes marcar una respuesta por cada ítem.
- No hay respuestas correctas o incorrectas, lo importante es que seas sincero.

Usa la siguiente tabla para responder:

LEE DETENIDAMENTE Y NO OLVIDES MARCAR TODOS LOS ÍTEMS

Nº	Ítems	Nunca	Casi Nunca	Casi Siempre	Siempre
1	Cuando estoy atravesando un problema, sé que tengo la fortaleza para salir adelante				
2	Los sueños y anhelos que tengo, van acorde con las metas que me planteo.				
3	Me considero una persona poco atractiva.				
4	Los problemas de las demás personas me aburren.				
5	En los recreos comparto actividades que me hacen feliz.				
6	Soy consciente de que tengo debilidades, al igual que las demás personas.				

7	Me llevo bien con los profesores de mi salón.				
8	Cuando un amigo me cuenta sus errores, me burlo de él.				
9	Considero que el cometer errores me hacen una mala persona.				
10	Puedo comprender los sentimientos de las demás personas.				
11	Participo en las discusiones o peleas que hay entre mis compañeros.				
12	Me considero una persona inteligente.				
13	Pongo en práctica los valores que me han inculcado de pequeño.				
14	Merezco que mis sueños se hagan realidad.				
15	Cuando converso con alguien, termino discutiendo o peleando.				
16	El que tenga bajas notas significa que soy menos inteligente				
17	Me es difícil comprender mis sentimientos.				
18	Deseo que mi vida se acabe pronto.				
19	En mi familia salimos a pasear todos, con el fin de pasar un buen tiempo juntos.				
20	Cuando me veo al espejo me siento contento con mi aspecto físico				
21	Considero que mis sueños y anhelos jamás se harán realidad.				
22	Merezco que me pasen cosas malas en la vida				
23	Si no entiendo algún tema expuesto en clase, no dudo en preguntárselo al profesor.				
24	Tengo en claro cuáles son las metas que deseo cumplir en un futuro.				

25	Considero que tengo más defectos que cualidades.				
26	Me reúno con amigos en lugares peligrosos e inseguros.				
27	Cuando me peleo con mi hermano, busco hablar con él más tarde, con el fin de solucionar nuestros problemas				
28	Cuando una persona me cuenta sus problemas, me aburro fácilmente.				
29	Cuando tengo planeado alguna meta a corto plazo, no me doy por vencido hasta culminarlo, a pesar de las dificultades que se me presenten en el camino.				
30	Las personas cercanas a mi entorno me respetan tal y como soy.				
31	Cuando un ser querido se siente mal, trato de animarlo, porque me da tristeza verlo así.				
32	Cuando existen dificultades para realizar mis objetivos, me desanima cumplirlos.				
33	Considero que es importante conocer mis habilidades.				
34	Considero que las metas que me propongo son imposibles de realizar.				
35	Me doy cuenta fácilmente cuando un ser querido está atravesando momentos difíciles.				
36	Me llevo mal con los vecinos de mi barrio				
37	En mi familia expresamos nuestras dificultades sin ningún problema.				
38	Me siento bien conmigo mismo				
39	Pienso que soy incapaz de cumplir mis metas.				

¡GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Anexo 05. Ficha sociodemográfica

Anexo 03

(Herrera, 2016, p. 52)

DATOS PERSONALES:

Sexo: Femenino <input type="checkbox"/> Masculino <input type="checkbox"/>	Edad: 11 años <input type="checkbox"/> 12 años <input type="checkbox"/> 13 años <input type="checkbox"/>	14 años <input type="checkbox"/> 15 años <input type="checkbox"/>	Fecha:
Grado: 3 ^{ero} <input type="checkbox"/> 4 ^{do} <input type="checkbox"/> 5 ^{to} <input type="checkbox"/>			
Sección: A <input type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> E <input type="checkbox"/> F <input type="checkbox"/> G <input type="checkbox"/> H <input type="checkbox"/>			

DATOS FAMILIARES

1. ¿Con quienes vives? (Marcar lo que corresponda)	
Con ambos padres <input type="checkbox"/> Solo con la madre <input type="checkbox"/> Solo con el padre <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2. ¿Cuántas personas viven en tu casa, incluyéndote? _____	
3. ¿Nivel académico de tu madre? Primaria _____ Secundaria _____ Universitario _____ Técnica _____ Otro _____	4. ¿Nivel académico de tu padre? Primaria _____ Secundaria _____ Universitario _____ Técnico _____ Otro _____
Estado civil de los padres: Casados <input type="checkbox"/> Divorciados <input type="checkbox"/> Separados <input type="checkbox"/> Viuda(o) <input type="checkbox"/> Madre/Padre Soltero(a) <input type="checkbox"/> Conviviente <input type="checkbox"/>	

Anexo 06: Carta de presentación a las Instituciones educativas



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 23 de octubre de 2018

CARTA INV. N° 966 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr. (a)
Zenón Llamacponcca Rabelo
Director
INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 3056 GRAN BRETAÑA
Av. Coricancha N° 465 Tahuantinsuyo – Independencia

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. VALVERDE LLAMACPONCCA, MELANIE estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,

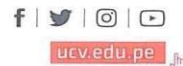



Mgr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.


RECIBIDO 26/10/18
AUTORIZADO



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 10 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00528 - 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra(ita).
Cirila Catalina Chumbe Huaranca
Directora
I.E. República de Colombia
Av. Indoamerica 5ta cdra. Tahuantinsuyo – Independencia


Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srita. **VALVERDE LLAMACPONCCA, MELANIE** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,

Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF



Lic. Cirila Catalina Chumbe Huaranca
DIRECTORA
I.E. REPÚBLICA DE COLOMBIA



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 10 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00529 - 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra(ita).
Margarita Carbajal Ayappoma
Directora
I.E. Imperio del Tahuantinsuyo N°3049
Av. Indoamerica 5ta cdra. Tahuantinsuyo – Independencia

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srita. **VALVERDE LLAMACPONCCA, MELANIE** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF



Lic. Julia E. Oria de C.
SUBDIRECTORA S. I.E. N° 3049
"Imperio del Tahuantinsuyo"

ANEXO 07: Carta de autorización de las instituciones educativas



MINISTERIO DE EDUCACION
UNIDAD DE GESTION EDUCATIVA LOCAL N° 02
INDEPENDENCIA – LOS OLIVOS – RIMAC – SAN
MARTIN DE PORRES



INSTITUCION EDUCATIVA N° 3056
"GRAN BRETAÑA"
TAHUANTINSUYO – INDEPENDENCIA
CM. CE. 1501120034 – CM. PM. 0434023 – CM.

"Año de la Lucha Contra la Corrupción y la Impunidad "

Tahuantinsuyo, 17 de abril del 2019

Oficio Nro.036-2019-3056-DIE-"GB"

Señora: Dra. MELISSA SEVILLANO GAMBOA
Directora de la escuela profesional de Psicología de la UCV.

Presente.-

**ASUNTO : Comunico aceptación para brindar las
Facilidades a la estudiante
Melanie Valverde Llamacponcca**

Me es grato dirigirme a Ud. para saludarle muy cordialmente en nombre de la I.E. 3056 Gran Bretaña al mismo tiempo elevar a su despacho la respuesta favorable a la solicitud presentada por la mencionada estudiante indicándole que se le brindara todas las facilidades para que realice los trabajos que requiere en las fechas que ella considere, toda vez que la Srta. estudiante durante el año escolar 2018 nos brindó apoyo voluntario en favor de los niños, niñas y adolescentes de esta institución educativa.

Atentamente



DIRECCION
DIRECTOR
CPPe. 0123937132

**INSTITUCIÓN EDUCATIVA
REPÚBLICA DE COLOMBIA**

Av. Indoamérica 5ta Cuadra- Teléfono 5269171



“AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD”

Lima, 12 de mayo del 2019

Dra. SEVILLANO GAMBOA, MELISSA

Directora

Escuela de Psicología

Presente.-

Hacerle llegar mis saludos en nombre de la Institución Educativa “REPÚBLICA DE COLOMBIA”, para hacerle de conocimiento que estaremos dándole las facilidades a la estudiante de Psicología MELANIE VALVERDE LLAMACPONCCA, en nuestra Institución Educativa.

ATENTAMENTE




Lc. Catalina Churbe Huaranca
DIRECTORA
I.E. REPÚBLICA DE COLOMBIA

INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 3049
“IMPERIO DEL
TAHUANTINSUYO”



Calle Hurín Cusco Cuadra 3 - Teléfono 015266545

“AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD”

Lina, 12 de mayo del 2019

Dra. SEVILLANO GAMBOA, MELISSA

Directora

Escuela de Psicología

Presente.-

Hacerle llegar mis saludos en nombre de la Institución Educativa “IMPERIO DEL TAHUANTINSUYO N°3049”, para hacerle de conocimiento que estaremos dándole las facilidades a la estudiante de Psicología MELANIE VALVERDE LLAMACPONCCA, en nuestra Institución Educativa.

ATENTAMENTE


Julia E. Oria de C.
Lic. Julia E. Oria de C.
SUBDIRECTORA S. I.E. N° 3049
“Imperio del Tahuantinsuyo”

Anexo 08. Asentimiento y Consentimiento informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Alumno:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Melanie Valverde Llamacponcca**, identificada con el DNI 74733210, estudiante de psicología identificada con el código 6700185059 perteneciente a la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación referente a la **Construcción de una escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **a escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM)**. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una de ellas. Para aceptar su participación solo tendrá que marcar la franja que dice ACEPTO.

Gracias por su colaboración.

Atte. Valverde Llamacponcca Melanie

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ACEPTO PARTICIPAR	NO ACEPTO PARTICIPAR
-------------------	----------------------

Yo

con número de DNI: acepto que mi hijo participe en la investigación **Construcción de una escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019** de la señorita Melanie Valverde Llamacponcca.

Fecha:/...../.....

Firma

Anexo 9. Resultado de estudio piloto

Tabla 14

Evidencia de validez de contenido del bienestar psicológico por V de Aiken

Ítem	CLARIDAD											PERTINENCIA											RELEVANCIA											V.AIKEN	V.AIKEN GENERAL		
	Jueces											Jueces											Jueces														
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	S	V.AIKEN	V.AIKEN GENERAL
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00		
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1	1.00			

Tabla 15

*Evidencia de validez de contenido del bienestar psicológico por V de Aiken de la Escala de Bienestar psicológico (EBP-VLLM)
Versión II*

Nº	CLARIDAD							PERTINENCIA							RELEVANCIA					V.AIKEN GENERAL		
	J1	J2	J3	J4	J5	S	V. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V.AIKEN	V.AIKEN GENERAL
1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
2	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
3	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
4	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
5	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
7	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
9	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
10	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
11	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
12	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
13	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
14	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
15	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
16	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
17	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
18	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
19	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00

N°	CLARIDAD							PERTINENCIA							RELEVANCIA									
	J1	J2	J3	J4	J5	S	V.		J1	J2	J3	J4	J5	S	V.		J1	J2	J3	J4	J5	S	V. AIKEN	
							AIKEN								AIKEN								V. AIKEN	GENERAL
20	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
21	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
22	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
23	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
24	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
25	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
26	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
27	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
28	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
29	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
30	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
31	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
32	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
33	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
34	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
35	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
35	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00
37	1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1		1	1	1	1	1	5	1	1.00

Análisis descriptivo de los ítems

Tabla 16

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Autoaceptación (n=100)

	X	D.e	g 1	g2	Ritc	h²
item1	3,1300	,63014	-,105	-,485	,478	,384
item6	3,5000	,64354	-,928	-,199	,044	,400
item13	3,4300	,72829	-1,032	,259	,230	,533
item17	2,5100	,82260	,023	-,488	,412	,582
item25	2,6400	,78522	-,413	-,132	,479	,537
item33	3,5200	,67390	-1,286	1,236	,324	,488
item38	3,2800	,93290	-1,048	-,014	,657	,724
item3	2,5000	,93744	,038	-,852	,161	,563
item9	3,0600	,85067	-,618	-,238	,399	,388
item16	3,2000	,88763	-,937	,123	,500	,384
item20	2,9700	,94767	-,593	-,556	,528	,634
item22	3,4000	,66667	-,668	-,598	,394	,463
item12	2,9200	,84900	-,351	-,561	,509	,443

Nota: X: Media del ítem; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher RITC: Correlación ítem test corregido y h²: Comunalidad.

Tabla 17

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Vínculos positivos (n=100)

	X	D.e	g 1	g2	Ritc	h²
item4	3,2300	,72272	-,543	-,315	,337	,546
item10	3,1700	,77921	-,831	,588	,451	,543
item28	3,3700	,69129	-1,016	1,253	,487	,498
item31	3,4100	,75338	-1,133	,724	,506	,589
item35	3,1100	,76403	-,328	-,793	,361	,373
item8	3,5000	,65905	-1,188	1,188	,369	,547
item15	3,3500	,71598	-,971	,852	,248	,295
item23	2,6600	,83145	,282	-,834	,304	,440

Nota: X: Media del ítem; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher RITC: Correlación ítem test corregido y h²: Comunalidad.

Tabla 18*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Manejo de situaciones (n=100)*

	X	D.e	g 1	g2	Ritc	h²
item26	3,4400	,72919	-1,382	2,017	,235	,321
item30	3,2500	,70173	-,570	-,108	,285	,662
item36	3,5600	,65628	-1,429	1,751	,273	,329
item37	2,5600	,92463	-,023	-,820	,392	,708
item27	2,8200	1,06723	-,445	-1,040	,342	,503
item19	2,7200	1,04524	-,279	-1,098	,311	,734
item5	3,0900	,77973	-,551	-,097	,254	,595
item11	3,0800	,77434	-,673	,352	,254	,303
item7	3,0800	,72027	-,452	,068	,341	,568

Nota: X: Media del ítem; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher RITC: Correlación ítem test corregido y h²: Comunalidad.

Tabla19*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Sentido de vida (n=100)*

	X	D.e	g 1	g2	Ritc	h²
item14	3,4900	,73161	-1,228	,591	,315	,643
item18	3,3500	,86894	-1,222	,661	,309	,458
item2	3,1700	,68246	-,422	-,037	,313	,742
item21	3,1700	,91071	-,756	-,467	,523	,548
item24	3,3100	,82505	-1,076	,565	,409	,611
item32	2,8400	,77486	-,112	-,546	,587	,568
item29	2,8400	,91806	-,314	-,766	,381	,497
item34	3,0300	,89279	-,668	-,253	,422	,502
item39	3,2800	,87709	-1,133	,581	,299	,648

Nota: X: Media del ítem; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher RITC: Correlación ítem test corregido y h²: Comunalidad.

Confiabilidad por consistencia interna

Tabla 20

Confiabilidad por Alfa de Cronbach de las dimensiones de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM)

Dimensiones	Nº de Items	Alfa de Cronbach
Autoaceptación	13	,770
Relaciones Positivas	8	,691
Dominio del Entorno	9	,613
Sentido de Vida	9	,719
General	39	,887

Fuente: Base de Datos

En la tabla 20, se observa un coeficiente Alfa global de 0.88.

Validez de contenido

Tabla 21

Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de Bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiante versión I

ITEM ORIGINAL	JUEZ1	JUEZ2	ITEM REVISADO
	Dr. Barboza Zelada, Luis Alberto <i>CPP 3516</i>	Mg. César Bocanegra Velásquez <i>CPP 2620</i>	
ITEM1 Tengo poco conocimiento de mis cualidades	-	Considero que tengo más defectos que cualidades	Considero que tengo más defectos que cualidades
ITEM2 La mayoría de mis metas y sueños son imposibles.	Considero que las metas que me propongo son imposibles de realizar	-	Considero que las metas que me propongo son imposibles de realizar.
ITEM3 Las personas a mi alrededor me respetan tal y como soy	Las personas cercanas a mi entorno me respetan tal y como soy.	-	Las personas cercanas a mi entorno me respetan tal y como soy.
ITEM4 Desearía que mi vida se acabe pronto	Deseo que mi vida se acabe pronto	-	Deseo que mi vida se acabe pronto
ITEM5 Me doy cuenta fácilmente cuando un ser querido está pasando momentos difíciles	-	Me doy cuenta fácilmente cuando un ser querido está pasando momentos difíciles.	Me doy cuenta fácilmente cuando un ser querido está pasando momentos difíciles.

Tabla 22

Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces del Cuestionario de Bienestar psicológico (EBP-VLLM) Versión II

ITEM ORIGINAL	JUEZ1	JUEZ2	ITEM REVISADO
	Mg. Gaby Manco Hernández <i>CPP 11159</i>	Mg. Noemi Iparraguirre Yaurivilca <i>CPP 11993</i>	
ITEM1 Cuando tengo planeado una meta a corto plazo, no me doy por vencido hasta culminarlo, a pesar de las dificultades.	Cuando tengo planeado alguna meta a corto plazo no me doy por vencido a pesar de las dificultades	-	Cuando tengo planeado alguna meta a corto plazo no me doy por vencido a pesar de las dificultades
ITEM2 Considero que tengo más defectos que cualidades		Pienso que tengo más defectos que cualidades	Considero que tengo más defectos que cualidades
ITEM3 Considero que es importante conocer mis habilidades	Es importante conocer mis habilidades	-	Considero que es importante conocer mis habilidades

Matriz de especificaciones

Tabla 23

Matriz de Especificaciones de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para estudiantes

Dimensión	Conceptualización	Indicadores	Nº de Items
Autoestima	Es el grado de aceptación y valoración que uno tiene de sí mismo,	-Valoración positiva	-cinco y once.
Autoconocimiento	Hace referencia al conocimiento de nuestros defectos y cualidades, y de la percepción que se tiene de ellos.	-Emociones -Capacidades	- siete, nueve y veintitrés. -uno, dieciséis y diecinueve.
Relaciones interpersonales	Está relacionada con la capacidad de entablar vínculos sociales, basadas en el respeto y la empatía hacia el otro.	-Empatía	-tres, cuatro, quince y diecisiete.
Anhelos	Hace referencia a los deseos intrínsecos y a la percepción o visión que la persona tiene sobre sus metas a futuro.	-Deseos	-Dos, seis, doce y veintiuno.
Sentido de vida	Hace referencia a una evaluación intrínseca sobre nuestro propio Yo, también está relacionado con los objetivos o metas que la persona se plantea tanto a largo como a corto plazo, con la finalidad de cumplirlos.	-Metas -Autoexploración	-diez, dieciocho, veinte y veinticuatro. - trece.
Entorno familiar	Está relacionado con el clima familiar, así como la capacidad que tiene la persona para crear ambientes familiares positivos.	-Comunicación -Tiempo de calidad	- catorce y veintidós. - ocho

Anexo 10. Criterio de jueces de la Escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Manco Hernández Gaby Julia

DNI: 10069235

Especialidad del validador: Psicóloga Clínica / CPoP 11159

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

28 de octubre del 2018

Ministerio de Salud
HOSPITAL CARLOS LAMAMCO LA HOZ
Gaby Manco Hernández
Psic. GABY MANCO HERNANDEZ
PSICOLOGA
CPoP 11159

Firma del Experto Informante.

Especialidad

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cano Quevedo, Jaquelin Kory

DNI:..... 4119 0816

Especialidad del validador:..... Psicología Educativa


¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

..... 24 de octubre del 2018


.....
Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo
PSICÓLOGA
C.Ps.P. 21494

Firma del Experto Informante.

Especialidad

..... Jaquelin Kory Cano Quevedo

DNI:..... 07068974

Especialidad del validador:.....

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


.....
Luis Alberto Barboza Zelada
Doctor en Psicología
C.Ps.P. 3516

..... 31 de octubre del 2018

Firma del Experto Informante.

Especialidad

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Esteban Alonzo Balle

DNI: 0 9904133

Especialidad del validador: Oliver

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 de octubre del 2018



C.P. 501224
Firma del Experto Informante.
Especialidad

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. Sr. Luis Parra Quintana


DNI: 8004265

Especialidad del validador: Psicología

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 de octubre del 2018



C.P. 4539
Firma del Experto Informante.
Especialidad

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Kaneko Aguilar Juan José

DNI: 10677913

Especialidad del validador: Organizacional

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...31...de octubre del 2018


 Mg. Juan José Kaneko Aguilar
 PSICOLOGO CPSP 17040
 Firma del Experto Informante.

Especialidad

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dña Urbina Meza Osamu

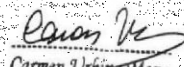
DNI: 08529625

Especialidad del validador: Psicología Clínica

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...31...de octubre del 2018


 Carmen Urbina Meza
 PSICOLOGA CLINICA
 C.P.S.P. 5527

Firma del Experto Informante

Especialidad

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cesar Bocanegra Velazquez

DNI: 06158241

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico

Mg. Cesar Augusto Bocanegra Velazquez
Especialista en Psicología
Sub Dirección de Tratamiento O.R.L.

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 - ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 - ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
- Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Considera como posible variable intercorrelate un estado Depresivo o Crisis temporal del Examinado, puede influir en la Realidad de la Dureza.

22 de octubre del 2018

C.P.S.P. 2620

Firma del Experto Informante.
Especialidad

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Perez Lopez Ricardo

DNI: 03057370

Especialidad del validador: Psicólogo Clínico y de la Salud

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 - ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 - ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
- Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

23 de octubre del 2018

RICARDO PEREZ LOPEZ
PSICÓLOGO
Firma del Experto Informante.
Especialidad

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg.) TOMAS QUISPE GONZALEZ

DNI: 09366493

Especialidad del validador: PERUO PSICOLOGO FORENSE / CPS 7249

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.
Especialidad
CPS N° 7249

31
.....de octubre del 2018

Anexo 11. Criterio de jueces de la Escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM) para la muestra (N=1100)



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: LUIS LAZO PACHECO

DNI: 09961564

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	ADICIONES	2016-2017
02	UPCH	Psicología	1983-1990

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	H. "CASA"	Psicólogo	Pte. Piedra	2002-2019	Psico terapéutico
02	UPCH	Docente	Lima	2012-2018	Docente
03	Colegio Particular	Psicólogo	Pte. Piedra	2010-2019	Psicólogo

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

PERÚ MINISTERIO DE SALUD HOSPITAL VILLARDO PANAMERICANA
PSIC. LUIS A. LAZO PACHECO
 PSICÓLOGO
 C.P.S. 5092

...16...de Mayo del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO...(E.B. NULO).....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Ysami Edith Parraguire Yaurivica

DNI: 71146466

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Psicología clínica	6 años
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Dell Sabun	Psicólogo asistente	San José	2 años	Evaluación y Seguimiento
02					
03					

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Ysami Edith Parraguire Yaurivica
 PSICÓLOGA
 C.P.S. Nº 11993

...15...de Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....(FBP-M.V.E.L.).....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Erika Patricia Almona

DNI: 09904132

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Mayor de San H.	Psicología Clínica	1997 - 2004
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Chilivon	2011-2019	Tutora y docente
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Erika Patricia Almona
 PSICÓLOGA
 C. Ps. P. 12224

08 de Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....(FBP-M.V.E.L.).....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: MIANCO HERNANDEZ GARY JUAN

DNI: 10069225

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología Clínica	1993-1999
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	tesis de Educación infantil y neuroeducación	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Carlos	Psicólogo del	Punto Pisco	2009 - 2019	Jefe del departamento de
02	encuentros de Jirón	trabajo especializado			psicología especializada
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


PERO **MINISTERIO DE SALUD** **HOSPITAL CARLOS**
MIANCO HERNANDEZ GARY
PSICOLOGA
C. Ps. P. 11159

15 de Mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO. (EOP-MVLI)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Elizabeth C. Turiso Blas

DNI: 09660171

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	U.I.G.V.	Psicología	2000 - 2002
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	M.C.L.N	Psicólogo - P.P.		2010	Ases. Académico
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



15 de Mayo del 2019

Anexo 12. Resultados adicionales de la muestra

Tabla de análisis descriptivo de los ítems en base a seis dimensiones

Tabla 24

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Autoconocimiento de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)

	Porcentajes				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4								
E1	1,4	11,8	50,6	36,2	3,22	,699	-,565	,055	,450	,401	.00	SI
E16	3,8	10,0	16,9	69,3	3,52	,824	-1,615	1,591	,490	,468	.00	SI
E18	4,2	17,0	37,9	40,9	3,16	,850	-,711	-,285	,531	,527	.00	SI
E31	1,5	6,6	29,0	62,8	3,53	,689	-1,431	1,686	,315	,227	.00	SI
E36	3,0	8,2	25,2	63,6	3,49	,771	-1,504	1,629	,603	,609	.00	SI
E28	1,6	10,8	41,5	46,1	3,32	,730	-0,830	,204	,409	,349	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad, id: Índice de discriminación. Aceptable.

En la tabla 8, se observa que los porcentajes de las frecuencias para las 4 opciones de la escala son menores al 80%, demostrando que no existe sesgo ni deseabilidad social. Las medias de los ítems fluctúan entre el 3,1 y el 3.5, mientras que la desviación estándar esta entre .68 y el .77; además los índices de homogeneidad corregido son mayores o iguales a .30 lo que significa que el ítem aporta a la dimensión, permitiendo diferencias entre los individuos del nivel superior y del nivel inferior (Pérez, Acuña y Arratia, 2014, p. 18); por último, se presenta los valores de las comunalidades que son mayores a .40 considerados adecuados (Detrinidad, 2016, p. 22), a excepción del ítem 31 y 28, sin embargo se aceptaron los items debido a que se tomó en cuenta el criterio de validez de contenido y el índice de homogeneidad corregido.

Tabla 25

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Sentido de Vida de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP--VLLM) (N=1 100)

	Porcentajes				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4								
E19	5,5	16,7	30,0	47,8	3,20	,908	-,848	-,300	,482	,482	.00	SI
E23	8,3	28,2	46,3	17,3	2,73	,843	-,277	-,478	,386	,386	.00	SI
E30	5,1	26,3	44,0	24,6	2,88	,836	-,299	-,575	,442	,442	.00	SI
E32	5,2	16,9	37,0	40,9	3,14	,876	-,732	-,294	,474	,474	.00	SI
E37	5,1	5,1	5,1	5,1	3,34	,896	-1,173	,343	,484	,484	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad, id: Índice de discriminación. Aceptable.

En la tabla 9, se observa que no existe sesgo ni deseabilidad social debido a que los porcentajes de respuesta para las 4 opciones de la escala son menores al 80%, demostrando que los estudiantes contestaron correctamente a los reactivos. Las medias de los ítems fluctúan entre 2,73 y el 3.34, mientras que la desviación estándar esta entre .83 y el .90; además los índices de homogeneidad corregido son mayores o iguales a .30, lo que significa que el ítem aporta a la dimensión, permitiendo diferencias entre los individuos del nivel superior y del nivel inferior (Pérez, Acuña y Arratia, 2014, p. 18); por último, se presenta los valores de las comunalidades que son mayores a .40 considerados adecuados (Detrinidad, 2016, p. 22), a excepción del ítem 23, sin embargo se aceptó el ítem debido a que se tomó en cuenta el criterio de validez de contenido y el índice de homogeneidad corregido.

Tabla 26

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Anhelos de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)

	Porcentajes				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4								
E2	1,9	11,5	47,5	39,1	3,24	,725	-,698	,204	,343	,440	.00	SI
E12	1,1	5,8	29,8	63,3	3,55	,655	-1,400	1,656	,357	,458	.00	SI
E22	1,6	9,1	30,2	59,1	3,47	,728	-1,235	,905	,418	,547	.00	SI
E33	2,0	15,5	45,8	36,7	3,17	,757	-,576	-,213	,300	,296	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad, id: Índice de discriminación. Aceptable

En la tabla 10, se observa que no existe sesgo ni deseabilidad social debido a que los porcentajes de respuesta para las 4 opciones de la escala son menores al 80%, demostrando que los estudiantes contestaron correctamente a los reactivos. La media de los ítems fluctúan entre el 3.17 y el 3.55, mientras que la desviación estándar esta entre .65 y el .75; además los índices de homogeneidad corregido son mayores o iguales a .30, lo que significa que el ítem aporta a la dimensión, permitiendo diferencias entre los individuos del nivel superior y del nivel inferior (Pérez, Acuña y Arratia, 2014, p. 18); por último, se presenta los valores de las comunalidades que son mayores a .40 considerados adecuados.(Detrinidad, 2016, p. 22), a excepción del ítem 33, sin embargo se aceptó el ítem debido a que se tomó en cuenta el criterio de validez de contenido y el índice de homogeneidad corregido.

Tabla 27

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Relaciones interpersonales de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)

	Porcentajes				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4								
E6	1,5	4,7	27,0	66,8	3,59	,651	-1,652	2,661	,300	,352	.00	SI
E8	2,5	9,6	46,3	41,6	3,27	,733	-,846	,553	,382	,468	.00	SI
E26	2,0	8,3	33,8	55,9	3,44	,729	-1,195	,996	,407	,511	.00	SI
E29	3,2	8,9	30,5	57,5	3,42	,783	-1,293	1,089	,361	,441	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad; ID: Índice de discriminación., Aceptable.

En la tabla 11, se observa que no existe sesgo ni deseabilidad social debido a que los porcentajes de respuesta para las 4 opciones de la escala son menores al 80%, demostrando que los estudiantes contestaron correctamente a los reactivos. Las medias de los ítems fluctúan entre el 3,27 y el 3.59, mientras que la desviación estándar esta entre .65 y el .78; además los índices de homogeneidad corregido son mayores o iguales a .30, lo que significa que el ítem aporta a la dimensión, permitiendo diferencias entre los individuos del nivel superior y del nivel inferior (Pérez, Acuña y Arratia, 2014, p. 18); por último, se presenta los valores de las comunalidades que son mayores a .40 considerados adecuados (Detrinidad, 2016, p. 22), a excepción del ítem 6, sin embargo se aceptó el ítem debido a que se tomó en cuenta el criterio de validez de contenido y el índice de homogeneidad corregido.

Tabla 28

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Autoestima de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM) (N=1 100)

	Porcentajes				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Aceptable
	1	2	3	4								
E10	3,5	17,6	49,6	29,1	3,05	,776	-,519	-,105	,300	,643	.00	SI
E20	1,5	9,2	3,8	55,5	3,43	,719	-1,101	,638	,300	,643	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad, id: Índice de discriminación. Aceptable.

En la tabla 12, se observa que no existe sesgo ni deseabilidad social debido a que los porcentajes de respuesta para las 4 opciones de la escala son menores al 80%, demostrando que los estudiantes contestaron correctamente a los reactivos. La media de los ítems fluctúa entre 3.05 y el 3.43, mientras que la desviación estándar esta entre el .71 y el .77; además los índices de homogeneidad corregido son mayores o iguales a .30, lo que significa que el ítem aporta a la dimensión, permitiendo diferencias entre los individuos del nivel superior y del nivel inferior (Pérez, Acuña y Arratia, 2014, p. 18); por último, se presenta los valores de las comunalidades que son mayores a .60 considerados adecuados (Detrinidad, 2016, p. 22).

Tabla 29

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión Entorno familiar de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP-VLLM L) (N=1 100)

	Porcentajes				M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Acceptable
	1	2	3	4								
E17	10,6	32,1	30,4	26,9	2,74	,973	-,146	-1,044	,398	,591	.00	SI
E25	16,4	23,3	27,5	32,9	2,77	1,079	-,315	-1,196	,323	,472	.00	SI
E35	12,4	30,8	36,7	20,1	2,65	,937	-,144	-,868	,338	,506	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g¹: coeficiente de asimetría de Fisher; g²: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h²: Comunalidad, id: Índice de discriminación. Aceptable

En la tabla 13, se observa que no existe sesgo ni deseabilidad social debido a que los porcentajes de respuesta para las 4 opciones de la escala son menores al 80%, demostrando que los estudiantes contestaron correctamente a los reactivos. La media de los ítems fluctúa entre 2,65 y el 2,74, mientras que la desviación estándar esta entre ,93 y el 1; además los índices de homogeneidad corregido son mayores o iguales a .30 lo que significa que el ítem aporta a la dimensión, permitiendo diferencias entre los individuos del nivel superior y del nivel inferior (Pérez, Acuña y Arratia, 2014, p. 18); por último, se presenta los valores de las comunalidades que son mayores a .40 considerados adecuados (Detrinidad, 2016, p. 22).

Tabla 30

Prueba de normalidad de Kolmogorov- Smirnov y Shapiro-Wilk

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Autoconocimiento	0,146	1100	,000	0,919	1100	,000
Sentido de vida	0,108	1100	,000	0,965	1100	,000
Anhelos	0,160	1100	,000	0,932	1100	,000
Relaciones Int.	0,156	1100	,000	0,906	1100	,000
Autoestima	0,215	1100	,000	0,896	1100	,000
Entorno familiar	0,107	1100	,000	0,968	1100	,000
Escala General	0,064	1100	,000	0,980	1100	,000

Como se aprecia en la tabla 28, se determinó que los datos no se ajustan a la normalidad, ya que la significancia es menor a 0.05 ($p < 0.05$).

Tabla 31


Prueba de U de Mann-Whitney de la escala de bienestar psicológico (EBP-VLLM)

(n = 1100)

	Autoconocimiento	Sentido de vida	Anhelos	Relaciones	Autoestima	Entorno familiar	Escala General
U de Mann-Whitney	130621,000	142069,000	136458,500	117582,500	147372,000	138693,500	149630,500
W de Wilcoxon	283802,000	295250,000	286336,500	267460,500	297250,000	291874,500	302811,500
Z	-3,942	-1,752	-2,846	-6,487	-0,761	-2,404	-0,307
Sig. asintótica(bilateral)	,000	,080	,004	,000	,447	,016	,759

Como se aprecia en la tabla 29, se verificó que los datos no se ajustan a la normalidad, ya que la significancia es menor a 0.05 ($p < 0.05$). Ante ello, se decidió realizar puntuaciones por diferencia de sexo en las dimensiones (Anhelos, Relaciones interpersonales, entorno familiar y autoconocimiento) para las normas de interpretación.

Anexo 13. Valoración de similitud Turnitin

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 24 de 33
--	--	---

Yo, Fernando Joel Rosario Quiroz, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima, revisor (a) de la tesis titulada

"Construcción de una escala de bienestar psicológico (EBP- VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019", de la estudiante Valverde Llamaconcca, Melanie, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 18 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 03 de setiembre del 2019



Fernando Joel Rosario Quiroz

DNI: 32990613

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Anexo 14. Print del turnitin

Feedback Studio - Google Chrome
ev.turnitin.com/app/carta/es/?o=1160711351&s=3&lang=es&u=1056849451

feedback studio MELANIE VALVERDE LLAMACPONCCA Construcción de una escala de bienestar psicológico (EBP- VLLM) para estudiantes de instituciones 24 de 33

FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Construcción de una escala de bienestar psicológico (EBP- VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORA:
Valverde Llamacponcca, Melanie (ORCID: 0000-0002-3129-318X)

ASESORES:

Resumen de coincidencias

18 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

18	1	Entregado a Universida...	9 %	>
		Trabajo del estudiante		
	2	repositorio.ucv.edu.pe	1 %	>
		Fuente de Internet		
	3	Entregado a Universida...	1 %	>
		Trabajo del estudiante		
	4	ruc.udc.es	<1 %	>
		Fuente de Internet		
	5	Entregado a CONACYT	<1 %	>
		Trabajo del estudiante		
	6	Entregado a Universida...	<1 %	>
		Trabajo del estudiante		
	7	Entregado a Infile	<1 %	>
		Trabajo del estudiante		
	8	pt.slideshare.net	<1 %	>
		Fuente de Internet		

Página: 1 de 44 Número de palabras: 12922 Text-only Report High Resolution Activado



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS
EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

Yo.....Melanie Valverde Llamaspancca.....
identificado con DNI N° 74733210....., egresado de la Escuela Profesional de
Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la
divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
".....Construcción de una escala de bienestar psicológico.....
(CEBP-V.U.M.) para estudiantes de instituciones educativas
públicas de Independencia, 2019.....
.....";
en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo
estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art.
33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

FIRMA

DNI: 74733210.....

FECHA: 09 de Setiembre del 2019....

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: Valverde Llamapomcca, Melanie
D.N.I. : 74733240
Domicilio : HZDL11 - Psj Abelardo Quiñones, AA.HH Lampada Oro - S.H.P.
Teléfono : Fijo: 015345322 Móvil : 976576111
E-mail : Valverdel1@ucv.edu.pe

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado
Facultad : Humanidades
Escuela : Psicología
Carrera : Psicología
Título : Psicóloga

Tesis de Post Grado

Maestría

Grado :

Mención :

Doctorado

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres: Melanie Valverde Llamapomcca

Título de la tesis: Construcción de una escala de bienestar psicológico (EBP-WUM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de independencia, 2019.
Año de publicación :

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha: 07/10/19



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA***

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Valverde Llamaconcca, Melanie

INFORME TITULADO:

Construcción de una escala de bienestar psicológico (EBP- VLLM) para estudiantes de instituciones educativas públicas de Independencia, 2019

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 09/08/2019

NOTA O MENCIÓN: 18



[Handwritten signature]
Rosalio Quiroz, Fernando Joel
DNI 32990613
CPs.P 29721

*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P. de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019

Anexo 14. Manual de la Escala de bienestar psicológico
(EBP-MVLL)

ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (EBP-VLLM)

Autor: Melanie Valverde Llamacponcca



MANUAL

Lima, 2019

Universidad César Vallejo-Sede Lima Norte

ÍNDICE

- I. Descripción General
 - 1.1 Ficha Técnica
 - 1.2 Marco teórico
 - 1.3 Definición del constructo
 - 1.4 Áreas o elementos del constructo
- II. Normas de la prueba
 - 2.1 Instrucciones para su administración
 - 2.2 Instrucciones para los examinadores
 - 2.3 Instrucciones para su puntuación
- III. Justificación estadística
 - 3.1 Análisis de los ítems por jueces
 - 3.2 Validez
 - 3.3 Confiabilidad
- IV. Normas interpretativas
 - 4.1 Interpretación de las puntuaciones
 - 4.2 Referencias bibliográficas

INTRODUCCIÓN

A medida que las investigaciones científicas avanzan, la psicología ha mostrado cierto interés en las diversas problemáticas que pondrían en peligro la salud mental de los adolescentes.

Cabe resaltar que en la adolescencia se generan diversos cambios físicos, biológicos, cognitivos y emocionales que influirían en la forma en cómo se desenvuelven con su medio, además los problemas sociales afectarían en mayor número a los adolescentes, llegando a perjudicar su bienestar psicológico; según Organización Mundial de la Salud (OMS, 2019) estas conductas de alto riesgo se deben a que muchos de ellos están sometidos a presiones de su propio medio, tanto familiares como sociales, además de tener dificultades cognitivas como el comprender conceptos complejos, por lo que a los adolescentes les resulta difícil establecer una relación entre la conducta y las consecuencias que conllevaría dicha conducta (párr. 6).

Es por ello que existe un interés en estudiar el bienestar psicológico que es definida como los esfuerzos que la persona

hace con el fin de perfeccionar y cumplir su potencial (lo cual está relacionado con el sentido de vida), asimismo, está la disposición de asumir nuevos retos con el fin de cumplir las metas propuestas (Mayordomo, Sales, Satorres y Meléndez, 2016, p.102).

Por lo tanto, el bienestar psicológico busca que la persona sea capaz de sentirse bien consigo mismo y con su entorno, haciendo uso de sus capacidades, que más adelante conllevarían al logro de sus metas u objetivos propuestos.

Cabe recalcar que los adolescentes debido a que, están en un proceso de aprendizaje y descubrimiento, tienden a ser sensibles al medio que les rodea, por lo que a diferencia de los adultos podrían ser más susceptibles a padecer problemas emocionales; esto se ve evidenciado en una investigación realizada a nivel nacional por el Instituto Nacional de Salud Mental (Kanashiro, Chuchón, Cutipé, Gonzales, Mendoza, Pomalima, Robles, Sotillo, Valencia, 2012) refiriendo que el 28% de los adolescentes entre los 15 y 18 años presentan indicadores de problemas emocionales o conductuales, siendo las mujeres

quienes corren mayor riesgo que los varones (13% contra 15,9%) (pp.166-206).

Es por ello que resulta de gran importancia tanto para profesionales de la salud mental como para la sociedad global, dar a conocer la importancia que tiene el bienestar psicológico en la vida de los adolescentes, para que de esta manera se creen políticas que contribuyan en la prevención y promoción de la salud mental en los adolescentes.

Por este motivo la construcción de una escala de bienestar psicológico buscaría contribuir al área psicométrico, permitiendo evaluar el nivel de bienestar psicológico y sus dimensiones en estudiantes de instituciones educativas públicas acorde a la realidad social y cultural; permitiendo recabar y encontrar resultados favorables o desfavorables, y de esta manera encontrar las posibles soluciones.

Por último, busca de satisfacer las necesidades de los profesionales interesados en estudiar dicha variable, las cuales van surgiendo como resultado de las nuevas problemáticas que se van presentando a lo largo de los años

I. DESCRIPCIÓN GENERAL

1.1. FICHA TÉCNICA

Nombre: Escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL).

Autor: Melanie Valverde Llamacponcca.

Procedencia: Universidad César Vallejo, Perú.

Aparición: 2019.

Significación: Técnica psicométrica útil para identificar niveles de bienestar psicológico.

Aspectos que evalúa: Las 6 dimensiones son:

- Autoconocimiento
- Sentido de vida.
- Relaciones interpersonales.
- Anhelos.
- Autoestima.
- Entorno familiar.

Administración: Individual y colectiva.

Aplicación: Estudiantes de (3º, 4º y 5º de secundaria) de ambos sexos, con un nivel cultural promedio para comprender las instrucciones y enunciados del test.

Duración: Esta escala precisa un tiempo promedio de 20 minutos.

Tipo de ítem: Enunciados con alternativas politómicas tipo escala Likert.

Ámbitos: Clínico, Educativo e Investigación.

Materiales: Manual de registros y hoja de respuestas.

Criterios de calidad: Validez y confiabilidad.

1.2. MARCO TEÓRICO

1.2.1. Componentes del bienestar

1.2.1.1. Definición del bienestar Subjetivo:

Muchos autores han relacionado el bienestar subjetivo con el término felicidad, e inclusive muchos de ellos se han visto en la necesidad de darle una concepción científica a través de la medición de dicha variable. Para (Díaz, 2001, párr. 2) consiste en evaluar la calidad de vida, basándose en dos dimensiones, la cognitiva (referente a la satisfacción con la propia vida) y la afectiva (referente a la emociones positivas y negativas), por lo que tener una alta satisfacción con la vida y frecuentes emociones positivas conducen a un bienestar subjetivo, cercano a la felicidad idealizada.

1.2.1.2. Definición del bienestar Psicológico:

Dentro de los conceptos más destacados sobre el bienestar psicológico tenemos a Ryff y Keyes (como se citó en Mayordomo, Sales, Satorres y Meléndez, 2016, p.102) quienes consideran al bienestar psicológico como los esfuerzos que la persona hace con el fin de perfeccionar y cumplir su potencial (lo cual está relacionado con el sentido de vida), asimismo, está la disposición de asumir nuevos retos con el fin de cumplir las metas propuestas.

1.2.2. Enfoques o paradigmas que estudian el tema

1.2.2.1. Modelo de bienestar psicológico de Carol Ryff

Es por ello que Carol Ryff decide desarrollar un modelo de bienestar psicológico tomando como base teórica la tradición eudaimónica, concentrando ideas referentes a la autorrealización, el crecimiento personal y la búsqueda constante de potenciar nuestras capacidades (Rodríguez y Quiñones, 2012, p.10).

Este modelo de 6 dimensiones comprende los siguientes elementos:

Autoaceptación: esta primera dimensión, entendida como la apreciación positiva de uno mismo, consiste en que la

persona sea consciente de sus propias limitaciones, de sus fortalezas al igual que sus defectos (Vilema y Alonso, 2010, p.272).

Relaciones Positivas: en esta dimensión encontramos, la capacidad de entablar vínculos socialmente estables con otras personas, como el mostrar confianza con las amistades cercanas, la capacidad de dar y recibir amor. Por lo que el lado opuesto de esta dimensión, está relacionada con el aislamiento social, la soledad, la cual conlleva a una pérdida del soporte social, y por ende una salud mental negativa (Vilema y Alonso, 2010, p.272).

Autonomía: consiste en mantener la propia identidad en diversas situaciones o contextos, donde la persona cree en sus convicciones, y no permite que alguien viole su individualidad y autoridad personal. Esta dimensión es definida como el sentido de autodeterminación, y la capacidad de resistir la presión social y la manipulación (Vilema y Alonso, 2010, p.272).

Dominio de entorno: se basa en el manejo efectivo del medio que les rodea y el manejo de su propia vida, siendo considerada también como la capacidad para seleccionar o crear entornos favorables de disfrute personal, al igual que el satisfacer los propios deseos y necesidades. Por lo que la persona se siente capaz de influir en su entorno, experimentando una sensación de seguridad (Vilema y Alonso, 2010, p.272).

Crecimiento personal: se basa en el crecimiento y la madurez, por medio del desarrollo del propio potencial y el fortalecimiento de las capacidades (Vilema y Alonso, 2010, p.272).

Sentido de vida: esta última dimensión hace referencia a las expectativas, los anhelos, las metas y sentido de dirección del individuo, se espera que la persona sea capaz de darle una razón especial a su existencia y que tenga un propósito para el cual luchar. Existen ejercicios de visualización (de las metas a corto y largo plazo) las cuales tienen como objetivo incorporar planes concretos para lograrlas (Rodríguez y Quiñones, 2012, p.15).

1.2.2.2. Modelo de Martina Casullo

Esta autora propone un modelo compuesto por cinco dimensiones las cuales son:

Control de situaciones: Hace referencia a la capacidad que tiene el sujeto de crear situaciones agradables, al igual que sentir que tiene el control de ellas, lo opuesto a esta dimensión es la baja sensación de control y dificultad para manejar situaciones de la vida cotidiana (Páramo, Straniero, García, Torrecilla y Escalante, 2011, p.11).

Aceptación de sí mismo: Es la capacidad de aceptar los aspectos negativos y positivos de sí mismo, lo contrario

a esta dimensión es el sentimiento de insatisfacción hacia su persona, acompañado de una baja autoestima (Páramo, et al., 2011, p.11).

Vínculos psicosociales: Es la capacidad de confiar en los demás, de establecer relaciones interpersonales saludables, lo opuesto a esta dimensión es el aislamiento social y desconfianza (Páramo, et al., 2011, p.11).

Autonomía: Es la capacidad de tomar decisiones sin la necesidad de sentirse presionado por los demás, tiende a ser asertivo y reflexivo; lo contrario a dicha dimensión es la poca capacidad de tomar decisiones por sí mismo, cayendo en una dependencia y miedo a la crítica social (Páramo, et al., 2011, p.11).

Proyectos: Hace referencia a las metas o proyectos que la persona se propone con el fin de realizarlos en algún futuro cercano, estas metas le dan un sentido especial a su vida; lo opuesto a esta dimensión es la falta de propósitos en la vida, por lo que su vida tiende a carecer de significado (Páramo, et al., 2011, p.11).

1.2.2.3. Modelo PERMA de Seligman

Otro modelo de bienestar psicológico que guarda relación con la psicología positiva es el propuesto por Seligman (2016, p.39) basado en 5 elementos importantes, las cuales son:

Emoción positiva (vida placentera): consiste en aumentar las emociones positivas, como una manera de enfrentar las emociones negativas, existen emociones positivas como el amor, la paz, la alegría, etc., que estimulan el bienestar.

Compromiso: está relacionado con hacer uso de las fortalezas y capacidades con la finalidad de buscar y disfrutar de las actividades que causan bienestar a uno mismo.

Sentido de vida: la cual consiste en adscribirse y servir a algo que uno considera superior al Yo, además consiste en dar un significado especial a aquellas metas que uno se propone.

Relaciones positivas: está relacionada con los vínculos que se establecen con las personas que nos rodean, la cual consiste en un factor de protección como de apoyo, que de una u otra forma contribuye con el bienestar, además está ligada con las relaciones interpersonales.

Logro: la cual consiste en la realización de las metas propuestas, que permitirán la fomentación de la autonomía.

1.3. DEFINICIÓN DEL CONSTRUCTO

1.3.1. Definición Conceptual

Dentro de los conceptos más destacados sobre el bienestar psicológico tenemos a Ryff y Keyes (Mayordomo, Sales, Satorres y Meléndez, 2016, p.102) quienes consideran al bienestar psicológico como los esfuerzos que la persona hace con el fin de perfeccionar y cumplir su potencial (lo cual está relacionado con el sentido de vida), asimismo, está la disposición de asumir nuevos retos con el fin de cumplir las metas propuestas.

1.3.2. Definición Operacional

El bienestar psicológico se basa en el uso y perfeccionamiento de sus capacidades con la finalidad de sentirse bien consigo mismo, y con su entorno, al igual que el cumplimiento de las metas propuestas tanto a corto como largo plazo, llegando a darle un significado especial a las nuevos retos o experiencias que se le presenten.

1.4. DIMENSIONES DEL CONSTRUCTO

1.4.1. Elementos del constructo

Entre los elementos que componen los estilos de socialización parental se encuentran:

1.4.2. Autoaceptación y autoconocimiento.

Estas dimensiones nacen de la unión entre la dimensión de “autoaceptación” de Carol Ryff la cual hace referencia a la apreciación positiva de uno mismo, consiste en que la persona sea consciente de sus propias limitaciones, de sus fortalezas al igual que sus defectos (Vilema y Alonso, 2010, p.272), y la dimensión de “Aceptación de sí mismo” de Casullo quien menciona que es la capacidad de aceptar los aspectos negativos y positivos de sí mismo, lo contrario a esta dimensión es el sentimiento de insatisfacción hacia su persona, acompañado de una baja autoestima (Páramo, et al., 2011, p.11). Estas dimensiones son importantes ya que la primera (autoconocimiento) se basa en el conocimiento de las capacidades, debilidades y defectos, mientras que el segundo (autoestima) se basa en su aceptación y valoración: estas dimensiones son vitales debido a que muchos adolescentes tienen problemas en reconocer y aceptar su valía personal, llegando a crear percepciones distorsionadas de sí

mismos, que podrían conllevarlos a situaciones que atenten su integridad personal.

1.4.3. Relaciones interpersonales

Se crea basándose en la unión de la dimensión, “Relaciones positivas” de Carol Ryff, quien lo define como la capacidad de entablar vínculos socialmente estables con otras personas, como el mostrar confianza con las amistades cercanas, la capacidad de dar y recibir amor (Vilema y Alonso, 2010, p.272); la dimensión de “Vínculos psicosociales” de Casullo, quien la define como la capacidad de confiar en los demás, de establecer relaciones interpersonales saludables (Páramo, et al., 2011, p.11); y por último la dimensión de “Relaciones positivas” de Seligman, quien hace referencia a la capacidad de ser generosos, d dar y recibir amor (Seligman, 2016, p.38). Es en esta dimensión donde muchos estudiantes adolescentes tienden a presentar debilidad, debido a que podrían carecer de las habilidades o actitudes necesarias para cumplir dicha dimensión.

1.4.4. Entorno familiar

Esta dimensión se crea a consecuencia de la unión entre la dimensión, “Dominio del entorno” de Carol Ryff, quien lo define como la capacidad de manejar de forma efectiva el medio que les rodea y la propia vida, siendo

considerada también como la habilidad para seleccionar o crear entornos favorables de disfrute personal, al igual que el satisfacer los propios deseos y necesidades.(Vilema y Alonso, 2010, p.272); y la “Dimensión de control de situaciones” de Casullo quien lo describe como la capacidad que tiene el sujeto de crear situaciones agradables, al igual que sentir que tiene el control de ellas (Páramo, et al., p.11). Se hace hincapié en la familia debido a que es el entorno donde el adolescente ha aprendido o aprende muchas de las conductas que podrían influir en su desenvolvimiento en la sociedad, por lo que es importante conocer cómo el adolescente se desplaza en dicho entorno y como ese entorno podría influir en su conducta.

1.4.5. Sentido de vida

Esta dimensión se crea en base a la unión de la dimensión “Sentido” de Seligman, quien la define como el significado que la persona da a su vida, la cual contribuye a su bienestar, además de ser una búsqueda personal por medio de la autoexploración, independientemente de los placeres hedónicos (Seligman, 2016, p. 32) y la dimensión “Proyectos” de Casullo, quien la define como las metas o proyectos que la persona se propone con el fin de realizarlos en algún futuro cercano, estas metas le dan un sentido especial a su vida (Páramo, et al., p.11). La presente dimensión es de vital importancia para los

estudiantes adolescentes porque está relacionado con la exploración del propio ser, y del planteamiento de objetivos o metas a corto o largo plazo, tomando en cuenta sus capacidades.

1.4.6. Anhelos

Esta dimensión se crea en base a la unión de la dimensión “Sentido de vida” de Carl Ryff, la cual hace referencia a las expectativas, los anhelos, las metas y sentido de dirección del individuo, se espera que la persona sea capaz de darle una razón especial a su existencia y que tenga un propósito para el cual luchar (Rodríguez y Quiñones, 2012, p.15) y la dimensión “Sentido” de Seligman, quien la define como el significado que una persona da a su vida, la cual contribuye a su bienestar, además de ser una búsqueda personal a través de la autoexploración, independientemente de los placeres hedónicos (Seligman, 2016, p. 32). Esta dimensión es importante, ya que hace referencia a los deseos intrínsecos y a la percepción o visión que tiene el adolescente sobre sus sueños o metas.

1.5.Población Objetivo

La presente escala está dirigida a estudiantes de instituciones educativas públicas pertenecientes al 3º, 4º y 5º grado de secundaria, de ambos sexos, que residan en el Distrito de Independencia.

1.6. Campo de aplicación

La escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL) ha sido diseñada para identificar el nivel de bienestar psicológico de los estudiantes, es por ello que puede ser aplicada tanto en el área educativa como para futuras investigaciones.

1.7. Materiales de la Prueba

El presente test psicológico consta de los siguientes materiales:

1.7.1. Manual de aplicación

En el cuál encontraremos toda la información necesaria para la administración, calificación e interpretación, así como también los baremos para ambos sexos.

1.7.2. Hoja de respuestas

En la hoja de respuestas está contenido tanto el protocolo con las instrucciones para los examinados y los reactivos como los respectivos casilleros para que el evaluado marque con un aspa “X” en las columnas enumeradas del 1 a 4, que representan las alternativas de respuesta desde “Nunca” hasta “Siempre”.

1.8. Reactivos de la Prueba Psicológica

Esta escala consta de 24 ítems distribuidos en 6 dimensiones que a continuación se detallarán:

DIMENSIÓN I: *Autoconocimiento*

Constituido por 6 ítems

DIMENSIÓN II: *Sentido de vida*

Presenta 5 ítems

DIMENSIÓN III: *Anhelos*

Incluye 4 ítems

DIMENSIÓN IV: *Relaciones interpersonales*

Cuenta con 4 ítems

DIMENSIÓN V: *Autoestima*

Cuenta con 2 ítems

DIMENSIÓN VI: *Entorno familiar*

Cuenta con 3 ítems.

I. NORMAS DE LA PRUEBA

2.1. Instrucciones para su administración

Para la administración de la prueba, el examinador puede leer en voz alta las instrucciones a los examinados y ellos seguir con la vista las instrucciones impresas en su hoja de respuestas, o bien pueden hacerlo ellos mismos. Para llevar a cabo una buena aplicación, es necesario explicar de manera concisa y clara los objetivos de la prueba, la forma cómo ha de responderse a cada uno de los enunciados, enfatizando las alternativas de respuesta con las que cuentan y ejemplificando el modo adecuado de cómo hacerlo. Asimismo, resulta

DIMENSIONES	ÍTEMS
AUTOCONOCIMIENTO	7, 9, 23, 1, 16 y 19.
SENTIDO DE VIDA	10, 18, 20, 24 y 13.
ANHELOS	2, 6, 12 y 21
RELACIONES INTERPERSONALES	3, 4, 15 y 17.
AUTOESTIMA	11 y 5
ENTORNO FAMILIAR	8, 14 y 22.

relevante despejar cualquier duda que tenga el examinado y motivarlo a que responda todos los ítems sin excepción y de la manera más verás, puesto que de ello dependerá la interpretación correspondiente.

2.2. Instrucciones para los examinados

En la hoja de respuestas, el examinado cuenta con las instrucciones necesarios para responder de manera adecuada a cada uno de los enunciados. En dichas instrucciones, se pide al examinado que lea cada frase y conteste de acuerdo a cómo piensa, siente y cree respecto de las actitudes y comportamientos de sus padres frente a su crianza. Para lo cual, debe marcar con un aspa (X) en el cuadro del número que considere es el más conveniente según su caso, siendo las alternativas de respuesta: “Nunca”, “Casi nunca”, “Casi siempre” y “Siempre”. De igual modo, se le indica que si se equivoca deberá borrar primero la alternativa que marcó y luego trazar con un aspa la nueva respuesta.

2.3. Instrucciones para su calificación

Una vez que el examinado ha concluido la prueba, se verifica que todos los enunciados hayan sido contestados, para proseguir con su calificación. Las respuestas se califican polítómicamente del 1 al 4 (de forma directa). Para ello, se realiza la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas

a los ítems correspondientes a cada dimensión, sin embargo, cabe resaltar que existen ítems inversos, los cuales son: 3, 7, 10, 13, 15, 18, 20 y 24, los cuales deben ser puntuados inversamente. Al obtener los puntajes respectivos por dimensión, se ubica cada uno de ellos en la categoría correspondiente según el Baremo “sexo” varón o mujer. Identificando así el nivel de bienestar psicológico.

2.4. Instrucciones para su puntuación

Todos los ítems de la escala son puntuados del 1 al 4; es decir, conductas que realizan los estudiantes que van desde “Nunca” hasta “Siempre” correspondientemente, sin embargo, cabe resaltar que existen ítems inversos, los cuales son: 3, 7, 10, 13, 15, 18, 20 y 24, los cuales deben ser puntuados inversamente. Se ha utilizado como normas de puntuación, los cuartiles que se dividen en 4 y se derivan los percentiles que se dividen en 4 y se derivan de la curva de distribución no normal. Al respecto, no se han de computar las pruebas que estén incompletas o que tengan más de dos alternativas de respuesta por ítem. Los puntajes varían de acuerdo al sexo, y las dimensiones, siendo los baremos los siguientes:

Baremos generales de la escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL), para ambos sexos en la dimensión sentido de vida, autoestima y para la escala en general.

Percentiles	Sentido de vida	Autoestima	Bienestar psicológico general	Categorías diagnosticas
1	7	3	53	
25	13	6	72	Muy bajo
26	14	7	73	
50	16	7	78	Bajo
51	17	8	84	
71	17	8	84	Alto
76	18	9	85	
99	> 18	> 9	> 85	Muy alto

JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

Baremos de la escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL), según sexo en la dimensión, autoconocimiento, relaciones interpersonales, anhelos y entorno familiar.

Sexo	Percentiles	Autoconocimiento	Relaciones interpersonales	Anhelos	Entorno familiar	Categorías diagnósticas
Varón	1	12	8	7	7	Muy bajo
	25	19	12	12	8	
	26	20	13	13	9	Bajo
	50	21	14	14	10	Alto
	51	23	15	15	11	
	71	23	15	15	11	Muy alto
	76	24	16	16	12	
	99	> 24	> 16	> 16	> 12	

Baremos de la escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL), según sexo en la dimensión, autoconocimiento, relaciones interpersonales, anhelos y entorno familiar.

Sexo	Percentiles	Autoconocimiento	Relaciones interpersonales	Anhelos	Entorno familiar	Categorías diagnósticas
Mujer	11	8	8	8	3	Muy bajo
	18	13	13	13	6	
	19	14	14	14	7	Bajo
	21	14	14	14	8	Alto
	22	15	15	15	9	
	22	15	15	15	9	Muy alto
	24	16	16	16	10	
	> 24	> 16	> 16	> 16	>10	

3.1. Análisis de Ítems por Jueces

Para llevar a cabo dicho análisis, se seleccionó 15 jueces expertos en el tema, que ostentaban el Título de Licenciado, Grado de Maestro o Doctor en la especialidad de Psicología Clínica, Educativa y Psicometría, a quienes se les entregó una solicitud pidiéndoles que acepten formar parte del panel de expertos para evaluar la prueba en mención. Asimismo, se les hizo entrega de una Hoja de Datos para cada juez (nombres y apellidos, grado académico, especialidad, correo y teléfonos), del marco teórico del constructo, de una Cartilla de Instrucciones Generales, en donde se brindó información referida a los objetivos del instrumento, y del formato de validación de los reactivos para evaluar la pertinencia, relevancia y claridad de los mismos, como también brindar sugerencias y manifestar el porqué de sus objeciones.

Una vez obtenidos los resultados de validación por criterio de jueces, se procedió a establecer el criterio de aceptación de cada reactivo para cada juez. Finalmente, se estableció el criterio de aceptación de cada reactivo para los jueces en su conjunto, obteniendo resultados de un Índice V de Aiken de

3.2. Validez

El instrumento fue sometido a Validez de Contenido a través del método de Criterio de Jueces, para lo cual se utilizó la V de Aiken, con el objetivo de conocer el índice de validez de contenido adecuado.

Tabla 1

Validez de Contenido de la Escala de bienestar psicológico (EBP-MVL)

Ítem	V de Aiken Claridad	V de Aiken Pertinencia	V de Aiken Relevancia	V de Aiken General
1	1	1	1	1
2	1	1	1	1
3	1	1	1	1
4	1	1	1	1
5	1	1	1	1
6	1	1	1	1
7	1	1	1	1
8	1	1	1	1
9	1	1	1	1
10	1	1	1	1
11	1	1	1	1
12	1	1	1	1
13	1	1	1	1
14	1	1	1	1
15	1	1	1	1
16	1	1	1	1
17	1	1	1	1
18	1	1	1	1
19	1	1	1	1
20	1	1	1	1
21	1	1	1	1
22	1	1	1	1
23	1	1	1	1
24	1	1	1	1

3.3 Validez de constructo

El análisis factorial confirmatorio permitió verificar la pertinencia del modelo teórico para explicar el bienestar psicológico compuesta por 6 dimensiones de acuerdo al análisis de las tres teorías propuestas anteriormente de modo que los 24 reactivos finalmente contribuyen a brindar una idea del nivel de bienestar psicológico en estudiantes de instituciones educativas públicas.

Análisis factorial confirmatorio

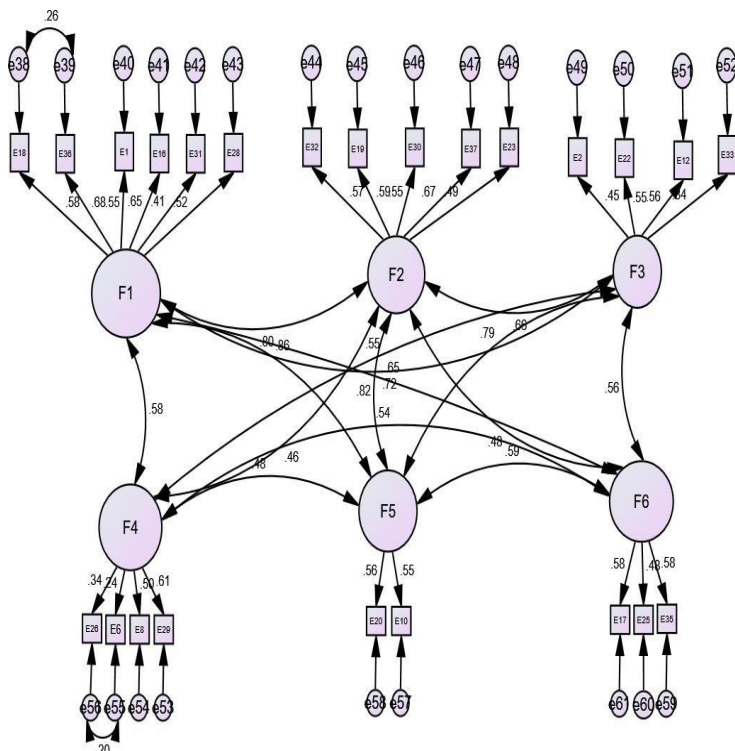


Figura 2. Análisis factorial confirmatorio con 6 dimensiones – Modelo 2 (24 ítems)

El modelo de bienestar psicológico para sus seis dimensiones evidencia índices de ajuste: $X^2/g1 = 2.48$, indicando un ajuste adecuado, el valor $CFI = .67$, no es el esperado; además, el valor de $GFI = .95$ demostró un nivel adecuado. Por otro lado, el valor del RMSEA obtuvo un valor $.037$, indicando un valor adecuado

(Hair, Black, Babin & Anderson, 2010, p.192). Por último, el valor de $RMR = .032$, indica valores adecuados (Abad, Olea, Ponsoda, 2011, p.365).

3.3. Confiabilidad

La confiabilidad se obtuvo a través del método de Consistencia Interna, utilizando para ello, el coeficiente de Alfa de Cronbach y el coeficiente Omega de McDonald. Del análisis realizado, se encontró que existe una confiabilidad de 84% para la escala total

Tabla 2

Confiabilidad por consistencia interna para la Escala de bienestar psicológico (EBP-MVLL)

Estadísticos de fiabilidad

Escala general	α	Ω	ítems
(EBP-MVLL)	.842	.846	24

II. NORMAS INTERPRETATIVAS

4.1. Interpretación de las Puntuaciones

Las puntuaciones obtenidas para cada dimensión pueden trasladarse a los respectivos Baremos.

Los estudiantes que se ubiquen en la categoría Muy bajo, indican que, en ellos, predomina un nivel bajo de bienestar psicológico, según la dimensión y puntaje global, clasificando el sexo ya sean (varón o mujer).

Los estudiantes que se ubiquen en la categoría Bajo, indican que, en ellos, predomina un nivel bajo de bienestar psicológico, según la dimensión y puntaje global, clasificando el sexo ya sean (varón o mujer).

Los estudiantes que se ubiquen en la categoría Alto, indican que, en ellos, predomina un adecuado bienestar psicológico, según la dimensión y puntaje global, clasificando el sexo ya sean (varón o mujer).

Los estudiantes que se ubiquen en la categoría Muy alto, indican que, en ellos, predomina un muy bueno de bienestar psicológico, según la dimensión y puntaje global, clasificando el sexo ya sean (varón o mujer).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Díaz, G. (diciembre, 2001). El bienestar subjetivo. Actualidad y perspectivas. *Revista Cubana de Medicina General Integral* (6). Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252001000600011

Kanashiro, M., Chuchón, V., Cutipé, Y., Gonzales, S., Mendoza, M., Pomalima, R., Robles, Y., Sotillo, C., Valencia, E. (2012). *Estudio epidemiológico de salud mental en Lima Metropolitana y Callao – Replicación 2012*. Recuperado de <http://www.inism.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2012%20ASM%20-EESM%20-LM.pdf>

Mayordomo, T., Sales, A., Satorres, E. y Meléndez, J. (febrero, 2016). Bienestar psicológico en función de la etapa de vida, el sexo y su interacción. *Revista Scielo* (2). Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v14n2/v14n2a08.pdf>

Organización Mundial de Salud. (2019). Desarrollo en la adolescencia: Un periodo de transición de crucial importancia. Obtenido de https://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/

Páramo, M., Straniero, M., García, C., Torrecilla, N. y Escalante, E. (setiembre, 2011). Bienestar psicológico, estilos de personalidad y objetivos de vida en estudiantes universitarios. *Revista Scielo* (1). Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/pepsi/v10n1/v10n1a01.pdf>

Seligman, M. (2016). *Florecer: la nueva psicología positiva y la búsqueda del bienestar*. México: Océano.

Vielma, R. y Alonso, L. (diciembre, 2010). El estudio del bienestar psicológico subjetivo. Una breve revisión teórica. *Revista Educere* (49). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/356/35617102003.pdf>

Anexo N° 02

ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO (EBP-VLLM)

INSTRUCCIONES

- Por favor, lea detenidamente estas instrucciones antes de responder.
- El presente cuestionario contiene una serie de enunciados, los cuales van a permitir conocer el grado de nunca o siempre de cada una de ellas.
- Lea cada frase y conteste de acuerdo a cómo usted piensa, siente y cree respecto a lo que usted considere según sea su calificación de nunca a siempre, para ello marque con un (x) el casillero con la alternativa que usted considera el más conveniente. Las alternativas son:
 1. Nunca
 2. Casi nunca
 3. Casi siempre
 4. Siempre
- Trate de responder exacta, sincera y francamente. Recuerde que no hay respuestas “buenas” ni “malas”, o “correctas” e “incorrectas”.
- Si se equivoca o quiere cambiar alguna respuesta, borre primero la respuesta que desea cambiar y luego trace un aspa (X) en la nueva respuesta.
- No hay límite de tiempo para contestar todas las preguntas, pero lo mejor es hacerlo con rapidez sin meditar mucho sus respuestas.

POR FAVOR, NO VOLTEE LA PÁGINA HASTA QUE SE LE INDIQUE

EBP-MVLL

ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO

(Valverde, 2019)

Edad: Sexo:..... I.E:

A continuación, encontrarás una lista de frases u oraciones que las personas usan en su vida diaria, señala tu respuesta marcando con un aspa (X) el casillero con la palabra que creas conveniente.

Recuerda:

- Solo puedes marcar una respuesta por cada ítem.
- No hay respuestas correctas o incorrectas, lo importante es que seas sincero.

LEE DETENIDAMENTE Y NO OLVIDES MARCAR TODOS LOS ÍTEMS

Ítems Nuevos	ítems	Nunca	Casi Nunca	Casi Siempre	Siempre
1	Cuando estoy atravesando un problema, sé que tengo la fortaleza para salir adelante.				
2	Los sueños y anhelos que tengo, van acorde con las metas que me planteo.				
3	Cuando un amigo me cuenta sus errores, me burlo de él.				
4	Puedo comprender los sentimientos de las demás personas.				
5	Me considero una persona inteligente.				
6	Merezco que mis sueños se hagan realidad.				
7	Deseo que mi vida se acabe pronto.				
8	En mi familia salimos a pasear todos, con el fin de pasar un buen tiempo juntos.				
9	Cuando me veo al espejo me siento contento con mi aspecto físico				
10	Pienso que mis sueños y anhelos jamás se harán realidad, por más que me esfuerce.				
11	Merezco que me pasen cosas malas en la vida				

Ítems Nuevos	Ítems	Nunca	Casi Nunca	Casi Siempre	Siempre
12	Tengo en claro cuáles son las metas que deseo cumplir en un futuro.				
13	Considero que tengo más defectos que cualidades.				
14	Cuando me peleo con mi hermano, busco hablar con él más tarde, con el fin de solucionar nuestros problemas.				
15	Cuando una persona me cuenta sus problemas, me aburro fácilmente.				
16	Las personas cercanas a mi entorno me respetan tal y como soy.				
17	Cuando un ser querido se siente mal, trato de animarlo, porque me da tristeza verlo así.				
18	Cuando existen dificultades para realizar mis objetivos, me desanima cumplirlos.				
19	Considero que es importante conocer mis habilidades.				
20	Considero que las metas que me propongo son imposibles de realizar.				
21	Me doy cuenta cuando un ser querido está atravesando momentos difíciles.				
22	En mi familia expresamos nuestras dificultades sin ningún problema.				
23	Me siento bien conmigo mismo				
24	Pienso que soy incapaz de cumplir mis metas.				

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN