



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Goycochea Cruz, Mariela Liz (ORCID: 0000-0003-4537-4906)

ASESORES:

Mg. Manrique Tapia, César Raúl (ORCID: 0000-0002-6096-1482)

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2019

Dedicatoria

A mis padres María y Miguel por su apoyo incondicional, mis hijos Luis y Adrián por ser mi motor e incentivo de vida para lograr mis objetivos a pesar de las adversidades y a mis familiares porque gracias a ellos hoy por hoy soy quien soy.

Agradecimiento

A Dios por ser mi guía, a mis maestros de la Universidad César Vallejo por incentivarme a realizar mis sueños en el ámbito profesional.



ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Código : F07-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
(a)..... *Croquechea Cruz, Mariana Liz*
cuyo título es: *Diseño y propiedades psicométricas de una*
escala de agresividad en adolescentes de secundaria en
instituciones educativas públicas del distrito de Comas 2019
.....
.....

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
el estudiante, otorgándole el calificativo de: *15* (número)
..... *QUINCE*(letras).

Lima, *29* de *AGOSTO* del 20*19*...



[Signature]
.....
PRESIDENTE

Dr. Barboza Zelada Luis Alberto

[Signature]
.....
SECRETARIO

Dr. Infante Lembcke Federico Eduardo

[Signature]
.....
VOCAL

Mg. Pinedo Yzaguirre Elvis Andy

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Mariela Liz Goycochea Cruz, con DNI N° 45156853, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada, es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o titulado profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que a ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificaciones (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, Setiembre del 2019



Mariela Liz Goycochea Cruz

DNI 45156853

Índice	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Página del Jurado.....	iv
Declaración de autenticidad.....	v
Índice	vi
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO	11
2.1. Tipo y diseño de investigación	11
2.2. Operacionalización de variables.....	11
2.3. Población, muestra y muestre.....	12
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
2.5. Procedimiento.....	14
2.6. Método de análisis de datos	16
2.7. Aspectos éticos	18
III. RESULTADOS	19
IV. DISCUSIÓN.....	35
V. CONCLUSIONES	38
VI. RECOMENDACIONES	39
REFERENCIAS	40
ANEXOS	45

Índice de tablas

Pág.

Tabla 1. Población de instituciones educativas públicas	12
Tabla 2. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión familiares	19
Tabla 3. Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión interacción social	20
Tabla 4. Análisis descriptivo de ítems de la dimensión simbólicos	21
Tabla 5. Kaiser-Meyer-Olkin y Prueba de esfericidad de Barlett de la escala de agresividad	22
Tabla 6. Análisis de la varianza total explicada de la escala de agresividad.....	22
Tabla 7. Agrupación y distribución de ítems por factores según la matriz de componente rotado de la escala de agresividad	23
Tabla 8. Índice de ajuste de los 3 factores del (Modelo 1) de la escala de agresividad según AFC	24
Tabla 9. Índice de ajuste de los 4 factores del (Modelo 2) de la escala de agresividad según AFC	26
Tabla 10. Confiabilidad según coeficiente de Alfa de Cronbach y Coeficiente de Omega de McDonald de la escala de agresividad	28
Tabla 11. Prueba de normalidad de la Escala de agresividad.....	28
Tabla 12. Prueba de U de Mann-Whitney de la escala de agresividad por sexo.....	29
Tabla 13. Prueba de Kruskal Wallis de la escala de agresividad por edad.....	29
Tabla 14. Baremos de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de sexo hombre.....	30
Tabla 15. Baremos de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de sexo mujer.....	31
Tabla 16. Baremos generales de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de sexo mujer	32
Tabla 17. Baremos de la dimensión familiar de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de edad.....	33
Tabla 18. Baremos generales de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de edad	34
Tabla 19. Confiabilidad según Alfa de Cronbach de la escala de agresividad sobre muestra piloto de 100 estudiantes	58

Tabla 20. Índice de Homogeneidad de la Dimensión: Familiares de la Escala de Agresividad.....	58
Tabla 21. Índice de Homogeneidad de la Dimensión: Interacción social de la Escala de Agresividad.....	59
Tabla 22. Índice de Homogeneidad de la Dimensión: Simbólicos de la Escala de Agresividad.....	59

Índice de figuras

Pág.

Figura 1. Ajuste de los 3 factores del (Modelo 1) realizado por análisis factorial confirmatorio de la escala de agresividad según AFC de la escala de agresividad..... 25

Figura 2. Ajuste de los 4 factores del (Modelo 2) realizado por análisis factorial confirmatorio de la escala de agresividad según AFC de la escala de agresividad..... 27

RESUMEN

La presente investigación de tipo psicométrico tuvo como finalidad el diseño y la delimitación de las propiedades psicométricas de la escala de agresividad que cumpla los estándares de validez y confiabilidad. En el estudio realizado se consideró como muestra a una población de adolescente de nivel de secundaria de instituciones públicas del distrito de Comas, cuyas edades se encuentran entre los 12 y 17 años, para la cual la recolección de datos del muestreo utilizado fue no probabilístico por conveniencia. El diseño de la investigación no experimental es de tipo instrumental. La validez de contenido se realizó por criterio de jueces analizado por 10 expertos siendo evaluado por V de Aiken obteniendo valores adecuados, el análisis descriptivo se desarrolló por dimensiones de los cuales fue 1 ítem eliminado al no ajustarse al puntaje aceptable según índice de homogeneidad. En relación a la validez de constructo se realizó la prueba de KMO obteniendo un puntaje de 0.852 con ello se trabajó mediante el análisis factorial exploratorio evaluando la estructura planteada hallando una varianza de 53,216% reestructurado en 4 dimensiones las cuales son familiar, actitud, comportamiento y simbólico contenidas en 16 ítems, así mismo se desarrolló el análisis factorial confirmatorio adquiriendo los valores de ajuste, GFI de 0.959, CFI de 0.93, SRMR de 0.050, RMSEA de 0.50 y AGFI de 0.944. Se determinó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna por Alfa de Cronbach obteniendo un valor de 0.832 y Omega de McDonald con un valor de 0.842. Finalmente se delimitó los baremos percentilares teniendo en cuenta las variables sexo y edad considerando la diferencia significativa que existe en relación a la variable demográfica, los niveles se dividen en bajo, intermedio y alto, finalmente se construyó el manual de la prueba para una adecuada interpretación.

Palabras Claves: *Agresividad, muestreo, validez, confiabilidad, baremos.*

ABSTRACT

The purpose of this psychometric research was to design and delimit the psychometric properties of the aggressiveness scale that meets the standards of validity and reliability. In the study carried out, it was considered as a sample a population of adolescents of secondary level of public institutions of the district of Comas, whose ages are between 12 and 17 years, for which the data collection of the sampling used was not probabilistic by convenience. The design of non-experimental research is instrumental. The validity of the content was carried out by judge criteria analyzed by 10 experts being evaluated by V de Aiken obtaining adequate values, the descriptive analysis was developed by dimensions of which 1 item was eliminated as it did not conform to the acceptable score according to the homogeneity index. In relation to the validity of the construct, the KMO test was obtained, obtaining a score of 0.852, with this, an exploratory factor analysis was carried out evaluating the proposed structure finding a 53.216% variance restructured in 4 dimensions which are familiar, attitude, behavior Symbolic contained in 16 items, the confirmatory factor analysis was also developed by acquiring the adjustment values, GFI of 0.959, CFI of 0.93, SRMR of 0.050, RMSEA of 0.50 and AGFI of 0.944. Reliability was determined using the internal consistency method by Cronbach's Alpha obtaining a value of 0.832 and McDonald's Omega with a value of 0.842. Finally, the percentile scales were delimited taking into account the variables sex and age considering the significant difference that exists in relation to the demographic variable, the levels are divided into low, intermediate and high, finally the test manual was constructed for an adequate interpretation .

Key Word: Aggression, sampling, validity, reliability, scales.

I. INTRODUCCIÓN

Los sucesos relacionados a la agresividad es uno de los problemas más alarmantes en el ámbito de la sociedad, ya sea en los distintos estratos sociales o culturales, presentes a lo largo de la historia, es decir como una herencia generacional, la cual es posible trasladar a la realidad de los escolares de nivel secundaria, en base a factores individuales, familiares y entorno social, sin embargo hoy en día se presentan dificultades para la identificación por la valoración del comportamiento de los adolescentes dentro de los grandes cambios físicos y psicosociales siendo los más vulnerables en la adquisición de este tipo de conductas agresivas manifestándose con el objetivo de generar daño al otro.

En este sentido, la realidad que nos presenta la sociedad que continuamente observamos refleja adolescentes que se desenvuelven en una sociedad hostil llena de peligros y agresiones. Es por ello que, la agresividad se muestra como un malestar masivo, es así que encontramos una gran cantidad de estudios publicados relacionados a las diferentes formas de agresiones, dado los altos índices que se presenta en las instituciones escolares y también por la magnitud de consecuencias sociales en nuestro país y a nivel internacional, por consiguiente, el profesional de psicología ha tenido que afrontarlo como un tema de abordaje social.

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2004) señala que la violencia es un problema mundial de salud pública que incluyen una serie de actos agresivos desde la intimidación, riñas hasta agresiones físicas y sexuales más graves.

Según, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2005 - 2009) indica la conducta agresiva más frecuente en adolescentes de América Latina es el robo con el 39,4%, la agresión verbal 26,6 % y la agresión física 16,5 % por casos reportados.

Con respecto, la Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo (2012), bajo una investigación desarrollada en México se obtuvo resultados que revelan que los alumnos de los últimos años de escolaridad y en estudios de preparación superior es más frecuente encontrar indicadores de agresividad con un mayor porcentaje y estos ubicándose en el rango clínico en contraste de los alumnos de los primeros años de estudiantes y nivel universitario. Por ello, es de gran relevancia la edad dada su gran influencia en la expresión de agresividad. Así mismo es común que las agresiones físicas sean más coincidentes en los niños más pequeños, puesto que las agresiones verbales son más frecuentes en los de edades más avanzadas. (Oliva, Rivera, León y Calderón, 2011)

A nivel nacional, el sistema especializado en atención de casos de violencia escolar - SíseVe (2018) del Ministerio de Educación (MINEDU) las regiones con la mayor cantidad de denuncias de agresiones en colegios son: Lima Metropolitana (8 497), Piura (1 491), Junín (1 050), La Libertad (912), Arequipa (883) y Ancash (881), teniendo en cuenta desde el 15 de setiembre del 2013 al 30 de setiembre del 2018, de acuerdo a lo registrado lo que predominaba en estos casos es la agresión física con 12 116 casos; posterior agresión verbal con 9 897, psicológica 8 419, sexual 3 035, por internet y celular 808, hurto 347 y con armas 166 considerando que un caso puede presentar varios tipos de violencias, así mismo, afirmando que en la capital los mayores casos se registran en las instituciones públicas con alto índices en el nivel secundaria con el 55%.

Por otro lado, según la Organización Fomento de la Vida (FOVIDA, 2014) entre los distritos en Lima Metropolitana con los más altos reportes de agresiones en adolescentes, los distritos con mayores índices son: Villa el Salvador, Villa María del Triunfo, San Juan de Miraflores, San Juan de Lurigancho y Comas.

En relación a los estudios realizados en el 2015 el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2008) y el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MINP, 2008) afirman que 75 de cada 100 adolescentes, entre las edades que fluctúan de los 12 a 17 años han sido víctimas de violencia física y psicológica; estas son cifras alarmantes del último año, refleja una gran preocupación con los problemas de agresividad que presentan los adolescentes.

Por lo tanto, la presente investigación busca poner a disposición un nuevo instrumento para la evaluación y diagnóstico permitiendo medir los niveles de agresividad y su asociación con factores externos en los estudiantes del nivel secundario que sus edades oscilan entre los 12 a 17 años de nuestro medio.

Para la investigación se encontraron los siguientes antecedentes internacionales, entre ellos Cruz, Padilla y Sayers (2013) desarrolló un estudio donde el principal objetivo es obtener datos psicométricos preliminares del Cuestionario de Agresión en una muestra de adolescentes puertorriqueños. El diseño de la investigación es no experimental-transversal; con un tamaño muestral corresponde a 88 adolescentes estudiantes de ambos sexos entre 14 a 18 años de edad, del área metropolitana de Puerto Rico. Se utilizó como herramienta el Cuestionario de Agresión (AQ), versión española (Andreu et al., 2002), que consta de 29 ítems midiendo conductas y sentimiento agresivos en base a la escala de Likert. La recolección de información se ejecutó en el programa estadístico SPSS, del análisis de

factores exploratorios con rotación Varimax reflejó cuatro factores, siendo los mismo planteamos por el autor del instrumento, el Alfa de Cronbach del total del cuestionario fue 0.87, indicando que posee propiedades psicométricas adecuadas en la medición de niveles de agresividad en los adolescentes.

Así mismo a nivel nacional existen diversos estudios desarrollados sobre la variable de agresividad, tales como, Martínez y Moncada (2012) realizó un estudio sobre la construcción y validación de la escala de agresividad (EGA) cuyo objetivo fue medir los niveles de agresividad en los estudiantes. El diseño de estudio es no experimental de corte transversal, con estudiantes entre los 8 a 15 años de edad. La validez de contenido consistió en someter los reactivos a una evaluación de jueces y expertos, para obtener la validación necesaria, se tomó una prueba piloto la cual conto con la participación de 20 estudiantes, para la evaluación se tuvo en cuenta el tiempo según la escala de aplicación para estudiantes de 3er grado se asignó 6 minutos, 4to grado de 5 minutos, de 5to grado de 4 minutos y en los estudiantes de nivel secundaria de 1 y 2 año el tiempo de 3 minutos. Los resultados de confiabilidad interna Alfa de Cronbach es de 0.853 indicando su fiabilidad.

Chang (2017) realizó su investigación donde el principal objetivo fue determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de Buss Perry en estudiantes de una institución educativa nacional mixta de Catacaos. El diseño de estudio es de carácter no experimental, que detalla una relevancia correlacional y de corte transversal; con tamaño muestral realizado con 432 alumnos de 3er, 4to y 5to de secundaria. Se utilizó como herramienta el cuestionario de agresión de Buss Perry, en el año 1992 con adaptación española por los autores Matalinares Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos, Villavicencio. (2012), el cual fue adaptado en nuestro medio por Carlos Reyes (1987), que consta de 29 ítems en la escala de Likert. La toma de datos fue procesada en el programa estadístico SPSS, de ello se determinó que la validez de contenido está ubicada en un categoría alta en relación a claridad, relevancia y coherencia, en el análisis de ítem-test las puntuaciones son mayores a 0.21 indicando que los ítems son válidos, en cuanto a la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatoria, la cual indica que las 4 dimensiones han sido correctamente establecidas y la consistencia interna por Alfa de cronbach, indica que el instrumento es fiable. En cuanto a los baremos se construyeron 3 categorías alta, intermedio y bajo.

Valencia (2017) realizan una investigación cuyo principal objetivo es determinar las propiedades psicométricas de la escala EGA en estudiantes de nivel de Instituciones

Nacionales del Distrito de Casa Grande. El diseño psicométrico de tipo tecnológica, que detalla una relevancia correlacional y de corte trasversal; con un tamaño muestral de 391 estudiantes, de ambos sexos entre los 8 a 11 años haciendo uso de muestreo estratificado. La recopilación de datos se procesó en el programa estadístico SPSS, con ello se determinó el coeficiente de correlación ítem-test oscilando entre los rangos de 0.187 y 0.88 excepto el ítem 18 con 0.20, aunque la correlación en general es significativa, en la validez de constructo exploratorio y confirmatorio los índices a nivel general son aceptables al modelo teórico y en la consistencia interna el alfa de ordinal indicó puntuación de 0.919. En relación a los baremos se establecieron percentil general.

Para la investigación se tomaron en cuenta algunas conceptualizaciones sobre agresividad, sin embargo, cabe mencionar que no existe un planteamiento universal. Según Berkowitz (1996) nos dice que es la disposición a un actuar de manera agresiva en distintas situaciones, por otro lado, Kassonov y Sukhodolsky (1995) refiere que es un estado emocional distorsionado asociada a la agresión, sin embargo, la agresividad no es forma de agresión sino un conjunto de experiencias emocionales y de pensamientos internos en función a diferencias con el entorno, es decir a la agresividad conduce a agresión del otro. Buss (1992) considera que la agresividad es el actuar en contra de una norma social establecida.

Sin embargo, para la elaboración del instrumentos se consideró el enfoque cognitivo conductual, con la teoría de aprendizaje social, donde Bandura (1977) define que la conducta agresiva se adquiere y es controlada por modelados y experiencias ya sea positivos o negativos de lo observable y el proceso cognitivo del sujeto según su ambiente natural, entre los reforzadores tenemos el modelamiento por familiares, así mismo los subculturales siendo las normas sociales que recibe de su cultura y simbólicos influenciados por los medios de comunicación, originando los actos agresivos y la influencia que causan los procesos de pensamiento, llegando a motivar la conducta humana.

De acuerdo con la teoría del aprendizaje social de Bandura (1977) la agresión se conceptualiza como aquella conducta a través de la cual una persona busca generar daño o dolor físico sobre otra y que está a su vez desea evitarlo. Lo que se busca conceptualizar aquí es el aprendizaje de conductas o patrones de agresividad mediante la interacción que tiene el individuo con el medio ambiente, así mismo incluye el tipo de agresión

instrumental la cual está basada en defender su vida o el lograr la aprobación de un superior y aprendida como el medio para el logro de la aceptación.

Posterior también nos presenta la teoría cognitivo social, en la cual Bandura propone que los procesos humanos de aprendizaje se basan en un enfoque más complejo y sistemático de la influencia de factores externos e interno, desde un carácter descriptivo y taxonómico, de esta forma constituye uno de los principales modelos explicativos de la conducta agresiva humana, tomando con relevancia los procesos vicarios, autorreguladores y simbólicos. (Riviére, 1992)

Sugiere Bandura (1987) que el aprendizaje vista desde un modelo de determinismo reciproco o reciprocidad triádica, influyen en los factores del contexto ambiental, la conducta y condiciones personales (procesos psicológicos) además de otros factores situacionales que van afectar el comportamiento y esta a su vez causan el ambiente. (Riviére, 1992)

Considerando la teoría de personalidad de Bandura y Skinner ambos nos hablan que la conducta es aprendida, sin embargo, la crítica se encuentra en que Skinner emplea a un sujeto animal en su individualidad a diferencia de Bandura toma como significativo la interacción desde la participación humana. (Schultz & Schultz, 2000)

Teniendo en cuenta que los factores de la interacción del desarrollo social se puedan dar de manera restrictivas y demandantes pudiendo obligar a la persona a determinar la conducta mediante, desde otro punto, también se puede darse de manera débil las presiones externas en la cual los factores personales van tomar un papel preponderante en el sistema regulador de la conducta. (Riviére, 1992)

Desde los procesos psicológicos personales, constituye la autodirección por agentes reflexivos e intencionales, determinada por la capacidad simbolizadora, de previsión, vicaria (observación y modelado), autorreguladora, autoreflexiva. (Riviére, 1992)

Bandura menciona, que el aprendizaje del individuo se puede dar desde la observación o modelado sin necesidad de reforzadores dado que solo mejorar el desempeño y no el aprendizaje. (Cloninger, 2003)

Sin embargo, imitar las conductas de otros no es automático, dado que existe una previa decisión en base a previos conocimientos experimentados o no de las consecuencias del comportamiento observado, cabe mencionar que los procesos cognitivos median el vínculo entre estímulo y respuesta. (Schultz & Schultz, 2000)

- Modelado en el desarrollo infantil: Bandura refiere sobre la influencia y efectos de modelados adultos en la identificación dado el poder y estatus teniendo en cuenta la influencia de los roles sexuales, en el desarrollo de la personalidad, por otro lado los estándares de conducta indican que los modelos también se puede dar por su contexto social referente de su edad que incluso los lleva a una mayor interiorización y la agresión por observación de modelos como estudio con el muñeco Bobo, así mismo otros estudios relacionados llevan al fenómeno de desinhibición, donde es debilitado la restricciones ante un modelo, de aquí es probable que si una persona se encuentre en medio de un disturbio, su inhibición ante la conducta agresiva sea menor. (Cloninger, 2003)
- Modelado en la adultez: refiere que los modelados no son limitados a la etapa de la niñez, sino que está relacionado con el comportamiento desde la influencia de la personalidad.
- Modelado en la Sociedad: Bandura (2005), crítico los modelos sociales que se ofrece dado que la gran parte de las conductas son aprendidas por imitación haciendo referencia a la conducta violenta que se dan mediante la televisión, videojuegos y películas, desarrollando conductas indeseables por los modelos desviados recibidos, por ello le da una gran relevancia a la influencia familiar haciendo referencia al rol de los padres dado que son los primeros modelos de aprendizaje desde el lenguaje y normas culturales. Así como otros factores como el grado de semejanza por edad y sexo que puedan existir entre el modelo y sujeto, también considera el estatus y prestigio como un moldeador de conducta, por otro lado, refiere que la autoestima del observador va a influir en los modelos de imitación de su entorno, a su vez menciona que la vinculación de las recompensas va a repercutir en el grado del modelado o en la superación del impacto de la conducta aprendida en particular. (Schultz & Schultz, 2000).

A continuación, algunas conceptualizaciones sobre la etapa de la adolescencia, teniendo en cuenta que es considerado para estudio, según la OMS refiere que la adolescencia es el período del ciclo de vida que termina en la niñez donde se produce de manera acelerada diversos cambios biológicos entre ellos físico, emocionales y a nivel cognitivo, sin embargo, la duración va a depender del contexto cultural y socioeconómico. Es en esta etapa de desarrollo en la que existe un alto riesgo hacia presiones sociales negativas y expuestas a problemas de inadaptación y de la salud mental.

Para Piaget, toma gran relevancia a los cambios cognitivos y afectivos estos cambio se dan en dos etapa la adolescencia temprana comprende entre los 10 a 14 años con presencia de evidente desarrollo físico está relacionada con la aceptación y búsqueda de identidad, en la segunda etapa de la adolescencia media se afirman la realización de operaciones formales, estrategias para la solución de problemas mediante el razonamiento hipotético como deductivo y el egocentrismo dándole un poder excesivo a las ideas presentes desde los 15 a 18 años de edad.

Teniendo en cuenta los aspectos psicométricos para el desarrollo de la investigación se consideró lo definido por Aliaga (2010), donde hace referencia sobre la psicometría como parte de la disciplina de la psicología desde el enfoque de investigación aportando en el proceso de medición desde el campo metodológico desde una base teórica para la descripción, categorización, la evaluación de precisión como la incorporación de nuevos modelos matemáticos para mejorar el instrumento y desde el aspecto práctico aportando nuevos instrumentos para incorporar normas y su adecuado uso de los principios generales. Entre las teorías psicométricas relacionadas al estudio es pertinente mencionar la teoría clásica de los Test en base a ella, Muñiz (2010) prepondera la relevancia del enfoque clásico en la construcción y análisis de los test o escala, de ello la necesidad de entender la lógica de sus ventajas y limitaciones en todo profesional que lo desarrolle. Cabe mencionar que este enfoque tiene sus raíces a inicios del siglo XX con Spearman dada la necesidad de establecer indicadores que midan la precisión de los test, de ello se desarrolló el enfoque modelo lineal clásico donde explica que al poner en práctica la aplicación de un test se puede obtener puntuaciones prácticas que no necesariamente garantice el grado de precisión y que este margen de error se encuentre dentro de las respuestas verdícas. De aquí explica que “X” la puntuación directa está conformada por dos componentes, (e) que corresponde al margen de error y (V) que es la respuesta verdadera de este modo se le designa la siguiente fórmula para hallar la fiabilidad: $X = V + e$.

Como también encontramos la teoría de Respuesta al Ítems (TRI), esta teoría agrupa las líneas de investigación de Rasch y Birnbaum, la cual establecen la relación existente entre el comportamiento del sujeto evaluado y sus rasgos de respuesta frente al ítem. Atorresi, Lozzia, Abal, Galibert y Aguerri (2009) lo mencionan como Teoría del Rasgo Latente, donde se le asignan funciones matemáticas para determinar la probabilidad según ítems para cada nivel de rasgo con la finalidad de crear instrumentos agrupados para un mismo nivel de rasgos y que a su vez sean individualizados de la población en general.

Finalmente es preponderante tener en cuenta la teoría de la generalizabilidad (TG), Zuñiga y Montero (2007) refirió que fue planteada por Hoyt y Lindquist, luego desarrollada por Burt y posterior contribución de Cronbach y sus colaboradores Gleser, Nanda y Rajaratnam en la base teórica utilizando análisis de varianza para sus cálculos y estimaciones tomando al margen de error como condicional para la medición de la confiabilidad de un instrumento siendo esta un extensión de la teoría clásica de los test. El objetivo de esta teoría es evaluar las fuentes de mayor variabilidad para analizar si existe diferencia en el grado de confianza, así mismo permite ser estimados de forma separada para un mismo análisis permitiendo tener múltiples fuentes según ocasiones, forma de prueba y observadores para lograr obtener una puntuación de alta precisión.

Entre otros aspectos psicométricos tenemos la validez y la fiabilidad, teniendo en cuenta la primera mencionada la validez es el grado en que un instrumento de evaluación mida para lo cual está diseñado a medir, los métodos para hallar la validez tenemos el análisis de contenido, el cálculo de la correlación, calificar los criterios de interés y validez de constructo del instrumento con el fin de garantizar la pertinencia de las inferencias planteadas (Mikulic, 2004).

- Validez de contenido: comprende la capacidad del instrumento que garantice el contenido de interés de acuerdo al área que se desea medir y en la proporción correcta sin sobregeneralizar ni incluir factores irrelevantes (Mikulic, 2004).
- Validez de criterio: establece la efectividad de la prueba ante un criterio externo del individuo, la cual si se relaciona más al criterio a evaluar la validez será mayor. Establece la relación de la prueba y el criterio concurrente o predictiva centrándose en que el instrumento esté desarrollado según la teoría del constructo (Mikulic, 2004).
- Validez de constructo: la capacidad de un instrumento para medir la construcción o rasgos teóricos basada en la función que cumple desde ello la necesidad de la constatación de hipótesis para ser comprobadas mediante el proceso de validación de consistencia interna para establecer la estructura desde un enfoque empírico y racional mediante el análisis exploratorio y confirmatorio (Mikulic, 2004).

En cuanto a la fiabilidad o confiabilidad, es una cualidad psicométrica la cual permite de la medición de un resultado sea consistente y reproducible, ya que es capaz de medir uno o más sujetos obteniendo resultados equivalentes en una o más ocasiones, para ello existen

diversas técnicas que permiten evaluar la confiabilidad como test-retest, formas alternas, paralelas o equivalentes, división por mitades, consistencia interna (Mikulic, 2004).

Según Reidl (2013) es la consistencia de las respuestas obtenidas del mismo sujeto en distintas situaciones o en grupos diferentes, de este modo la confiabilidad busca determinar el rango de error que se pueda dar en los resultados de la calificación ante diversos factores, buscando hasta qué punto puede darse una varianza y como reducirla, teniendo en cuenta que ningún test cumple a las condiciones de perfección para ser absolutamente confiable.

Estabilidad temporal o coeficiente de estabilidad: Hace referencia a cambios que se puedan dar en factores temporales y no en el instrumento de aplicación, esperando que no afecte en la administración de la prueba siendo tomados en tiempos diferentes.

- Formas paralela o coeficientes de estabilidad y equivalencia: Indica que la situación en la que se administre la prueba es decir el factor tiempo si afecte la variable, ya que el individuo evaluado puede recordar los ítems y respuestas o por otro lado responda de forma distinta.
- División por mitades o coeficiente de consistencia interna: Se realiza dividiendo la prueba en dos mitades teniendo en cuenta que la división sea ordenada en base a los ítems y el grado de dificultad, para construir un test con reactivo pares e impares con mismo grado de dificultad para la obtención de medias y varianzas semejantes.
- Consistencia interna pura: se encuentra desarrollada en base a respuestas dicotómicas en cada uno de los reactivos de la prueba, solo se puede hacer excepción en el caso que los reactivos sean similares, sin embargo, la consistencia interna pura será menos representativa que la confiabilidad de división por mitades.

Así mismo, es importante considerar entre otros conceptos los baremos, la cual es una tabla con determinados límites obtenidos de las categorías directas del proceso de estandarización con el fin de desarrollar marco de referencia para las interpretaciones. (Aiken, 2003)

En cuanto a lo observado se formula la siguiente pregunta ¿Es posible diseñar la escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019?

Siendo hoy en día es de gran significancia desarrollar un proyecto de investigación en base a la agresividad en adolescentes dada la problemática de la sociedad y teniendo en cuenta que la población del Perú adolescente entre los 12 y 17 años es de 9.1% en base a los datos del CPI (2017), es por ello la gran relevancia a nivel nacional, a la labor del psicólogo en su función básica de evaluación y para un posterior al abordaje.

La presente investigación, posee un valor teórico que aportará a los conocimientos ya existentes sobre la teoría de la agresividad dado que no existen otros estudios con la misma variable, población y muestra. Así mismo, la pertinencia metodológica de la presente es la creación, validación y confiabilidad de una escala que permita evaluar los niveles de agresividad según factores externos en una población de adolescentes, por tanto, cuenta con valor aplicativo puesto que con los resultados obtenidos se podrá implementar un plan de prevención e intervención en la población evaluada, así mismo, aportando un nuevo instrumento de evaluación para la variable de agresividad.

Por tanto, el objetivo general de la investigación es, diseñar la escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019. Para el logro de lo planteado los siguientes objetivos específicos son determinar la validez de la Escala de agresividad; estimar la confiabilidad de la Escala de agresividad; determinar si existe diferencia significativa a nivel de los roles en los episodios de agresividad según edad y sexo; establecer el manual de la escala de agresividad en adolescente de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación

Diseño de la investigación

La investigación desarrollada fue no experimental dado que no existe una manipulación de variables ni se generan situaciones de manera premeditada, por consiguiente, es sistemática y empírica, es decir se realiza el estudio en su ambiente originario con el fin de analizarlo; teniendo en cuenta la dimensión temporal es de tipo transversal por que se realiza en un solo momento dado (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Tipo de investigación

La investigación que se realizó es de tipo instrumental o tecnológico ya que se busca la construcción y desarrollo de una prueba psicológica en base a la adaptación mediante procesos sistemáticos (Montero y León, 2002).

Nivel de investigación

En el estudio realizado en nivel de investigación que se utilizó fue aplicada dado que busca lograr a través del conocimiento previo recibido determinar si son útiles para el propósito de la investigación organizándolos y sistematizándolos con el fin de diseñar una nueva tecnología (Tam, Vera y Oliveros, 2008).

Enfoque de investigación

El enfoque del estudio realizado fue cuantitativo ya que implementó la recolección de datos en la base teórica en un determinado contexto según la investigación, midiendo los fenómenos en base al método de análisis estadísticos con el objetivo de comprobar la teoría en relación con el comportamiento de forma objetiva, obteniendo de este la validez y confiabilidad en relación a los patrones causales (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

2.2. Operacionalización de variables

Variable: Agresividad

Definición conceptual

La agresividad es la conducta generada de un proceso psicológico generados en base recursos particulares del individuo y la interacción de moldeadores externos directos del entorno en la que interactúa (Bandura, 1977).

Definición operacional

La variable se midió a través del instrumento “Escala de agresividad” de Mariela Liz Goycochea Cruz (Goycochea, 2019). La variable agresividad fue medida según los niveles establecidos (bajo, intermedio y alto).

Dimensiones

- 1) Familiar: con 3 ítems (2, 3 y 4)
- 2) Actitud: con 3 ítems (6, 7 y 10)
- 3) Comportamiento: con 5 ítems (8, 9, 11, 12 y 13)
- 4) Simbólico: con 5 ítems (16, 18, 19, 20 y 21)

Escala de calificación

La escala es ordinal tipo Likert, con alternativas establecidas con 5 tipos de respuestas que van de: Nunca => 1, Casi nunca => 2, A veces=> 3, Casi siempre => 4, Siempre => 5.

2.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población es el conjunto de casos con características específicas relacionadas a objetivo de la investigación. Hernández, et al. (2014).

Esta presente investigación estuvo conformada por 2 498 estudiantes del nivel secundaria de ambos sexos con edades entre 12 y 17 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Comas, teniendo como referencia al último censo del Ministerio de Educación (ESCALE) del 2018, de las 41 instituciones públicas de nivel secundaria con una población total de 25 144 estudiantes, se tomarán en consideración a las instituciones con mayor población.

Tabla 1

Población de instituciones educativas públicas

Nº	Instituciones Educativas	Nº de estudiantes	Porcentaje %
1	I.E. 1	1 552	62.1
2	I.E. 2	946	37.9
	Total	2 498	100%

Fuente: Escala (MINEDU, 2018)

Muestra

Para determinar la muestra representativa en el análisis correspondiente de validez y confiabilidad estuvo conformada por 1 000 estudiantes del nivel secundario de instituciones educativas públicas, dado que diversos estudios expuestos como referencia en los artículos psicométricos recomiendan este tamaño de muestra para que el instrumento sea óptimo, excelente y de fácil disponibilidad de ejecución en la investigación (Anthoine, Moret, Regnault, Sbile y Hardovin, 2014).

Muestreo

El tipo de muestreo fue no probabilístico ya que se utilizó una forma de selección muestral informal utilizada en diferentes tipos de investigación ya sean cualitativos o cuantitativos, indica que en este tipo de selección se tomará en cuenta la población más accesible y será elegida al azar, siendo por tal empírica generando de este modo un menor costo en tiempo y dinero, así mismo entre las técnicas existentes se tomó a considerar el método por conveniencia o accidental dado que se escogerá según la disponibilidad de los sujetos hasta concluir con la cantidad de la muestra deseada (Ruiz, 2008).

Criterios de inclusión:

1. Adolescentes de ambos sexos.
2. Adolescentes cuyas edades oscilen entre 12 años a 17 años.
3. Adolescentes de primero a quinto año de educación secundaria de instituciones públicas.

Criterios de exclusión:

1. Instituciones educativas públicas que no otorguen el permiso para la evaluación de los estudiantes.
2. Adolescentes que no se presenten el día de la evaluación.
3. Adolescentes que no desarrollen adecuadamente la escala de agresividad.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Instrumento

Escala de agresividad

Ficha técnica

Título: Escala de Agresividad.

Autora: Mariela Liz Goycochea Cruz.

Año:	2019.
Procedencia:	Universidad César Vallejo Lima Norte, Perú.
Finalidad:	determinar el nivel de agresividad en adolescentes.
Administración:	individual o colectiva.
Tiempo:	4 a 5 minutos.
Edad de aplicación:	estudiantes entre los 12 a 17 años
Dimensiones:	4 dimensiones
Número de ítems:	16 ítems directos
Uso:	clínico, educativo e investigación.
Instrucciones:	el evaluado deberá dar respuesta a una serie de afirmaciones planteadas mediante un aspa “X” según la alternativa que mejor describa su percepción.
Calificación:	Likert: “nunca” (1 pt.), “casi nunca” (2 pts.), “a veces” (3 pts.), “casi siempre” (4 pts.) y “siempre” (5 pts.).
Validez:	para el diseño de la escala de agresividad se realizó un piloto inicial con una muestra de 100 sujetos que cumplieron los criterios de inclusión y exclusión para la evaluación, mediante la prueba que constituía de 21 ítems previamente validados por juicio de experto mediante V. de Aiken teniendo como resultados valores mayores a 0.80 (Eskurra, 1988) para continuar con la investigación se la muestra final de 1 000 evaluados prosiguiendo con la validación realizó el análisis factorial exploratorio y confirmatorio encontrando una reestructuración de los factores en 4 dimensiones entre 16 ítems.
Confiabilidad:	se encontró para la consistencia interna del instrumento un resultado de 0.832 en Alfa de Cronbach siendo un valor bueno; considerando que un mayor a 0.9 es excelente, si es mayor a 0.8 es bueno, si es mayor a 0.7 es aceptable, 0.6 es cuestionable y 0.5 es pobre (George y Mallery, 2003)

2.5. Procedimiento

1. Se eligió la variable a estudiar, delimitando la línea de investigación siendo la elegida de tipo psicométrico.

2. Se buscó la literatura de la variable psicológica agresividad para iniciar con la realización del instrumento determinando el enfoque y marco teórico en base a un autor.
3. Se delimitó el propósito del instrumento detallando los motivos según la realidad problemática a nivel nacional e internacional y se plantea la justificación por la que se está desarrollando su construcción.
4. Se investiga sobre otros estudios ya realizados sobre la variable elegida ya sean estos internacionales o nacionales.
5. Se determinó el objetivo principal y los objetivos específicos de la investigación según la variable agresividad.
6. Se elaboró la redacción de los ítems del instrumento en base a los indicadores de cada respectiva dimensión.
7. Se delimitó el tipo de instrumento a desarrollar, la forma de administración de la prueba con sus respectivas instrucciones para que no exista inconvenientes, y el tipo de calificación de cada reactivo para su respectiva interpretación de la puntuación obtenida.
8. Se realizó el proceso de validez de contenido por medio de 10 criterios de jueces expertos para evaluar la pertinencia, relevancia y claridad para la cual debieron cumplir con un valor mínimo a 0.80.
9. Se aplicó la prueba piloto para lo cual se solicitó los permisos en las instituciones educativas con previa coordinación, la muestra estuvo conformada por 100 sujetos.
10. Se realizó el análisis estadístico de confiabilidad interna por Alfa de Cronbach de manera general, para ello se utilizó los programas de Excel 2017 como IBM SPSS versión 25., así mismo, se hizo el análisis de los ítems en la que ningún reactivo fue eliminado considerando que todos pasaban el valor mínimo de > 0.20 .
11. Se coordinó los permisos con las instituciones educativas para la aplicación de la evaluación final.
12. Se prosiguió con la toma de la evaluación con una muestra de 1 000 sujetos seleccionados de forma no probabilística.
13. Se realizó el análisis descriptivo por cada dimensión considerando media, desviación estándar, curtosis, asimetría, índice de homogeneidad y comunalidades, con ello se eliminó 1 ítem del instrumento.

14. Se desarrolló la evaluación de requisitos para el análisis factorial exploratorio (AFE) previa evaluación del KMO y Prueba de esfericidad de Bartlett obteniendo valores adecuados, con ello se realizó el análisis de varianza total explicada y matriz de componentes rotados, con ello se determinó las medidas de bondad de ajuste.
15. Se procesó el análisis factorial confirmatorio (AFC) donde se verificaron los índices de ajuste pertinentes de ambos modelos.
16. Se elaboró el análisis estadístico de confiabilidad por medio de Alfa de Cronbach y de Omega de McDonald con el fin de garantizar que el instrumento cumpla con las exigencias científicas.
17. Se sometió a la prueba de normalidad el instrumento con el fin de identificación el tipo de distribución que presenta.
18. Se delimita la construcción de los baremos por percentiles de la escala de agresividad según sexo y edad.
19. Se elabora el manual de instrumento donde se detalla el proceso de construcción desde la documentación teórica, objetivo, población a la cual estuvo dirigida, las instrucciones de los resultados y el análisis de propiedades psicométricas.
20. Se realizó la redacción final de la tesis después de haber sido corregida por el jurado, lista para su sustentación.

2.6. Métodos de análisis de datos

En el presente estudio, se utilizó el programa de cálculo Excel v. 2017 y el software estadístico IBM SPSS versión 25, Jamovi y AMOS – Analysis of Moment Structures versión 25 con el propósito de realizar el análisis de validez de contenido, constructo, confiabilidad y baremación.

Los estadísticos que se utilizaron en el estudio:

▪ Medidas de tendencia central y dispersión

Media Aritmética, la cual me permitió obtener los promedios de los puntajes de la escala de agresividad y sus dimensiones de la muestra.

Desviación Estándar, para obtener el nivel de dispersión de la Escala de agresividad.

- **Prueba de Normalidad**

Prueba de Kolmogorov-Smirnov, permitió determinar si la muestra presenta o no una distribución normal.

- **Estadísticos de análisis de ítems**

Correlaciones ítem –test, permitió obtener la homogeneidad en base a las medias de cada ítem con la puntuación del total de la escala.

- **Estadístico de validez**

Mediante V de Aiken, previa evaluación por jueces expertos de los ítems en relación con la teoría planteada se desarrolla la calificación entre 0 y 1, en base a ello mientras más elevado sea el valor, los ítems tendrá mayor validez de contenido.

Análisis Factorial Exploratorio, determinó si el arreglo factorial del grupo concuerda con las dimensiones planteadas en la teoría y que acumulado de la varianza sea representativa es decir se desarrolla la validez de constructo.

Análisis Factorial Confirmatorio, el puntaje de cada uno de los evaluados en correlación con cada ítem debe explicar la variabilidad de los puntajes en el ítem.

- **Estadísticos de confiabilidad**

Coefficiente alfa de Cronbach, permitió comprobar la fiabilidad del instrumento por medio de la consistencia interna este considera un valor mayor a 0.70.

Coefficiente de Omega, determinó la confiabilidad del instrumento desde la carga factoriales, sienten los valores aceptables de (0.70 a 0.90).

- **Baremación**

U de Mann-Whitney: utilizado en caso de corte no paramétrico para dos muestras independientes considerado en la escala de agresividad para la variable demográfica sexo.

Kruskal-Wallis: utilizado en caso de corte no paramétrico utilizado para 3 a más muestras independientes considerado en la escala de agresividad para la variable demográfica edad.

Percentiles: es la puntuación obtenida en base a las calificaciones estandarizadas por medio de la elaboración de percentiles.

2.7. Aspectos éticos

La presente investigación se desarrolló en base a las consideraciones éticas desde los componentes fundamentales de la veracidad de los datos, la prudencia y la crítica en el uso de la información.

En cuanto al proceso se gestionó la solicitud mediante las cartas de presentación en dos instituciones educativas públicas mediante el cual se obtuvo el permiso para la aplicación del instrumento certificado por la carta de aceptación por parte de los directores para evaluación, considerando los aspectos éticos es relevante mencionar que no se nombrara a las instituciones ni directores responsables teniendo en cuenta que la información es de estricto anonimato, así mismo se entregó el consentimiento informado a los docentes encargados de aula siendo los documentos firmados para avalar el permiso, así también a los padres de familia teniendo en cuenta que los participante son menores de 18 años y alumnos siendo por tal la participación totalmente voluntaria, por tal se llevó un registro de participantes por cada año y sección evaluada.

La evaluación se ejecutó con el consentimiento de los participantes, informándoles sobre el tipo de evaluación que se realizará, tiempo requerido para la realización del estudio y se destacó que la evaluación es anónima, garantizando la confidencialidad, tomando en cuenta la edad, sexo y grado, así mismo las indicaciones para el desarrollo de la prueba según los enunciados y formas de respuestas del instrumento aplicado, siendo de este modo se consideró solo las evaluaciones que se encuentra al 100% realizadas, eliminando las que no cumplan. Posterior a ello se desarrolló el análisis estadístico.

Principio de autonomía, su concepción se basa en la libre decisión de cada persona y que nada se le de imponer en contra de su voluntad ya sea por medio de la fuerza o ignorancia.

Principio de beneficencia, tiene relación con el principio clásico de hacer el bien sin que estos afecten a otros.

Principio de no maleficencia, siendo parte de la ética tradicional está fundada en base al respeto e integridad del ser humano.

Principio de justicia, se considera evitar cualquier tipo de discriminación, buscando el bienestar del ser humano sin afectar a otros, pero sobrepone los límites de los derechos básicos de los otros, generando distribución imparcial de beneficios y cargas.

III. RESULTADOS

Tabla 2

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión: familiares de la escala de agresividad en adolescente de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas

Ítems	Frecuencia %					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
	1	2	3	4	5							
P_1	16.3	26.8	39.9	11.0	5.8	6.0	1.067	0.255	-0.311	0.182	0.378	NO
P_2	48.2	30.0	16.9	3.4	1.5	1.80	0.940	1.090	0.760	0.318	0.567	SI
P_3	54.9	24.6	14.7	4.0	1.8	1.73	0.973	1.288	1.089	0.347	0.594	SI
P_4	39.4	24.8	21.2	8.9	5.7	2.17	1.204	0.771	-0.365	0.320	0.406	SI

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad.

La tabla 2, muestra el % de frecuencia de marcado de los ítems (1, 2, 3 y 4). Referente a los valores de asimetría y curtosis están próximas a 1, indicando que no se encuentra alejada de la distribución normal. En relación a los valores de correlación de ítems se obtiene que el ítem 1 no es mayor a 0.20, reflejando de este modo que no aporta a la medición de la dimensión por consiguiente no es aceptable a diferencia de los ítems restante. En conclusión, se obtiene que solo 3 ítems de la dimensión familiares son óptimos para desarrollar el análisis factorial exploratorio.

Tabla 3

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión: interacción social de la escala de agresividad en adolescente de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas

Ítems	Frecuencia %					M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
	1	2	3	4	5							
P_5	47.7	21.4	18.2	7.3	5.4	2.01	1.199	0.983	-0.034	0.286	0.337	SI
P_6	42.4	27.8	20.3	5.6	3.9	2.01	1.097	0.951	0.220	0.379	0.348	SI
P_7	36.7	29.9	24.0	5.4	4.0	2.10	1.084	0.811	0.077	0.414	0.362	SI
P_8	53.0	29.1	14.6	2.0	1.3	1.70	0.884	1.264	1.394	0.428	0.432	SI
P_9	60.6	22.6	11.1	2.8	2.9	1.65	0.983	1.662	2.374	0.524	0.525	SI
P_10	33.7	30.9	23.4	7.5	4.5	2.18	1.115	0.743	-0.133	0.456	0.468	SI
P_11	54.7	26.1	13.5	3.7	2.0	1.72	0.966	1.360	1.399	0.505	0.477	SI
P_12	69.0	17.8	8.4	3.1	1.7	1.51	0.899	1.952	3.460	0.502	0.426	SI
P_13	57.6	21.7	13.4	3.9	3.4	1.74	1.051	1.446	1.434	0.478	0.452	SI
P_14	49.2	29.3	16.7	3.2	1.6	1.79	0.942	1.128	1.865	0.432	0.408	SI
P_15	55.7	23.3	12.6	4.7	3.7	1.77	1.074	1.405	1.260	0.486	0.337	SI

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad.

La tabla 3, muestra el % de frecuencia de marcado de los ítems (5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15). Referente a los valores de asimetría y curtosis están próximas a 1, indicando que no se encuentra alejada de la distribución normal. En relación a los valores de correlación de ítems se obtiene que todos los ítems son mayores a 0.20, reflejando de este modo que los reactivos miden la misma dimensión para la cual fueron creados por consiguiente son aceptables. Finalmente tenemos que los 11 ítems de la dimensión interacción social son óptimos para desarrollar el análisis factorial exploratorio.

Tabla 4

Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión: simbólicos de la escala de agresividad en adolescente de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas

Ítems	Frecuencia %					M	DE	g1	g2	IHC	h2	Aceptable
	1	2	3	4	5							
P_16	56.7	19.9	16.6	3.7	3.1	1.77	1.052	1.311	1.017	0.481	0.631	SI
P_17	19.8	14.3	20.2	13.3	32.4	3.24	1.519	-0.197	-1.405	0.284	0.512	SI
P_18	58.3	20.2	13.3	4.6	3.6	1.75	1.078	1.422	1.241	0.440	0.479	SI
P_19	57.4	19.5	15.2	3.9	4.0	1.78	1.092	1.372	1.113	0.440	0.678	SI
P_20	37.0	19.8	21.2	9.4	12.6	2.41	1.388	0.589	-0.901	0.349	0.565	SI
P_21	50.0	22.2	18.3	4.6	4.9	1.92	1.142	1.132	0.468	0.420	0.464	SI

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad.

La tabla 4, muestra el % de frecuencia de marcado de los ítems (16, 17, 18, 19 y 20). Referente a los valores de asimetría y curtosis están próximas a 1, indicando que no se encuentra alejada de la distribución normal. En relación a los valores de correlación de ítems se obtiene que todos los ítems son mayores a 0.20, reflejando de este modo que los reactivos miden la misma dimensión para la cual fueron creados por consiguiente son aceptables. Finalmente tenemos que los 6 ítems de la dimensión simbólicos son óptimos para desarrollar el análisis factorial exploratorio.

Tabla 5*Kaiser-Meyer-Olkin y Prueba de esfericidad de Barlett de la escala de agresividad*

Índices		Resultados del AFE
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.852
Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig.	0.000

La tabla 5, se evaluó los requisitos para el análisis factorial exploratorio considerando la medida muestral de adecuación (KMO: Kaiser-Meyer-Olkin) de la variable agresividad el resultado obtenido 0.852 lo cual nos indica que al ser mayor del valor > 0.80 es adecuado para realizar el AFE, así mismo al haber obtenido un valor de 0.000 en la (Prueba de esfericidad de Bartlett) y siendo este menor a ($p < 0.05$) reafirma la posibilidad de desarrollar el análisis.

Tabla 6*Análisis de la varianza total explicada de la escala de agresividad*

Factores	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4.381	27.383	27.383	4.381	27.383	27.383
2	1.721	10.753	38.136	1.721	10.753	38.136
3	1.354	8.465	46.601	1.354	8.465	46.601
4	1.058	6.616	53.216	1.058	6.616	53.216
5	0.851	5.319	58.535			

La tabla 6, se observa los resultados de la varianza total explicada la cual nos indica la segmentación de la escala bajo estructura de 4 factores con un porcentaje aceptable de 53,216%, considerando la eliminación de los ítems (1, 5, 14 ,15 y 17) la cual cuenta con el IHC más bajos y cercanos a 0.20 considerando las dimensiones con más de 3 reactivos que cumple el análisis de ítems- test para que la varianza general de la escala de agresividad hacienda al 50% de la varianza total.

Tabla 7

Agrupación y distribución de ítems por factores según la matriz de componente rotado de la escala de agresividad

Ítems	Factores			
	1	2	3	4
P_19	0.812			
P_16	0.715			
P_21	0.627			
P_20	0.601			
P_18	0.580			
P_11		0.731		
P_13		0.702		
P_9		0.662		
P_12		0.550		
P_8		0.493		
P_10			0.669	
P_7			0.656	
P_6			0.568	
P_3				0.797
P_2				0.767
P_4				0.627

La tabla 7, muestra los ítems reestructurados en 4 factores, se obtiene por tanto en el 1er factor la dimensión familiar conteniendo 3 ítems los cuales tienen cargas factoriales entre 0.6 y 0.8; el 2do factor que le corresponde a dimensión actitud que consta de 3 ítems los cuales tienen cargas factoriales entre 0.5 y 0.7 , el 3er factor la dimensión comportamiento que contiene 5 ítems con cargas factoriales entre 0.4 y 0.8 y 4to factor la dimensión simbólico conteniendo 5 ítems con cargas factoriales entre 0.5 y 0.9.

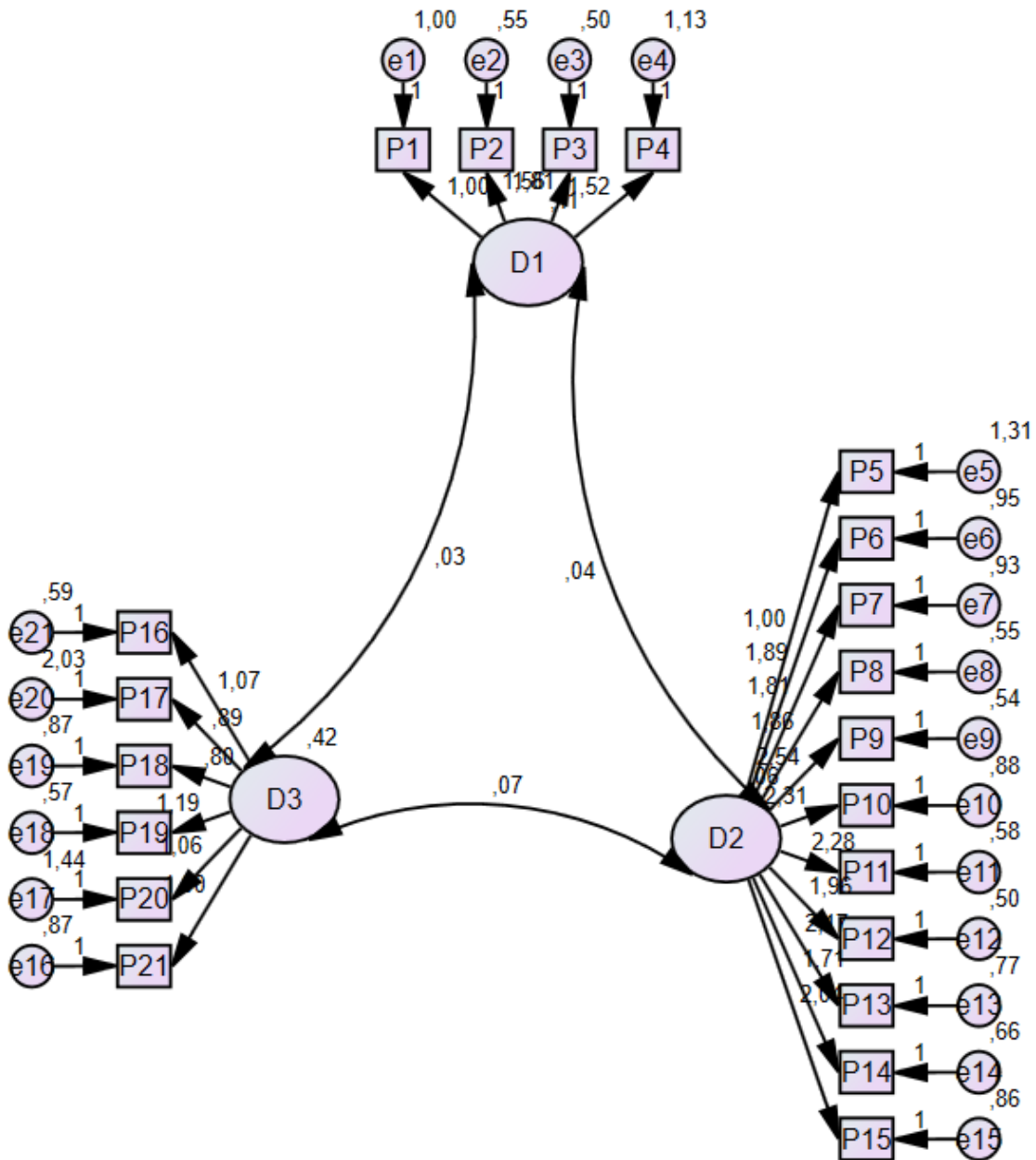
Tabla 8*Índice de ajuste de los 3 factores del (Modelo 1) de la escala de agresividad según AFC*

Índice de Ajuste	Modelo 1	Índices Óptimos	Autores
Ajuste Absoluto			
X²/gl		≤ 3.00	(Escobedo,
Razón chi cuadrado/ grados libertad	3.878	(No Aceptable)	Hernández, Estebané, Martínez, 2015)
GFI		≥ 0.90	(Escobedo,
Índice de bondad de ajuste	0.915	(Aceptable)	Hernández, Estebané, Martínez, 2015)
RMSEA		≤ 0.05	(Escobedo,
Índice de bondad de ajuste ajustado	0.061	(Aceptable)	Hernández, Estebané, Martínez, 2015)
SRMR		Cerca de 0	(Escobedo,
Residuo estandarizado cuadrático medio	0.072	(Aceptable)	Hernández, Estebané, Martínez, 2015)
Ajuste Comparativo			
CFI		≥ 0.90	Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006)
Índice de ajuste comparativo	0.817	(Aceptable)	(Escobedo,
AGFI		≥ 0,90	Hernández,
El Índice ajustado de bondad de ajuste	0.913	(Aceptable)	Estebané, Martínez, 2015)

La tabla 8, muestra los resultados del AFC obteniendo en el índice de ajuste un valor de $X^2/gl = 3.878$, lo cual no tiene un buen ajuste, en el índice de bondad de ajuste posee un valor de $GFI=0.915$ indicando que es aceptable y bueno, RMSEA con un valor de 0.061 siendo no apropiada, SRMR con valor de 0.072 no acercándose a 0 siendo lo esperado y CFI con 0.817 así mismo AGFI con 0.913 siendo aceptable.

Figura 1

Ajuste de los 3 factores del (Modelo 1) realizado por análisis factorial confirmatorio de la escala de agresividad según AFC de la escala de agresividad



Nota: Análisis factorial confirmatorio de las dimensiones de la escala de agresividad.

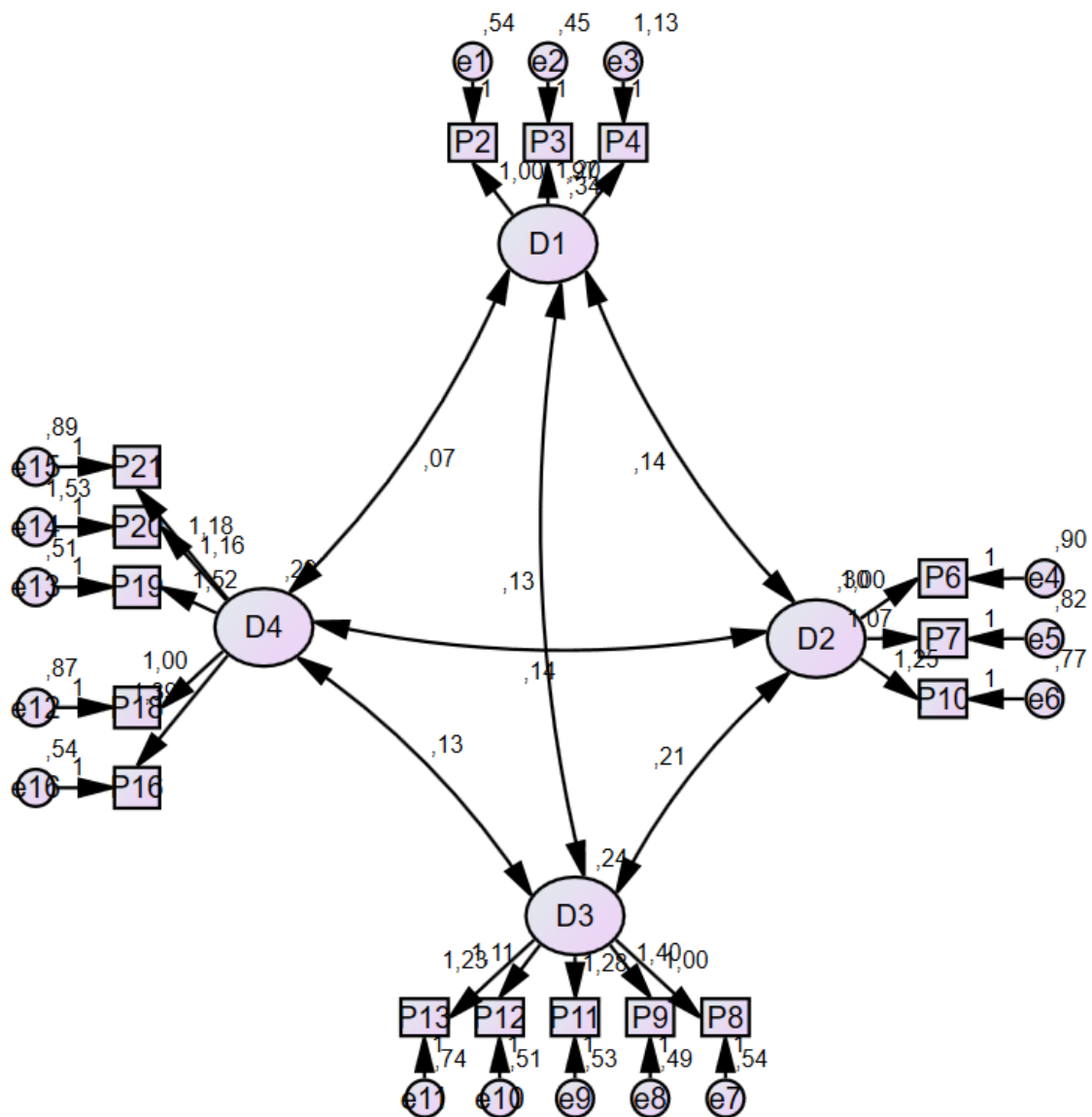
Tabla 9*Índice de ajuste de los 4 factores del (Modelo 2) de la escala de agresividad según AFC*

<i>Índice de Ajuste</i>	<i>Modelo 2</i>	Índices Óptimos	Autores
Ajuste Absoluto			
X²/gl Razón chi cuadrado/ grados libertad	3.414	≤ 3.00 (No Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
GFI Índice de bondad de ajuste	0.959	≥ 0.90 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
RMSEA Índice de bondad de ajuste ajustado	0.050	≤ 0.05 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
SRMR Residuo estandarizado cuadrático medio	0.050	Cerca de 0 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
Ajuste Comparativo			
CFI Índice de ajuste comparativo	0.930	≥ 0.90 (Aceptable)	Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006)
AGFI Índice ajustado de bondad de ajuste	0.943	≥ 0.90 (Aceptable)	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)

La tabla 9, muestra los resultados del AFC obteniendo en el índice de ajuste un valor de $X^2/gl = 3.414$, lo cual no tiene un buen ajuste, en el índice de bondad de ajuste posee un valor de $GFI=0.959$ indicando que es aceptable y bueno, RMSEA con un valor de 0.050 siendo apropiado, SRMR con valor de 0.050 no acercándose a 0 siendo lo esperado y CFI con 0.930 así mismo AGFI con 0.943 siendo aceptable.

Figura 2

Ajuste de los 4 factores del (Modelo 2) realizado por análisis factorial confirmatorio de la escala de agresividad según AFC de la escala de agresividad



Nota: Análisis factorial confirmatorio de las dimensiones de la escala de agresividad con una muestra de 1 000 sujetos evaluados siendo el modelo que se ajusta mejor a lo planteado.

Tabla 10

Confiabilidad según coeficiente de Alfa de Cronbach y Coeficiente de Omega de McDonald de la escala de agresividad

Escala total	N° de elementos (ítems)	Alfa de Cronbach	Coeficiente de Omega de McDonald
Agresividad	16	0.832	0.842

La tabla 10, muestra el resultado del índice de confiabilidad por Alfa de Cronbach para la escala de agresividad se obtuvo un valor de 0.832 lo cual está en un rango aceptable, al mismo tiempo en el coeficiente de Omega de McDonald se obtuvo un valor de 0.842 siendo un valor admisible.

Tabla 11

Prueba de normalidad de la Escala de agresividad

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para la muestra					
	Familiar	Actitud	Comportamiento	Simbólico	Escala de agresividad
N	1000	1000	1000	1000	1000
Estadístico de prueba	0,170	0,139	0,171	0,128	0,113
Sig. asintótica(bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Nota: Corrección de significación de Lilliefors.

La tabla 11, muestra los resultados obtenidos no logran ajustarse a la normalidad requerida, siendo menores a la significancia ($p < 0.05$), es decir son no paramétricas.

Tabla 12*Prueba de U de Mann-Whitney de la escala de agresividad por sexo*

	Familiar	Actitud	Comportamiento	Simbólico	Escala de agresividad
U de Mann-Whitney	119740.0	124170.5	93472.0	96510.5	100562.5
W de Wilcoxon	250556.0	243975.5	224288.0	227326.5	231378.5
Z	-1.152	-0.170	-6.968	-6.260	-5.344
Sig. asintótica(bilateral)	0.249	0.865	0.000	0.000	0.000

Nota. Variable de agrupación: Sexo

La tabla 12, muestra los resultados obtenidos de la prueba de normalidad que no lograron ajustarse a la normalidad requerida para las dimensiones Comportamiento (D3) y Simbólico (D4) siendo menor a ($p < 0.05$). Por consiguiente, para esta se realizarán baremos según la variable de agrupación por sexo.

Tabla 13*Prueba de Kruskal Wallis de la escala de agresividad por edad*

	Familiar	Actitud	Comportamiento	Simbólico	Escala de agresividad
Chi-cuadrado	12.723	10.214	1.141	6.118	1.124
gl	5	5	5	5	5
Sig. asintótica(bilateral)	0.026	0.069	0.950	0.295	0.952

Nota. Prueba de Kruskal Wallis: Edad

La tabla 13, muestra los resultados obtenidos de la prueba de normalidad donde la dimensión Familiar (D1) no logró ajustarse a la normalidad requerida siendo menores a ($p < 0.05$). Por consiguiente, para esta dimensión se realizarán baremos según la variable de agrupación por edad.

Tabla 14

Baremos de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de sexo hombre

Percentiles	Comportamiento	Simbólico	Puntaje Directo: Total	Nivel
1	5	5		
10	5	5		
20	6	6	16 - 26	Bajo
30	6	8		
40	7	9		
50	8	10		
60	10	11	27 - 39	Intermedio
70	11	12		
80	12	14		
90	14	16	40 - 61	Alto
99	21	21		

La tabla 14, se puede observar la diferencia significativa sexo (hombres) en la dimensión Comportamiento (D3) y Simbólico (D4) y en la puntuación general según el nivel alcanzado de los sujetos evaluados.

Tabla 15

Baremos de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de sexo mujer

Percentiles	Comportamiento	Simbólicos	Puntaje Directo: Total	Nivel
1	5	5		
10	5	5	17 - 24	Bajo
20	5	5		
30	6	6		
40	6	7		
50	7	8	25 - 33	Intermedio
60	8	9		
70	8	10		
80	9	12		
90	12	14	34 - 52	Alto
99	18	21		

La tabla 15, se puede observar la diferencia significativa sexo (mujeres) en las dimensiones Comportamiento (D3) y Simbólico (D4) y en la puntuación general según el nivel alcanzado de los sujetos evaluados.

Tabla 16

Baremos generales de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de sexo

Percentiles	Familiar	Actitud	Puntaje Directo: Total	Nivel
1	3	3		
10	3	3		
20	3	4	17 - 25	Bajo
30	4	5		
40	5	5		
50	5	6		
60	6	7	26 - 36	Intermedio
70	7	7		
80	8	8		
90	9	9	37 - 54	Alto
99	12	13		

La tabla 16, se puede observar los baremos de forma general de la escala de agresividad, según la variable sociodemográfica por sexo de la dimensión familiar (D1) y Actitud (D2) así mismo, se observa niveles alcanzados de los sujetos evaluados.

Tabla 17

Baremos de la dimensión familiar de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de edad

Nivel	Percentiles	12	13	14	15	16	17
Bajo	1	3	3	3	3	3	3
	10	3	3	3	3	3	3
	20	3	3	3	4	4	3
	30	4	4	4	4	5	4
	40	4	4	5	5	5	5
Intermedio	50	5	5	5	5	6	5
	60	5	6	6	6	7	6
	70	6	7	7	7	8	7
	80	8	8	7	7	9	7
Alto	90	9	9	9	9	10	9
	99	13	13	13	12	12	13

La tabla 17, se puede observar la diferencia significativa edad que corresponde entre 12 a 17 años en la dimensión Familiar (D1) según el nivel alcanzado de los sujetos evaluados.

Tabla 18

Baremos generales de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de edad

Percentiles	Actitud	Comportamiento	Simbólico	Puntaje Directo: Total	Nivel
1	0	0	5		
10	3	5	5	17 - 25	Bajo
20	3	5	5		
30	4	5	6		
40	5	6	7		
50	5	7	8	26 - 36	Intermedio
60	6	7	9		
70	7	8	10		
80	7	9	11		
90	8	11	13	37 - 54	Alto
99	9	13	15		

La tabla 18, se puede observar los baremos de forma general de la escala de agresividad, según la variable sociodemográfica por edad en la dimensión Actitud (D2), Comportamiento (D3) y Simbólico (D4) y en la puntuación general según el nivel alcanzado de los sujetos evaluados.

IV. DISCUSIÓN

En la presente investigación se remarcó el interés por dar un aporte social referente a la problemática de la agresividad principalmente en la población adolescente que se encuentra en una etapa de inserción desde la construcción de su propia personalidad en un entorno complejo de reforzadores negativos como positivos generando conductas aversivas dentro de la interacción en su entorno personal y social. Considerando la teoría de Bandura (1987) acerca del cognitivo social explica la relación entre variables de la interacción social y al aprendizaje efectivo expuesta en el comportamiento agresivo, desde este punto es relevante poder identificar los factores externos que influyen en el individuo que permite que se desarrolle la conducta de agresividad en esta etapa de la adolescencia.

El estudio realizado tuvo como objetivo general diseñar y delimitar las propiedades psicométricas de la escala de agresividad en adolescentes de ambos sexos que oscilan las edades entre los 12 y 17 años de instituciones educativas públicas del distrito de Comas, este tipo de población elegida para la evaluación coincide con las investigaciones realizadas por Valencia (2017) y Chang (2017). En cuanto a los ítems de la variable de agresividad fueron diseñados en base a la teoría del cognitivo social de Bandura (1987) la cual define la agresividad como aquella conducta que tiene como objetivos infringir daño al otro sujeto y que este patrón se establece en basa en factores internos y que su desarrollo se da en la interacción con factores externos, planteando el autor 3 dimensiones: personales, ambientales y la conducta.

Por otro lado, la investigación se justifica por su valor desde punto de vista psicométrico remarcando la validez, confiabilidad y aspectos bioéticos con la que desarrollo ello con la finalidad de ser un aporte en futuros estudios de la variable.

Considerando el primer objetivo específico se desarrolló el proceso de validación del instrumento de los 21 reactivos planteados de la escala de agresividad en base al marco teórico propuesto por el autor distribuida en tres factores y siendo calificados mediante la escala de Likert con cinco opciones de respuesta nunca es 1, casi nunca 2, a veces 3, casi siempre 4 y siempre 5, teniendo en cuenta que este tipo de respuesta es la que mejor discrimina la percepción de evaluado y la más utilizada para este tipo de instrumentos Hernández, Fernández y Baptista (2014), posterior se realizó el análisis de validez de contenido por V de Aiken consideración la pertinencia, relevancia y claridad en base al criterio de 10 jueces expertos obteniendo un valor mayor a 0.80 siendo aceptable según

(Escurrea, 1988), quien refiere que si los puntajes se acercan a la unidad presentan mayor validez de contenido, posterior se inicia con la aplicación de la prueba piloto la cual se realizó con 100 sujetos obteniendo en el resultado del análisis que los 21 ítems establecidos cumplían con el valor requerido siendo mayor 0.20 de cada reactivo. Por ello, se prosigue con la toma de muestra final de 1000 adolescente de instituciones pública de ambos sexos que cumplan con los criterios de inclusión y exclusión, posterior se estableció la validez de constructo mediante el análisis descriptivo, evaluándose la desviación estándar, la asimetría de Fisher, el coeficiente de curtosis, las comunidades y el índice de homogeneidad corregida ítems test analizándose cada reactivo con valor mayor de 0.20 según Kline (2000) concluyendo en la eliminación de 1 ítems del instrumento, continuando se realizó el análisis factorial exploratorio donde la varianza total explicada del instrumento se reestructura en 4 factores o dimensiones en relación a los 3 factores planteados inicialmente en base al marco teórico del mismo modo la estructura de ítems en cada una de las dimensiones con un varianza total de 53.216%, siguiendo con el estudio se establece el análisis factorial confirmatoria previo análisis de KMO y Prueba de esfericidad de Barlett en cual los resultados fueron 0.852 y 0.00 cumpliendo con el análisis de requisitos para el AFC. En el análisis factorial confirmatorio se logró obtener de la estructura planteada un índice de ajuste absoluto de $X^2/gl= 3.414$, $GFI = 0.93$, $RMSEA = 0.50$, $CFI = 0.93$ en la investigación según la teoría planteada tal como lo hizo Martínez y Moncada (2012) en su estudio.

En cuanto al segundo objetivo específico la confiabilidad que se obtuvieron fueron a niveles adecuados reafirmando la consistencia interna de la escala de agresividad en la población considerada para la muestra, teniendo encuentra lo establecido científicamente refiere que es confiable una prueba si el Alfa de Cronbach es mayor a 0.70, considerando otros estudios como el de Valencia (2017) donde la fiabilidad del instrumento que desarrollo las propiedades psicométricas se obtuvo 0.919 siendo muy buena. En relación con la investigación al realizar el análisis de confiabilidad con 16 ítems el Alfa de Cronbach fue 0.832 lo cual es un valor aceptable. Prosiguiendo con el Coeficiente de Omega, considerado como más preciso ya que invalida los reactivos bajo el principio de equivalencia en la matriz de carga factorial, se obtuvo en la escala de agresividad un valor de 0.842 siendo bueno.

Así mismo, considerando el tercer objetivo específico se concluyó que existe diferencia significativa en la escala a nivel de sexo y edad por consiguiente se desarrolló los baremos

respectivos, sin embargo, referente a la variable demográfica sexo se logró desarrollar la baremación de percentiles dado que no existe diferencia significativa en 2 dimensiones, en relación a la variable de edad se encontró no que existe diferencia significativa para en nivel de 12 a 17 años y la primera dimensión familiar.

Finalmente, referente al cuarto objetivo específico donde se logró construir el manual de la escala de agresividad para adolescentes de 12 a 17 años de edad de ambos sexos del nivel de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA: se logró la diseñar y delimitar las propiedades psicométricas de la escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas.

SEGUNDA: la escala de agresividad ha demostrado ser un instrumento que cuenta con validez de contenido por V de Aiken manteniendo los 21 ítems planteados, validez de constructo mediante el análisis descriptivo de los ítems por cada dimensión, el análisis factorial exploratorio AFE en relación al KMO y Barlett al mostrar resultados adecuados, hallando el análisis factorial confirmatorio en correlación al marco teórico obteniendo los índices ajuste de bondad concluyendo con la estructura de la escala de agresividad en 4 factores o dimensiones mediante 16 ítems.

TERCERO: se demostró la confiabilidad de la escala de agresividad por Alfa de Cronbach con un valor de 0.832 y Omega de McDonald con un valor de 0.842 siendo aceptable.

CUARTO: se desarrollaron los baremos de la escala por medio de percentiles distribuidos en 3 niveles bajo, intermedio y alto de los cuales fueron realizaron en base a la variable sociodemográfica de sexo y edad de las dimensiones dado que se encontró diferencia significativa.

VI. RECOMENDACIONES

1. Considerando los resultados obtenidos se sugiere continuar con los estudios psicométricos utilizando la escala de agresividad en otras investigaciones, que permitan delimitar las propiedades psicométricas en otros tipos de muestra con la finalidad ampliar la información referencial de agresividad y su desarrollo ante factores externos considerando que es una problemática a nivel social.
2. Se recomienda la verificación de la validez y confiabilidad del instrumento para reafirmar las dimensiones planteadas referenciales a la variable de estudio.
3. Se recomienda realizar nuevas investigaciones considerando los baremos establecidos según la edad en otros contextos para evaluar la pertinencia de lo planteado en la investigación.
4. Se requiere considerar el manual de aplicación para una adecuada calificación del instrumento considerando las variables externas que puedan surgir al momento de la aplicación como el factor tiempo, disponibilidad del evaluado y las condiciones.

REFERENCIAS

- Aliaga, J. (2010). *Psicometría. Test Psicométricos, Confiabilidad y Validez*. Recuperado de http://blog.uca.edu.ni/kurbina/files/2011/06/test-psicometrico_confiabilidad-y-validez.pdf
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sbile, V. y Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes*. 12:176. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4275948/>
- Attorresi, H., Lozzia, G., Abal, F., Galibert, M., y Aguerri, M. (2009). Teoría de Respuesta al Ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XVIII (2), 179-188. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281921792007.pdf>
- Bandura, A. Ross, D., & Ross, S. A. (1961). Transmission of aggression through the imitation of aggressive models. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 63, 575-582
Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/3706/7acd33ad2ba2ed384baada06e7d74b800399.pdf>
- Bandura, A. (1971). *Social Learning Theory*. New York city: General Learning Press. Recuperado de http://www.asecib.ase.ro/mps/Bandura_SocialLearningTheory.pdf
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall. Recuperado de http://www.asecib.ase.ro/mps/Bandura_SocialLearningTheory.pdf
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Prentice-Hall, Inc. Recuperado de <https://www.cambridge.org/core/journals/behaviour-change/article/social-foundations-of-thought-and-action-a-social-cognitive-theory-banduraalbertenglewood-cliffs-new-jersey-prentice-hall-1986-xiii-617-pp-hardback-us3950/B601D38456EF1C78547064C6D8C07C2C>

- Buss, A. H., & Perry, M. (1992). *The Aggression Questionnaire*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452-459.
- Chang, L. (2017). *Propiedades psicométricas del cuestionario de agresión de Buss Perry en estudiantes de una Institución Educativa Nacional Mixta de Catacaos*. Tesis de Licenciatura. Universidad Cesar Vallejo de Piura.
- Chapi, J. L. (2012). Una revisión psicológica a las teorías de la agresividad. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 15(1), 80-93. Recuperado de <http://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol15num1/Vol15No1Art5.pdf>
- Cloninger, S. (2003). *Teorías de la personalidad*. Estado de México: Pearson Educación. Recuperado de <https://tuvntana.files.wordpress.com/2015/06/teorias-de-la-personalidad-susan-cloninger.pdf>
- Cruz, P., Padilla, L. y Sayers S. (2013). Validación del Cuestionario de Agresión con una muestra de adolescentes puertorriqueños/as. *Revista Interamericana de Psicología*, vol. 47, núm. 3 2013, pp. 365-372. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/284/28432389001.pdf>
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Escurra, L. (1988). *Revista de Psicología PUCP* (6). Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>
- Estadística de la calidad educativa (ESCALE). (2017). Ministerio de educación. Recuperado de: <http://escale.minedu.gob.pe/inicio>

- García, F. (2005). *El cuestionario: Recomendaciones metodológicas para el diseño de un cuestionario*. México D.F: Limusa.
- George, D. y Mallery, P. (2003). *spss for Windows step by step: A Simple Guide and Reference*. 11.0 Update (4.^a ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. 5 ed. McGraw-Hill. México, D.F Interamericana. Recuperado de https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%20Edici%C3%B3n.pdf
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6^{ta} ed.). Recuperado de https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf
- Kline, P. (2000). *Handbook of Psychological Testing*. London: Routledge.
- Matalinares, M. Yaringaño, J. Uceda, J. Fernandez, E. Huari, Y. Campos, A. Villavicencio, N. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. *Revista IIPSI Facultad de psicología UNMSM, Vol (15), No 1*. Pag 147-161.
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Martínez, M. y Moncada, S. (2012). *Escala de Agresividad EGA: Ficha Técnica*. Huaraz
- Martínez, A. y Moncada, S. (2012). *Relación entre los niveles de agresividad y la convivencia en el aula en los estudiantes de cuarto grado de educación primaria de la I.E.T. N° 88013 "Eleazar Guzmán Barrón", Chimbote, 2011*. Tesis de maestría en psicología educativa. Universidad Cesar Vallejo Chimbote – Perú.

Ministerio de Educación. (01 de mayo del 2017). “*En el Perú, 75 de cada 100 escolares han sufrido de violencia física y psicológica*”. Recuperado de: <http://www.minedu.gob.pe/n/noticia.php?id=42630>

Ministerio de Educación. (2018). *Contra la violencia escolar número de casos reportados en el Siseve a nivel nacional*. Lima. Recuperado de: <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>

Montero, I. y León, O. (2002). *Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología*. International Journal of Clinical and Health Psychology.

Muñiz, J. (2010). *Las teorías clásicas de los Test: Teoría Clásica de Respuesta a los ítems*. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 57-66. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/778/77812441006/>

Oliva, L, Rivera, E.A, León, D. y Calderón, M.M. (2011). Diferencias y similitudes en la manifestación de la violencia escolar desde la primaria hasta la universidad. *Memorias del Congreso de Investigación de AcademiaJournals.com*. 3 (2).

Organización Fomento a la vida. (2014). *Cinco distritos de Lima concentran la mayor cantidad de casos de bullying*. Recuperado de <https://andina.pe/agencia/noticia-cinco-distritos-lima-concentran-mayor-cantidad-casos-bullying-524866.aspx>

Organización Mundial de la Salud (OMS). (2004). *the world health report*. Recuperado de http://www.who.int/occupational_health/publications/pwh3sp.pdf

Riviére, A. (1992). *La teoría social del aprendizaje. Implicaciones educativas*. Recuperado de http://www.ite.educacion.es/formacion/materiales/185/cd/material_complementario/m6/Teoria_social_aprendizaje.pdf

Román, M. y Murillo, F. (2011). *América Latina: violencia entre estudiantes y desempeño escolar*. *Revista CEPAL* 104. Recuperado de <https://www.unicef.org/ecuador/informe-cepal.pdf>

- Ruiz-Bueno, A. (2008). *The sample: A few elements to manufacture it*. Revista d'Innovació i Recerca En Educació, 1(1), 75-88. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.1344/reire2008.1.1117>
- Schreiber, J. B., Stage, F., King, J., Nora, A., & Barlow, E. A. (2006). *Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results: A review*. Journal of Educational Research, 99(6), 323-337. <https://doi.org/10.3200/JOER.99.6.323-338>
- Schultz, D. P., & Schultz, S. E. (2000). *Teorías de la personalidad*. México DF, Mx: Thomson.
- Tam, J., Vera, G. y Oliveros, R. (2008). *Tipos, métodos y estrategias de investigación pensamiento y acción*. 5:145-154. Recuperado de http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_modela_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf
- Valencia, J. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala EGA en estudiantes de instituciones educativas estatales de Casa Grande*. Tesis de Licenciatura. Universidad Cesar Vallejo de Trujillo.
- Zuñiga, M. y Montero, E. (2007). *Teoría G: un futuro paradigma para el análisis de pruebas psicométricas*. Revista Escuela de Estadística, Universidad de Costa Rica, 21 (1), 117-144. Recuperado de https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/actualidades/article/view/29/pdf_3

Anexo 1. Matriz de consistencia

Título: Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en adolescentes de secundaria en Instituciones Educativas Públicas del distrito de Comas, 2019.					
PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E INDICADORES			
¿Es la Escala de agresividad válido y confiable en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019?	<p>Objetivo general: Diseñar la escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Determinar la validez de la escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019. ▪ Estimar la confiabilidad por consistencia interna de la Escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019. ▪ Determinar si existe diferencia significativa a nivel de los roles en los episodios de agresividad según edad y sexo en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019. ▪ Establecer los percentiles de la escala de agresividad en adolescente de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019. 	Variable : Agresividad			
		Dimensiones	Indicadores (sub áreas)	Ítems de cada sub área	Escala
		Familiar	✓ Conductas agresivas	2, 3 y 4	Escala Ordinal de tipo Likert
		Actitud	✓ Personal	6, 7, 10	
		Comportamiento	✓ Interacción social	8, 9, 11, 12 y 13	
		Simbólico	✓ Imágenes	16, 18, 19, 20 y 21	
		Variable sociodemográfica del estudio			
		Edad	Ordinal		
Sexo	Nominal				
Nivel de instrucción	Ordinal				

TIPO DE LA INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICA E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA
<p>Diseño La investigación desarrollada fue no experimental dado que no existe una manipulación de variables ni se generan situaciones de manera premeditada. Hernández, Fernández y Baptista (2014).</p> <p>Tipo La investigación es de tipo instrumental o tecnológico ya que se busca la construcción y desarrollo de una prueba psicológica en base a la adaptación mediante procesos sistemáticos. (Montero y León, 2002, pp.503-508).</p> <p>Nivel En el estudio realizado en nivel de investigación que se utilizó fue aplicada dado que busca lograr a través del conocimiento previo recibido determinar si son útiles para el propósito de la investigación organizándolos y sistematizándolos. (Tam, Vera y Oliveros, 2008).</p>	<p>Población Está presente investigación estuvo conformada por 2 498 estudiantes del distrito de Comas, teniendo como referencia al último censo del Ministerio de Educación (ESCALE) del 2018, de las 41 instituciones públicas de nivel secundaria se tomarán en consideración a las instituciones con mayor población.</p> <p>Tamaño de muestra Estuvo conformada por 1 000 estudiantes del nivel secundaria de ambos sexos con edades entre 12 y 17 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Comas.</p> <p>Tipo de muestreo No probabilístico de tipo intencional o de conveniencia.</p>	VARIABLE. Agresividad	DESCRIPTIVA
		CONFIABILIDAD	
		Nombre: Escala de agresividad	- Coeficiente de Alfa de Cronbach
		Autora: Mariela Liz Goycochea Cruz	- Coeficiente de Omega
		Objetivo: determinar el nivel de agresividad en adolescentes	VALIDEZ
		Áreas: 1. Familiar 2. Actitud 3. Comportamiento 4. Simbólico	- V. de Aiken - Análisis descriptivo de ítems: media aritmética, desviación estándar, coeficiente de asimetría, curtosis de Fisher, IHC y comunalidades.
		Aspectos psicométricos: Validez, confiabilidad y baremación.	- Prueba de Kolmogorov-Smirnov
		Estudio Piloto: 100 estudiantes de 1 institución pública de Comas	- Análisis factorial exploratorio - Análisis factorial confirmatorio
		Estudio muestra final: 1 000 estudiantes de nivel secundario de ambos sexos de 2 instituciones públicas de Comas.	INFERENCIAL
			- U de Mann-Whitney - Kruskal-Wallis
	PROGRAMA		
	Para el análisis de datos se utilizará el software SPSS versión 25.0		

Anexo 2: Operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Agresividad	<p>La agresividad es la conducta generada de un proceso psicológico generados en base recursos particulares del individuo y la interacción de moldeadores externos directos del entorno en la que interactúa (Bandura, 1977).</p>	<p>La variable se midió a través del instrumento “Escala de agresividad” de Mariela Liz Goycochea Cruz (Goycochea, 2019). La variable agresividad fue medida según los niveles establecidos (bajo, intermedio y alto).</p>	<p>Dimensión familiar</p> <p>Dimensión actitud</p> <p>Dimensión comportamiento</p> <p>Dimensión simbólico</p>	<p>Indicador 1: Conductas agresivas</p> <p>Indicador 1: Personal</p> <p>Indicador 1: Interacción social</p> <p>Indicador 1: Imágenes</p>	Intervalo

Anexo 3. Instrumento de evaluación versión preliminar

ESCALA DE AGRESIVIDAD

Sexo: H () M ()

Edad: _____

Fecha: _____

Grado: _____

Sección: _____

INSTRUCCIONES: A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión. Recuerda no hay respuestas buenas o malas, solo interesa la forma como la manera como tu percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

1 Nunca	2 Casi Nunca	3 A veces	4 Casi Siempre	5 Siempre
------------	-----------------	--------------	-------------------	--------------

Nº	Enunciado	N	CN	A	CS	S
1	Observo discusiones en mi familia.	1	2	3	4	5
2	Cuando me porto mal mis padres me castigan con golpes.	1	2	3	4	5
3	Cuando he hecho una travesura en casa y he enfadado a alguien, me lanzan el primer objeto que tienen a la mano.	1	2	3	4	5
4	En una discusión, mi familia me saca en cara lo que me han dado.	1	2	3	4	5
5	Pienso que la persona que más grita es la más fuerte.	1	2	3	4	5
6	Impongo mis reglas, sin importar que les afecten a los demás.	1	2	3	4	5
7	Si no logro mis objetivos con las personas reacciono con cólera.	1	2	3	4	5
8	Soy quien inicia una pelea.	1	2	3	4	5
9	Cuando pierdo una pelea, busco la revancha sin importar el daño que pueda ocasionar a otros.	1	2	3	4	5
10	Cuando estoy irritado, digo cosas feas y discuto con los demás hasta desfogar mi ira.	1	2	3	4	5
11	Las peleas en las que me encuentro involucrado(a) terminan en golpes/agresiones.	1	2	3	4	5
12	Cuando tengo una pelea, pienso que todo lo que está a mi alrededor (objetos), son útiles para pelear y lanzarlos contra quienes peleo.	1	2	3	4	5
13	Aliento a mis compañeros cuando están en una pelea.	1	2	3	4	5
14	Me burlo de los demás poniéndoles apodos.	1	2	3	4	5
15	Expreso mi cólera golpeando lo que está a mí alrededor.	1	2	3	4	5
16	Me identifico con los villanos de las series animadas o películas.	1	2	3	4	5
17	Me agradan los videojuegos de acción o competencias	1	2	3	4	5
18	Suelo imitar las acciones de guerras cuando juego con mis amigos.	1	2	3	4	5
19	Me agrada imitar a mis villanos favoritos.	1	2	3	4	5
20	Me agradan los programas de combates.	1	2	3	4	5
21	Pienso que las personas malas de las teleseries favoritas son las mejores.	1	2	3	4	5

Muchas gracias por su participación

ESCALA DE AGRESIVIDAD

Sexo: H () M ()

Edad: _____

Fecha: _____

Grado: _____

Sección: _____

INSTRUCCIONES: A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa “X” según la alternativa que mejor describa tu opinión. Recuerda no hay respuestas buenas o malas, solo interesa la forma como la manera como tu percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

1 Nunca	2 Casi Nunca	3 A veces	4 Casi Siempre	5 Siempre
------------	-----------------	--------------	-------------------	--------------

N°	Enunciado	N	CN	A	CS	S
1	Cuando me porto mal mis padres me castigan con golpes.	1	2	3	4	5
2	Cuando he hecho una travesura en casa y he enfadado a alguien, me lanzan el primer objeto que tienen a la mano.	1	2	3	4	5
3	En una discusión, mi familia me saca en cara lo que me han dado.	1	2	3	4	5
4	Impongo mis reglas, sin importar que les afecten a los demás.	1	2	3	4	5
5	Si no logro mis objetivos con las personas reacciono con cólera.	1	2	3	4	5
6	Soy quien inicia una pelea.	1	2	3	4	5
7	Cuando pierdo una pelea, busco la revancha sin importar el daño que pueda ocasionar a otros.	1	2	3	4	5
8	Cuando estoy irritado, digo cosas feas y discuto con los demás hasta desfogar mi ira.	1	2	3	4	5
9	Las peleas en las que me encuentro involucrado(a) terminan en golpes/agresiones.	1	2	3	4	5
10	Cuando tengo una pelea, pienso que todo lo que está a mi alrededor (objetos), son útiles para pelear y lanzarlos contra quienes peleo.	1	2	3	4	5
11	Aliento a mis compañeros cuando están en una pelea.	1	2	3	4	5
12	Me identifico con los villanos de las series animadas o películas.	1	2	3	4	5
13	Suelo imitar las acciones de guerras cuando juego con mis amigos.	1	2	3	4	5
14	Me agrada imitar a mis villanos favoritos.	1	2	3	4	5
15	Me agradan los programas de combates.	1	2	3	4	5
16	Pienso que las personas malas de las teleseries favoritas son las mejores.	1	2	3	4	5

Muchas gracias por su participación

Anexo 4. Cuadro de remuneración y eliminación de ítems después de los análisis estadísticos

Enunciado	Numeración original	Numeración final	Estado
Observo discusiones en mi familia.	1		0
Cuando me porto mal mis padres me castigan con golpes.	2	1	
Cuando he hecho una travesura en casa y he enfadado a alguien, me lanzan el primer objeto que tienen a la mano.	3	2	
En una discusión, mi familia me saca en cara lo que me han dado.	4	3	
Pienso que la persona que más grita es la más fuerte.	5		0
Impongo mis reglas, sin importar que les afecten a los demás.	6	4	
Si no logro mis objetivos con las personas reacciono con cólera.	7	5	
Soy quien inicia una pelea.	8	6	
Cuando pierdo una pelea, busco la revancha sin importar el daño que pueda ocasionar a otros.	9	7	
Cuando estoy irritado, digo cosas feas y discuto con los demás hasta desfogar mi ira.	10	8	
Las peleas en las que me encuentro involucrado(a) terminan en golpes/agresiones.	11	9	
Cuando tengo una pelea, pienso que todo lo que está a mi alrededor (objetos), son útiles para pelear y lanzarlos contra quienes peleo.	12	10	
Aliento a mis compañeros cuando están en una pelea.	13	11	
Me burlo de los demás poniéndoles apodos.	14		0
Expreso mi cólera golpeando lo que está a mí alrededor.	15		0
Me identifico con los villanos de las series animadas o películas.	16	12	
Me agradan los videojuegos de acción o competencias	17		0
Suelo imitar las acciones de guerras cuando juego con mis amigos.	18	13	
Me agrada imitar a mis villanos favoritos.	19	14	
Me agradan los programas de combates.	20	15	
Pienso que las personas malas de las teleseries favoritas son las mejores.	21	16	

Anexo 5. Carta de presentación de la escuela - Piloto



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Dialogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 06 de noviembre de 2018

CARTA INV. N° 1116 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr. (a)
Benites Zúñiga, Elias
Sub Director Administrativo
INSTITUCIÓN EDUCATIVA EMBLEMÁTICA "CARLOS WIESSE"
Av. Túpac Amáru 1520 Km. 11 – Comas



Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **GOYCOCHEA CRUZ, MARIELA LIZ** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

Anexo 6. Carta de presentación de la escuela - Muestra final



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 09 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00441- 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
Justino Mariano Rossini Chenies
Director
I.E. 2022 Sinchi Roca
Jr. Cahuide s/n - Comas

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srita. **GOYCOCHEA CRUZ, MARIELA LIZ** estudiante de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Lic. Rossini Ch. Justino Mariano
DIRECTOR

13/05/2019

MSG/ALF

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 13 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00558 - 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
Fernando Alberto Rodríguez Escudero
Director
I.E San Felipe
Jr. Pacifico cdra.8 Urb. San Felipe – Comas

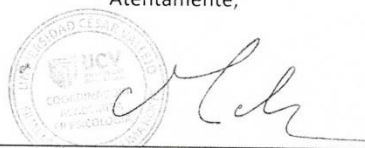
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srita. **GOYCOCHEA CRUZ, MARIELA LIZ** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF



Anexo 7. Cartas de autorización de las instituciones



INSTITUCIÓN EDUCATIVA 2022

“SINCHI ROCA”

Jiron Cahuide S/N - Teléfono 5364848

“AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD”

Lima, 15 de Mayo del 2019

Mariela Liz Goycochea Cruz
Tesisista de Psicología

Presente. -

Hacerle llegar mis saludos en nombre de la Institución Educativa Sinchi Roca, para hacerle de conocimiento que estaremos dándole las facilidades a la estudiante antes mencionada, para la evaluación de una Escala de Agresividad.

Sin otro particular quedo de usted, como su atento y seguro servidor.

ATENTAMENTE.



Lic. Rossini Ch. Justino Mariano
DIRECTOR

Lic. Rossini Chenies Justino Mariano

Director



INSTITUCIÓN EDUCATIVA

“SAN FELIPE”

Jirón Pacifico S/N - Teléfono 5581996

“AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD”

Lima, 15 de Mayo del 2019

Mariela Liz Goycochea Cruz
Tesisista de Psicología

Presente. -

Hacerle llegar mis saludos en nombre de la Institución Educativa San Felipe, para hacerle de conocimiento que estaremos dándole las facilidades a la estudiante antes mencionada, para la evaluación de una Escala de Agresividad.

Sin otro particular quedo de usted, como su atento y seguro servidor.

ATENTAMENTE.



Lic. Rodríguez Escudero Fernando Alberto

Director

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Sr. (a) padre de familia:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Mariela Liz Goycochea Cruz**, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019**; para ello quisiera contar con la valiosa colaboración de su menor hijo/a. El proceso consiste en la aplicación de una escala de preguntas, titulado: Escala de agresividad. De aceptar que su hijo/a participe en la investigación, afirmo haberle sido informado de todos los procedimientos de la investigación.

Gracias por su colaboración.

Firma del padre y/o apoderado

DNI:

ASENTIMIENTO INFORMADO

Alumno:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Mariela Liz Goycochea Cruz**, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **“Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019”**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una escala de preguntas, titulado: Escala de agresividad. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas. Gracias por su colaboración.

Atte. Mariela Liz Goycochea Cruz

**ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

Yo.....con número de DNI:.....acepto participar en la investigación **“Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019”**, de la Srta., Mariela Liz Goycochea Cruz.

Día:/...../.....

Firma

Anexo 10. Resultado de estudio piloto

Tabla 19

Confiabilidad según Alfa de Cronbach de la escala de agresividad sobre muestra piloto de 100 estudiantes

Alfa de cronbach	Nº de elementos
,827	21

La tabla 19, muestra el resultado de fiabilidad general de la escala de agresividad obteniendo un valor de 0.87 por lo tanto es aceptable.

Tabla 20

Índice de Homogeneidad de la Dimensión: Familiares de la Escala de Agresividad

	IHC
1. Observo discusiones en mi familia.	,730
2. Cuando me porto mal mis padres me castigan con golpes.	,713
3. Cuando he hecho una travesura en casa y he enfadado a alguien, me lanzan el primer objeto que tienen a la mano.	,713
4. En una discusión, mi familia me saca en cara lo que me han dado.	,806

La tabla 20, muestra que los valores obtenidos de los ítems 1, 2, 3 y 4 de la escala de agresividad son mayores a 0.20 por lo tanto es aceptable, es decir tiene correlación con lo que se pretende medir en la dimensión familiares.

Tabla 21*Índice de Homogeneidad de la Dimensión: Interacción Social de la Escala de Agresividad*

	IHC
5. Pienso que la persona que más grita es la más fuerte.	,369
6. Impongo mis reglas, sin importar que les afecten a los demás.	,567
7. Si no logro mis objetivos con las personas reacciono con cólera.	,502
8. Soy quien inicia una pelea.	,728
9. Cuando pierdo una pelea, busco la revancha sin importar el daño que pueda ocasionar a otros.	,663
10. Cuando estoy irritado, digo cosas feas y discuto con los demás hasta desfogar mi ira.	,709
11. Las peleas en las que me encuentro involucrado(a) terminan en golpes/agresiones.	,669
12. Cuando tengo una pelea, pienso que todo lo que está a mi alrededor (objetos), son útiles para pelear y lanzarlos contra quienes peleo.	,561
13. Aliento a mis compañeros cuando están en una pelea.	,594
14. Me burlo de los demás poniéndoles apodos.	,504
15. Expreso mi cólera golpeando lo que está a mí alrededor.	,575

La tabla 21, muestra que los valores obtenidos de los ítems 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15 de la escala de agresividad son mayores a 0.20 por lo tanto es aceptable, es decir tiene correlación con lo que se pretende medir en la dimensión interacción social.

Tabla 22*Índice de Homogeneidad de la Dimensión: Simbólicos de la Escala de Agresividad*

	IHC
16. Me identifico con los villanos de las series animadas o películas.	,581
17. Me agradan los videojuegos de acción o competencias.	,575
18. Suelo imitar las acciones de guerras cuando juego con mis amigos.	,612
19. Me agrada imitar a mis villanos favoritos.	,605
20. Me agradan los programas de combates.	,673
21. Pienso que las personas malas de las teleseries favoritas son las mejores.	,527

La tabla 22, muestra que los valores obtenidos de los ítems 16, 17, 18, 19, 20 y 21 de la escala de agresividad son mayores a 0.20 por lo tanto es aceptable, es decir tiene correlación con lo que se pretende medir en la dimensión simbólicos.

Anexo 11. Escaneos de los criterios de jueces de la Escala de Agresividad



**DOCUMENTOS PARA VALIDAR LOS INSTRUMENTOS
DE MEDICIÓN A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS**

Versión 2019-I

CARTA DE PRESENTACIÓN

Mgrt.:

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mis saludos, y, asimismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante de la Escuela Profesional de Psicología de la UCV, campus Lima Norte, requiero validar el instrumento con el cual recogeré la información necesaria para poder desarrollar una investigación con el objetivo de obtener el título profesional de Licenciado en Psicología.

El título del Proyecto de investigación es: “Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en Adolescentes de secundaria en Instituciones Educativas Públicas del distrito de Comas, 2019” y siendo imprescindible contar con la evaluación de docentes especializados para poder aplicar el instrumento en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotado conocimiento de la variable y problemática, y sobre el cual realiza su ejercicio profesional.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que presta a la presente.

Atentamente.



Firma

Mariela Liz Goycochea Cruz
D.N.I: 45156853
goycochea.mariela@gmail.com
Celular: 955005975

DEFINICIONES CONCEPTUALES DE LA VARIABLE Y SUS DIMENSIONES

I. Variable asertividad:

La agresividad es la conducta generada de un proceso psicológico generados en base recursos particulares del individuo y la interacción de moldeadores externos directos del entorno en la que interactúa.

II. Dimensiones:

1. Modelamiento Familiares:

Se dan dentro de las interacciones entre los miembros del hogar. Los modelos principales vienen a ser los padres y las personas mayores en este caso hermanos, primos, tíos u otros parientes cercanos. Estos a través de sus conductas que principalmente son de imposición y dominación configuran en los hijos pautas agresivas tanto en la palabra como en las actitudes como cuando repiten lo mismo con sus compañeros de escuela.

2. Modelamiento Interacción social:

Viene a ser el grupo de personas con creencias, actitudes, costumbres u otras formas de comportamientos diferentes a las dominantes de la sociedad, si son participes de esta entonces tal influencia va a ser determinante en la adquisición de patrones agresivos. Y es así como la misma sociedad se convierte en cómplice de estas agrupaciones pues la concibe y trata de discriminar.

3. Modelamiento simbólico:

Los estudios nos indican que no solamente a través de la observación y experiencia directa con algo tangible nos da ciertas pautas modeladoras que generan agresión, sino también toda imagen que pueda actuar como estímulo llamativo en un determinado contexto, siendo entre los principales los medios de comunicación masivos como la televisión y actualmente el internet.

TABLA DE ESPECIFICACIONES (PI) / OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE (DPI)
Variable: Agresividad

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
AGRESIVIDAD	La agresividad es la conducta generada de un proceso psicológico generados en base recursos particulares del individuo y la interacción de moldeadores externos directos del entorno en la que interactúa.	Esta teoría resalta el papel del medio externo social en la adquisición de conductas agresivas que son reforzadas por las conductas que se observan en las interacciones familiares; las creencias, actitudes y comportamiento; además de las imágenes que actúan como estímulo llamativo en un determinado contexto.	Familiares	Conductas Agresivas	1, 2, 3, 4	Intervalo
			Interacción Social	Actitudes	5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12	
				Comportamiento	13, 14, 15	
		Simbólicos	Imágenes	16, 17, 18, 19, 20, 21		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIVIDAD
ESCALA AGRESIVIDAD

N°	DIMENSIONES / ítems		Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: FAMILIARES									
INDICADOR 1: Conductas Agresivas									
1	Directo	Observo discusiones en mi familia.	✓		✓		✓		
2	Directo	Cuando me porto mal mis padres me castigan con golpes.	✓		✓		✓		
3	Directo	Cuando has hecho una travesura en casa y has enfadado a alguien, se molestan contigo y te lanzan el primer objeto que tienen a la mano.	✓		✓		✓		
4	Directo	En una discusión, mi familia me saca en cara lo que me han dado.	✓		✓		✓		
N°	DIMENSIONES / ítems		Pertinencia		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 2: INTERACCIÓN SOCIAL									
INDICADOR 1: Actitudes									
5	Directo	Pienso que la persona que más grita es la más fuerte.	✓		✓		✓		
6	Directo	Impongo mis reglas, sin importar que les afecten a los demás.	✓		✓		✓		
7	Directo	Conduzco a las personas con la finalidad de lograr mis objetivos.	✓		✓		✓		
8	Directo	Creo que me agrada iniciar una pelea.	✓		✓		✓		
9	Directo	Busco la revancha cuando pierdo una pelea sin importar el daño que pueda ocasionar a otros.	✓		✓		✓		

10	Directo	Sientes que cuando estas molesto, peleas hasta destruir a tu contrincante, usando todos tus medios a favor.	✓		✓		✓		
11	Directo	Las peleas en las que me encuentro involucrado(a) terminan en golpes/agresiones.	✓		✓		✓		
12	Directo	Cuando tienes una pelea, pienso que todo lo que está a mi alrededor (objetos), son útiles para pelear y lanzarlos contra quienes peleo.	✓		✓		✓		
INDICADOR 2: Comportamiento									
13	Directo	Me agrada alentar a mis compañeros cuando están peleando.	✓		✓		✓		
14	Directo	Me es divertido poner apodos, en base a los defectos de mis compañeros para burlarme.	✓		✓		✓		
15	Directo	Cuando me molesto reacciono tirando las cosas.	✓		✓		✓		
Nº	DIMENSIONES / ítems		Pertinencia		Relevancia²		Claridad³		Sugerencias
DIMENSIÓN 3: SIMBOLICOS			Sí	No	Sí	No	Sí	No	
16	Directo	Me identifico con los villanos de las series animadas o películas.	✓		✓		✓		
17	Directo	Me agradan los videojuegos de acción o competencias.	✓		✓		✓		
18	Directo	Suelo imitar las acciones de guerras cuando juegas con tus amigos.	✓		✓		✓		
19	Directo	Me agrada imitar a los villanos favoritos	✓		✓		✓		
20	Directo	Me agradan los programas de combates.	✓		✓		✓		
21	Directo	Pienso que las personas malas de las teleseries favoritas son las mejores.	✓		✓		✓		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO 01 UE MIDE AGRESIVIDAD

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cano Quevedo, Jaquelin Kory.

DNI: 41190816

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico	Psicóloga Educativa	2013 - 2015
02	Villarreal		

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Innova Schools	Psicóloga	Carabayllo	2011 - 2015	Psicóloga Inicial - Primaria
02	D & M	Psicóloga	San Isidro	2016 - 2018	Reclutamiento y Selección
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo
 PSICÓLOGA
 C.Ps.P. 21493

03 de Junio del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO 1 UE MIDE AGRESIVIDAD
Observaciones:

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: FERNANDO JOEL ROSARIO QUIROZ

 DNI: 32990613
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicólogo	1995 - 2001
02	Universidad Peruana Cayetano Heredia	Magister en Psicología	2003 - 2004

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

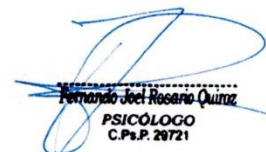
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos	2008 - 2019	Docente
02	CIBERTEC	Psicólogo	San Miguel	2014 - 2015	Psicólogo
03	Pitagoras	Psicólogo	Lima	2001 - 2008	Psicólogo

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Fernando Joel Rosario Quiroz
 PSICÓLOGO
 C.Ps.P. 29721

06 de Junio del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO 1 U.E. MIDE AGRESIVIDAD

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [✓] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador (Dr./Mg): Barboza Zelada, Luis Alberto

DNI: 07008974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad de San Martín de Porres	Licenciado - Magister en Psicología	1981 - 1994 / 2000 - 2002
02	Universidad César Vallejo	Doctor en Psicología	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRABIE DIVEDU PNP	Psicólogo	Lima	1987 - 2018	Psicólogo Educativo
02	Universidad César Vallejo	Docente Universitario	Lima	2010 - 2019	Asesor Metodológico
03					

- ***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



.....
Luis Alberto Barboza Zelada
Doctor en Psicología
C.Ps.P. 3516

06 de Junio del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO 1 UE MIDE AGRESIVIDAD
Observaciones:

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

Estrada Alomia Erika Roxana

DNI: 09904133

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Ps. clínica y de la Salud	2009 - 2010
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	Los Olivos	2014 - 2019	Dictado de diversas experiencias
02	UCV	DTP	Los Olivos	2013	Módulos de formación básica de especialidad
03	Senati	Tutorial coord. Beca 18	Independencia	2012 - 2014	Coordinador de Beca 18 Callao con población mujer

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Erika R. Estrada Alomia
 P.S. - U.C.V.
 C. P.S. P. 12224

19 de Junio del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO IUE MIDE AGRESIVIDAD
Observaciones:

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

Mori Zubiato Zonia Embrosatriz

DNI: 09512967

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Teoría Cognitivo Conductual	2016-2018
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital "Sergio Bernales"	Psicólogo	Comas-dima	1998-Actualidad	Psicólogo clínico (Atención)
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

MINISTERIO DE SALUD
 INSTITUTO DE GESTIÓN DE SERVICIOS DE SALUD
 HOSPITAL SERGIO E. BERNALES
 PS ZONIA E. MORI ZUBIATE
 CPP N° 6287

14 de Junio del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO 1 UE MIDE AGRESIVIDAD
Observaciones:

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Delia Quispe Villegas

 DNI: 09169587
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	1985 - 1990
02	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Especialización en Terapia de Lenguaje	2008 - 2009

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital "Sergio Bernales"	Psicólogo	Cosmos	1998 - Actualidad	Psicólogo clínica
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 MINISTERIO DE SALUD
 HOSPITAL SERGIO E. BERNALES
 PERSONAS CON DISCAPACIDADES VISUALES
 Ps. DELIA QUISPE VILLEGAS
 C.P.S. N° 11968

26 de Junio del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO IUE MIDE AGRESIVIDAD
Observaciones:

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

 Apellidos y nombres del juez validador (Dr.) Mg: Miriam Pachette Salinas

 DNI: 2.552.457.8
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Egresada Maestría "Salud Pública"	2004 - 2006
02	Universidad Alas Peruanas	Terapia Familiar Sistémica	2018 - Actualidad.

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Sergio E. Bernabé	Psicóloga clínica	Camas	1988 - Actualidad	Psicóloga
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 MINISTERIO DE SALUD
 HOSPITAL SERGIO E. BERNABÉ
 PERSONAS QUE TIENEMOS PERSONAS
 Ps. Miriam M. Pachette Salinas
 C.P.P. N° 1965

15 de Junio del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO IUE MIDE AGRESIVIDAD
Observaciones:

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Manrique Tapia, César Raúl

 DNI: 09227908
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPCH	PSICOLOGÍA	1986 - 1992
02	UPCH	NEUROPSICOLOGÍA	2009 - 2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	Lima Norte	2010 - Act	Docente
02	UTP	DOCENTE	Lima Norte	2016 - Act	Docente
03	UPCH	DOCENTE	Lima Norte	2012 - 2017	Docente pre

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. César Raúl Manrique Tapia
Psicólogo Clínico
C. Ps. P. 9892

31
....de Junio del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO 01 UE MIDE AGRESIVIDAD

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador ^{Dr}/Mg: Castro Garcia Julio Cesar
 DNI: 08031366

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	Psicología	1981
02	UNFV	Organizacional	2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

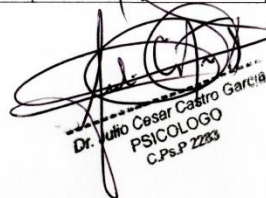
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	—	Lima	2017	Docente - Asesor
02	VCSUR	—	Lima	2016	Docente - Asesor
03	UIGV	Administrativo	Lima	1990	Docente - Asesor - Coordinador

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Dr. Julio Cesar Castro Garcia
 PSICOLOGO
 C.P.S.P 2283

....de Junio del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO IUE MIDE AGRESIVIDAD

Observaciones:

 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:
 LIC. CORDOVA CACHAY MATILDE

DNI: 06958470

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín Porres	Psicol. Clínica	1980 - 1987
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HNSERB	Psicóloga D	Comas	2000-2019	Psicol. Clínica
02					
03					

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



MINISTERIO DE SALUD
 HOSPITAL SERGIO E. BERNALES
 PERSONAS QUE TIENEN PERSONAS

Matilde Córdova Cachay
 PSICÓLOGA
 C.P.P. N 12936

M. de Junio del 2019

Anexo 12. Resultados de V. de Aiken de la Escala de agresividad

Ítems	PERTINENCIA										S	V. AIKEN	RELEVANCIA										S	V. AIKEN	CLARIDAD										S	V. AIKEN	V. AIKEN GENERAL
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10			J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10			J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
3	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	8	0,80	1	0	1	1	0	1	1	1	1	8	0,80	1	0	1	1	0	1	1	1	1	8	0,80	0,80		
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
7	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0,90	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0,90	1	1	1	1	0	1	1	0	1	8	0,80	0,87		
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0,90	0,97		
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
10	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0,90	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	0,90	1	1	1	1	0	1	0	1	1	8	0,80	0,87		
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
12	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0,90	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	0,90	1	0	1	1	1	1	0	1	1	8	0,80	0,87		
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
17	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0,90	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0,90	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	0,90	0,90		
18	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0,90	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	0,90	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	0,90	0,90		
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10	1,00	1,00		
21	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0,90	1	1	1	1	1	1	0	1	1	9	0,90	1	1	1	1	0	1	0	1	1	8	0,80	0,87		

Anexo 13. Valoración de similitud Turnitin

The screenshot displays the Turnitin Feedback Studio interface. The main document is a thesis from Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Académico Profesional de Psicología. The title is "Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019". The author is Mariela Liz Goycochea Cruz. The thesis is for a degree in Psychology. The similarity report on the right shows a total of 16% similarity, with six sources listed: 1. Entregado a Universidad... (8%), 2. repositorio.ucv.edu.pe (4%), 3. Entregado a Universidad... (1%), 4. lapenultima.org (<1%), 5. Cross-Cultural Advance... (<1%), and 6. www.pactoblencomun... (<1%). The interface also shows the page number (1 de 40), word count (10300), and the date (18/08/2019).

Feedback Studio - Google Chrome
ev.turnitin.com/app/carta/es/?lang=es&u=1051278222&s=1&o=1160695010

feedback studio Mariela Liz Goycochea Cruz TESIS GOYCOCHEA CRUZ /0 7 de 28

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORA:
Goycochea Cruz, Mariela Liz (ORCID: 0000-0003-4537-4906)

Mg. César Raúl Manrique Tap...
Psicólogo Clínico
C. Ps. P. 9892

Resumen de coincidencias
16 %
Se están viendo fuentes estándar
Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

Rank	Source	Percentage
1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	8 %
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de internet	4 %
3	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %
4	lapenultima.org Fuente de internet	<1 %
5	Cross-Cultural Advance... Publicación	<1 %
6	www.pactoblencomun... Fuente de internet	<1 %

Página: 1 de 40 Número de palabras: 10300 Text-only Report High Resolution Activado 7:25 p. m. 18/08/2019

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo, César Raúl Manrique Tapia, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima Norte, revisor de la tesis titulada "Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019", de la estudiante GOYCOCHEA CRUZ MARIELA LIZ, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 19 de agosto de 2019




Mg. César Raúl Manrique Tapia

DNI: 09227908

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------

Anexo 14. Autorización de publicación de tesis en repositorio institucional UCV

	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo Mariela Liz Goycochea Cruz, identificado con DNI N° 45156853, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (x) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



 FIRMA

DNI: 45156853

FECHA: 02 de Agosto del 2019

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Goycochea Cruz Mariela Liz

D.N.I. : 45156853

Domicilio : Jr. Blasco Nuñez de Vela 840 - Comas

Teléfono : Fijo : 6201508 Móvil : 955005975

E-mail : goycochea.mariela@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades

Escuela : Psicología

Carrera : Psicología

Título : Licenciada en Psicología

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado :

Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Goycochea Cruz Mariela Liz

Título de la tesis:

"Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019"

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma :

Fecha : 02/08/2019

Anexo 16. Autorización de la versión final del trabajo de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL
DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN**

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA***

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Goycochea Cruz, Mariela Liz

INFORME TITULADO:

Diseño y propiedades psicométricas de una escala de agresividad en adolescentes de secundaria en instituciones educativas públicas del distrito de Comas, 2019

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 29/08/2019

NOTA O MENCIÓN: 15



[Handwritten signature]
Rosario Quiroz, Fernando Joel
DNI 32990613
CPs.P 29721

*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019

Escala de agresividad

Autor: Mariela Liz Goycochea Cruz

MANUAL

Lima, 2019

Universidad César Vallejo-Sede Lima Norte

ÍNDICE

- I. **Descripción General**
 - a. Ficha Técnica
 - b. Marco Teórico
 - c. Áreas o elementos del Constructo
- II. **Normas de la prueba**
 - a. Instrucciones para su administración
 - b. Instrucciones para los examinadores
 - c. Instrucciones para sus puntuaciones
- III. **Justificación Estadística**
 - a. Análisis de los ítems por jueces expertos
 - b. Validez
 - c. Confiabilidad
- IV. **Normas Interpretativas**
 - a. Interpretación de las puntuaciones
- V. **Referencias bibliográficas**

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, uno de los problemas con mayor arraigo en la sociedad y gran preocupación es la agresividad en sus diferentes formas por ellos existen muchos estudios relacionados a ellos, sin embargo han dejado de lado una perceptiva importante que es poder identificar qué factores cumplen un papel fundamental en este tipo de conducta aversiva en el ser humano desde su desarrollo personal y social, la cual esta podría considerarse como una herencia generacional para los adolescentes y que va en evolución por las formas en que se presenta teniendo en cuenta los altos índices a nivel de las instituciones públicas y en su diversidad de tipos de violencia que se manifiesta Siseve (2018), ante ello se tomó como referencia el enfoque cognitivo conductual y uno de sus máximos exponentes como lo es Bandura (1987) nos plantea una mirada hacia el determinismo recíproco o triádica en la que menciona que los procesos psicológicos de las condiciones personales del individuo tiene correlación con factores del ambiente y en su conducta, así como de manera viceversa.

De esta manera Cruz (2013) desarrolló un estudio donde el principal objetivo es obtener datos psicométricos preliminares del Cuestionario de Agresión en una muestra de adolescentes puertorriqueños.

I. DESCRIPCIÓN GENERAL

A nivel nacional Valencia (2017) realizan una investigación cuyo principal objetivo es determinar las propiedades psicométricas de la escala EGA en estudiantes de nivel de Instituciones Nacionales del Distrito de Casa Grande. El diseño psicométrico de tipo tecnológica, que detalla una relevancia correlacional y de corte trasversal; con un tamaño muestral de 391 estudiantes, de ambos sexos entre los 8 a 11 años haciendo uso de muestreo estratificado. Se concluyó el estudio generando baremos con percentiles general.

Teniendo en cuenta las investigaciones, se decidió elaborar la presente escala de agresividad con la finalidad de profundizar conocimientos sobre la teoría desarrollada por Bandura.

1.1. FICHA TÉCNICA

Nombre: Escala de Agresividad.

Autora: Mariela Liz Goycochea Cruz.

Procedencia: Universidad César Vallejo Lima Norte, Perú.

Año: 2019.

Significación: Técnica psicométrica útil para la identificar el nivel de agresividad en adolescentes.

Aspectos que evalúa: En 4 dimensiones:

- D. Familiar
- D. Actitud
- D. Comportamiento
- D. Simbólico

Administración: Individual y colectiva.

Aplicación: Adolescentes de ambos sexos, con un nivel cultural promedio para comprender las instrucciones como enunciados del test y que tengan ente 12 y 17 años.

Duración: Esta escala no precisa un tiempo determinado; no obstante, el tiempo promedio es de 4 - 5 minutos.

Tipo de ítem: Enunciados con alternativas politómicas tipo escala Likert.

Ámbitos: Clínico, Educativo e Investigación.

Materiales: Manual de registros y hoja de respuestas.

Criterios de calidad: Validez y confiabilidad.

1.2. MARCO TEÓRICO

1.2.1. Concepto de agresividad

Existen diversas conceptualizaciones sobre agresividad sin embargo no existe un planteamiento universal. Según Berkowitz (1996) nos dice que es la disposición a un actuar de manera agresiva en distintas situaciones, por otro lado, Kassinove y Sukhodolsky (1995) refiere que es un estado emocional distorsionada asociada a la agresión, sin embargo la agresividad no es forma de agresión sino un conjunto de experiencias emocionales y de pensamientos internos en función a diferencias con el entorno, es decir al agresividad conduce a agresión del otro.

Bandura (1977) define que la conducta agresiva se adquiere y es controlada por modelados y experiencias ya sea positivos o negativos de lo observable y el proceso cognitivo del sujeto según su ambiente natural, entre los reforzadores tenemos el

modelamiento por familiares, así mismo los subculturales siendo las normas sociales que recibe de su cultural y simbólicos influenciados por los medios de comunicación, originando los actos agresivos y la influencia que causan los procesos de pensamiento, llegando a motivar la conducta humana.

La Teoría cognitiva social desarrollada por Bandura propone que los procesos humanos de aprendizaje se basa en un enfoque más complejo y sistemático de la influencia de factores externos e interno, desde un carácter descriptivo y taxonómico, de esta forma constituye uno de los principales modelos explicativos de la conducta agresiva humana, tomando con relevancia los procesos vicarios, autorreguladores y simbólicos. (Riviére, 1992)

Sugiere Bandura (1987) que el aprendizaje vista desde un modelo de determinismo reciproco o reciprocidad triádica, influyen en los factores del contexto ambiental, la conducta y condiciones personales (procesos psicológicos) además de otros factores situacionales que van afectar el comportamiento y esta a su vez causan el ambiente. (Riviére, 1992)

1.3. DEFINICIÓN DEL CONSTRUCTO

1.3.1. Definición Conceptual

Bandura (1977) define que la conducta agresiva se adquiere y es controlada por modelados y experiencias ya sea positivos o negativos de lo observable y el proceso cognitivo del sujeto según su ambiente natural, entre los reforzadores tenemos el modelamiento por familiares, así mismo los subculturales siendo las normas sociales que recibe de su cultural y simbólicos influenciados por los medios de comunicación, originando los actos agresivos y la influencia que causan los procesos de pensamiento, llegando a motivar la conducta humana.

1.3.2. Definición Operacional

Sugiere Bandura (1987) que el aprendizaje visto desde un modelo de determinismo recíproco o reciprocidad triádica, influyen en los factores del contexto ambiental, la conducta y condiciones personales (procesos psicológicos) además de otros factores situacionales que van afectar el comportamiento y esta a su vez causan el ambiente. (Riviére, 1992).

1.4. ÁREAS O DIMENSIONES DEL CONSTRUCTO

Luego del análisis factorial confirmatorio se determinó que eran 4 las dimensiones que explicaban el constructo.

Familiar: Se dan dentro de las interacciones entre los miembros del hogar. Los modelos principales vienen a ser los padres y las personas mayores en este caso hermanos, primos, tíos u otros parientes cercanos. Estos a través de sus conductas que principalmente son de imposición y dominación configuran en los hijos pautas agresivas tanto en la palabra como en las actitudes como cuando repiten lo mismo con sus compañeros de escuela.

Actitud: Se presenta generada por la conducta de un proceso psicológico generados en base recursos particulares del individuo y la interacción de moldeadores externos directos del entorno en la que interactúa.

Comportamiento: Es la expresión humana en base a las creencias, costumbres u otras formas de comportamientos diferentes a las dominantes de la sociedad, si son participes de esta entonces tal influencia va a ser determinante en la adquisición de patrones agresivos. Y es así como la misma

sociedad se convierte en cómplice de estas agrupaciones pues la concibe y trata de discriminar.

Simbólico: Los estudios nos indican que no solamente a través de la observación y experiencia directa con algo tangible nos da ciertas pautas modeladoras que generan agresión, sino también toda imagen que pueda actuar como estímulo llamativo en un determinado contexto, siendo entre los principales los medios de comunicación masivos como la televisión y actualmente el internet.

1.5. POBLACIÓN OBJETIVO

La presente escala está dirigido a adolescentes, de ambos sexos que fluctúen entre las edades de 12 a 17 años que estén cursando el nivel de secundaria y cuenten con un nivel cultural promedio para comprender las instrucciones y enunciados de la prueba psicológica.

1.6. CAMPO DE APLICACIÓN

La Escala de agresividad, ha sido diseñada para identificar el nivel de agresividad en adolescentes, por tal razón está orientado

para el área clínica, educativa, como también puede ser utilizado para próximas investigaciones.

1.7. MATERIALES DE LA PRUEBA

El presente test psicológico consta de los siguientes materiales:

1.7.1. Manual de aplicación

Es la guía de la prueba donde se encontrará la información requerida para su aplicación, calificación e interpretación, así también como los baremos para hallar el nivel de agresividad, asimismo es necesario para la interpretación de los puntajes.

1.7.2. Hoja de respuestas

La hoja de respuesta es en donde estará plasmado el protocolo de la prueba, las instrucciones y opciones de marcado por casillas, las cuales podrán marcarse ya sea en “X” aspa según la alternativa que mejor describa su percepción.

II. NORMAS DE APLICACIÓN

1.8. REACTIVOS DE LA PRUEBA PSICOLÓGICA

Esta escala consta de 16 ítems distribuidos en 4 dimensiones que se detallaran a continuación:

DIMENSION 1: Familiar

Con 3 ítems

DIMENSION 2: Actitud

Con 3 ítems

DIMENSION 3: Comportamiento

Con 5 ítems

DIMENSION 4: Simbólico

Con 5 ítems

2.1. INSTRUCCIONES PARA SU ADMINISTRACIÓN

Para la administración de la prueba, el examinador puede leer en voz alta las instrucciones a los examinados y ellos seguir con la vista las instrucciones impresas en su hoja de respuestas, o bien pueden hacerlo ellos mismos. Asimismo, resulta relevante despejar cualquier duda que tenga el evaluado(a) y motivarlo a que responda todos los ítems sin excepción y de la manera más verás, puesto que de ello dependerá la interpretación correspondiente.

2.2. INSTRUCCIONES PARA LOS EXAMINADOS

En las casillas correspondientes se tienen las opciones a marcar según como se identifique con su situación el evaluado(a), se lee cada frase y se marca según corresponda a cada enunciado, según como se percibe. Las respuestas se encuentran según orden de jerarquía en una escala Likert, siendo las alternativas de respuesta: “Nunca”, “Casi Nunca”, “A veces”, “Casi Siempre” y “Siempre”.

2.3. INSTRUCCIONES PARA SU CALIFICACIÓN

La calificación de la prueba estuvo sujeta a la respuesta del encuestado la cual se debe verificar previamente que sea correcta y que se haya llenado todo el protocolo, posterior se realiza la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas a los ítems correspondientes a cada dimensión. Al obtener los puntajes respectivos, se ubica cada uno de ellos en la categoría correspondiente según el Baremo para sexo y edad.

2.4. INSTRUCCIONES PARA SU PUNTUACIÓN

Todos los ítems de la escala son puntuados del 1 al 5; las cuales expresan tanto la percepción, pensamientos y comportamientos, así como conductas agresivas del adolescente, estas opciones van desde “Nunca” hasta “Siempre”, la cual permitirá identificar el nivel de agresividad.

Baremos

Baremos de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de sexo hombre

Percentiles	Comportamiento	Simbólico	Puntaje	
			Directo: Total	Nivel
1	5	5		
10	5	5	16 - 26	Bajo
20	6	6		
30	6	8		
40	7	9		
50	8	10	27 - 39	Intermedio
60	10	11		
70	11	12		
80	12	14		
90	14	16	40 - 61	Alto
99	21	21		

La tabla 1, se puede observar la diferencia significativa sexo (hombres) en la dimensión Comportamiento (D3) y Simbólico (D4) y en la puntuación general según el nivel alcanzado de los sujetos evaluados.

Baremos de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de sexo mujer

Percentiles	Comportamiento	Simbólico	Puntaje	
			Directo: Total	Nivel
1	5	5		
10	5	5	17 - 24	Bajo
20	5	5		
30	6	6		
40	6	7	25 - 33	Intermedio
50	7	8		
60	8	9		
70	8	10		
80	9	12		
90	12	14	34 - 52	Alto
99	18	21		

La tabla 2, se puede observar la diferencia significativa sexo (mujeres) en las dimensiones Comportamiento (D3) y Simbólico (D4) y en la puntuación general según el nivel alcanzado de los sujetos evaluados.

Baremos generales de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de sexo

Percentiles	Familiar	Actitud	Puntaje	
			Directo: Total	Nivel
1	3	3		
10	3	3	17 - 25	Bajo
20	3	4		
30	4	5		
40	5	5	26 - 36	Intermedio
50	5	6		
60	6	7		
70	7	7		
80	8	8		
90	9	9	37 - 54	Alto
99	12	13		

La tabla 3, se puede observar los baremos de forma general de la escala de agresividad, según la variable sociodemográfica por sexo de la dimensión familiar (D1) y Actitud (D2) así mismo, se observa niveles alcanzados de los sujetos evaluados.

Baremos de la dimensión familiar de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de edad

Nivel	Percentiles	12	13	14	15	16	17
Bajo	1	3	3	3	3	3	3
	10	3	3	3	3	3	3
	20	3	3	3	4	4	3
	30	4	4	4	4	5	4
Intermedio	40	4	4	5	5	5	5
	50	5	5	5	5	6	5
	60	5	6	6	6	7	6
	70	6	7	7	7	8	7
Alto	80	8	8	7	7	9	7
	90	9	9	9	9	10	9
	99	13	13	13	12	12	13

La tabla 4, se puede observar la diferencia significativa edad que corresponde entre 12 a 17 años en la dimensión Familiar (D1) según el nivel alcanzado de los sujetos evaluados.

Baremos generales de la escala de agresividad considerando la variable sociodemográfica de edad

Percentiles	Actitud	Comportamiento	Simbólico	Puntaje	
				Directo: Total	Nivel
1	0	0	5	17 - 25	Bajo
10	3	5	5		
20	3	5	5		
30	4	5	6		
40	5	6	7	26 - 36	Intermedio
50	5	7	8		
60	6	7	9		
70	7	8	10		
80	7	9	11	37 - 54	Alto
90	8	11	13		
99	9	13	15		

La tabla 5, se puede observar los baremos de forma general de la escala de agresividad, según la variable sociodemográfica por edad en la dimensión Actitud (D2), Comportamiento (D3) y Simbólico (D4) y en la puntuación general según el nivel alcanzado de los sujetos evaluados.

III. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

3.1. ANÁLISIS DE ÍTEMS POR JUECES

Para el diseño de la escala de agresividad se realizó un piloto inicial con una muestra de 100 sujetos que cumplieron los criterios de inclusión y exclusión para la evaluación, mediante la prueba que constituía de 21 ítems previamente validados por juicio de experto mediante V. de Aiken teniendo como resultados valores mayores a 0.80 (Escurra, 1988) para continuar con la investigación se la muestra final de 1 000 evaluados prosiguiendo con la validación realizó el análisis factorial exploratorio y confirmatorio encontrando una reestructuración de los factores en 4 dimensiones entre 16 ítems.

3.2. VALIDEZ

La validez correspondiente al contenido de los 21 ítems planteados inicialmente, se realizó por medio de Juicio de Expertos siendo estos 10 expertos en el área, utilizándose por medio de la V. de Aiken, se analizaron a través de los criterios, los cuales debían ajustarse a un valor (0.80).

Tabla 6. Resultados de V. de Aiken de la Escala de agresividad

3.3. CONFIABILIDAD

Ítems	PERTINENCIA										RELEVANCIA										CLEARIDAD									
	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10	J1	J2	J3	J4	J5	J6	J7	J8	J9	J10
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Se encontró para la consistencia interna del instrumento un resultado de 0.832 en Alfa de Cronbach siendo un valor bueno; considerando que un mayor a 0.9 es excelente, si es mayor a 0.8 es bueno, si es mayor a 0.7 es aceptable, 0.6 es cuestionable y 0.5 es pobre. (George y Mallery, 2003)

Confiabilidad según coeficiente de Alfa de Cronbach y Coeficiente de Omega de McDonald de la escala de agresividad

Escala total	N° de elementos (ítems)	Alfa de Cronbach	Coeficiente de Omega de McDonald
Agresividad	16	0.832	0.842

La tabla 7, muestra el resultado del índice de confiabilidad por Alfa de Cronbach para la escala de agresividad se obtuvo un valor de 0.832 lo cual está en un rango aceptable, al mismo tiempo en el coeficiente de Omega de McDonald se obtuvo un valor de 0.842 siendo un valor admisible.

IV. NORMAS INTERPRETATIVAS

4.1. Interpretación de las Puntuaciones

Los puntajes que se obtengan en la escala serán interpretados por medio de los percentiles los cuales pueden dar a conocer el nivel de agresividad que presenten los adolescentes y con qué factor externo está correlacionado.

De esta manera se pueden ubicar según tres puntajes:

Puntaje inferior:

Nivel bajo de agresividad

Puntaje intermedio:

Nivel intermedio de agresividad

Puntaje superior:

Nivel alto de agresividad

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aliaga, J. (2010). *Psicometría: Test Psicométricos, Confiabilidad y Validez*. Recuperado de http://blog.uca.edu.ni/kurbina/files/2011/06/test-psicometrico_confiabilidad-y-validez.pdf
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sbile, V. y Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes*, 12:176. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4275948/>
- Attorresi, H., Lozzia, G., Abal, F., Galibert, M., y Aguerri, M. (2009). Teoría de Respuesta al Ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XVIII (2), 179-188. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281921792007.pdf>
- Bandura, A. Ross, D., & Ross, S. A. (1961). Transmission of aggression through the imitation of aggressive models. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 63, 575-582. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/3706/7acd33ad2ba2ed384baada06e7d74b800399.pdf>
- Bandura, A. (1971). *Social Learning Theory*. New York city: General Learning Press. Recuperado de http://www.asecib.ase.ro/mps/Bandura_SocialLearningTheory.pdf
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall. Recuperado de http://www.asecib.ase.ro/mps/Bandura_SocialLearningTheory.pdf
- Bandura, A. (1986). *Social foundations of thought and action: A social cognitive theory*. Prentice-Hall, Inc. Recuperado de <https://www.cambridge.org/core/journals/behaviour-change/article/social-foundations-of-thought-and-action-a-social-cognitive-theory-banduraalbertenglewood-cliffs-new-jersey-prentice-hall-1986-xiii-617-pp-hardback-us3950/B601D38456EF1C78547064C6D8C07C2C>
- Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The Aggression Questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452-459.
- Chang, L. (2017). *Propiedades psicométricas del cuestionario de agresión de Buss Perry en estudiantes de una Institución Educativa Nacional Mixta de Catacaos. Tesis de Licenciatura. Universidad Cesar Vallejo de Piura.*

Cloninger, S. (2003). Teorías de la personalidad. Estado de México: Pearson Educación. Recuperado de <https://tuvntana.files.wordpress.com/2015/06/teorias-de-la-personalidad-susan-cloninger.pdf>

Cruz, P., Padilla, L. y Sayers S. (2013). Validación del Cuestionario de Agresión con una muestra de adolescentes puertorriqueños/as. Revista Interamericana de Psicología, vol. 47, núm. 3 2013, pp. 365-372. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/284/28432389001.pdf>

Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. Ciencia & trabajo, 18(55), 16-22. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>

Escurra, L. (1988). Revista de Psicología PUCP (6). Recuperado de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>

Estadística de la calidad educativa (ESCALE). (2017). Ministerio de educación. Recuperado de: <http://escale.minedu.gob.pe/inicio>

George, D. y Mallery, P. (2003). spss for Windows step by step: A Simple Guide and Reference. 11.0 Update (4.^a ed.). Boston: Allyn & Bacon.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). Metodología de la Investigación. 5 ed. McGraw-Hill. México, D.F Interamericana. Recuperado de https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación. (6ta ed.). Recuperado de https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia_de_la_investigacion_-_roberto_hernandez_sampieri.pdf

Kline, P. (2000). Handbook of Psychological Testing. London: Routledge.

Matalinares, M. Yaringaño, J. Uceda, J. Fernandez, E. Huari, Y. Campos, A. Villavicencio, N. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. Revista IIPSI Facultad de psicología UNMSM, Vol (15), No 1. Pag 147-161.

Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid, España: Alianza Editorial.

Martínez, M. y Moncada, S. (2012). Escala de Agresividad EGA: Ficha Técnica. Huaraz

Martínez, A. y Moncada, S. (2012). Relación entre los niveles de agresividad y la convivencia en el aula en los estudiantes de cuarto grado de educación primaria de la I.E.T. N° 88013 “Eleazar Guzmán Barrón”, Chimbote, 2011. Tesis de maestría en psicología educativa. Universidad Cesar Vallejo Chimbote – Perú.

Ministerio de Educación. (01 de mayo del 2017). “En el Perú, 75 de cada 100 escolares han sufrido de violencia física y psicológica”. Recuperado de: <http://www.minedu.gob.pe/n/noticia.php?id=42630>

Ministerio de Educación. (2018). Contra la violencia escolar número de casos reportados en el Siseve a nivel nacional. Lima. Recuperado de: <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>

Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*.

Muñiz, J. (2010). Las teorías clásicas de los Tests: Teoría Clásica de Respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 57-66. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/778/77812441006/>

Oliva, L, Rivera, E.A, León, D. y Calderón, M.M. (2011). Diferencias y similitudes en la manifestación de la violencia escolar desde la primaria hasta la universidad. *Memorias del Congreso de Investigación de AcademiaJournals.com*. 3 (2).

Organización Fomento a la vida. (2014). Cinco distritos de Lima concentran la mayor cantidad de casos de bullying. Recuperado de <https://andina.pe/agencia/noticia-cinco-distritos-lima-concentran-mayor-cantidad-casos-bullying-524866.aspx>

Organización Mundial de la Salud (OMS). (2004). the world health report. Recuperado de http://www.who.int/occupational_health/publications/pwh3sp.pdf

Riviére, A. (1992). La teoría social del aprendizaje. Implicaciones educativas. Recuperado de http://www.ite.educacion.es/formacion/materiales/185/cd/material_complementario/m6/Teoria_social_aprendizaje.pdf

Román, M. y Murillo, F. (2011). América Latina: violencia entre estudiantes y desempeño escolar. *Revista CEPAL* 104. Recuperado de <https://www.unicef.org/ecuador/informe-cepal.pdf>

Ruiz-Bueno, A. (2008). The sample: A few elements to manufacture it. *Revista d'Innovació i Recerca En Educació*, 1(1), 75-88. doi:<http://dx.doi.org/10.1344/reire2008.1.1117>

Schreiber, J. B., Stage, F., King, J., Nora, A., & Barlow, E. A. (2006). Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results: A review. *Journal of Educational Research*, 99(6), 323-337. <https://doi.org/10.3200/JOER.99.6.323-338>

Schultz, D. P., & Schultz, S. E. (2000). *Teorías de la personalidad*. México DF, Mx: Thomson.

Tam, J., Vera, G. y Oliveros, R. (2008). Tipos, métodos y estrategias de investigación pensamiento y acción. 5:145-154. Recuperado de http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_m odela_pa-5-145-tam-2008-investig.pd

Valencia, J. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala EGA en estudiantes de instituciones educativas estatales de Casa Grande*. Tesis de Licenciatura. Universidad Cesar Vallejo de Trujillo.

Zuñiga, M. y Montero, E. (2007). Teoría G: un futuro paradigma para el análisis de pruebas psicométricas. *Revista Escuela de Estadística*,

Universidad de Costa Rica, 21 (1), 117-144. Recuperado de https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/actualidades/article/view/29/pdf_3 Schultz, D. P., & Schultz, S. E. (2000). *Teorías de la personalidad*. México DF, Mx: Thomson.

Tam, J., Vera, G. y Oliveros, R. (2008). Tipos, métodos y estrategias de investigación pensamiento y acción. 5:145-154. Recuperado de http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_m odela_pa-5-145-tam-2008-investig.pd

Valencia V. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala EGA en estudiantes de instituciones educativas estatales de Casa Grande*. Tesis de Licenciatura. Universidad Cesar Vallejo de Trujillo.

Zuñiga, M. y Montero, E. (2007). Teoría G: un futuro paradigma para el análisis de pruebas psicométricas. *Revista Escuela de Estadística*, Universidad de Costa Rica, 21 (1), 117-144. Recuperado de: https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/actualidades/article/view/29/pdf_3