



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN
DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

Programa de intervención “CL”, para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años- I.E. N°
147, 2018

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa

AUTORA:

Bach. Noemí Ruth Ninapaytan Gutierrez (ORCID: 0000-0002-2636-561X)

ASESORA:

Dra. Flor de María Sánchez Aguirre (ORCID: 0000-0001-6416-6817)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Innovación Pedagógica

Lima – Perú

2019

Dedicatoria

A Dios por darme a mis padres Eliseo Ninapaytan y Teodora Gutiérrez que son mi ejemplo.

A mi esposo Richar Román por su paciencia

A mis pequeños Silvano y Tania Román quienes son mi fuente de inspiración.

Agradecimientos

A la Dra. Flor de María Sánchez Aguirre por su apoyo y dedicación al acompañarme en todo el proceso de desarrollo del trabajo de investigación.

DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): NINAPAYTAN GUTIERREZ, NOEMI RUTH

Para obtener el Grado Académico de *Maestra en Educación con Mención en Docencia Y Gestión Educativa*, ha sustentado la tesis titulada:

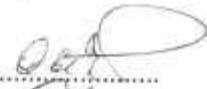
PROGRAMA DE INTERVENCIÓN "CL", PARA MEJORAR EL LENGUAJE ORAL EN NIÑOS DE 6 AÑOS- I.E. N° 147, 2018

Fecha: 20 de febrero de 2019

Hora: 2:45 p.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Abner Chávez Leandro

Firma: 

SECRETARIO: Dr. Angel Salvatierra Melgar

Firma: 

VOCAL: Dra. Flor de María Sánchez Aguirre

Firma: 

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

APROBADO POR UNANIMIDAD

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

CORREGIR ESTILO APA

.....
.....

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Declaratoria de autenticidad

Yo, Noemí Ruth Ninapaytan Gutierrez, estudiante del Programa de Maestría en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; declaro que el trabajo académico titulado "Programa de intervención "Construyendo mi Lenguaje", para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años- I.E. N° 147, 2018" presentada, en 137 folios para la obtención del grado académico de Maestra en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, enero del 2019



Firma

Noemí Ninapaytan Gutierrez

DNI: 40206206

Presentación

Señores Miembros del Jurado:

Se presenta la tesis titulada Programa de intervención “Construyendo mi Lenguaje”, para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años- - I.E.N N° “147”, 2018, cumpliendo con las normas establecidas por la Universidad “César Vallejo”, para optar el grado Académico de Maestra en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa

El estudio está estructurado en siete capítulos, que son: introducción, método, resultados obtenidos a través del procesamiento de la información recogida, discusión, conclusiones, recomendaciones, y referencias, adjuntándose también los anexos.

Se puede concluir que la aplicación del programa de intervención “Construyendo mi lenguaje” *si* obtuvo un efecto significativo en la mejora el lenguaje oral en niños de 6 años- I.E.N N° “147”, 2018, lo que valida la hipótesis general planteada para esta investigación tal como se observa en los resultados obtenidos del análisis descriptivos del pre y pos test del grupo experimental, donde se visualiza que los niños y niñas alcanzaron un 6,7% en el nivel normal en el pre-test y 33,3% en dicho nivel en el post-test y la prueba U de Mann Whitney que nos dio a un nivel de significancia de 0,05 un p-valor = 0,000.

Esperamos que el trabajo de investigación merezca su aprobación

La autora

Índice de contenidos

	Página
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Dictamen de la sustentación	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice de contenidos	vii
Lista de tablas	x
Lista de figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
I. Introducción	1
1.1 Realidad problemática	2
1.2 Trabajos previos	4
1.3 Teorías relacionadas al tema	8
1.3.1 Definición de la variable independiente: Programa de intervención Construyendo mi Lenguaje	8
1.3.2 Definición de la variable dependiente	9
1.4 Formulación del problema	27
1.4.1 Problema general	27
1.4.2 Problemas específicos	27
1.5 Justificación del estudio	28
1.5.1 Justificación Teórica	29
1.5.2 Justificación Práctica	29
1.5.3 Justificación Metodológica	30
1.6 Hipótesis	30
1.6.1 Hipótesis general	30
1.6.2 Hipótesis específicas	30
1.7 Objetivos	31
1.7.1 Objetivo General	31

1.7.2	Objetivos específicos	31
II.	Método	32
2.1	Diseño de investigación	33
2.1.1	Paradigma	33
2.1.2	Enfoque	33
2.1.3	Tipo	33
2.1.4	Diseño	33
2.2	Variables, operacionalización	34
2.2.1	Variable independiente	34
2.2.2	Variable dependiente	35
2.2.3	Operacionalización de las variables	36
2.3	Población y muestra	37
2.3.1	Población	37
2.3.2	Muestra	37
2.4	Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	38
2.4.1	Técnica	38
2.4.2	Instrumento	38
2.4.3	Validez	38
2.4.4	Confiabilidad	39
2.5	Métodos de análisis de datos	39
2.6	Aspectos éticos	40
III.	Resultados	41
IV.	Discusión	55
V.	Conclusiones	60
VI.	Recomendaciones	63
VII.	Referencias	65
	Anexos	70
	Anexo 1: Matriz de consistencia	
	Anexo 2: Certificado de permiso de la I.E.	
	Anexo 3: Instrumento	
	Anexo 4. Validación del instrumento	
	Anexo 5: Programa - sesiones	

Anexo 6: Base de datos

Anexo 7: Baremos

Anexo 8: Reporte del instrumento

Anexo 9. Acta de aprobación de originalidad de la tesis

Anexo 10. Pantallazo del Turnitin

Anexo 11. Formulario de autorización para la publicación electrónica de la tesis

Anexo 12. Autorización de la versión final del trabajo de investigación

Lista de Tablas

Tabla 1	Orden de los fonemas que aparecen en el niño.	16
Tabla 2	Cuadro indicativo del desarrollo de la comprensión semántica.	18
Tabla 3	Clasificación gramatical de las primeras 50 palabras.	19
Tabla 4	Organización de la variable independiente “Programa de intervención CL”.	35
Tabla 5	Operacionalización de la variable dependiente :Lenguaje oral.	36
Tabla 6	Juicio de expertos.	39
Tabla 7	Niveles del lenguaje oral.	42
Tabla 8	Niveles de mejora de la dimensión forma.	44
Tabla 9	Niveles de mejora de la dimensión contenido.	46
Tabla 10	Niveles de mejora de la dimensión uso.	47
Tabla 11	Niveles de significación en la mejora del lenguaje oral.	49
Tabla 12	Niveles de significación en la mejora de la dimensión forma.	51
Tabla 13	Niveles de significación en la mejora de la dimensión contenido en niños de 6 años I.E. N° 147, 2018.	52
Tabla 14	Niveles de significación en la mejora de la dimensión uso.	54

Lista de Figuras

Figura 1	Gráfica comparativa de los niños que lograron una mejora en el lenguaje oral en el pre-test y post-test de los grupos de control y experimental.	42
Figura 2	Gráfica comparativa de los niños que lograron una mejora en la dimensión forma en el pre-test y post-test de los grupos de control y experimental.	45
Figura 3	Gráfica comparativa de los niños que lograron una mejora en la dimensión contenido en el pre-test y post-test de los grupos de control y experimental.	46
Figura 4	Gráfica comparativa de los niños que lograron una mejora en la dimensión contenido en el pre-test y post-test de los grupos de control y experimental.	48

Resumen

La investigación tuvo como título Programa de intervención “CL”, para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años- I.E. N° 147, 2018, cuyo objetivo fue demostrar el efecto de la aplicación del programa de intervención “CL” para mejorar el lenguaje de los niños en mención.

Es una investigación aplicada, en el que se utilizó el método hipotético deductivo con diseño experimental con sub diseño cuasi experimental, en una población de 120 niños y niñas de 6 años y una muestra de 60 niños y niñas que formaron parte del grupo experimental y control. Para evaluar el lenguaje oral en sus tres dimensiones: forma, contenido y uso de los 30 niños y niñas del grupo control y 30 del grupo experimental se utilizó la Prueba de Lenguaje Oral Navarra – Revisada (PLON – R). Para el procesamiento estadístico de datos se utilizó el software SPSS versión 22.

Los resultados muestran según el estadístico de contrastación de U de Man Whitney .que el valor de p es $0,000 < 0,05$, y Z (-5,026) es menor que -1,96 (punto crítico) por lo cual se rechaza la hipótesis nula para admitir la hipótesis del investigador, a saber que la aplicación del Programa de intervención “CL” tuvo un efecto significativo en la mejora del lenguaje oral en los niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018, dado que en el grupo experimental los niños alcanzaron un 6,7% en el nivel normal en el pre-test y 33,3% en dicho nivel en el post-test, en la dimensión forma los niños alcanzaron un 0,0% en el nivel normal en el pre-test y 10,0% en dicho nivel en el post-test, en la dimensión contenido los niños alcanzaron un 13,3% en el nivel normal en el pre-test y 33,3% en dicho nivel en el post-test y en la dimensión uso los niños alcanzaron un 0,0% en el nivel normal en el pre-test y 33,3% en dicho nivel en el post-test

Palabras claves: Programa de intervención Construyendo mi Lenguaje, lenguaje oral, forma, contenido, uso.

Abstract

The research was titled Intervention Program "CL", to improve oral language in children aged 6 years - I.E. No. 147, 2018, whose objective was to demonstrate the effect of the application of the "CL" intervention program to improve the language of the children in question.

It is an applied research, in which the hypothetical deductive method with experimental design with quasi-experimental sub design was used in a population of 120 boys and girls of 6 years and a sample of 60 boys and girls who were part of the experimental and control group. . To evaluate the oral language in its three dimensions: form, content and use of the 30 children of the control group and 30 of the experimental group, the Navarra - Revised Oral Language Test (PLON - R) was used. For the statistical processing of data, SPSS software version 22 was used.

The results show, according to the Man Whitney U test statistic, that the value of p is 0.000 <that 0.05, and Z (-5.026) is less than -1.96 (critical point), which rejects the No hypothesis to admit the researcher's hypothesis, namely that the application of the "CL" intervention program had a significant effect on the improvement of oral language in 6-year-old children IEN No. "147", 2018, given that in the experimental group children reached 6.7% in the normal level in the pre-test and 33.3% in that level in the post-test, in the shape dimension the children reached 0.0% in the normal level in the pre-test test and 10.0% in this level in the posttest, in the content dimension children reached 13.3% in the normal level in the pre-test and 33.3% in that level in the post test and in the use dimension children reached 0.0% in the normal level in the pre-test and 33.3% in that level in the post test

Key words: Intervention program Building my language, oral language, form, content, use.

I. Introducción

1.1. Realidad problemática

El ambiente social es fundamental para un óptimo desarrollo de los niños y niñas en el proceso de crecimiento y madurez. El medio cultural permite influenciar en el pensamiento de las personas. Al respecto Barbachan, Cajas, Ramos y Sánchez (2017) afirmaron que hay al menos tres componentes que ejercen gran influencia en la identidad social y la forma de ser de una persona, el primero es el entorno cultural donde se relacionan las personas, el segundo el lugar en el que se ubican en una estructura social y por último las experiencias que viven día a día. De lo cual se deduce que el ambiente social condiciona la forma de ser del sujeto del aprendizaje, como es el caso de los estudiantes del nivel de educación primaria. En ese desarrollo social existe un elemento importante que es el lenguaje oral, por tanto pensamiento y lenguaje se encuentran relacionados.

El lenguaje oral es una capacidad de exclusividad humana, gracias al lenguaje, el ser humano puede organizar sus pensamientos, ideas, y aprender nuevas destrezas, incluso puede regular conductas. En los niños el progreso del lenguaje oral no se produce súbitamente, se requiere de todo un proceso en el que intervienen diferentes aspectos, al respecto Martín (2015) mencionó: “El desarrollo de esta habilidad se hace efectiva a través de la interacción social, la evolución nerviosa central, la progresiva coordinación de los órganos bucofonatorios, factores culturales, afectivos y emocionales” (p. 21). Todos estos aspectos que intervienen necesitan de un tiempo y un espacio para su maduración, así como también del estímulo necesario para su óptimo desarrollo.

Por tanto, el lenguaje oral es de suma importancia, ya que se le considera como el pilar o el soporte de las habilidades comunicativas y de los aprendizajes en otras habilidades, el desarrollo del lenguaje oral dinamiza la consecución de la interacción que pueda tener el sujeto consigo mismo y con el mundo que le rodea. Para el correcto progreso del lenguaje oral en los niños se requiere de buenos patrones auditivos así como también de un adecuado estímulo proveniente de la interacción social que le permita y garantice verdaderas oportunidades

comunicativas capaces de enriquecer cada área del lenguaje, el hogar y la escuela son los perfectos espacios de estos intercambios verbales.

El óptimo desarrollo del lenguaje oral en los niños y niñas es de vital importancia, tanto así, que el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia o UNICEF (2004) se ha preocupado por preparar material didáctico que brinde ayudas a todos los docentes de educación básica para el óptimo desarrollo del lenguaje oral, entre ellos tenemos a la Guía Curricular de la Estimulación Temprana (2004) donde se plasma entre sus páginas la gran importancia del lenguaje para los niños de 0 a 6 años.

A nivel nacional el Minedu (2013) también se ha preocupado no solo por la forma en que usan el lenguaje oral los niños y niñas durante las pláticas que se suscitan en el hogar o el entorno comunal donde viven, sino además también de aquella forma en que emplean el lenguaje de manera formal como es la entrevista, que se puede asemejar a aquellas interacciones que se producen en las aulas de clases. La investigación desarrollada por esta institución fue el “Acercamiento al uso del lenguaje oral de niñas y niños de cinco años a través de una entrevista”, cuya recomendación fue que el lenguaje oral se considere un medio del que hacer pedagógico, debido a que está inmerso en todas las áreas del currículo nacional.

Por otro lado, el Minedu a través de las Rutas de Aprendizaje (2015) propuso la competencia: se expresa oralmente como parte de las competencias comunicativas que todo niño del nivel primario debe dominar en el área de Comunicación. Con respecto a lo mencionado, el Diseño Curricular Nacional (2018) señaló que el uso del lenguaje atraviesa a todo el currículo propuesto, esto significa al menos dos cosas, la primera es que se considera al lenguaje como una herramienta vital para que todos los estudiantes en el Perú sean competentes en las distintas áreas curriculares, la segunda no menos importante que la primera es que la utilización del lenguaje no sólo permite el aprendizaje sino que se hace sólida en las distintas áreas del currículo además de contribuir grandemente en el desarrollo de las competencias comunicativas.

El uso del lenguaje es por tanto para el Minedu una herramienta importantísima que permite el aprendizaje y el óptimo progreso de las competencias comunicativas. Por otro lado, a pesar de los esfuerzos que ha hecho el Minedu en realizar investigaciones sobre el uso del lenguaje e incorporar competencias relacionadas a la comunicación oral entre otros, no se cuenta dentro de los programas de la UGEL 05 algún programa específico que permita acompañar a las docentes en la mejora del lenguaje oral en periodos tan sensibles como son el II y III ciclo de la Educación Básica Regular.

A nivel local en la Institución Educativa Nacional N° 147 “Luis Alberto García Rojas”, se encuentran muchos estudiantes que presentan problemas en el lenguaje oral ya que observamos que no pueden expresar sus ideas, opiniones o sostener una conversación con soltura, identificándose sobre todo a niños que se encuentran en el primer grado, que son estudiantes que están en el proceso de la lecto escritura y que como tal deben tener las bases bien cimentadas y un repertorio adecuado en su banco léxico-semántico para el uso del lenguaje oral. Además para agravar la situación se encuentran padres que no le dan el valor que le corresponde al desarrollo del lenguaje oral, al contrario consideran que este tema no es relevante.

Por otra parte tampoco se cuenta con la suficiente cantidad de docentes del tercer ciclo preparados en el tema del lenguaje, por ello este trabajo tiene como finalidad realizar un programa de intervención para mejorar el lenguaje oral, además de ofrecer sustento científico con relación al tema en niños de 6 años edad.

1.2. Trabajos previos

Internacionales

Ramírez (2014) en la tesis titulada *La influencia de la familia y la escuela en el desarrollo del lenguaje oral en niños de 3 a 5 años* a través de la aplicación de un programa de estimulación del lenguaje, tuvo como objetivo de investigación

entender la influencia de la escuela y la familia en el desarrollo del lenguaje oral de los párvulos con edades antes mencionadas, mediante la aplicación de un programa de estimulación del lenguaje apoyado en la narración de cuentos. El enfoque de la investigación fue cualitativa, ya que esta le permitió describir el desarrollo del lenguaje de los niños y niñas a partir del empleo de un programa de estimulación del lenguaje, la muestra fue 15 estudiantes del Segundo ciclo de Educación Infantil, el Instrumento utilizado fue el Programa de estimulación del lenguaje PLON-R: Prueba de Lenguaje Oral de Navarra Revisada para 3, 4 y 5 años. El diseño utilizado fue investigación acción. Los resultados del estudio concluyeron que tras la puesta en práctica del programa de estimulación del lenguaje, los participantes tuvieron un mejor vocabulario a nivel del componente semántico, además el distingo de fonemas estuvo de acuerdo al sonido.

Roca (2013) en la tesis titulada *La estimulación del lenguaje en educación infantil: un Programa de intervención en el segundo ciclo de educación infantil*, tuvo como objetivo estimular el lenguaje oral en los dos niveles tanto expresivo y comprensivo para hacerlo más funcional, la muestra fue de 16 niños y niñas. Los resultados del estudio mostraron que luego de desarrollar el programa se evidenció en los niños un lenguaje más funcional en los dos niveles del lenguaje, mejorando el vocabulario.

Nacionales

Velásquez (2018) en la tesis titulada *Programa de Juegos Infantiles para mejorar el lenguaje oral en los estudiantes de 5 años de una institución educativa estatal Nuevo Chimbote - Ancash*, mostró como objetivo determinar que la puesta en acción del programa de juegos infantiles mejore el lenguaje oral. El diseño de estudio fue pre experimental, la población estuvo conformada por 45 estudiantes, de las cuales 25 conformaron la muestra. El Instrumento utilizado para la investigación fue (PLON-R, 2005). Los resultados del estudio determinaron que hubo un incremento significativo en los tres componentes del lenguaje en los niños a los cuales se les aplicó el programa mejorando así el lenguaje oral de los estudiantes.

López (2017) en la tesis titulada *Programa “Jugar para Aprender” para la mejora del lenguaje oral en los estudiantes de 5 años del Liceo Naval Montero de San Miguel, 2016*, tuvo como objetivo determinar el efecto del Programa Jugar para aprender para la mejora del lenguaje oral en los estudiantes con la edad antes citada. La población fue de 120 párvulos del nivel inicial del Liceo Naval Montero, del distrito antes mencionado y la muestra fue de 40 niños de los cuales 20 niños formaban parte del grupo experimental y 20 niños del grupo control. El Instrumento utilizado fue la Prueba de Lenguaje Oral Navarra- Revisada (PLON-R). Los resultados del estudio arrojaron que el programa “Jugar para aprender” tiene efectos positivos en la mejora de los niveles uso y contenido del lenguaje en los estudiantes de 5 años del Liceo Naval Montero, San Miguel, 2016.

Aberga (2017) en la tesis titulada *Programa “habilidades orales” para desarrollar el lenguaje oral en estudiantes de 5 años de la I.E. N° 3066 “Señor de los Milagros”, Comas – 2016*, tuvo como objetivo determinar el efecto del programa “habilidades orales” para incrementar el lenguaje oral en niños de 5 años. El enfoque de la investigación es cuantitativo, la población fue de 52 infantes y la muestra fue de 25 niños entre hombres y mujeres. El instrumento utilizado fue una ficha de estimación del lenguaje oral. Los resultados del estudio mostraron que el Programa “habilidades orales”, elevaron el desarrollo del lenguaje oral en estudiantes de 5 años de la I.E. N° 3066 “Señor de los Milagros”, Comas - 2016.

Morales y Suarez (2017) en la tesis titulada *Programa “Habla Palabra” orientado a la disminución de los procesos de simplificación fonológica en niños de 04 años de la I.E.I 0032 “Niño Jesús de Zárate” – San Juan de Lurigancho*, tuvo como objetivo determinar el efecto de la aplicación del programa “Habla Palabra” orientado a la minoración de los procesos de simplificación fonológica en niños con edades antes mencionadas. El enfoque de la investigación es cuantitativo, la población estuvo compuesta por 60 niños y niñas y la muestra fue de 30 sujetos, 15 pertenecieron al grupo experimental y 15 al grupo control. El instrumento utilizado fue un Test para Evaluar Procesos de Simplificación Fonológica. TEPROSIF-R. Los resultados del estudio concluyeron que existe una significativa diferencia entre la evaluación inicial y la evaluación final del grupo experimental al

cual se le aplicó el programa Habla Palabra disminuyendo así los procesos de simplificación fonológica.

León (2017), en la tesis titulada *Efectos del programa de estrategias comunicativas para estimular el lenguaje oral en los estudiantes de 5 años de la I.E.I. Los Amiguitos de Lucyana*, mostró como objetivo comprobar los efectos del “Programa de Estrategias Comunicativas” en el lenguaje oral de estudiantes con edades antes mencionadas. El diseño de la investigación es cuasi experimental, contó con una población de 100 estudiantes de los cuales fueron 24 fueron parte de la muestra. El Instrumento que se utilizó para la investigación fue la prueba ELO. Los resultados del estudio arrojaron que el programa de estrategias comunicativas para estimular el lenguaje tuvo efectos positivos ya que hubo un incremento significativo en el lenguaje oral de los niños.

Quispe (2014) en la tesis titulada *Efectos del programa “Juegos Lingüísticos” para mejorar el desempeño semántico en los niños de 5 años de una institución educativa del distrito de Villa el Salvador-UGEL 01*, mostró como objetivo de la investigación diseñar el programa “Juegos Lingüísticos” para incrementar el desempeño semántico de los estudiantes con edad de 5 años y de la institución educativa antes mencionada. El enfoque de la investigación fue cuantitativo, el cual permitió recolectar datos para probar la hipótesis, la población fue de 100 niños y niñas de tres aulas de 5 años a 5 años 11 meses del nivel inicial. La muestra fue de 45 infantes de los cuales 20 formaban el grupo experimental y 25 el grupo control. El Instrumento utilizado fue la Prueba de Lenguaje Oral Navarra-Revisada (PLON-R). Los resultados del estudio arrojaron que hubo un significativo acrecentamiento del desempeño semántico luego de aplicarse al grupo experimental el programa “Juegos Lingüísticos”.

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1 Definición de la variable independiente: Programa de Intervención

Construyendo mi Lenguaje

Programa de intervención

Se entiende por programa como un grupo de actividades que tiene un propósito concreto que está determinado en un tiempo y espacio, todo completamente organizado. Con referencia a lo dicho Montané, J.; Martínez, M. (1994) mencionó que la actividad de un programa de intervención es sistemática y está dirigida a una colectividad para alcanzar los objetivos propuestos con antelación.

Las actividades que se planifican en un programa deben estar diligentemente diseñadas y cubrir las necesidades de los participantes en este caso los estudiantes para su satisfacción. Al respecto Rodríguez (1993) dijo que un programa debe estar cuidadosa y sistemáticamente planificada para cubrir todas las demandas y necesidades de la comunidad educativa. En cuanto a un programa de intervención se entiende como un conjunto de acciones que tiene un propósito definido donde hay participación activa del que interviene. Al respecto Moreno (2008) mencionó que el término intervenir denota la acción de un sujeto activo que no forma parte de ese entorno pero que con su labor o maniobra transforma esa realidad externa en que ejerce influencia.

En el campo educativo, el programa de intervención “Construyendo mi Lenguaje” aspira a mejorar el lenguaje oral a través de una secuencia organizada de acciones que favorezcan demostrar el efecto de la aplicación del programa.

El programa de intervención “Construyendo mi Lenguaje” está organizado por un conjunto de 12 sesiones de aprendizajes cuyos diseños están cuidadosamente planificados para lograr los objetivos trazados, cada actividad toma en cuenta la secuencia del programa que es el soporte de la subsiguiente.

Este programa de intervención “Construyendo mi Lenguaje” tiene como objetivo mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años de la institución educativa N° “147 Luis Alberto García Rojas”.

Metodología del programa de intervención

La metodología del programa de intervención es de naturaleza lúdico activo que propicie el lenguaje expresivo, donde el niño es el sujeto activo del aprendizaje y el constructor de su lenguaje. Por otro lado, hay dos aspectos que son importantes considerar la primera es el establecimiento de un buen rapport (empatía) entre la docente y el grupo de niños, y el segundo es el trabajo de conductas previas necesarias para el desarrollo del lenguaje tales como la atención, concentración e imitación, esto dos aspectos permiten el éxito los objetivos trazados.

El programa de intervención “CL” tendrá una duración de 2 meses cuyas temáticas son:

- (1) Praxias bucofonatorias, respiración costodiafragmática y sinfon /fl/.
- (2) Respiración costodiafragmática y sinfon /tr/.
- (3) Morfosintaxis (uso de pronombres).
- (4) Morfosintaxis (uso de adverbios).
- (5) Elemento que no pertenece a un campo semántico.
- (6) Palabras contrarias.
- (7) Campo semántico.
- (8) Definición de palabras.
- (9) Absurdos.
- (10) Metáforas.
- (11) Secuencia de imágenes (ordenar y narrar).
- (12) Resolución verbal de una situación.

1.3.2 Definición de la variable dependiente:

Lenguaje oral

El lenguaje oral es sin duda por excelencia el medio de la comunicación humana y como tal necesita de una serie de habilidades para comprender, formular y transmitir ideas o pensamientos mediante el uso habitual de sonidos y gestos, es sin duda una capacidad tan compleja que requiere de otros aspectos para su buen

desarrollo, de lo dicho Gallego (2015) refirió que el lenguaje “[...] pese a ser esencialmente una función cognitiva, no puede dissociarse de los componentes afectivos que interactúan en un contexto social” (p.13). Por otra parte, el lenguaje oral además de permitirnos expresar ideas, pensamientos y desempeñar funciones cognitivas nos concede también poder regular conductas. Al respecto Gallego (2015) refirió que el lenguaje es una herramienta que nos ayuda a organizar nuestras ideas encausar los aprendizajes y modificar conductas.

El lenguaje oral se da por medio de un sistema de signos convencional y arbitrario, es convencional porque sigue a una forma de arreglo entre los emisores, por ejemplo todos los que hablamos el español llamamos "puerta" a una tabla rectangular, decimos que es arbitraria porque no hay ninguna relación que nos obligue a llamar puerta a ese pedazo de madera rectangular, es decir no hay relación natural alguna entre el significante y el significado, además siguiendo el mismo ejemplo en el idioma inglés a ese mismo pedazo de tabla rectangular se le llama door, como vemos en este caso el desarrollo del lenguaje requiere de dos situaciones, una es la de aprender a combinar fonemas, palabras y oraciones, y la otra es desarrollar una adecuada competencia lingüística, que estructure convencionalmente las reglas gramaticales y su uso en un contexto.

Los estudios demuestran que el lenguaje es un paradigma maravilloso de una función superior del cerebro, cuya adquisición corresponde a aspectos cognitivos, biológicos, contextuales y psicosociales. Al respecto Gallego (2015) refirió que el lenguaje es sin duda un ejemplo de una función superior del cerebro humano que tiene como base una estructura bien diseñada que pertenece al aparato bucofonador y el estímulo verbal que proviene del medio social.

Las investigaciones realizadas acerca del lenguaje nos advierten que en su desarrollo se siguen pautas evolutivas, casi predecibles. Esta información nos ayuda a determinar cuáles son las etapas lingüísticas alcanzadas por el niño para luego poder compararlo con su edad cronológica y así poder identificar algún desfase con respecto a su adquisición lingüística o si está en la etapa esperada para su edad

Importancia del lenguaje

El lenguaje es importante entre los seres humanos porque es un instrumento que nos concede la comunicación, además el lenguaje bien adquirido y alimentado nos abre puertas, nos permite tomar decisiones, está demás decir que contribuye al desarrollo personal del individuo. Por otro lado, el lenguaje permite también la expresión de nuestros sentimientos y emociones, dos elementos importantes para nuestra relación con nosotros mismos y con los demás. En los niños es un instrumento importantísimo en el que se fundamenta el aprendizaje de la lectoescritura.

Componentes del lenguaje

Nivel fonético fonológico

El nivel fonético alude a la estructura y la secuencia de los sonidos del habla. Fonética y fonología se diferencian entre sí, la primera tiene que ver con los sonidos, mientras que la segunda con el estudio de los fonemas y se encarga de la organización del significante y las reglas que la rigen, tomemos como ejemplo la palabra tuna, esta tiene como significante una serie de sonidos /t/, /u/, /n/, /a/ que articulados forman una palabra, su significado es lo que representa o simboliza: un fruto con definidas características que lo hace diferente a otros frutos, si comparamos la palabra tuna con la palabra cuna nos daremos cuenta que sus significantes son muy parecidos a diferencia del fonema /c/, pero en su significado no tienen ninguna relación. Lo mencionado es un claro ejemplo de como la fonética estudiará todos los sonidos de una palabra, mientras que la fonología estudiará a esos fonemas que hace que se diferencien los significantes.

Nivel semántico

Este nivel alude al estudio del significado de las palabras, frases y oraciones que se utilizan en el lenguaje, el significado de una palabra está compuesto por una red de elementos semánticos que se encuentran interrelacionados, podemos ver palabras por ejemplo que comparten rasgos en común y que forman parte de un campo semántico.

Nivel sintáctico

Se refiere al orden y organización de las palabras de una lengua para formar estructuras gramaticales con sentido tales como las frases y oraciones.

Nivel pragmático

El nivel pragmático se refiere al uso que se da al lenguaje en el campo de la interrelación social, al estudio de las reglas que se utilizan para el empleo del lenguaje en una interacción social, es saber usar el lenguaje de manera adecuada en una conversación y es también poder comprender las pretensiones de las personas cuando se comunican con nosotros.

Desarrollo de los componentes del lenguaje de acuerdo a las etapas prelingüística y lingüística

Etapa prelingüística

En la etapa pre lingüística aún no se ha adquirido el lenguaje, abarca desde el momento que nace el bebe hasta los doce meses de vida, algunos autores mencionan que abarca un poco más allá, hasta año y medio de edad, suele manifestarse a través de expresiones bucofonatorias de poco valor comunicativo y de llantos, al respecto se considera al llanto como la primera intención comunicativa del bebe ya que estos llantos tienen muchas veces un origen que puede ser incomodidad o hambre, en estos casos vamos a encontrar a una madre que responde a esa intención comunicativa con gestos llenos de amor, y un lenguaje afectivo y verbal , que son muy necesarios en esta etapa ya que estos estímulos linguisticos sientan las bases para la etapa lingüística.

Desarrollo del nivel fonológico

El nivel fonológico trata de la parte oral del lenguaje, su unidad mínima es el fonema, el progreso de este nivel es secuenciado. Con referencia a lo expresado Gento (2012) indicó que la competencia fonológica se desarrolla de manera muy progresiva, incluso afirmó que existe un orden en la aparición y en la estructura de los fonemas.

El desarrollo de este nivel empieza desde muy temprana edad, desde el momento en que nace el bebe comienza a responder al tono o melodía de la voz de sus padres con un grupo de sonidos más o menos indiferenciados hasta alcanzar el nivel fonético de su lengua.

Según Stark (1979) se puede describir los acontecimientos que preceden al lenguaje a través de seis estadios:

Primero: Vocalizaciones reflejas 0 a 6 semanas.

Se produce aproximadamente desde el nacimiento hasta las 6 semanas, estas vocalizaciones o llantos, se producen como respuesta a un estímulo, por ejemplo podemos ver a un bebe llorar por que tiene sueño, hambre o porque tiene algún malestar, durante este tiempo los sonidos emitidos por el bebe son nasales, pre vocales o aproximaciones consonánticas.

Segundo: Balbuceo y sonrisa

Desde la sexta semana hasta el primer mes y medio, las características que se presentan en esta etapa son los balbuceos y las sonrisas, en un primer momento el balbuceo y la sonrisa son provocadas por estímulos del ambiente como son los padres, más adelante estos balbuceos y sonrisas se producirá en situaciones que no requiera de estímulo, como el juego egocéntrico, en este estadio continua los sonidos nasales con algunas aproximaciones a consonantes, no se reconoce aun silabas.

Tercero: Juego vocal

Va aproximadamente desde el cuarto mes hasta el séptimo mes y medio, este estadio tiene como característica el control de la respiración y la experimentación con la voz. Al respecto Norbona, (2003) mencionó que el niño siente mucho gusto al producir sonidos cuando empieza a experimentar las actividades respiratorias que se producen en él especialmente con la inspiración, en cuanto al repertorio vocal este se incrementa hasta las primeras emisiones consonánticas, durante este periodo el niño juega con sus expresiones pero aún no tiene una intención comunicativa definida. Los balbuceos son series largas de segmentos silábicos muy parecidos a

los que produce el adulto pero en cuanto a la prosodia totalmente diferente, sus aproximaciones son: Juego vocálico de sonidos velares con vocales abiertas, /g/ más /ao/, /ae/. También van a producir chasquidos, gorjeos.

Cuarto: Balbuceo reduplicado

Se manifiesta desde los siete meses y tres semanas hasta el primer año y dos semanas, conocido también como balbuceo canónico y se caracteriza por series de sílabas conformadas por consonante - vocal, se asemejan mucho a las sílabas que produce el adulto en duración, intensidad y prosodia, etc. Algunas aproximaciones son:

Consonantes: bilabiales, dentales y alveolares con vocales abiertas.

Consonante - vocal: [mamama], [papapa]

Diptongos: [iaiaia], [eaeaea]

Prolongación vocal: [ataaaaa]

Combinación consonante - vocal (las combinaciones más frecuentes son ta, da, la)

Quinto: Balbuceo variado

Comprende desde los diez meses hasta el primer año y dos meses, conocido también como jerga expresiva, la diferencia entre el anterior balbuceo reduplicado y el balbuceo variado es que en este estadio no solo usa una serie de consonantes y vocales, sino también que además su repertorio se amplía a la utilización de consonante-vocal-consonante.

Sexto: Enunciado de una palabra

Este estadio va desde los diez meses hasta el primer año y medio, se distingue por que el niño emite enunciados que superan una palabra, estos enunciados son muy parecidos a las que emite el adulto y se usa en referencia a situaciones particulares, por ejemplo una palabra puede significar varias cosas, como “agua” puede significar para el niño su jugo o leche o la misma agua.

Etapa lingüística

En esta etapa los niños empiezan a darle un significado a las emisiones lingüísticas que escuchan y a las que producen. Tales emisiones son muy semejantes a las que

usan los adultos. Esta etapa no se puede precisar en cuanto al tiempo en que ocurre ya que cada niño es diferente pero si se puede asegurar que se inicia con la emisión de la primera palabra (mamá, papá).

Desarrollo del nivel fonológico

En el desarrollo del nivel fonológico se debe cumplir requisitos para la adquisición de un fonema, por ejemplo un pre requisito para adquirir el fonema /f/ es haber adquirido antes el fonema /p/; el fonema /s/, necesita como antelación al fonemas /t/, cada vez que el niño domina un nuevo fonema cambia todo el sistema fonológico que anteriormente había adquirido. Además para un buen uso fonético son necesarios:

Atención y buena discriminación auditiva.

Adecuada respiración con dominio y control.

Coordinación y motilidad de los órganos bucofonatorios (lengua, dientes, paladar, labios).

Dominio y control del soplo.

Durante la etapa lingüística el desarrollo fonológico que se produce en el niño se diferencia por reduplicaciones, omisiones, sustituciones y asimilaciones “.

Reduplicaciones.

[tato] en lugar de decir carro.

[sasáo] en lugar de decir cansado.

Omisiones.

[tana] en lugar de decir ventana.

[fóno] en lugar de decir teléfono.

Existen también combinaciones como.

Sustituciones.

[péo] en lugar de decir feo.

[ti] en lugar de decir sí.

[tapáto] en lugar de decir zapato.

[papóko] en lugar de decir tampoco.

Asimilaciones.

[nane] en lugar de decir grande.

Tabla 1

Orden de los fonemas que aparecen en el niño.

Edad	Fonema adquirido
3 años	/b, ch, k, m, n, p, t/ y los sonidos vocálicos /ie, ue, ua/,
4 años	/d, f, g, l, z, j, ll, r, s, ñ, y/ y los sonidos vocálicos /ia/
5 años	/r, j/ y los sinfonos /pl, kl, bl, tr, kr, br/
6 años	Los sinfonos /gr, fl, fr, / y el sonido vocálico /au/

Nota: tomada de Aguinaga, Armentia, Fraile, Olangua, Uriz (2004).

Desarrollo del nivel semántico

La semántica envuelve al análisis del significado de las palabras, las primeras emisiones fonéticas del bebe no tienen contenido semántico, es por eso que se puede decir que los gritos o llantos que emiten los bebes forman parte de un comportamiento motor, algo similar ocurre con los primeros balbuceos estos ocurren porque al bebe le agrada jugar con sus expresiones pero aún no tiene una intención comunicativa definida.

Sin embargo en los primeros meses algunos comportamientos infantiles sirven para regular la conducta del adulto como se explicará en las siguientes líneas. La función semántica tiene dos aspectos importantes, el primero es el aspecto pasivo y se refiere a la comprensión y el segundo es el aspecto activo que tiene que ver con la expresión, cabe señalar que la comprensión se produce antes que la expresión, es por esta razón que se puede afirmar que el desarrollo semántico tiene su vislumbre en el progreso del analizador auditivo y la percepción que el bebe tiene de las respuestas de su ambiente a sus emisiones motoras y sonoras, pronto el

bebe se dará cuenta que sus emisiones así como los ruidos que se producen en el exterior tienen un valor diferenciado.

Los primeros componentes relevantes que envuelven el significado para los niños son los elementos suprasegmentales del lenguaje, tales como la voz y la entonación, por ejemplo la entonación con que emite las palabras el progenitor ayuda al niño a poder saber si su comportamiento obtendrá o no una respuesta, lo mismo sucede con el llanto, el infante podrá intuir a través de la respuesta de los padres o tutores si es que fue o no agradable sus quejidos.

En los primeros meses de vida, como es lógico, los pequeños dotan de significado los elementos suprasegmentales del lenguaje. Así por ejemplo, la entonación del adulto le sirve al niño para saber si su comportamiento obtendrá o no la respuesta que desea y con qué agrado de aceptación. (Gallego, 2006, p.139).

A los 10 y 12 meses aproximadamente el bebe emite su primera palabra que no es de referencia sino denota una acción, por esta razón se afirma que las palabras tempranas del bebe principalmente manifiestan necesidades y deseos, y por lo general son sustantivos de dos sílabas conformadas por una consonante y una vocal, por ejemplo nombra a las personas, animales y objetos de su entorno con los que está más en contacto. En cuanto a su comprensión, al primer año de vida el bebe tiene la capacidad de entender hasta 3 palabras, en cuanto a su expresión logra decir de 2 a 3 palabras, para que esto suceda es necesario que el bebe pueda interactuar con las palabras y el contexto. Con referencia a lo mencionado Norbona (2003) expresó que el conocimiento de los objetos y los acontecimientos que ocurren en su ambiente permite al bebe el acceso a las palabras tempranas.

Hacia los 18 meses de edad hay que considerar el contexto en el que el niño profiere una palabra ya que una misma palabra puede significar muchas cosas a este fenómeno se llama sobre generalización, por ejemplo “agua” puede significar leche, yogurt o solo un refresco, en este periodo también se presentan muchas omisiones en las palabras, puede decir “pota” en lugar de “pelota” y a partir de los

18 meses la expansión del vocabulario es abundante, empieza a formar frases de dos palabras como “dame eso”, “dame más”.

A partir de los 2 años los niños tienen una mayor comprensión y son capaces de producir frases de dos o tres palabras, en su vocabulario disponen de varias decenas, las cuales como se mencionó en líneas anteriores lo usan para emitir oraciones cortas de dos o hasta de tres palabras predominando los nombres de las cosas, personas y animales, también logran hacer uso de unos cuantos pronombres personales como “mío”, “tú”, “yo”, la fuerza interpretativa con lo que lo dice es bastante egocéntrica.

Tabla 2

Cuadro indicativo del desarrollo de la comprensión semántica.

Edad	Nº de palabras	Crecimiento
10 meses	1	
12 meses	3	2
15 meses	19	16
19 meses	22	3
21 meses	118	96
2 años	272	154
2 años y medio	446	174
3 años	896	450
3 años y medio	1222	326
4 años	1540	318
4 años y medio	1870	330
5 años	2072	202
5 años y medio	2289	217
6 años	2562	273

Nota: tomada de Rondal, 1979.

Algo interesante es que cuando llega el niño a alcanzar las primeras 50 palabras se produce una admirable expansión de su lenguaje que en su mayoría son nombres, esto ocurre gracias a que los padres o cuidadores enfatizan en su habla cotidiana las palabras con contenido como son los nombres, además, el uso o la expresión de esos nombres prevalece a otras categorías gramaticales.

[...] los padres modifican su habla cuando se dirigen a sus hijos, para destacar las palabras con contenido (p. e., los nombre), es posible que los nombres se aprendan antes que otros términos, por cuanto son perceptivamente más destacables y aparecen con mayor frecuencia en el lenguaje de los adultos, cuando estos se dirigen a los niños. (Gallego, 2006, p. 140).

Tabla 3

Clasificación gramatical de las primeras 50 palabras (Owens,2003).

Porcentaje del vocabulario			
Función gramatical	Benedict (1979)	Nelson (1973)	Ejemplos
Nombres generales	50	51	Leche, perro, coche
Nombres específicos	11	14	Mamá, papá,
Palabras de acción	19	14	Toma, adiós
Modificadores	10	9	Mío, no, caca
Personal-social	10	9	No, por favor, gracias
Funcional		4	Esto, para

Nota: tomada de Owens,2003.

A los 3 años, el incremento de su vocabulario es impresionante, puede aprender varias palabras por día, utiliza todo el tiempo el lenguaje, cuando conversa

con los adultos e incluso cuando está solo, puede construir frases de cuatro palabras, esta espectacular explosión lingüística requiere de cierta capacidad cognitiva para rescatar de su repertorio léxico semántico la palabra más adecuada y pertinente a cada situación comunicativa, a medida que crecen los niños se hacen más conscientes de que para poder hacerse entender tienen que encadenar palabras, están al borde de una verdadera conversación, sentando así las bases de la gramática. Entre los 3 y 4 años puede ocurrir una disfemia evolutiva propia del progreso lingüístico pero de pronóstico favorable. “Hacia los tres o cuatro años pueden aparecer procesos de tartamudez evolutivo, que son consecuencia de este gran crecimiento a nivel lingüístico y que desaparece en el tiempo” (Crespí, 2011, p. 41).

De los 4 a los 6 años continúa la expansión del lenguaje, esta edad se diferencia por las preguntas, la fascinación por el lenguaje lúdico, la capacidad de discernir las intenciones de los mensajes, la rapidez con la que incorpora nuevas palabras a su vocabulario.

Desarrollo del nivel sintáctico

El desarrollo sintáctico se produce a los 2 años aproximadamente cuando logra la combinación de las primeras palabras, a esta edad el niño le presta mayor atención a la organización de las palabras y le da mayor complejidad a su producción verbal. Pasa primero a los 18 meses por un periodo holofrástico donde una palabra puede tener el significado de todo un enunciado y que es sujeto a interpretación según el contexto, por ejemplo la palabra agua puede significar, dame agua, quiero yogurt o está lloviendo, luego pasa por un periodo llamado telegráfico o de combinación o habla telegráfica donde los niños comienzan a combinar palabras en enunciados simples, tales como, “bebe cayo”, “papa fue”, a este tipo de palabras se les llama telegráficas porque tiene la forma de un telegrama donde sólo se usan verbos, sustantivos o adjetivos, Luego a los 2 años hasta los 2 años y medio hay gran progreso en el uso de las combinaciones de las palabras, estas combinaciones pueden tener varias formas como: emisión de una vocal más una palabra por ejemplo “a mamá”, o la expresión de un logotoma más una palabra “toto papá”, y desaparece el habla telegráfica.

A los 2 años y medio, los niños suelen dominar oraciones simples. López, (citado por Gallego, 2006) mencionó que la estructura de una oración para esta edad es la compuesta por verbo – sujeto- objeto, con algunas faltas en las concordancias de género y número, es decir su lenguaje es un lenguaje agramatical pero inteligible, además aparece la conjunción “y” y el nexos de oposición “pero”.

A los 36 meses o 3 años de edad los párvulos han logrado alcanzar de forma básica la estructura de su lengua, además están en las condiciones de poder ordenar y estructurar las oraciones que emiten con total intención.

A los 4 años de edad el niño es un ser potencialmente maduro en el uso de la gramática de su lengua pero su capacidad expresiva todavía está en proceso de aprendizaje, sin embargo posee una capacidad conversacional evidente.

A los 5 años el lenguaje que usan los niños es muy parecido al de los mayores, logran mantener conversaciones con soltura pero aun con incorrecciones.

A los 6 años el niño está preparado para participar en situaciones conversacionales variadas aunque solo el 50 % de los niños construyen oraciones utilizando todos los pronombres y gerundios de manera adecuada y menos del 20 % utilizan condicionales y participios.

Desarrollo del nivel pragmático

En proporción en que van desarrollando sus habilidades en el entorno lingüístico (fonológicas, semánticas y sintácticas), los niños también aprenden a utilizarlas en un contexto social, es decir también aprenden que el lenguaje es un medio para comunicarse con los demás, para obtener lo que uno quiere, para expresar enfado y alegría. Esto es el desarrollo pragmático del lenguaje.

A las tres semanas de vida se puede ver en el bebé sonrisas y gestos que son más sociales, estas son las primeras manifestaciones de comunicación intencional del bebé, alrededor de los 14 meses se aprecian sorprendentes avances motrices como movimientos corporales que le permiten entrar en contacto físico con el

medio que lo rodea. Hacia los 20 meses el niño es consciente que sus expresiones están llenas de información, se da cuenta que a través de su lenguaje puede obtener cosas, satisfacer deseos, regular la conducta de su oyente.

A partir de los 2 años el niño es más consciente de los beneficios que le reporta el lenguaje aunque claramente todavía no puede sostener un dialogo, ni tampoco muestran gran interés por lo que oyen del adulto, más bien gozan de sus propias producciones lingüística. A esta edad el niño sabe pedir las cosas de manera imperativa, interrogativa y cortésmente, El adulto a esta edad puede iniciar temas de conversación a través de preguntas cerradas con el que desarrollará en su hijo su capacidad comunicativa. Con referencia a lo dicho Gallego (2006) refirió que el intercambio comunicativo que existe entre padres e hijos durante la primera infancia forma parte de un significativo andamiaje en la adquisición del lenguaje. A medida que crecen los niños, ponen en práctica la posibilidad de utilizar el lenguaje de manera concreta con intención, Por ejemplo, hacen uso de un habla más infantilizada que la que corresponde a su edad cronológica con la finalidad de que sus padres lo atiendan y satisfagan algún deseo, esta acción es interesante pues para que el niño logre hacer esto primero tiene que conocer como es su habla y como es el de los bebés.

A los 3 años se observa en el niño una gran inclinación a hablar en demasía, se hace entender por personas extrañas a él, además empieza a ser consciente de las reglas que rigen en una conversación como son los tiempos para hablar, aunque claro aún no lo domina, es capaz de preguntar y responder e integrarse de manera elemental en diálogos sencillos, durante los 2 y 3 años es común en los niños las narraciones fantasiosas de sucesos que experimentaron y que tomaron mayor interés, esto es un gran ejercicio mental pues de manera progresiva el niño tendrá que ir organizando sus pensamientos en función de lo que desea expresar, lo que quiere decir que no sólo tendrá que describir una situación sino también tendrá que pensar en el encadenamiento de los sucesos, así como también en la selección del término más apropiado para lo quiere transmitir.

De los 3 años y medio en adelante, los niños en su mayoría poseen una gran capacidad expresiva, por ejemplo podemos observar esto cuando el infante pide algo, explica o justifica sus demandas, especialmente si percibe algún desinterés en su interlocutor, por eso no es raro oír sus explicaciones cuando nos piden algo en un momento inapropiado en el aula, “Dame mi calito porque mi mamá te moleta”, estas explicaciones son significativas pues permite al niño el enriquecimiento de la función pragmática. Al respecto Gallego (2006) mencionó que el aumento de la capacidad expresiva en el niño le otorga el dominio de las funciones además también de las intenciones en el uso del lenguaje y como resultado el lenguaje se vuelve más complejo y rico.

A los 4 años se observa participar a los niños en situaciones y contextos de comunicación diferenciados, por ejemplo son capaces de adoptar roles diferentes en juegos simbólicos, los niños juegan a ser profesores, médicos, bomberos, pilotos, entre otros, en estos juegos se hacen evidentes los diferentes usos lingüísticos, es decir para cada personaje que interpreta utiliza el lenguaje que lo diferencia.

Entre los 5 y 6 años en adelante, el lenguaje es muy parecido al del adulto, a esta edad se observa que se reducen las fabulaciones y se incrementan las historias o explicaciones de los acontecimientos vividos por él. Hasta este momento el niño ha tenido que pasar por todo un proceso donde el hogar, la escuela, han contribuido de manera significativa en el uso del lenguaje. Con referencia a lo expresado Gallego (2006) refirió que los niños logran apropiarse de todas las funciones del lenguaje de forma progresiva, participan en diálogos y respetan los turnos que existen en una conversación, piden ayuda ante una situación difícil, solicitan lo que deseen en el momento, describen láminas, cuentan historias y hasta logran indicar una solución a algo que todavía no ha ocurrido, todo esto de acuerdo al contexto cultural en que han crecido y que diferencia a cada niño.

Teorías sobre la adquisición del lenguaje

Teoría innatista de Noam Chomsky.

El lenguaje para Chomsky (1975) es innato, este teórico postula en su modelo tres componentes fundamentales, el primero es la existencia de un LAD (dispositivo para la adquisición del lenguaje), para comprenderlo podría ilustrarse como un micro procesador del lenguaje que se encuentra en el cerebro y que en él se halla la gramática universal. Por otro lado el segundo componente es el Input que abarca los datos lingüísticos primarios es decir el habla adulta que le servirá al niño para generar a partir de él una gramática que le ayudará a elaborar oraciones y decidir cuál es la forma en que se puede usar y comprender. Y por último tenemos al tercer componente que es el Output que es el momento en que el niño utiliza el Input y comienza a hablar.

Teoría psicogenética de Jean Piaget.

Según Piaget (1923) el lenguaje depende del desarrollo cognoscitivo, es un producto de la inteligencia donde el contexto no tiene mucha relevancia, este exponente sostiene que desde el nacimiento la inteligencia se desarrolla y que el infante comienza a hablar según su desarrollo cognoscitivo lo permita. Por otro lado Jean Piaget nos habla que en el desarrollo cognoscitivo se dan dos mecanismos constructores de las estructuras mentales que son la asimilación y la acomodación y que son aplicables al desarrollo del lenguaje, esto quiere decir que es el niño quien construye su lenguaje. Al respecto Damián (2007) mencionó que los fundamentos del lenguaje está en la organización cognoscitiva que esta antes del hecho lingüístico, específicamente en la inteligencia sensoriomotora que corresponde de 0 a 2 años. Durante este periodo los niños a través de informaciones sensoriales empiezan a entender el mundo exterior, y dan inicio a ciertas funciones cognitivas como la memoria y el pensamiento. El periodo pre operacional corresponde del 2 a 7 años de edad, en este momento el pensamiento y el lenguaje permiten imitar objetos, conductas, juegos simbólicos, dibujos y el lenguaje hablado.

Teoría de Vigotsky

El lenguaje para Vigotsky (1934) es un proceso eminentemente social donde los aspectos culturales influyen en el lenguaje, este teórico afirma que el lenguaje precede al pensamiento y que el grado del funcionamiento intelectual está condicionado por el lenguaje abstracto, menciona también que antes que se produzca el lenguaje primero sucede la acción o los indicios pre intelectuales del habla como los balbuceos, gritos y primeras palabras, sin haber todavía pensamiento, es a los dos años cuando el lenguaje está condicionado por el intelecto y los pensamientos del niños son manifestados mediante la palabra.

Dimensiones del lenguaje oral

Para poder dimensionar el lenguaje oral se ha considerado la propuesta de Bloom y Lahey (citado en Aguinaga, et al. 2004) quienes dividen al lenguaje en forma contenido y uso.

Forma

Esta dimensión envuelve a los componentes fonológicos y morfosintácticos del lenguaje, la fonología estudia los sonidos o fonemas del habla, mientras que la morfosintaxis engloba a la morfología y a la sintaxis. Al respecto Gallego (2015) refirió a la sintaxis como el orden y organización de las palabras en una oración y a la morfología como el estudio de la estructura interna de cada palabra. Si hablamos de problemas o alteraciones en esta dimensión vamos a encontrar las siguientes dificultades en el componente fonológico.

Habla infantilizada, con omisión de sílabas iniciales y consonantes iniciales.

La conformación silábica es v, c-v y no logra producir c-c-v, o v-c.

La porción más afectada de los fonemas son las fricativas como la /s/, /f/.

El grupo de fonemas más utilizados son las oclusivas y nasales como /p/, /b/, /t/, /m/.

Omisión de consonantes inversas.

Omisión de semiconsonantes en diptongos.

Ausencia de la vibrante múltiple.

Sustitución de la /s/ por /t/.

Repetición de primeras y últimas sílabas (reduplicaciones).

Por otro lado los problemas en el componente morfosintáctico se hacen evidentes en la interpretación y producción de los mensajes. Se observan las siguientes características: utilización de gestos y mímicas bastantes significativos que contrarrestan su deficiente expresión verbal y que si es aceptado y aprobado por los padres se crea un círculo vicioso. “Estos gestos suelen ser comprendidos por los adultos, lo que refuerza que el niño siga utilizándolos en detrimento del lenguaje verbal” (Clavijo, 2004, p. 272). Además de esta característica se evidencian las siguientes:

Las palabras primeras no aparecen hasta aproximadamente los dos años.

La primera combinación de dos palabras aparecen a los 2 o 3 años.

Escasa utilización de artículos, preposiciones, conjunciones, y alteración en la conjugación de los tiempos verbales.

El uso del lenguaje telegráfico dura aproximadamente hasta los 4 años.

Desorden en la secuencia de la oración.

Cantidad mínima de términos en la frase.

Contenido

Es la dimensión que encuadra a la semántica, Gallego (2015), mencionó que la semántica es el estudio del lenguaje pero visto exclusivamente desde el significado de las palabras, frases y oraciones.

Referente a la interiorización que hacen los niños del mundo de las palabras Vasilyeva (citado por Gallego, 2015) afirmó que hay una “ fuerte correlación existente entre el número de palabras y la complejidad de las frases que los adultos utilizan con la calidad del lenguaje que los niños emplean posteriormente ” (p.19).

De la afirmación que hace el autor antes mencionado al haber estímulos pobres de los padres o cuidadores de los niños vamos a encontrar inconvenientes en el desarrollo lexical, tanto en el campo receptivo como hablado. Se evidencian las siguientes características:

Léxico limitado.

Dificultades en la obtención de conceptos abstractos tales como formas, colores y temporo espaciales

El grado de comprensión es mayor al grado de expresión.

Utilización de frecuentes muletillas y frases hechas.

Emite enunciados no acordes a su edad cronológica.

Uso

Esta dimensión hace referencia a la pragmática que es el uso del lenguaje en un determinado entorno social, es saber respetar los turnos que existen en el dialogo, manejar las funciones del lenguaje, identificar las intenciones del hablante en una conversación. Se evidencian las siguientes características en niños que tienen problemas en esta dimension:

Cambia sin razón de un tema a otro.

La actualización del lenguaje es pobre.

Dificultad en la organización del discurso.

Poca iniciativa lingüística.

Dificultad para utilizar adjetivos.

Escaza capacidad para otorgar cualidades a los objetos.

Dificultad para realizar preguntas.

Problemas en la capacidad para relatar alguna experiencia, narrar algún hecho o describir alguna imagen.

1.4. Formulación del problema

1.4.1 Problema general:

¿Cuál es el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018?

1.4.2 Problemas específicos:

Problema específico 1

¿Cuál es el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar la forma del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018?

Problema específico 2

¿Cuál es el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar el contenido del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018?

Problema específico 3

¿Cuál es el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar el uso del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018

1.5. Justificación del estudio

El presente trabajo de investigación se justifica en el reto de avituallar los medios que permitan la mejora del lenguaje oral de los niños de 6 años por factores socioculturales, o patrones auditivos no adecuados, sobre protección o indiferencia a las necesidades comunicativas sin que se evidencie algún déficit de tipo sensorial, intelectual, motor, neurológico o de cualquier otro tipo de alteraciones.

El lenguaje es un instrumento maravilloso que fue conferido al ser humano que nos diferencia de otros seres. Al respecto Chomsky (citado por Rojas, 1989) reconoció que gracias al estudio del lenguaje humano nos hemos acercado a la esencia humana, a las cualidades distintivas del entendimiento que son sin lugar a dudas específicas del hombre. Esta cualidad es aquella que nos permite socializarnos, tomar acciones, transmitir emociones ideas y pensamientos. Con referencia a lo dicho Puyuelo (2007) mencionó también que el lenguaje es una capacidad exclusiva del hombre que lo diferencia de otras especies y que permite el desarrollo de funciones cognitivas, sociales y comunicativas.

El lenguaje es un área que preocupa a muchos investigadores y profesionales , pues como ya se sabe el lenguaje permite muchas funciones “es sin duda, un área importante de estudio para los psicólogos, puesto que sin él no es posible el pensamiento, el conocimiento de sí mismo, de los demás, ni del mundo” (Rangel, Lacasella, Guevara & Dembo, 2008, p. 14).

El desarrollo del lenguaje oral requiere de estímulo. Al respecto Puyuelo et al. (2007) refirieron que es imprescindible para el desarrollo de la comunicación

humana la interacción social, el desarrollo del lenguaje necesita de la interacción con la familia y la comunidad.

1.5.1 Justificación Teórica

La investigación se justifica en la gran importancia del lenguaje en los inicios de vida del ser humano, al respecto Gallego (2015) mencionó que es una herramienta esencial para el progreso social y personal del sujeto. Los niños en los inicios de su infancia necesitan que se les ofrezca buenos patrones auditivos del lenguaje y que se les brinde ricas oportunidades comunicativas para que así puedan alcanzar un desarrollo óptimo en el campo social, personal y cognitivo.

Por lo mencionado anteriormente esta investigación ahondará en las diversas teorías que existen sobre el lenguaje oral, el cual dará sustento científico a la labor del docente, permitiendo así encontrar estrategias que ayuden a mejorar el lenguaje oral de los niños y niñas de 6 años.

Podemos afirmar también que esta investigación contribuye al bagaje intelectual de aquellos padres, docentes y profesionales dedicados a los niños, además de servir como cuerpo teórico precedente para futuras investigaciones debido a que presenta una variedad de autores que enriquecen la investigación, siendo los beneficiarios 30 niños y niñas que participaron en el grupo experimental, además que contribuye a describir la realidad problemática de la I. E. y su resolución del problema.

1.5.2 Justificación Práctica

Se aplicó el programa de intervención “CL” para mejorar las habilidades comunicativas específicamente del lenguaje oral de los niños y niñas de 6 años de la Institución Educativa N° “147”, esto es de suma importancia pues la teoría registra que hay una estrecha relación entre los problemas del lenguaje que existen en los primeros 6 años de vida del sujeto con los subsiguientes problemas o dificultades de aprendizaje en los siguientes ciclos de la etapa escolar.

El programa se ejecutó siguiendo un diseño cuidadoso de actividades pensadas en desarrollo del lenguaje oral en una secuencia de doce sesiones que englobó todo el dossier de los cuatro componentes del lenguaje.

Además puede servir como guía estratégica para las docentes de aula del nivel de educación primaria (primer grado) e inclusive a nivel de trabajo terapéutico (terapia del lenguaje).

1.5.3 Justificación Metodológica

Se aplicó los pasos de la metodología científica y el instrumento fue un test llamado Prueba de Lenguaje Oral Plon – R Navarra que se aplicó al grupo experimental para revertir la situación problemática. Dicha prueba fue sometida a validación de juicio de expertos y fue fiable con un valor de Alfa de Crombach de 0,745

1.6. Hipótesis

1.6.1 Hipótesis general

La aplicación del Programa de intervención “CL” mejora significativamente el lenguaje oral en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

1.6.2 Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

La aplicación del Programa de intervención “CL” mejora significativamente la forma del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

Hipótesis específica 2

La aplicación del Programa de intervención “CL” mejora significativamente el contenido del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

Hipótesis específica 3

La aplicación del Programa de intervención “CL” mejora significativamente el uso del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

1.7. Objetivos

1.7.1 Objetivo general

Demostrar el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

1.7.2 Objetivos específicos

Objetivo específico 1

Demostrar el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar la forma del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

Objetivo específico 2

Demostrar el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar el contenido del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

Objetivo específico 3

Demostrar el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar el uso del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

II. Método

2.1. Diseño de investigación

2.1.1. Paradigma

El paradigma de esta investigación es positivista, al respecto Ricoy (2006) lo adjetivó como cuantitativo, racionalista, empírico-analítico, que pertenece entre otras ciencias a las ciencias sociales, además refirió que este modelo respalda a toda aquella investigación que tiene como objetivo constatar o comprobar una hipótesis por medios estadísticos o definir los parámetros de una variable a través de datos numéricos.

2.1.2. Enfoque

Esta investigación es de enfoque cuantitativo porque es secuencial, ordenado y probatorio al respecto Hernández, et al (2014) refirieron que este tipo de enfoque para probar hipótesis usa la recolección de datos con fundamento en el análisis estadístico y la medición numérica y de esta manera probar teorías y determinar pautas de comportamiento.

2.1.3. Tipo

La presente investigación es de tipo aplicada, dado a que tiene como finalidad conocer el efecto de la aplicación del programa de intervención para mejorar el lenguaje oral en los niños y niñas de 6 años. Al respecto Tamayo (2003) mencionó que a este tipo de investigación la llaman activa y busca comparar la teoría con la realidad.

2.1.4. Diseño

El diseño de la investigación es experimental y de sub tipo cuasi experimental donde participan dos grupos, el grupo experimental y el grupo de control con la aplicación de un pre-test y un post-test, en este tipo de investigación existe la manipulación de la variable independiente que es el programa para evaluar los efectos de tal manipulación en la variable dependiente que es el lenguaje oral. Con referencia a lo mencionado Arias (2012) refirió que en la investigación experimental se somete a estímulos a un grupo con la finalidad de percibir las diferentes reacciones que ocurren en él.

El diagrama del diseño es el que se muestra a continuación:

Grupo	Pre prueba	Variable independiente	Post prueba
E	O ₁	X	O ₃
C	O ₂	--	O ₄

Dónde:

GE = Grupo experimental

GC = Grupo control

O₁ O₂ = Pre prueba

O₃ O₄ = Post prueba

X = Aplicación del programa

-- = Sin aplicación del programa

2.2. Variables, operacionalización

2.2.1 Variable independiente

Definición conceptual de la variable independiente

Programa “Construyendo mi lenguaje”

Es un programa de intervención que permite mejorar el lenguaje oral de los niños y niñas de 6 años donde se aplicó estrategias lúdicas que permite la construcción del lenguaje oral para que los niños y niñas se puedan expresar en cualquier momento de su vida cotidiana.

Tabla 4

Organización de la variable independiente “Programa de intervención CL”

Contenido	Estrategias	Metodología	Tiempo
El programa de intervención “CL” consta de 12 sesiones de actividades relacionadas a mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años	Uso de estrategias lúdicas. Paso 1 Selección de estrategias de intervención: Paso 2 Realización del programa de intervención	Grupo de control: Método pasivo tradicional Grupo experimental: Método activo.	45 minutos por sesión. 3 sesiones por semana: lunes, miércoles y viernes.
Objetivo central: Desarrollar un programa de intervención para mejorar el lenguaje oral en los niños de 6 años a través:			
Resultados: (1.) Mejorar la forma del lenguaje (2.) Mejorar el contenido del lenguaje (3.) Mejorar el uso del lenguaje			

Nota: Elaboración propia.

2.2.2 Variable dependiente

Definición conceptual de la variable dependiente

Lenguaje oral

Según Gallego (2015) refirió que el lenguaje es un complejo sistema de comunicación, que es sin duda un ejemplo de una función superior del cerebro humano que tiene como base una estructura anatomofuncional y otra base que es el estímulo verbal que proviene del medio social.

2.2.3 Operacionalización de las variables

Tabla 5

Operacionalización de la variable dependiente :Lenguaje oral

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles
Forma	Fonología	1.	0/1	Retraso
	Morfología	2.	0/0.25/0.50	0-1.5
	Sintaxis	3.	0/0.25/0.50/0.75/1	Necesita mejorar 1.75-2.25 Normal 2.5
Contenido	Léxico semántico	4.	0/1	Retraso
		5.	0/1/1.50	0-2
		6.	0/1	Necesita mejorar
		7.	0/1/2	2.5-4 Normal 4.5-5.5
Uso	Pragmática	8.	0/1/2	Retraso
		9.	0/1	0-3.5
		10.	0/1	Necesita mejorar
		11.	0/0.5/1	4-4.5
		12.	0/0.5/1	Normal 5-6

Nota: Elaboración propia.

2.3. Población y muestra

2.3.1 Población

En un estudio de investigación la población es el grupo de personas que tienen características comunes. Al respecto Arias (2012) mencionó que la población es un conjunto de individuos que comparten características en común y a las cuales se les extenderá las conclusiones a las que se llegue en la investigación.

La población que se consideró fue de 120 niños y niñas de la Institución Educativa N° 147 “Luis Alberto García Rojas”, ubicado en el distrito de San Juan de Lurigancho.

2.3.2 Muestra

La muestra es una parte del total de la población a quien se intervino y evaluó. Al respecto Hernández, et al, (2014) refirieron que la muestra es una parte que representa a la totalidad de la población del cual se van a extraer los datos.

La muestra está constituida por un total de 60 niños y niñas, 30 niños y niñas del grupo control perteneciente al primer grado “C” y 30 niños y niñas del grupo experimental del primer grado “D”. El tipo de muestreo fue no probabilístico, de tipo intencional.

Criterio de inclusión

- Todos los niños y niñas que participaron en el Programa de Intervención “Construyendo mi Lenguaje”.
- Que cuenten con 6 años de edad.

Criterio de exclusión

- Niños y niñas que posean problemas cognitivos o auditivos.
- Niños y niñas mayores de 6 años.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnica:

Arias (2012), mencionó que la técnica de investigación es todo el procedimiento que se utiliza para recabar información o también la forma particular de obtener datos. Para esta investigación se utilizó la técnica psicométrica.

2.4.2 Instrumento:

En esta investigación se recogió los datos mediante la aplicación de la Prueba de Lenguaje Oral Navarra-Revisada PLON-R, que evalúa las tres dimensiones del lenguaje oral a saber, forma, contenido y uso tanto para el grupo control como para el grupo experimental en el pre-test y el post- test.

Ficha técnica del instrumento

Título: Prueba de Lenguaje Oral Navarra - Revisada

Autores: Gloria Aguinaga, María Luisa Armentia, Ana Fraile, Pedro Olangua, Nicolás Uriz

Procedencia: Madrid (España)

Asesoramiento científico: María José del Río.

Administración: individual.

Tiempo de aplicación: entre 10 y 12 minutos por niño.

Finalidad: detección rápida del desarrollo del lenguaje oral.

Baremación: puntuaciones típicas transformadas (S) y criterios de desarrollo en los apartados de Forma, Contenido, Uso y total en cada nivel de edad. R (Ver anexo Baremos).

2.4.3 Validez

Hernández, et al, (2010) refirieron que la validez de un instrumento es el grado en que un instrumento mide la variable con el que se va a medir. Con el fin de determinar la validez de constructo, contenido y criterio se aplicó la técnica de juicio de experto.

Tabla 6
Juicio de expertos

Aspectos de validación				
Expertas	Especialidad	Claridad	Pertinencia	Relevancia
Dra. Flor de María Sánchez Aguirre	Metodólogo	Si	Si	Si
María Alexandra Portilla Candiotti	Temático	Si	Si	Si
Marcela Vera Tapia	Temático	Si	Si	Si

2.4.4 Confiabilidad

La confiabilidad muestra la consistencia de la prueba, sobre esto Hernández et al, (2014) refirieron que un instrumento de medición se mide su grado de confiabilidad a través del empleo o aplicación repetida de la misma prueba al mismo sujeto y que al finalizar se obtiene el mismo resultado.

Con respecto a la fiabilidad de la Prueba del Lenguaje Oral PLON-R el instrumento ya fue validado y el estadístico de Alfa de Crombach fue de 0,745 (Ver anexo Reporte del instrumento).

2.5. Métodos de análisis de datos

Esta investigación está basada en información comprobable y responde a la hipótesis formulada, para esto fue necesario planificar todo un proceso de recojo de datos teniendo bien definidos los objetivos sobre la profundidad de la información.

Fase descriptiva:

1. Se realizó en el programa Excel el procesamiento de los datos obtenidos.

2. Se utilizó el software estadístico SPSS versión 22 para procesar la información conseguida en el estudio de campo.
3. Se analizó e interpretó los datos.
4. Se presentó los resultados en tablas cruzadas y pirámide poblacional, para observar la distribución de los alumnos con respecto al nivel obtenido.

Fase inferencial

1. Para comprobar las hipótesis, se usó la prueba U de Mann-Whitney.

2.6. Aspectos éticos

Se da cumplimiento a los principios éticos de autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia.

El principio de autonomía en la investigación radica en los valores, en la libertad de elección y preferencias de los investigadores y los que participan en la investigación.

El principio de beneficencia estriba en buscar el bien para los participantes en una investigación, y que además los investigadores sean competentes y promuevan el bienestar de todos con la finalidad de obtener el mayor beneficio y menor riesgo.

El principio de no maleficencia establece el deber ético de no hacer daño en la investigación.

El principio de justicia se basa en el respeto hacia los demás, en el derecho al buen trato y a la equidad.

III. Resultados

3.1 Presentación de resultados descriptivos

3.1.1 Descripción de los resultados.

El análisis estadístico descriptivo se presenta en la siguiente tabla

Tabla 7

Niveles del lenguaje oral

			MEJORA DEL LENGUAJE ORAL			
			NECESITA			
			RETRASO	MEJORAR	NORMAL	Total
TEST	PRECONTROL	Recuento	24	4	2	30
		% dentro de TEST	80,0%	13,3%	6,7%	100,0%
	PREEXPERIMENTAL	Recuento	23	5	2	30
		% dentro de TEST	76,7%	16,7%	6,7%	100,0%
	POSTCONTROL	Recuento	26	2	2	30
		% dentro de TEST	86,7%	6,7%	6,7%	100,0%
	POSTEXPERIMENTAL	Recuento	5	15	10	30
		% dentro de TEST	16,7%	50,0%	33,3%	100,0%
Total		Recuento	78	26	16	120
		% dentro de TEST	65,0%	21,7%	13,3%	100,0%

Nota: Base de datos procesales de la investigación

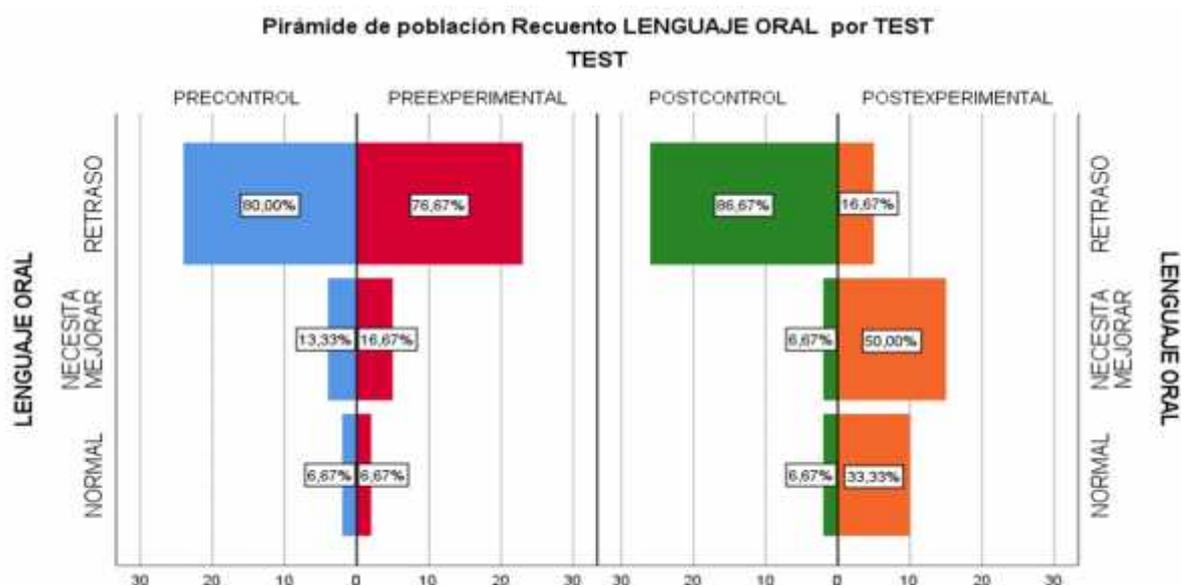


Figura 1. Gráfica comparativa de los niños que lograron una mejora en el lenguaje oral en el pre test y post-test de los grupos de control y experimental.

En el pre-test: como se aprecia en la tabla 7. y en la figura 1 el grupo control se distribuye con un 80,0% en el nivel de retraso, 13,3% en nivel de necesita mejorar y 6,7% en el nivel normal. El grupo experimental tiene un 76,7% en nivel de retraso, 16,7% en el nivel necesita mejorar y 6,7% en el nivel normal. Este análisis nos muestra una homogeneidad en la distribución de los estudiantes entre los grupos, en donde la mayoría 78.3 % se encuentra en un nivel de retraso.

En el nivel normal se encontró una escasa minoría de niños con un porcentaje de 6.7 % en el grupo control y de 6.7 % en el grupo experimental. Este resultado refleja que los niños de ambos grupos aun no tienen adquirido completamente el repertorio fonético para su edad cronológica, aun no logran por completo producir estructuras gramaticales definidas, la producción de elementos que pertenecen a algún campo semántico es reducido.

En el nivel necesita mejorar se encontró una minoría de niños con un porcentaje de 13.3 % en el grupo control y 16, 7 en el grupo experimental. Este resultado refleja que los niños de ambos grupos tienen problemas para articular algunos fonemas propios para su edad, presentan un vocabulario pobre limitando la fluidez verbal, en cuanto a ordenar y describir una imagen se evidencio problemas a la hora de narrar lo que ocurre en la imagen.

En el nivel retraso se encuentra la mayoría de los niños con un porcentaje de 80 % en el grupo control y de 76.7% en el grupo experimental. Este resultado refleja que los niños de ambos grupos presentan problema de desvío fonético fonológico especialmente en los sinfonos haciendo que el habla de los niños sean ininteligible, alterada, presentan un vocabulario reducido en su banco léxico semántico motivo por el cual sus intervenciones orales tengan poca expresividad, además de presentar inconvenientes para expresar sus ideas, por otro lado presentan problemas para poder prestar atención y seguir indicaciones.

En el post-test: como se aprecia en la tabla 9 y en la figura 1 el grupo control muestra los siguientes resultados un 86.7% en el nivel retraso, 6.7% en el nivel

necesita mejorar mientras que el nivel normal se mantiene en el 6.7% igual que en el pre-test.

El grupo experimental: luego de la aplicación del programa de intervención “CL” varió su distribución pasando de un 76.7% en el pre-test a un 16,7% en nivel retraso lo cual indica que hay una significativa disminución en este nivel, de un 16.7 en el pre-test a un 50.0% en nivel necesita mejorar lo cual indica que se incrementó la cantidad de niños que pasaron del nivel de retraso a los otros niveles y de un 6,7% en el pre-test a un 33,3% en nivel normal lo cual indica que aumentó la cantidad de niños al nivel normal. Este análisis nos muestra indicios que luego de la aplicación del programa existe una mejora en los niveles alcanzados por los niños del grupo experimental.

Por lo tanto, se puede concluir que el programa de intervención “CL” produjo una mejora significativa en el lenguaje oral de los niños del grupo experimental.

Tabla 8

Niveles de mejora de la dimensión forma

			DIMENSIÓN FORMA			
			NECESITA			
			RETRASO	MEJORA	NORMAL	Total
TEST	PRECONTROL	Recuento	27	2	1	30
		% dentro de TEST	90,0%	6,7%	3,3%	100,0%
	PREEXPERIMENTAL	Recuento	26	4	0	30
		% dentro de TEST	86,7%	13,3%	0,0%	100,0%
	POSTCONTROL	Recuento	25	4	1	30
		% dentro de TEST	83,3%	13,3%	3,3%	100,0%
	POSTEXPERIMENTAL	Recuento	8	19	3	30
		% dentro de TEST	26,7%	63,3%	10,0%	100,0%
Total		Recuento	86	29	5	120
		% dentro de TEST	71,7%	24,2%	4,2%	100,0%

Nota: Base de datos procesales de la investigación

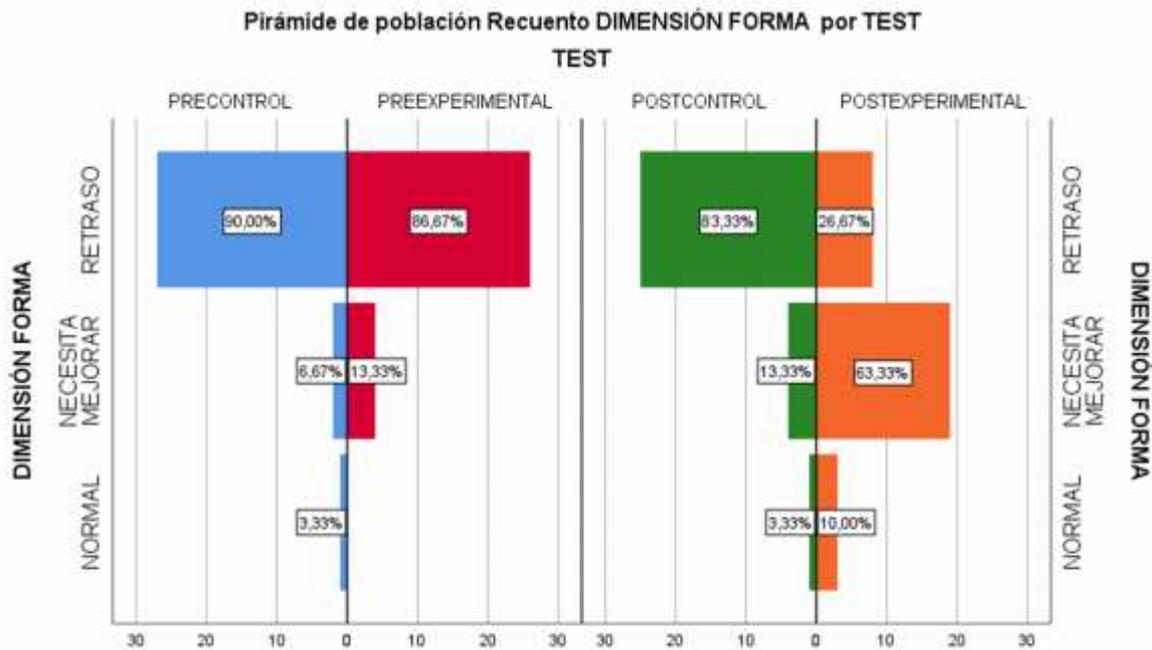


Figura 2. Gráfica comparativa de los niños que lograron una mejora en la dimensión forma en el pre test y pos test de los grupos de control y experimental.

En el grupo experimental tal como se aprecia en la tabla 8 y en la figura 2 existe un aumento significativo en el nivel normal al pasar de 0% a un 10 %, en el nivel necesita mejorar se aprecia que aumentó de 13,33% a 63,33% y el nivel retraso disminuyó de 86,67% a 26,67%. %. Estos resultados nos muestran que después de aplicar el programa de intervención “CL” se dio como resultado una mejora en los aspectos que comprenden la dimensión forma.

De igual manera en el nivel retraso se aprecia que hay 26.67% de niños que todavía se encuentran en ese nivel, de esto se puede inferir que estos niños aún tienen problemas en la pronunciación de ciertos sonidos que deberían formar parte de su repertorio fonético, en el uso de pronombres posesivos y personales y en la construcción de oraciones subordinadas, temporales, causales de relativo y condicionales.

Tabla 9

Niveles de mejora de la dimensión contenido

			DIMENSIÓN CONTENIDO			
			NECESITA			
			RETRASO	MEJORA	NORMAL	Total
TEST	PRECONTROL	Recuento	15	13	2	30
		% dentro de TEST	50,0%	43,3%	6,7%	100,0%
	PREEXPERIMENTAL	Recuento	7	19	4	30
		% dentro de TEST	23,3%	63,3%	13,3%	100,0%
	POSTCONTROL	Recuento	15	13	2	30
		% dentro de TEST	50,0%	43,3%	6,7%	100,0%
	POSTEXPERIMENTAL	Recuento	1	19	10	30
		% dentro de TEST	3,3%	63,3%	33,3%	100,0%
Total		Recuento	38	64	18	120
		% dentro de TEST	31,7%	53,3%	15,0%	100,0%

Nota: Base de datos procesales de la investigación

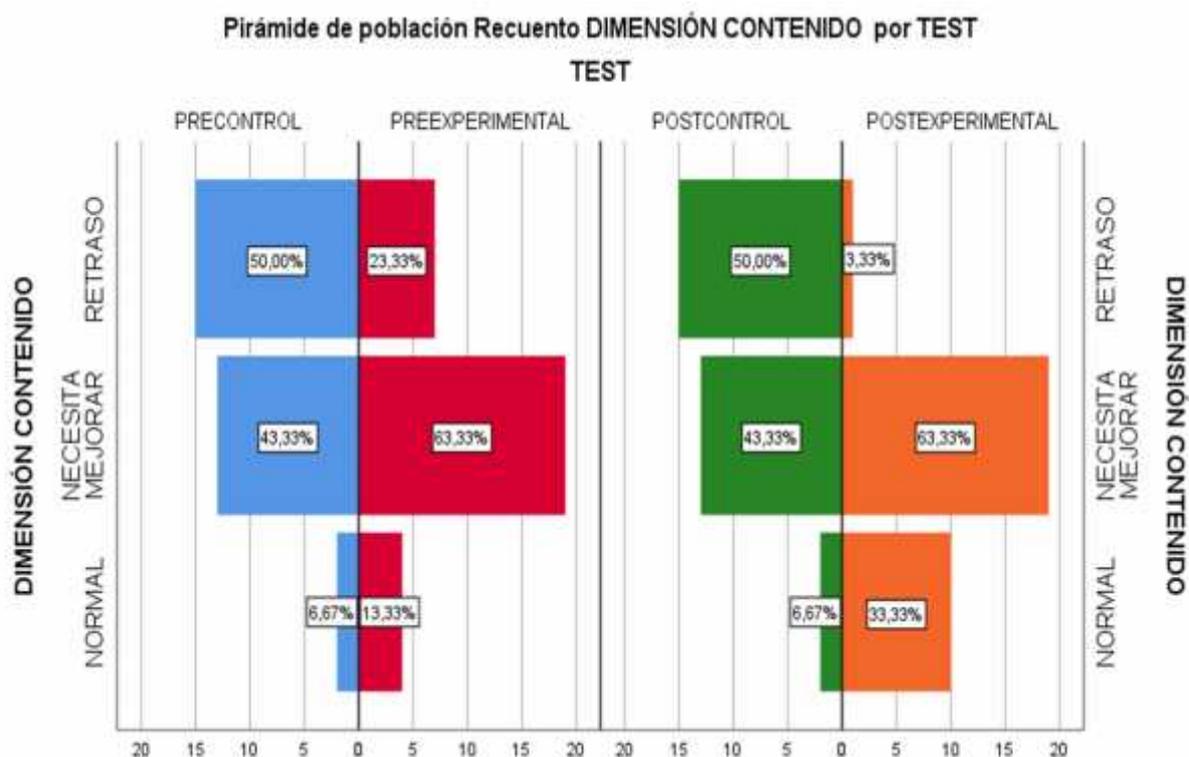


Figura 3. Gráfica comparativa de los niños que lograron una mejora en la dimensión contenido en el pre-test y post-test de los grupos de control y experimental.

En el grupo experimental tal como se aprecia en la tabla 9 y en la figura 3. Existe un aumento significativo en el nivel normal al pasar de 13.3% a 33.3 % en el pre-test y post-test correspondientemente, en el nivel necesita mejorar se aprecia que se mantiene en el mismo porcentaje de 63.3% y el nivel retraso disminuyó de 23.3% a 3.3%. Este resultado nos demuestra que los tras la aplicación del programa de intervención “CL” se dio como resultado una mejora en los aspectos que comprenden la dimensión forma a saber el campo léxico semántico.

De igual manera en el nivel retraso se observa que hay 3.3% de niños que aún se encuentran en ese nivel, esta disminución significativa nos indica que la mayoría de niños han logrado superar el problema y tienen un mayor manejo de su vocabulario a nivel expresivo, han logrado discriminar los elementos que pertenecen a una categoría semántica, producir correctamente términos contrarios y definir palabras.

Tabla 10

Niveles de mejora de la dimensión uso

			DIMENSIÓN USO			
			NECESITA			
			RETRASO	MEJORA	NORMAL	Total
TEST	PRECONTROL	Recuento	23	5	2	30
		% dentro de TEST	76,7%	16,7%	6,7%	100,0%
	PREEXPERIMENTAL	Recuento	26	4	0	30
		% dentro de TEST	86,7%	13,3%	0,0%	100,0%
	POSTCONTROL	Recuento	22	6	2	30
		% dentro de TEST	73,3%	20,0%	6,7%	100,0%
	POSTEXPERIMENTAL	Recuento	7	13	10	30
		% dentro de TEST	23,3%	43,3%	33,3%	100,0%
Total		Recuento	78	28	14	120
		% dentro de TEST	65,0%	23,3%	11,7%	100,0%

Nota : Base de datos procesales de la investigación

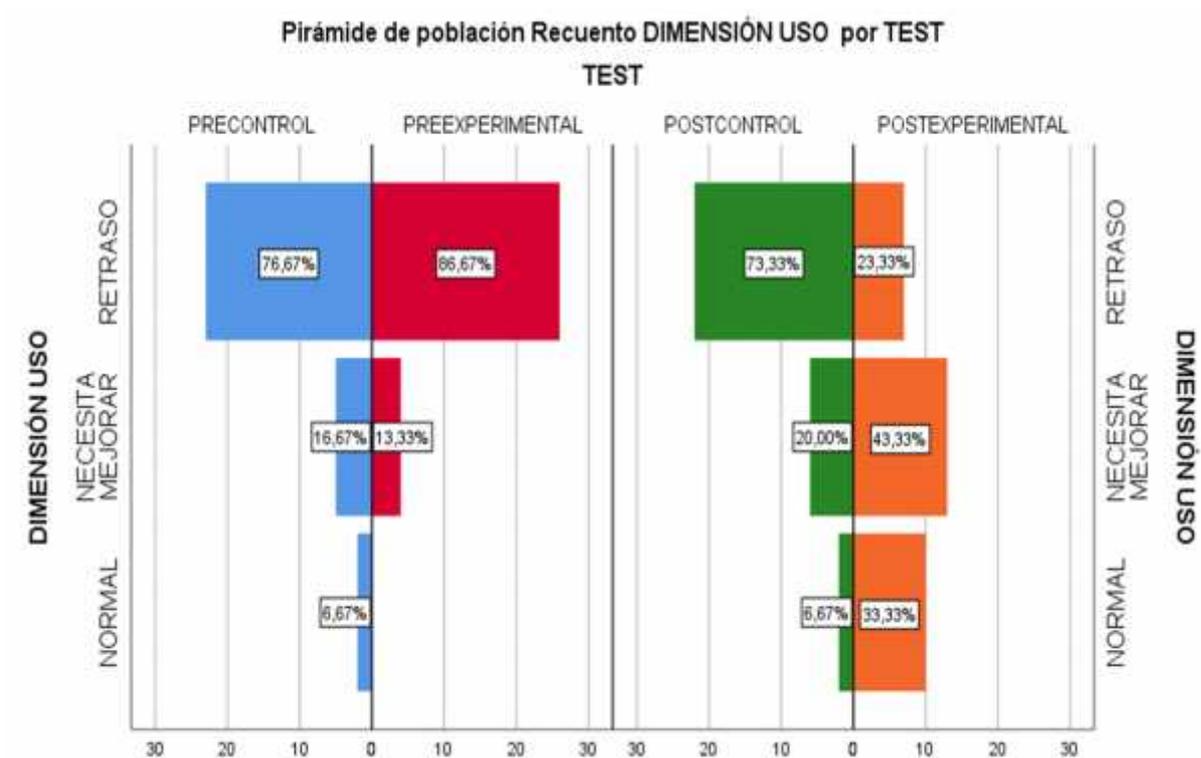


Figura 4. Gráfica comparativa de los niños que lograron una mejora en la dimensión contenido en el pre-test y post-test de los grupos de control y experimental.

En el grupo experimental como se observa en la tabla 10 y en la figura 4. Existe un aumento significativo en el nivel normal al pasar de 0% a 33.3 % en el pre-test y post-test correspondientemente, en el nivel necesita mejorar se aprecia que hubo un aumento de 13.3% a 43% en el pre-test y post-test correspondientemente y el nivel retraso disminuyó de 86.7% a 23.3%. Este resultado nos demuestra que luego de la aplicación del programa de intervención “CL” se dio como resultado una mejora en los aspectos que comprenden la dimensión uso a saber la utilización del lenguaje en el campo social.

De igual manera en el nivel retraso se observa que hay 23.3% de niños que aún se encuentran en ese nivel, esta disminución refleja que aún hay niños que tienen problemas en la pragmática del lenguaje.

3.2. Prueba de hipótesis

3.2.1. Prueba de hipótesis general

H_0 : La aplicación del *Programa de intervención “CL”* no mejora el lenguaje oral en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

H_1 : La aplicación del *Programa de intervención “CL”* mejora el lenguaje oral en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

$$H_1: \mu_1 \neq \mu_2$$

Nivel de confianza 95%

Margen de error: = 0,05 (5%)

Regla de decisión: $p \geq 0,05$ se acepta la hipótesis nula H_0

$p < 0,05$ se acepta la hipótesis alterna H_1

Tabla 11

Niveles de significación en la mejora del lenguaje oral

TEST	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test de U de Mann-Whitney	
PRECONTROL	30	30,03	901,00	U de Mann-Whitney	436,000
PREEXPERIMENTAL	30	30,97	929,00	Z	-,288
Total	60			Sig. asintótica(bilateral)	,773
POSTCONTROL	30	20,17	605,00	U de Mann-Whitney	140,000
POSTEXPERIMENTAL	30	40,83	1225,00	Z	-5,026
Total	60			Sig. asintótica(bilateral)	,000

Nota: Base de datos procesales de la investigación

Los resultados de la aplicación del pre-test de la prueba U de Mann Whitney nos indican que con un valor de significancia de 0.05 no se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existen similares condiciones entre el grupo control y el experimental en el lenguaje oral antes de la aplicación del Programa de intervención “CL” en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018. Mientras que al aplicar la prueba al post-test los resultados nos indican que la prueba resulto altamente significativa a un nivel de 0.05 y un Z_c de $-5,026 < -1,96$, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna, sosteniendo que la aplicación del Programa de intervención “CL” mejora el lenguaje oral en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

3.2.2. Hipótesis específicas

Primera hipótesis específica

H_0 : La aplicación del Programa de intervención “CL” no mejora la forma del lenguaje en niños de 6 años- - I.E.N N° “147”, 2018

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

H_1 : La aplicación del Programa de intervención “CL” mejora la forma del lenguaje en niños de 6 años- - I.E.N N° “147”, 2018

$$H_1: \mu_1 > \mu_2$$

Nivel de confianza 95%

Margen de error: $\alpha = 0,05$ (5%)

Regla de decisión: $p > \alpha$ se acepta la hipótesis nula H_0

$p < \alpha$ se acepta la hipótesis alterna H_a

Tabla 12

Niveles de significación en la mejora de la dimensión forma

TEST	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test de U de Mann-Whitney	
PRECONTROL	30	30,07	902,00	U de Mann-Whitney	437,000
PREEXPERIMENTAL	30	30,93	928,00	Z	-,345
Total	60			Sig. asintótica(bilateral)	,730
POSTCONTROL	30	22,12	663,50	U de Mann-Whitney	198,500
POSTEXPERIMENTAL	30	38,88	1166,50	Z	-4,218
Total	60			Sig. asintótica(bilateral)	,000

Nota: Base de datos procesales de la investigación

En la dimensión forma que engloba los indicadores de habilidades fonológicas, el uso de pronombres posesivos y personales y la construcción de oraciones subordinadas, temporales, causales de relativo y condicionales, los resultados de la aplicación del pre-test de la prueba U de Mann Whitney nos indican a un valor de significancia de 0.05 no se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existen similares condiciones en la dimensión forma entre el grupo control y el experimental antes de la aplicación del Programa de intervención “CL” en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018. Mientras que al aplicar la prueba al post-test los resultados nos indican que la prueba resulto altamente significativa a un nivel de 0.05 y con un Zc de $-4,218 < -1,96$, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna, sosteniendo que la aplicación del Programa de intervención “CL” mejora la forma del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

Segunda Hipótesis específica

H_0 : La aplicación del Programa de intervención “CL” no mejora el contenido del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

H_1 : La aplicación del Programa de intervención “CL” mejora el contenido del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018

$$H_1: \mu_1 > \mu_2$$

Nivel de confianza 95%

Margen de error: = 0,05 (5%)

Regla de decisión: $p \geq 0,05$ se acepta la hipótesis nula H_0

$p < 0,05$ se acepta la hipótesis alterna H_a

Tabla 13

Niveles de significación en la mejora de la dimensión contenido en niños de 6 años I.E. N° 147, 2018

TEST	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test de U de Mann-Whitney	
PRECONTROL	30	26,27	788,00	U de Mann-Whitney	323,000
PREEXPERIMENTAL	30	34,73	1042,00	Z	-2,102
Total	60			Sig. asintótica(bilateral)	,036
POSTCONTROL	30	21,97	659,00	U de Mann-Whitney	194,000
POSTEXPERIMENTAL	30	39,03	1171,00	Z	-4,176
Total	60			Sig. asintótica(bilateral)	,000

Nota: Base de datos procesales de la investigación

En la dimensión contenido que engloba los indicadores de habilidades en el manejo y uso de vocabulario a nivel expresivo, discriminar los elementos que pertenecen a una categoría semántica, producción correcta de términos contrarios y definición palabras, los resultados de la aplicación del pre-test de la prueba U de Mann Whitney nos indican a un valor de significancia de 0.05 se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que no existen similares condiciones en la dimensión contenido entre el grupo control y el experimental antes de la aplicación del Programa de intervención “CL” en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018. Mientras que al aplicar la prueba al post-test los resultados nos indican que la prueba resulto altamente significativa a un nivel de 0.05 y con un Z_c de $-4,176 < -1,96$, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna, sosteniendo que la aplicación del Programa de intervención “CL” mejora el contenido del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

Tercera Hipótesis específica

H_0 : La aplicación del Programa de intervención “CL” no mejora el uso del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

H_1 : La aplicación del Programa de intervención “CL” mejora el uso del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018

$$H_1: \mu_1 > \mu_2$$

Nivel de confianza 95%

Margen de error: $\alpha = 0,05$ (5%)

Regla de decisión: $p > \alpha$ se acepta la hipótesis nula H_0

$p < \alpha$ se acepta la hipótesis alterna H_1

Tabla 14

Niveles de significación en la mejora de la dimensión uso

TEST	N	Rango promedio	Suma de rangos	Test de U de Mann-Whitney	
PRECONTROL	30	32,13	964,00	U de Mann-Whitney	401,000
PREEXPERIMENTAL	30	28,87	866,00	Z	-1,077
Total	60			Sig. asintótica(bilateral)	,281
POSTCONTROL	30	22,43	673,00	U de Mann-Whitney	208,000
POSTEXPERIMENTAL	30	38,57	1157,00	Z	-3,886
Total	60			Sig. asintótica(bilateral)	,000

Nota: Base de datos procesales de la investigación

En la dimensión uso que engloba los indicadores de habilidades de explicar las razones de un enunciado absurdo, comprensión de una metáfora sencilla, ordenar y relatar una historieta de tres secuencias, resolver verbalmente situaciones que se pueden dar en su vida cotidiana, los resultados de la aplicación del pre-test de la prueba U de Mann Whitney nos indican a un valor de significancia de 0.05 no se rechaza la hipótesis nula, lo que significa que existen similares condiciones en la dimensión uso entre el grupo control y el experimental antes de la aplicación del Programa de intervención “CL” en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018. Mientras que al aplicar la prueba al post-test los resultados nos indican que la prueba resultó altamente significativa a un nivel de 0.05 y con un Z_c de $-3,886 < -1,96$, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la alterna, sosteniendo que la aplicación del Programa de intervención “CL” mejora el uso del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

IV. Discusión

La finalidad que tuvo el presente trabajo de investigación fue mejorar el lenguaje oral de los niños de 6 años, y para esto se desarrolló un programa de intervención sostenida en una metodología lúdica basada en la construcción de paso a paso del lenguaje por los mismos niños donde participaron con mucho entusiasmo en las sesiones programadas para la mejora del lenguaje oral en la globalidad de sus dimensiones tales como forma, contenido y uso en el que se utilizó estrategias lúdicas que permitió movilizar el pensamiento y desarrollar el lenguaje logrando que sea los mismos niños y niñas quienes construyan su lenguaje y así pueda expresarse e interactuar con las personas que lo rodean.

Los análisis descriptivos obtenidos antes y después de la aplicación del programa de intervención “CL”, en cuanto a la mejora del lenguaje oral, al grupo experimental nos muestran que existe una disminución de los estudiantes en nivel de retraso de 76,7% a 16,7% y un aumento en los niveles necesita mejorar y normal de 16,7% a 50% y 6,7% a 33,33% respectivamente.

Con el empleo de la prueba de la U de Mann Whitney a los datos recogidos luego de la aplicación del programa entre el grupo control y experimental, la cual nos dio un resultado altamente significativo ($p\text{-valor}=0,000$) a un nivel de significación $0,05$ con el estadístico de prueba $Z = -5,026 < -1,96$ (valor crítico), se puede decir que la aplicación del Programa de intervención “CL” mejora el lenguaje oral, lo cual nos estaría corroborando lo ya visto en los análisis descriptivos.

Estos resultados concuerdan con Aberga (2017) en su investigación Programa “*habilidades orales*” para desarrollar el lenguaje oral en estudiantes de 5 años de la I.E. N° 3066 “Señor de los Milagros”, Comas – 2016”, en el que se consiguieron resultados similares y significativos a la presente investigación.

Gallego (2015) señaló que el aprendizaje del lenguaje es uno de los más importantes debido a que es una herramienta necesaria en el progreso personal y del área social y que gracias a este se optimiza la comunicación interpersonal, consigo mismo y hasta regula conductas propias y de los demás.

En cuanto a la dimensión forma, los análisis descriptivos obtenidos antes y después de la aplicación del Programa de intervención “CL” al grupo experimental nos muestran que existe una disminución de los estudiantes en nivel de retraso de 86,67% a 26,67% y un aumento en los niveles necesita mejorar y normal de 13,33% a 63,33% y de 0% a 10% respectivamente. Esto indica que luego de haber aplicado el programa de intervención se ha logrado avances en los aspectos que comprenden la dimensión forma.

Para la dimensión forma la aplicación de la prueba U de Mann Whitney nos dio un resultado altamente significativo ($p\text{-valor}=0,000$) a un nivel de significación 0,05 con el estadístico de prueba $Z = -4,218 < -1,96$ (valor crítico), se puede decir que la aplicación del Programa de intervención “CL” dio una mejora en la dimensión forma en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

Estos resultados coinciden con León (2017) en la tesis titulada *Efectos del programa de estrategias comunicativas para estimular el lenguaje oral en los estudiantes de 5 años de la I.E.I. Los Amiguitos de Lucyana*, donde se mostró como uno de los objetivos específicos establecer los efectos de un “Programa de Estrategias Comunicativas” en los Aspectos Fonológicos de estudiantes de la I.E.I. Los Amiguitos de Lucyana, donde los resultados muestran que tras la aplicación del El programa de Estrategias Comunicativas se incrementó significativamente los aspectos fonológicos.

Rondal (2014) mencionó que aunque el desarrollo de la capacidad lingüística este sujeto en cierta medida a los factores neurogenéticos es importantísimo el estímulo desde el primer momento. Repetir sus primeras vocalizaciones, jugar con las palabras, cantar, hablar correctamente a los niños y niñas sin alteraciones contribuirá a l buen desarrollo de la forma del lenguaje.

En cuanto a la dimensión contenido, los análisis descriptivos obtenidos antes y después de la aplicación del Programa de intervención “CL” al grupo experimental nos muestran que existe una disminución de los estudiantes en nivel de retraso de 23,33% a 3,33% y un aumento en el nivel normal de 13,33% a

33,33% y en el nivel necesita mejorar se muestra que se mantiene el porcentaje en 63.3%. Esto nos indica que luego de haber aplicado el programa de intervención se ha logrado avances en el manejo y uso de vocabulario a nivel expresivo, discriminar los elementos que pertenecen a una categoría semántica, producir correctamente términos contrarios y definir palabras.

Para la dimensión contenido la aplicación de la prueba U de Mann Whitney nos dio un resultado altamente significativo ($p\text{-valor}=0,000$) a un nivel de significación $0,05$ con el estadístico de prueba $Z= -4,176 < -1,96$ (valor crítico), se puede decir que la aplicación del Programa de intervención “CL” dio una mejora en la dimensión contenido en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

Estos resultados concuerdan con Quispe (2014) en la tesis titulada *Efectos del programa “Juegos Lingüísticos” para mejorar el desempeño semántico en los niños de 5 años de una institución educativa del distrito de Villa el Salvador-UGEL 01*, tuvo como objetivo diseñar el programa “Juegos Lingüísticos” para incrementar el desempeño semántico de los estudiantes con edad de 5 años donde los resultados mostraron que el programa favoreció la mejora del desempeño semántico.

Rondal (2014) afirmó que el campo léxico semántico se nutre desde los primeros meses de vida del niño y esto es gracias a un entorno rico en sentido lingüístico, hablar claramente en un tono adecuado, describir verbalmente lo que se hace, escuchar con atención sus producciones lingüísticas brindándoles seguridad y confianza hará que los niños y niñas gocen de verdaderas oportunidades comunicativas. Al respecto Gallego (2015) mencionó que hay una fuerte correlación entre el número de palabras y la complejidad de las frases que los niños oyen de los adultos con la calidad del vocabulario que los niños utilizarán.

Finalmente en cuanto a la dimensión uso, los análisis descriptivos obtenidos antes y después de la aplicación del Programa de intervención “CL” al grupo experimental nos muestran que existe una disminución de los estudiantes en nivel de retraso de 86,67% a 23,33% y un aumento en los niveles normal y necesita mejorar de 0% a 33,33% y de 13,33% a 43,33% respectivamente. Esto nos indica que los niños luego de la aplicación del programa de intervención se ha logrado

avances en la pragmática del lenguaje consiguiendo expresarse con mayor soltura de forma espontánea , ordenar y narrar historietas con facilidad.

Para la dimensión uso la aplicación de la prueba U de Mann Whitney nos dio un resultado altamente significativo (p -valor=0,000) a un nivel de significación 0, 05 con el estadístico de prueba $Z = -3,886 < -1,96$ (valor crítico), se puede decir que la aplicación del Programa de intervención “CL” dio una mejora en la dimensión uso en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.

Estos resultados están de acuerdo con López (2017) en la tesis titulada Programa “Jugar para Aprender” para la mejora del lenguaje oral en los estudiantes de 5 años del Liceo Naval Montero de San Miguel, 2016, que tuvo como uno de los objetivos específicos determinar el efecto del Programa Jugar para aprender para la mejora de la dimensión usgo donde los resultados mostraron que después de la aplicación del programa los niños y niñas pudieron expresarse en forma espontánea, solicitar información e iniciar conversaciones.

Moreno y García-Baamonde (2012) mencionaron que la función pragmática requiere de habilidades lingüísticas para dar respuestas a demandas sociales, saber respetar turnos en una conversación, reconocer intenciones de otros hablantes y la capacidad de modificar una conversación de acuerdo a la situación.

Al concluir el análisis de los resultados obtenidos en la presente investigación se puede afirmar que el programa “Construyendo mi lenguaje”, que consiste en el desarrollo de sesiones y actividades lúdicas, mejora el lenguaje oral y es un referente importante para desarrollar futuros programas de intervención para la mejora del lenguaje oral de niños que se encuentran en primer grado de educación básica.

V. Conclusiones

Primera: Se puede concluir que la aplicación del programa de intervención “Construyendo mi lenguaje” *si* obtuvo un efecto significativo en la mejora el lenguaje oral en niños de 6 años- I.E.N N° “147”, 2018, lo que valida la hipótesis general planteada para esta investigación tal como se observa en los resultados obtenidos del análisis descriptivos del pre y post test del grupo experimental, donde se visualiza que los niños y niñas alcanzaron un 6,7% en el nivel normal en el pre-test y 33,3% en dicho nivel en el post-test y la prueba U de Mann Whitney que nos dio a un nivel de significancia de 0,05 un p-valor = 0,000.

Segunda: La conclusión con respecto a la dimensión forma es que a través de la aplicación del programa de intervención “Construyendo mi lenguaje” *si* se obtuvo un efecto significativo en la mejora de la forma del lenguaje en niños de 6 años- I.E.N N° “147”, 2018, la cual se sustenta en base a los análisis descriptivos pre y post test del grupo experimental, donde se visualiza que los niños y niñas alcanzaron un 0,0% en el nivel normal en el pre-test y 10,0% en dicho nivel en el post-test y con la aplicación de la prueba U de Mann Whitney que nos dio a un nivel de significancia de 0,05 un p-valor = 0,000.

Tercera: La conclusión con respecto a la dimensión contenido es que a través de la aplicación del programa de intervención “Construyendo mi lenguaje” *si* se obtuvo un efecto significativo en la mejora del contenido del lenguaje en niños de 6 años- I.E.N N° “147”, 2018, lo cual se sustenta en base a los análisis descriptivos pre y post test del grupo experimental, donde se visualiza que los niños y niñas alcanzaron un 13,3% en el nivel normal en el pre-test y 33,3% en dicho nivel en el post-test y con la aplicación de la prueba U de Mann Whitney que nos dio a un nivel de significancia de 0,05 un p-valor = 0,000.

Cuarta: La conclusión con respecto a la dimensión uso es que a través de la la aplicación del programa de intervención “Construyendo mi lenguaje” *si* se obtuvo un efecto significativo en la mejora del uso del lenguaje en niños de 6 años- I.E.N N° “147”, 2018, lo cual se sustenta en base a los análisis descriptivos pre y post test del grupo experimental, donde se visualiza que los niños y niñas

alcanzaron un 0,0% en el nivel normal en el pre-test y 33,3% en dicho nivel en el post-test y con la aplicación de la prueba U de Mann Whitney que nos dio a un nivel de significancia de 0,05 un p-valor = 0,000.

Quinta: La investigación contribuye significativamente a futuras investigaciones dado que es un programa de intervención innovador que mejora el lenguaje oral de los niños y niñas. Finalmente el programa de intervención beneficiará a los niños de 6 años del nivel de primaria, a la institución educativa y docentes ya que el programa se puede volver a repetir de manera institucional.

VI. Recomendaciones

Primera: Se sugiere a los docentes de primer grado planificar en el área de Comunicación actividades que promuevan la mejora de las tres dimensiones del lenguaje oral, trabajar de manera coordinada con los padres de familia, darles pautas y sugerencias de cómo hacer para que prospere el lenguaje oral de sus hijos, informar a los padres y derivar a la terapeuta para que intervenga de manera oportuna aquellos casos que requieran atención especializada.

Segundo: Se recomienda a los docentes de primer grado programar actividades de praxias bucofonatorias, respiración soplo, juegos que permitan la correcta emisión de sonidos para su edad, rimas, ejercicios de discriminación auditiva, lecturas y tiras léxicas para la construcción sintáctica que promuevan la mejora de la forma del lenguaje oral.

Tercero: Se sugiere a los docentes de primer grado usar estrategias lúdicas para incrementar el banco léxico semántico así como también la percepción háptica para identificar las características de los objetos y luego nominarlos, juegos para identificar elementos que no pertenecen a una categoría semántica para que así se logre mejorar el contenido del lenguaje.

Cuarto: Se recomienda a los docentes de primer grado crear momentos donde todos los niños puedan interactuar verbalmente de forma libre, en el que se promueva las habilidades lingüísticas y el pensamiento para poder reconocer intenciones de otros hablantes tales como comprensión de metáforas, absurdos, actividades que permitan ordenar y relatar oralmente una historia todo con el objetivo de mejorar el uso del lenguaje.

VII. Referencias

- Aberga, N. (2017). Programa “habilidades orales” para desarrollar el lenguaje oral en estudiantes de 5 años de la I.E. N° 3066 “Señor de los Milagros”, Comas – 2016”. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo. Perú. Recuperado en: <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/7048>
- Acosta, V. (2010). *Las prácticas educativas ante las dificultades del lenguaje. Una propuesta desde la acción*. Barcelona, España: Lexus.
- Aguinaga, G., Armentia, L., Fraile, A., Olangua, P., Uriz, N. (2004). *Plon-R, Prueba de Lenguaje Oral Navarra- Revisada*. Madrid, España: Tea Ediciones.
- Álvarez, A., Echgaray, Irina. (2016). Influencia del Programa Eden en el Discurso Narrativo y Habilidades Sintácticas y Semánticas del Lenguaje Oral en Niñas de 5 años de una Institución Educativa Particular del Distrito de Pueblo Libre. (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Perú. Recuperado en: <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/7925>
- Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación, Introducción a la metodología científica*. Caracas, Venezuela: Episteme, C.A
- Barbachan, E., Cajas, T., Ramos, F. y Sánchez, F. (2017). Representaciones Sociales de la Seguridad Ciudadana en Estudiantes Universitarios de Lima Perú. *Revista Operación* <https://www.redalyc.org/jatsRepo/310/31054991025/index.html>
- Berko, Jean. (2010). *Desarrollo del lenguaje*. Madrid, España: Pearson Education.
- Buceta, J. (2011). *Manual de Atención Temprana*. Madrid, España: Síntesis.
- Bustos, M. (1995). *Manual de logopedia escolar: niños con alteraciones del lenguaje oral en educación Infantil y primaria*. Madrid, España: CEPE, S.L.
- Clavijo, R. (2004). *Manual del auxiliar de jardín de infancia*. Sevilla, España: MAD, S.L.
- Crespí, M. (2011). *Expresión y comunicación*. Madrid, España: Paraninfo.
- Damián Díaz M. (2007). *Desarrollo del lenguaje y la comunicación en la infancia*. México, México: Trillas.

- Félix, P. (1999). *El lenguaje verbal del niño*. Lima, Perú. Fondo Editorial de la UNMS
- Gallego, J. (2006). *Enciclopedia temática de logopedia*. Málaga, España: Aljibe.
- Gallego, J., Rodríguez, A. (2005). *Atención logopédica al alumnado con dificultades en el lenguaje oral*. Archidona, España: Aljibe.
- Gallego, J. (2015). *Los Trastornos de Lenguaje en el Niño, Estudios de Casos*. Bogotá, Colombia: MAD S.L.
- Gento, S., Hernández, J. (2012). *Tratamiento educativo de la diversidad en audición y lenguaje*. Madrid, España: Aranzadi.
- Gutierrez, D. (2016). *Interacciones Comunicativas Docente Estudiantes en Relación con el Lenguaje Oral de Preescolares*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de Colombia. Colombia. Recuperado en: <http://www.bdigital.unal.edu.co/57084/1/52539359.2017.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Ciudad de México. Mc Graw-Hill Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Jiménez, A., Rodríguez, M. (2013). *Colección Infantil y Primaria, P.E.L.O.S, Programa Para la Estimulación del Lenguaje Oral y Social-Emocional*. Madrid, España: CEPE, S. L.
- León, C. (2017). *Efectos del programa de estrategias comunicativas para estimular el lenguaje oral en los estudiantes de 5 años de la I.E.I. Los Amiguitos de Lucyana*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. Perú. Recuperado en: <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1506>
- López, G. (1998). *Enséñame a hablar: un material para la estructuración del lenguaje*. Barcelona, España: Grupo Editorial Universitario.
- López, G. (2017). Programa “Jugar para Aprender” para la mejora del lenguaje oral en los estudiantes de 5 años del Liceo Naval Montero de San Miguel, 2016. (Tesis de

Maestría). Universidad César Vallejo. Perú. Recuperado en:
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/6038>

Ministerio de Educación, Unidad de Medición de Calidad. (2013) Acercamiento al uso de lenguaje oral de niñas y niños de cinco años a través de un entrevista. Recuperado [www2.minedu.gob.pe/umc/ Estudio...Inicial/Informe_breve.pdf](http://www2.minedu.gob.pe/umc/Estudio...Inicial/Informe_breve.pdf)

Montané, J.; Martínez, M. (1994). *La orientación escolar en la educación secundaria: Una nueva perspectiva desde la educación para la carrera profesional*. Barcelona, España: PPU.

Morales, L., Suarez, América. (2017). Programa “Habla Palabra” Orientado a la Disminución de los Procesos de Simplificación Fonológica en Niños de 04 años de la I.E.I 0032 “Niño Jesús de Zárata” – San Juan de Lurigancho. (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Perú. Recuperado en:
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/10253>

Moreno, J., García-Baamonde, E. (2012). *Estimulación del Lenguaje Oral, Talleres para la Prevención*. Madrid, España: EOS.

Puyuelo, M., Rondal, J. (2003). *Manual de desarrollo y alteraciones del lenguaje*. Barcelona, España: Masson.

Quispe, F. (2014). Efectos del Programa “Juegos Lingüísticos” para Mejorar el Desempeño Semántico en los Niños de 5 años de una Institución Educativa del Distrito de Villa el Salvador-UGEL 01. (Tesis de Maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú. Perú. Recuperado en:
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5848>

Ramírez, Ch. (2014). La Influencia de la Familia y la Escuela en el Desarrollo del Lenguaje Oral en niños de 3 a 5 años a través de la Aplicación de un Programa de Estimulación del Lenguaje. (Tesis de Maestría). Universidad Autónoma de Madrid. España. Recuperado en: <https://repositorio.uam.es/handle/10486/666369>

- Rangel, Ana., Lacasella, R., y otros. (2008). *Lenguaje para el desarrollo temprano y otros programas de atención al niño*. Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela.
- Ricoy, C. (2006). Contribución sobre los paradigmas de investigación. *Revista del Centro de Educación* 31 (1), 11-22.
- Rodríguez, S., Álvarez, M., Echeverría, B. y Marín, M.(1993). *Teoría y práctica de la orientación educativa*. Barcelona, España: PPU.
- Rojas, J. (1989). *La psicolingüística*. Texas, Estados Unidos: El propio bolsillo.
- Rondal, J. (2014). *Comprender el Lenguaje y Optimizar su Desarrollo*. Madrid, España: EOS.
- Tamayo, M. (2003). *Proceso de investigación científica*. México: Limusa.
- Velásquez, J. (2018). Programa Juegos Infantiles para Mejorar el Lenguaje Oral en los Estudiantes de 5 años de una Institución Educativa Estatal Nuevo Chimbote – Ancash. (Tesis de Maestría). Universidad Privada Antenor Orrego. Perú.
Recuperado en: <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/upaorep/4052>

Anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia

Matriz de consistência

Título: Programa de intervención “CM”, para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años- I.E.N N° “147”, 2018.

Autora: Noemí Ruth Ninapaytan Gutierrez

Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores			
Problema General: ¿Cuál es el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018?	Objetivo general: Demostrar el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.	Hipótesis general: La aplicación del Programa de intervención “CL” mejora significativamente el lenguaje oral en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018.	Variable Independiente: Organización de la variable independiente “Programa de intervención CL”			
			Contenido	Estrategias	Metodología	Tiempo
Problemas Específicos: ¿Cuál es el efecto de la aplicación del Programa de intervención	Objetivos específicos: Demostrar el efecto de la aplicación del Programa de intervención	Hipótesis específicas: La aplicación del Programa de intervención “CL” mejora	El programa de intervención “CL” consta de 12 sesiones de actividades relacionadas a mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años. Objetivo central: Desarrollar un programa de intervención para mejorar el lenguaje oral en los niños de 6 años a través: Resultados: (4.) Mejorar la forma del lenguaje. (5.) Mejorar el contenido del lenguaje. (6.) Mejorar el uso del	Uso de estrategias lúdicas. Paso 1 Selección de estrategias de intervención: Paso 2 Realización del programa de intervención.	Grupo de control: Método pasivo tradicional. Grupo experimental: Método activo.	45 minutos por sesión. 3 sesiones por semana: lunes, miércoles y viernes.

<p>“CL”, para mejorar la forma del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018?</p>	<p>“CL”, para mejorar la forma del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018</p>	<p>significativamente la forma del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018</p>	<p>lenguaje.</p>				
<p>Variable Dependiente: Lenguaje oral</p>							
<p>¿Cuál es el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar el contenido del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018?</p>	<p>Demostrar el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar el contenido del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018</p>	<p>La aplicación del Programa de intervención “CL” mejora significativamente el contenido del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018</p>	<p>Dimensiones</p>	<p>Indicadores</p>	<p>Ítems</p>	<p>Escala de valores</p>	<p>Niveles y rangos</p>
<p>¿Cuál es el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar el uso del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018?</p>	<p>Demostrar el efecto de la aplicación del Programa de intervención “CL”, para mejorar el uso del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018</p>	<p>La aplicación del Programa de intervención “CL” mejora significativamente el uso del lenguaje en niños de 6 años I.E.N N° “147”, 2018</p>	<p>Forma del lenguaje</p>	<p>Fonología</p> <p>Morfología</p> <p>Sintaxis</p>	<p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p> <p>4.</p> <p>5.</p> <p>6.</p> <p>7.</p> <p>8.</p> <p>9.</p> <p>10.</p> <p>11.</p>	<p>a 1 – a 2</p> <p>b 1 – b 2 – b 3</p> <p>c 1 – c 2 – c 3 – c 4 – c5</p> <p>a 1 – a 2</p> <p>b 1 – b 2 – b 3</p> <p>c 1 – c 2</p> <p>d 1 – d 2 – d 3</p> <p>a 1 – a 2 – a 3</p> <p>b 1 – b 2</p>	<p>Retraso (0 - 1.5)</p> <p>Necesita mejorar (1.75 - 2.25)</p> <p>Normal (2.5)</p> <p>Retraso (0 – 2)</p> <p>Necesita Mejorar (2.5 – 4)</p> <p>Normal (4.5 - 5.5)</p>
<p>Contenido del lenguaje</p>	<p>Léxico semántico</p>						

	2018		Uso del lenguaje	Pragmática	12.	c 1 – c 2 d 1 – d 2 – d 3 e1 – e 2 – e 3	Retraso (0-3.5) Necesita Mejorar (4 - 4.5) Normal (5 – 6)
Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos		Estadística a utilizar			
Nivel: Aplicado Diseño: Cuasi experimental	Población: Está conformada por los 120 niños y niñas del primer grado del nivel de primaria de la I.E N° 147 Tipo de muestreo: No probabilístico Intencional Tamaño de muestra: 60 niños y	Variable Dependiente: Lenguaje oral Técnicas: Tés psicométrico Instrumentos: Prueba de Lenguaje Oral Navarra-Revisada Autor: Gloria Aguinaga, María Luisa Armentia, Ana Fraile, Pedro Olangua, Nicolás Uriz. Año: 2004 Ámbito de Aplicación: Niños de 3, 4, 5 y 6 años. Forma de Administración: Individual		DESCRIPTIVA: Mediante estadísticos descriptivos: tablas cruzadas y pirámide poblacional, INFERENCIAL: Mediante el paquete SPSS se utilizaron estadísticos no paramétricos como la prueba de U de Mann Whitney.			

	niñas, 30 niños y niñas del grupo control perteneciente al primer grado "C" y 30 niños y niñas del grupo experimental del primer grado "D".		
--	---	--	--



Anexo 2: Certificado de permiso de la I.E.

I.E.N. 147 LUIS ALBERTO GARCIA ROJAS

CERTIFICADO DE PERMISO

El director de la Institución Educativa N° 147 "Luis Alberto García Rojas", que suscribe y certifica:

Que la señora **Noemí Ruth Ninapaytan Gutierrez**, con DNI N° **40206206**, realizó la aplicación del Programa de Intervención "Construyendo mi Lenguaje" para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años, del 8 octubre al 9 de noviembre del 2018, en el aula del primer grado "D", con niños de 6 años de esta Institución Educativa

Se expide la presente a solicitud de la interesada para fines que considere conveniente

San Juan de Lurigancho, 17 de diciembre del año 2018

Hugo Bautista Pantoja
Director

Anexo 3: Instrumento.

PLON-R

6 años

Cuadernillo de anotación



Apellidos: _____ Nombre: _____
Sexo: _____ Fecha de nacimiento: _____ Edad: _____
Centro: _____ Curso: _____
Fecha de aplicación: _____ Examinador: _____



Copyright © 2004 by TEA Ediciones, S.A.U.

Edita: TEA Ediciones, S.A.U.; Fray Bernardino Sahagún, 24; 28036 Madrid. Prohibida la reproducción total o parcial.

Todos los derechos reservados - Printed in Spain. Impreso en España.

P157.5
A3

Biblioteca del Sr. D. Gerardo Corral
83590

PLON-R
6 años

Perfil de resultados

	<i>Retraso</i>	<i>Necesita mejorar</i>	<i>Normal</i>
Forma	•	•	•
Contenido	•	•	•
Uso	•	•	•
TOTAL PRUEBA	•	•	•

Resumen de puntuaciones

		PD	PT
Forma	Puntuación total (Máx: 2,5)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Fonología	<input type="text"/>	
	Morfología	<input type="text"/>	
	Sintaxis	<input type="text"/>	
Contenido	Puntuación total (Máx: 5,5)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Tercio excluso	<input type="text"/>	
	Contrarios	<input type="text"/>	
	Categorías	<input type="text"/>	
	Definición de palabras	<input type="text"/>	
Uso	Puntuación total (Máx: 6)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	Absurdos contenido y forma	<input type="text"/>	
	Comprensión metáfora	<input type="text"/>	
	Ordenar y relatar	<input type="text"/>	
	Comprensión y adaptación	<input type="text"/>	
	Planificación	<input type="text"/>	
	PUNTUACIÓN TOTAL PLON-R (MÁX: 14)	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Forma

I. Fonología

INSTRUCCIONES: *Mira, voy a enseñarte las fotos de...* (Nombrar todas las imágenes de cada fonema)
¿Qué es esto? (Enseñar láminas y repetir la instrucción al principio de cada fonema)

3 años

Fonema	Palabra	Producción verbal
b	bota	_____
	cubo	_____
ch	chino	_____
	coche	_____
k	casa	_____
	pico	_____
m	mano	_____
	cama	_____
	nube	_____
n	cuna	_____
	tacón	_____
p	pato	_____
	copa	_____
t	tubo	_____
	pata	_____
ie	pie	_____
ue	huevo	_____
ua	agua	_____
st	cesta	_____
sp	espada	_____
sk	mosca	_____

4 años

Fonema	Palabra	Producción verbal
d	dedo	_____
	nido	_____
f	foca	_____
	café	_____
g	gato	_____
	bigote	_____
	luna	_____
l	pala	_____
	sol	_____
	zapato	_____
z	taza	_____
	lápiz	_____
ia	plano	_____
j	jaula	_____
	tijera	_____
ll	llave	_____
	pollo	_____
r	pera	_____
	silla	_____
s	vaso	_____
	manos	_____
ñ	niño	_____
y	payaso	_____

5 años

Fonema	Palabra	Producción verbal
	rana	_____
r	gorro	_____
	collar	_____
j	reloj	_____
pl	plato	_____
kl	clavo	_____
bl	tabla	_____
tr	tren	_____
	letras	_____
kr	croco	_____
br	brazo	_____
	libro	_____

6 años

Fonema	Palabra	Producción verbal
str	estrella	_____
gr	grifo	_____
fl	flecha	_____
fr	fruta	_____
au	autobús	_____

PUNTUACIÓN

- 1 punto: ningún error en los fonemas de su edad.
- 0 puntos: cualquier error en los fonemas de su edad.

Forma

II. Morfología

1. Pronombre «la suya»

INSTRUCCIONES: Ahora nos vamos a tocar la nariz (Mostrar LÁMINA 1).

Mira, yo me toco la mía,
tú te tocas la tuya,
ella se toca....

la suya	+	-
---------	---	---

2. Pronombre «contigo»

INSTRUCCIONES: Este niño (Mostrar LÁMINA 2) viene todos los días a la escuela conmigo, ¿eh? ¿Con quién viene este niño todos los días a la escuela?

Contigo	+	-
---------	---	---

PUNTUACIÓN

- 0,50 puntos: responde correctamente a los 2 elementos.
- 0,25 puntos: responde correctamente a 1 elemento.
- 0 puntos: responde incorrectamente a los 2 elementos.

III. Sintaxis

1. Oración adverbial de tiempo

INSTRUCCIONES: Ana se irá a jugar después de merendar. ¿Cuándo se irá Ana a jugar?

Después, cuando	+	-
-----------------	---	---

2. Oración causal

INSTRUCCIONES: Pedro estaba jugando. Se tropezó con una piedra y se cayó. ¿Por qué se cayó Pedro?

Porque	+	-
--------	---	---

3. Oración de relativo

INSTRUCCIONES: La pelota que me regaló mi tía se ha roto. ¿Qué pelota se ha roto?

La que	+	-
--------	---	---

4. Oración condicional

INSTRUCCIONES: Una mamá dice a su hijo: si comes te daré un beso. Te daré un beso...

Si	+	-
----	---	---

PUNTUACIÓN

- 1 punto: responde correctamente a todos los elementos.
- 0,75 puntos: responde correctamente a 3 elementos.
- 0,50 puntos: responde correctamente a 2 elementos.
- 0,25 puntos: responde correctamente a 1 elemento.
- 0 puntos: responde incorrectamente a los 4 elementos.

Contenido

I. Tercio excluso

INSTRUCCIONES: *Te voy a enseñar unos dibujos (Mostrar LÁMINAS). Fíjate bien y señala cuál no debería estar ahí.*

Lámina 3: Balón	+	-
Lámina 4: Pájaro	+	-
Lámina 5: Jamón	+	-

PUNTUACIÓN

- 1 punto: todas las respuestas correctas.
- 0 puntos: 2 o menos respuestas correctas.

III. Contrarios

INSTRUCCIONES: *Yo empiezo una frase y tú la terminas.*

EJEMPLO: **Un gigante no es pequeño, un gigante es...**

<i>El caracol no es rápido, el caracol es...</i>	+	-
<i>La esponja no es dura, la esponja es...</i>	+	-
<i>Un fideo no es gordo, un fideo es...</i>	+	-

PUNTUACIÓN

- 1,5 puntos: 3 respuestas correctas.
- 1 punto: 2 respuestas correctas.
- 0 puntos: 1 o ninguna respuestas correctas.

III. Categorías

INSTRUCCIONES: *Dime dos nombres de...*

<i>herramientas</i>	+	-
<i>vehículos</i>	+	-
<i>muebles</i>	+	-

PUNTUACIÓN

- 1 punto: 2 ó 3 categorías conocidas.
- 0 puntos: 1 o ninguna categorías conocidas.

IV. Definición de palabras

INSTRUCCIONES: *Ahora quiero que me expliques qué es o bien qué quiere decir...*

<i>martillo</i>	+	-
<i>bufanda</i>	+	-
<i>cocinar</i>	+	-
<i>hablar</i>	+	-
<i>bello</i>	+	-
<i>alegre</i>	+	-

PUNTUACIÓN

- 2 puntos: 5 ó 6 respuestas correctas.
- 1 punto: de 2 a 4 respuestas correctas.
- 0 puntos: 1 o ninguna respuestas correctas.

Evaluación

Uso**I. Absurdos de contenido y forma**

INSTRUCCIONES: *Ahora voy a leer una frase que está mal dicha y tú tienes que decir por qué está mal (Leer cada frase). ¿Por qué está mal?*

EJEMPLOS: Yo veo con los pies
Los pájaros vuela

Yo apago la radio para oír música	+	-
Voy al frigorífico y cojo los zapatos	+	-
Ayer vamos al cine	+	-
Juan cogió una pelota que eran redondas	+	-

PUNTUACIÓN

- 2 puntos: las 4 respuestas correctas.
- 1 punto: las 2 primeras o 2 últimas respuestas correctas.
- 0 puntos: 2 en otro orden, 1 o ninguna respuestas correctas.

II. Comprensión de una metáfora

INSTRUCCIONES: *Vamos a hacer otra cosa. Escucha primero: el cabello de Susana era de oro. ¿Susana era rubia o morena?*

Rubia	+	-
-------	---	---

PUNTUACIÓN

- 1 punto: respuesta correcta.
- 0 puntos: respuesta incorrecta.

III. Ordenar y relatar

INSTRUCCIONES: *Ahora te voy a poner tres dibujos desordenados (Poner las LÁMINAS en orden A-L-S). Tú tienes que ordenarlas bien y después me cuentas lo que pasa.*

Producción verbal:

Orden (SAL)	+	-
-------------	---	---

PUNTUACIÓN

- 1 punto: orden y narración correctos.
- 0 puntos: orden o narración incorrectos.

Anexo 4: Validación del instrumento



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL LENGUAJE ORAL

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1 Forma								
1	Pronuncia los fonemas correspondientes a su edad	X		X		X		
	Pronuncia el pronombre posesivo adecuado ante un estímulo por completar	X		X		X		
2	Pronuncia el pronombre personal adecuado ante un estímulo por completar	X		X		X		
3	Construye oraciones subordinadas temporales, causales, de relativo y condicional	X		X		X		
DIMENSIÓN 2 Contenido								
4	Expresa el objeto que no pertenece a una categoría semántica frente a un estímulo visual	X		X		X		
5	Produce términos contrarios frente a estímulos verbales	X		X		X		
6	Menciona elementos que pertenece a una categoría específica	X		X		X		
7	Define palabras (sustantivos, verbos y adjetivos), ante estímulos verbales	X		X		X		
DIMENSIÓN 3 Uso								
8	Explica la razón por la que un enunciado es absurdo	X		X		X		
9	Comprende e interpreta el significado de una metáfora sencilla	X		X		X		
10	Ordena una historieta y la narra correctamente	X		X		X		
11	Resuelve verbalmente dos situaciones que pueden darse en su vida cotidiana	X		X		X		
12	Planifica verbalmente las acciones que tienen lugar en un juego conocido	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SUFICIENCIA



ESUELA DE POSTGRUADO

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable

Aplicable después de corregir

No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Mg: SANCHEZ, ALBERTO FLORES Morid DNI: 09104533

Especialidad del validador: Psicopedagogía

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

28 de 11 del 2018


Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL LENGUAJE ORAL.

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1 Forma								
1	Pronuncia los fonemas correspondientes a su edad	✓		✓		✓		
	Pronuncia el pronombre posesivo adecuado ante un estímulo por completar	✓		✓		✓		
2	Pronuncia el pronombre personal adecuado ante un estímulo por completar	✓		✓		✓		
3	Construye oraciones subordinadas temporales, causales, de relativo y condicional	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2 Contenido								
4	Expresa el objeto que no pertenece a una categoría semántica frente a un estímulo visual	Si	No	Si	No	Si	No	
		✓		✓		✓		
5	Produce términos contrarios frente a estímulos verbales	✓		✓		✓		
6	Menciona elementos que pertenecen a una categoría específica	✓		✓		✓		
7	Define palabras (sustantivos, verbos y adjetivos), ante estímulos verbales	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3 Uso								
8	Explica la razón por la que un enunciado es absurdo	Si	No	Si	No	Si	No	
		✓		✓		✓		
9	Comprende e interpreta el significado de una metáfora sencilla	✓		✓		✓		
10	Ordena una historia y la narra correctamente	✓		✓		✓		
11	Resuelve verbalmente dos situaciones que pueden darse en su vida cotidiana	✓		✓		✓		
12	Planifica verbalmente las acciones que tienen lugar en un juego conocido	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia de ítems Marcela Vera

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** | | **No aplicable** | |

Apellidos y nombres del juez validador: **Dr/ Mg: Marcela Vera Tapia** DNI: **29428194**

Especialidad del validador: **Problemas de Aprendizaje, Neurociencias y Pedagogía**

29 de Nov del 2018

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL LENGUAJE ORAL

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1 Forma								
1	Pronuncia los fonemas correspondientes a su edad	✓		✓		✓		
	Pronuncia el pronombre posesivo adecuado ante un estímulo por completar	✓		✓		✓		
2	Pronuncia el pronombre personal adecuado ante un estímulo por completar	✓		✓		✓		
3	Construye oraciones subordinadas temporales, causales, de relativo y condicional	✓		✓		✓		
DIMENSION 2 Contenido								
4	Expresa el objeto que no pertenece a una categoría semántica frente a un estímulo visual	✓		✓		✓		
5	Produce términos contrarios frente a estímulos verbales	✓		✓		✓		
6	Menciona elementos que pertenecen a una categoría específica	✓		✓		✓		
7	Define palabras (sustantivos, verbos y adjetivos), ante estímulos verbales	✓		✓		✓		
DIMENSION 3 Uso								
8	Explica la razón por la que un enunciado es absurdo	✓		✓		✓		
9	Comprende e interpreta el significado de una metáfora sencilla	✓		✓		✓		
10	Ordena una historia y la narra correctamente	✓		✓		✓		
11	Resuelve verbalmente dos situaciones que pueden darse en su vida cotidiana	✓		✓		✓		
12	Planifica verbalmente las acciones que tienen lugar en un juego conocido	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): existe suficiencia de ítems

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** | **Aplicable después de corregir** | **No aplicable** |

Apellidos y nombres del juez validador: **Dra. Mg. Portiella Candiotti María Alejandra** DNI: **10267225**

Especialidad del validador: **Magister en Educación. Especialista en Problemas de Aprendizaje**

..... 03 de dic del 2013.

- *Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
- *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
- *Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Anexo 5: Programa - sesiones

”PROGRAMA DE INTERVENCION CONSTRUYENDO MI LENGUAJE

I. Datos Generales:

- 1.1. Institución Educativa : N° 147 Luis Alberto García Rojas
- 1.2. Área : Comunicación
- 1.3. Grado : 1° grado
- 1.4. Fecha : 2018
- 1.5. Duración : 2 meses

II. Justificación:

El presente Programa de Intervención se justifica en la maravillosa labor del docente del primer grado en seguir desarrollando y mejorando el lenguaje oral de los niños y niñas, es precisamente en sus aulas donde los niños y niñas tienen la oportunidad de participar en intercambios orales, momentos en el que pueden expresar cómodamente sus necesidades e intereses al mismo tiempo en que se puede prevenir o mejorar algún problema que se detecte en cualquiera de las dimensiones del lenguaje.

III. Objetivos:

3.1. Objetivo General

Al finalizar el programa los niños y niñas estarán en la capacidad de poder expresarse de forma clara, segura y espontánea.

3.2 Objetivos específicos

- Reeducar los fonemas propios de acuerdo a la edad cronológica.
- Incrementar el banco léxico semántico
- Promover la participación oral en todos los entornos en el que se desenvuelven

IV. Contenido:

- Dimensión forma del lenguaje
- Dimensión contenido del lenguaje
- Dimensión uso del lenguaje

V. Metodología

La metodología que se utilizará es activa, con la finalidad de lograr un aprendizaje significativo. Se realizará las actividades de forma grupal y en pares.

La estrategia que se usará es lúdica basada en canciones, cuentos, poemas.

VI. Metas de atención

El programa será aplicado a 30 niños y niñas del primer grado del aula “D” de la Institución Educativa N° 147 “Luis Alberto García Rojas”.

VII. Duración:

12 sesiones con una frecuencia de 3 veces por semana

VIII. Recursos

Humanos:

Los niños y niñas del aula del primer grado “D”

Materiales

Radio, rayuela, dado, caja, bolsa, materiales de cotillón, canciones, imágenes, tiras léxicas, plumones, papelotes, otros

Programación de las sesiones

LENGUAJE ORAL	Dimensiones	Indicadores	Sesiones	Objetivos
	FORMA	FONOLOGÍA	El gusanito Folofolo	<ul style="list-style-type: none"> Realizar praxias linguales, labiales y mandibulares Articulación de los sinfonos /fl/
			El trensito Bob	<ul style="list-style-type: none"> Respiración de forma costodiafragmática Articulación de los sinfonos /tr/
			Juguemos con Los pronombres	<ul style="list-style-type: none"> Se expresa utilizando pronombres posesivos y personales
			Juguemos a los caza respuestas	<ul style="list-style-type: none"> Se expresa utilizando oraciones causales y adverbios de tiempo
	CONTENIDO	LÉXICO SEMÁNTICO	¿Cuál no pertenece?	<ul style="list-style-type: none"> Identifica los elementos que no pertenece a un campo semántico
			Dime lo contrario de	<ul style="list-style-type: none"> Produce términos contrarios de una palabra dada
			Formamos grupos de palabras	<ul style="list-style-type: none"> Produce términos que pertenece a una categoría semántica
			¿Qué es y para qué sirve?	<ul style="list-style-type: none"> Define palabras de diferentes categorías semánticas
	USO	PRAGMÁTICO	¡Qué absurdo!	<ul style="list-style-type: none"> Reflexiona sobre la utilización correcta de una palabra
¡Qué me quieres decir!			<ul style="list-style-type: none"> Comprende e interpreta el significado de una metáfora 	
¡Ordenamos la historia!			<ul style="list-style-type: none"> Ordena una historieta de tres imágenes y la relata correctamente. 	
¿Qué harías si...?			<ul style="list-style-type: none"> Resuelve verbalmente situaciones que puede darse en su vida cotidiana 	

Objetivos de la sesión	Materiales	Duración
<ul style="list-style-type: none">• Realizar praxias linguales, labiales y mandibulares• Articulación de los sinfonos /fl/	Títere de gusanito, papelote, figuras de imágenes	45 minutos

I. Secuencia metodológica

1.1. Inicio

Empezamos estableciendo un buen rapport con los niños, para ello nos presentamos a través de una dinámica que consiste en hacer rimas con nuestros nombres

1.2. Desarrollo

Trabajo con praxias linguales, labiales y mandibulares

Pedimos a los niños que se sienten formando un semicírculo y presentamos al gusanito Folofolo y empezamos a narrar el cuento con intervención de los niños.

Cuento “El gusanito Folofolo”

Había una vez un gusanito llamado Folofolo, este gusanito quería visitar a la señora lengua para ello fue subiendo desde la mano de un niño hasta la punta de la cabeza al bajar y tocar el timbre el gusanito se escondió, la señora lengua abrió la puerta, miró hacia arriba hacia abajo, hacia un lado, hacia el otro y al no encontrar a nadie cerró la puerta. Por segunda vez el gusanito Folofolo volvió a tocar la puerta y de nuevo se escondió, la señora lengua abrió la puerta miró hacia arriba hacia abajo, hacia un lado, hacia el otro y al no encontrar a nadie la cerró muy fuertemente. Por tercera vez el gusanito Folofolo volvió la puerta y antes que se escondiera la señora lengua abrió fuertemente la puerta y le dijo falafala- falafala (con movimiento rápido de la lengua), el gusanito avergonzado se disculpó y le dijo que no se llamaba Falafala, sino Folofolo.

Objetivos de la sesión	Materiales	Duración
<ul style="list-style-type: none">• Respirar de forma costodiafragmática• Articulación de los sinfonos /tr/	Trensito de juguete , papelote, figuras de imágenes	45 minutos

I. Secuencia metodológica

1.1. Inicio

Mostramos a los niños un ramo de flores y les mencionamos que tiene un olor muy agradable preguntamos ¿Cuáles son los pasos para oler una flor?, se les indica que los pasos son:

- Inhalamos por la nariz
- Exhalamos por la boca

1.2. Desarrollo

Trabajo de respiración

Pedimos a los niños que se formen en parejas, luego que uno de ellos se acueste decúbito supino (boca arriba) y el otro niño que se ubique a un costado, se les hace la observación que luego van a cambiar de lugar y presentamos al tren Bob y empezamos a trabajar la respiración con participación de los niños.

“El tren Bob y el temblor”

Había una vez un trencito llamado Bob que iba muy alegremente recorriendo un lugar, de pronto empezó a temblar el piso, la tierra subía y bajaba (se les indica que cuando tomamos aire por la nariz nuestra barriguita sube y cuando el aire sale de nuestro cuerpo la barriguita baja, ponemos al tren Bob en el abdomen), de pronto el temblorcito se detuvo y Bob, el tren, se quedó muy asustado.

Trabajo de articulación de los sinfonos

Realizamos algunas preguntas sobre lo trabajado para introducir el sinfon /tr/, por ejemplo: ¿Cómo se llamaba el trencito?

Indicamos lo siguiente:

- Pongan su lengua detrás de los dientes incisivo superiores y pronunciamos /ta/, /to/, /te/, /ti/, /tu/



- Pongan la punta de la lengua en los alveolos de sus dientes incisivo superiores y pronunciamos /ra/, /ro/, /re/, /ri/, /ru/.



Se conversa a los niños que ahora vamos a hacer el trencito Bob que vamos a pronunciar la unión de los dos fonemas /t/, /r/ de manera lenta y luego usando todas las vocales

Toró toró toró toró toró toró... toro

Teré teré teré teré teré teré ... teré

Ahora se les indica que lo pronuncien de manera rápida

Toró toró toró toró toró toró... toro

Teré teré teré teré teré teré ... teré

1.3. Salida

Actividades de habla espontánea

Se muestra algunas figuras como estrella, trébol, triciclo y se pide que inventen oraciones con esas palabras

Objetivos de la sesión	Materiales	Duración
<ul style="list-style-type: none"> Se expresa utilizando pronombres posesivos y personales 	Dado, imágenes, papelotes, tiras de oraciones	45 minutos

I. Secuencia metodológica

1.1. Inicio

Les decimos a los niños que vamos a jugar al mundo, en cada casillero dirá un pronombre posesivos (mío, tuyo, suyo, nuestro), cada participante tirará un dado y saltará hasta donde el dado indique y encontrará un juguetito, por ejemplo si cae en **tuyo** le dará el juguetito al amigo que le toque.

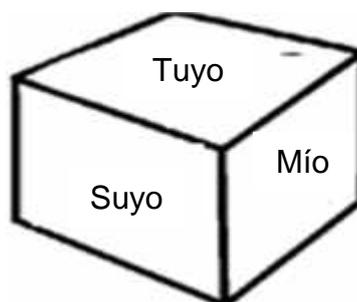
1.2. Desarrollo

Pedimos a los niños que se sienten formando un semicírculo, mostramos a los niños el dado de los pronombres posesivos (mío, tuyo, suyo, nuestro)

Les decimos que vamos a jugar con estos pronombres, repartimos a cada niño una oración iconográfica para que lo lean, luego les pedimos que tiren el dado y de acuerdo al pronombre posesivo que salga expresarán la oración y después la remplazarán con su respectivo posesivo.

Ejemplo:

Tu cama  está limpia.



La tuya está limpia

Se les dice a los niños que vamos a jugar a ser personajes, para esto se les solicita que formen parejas a continuación se reparte a cada pareja una imagen y un cartel donde completaran con el posesivo correcto.

Contigo

Conmigo

- María le dice a Ana llévate a Pedro al parque
- Ana le pregunta María ¿con quién se fue Pedro al parque?
- María le contesta:.....



- María le pregunta a Ana ¿con quién se fue Pedro?
- Ana le contesta:.....



1.3. Salida

Actividades de habla espontánea

En parejas se les entrega imágenes y se les pide inventen oraciones con esas imágenes



Objetivos de la sesión	Materiales	Duración
<ul style="list-style-type: none"> Se expresa utilizando oraciones causales y adverbios de tiempo 	Canción en papelote , tiras de papelotes	45 minutos

I. Secuencia metodológica

1.1. Inicio

Cantamos una canción

Lunes después de almorzar, Ana se ira a jugar, ¿Cuándo se irá a jugar?, se irá después de almorzar. Así jugaba así así, así jugaba así así, así jugaba así así, así jugaba que yo la vi

Martes antes de cenar, Ana se irá a bailar ¿Cuándo de ira a bailar? Se ira antes de cenar. Así bailaba así así, así bailaba así así, así bailaba así así, así bailaba que yo la vi.

1.2. Desarrollo

Pedimos a los niños que se sienten formando un semicírculo, les preguntamos ¿de quién se habla en la canción?, ¿Cuándo se irá Ana a jugar?, ¿Cuándo se irá Ana a bailar?

Les informamos que vamos a unir oraciones con sus respuestas y para ello formaremos dos equipos (se formarán los equipos a través de las tarjetas de colores) pegamos alrededor del aula tiras de oraciones y en la pizarra las respuestas.

Ana se irá al mercado

Richard se ira a jugar futbol

La gallina pondrá sus huevos

Antes de cocinar

Después de hacer sus tareas

Después de cacarear

El gato estaba en el techo. Comió pescado y se atoró

Por qué se atoró el gato

Porque comió pescado

Marcos caminaba distraído y le cayó la pelota

Por qué le cayó la pelota

Porque caminaba distraído

1.3. Salida

Se les entrega una ficha para que completen las oraciones.

¿CUÁL NO PERTENECE?

Sesión 05

Objetivos de la sesión	Materiales	Duración
<ul style="list-style-type: none">Identifica los elementos que no pertenece a un campo semántico	Imágenes, peluches, piedras, lana, bolsa.	45 minutos

I. Secuencia metodológica

1.1. Inicio

Se les dice a los niños que se desea preparar un cuadro muy especial pero que no se tiene claro que dibujos hacer y para ello se necesita la ayuda de los niños, la profesora saca de una caja algunos elementos y pregunta ¿Cuál d ellos no debe ir en el cuadro?



1.2. Desarrollo

Se pide a los niños que se sienten formando un semicírculo, les indicamos que hemos traído un bolsita con objetos y a través del tacto tendrán que encontrar lo que no pertenece al grupo de elementos que hay en la bolsa



1.3. Salida

Se les entrega una fichita para que puedan diferenciar los elementos que no pertenecen al grupo

Objetivos de la sesión	Materiales	Duración
<ul style="list-style-type: none"> Produce términos contrarios de una palabra dada 	cuento, papelote, imágenes	45 minutos

I. Secuencia metodológica

1.1. Inicio

Presentamos a los niños un pequeño texto

El mundo al revés

Érase una vez un lobito bueno al que maltrataban todos los corderos

Y había también un príncipe malo, una bruja hermosa y un pirata honrado

Todas esas cosas había una vez cuando yo soñaba un mundo al revés

Se pregunta ¿Por qué esas palabritas estarán subrayadas?, en la mayoría de los cuentos ¿los lobos son buenos?, ¿las brujas son hermosas?, ¿los príncipes serán malos?, ¿los piratas serán honrados?

Se les ayuda y enfatiza que es lo contrario

1.2. Desarrollo

Se pega alrededor del aula palabras mezcladas con sus respectivos contrarios

Se les menciona que jugaremos a los caza contrarios, que deben encontrar el contrario de las palabras y pegarlas en la pizarra





Se felicita a los niños por su labor y buen desempeño

1.3. Salida

Actividades de habla espontánea

Cada niño inventará una oración para hallar el contrario

La profesora dirá el modelo

El sol no sale en la noche, el sol sale en el día

Objetivos de la sesión	Materiales	Duración
<ul style="list-style-type: none"> Produce términos que pertenece a una categoría semántica 	canción, imágenes, plumones, tiras lexicas	45 minutos

I. Secuencia metodológica

1.1. Inicio

Cantamos la canción “En mi rancho bonito”

Preguntamos ¿de quién se habla en la canción ?, ¿en que se parecen todos los personajes de la canción?, los niños mencionan que todos son animales

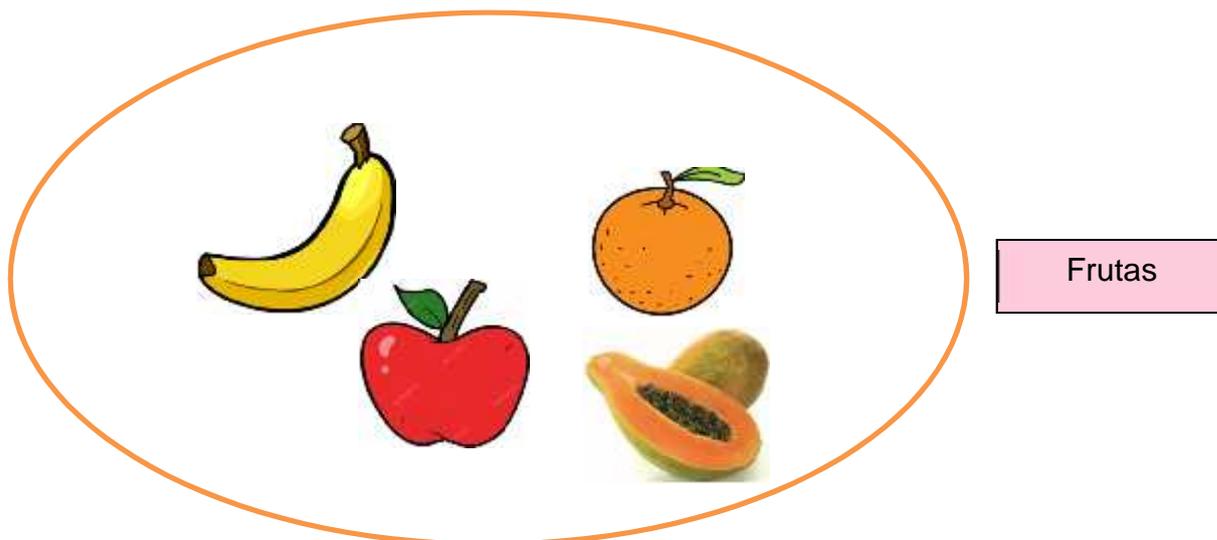
Se les menciona que todos los integrantes de la canción pertenecen al campo semántico de animales de la granja

1.2. Desarrollo

Se pide a los niños que formen grupos de 4 integrantes , a cada grupo se le entrega fichas de imágenes de campos semánticos y algunos distractores

Se indica que agrupen a las imágenes que se relacionen es decir que tengan el mismo campo semántico, se les entrega un pedazo de lana para que encierren al grupo.





Luego que los niños terminen sus actividades se pide que expongan sus trabajos y mencionen a que campo semántico pertenece el grupo de imágenes que han formado.

1.3. Salida **Actividades de habla espontánea**

La profesora indica que vamos a jugar a tuti fruty de campos semánticos

Objetivos de la sesión	Materiales	Duración
<ul style="list-style-type: none"> Define palabras de diferentes categorías semánticas 	canción, imágenes, plumones, tiras lexicas	45 minutos

I. Secuencia metodológica

1.1. Inicio

Se conversa con los niños sobre lo trabajado en la sesión anterior, se pregunta ¿Qué es un campo semántico?, ¿puedes dar un ejemplo de campo semántico?

Se les informa a los niños que en la sesión de hoy vamos a explicar ¿Qué es? alguna palabra, por ejemplo ¿Qué es una chompa? Es una prenda de vestir que sirve para abrigarnos

1.2. Desarrollo

Se les dice a los niños que se tiene una caja sorpresa y que cada niño debe sacar lo que hay en él y explicar a qué campo semántico pertenece y para q sirve



Es una prenda de vestir que sirve para cubrirse las piernas



Es una herramienta y sirve para cortar madera



Es una fruta y sirve para alimentarnos



Es un vehículo y sirve para transportar

Se felicita a los niños por el buen trabajo

1.3. Salida

Actividades de habla espontánea

Cada niño conversa con sus padres sobre lo trabajado el día de hoy

Objetivos de la sesión	Materiales	Duración
<ul style="list-style-type: none">Reflexiona sobre la utilización correcta de una palabra	peine, caja, tarjetas, plumones	45 minutos

I. Secuencia metodológica

1.1. Inicio

La profesora hace la simulación de algunas situaciones, por ejemplo les dice a los niños que hagan silencio porque necesita hacer una llamada y utiliza un peine para llamar a la persona, luego les dice que está haciendo mucho calor y que por ello se va a poner una casaca y una bufanda, luego les dice, como se han portado muy bien ayer los llevaré al cine.

La profesora pregunta a los niños ¿vieron algo raro?, ¿dije cosas raras?, se invita a cada niño a que de sus impresiones

La profesora les explica que el día de hoy leeremos oraciones absurdas y que tendremos que explicar por qué son absurdas

1.2. Desarrollo

Se muestra a los niños la caja de lo absurdo, se invita a que saquen una tarjeta y con ayuda de la profesora leen el contenido

Voy a la farmacia a comprar clavos y serrucho

Mi mamá preparó un queque de papeles

Luego de leer las tarjetas léxicas se pide a los niños que reflexionen en si es correcto o no y que expliquen por qué es un absurdo

Se felicita a los niños por el buen trabajo

1.3. Salida

Actividades de habla espontánea

Cada niño dirá de manera correcta la oración que le tocó en la tarjeta

Objetivos de la sesión	Materiales	Duración
<ul style="list-style-type: none"> Comprende e interpreta el significado de una metáfora 	<ul style="list-style-type: none"> papelote, poema, canuto de papel, botella 	45 minutos

I. Secuencia metodológica

1.1. Inicio

La profesora pega en la pizarra el siguiente poema

No quiere jugar el sol
la nube llora apenada,
y en la tierra lo agradecen
las flores entusiasmadas.

Se pregunta a los niños ¿puede jugar el sol?, ¿puede la nube llorar?, ¿las flores pueden agradecer, tiene voz?, ¿Qué quiere decir que el sol no quiere jugar? (se preguntará por cada metáfora)

Se escucha atentamente las participaciones de los niños y se les menciona que esas oraciones son metáforas y sirven para explicar algunas cosas

1.2. Desarrollo

Se pide a los niños que se sienten formando un semicírculo, se les indica a manera de juego que ha llegado al salón una botellita especial que contiene muchas metáforas escritas en canutos de papel, se pide a cada niño que saque de la botella un canuto y con la ayuda de la profesora leen cada metáfora, luego se les pide que piensen en lo que quiere decir la metáfora que les tocó .

'Está llorando el cielo

Tiene los cabellos de oro

Corre como una liebre

Los osos entraron por la

Ese examen fue un regalo

Está en las nubes

1.3. Salida **Actividades de habla espontánea**

Cada niño contará lo aprendido a sus padres y juntos inventarán dos metáforas.

Objetivos de la sesión	Materiales	Duración
<ul style="list-style-type: none"> • Ordena una historieta de tres imágenes y la relata correctamente. 	<ul style="list-style-type: none"> • Imágenes, papelote 	45 minutos

I. Secuencia metodológica

1.1. Inicio

La profesora muestra una macetita con una plantita y pide a los niños que la observen, les pregunta ¿Cómo habrá sido esta plantita antes?, se anota en la pizarra sus respuestas Se muestra a los niños la siguiente imagen

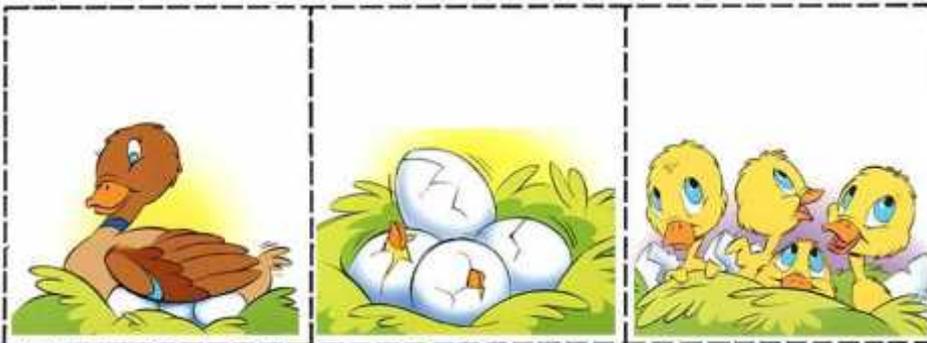


Se pide que de manera voluntaria relaten lo que ven en la imagen, se anota sus relatos en la pizarra

1.2. Desarrollo

A través de una dinámica los niños se agrupan de 4 integrantes, se llama a un voluntario de cada equipo y se les entrega un sobre, se les indica que lo abran y ordenen la historieta.





1.3. Salida
Actividades de habla espontánea

Cada niño narrará la historieta que armaron de la secuencia

Objetivos de la sesión	Materiales	Duración
<ul style="list-style-type: none"> Resuelve verbalmente situaciones que puede darse en su vida cotidiana . 	<ul style="list-style-type: none"> Caja, papeles de colores, tijera, goma limpia tipo. 	45 minutos

I. Secuencia metodológica

1.1. Inicio

Se pide a los niños que se sienten formando un semicírculo y a través del proyector los niños visualizan el cuento “El pastorcito mentiroso”, luego de ver el video la profesora realizará las siguientes preguntas ¿Cómo era el personaje del cuento?, ¿Qué decía el pastorcito?, ¿Cómo actuaron la primera vez los pobladores?, ¿Cómo actuaron al final los pobladores?, ¿Qué habrías hecho tú si hubieras estado ahí en la primera vez que pidió auxilio el pastorcito?, ¿Qué habrías hecho tú si fueras el pastorcito al ver que nadie te ayuda?

1.2. Desarrollo

Se muestra a los niños la cajita del ¿Qué harías tú si...? Se menciona a los chicos que la cajita contiene sobres con situaciones en las que ellos luego de leerlo tendrán que decir que harían si estuvieran en esa situación.



Te das cuenta que llegarás tarde al colegio

Te pierdes en el supermercado

Es lunes y te das cuenta que tu uniforme está sucio

Debes cruzar sólo la pista

No tienes un lápiz en tu cartuchera

Cada niño resolverá verbalmente la situación que le ha tocado en el sobre y lo compartirá con todos los demás niños y niñas.

1.3. Salida

Actividades de habla espontánea

Cada niño le pondrá situaciones cotidianas a sus padres para que las resuelvan verbalmente.

Anexo 6: Base de datos

BASE DE DATOS PRE TEST AULA CONTROL

N°	FORMA					CONTENIDO						USO						.GENERA	NIVEL	
	1	2	3	T	NIVEL	4	5	6	7	T	NIVEL	8	9	10	11	12	T			NIVEL
1	0	0.5	0	0.50	R	0	1	0	0	1.00	R	1	0	1	0	0.5	2.5	R	4.00	RETRASO
2	0	0	0.5	0.50	R	0	1	0	1	2.00	R	1	0	1	0.5	1	3.5	R	6.00	RETRASO
3	0	1	0.25	1.25	R	1	1	1	1	4.00	NM	0	1	0.5	1	1	3.5	R	8.75	NM
4	0	0.5	0.25	0.75	R	1	1	1	0	3.00	NM	2	1	1	0.5	0	4.5	NM	8.25	RETRASO
5	0	0.3	1	1.25	R	0	1.5	1	1	3.50	NM	1	0	1	0.5	1	3.5	R	8.25	RETRASO
6	1	0	0.5	1.50	R	1	1	0	0	2.00	R	0	0	0	1	0.5	1.5	R	5.00	RETRASO
7	0	0	1	1.00	R	1	1	1	1	4.00	NM	2	1	0	1	0	4	NM	9.00	NM
8	1	0.3	0.25	1.50	R	1	1.5	0	1	3.50	NM	2	1	0	0	0.5	3.5	R	8.50	RETRASO
9	1	0.5	0.25	1.75	NM	1	1.5	1	2	5.50	N	2	1	1	1	0.5	5.5	N	12.75	NORMAL
10	0	0	0.5	0.50	R	0	1.5	0	0	1.50	R	0	0	0	0.5	0.5	1	R	3.00	RETRASO
11	1	0.3	0.25	1.50	R	0	0	1	1	2.00	R	1	0	0	0.5	0.5	2	R	5.50	RETRASO
12	1	0	0.5	1.50	R	1	1	1	1	4.00	NM	1	1	1	1	0	4	NM	9.50	NM
13	0	0.3	0.25	0.50	R	0	1	1	1	3.00	NM	1	0	0.5	1	1	3.5	R	7.00	RETRASO
14	1	0.5	0	1.50	R	0	1.5	1	1	3.50	NM	1	1	1	0.5	1	4.5	NM	9.50	NM
15	0	0	1	1.00	R	1	1	0	0	2.00	R	0	1	1	0	0.5	2.5	R	5.50	RETRASO
16	1	0.3	0	1.25	R	0	1	1	1	3.00	NM	1	0	1	1	0	3	R	7.25	RETRASO
17	1	0	0.25	1.25	R	1	1.5	1	0	3.50	NM	1	1	0	1	1	4	NM	8.75	NM
18	0	0.3	0.25	0.50	R	0	1.5	0	0	1.50	R	0	0	1	0.5	0.5	2	R	4.00	RETRASO
19	1	0	0.5	1.50	R	0	1	0	1	2.00	R	0	0	0	1	1	2	R	5.50	RETRASO
20	0	0	1	1.00	R	0	1	1	0	2.00	R	1	1	1	0	0.5	3.5	R	6.50	RETRASO
21	1	0.3	0.25	1.50	R	0	1	1	1	3.00	NM	1	1	1	0.5	0	3.5	R	8.00	RETRASO
22	1	0.5	1	2.50	N	1	1.5	1	2	5.50	N	2	1	1	1	0	5	N	13.00	NORMAL
23	0	0	0.5	0.50	R	1	1	0	0	2.00	R	0	1	0	0.5	1	2.5	R	5.00	RETRASO
24	1	0.3	0.25	1.50	R	0	1.5	1	0	2.50	NM	1	0	1	0.5	0	2.5	R	6.50	RETRASO
25	1	0.3	0.25	1.50	R	0	0	1	0	1.00	R	0	1	0.5	0	1	2.5	R	5.00	RETRASO
26	0	0.3	0.25	0.50	R	1	1	0	0	2.00	R	0	1	0.5	0	0.5	2	R	4.50	RETRASO
27	0	0	1	1.00	R	0	1	0	1	2.00	R	0	0	0	0.5	0.5	1	R	4.00	RETRASO
28	1	0	0.25	1.25	R	1	1	0	0	2.00	R	0	0	1	0.5	1	2.5	R	5.75	RETRASO
29	1	0.5	0.5	2.00	NM	1	1.5	1	0	3.50	NM	0	1	1	1	0	3	R	8.50	RETRASO
30	0	0	0.5	0.50	R	1	0	0	1	2.00	R	0	0	1	0.5	1	2.5	R	5.00	RETRASO

BASE DE DATOS PRE TEST AULA EXPERIMENTAL

N°	FORMA					CONTENIDO							USO							P. GENERAL	NIVEL
	1	2	3	T	NIVEL	4	5	6	7	T	NIVEL	8	9	10	11	12	T	NIVEL			
1	0	0	0.5	0.50	R	1	15	1	2	5.50	N	1	1	1	0.5	0	3.5	R	9.50	NMEJORAR	
2	1	1	0.3	2.25	NM	1	15	1	0	3.50	NM	0	1	1	1	0	3	R	8.75	NMEJORAR	
3	1	0	0.5	1.50	R	0	15	0	0	1.50	R	0	1	0	0.5	1	2.5	R	5.50	RETRASO	
4	0	0.3	0.3	0.50	R	0	1	0	2	3.00	NM	1	0	1	0.5	0	2.5	R	6.00	RETRASO	
5	1	0.5	0	1.50	R	0	1	1	2	4.00	NM	0	1	0.5	0	1	2.5	R	8.00	RETRASO	
6	0	0	1	1.00	R	0	1	1	1	3.00	NM	0	1	0.5	0	0.5	2	R	6.00	RETRASO	
7	1	0.3	0	1.25	R	1	15	1	2	5.50	N	0	0	0	0.5	0.5	1	R	7.75	RETRASO	
8	1	0	0.3	1.25	R	1	1	0	0	2.00	R	0	0	1	0.5	1	2.5	R	5.75	RETRASO	
9	0	0.3	0.3	0.50	R	0	15	1	0	2.50	NM	0	1	1	1	0	3	R	6.00	RETRASO	
10	1	0	0.5	1.50	R	0	0	1	2	3.00	NM	0	0	1	0.5	1	2.5	R	7.00	RETRASO	
11	0	0	1	1.00	R	1	1	0	2	4.00	NM	1	0	1	0	0.5	2.5	R	7.50	RETRASO	
12	1	0.3	0.3	1.50	R	0	1	0	1	2.00	R	1	0	1	0.5	1	3.5	R	7.00	RETRASO	
13	1	0	1	2.00	NM	1	1	0	0	2.00	R	0	1	0.5	1	1	3.5	R	7.50	RETRASO	
14	0	0	0.5	0.50	R	1	15	1	0	3.50	NM	2	1	1	0.5	0	4.5	NM	8.50	RETRASO	
15	1	0.3	0.3	1.50	R	1	0	1	1	3.00	NM	1	0	1	0.5	1	3.5	R	8.00	RETRASO	
16	1	0.3	0.3	1.50	R	0	1	0	2	3.00	NM	0	0	0	1	0.5	1.5	R	6.00	RETRASO	
17	0	0.3	0.3	0.50	R	0	1	1	1	3.00	NM	2	1	0	1	0	4	NM	7.50	RETRASO	
18	0	0	1	1.00	R	1	1	1	1	4.00	NM	2	1	0	0	0.5	3.5	R	8.50	RETRASO	
19	1	0	0.3	1.25	R	1	15	0	2	4.50	N	0	1	1	1	0.5	3.5	R	9.25	NMEJORAR	
20	1	0.5	0.5	2.00	NM	0	15	1	1	3.50	NM	0	0	0	0.5	0.5	1	R	6.50	RETRASO	
21	0	0	0.5	0.50	R	1	1	0	0	2.00	R	1	0	0	0.5	0.5	2	R	4.50	RETRASO	
22	0	0.5	0	0.50	R	1	1	1	1	4.00	NM	0	1	0	1	0	2	R	6.50	RETRASO	
23	0	0	0.5	0.50	R	1	15	0	1	3.50	NM	1	0	0.5	1	1	3.5	R	7.50	RETRASO	
24	0	1	0.3	1.25	R	1	15	1	2	5.50	N	1	1	1	0.5	1	4.5	NM	11.25	NORMAL	
25	0	0.5	0.3	0.75	R	0	15	0	2	3.50	NM	0	1	1	0	0.5	2.5	R	6.75	RETRASO	
26	0	0.3	1	1.25	R	0	0	1	1	2.00	R	1	0	1	1	0	3	R	6.25	RETRASO	
27	1	0	0.5	1.50	R	1	1	1	1	4.00	NM	1	1	0	1	1	4	NM	9.50	NMEJORAR	
28	0	0	1	1.00	R	0	1	1	1	3.00	NM	0	0	1	0.5	0.5	2	R	6.00	RETRASO	
29	1	0.3	0.3	1.50	R	0	15	1	1	3.50	NM	0	0	0	1	1	2	R	7.00	RETRASO	
30	1	0.5	0.3	1.75	NM	1	1	0	0	2.00	R	1	1	1	0	0.5	3.5	R	7.25	RETRASO	

BASE DE DATOS POST TEST AULA CONTROL

N°	FORMA					CONTENIDO						USO						.GENERA	NIVEL	
	1	2	3	T	NIVEL	4	5	6	7	T	NIVEL	8	9	10	11	12	T			NIVEL
1	1	0.5	0	1.50	R	0	1.5	0	0	1.50	R	2	0	0	0	0.5	2.5	R	5.50	RETRASO
2	0	0	0.5	0.50	R	0	1	0	1	2.00	R	1	0	1	0.5	1	3.5	R	6.00	RETRASO
3	1	0.25	0.25	1.50	R	1	1	1	1	4.00	NM	0	1	1	1	1	4	NM	9.50	NMEJORAR
4	0	0.5	0.25	0.75	R	1	1	1	0	3.00	NM	2	1	1	0.5	0	4.5	NM	8.25	RETRASO
5	0	0.25	1	1.25	R	0	1.5	1	1	3.50	NM	1	0	1	0.5	1	3.5	R	8.25	RETRASO
6	1	0	0.5	1.50	R	1	1	0	0	2.00	R	0	0	0	1	0.5	1.5	R	5.00	RETRASO
7	0	0	1	1.00	R	1	1	1	1	4.00	NM	2	1	0	1	0	4	NM	9.00	NMEJORAR
8	1	0.25	0.25	1.50	R	1	1.5	0	1	3.50	NM	2	1	0	0	0.5	3.5	R	8.50	RETRASO
9	1	0.5	0.25	1.75	NM	1	1.5	1	2	5.50	N	2	1	1	1	0.5	5.5	N	12.75	NORMAL
10	0	0	0.5	0.50	R	0	1.5	0	0	1.50	R	0	0	0	0.5	0.5	1	R	3.00	RETRASO
11	1	0.25	0.25	1.50	R	0	0	1	1	2.00	R	1	0	0	0.5	0.5	2	R	5.50	RETRASO
12	1	0	0.5	1.50	R	1	1	1	1	4.00	NM	1	1	1	1	0	4	NM	9.50	NMEJORAR
13	0	0.25	0.25	0.50	R	0	1	1	1	3.00	NM	1	0	0.5	1	1	3.5	R	7.00	RETRASO
14	1	0.5	0.5	2.00	NM	0	1.5	1	1	3.50	NM	1	1	1	0.5	1	4.5	NM	10.00	NMEJORAR
15	0	0	1	1.00	R	1	1	0	0	2.00	R	0	1	1	0	0.5	2.5	R	5.50	RETRASO
16	1	0.25	0	1.25	R	0	1	1	1	3.00	NM	1	0	1	1	0	3	R	7.25	RETRASO
17	1	0.5	0.25	1.75	NM	1	1.5	1	0	3.50	NM	1	1	0	1	1	4	NM	9.25	NMEJORAR
18	0	0.25	0.25	0.50	R	0	1.5	0	0	1.50	R	0	0	1	0.5	0.5	2	R	4.00	RETRASO
19	1	0	0.5	1.50	R	0	1	0	1	2.00	R	0	0	0	1	1	2	R	5.50	RETRASO
20	0	0	1	1.00	R	0	1	1	0	2.00	R	1	1	1	0	0.5	3.5	R	6.50	RETRASO
21	1	0.25	0.25	1.50	R	0	1	1	1	3.00	NM	1	1	1	0.5	0	3.5	R	8.00	RETRASO
22	1	0.5	1	2.50	N	1	1.5	1	2	5.50	N	2	1	1	1	0	5	N	13.00	NORMAL
23	0	0	0.5	0.50	R	1	1	0	0	2.00	R	0	1	0	0.5	1	2.5	R	5.00	RETRASO
24	1	0.25	0.25	1.50	R	0	1.5	1	0	2.50	NM	1	0	1	0.5	0	2.5	R	6.50	RETRASO
25	1	0.25	0.25	1.50	R	0	0	1	0	1.00	R	0	1	0.5	0	1	2.5	R	5.00	RETRASO
26	0	0.25	0.25	0.50	R	1	1	0	0	2.00	R	0	1	0.5	0	0.5	2	R	4.50	RETRASO
27	0	0	1	1.00	R	0	1	0	1	2.00	R	0	0	0	0.5	0.5	1	R	4.00	RETRASO
28	1	0	0.25	1.25	R	1	1	0	0	2.00	R	0	0	1	0.5	1	2.5	R	5.75	RETRASO
29	1	0.5	0.5	2.00	NM	1	1.5	1	0	3.50	NM	0	1	1	1	0	3	R	8.50	RETRASO
30	0	0	0.5	0.50	R	1	0	0	1	2.00	R	0	0	1	0.5	1	2.5	R	5.00	RETRASO

BASE DE DATOS POST TEST AULA EXPERIMENTAL

N°	FORMA					CONTENIDO						USO						P. GENERAL	NIVEL	
	1	2	3	T	NIVEL	4	5	6	7	T	NIVEL	8	9	10	11	12	T			NIVEL
1	1	1	0.3	1.75	NM	1	1.5	1	2	5.50	N	1	1	1	1	1	5	N	12.25	NORMAL
2	1	1	0.5	2.50	N	1	1.5	1	2	5.50	N	2	1	1	1	1	6	N	14.00	NORMAL
3	1	1	0.5	2.00	NM	1	1.5	0	0	2.50	NM	0	1	0	0.5	1	2.5	R	7.00	RETRASO
4	1	0	1	2.25	NM	0	1	0	2	3.00	NM	2	1	1	0.5	0	4.5	NM	9.75	N MEJORAR
5	1	1	0	1.50	R	0	1	1	2	4.00	NM	2	1	0	1	0	4	NM	9.50	N MEJORAR
6	1	1	0.5	2.00	NM	0	1	1	1	3.00	NM	2	1	1	0.5	0	4.5	NM	9.50	N MEJORAR
7	1	0	0	1.25	R	1	1.5	1	2	5.50	N	2	1	1	0.5	1	5.5	N	12.25	NORMAL
8	1	0	1	2.25	NM	1	1	1	0	3.00	NM	2	1	1	0.5	0	4.5	NM	9.75	N MEJORAR
9	1	1	0.3	1.75	NM	0	1.5	1	0	2.50	NM	2	1	1	0.5	0	4.5	NM	8.75	N MEJORAR
10	1	1	0.5	2.00	NM	1	1.5	1	2	5.50	N	2	1	1	0.5	1	5.5	N	13.00	NORMAL
11	1	0	1	2.25	NM	1	1	1	2	5.00	N	2	1	1	1	1	5.5	N	12.75	NORMAL
12	1	0	0.3	1.50	R	0	1	0	1	2.00	R	1	0	1	0.5	1	3.5	R	7.00	RETRASO
13	1	1	1	2.50	N	1	1.5	1	2	5.50	N	2	1	1	1	1	6	N	14.00	NORMAL
14	1	1	0.5	2.00	NM	1	1.5	1	0	3.50	NM	2	1	1	0.5	0	4.5	NM	10.00	N MEJORAR
15	1	0	0.3	1.50	R	1	0	1	1	3.00	NM	1	0	1	0.5	1	3.5	R	8.00	RETRASO
16	1	1	0.3	1.75	NM	1	1.5	0	2	4.50	N	1	1	1	1	1	5	N	11.25	NORMAL
17	0	0	0.3	0.50	R	0	1	1	1	3.00	NM	2	1	0	1	0	4	NM	7.50	RETRASO
18	0	0	1	1.00	R	1	1	1	1	4.00	NM	2	1	0	0	1	3.5	R	8.50	RETRASO
19	1	1	0.3	1.75	NM	1	1.5	0	2	4.50	N	2	1	1	0.5	1	5.5	N	11.75	NORMAL
20	1	1	0.5	2.00	NM	0	1.5	1	1	3.50	NM	2	1	1	0.5	0	4.5	NM	10.00	N MEJORAR
21	1	0	1	2.25	NM	1	1	1	0	3.00	NM	2	1	0	1	0	4	NM	9.25	N MEJORAR
22	1	1	0.3	1.75	NM	1	1	1	1	4.00	NM	0	1	0	1	0	2	R	7.75	RETRASO
23	0	0	0.5	0.50	R	1	1.5	0	1	3.50	NM	1	1	0	1	1	4	NM	8.00	RETRASO
24	1	1	0.5	2.00	NM	1	1.5	1	2	5.50	N	2	1	1	1	1	6	N	13.50	NORMAL
25	0	1	0.3	0.75	R	0	1.5	0	2	3.50	NM	0	1	1	0	1	2.5	R	6.75	RETRASO
26	1	0	1	2.25	NM	0	1.5	1	1	3.50	NM	2	1	1	0.5	0	4.5	NM	10.25	N MEJORAR
27	1	1	0.3	1.75	NM	1	1	1	1	4.00	NM	1	1	0	1	1	4	NM	9.75	N MEJORAR
28	1	1	0.5	2.00	NM	0	1	1	1	3.00	NM	0	0	1	0.5	1	2	R	7.00	RETRASO
29	1	1	0.3	1.75	NM	0	1.5	1	1	3.50	NM	2	1	1	0.5	0	4.5	NM	9.75	N MEJORAR
30	1	1	1	2.50	N	1	1.5	0	2	4.50	N	1	1	1	1	1	5	N	12.00	NORMAL

Anexo 7: Baremos

Baremos

Baremos del nivel de desarrollo del Lenguaje Oral. Según Prueba de Lenguaje Oral Navarra-Revisada PLON-R

PD	PT	Desarrollo del lenguaje
Dimensión Forma		
0-0,5	1	
0,75	10	
1	17	Retraso
1,25	23	
1,5	29	
1,75	32	
2	37	Necesita mejorar
2,25	47	
2,5	65	Normal
Dimensión Contenido		
0-1	7	
1,5	14	Retraso
2	23	
2,5	31	
3	39	Necesita mejorar
3,5-4	46	
4,5	62	
5	75	Normal
5,5	84	
Dimensión Uso		
0-1,5	1	
2	7	
2,5	13	Retraso
3	17	
3,5	26	
4	35	
4,5	43	Necesita mejorar
5	52	
5,5	61	Normal
6	75	

Nota: tomada de Aguinaga, et al. 2004

Anexo 8: Reporte del instrumento

4.5. Fiabilidad

La fiabilidad de cualquier medida hace referencia a la estabilidad y la consistencia de los resultados derivados de ella.

Los estudios de fiabilidad de la PLON-R se han centrado en el cálculo de la consistencia interna (con el coeficiente alfa de Cronbach o el índice KR-20) y del error típico de medida (E.T.M.), un indicador de la variabilidad de la medida no atribuible a la variación del objeto de medición. Los resultados se presentan en la tabla 4.39.

Tabla 4.39. Fiabilidad

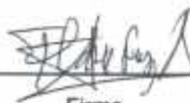
	3 años		4 años		5 años		6 años	
	Alfa	E.T.M.	Alfa	E.T.M.	Alfa	E.T.M.	Alfa	E.T.M.
Fonología	0,713	1,045	0,795	0,975	0,913	0,760	0,647	0,410
Morfología-sintaxis	0,501	0,546	0,383	0,611	0,434	0,550	0,190 / 0,456	0,439 / 0,637
Forma	0,694	1,216	0,754	1,182	0,873	0,995	0,545	0,918
Contenido	0,646	1,245	0,725	1,413	0,548	1,319	0,622	1,564
Uso	0,219	0,532	0,241	0,996	0,130	1,004	0,454	1,026
Total PLON-R	0,774	1,839	0,771	2,129	0,761	2,000	0,745	2,105

Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Flor de María Sánchez Aguirre, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo filial Lima Norte, revisor de la tesis titulada **"Programa de intervención "CL", para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años- I.E. N° 147, 2018"** del (de la) estudiante **Ninapaytan Gutierrez Noemi Ruth** constato que la investigación tiene un índice de similitud de 22% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito(a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 22 de enero del 2019



Firma

Flor de María Sánchez Aguirre

DNI: 09104533

Feedback Studio - Google Chrome
 https://es.karimtas.com/feedback-studio/2018/12/14/1471188

Programa de intervención "CL", para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años I.E. N° 147, 2018

feedback studio

ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

Programa de intervención "CL", para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años- I.E. N° 147, 2018

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestría en Gestión y Docencia

AUTORA:
Bic. Noemí Ruth Ninayuyan Guillerez

ASESORA:
Dra. Flor de María Sánchez Aguirre

SECCIÓN:

Página: 1 de 71 Número de palabras: 15288 Text only Report High Resolution

Resumen de coincidencias

22 %

1	repositorio para edu.pe <small>Autógeno del usuario</small>	9 %
2	Entregado a Universidad... <small>Transferido del estudiante</small>	4 %
3	tesis zona edu.pe <small>Autógeno del usuario</small>	1 %
4	repositorio uaf edu.pe <small>Autógeno del usuario</small>	1 %
5	Entregado a Universidad... <small>Transferido del estudiante</small>	1 %
6	Entregado a Universidad... <small>Transferido del estudiante</small>	1 %
7	repositorio avances peru... <small>Autógeno del usuario</small>	<1 %



FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Ninapaytan Gutierrez Naomi Ruth

D.N.I. : 40206206

Domicilio : César Rodríguez 298 Pamplona Baja S. J. M.

Teléfono : Fijo : 5934153 Móvil : 999406607

E-mail : mimita_97@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : Maestra en Educación

Mención: Docencia y Gestión Educativa

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Ninapaytan Gutierrez Naomi Ruth

Título de la tesis:

Programa de intervención "C.I." para mejorar
el lenguaje oral en niños de 6 años - I.E. N°
147, 2018

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte,
a publicar en texto completo mi tesis.

Firma :

Fecha :

13/06/19



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Ninapaytan Gutierrez Noemi Ruth

INFORME TITULADO:

Programa de intervención "CL", para mejorar el lenguaje oral en niños de 6 años - J.E. N° 147, 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Maestría en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa

SUSTENTADO EN FECHA: 20/02/19

NOTA O MENCIÓN: Por Unanimidad



[Firma]
FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN