



**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ECONOMÍA**

**Crecimiento económico para la reducción de la pobreza en el
distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE
ECONOMISTA**

AUTOR:

Quilca Huahuasoncco, Joel Yaser

ASESOR:

Dr. Cojal Loli, Bernardo

Econ. Jara Olivas, Robert

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Política Económica

LIMA – PERÚ

2018

Acta de aprobación de tesis

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don(ña) QUILCA HUAHUASONCCO, JOEL YASER, cuyo título es: "CRECIMIENTO ECONÓMICO PARA LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN EL DISTRITO DE SAN ANTONIO, HUAROCHIRÍ, 2007-2017".

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 16 DIECISÉIS

Los Olivos, 12 de julio de 2018


.....
Dr. Cojal Loli Bernardo Artidoro
PRESIDENTE


.....
Mg. Pizarro Rodas Wilder
SECRETARIO


.....
Mg. Mejía Leiva Rogger
VOCAL



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable de SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	--------------------	--------	---------------------------------

Dedicatoria

Dedico a mi familia por brindarme todo su apoyo incondicional y ser mi soporte en todo aspecto, pero sobre todo a mi madre que siempre ha estado esforzándose noche y día, superando sus límites, para ayudarme en cumplir mis metas; A mi gran amigo y a todos mis compañeros por darme esas palabras de aliento en los momentos más difíciles.

Agradecimiento

A mis padres Huahasoncco Huahuachampi Amelia Rufina y Quilca Mamani Jacinto que me dieron todo su apoyo durante todo este tiempo estando en la universidad.

A la Universidad Cesar Vallejo por darme toda la ayuda necesaria y brindarme todas las herramientas para desarrollarme profesionalmente.

A los docentes y asesores por la orientación y la motivación para concluir con el desarrollo de esta investigación.

Declaración de autenticidad

Yo, Quilca Huahuasoncco Joel Yaser con D.N.I. N° 48359338, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Ciencias Empresariales, Escuelas académica profesional de Economía, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y autentica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Lima, de Julio del 2018.



Quilca Huahuasoncco, Joel Yaser

DNI:48359338

Presentación

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada “CRECIMIENTO ECONÓMICO PARA LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN EL DISTRITO DE SAN ANTONIO, HUAROCHIRÍ, 2007-2017”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Economista.

Con la convicción de que se le otorgue el valor justo y mostrando apertura a sus observaciones, agradezco por anticipado las sugerencias y apreciaciones para con el trabajo de investigación.

El autor

INDICE

Acta de aprobación de tesis.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaración de autenticidad.....	v
Presentación.....	vi
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT.....	xi
I INTRODUCCIÓN.....	12
1.1 Realidad problemática.....	12
1.2 Trabajos previos.....	15
1.3 Teorías relacionadas al tema.....	19
1.4 Formulación del problema.....	37
1.5 Justificación del estudio.....	37
1.6 Objetivo.....	38
1.7 Hipótesis.....	38
II METODO.....	40
2.1 Diseño de investigación.....	40
2.2 Variables, Operacionalización.....	41
2.3 Población y muestra.....	44
2.6 Aspectos éticos.....	45
III RESULTADOS.....	47
3.1 El distrito de San Antonio.....	47
3.2 Evolución de las variables de estudio.....	52
3.3 Análisis de la relación pobreza - crecimiento.....	64
IV DISCUSIÓN.....	73
V CONCLUSIONES.....	74
VI RECOMENDACIONES.....	75
VII REFERENCIAS.....	76
ANEXOS.....	80
✓ INSTRUMENTOS.....	80
✓ INSTRUMENTOS DE VALIDACIÓN DE LAS VARIABLES.....	113
✓ MATRIZ DE CONSISTENCIA.....	119

Lista de tablas

	Página
Tabla 1. <i>Cuatro pilares del crecimiento económico</i>	21
Tabla 2. <i>Determinantes del crecimiento económico</i>	22
Tabla 3. <i>Operacionalización de la variable independiente: Crecimiento económico</i>	42
Tabla 4. <i>Operacionalización de la variable dependiente: Pobreza</i>	43
Tabla 5. <i>Centros poblados de San Antonio - Huarochirí</i>	48
Tabla 6. <i>Crecimiento poblacional del Distrito de San Antonio 2007-2017</i>	50
Tabla 7. <i>Población rural estimada - San Antonio, Huarochirí</i>	50
Tabla 8. <i>Producto bruto interno a precios constantes (Variación porcentual)</i>	52
Tabla 9. <i>Ingreso medio per cápita 2007 – 2017</i>	54
Tabla 10. <i>Cuadro comparativo: Ingreso medio per cápita nacional – distrital - RMV</i>	54
Tabla 11. <i>Población económicamente activa (PEA) 2007 - 2017</i>	56
Tabla 12. <i>Variación porcentual del Ingreso promedio Per cápita - San Antonio</i>	56
Tabla 13. <i>Gasto e inversión pública para el distrito de San Antonio</i>	57
Tabla 14. <i>Necesidades básicas insatisfechas – distrito de San Antonio 2017</i>	61
Tabla 15. <i>Evolución de los Indicadores de Pobreza monetaria 2007-2017</i>	62
Tabla 16. <i>Evolución del ingreso Per cápita por decil 2007-2017</i>	65
Tabla 17. <i>Variación porcentual Percentil del ingreso per cápita 2007 -2017</i>	65
Tabla 18. <i>Resultado del modelo</i>	67
Tabla 19. <i>Estadísticas de la regresión</i>	68
Tabla 20. <i>Resultado del modelo</i>	69
Tabla 21. <i>Impacto del crecimiento en la incidencia de la pobreza</i>	70
Tabla 22. <i>Impacto del crecimiento en la brecha de la pobreza</i>	71
Tabla 23. <i>Impacto del crecimiento en la severidad de la pobreza</i>	71

Lista de Figuras

	página
Figura 1. Metodologías para medir la pobreza.	25
Figura 2. Necesidades básicas, dimensiones y variables censales [CEPAL]. (2015).	26
Figura 3. Curva de incidencia del crecimiento económico, por el Banco Mundial	32
Figura 4. Área Urbana. Anexo 8 y Anexo 22. (2018).	48
Figura 5. Total, población San Antonio 2007-2017.	51
Figura 6. Área Urbana - Anexo 22, entrada al anillo vial. (2018).	51
Figura 7. centro poblado comunero de Chaclla (2018).	51
Figura 8. Evolución porcentual del producto bruto de lima a precios constantes.	53
Figura 9. Ingreso promedio nacional- ingreso promedio distrital – RMV.	55
Figura 10. Evolución de la tasa de desempleo – distrito San Antonio.	56
Figura 11. Variación porcentual del ingreso promedio per cápita – distrito San Antonio. .	57
Figura 12. Gasto social – distrito San Antonio.	58
Figura 13. Inversión pública – distrito San Antonio.	58
Figura 14. Anillo vial anexo 22 a anexo 8 – distrito San Antonio (2018).	59
Figura 15. Pasamayito – distrito San Antonio (2018).	59
Figura 16. Necesidades básicas insatisfechas – Población de San Antonio.	60
Figura 17. Incidencia de pobreza y pobreza extrema – Población de San Antonio.	63
Figura 18. Nivel de desigualdad en la población total y dentro de la población joven.	63
Figura 19 Evolución de los indicadores Sen, FGT – Población de San Antonio	64
Figura 20. Curva de incidencia de crecimiento (CIC) – Población de San Antonio.	66
Figura 21 Desigualdad e Ingreso promedio per cápita – Población de San Antonio.	67

RESUMEN

La presente investigación toma como objeto de estudio el comportamiento de los indicadores de la pobreza y su relación con el crecimiento económico. El distrito de San Antonio es uno de los 32 distritos que tiene la provincia de Huarochirí en la región de Lima. Está compuesto por 25 centros poblados que corresponde como zonas rurales y el Anexo 8 y 22 que corresponde a área urbana y de expansión urbanística que crece de manera intensiva. El estudio ha tomado como muestra la base de micro datos de la encuesta nacional de hogares ENAHO para los años 2007 al 2017, que abordan aspectos sociales como las características de las viviendas, y condiciones de empleo e ingresos. Se hizo uso de la información más relevante para la estimación de los indicadores. Se aplicó la metodología de la pobreza monetaria, la metodología de la contribución del crecimiento propuesta por Maasoumi y Mahmoudi (2004) y la curva de la incidencia del crecimiento propuesto por Ravallion y Chen (2003). Se ha concluido que el crecimiento económico tuvo un comportamiento pro - pobre débil, favoreciendo más a una población de ingresos medio y medio bajos en el distrito de San Antonio de Huarochirí, en el periodo 2007 – 2017, demostrando que el crecimiento ha sido necesario para erradicar la pobreza del distrito, pero insuficiente por sí mismo para favorecer a las personas de ingresos bajos.

Palabras clave: Curva de la incidencia del crecimiento, crecimiento económico, pobreza; y pro - pobre.

ABSTRACT

The present investigation takes as an object of study the behavior of poverty indicators and their relationship with economic growth. The district of San Antonio is one of the 32 districts that the province of Huarochirí has in the region of Lima. It is composed of 25 populated centers that correspond as rural areas and Annex 8 and 22 corresponding to urban and urban expansion areas that are growing intensively. The study has taken as a sample the micro data base of the national household survey ENAHO for the years 2007 to 2017, which addresses social aspects such as housing characteristics, and employment and income conditions. The most relevant information was used to estimate the indicators. The methodology of monetary poverty, the methodology of the contribution of growth proposed by Maasoumi and Mahmoudi (2004) and the curve of the incidence of growth proposed by Ravallion and Chen (2003) were applied. It has been concluded that economic growth had a weak pro-poor behavior, favoring a population of low and medium income in the district of San Antonio de Huarochirí, in the period 2007 - 2017, demonstrating that growth has been necessary for eradicate poverty from the district, but insufficient by itself to favor low-income people.

Keywords: Curve of the incidence of growth, economic growth, poverty; and pro-poor.

I INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad problemática

La pobreza es un flagelo que todos gobiernos tienen que erradicar. Un estudio acerca del crecimiento económico y reducción de la pobreza para América Latina (Banco mundial, 2006), muestra que la pobreza puede generar un desempeño mínimo en el crecimiento económico, creando consigo círculos viciosos, pues un crecimiento bajo puede ocasionar altos niveles de pobreza y a su vez generar un crecimiento mucho menor debido a la privación de necesidades básicas y a la insuficiencia de capacidades de una población pobre frente a una economía mundial cada vez más competitiva.

El problema que viene enfrentando en Latinoamérica es que el crecimiento económico no ha logrado el resultado esperado en minimizar a la pobreza. Ello debido al bajo desempeño macroeconómico de la región, y al mal manejo de las políticas económicas que han ocasionado que estos programas no hayan llegado de manera efectiva a la población objetivo.

El Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales con la cooperación del Poverty and Equity Global Practice del Banco Mundial (CEDLAS, 2017) señala: “un preocupante aumento de la tasa de pobreza de ingresos en América Latina por segundo año consecutivo (...) un punto porcentual entre 2014 y 2016 – pero marca un contraste con la caída de la pobreza en el periodo 2003–2014 (...) las dificultades económicas que atraviesan muchos países de América Latina están conspirando contra la lucha efectiva de la pobreza de ingresos” (p. 1). El estudio nos muestra que en Latinoamérica a partir del año 2014 la reducción de la pobreza ha comenzado a desacelerarse reflejando múltiples problemas en la mayoría de países de la región para consolidar altas tasas de crecimiento impidiendo así mantener mercados laborales dinámicos y dificultando el sostenido ritmo reductor de la pobreza.

El Perú al ser un país perteneciente a la región no es indiferente a tal problema social, el Instituto de estadística e Informática (INEI, 2018), mediante la Encuesta Nacional de Hogares [ENAH] para el año 2017 muestra el deterioro de algunos indicadores sociales, específicamente el aumento de 1% en la tasa de pobreza

monetaria, situándose del 20.7% del año 2016, al 21.7% para el año 2017. Esto quiere decir que la población pobre se ha incrementado a 6.9 millones de personas, un aumento de 375 mil habitantes del 2016 al 2017. Las cifras de otros indicadores sociales son aún más desalentadoras.

El INEI (2018), en su nota de prensa publicada el 24 de abril indica que el coeficiente de Gini que mide la desigualdad ha disminuido en 0.01% y 0.07% en los últimos 10 años, al pasar de 0.50 a 0.43. La brecha de la pobreza tuvo un aumento de 0.2% para el año 2017, así mismo se informó que en los últimos 5 años la brecha de pobreza se redujo en 1.9% de la población

Con respecto a la evolución del coeficiente de Gini se observa una inminente desaceleración que presentó en estos últimos 5 años con respecto al 0.06 puntos porcentuales correspondientes al periodo 2007-2012. La brecha de la pobreza es otro indicador que va ascendiendo, pues si comparamos al 2016 esta se encontraba en 5.0%, aumentando a 5.2% para el 2017. Esto datos dice que no solo aumentó la población pobre, sino también la dificultad de salir de la miseria.

La reducción de la pobreza en el Perú en estos últimos 5 años ha disminuido lentamente, especialmente en zonas rurales debido a su difícil inaccesibilidad de las entidades gubernamentales por la limitada inversión en integradores económicos. Peñaranda (2017) director ejecutivo del Instituto de Economía y Desarrollo Empresarial de la Cámara de Comercio de Lima [IEDEP] señala que: “hay una mayor incidencia en la pobreza rural respecto a la urbana. Al 2016, el 43.8% de la población rural y el 13.9% de la población urbana son pobres. (...) esta menor reducción en la pobreza rural explica en parte a la desaceleración en la evolución del gasto real per cápita de la población rural” (p. 7). El IEDEP (2017) indica que, dada una menor reducción de pobreza, dando más énfasis en la población rural, esta tiene una alta probabilidad de caer nuevamente en situación de pobreza y pobreza extrema a causa de la fragilidad de sus ingresos y las limitadas oportunidades para poder desarrollarse.

Otro problema que agrava a la pobreza en el Perú es que aún sigue siendo un país centralizado a pesar de los esfuerzos por descentralizarse. Calderón (2015), Asistente Sénior de investigación de Ipsos Marketing afirma que: “Lima es la ciudad

más grande del Perú, tiene un tercio de la población del país (...) el último censo nacional de población muestra que el 32% de habitantes que radican en Lima son migrantes provincianos (...) Es aquí donde se concentra el 42% de la población urbana del Perú”. (p.1). Dentro de esta investigación el autor hace una comparación entre la pirámide socioeconómica de Lima con la del resto del país, concluyendo que si Lima fuese una región independiente al país, más de la mitad del Perú estaría en situación de extrema pobreza y afirma que el número total de habitantes pobres dentro del país es el mismo que habitantes en la capital. Este centralismo se debe a la inminente migración de la población provinciana debido a que Lima sigue siendo el centro de actividades político, administrativo y económico del país. Lima es la ciudad que concentra la mayor parte de la población, esta situación se da a que la población del interior del país se moviliza por mejores oportunidades de empleo, acceso a servicios básicos, logros profesionales, emprendimiento, entre otros. Sánchez (2017), señala que: “la migración interna tiene impactos negativos y positivos. El impacto positivo es la mejora de condiciones de vida. (...) el impacto negativo se da en sus lugares de origen, donde se profundizan las brechas sociales y económicas (...)”. (p.15).

Estos impactos traen consigo a una Lima cada vez más creciente, pero con ciudades marginales sin planificación urbana, en donde la población carece de servicios básicos y azotados por la pobreza, la informalidad, la delincuencia y el tráfico de terrenos.

La presente investigación se centrará en el distrito de San Antonio-provincia de Huarochirí, que limita con el distrito de San Juan de Lurigancho que es aún considerado uno de los más pobres y desiguales de la capital, pero a su vez ambos distritos presentan una actividad económica cada vez más acelerada y una alta tasa de pobreza aun por combatir; además que cuenta con una zona rural que está cada vez siendo opacada por el crecimiento urbanístico. Siguiendo la problemática de la investigación es de interés académico estimar el nivel de pobreza actual en el distrito de San Antonio, y responder a la siguiente interrogante: “¿Cuál fue el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007-2017? Responder a esta interrogante nos hará entender a fondo la relación existente entre crecimiento y pobreza.

1.2 Trabajos previos

Internacionales

Ferdinand Niyimbanira (2017), con su investigación: “*Analysis of the Impact of Economic Growth on Income Inequality and Poverty in South Africa: The Case of Mpumalanga Province*”. El propósito de esta investigación fue elaborar evidencia empírica para la refutación teórica. Escuela de estudios de desarrollo, Universidad de Mpumalanga. Sudáfrica. El objetivo fue estimar el impacto del crecimiento económico en la desigualdad del ingreso y la pobreza utilizando data de la provincia de Mpumalanga. La metodología fue la estimación econométrica por medio del modelo de efectos fijos utilizando el análisis de datos de panel con información de 18 municipios. La investigación reveló resultados contradictorios con la teoría de que el crecimiento económico es la solución a la pobreza y a la desigualdad de ingresos. Mediante la regresión se confirma que el crecimiento económico puede reducir la pobreza, pero no reduce la desigualdad. Por lo tanto, Sudáfrica aparentemente necesita un modelo de desarrollo socio-económico robusto para abordar problemas de pobreza y desigualdad con políticas de desarrollo.

Kibrom Kahsu y G. Nagaraja (2017), con su investigación: “*Empirical Analysis of the Relationship between Poverty and Economic Growth in Ethiopia: Micro Panel Data Evidence from Amhara Region*”. La finalidad de la investigación fue dar un análisis con respecto a la problemática relación crecimiento, pobreza y desigualdad para la región de Amhara. Universidad de Andhra, India. El objetivo general de estudio fue determinar el efecto combinado del crecimiento económico y el cambio de la desigualdad en la reducción de la pobreza en la región de Amhara. La metodología fue el modelo de efectos fijos, la información usada fue adquirida de cuatro encuestas de ingresos, consumo y gasto de los hogares de Etiopía. Concluye que el crecimiento en el gasto promedio per cápita de un hogar y el cambio en la desigualdad tienen un efecto negativo significativo e insignificante sobre la pobreza en la región de Amhara, respectivamente, lo que implica que el crecimiento desempeña un papel fundamental en la reducción de la pobreza, y un aumento en la desigualdad conduce a un incremento de la incidencia de pobreza. La estimación de los efectos netos del crecimiento en la pobreza indica que la magnitud absoluta de la elasticidad neta de la pobreza para el crecimiento es menor

que la elasticidad bruta de la pobreza para el crecimiento, lo que implicó que parte de la pobreza se dio por un aumento de desigualdad.

Brantley Liddle (2017), con su investigación: "*Urbanization and Inequality/Poverty*". Instituto de Estudios energéticos, Universidad nacional de Singapur, Singapur. El objetivo de investigación fue determinar la relación existente entre la pobreza y la desigualdad con respecto al crecimiento económico y la urbanización. La metodología usada es análisis de datos de corte transversal de un total de 167 ciudades representativas, sacadas de 133 países (donde se incluyen países de ingresos altos), la regresión toma como referencia el modelo de Kuznets que explica la relación entre pobreza, crecimiento y desigualdad, el modelo econométrico usado fue polinomial. Concluye que las ciudades gracias al crecimiento y a la concentración humana son desproporcionalmente ricas por la cual es una de las razones que el mundo es cada vez más urbano, paradójicamente la urbanización también está asociada a la pobreza. Los aumentos en el PBI per cápita reducen inequívocamente la pobreza y reducen las brechas entre el campo y la ciudad. Por el contrario, los aumentos de urbanización llevan a mejoras, pero niveles elevados de urbanización exacerban la pobreza urbana y las brechas rurales urbanas. Por lo tanto, dada una urbanización rápida o excesiva puede conducir a mayores niveles de pobreza y desigualdad, es por ello que las políticas de urbanización deben estar orientadas a mejorar la calidad en el exceso de educación y salud para solucionar sobre excesos de demanda y generar mayores oportunidades para que la población pueda desarrollarse.

Raymundo M. Campos y Luis A. Monroy (2016), con su investigación: "*La relación entre crecimiento económico y la pobreza en México*". Finalidad de la investigación es elaborar evidencia empírica con respecto a la relación crecimiento y pobreza para generar aportes académicos para el comprender del problema. Facultad de economía de la universidad Nacional Autónoma de México, México. El objetivo general es analizar la relación existente entre el crecimiento económico y la variación en la pobreza alimentaria y de patrimonio para el periodo 2005 al 2014, específicamente la pendiente con el fin de determinar la elasticidad pobreza/crecimiento. Metodología que usaron fueron el análisis de gráficos de dispersión y la aplicación de análisis econométrico con el modelo de efectos fijos

en datos de panel. Los datos utilizados fueron obtenidos del Sistema de cuentas nacionales (SCN) del instituto nacional de estadística y geografía (INEGI) y de la encuesta nacional de ocupación y empleo (ONOE). Concluye que en el corto plazo se identificó que para la mayoría de los estados existe una relación inversa entre crecimiento y variaciones de la pobreza, pero la relación no es la misma para todos los departamentos, pues en 9 estados un incremento de 1% en promedio en el crecimiento lleva consigo un decremento más que proporcional en la pobreza. Para el mediano plazo es complicado determinar una relación sistemática entre crecimiento y pobreza, esto implicaría que para reducir la pobreza se requiera de un crecimiento económico sostenido. La heterogeneidad en la capacidad del crecimiento en disminuir la pobreza está vinculado a aspectos netamente estructurales para cada estado en materia geográfica, de desigualdad, provisión de bienes públicos, estructura productiva y generación de empleos formales.

Ibraimo Hassane Mussagy (2014), con su investigación: *“The Relationship between Growth, Poverty and Income Inequality: an assessment of the pro-poor growth of Sofala province during the period of 1996-97 and 2002-2003”*. Tesis para obtener el título de doctor de filosofía en economía del desarrollo, universidad pública de Zimbabwe, Zimbabwe. El objetivo de estudio fue realizar un análisis de la relación entre el crecimiento económico, la desigualdad de ingresos y la pobreza en la provincia de Sofala. La metodología usada es panel data, utilizando el modelo de efectos fijos, combinando datos cualitativos y cuantitativos de los 13 distritos de Sofala, utilizando variables asociados a la pobreza, desigualdad e indicadores asociados con el rendimiento agrícola, inversión social y la seguridad alimentaria. Se concluye que a nivel provincial el nivel de pobreza en general es bajo, pero al desglosarlo en distritos, existen distritos con altos niveles de pobreza. Los distritos más pobres fueron Maringue, Mazuanza y Machanga, caracterizados por tener niveles bajos en cada uno de los indicadores mencionados con anterioridad. Se muestra que el 59% de la población pobre ha presentado un crecimiento pro - pobre del 33% que antes presentaba en un crecimiento en contra de los pobres, y un 8% de crecimiento presente y no concluyente. Recomienda que para erradicar la pobreza en la provincia es necesario diseñar políticas sociales y tener en cuenta puntos como el rendimiento agrícola, número de escuelas existentes, hospitales y la seguridad alimentaria.

Nacionales

Víctor J. Gamarra (2017), con su investigación: *“Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico: un Enfoque Regional del caso peruano”*. Tesis para optar por el título de Licenciado en Economía, facultad de ciencias sociales de la Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima. El objetivo de la investigación fue determinar impacto de la composición sectorial del crecimiento en la reducción de la pobreza y de la desigualdad en el Perú durante el período 2004-2015. La metodología usada fue el modelo de efectos fijos y modelo de ecuaciones simultáneas con la pobreza y la desigualdad de ingresos como variables endógenas en datos de panel. El resultado explica la existencia de una relación robusta y positiva entre pobreza y desigualdad en donde el crecimiento económico ha sido significativo para todas las regiones y más para las regiones más pobres. En contraparte el crecimiento económico eleva la desigualdad de ingresos en regiones más pobres. También se demostró que el PBI servicios redujo la pobreza significativamente en regiones con ingresos más altos, esto explicado por el peso de dicho PBI en dichas regiones y su intensidad en mano de obra. La desigualdad sectorial en el proceso de crecimiento más que su desigualdad geográfica, es lo que perjudicó a la reducción de la pobreza. Concluyendo que los resultados obtenidos apoyan a la hipótesis de que la estructura sectorial de crecimiento económico afecto a la pobreza independientemente del crecimiento económico general.

Nikita y Céspedes (2017), con su investigación: *“Crecimiento económico y pobreza en las regiones y en los sectores económicos del Perú”*. Documento de trabajo N ° 109, Asociación Peruana de Economía, Lima. El objetivo fue determinar la relación entre el crecimiento económico y la pobreza monetaria en el Perú a nivel de sectores económicos y regiones geográficas para el año 2004 y 2016. La metodología usada fue el método de panel dinámico (AB), además de la incorporación de efectos fijos dentro del modelo, con el fin de controlar la probable heterogeneidad entre regiones debido a otros elementos no controlados en la regresión. Para la estimación del modelo se han recopilado información de la encuesta nacional de hogares (ENAHOG) de los años 2004 – 2016. Mediante la comparación de elasticidades (resultado del modelo) de Pobreza/ Crecimiento para

departamento y sectores económicos se concluye que existe evidencia que sustente la hipótesis de que el crecimiento económico ha tenido una contribución relevante en la reducción de la pobreza entre el año 2004 y 2016, siendo esta contribución heterogénea en regiones y sectores económicos. En promedio el crecimiento económico ha sido pro - pobre a nivel nacional, aunque en algunas regiones no se ha podido afirmar lo mismo. Finalmente, existe evidencia que sugiere que en las regiones con mayor desigualdad en la distribución del ingreso el crecimiento económico es menos eficiente en reducir la pobreza.

Sergio R. Meneses (2016), con su investigación: *“Estudio de la relación entre el crecimiento económico y pobreza en el Perú durante el periodo 2001-2016”*. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas, Lima. El estudio tiene como objetivo principal identificar la relación que existe entre la evolución del crecimiento económico y la pobreza en el Perú durante el periodo 2001-2016. La metodología usada fue descriptiva y correlacional, para obtener un mayor ajuste se realizó un modelo temporal univariante con retardo especiales (ARMA), la información analizada fue recopilada de la base de datos del INEI. La investigación sostiene que el Perú ha tenido un crecimiento de 6.3%, lo cual favoreció en una reducción de la pobreza de 34.1% para el periodo de estudio, pero en el último año 2015-2016 ha tenido una relación de solo 1.1%. Concluyendo que el crecimiento económico sostenido en el país es una condición que es indispensable para acabar con la pobreza pero que carece de suficiencia por si sola ya que existen otros factores ocultos que obstaculizan la erradicación de la pobreza por ello que debe de existir una gran presencia del estado por medio de políticas con gran impacto social.

1.3 Teorías relacionadas al tema

En esta parte de la investigación utilizaremos temas puntuales referentes a la problemática para el diseño dimensional de las variables de estudio que son la pobreza y el crecimiento económico.

Existe una amplia rama de teorías e ideologías filosóficas que debaten la explicación de las variables de estudio, es por ello que le invitamos a revisar la literatura económica para una comprensión más amplia.

Teoría de la variable independiente: Crecimiento económico

Definición

Lograr un crecimiento es la meta primordial de todo país, un ingreso alto refleja mejores condiciones de vida para su población. En la literatura económica el crecimiento económico ha tomado una variedad de definiciones, para esta investigación tomamos los siguientes:

Parkin (2014), dice que: "la expansión de las posibilidades de producción es el crecimiento económico. Un ritmo de crecimiento sostenido (...) puede transformar a una nación pobre en rica". (p. 538)

El instituto peruano de economía (IPE, 2012) define al crecimiento económico como el crecimiento porcentual de la producción bruta de un país en un rango de tiempo.

Kuznets (1996, citado por Camacho, 2016), explica al crecimiento económico como un incremento sostenido del PBI per cápita, y para su medida se usa el PBI real.

Entonces definimos al crecimiento económico como el incremento de la producción de bienes y servicios de una nación, pero este crecimiento refleja también el aumento de la renta nacional, por ende, la renta de las familias que son parte de la producción como agentes económicos, a mayor actividad económica mayor será el crecimiento y este genera mayores ingresos, recursos que serán destinados para el consumo o inversión, estimulando así la economía.

Teoría del crecimiento económico endógeno de Robert Barro

Robert J. Barro es un influyente economista estadounidense especializado en macroeconomía, nacido en New York, actualmente tiene 73 años. Dentro de su teoría demuestra que el crecimiento económico puede ser estimulado por medio de la agregación de una variable manipulable que afecte a los factores productivos, esencialmente al trabajo y a la velocidad de la producción, por medio de la inversión pública y gasto social.

Según Destinobles (2007), en su trabajo titulado como introducción de modelos de crecimiento económico exógeno y endógeno explica el modelo de barro. Partiendo del modelo AK en donde: $Y = f(K) = AK$

Donde K incorpora el capital físico y humano, A representa una constante. Dentro del modelo, Barro hace una diferenciación de capitales. Existe un capital privado "K" y un capital público "G", es por ello que expresa la siguiente forma:

$$Y = AK^\alpha K^{1-\alpha}, \text{ su transformación lineal es } \ln Y = \ln A + \alpha_1 \ln K + (1-\alpha_1) \ln G$$

Donde se supone que: $A > 1, 0 < \alpha < 1$ y $G = TY_t$. T= Recaudación fiscal.

Esta teoría explica que la inversión pública y el gasto social son dimensiones fundamentales que explican al crecimiento económico, pero estos tienen un comportamiento no lineal.

Determinantes de crecimiento económico

Autores como Samuelson (2010) explica que los factores que determinan el crecimiento económico se estratifican en cuatro pilares fundamentales, los cuales son: Recursos humanos, recursos naturales, el capital y el avance tecnológico.

Tabla 1

Cuatro pilares del crecimiento económico

Factores de crecimiento económico	Ejemplo
Recursos humanos	Tamaño de la fuerza laboral Calidad de los trabajadores
Recursos naturales	Fuentes de energía Tierras y clima
Capital	Casas y fabricas Maquinaria Propiedad intelectual Capital social indirecto Capital financiero
Avance tecnológico	Calidad de conocimiento científico y de ingeniería Habilidades administrativas Premio a la innovación

Fuente: Samuelson (2010)

Elaboración: Propia

El crecimiento económico puede ser explicado por más determinantes, existe en la literatura económica, estudios que explica más de cuatros determinantes, se mostrará en la siguiente tabla:

Tabla 2

Determinantes del crecimiento económico

Determinantes	Ejemplo de indicadores	Impacto
Capital físico e infraestructura	Tasa de inversión	(+)
	Brecha de infraestructura	(-)
Capital Humano	Presupuesto en inversión	(+)
	Tasa de matrícula por nivel de escolaridad	(+)
Condiciones financieras	Tasa de analfabetismo	(-)
	Ratio de profundización financiera	(+)
Condiciones externas	mercados seguros	(+)
	Riesgo país	(-)
	Deuda externa	(-)
	Balanza de pagos	(+)
Geografía y población	Tamaño de la fuerza laboral	(+)
	Tasa de desempleo	(-)
	Capital social	(+)
	Gasto social	(+)
	Grado de desigualdad (Gini)	(-)
	Diversidad étnica y Dummys demográficos	
Instituciones	Dummys regionales	
	Recursos disponibles	(+)
	Nivel de corrupción	(-)
Políticas estructurales	Nivel de aprobación de autoridades	(+)
	Calidad de las instituciones	(+)
	Consumo público	(+)
Políticas de estabilización	Grado de apertura comercial	(+)
	Inflación	(-)
	Volatidad macroeconómica	(-)

Fuente: Loayza & Soto (2002).

Elaboración: Propia.

Dimensiones de la variable independiente: Crecimiento económico

Para establecer las dimensiones del crecimiento económico se ha tenido en cuenta aspectos de la teoría del crecimiento endógeno de Robert Barro (1990), donde se involucra al capital social que está vinculada de forma directa con el gasto público social e inversión pública.

Krugman, Wells y Grady (2015) han explicado que el gobierno desempeña un papel en la promoción del crecimiento económico mediante subsidios dedicados a la educación, salud y otros programas de carácter social con el fin de repotenciar el capital humano y realizando inversiones en infraestructura dedicadas a facilitar actividades económicas de la población como es el caso de la infraestructura del sector transporte y telecomunicaciones.

Según Parkin (2014), explica que la inflación y la tasa de desempleo pueden afectar la producción de un país, y que esta fluctuación de la producción se mide mediante el producto bruto interno.

Krugman, Wells y Grady (2015) dicen que: “el principal indicador para el seguimiento del crecimiento económico es el PBI real per cápita. (p. 378).

Dimensión 1: Producción

Krugman, Wells y Grady (2015) afirman que es la cantidad de bienes y servicios que pueden que pueden crear un país y este se mide mediante el producto bruto real.

Indicadores:

Krugman, Wells y Grady (2015), vinculan a la producción de una región geográfica con los siguientes indicadores: a) PBI per cápita y b) Tasa de desempleo.

Dimensión 2: Gasto social

EL Ministerio de economía y finanzas (MEF, 2003) lo define como: “el gasto que ejecuta el estado orientado a formar capacidades básicas de las personas y hace posible su posterior perfeccionamiento (...) para lograr una vida digna, sana, prolongada, creativa y productiva. (p. 225)

Indicadores:

El MEF (2005), dentro de su documento "Taxonomía del gasto social". (p. 18) divide al gasto social en tres indicadores los cuales son: a) Gasto social en educación y cultura, b) Gasto social y saneamiento, y C) Gasto social en protección y previsión social.

Dimensión 3: Inversión pública productiva

Según el MEF (2005), puede definirse como la erogación de recursos de origen público destinado a crear o reponer proyectos de capital físico de dominio público para el mejoramiento de las actividades productivas de la población.

Indicadores:

Krugman, Wells y Grady (2015), consideran como un punto indispensable para el crecimiento económico la inversión pública en infraestructura. El MEF utiliza como indicador de inversión el PIA que es el presupuesto de inversión actualizado de un proyecto de inversión. Es por ello que se aplicará como indicador PIM (Presupuesto de inversión pública modificado) en infraestructura pública, (PIM del sector transporte y comunicaciones referente a proyectos de inversión que han sido ejecutados).

Teoría de la variable dependiente: Pobreza

Definición

El programa de naciones unidas para el desarrollo (1997), describió a la pobreza como una situación en que una persona no puede lograr satisfacer aspectos básicos de necesidades para el desarrollo de la vida humana, tal como lo es vivir una vida plena con salud, libertad y dignidad.

Según Sen (2000), define a la pobreza como: "la privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingresos, que es el criterio habitual con el que se identifica la pobreza". (p. 114)

Spieker (1993, citado por Julca, 2016) señala que la pobreza no solo se refiere a la privación de capacidades, sino también a aspectos como acceso a una vivienda, educación y salud.

Metodología para la medición de la pobreza

Campos y Rodríguez (2015), respecto a la metodología para la medición de la pobreza dice que “dentro de una perspectiva técnica y política el gobierno puede optar por (...) medir a la pobreza las cuales pueden ser: la pobreza monetaria, pobreza multidimensional, pobreza medida por necesidades básicas insatisfechas, pobreza subjetiva, pobreza relativa y pobreza mixta integrada”. (p. 1)

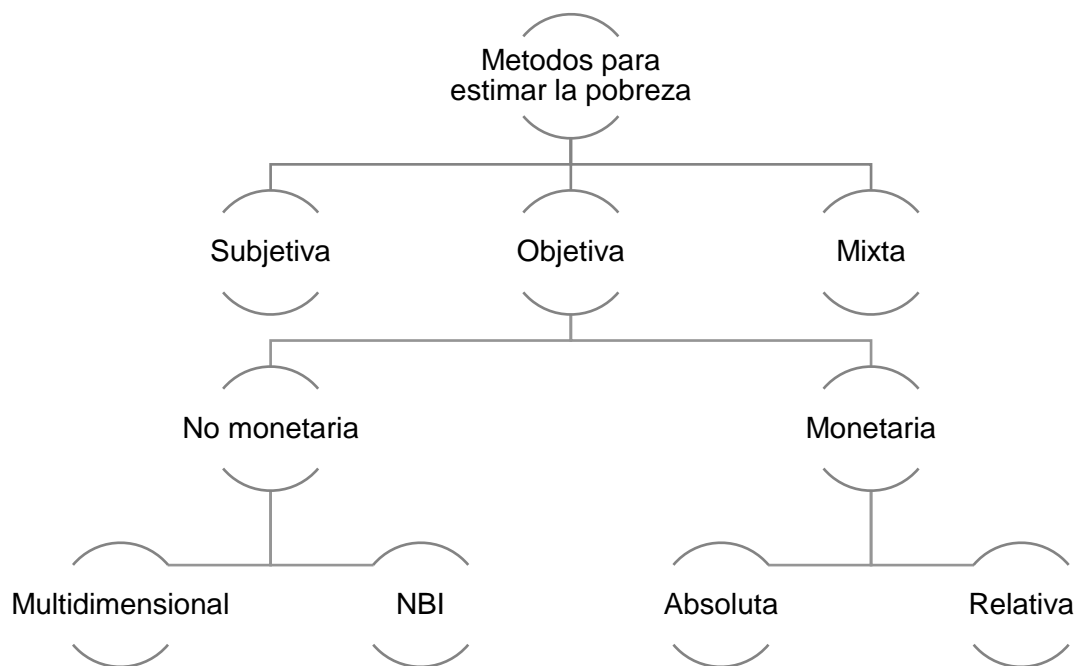


Figura 1. Metodologías para medir la pobreza, por Pérez Campos, P. y Rodríguez Saldarriaga, A. (2015). El ejercicio de medir la pobreza en el Perú.

En el Perú, la metodología que usa el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) actualmente es la medición de la pobreza monetaria, desarrollada por Foster, Greer y Thorbecke (1984). “La medición monetaria de la pobreza utiliza el gasto como indicador de bienestar, el cual está compuesto por las compras, el autoconsumo, el auto suministro, los pagos en especies, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas” (INEI, 2017, p. 41).

Esta medición está determinada por un indicador denominado incidencia de la pobreza (H) que determina la cantidad de pobres y pobres extremos por medio del gasto estimado en los hogares, pero esta medición no toma en cuenta la magnitud de la brecha que aleja el gasto de los pobres de su línea de pobreza, y tampoco

explica cómo está distribuido los ingresos. Otra metodología usada en Perú es la pobreza medida por necesidades básicas insatisfechas que mide la pobreza estructural en una población.

Pobreza medida por necesidades básicas insatisfechas (NBI).

Según la CEPAL (2001), es una forma para poder identificar las características críticas estructurales de una población utilizando indicadores relacionados directamente a necesidades básicas estructurales de un hogar, los cuales son el acceso a una vivienda, acceso servicios sanitarios, acceso a la educación básica y la capacidad económica.

Cabe redundar que esta metodología estudia la pobreza estructural, y que está presenta insensibilidad ante cambios coyunturales de la economía y por lo cual permite una visión específica de la pobreza, viendo aspectos centralmente sociales.

Feres y Mancero (2001), divide al NBI utilizando cuatro indicadores censales, los cuales son:

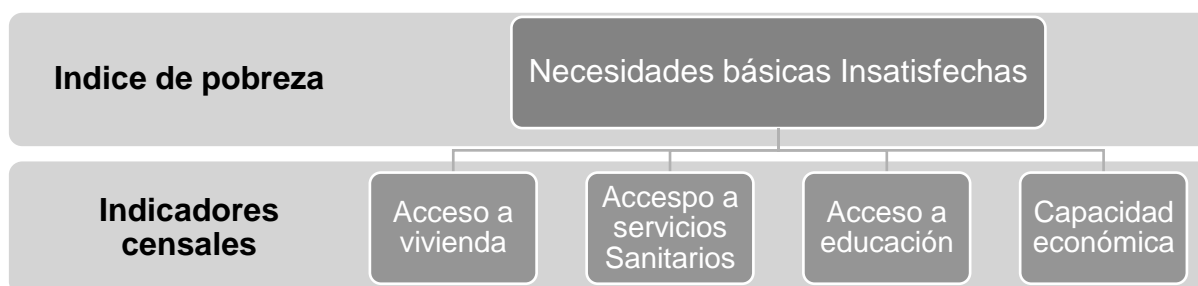


Figura 2. Necesidades básicas, dimensiones y variables censales [CEPAL]. (2015).

El índice de pobreza de Amartya Sen

Nina y Aguilar (1998) explica que esta forma de metodología para la medición de la pobreza propuesta por Sen en 1976 consta de tres dimensiones, la primera dimensión es la incidencia que mide la cantidad de personas pobres en una sociedad que es el porcentaje de pobres para una línea de pobreza elegida o índice H , la segunda dimensión es la intensidad o la magnitud de la pobreza que mide la brecha mediante el índice I y la última dimensión es la severidad de la pobreza que mide la distribución de ingresos entre los pobres medido por el índice G_p .

El índice P_S aparece de la necesidad de establecer una sumatoria ponderada del déficit de pobres y se define de la siguiente manera:

$$P_S = H(I + (1 - I)G_p)$$

El índice de Sen (P_S) supera los problemas de insensibilidad de cada uno estos índices, permitiendo cuantificar la población pobre y detectar cuándo hay transferencias de ingreso que favorecen a los más pobres.

Componentes del índice de Sen

El INEI (2018) describe al índice Sen como la medición compuesta de la pobreza ya que toma aspectos como la incidencia, la intensidad y la severidad de la pobreza. Este índice mide el empeoramiento de las condiciones de la pobreza en una sociedad, y esta alberga tres axiomas o dimensiones:

Incidencia de la pobreza

Esta dimensión determina el porcentaje de personas pobres dentro de una población, se considera pobre si un habitante tiene un ingreso inferior de la línea de pobreza o de la canasta básica de consumo. Con respecto a ese parámetro se calcula de la siguiente manera:

$$I_i = 1 \rightarrow Si Y_i \leq Z; \quad I_i = 0 \rightarrow Si Y_i > Z$$

En donde Y_i es el ingreso de individuo i , y Z es la línea de pobreza o canasta básica de consumo. La incidencia de la pobreza se obtiene sumando la cantidad de pobres entre la población total. Donde representa el número de personas pobres y N es la población total: $H = \frac{q}{N}$

Intensidad de la pobreza

La intensidad o magnitud de la pobreza es la distancia que existe entre el ingreso de un pobre y la canasta básica de alimentos, a esto se le denomina brecha. Se mide de la siguiente manera: $I_i = \frac{Z - Y_i}{Z}$

Z representa la línea de pobreza y Y_i el ingreso de la persona pobre i. Para calcular la intensidad absoluta de la pobreza en una población se calcula de esta manera:

$$I = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^q \left[\frac{z-y_i}{qz} \right]$$

Severidad de la pobreza

Es la desigualdad o diferencia existente de ingresos entre los miembros de una población y esto se mide mediante el coeficiente de Gini, El INEI (2017) explica que “a través del coeficiente de Gini, medimos el grado de desigualdad de una distribución. El coeficiente de Gini es un número entre 0 y 1, cuando este asume el valor de 1, significa que existe perfecta desigualdad y cuando asume el valor de 0 significa que existe perfecta igualdad”. La fórmula es la siguiente: $G = \frac{2}{n} \sum_{i=1}^q X_i - 1 \frac{1}{n}$

Explicando a n como el tamaño de la población a tratar o el número de cuartiles, deciles, etc.; y X_i es la participación del iesimo habitante o división en el ingreso de la población.

Dimensiones de la variable dependiente: Pobreza

Para la dimensionar a la variable pobreza para esta investigación se hizo el uso de la medición de la metodología de la pobreza compuesta o índice de Sen y el uso de la medición de la pobreza medida por necesidades básicas insatisfechas (NBI) y de la pobreza monetaria (H), que reflejan aspectos como las condiciones de vida de la población pobre. Para la medición de la incidencia de la pobreza, se hará el uso de los dos indicadores de pobreza.

Dimensión 1: Incidencia de pobreza

El INEI (2018) dice que: “La incidencia de la pobreza (...) representa la proporción de pobres o pobres extremos como un porcentaje total de la población” (p. 41). “En el caso de los parámetros no monetarios, el índice de incidencia de la pobreza mide el porcentaje de población que no alcanza el umbral definido”. (Coudouel, Hentschel y Wodon, 2002, p. 10)

Indicadores:

El INEI (2017) actualmente utiliza dos formas para medir la cantidad de personas pobres, los cuales son: a) Índice de pobreza monetaria que mide la cantidad de

personas que tienen un ingreso por debajo de la línea de pobreza; y b) Índice de necesidades básicas insatisfechas que mide la cantidad de personas que carecen con al menos una necesidad básica.

Dimensión 2: Intensidad de la pobreza

Según Feres y Mancero (2001) esta dimensión: “mide la “profundidad” de la pobreza e indica la distancia promedio de las personas pobres a la línea de pobreza”. (p. 33). Algunos autores como Coudouel, Hentschel y Wodon (2002), definen a la intensidad como profundidad y determina la distancia de los ingresos de la población pobres frente a la canasta básica de alimentos o a un costo de vida establecido.

Indicadores

El INEI (2017), toma como indicador al Índice de Foster-Greer-Thorbecke (FGT) o más conocido como la brecha de la pobreza como medida de la intensidad o profundidad de la pobreza. “El indicador recoge el déficit de renta o de consumo global medio con respecto a la línea de pobreza de toda la población. Se obtiene sumando todos los déficits (insuficiencias) de los pobres, partiendo del supuesto de que los no pobres tienen un déficit igual a cero, y dividiendo el total entre la población.” (Coudouel, Hentschel y Wodon, 2002, p. 10)

Dimensión 3: Severidad de la pobreza

Según el INEI (2017) esta dimensión “refleja el grado de severidad o desigualdad de la pobreza al interior de los pobres. Indica que cuanto más alto es el valor existe mayor desigualdad entre los pobres”. (p. 55). Coudouel, Hentschel y Wodon (2002) nombran a la severidad de la pobreza como gravedad de la pobreza.

Indicadores:

Nina y Aguilar (1998), dicen que “El índice de desigualdad económica más conocido es el índice de Gini”. (p. 230). El IPE (2016) define al coeficiente de Gini como un indicador que mide la desigualdad de ingresos, y este indicador refleja la desigualdad en el ingreso tomando valores entre cero y uno, cero implica perfecta igualdad en la distribución del ingreso, y uno, perfecta desigualdad.

Crecimiento económico y su relación con la pobreza

El estudio de la relación entre la pobreza y el crecimiento económico ha desarrollado muchas investigaciones empíricas. Autores como Medina y Galván (2014) señalan que el crecimiento es importante para reducir la pobreza pero que a su vez para alcanzar una reducción sostenible es indispensable mejorar las condiciones para una buena distribución del ingreso.

Dentro de las investigaciones nacionales con respecto a la relación pobreza-crecimiento destacan autores entre ellos está Francke y Medina (1998) que descompusieron a los cambios en la tasa de la pobreza en factores asociados al crecimiento económico y en la desigualdad en la distribución de ingresos. Luego Figueroa (1998) que afirma una fuerte relación entre el crecimiento económico y pobreza. García y Céspedes (2011) que miden la eficiencia del crecimiento con respecto a la reducción de la pobreza por medio de la estimación de las elasticidades de pobreza/ crecimiento económico. Finalmente, Nikita y Céspedes (2017) que hace un análisis departamental y sectorial comparativo mediante un conjunto de métodos de estimación que permitieron identificar la relación empírica entre el crecimiento económico y la pobreza, el cual demostraron mediante la comparación de elasticidades la heterogeneidad entre regiones y sectores económicos, demostrando información importante.

En la literatura económica se han desarrollado diversas teorías y métodos con respecto a la relación entre pobreza y crecimiento, Medina y Galván (2014), mediante su trabajo *¿Qué es el crecimiento económico?: Fundamentos teóricos y metodologías para su medición*, exponen teorías, métodos y aplicaciones de muchos autores con respecto a esta problemática. En el presente estudio se hará uso de algunos de estos métodos que se han expuesto en esa publicación.

La presente investigación tratará de exponer datos estadísticos y análisis referente a la eficiencia del crecimiento económico en la reducción de la pobreza en el distrito de San Antonio de Chaclla, Huarochirí, para los años 2007-2017. Para lograr el objetivo se hará uso de métodos de estimación que permitan explicar la relación existente entre pobreza y crecimiento. Los enfoques que se han usado son: la elasticidad pobreza/crecimiento de Kakwani (1990), la curva de incidencia de

crecimiento de Ravallion y Chen (2003) y la descomposición de la pobreza por el método de Datt y Ravallion (1992) y Maasoumi y Mahmoudi (2004). Estas metodologías se desarrollaron usando los datos de la ENAHO para los años 2007-2017.

El concepto pro - pobre y los tipos de crecimiento

Según la evidencia empírica y los estudios realizados anteriormente el crecimiento de la economía de una región contribuye a la mejora de la calidad de bienestar de sus habitantes, además se muestra que una misma tasa de crecimiento puede generar distintos rendimientos a sus pobladores debido a factores como la diferencia en la distribución del ingreso u otros factores socioeconómicos que reflejan diferentes tasas en la reducción de la pobreza.

Kakwani y Pernia (2000, citado por Medina y Galván, 2014) explican que si el crecimiento mejora las condiciones de vida y de ingreso en la población pobre se denominaría un crecimiento pro - pobre solo si los pobres obtienen aumentos de ingresos proporcionalmente mayores a la población que no es pobre, logrando así reducir la desigualdad. El concepto pro - pobre aparece en la literatura económica social en los años 1990, pero este vocablo se estuvo fundamentando muchos años atrás. El premio nobel de economía de 1974 Gunnar Myrdal (1988, citado por Medina y Galván, 2014) afirmaba que el logro de la igualdad en los estratos más bajos de una sociedad ha sido gracias a una inversión productiva en calidad de la mejora de vida en sus habitantes a favor de la productividad del país.

Ravallion y Chen (2003) han expresado que el tipo de crecimiento de una región puede ser caracterizado por aspectos del crecimiento del gasto y/o ingreso de las familias. De esta forma se puede determinar si un crecimiento puede ser pro - pobre si el crecimiento del ingreso o gasto en los percentiles de bajos ingresos es mayor al de los percentiles más altos. Esta idea Ravallion y Chen lo denominan como la curva de incidencia del Crecimiento.

Curva de incidencia de crecimiento

Según el Banco Mundial (2018), la Curva de Incidencia del Crecimiento (CIC) es un instrumento que captura gráficamente la tasa de crecimiento anualizada del ingreso

per cápita para cada percentil en la distribución de ingresos entre dos momentos del tiempo.

Según el BM (2015), el crecimiento en los ingresos para la población Latinoamérica ha dejado de beneficiar más a los pobres, así muestra en las siguientes gráficas para el 2003-2008. En el primer grafico muestra un crecimiento pro - pobre con pendiente negativa, y en el segundo muestra un crecimiento no pro - pobre, demostrando que la desaceleración crea un estancamiento en la reducción de la pobreza.

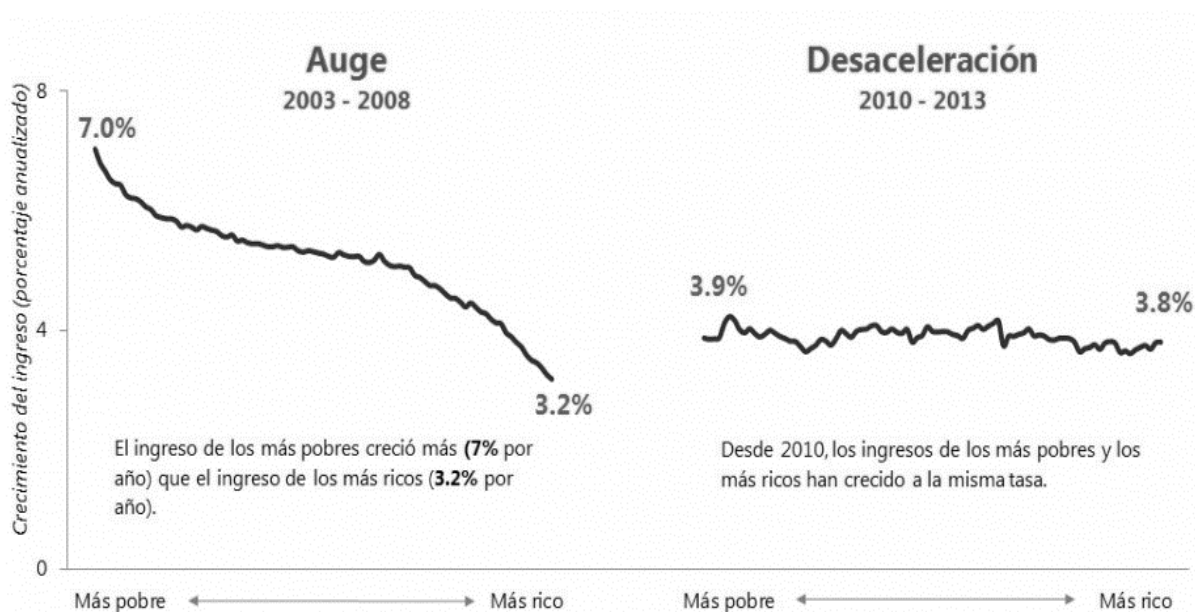


Figura 3. Curva de incidencia del crecimiento económico, por el Banco Mundial [BM]. (2018). Crecimiento económico.

Ravallion y Chen (2003, citado por Nikita, 2016) explican que el cálculo de la curva de incidencia del crecimiento (CIC) se determina mediante la variación porcentual del ingreso anual ($Y_t(p)$) en cada uno de los percentiles de ingreso (p).

De esta forma tomaría la siguiente ecuación:
$$CIC_t(p) = \frac{Y_t(p)}{Y_{t-1}(p)} - 1$$

En donde si la pendiente de la curva $CIC < 0$ está en favor de los pobres reduciéndose así la desigualdad, caso contrario si la $CIC > 0$, el crecimiento está en contra de los pobres, por lo tanto, empeoran las condiciones de pobreza y aumenta la desigualdad.

García y Céspedes (2011), Granda (2016) y Nikita y Céspedes (2017), dentro de sus investigaciones realizadas a nivel nacional observaron que al estimar la CIC encontraron una pendiente negativa en la CIC, por el cual concluyeron que el crecimiento económico promedio para el Perú fue pro - pobre.

Eficiencia del crecimiento y su contribución para la reducción de la pobreza

Para determinar la eficiencia del crecimiento en la reducción de la pobreza, Kakwani (1990, citado por Medina y Galván, 2014) sustenta la existencia una relación determinística entre la pobreza, crecimiento del ingreso medio y la distribución de ingresos, dentro de esta relación se puede calcular las elasticidades de la pobreza/crecimiento y la elasticidad pobreza/desigualdad. La elasticidad representa al cambio porcentual en la tasa de pobreza de una variable manteniendo la otra constante.

Otro método para determinar la medición del aporte del crecimiento es por medio del modelo de contribución propuesta por Datt - Ravallion, y de Maasoumi - Mahmoudi (2004).

Datt y Ravallion (1992, citado por Medina y Galván, 2014), explica que la variación de la pobreza entre el período t y $t - n$ se descompone en tres efectos como muestran en la ecuación:

$$P_t - P_{t-1} = (Y_t - Y_{t-n}) + (D_t - D_{t-n}) + (R_t - R_{t-n}) = \Delta P = \Delta Y + \Delta D + \Delta R$$

Donde ΔY denota al efecto del crecimiento y este representa el cambio en el indicador de pobreza debido al cambio del ingreso promedio, manteniendo constante todos los parámetros que definen la desigualdad en la distribución del ingreso. El segundo componente, ΔD es el efecto distribución, el cual se asocia con el cambio en el indicador de pobreza debido a cambios en la desigualdad, manteniendo constante al ingreso medio. El tercer componente es el denominado efecto interacción, o efecto residual ΔR , y se calcula como la diferencia entre el efecto total y los dos efectos anteriores. Maasoumi y Mahmoudi (2004) realizan una nueva propuesta al análisis en donde explica que el cambio en el indicador de pobreza se atribuye solo a dos efectos: el efecto crecimiento y el efecto distribución omitiendo el efecto residual.

Desigualdad, crecimiento económico y pobreza

La desigualdad en la distribución en el ingreso y/o gasto es una condición que afecta a la relación crecimiento-pobreza. Ravallion (1997, citado por Nikita y Céspedes, 2014) explica que un aumento en la desigualdad hace que la reducción de la tasa de pobreza en un país sea menos sensible a cambios en el crecimiento del ingreso promedio, en un país donde la desigualdad es muy alta el efecto del crecimiento frente a la pobreza puede ser nulo.

La determinación de la importancia de la desigualdad en la reducción de la pobreza en una región o conjunto de regiones puede ayudar a determinar características estructurales de la población como el margen de las familias con los más mínimos ingresos en la sociedad que no son capaces de beneficiarse de la reactivación económica.

Para evaluar la hipótesis de la importancia que puede tener la desigualdad en la eficiencia que tiene el crecimiento en la reducción de la pobreza, Ravallion (1997) diseñó un modelo que relaciona el cambio porcentual de la tasa de pobreza $\frac{\Delta P_t}{P_t}$ frente al crecimiento económico Y_t . La metodología explica la importancia de la desigualdad al considerarlo como un término de interacción en el modelo que mide la distribución del ingreso por medio del coeficiente de Gini (G_t).

$$\frac{\Delta P_t}{P_t} = \beta(1 - G_{it})Y_t + e_t$$

Marco conceptual

Acceso a vivienda: Feres y Mancero (2001) considera a las características de los hogares pobres tales como el piso, la pared, el techo y hacinamiento para el cálculo de sus indicadores censales.

Acceso a servicios sanitarios: Feres y Mancero (2001), expresa que para un análisis de condiciones sanitarias para una vivienda se debe de considerar indicadores como la disponibilidad de agua potable y acceso a servicios sanitarios para desecho de excretas.

Acceso a educación: El INEI (2017) engloba como indicador a asistencia al colegio de los niños de 6 a 12 años, edad de referencia de la primaria. Se dice que

un hogar presenta esta necesidad básica insatisfecha si uno solo de sus hijos en edad escolar no asiste al colegio.

Capacidad económica: Feres y Mancero (2001), define como capacidad económica a aquellos hogares en el cual el jefe de hogar tiene un nivel educativo incompleto y por la cual muchos miembros de su familia dependen de él. Este indicador es una aproximación muy razonable a la capacidad de generar ingresos en el hogar.

Canasta básica de consumo: El INEI (2013), define a la canasta básica o La canasta de consumo agregada a nivel nacional como una herramienta para la fijación de la remuneración mínima vital, así como un instrumento para la supervisión de los precios. Está conformada por bienes y servicios que incorporan el IPC, tanto para Lima como de las 25 principales ciudades del país.

Contribución del crecimiento: Datt y Ravallion (1992) definen a la contribución del Crecimiento como el efecto o la sensibilidad que tiene la pobreza frente al cambio en el indicador del ingreso promedio, manteniendo los demás parámetros constantes.

Curva de incidencia del crecimiento: Ravallion y Chen (2003, citado por Nikita, 2016) explica que el cálculo se determina mediante la variación porcentual del ingreso anual en cada uno de los percentiles de ingreso.

Gasto Familiar Per cápita: El Banco Mundial (2018), lo define como el valor de Mercado de todos los bienes y servicios adquiridos por los hogares. Excluye compras de viviendas, pero incluye gasto en alquileres de vivienda.

PBI Per cápita: Parkin (2014) define al PBI per cápita como a la sumatoria del producto final de bienes y servicios terminados denominados en unidades unitarias dividido entre el número total de la población.

PIA: Según el MEF (2018) es el presupuesto inicial de la entidad pública aprobado por su respectivo Titular con cargo a los **créditos presupuestarios** establecidos en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público para el año fiscal respectivo. En el caso de las Empresas y Organismos Públicos Descentralizados de los Gobiernos

Regionales y Gobiernos Locales, los créditos presupuestarios son establecidos mediante Decreto Supremo.

PIM: El MEF (2018) define al PIM como el presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las **modificaciones** presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del PIA.

Pobreza estructural: La CEPAL (2001), lo describe como una forma para poder identificar las características críticas estructurales de una población utilizando indicadores relacionados directamente a necesidades básicas estructurales de un hogar, los cuales son el acceso a una vivienda, acceso servicios sanitarios, acceso a la educación básica y la capacidad económica.

Pobreza monetaria: El INEI (2017) define a la pobreza monetaria “como pobres monetarios a las personas que residen en hogares cuyo gasto per cápita es insuficiente para adquirir una canasta básica de alimentos y no alimentos (...). Son pobres extremos aquellas personas que integran hogares cuyos gastos per cápita están por debajo del costo de la canasta básica de alimentos”. (p. 41).

Privación de capacidades: Sen (2000) dice que “la justicia social existe en función de las libertades de que disfruta para llevar el tipo de vida que tiene razones para valorar (...) Pero ¿de qué equidad o justicia social hablaremos? si sabemos que la falta de renta puede ser una importante razón por la que una persona esta privada de capacidades” (p. 114). El autor explica que la sociedad de hoy en día la tecnología para el desarrollo de actividades de la vida cotidiana ha hecho una gran brecha con respecto a la capacidad de oportunidades lo hacen que el capital humano se deteriore.

Tasa de desempleo: Parkin (2014), expresa que es el nivel porcentual de desocupación entre la población económicamente activa.

1.4 Formulación del problema

Problema principal

¿Cuál fue el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017?

Problemas secundarios

¿Cuál fue el impacto del crecimiento económico en la reducción de la incidencia de la pobreza para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017?

¿Cuál fue el impacto del crecimiento económico en la reducción de la brecha de la pobreza para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017?

¿Cuál fue el impacto del crecimiento económico en la desigualdad de los pobres para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017?

1.5 Justificación del estudio

Bernal (2010) dice que la justificación de estudio debe ser relevante y motivadora para el investigador, nombra tres: Teórica, metodológica y práctica.

Teórica

La presente investigación se realiza con el propósito de aportar a la literatura evidencia empírica utilizando conceptos existentes pero que aún no son muy explotados en la actualidad con respecto al análisis de la pobreza en una región determinada, permitiendo así dar una discusión amplia con estudios realizados anteriormente que abarcaron una similar problemática.

Metodológica

El estudio pretende utilizar una medición de la pobreza que complemente aspectos de la pobreza y la contribución del crecimiento económico sobre el análisis dentro del distrito de San Antonio de Huarochirí, Lima. Es por ello que se utilizará conceptos metodológicos como la medición de la pobreza por el índice de Sen, la contribución del crecimiento económico y la desigualdad en la pobreza que muestra una metodología que analiza las elasticidades entre estas variables, lo cual genera información valiosa para la discusión del estudio.

Práctica

Este estudio se realizó a causa de la necesidad de obtener más información respecto al análisis de la pobreza en el distrito de San Antonio de la provincia de Huarochirí, Lima. Actualmente existe limitada información con respecto a esta problemática en la localidad, por lo cual se ha buscado construir una investigación analizando los datos brindado por las entidades que cooperaron en brindarnos información secundaria como los son el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) por medio de la encuesta nacional de hogares y el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) por medio de su plataforma de presupuesto público y transparencia para la discusión de los resultados y sobre todo para contribuir en la investigación, en la literatura académica y en aportar información para las entidades interesadas.

1.6 Objetivo

Objetivo general

Determinar el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 – 2017.

Objetivos específicos

Determinar el impacto del crecimiento económico en la reducción de la incidencia de la pobreza para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 – 2017.

Determinar el impacto del crecimiento económico en la reducción de la brecha de la pobreza para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 – 2017.

Determinar el impacto del crecimiento económico en la desigualdad de los pobres para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 – 2017.

1.7 Hipótesis

Hipótesis general

El crecimiento económico ha tenido un comportamiento pro - pobre teniendo una contribución necesaria pero no suficiente para la reducción de la pobreza en el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 – 2017.

Hipótesis específicas

El crecimiento económico ha tenido un impacto positivo en la reducción de la incidencia de la pobreza en el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017.

El crecimiento económico ha tenido una contribución necesaria pero no suficiente en la reducción de la brecha de la pobreza en el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017.

El crecimiento económico no ha tenido un impacto importante en el nivel de desigualdad en el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017.

II METODO

2.1 Diseño de investigación

La presente tesis fue de tipo aplicada, este tipo de investigación nos permite una libertad en la manipulación de datos para el desarrollo de modelos empíricos que explique el comportamiento de la variable dependiente. De acuerdo a Tamayo (2003), la investigación aplicada “es el estudio y a aplicación de la investigación a problemas concretos, en circunstancias y características concretas. En esta forma de investigación se dirige a su aplicación inmediata y no hay desarrollo de teorías”. (p. 43)

El diseño de investigación es no experimental de corte transversal, pues representa una investigación sistemática en la que el investigador no tiene control sobre las variables. Tomando en cuenta a Hernández, Fernández y Baptista (2013), las investigaciones no experimentales, representan “estudios que se realizan sin la manipulación deliberada de variables y en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos”. (p.149)

Asimismo, Huamanchumo y Rodríguez (2015), sustentan que la investigación no experimental de diseño transversal “es cualquiera en las que no se manipulan variables ni asignan sujetos de manera aleatoria. Es un estudio observacional que permite estimar la magnitud y distribución condicional en un momento dado”. (p. 85)

Método de investigación

La investigación es descriptiva, correlacional y explicativa, porque describe los eventos que ocurren, y porque se establece la relación entre dos variables y se tratará de dar una explicación a la situación.

Hernández, Fernández y Baptista (2013) indicaron que “estos estudios buscan especificar propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se somete a un análisis” (p. 80).

El diseño transversal según Briones (1985, citado en Bernal, 2010) estos estudios son especies de “fotografías instantáneas” del fenómeno objeto de estudio. Esta investigación puede ser descriptiva o explicativa.

Según Bernal (2010) la investigación correlacional “examina asociaciones, pero no relaciones causales, donde un cambio en un factor influye directamente en un cambio en otro”. (p. 114)

2.2 Variables, Operacionalización

Variable independiente: Crecimiento económico

Parkin (2014), dice que: "la expansión de las posibilidades de producción es el crecimiento económico. Un ritmo de crecimiento sostenido (...) puede transformar a una nación pobre en rica". (p. 538)

Variable dependiente: Pobreza

Según Sen (2000), la pobreza es "la privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingresos, que es el criterio habitual con el que se identifica la pobreza". (p. 114)

Tabla 3

Operacionalización de la variable independiente: Crecimiento económico

Variable dependiente	Definición conceptual	Dimensión	Indicadores	Descripción de los indicadores
Crecimiento económico	Samuelson (2014), dice que: "la expansión de las posibilidades de producción es el crecimiento económico. Un ritmo de crecimiento sostenido (...) puede transformar a una nación pobre en rica". (p. 538)	Producción	Ingreso promedio per cápita	Parkin (2014) define al PBI per cápita como a la sumatoria del producto final de bienes y servicios terminados denominados en unidades unitarias dividido entre el número total de la población.
			Tasa de desempleo	Parkin (2014), expresa que es el nivel porcentual de desocupación entre la población económicamente activa.
		Gasto social	Gasto social en educación	El MEF (2005) lo define como presupuesto para el desarrollo de la educación básica, técnica productiva, superior, alfabetización.
			Gasto social en salud	El MEF (2005) lo define como presupuesto a la atención básica en salud, apoyo al diagnóstico y tratamiento, programas sociales alimentario y sistemas de saneamiento.
Inversión pública productiva	Gasto social en protección y previsión social	El MEF (2005) lo define como presupuesto destinado a programas sociales para la inclusión social y el desarrollo.		
			PIM en infraestructura pública	El MEF (2018) define al PIM como el presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del PIA.

Fuente: Samuelson (2014), INEI (2017), y MEF (2017).

Tabla 4

Operacionalización de la variable dependiente: Pobreza

Variable dependiente	Definición conceptual	Dimensión	Indicadores	Descripción de los indicadores
Pobreza	Según Sen (2000), la pobreza es "la privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingresos, que es el criterio habitual con el que se identifica la pobreza". (p. 114)	Incidencia de pobreza	Índice de pobreza monetaria (H) Índice de necesidades básicas insatisfechas (NBI)	El INEI (2017) actualmente utiliza dos formas para medir la cantidad de personas pobres, los cuales son: a) Índice de pobreza monetaria que mide la cantidad de personas que tienen un ingreso por debajo de la línea de pobreza; y b) Índice de necesidades básicas insatisfechas que mide la cantidad de personas que carecen con al menos una necesidad básica.
		Brecha de la pobreza	Índice de Foster-Greer-Thorbecke (FGT)	“El indicador recoge el déficit de renta o de consumo global medio con respecto a la línea de pobreza de toda la población. Se obtiene sumando todos los déficits (insuficiencias) de los pobres, partiendo del supuesto de que los no pobres tienen un déficit igual a cero, y dividiendo el total entre la población.” (Coudouel, Hentschel y Wodon, 2002, p. 10)
		Desigualdad	Coeficiente de Gini (GINI)	El IPE (2016) define al coeficiente de Gini como un indicador que mide la desigualdad de ingresos, y este indicador refleja la desigualdad en el ingreso tomando valores entre cero y uno, cero implica perfecta igualdad en la distribución del ingreso, y uno, perfecta desigualdad.

Fuente: Sen (2000), Coudouel, Hentschel y Wodon (2002), IPE (2016), y INEI (2017).

2.3 Población y muestra

Población

De acuerdo a la investigación, la población está definida como el número total de personas pobres en el distrito de San Antonio de la provincia de Huarochirí, Lima. Se consideró dentro del análisis de estudio información secundaria proveniente de la base de datos del Instituto nacional de estadística e informática (INEI) y del portal de transparencia del Ministerio de economía y finanzas (MEF).

Muestra

La muestra corresponde a la información recopilada sobre la pobreza y el crecimiento económico, en el distrito de San Antonio de la provincia de Huarochirí, Lima, periodo 2007-2017. El tamaño de la muestra estará en función a la información brindada por la Encuesta nacional de hogares (ENAHO) correspondiente al área y al periodo de estudio.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica: Se desarrolló el análisis de datos secundarios recopilado de la encuesta nacional de hogares (ENAHO), del Instituto Nacional de Estadística e Informática y de la base de datos del portal de transparencia del Ministerio de Economía y Finanzas.

Instrumento: Se realizó un modelo de regresión econométrica para el desarrollo de la investigación, específicamente la aplicación de un modelo log-log en un modelo de mínimos cuadrados ordinarios.

2.5 Método de análisis de datos

En esta investigación se pretende diseñar un modelo empírico que explique la relación y la sensibilidad que tiene el crecimiento económico con respecto a la reducción de la pobreza en el distrito de san Antonio, Huarochirí mediante la econometría. Para ello se recurrirá a la literatura económica, trabajos previos como referencia y al uso de técnicas estadísticas y econométricas. Las hipótesis planteadas en la presente tesis serán contrastadas mediante el modelo

econométrico y con el uso adecuado de los programas SPSS y Excel, el cual nos permite diseñar tablas, gráficos y estadísticos para el análisis.

Para medir el impacto de las variables se utilizará el concepto de elasticidad que mide la sensibilidad de una variable frente a la otra en términos porcentuales, ya que la medición presenta una noción más aplicativa y de fácil interpretación. Existen tratamientos de variables para que tomen una estructura econométrica que sea el resultado deseado, creando así un modelo no lineal.

El modelo econométrico

Para el desarrollo empírico del modelo que explicará la relación existente entre el crecimiento económico y la pobreza, aplicando la dimensionalidad de las variables, se diseñó el siguiente modelo: $LnY_i = \beta_1 lnx_1 + \beta_2 lnx_2 \dots + \beta_n lnx_n + e_i$

$$H_0: \beta_1 = \beta_{2...n} = 0$$

$$H_1: \beta_1 < 0, \beta_{2...n} <> 0$$

Dónde: i = número de observaciones determinado por la cantidad de años, lnY_n denota a la pobreza medida en todas sus dimensiones; lnx_1 denota el ingreso per cápita promedio del área de estudio para la observación i ; $X_{2...n}$ representa todas las demás variables y e_{it} es un término de error tal que: $e_{it} \sim IID (0, \delta^2 \text{ para todas las observaciones})$.

2.6 Aspectos éticos

Esta investigación se realizó considerando aspectos éticos como la integridad académica, responsabilidad social, y cultura investigadora.

Se considera el aspecto de integridad académica porque respeta el esquema y los parámetros establecidos por el área de investigación de la Universidad Cesar Vallejo para el desarrollo de la tesis. Además del uso de la normativa APA para no cometer delitos de Plagio y veracidad de la fuente de información.

Se respetó el principio de responsabilidad social en la investigación ya que la información pertinente se ha utilizado de forma exclusiva para el desarrollo de la tesis, cumpliendo con las condiciones especificada por las entidades tratadas como

lo es el Instituto nacional de estadística e informática, el ministerio de economía y finanzas, y la municipalidad de San Antonio perteneciente al distrito de Huarochirí.

Esta investigación promueve la cultura investigadora ya que trata de apoyarse de conceptos nuevos en la investigación de una manera más didáctica y simplificada detallando específicamente la teoría aplicada a la investigación. Se ha obviado todo tipo de teoría adicional o paralela, pero se menciona las fuentes o autores como referencia para que el autor se sumerja en el tema para un entendimiento más profundo.

Por ende, este trabajo de investigación se realizó considerando aspectos básicos de la ética, que es fundamental; y por lo cual esta tesis es original y de elaboración propia.

III RESULTADOS

La presente investigación toma como muestra en base a la recopilación de la encuesta nacional de hogares ENAHO de los años 2007 al 2017, que abordan aspectos sociales como las características de las viviendas, y condiciones de empleo e ingresos.

Se hará uso de la información más relevante para la estimación de los indicadores.

En esta sección se mostrará características sociales del distrito resultado del análisis descriptivo utilizando la herramienta de frecuencias brindada por el programa estadístico SPSS. Luego se aplicará la metodología de la pobreza y la evolución de las variables en el tiempo. Y por último se aplicará el modelo econométrico planteado.

3.1 El distrito de San Antonio

Según la información ofrecida por la municipalidad de San Antonio (2018), El distrito fue creada políticamente mediante ley N° 10161 el 5 de enero de 1945, ubicada a 3557 m.s.n.m. Cuenta con una población de 37961 habitantes según fuente brindada por la RENIEC (2018), contrastando con la información brindada por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el cual identificó alrededor de 80000 habitantes. Tiene una superficie aproximada de 563.59 km².

Actualmente su capital está localizada en el anexo 8. Limita con otros distritos de la provincia de Lima como San Juan de Lurigancho, Lurigancho, Chosica y Carabaylo. Y Santa Eulalia, Arahua y Santa Rosa de Quives pertenecientes a Huarochirí. Teniendo un mayor crecimiento tanto económico como urbanístico poblacional en el anexo 22 y 8 que son las áreas más cercanas a los distritos de la provincia de Lima.

El distrito de San Antonio es uno de los 32 distritos que tiene la provincia de Huarochirí en la región de Lima. Y existen dentro de su jurisdicción 25 centros poblados que corresponde como áreas rurales y el Anexo 8 y 22 que corresponde a área urbana y de expansión urbanística.

Tabla 5

Centros poblados de San Antonio - Huarochirí

CENTROS POBLADOS			
1	Chaclla	14	La mina el Beton
2	Pacllahuanca	15	La mina Aguada Salada
3	San Juan de Collata	16	La mina Caracol Bajo
4	Jicamarca	17	La mina Caracol Alto
5	Luna y Sol	18	Paucacha Jicamarca
6	Autisha	19	La mina La Lomada
7	San José de bado	20	La mina tierra Amarilla
8	Puente Verde	21	Pampa Huasi
9	Piedra Blanca	22	Luchomarco
10	Huachunguía	23	Quiñihua
11	Cerro Cantera	24	Sicicaya
12	La mina Huaycoloro	25	Empedrado
13	La mina Aguada Dulce		

Fuente: Banco de información distrital - INEI (2018).

Elaboración: Propia.

Como autoridad principal para el año 2015 - 2018 está Eveling Geovanna Feliciano Ordoñez, alcaldesa del partido político Movimiento Patria Joven (PJ).



Figura 4. Área Urbana. Anexo 8 y Anexo 22. (2018).

Diagnostico

Según el Plan de desarrollo concertado de la municipalidad de San Antonio (2018), dentro del diagnostico de la modernización de la ciudad muestra que el distrito tuvo un aumento del crecimiento poblacional muy activa debido a las expectativas del desarrollo urbanístico y comercial del distrito. Gran parte de esta creciente población viene de distritos aledaños como lo son San Juan de Lurigancho, Campoy y Chosica, otra parte corresponde a migraciones de otras provincias.

Todo este crecimiento poblacional destapó una gran variedad de problemas que el ejecutivo debe de solucionar:

1. Falta de delimitación territorial en las zonas de crecimiento urbano.
2. Falta de saneamiento físico legal (Titulación de predios).
3. Crecimiento desordenado de la ciudad.
4. Falta de implementación del catastro.
5. Falta de servicios de Saneamiento.
6. Desorden en el transporte urbano y deficiente señalización vial.
7. Ineficiente carreteras en zonas rurales y urbanas.
8. Trafico de tierras.

Como problema principal es la falta del servicio de agua y desagüe en una gran parte de la población, en zonas rurales y urbanas, lo cual se ven obligado a almacenar el líquido en bidones, tanques y pozas.

Otro problema es la carencia de la presencia del municipio en los centros poblados, lo cual hace que no se ejecuten obras sociales y que se estanque el desarrollo rural.

En materia económica, el promedio del ingreso familiar en zonas rurales es muy bajo, y la carencia de carreteras hace que el costo en fletes sea muy alto para el comercio de sus productos agrícolas.

Características Generales

La información brindada fue estimada mediante el procesamiento de la base de datos de la ENAHO para el periodo 2007 – 2017. Correspondiente al Ubigeo

150716 que representa el código de la ubicación geográfica distrital asignada por el INEI.

Población

Según la RENIEC existe en el año 2017 existen 37961 personas registradas como domiciliadas en el distrito de San Antonio. El incremento en el distrito del 2007 al 2017 ha sido exponencial, creciendo 2.17 veces. El crecimiento poblacional promedio anual fue del 12%. Para la zona rural del distrito el INEI cuantifica un total de 5581 habitantes repartidos entre todos los centros poblados. El incremento de esta población se dio específicamente en el anexo 8 y 22 que representan zonas de expansión urbana. La característica peculiar de esta zona es que existen un alto grado de pobreza sumergida en una población en donde todos aparentan ser pobres pero que realmente no lo son. Esto quiere decir que dicha expansión es debido a las expectativas de los agentes económicos en querer invertir en una zona con gran potencial de crecimiento poblacional. Teniendo como resultado una sociedad en donde todos pueden ser estructuralmente pobres, pero no pobres en ingresos. Con respecto a las zonas rurales si existe una simetría entre la pobreza estructural y la pobreza monetaria.

Tabla 6

Crecimiento poblacional del Distrito de San Antonio 2007-2017

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Total	11990	14540	17091	19642	22193	25214	27103	29,344	32,554	34,547	37961
Hombres	5922	7134	8347	9560	10773	12286	13064	14173	15578	16690	18320
Mujeres	6068	7407	8744	10082	11420	12928	14039	15171	16976	17857	19641

Fuente: Registro Único de Identificación de Personas Naturales (RUIPN). RENIEC

Elaboración: Propia

Tabla 7

Población rural estimada - San Antonio, Huarochirí

Año	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Total	4868	4973	5077	5180	5280	5377	5469	5581

Fuente: Principales Indicadores Departamentales 2006-2016 – INEI (2017)

Elaboración: Propia.

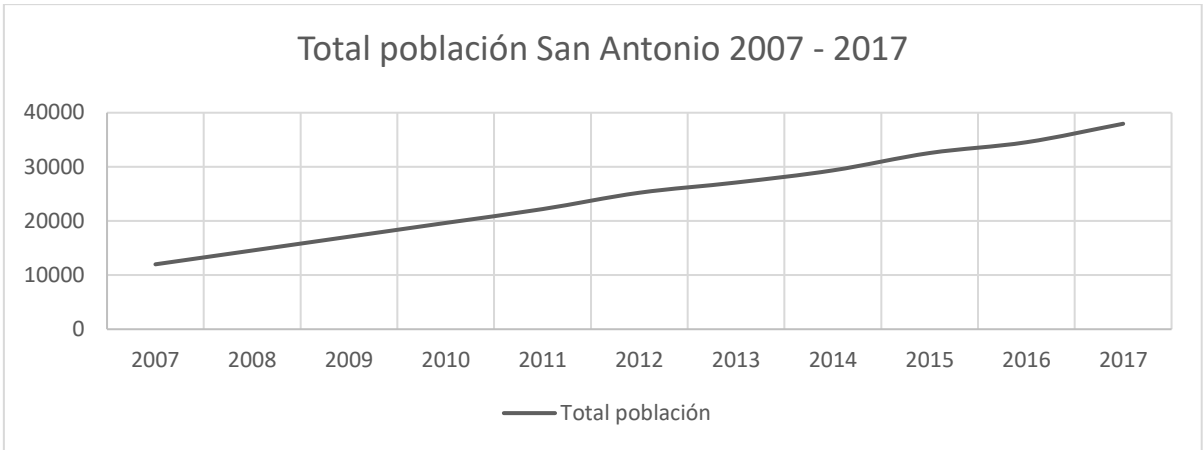


Figura 5. Total, población San Antonio 2007-2017. Fuente: RENIEC (2018). Elaboración: Propia.



Figura 6. Área Urbana - Anexo 22, entrada al anillo vial. (2018).



Figura 7. Antigua plaza de armas de San Antonio, Ex municipalidad distrital, centro poblado comunero de Chacla (2018).

3.2 Evolución de las variables de estudio

Esta sección se describirá el comportamiento de las variables de estudio para el periodo 2007 – 2017, y la construcción de los indicadores gracias a la información brindada por la encuesta nacional de hogares (ENAHO), que toma como muestra aspectos sociodemográficos como las condiciones de vida y económicos como el empleo e ingresos de las familias según el Ubigeo de los distritos.

Variable independiente: Crecimiento económico

El crecimiento económico del distrito de San Antonio está vinculado con la economía de lima metropolitana debido a que tiene un alto comercio con este al ser Huarochirí una provincia colindante a la provincia de Lima y San Antonio al ser uno de los nexos más cercano entre provincias.

En la tabla 7 se muestra la evolución del producto bruto interno para Lima Metropolitana y Lima Provincias.

Tabla 8

Producto bruto interno a precios constantes (Variación porcentual)

Periodo	Lima Metropolitana		Lima provincias		Departamento Lima	
Año	Precios constantes	Var. %	Precios constantes	Var. %	Precios constantes	Var. %
2007	111,447,422	-	11,404,858	-	136,238,703	-
2008	121,299,582	8.8	12,488,983	9.5	148,415,981	8.9
2009	123,008,998	1.4	11,612,252	-7.0	148,910,138	0.3
2010	136,634,487	11.1	12,300,019	5.9	164,623,842	10.6
2011	147,616,320	8.0	13,562,753	10.3	178,742,876	8.6
2012	157,630,141	6.8	13,897,097	2.5	189,597,321	6.1
2013	166,311,067	5.5	14,893,413	7.2	200,400,691	5.7
2014	172,708,876	3.8	15,464,170	3.8	207,997,546	3.8
2015	178,246,545	3.2	15,983,480	3.4	214,437,951	3.1
2016	183,278,470	2.8	16,155,848	1.1	220,140,495	2.7
2017	183,278,470	1.7	16,430,497	1.7	220,140,495	1.4

Fuente: INEI (2018)

Elaboración: Propia.

En la tabla se observa un aumento considerable del 9% en la economía de lima al 2008, pero este cae en el 2009 a causa de la crisis y de la caída del precio internacional de los metales, pues es donde en Huarochirí existen varias mineras entre la más importante esta la minera Casapalca que explotan metales como cobre, zinc, plomo y plata.

Para el 2010 la economía se recupera, pero el crecimiento a partir de ese año es cada vez menor, la desaceleración económica es a causa de que la economía externa aún no se ha recuperado y de que no existe el ambiente propicio para el desarrollo de las inversiones.

Para el 2017 la economía de lima metropolitana tuvo una caída de 1.7% de la producción, cifra menor a lo estimado por el Ministerio de economía y finanzas que pronosticó un 2.7%. Según la ministra de ese entonces Fernanda Cooper (2018), en una conferencia de prensa dijo que: "El PBI también viene bien, sobre todo hay que considerar que estamos creciendo en base a la demanda interna, ya que en los últimos años nosotros crecimos básicamente a los sectores primarios, producto de las grandes inversiones que se hicieron en minería en años anteriores".

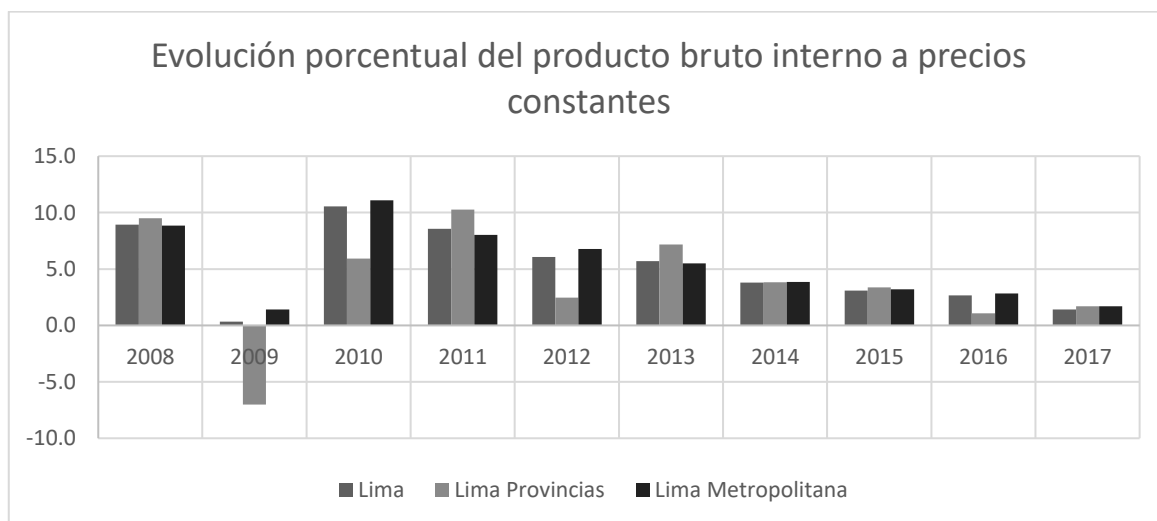


Figura 8. Evolución porcentual del producto bruto de lima a precios constantes. Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAHG). Elaboración: Propia.

Ingreso medio per cápita

Actualmente no existe información disponible con respecto a la evolución del producto bruto a nivel provincial y aún más a nivel distrital, es por ello que la única forma de poder medir el crecimiento económico de una región es por medio del

análisis de la evolución del ingreso promedio anual de los hogares. Es decir, analizar directamente el bolsillo de los contribuyentes en cada año.

Mediante el análisis de frecuencias, instrumento brindado por el programa SPSS, se pudo extraer el siguiente resultado:

Tabla 9

Ingreso medio per cápita 2007 – 2017

Año	2007	2008	2009	2010	2011	1496,00	2013	2014	2015	2016	2017
Ingreso Promedio Per cápita	352.6	404.8	452.6	508.2	662	689.4	764.6	775.2	811	887	914.6

Fuente: Encuesta nacional de hogares - ENAHO

Elaboración: Propia

El ingreso promedio per cápita para el distrito de San Antonio, Huarochirí ha tenido un incremento a lo largo del año 2007 al 2017, uno de los factores es la expansión urbanística del anexo 8 y 22 que comenzó en los años 2001 y se intensificó a partir del 2009. Cambiando la economía. Una característica antigua de esa zona es que sus antiguos habitantes se dedicaban a la cría de ganado avícola y porcino, lo cual ha sido desplazado por las actividades normales de una urbe que son el comercio de bienes y servicios.

En el siguiente cuadro hacemos una comparación del Ingreso promedio per cápita a nivel nacional, la remuneración mínima vital y el ingreso promedio del distrito.

Tabla 10

Cuadro comparativo: Ingreso medio per cápita nacional – distrital - RMV

Año	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Ingreso real promedio per cápita mensual a nivel nacional	741.5	759.4	800.5	830.5	852.4	898.9	906.4	915.5	917.8	947.5	
Ingreso Promedio Per cápita San Antonio	352.6	404.8	452.6	508.2	662	689.4	764.6	775.2	811	887	914.6
Remuneración mínima vital	550	580	600	600	675	750	750	750	750	850	850

Fuente: Encuesta nacional de hogares - ENAHO

Elaboración: Propia

Viendo la evolución de estos tres indicadores vemos que el ingreso promedio del distrito de san Antonio comenzó a un nivel inferior a la remuneración mínima vital ya que en su población inicial existía un gran número de personas pobres que tenían ingresos menores a la remuneración mínima vital y aún más bajo que la canasta básica de alimentos. Para el periodo de estudio se observa el ingreso promedio del distrito tiene una tasa de crecimiento superior al promedio nacional, superando a la remuneración mínima vital en el año 2013 y para el 2017 se acentúa en una tasa superior al promedio nacional.

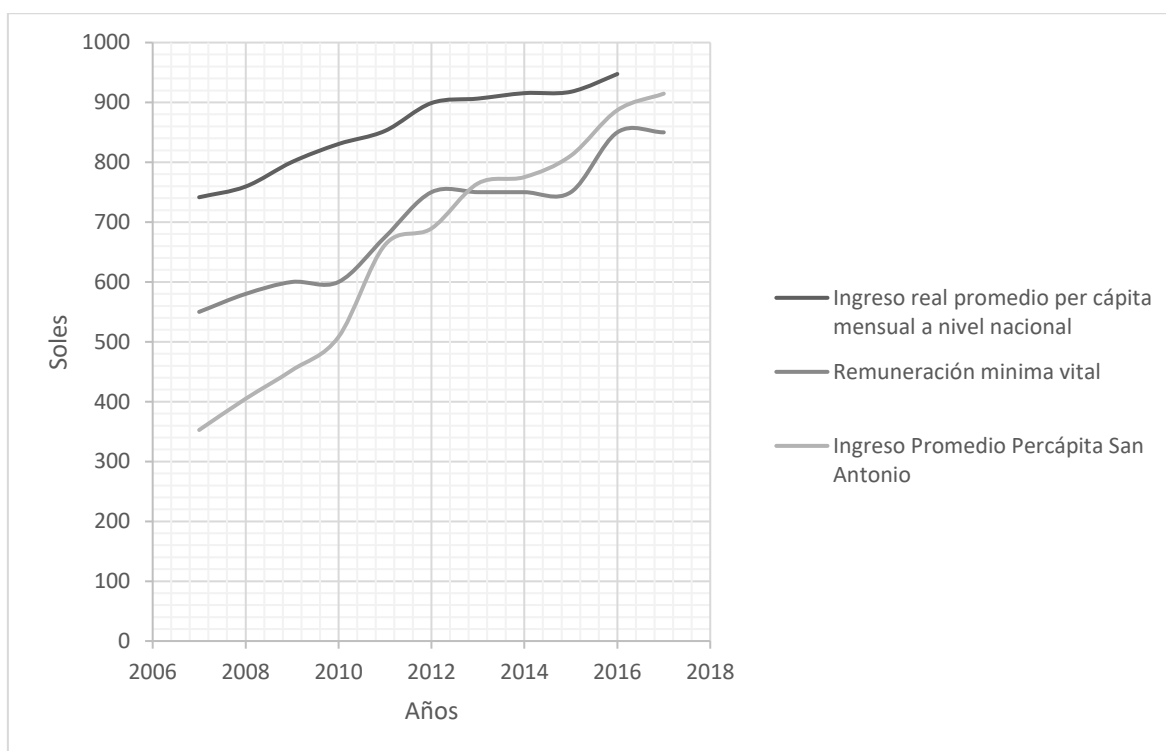


Figura 9. Comparación del ingreso promedio nacional- ingreso promedio distrital – remuneración mínima vital. Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAHG). Elaboración: Propia.

Empleo

Según resultados de la encuesta nacional de hogares, muestra que la tasa de desempleo tuvo un comportamiento fluctuante pero que se ha reducido de manera sostenible desde el 2007 hasta el 2015, pero al partir del 2016 este indicador comenzó a aumentar. Esto puede ser debido a la desaceleración económica que se refleja en los indicadores tanto de lima que desalientan las expectativas de las empresas para la oferta de puestos de trabajo. Cabe resaltar que el ingreso a pesar

que ha crecido, este también demuestra un comportamiento de desaceleración en los últimos periodos.

Tabla 11

Población económicamente activa (PEA) 2007 - 2017

Año	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
PEA	67.2%	68.0%	67.9%	67.3%	66.5%	69.4%	65.7%	64.5%	66.2%	66.3%	66.2%
Paro	6.5%	6.0%	5.6%	6.0%	4.8%	3.8%	5.0%	3.3%	2.8%	3.7%	5.1%
No PEA	25.9%	25.7%	26.5%	26.3%	28.2%	26.7%	29.3%	31.9%	30.6%	29.7%	28.5%

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares - ENAHO

Elaboración: Propia

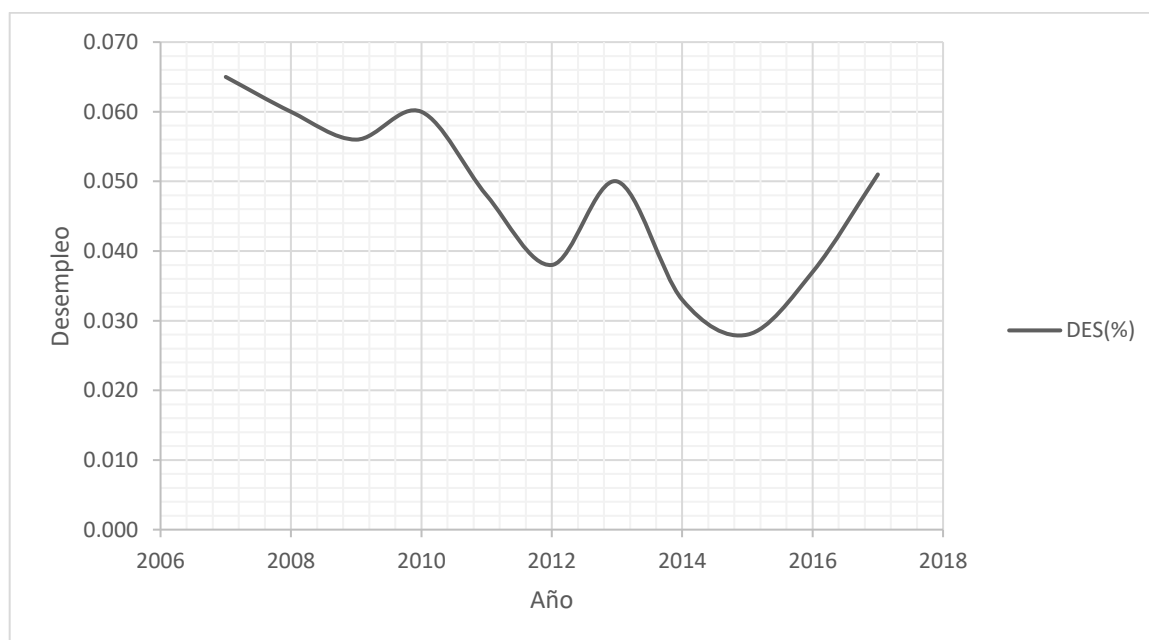


Figura 10. Evolución de la tasa de desempleo – distrito San Antonio. Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAHO). Elaboración: Propia.

Tabla 12

Variación porcentual del Ingreso promedio Per cápita - San Antonio (YP)

Año	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Var. %	0.148	0.118	0.123	0.303	0.041	0.109	0.014	0.046	0.094	0.031

Fuente: Encuesta nacional de hogares - ENAHO

Elaboración: Propia.

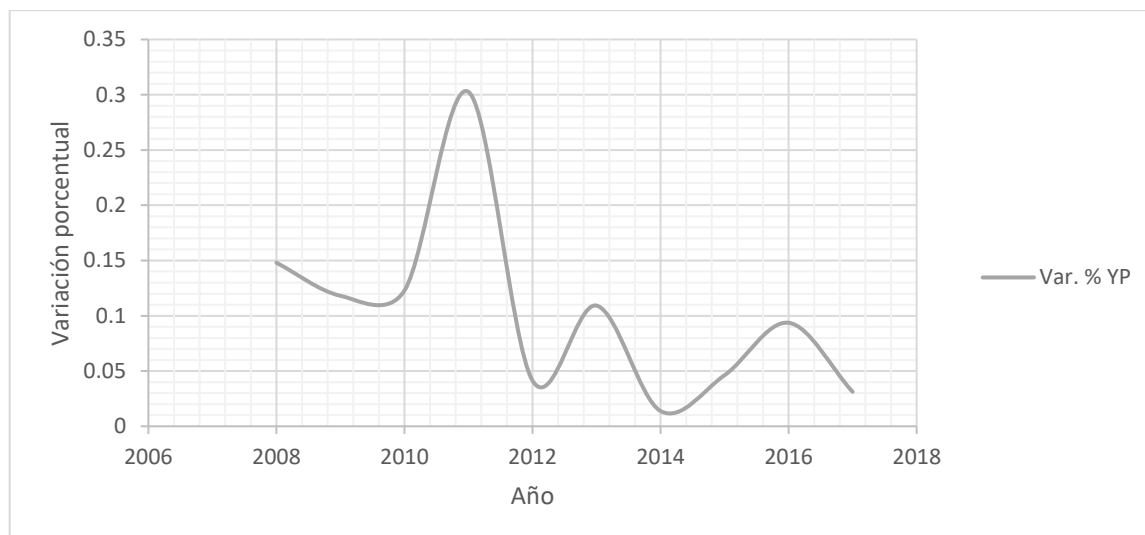


Figura 11. Variación porcentual del ingreso promedio per cápita – distrito San Antonio. Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAH). Elaboración: Propia.

Gasto Social

Esta información fue adquirida por el portal de transparencia del ministerio de economía y finanzas para el distrito de San Antonio, Huarochirí.

Tabla 13

Gasto e inversión pública para el distrito de San Antonio, Huarochirí 2007-2017 (En nuevos soles)

Año	Gasto social en salud y saneamiento	Gasto social en educación	Gasto social en protección social	Inversión pública en transporte	Inversión en vivienda y desarrollo urbano
2007	0	0	0	0	0
2008	2053368	668612	773402	1698458	2140
2009	2508506	549524	914943	1965995	65500
2010	927207	645740	149816	2050407	0
2011	569906	292820	450329	2023000	469971
2012	2172354	36000	181751	3576632	193330
2013	55395	7560014	90693	3823956	88327
2014	0	5298690	55037	5777410	1888471
2015	50932	15027354	135508	1973213	266538
2016	92300	4189574	313779	1050474	1700004
2017	105552	10207940	549698	1491367	2284859

Fuente: Portal de transparencia del ministerio de economía y finanzas

Elaboración: Propia

En la tabla 12 se puede observar el desembolso estatal para la realización de proyectos de inversión pública y programas sociales de gran impacto social. Se

observa inversiones de gasto en salud y saneamiento a partir del periodo 2008 al 2012. A partir del 2013 al 2017 existe un alto gasto en educación siendo el pico más alto en el año 2015 en donde se tuvo un fuerte gasto en políticas de mejoramiento de la calidad educativa centrada en el área de expansión urbana para atender a la creciente población.

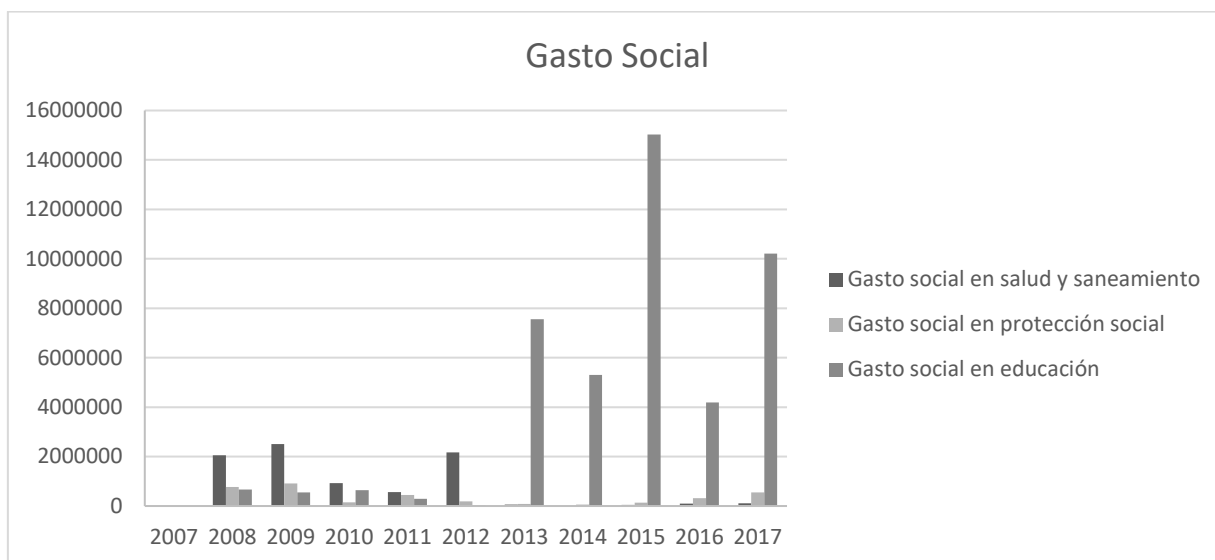


Figura 12. Gasto social – distrito San Antonio. Fuente: Portal de transparencia del ministerio de economía y finanzas (2018). Elaboración: Propia.

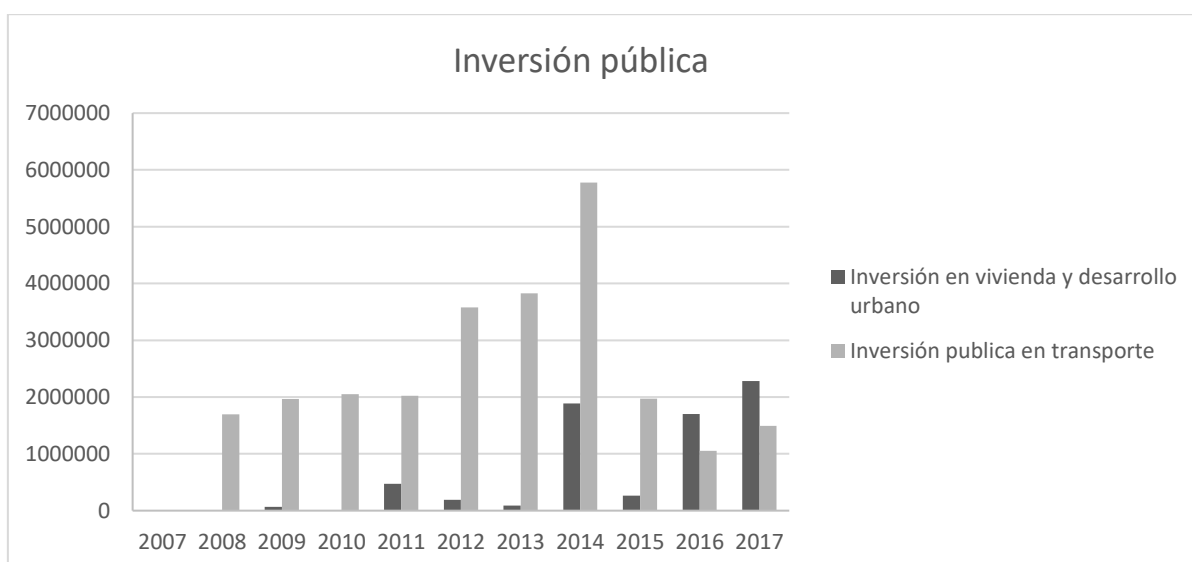


Figura 13. Inversión pública – distrito San Antonio. Fuente: Portal de transparencia del ministerio de economía y finanzas (2018). Elaboración: Propia.

Del mismo modo se observa un aumento considerable en la inversión pública en transporte y comunicaciones del año 2008 al 2017, correspondiendo del 2012 al

2014 la ejecución de la construcción de carreteras principales y del anillo vial que conecta al anexo 22 con el anexo 8, el cual benefició en gran medida a la población en tiempo de viaje. Aún existe muchos proyectos por realizar como es el caso de la Vía San Antonio – Collique más conocido como el “Pasamayito”, que aún carece de un anillo vial y el cual presenta un problema de salud y seguridad en los transportistas al no contar con asfalto y al no tener ningún muro de contención el cual causan levantamiento de polvo y podría ocasionar accidentes como desbarranques de autos.



Figura 14. Anillo vial anexo 22 a anexo 8 – distrito San Antonio (2018).



Figura 15. Pasamayito – distrito San Antonio (2018).

Variable dependiente: Pobreza

De igual modo se utilizó la información de la encuesta nacional de hogares para la elaboración de los indicadores de pobreza para el periodo de estudio.

Incidencia de la pobreza

Cuando hablamos de incidencia nos referimos a la cantidad de personas que están dentro de la condición de población pobres el cual corresponde a caracterizas como carencias de necesidades básicas o en tener un ingreso menor a la canasta básica de consumo.

Pobreza medida por necesidades básicas insatisfechas

Por medio de un análisis de frecuencia se observó que la población del distrito de San Antonio para el año 2017 padece de una pobreza estructural del 88.3 % de la población, una proporción muy alta debido a la carencia de servicios de agua y desagüe y de viviendas que aún están en proceso de construcción o de posicionamiento y lotificación. Pero al investigar un poco más a la población del distrito observamos que existen dos tipos de poblaciones que guardan una relación en características de deficiencia en necesidades básicas, pero diferencias en entrada de ingresos. Es por ello que el método de necesidades básicas insatisfechas se vuelve inconsistente ante esta problemática.

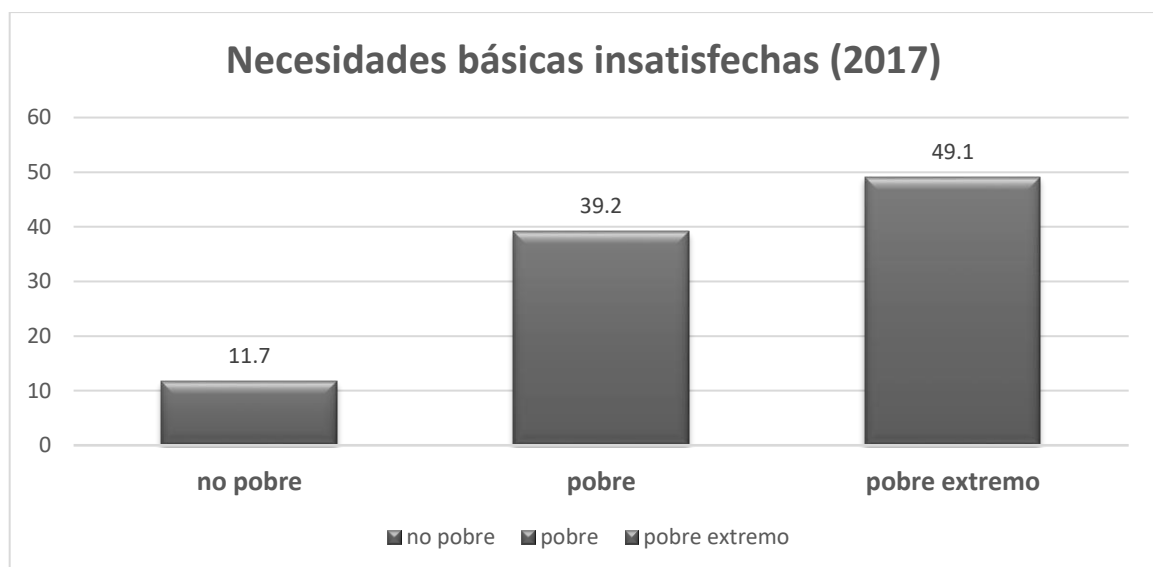


Figura 16. Necesidades básicas insatisfechas – Población de San Antonio. Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAH). Elaboración: Propia.

Tabla 14

Necesidades básicas insatisfechas – distrito de San Antonio 2017

Necesidades básicas insatisfechas	Satisfecha	Insatisfecha
Vivienda inadecuada (Necesidad Básica Insatisfecha 1)	55,0	45,0
Vivienda con hacinamiento (Necesidad Básica Insatisfecha 2)	63,2	36,8
Hogares con vivienda sin servicios higiénicos (Necesidad Básica Insatisfecha 3)	26,5	73,5
Hogares con niños que no asisten a la escuela (Necesidad Básica Insatisfecha 4)	95,0	5,0
Hogares con alta dependencia económica (Necesidad Básica Insatisfecha 5)	95,0	5,0
Población total con alguna necesidad básica	11,7	88,3

Fuente: INEI- ENAHO (2017)

Elaboración propia

Pobreza monetaria

Aplicando la metodología de la pobreza monetaria se pudo elaborar los indicadores correspondientes para el distrito de San Antonio, se hizo uso de la información del ingreso líquido deflactado de los hogares. Se calculó la incidencia de la pobreza monetaria utilizando la evolución de la línea de la pobreza (canasta básica total y canasta básica de alimentos), aquellas personas que están por debajo de las líneas se han considerado como pobres y pobres extremos.

Luego se han calculado otros indicadores auxiliares de la pobreza el cual reflejan el grado de intensidad y severidad de la pobreza que son representados por la brecha de la pobreza y el coeficiente de Gini que mide la desigualdad.

Dentro de la brecha existen dos indicadores, el primero propuesto por Sen que mide la distancia promedio de los pobres frente a una línea de pobreza y el segundo es el indicador Foster Greer Thorbecke (FGT), que es una forma de medir la aversión a la pobreza de una sociedad.

Y por último se calculó el índice de Sen, propuesto por el economista Amartya Sen. Premio nobel de economía de 1998. Que calcula el nivel de magnitud de la pobreza combinando la incidencia, la intensidad y la desigualdad de ingreso entre pobres.

Tabla 15

Evolución de los Indicadores de Pobreza monetaria 2007-2017

Indicadores de pobreza	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
pobreza monetaria	66%	52%	48%	46%	36%	35%	31%	31%	31%	30%	27%
Pobreza extrema monetaria	26%	27%	26%	25%	17%	17%	16%	14%	11%	13%	13%
Intensidad de la pobreza	0.39	0.51	0.51	0.50	0.47	0.46	0.46	0.42	0.43	0.45	0.45
FGT	0.180	0.164	0.168	0.151	0.105	0.093	0.091	0.078	0.078	0.083	0.076
Gini	0.233	0.239	0.229	0.230	0.238	0.256	0.270	0.279	0.279	0.266	0.293
Gini pobre	0.316	0.358	0.329	0.346	0.360	0.381	0.346	0.378	0.366	0.351	0.351
Índice de Sen (Ps)	0.382	0.354	0.327	0.314	0.241	0.236	0.202	0.200	0.195	0.126	0.173

Fuente: ENAHO - Encuesta de empleo e ingresos

Elaboración: Propia

Observando la tabla 14 observamos que existe una reducción sostenible del tiempo en los indicadores de pobreza hasta el año 2012, pero este sufre una desaceleración en su reducción a partir del 2013, e incluso teniendo un aumento de la pobreza extrema en el distrito. Del mismo modo se observa otros indicadores de la pobreza como el índice FGT y el coeficiente de Gini.

Estos resultados concuerdan con la información brindada por el INEI a nivel nacional expuesto en la realidad problemática. La disminución de la pobreza tiene como una característica fundamental a la desaceleración de la economía nacional.

Pero también al observar el coeficiente de Gini muestra un aumento de la desigualdad de ingreso en la población de San Antonio tanto a nivel general como a nivel de entre pobres. Esto puede ser debido a cambios demográficos existente en el distrito como la concentración urbana.

En la figura 15 y 16 se mostrarán la evolución de la incidencia de pobreza, pobreza extrema, la desigualdad en la población y dentro de la población pobre.

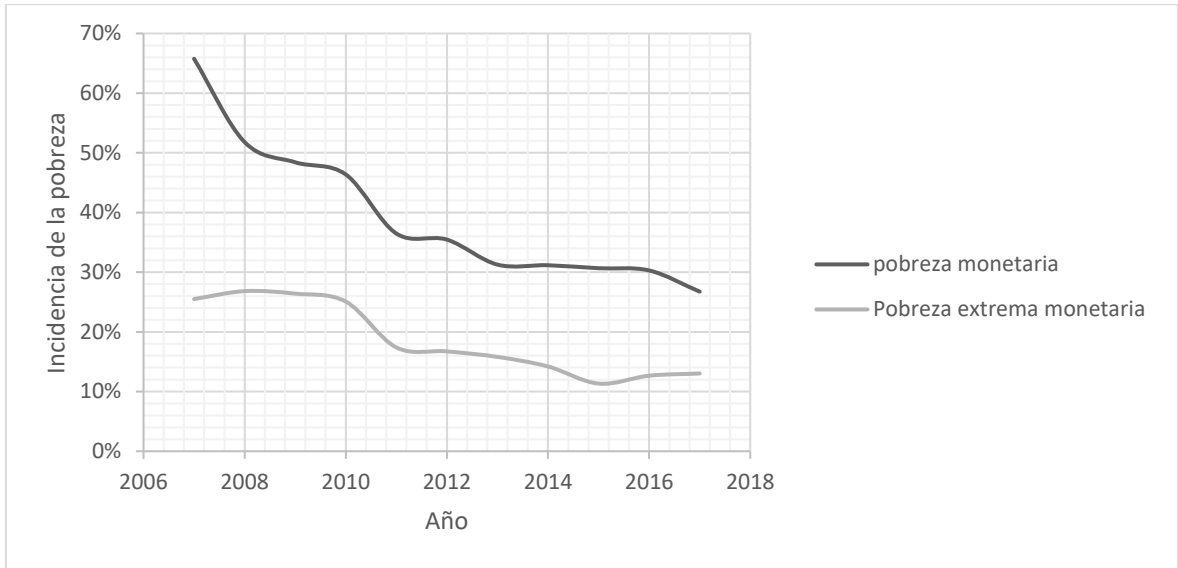


Figura 17. Incidencia de pobreza y pobreza extrema – Población de San Antonio. Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAH). Elaboración: Propia.

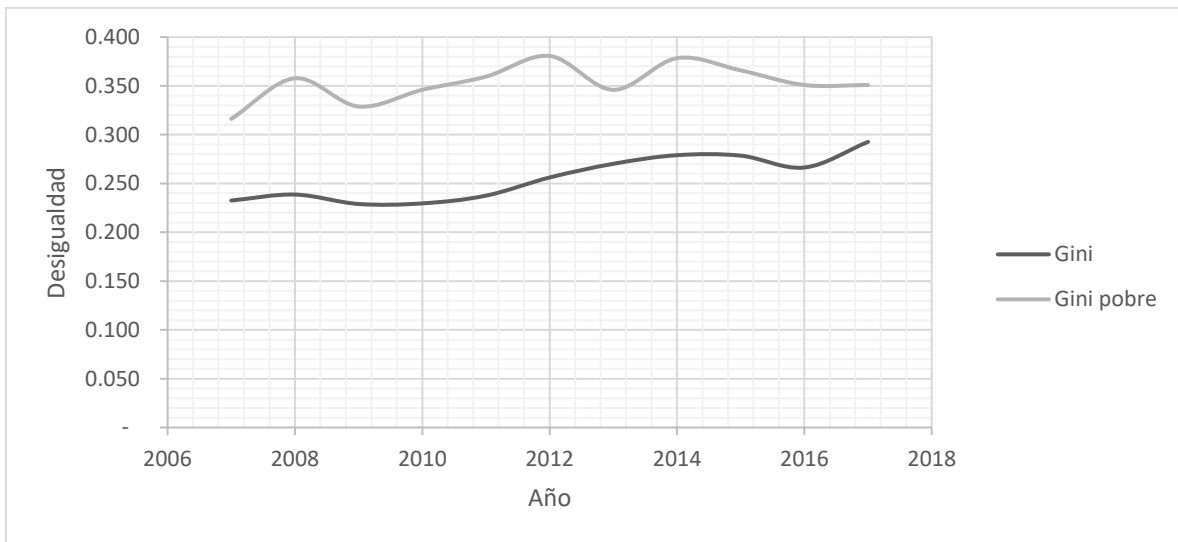


Figura 18. Nivel de desigualdad en la población total y dentro de la población joven – Población de San Antonio. Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAH). Elaboración: Propia.

Con respecto a los indicadores de magnitud y de aversión, observamos que el indicador de Sen fue más sensible ante este cambio en la desigualdad de ingresos en la población. Mientras el índice FGT si obtuvo una reducción para el 2017.

Estos indicadores nos tratan de decir que la aversión al riesgo en la pobreza se ha disminuido, pero paradójicamente la pobreza existente se ha agravado entre la población pobre.

En el siguiente grafico se muestra la evolución de estos indicadores.

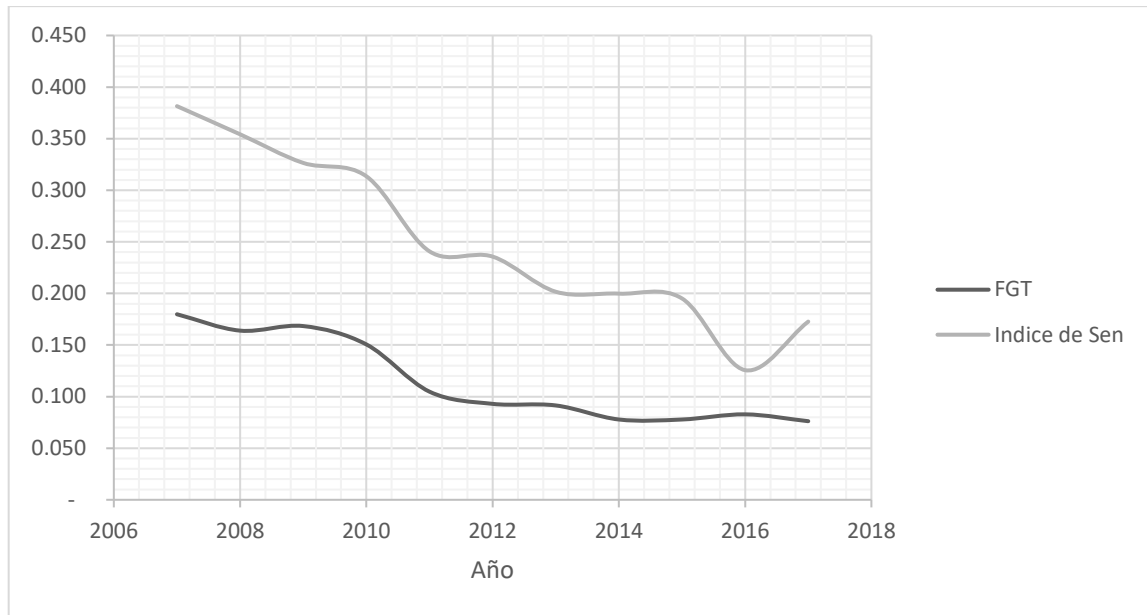


Figura 19 Evolución de los indicadores Sen, FGT – Población de San Antonio. Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAH). Elaboración: Propia.

3.3 Análisis de la relación pobreza - crecimiento

En esta área se hará uso de la metodología propuesta por Ravallion y Chen (2003), que trata sobre el tipo de crecimiento económico que puede existir en una economía a lo largo de un periodo determinado y el método de contribución del crecimiento económico en la reducción de la pobreza propuesta por Maasoumi y Mahmoudi (2004).

La aplicación de estas metodologías ayudara en el análisis para poder aceptar o rechazar las hipótesis planteadas en esta investigación.

Determinación del tipo de crecimiento

La metodología de Ravallion y Chen (2003), nos dice que, para la obtención de la curva de incidencia de crecimiento, lo primero que se debe de hacer es determinar la evolución de los percentiles en el ingreso de la población. Para este trabajo utilizamos 10 percentiles en 10 cortes, dándonos 10 datos para cada año.

El percentil 10 muestra la población con los menores ingresos mientras que el percentil 90 muestra a la población los ingresos más altos.

Según la encuesta nacional de hogares, se obtuvo como resultado el siguiente cuadro:

Tabla 16

Evolución del ingreso Per cápita por decil 2007-2017

Percentil	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
10	45	59	40	60	90	120	120	129	150	140	150
20	90	100	100	120	150	179	200	200	220	225	260
30	120	150	150	150	200	210	300	300	300	306	400
40	150	180	200	216	300	337	480	448	485	500	700
50	200	220	280	300	435	500	652	665	724	750	850
60	280	309	360	450	600	696	750	800	801	852	950
70	370	500	500	600	748	800	857	1000	1000	1049	1103
80	620	600	700	800	965	1050	1117	1200	1200	1305	1305
90	810	964	1044	1074	1311	1496	1505	1500	1566	1800	1800

Fuente: Encuesta nacional de hogares – ENAHO.

Elaboración: propia.

La hipótesis de esta metodología nos dice que si el aumento del ingreso percentiles más bajos es superior al aumento del ingreso en los percentiles más altos la economía presentara un crecimiento pro – pobre que beneficia a la reducción de la pobreza. De caso contrario será un crecimiento pro pobre. Además, sostiene que la pendiente $CIC_t(p)$ de tener un valor menor a 0, de caso contrario un valor igual o superior a 0 puede representar signos de desaceleración económica, desigualdad y agravación de la pobreza.

Tabla 17

Variación porcentual Percentil del ingreso per cápita 2007 -2017

Percentil	10	20	30	40	50	60	70	80	90
Y(p) 2007-2017	2.33	1.89	2.33	3.67	3.25	2.39	1.98	1.1	1.22

Fuente: Encuesta nacional de hogares - ENAHO

Elaboración: Propia.

En la tabla 16 se ha mostrado la variación porcentual en cada percentil del ingreso de los pobladores de San Antonio, Huarochirí. Una vez obtenido esos resultados se deberá realizar el siguiente cuadro que representará la curva de incidencia de crecimiento para el distrito.

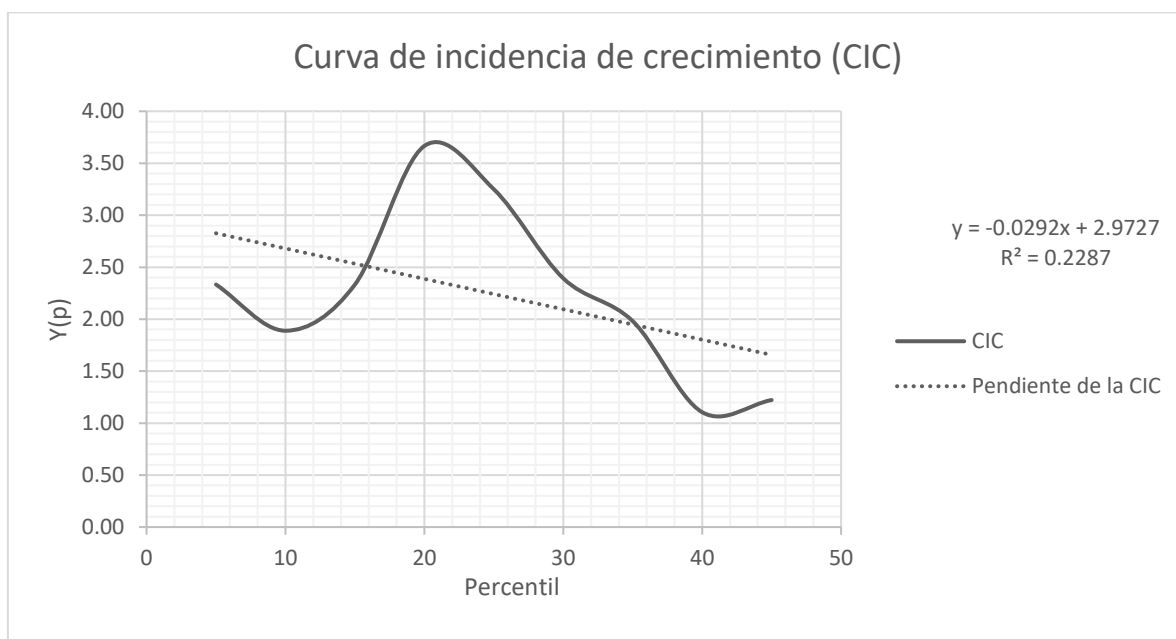


Figura 20. Curva de incidencia de crecimiento (CIC) – Población de San Antonio. Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAHG). Elaboración: Propia.

El resultado de esta metodología muestra la existencia de un crecimiento pro – pobre, pero con un débil aumento en los percentiles correspondiente a los a los más pobres y un aumento más pronunciado en la población con ingresos medios. La pendiente de la curva usando una regresión lineal da un resultado de $-0.0292 > 0$ por lo tanto se acepta la hipótesis que el crecimiento económico para el distrito de San Antonio fue pro – pobre, pero este crecimiento fue muy débil en los percentiles más bajos. Otra interpretación se podría dar es el explicar que dicho comportamiento es a causa de la concentración de la población urbana que ocasiona que los ingresos de esa zona aumenten a una velocidad superior al de las zonas rurales, y además la ausencia de apoyo en los centros poblados, dándole más importancia a los lugares con mayor población.

Para apoyar esta hipótesis diseñaremos un gráfico en donde relacionaremos la variable desigualdad medido por el coeficiente de Gini y el ingreso promedio per capita del distrito (YP), que representa el crecimiento económico.

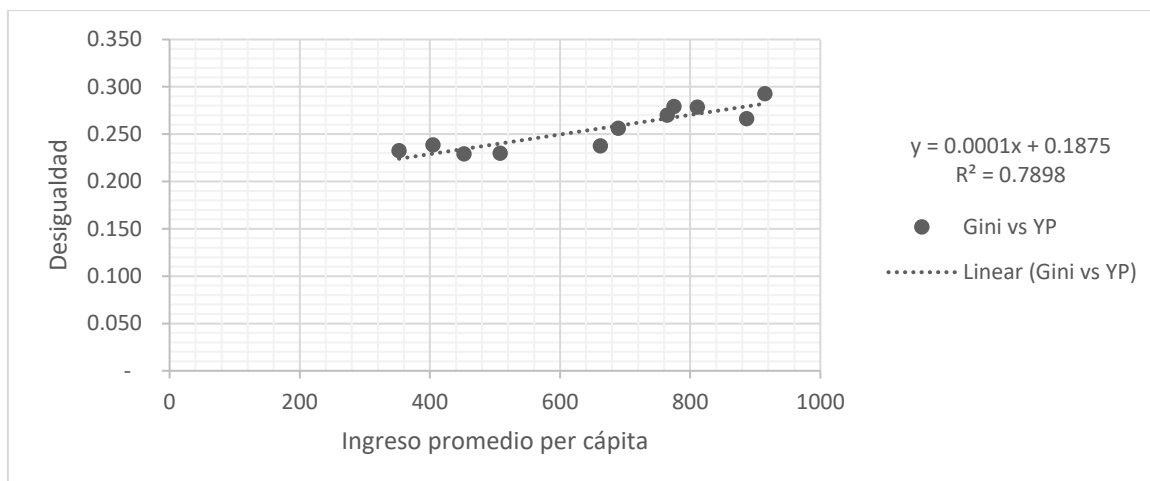


Figura 21 Desigualdad e Ingreso promedio per cápita – Población de San Antonio. Fuente: Encuesta nacional de hogares (ENAHG). Elaboración: Propia.

En este gráfico se observa que para el periodo 2007 - 2017 se ha presentado un crecimiento con un aumento de desigualdad en el área de estudio, corroborando la anterior metodología. El incremento de la población de ingresos medios frente a los de ingresos bajos fue mucho mayor por lo cual se podría decir la brecha entre ambos se amplificó.

modelo de contribución del crecimiento económico

Para aplicar el modelo de Maasoumi y Mahmoudi (2004), utilizaremos la siguiente estructura que mide la contribución del crecimiento y la desigualdad en los cambios de la tasa de la pobreza:

$$\Delta P = \Delta Y + \Delta D$$

Mediante la regresión de variables por MCO en Ms Excel se han obtenido los siguientes resultados:

Tabla 18

Resultado del modelo

Variables	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
$\Delta(YP)$	-1.028109052	0.171447874	-5.9966276	0.00020334	-1.41595109	-0.64026702
$\Delta(G)$	-0.843874241	0.381977468	-2.20922518	0.0545141	-1.70796731	0.02021882

Elaboración: Propia.

Tabla 19

<i>Estadísticas de la regresión</i>					
Coeficiente de correlación múltiple					0.92277831
Coeficiente de determinación R ²					0.851519809
R ² ajustado					0.723910899
Error típico					0.056110151
Observaciones					11
ANÁLISIS DE VARIANZA					
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>
Regresión	2	0.162499345	0.08124967	25.8070731	0.00032431
Residuos	9	0.028335141	0.00314835		
Total	11	0.190834486			

Elaboración: Propia.

El modelo presenta una bondad de ajuste del 85% con 11 observaciones representando el periodo 2007 – 2017, se visualiza que las dos variables son significativas para representar a la variable de estudio, demostrando que el incremento del ingreso medio es más activo en la reducción de la pobreza que la desigualdad interpretándose como que el aumento de 1% en el ingreso medio representa en una reducción de 1.028% en la disminución de la tasa de la pobreza. Se evidencia que el incremento de la desigualdad representado por el coeficiente de Gini (G) tiene un impacto negativo en la reducción de la pobreza. lo cual demuestra un comportamiento contradictorio demostrando que un aumento de la desigualdad disminuyo a la pobreza de manera mínima, si hacemos una interpretación más profunda de este resultado se puede decir que a pesar que la pobreza se haya disminuido la desigualdad se mantiene igual o peor aún se ha aseverado en los percentiles de ingresos más bajos.

La determinación de la importancia de la desigualdad en la reducción de la pobreza en una región o conjunto de regiones puede ayudar a determinar características estructurales de la población como el margen de las familias con los más mínimos ingresos en la sociedad que no son capaces de beneficiarse de la reactivación económica.

Para evaluar la importancia que puede tener la desigualdad en la eficiencia que tiene el crecimiento para la reducción de la pobreza Ravallion plantea el siguiente

modelo: $\frac{\Delta P_t}{P_t} = \beta(1 - G_{it})Y_t + e_t$, donde indica que un aumento en la desigualdad hace que la reducción de la tasa de pobreza en un país sea menos sensible a cambios del crecimiento del ingreso promedio en un país, si la desigualdad es muy alta el efecto del crecimiento frente a la pobreza puede ser nulo.

Tabla 20

Resultado del modelo

Variable	Coefficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
(1-G) Y	-0.00014426	5.3727E-05	-2.68499668	0.02500058	-0.0002658	-2.2718E-05

Estadísticas de la regresión	
Coefficiente de correlación múltiple	0.6669033
Coefficiente de determinación R ²	0.44476001
R ² ajustado	0.3336489
Error típico	0.08820492
Observaciones	10

ANÁLISIS DE VARIANZA

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	0.05608841	0.05608841	7.20920718	0.02771061
Residuos	9	0.07002097	0.00778011		
Total	10	0.12610937			

Elaboración: Propia

Al realizar este test de importancia de la desigualdad se puede interpretar que el aumento en la desigualdad no ha tenido un impacto significativo en el modelo. Esto puede deberse a muchos factores omisos y fenómenos sociales como la expansión urbanística que concentra una población cada vez más rica en un determinado punto de la región con un ingreso casi simétrico pero es de considerarse a la desigualdad de ingresos como una variable importante para el análisis de estudio.

Aplicación del modelo econométrico

El modelo planteado en la presente investigación ha tomado la siguiente estructura:

$$\ln Y_i = \beta_1 \ln x_1 + \beta_2 \ln x_2 \dots + \beta_n \ln x_n + e_i$$

$$H_0: \beta_1 = \beta_2 \dots = 0$$

$$H_1: \beta_1 < 0, \beta_2 \dots < > 0$$

Dónde: i = número de observaciones determinado por la cantidad de años, $\ln Y_n$ denota a la pobreza medida en todas sus dimensiones; $\ln x_1$ denota el ingreso per cápita promedio del área de estudio para la observación i ; $X_{2\dots n}$ representa todas las demás variables y e_{it} es un término de error tal que: $e_{it} \sim IID (0, \delta^2 \text{ para todas las observaciones})$.

En las siguientes tablas se mostrarán los resultados de las regresiones estimadas correspondientes a los objetivos de la investigación.

Tabla 21

Resultados de la regresión Impacto del crecimiento en la incidencia de la pobreza

	Coeficientes	Error típico	Estadístico t	Probabilidad	Inferior 95%	Superior 95%
Intercepción	0	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
LnYPC	-0.72378129	0.15160126	-4.77424333	0.00308098	-1.0947362	-0.35282638
LnGS	-0.02085161	0.0183169	-1.13838084	0.29836547	-0.06567145	0.02396823
LnIP	-0.02233008	0.04458212	-0.50087536	0.63429929	-0.13141859	0.08675842
LnDES	0.02872142	0.08081429	-0.35540024	0.73445008	-0.22646687	0.16902403
<i>Estadísticas de la regresión</i>						
Coeficiente de correlación múltiple						0.91191564
Coeficiente de determinación R ²						0.83159013
R ² ajustado						0.58071852
Error típico						0.05936794
Observaciones						10
ANÁLISIS DE VARIANZA						
	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F	
Regresión	4	0.1044232	0.0261058	7.40684118	0.02486965	
Residuos	6	0.02114731	0.00352455			
Total	10	0.12557052				

Elaboración: Propia

Tabla 22

Impacto del crecimiento en la brecha de la pobreza

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>
Intercepción	0	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
LnYPC	-0.60904503	0.20012284	-3.04335585	0.02270478	-1.09872799	-0.11936207
LnGS	-0.01346596	0.02417942	-0.55691805	0.59772784	-0.07263087	0.04569895
LnIP	-0.0934153	0.05885109	-1.58731631	0.16353861	-0.23741874	0.05058814
LnDES	0.17588645	0.10667976	1.64873304	0.1502978	-0.08514953	0.43692243

<i>Estadísticas de la regresión</i>	
Coeficiente de correlación múltiple	0.87553992
Coeficiente de determinación R ²	0.76657015
R ² ajustado	0.48318855
Error típico	0.07836928
Observaciones	10

<i>ANÁLISIS DE VARIANZA</i>					
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>
Regresión	4	0.12101479	0.0302537	4.92591332	0.05517904
Residuos	6	0.03685046	0.00614174		
Total	10	0.15786526			

Tabla 23

Impacto del crecimiento en la severidad de la pobreza (Desigualdad)

	<i>Coefficientes</i>	<i>Error típico</i>	<i>Estadístico t</i>	<i>Probabilidad</i>	<i>Inferior 95%</i>	<i>Superior 95%</i>
Intercepción	0	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A	#N/A
LnYPC	0.02308151	0.09711172	0.23767994	0.82003758	-0.2145423	0.26070532
LnGS	0.03112342	0.01173332	2.65256737	0.03789838	0.00241302	0.05983381
LnIP	0.06200183	0.02855811	2.17107586	0.07295361	-0.00787736	0.13188101
LnDES	-0.00486037	0.05176748	-0.0938884	0.9282546	-0.13153082	0.12181009

R ² ajustado	0.32052442
Error típico	0.03802952
Observaciones	10

<i>ANÁLISIS DE VARIANZA</i>					
	<i>Grados de libertad</i>	<i>Suma de cuadrados</i>	<i>Promedio de los cuadrados</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>
Regresión	4	0.01670469	0.00417617	2.88759928	0.13769043
Residuos	6	0.00867747	0.00144624		
Total	10	0.02538216			

Elaboración: Propia

Al desarrollar el modelo podemos percatar que existe un alto grado de sesgo debido al corto tamaño de la muestra y a la insuficiencia de datos con respecto a la localidad de estudio, por consecuencia nos ofrecen pocos grados de libertad para la estimación de las variables, pero no por ende podemos decir que el estudio sea una regresión espuria o innecesaria, por lo tanto, esto se tomaría como un modelo referencial para investigaciones venideras.

La primera regresión corresponde al impacto que tuvo el crecimiento económico en la reducción de la incidencia de la pobreza, se observa que tanto el ingreso promedio, el gasto social y la inversión pública tienen una relación inversa con la incidencia de la pobreza y el desempleo una relación directa. Se muestra que el único indicador que tiene valor significativo es el ingreso promedio per cápita, los demás indicadores del crecimiento económico son insignificantes para el modelo, esto es debido a que su aporte mayor está centrado en el anexo 22 y 8 del distrito reconocidas como zonas de crecimiento urbanístico.

Se observa en el modelo del impacto del crecimiento económico en la incidencia de la pobreza y en la brecha de la pobreza que el aumento del ingreso promedio medio, el gasto social y la inversión pública tienen un comportamiento inelástico ante la reducción de las variables independientes ya que la sensibilidad o incremento porcentual de las variables tratadas es menor a 1. Por ello se afirma la hipótesis de que el crecimiento económico ha tenido una contribución necesaria pero no suficiente para reducir la pobreza en el distrito de San Antonio.

Un resultado muy contradictorio se obtuvo en la tercera regresión que se vincula severidad de la pobreza (Desigualdad) y crecimiento, pues se evidencia una relación positiva con el ingreso promedio per cápita y la desigualdad que puede demostrar un comportamiento normal, pero la relación del gasto social y la inversión pública; y una relación negativa con el desempleo lo que se puede interpretar a la creciente disparidad de la economía del área rural con la urbana.

IV DISCUSIÓN

Con respecto a la investigación “Urbanización e inequidad/ pobreza realizada por Brantley Liddle (2017), explica que las grandes ciudades tienen ingresos altos debido a la concentración humana y al crecimiento de las actividades económicas que realiza la población cada vez más creciente, y es por ello que la urbanización aumenta, pero también explica que hay una paradoja entre urbanización y pobreza. Un crecimiento urbanístico descontrolado puede conducir a mayores niveles de pobreza y desigualdad pues exacerban la brecha entre ambos. Esta investigación concuerda con las conclusiones expuestas por Brantley, pues en el distrito de San Antonio se está evidenciando un descontrolado crecimiento urbanístico centralizado, lo cual está generando un aumento en la brecha urbano rural.

Al comparar el resultado de esta investigación con el estudio realizado por Nikita y Céspedes podemos compartir la conclusión de que el crecimiento ha sido pro pobre en las regiones del país aunque algunas regiones menos que otras, en el caso del distrito de San Antonio se evidenció un crecimiento pro - pobre pero con una pendiente con un valor cercano a 0 debido a que el mayor crecimiento de los ingresos se ha dado en la población de ingresos medios, lo cual hace que la brecha y la desigualdad tiendan a ancharse. Y por último también explica que existe una mayor desigualdad debido a que el crecimiento económico es menos eficiente en reducir la pobreza, pues se podría tratar de dar una vaga idea de que la desigualdad tiende a aumentar si es que el crecimiento del percentil más bajo tiende a desacelerarse frente al resto de los percentiles, esto debido a políticas que no están orientadas en cubrir a esa población vulnerable.

V CONCLUSIONES

Se concluye que el crecimiento económico demostró un comportamiento pro - pobre débil, favoreciendo más a la población de ingresos medio – medio bajos para el distrito de San Antonio, Huarochirí, en el periodo 2007 – 2017, además se evidenció que el crecimiento fue necesario, pero no fue lo suficiente para beneficiar a toda la población del distrito.

Tanto el aumento del ingreso promedio per cápita como la evolución del gasto social e inversión pública para el desarrollo social tuvieron un impacto mínimo en la reducción de la pobreza y pobreza extrema debida a que dichos proyectos no tuvieron una gran cobertura social. Con respecto a la pobreza estructural es muy difícil contabilizar a la población pobre ya que la mayoría de habitantes del distrito comparten las mismas características en carencias de servicios básicos.

Se evidencia una relación indirecta entre crecimiento económico y desigualdad, en donde si la evolución de la economía no sigue un comportamiento pro - pobre, este puede agravar aún más a la desigualdad de ingresos, una forma efectiva de combatir este problema es invirtiendo en políticas que favorezcan tanto en el desarrollo tanto rural como urbano.

VI RECOMENDACIONES

Se recomienda ponerle atención a la población rural, pues se evidencia ya el malestar de las poblaciones vulnerables al centrarse más en el área urbana. El desarrollo tanto urbano como rural debe de ser paralelo.

San Antonio aún sigue siendo uno de los distritos más pobres en necesidades básicas, su carencia de servicios de agua potable, desagüe, es casi nulo y más en los centros poblados, es por ello que se recomienda la inversión pública en esa zona para repotenciar las capacidades de la población.

Otros proyectos a realizar es la construcción de vías tanto urbanas como rurales, lo cual generaría una disminución en los costos de transporte y fletes de mercadería en zonas rurales.

Como última recomendación se hace una petición a la comunidad académica en realizar más estudios a dimensión distrital, ya que existe muy poco, los estudios de pobreza están más centrado en lo macro, es decir comparativo entre regiones o a nivel nacional, lo cual obvia las características peculiares que puede tener regiones más pequeñas como lo son los distritos.

VII REFERENCIAS

Brantley Liddle (2017), "Urbanization and Inequality/Poverty". Recuperado de:
www.mdpi.com/2413-8851/1/4/35/pdf

Bernal, Cesar A. (2010). Metodología de la investigación. (3ª ed.) Colombia:
Prentice Hall.

Calderón, V. Alonzo. (2015). Lima vs el Perú: Dos realidades diferentes, publicado
por Ipsos; recuperado de:
<https://www.ipsos.com/sites/default/files/2017-02/LimaVsPeru.pdf>

Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales [CEDLAS] (2017). La
pobreza en América Latina: algunas señales preocupantes;
recuperado de: [http://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/en/la-
pobreza-en-america-latina-algunas-senales-preocupantes/](http://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/en/la-pobreza-en-america-latina-algunas-senales-preocupantes/)

Coudouel, A.; Hentschel, J. y Wodon, Q. (2002). Medición y análisis de la pobreza.
Recuperado de:
[http://siteresources.worldbank.org/INTPRS1/Resources/383606-
1205334112622/4768783-1205337105916/11025_data_sp.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTPRS1/Resources/383606-1205334112622/4768783-1205337105916/11025_data_sp.pdf)

Feres, J; Mancero, X (2001). El método de las necesidades básicas insatisfechas
(NBI) y sus aplicaciones en América latina. Santiago de Chile, CEPAL.
Recuperado de: [https://www.cepal.org/es/publicaciones/4784-
metodo-necesidades-basicas-insatisfechas-nbi-sus-aplicaciones-
america-latina](https://www.cepal.org/es/publicaciones/4784-metodo-necesidades-basicas-insatisfechas-nbi-sus-aplicaciones-america-latina)

Feres, J; Mancero, X (2001). Enfoques para la medición de la pobreza. Breve
revisión de la literatura. Santiago de Chile, CEPAL. Recuperado de:
[https://dds.cepal.org/infancia/guia-para-estimar-la-
pobrezainfantil/bibliografia/capitulo1/Feres%20Juan%20Carlos%20y
%20Xavier%20Mancero%20\(2001a\)%20Enfoques%20para%20la%
20medicion%20de%20la%20pobreza.pdf](https://dds.cepal.org/infancia/guia-para-estimar-la-pobrezainfantil/bibliografia/capitulo1/Feres%20Juan%20Carlos%20y%20Xavier%20Mancero%20(2001a)%20Enfoques%20para%20la%20medicion%20de%20la%20pobreza.pdf)

Ferdinand Niyimbanira (2017). "*Analysis of the Impact of Economic Growth on
Income Inequality and Poverty in South Africa: The Case of*

Mpumalanga Province". Recuperado de:
<https://www.econjournals.com/index.php/ijefi/article/.../pdf>

Gestión (2018). MEF: Perú habría cerrado el 2017 con crecimiento de 2.5%, menos de lo previsto. Recuperado de: <https://gestion.pe/economia/mef-peru-habria-cerrado-2017-crecimiento-2-5-previsto-226070>

Huamanchumo, H. & Rodríguez, J. (2015). Metodología de la investigación en las organizaciones. Lima, Perú: Summit.

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. (5ª ed.) México DF.: McGraw-Hill / Interamericana Editores S.A.

Ibraimo Hassane Mussagy (2014), *"The Relationship between Growth, Poverty and Income Inequality: an assessment of the pro-poor growth of Sofala province during the period of 1996-97 and 2002-2003"*. (Tesis de filosofía en economía del desarrollo). Universidad pública de Zimbabwe, Zimbabwe.

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2017). Evolución de la pobreza monetaria 2007 – 2016. Recuperado de:
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1425/cap03.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018). Evolución de la pobreza monetaria 2007 – 2017. Lima: INEI.

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018). Medición de la pobreza. Recuperado de:
<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0384/cap22.htm>

Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (2018). Nota de prensa N° 063: Pobreza monetaria afectó al 21% de la población del país durante el año 2017. Lima: INEI.

- Instituto Peruano de economía (2018). Coeficiente de Gini. Recuperado de:
<http://www.ipe.org.pe/portal/coeficiente-de-gini/>
- Kibrom Kahsu y G. Nagaraja (2017). “*Empirical Analysis of the Relationship between Poverty and Economic Growth in Ethiopia: Micro Panel Data Evidence from Amhara Region*”. Recuperado de:
[http://www.journalrepository.org
/media/journals/AJEBA_50/2017/Apr/Kahsu242017AJEBA32642.pdf](http://www.journalrepository.org/media/journals/AJEBA_50/2017/Apr/Kahsu242017AJEBA32642.pdf)
- Krugman P., Wells R., & Graddy K. (2015). Fundamentos de Economía. (3ª Ed.) España: Editorial Reverté.
- Medina y Galván (2014). “*¿Qué es el crecimiento propobre?: Fundamentos teóricos y metodologías para su medición*”. Recuperado de:
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/37044-que-es-crecimiento-propobre-fundamentos-teoricos-metodologias-su-medicion>
- Ministerio de Economía y Finanzas, Dirección General de Asuntos Económicos y Sociales. (2005). El gasto público social en el Perú: Taxonomía, definiciones y opciones de política. Recuperado de:
https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/gasto_publico_taxonomia.pdf
- Montero. R (2011): Efectos fijos o aleatorios: test de especificación. Documentos de Trabajo en Economía Aplicada. Universidad de Granada. España
- Nikita Céspedes (2017). “Crecimiento económico y pobreza en las regiones y en los sectores económicos del Perú”. Documento de trabajo N ° 109, Asociación Peruana de Economía, Lima.
- Nina, E. & Aguilar, A. (1998). Amartya Sen y el estudio de la desigualdad económica y la pobreza monetaria. Colombia: 1978-1997. Recuperado de:
<https://revistas.unal.edu.co/index.php/ceconomia/article/view/11531>
- Parkin, M. (2014). Economía. (11va Ed.) México: Editorial Pearson.
- Perry, G, Arias, O. López, Malony, W. & Servén, L. (2006). Reducción de la pobreza y crecimiento: Círculos virtuosos y círculos viciosos; publicado por

Banco Mundial; recuperado de:
[http://siteresources.worldbank.org/INTLACINSPANISH/Reduccion de_la_pobreza.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTLACINSPANISH/Reduccion_de_la_pobreza.pdf).

Peñaranda, C. César. (2017). Pobreza en el Perú disminuyó pero en menor ritmo en últimos cuatro años; publicado por Cámara de Comercio de Lima [CCL]; recuperado de:
https://www.camaralima.org.pe/repositorioaps/0/0/par/r777_1/777_iedep.pdf

Raymundo M. Campos y Luis A. Monroy (octubre-diciembre, 2016) “La relación entre crecimiento económico y la pobreza en México”. *Investigación Económica*, 75 (298), 77-113.

Samuelson, P. & Nordhaus, W. (2010). *Economía. Con aplicaciones en Latinoamérica*. (19va ed.). México: Mc Graw Hill.

Sánchez Aguilar, Aníbal. (octubre, 2017). Migraciones internas en el Perú. 1(3), 13-15.

Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. (1 ed.). Argentina: Editorial Planeta.

Sergio R. Meneses (2016), con su investigación: *Estudio de la relación entre el crecimiento económico y pobreza en el Perú durante el periodo 2001-2016*. Recuperado de:
http://www.journaltop.com/index.php/NBR/article/download/71/pdf_38

Tamayo, Mario y Tamayo (2006). *El proceso de la investigación científica*. (4ª ed.) México DF.: Noriega Editores / Editorial Limusa.

Víctor J. Gamarra (2017), con su investigación: “*Pobreza, Desigualdad y Crecimiento Económico: un Enfoque Regional del caso peruano*”. Tesis de Economía). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

ANEXOS

ANEXO 1: INSTRUMENTOS

PS: Índice de Sen.

H: Índice de pobreza monetaria.

HX: Índice de pobreza monetaria extrema.

FGT: Brecha de la pobreza.

G: Coeficiente de Gini.

GX: Coeficiente de Gini de la población pobre

N: Población total. (Número de habitantes)

YP: Ingreso medio per cápita.

GSS: Gasto social en salud.

GSE: Gasto social en educación.

GPS: Gasto social en protección social.

IPT: Inversión pública en transporte.

IVDU: Inversión pública en vivienda y desarrollo social.

Variables		Pobreza						Crecimiento económico (En soles)						
AÑO	N	PS	H	HX	FGT	G	GX	DES	YP	GSS	GSE	GPS	IPT	IVDU
2007	14470	0.382	0.658	0.255	0.18	0.23	0.316	0.065	352.63	0	0	0	0	0
2008	16629	0.354	0.518	0.268	0.164	0.24	0.358	0.06	404.81	2053368	668612	773402	1698458	2140
2009	18788	0.327	0.484	0.264	0.168	0.23	0.329	0.056	452.62	2508506	549524	914943	1965995	65500
2010	20947	0.314	0.464	0.251	0.151	0.23	0.346	0.06	508.21	927207	645740	149816	2050407	0
2011	23106	0.241	0.365	0.174	0.105	0.24	0.36	0.048	661.99	569906	292820	450329	2023000	469971
2012	25214	0.236	0.355	0.167	0.093	0.26	0.381	0.038	689.36	2172354	36000	181751	3576632	193330
2013	27103	0.202	0.313	0.158	0.091	0.27	0.346	0.05	764.63	55395	7560014	90693	3823956	88327
2014	29344	0.2	0.312	0.142	0.078	0.28	0.378	0.033	775.18	0	5298690	55037	5777410	1888471
2015	32554	0.195	0.307	0.113	0.078	0.28	0.366	0.028	811.04	50932	15000000	135508	1973213	266538
2016	34547	0.126	0.303	0.127	0.083	0.27	0.351	0.037	886.99	92300	4189574	313779	1050474	1700004
2017	35219	0.173	0.267	0.13	0.076	0.29	0.351	0.051	914.64	105552	10000000	549698	1491367	2284859

Fuente: INEI - ENAHO, Portal de transparencia del ministerio de economía y finanzas, RENIEC

Elaboración: Propia

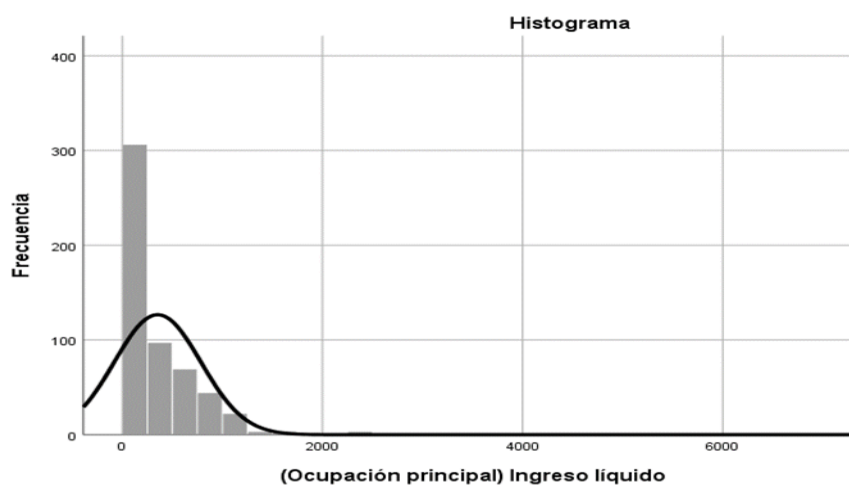
ANEXO 2: RESULTADOS DE LA ENCUESTA NACIONAL DE HOGARES (ENCUESTA DE EMPLEO E INGRESOS – ENAHO 2007 AL 2017)

(Ocupación principal) Ingreso líquido ENAHO. 2007

N	Válido	549
	Perdidos	918
Media		352,63
Error estándar de la media		18,438
Mediana		200,00
Des. Desviación		432,018
Varianza		186639,325
Asimetría		5,196
Error estándar de asimetría		,104
Curtosis		54,914
Error estándar de curtosis		,208
Mínimo		8
Máximo		6000
Percentiles	10	45,00
	20	90,00
	30	120,00
	40	150,00
	50	200,00
	60	280,00
	70	370,00
	80	620,00
	90	810,00

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2007)

Elaboración: propia.

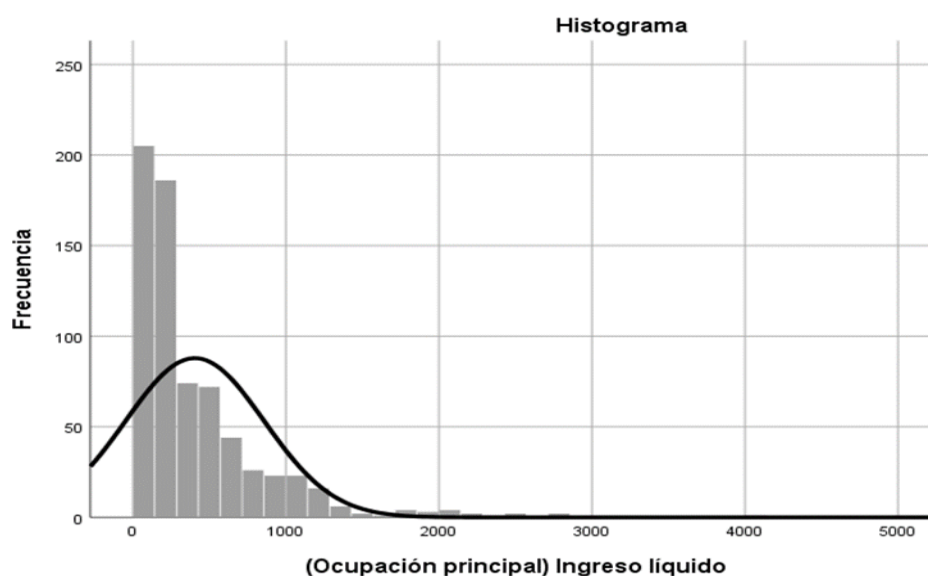


(Ocupación principal) Ingreso líquido ENAHO. 2008

N	Válido	697
	Perdidos	1080
Media		404,81
Error estándar de la media		17,117
Mediana		220,00
Moda		150
Desv. Desviación		451,894
Varianza		204208,335
Asimetría		2,694
Error estándar de asimetría		,093
Curtosis		11,042
Error estándar de curtosis		,185
Mínimo		8
Máximo		4050
Percentiles	10	59,60
	20	100,00
	30	150,00
	40	180,00
	50	220,00
	60	309,00
	70	500,00
	80	600,00
	90	964,40

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2008)

Elaboración: propia.

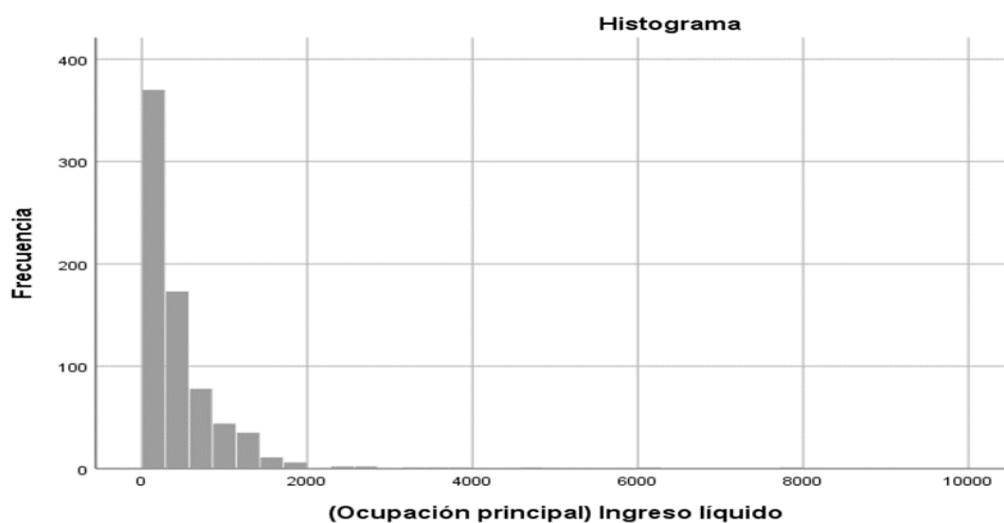


(Ocupación principal) Ingreso líquido ENAHO. 2009

N	Válido	727
	Perdidos	1101
Media		452,62
Error estándar de la media		22,361
Mediana		280,00
Moda		300
Des. Desviación		602,916
Varianza		363507,492
Asimetría		5,466
Error estándar de asimetría		,091
Curtosis		50,396
Error estándar de curtosis		,181
Mínimo		5
Máximo		8000
Percentiles	10	40,00
	20	100,00
	30	150,00
	40	200,00
	50	280,00
	60	360,00
	70	500,00
	80	700,00
	90	1044,00

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2009)

Elaboración: propia.

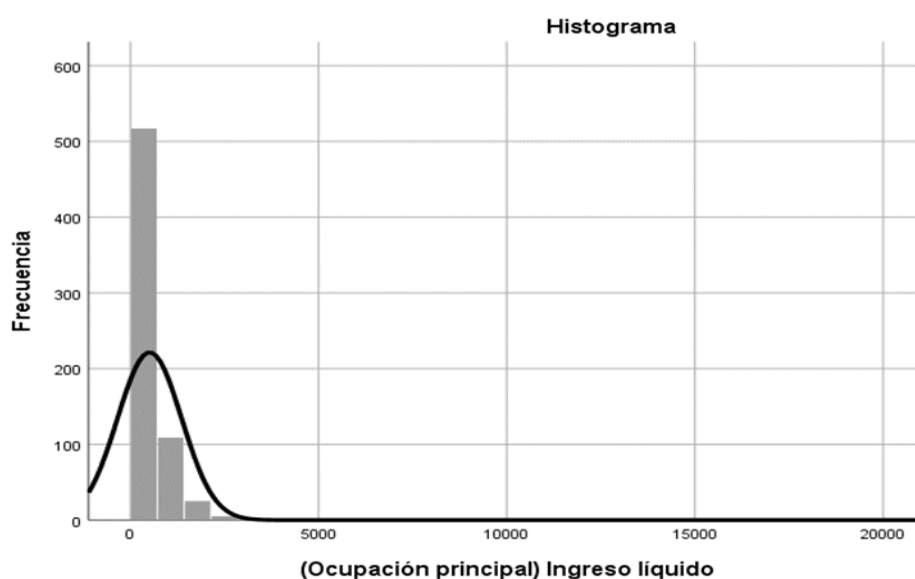


(Ocupación principal) Ingreso líquido ENAHO. 2010

N	Válido	662
	Perdidos	1085
Media		508,21
Error estándar de la media		33,098
Mediana		300,00
Des. Desviación		851,582
Varianza		725191,427
Asimetría		12,958
Error estándar de asimetría		,095
Curtosis		247,277
Error estándar de curtosis		,190
Mínimo		3
Máximo		17600
Percentiles	10	60,00
	20	120,00
	30	150,00
	40	216,80
	50	300,00
	60	450,00
	70	600,00
	80	800,00
	90	1074,90

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2010)

Elaboración: propia.

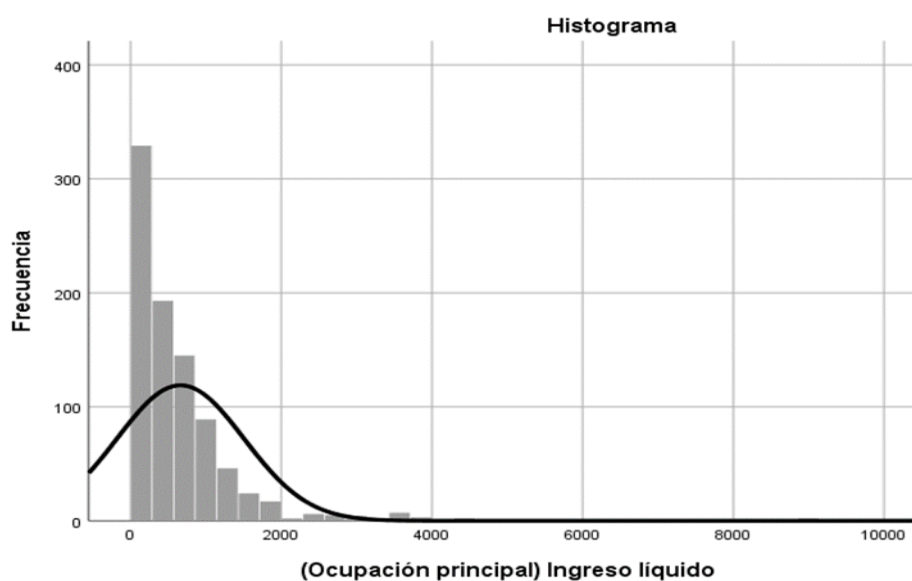


((Ocupación principal) Ingreso líquido ENAHO. 2011

N	Válido	880
	Perdidos	1458
Media		661,99
Mediana		435,00
Moda		300
Des. Desviación		843,053
Varianza		710738,253
Asimetría		4,357
Error estándar de asimetría		,082
Curtosis		29,594
Error estándar de curtosis		,165
Mínimo		6
Máximo		9000
Percentiles	10	90,00
	20	150,00
	30	200,00
	40	300,00
	50	435,00
	60	600,00
	70	748,40
	80	965,80
	90	1311,80

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2011)

Elaboración: propia.

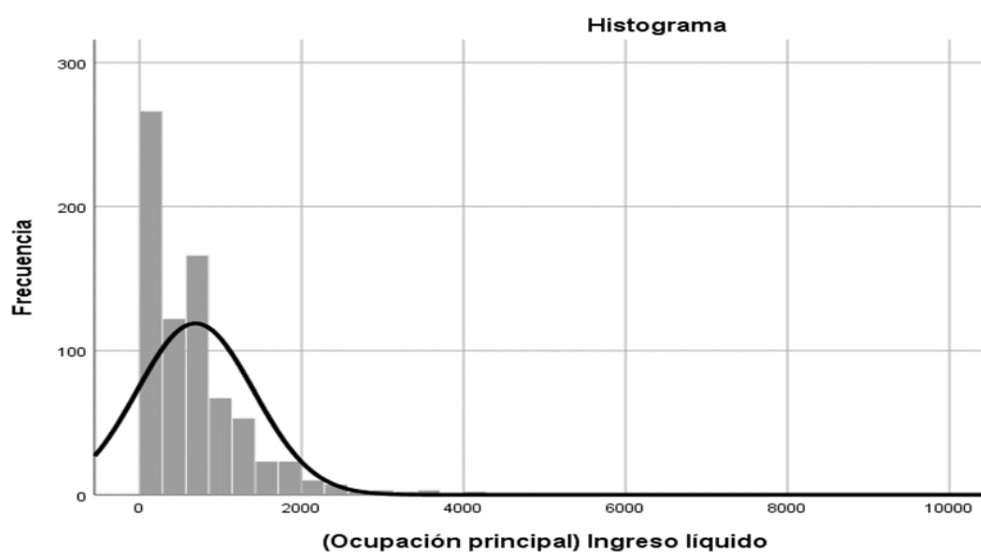


(Ocupación principal) Ingreso líquido (2012)

N	Válido	753
	Perdidos	1205
Media		689,36
Error estándar de la media		26,280
Mediana		500,00
Des. Desviación		721,134
Varianza		520034,188
Asimetría		3,229
Error estándar de asimetría		,089
Curtosis		19,688
Error estándar de curtosis		,178
Mínimo		5
Máximo		8064
Percentiles	10	120,00
	20	179,80
	30	210,40
	40	337,60
	50	500,00
	60	696,00
	70	800,00
	80	1050,00
	90	1496,00

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2012)

Elaboración: propia.

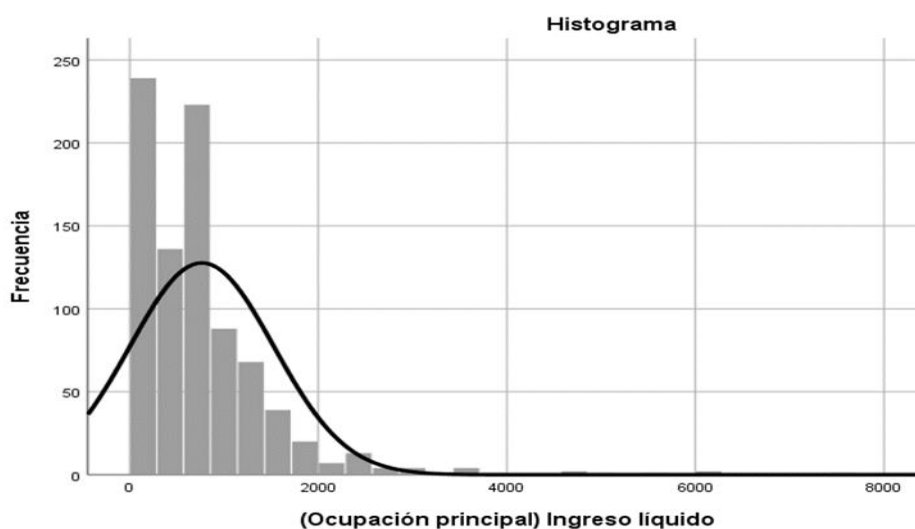


(Ocupación principal) Ingreso líquido (2013)

N	Válido	854
	Perdidos	1320
Media		764,63
Error estándar de la media		26,089
Mediana		652,00
Moda		800
Des. Desviación		762,416
Varianza		581278,784
Asimetría		3,257
Error estándar de asimetría		,084
Curtosis		18,162
Error estándar de curtosis		,167
Mínimo		1
Máximo		7700
Percentiles	10	120,00
	20	200,00
	30	300,00
	40	480,00
	50	652,00
	60	750,00
	70	857,50
	80	1117,00
	90	1505,00

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2013)

Elaboración: propia.

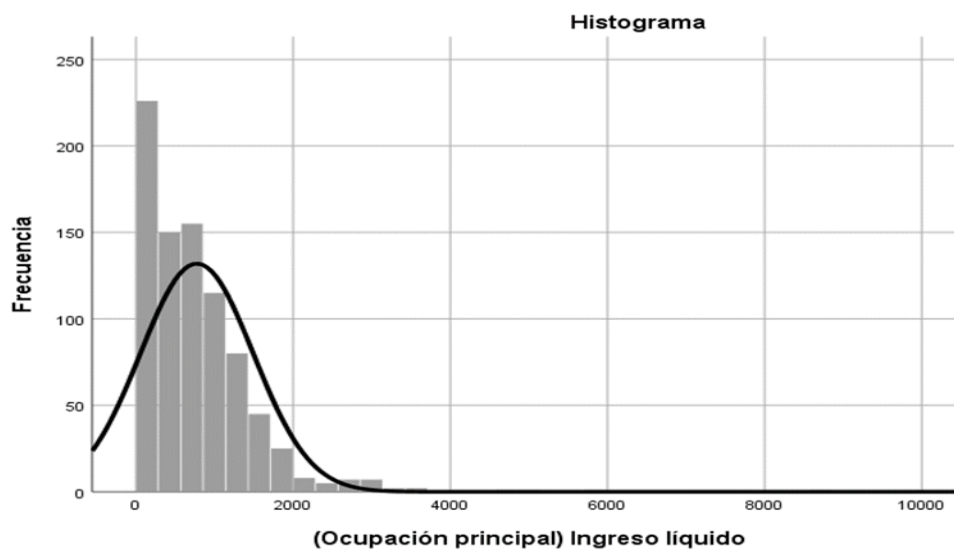


(Ocupación principal) Ingreso líquido (2014)

N	Válido	831
	Perdidos	1282
Media		775,18
Error estándar de la media		24,899
Mediana		665,00
Moda		750
Des. Desviación		717,758
Varianza		515176,748
Asimetría		3,255
Error estándar de asimetría		,085
Curtosis		23,198
Error estándar de curtosis		,169
Mínimo		10
Máximo		8680
Percentiles	10	129,20
	20	200,00
	30	300,00
	40	448,00
	50	665,00
	60	800,00
	70	1000,00
	80	1200,00
	90	1500,00

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2014)

Elaboración: propia.

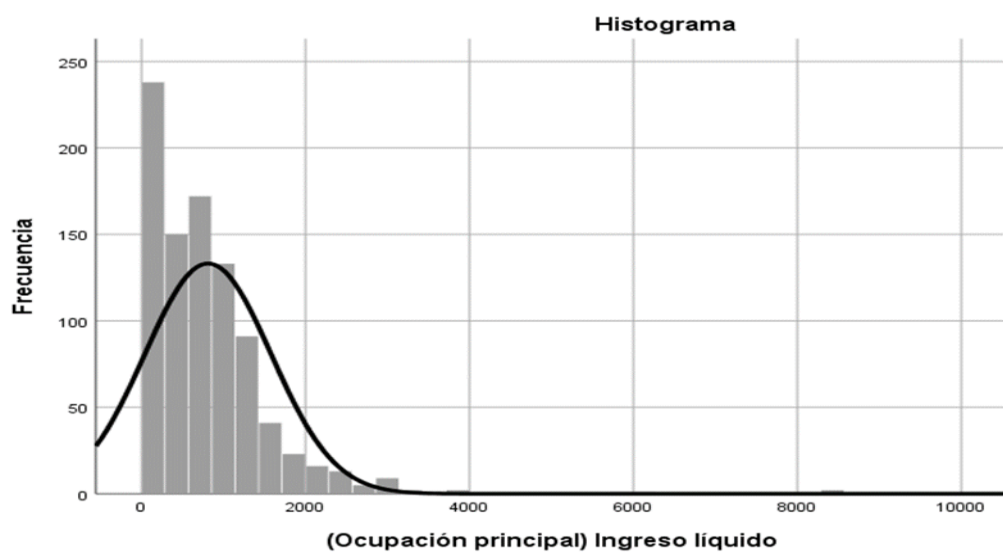


(Ocupación principal) Ingreso líquido (2015)

N	Válido	900
	Perdidos	1190
Media		811,04
Error estándar de la media		25,671
Mediana		724,00
Moda		200 ^a
Des. Desviación		770,118
Varianza		593081,517
Asimetría		3,619
Error estándar de asimetría		,082
Curtosis		26,439
Error estándar de curtosis		,163
Mínimo		5
Máximo		8570
Percentiles	10	150,00
	20	220,00
	30	300,00
	40	485,20
	50	724,00
	60	801,60
	70	1000,00
	80	1200,00
	90	1566,00

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2015)

Elaboración: propia.



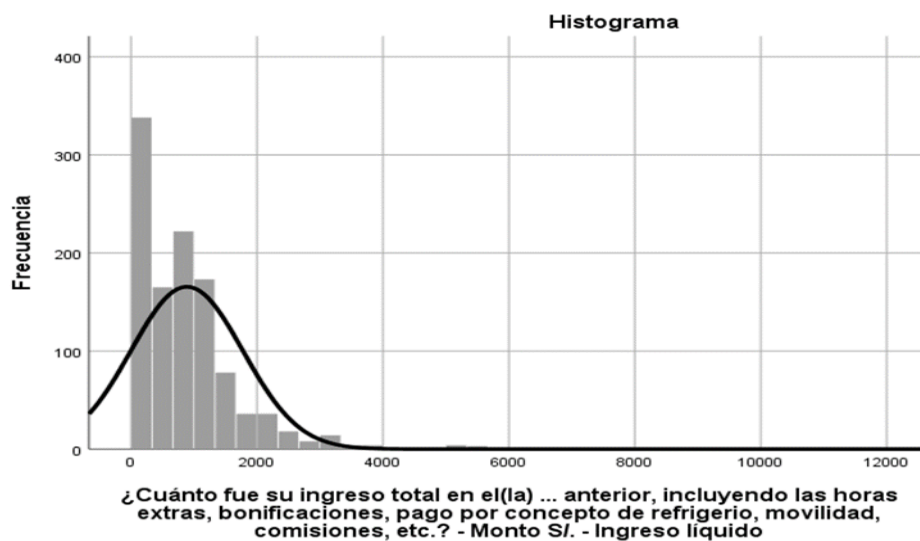
Estadísticos

Ingreso líquido (2016)

N	Válido	1106
	Perdidos	1764
Media		886,99
Error estándar de la media		26,705
Mediana		750,00
Moda		300
Des. Desviación		888,100
Varianza		788722,224
Asimetría		3,540
Error estándar de asimetría		,074
Curtosis		24,742
Error estándar de curtosis		,147
Mínimo		5
Máximo		10905
Percentiles	10	140,00
	20	225,00
	30	306,50
	40	500,00
	50	750,00
	60	852,20
	70	1049,40
	80	1305,00
	90	1800,00

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2016)

Elaboración: propia.

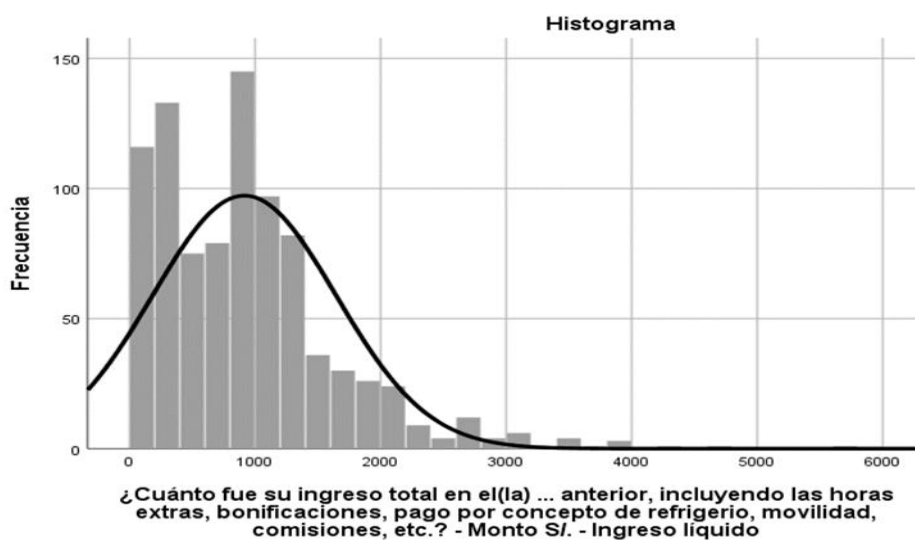


Ingreso líquido (2017)

N	Válido	890
	Perdidos	1323
Media		914,64
Error estándar de la media		24,467
Mediana		850,00
Moda		850
Des. Desviación		729,916
Varianza		532777,750
Asimetría		1,605
Error estándar de asimetría		,082
Curtosis		4,459
Error estándar de curtosis		,164
Mínimo		10
Máximo		5775
Suma		814026
Percentiles	10	150,00
	20	260,20
	30	400,00
	40	700,00
	50	850,00
	60	950,00
	70	1103,50
	80	1305,00
	90	1800,00

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2017)

Elaboración: propia.



Indicador de la PEA (2007)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	6	,4	,4	,4
	Ocupado	986	67,2	67,2	67,6
	Desocupado Abierto	59	4,0	4,0	71,6
	Desocupado Oculto	36	2,5	2,5	74,1
	No PEA	380	25,9	25,9	100,0
	Total	1467	100,0	100,0	

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2007)

Elaboración: propia.

Indicador de la PEA (2008)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	8	,5	,5	,5
	Ocupado	1208	68,0	68,0	68,4
	Desocupado Abierto	72	4,1	4,1	72,5
	Desocupado Oculto	33	1,9	1,9	74,3
	No PEA	456	25,7	25,7	100,0
	Total	1777	100,0	100,0	

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2008)

Elaboración: propia.

Indicador de la PEA (2009)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	2	,1	,1	,1
	Ocupado	1241	67,9	67,9	68,0
	Desocupado Abierto	78	4,3	4,3	72,3
	Desocupado Oculto	23	1,3	1,3	73,5
	No PEA	484	26,5	26,5	100,0
	Total	1828	100,0	100,0	

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2009)

Elaboración: propia.

Indicador de la PEA (2010)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	2	,1	,1	,1
	Ocupado	1241	67,9	67,9	68,0
	Desocupado Abierto	78	4,3	4,3	72,3
	Desocupado Oculto	23	1,3	1,3	73,5
	No PEA	484	26,5	26,5	100,0
	Total	1828	100,0	100,0	

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2010)

Elaboración: propia.

Indicador de la PEA (2011)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	5	,3	,3	,3
	Ocupado	1176	67,3	67,3	67,6
	Desocupado Abierto	74	4,2	4,2	71,8
	Desocupado Oculto	32	1,8	1,8	73,7
	No PEA	460	26,3	26,3	100,0
	Total	1747	100,0	100,0	

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2011)

Elaboración: propia.

Indicador de la PEA (2012)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	14	,6	,6	,6
	Ocupado	1554	66,5	66,5	67,1
	Desocupado Abierto	93	4,0	4,0	71,0
	Desocupado Oculto	18	,8	,8	71,8
	No PEA	659	28,2	28,2	100,0
	Total	2338	100,0	100,0	

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2012)

Elaboración: propia.

Indicador de la PEA (2013)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido					
	Ocupado	1429	65,7	65,7	66,3
	Desocupado Abierto	75	3,4	3,4	69,7
	Desocupado Oculto	21	1,0	1,6	70,7
	No PEA	637	29,3	29,3	100,0
	Total	2174	100,0	100,0	

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2013)

Elaboración: propia.

Indicador de la PEA (2014)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	6	,3	,3	,3
	Ocupado	1363	64,5	64,5	64,8
	Desocupado Abierto	60	2,8	2,8	67,6
	Desocupado Oculto	10	,5	,5	68,1
	No PEA	674	31,9	31,9	100,0
	Total	2113	100,0	100,0	

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2014)

Elaboración: propia.

Indicador de la PEA (2015)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	5	,2	,2	,2
	Ocupado	1383	66,2	66,2	66,4
	Desocupado Abierto	58	2,8	2,8	69,2
	Desocupado Oculto	5	,2	,2	69,4
	No PEA	639	30,6	30,6	100,0
	Total	2090	100,0	100,0	

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2015)

Elaboración: propia.

Indicador de la PEA (2016)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	10	,3	,3	,3
	Ocupado	1904	66,3	66,3	66,7
	Desocupado abierto	94	3,3	3,3	70,0
	Desocupado oculto	11	,4	,4	70,3
	No PEA	851	29,7	29,7	100,0
	Total	2870	100,0	100,0	

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2016)

Elaboración: propia.

Indicador de la PEA (2017)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	0	5	,2	,2	,2
	Ocupado	1464	66,2	66,2	66,4
	Desocupado abierto	102	4,6	4,6	71,0
	Desocupado oculto	12	,5	,5	71,5
	No PEA	630	28,5	28,5	100,0
	Total	2213	100,0	100,0	

Fuente: Archivo SPSS de la Encuesta nacional de hogares – empleo e ingresos. (2017)

Elaboración: propia.

ANEXO 3: DATOS GENERALES

Población Lima 2007-2017 (Excepto Callao)

Ubigeo INEI	Provincia	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
150100	Lima	7605742	7972378	8095747	8219116	8348403	8876845	9141885	9313321	9556266	9740296	9913256
150200	Barranca	133904	139522	140399	141276	142229	149121	151491	152491	154473	156983	158976
150300	Cajatambo	8358	8588	8472	8356	8035	8464	8322	8979	8399	8280	8112
150400	Canta	13513	14110	14244	14378	14521	14096	14312	14991	14724	14829	15051
150500	Cañete	200662	210208	213276	216344	219564	226657	233079	237938	243367	248313	253098
150600	Huaral	164660	172425	174842	177259	179797	185685	189464	193373	196507	199872	202479
150700	Huachipaico	72845	751343	798177	80011	80854	91896	94736	100746	103692	106369	109912
150800	Huaura	197384	205951	207687	209423	211276	215896	220406	224095	228800	233265	237772
150900	Oyón	20642	21525	21690	21855	22217	18608	18794	19423	19052	18889	18673
151000	Yauyos	27501	28421	28266	28111	27842	27631	27432	32146	29283	28576	29004

Lima provincias

839469	2317093	1607053	897013	906335	938054	958036	984182	998297	1015376	1033077
--------	---------	---------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	---------	---------

Fuente: Censos nacionales 2007 XI de población y vivienda, INEI, RENIEC

Elaboración Propia.

**POBLACIÓN IDENTIFICADA CON DNI
POR GRANDES GRUPOS DE EDAD Y SEXO, DISTRITO DE SAN ANTONIO, HUAROCHIRI**

AÑO	Total	Menores de edad (De 0 a 17 años)			Mayores de Edad (De 18 a más años)		
		Total	Masculino	Femenino	Total	Masculino	Femenino
2007	11990	5362	2725	2637	6628	3197	3431
2008	14540	5866	2981	2886	8674	4153	4521
2009	17091	6371	3237	3134	10720	5110	5610
2010	19642	6876	3493	3383	12766	6067	6699
2011	22193	7381	3749	3632	14812	7024	7788
2012	25214	7980	4061	3919	17234	8225	9009
2013	27103	8353	4240	4113	18750	8824	9926
2014	29,344	8,824	4474	4350	20,520	9699	10821
2015	32,554	9,313	4726	4587	23,241	10852	12389
2016	34,547	9,971	5062	4909	24,576	11628	12948
2017	37961	10445	5310	5135	27516	13010	14506

Fuente: Registro Único de Identificación de Personas Naturales (RUIPN) - RENIEC

Elaboración: Propia

EVOLUCIÓN DE LA REMUNERACIÓN MÍNIMA VITAL (RMV)

DISPOSITIVO	VIGENCIA		OBREROS	EMPLEADOS (mensual)
D.S N° 003-92-TR	Del 09.02.1992	al 31.03.1994	S/. 2.40	S/. 72.00
D.U. N° 10-94	Del 01.04.1994	al 30.09.1996	S/. 4.40	S/. 132.00
D.U. N° 73-96	Del 01.10.1996	al 31.03.1997	S/. 7.17	S/. 215.00
D.U. N° 27-97	Del 01.04.1997	al 30.04.1997	S/. 8.83	S/. 265.00
D.U. N° 34-97	Del 01.05.1997	al 30.08.1997	S/. 10.00	S/. 300.00
D.U. N° 74-97	Del 01.09.1997	al 09.03.2000	S/. 11.50	S/. 345.00
D.U. N° 12-2000	Del 10.03.2000	al 14.09.2003	S/. 13.67	S/. 410.00
D.U. N° 22-2003	Del 15.09.2003	al 31.12.2005	S/. 15.33	S/. 460.00
D.S N° 016-2005-TR	Del 01.01.2006	al 30.09.2007	S/. 16.67	S/. 500.00
D.S N° 022-2007-TR	Del 01.10.2007	al 31.12.2007	S/. 17.67	S/. 530.00
D.S N° 022-2007-TR	Del 01.01.2008	al 30.11.2010	S/. 18.33	S/. 550.00
D.S N° 011-2010-TR	Del 01.12.2010	al 31.01.2011	S/. 19.33	S/. 580.00
D.S N° 011-2010-TR	Del 01.02.2011	al 14.08.2011	S/. 20.00	S/. 600.00
D.S N° 011-2011-TR	Del 15.08.2011	al 31.05.2012	S/. 22.50	S/. 675.00
D.S. N° 007-2012-TR	Del 01.06.2012	al 30.04.2016	S/. 25.00	S/. 750.00
D.S. N° 005-2016-TR	Del 01.05.2016	al 31.03.2018	S/. 28.33	S/. 850.00
D.S. N° 004-2018-TR	Del 01.04.2018	en adelante	S/. 31.00	S/. 930.00
	(Para microempresas a partir del 01-05-2018)			

Fuente: Ministerio de economía y finanzas - diario el peruano

Elaboración: Colegio de contadores de Arequipa

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Fecha de la Consulta: 29-junio-2018

Año de Ejecución: 2008

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	70,795,190,711	90,786,498,185	71,656,606,668	71,475,071,017	71,038,357,143	78.7
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	10,881,556,746	19,873,462,326	13,179,403,359	13,148,195,825	13,061,285,980	66.2
Departamento 15: LIMA	2,525,460,383	4,003,179,471	3,059,123,424	3,054,181,566	3,023,972,676	76.3
Provincia 1507: HUAROCHIRI	68,515,440	118,652,554	76,411,260	76,384,310	76,130,155	64.4
Municipalidad 150716-301354: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO	2,247,050	6,625,398	2,914,362	2,914,362	2,903,311	44.0
Función	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
03: ADMINISTRACION Y PLANEAMIENTO	546,028	1,042,495	815,584	815,584	812,193	78.2
04: AGRARIA	40,000	102,923	9,618	9,618	9,618	9.3
05: PROTECCION Y PREVISION SOCIAL	513,185	773,402	387,326	387,326	383,902	50.1
09: EDUCACION Y CULTURA	400,000	668,612	416,347	416,347	416,347	62.3
10: ENERGIA Y RECURSOS MINERALES	5,000	284,000	192,746	192,746	192,746	67.9
14: SALUD Y SANEAMIENTO	662,837	2,053,368	913,091	913,091	913,091	44.5
16: TRANSPORTE	80,000	1,698,458	177,511	177,511	173,274	10.5
17: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	0	2,140	2,140	2,140	2,140	100.0

Fuente: Portal de transparencia del Ministerio de economía y finanzas (MEF)

Elaboración: Propia

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Fecha de la Consulta: 29-junio-2018

Año de Ejecución: 2009

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	72,355,497,884	97,169,638,067	79,900,569,354	79,497,503,587	79,072,079,782	81.8
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	12,437,666,169	23,736,075,129	15,873,440,305	15,827,016,390	15,638,723,223	66.7
Departamento 15: LIMA	2,933,546,375	4,770,153,752	3,727,125,606	3,718,214,911	3,616,400,379	77.9
Provincia 1507: HUAROCHIRI	71,185,752	125,709,046	73,420,443	73,395,918	73,241,064	58.4
Municipalidad 150716-301354: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO	3,884,798	8,777,322	4,374,122	4,365,614	4,329,992	49.7
Función	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	618,003	1,327,389	855,805	855,805	855,733	64.5
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	108,902	157,998	90,860	90,860	90,860	57.5
10: AGROPECUARIA	32,600	158,467	30,216	30,216	28,880	19.1
12: ENERGIA	198,000	499,146	169,033	169,033	169,033	33.9
15: TRANSPORTE	621,492	1,965,995	991,977	990,548	989,498	50.4
17: MEDIO AMBIENTE	103,974	226,315	103,699	103,699	103,699	45.8
18: SANEAMIENTO	1,222,827	2,120,012	825,639	822,145	822,145	38.8
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	60,000	65,500	7,000	7,000	7,000	10.7
20: SALUD	125,000	388,494	152,133	148,547	148,547	38.2
21: CULTURA Y DEPORTE	270,010	403,539	187,036	187,036	187,036	46.3
22: EDUCACION	427,000	549,524	82,752	82,752	82,752	15.1
23: PROTECCION SOCIAL	96,990	914,943	877,971	877,971	844,809	96.0

Fuente: Portal de transparencia del Ministerio de economía y finanzas (MEF)

Elaboración: Propia

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Fecha de la Consulta: 29-junio-2018

Año de Ejecución: 2010

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	81,857,278,697	106,415,361,114	88,404,998,000	88,198,823,018	87,894,374,668	82.9
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	9,896,879,038	22,887,410,089	17,815,519,432	17,780,286,244	17,648,292,394	77.7
Departamento 15: LIMA	2,945,237,188	5,016,735,946	4,224,927,972	4,223,915,275	4,158,752,808	84.2
Provincia 1507: HUAROCHIRI	37,171,232	75,916,483	58,710,643	58,664,333	58,199,921	77.3
Municipalidad 150716-301354: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO	2,103,726	6,272,300	3,901,724	3,901,724	3,900,054	62.2
Función	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	722,386	1,294,525	1,060,476	1,060,476	1,059,799	81.9
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	155,480	244,771	121,246	121,246	120,896	49.5
10: AGROPECUARIA	0	60,000	0	0	0	0.0
12: ENERGIA	27,000	355,467	176,454	176,454	176,454	49.6
15: TRANSPORTE	501,442	2,050,407	991,837	991,837	991,837	48.4
17: MEDIO AMBIENTE	166,306	130,390	104,520	104,520	104,171	80.2
18: SANEAMIENTO	271,499	644,886	389,350	389,350	389,056	60.4
20: SALUD	10,000	282,321	160,432	160,432	160,432	56.8
21: CULTURA Y DEPORTE	50,000	413,977	315,859	315,859	315,859	76.3
22: EDUCACION	139,450	645,740	469,509	469,509	469,509	72.7
23: PROTECCION SOCIAL	60,163	149,816	112,040	112,040	112,040	74.8

Fuente: Portal de transparencia del Ministerio de economía y finanzas (MEF)

Elaboración: Propia

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Fecha de la Consulta: 29-junio-2018

Año de Ejecución: 2011

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	88,460,619,913	114,635,189,738	93,861,567,717	93,630,479,900	93,313,871,488	81.7
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	12,027,557,096	24,842,045,214	16,938,420,253	16,863,459,267	16,674,516,004	67.9
Departamento 15: LIMA	3,271,707,683	4,948,499,668	3,784,146,910	3,771,801,809	3,653,396,356	76.2
Provincia 1507: HUAROCHIRI	58,056,332	102,894,046	75,520,044	75,480,991	74,987,101	73.4
Municipalidad 150716-301354: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO	3,326,376	8,623,549	5,427,102	5,427,102	5,317,431	62.9
Función	PIA	PIM	Ejecución			Avance %
			Compromiso	Devengado	Girado	
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	1,118,618	2,940,683	1,744,851	1,744,851	1,717,133	59.3
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	173,349	487,070	349,809	349,809	349,809	71.8
09: TURISMO	80,000	0	0	0	0	0.0
12: ENERGIA	0	71,000	5,400	5,400	5,400	7.6
15: TRANSPORTE	550,000	2,023,000	1,397,220	1,397,220	1,390,516	69.1
17: MEDIO AMBIENTE	145,504	328,851	225,164	225,164	225,164	68.5
18: SANEAMIENTO	301,952	487,011	149,351	149,351	149,221	30.7
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	0	469,971	275,225	275,225	200,105	58.6
20: SALUD	151,416	82,895	71,270	71,270	71,270	86.0
21: CULTURA Y DEPORTE	50,000	989,919	786,789	786,789	786,789	79.5
22: EDUCACION	165,000	292,820	120,909	120,909	120,909	41.3
23: PROTECCION SOCIAL	590,537	450,329	301,114	301,114	301,114	66.9

Fuente: Portal de transparencia del Ministerio de economía y finanzas (MEF)

Elaboración: Propia

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Fecha de la Consulta: 29-junio-2018

Año de Ejecución: 2012

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	95,534,635,146	122,380,231,023	104,863,088,234	103,676,969,380	103,265,692,076	103,074,253,358	102,712,205,319	84.2
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	15,772,459,019	31,507,027,699	23,393,281,662	22,758,645,623	22,358,160,914	22,271,760,906	22,102,071,180	70.7
Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	15,772,459,019	31,494,181,487	23,392,845,188	22,757,127,619	22,354,382,054	22,267,983,834	22,098,294,686	70.7
Departamento 15: LIMA	3,760,327,299	5,711,209,735	4,777,624,529	4,705,795,520	4,616,156,462	4,609,348,841	4,502,455,080	80.7
Provincia 1507: HUARACHIRI	67,154,947	113,868,440	95,985,272	94,174,916	91,844,364	91,749,324	91,525,670	80.6
Municipalidad 150716- 301354: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO	4,807,977	11,113,879	8,952,389	8,768,270	8,768,270	8,767,843	8,767,493	78.9
Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
10: AGROPECUARIA	150,000	0	0	0	0	0	0	0.0
12: ENERGIA	170,000	10,539	10,500	10,500	10,500	10,500	10,500	99.6
22: EDUCACION	300,000	36,000	35,700	35,400	35,400	35,400	35,400	98.3
20: SALUD	495,437	50,077	33,916	33,916	33,916	33,916	33,916	67.7
23: PROTECCION SOCIAL	55,037	181,751	138,509	138,509	138,509	138,509	138,509	76.2
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	0	193,330	188,830	157,630	157,630	157,630	157,630	81.5
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	397,504	226,297	184,110	184,110	184,110	184,110	184,110	81.4
25: DEUDA PUBLICA	0	343,318	98,090	0	0	0	0	0.0
17: AMBIENTE	314,530	567,543	536,724	531,335	531,335	531,335	531,335	93.6
18: SANEAMIENTO	335,352	989,475	982,209	982,209	982,209	982,209	982,209	99.3
21: CULTURA Y DEPORTE	200,000	1,182,879	1,027,387	1,027,387	1,027,387	1,027,387	1,027,387	86.9
15: TRANSPORTE	950,000	3,576,632	2,422,995	2,413,072	2,413,072	2,413,072	2,412,722	67.5
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	1,440,117	3,756,038	3,293,417	3,254,203	3,254,203	3,253,775	3,253,775	86.6

Fuente: Portal de transparencia del Ministerio de economía y finanzas (MEF)

Elaboración: Propia

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Fecha de la Consulta: 29-junio-2018

Año de Ejecución: 2013

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	108,418,909,559	133,676,693,187	117,497,648,037	116,299,419,400	116,001,333,132	115,688,599,324	115,343,882,788	86.5
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	18,150,214,920	34,088,442,745	26,049,501,757	25,148,310,587	24,850,227,372	24,690,109,407	24,515,828,798	72.4
Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	18,150,214,920	34,072,440,258	26,038,271,370	25,137,451,064	24,838,924,619	24,678,809,746	24,504,548,597	72.4
Departamento 15: LIMA	4,059,307,422	6,149,286,462	5,130,639,492	4,997,836,237	4,935,533,115	4,922,668,130	4,821,550,894	80.1
Provincia 1507: HUAROCHIRI	78,549,834	140,502,564	115,593,741	108,660,438	107,702,058	105,854,761	105,223,173	75.3
Municipalidad 150716-301354: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO	6,021,418	22,017,572	18,892,893	18,203,635	17,945,968	17,936,119	17,881,417	81.5
Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	2,011,487	8,084,750	6,055,471	5,621,689	5,609,248	5,599,399	5,562,000	69.3
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	275,462	422,910	378,057	376,844	376,844	376,844	376,844	89.1
15: TRANSPORTE	900,000	3,823,956	3,541,706	3,347,327	3,347,327	3,347,327	3,332,200	87.5
17: AMBIENTE	1,413,812	948,870	645,815	587,813	587,813	587,813	585,638	61.9
18: SANEAMIENTO	351,080	55,395	5,250	5,250	5,250	5,250	5,250	9.5
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	369,314	88,327	76,558	76,558	76,558	76,558	76,558	86.7
21: CULTURA Y DEPORTE	0	354,113	346,311	346,311	346,311	346,311	346,311	97.8
22: EDUCACION	0	7,560,014	7,543,072	7,541,245	7,541,245	7,541,245	7,541,245	99.8
23: PROTECCION SOCIAL	455,037	90,693	55,429	55,372	55,372	55,372	55,372	61.1
25: DEUDA PUBLICA	245,226	588,544	245,226	245,226	0	0	0	0.0

Fuente: Portal de transparencia del Ministerio de economía y finanzas (MEF)

Elaboración: Propia

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Fecha de la Consulta: 29-junio-2018

Año de Ejecución: 2014

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	108,418,909,559	133,676,693,187	117,497,648,037	116,299,419,400	116,001,333,132	115,688,599,324	115,343,882,788	86.5
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	18,150,214,920	34,088,442,745	26,049,501,757	25,148,310,587	24,850,227,372	24,690,109,407	24,515,828,798	72.4
Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	18,150,214,920	34,072,440,258	26,038,271,370	25,137,451,064	24,838,924,619	24,678,809,746	24,504,548,597	72.4
Departamento 15: LIMA	4,059,307,422	6,149,286,462	5,130,639,492	4,997,836,237	4,935,533,115	4,922,668,130	4,821,550,894	80.1
Provincia 1507: HUAROCHIRI	78,549,834	140,502,564	115,593,741	108,660,438	107,702,058	105,854,761	105,223,173	75.3
Municipalidad 150716-301354: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO	6,021,418	22,017,572	18,892,893	18,203,635	17,945,968	17,936,119	17,881,417	81.5
Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	3,199,766	9,602,765	8,149,856	7,646,053	7,019,651	7,019,651	6,953,791	73.1
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	187,000	123,168	122,880	121,388	121,070	121,070	121,070	98.3
12: ENERGIA	0	1,056,696	1,053,872	1,053,872	1,053,872	1,053,872	1,053,872	99.7
15: TRANSPORTE	1,608,742	5,777,410	4,011,328	3,999,073	3,753,820	3,753,358	3,716,454	65.0
17: AMBIENTE	630,280	2,525,075	1,580,593	1,517,822	1,429,835	1,429,835	1,428,860	56.6
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	25,691	1,888,471	1,794,639	1,794,639	1,794,639	1,794,639	1,794,639	95.0
21: CULTURA Y DEPORTE	0	2,046,352	2,046,351	2,046,351	2,046,351	2,046,351	2,046,351	100.0
22: EDUCACION	0	5,298,690	5,246,018	5,246,018	5,230,659	5,230,659	5,230,659	98.7
23: PROTECCION SOCIAL	55,037	55,037	55,036	55,036	55,036	55,036	55,036	100.0

Fuente: Portal de transparencia del Ministerio de economía y finanzas (MEF)

Elaboración: Propia

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Fecha de la Consulta: 29-junio-2018

Año de Ejecución: 2015

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	108,418,909,559	133,676,693,187	117,497,648,037	116,299,419,400	116,001,333,132	115,688,599,324	115,343,882,788	86.5
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	18,150,214,920	34,088,442,745	26,049,501,757	25,148,310,587	24,850,227,372	24,690,109,407	24,515,828,798	72.4
Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	18,150,214,920	34,072,440,258	26,038,271,370	25,137,451,064	24,838,924,619	24,678,809,746	24,504,548,597	72.4
Departamento 15: LIMA	4,059,307,422	6,149,286,462	5,130,639,492	4,997,836,237	4,935,533,115	4,922,668,130	4,821,550,894	80.1
Provincia 1507: HUAROCHIRI	78,549,834	140,502,564	115,593,741	108,660,438	107,702,058	105,854,761	105,223,173	75.3
Municipalidad 150716-301354: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO	6,021,418	22,017,572	18,892,893	18,203,635	17,945,968	17,936,119	17,881,417	81.5
Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	2,497,072	6,791,352	5,455,078	5,415,909	5,415,909	5,415,909	5,415,835	79.7
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	673,312	862,805	468,489	468,489	468,489	468,489	468,489	54.3
12: ENERGIA	0	50,100	0	0	0	0	0	0.0
15: TRANSPORTE	1,365,411	1,973,213	959,629	959,629	959,629	959,629	959,629	48.6
17: AMBIENTE	804,730	2,301,639	1,973,697	1,991,022	1,982,359	1,982,359	1,982,359	86.1
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	25,691	266,538	242,834	242,834	242,834	242,834	242,834	91.1
20: SALUD	0	50,932	39,532	39,532	39,532	39,532	39,532	77.6
22: EDUCACION	0	15,027,354	13,591,880	13,591,880	13,591,880	11,371,079	11,371,079	75.7
23: PROTECCION SOCIAL	55,037	135,508	104,186	104,186	104,186	104,186	104,186	76.9

Fuente: Portal de transparencia del Ministerio de economía y finanzas (MEF)

Elaboración: Propia

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Fecha de la Consulta: 29-junio-2018

Año de Ejecución: 2016

Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	108,418,909,559	133,676,693,187	117,497,648,037	116,299,419,400	116,001,333,132	115,688,599,324	115,343,882,788	86.5
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	18,150,214,920	34,088,442,745	26,049,501,757	25,148,310,587	24,850,227,372	24,690,109,407	24,515,828,798	72.4
Gob.Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	18,150,214,920	34,072,440,258	26,038,271,370	25,137,451,064	24,838,924,619	24,678,809,746	24,504,548,597	72.4
Departamento 15: LIMA	4,059,307,422	6,149,286,462	5,130,639,492	4,997,836,237	4,935,533,115	4,922,668,130	4,821,550,894	80.1
Provincia 1507: HUAROCHIRI	78,549,834	140,502,564	115,593,741	108,660,438	107,702,058	105,854,761	105,223,173	75.3
Municipalidad 150716-301354: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO	6,021,418	22,017,572	18,892,893	18,203,635	17,945,968	17,936,119	17,881,417	81.5
					Ejecución			
Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	Avance %
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	2,677,404	5,853,346	4,517,897	4,345,321	4,345,321	4,345,321	4,331,071	74.2
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	526,812	1,648,707	1,161,337	1,150,818	1,150,818	1,150,818	1,122,550	69.8
12: ENERGIA	0	138,077	102,134	94,464	94,464	94,464	91,658	68.4
15: TRANSPORTE	1,423,252	1,050,474	316,000	310,000	310,000	310,000	310,000	29.5
17: AMBIENTE	646,730	1,812,264	1,375,475	1,348,208	1,348,208	1,348,208	1,305,663	74.4
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	25,691	1,700,004	1,388,770	1,372,733	1,372,733	1,372,733	1,367,253	80.7
20: SALUD	15,000	92,300	0	0	0	0	0	0.0
21: CULTURA Y DEPORTE	0	117,413	114,062	113,085	113,085	113,085	113,085	96.3
22: EDUCACION	0	4,189,574	3,935,656	3,888,471	3,888,471	3,888,471	3,875,829	92.8
23: PROTECCION SOCIAL	70,037	313,779	307,639	300,871	300,871	300,871	300,871	95.9

Fuente: Portal de transparencia del Ministerio de economía y finanzas (MEF)

Elaboración: Propia

Consulta Amigable

Consulta de Ejecución del Gasto

Fecha de la Consulta: 29-junio-2018

Año de Ejecución: 2017
Incluye: Actividades y Proyectos

TOTAL	118,414,328,956	134,040,017,559	124,550,286,400	122,443,895,076	122,263,185,824	121,922,185,570	121,461,132,992	91.0
Nivel de Gobierno M: GOBIERNOS LOCALES	10,817,290,690	14,889,641,422	13,024,853,352	12,388,909,321	12,232,721,226	12,147,382,481	12,020,242,775	81.6
Gob. Loc./Mancom. M: MUNICIPALIDADES	10,817,290,690	14,886,543,005	13,022,621,038	12,386,801,293	12,230,616,662	12,145,278,203	12,018,143,361	81.6
Departamento 15: LIMA	3,958,132,296	5,149,729,585	4,486,301,079	4,223,049,007	4,170,811,372	4,125,988,601	4,050,099,432	80.1
Provincia 1507: HUAROCHIRI	36,700,461	67,239,421	54,560,427	53,550,455	53,190,613	53,085,240	52,626,645	78.9
Municipalidad 150716-301354: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN ANTONIO	3,431,699	11,016,931	8,905,906	8,734,181	8,734,181	8,734,181	8,734,181	79.3
Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
03: PLANEAMIENTO, GESTION Y RESERVA DE CONTINGENCIA	1,965,114	6,257,785	4,524,416	4,428,727	4,428,727	4,428,727	4,428,727	70.8
05: ORDEN PUBLICO Y SEGURIDAD	597,203	1,252,026	908,908	903,892	903,892	903,892	903,892	72.2
12: ENERGIA	0	12,000	11,210	11,210	11,210	11,210	11,210	93.4
15: TRANSPORTE	2,344,366	1,491,367	1,449,787	1,435,852	1,435,852	1,435,852	1,435,852	96.3
17: AMBIENTE	890,627	2,053,387	1,871,892	1,781,779	1,781,779	1,781,779	1,781,779	86.8
18: SANEAMIENTO	0	105,552	105,500	105,050	105,050	105,050	105,050	99.5
19: VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	25,691	2,284,859	2,100,561	2,091,905	2,091,905	2,091,905	2,091,905	91.6
21: CULTURA Y DEPORTE	0	300,916	266,950	207,335	207,335	207,335	207,335	68.9
22: EDUCACION	0	10,207,940	9,942,415	7,785,672	7,785,672	7,785,672	7,785,672	76.3
23: PROTECCION SOCIAL	55,037	549,698	490,674	463,130	463,130	463,130	463,130	84.3

Fuente: Portal de transparencia del Ministerio de economía y finanzas (MEF)

Elaboración: Propia

**LÍNEA DE POBREZA TOTAL - CANASTA BÁSICA TOTAL PER CÁPITA MENSUAL SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS
2007-2016**

(Soles corrientes)

NIVELES GEOGRÁFICOS	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Nacional	238	250	252	260	272	284	292	303	315	328
Urbana	263	274	274	284	296	308	316	328	340	353
Rural	175	187	189	193	203	212	218	226	234	244
Ámbito geográfico										
Lima Metropolitana ^{1/}	309	322	324	335	348	361	372	383	399	416
Resto urbano	229	239	239	246	260	271	277	288	297	309
Rural	175	187	189	193	203	212	218	226	234	244
Dominios										
Costa urbana	244	255	253	263	277	288	292	304	314	326
Costa rural	195	206	205	207	220	230	233	245	253	261
Sierra urbana	208	220	221	227	238	248	257	270	279	290
Sierra rural	172	184	188	191	200	210	218	225	234	245
Selva urbana	229	236	237	242	259	271	276	283	294	305
Selva rural	174	187	186	192	202	210	211	219	225	233
Lima Metropolitana ^{1/}	309	322	324	335	348	361	372	383	399	416

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

Elaboración: Propia

LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS PER CÁPITA MENSUAL SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS 2007-2016
(Soles corrientes)

NIVELES GEOGRÁFICOS	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Nacional	113	128	131	134	143	151	155	161	169	176
Urbana	119	135	138	142	151	159	163	169	177	184
Rural	95	109	112	114	121	128	132	137	143	150
Ámbito geográfico										
Lima Metropolitana ^{1/}	139	156	160	165	173	182	188	193	204	213
Resto urbano	105	119	122	125	135	142	145	152	157	164
Rural	95	109	112	114	121	128	132	137	143	150
Dominios										
Costa urbana	107	122	123	128	138	145	145	152	156	163
Costa rural	96	110	111	110	120	126	126	134	139	144
Sierra urbana	98	114	117	120	127	134	140	148	154	161
Sierra rural	95	109	114	115	121	128	135	139	145	153
Selva urbana	115	125	128	129	144	153	156	158	168	175
Selva rural	94	109	109	113	121	127	127	132	136	142
Lima Metropolitana ^{1/}	139	156	160	165	173	182	188	193	204	213

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2007-2016.

Elaboración: Propia

Producto bruto interno a precios constantes (Miles de soles)

Año 2007-2017

Lima	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
		136,238,703	148,415,981	148,910,138	164,623,842	178,742,876	189,597,321	200,400,691	207,997,546	214,437,951	220,140,495
Callao	13,386,423	14,627,416	14,288,888	15,689,336	17,563,803	18,070,083	19,196,211	19,824,500	20,207,926	20,706,177	20,706,177
Lima Provincias	11,404,858	12,488,983	11,612,252	12,300,019	13,562,753	13,897,097	14,893,413	15,464,170	15,983,480	16,155,848	16,430,497
Lima Metropolitana	111,447,422	121,299,582	123,008,998	136,634,487	147,616,320	157,630,141	166,311,067	172,708,876	178,246,545	183,278,470	183,278,470

Fuente: INEI - Indicadores de la actividad productiva departamental.

Elaboración: Propia

Producto bruto interno a precios constantes (Variación porcentual)

Año 2007-2017

Lima	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
		-	8.9	0.3	10.6	8.6	6.1	5.7	3.8	3.1	2.7
Callao	-	9.3	-2.3	9.8	11.9	2.9	6.2	3.3	1.9	2.5	3.2
Lima Provincias	-	9.5	-7.0	5.9	10.3	2.5	7.2	3.8	3.4	1.1	1.7
Lima Metropolitana	-	8.8	1.4	11.1	8.0	6.8	5.5	3.8	3.2	2.8	1.7

Fuente: INEI - Indicadores de la actividad productiva departamental.

Elaboración: Propia

Producto bruto interno a precios constantes (Miles de soles)

Año 2007-2017

Lima	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	136,238,703	148,415,981	148,910,138	164,623,842	178,742,876	189,597,321	200,400,691	207,997,546	214,437,951	220,140,495	220,140,495
Callao	13,386,423	14,627,416	14,288,888	15,689,336	17,563,803	18,070,083	19,196,211	19,824,500	20,207,926	20,706,177	20,706,177
Lima Provincias	11,404,858	12,488,983	11,612,252	12,300,019	13,562,753	13,897,097	14,893,413	15,464,170	15,983,480	16,155,848	16,430,497
Lima Metropolitana	111,447,422	121,299,582	123,008,998	136,634,487	147,616,320	157,630,141	166,311,067	172,708,876	178,246,545	183,278,470	183,278,470

Fuente: INEI - Indicadores de la actividad productiva departamental.

Elaboración: Propia

Producto bruto interno a precios constantes (Variación porcentual)

Año 2007-2017

Lima	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	-	8.9	0.3	10.6	8.6	6.1	5.7	3.8	3.1	2.7	1.4
Callao	-	9.3	-2.3	9.8	11.9	2.9	6.2	3.3	1.9	2.5	3.2
Lima Provincias	-	9.5	-7	5.9	10.3	2.5	7.2	3.8	3.4	1.1	1.7
Lima Metropolitana	-	8.8	1.4	11.1	8	6.8	5.5	3.8	3.2	2.8	1.7

Fuente: INEI - Indicadores de la actividad productiva departamental.

Elaboración: Propia

ANEXO 4: INSTRUMENTOS DE VALIDACIÓN DE LAS VARIABLES

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE DEPENDIENTE:
POBREZA.

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSIÓN 1: Nivel de pobreza							
2	Índice de necesidades básicas insatisfechas (NBI)	✓		✓		✓		
3	Índice de pobreza monetaria (H)	✓		✓		✓		
4								
5								
6	DIMENSIÓN 2: Intensidad de la pobreza							
7	Índice de Foster-Greer-Thorbecke (FGT)	✓		✓		✓		
8								
9								
10								
11	DIMENSIÓN 3: Severidad de la pobreza							
12	Coefficiente de Gini (G)	✓		✓		✓		
13								
14								
15								

Observaciones (Precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. (Mg) Mejía Leiva Roger Antonio DNI: 16730676

Especialidad del validador: Economista 18 de Junio del 2018

¹Pertinencia: El ítems corresponde al concepto teórico formulado

²Relevancia: El ítems es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítems, es conciso exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Rosaf
Firma de Experto Informante

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE INDEPENDIENTE:
CRECIMIENTO ECONÓMICO.**

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSIÓN 1: Producción							
2	Ingreso per cápita (YP)	✓		✓		✓		
3	Tasa de desempleo (DES)	✓		✓		✓		
4								
5								
6	DIMENSIÓN 2: Gasto social							
7	Gasto social en educación (GSE)	✓		✓		✓		
8	Gasto social en salud (GSS)	✓		✓		✓		
9	Gasto social en protección y previsión social (GSP)	✓		✓		✓		
10								
11	DIMENSIÓN 3: Inversión pública							
12	PIA en infraestructura pública (IP)	✓		✓		✓		
13								
14								
15								

Observaciones (Precisar si hay suficiencia): si existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. (Mg.) Mejía Leiva Rogger Antonio DNI: 16730676

Especialidad del validador: Economista 18 de Junio del 2018

¹Pertinencia: El ítems corresponde al concepto teórico formulado

²Relevancia: El ítems es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítems, es conciso exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma de Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE DEPENDIENTE:
POBREZA.

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSIÓN 1: Nivel de pobreza							
2	Índice de necesidades básicas insatisfechas (NBI)	✓		✓		✓		
3	Índice de pobreza monetaria (H)	✓		✓		✓		
4								
5								
6	DIMENSIÓN 2: Intensidad de la pobreza							
7	Índice de Foster-Greer-Thorbecke (FGT)	✓		✓		✓		
8								
9								
10								
11	DIMENSIÓN 3: Severidad de la pobreza							
12	Coefficiente de Gini (G)	✓		✓		✓		
13								
14								
15								

Observaciones (Precisar si hay suficiencia): si existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. / Mg: COJAR LOU BERNARDO DNI: 17558066

Especialidad del validador:..... ECONOMISTA 18 de Junio del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso exacto y directo
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 Firma de Experto Informante

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE INDEPENDIENTE:
CRECIMIENTO ECONÓMICO.**

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSIÓN 1: Producción							
2	Ingreso per cápita (YP)	✓		✓		✓		
3	Tasa de desempleo (DES)	✓		✓		✓		
4								
5								
6	DIMENSIÓN 2: Gasto social	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Gasto social en educación (GSE)	✓		✓		✓		
8	Gasto social en salud (GSS)	✓		✓		✓		
9	Gasto social en protección y previsión social (GSP)	✓		✓		✓		
10								
11	DIMENSIÓN 3: Inversión pública	Si	No	Si	No	Si	No	
12	PIA en infraestructura pública (IP)	✓		✓		✓		
13								
14								
15								

Observaciones (Precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. / Mg: COJAL LOLI BERNARDO DNI: 17898066

Especialidad del validador: ECONOMISTA

18 de JUNIO del 2018

¹Pertinencia: El ítems corresponde al concepto teórico formulado

²Relevancia: El ítems es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítems, es conciso exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma de Experto Informante

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE DEPENDIENTE:
POBREZA.**

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSIÓN 1: Nivel de pobreza							
2	Índice de necesidades básicas insatisfechas (NBI)	✓		✓		✓		
3	Índice de pobreza monetaria (H)	✓		✓		✓		
4								
5								
6	DIMENSIÓN 2: Intensidad de la pobreza							
7	Índice de Foster-Greer-Thorbecke (FGT)	✓		✓		✓		
8								
9								
10								
11	DIMENSIÓN 3: Severidad de la pobreza							
12	Coefficiente de Gini (G)	✓		✓		✓		
13								
14								
15								

Observaciones (Precisar si hay suficiencia): Si existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. / Mg: Pizarro Rodas Wilber DNI: 37814437

Especialidad del validador: Economista 18 de JUNIO del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Firma de Experto Informante



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE INDEPENDIENTE:
CRECIMIENTO ECONÓMICO.**

N°	DIMENSIONES / Ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
1	DIMENSIÓN 1: Producción							
2	Ingreso per cápita (YP)	✓		✓		✓		
3	Tasa de desempleo (DES)	✓		✓		✓		
4								
5								
6	DIMENSIÓN 2: Gasto social	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Gasto social en educación (GSE)	✓		✓		✓		
8	Gasto social en salud (GSS)	✓		✓		✓		
9	Gasto social en protección y previsión social (GSP)	✓		✓		✓		
10								
11	DIMENSIÓN 3: Inversión pública	Si	No	Si	No	Si	No	
12	PIA en infraestructura pública (IP)	✓		✓		✓		
13								
14								
15								

Observaciones (Precisar si hay suficiencia): Si Existe Suficiencia.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr. / Mg: Wilber Piñero Roldán DNI: 33814433

Especialidad del validador: Economista 18 de Junio del 2018

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


Firma de Experto Informante

ANEXO 5: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Crecimiento económico para la reducción de la pobreza en el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007-2017								
AUTOR: Joel Yaser Quilca Huahuasoncco								
PROBLEMA	OBJETIVO	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES					
<p>Problema principal</p> <p>¿Cuál fue el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 – 2017.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>El crecimiento económico ha tenido un comportamiento pro-pobre teniendo una contribución necesaria y pero no suficiente para la reducción de la pobreza en el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 – 2017.</p>	Variable independiente: Crecimiento económico					
			<table border="1"> <thead> <tr> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Producción</td> <td>Ingreso promedio per cápita (YP) Desempleo (DES)</td> </tr> <tr> <td>Gasto social</td> <td>Gasto social en educación (GSE) Gasto social en salud (GSS) Gasto social en protección y previsión social (GSP)</td> </tr> <tr> <td>Inversión pública productiva</td> <td>PIM en infraestructura pública (IP)</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Producción	Ingreso promedio per cápita (YP) Desempleo (DES)	Gasto social
Dimensiones	Indicadores							
Producción	Ingreso promedio per cápita (YP) Desempleo (DES)							
Gasto social	Gasto social en educación (GSE) Gasto social en salud (GSS) Gasto social en protección y previsión social (GSP)							
Inversión pública productiva	PIM en infraestructura pública (IP)							
<p>Problema secundarios</p> <p>¿Cuál fue el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza monetaria y estructural para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017?</p>	<p>Objetivo específicos</p> <p>Determinar el impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza monetaria y estructural para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 – 2017.</p>	<p>Hipótesis específicas</p> <p>El crecimiento económico ha tenido un impacto positivo en la reducción de la pobreza monetaria y estructural en el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017.</p>	Variable dependiente: Pobreza					
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Incidencia de la pobreza</td> <td>Indice de pobreza monetaria (H) Indice de necesidades basicas insatisfechas (NBI)</td> </tr> <tr> <td>Intensidad de la pobreza</td> <td>Indice de Foster-Greer-Thorbecke (FGT)</td> </tr> <tr> <td>Severidad de la pobreza</td> <td>Coefficiente de Gini (G)</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Incidencia de la pobreza	Indice de pobreza monetaria (H) Indice de necesidades basicas insatisfechas (NBI)	Intensidad de la pobreza	Indice de Foster-Greer-Thorbecke (FGT)	Severidad de la pobreza	Coefficiente de Gini (G)
Dimensiones	Indicadores							
Incidencia de la pobreza	Indice de pobreza monetaria (H) Indice de necesidades basicas insatisfechas (NBI)							
Intensidad de la pobreza	Indice de Foster-Greer-Thorbecke (FGT)							
Severidad de la pobreza	Coefficiente de Gini (G)							
<p>¿Cuál fue el impacto del crecimiento económico en la reducción de la brecha de la pobreza para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017?</p>	<p>Determinar el impacto del crecimiento económico en la reducción de la brecha de la pobreza para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 – 2017.</p>	<p>El crecimiento económico ha tenido una contribución necesaria pero no suficiente en la reducción de la brecha de la pobreza en el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017.</p>						
<p>¿Cuál fue el impacto del crecimiento económico en la desigualdad de los pobres para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017?</p>	<p>Determinar el impacto del crecimiento económico en la desigualdad de los pobres para el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 – 2017.</p>	<p>El crecimiento económico no ha tenido un impacto importante en el nivel de desigualdad en el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007 - 2017.</p>						

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	METODO DE INVESTIGACIÓN
<p>TIPO: Aplicativo</p> <p>DISEÑO: No experimental - Transversal</p>	<p>POBLACIÓN:</p> <p>De acuerdo a la investigación, la población está definida como el número total de personas pobres en el distrito de San Antonio de la provincia de Huarochirí, Lima. Se consideró dentro del análisis de estudio información secundaria proveniente de la base de datos del Instituto nacional de estadística e informática (INEI) y del portal de transparencia del Ministerio de economía y finanzas (MEF).</p> <p>MUESTRA:</p> <p>La muestra corresponde a la información recopilada sobre la pobreza y el crecimiento económico, en el distrito de San Antonio de la provincia de Huarochirí, Lima, periodo 2007-2017. El tamaño de la muestra estará en función a la información brindada por la Encuesta nacional de hogares (ENAHG) correspondiente al área y al periodo de estudio.</p>	<p>TÉCNICAS:</p> <p>Análisis de datos secundarios</p> <p>INSTRUMENTO:</p> <p>Análisis econométrico: Mínimos cuadrados ordinarios. (MCO)</p>	<p>METODO DE INVESTIGACIÓN:</p> <p>Descriptivo - Correlacional - Explicativa.</p>

ANEXO 7:

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-09-2018 Página : 1 de 2
--	--	---

Yo, COJAL LOLI, BERNARDO ARTIDORO, docente de la Facultad de CIENCIAS EMPRESARIALES y Escuela Profesional de ECONOMÍA de la Universidad César Vallejo, sede Los Olivos, revisor de la tesis titulada.

“CRECIMIENTO ECONÓMICO PARÁ LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA EN EL DISTRITO DE SAN ANTONIO, HUAROCHIRÍ, 2007-2017”, del (de la) estudiante QUILCA HUAHUASONCCO, JOEL YASER, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 27% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 10 de julio del 2018





Dr. Bernardo Artidoro Cojal Loli
Asesor de Investigación de la
EP. Economía
DNI: 17898066

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Feedback Studio - Google Chrome
 https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?u=1074937579&s=1&to=1150157994&lang=es

feedback studio tesis Quilca 70 5 de 9



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA ACADÉMICA PROFESIONAL DE ECONOMÍA

Crecimiento económico para la reducción de la pobreza en el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007-2017

Página: 1 de 107 Número de palabras: 26885

Resumen de coincidencias ✕

27 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	www.inel.gob.pe <small>Fuente de Internet</small>	2 %	>
2	repositorio.ucv.edu.pe <small>Fuente de Internet</small>	2 %	>
3	perueconomics.org <small>Fuente de Internet</small>	2 %	>
4	mundodelrecursohuma... <small>Fuente de Internet</small>	1 %	>
5	docplayer.es <small>Fuente de Internet</small>	1 %	>

Text-only Report | High Resolution Activado

Mostrar todo ✕

Tesis_X_ciclo_loel_....pdf

9:57 09/07/2019





Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
“César Acuña Peralta”

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres:

Quilca Huahuasoncco, Joel Yaser

D.N.I. : 48359338

Domicilio : Jr. Agustín Gamarra Mz A10 LT.20 Asent. 10 de octubre - S.J.L.

Teléfono : Fijo : 3931699 Móvil 926496373

E-mail : quilcajoel@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

[X] Tesis de Pregrado

Facultad : Ciencias empresariales

Escuela : Economía

Carrera : Economía

Título : Economista

[] Tesis de Post Grado

[] Maestría

[] Doctorado

Grado :

Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Quilca Huahuasoncco, Joel Yaser

Título de la tesis:

Crecimiento económico para la reducción de la pobreza en el distrito de San Antonio, Huarochirí, 2007-2017.

Año de publicación: 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma : [Signature]

Fecha : 31 de Julio del 2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA LA ENCARGADA DE INVESTIGACIÓN DE:

La Escuela Profesional de Economía.

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Quilca Huahuasoncco Joel Yaser.

INFORME TITULADO:

Crecimiento económico para la reducción de la pobreza en el distrito de San Antonio, Huarochiri, 2007-2017.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Economista.

SUSTENTADO EN FECHA: 12/07/2018

NOTA O MENCIÓN: 16 DIECISÉIS



Dr. Bernardo Artidoro Cojal Loli

DIRECTOR ACADÉMICO DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE ECONOMÍA
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN