



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOPEDAGOGÍA**

Acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 - Comas,
2018

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicopedagogía

AUTOR:

Br. María Del Rosario Solano Flores (ORCID: 0000-0002-6629-7551)

ASESORA:

Dra. Nancy Cuenca Robles (ORCID: 0000-0003-3538-2099)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicología Educativa

Lima – Perú

2019

Dedicatoria

Dedico esta tesis a mis adorados padres Zorayda que desde el cielo guía mis pasos y Aníbal por ser mi fuerza en mi vida. Con todo mi corazón a mi amado hijo Jesús por ser también la razón de mi existir y por quienes mi esfuerzo tiene un horizonte.

Agradecimiento

Agradezco en primer lugar a Dios, a cada uno de mis maestros de la escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, por brindarme los conocimientos necesarios que contribuyeron en mi desarrollo profesional y fortalecieron mis habilidades.

DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL / LA BACHILLER (ES): **SOLANO FLORES MARIA DEL ROSARIO**

Para obtener el Grado Académico de *Maestra en Psicopedagogía*, ha sustentado la tesis titulada:

ACOMPANAMIENTO PEDAGÓGICO EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA UGEL 04 - COMAS, 2018

Fecha: 8 de mayo de 2019

Hora: 8:45 a.m.

JURADOS:

PRESIDENTE: Dr. Mitchell Alarcón Diaz

Firma: 

SECRETARIO: Dra. Yolanda Maribel Mercedes Chipana Fer

Firma: 

VOCAL: Dra. Nancy Cuenca Robles

Firma: 

El Jurado evaluador emitió el dictamen de:

APROBADA POR MAYORIA

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis:

.....
.....
.....

Recomendaciones sobre el documento de la tesis:

Mejorar Redacción estilo APA

.....
.....

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de seis meses, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

Declaratoria de autoría

Yo, María Del Rosario Solano Flores, identificado con DNI N° 07166522, estudiante del programa Maestría de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; declaro el trabajo académico titulada "Acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018", presentada, para la obtención del grado académico de Maestra en Psicopedagogía, es de mi autoría

Por tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.

No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.

Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.

Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, marzo 2019


Firma

Br. María Del Rosario Solano Flores

DNI: 07166522

Presentación

Señor presidente

Señores miembros del jurado

Presento ante ustedes la Tesis titulada: Acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para optar el grado académico de Maestra en en Psicopedagogía.

La información se ha estructurado en siete capítulos teniendo en cuenta el esquema de investigación sugerido por la universidad. En el primer capítulo se expone la introducción, la misma que contiene Realidad problemática, los trabajos previos, las teorías relacionadas al tema, la formulación del problema, la justificación del estudio, las hipótesis y los objetivos de investigación. Asimismo, en el segundo capítulo se presenta el marco metodológico, en donde se abordan aspectos como: el diseño de investigación, las variables y su operacionalización, población y muestra, las técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad, los métodos de análisis de datos y los aspectos éticos. Los capítulos III, IV, V, VI, y VII contienen respectivamente: los resultados, discusión, conclusiones, recomendaciones y referencias consultadas y finalmente en el capítulo VIII los apéndices correspondientes.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

La autora

Índice

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Declaratoria de autoría	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	x
Resumen	xi
Abstract	xii
I. Introducción	1
1.1 Realidad problemática	2
1.2. Trabajos previos	3
1.2.1. Trabajos previos internacionales	3
1.2.2. Trabajos previos nacionales	4
1.3. Teorías relacionadas al tema	6
1.3.1. Teorías relacionadas al acompañamiento pedagógico	6
1.4. Formulación del problema	15
1.4.1 Problema general	15
1.4.2 Problemas específicos	16
1.5. Justificación del estudio	16
1.5.1 Justificación teórica	16
1.5.2 Justificación práctica	16
1.5.3 Justificación metodológica	16
1.6. Hipótesis	17
1.6.1 Hipótesis general	17
1.6.2 Hipótesis específicas	17
1.7. Objetivos	17
1.7.1 Objetivo general	17
1.7.2 Objetivos específicos	17
II. Método	19
2.1. Diseño de investigación	20
2.2. Variables, operacionalización	21
	vii

2.3. Población y muestra	22
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	23
2.5 Métodos de análisis de datos	25
III. Resultados	27
3.1 Resultados descriptivos	28
3.2. Contraste de hipótesis	32
IV. Discusión	36
V. Conclusiones	40
VI. Recomendaciones	42
VII. Referencias	44
Anexos	47
Anexo 1. Matriz de consistencia	48
Anexo 2. Instrumentos	50
Anexo 3. Base de datos	52

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Operacionalización de la variable acompañamiento pedagógico	22
Tabla 2. Descripción de la población de los docentes de las Institución Educativas mencionadas	23
Tabla 3. Validación de juicio de expertos de los instrumentos de recolección de datos	24
Tabla 4. Fiabilidad de la variable recaudación tributaria	25
Tabla 5. Percepción del acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.	28
Tabla 6. Percepción de la visita a las aulas en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.	29
Tabla 7. Percepción de la actualización docente en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.	30
Tabla 8. Percepción de los grupos de interaprendizaje en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.	31
Tabla 9. Comparación de la percepción del acompañamiento pedagógico, según Prueba de Kruskal-Wallis.	32
Tabla 10. Comparación de la percepción de la visita a las aulas, según Prueba de Kruskal-Wallis.	33
Tabla 11. Comparación de la percepción de los talleres de actualización docente, según Prueba de Kruskal-Wallis.	34
Tabla 12. Comparación de la percepción de los talleres de actualización docente, según Prueba de Kruskal-Wallis.	35

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1. Percepción de acompañamiento pedagógico	28
Figura 2. Percepción de la dimensión 1. Visita a las aulas.	29
Figura 3. Percepción de la dimensión 2. Actualización docente.	30
Figura 4. Percepción de la dimensión 3. Grupos de interaprendizaje	31

Resumen

La presente investigación titulada: Acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018. Cuyo objetivo fue comparar el nivel del acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas N° 3096, N° 8186 y N° 2043 Comas, 2018.

El tipo de investigación según su finalidad fue sustantiva del nivel descriptivo comparativo, de enfoque cuantitativo; de diseño no experimental. La población estuvo conformada por 120 docentes y con una muestra de 40 docentes de cada Institución Educativa. La técnica empleada para recolectar información fue encuesta y los instrumentos de recolección de datos fueron de cuestionarios que fueron debidamente validados a través de juicios de expertos y su confiabilidad a través del estadístico Alfa de Cronbach.

Se arribó que en la parte descriptiva de las tres Instituciones Educativas el acompañamiento pedagógico son regulares. Se concluyó que Siendo el nivel de significancia bilateral de la prueba de Kruskal-Wallis y $p=0.000 < 0.05$. Se observa que la diferencia de rangos en el acompañamiento pedagógico es diferente por ser la misma cantidad de muestra, el rango promedio fue de 44.89, 93.34 y 43.28, Estos resultados obtenidos para un nivel de confianza del 95% arrojan una significancia de 0.000, ante estas evidencias estadísticas presentadas se toma la decisión de rechazar la Hipótesis Nula. Por tanto: Existe diferencia en el nivel del acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas N° 3096, N° 8186 y N° 2043 Comas, 2018.

Palabras claves: Acompañamiento pedagógico, visita a las aulas, taller de actualización docente y grupos de interaprendizaje.

Abstract

This research entitled: pedagogical accompaniment in the institutions educational N ° 3096, no. 8186 and no. 2043 Comas, 2018. Whose objective was to compare the level of the pedagogical accompaniment in the institutions educational N ° 3096, no. 8186 and no. 2043 Comas, 2018.

The type of research according to their purpose was substantive comparative descriptive level, quantitative approach; non-experimental design. The population was conformed by 120 teachers and with a sample of 40 teachers from each educational institution. The technique employed to collect information was survey and data collection instruments were of questionnaires that were properly validated through expert opinions and reliability through the statistical Cronbach's alpha.

It arrived in the descriptive part of the three institutions educational pedagogical elacompanamiento are regular. It was concluded that you being the level of bilateral significance of the Kruskal-Wallis test and $p = 0.000 < 0.05$. Shows that the difference in ranges in the pedagogical accompaniment is different as the same amount of sample, average ranged from 44.89 and 93.34 43.28, these results for a confidence level of 95% significance of 0.000, shed before These statistical evidence presented the decision reject the null hypothesis. Therefore: there is a difference in the level of the pedagogical accompaniment in the institutions educational N ° 3096, no. 8186 and no. 2043 Comas, 2018.

Key words: pedagogical accompaniment, visit classrooms, upgrade teaching and inter-learning groups workshop.

I. Introducción

1.1 Realidad problemática

Para el Proyecto Regional de educación de América Latina y el Caribe (Prelac, 2016), que forma parte de las Naciones Unidas en el ámbito educativo, el profesor es el agente esencial en el orden y en brindar servicios a los educandos. No obstante, las regiones no tienen proyectos holísticos que enlacen los primeros años en la escuela con el resto de la educación básica; no se desarrollan programas de formación a docentes en servicio. Por esta razón es relevante que dentro del colegio se sugiera un método de monitoreo y acompañamiento docente de manera juiciosa y permanente.

La situación en el ámbito educativo de América Latina y el Caribe, no existe coherencia entre las políticas educativas y los resultados obtenidos por los estudiantes. Si nos detenemos específicamente en la estructura del Desempeño Docente, este aspecto ha mostrado que hay insuficiencia en los resultados que obtienen los estudiantes, es decir no alcanzar el aprendizaje significativo. El acompañamiento asumido por las entidades de cada país, manejan las herramientas inadecuadas y no contribuyen a la mejora de la calidad al servicio educativo.

Al andamiaje de medidas normativas para la gestión escolar y pedagógica se adhiere la necesidad de que los directores de las instituciones educativas asuman un liderazgo pedagógico, en el marco de renovación del Diseño Curricular Nacional (2017), aperturándose al mismo tiempo un aumento de capacitaciones en gestión de la pedagogía de los directores y subdirectores, respecto a las áreas curriculares de Educación Básica Regular, en sus diversos niveles, suscitándose al mismo tiempo una supervisión proactiva de los organismos superiores (Ministerio de Educación, Drelm, Ugel) teniendo como herramienta básica los barridos, monitoreos y acompañamientos, jornadas de reflexión, entre otros.

En la región Lima, se planteó un conjunto de asesorías que enriquezcan el aspecto humano y actitudinal, además se ideó basarse en el enfoque crítico –reflexivo para orientar el monitoreo hacia los docentes para buscar la mejora profesional y social, brindándole las herramientas necesarias para que realice un trabajo óptimo, dando origen a un docente activo y que realice su propio desarrollo profesional.

De esta manera, en las Instituciones Educativas N° 3096, N° 8186 y N° 3042 del distrito de Comas, se observó falencias en el Desempeño Profesional Docente, la

mayoría de ellos elaboran sus sesiones, sin respetar los procesos pedagógicos y didácticos, sin considerar los valores. Sumado a ello, se presenta el monitoreo por personas poco capacitadas para dicha responsabilidad.

Por tal motivo la presente investigación pretende describir y comparar el acompañamiento pedagógico en tres instituciones educativas de la Ugel 04.

1.2. Trabajos previos

1.2.1. Trabajos previos internacionales

Delsy (2015) en su indagación: *Plan de evaluación de desempeño docente como estrategia para la mejora de la praxis pedagógica docente*, para optar al Grado de Magíster en Educación; Mención Desarrollo Curricular, por la Universidad de Carabobo, Caracas – Venezuela. 2014. El objetivo fue postular un plan de evaluación de desempeño docente, para mejorar la práctica docente de dicha institución. La indagación fue cuantitativa, de tipología descriptiva, presenta la modalidad basada en proyecto aplicable, se analizó una realidad de la educación primaria. Este contexto fue estudiado con un diseño no experimental, de corte transversal. Su población fue 44 docentes; cuya muestra fue intencional, aplicado a 13 docentes (30%). Se aplicó un cuestionario en la escala de Likert, que contuvo veintinueve cuestiones, que fue validado por juicio de expertos, con el método Alfa de Cronbach, con un 0,90. El resultado fue que el 69,2% mencionan que el acompañamiento pedagógico es regular.

Mairena (2015) en su investigación: *Acompañamiento pedagógico y desempeño de los docentes noveles en los departamentos de física y tecnología educativa de la facultad de educación e idiomas*, 2015, para lograr el nivel de magíster por la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua. Su objetivo fue evaluar el desempeño docente durante el proceso de enseñanza, en la Facultad Idiomas de la casa de estudio, para analizar la realidad y proponer alternativas a los docentes sobre su labor en las aulas. Su enfoque fue cualitativo, debido a que se realizó la observación del trabajo docente. La indagación fue correlacional, de corte transversal. Su población fue 8 departamentos. La muestra fueron 2 directores, a quienes se les aplicó el instrumento de grupo focal, además, se analizó la percepción de este proceso por parte de 40 estudiantes, durante las clases del docente evaluado, ellos completaron un cuestionario referido al desempeño docente; 6 coordinadores y 4

docentes evaluados de Física y Tecnología Educativa, fueron entrevistados y observados con una lista de cotejo. Los resultados arrojaron que los docentes de Física y Tecnología Educativa, el 50% no se encuentran conformes con el monitoreo pedagógico, ya que le falta una planificación y no hay presencia de una retroalimentación, con los cual se busca mejorar los desempeños. Por ello se puede manifestar que es urgente que se implementen planes de acompañamiento para fortalecer las destrezas de los docentes y se logre un servicio educativo mejor.

Ruíz (2015) en su tesis: *Incidencia del acompañamiento pedagógico en el desempeño de los docentes de educación secundaria del colegio "Liceo Franciscano", distrito N° 1, Managua, del primer semestre 2015*, para lograr el nivel de magíster, en la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua, Managua. Su meta fue valorar la incidencia de la variable acompañamiento pedagógico en la variable desempeño docente, en el contexto de educación secundaria. Su enfoque fue mixto- descriptivo. Su población estuvo estructurada: un coordinador, cinco jefes de área y 22 docentes. Los resultados muestran que el 70% de los maestros tienen libertad de emplear las técnicas y estrategias de libre albedrío, un 39% opina que es inclusiva, democrática y permanente, el 28% están de acuerdo con los principios que plantea la teoría (Néricsi, 1986), el autor manifiesta que los docentes deben elegir sus propias estrategias, ya que están capacitados para ello y en su manejo e implementación, según sus estudiantes.

1.2.2. Trabajos previos nacionales

Ninapayta (2018) en su postulado: *Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en instituciones educativas gubernamental, RED 03 - UGEL 05 - San Juan de Lurigancho 2018*, para alcanzar el nivel de Maestro en Educación, en la Universidad César Vallejo- Lima-Perú. Su meta fue Determinar la correlación entre la variable acompañamiento pedagógico y la variable desempeño docente en estamentos gubernamentales, de la RED 03 - UGEL 05 - San Juan de Lurigancho en el año 2018. Su enfoque fue cuantitativo-básica, de diseño no experimental – transversal – correlacional, la indagación cuenta con dos variables. Su población estuvo estructurada por 120 maestros, cuya muestra fueron 91. Se aplicó el instrumento de encuesta para las dos variables, los mismo que fueron validados por tres expertos, mediante la prueba de Alfa de Cronbach con resultados de 0,671 y 0,735, lo cual indica confiabilidad moderada. Se concluye que; el 29.7% de

encuestados manifiestan que el acompañamiento es “malo”, el 57.1% opinan que es “regular” y el 13.2% sostienen que es un nivel “bueno”. El grado de correlación de Rho de Spearman, fue positiva, ($Rho= 0,795$); y significativa ($Sig = 0,000 < 0.05$); por ello, se puede manifestar que “Existió correlación entre la variable acompañamiento pedagógico y la variable desempeño docente la Red 03, Ugel 05, san Juan de Lurigancho, 2018.

Vera (2017) en su tesis: *Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en las instituciones educativas de primaria, red educativa N° 18 – UGEL 06, Lurigancho, 2017*, para lograr el nivel de Maestra en administración de la educación en la Universidad César Vallejo, Lima- Perú. Su meta fue determinar la correlación que existe entre la variable acompañamiento pedagógico y la variable desempeño docente en las entidades educativas del nivel primaria, red educativa N° 18 – UGEL 06, Lurigancho, 2017. Fue de tipo descriptivo- correlacional, de corte transversal, de diseño no experimental. Su población fue 34 docentes del nivel primaria correspondientes a las entidades educativas pertenecientes a la red N° 18. La muestra se seleccionó en base a un censo. Tipo de indagación, cuantitativo, su instrumento fue el cuestionario, el 64.7% manifiesta que el acompañamiento pedagógico es de nivel bajo, el 26.5% manifiesta que el nivel es alto y para el 8.8% de encuestados, el nivel es medio. Se rechaza H_0 , brindando aceptación de que existe relación entre la variable Acompañamiento Pedagógico y la variable Desempeño Docente en las entidades educativas de educación primaria, pertenecientes a la red educativa N° 18 – UGEL 06, Lurigancho, 2017. Existe una relación positiva, ya que el valor de $Rho= 0.670$.

Silva (2017) en su tesis: *Acompañamiento pedagógico y la relación con el rendimiento académico del 2do grado de primaria en el área de comunicación de la institución educativa 3055 “Túpac Amaru”-2016*, para lograr el nivel de maestra en educación en la Universidad César Vallejo, Lima Perú. Su meta fue determinar la relación que existe entre la variable Acompañamiento Pedagógico y la variable rendimiento escolar, en estudiantes que están en segundo de Primaria, analizados en el área de comunicación, dentro del contexto de la I.E. 3055 Túpac Amaru. Su población fue 127 educandos. De enfoque cuantitativo, no experimental, descriptivo - correlacional. Su muestra fueron los estudiantes del 2do Grado de la sección “C”, pertenecientes a la Institución Educativa 3055 Túpac Amaru. Se concluyó que el 50%

de docentes que fueron acompañados, manifestaron un nivel de satisfacción, ya que alcanzaron la escala de logro previsto (A), el 25% de maestros se ubicaron en el logro destacado (AD) y el 25,0% se ubicaron en proceso (B)

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Teorías relacionadas al acompañamiento pedagógico

Definición del acompañamiento

Minedu (2018) definió:

Es una forma de direccionar el servicio docente, dentro del contexto de la escuela, el Acompañante Pedagógico debe promover el trabajo colaborativo para la mejora de su labor con los estudiantes, partiendo de una reflexión en base a su trabajo y los resultados que ha obtenido, debe ser consciente de que es necesario implementar estrategias para el cambio de formas de aprendizajes y brindarles un mejor servicio a los estudiantes. (p. 6)

Se refiere a un tipo de estrategia que facilita la labor docente en el salón de clase, esta información surge del intercambio de saberes entre el acompañante y el docente de aula, quienes dialogan sobre los aspectos positivos y aquellos que faltan mejorar en la labor del docente, quienes después de analizar las situaciones, reflexionan sobre los datos obtenidos, sugiriendo estrategias para reforzar algunas carencias halladas.

Sovero (2012) precisó: “es el proceso donde se intercambia experiencias entre el agente acompañado y el especialista, dejando de lado las jerarquias” (p. 19)

Se refiere a que se da una situación donde se intercambian datos sobre un grupo de estudiantes, donde el monitor hace las observaciones sobre el tratamiento de algunos aspectos particulares y le manifiesta donde podría mejorar y le brinda las estrategias para mejorar su desempeño. En esta clase de reuniones, ambos integrantes enriquecen sus conocimientos, ya que se fomenta el intercambio de saberes y experiencias para alcanzar los estándares planteados.

Vezud y Alliaud (2012) señaló:

El acompañamiento en el ámbito pedagógico es una ocasión donde se empieza dentro del colegio, espacios de enseñanza donde las practicas

deban ser comprobadas, para los que buscan la oportunidad de colaborar en procedimientos reflexivos acerca de la enseñanza, la cual nace a partir de un análisis y meditación acerca de la praxis. (p. 29)

Según el autor, el acompañamiento es un sistema de mejora educativa, que se encamina hacia la mejora del servicio que se les otorga a los estudiantes, donde el monitor vierte sus saberes y experiencias para apoyar al docente de aula, creando nexos con metas comunes y también fomenta el fortalecimiento de las relaciones humanas. Esta función pedagógica es la encargada de brindar asistencia técnica; para retroalimentar las situaciones pedagógicas, donde ambos salgan fortalecidos del intercambio de idea.

Brigg (2000) refiere: “el acompañamiento en el aspecto pedagógico: “Es el procedimiento que debe emplear diariamente el director, con la intención de conducir la enseñanza, basándose en factores técnicos, con la finalidad de fortalecer destrezas y las buenas relaciones humanas” (p.5).

Se refiere a que es un instrumento utilizado por los que dirigen un colegio, es decir los directores ejercen el monitoreo con el afán de socializar situaciones educativas, para fortalecer experiencias que ayuden al docente a mejorar constantemente su trabajo en el aula. Todo el proceso con un dialogo mediático para otorgar calidad a los educandos.

Teoría que sustenta el acompañamiento pedagógico

Para ubicarnos en el trabajo diario del docente, se va a recurrir al marco normativo que rige el proceso de acompañamiento en el ámbito pedagógico, que promueve otorgar orientaciones para mejorar el servicio de los maestros de aula y pueden ser:

El acompañamiento en el aspecto pedagógico dirigido por el Minedu o la UGEL como parte de una intervención formativa.

El acompañamiento planificado y desarrollado al interior de la institución, encabezado por el que dirige el colegio.

El presente trabajo se ubicará en la segunda modalidad, por ser las instituciones Educativas, un aspecto importante en que se genera la investigación. De acuerdo a la R.S.G. N° 008-2017-Minedu, el acompañamiento en el ámbito pedagógico es una

forma de relacionarse con el maestro que brinda su servicio en una entidad gubernamental, la cual convergen en el momento en el que el directivo lleva a cabo el acompañamiento, mediante la observación en un primer momento y luego en una conversación reflexiva cuando se hace el trabajo en conjunto, donde se proponen soluciones o nuevas estrategias para que el trabajo del docente vaya mejorando. Dentro de este contexto, el intercambio de experiencias se convierte en acompañamiento, cuando existe un compromiso de cambio. Debe quedar claro que no es sancionador, sino que el fondo es una forma buscar la mejora en el trabajo docente y por ende una mejora en la realidad educativa.

En R.S.G. N° 008-2017-Minedu, definió al acompañamiento pedagógico como una acción interna, donde quien asume el rol de conductor este proceso es el director de la I.E., puede ser el subdirector o en otros casos el coordinador. El acompañamiento interno quiere establecer en la I.E. que las prácticas de los maestros deben darse con la implementación de estrategias pertinentes para que la comunidad educativa sea testigo de los cambios que se dan en la población estudiantil.

Este proceso se aplica desde la escuela, mediante el liderazgo de los directivos y de un coordinador del ámbito pedagógico, o en el marco de una intervención formativa desde el Minedu, según lo menciona la norma Disposiciones Generales. En relación a lo señalado se puede precisar que el acompañamiento pedagógico debe impulsarse principalmente desde dentro de la escuela, como lo menciona Mulford (2006) “Es una etapa en la que un líder es necesario en un colegio, los que dirigen la escuela deben gestionar lo necesario para que su institución pueda ofrecer servicios de calidad sin ningún problema” (citado por Bolívar, 2010, p. 81).

Enfoques del acompañamiento pedagógico

Reflexivo crítico. Se refiere a que el maestro debe estar en la capacidad realizar reflexiones sobre su quehacer diario, para ir perfeccionando su desempeño o cambiar de estrategia si no funcionara la que escogió para sus estudiantes. Además, que debe estar en la capacidad de comunicar sus conclusiones para la mejora de la calidad de la enseñanza.

Inclusivo. El maestro debe tener claro que una escuela tiene la visión de incluir a todos los estudiantes que busquen aprender y tengan las mismas oportunidades para

aprender, y lo que aprendan cumplan sus necesidades, ya que le servirán para que afronte los desafíos de la vida, en el aula y en la sociedad.

Intercultural. Cada estudiante viene con una cultura diferente, por ello es que en la escuela se debe fortalecer y valorar la diversidad, ya que este aspecto enriquece la naturaleza del espacio donde se desarrolla el proceso de aprendizaje. Y se debe cultivar el respeto por la diversidad y entre ellos las variedades lingüísticas que pueda existir.

Etapas del acompañamiento pedagógico

Los procesos de acompañamiento en la escuela recorren varias etapas, siendo las principales:

Diagnóstico

Es el proceso que da el acceso a una idea clara sobre las fortalezas y debilidades del desempeño docente en la práctica docente a partir de una visita al aula, mediante la observación a una sesión de enseñanza- aprendizaje. Esta información se registra en los instrumentos de apoyo, como por ejemplo la rúbrica, cuaderno de campo u otra ficha de monitoreo, registrándose principalmente las necesidades y evidencias que recaen en su práctica dentro del aula y las carencias de la comunidad educativa. Este proceso permite explorar y dar referentes de las necesidades formativas del docente, para que el acompañamiento y asesoramiento sea más pertinente y responda a las demandas individuales y grupales. En el diagnóstico, se analizan los datos con sentido ético y se toman decisiones frente a los resultados.

Plan de monitoreo y acompañamiento.

A partir del diagnóstico que se realiza en la institución, se diseña un cronograma, donde se establecen las de visitas en el aula, también asesorías y las reuniones de interaprendizaje.

Uso de estrategias e instrumentos

Se emplea instrumentos de evaluación brindados o propuestos por el MINEDU, que se aplican mediante la observación.

Asesoría

Consiste en brindarle la información correspondiente al maestro, sobre la observación que el directivo ha elaborado durante su sesión de clase, esta data debe ser dialogada después, sin dejar pasar mucho tiempo, donde se le mencionan sus aspectos fortalezas y sus debilidades para llegar a un consenso donde ambos se comprometan a mejorar la actividad de enseñanza.

Reporte de avances

Se redacta informes cada trimestre, y al final del año un informe final, donde se precisa las acciones que se han implementado para la mejora de las falencias, donde el maestro se fortalece continuamente. (Vesub y Alliaud, 2012)

Sin embargo, lo más importante de todo el proceso es la relación que se da entre acompañado y acompañante, en el marco del respeto, la comunicación abierta y la empatía; con el uso de estrategias e instrumentos pertinentes y oportunos que dan garantía y sostenibilidad a la información recogida y al asesoramiento.

Funciones del acompañamiento pedagógico

El docente guarda un compromiso desde el inicio de su carrera, es la de mantenerse siempre actualizado y siempre a la vanguardia de los cambios que vive la sociedad, ya que trabaja con los elementos más importantes que tiene: los estudiantes.

Chiavenato (2014) consideró: “Las entidades educativas se deben diseñar, establecer, inspeccionar y desarrollar metodologías que sobrelleven a desarrollar y fortalecer el desempeño del docente bajo una cualidad beneficiosa” (p. 16).

Las entidades educativas deben contar con instrumentos que permitan verificar el desempeño del docente en el aula, estos instrumentos deben servir para recopilar datos que fortalezcan las relaciones entre maestros y directivos, donde haya confianza de dialogar en aspectos que deben mejorarse para alcanzar los objetivos de la entidad con la intención de que el servicio que reciban los estudiantes sea de calidad.

Además, Senge (2005) manifestó: “En la actualidad las entidades educativas proyectan la idea que las entidades educativas son espacios donde se realizan funciones encaminadas al servicio de mejorar el aprendizaje” (p. 17).

En las instituciones educativas, los docentes despliegan todos sus saberes y experiencias para realizar un trabajo adecuado en el aula. El docente tiene la habilidad de diagnosticar y saber con qué tipo de alumnos trabajara y para ello debe buscar las mejores herramientas para que su trabajo tenga los productos que se han planificado. Además, en el trabajo colectivo que desarrolla con sus colegas está en la predisposición de aprender de las experiencias de los demás para fortalecer el desempeño en su área de labor, con la meta de lograr una educación dirigida hacia la calidad mediante un aprendizaje significativo que le permita enfrentar la vida de manera óptima.

Importancia del acompañamiento pedagógico

El acompañamiento que tiene el docente es permanente, por ello los directivos deben brindar un espacio de seguridad, confianza y pertinencia, para alcanzar el progreso y la competitividad.

Sovero (2012) precisó:

Es el acontecimiento de brindar sugerencias continuas, el desarrollo de tácticas, ejercicios y metodología técnica, mediante la cual el equipo brinda asesoría de manera permanente al maestro en aspectos relevantes a su trabajo en aula. (p. 217)

El acompañamiento es importante porque fortalece el trabajo de los docentes, para ello los directivos tienen que brindar un espacio de confianza y armonía , de mutuo respeto para que el dialogo sea fluido y realmente se otorgue el compromiso de mejorar algunos aspectos en el área pedagógica, ya que mediante los indicadores de las rubricas , se puede apreciar con mayor claridad el proceso que el docente sigue en su clase, además son situaciones donde intercambian sus saberes y experiencias, resultando enriquecedora para ambos.

Objetivos del acompañamiento pedagógico

Alvarado (2002) mencionó:

Saber en qué régimen se emplea el esquema de aprendizaje que la entidad educativa ha presentado al os estudiantes. Conocer las habilidades del docente y verificar algunas debilidades y reflexionarlas en equipo es el fin máximo del acompañamiento, con la finalidad de que

el estudiante reciba una educación de calidad. El monitoreo direcciona el esfuerzo del docente hacia su mejora profesional. (p. 56)

Dentro de los objetivos que tiene el acompañamiento, es verificar los modelos de aprendizaje que desarrollan los docentes, si está de acuerdo a planificación o no, para ello hay instrumentos que pueden verificar el proceso. Otro objetivo es tener conocimiento de las estrategias que se están empleando en el proceso de enseñanza en las aulas, para saber si son las pertinentes o no. Otro objetivo es para evaluar el trabajo en aula, y verificar que los desempeños de los docentes sean acordes con las demandas educativas de la institución.

Dimensiones del acompañamiento pedagógico

Dimensión 1: Visita en el aula

Minedu (2018) definió:

Este procedimiento se debe llevar a cabo en varias dimensiones, desde el inicio del proceso de aprendizaje dentro de un aula. Donde la idea primordial es centrarse en el intercambio personalizado de experiencias, en base a un diagnóstico real, y a partir de un consenso mutuo se construye nuevos saberes en el ámbito pedagógico, a partir de la reflexión. (p. 10)

El acompañamiento que realizan los directivos hacia los docentes que tienen a cargo un aula, debe ser durante y después de la observación, donde prevalece el intercambio de saberes y experiencias profesionales. Este proceso está basado en un diagnóstico previo, es decir se debe contar con datos históricos para que sirvan como referencia para la toma de decisiones, respeto al desarrollo de la clase que el docente efectúa.

Guerrero (2016) manifestó:

La visita en aula es la acción que permite tener un diagnóstico del trabajo desplegado por el profesor durante una sesión de aprendizaje, en relación a las estrategias, recursos, materiales y la interacción del profesor con los estudiantes; para que a partir de ello el asesor pueda planear un conjunto de actividades que permitan la mejora del proceso de enseñanza (p. 108).

La observación del trabajo en aula llevado a cabo por el docente, permite contar con datos o referentes de las acciones de enseñanza aprendizaje que se efectúan en el aula, esta información es valiosa y le servirá a los directivos y a los docentes para elevar la calidad del servicio hacia los estudiantes que se le brinda a los estudiantes. En su desarrollo se podrá observar la planificación y otros aspectos que fortalezcan la interacción con los estudiantes.

Dimensión 2: Talleres de actualización

Minedu (2018) definió:

Son espacios de formación, retroalimentación, intercambio de experiencias donde los docentes abordan aspectos que tiene que ver con los procesos didácticos y pedagógicos y, en consecuencia, enfoques en los que basan su actividad práctica en el aula y garantizar una mejor calidad de enseñanza. En buena cuenta, estos talleres están orientados a promover la reflexión pedagógica ciñéndose al enfoque reflexivo-crítico, inclusivo e intercultural y crítico que promueve el Ministerio de Educación ligadas con las dos columnas del proceso de E-A, cuyos responsables son los directores y docentes (p. 12).

Los cursos de actualización, son espacios donde los docentes reflexionen a cerca de sus actividades de enseñanza, aquella que debe reforzar el pensamiento reflexivo, ya que dentro del perfil del estudiante esta que se le prepara para la vida. Estos talleres se llevan a cabo en coordinación con las Ugeles y las instituciones educativas, quienes propician un horario adecuado para que estos eventos se concreten. O también el docente está en la libertad de poder efectuarlo por sus propios medios, prevaleciendo la mejora del nivel en cuanto a la calidad del servicio a los estudiantes

Minedu (2017) registró que para analizar las evidencias recogidas luego de una visita en aula:

Se deberá usar una matriz, que sea idóneo que contenga toda la información recogida: indicadores de desempeño del marco del buen desempeño docente, criterios para evaluar los desempeños, evidencias objetivas en función a diferentes aspectos de los procesos pedagógicos o desempeños docente y cuando se registraron, la matriz debe

conservar una organización parametrada de modo que las evidencias se vinculen con criterios y tipos de desempeños. (p. 6)

El proceso de reflexión que llevan a cabo los docentes en los cursos de actualización debe registrarse en una matriz que contenga los datos pertinentes para poder realizar la mejora en el aspecto donde se tienen las falencias. Los indicadores registrados servirán de base para la realidad educativa que tienen el docente, quien a través de sus quehaceres educativos se encargara de fortalecer utilizando estrategias de acuerdo al grupo asignado y también mecanismos que mejoren su desempeño en el aula.

Guirado, Soliveres y Maturano (2014) definieron al taller de formación docente, como:

Es un espacio donde el docente acude para fortalecer sus habilidades y el manejo de las estrategias pedagógicas, con la intención de mejorar su trabajo en el aula. Aquí confluyen otros docentes, quienes realizan una reflexión de los contextos presentados para el análisis y también exponen sus casos para esperar algún tipo de contribuyen que lo ayuden a buscar mecanismos que le permitan fortalecerse de manera continua, dando inicio a espacio para propiciar conocimientos que les sirvan a los demás para mejorar la problemática de cada grupo de estudiantes. (p. 40)

Se refiere a que el intercambio de experiencias tiene como fin básico la mejora del trabajo docente, para lograrlo se emplea estrategias que forman las relaciones sociales entre el directivo y el maestro, siempre en una atención personalizada para que juntos brinden una solución mejor en el desarrollo que sus actividades dentro del aula. Además, cabe resaltar que las capacitaciones que tienen el docente se recomiendan que haya un despliegue de los conocimientos que tienen el docente para que a través de la experiencia de los demás sea una situación enriquecedora para los procesos de enseñanza.

Dimensión 3: Grupos de interaprendizaje

Minedu (2018) señaló:

Es un contexto donde se involucran los docentes, quienes llevan a cabo la reflexión en equipos de trabajo, ya que han realizado un diagnostico

en las aulas y detectaron una serie de problemas en los educandos, durante las sesiones de clase. (p. 15)

En cada institución existen grupos de docentes diversos, con experiencias nuevas y que enriquecen el trabajo colectivo. Dentro de un colegio se debe propiciar momentos para los docentes en sus horas de trabajo colegiado, en equipos conformados previamente, sean capaces de intercambiar experiencias que fortalezcan su desempeño dentro del aula, mediante el análisis de circunstancias específicas que se dan en el área que les compete, los directivos deben cuidar que este ambiente se lleve a cabo en armonía y respeto mutuo.

Características y experiencias del monitoreo y acompañamiento pedagógico

Ministerio de Educación (2017) precisó que:

El director promueve el espacio de reflexión sobre la problemática de los estudiantes y también sobre el desempeño de los docentes en el aula, analizando sus fortalezas y los puntos donde se debe fortalecer. Este proceso trae resultados beneficios para la institución, ya que sirve como punto de inicio para un espacio de diálogo y concertación entre el directivo y el maestro. El directivo debe ser un líder que permita la implementación de la libertad para que el docente elija las estrategias más pertinentes para su grupo de trabajo. (p. 26).

En nuestro país, el proceso de acompañamiento se lleva a cabo en los directivos y los docentes, en las observaciones que realice el director o subdirector, debe realizarlo mediante un instrumento donde recopile datos que le sirven como sustento cuando se dé el dialogo donde ambos opinen sobre el proceso que los involucra a los dos. En esta situación deben ceñirse a que la finalidad única de este proceso es mejorar el trabajo docente para brindar un servicio educativo de mejor calidad.

1.4. Formulación del problema

1.4.1 Problema general

¿Cuál es la diferencia del acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018?

1.4.2 Problemas específicos

Problemas específico 1

¿Cuál es la diferencia en las visitas al aula en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018?

Problemas específico 2

¿Cuál es la diferencia en los talleres de actualización de las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018?

Problemas específico 3

¿Cuál es la diferencia en los grupos de interaprendizaje de las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018?

1.5. Justificación del estudio

1.5.1 Justificación teórica

Se consideran que los aportes teóricos de esta investigación pueden constituir teorías relevantes respecto al acompañamiento pedagógico, por lo tanto, ayudará a mejorar en la dirección y orientar al cumplimiento de los estándares de una educación de la calidad. De esta manera se establecerán soportes permanentes para el fortalecimiento de la institución.

1.5.2 Justificación práctica

El presente estudio dará a conocer los resultados que se obtuvieron en el acompañamiento pedagógico de los educandos de la institución mencionada, en el área de comunicación y analizar aquellos errores que se presentaron, con el fin de estandarizar los procesos didácticos en la mejora de una educación de calidad. Es decir, la finalidad de elevar la productividad mental, estos efectos se pueden conseguir mediante un real acompañamiento pedagógico y la introducción de elementos metodológicos y técnicas adecuadas. Por consiguiente, el triunfo en el estudio no sólo estriba en el talento y el rigor, sino también de la eficiencia del acompañante y del docente acompañado

1.5.3 Justificación metodológica

El presente trabajo contribuirá a la creencia existente del servicio que brindan los acompañantes pedagógicos en las instituciones educativas y se demostrara que es

una estrategia para el progreso en la calidad de los aprendizajes, la profesionalización del maestro, crear movimientos en el desempeño pedagógico e institucional de las escuelas, efectiva que se relaciona con el desempeño de los docentes.

1.6. Hipótesis

1.6.1 Hipótesis general

Existe diferencia en el acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

1.6.2 Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

Existe diferencia en la visita al aula en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Hipótesis específica 2

Existe diferencia en los talleres de actualización en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Hipótesis específica 3

Existe diferencia en los grupos de interaprendizaje en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

1.7. Objetivos

1.7.1 Objetivo general

Comparar el acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

1.7.2 Objetivos específicos

Objetivo específico 1

Determinar si existe diferencias en las visitas al aula de las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Objetivo específico 2

Determinar si existe diferencia en los talleres de actualización de las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Objetivo específico 3

Determinar si existe diferencias en los grupos de interaprendizaje de las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

II. Método

2.1. Diseño de investigación

Enfoque cuantitativo

Hernández, Fernández y Baptista (2014) precisaron: “porque se ha realizado la medición de la variable y se han expresado los resultados de la medición en valores numéricos y el análisis estadístico para prevalecer patrones de comportamiento y probar teorías” (p. 4).

Método de la investigación

La presente investigación, utilizó el método hipotético deductivo, pues se parte de una Hipótesis y mediante deducciones se llega a conclusiones. Según (Bernal, 2010, p. 60) consiste en un procedimiento que parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos.

Tipo de investigación

El presente trabajo de investigación es de tipo sustantiva. Al respecto Sánchez y Reyes (2015) precisaron:

La investigación sustantiva como aquella que trata de responder los problemas teóricos o sustantivos y que a su vez está orientada a describir, explicar, predecir o traducir la realidad, con lo cual va en búsqueda de principios y leyes generales que permiten organizar una teoría científica. (p. 45)

Nivel descriptivo

Hernández, Fernández y Baptista (2014) precisaron: “Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de las personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (p.80) Es decir, únicamente pretenden medir o recoger información (...) sobre los conceptos o variables a las que se refieren.

Diseño

El diseño de la siguiente investigación es no experimental de corte transversal, ya que no se manipuló ni se sometió a prueba la variable de estudio. Es transversal porque se mide las variables en un espacio y tiempo único. “Es como tomar una fotografía de

algo que sucede” (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p.155). Donde su propósito es describir las variables para luego compararlos.

Es de nivel descriptivo comparativo porque este diseño parte de la consideración de dos o más investigaciones descriptivas simples; esto es, recolectar información relevante en varias muestras con respecto a un mismo fenómeno o aspecto de interés y luego caracterizar este fenómeno en base a la comparación de los datos recogidos, pudiendo hacerse esta comparación en los datos generales o en una categoría de ellos (Alva, 2007, p.3).

M1 → O1

M2 → O2

M3 → O3

$O1 \neq O2 \neq O3$

Donde M1, M2 y M3, representan a cada una de las muestras; O1, O2 y O3 la información (observaciones) recolectada en cada una de dichas muestras.

Diferencia o semejanza del acompañamiento pedagógico entre O1, O2 y O3

2.2. Variables, operacionalización

Definición de la variable: Acompañamiento pedagógico

Minedu (2018) definió: “Es una estrategia de formación docente en servicio centrada en la escuela, la misma que mediada por el Acompañante Pedagógico o Especialista en Formación Docente promueve en los docentes – de manera individual y colectiva” (p. 6).

Definición operacional

Tabla 1.

Operacionalización de la variable acompañamiento pedagógico

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valoración	Nivel y rango por dimensiones	Nivel y rango de la variable
Visita a las aulas	Cumplimiento de 8 visitas	1			
	Nivel de coordinación	2			
	Grado de eficiencia del acompañante	3		Defiende	8 - 15
	Nivel de retroalimentación	4		Regular	16 - 23
	Grado de participación	5		Excelente	24 - 32
	Auto reflexión fortalecimiento	6			
	Mejoramiento de la práctica pedagógica	7	Inicio (1)		
	Nivel de sugerencias	8	Proceso (2)		
Talleres de actualización docente	Planificación de los talleres	9	Logro previsto (3)		
	Convocatoria de los participantes	10	Logro destacado (4)	Defiende	20 - 45
	Eficacia de los instrumentos	11		Regular	46 - 72
	Grado de análisis y reflexión	12		Excelente	73 - 100
	Socialización de los resultados	13			
	Recojo de información	14		Defiende	
Grupos de interaprendizaje	Planificación de las GIAS	15		7 - 13	
	Participación de los docentes	16		Regular	14 - 20
	Nivel de concertación y acuerdos	17		Excelente	21 - 28
	Grado de organización	18			
	Elaboración del plan	19			
	Dialogo y reflexión	20			

2.3. Población y muestra

Población

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) “sólo cuando queremos efectuar un censo, debemos incluir todo el caso (personas, animales o plantas) del universo o la población” (p.172). Es decir, se considera censal ya que contiene a todos los docentes de las instituciones en mención.

Tabla 2.

Descripción de la población de los docentes de las Institución Educativas mencionadas

Nº	Instituciones Educativas	Cantidad de docentes	Porcentual
1	Instituciones Educativas N° 3096	40	33.3%
2	Instituciones Educativas N° 8186	40	33.3%
3	Instituciones Educativas N° 3042	40	33.4%
	Total	120	100%

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica de recolección de datos

Para la presente investigación se usa la técnica de la encuesta. Ésta, según Alvira (2014) definió:

La encuesta presenta dos características básicas que la distinguen del resto de los métodos de captura de información: recoge información proporcionada verbalmente o por escrito mediante un cuestionario estructurado y utiliza muestras de la población objeto de estudio. (p. 6)

Dicho esto, se recopila la información con la técnica de la encuesta aplicando un cuestionario para la muestra seleccionada.

Instrumento de recolección de datos

Para la presente investigación, se hace uso del instrumento del cuestionario. Para lo cual, Carrasco (2014) sostuvo:

Consiste en presentar (previa orientación y charlas motivadoras) a los encuestados unas hojas o pliegos de papel (instrumentos), conteniendo una serie ordenada y coherente de preguntas formuladas con claridad, precisión y objetividad, para que sean resueltas de igual modo. (p. 318)

Ficha técnica de variable acompañamiento pedagógico

Nombre: Encuesta del acompañamiento pedagógico.
Autor: Minedu (2018), adaptado por María Del Rosario Solano Flores
Procedencia: Lima- Perú, 2019.
Objetivo: Medir la percepción del acompañamiento pedagógico
Administración: Individual, colectivo
Duración: Aproximadamente de 15 a 20 minutos.
Estructura: La encuesta consta de 20 ítems.
Nivel de escala calificación: Nunca, Casi nunca, Algunas veces,
Casi siempre y Siempre.

Validez del instrumento para medir la variable.

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) sostienen: “La validez, en términos generales, se refiere al grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir” (p.201). Cabe precisar que La validez se realizó mediante el juicio de expertos, docentes de la Universidad César Vallejo. El instrumento se sometió a un análisis de criterio de los metodólogos con el propósito de verificar su transparencia para que se pueda aplicar al estudio de investigación. Asimismo, en el proceso de validación de cada uno de los cuestionarios del presente estudio, se tendrá en cuenta para cada ítem, la validez de contenido y para tal efecto se consideraron tres aspectos: pertinencia, relevancia y claridad.

Tabla 3.

Validación de juicio de expertos de los instrumentos de recolección de datos

Nº	Experto	Aplicable
Experto 1		Aplicable
Experto 2		Aplicable
Experto 3		Aplicable

Fuente: certificado de Validación (ver Anexo 3)

Confiabilidad del instrumento

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) sostienen: “La confiabilidad de un instrumento de medición se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo individuo u objeto produce resultados iguales” (p.200).

Según Valderrama (2014) manifiesta: “Un instrumento es confiable o fiable si produce resultados consistentes cuando se aplica en diferentes ocasiones” (p.215)

En la presente investigación se aplicó la técnica de Homogeneidad -Alfa de Cronbach. Para evaluar la confiabilidad o la homogeneidad de las preguntas, es común emplear el coeficiente de Alfa de Cronbach. Este coeficiente tiene valores entre 0 y 1, donde 0 significa confiabilidad nula, y 1 representa confiabilidad total. La principal ventaja de este método es que se requiere solo una administración de la prueba (...) y están disponibles como opción de análisis en los programas más conocidos, como Spss, Statistica o SAS. (Valderrama,2014, p.218)

Tabla 4.

Fiabilidad de la variable acompañamiento pedagógico

Alfa de Cronbach	N° de ítems
0.838	20

Fuente: Confiabilidad de los instrumentos

Con datos procesados en el SPSS, se logró obtener un 0.838 de confiabilidad, es decir una alta confiabilidad según Alfa de Cronbach en el cuestionario de la variable acompañamiento pedagógico que permitió conocer la estabilidad de los ítems, ya que logra una fuerte confiabilidad.

2.5 Métodos de análisis de datos

Según Valderrama (2014) manifiesta: “El análisis de datos es una técnica y por medio de esta se inspeccionan, purifican y transforman datos, con la finalidad de destacar toda la información que sea de gran utilidad” (p. 215)

Para realizar el análisis de los datos de cada una de las variables se ha empleado el programa estadístico SPSS versión 24. Asimismo, se utilizó SPSS con la finalidad de diseñar los gráficos y porcentajes en las tablas de frecuencias, también presentar su distribución y figuras. Además, se procede analizar el nivel del acompañamiento pedagógico y sus dimensiones. Asimismo, se realizó la prueba de hipótesis según Prueba de Kruskal-Wallis.

2.6 Aspectos éticos

La presente investigación fue evaluada por el programa de turnitin para la comprobación de similitud y evitar cualquier tipo de plagio de otra investigación, y así demostrar veracidad y originalidad en su realización.

Las citas y las referencias bibliográficas que se dieron uso para la investigación se están empleando correctamente según las normas vigentes. Las referencias y fuentes que se dieron uso para esta investigación serán constatadas, siendo los resultados obtenidos el reflejo de los datos obtenidos.

III. Resultados

3.1 Resultados descriptivos

Tabla 5.

Distribución de la frecuencia y porcentajes de la variable acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Nivel de acompañamiento pedagógico	Instituciones Educativas N° 3096		Instituciones Educativas N° 8186		Instituciones Educativas N° 2043	
	f	%	f	%	f	%
Deficiente	18	45 %	4	10%	14	35%
Regular	14	35%	21	52.5%	17	42.5%
Excelente	8	20%	15	37.5%	9	22.5%
Total	40	100%	40	100%	40	100%

Fuente :Base de datos(ver anexo p.64)

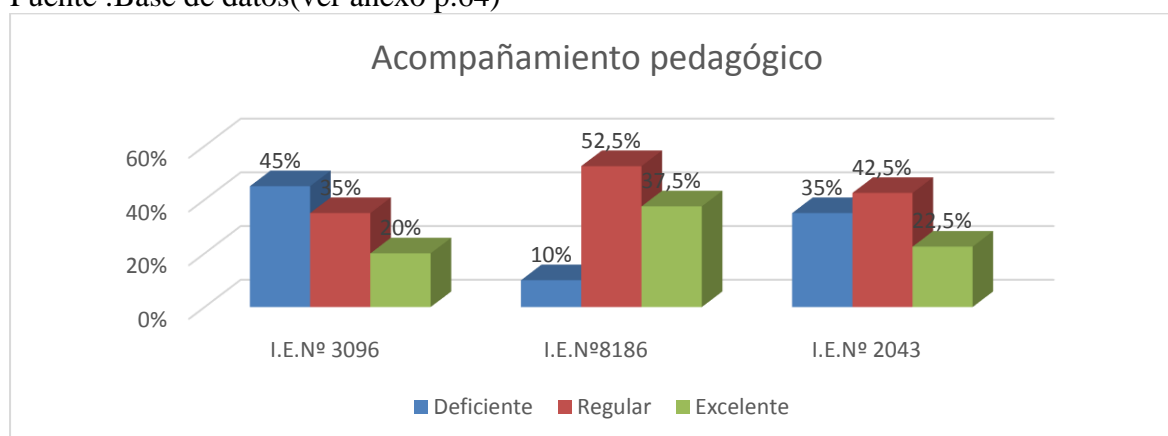


Figura 1. Distribución porcentual de la variable acompañamiento pedagógico

El 45% de los docentes de las Instituciones Educativas N° 3096 Comas, 2019, manifiestan que el acompañamiento pedagógico es deficiente, 35% de los docentes señalan que el acompañamiento pedagógico es regular y el 20% de los docentes señalan que el acompañamiento es excelente. Asimismo, el 52.5% de los docentes de las Instituciones Educativas N° 8186 Comas, señalan que el acompañamiento pedagógico es regular, el 37,5% de los docentes manifiestan que el acompañamiento pedagógico es excelente y 10% de los docentes indican que el desempeño docente es deficiente. Finalmente, 42,5% de los docentes de la Instituciones Educativa N° 2043 Comas, señalan que el acompañamiento pedagógico es regular, el 35% de los docentes indican que el acompañamiento pedagógico es deficiente y un 22,5% de los docentes muestran que el acompañamiento pedagógico es excelente.

3.1.2 Descripción de los resultados según las dimensiones

Tabla 6.

Distribución de la frecuencia y porcentajes de la dimensión visita a las aulas en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Nivel de visita a las aulas	Instituciones Educativas N° 3096		Instituciones Educativas N° 8186		Instituciones Educativas N° 2043	
	f	%	f	%	f	%
Deficiente	9	22.5 %	11	27.5%	14	35%
Regular	25	62.5%	23	57.5%	21	52.5%
Excelente	6	15%	6	15%	5	12.5%
Total	40	100%	40	100%	40	100%

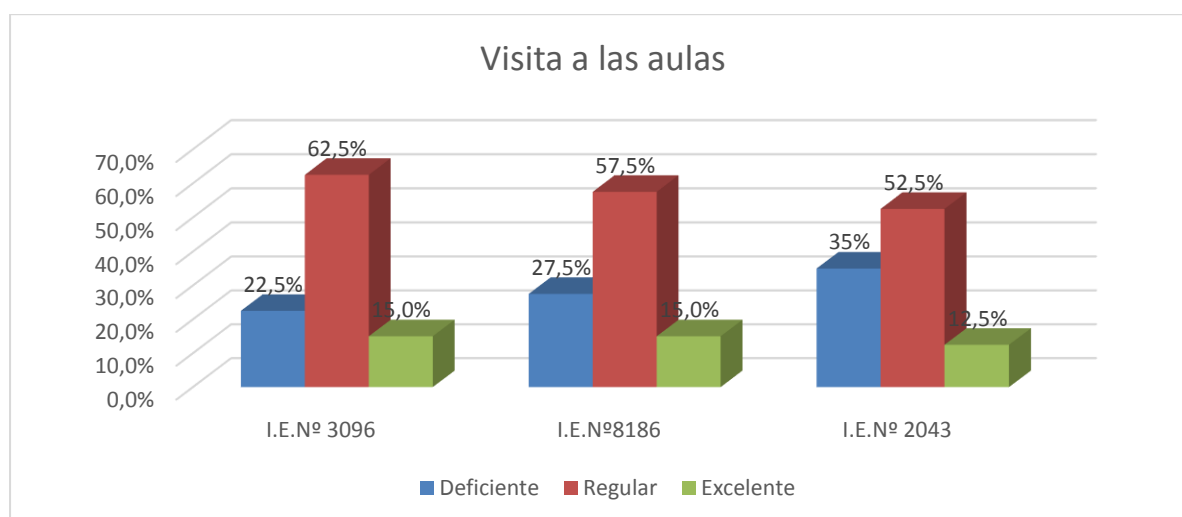


Figura 2. Distribución porcentual de la dimensión 1. Visita a las aulas.

El 62,5% de los docentes de las Instituciones Educativas N° 3096 Comas, 2019, manifiestan que la visita al aula es deficiente, 22,5% de los docentes indican que la visita a las aulas es deficiente y el 15% de los docentes expresan que la visita a las aulas es excelente. Asimismo, el 57,5% de los docentes de las Instituciones Educativas N° 8186 Comas, señalan que la visita a las aulas es regular, el 27,5% de los docentes precisan que la visita a las aulas es deficiente y 15% de los docentes muestran que la visita a las aulas es excelente. Finalmente, 52,5% de los docentes de la Instituciones Educativa N° 2043 Comas, manifiestan que la visita a las aulas es regular, el 35% de los docentes indican que la visita a las aulas es deficiente y un 22,5% de los docentes señala que la visita a las aulas es excelente.

Tabla 7.

Distribución de la frecuencia y porcentajes de la dimensión actualización docente en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Nivel de la actualización docente	Instituciones Educativas N° 3096		Instituciones Educativas N° 8186		Instituciones Educativas N° 2043	
	f	%	f	%	f	%
Deficiente	7	17.5 %	14	35%	19	47.5%
Regular	30	75%	24	60%	14	35%
Excelente	3	7.5%	2	5%	7	17.5%
Total	40	100%	40	100%	40	100%

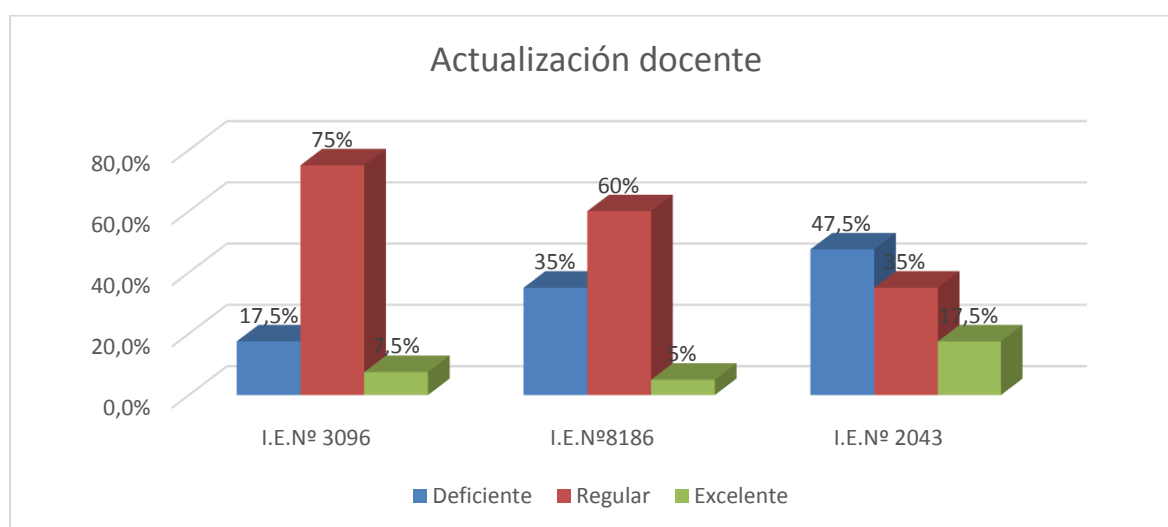


Figura 3. Distribución porcentual de la dimensión 2. Actualización docente.

El 75% de los docentes de las Instituciones Educativas N° 3096 Comas, 2019, revelan que la actualización docente es regular, el 17,5% de los docentes indican que la actualización docente es deficiente y el 7,5% de los docentes expresan que la actualización docente es excelente. Asimismo, el 60% de los docentes de las Instituciones Educativas N° 8186 Comas, señalan que la actualización docente es regular, el 35% de los docentes manifiestan que la actualización es deficiente y 5% de los docentes indican que la actualización docente es excelente. Finalmente, 47,5% de los docentes de la Instituciones Educativa N° 2043 Comas, señalan que la actualización docente es deficiente, el 35% de los docentes indican que la actualización docente es regular y un 17,5% de los docentes muestran que la actualización docente es excelente.

Tabla 8.

Distribución de la frecuencia y porcentajes de la dimensión grupos de interaprendizaje en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Nivel de grupos de aprendizaje	Instituciones Educativas N° 3096		Instituciones Educativas N° 8186		Instituciones Educativas N° 2043	
	f	%	f	%	f	%
Deficiente	14	35 %	9	22.5%	13	32.5%
Regular	22	55%	22	55%	21	52.5%
Excelente	4	10%	9	22.5%	6	15%
Total	40	100%	40	100%	40	100%

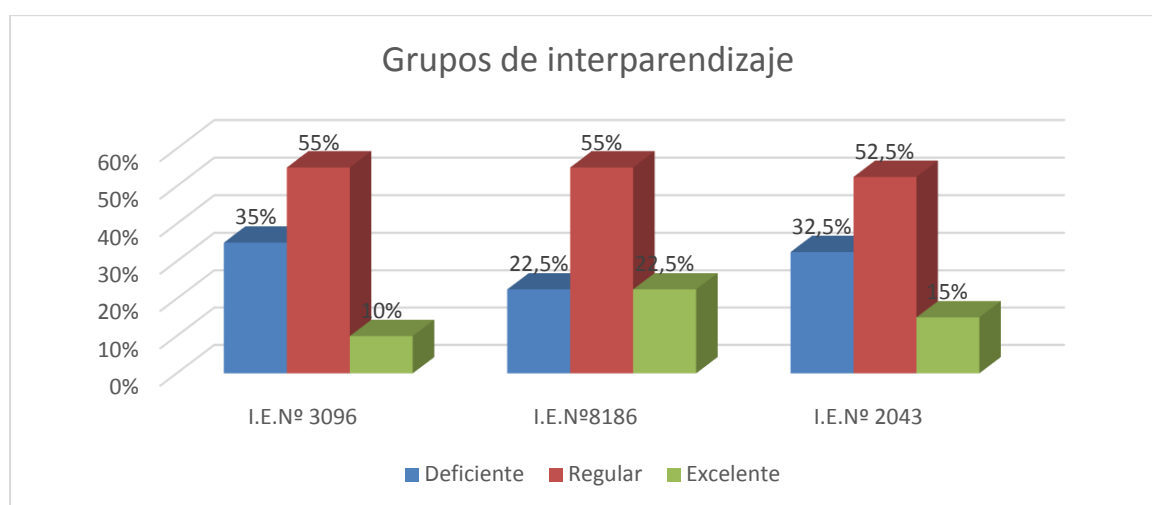


Figura 4. Distribución porcentual de la dimensión 3. Grupos de interaprendizaje

El 55% de los docentes de las Instituciones Educativas N° 3096 Comas, 2019, revelan que los grupos de interaprendizaje es regular, el 35% de los docentes indican que los grupos de interaprendizaje es deficiente y el 10% de los docentes expresan que los grupos de interaprendizaje es excelente. Asimismo, el 55% de los docentes de las Instituciones Educativas N° 8186 Comas, señalan que los grupos de interaprendizaje es regular, el 22,5% de los docentes manifiestan que los grupos de interaprendizaje es deficiente y 22,5% de los docentes indican que los grupos de interaprendizaje es excelente. Finalmente, 52,5% de los docentes de la Instituciones Educativa N° 2043 Comas, señalan que los grupos de interaprendizaje es regular, el 32,5% de los docentes indican que los grupos de interaprendizaje es deficiente y un 15% de los docentes muestran que los grupos de interaprendizaje es excelente.

3.2. Contraste de hipótesis

Hipótesis general: Diferencia de acompañamiento pedagógico

H₀: No existen diferencia en el nivel del a

compañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

H₁: Existe diferencia en el nivel del acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Tabla 9.

Comparación de la percepción del acompañamiento pedagógico, según Prueba de Kruskal-Wallis.

	Grupo	N	Rango promedio
Acompañamiento pedagógico	I.E. N° 3096	40	44,89
	I.E.N° 8186	40	93,34
	I.E. N° 2043	40	43,28
	Total	120	

Estadísticos de contraste^{a,b}

	Acompañamiento pedagógico
Chi-cuadrado	53,635
gl	2
Sig. asintót.	,000

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: Grupo

Siendo el nivel de significancia bilateral de la prueba de Kruskal-Wallis y $p=0.000 < 0.05$. Se observa que la diferencia de rangos en el acompañamiento pedagógico es diferente por ser la misma cantidad de muestra, el rango promedio fue de 44.89, 93.34 y 43.28, Estos resultados obtenidos para un nivel de confianza del 95% arrojan una significancia de 0.000, ante estas evidencias estadísticas presentadas se toma la decisión de rechazar la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Alterna. Por tanto: Existe diferencia en el nivel del acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Hipótesis específica 1

H₀: No existen diferencia en el nivel de visita en el aula en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

H₁: Existe diferencia en el nivel de visita en el aula en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Tabla 10.

Comparación de la percepción de la visita a las aulas, según Prueba de Kruskal-Wallis.

	Grupo	N	Rango promedio
Visita a las aulas	I.E. N° 3096	40	43,76
	I.E.N° 8186	40	96,81
	I.E. N° 2043	40	40,93
	Total	120	

Estadísticos de contraste^{a,b}

	Visita a las aulas
Chi-cuadrado	66,110
gl	2
Sig. asintót.	,000

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: Grupo

Siendo el nivel de significancia bilateral de la prueba de Kruskal-Wallis y $p=0.000 < 0.05$. Se observa que la diferencia de rangos de la visita de las aulas es diferente por ser la misma cantidad de muestra, el rango promedio fue de 43.76, 96.81 y 40.93, Estos resultados obtenidos para un nivel de confianza del 95% arrojan una significancia de 0.000, ante estas evidencias estadísticas presentadas se toma la decisión de rechazar la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Alternativa. Por tanto: Existe diferencia significativa en el nivel de visita en el aula en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Hipótesis específica 2

H₀: No existen diferencia en el nivel de talleres de actualización en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

H_a: Existe diferencia en el nivel de talleres de actualización en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Tabla 11.

Comparación de la percepción de los talleres de actualización docente, según Prueba de Kruskal-Wallis.

	Grupo	N	Rango promedio
Talleres de actualización docente	I.E. N° 3096	40	47,80
	I.E.N° 8186	40	94,13
	I.E. N° 2043	40	45,06
	Total	120	

Estadísticos de contraste^{a,b}

Talleres de actualización docente	
Chi-cuadrado	56,118
gl	2
Sig. asintót.	,000

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: Grupo

Siendo el nivel de significancia bilateral de la prueba de Kruskal-Wallis y $p=0.000 < 0.05$. Se observa que la diferencia de rangos de los talleres de la actualización docente es diferente por ser la misma cantidad de muestra, el rango promedio fue de 47.80, 94.13 y 45.06, Estos resultados obtenidos para un nivel de confianza del 95% arrojan una significancia de 0.000, ante estas evidencias estadísticas presentadas se toma la decisión de rechazar la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Alternativa. Por tanto: Existe diferencia significativa en el nivel de talleres de actualización en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Hipótesis específica 3

H₀: No existen diferencia en el nivel grupos de interaprendizaje en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

H₁: Existe diferencia en el nivel grupos de interaprendizaje en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

Tabla 12.

Comparación de la percepción de los talleres de actualización docente, según Prueba de Kruskal-Wallis.

	Grupo	N	Rango promedio
Grupos de interaprendizaje	I.E. N° 3096	40	56,49
	I.E.N° 8186	40	97,96
	I.E. N° 2043	40	77,05
	Total	120	

Estadísticos de contraste^{a,b}

	Grupos de interaprendizaje
Chi-cuadrado	62,805
gl	2
Sig. asintót.	,001

a. Prueba de Kruskal-Wallis

b. Variable de agrupación: Grupo

Siendo el nivel de significancia bilateral de la prueba de Kruskal-Wallis y $p=0.000 < 0.05$. Se observa que la diferencia de rangos de los grupos de interaprendizaje es diferente por ser la misma cantidad de muestra, el rango promedio fue de 56.49, 97.96 y 77.05, Estos resultados obtenidos para un nivel de confianza del 95% arrojan una significancia de 0.000, ante estas evidencias estadísticas presentadas se toma la decisión de rechazar la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Alternativa. Por tanto: Existe diferencia significativa en el nivel grupos de interaprendizaje en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.

IV. Discusión

En la presente investigación, en el análisis descriptivo se encontró que el 45% de los docentes de las Instituciones Educativas N° 3096 Comas, 2019, manifiestan que el acompañamiento pedagógico es deficiente, el 52.5% de los docentes de las Instituciones Educativas N° 8186 Comas, señalan que el acompañamiento pedagógico es regular y 42.5% de los docentes de las Instituciones Educativas N° 2043 Comas, indican que el acompañamiento pedagógico es regular. Se concluyó que Siendo el nivel de significancia bilateral de la prueba de Kruskal-Wallis y $p=0.000 < 0.05$. Se observa que la diferencia de rangos en el acompañamiento pedagógico es diferente por ser la misma cantidad de muestra, el rango promedio fue de 44.89, 93.34 y 43.28, Estos resultados obtenidos para un nivel de confianza del 95% arrojan una significancia de 0.000, ante estas evidencias estadísticas presentadas se toma la decisión de rechazar la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Alternativa. Por tanto: Existe diferencia en el nivel del acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018. Se encuentra semejanza con la tesis de Ninapayta (2018) quien concluyó que los datos obtenidos correspondiente a 91 colaboradores encuestados; el 29.7% correspondió a 27 docentes, quienes percibían que el nivel del acompañamiento pedagógico era “malo”, el 57.1% que correspondía a 52 docentes percibían un nivel “regular” y el 13.2% que correspondía a 12 docentes percibían un nivel “bueno. También hay correspondencia con la teoría que plantea el Minedu (2018) quienes precisaron como una estrategia de formación docente en servicio centrado en la escuela, la misma que mediada por el Acompañante Pedagógico o Especialista en Formación Docente promueve en los docentes – de manera individual y colectiva- la mejora de su práctica pedagógica a partir de la reflexión crítica y el descubrimiento de los supuestos que están detrás de ella, la toma de conciencia e implementación de los cambios necesarios para forjar de manera progresiva su autonomía profesional e institucional y la consecución de la mejora de los aprendizajes de los estudiantes.

En la hipótesis específica 1, se concluyó que Siendo el nivel de significancia bilateral de la prueba de Kruskal-Wallis y $p=0.000 < 0.05$. Se observa que la diferencia de rangos de la visita de las aulas es diferente por ser la misma cantidad de muestra, el rango promedio fue de 43.76, 96.81 y 40.93, Estos resultados obtenidos para un nivel de confianza del 95% arrojan una significancia de 0.000, ante estas evidencias estadísticas presentadas se toma la decisión de rechazar la Hipótesis Nula y se

acepta la Hipótesis Alternativa. Por tanto: Existe diferencia significativa en el nivel de visita en el aula en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018. Hay una similitud con la tesis de Vera (2017) donde se encontró que de los 100% de los encuestados, el 64.7% indica que el acompañamiento pedagógico es de nivel bajo, mientras que para el 26.5% el nivel es alto y para el 8.8% el nivel de acompañamiento pedagógico es medio. En la tabla se observa que el valor de Sig. < 0.01, por lo tanto, se rechaza H₀, se acepta que existe relación entre Acompañamiento Pedagógico y Desempeño Docente en las instituciones educativas de primaria, red educativa N° 18 – UGEL 06, Lurigancho, 2017. Además, el valor de Rho= 0.670, el cual indica que existe relación positiva moderada, es decir a mayor acompañamiento pedagógico mayor desempeño docente. Podemos mencionar la teoría planteada por Minedu (2018) donde se señaló como el proceso de acompañamiento al docente durante y después del desarrollo del proceso de enseñanza y aprendizaje en aula o sesión de aprendizaje.

En la hipótesis específica 2, concluyó que la significancia bilateral de la prueba de Kruskal-Wallis y $p=0.000 < 0.05$. Se observa que la diferencia de rangos de los talleres de la actualización docente es diferente por ser la misma cantidad de muestra, el rango promedio fue de 47.80, 94.13 y 45.06, Estos resultados obtenidos para un nivel de confianza del 95% arrojan una significancia de 0.000, ante estas evidencias estadísticas presentadas se toma la decisión de rechazar la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Alternativa. Por tanto: Existe diferencia significativa en el nivel de talleres de actualización en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018. Hay una coincidencia con la tesis de Silva (2017) se concluyó que el 50% de los docentes acompañados, muestran un nivel de satisfacción y se encuentran en la escala de logro previsto (A), el 25% de docentes acompañados se encuentran ubicados en la escala de logro destacado (AD) y un 25,0% de docentes se encuentran ocupando el otro 25,0% que se logran ubicar en la escala de en proceso (B). Concluyó que existe relación entre Acompañamiento Pedagógico y el rendimiento escolar en los alumnos de Nivel Primaria de 2do. Grado del área de comunicación de la Institución Educativa 3055 Túpac Amaru, se recogió la información en un período específico, que se desarrolló al aplicar el instrumento. Asimismo se basó en la teoría de Minedu (2018) donde se señaló que son espacios de formación, retroalimentación, intercambio de experiencias donde los docentes abordan aspectos

que tiene que ver con los procesos didácticos y pedagógicos y, en consecuencia, enfoques en los que basan su actividad práctica en el aula y garantizar una mejor calidad de enseñanza.

En la hipótesis específica 3, concluyó que la significancia bilateral de la prueba de Kruskal-Wallis y $p=0.000 < 0.05$. Se observa que la diferencia de rangos de los grupos de interaprendizaje es diferente por ser la misma cantidad de muestra, el rango promedio fue de 56.49, 97.96 y 77.05, Estos resultados obtenidos para un nivel de confianza del 95% arrojan una significancia de 0.000, ante estas evidencias estadísticas presentadas se toma la decisión de rechazar la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Alternativa. Por tanto: Existe diferencia significativa en el nivel grupos de interaprendizaje en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018. Hay una similitud con la tesis de Delsy (2015) concluyó que el 69,2% de los indican que el acompañamiento pedagógico es regular. Asimismo, consideró la teoría de Minedu (2018) donde se puntualizó como un conjunto de docentes de una institución educativa en el cual se produce la reflexión colectiva a partir de una necesidad identificada en las visitas en el aula. Las GIAS ayudan a abordar el problema detectado por los docentes en su interacción cotidiana con los educandos en las sesiones de clase, aspectos didácticos, asuntos de convivencia escolar, entre otros.

V. Conclusiones

Primera:

Existe diferencia en el nivel del acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018, es decir presenta un nivel de significativo, $p=0.000 < 0.05$.

Segunda:

Con respecto a la hipótesis 1, existe diferencia en el nivel de visita en el aula en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018, es decir presenta un nivel de significativo, $p=0.000 < 0.05$.

Tercera:

Con respecto a la hipótesis 2, existe diferencia en el nivel de talleres de actualización en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018, es decir presenta un nivel de significativo, $p=0.000 < 0.05$.

Cuarta:

Con respecto a la hipótesis 3, existe diferencia en el nivel grupos de interaprendizaje en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018, es decir presenta un nivel de significativo, $p=0.000 < 0.05$.

VI. Recomendaciones

Primera:

Se recomienda a los responsables de la de la Ugel, que teniendo en cuenta los resultados de la investigación debe realizar un diagnóstico y deben continuar en su aplicación, desde el momento de selección del equipo responsable, directores, docentes acompañantes los cuales deben estar constantemente en capacitación y perfeccionamiento para que puedan guiar a los docentes en el manejo de estrategias de enseñanza con el objetivo de fortalecer la práctica docente quienes generaran en consecuencia sesiones de aprendizaje motivadoras, creativas, reflexivas, logrando la mejora de los aprendizajes de los estudiantes.

Segunda:

Se recomienda a los responsables de las Instituciones Educativas realizar un mayor intercambio de experiencias entre el acompañante pedagógico y los docentes, así como realizar el análisis de la observación y evaluación del aula principalmente en el uso de estrategias bajo el enfoque crítico reflexivo y colaborativo para seguir mejorando el trabajo educativo.

Tercera:

Se recomienda a las autoridades de las I.E. involucrar a los directivos y al acompañamiento pedagógico que promueva la autoformación de los docentes en las jornadas pedagógicas, realizando talleres de actualización en estrategias con el objetivo de promover el logro y desarrollo de las competencias, capacidades y habilidades pedagógicas lo que redundara en el aprendizaje de los estudiantes.

Cuarta:

Se recomienda a las autoridades de las instituciones educativas publicar las practicas pedagógicas de los docentes cuyas estrategias sean innovadoras teniendo el apoyo del acompañante o monitor, a fin de promover que los demás docentes se motiven para mejorar su práctica docente y posteriormente presenten también estas novedosas experiencias de aprendizaje.

VII. Referencias

- Alvarado, O. (2002). *Supervisión educativa orientada al control de calidad*. Lima, Perú: Derrama Magisterial.
- Briggs, L. (2000). *La Supervisión*. México : Mc. Graw Hill.
- Carrasco. (2014). *Metodología de la investigación científica* (2º ed.). Lima, Perú: Editorial San Marcos.
- Chiavenato, I. (2014). Administración de Recursos Humanos . En *El capital humano de las organizaciones* (8va ed.). McGraw-Hill Interamericana.
- Delsy, L. (2014). *Plan de evaluación de desempeño docente como estrategia para la mejora de la praxis pedagógica del docente. (Tesis para obtener el grado de maestría) Universidad de Carabobo*. Caracas, Venezuela.
- Guirado, L., Soliveres, E., y Maturano, R. (2014). *Estrategias: Referidas al aprendizaje, la instrucción y La evaluación*. México: UniSon. Obtenido de <http://www.goo.gl/L3rfcw>.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (5ta ed.). México: Mc Graw – Hill.
- Mairena. (2015). *Acompañamiento pedagógico y desempeño de los docentes noveles en los departamentos de física y tecnología educativa de la facultad de educación e idiomas, (Tesis para obtener el grado de maestría) Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua*. Nicaragua.
- Ministerio de Educación. (2016). *Norma que establece disposiciones para el acompañamiento pedagógico en la Educación Básica*. Lima, Perú.
- Ministerio de Educación. (2018). *Acompañamiento Pedagógico 2018. Lima, Perú. Intervención según el tipo de institución educativa*. Lima: Ministerio de Educación.
- Ministerio de Educación. (2018). *Portal de transparencia*. Obtenido de <http://www.minedu.gob.pe/p/ministerio-mision-vision.php>
- Mulford, T. (2006). *Supervisión, La Práctica del Empowerment* (6.a ed.). España: Paraninfo.

- Ninapayta, P. (2018). *Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en instituciones educativas públicas, RED 03 - UGEL 05 - San Juan de Lurigancho 2018, (Tesis para obtener el grado de maestría) Universidad César Vallejo por La Universidad César Vallejo*. Lima, Perú.
- Ruíz, M. (2015). Incidencia del acompañamiento pedagógico en el desempeño de los docentes de educación secundaria del colegio "Liceo Franciscano" ubicado en el distrito N° 1 de la ciudad de Managua, departamento de Managua durante el primer semestre del año 2015. En *(Tesis para obtener el grado de maestría) Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua*. Managua.
- Sánchez, H., y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica* (5ta ed.). Perú: Business Support Aneth S.R.L.
- Senge, P. (2005). *La quinta disciplina*. Buenos Aires: Ed. Juan Granica S.A.
- Silva, D. (2017). Acompañamiento pedagógico y la relación con el rendimiento académico del 2do grado de primaria en el área de comunicación de la institución educativa 3055 "Túpac Amaru"-2016. En *(Tesis para obtener el grado de maestría) Universidad César Vallejo*. Lima, Perú.
- Sovero, F. (2012). *Supervisión, acompañamiento y monitoreo pedagógico*. Lima: San Marcos.
- Vera, F. (2017). *Acompañamiento pedagógico y desempeño docente en las instituciones educativas de primaria, red educativa N° 18 – UGEL 06, Lurigancho, 2017,(Tesis para obtener el grado de maestría) Universidad César Vallejo*. Lima, Perú.
- Vezub, L., y Alamud, A. (2012). *El acompañamiento pedagógico como estrategia de apoyo y desarrollo profesional de los docentes noveles*. Uruguay: ANEP-OEI. p. 103-124.

Anexos

Anexo 1. Matriz de consistencia

TÍTULO: Acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 - Comas, 2018.																																															
AUTORA: Br.																																															
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES																																												
<p>Problema general. ¿Cuál es la diferencia del acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018?</p> <p>Problemas específicos.</p> <p>¿Cuál es la diferencia de las visitas al aula en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018?</p> <p>¿Cuál es la diferencia de los talleres de actualización de las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018?</p> <p>¿Cuál es la diferencia de los grupos de interaprendizaje de las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018?</p>	<p>Objetivo general. Comparar el acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.</p> <p>Objetivos específicos.</p> <p>Determinar si existe diferencias en las visitas al aula de las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.</p> <p>Determinar si existe diferencia en los talleres de actualización de las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.</p> <p>Determinar si existe diferencias en los grupos de interaprendizaje de las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.</p>	<p>Hipótesis general. Existe diferencia en el acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.</p> <p>Hipótesis específicas.</p> <p>Existe diferencia en la visita al aula en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.</p> <p>Existe diferencia en los talleres de actualización en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.</p> <p>Existe diferencia en los grupos de interaprendizaje en las Instituciones Educativas de la Ugel 04 Comas, 2018.</p>	<p>Variable 1: Satisfacción de los programas sociales</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> <th>Ítems</th> <th>Escala y valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="8">Visita a las aulas</td> <td>Cumplimiento de 8 visitas</td> <td>1</td> <td rowspan="8">Inicio (1) Proceso (2) Logro previsto (3) Logro destacado (4)</td> </tr> <tr> <td>Nivel de coordinación</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Grado de eficiencia del acompañante</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Nivel de retroalimentación</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Grado de participación</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Auto reflexión fortalecimiento</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Mejoramiento de la práctica pedagógica</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Nivel de sugerencias</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Talleres de actualización docente</td> <td>Planificación de los talleres</td> <td>9</td> <td rowspan="5"></td> </tr> <tr> <td>Convocatoria de los participantes</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Eficacia de los instrumentos</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>Grado de análisis y reflexión</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Socialización de los resultados</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td rowspan="4">Grupos de interaprendizaje</td> <td>Recojo de información</td> <td>14</td> <td rowspan="4"></td> </tr> <tr> <td>Planificación de las GIAS</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>Participación de los docentes</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>Nivel de concertación y acuerdos</td> <td>17</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Visita a las aulas	Cumplimiento de 8 visitas	1	Inicio (1) Proceso (2) Logro previsto (3) Logro destacado (4)	Nivel de coordinación	2	Grado de eficiencia del acompañante	3	Nivel de retroalimentación	4	Grado de participación	5	Auto reflexión fortalecimiento	6	Mejoramiento de la práctica pedagógica	7	Nivel de sugerencias	8	Talleres de actualización docente	Planificación de los talleres	9		Convocatoria de los participantes	10	Eficacia de los instrumentos	11	Grado de análisis y reflexión	12	Socialización de los resultados	13	Grupos de interaprendizaje	Recojo de información	14		Planificación de las GIAS	15	Participación de los docentes	16	Nivel de concertación y acuerdos	17
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores																																									
			Visita a las aulas	Cumplimiento de 8 visitas	1	Inicio (1) Proceso (2) Logro previsto (3) Logro destacado (4)																																									
				Nivel de coordinación	2																																										
				Grado de eficiencia del acompañante	3																																										
				Nivel de retroalimentación	4																																										
				Grado de participación	5																																										
				Auto reflexión fortalecimiento	6																																										
				Mejoramiento de la práctica pedagógica	7																																										
				Nivel de sugerencias	8																																										
			Talleres de actualización docente	Planificación de los talleres	9																																										
				Convocatoria de los participantes	10																																										
				Eficacia de los instrumentos	11																																										
				Grado de análisis y reflexión	12																																										
				Socialización de los resultados	13																																										
			Grupos de interaprendizaje	Recojo de información	14																																										
				Planificación de las GIAS	15																																										
Participación de los docentes	16																																														
Nivel de concertación y acuerdos	17																																														

				Grado de organización	18
				Elaboración del plan	19
				Dialogo y reflexión	20
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR		
<p>TIPO: Sustantiva con un nivel descriptivo</p> <p>DISEÑO: Es de nivel descriptivo comparativo porque este diseño parte de la consideración de dos o más investigaciones descriptivas simples; esto es, recolectar información relevante en varias muestras con respecto a un mismo fenómeno o aspecto de interés y luego caracterizar este fenómeno en base a la comparación de los datos recogidos, pudiendo hacerse esta comparación en los datos generales o en una categoría de ellos (Alva, 2007, p.3).</p>	<p>Población: Censal, es decir, constituida por 120 docentes.</p>	<p>TÉCNICA: Encuesta</p> <p>INSTRUMENTOS: Cuestionario con escala de actitudes LIKERT, de acuerdo a la siguiente Inicio (1) Proceso (2) Logro previsto (3) Logro destacado (4)</p>	<p>DESCRIPTIVA: Análisis descriptivo comparativo</p> <ul style="list-style-type: none"> - Presentación en tablas de frecuencia y figuras - Interpretación de los resultados - Análisis inferencial para prueba de hipótesis mediante Kruskas Wallis 		

Anexo 2. Instrumentos

Cuestionario sobre acompañamiento pedagógico

Estimado docente:

El propósito principal de este cuestionario es conocer las estrategias utilizadas en el acompañamiento pedagógico y el grado de relación que existe con las estrategias docentes. Por tanto, el presente cuestionario tiene carácter anónimo y le solicitamos que conteste con toda sinceridad y veracidad, señalando solo una de las cuatro alternativas propuestas. Agradecemos de antemano vuestra deferencia por su valiosa información

Escala ordinal	Categoría
Inicio	1
Proceso	2
Logro previsto	3
Logro destacado	4

Nº	Ítems	Escala de valoración			
		1	2	3	4
	Dimensión 1: Visita a las aulas				
1	En qué escala consideras la intervención de tu acompañante pedagógico director(a), coordinador(a) en lo que respecta al cumplimiento de las visitas de asesoramiento en tu aula.				
2	En qué escala señalas el nivel de coordinación de tu acompañante en cada uno de los procesos de planificación, ejecución y evaluación del trabajo pedagógico que desarrollas en tu aula.				
3	En qué escala estimas la labor de asesoramiento efectuado por tu acompañante en relación con tu trabajo pedagógico que realizas en el aula.				
4	En qué escala consideras el nivel de retroalimentación que realiza tu acompañante en torno de las funciones, niveles y actividades que realizas en el aula.				
5	Cómo consideras el nivel de participación que desarrolla tu acompañante pedagógico, una vez que has concluido la jornada pedagógica.				
6	En qué escala consideras el grado de autorreflexión y fortalecimiento que promueve tu acompañante pedagógico, durante la sesión compartida que desarrolla.				
7	En qué escala consideras el nivel de mejora de la práctica pedagógica que impulsa el acompañante, luego de haberte señalado alguna debilidad tuya.				
8	En qué escala consideras el nivel de sugerencias de tu acompañante en relación a las demostraciones de estrategias metodológicas para el mejoramiento de tu práctica pedagógica.				
	Dimensión 2: Talleres de actualización docente				
9	En qué escala consideras que la planificación de los talleres responde a tus propias necesidades de tu práctica pedagógica.				
10	En qué escala consideras la convocatoria que realiza el acompañante a los participantes para los talleres.				
11	En qué escala considera que los instrumentos usados por el acompañante fueron adecuados y eficaces para recoger la información de tu aula.				
12	Cuál es el grado de análisis y reflexión de los docentes en el taller.				

13	Cuál es el grado de participación de los acompañantes en la socialización de los resultados del taller.				
Dimensión 3: Grupos de interaprendizaje					
14	En qué escala considerarías la aplicación de los instrumentos por parte del acompañante, para recoger información sobre los temas de las GIAS				
15	En qué escala calificarías la planificación de las actividades desarrolladas por el acompañante en las GIAS.				
16	En qué escala consideras la participación del acompañante en las actividades previas a la jornada.				
17	En qué escala estimas el nivel de concertación y acuerdos entre el acompañante para su participación durante la jornada (GIA)				
18	En qué escala estimas el grado de organización de las acciones de las GIAS por parte del acompañante.				
19	Con que escala calificarías el nivel de participación del acompañante en la elaboración del plan de mejora de los aprendizajes.				
20	Con que escala evaluarías la promoción del dialogo y la reflexión, antes, durante y después de culminada la jornada de GIAS por parte del acompañante.				

Gracias por su participación

Anexo 3. Base de datos

		Acompañamiento pedagógico																							
		Visita a las aulas								Talleres de actualización docente					Grupos de interaprendizaje										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20				
1		1	3	2	3	3	2	4	3	21	2	3	2	3	1	11	3	1	2	3	2	4	1	16	48
2		1	4	2	3	2	2	3	2	19	2	2	2	2	2	10	2	1	2	1	2	3	1	12	41
3		3	2	2	2	3	2	3	3	20	2	3	2	3	2	12	2	1	2	2	2	1	3	13	45
4		3	1	2	2	3	2	2	2	17	2	1	2	2	2	9	2	1	2	3	2	1	3	14	40
5		3	1	3	3	3	3	2	3	21	3	1	4	1	3	12	2	3	3	2	3	3	4	20	53
6		1	3	1	3	2	3	3	3	19	1	2	3	2	3	11	2	3	3	3	3	3	1	18	48
7		3	1	2	2	2	2	1	3	16	2	2	4	3	2	13	2	1	2	1	2	1	3	12	41
8		3	1	2	3	3	2	2	3	19	2	2	2	1	2	9	3	3	2	2	2	3	1	16	44
9		3	3	3	2	3	3	3	2	22	3	3	3	2	3	14	3	1	3	3	3	1	3	17	53
10		3	4	2	1	2	2	2	2	18	2	1	2	4	2	11	3	1	2	1	2	1	3	13	42
11		1	4	3	3	3	3	3	3	23	3	3	4	2	3	15	3	3	3	3	3	3	1	19	57
12		3	3	3	3	2	3	3	2	22	3	2	3	2	3	13	2	1	3	3	3	1	3	16	51
13		2	4	2	3	3	2	4	2	22	2	1	2	2	2	9	2	2	2	1	2	2	1	12	43
14		1	3	3	3	2	4	3	4	23	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	3	21	59
15		1	4	3	3	3	3	3	3	23	3	2	3	2	3	13	2	1	3	3	3	1	3	16	52
16		3	3	2	3	2	2	3	2	20	2	1	2	3	2	10	2	2	2	1	2	2	3	14	44
17		3	3	2	4	2	2	2	3	21	2	1	2	1	2	8	2	3	2	1	2	3	1	14	43
18		3	1	2	4	3	2	3	3	21	2	3	2	1	2	10	2	1	2	1	2	1	3	12	43
19		2	3	2	3	2	2	4	2	20	2	2	2	2	2	10	2	1	2	2	2	1	3	13	43
20		3	1	3	3	2	3	3	2	20	3	2	3	2	3	13	2	3	4	3	3	3	4	22	55
21		3	3	1	3	3	3	2	3	21	3	1	3	2	3	12	2	3	3	3	3	3	3	20	53
22		3	1	3	3	3	3	2	3	21	3	2	3	2	3	13	2	3	3	3	3	3	4	21	55
23		3	1	2	2	3	2	3	3	19	2	3	2	3	2	12	2	1	2	3	2	1	3	14	45
24		1	3	2	3	2	2	4	2	19	2	2	2	2	2	10	2	1	2	2	2	1	1	11	40
25		3	1	1	1	3	1	3	2	15	1	2	1	2	1	7	2	1	1	1	1	1	1	8	30
26		2	3	3	1	3	3	4	2	21	3	1	3	1	3	11	3	3	3	3	3	3	3	21	53
27		3	3	2	1	2	2	3	2	18	2	3	2	3	2	12	2	1	2	3	2	1	3	14	44
28		2	3	2	1	2	2	3	2	17	2	1	2	3	2	10	2	1	2	3	2	1	1	12	39
29		3	4	2	3	3	2	4	2	23	2	2	2	2	2	10	2	1	2	1	2	1	3	12	45
30		3	1	3	2	2	3	2	3	19	3	2	3	2	3	13	2	3	3	1	3	3	3	18	50
31		1	3	2	3	3	2	3	3	20	2	3	2	3	2	12	3	3	2	3	2	3	1	17	49
32		3	3	4	3	2	2	3	2	22	2	2	2	2	2	10	2	3	2	1	2	3	1	14	46
33		3	2	2	2	3	2	3	3	20	2	3	2	3	2	12	2	1	2	2	2	1	3	13	45
34		3	3	2	2	4	2	2	2	20	2	1	2	2	2	9	2	1	2	3	2	1	3	14	43
35		3	1	3	3	3	3	2	3	21	3	1	3	1	3	11	2	3	3	2	3	3	3	19	51
36		1	3	3	3	2	3	3	3	21	3	2	3	2	3	13	2	3	3	3	3	3	1	18	52
37		3	1	2	2	2	2	3	3	18	2	2	2	3	2	11	2	1	2	1	2	1	3	12	41
38		3	1	2	3	3	2	2	3	19	2	2	2	1	2	9	3	3	2	2	2	3	1	16	44
39		3	3	3	2	3	3	3	2	22	3	3	4	2	3	15	3	1	3	3	3	1	3	17	54
40		3	3	2	3	2	2	2	2	19	2	1	2	3	2	10	3	1	2	1	2	1	3	13	42

		Acompañamiento pedagógico																							
		Visita a las aulas								Talleres de actualización docente					Grupos de interaprendizaje										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20				
1		4	2	1	3	2	3	3	3	21	2	3	4	2	3	14	2	2	4	2	3	2	2	17	52
2		2	2	2	3	2	1	3	2	19	2	2	3	2	1	10	2	3	3	2	1	2	3	16	45
3		3	2	2	1	2	2	3	3	21	2	3	1	2	2	10	2	3	1	2	2	2	3	15	46
4		2	2	2	1	2	3	2	2	20	2	1	1	2	3	9	2	2	1	2	3	2	2	14	43
5		1	3	2	3	3	2	2	3	24	3	1	3	3	2	12	3	4	3	3	2	3	4	22	58
6		2	3	2	3	3	3	3	3	28	3	2	3	3	3	14	3	4	3	3	3	3	4	23	65
7		3	2	2	1	2	1	3	3	24	2	2	1	2	1	8	2	2	1	2	1	2	2	12	44
8		1	2	3	3	2	2	2	3	26	2	2	3	2	2	11	2	2	3	2	2	2	2	15	52
9		2	3	3	1	3	3	3	2	29	3	3	1	3	3	13	3	3	1	3	3	3	3	19	61
10		3	2	3	1	2	1	2	2	26	2	1	1	2	1	7	2	2	1	2	1	2	2	12	45
11		4	3	3	3	3	3	3	3	36	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	3	21	72
12		2	3	2	1	3	3	3	4	33	3	2	1	3	3	12	3	4	1	3	3	3	4	21	66
13		4	2	4	4	2	1	3	4	37	2	1	2	2	1	8	2	2	2	2	1	2	2	13	58
14		3	3	3	3	3	3	3	3	38	3	3	3	3	3	15	3	2	3	3	3	3	2	19	72
15		2	3	2	1	3	3	3	3	35	3	2	1	3	3	12	3	3	1	3	3	3	3	19	66
16		3	2	2	2	2	1	3	2	33	2	1	2	2	1	8	2	3	2	2	1	2	3	15	56
17		1	2	2	3	2	1	2	3	33	2	1	3	2	1	9	2	3	3	2	1	2	3	16	58
18		1	2	2	1	2	1	3	3	33	2	3	1	2	1	9	2	3	1	2	1	2	3	14	56
19		2	2	2	1	2	2	3	2	35	2	2	1	2	2	9	2	2	1	2	2	2	2	13	57
20		2	3	2	3	3	3	3	2	41	3	2	3	3	3	14	3	3	3	3	3	3	3	21	76
21		2	3	2	3	3	3	2	3	42	3	1	3	3	3	13	3	3	3	3	3	3	3	21	76
22		2	3	2	3	3	3	2	3	43	3	2	3	3	3	14	3	2	3	3	3	3	2	19	76
23		3	2	2	1	2	3	3	3	42	2	3	1	2	3	11	2	2	1	2	3	2	2	14	67
24		2	2	2	1	2	2	3	2	40	2	2	1	2	2	9	2	2	1	2	2	2	2	13	62
25		2	1	2	1	1	1	3	2	38	1	2	1	1	1	6	1	2	1	1	1	1	2	9	53
26		1	3	3	3	3	3	3	2	47	3	1	3	3	3	13	3	4	3	3	3	3	4	23	83
27		3	2	2	1	2	3	3	2	45	2	3	1	2	4	12	2	2	1	2	4	2	2	15	72
28		3	2	2	1	2	3	3	2	46	2	1	1	2	4	10	2	2	1	2	4	2	2	15	71
29		2	2	2	1	2	1	3	2	44	2	2	1	2	1	8	2	2	1	2	1	2	2	12	64
30		2	3	2	3	3	1	2	3	49	3	2	3	3	1	12	3	3	3	3	1	3	3	19	80
31		3	2	3	3	2	3	3	3	53	2	3	3	2	3	13	2	2	3	2	3	2	2	16	82
32		2	2	2	3	2	1	3	2	49	2	2	3	2	1	10	2	3	3	2	1	2	3	16	75
33		3	2	2	1	2	2	3	3	51	2	3	1	2	2	10	2	3	1	2	2	2	3	15	76
34		2	2	2	1	2	3	2	2	50	2	1	1	2	3	9	2	2	1	2	3	2	2	14	73
35		1	3	2	3	3	2	2	3	54	3	1	3	3	2	12	3	3	3	3	2	3	3	20	86
36		2	3	2	3	3	3	3	3	58	3	2	3	3	3	14	3	3	3	3	3	3	3	21	93
37		3	2	2	1	2	1	3	3	54	2	2	1	2	1	8	2	2	1	2	1	2	2	12	74
38		1	2	4	3	2	2	2	3	57	2	2	3	2	2	11	2	2	3	2	2	2	2	15	83
39		2	3	4	1	3	3	3	2	60	3	3	1	3	4	14	4	4	1	3	4	4	4	24	98
40		3	2	3	1	2	1	2	2	56	2	1	1	2	1	7	2	2	1	2	1	2	2	12	75

		Acompañamiento pedagógico																							
		Visita a las aulas								Talleres de actualización docente					Grupos de interaprendizaje										
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20				
1		1	3	3	3	3	3	3	3	22	3	3	3	2	3	14	3	3	3	3	3	3	1	19	55
2		3	3	3	3	2	3	3	2	22	3	2	3	1	3	12	2	1	3	3	3	1	3	16	50
3		2	3	2	3	3	2	1	2	18	2	1	2	2	2	9	2	2	2	1	2	2	1	12	39
4		1	3	3	3	2	3	1	3	19	3	3	3	3	3	15	3	3	3	3	3	3	3	21	55
5		1	3	3	3	3	1	1	3	18	3	2	3	2	3	13	2	1	3	3	3	1	3	16	47
6		3	3	2	1	2	2	3	2	18	2	1	2	3	2	10	2	2	2	1	2	2	3	14	42
7		3	3	2	1	2	2	2	3	18	2	1	2	1	2	8	2	3	2	1	2	3	1	14	40
8		3	1	2	3	3	2	3	3	20	2	3	2	1	2	10	2	1	2	1	2	1	3	12	42
9		2	3	2	3	2	2	3	2	19	2	2	2	2	2	10	2	1	2	2	2	1	3	13	42
10		3	3	3	3	2	3	3	2	22	3	2	3	2	3	13	2	3	4	4	4	3	3	23	58
11		3	4	3	3	3	4	2	3	25	3	1	3	2	3	12	2	4	3	3	3	3	3	21	58
12		3	3	3	3	3	3	2	3	23	3	2	3	2	3	13	2	3	3	3	3	3	4	21	57
13		3	1	2	2	3	2	4	3	20	2	3	2	3	2	12	2	1	2	3	2	1	3	14	46
14		1	3	2	3	2	2	3	2	18	2	2	2	2	2	10	2	1	2	2	2	1	1	11	39
15		3	1	1	3	3	1	3	2	17	1	2	1	2	1	7	2	1	1	1	1	1	1	8	32
16		2	3	3	3	3	3	4	2	23	3	1	3	1	3	11	3	3	3	3	3	3	3	21	55
17		3	1	2	3	2	2	3	2	18	2	3	2	3	2	12	2	1	2	3	2	1	3	14	44
18		2	3	2	3	2	2	4	2	20	2	1	2	3	2	10	2	1	2	3	2	1	1	12	42
19		3	1	2	3	3	2	3	2	19	2	2	2	2	2	10	2	1	2	1	2	1	3	12	41
20		3	1	3	2	2	3	2	3	19	3	2	3	2	3	13	2	4	3	1	3	3	3	19	51
21		1	3	2	3	3	2	3	3	20	2	3	2	3	2	12	3	3	2	3	2	3	1	17	49
22		3	3	2	3	2	2	4	2	21	2	2	2	2	2	10	2	3	2	1	2	3	1	14	45
23		3	2	2	2	3	2	3	4	21	2	3	2	3	2	12	2	1	2	2	2	1	3	13	46
24		3	3	2	2	3	2	2	2	19	2	1	2	2	2	9	2	1	2	3	2	1	3	14	42
25		3	1	3	3	3	3	2	3	21	3	1	3	1	3	11	2	3	3	2	3	3	3	19	51
26		1	3	3	3	2	3	3	3	21	3	2	3	2	3	13	2	3	3	3	3	3	1	18	52
27		3	1	2	2	2	2	3	3	18	2	2	2	3	2	11	4	1	2	1	2	1	3	14	43
28		3	1	2	3	3	2	2	3	19	2	2	2	1	2	9	3	3	2	2	2	3	1	16	44
29		3	3	3	2	3	3	3	2	22	3	3	3	2	3	14	3	1	1	1	3	1	3	13	49
30		3	3	2	3	2	2	2	2	19	2	1	2	3	2	10	3	1	2	1	2	1	3	13	42
31		1	3	3	3	4	3	3	3	23	3	3	3	2	3	14	3	3	3	3	3	3	1	19	56
32		3	3	3	3	2	3	3	2	22	3	2	3	2	3	13	2	1	3	3	3	1	3	16	51
33		2	3	2	3	3	2	3	2	20	2	1	2	2	2	9	2	2	2	1	2	2	1	12	41
34		1	1	3	3	2	1	3	3	17	1	3	3	3	3	13	3	3	3	3	3	3	3	21	51
35		1	3	3	3	3	3	3	3	22	3	2	3	2	3	13	2	1	1	3	3	1	3	14	49
36		3	1	2	3	2	2	3	2	18	2	1	2	3	2	10	2	2	2	1	2	2	3	14	42
37		3	3	2	3	2	2	2	3	20	2	1	2	1	2	8	2	3	2	1	2	3	1	14	42
38		3	1	2	3	3	2	3	3	20	2	3	2	1	2	10	2	1	2	1	2	1	3	12	42
39		2	3	2	3	2	2	3	2	19	2	2	2	2	2	10	2	1	2	2	2	1	3	13	42
40		3	1	3	3	2	3	3	2	20	3	2	3	2	3	13	2	3	3	3	4	1	3	19	52

Base de dato de la prueba piloto de acompañamiento pedagógico

	Acompañamiento pedagógico																			
	Visita a las aulas								Talleres de actualización docente					Grupos de interaprendizaje						
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	1
2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	1	3	2	1	3	3	3	1	3
3	2	3	2	3	3	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1
4	1	3	3	3	2	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
5	1	3	3	3	3	1	1	3	3	2	3	2	3	2	1	3	3	3	1	3
6	3	3	2	1	2	2	3	2	2	1	2	3	2	2	2	2	1	2	2	3
7	3	3	2	1	2	2	2	3	2	1	2	1	2	2	3	2	1	2	3	1
8	3	1	2	3	3	2	3	3	2	3	2	1	2	2	1	2	1	2	1	3
9	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	3
10	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	4	4	4	3	3
11	3	4	3	3	3	4	2	3	3	1	3	2	3	2	4	3	3	3	3	3
12	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	4
13	3	1	2	2	3	2	4	3	2	3	2	3	2	2	1	2	3	2	1	3
14	1	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1
15	3	1	1	3	3	1	3	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1
16	2	3	3	3	3	3	4	2	3	1	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3
17	3	1	2	3	2	2	3	2	2	3	2	3	2	2	1	2	3	2	1	3
18	2	3	2	3	2	2	4	2	2	1	2	3	2	2	1	2	3	2	1	1
19	3	1	2	3	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	3
20	3	1	3	2	2	3	2	3	3	2	3	2	3	2	4	3	1	3	3	3

Resultado de la confiabilidad de acompañamiento pedagógico

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,838	20

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
VAR00001	44,3500	59,818	-,181	,858
VAR00002	44,3000	52,853	,299	,839
VAR00003	44,3500	50,134	,910	,814
VAR00004	44,0500	56,576	,120	,843
VAR00005	44,2500	57,987	-,007	,845
VAR00006	44,4000	49,200	,808	,813
VAR00007	44,1000	60,937	-,248	,865
VAR00008	44,3000	55,274	,351	,834
VAR00009	44,3500	50,134	,910	,814
VAR00010	44,8000	57,432	,016	,848
VAR00011	44,3500	50,134	,910	,814
VAR00012	44,7000	59,168	-,137	,853
VAR00013	44,3500	50,134	,910	,814
VAR00014	44,6000	55,726	,427	,834
VAR00015	44,7500	47,566	,604	,821
VAR00016	44,3000	49,063	,901	,811
VAR00017	44,5000	48,263	,628	,819
VAR00018	44,3000	49,063	,901	,811
VAR00019	44,8500	48,871	,620	,820
VAR00020	44,3000	51,063	,430	,831



PERÚ

Ministerio
de Educación

Dirección
Regional de Educación
de Lima Metropolitana

Unidad de Gestión
Educativa Local Nº 04

INSTITUCIÓN EDUCATIVA N°3096 "FRANZ TAMAYO SOLARES"

NIVELES: PRIMARIA-SECUNDARIA

ESPECIALIDADES: EBANISTERÍA – ESTAMPADOS – INDUSTRIA ALIMENTARIA – INDUSTRIA DEL VESTIDO

"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCION Y LA IMPUNIDAD"

CONSTANCIA

LA DIRECTORA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 3096 "FRANZ TAMAYO SOLARES"
JURISDICCIÓN DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL UGEL 04 QUE
SUSCRIBE.

HACE CONSTAR

Que la Docente: **María del Rosario Solano Flores**, con DNI N° 07166522 ha
realizado la **ENCUESTA SOBRE ACOMPAÑAMIENTO PEDAGOGICO** a los docentes de la
Institución Educativa.

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado(a) para los fines que estime
conveniente.

Comas, Marzo del 2019.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Visita a las aulas							
1	En qué escala consideras la intervención de tu acompañante pedagógico director(a), coordinador(a) en lo que respecta al cumplimiento de las visitas de asesoramiento en tu aula.	/		/		/		
2	En qué escala señalas el nivel de coordinación de tu acompañante en cada uno de los procesos de planificación, ejecución y evaluación del trabajo pedagógico que desarrollas en tu aula.	/		/		/		
3	En qué escala estimas la labor de asesoramiento efectuado por tu acompañante en relación con tu trabajo pedagógico que realizas en el aula.	/		/		/		
4	En qué escala consideras el nivel de retroalimentación que realiza tu acompañante en torno de las funciones, niveles y actividades que realizas en el aula.	/		/		/		
5	Cómo consideras el nivel de participación que desarrolla tu acompañante pedagógico, una vez que has concluido la jornada pedagógica.	/		/		/		
6	En qué escala consideras el grado de autorreflexión y fortalecimiento que promueve tu acompañante pedagógico, durante la sesión compartida que desarrolla.	/		/		/		
7	En qué escala consideras el nivel de mejora de la práctica pedagógica que impulsa el acompañante, luego de haberte señalado alguna debilidad tuya.	/		/		/		
8	En qué escala consideras el nivel de sugerencias de tu acompañante en relación a las demostraciones de estrategias metodológicas para el mejoramiento de tu práctica pedagógica.	/		/		/		

Dimensión 2: Talleres de actualización docente		Si	No	Si	No	Si	No
9	En qué escala consideras que la planificación de los talleres responde a tus propias necesidades de tu práctica pedagógica.	/		/		/	
10	En qué escala consideras la convocatoria que realiza el acompañante a los participantes para los talleres.	/		/		/	
11	En qué escala considera que los instrumentos usados por el acompañante fueron adecuados y eficaces para recoger la información de tu aula.	/		/		/	
12	Cuál es el grado de análisis y reflexión de los docentes en el taller.	/		/		/	
13	Cuál es el grado de participación de los acompañantes en la socialización de los resultados del taller.	/		/		/	
Dimensión 3: Grupos de inteaprendizaje		Si	No	Si	No	Si	No
14	En qué escala considerarías la aplicación de los instrumentos por parte del acompañante, para recoger información sobre los temas de las GIAS	/		/		/	
15	En qué escala calificarías la planificación de las actividades desarrolladas por el acompañante en las GIAS.	/		/		/	
16	En qué escala consideras la participación del acompañante en las actividades previas a la jornada.	/		/		/	
17	En qué escala estimas el nivel de concertación y acuerdos entre el acompañante para su participación durante la jornada (GIA)	/		/		/	
18	En qué escala estimas el grado de organización de las acciones de las GIAS por parte del acompañante.	/		/		/	
19	Con que escala calificarías el nivel de participación del acompañante en la elaboración del plan de mejora de los aprendizajes.	/		/		/	
20	Con que escala evaluarías la promoción del dialogo y la reflexión, antes, durante y después de culminada la jornada de GIAS por parte del acompañante.	/		/		/	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Virginia Asunción Cerájen Urbano DNI: 3188305

Especialidad del validador: Mgtr. Orientación Educativa

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de.....del 20.....



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE ACOMPAÑAMIENTO PEDAGÓGICO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	Dimensión 1: Visita a las aulas							
1	En qué escala consideras la intervención de tu acompañante pedagógico director(a), coordinador(a) en lo que respecta al cumplimiento de las visitas de asesoramiento en tu aula.	/		/		/		
2	En qué escala señalas el nivel de coordinación de tu acompañante en cada uno de los procesos de planificación, ejecución y evaluación del trabajo pedagógico que desarrollas en tu aula.	/		/		/		
3	En qué escala estimas la labor de asesoramiento efectuado por tu acompañante en relación con tu trabajo pedagógico que realizas en el aula.	/		/		/		
4	En qué escala consideras el nivel de retroalimentación que realiza tu acompañante en torno de las funciones, niveles y actividades que realizas en el aula.	/		/		/		
5	Cómo consideras el nivel de participación que desarrolla tu acompañante pedagógico, una vez que has concluido la jornada pedagógica.	/		/		/		
6	En qué escala consideras el grado de autorreflexión y fortalecimiento que promueve tu acompañante pedagógico, durante la sesión compartida que desarrolla.	/		/		/		
7	En qué escala consideras el nivel de mejora de la práctica pedagógica que impulsa el acompañante, luego de haberte señalado alguna debilidad tuya.	/		/		/		
8	En qué escala consideras el nivel de sugerencias de tu acompañante en relación a las demostraciones de estrategias metodológicas para el mejoramiento de tu práctica pedagógica.	/		/		/		

Dimensión 2: Talleres de actualización docente		Si	No	Si	No	Si	No
9	En qué escala consideras que la planificación de los talleres responde a tus propias necesidades de tu práctica pedagógica.	/		/		/	
10	En qué escala consideras la convocatoria que realiza el acompañante a los participantes para los talleres.	/		/		/	
11	En qué escala considera que los instrumentos usados por el acompañante fueron adecuados y eficaces para recoger la información de tu aula.	/		/		/	
12	Cuál es el grado de análisis y reflexión de los docentes en el taller.	/		/		/	
13	Cuál es el grado de participación de los acompañantes en la socialización de los resultados del taller.	/		/		/	
Dimensión 3: Grupos de inteaprendizaje		Si	No	Si	No	Si	No
14	En qué escala considerarías la aplicación de los instrumentos por parte del acompañante, para recoger información sobre los temas de las GIAS	/		/		/	
15	En qué escala calificarías la planificación de las actividades desarrolladas por el acompañante en las GIAS.	/		/		/	
16	En qué escala consideras la participación del acompañante en las actividades previas a la jornada.	/		/		/	
17	En qué escala estimas el nivel de concertación y acuerdos entre el acompañante para su participación durante la jornada (GIA)	/		/		/	
18	En qué escala estimas el grado de organización de las acciones de las GIAS por parte del acompañante.	/		/		/	
19	Con que escala calificarías el nivel de participación del acompañante en la elaboración del plan de mejora de los aprendizajes.	/		/		/	
20	Con que escala evaluarías la promoción del diálogo y la reflexión, antes, durante y después de culminada la jornada de GIAS por parte del acompañante.	/		/		/	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Fortunate Diestro Salinas DNI: 06813515

Especialidad del validador: Dr. Ciencias de la Educación

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....de.....del 20.....



Firma del Experto Informante.

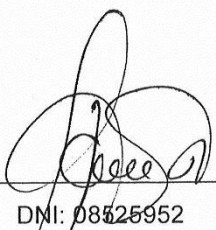
Acta de Aprobación de originalidad de Tesis

Yo, Nancy Elena Cuenca Robles tomando conocimiento de la tesis de la estudiante María del Rosario Solano Flores vda de Hernández "Acompañamiento Pedagógico en las Instituciones Educativas de la UGEL 04 –Comas, 2018 ". Constató que la misma tiene un índice de similitud de 25% verificable en el reporte de originalidad del programa turnitín.

La suscrita analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituye plagio. A mi leal saber y entender, la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la universidad César Vallejo.

Lima, Abril del 2019




DNI: 08525952

Nancy Elena Cuenca Robles



Acompañamiento pedagógico en las Instituciones Educativas
de la Ugel 04 - Comas, 2018

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Máster en Psicopedagogía

AUTORA:

B^h. María Del Rosario Solano Flores De Hernández

ASESORA:

D^h. Nancy Cuencá Robles

SECCIÓN:

Educación e Idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad educativa

PERÚ - 2019



Resumen de coincidencias

25 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

- | | | | | |
|----|---|---|------|---|
| 25 | 1 | Entregado a Universida...
Trabajo del estudiante | 15 % | > |
| | 2 | repositorio.ucv.edu.pe
Fuente de internet | 9 % | > |
| | 3 | riuc.bc.uc.edu.ve
Fuente de Internet | <1 % | > |
| | 4 | docplayer.es
Fuente de Internet | <1 % | > |
| | 5 | www.scribd.com
Fuente de internet | <1 % | > |
| | 6 | Daniel K. Capps, Mered...
Publicación | <1 % | > |
| | 7 | area.cnice.mec.es
Fuente de Internet | <1 % | > |
| | 8 | repositorio.unan.edu.ni
Fuente de Internet | <1 % | > |



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

SOLANO FLORES, VDA DE HERNANDEZ MARIA DEL ROSARIO

D.N.I. : 0.7166522

Domicilio : Av. Y LOTE 06 RESIDENCIAL LUCYANA

Teléfono : Fijo : 6814201 Móvil : 917405223

E-mail : rosariosolanoflores@hotmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad :

Escuela :

Carrera :

Título :

Tesis de Posgrado

Maestría

Doctorado

Grado : MAESTRIA

Mención : PSICOPEDAGOGIA

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

SOLANO

Título de la tesis:

ACOMPANAMIENTO PEDAGOGICO EN LAS INSTITUCIONES
EDUCATIVAS DE LA UGEL 04 - COMAS - 2018

Año de publicación : 2019

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, autorizo a la Biblioteca UCV-Lima Norte,
a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : 

Fecha : 09 - JULIO 2019



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE
ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

MARIA DEL ROSARIO SOLANO FLORES VDA DE HERNANDEZ

INFORME TÍTULADO:

ACOMPANAMIENTO PEDAGÓGICO EN LAS INSTITUCIONES
EDUCATIVAS DE LA UGEL 04-COMAS-2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRÍA EN PSICOPEADOGÍA

SUSTENTADO EN FECHA: 08 DE MAYO DEL 2019

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR MAYORÍA



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN