



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Construcción de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS)  
en estudiantes de primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de  
Trujillo”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORAS:**

Contreras Ybañez, Evelyn Noelí (ORCID: 0000-0002-3768-6275)

Palomino Briceño, Diana Stephanny (ORCID: 0000-0001-9496-6794)

**ASESORA:**

Dra. Aguilar Armas, Haydee Mercedes (ORCID: 0000-0001-9368-6184)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**Trujillo– Perú**

**2019**

## **Dedicatoria**

A Dios por permitirnos llegar a cumplir nuestras metas, dotándonos de salud, paciencia y ser nuestra fortaleza en los momentos críticos de este proceso.

A nuestros padres por su constancia, su confianza, amor y paciencia, siendo ellos nuestro motor para impulsarnos a lograr lo propuesto.

A las personas que formaron parte de este proceso por su confianza y apoyo durante este proceso, por su paciencia generando motivación para lograr esta meta.

Las autoras.

## **Agradecimiento**

A nuestra casa de estudios, Universidad César Vallejo, por dotarnos no solo de conocimientos sino de un valor humano invaluable, para ejercer nuestra profesión en busca del bien común.

A nuestras asesoras, que formaron parte de este proceso, por su constancia, colaboración y orientación en la presente investigación, así también por su calidez humana.

A los psicólogos que cordialmente apoyaron en una fase de la investigación, por su apertura y compromiso en la realización y por aportes que brindaron.

A las instituciones educativas que formaron parte de esta investigación, agradecer por su apertura y facilidades que nos brindaron en la aplicación del instrumento.


Las autoras.

Página del jurado



---

**Dra. MERCEDES AGUILAR ARMAS**  
**PRESIDENTE**



---

**Dra. MARIA ESTHER QUIROZ ALCALDE**  
**SECRETARIA**



---

**Mg. VANESSA CÁRDENAS VÁSQUEZ**  
**VOCAL**

## **Declaratoria de autenticidad**

Yo, Evelyn Noelí Contreras Ybañez con DNI N° 77203891 y Diana Stephanny Palomino Briceño con DNI N° 73058833 estudiantes de la Escuela de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, autoras de la tesis titulada: “Construcción de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS) en estudiantes de primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Trujillo”.

Declaramos que el trabajo realizado es auténtico y ha sido desarrollado integralmente por las autoras y no existe plagio de ninguna naturaleza. Asimismo, dejamos en constancia que se ha respetado las normas internacionales de citas y referencias de las fuentes consultadas. Además, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presentan en la tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento y omisión tanto de los documentos como de información aportada por los cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 30 de septiembre del 2019

Contreras Ybañez Evelyn Noelí  
DNI N° 77203891

Palomino Briceño Diana Stephanny  
DNI N° 73058833

## **Presentación**

### **Señores miembros del Jurado:**

Con el propósito de obedecer la normativa de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, hacemos presente nuestra investigación “Construcción de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS) en estudiantes de primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Trujillo”. La cual ponemos a vuestra disposición, esperando cumplir con todos los requerimientos solicitados para la aprobación de la obtención del título Profesional de Licenciados en Psicología.

Trujillo, 30 de septiembre del 2019

Evelyn Noelí Contreras Ybañez

Diana Stephanny Palomino Briceño

DNI: 77203891

DNI: 73058833

## Índice

|   |     |
|---|-----|
| Dedicatoria.....  | ii  |
| Agradecimiento.....   | iii |
| Página del jurado .....   | iv  |
| Declaratoria de autenticidad .....  | v   |
| Presentación.....   | vi  |
| Índice .....  | vii |
| RESUMEN .....   | x   |
| ABSTRACT .....  | xi  |
| I. INTRODUCCIÓN .....   | 12  |
| II. MÉTODO.....   | 20  |
| 2.1 Tipo y Diseño de la investigación.....  | 20  |
| 2.2 Variables, Operacionalización .....   | 20  |
| 2.3 Población y muestra.....  | 20  |
| 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad..... | 21  |
| 2.6 Método de análisis .....  | 22  |
| 2.7. Aspectos éticos .....  | 23  |
| III. RESULTADOS .....   | 24  |
| 3.1. Evidencias de validez basadas en el contenido.....                           | 24  |
| 3.2. Evidencias de validez basadas en la estructura interna.....                  | 25  |
| 3.3. Evidencias basadas en la consistencia interna .....                          | 32  |
| IV. DISCUSIÓN .....   | 33  |
| V. CONCLUSIONES .....   | 36  |
| VI. RECOMENDACIONES .....   | 36  |
| REFERENCIAS .....   | 37  |
| ANEXOS .....  | 42  |

## Índice de Tablas

|  |    |
|--|----|
| Tabla 1. <i>Operacionalización de variables</i> .....  | 20 |
| Tabla 2. <i>Coefficiente V de Aiken para la revisión de jueces de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (njueces = 15)</i> . .... | 24 |
| Tabla 3. <i>Resumen de puntuación de los ítems de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (n = 900)</i> . ....                      | 25 |
| Tabla 4. <i>Matriz de correlaciones ítems de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (n = 900)</i> .....                            | 26 |
| Tabla 5. <i>Exploración de factores de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental-Mamá (n = 455)</i> . ....                            | 27 |
| Tabla 6. <i>Exploración de factores de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental-Papá (n = 455)</i> . ....                            | 28 |
| Tabla 7. <i>Índices de ajuste de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (n = 445)</i> . ....                                       | 29 |
| Tabla 8. <i>Cargas factoriales de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (n = 445)</i> . ....                                      | 29 |
| Tabla 9. <i>Correlación entre factores de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (n = 445)</i> . ....                              | 30 |
| Tabla 10. <i>Consistencia interna de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (n = 445)</i> . ....                                   | 32 |



## Índice de Figuras

|  |    |
|--|----|
| <b>Figura 1.</b> Gráfico de senderos de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental – Padre.....  | 30 |
| <b>Figura 2.</b> Gráficos de senderos de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental – Madre..... | 31 |

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo Construir la escala de propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS) teniendo como muestra 900 alumnos que cursan el 4°, 5° y 6° grado de primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Trujillo obtenida a través de un muestreo no probabilístico por conveniencia; de diseño tecnológico-instrumental. Los resultados revelan las evidencias basadas en el contenido a través del coeficiente V de Aiken por medio del método de criterio de jueces, llegando a seleccionar 15 ítems repostando puntajes 1, lo cual revela una evidencia adecuada. En el análisis confirmatorio de las dos subescalas su estructura se encuentra ajustada al modelo y un CFI y TLI de .96 a .98 que implica que la estructura muestra ser la más idónea en comparación con otras. En el análisis factorial exploratorio de las dos subescalas se encontraron resultados aceptables, sin embargo, en las cargas factoriales de la sub-escala de papá obtuvieron puntajes entre .23 a .75 y en la sub-escala de mamá se obtuvieron cargas factoriales entre .30 a .70. En cuanto a la consistencia interna en la sub-escala de papá alcanzó consistencia aceptable en los factores afectivo ( $\omega = .71$ ) y cognitivo ( $\omega = .70$ ). Lo contrario sucedió en la sub-escala de mamá, los tres factores alcanzaron valores que no superan el criterio esperado ( $\omega > .65$ ). En conclusión, se puede deducir que el cuestionario presenta propiedades psicométricas adecuadas.

**PALABRAS CLAVES:** Propensión, Síndrome, Alienación, Parental.

## ABSTRACT

This research had the objective of construct the scale of propensity to the Parental Alienation Syndrome (PPAS), having as sample 900 students that attend the 4th, 5th and 6th grade of primary in public educational institutions of Trujillo obtained through of a non-probabilistic sampling for convenience; of technological-instrumental design. The results reveal the evidence based on the content through the coefficient V of Aiken by the criterion method of judges, arriving to select 15 items refueling scores 1, which reveals an adequate evidence. In the confirmatory analysis of the two subscales, its structure is adjusted to the model and a CFI and TLI of .96 to .98 implying that the structure shows to be the most suitable in comparison with others. In the exploratory factor analysis of the two sub-scales were found acceptable results, however, In the factorial loads of the sub-scale of father obtained scores between .23 to .75 and in the sub-scale of mother factorial loads were obtained between .30 to .70. Regarding the internal consistency in the sub-scale of father reached acceptable consistency in the affective factors ( $\omega = .71$ ) and in the cognitive factors ( $\omega = .70$ ). The opposite happened in the mother sub-scale, the three factors reached values that do not exceed the expected criterion ( $\omega > .65$ ). In conclusion, it can be deduced that the questionnaire presents adequate psychometric properties.

**Keywords:** Propensity, Syndrome, Alienation, Parental.

## I. INTRODUCCIÓN

La experiencia de convertirse en padres es un hecho habitual en los adultos (Hidalgo y Menéndez, 2001); sin embargo, la llegada de un nuevo integrante plantea exigencias e involucra cambios en la organización, interacción y estructura familiar; la cual es definida como un sistema social integrado por personas que tienen una relación de interdependencia y desempeñan determinados roles (Minuchin, 1998). Radica allí la importancia de la familia; sobre todo porque esta representa el núcleo en el desarrollo de los hijos, ya que son agentes transmisores de experiencias, cuidados (Segura, Gil y Sepúlveda, 2006) y del desarrollo psicológico de los niños (Valladares, 2008). No obstante, el modelo clásico ha evidenciado variaciones (Benitez, 2017), y es así que el Perú se caracteriza por presentar hogares monoparentales (21 % de los niños nacidos en Perú menores de 14 años crecen en hogares monoparentales y el 6% de ellos en orfandad) (Huarcaya, 2011).

Esto asociado a que, el matrimonio en la antigüedad era fundamental para cubrir las necesidades de seguridad de la persona con el fin de lograr la autorrealización (Abundis y Ortega, 2010), en contraste con la realidad, el matrimonio no es base fundamental para la persona, por el contrario se observa un aumento de cifras de matrimonios disueltos, referido al proceso de divorcio y separación, tal como señala la Sunarp, quien informó que en el Perú durante el 2017 se registró 8,394 de matrimonios disueltos, mostrando un aumento del 15.20% respecto a las 7,286 rupturas registradas en el año 2016, cabe rescatar que dentro de estas cifras en el departamento La Libertad se registró 641 divorcios, ocupando el 4 lugar a nivel de Perú (RPP Noticias, 2018), no obstante, el problema no surge porque los progenitores desean finalizar la relación de pareja, sino cuando involucran a sus hijos en dicho conflicto, de tal modo, los hijos quedan inmersos en problemas de adultos; por tal razón, los progenitores crean una barrera hacia el otro progenitor, con el fin de obstaculizar la relación parentofilial, desembocando una alineación parental (Mojica, 2014).

La separación de la pareja como toda ruptura genera sufrimiento y estrés en el núcleo familiar por su complejidad y cambios bruscos que produce, sin embargo, son los hijos los más afectados debido a su vulnerabilidad respecto a la ruptura (Aguilar, 2011); es por ello, que, ante la separación, las consecuencias que sufren los hijos dependerán relativamente de los conflictos anteriores y asociados a la separación, además, el papel que desarrollen estos dentro del conflicto. Por lo que una separación mal orientada puede

generar en ellos situaciones de peligro, llegando afectar su estabilidad emocional, así como su proceso madurativo (Nuñez, 2017).

Es importante destacar que, la reacción de los hijos ante un divorcio dependerá de su edad y madurez, es por ello, que los menores entre los 9 y 12 años de edad, se espera la comprensión de la separación, sabrán reconocer la postura de cada padre y evitarán culpabilizar a cualquiera de los ellos; en consecuencia se espera que en su respuesta emocional posterior a la separación o hasta 2 años después, exista la presencia de alteraciones de la identidad, somatizaciones, ansiedad o la alienación a cualquiera de las figuras parentales. (Romero, 2015).

A esta última respuesta, Gardner (1985) la describe como un trastorno infantil asociada a una sintomatología que se manifiesta en un marco de disputas por la tenencia de los hijos, que evidencia un primer indicador de una campaña de difamación contra uno de los progenitores mediante diversas estrategias; que buscan impedir, obstaculizar o destruir los vínculos con el otro progenitor a este proceso lo denominó Síndrome de Alienación Parental. (Escudero, Aguilar y De la Cruz, 2008).

En el Perú, el Ministerio Público, en una entrevista manifiesta que en los últimos años aumentó considerablemente el índice de niños con el síndrome de alienación parental presentándose con mayor frecuencia en padres enfrentados por la tenencia o custodia de los menores (RPP Noticias, 2010); de allí que Celis, Huaccha y Ojeda (2016), en su estudio realizado en la ciudad de Cajamarca determinaron que los adolescentes que presentan un síndrome de alienación parental evidencian un menor bienestar psicológico en comparación con otros.

A pesar de la significancia del tema, en la actualidad, se carece de instrumentos para medir o determinar la propensión al síndrome de alienación parental; sin embargo, se pudieron identificar las siguientes: El Cuestionario de Alienación Parental, versión para padres no custodiados (CAP-P) desarrollado por Pérez y Andrade (2013), consta de 71 reactivos, conformada por 10 dimensiones teóricas: descalificación, argumentos para el rechazo, actitud negativa hacia el padre rechazado, negación de la influencia de terceros, actitud positiva hacia el padre aceptado, empatía hacia el padre alienado, argumentos que no corresponden a la edad del niño, extensión del rechazo a la red social, evitación del contacto y relación entre el padre rechazado y el aceptado, la forma de respuesta es tipo Likert de cuatro opciones, describiendo la frecuencia de la situación que engloba a sus

hijos su pareja o ellos mismos; sin embargo la presente escala abarca a padres de familias lo que difiere con la población de estudio. Por otro lado, encontramos la Escala ZICAP-SCALE de Zicavo, Celis, González y Mercado (2016), la población está dirigida a niños y adolescentes con edades de 9 y 15 años de edad, dicha escala consta de tres dimensiones, La Dimensión I; denominada captura o secuestro emocional, Dimensión II; evitación y desprecio y la Dimensión III. sobreimplicación irracional; sin embargo, se encuentra orientada a medir estadísticamente una variable (Padrectomía) que difiere de la nuestra.

Evaluada las características ya mencionados de los instrumentos se tomó la decisión de construir la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS), la cual busca identificar características que predisponen al menor a desarrollar un síndrome alienación parental, así como la figura parental “alienada” y la “alienadora”, el instrumento se encuentra dirigido a estudiantes de 4°, 5° y 6° grado de educación primaria de las instituciones públicas del distrito de Trujillo. Esto debido a que, en el Perú; como ya se revisó anteriormente; se evidencia un gran número de hijos con padres separados; además de las escasas investigaciones en nuestro país respecto a la variable.

El Síndrome de Alienación Parental es una variable poco estudiada, aunque Vilalta (2011) en Asturias desarrolló su investigación con el objetivo de valorar la presencia de los criterios del SAP, para lo cual se analizó 39 expedientes de familias en proceso de separación mediante un Instrumento heteroaplicado valorando a ambos progenitores e hijo(s), para evaluar la existencia de dichos criterios, se comparó un grupo con acceso a visitas u otro con interrupciones de las mismas, obteniendo por consiguiente una fuerte correlación (.70) confirmando la presencia de los criterios del SAP en las familias que presentan conflictos durante las visitas.

Pérez y Andrade (2013) realizaron un estudio en la ciudad de México con la finalidad de identificar el proceso de alineación en padres divorciados en una muestra de 212 personas con edades entre 22 a 64 años. El cuestionario estuvo compuesto por 71 reactivos y 10 dimensiones, basados en los síntomas propuestos por Gardner, bajo una escala de medición de tipo Likert ( en cuatro opciones, nunca, pocas veces, muchas veces y siempre); sin embargo, posterior al análisis psicométrico de la escala, se obtuvo 48 reactivos, distribuidos en 6 factores, Factor 1: Descalificación y actitud negativa al padre rechazado (16 reactivos,  $\alpha=.934$ ); factor 2: Evitación del contacto (5 reactivos,  $\alpha=.874$ ); factor 3: Influencia del padre custodio (5 reactivos,  $\alpha=.874$ ); factor 4: Argumentos para el rechazo (4 reactivos,  $\alpha=.863$ ); factor 5: Extensión del rechazo a la red social (4

reactivos,  $\alpha=.789$ ); factor 6: Argumentos que no corresponden a la edad del niño (4 reactivos,  $\alpha=.714$ ), así también se obtuvo un alfa de Cronbach de .95 con una varianza total de 72.02%. Concluyendo, que los ocho síntomas pueden presentarse indistintamente.

Tapias, Sánchez y Torres (2013) en la ciudad de Bogotá desarrollaron una investigación con el objetivo de reconocer los indicadores de la Alienación Parental (AP) por 263 operadores judiciales, comparando los resultados según sexo, profesión e institución, diseñando un cuestionario de 55 ítems, con reactivos de respuesta dicotómica, tras el análisis psicométrico se alcanzó un alfa de Cronbach  $\alpha =.946$ , los resultados evidencian puntajes altos, promedio = 40.74 de un máximo de 55, deduciendo que el SAP puede ser observado y es frecuente en las familias que atraviesan un divorcio. Así mismo, se realizó un análisis comparativo encontrando que las mujeres percibieron significativamente indicadores de alienación, respecto a profesión e institución no se evidencio variaciones.

Zicavo, Celis, González y Mercado (2016) con la finalidad de determinar los factores Padrectomía y alienación parental en niños y adolescentes chilenos cuyas edades oscilaron entre 9 a 15 años, a través de un estudio no experimental, la evaluación se realizó mediante el instrumento denominado Escala ZICAP para la Evaluación de la Alienación Parental, constituida por 33 ítems generando los siguientes resultados; respecto a la primera dimensión (se obtuvo un Alfa de Cronbach de .75, respecto al análisis factorial sus valores oscilan entre .50 y .78 además se obtuvo una varianza total de 60%), respecto a la segunda dimensión ( Alfa de Cronbach de .70, un análisis factorial con valores entre .25 a .71 y varianza total de 65%), finalmente en su tercera dimensión (Alfa de Cronbach de .70, un Análisis factorial de .589 a .77 y una varianza total de 70%).

Sin embargo, cabe resaltar que una de las investigaciones que dieron origen al término surgió a raíz de la observación de Gardner (1985) quien trabajó como psiquiatra en la corte en los casos de litigio de custodia de los hijos, donde pudo observar que los niños presentan una sintomatología asociada a los conflictos durante el proceso de divorcio especialmente en los casos de litigio, así también denuncias al padre por abuso sexual en contra de su hijo/a, llegando de este modo a la presunción que se realizaba “lavado de cerebro” donde uno de los progenitores, siendo habitualmente la figura materna, la que incentivaba al hijo que odie a su padre, asimismo que invente historias de

abuso sexual, con la finalidad de alejar al progenitor de la vida del menor. (Hospital, 2016).

Según la propuesta de Gardner (2004) el Síndrome de Alienación Parental es un síndrome médico puro, debido a que la mayoría de sus síntomas se manifiestan en conjunto, los cuales frecuentemente no parecen estar relacionados; sin embargo, mantiene una etiología en común. Es por ello, que Gardner adopta un enfoque médico bajo parámetros de estudios empíricos, de tal modo carece de un enfoque que respalde su postulado, es así que, a raíz del análisis de su postulado se propone su relación con el enfoque Cognitivo-Conductual debido a que su sintomatología se encuentra involucrado dentro de las áreas cognitivo, conductual y afectivo (Escudero, Aguilar y Cruz, 2008)

Gardner (1985) describe el SAP como una trastorno infantil que se encuentra caracterizada por un deterioro en las relaciones parentofiliales ocasionando un cambio injustificado en el comportamiento del menor en relación con uno de los figuras parentales, en la cual uno de los progenitores utiliza estrategias para generar una transformación en la conciencia de su hijos con el objetivo de destruir los vínculos con el padre “alienado” llegando a percibir una figura parental “buena” a quien manifestará amor e idealización y a la otra como “mala” a quien expresará odio y rechazo (Onostre, 2009)

Asimismo, Gardner (1991), plantea y describe los síntomas primarios que manifiestan los niños que son afectados por el síndrome de alienación parental y estos son los siguientes:

- Campaña de denigración: Esta campaña es iniciada por uno de los progenitores con la finalidad que el hijo odie al otro progenitor.
- Débiles, absurdas o frívolas justificaciones para el desprecio: el menor manifiesta argumentos irracionales con la finalidad de evadir la cercanía con uno de sus padres.
- Ausencia de ambivalencia: En todas las relaciones paternos filiales presentan en algún momento ambivalencia, y en lo que refiere al niño no muestra sus sentimientos llegando a pensar que todo lo que hace un progenitor es bueno y todo lo que realiza el otro es malo.
- Fenómeno del “pensador independiente”: En este caso los menores manifiestan orgullosamente que la decisión de rechazar a uno de los padres es completamente suya, sin que nadie hubiese interferido en ella.



- Apoyo reflexivo al progenitor “alienante” en el conflicto parental: hace referencia a que el menor acepta los argumentos del padre amado contra el padre odiado, llegando en algún momento a mostrarles las evidencias que el otro padre miente.
- Ausencia de culpa hacia la crueldad y la explotación del progenitor “alienado”: manifiestan apatía hacia los sentimientos del progenitor odiado.
- Presencia de argumentos prestados: En este caso los argumentos que utilizan los niños parecen ser ensayados debido a que no corresponden con el lenguaje de ellos.
- Extensión de la animadversión a la familia extensa y red social del progenitor “alienado”: Los menores muestran rechazo hacia las personas que en una primera instancia eran vistas como fuentes de gratificación psicológica.

Por otro lado, Gardner establece tres estados de alienación parental, de la siguiente manera (Vaccaro y Barea, 2009):

- Estado leve

**Cognitivo:** El menor desconoce la situación actual de sus padres, puesto que aún no se producen periodos largos de separación (Aguilar, 2005).

**Conductual:** Escasa presencia de actos denigrantes o episodios de conflicto, así también es poco frecuente que el menor exprese episodios y recuerdos vivenciados, aunque estos hayan sido realizados por el progenitor alienado conocido como “escenarios prestados” (Aguilar, 2005), se destaca que aún no existe episodios de evitación y el contacto del menor con el hijo se realiza de manera normal. (Segura, Gil y Sepúlveda; 2006).

**Afectivo:** Manifiesta culpabilidad y malestar ante las dificultades con el padre alienado; sin embargo, apoya al padre alienador existiendo vínculos emocionales fuertes, mostrando a veces desagrado al progenitor alienado. Por otro lado, el menor expresa un deseo de resolución de los conflictos. (Aguilar, 2005).

- Estado moderado.

**Cognitivo:** El padre alienado constantemente brinda actualizaciones sobre los procesos legales tomadas por el progenitor alienador, las visitas de tal modo comienzan a entorpecerse mediante estrategias planteadas por el padre alienado, que son asumidas como propias por parte del menor, denominado como el “fenómeno del pensador independiente”. (Ferrada, 2012)

**Conductual:** La campaña de denigración es sutil y aún poco frecuente; sin embargo, el menor brinda justificaciones de su comportamiento llegando a mostrar provocaciones

expresas y sistemáticas hacia el progenitor alienado y a su familia extensa. Por otro lado, el menor expresa frases y razones aprendidas que reflejan su inclinación hacia el progenitor llegando a aparecer los “escenarios prestados”, buscando en todo momento deseos de regresar con el progenitor alienador proponiendo esta como solución del conflicto en la que se encuentran inmersos (Ferrada, 2012).

Afectivo: Los sentimientos de culpabilidad y malestar ante las dificultades con padre alienado tienden a disminuir o desaparecer (Ferrada, 2012), aunque, niega cualquier tipo de afecto hacia el mismo, destacando los aspectos negativos del progenitor alienado con el afán de evitar contacto con el mismo (Segura, Gil y Sepúlveda; 2006).

- Estado severo:

Cognitivo: se evidencia un pensamiento autónomo es decir el menor defiende las ideas y acciones propias del progenitor alienado manifestándose como propias mediante argumentos absurdos. Los escenarios, comentarios y episodios prestados son sustituidos por escenas y razones propias debido al pensamiento autónomo que han adquirido. (Ferrada, 2012)

Conductual: el menor realiza acciones para que las visitas resultan ser imposibles de llevarse a cabo llegando a provocar al padre alienado y ante su presencia el menor manifiesta episodios de llanto, estrés, angustia, huida, expresión de pánico y conductas agresivas; sin embargo, se puede dar posibilidad de diálogo, aunque este se utilice para iniciar una nueva campaña de denigración (Ferrada, 2012). El rechazo presenta características fóbicas con un marcado mecanismo de evitación hacia el progenitor, así también el niño manifiesta sintomatología psicósomática asociada. (Segura, Gil y Sepúlveda; 2006).

Afectivo: el niño manifiesta sentimiento de odio y rechazo, así como ambivalencia y ausencia de culpa por el daño causado al progenitor alienado, evidenciando ausencia de un vínculo afectivo llegando a ver al padre como un desconocido o sujetos peligrosos que quiere imponer su presencia ante él. En contraste, el progenitor alienador es amado y defendido mediante argumentos irracionales que justifiquen su sentimiento hacia él (Segura, Gil y Sepúlveda; 2006).

De lo expuesto anteriormente se formula la siguiente interrogante ¿Cuál es el resultado de la construcción de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación

Parental (PPAS) en estudiantes de primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Trujillo?

La investigación es relevante para la sociedad debido a que brindará un instrumento válido y confiable que permita evaluar las características del comportamiento de un niño hacia sus padres frente a la separación con la finalidad de elaborar un intervención oportuna enfocada en las necesidades individuales, culturales y sociales de los menores con fin de resguardar su bienestar integral, por otro lado respecto a su valor teórico dotará al campo de investigación fundamentos que permitirán fortalecer los postulados teóricos del constructo, así también, se espera fomentar que nuevas investigaciones expandan el estudio a nuevas poblaciones con la finalidad de fortalecer los resultados encontrados, por otro lado, su utilidad metodológica se basa en construir una escala de propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS) con el objetivo de lograr a futuro su relación con otras variables, además de elaborar perfiles para desarrollar programas de intervención.

En tanto, el objetivo general de la investigación radica en construir la escala de propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS) en estudiantes de primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Trujillo además cuenta con los siguientes objetivos específicos:

- Realizar el análisis descriptivo de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental en alumnos de primaria de las instituciones públicas del distrito de Trujillo.
- Obtener la evidencia de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces que avalan el uso de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación parental en alumnos de primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Trujillo.
- Determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio y confirmatorio de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental en alumnos de primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Trujillo.
- Obtener la confiabilidad por consistencia interna de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental en alumnos de primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Trujillo.

## II. MÉTODO

### 2.1 Tipo y Diseño de la investigación

La elaboración de la investigación es de tipo tecnológico debido a que se encuentra orientado a la creación o modificación de un instrumento, el cual se obtendrá a través de la validación de jueces expertos, la optimización de la tecnología y productos materiales (Valderrama, 2015). mientras que su diseño es instrumental, ya que se va analizar las propiedades psicométricas de un instrumento dentro del ámbito psicológico, ya sea para la elaboración de nuevos test o la revisión y traducción de test ya existentes (Ato, López y Benavente, 2013)

### 2.2 Variables, Operacionalización

**Tabla 1**

*Operacionalización de variables*

| Variable                                      | Definición Conceptual  | Definición Operacional   | Indicadores  | Escala  |
|---|--|--|--|---|
| Propensión al Síndrome de Alienación Parental | Sintomatología asociada que surge en el contexto de disputa por la custodia de un hijo. Este fenómeno es el resultado de la combinación de una programación (lavado de cerebro) de un progenitor donde el niño contribuye con sus propias aportaciones, dirigidas al progenitor propias de la alienación (Gardner, 1985) | Conjunto de manifestaciones cognitivas, afectivas y conductuales que presenta el niño a raíz de la separación de sus padres, a través de una manipulación cognitiva mediante estrategias que buscan impedir el contacto con el padre alienado provocando un rechazo injustificado hacia la figura parental alienado. | <p><b>Dimensión I- Fenómeno del pensador independiente:</b><br/>El progenitor alienador inculca al niño ideas de rechazo que genera argumentos débiles, irracionales de rechazo al progenitor alienado (Gardner, 1985).</p> <p><b>Dimensión II- Conductas de rechazo y evitación:</b><br/>El niño realiza acciones para evitar el contacto con el padre alienado (Gardner, 1985).</p> <p><b>Dimensión III- Captación emocional:</b><br/>Elogia e idealiza al progenitor alienador; sin embargo, experimenta sentimientos de culpa y malestar por los conflictos con el padre alienado (Gardner, 1985).</p> | Intervalo: representa magnitudes, con propiedades de igualdad en la distancia entre puntos de una escala de la misma magnitud. Donde el cero es arbitrario. (Orlandoni, 2010) |

### 2.3 Población y muestra

La población de la presente investigación estuvo conformada por 8 835 alumnos de las instituciones públicas escolarizadas del distrito de Trujillo, hombres y mujeres cuyas

edades oscilan entre los 9 y 12 años que cursan el 4°, 5° y 6° grado del nivel primario básico regular.

La muestra fue de 900 alumnos de los cuales 410 fueron hombres y 490 mujeres; ya que se suele recomendar para la construcción de un instrumento se cuente con 5 o 10 personas por cada ítem administrado o unas 200 observaciones como mínimo (Ferrando y Anguiano, 2010), para la elección de los participantes se optó por un muestreo no probabilístico por conveniencia (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Dentro de los criterios de selección se tuvieron en cuenta que los participantes deben provenir de padres separados, en proceso de separación o se encuentren inmersos en proceso legales de tenencia y custodia; asimismo, deben convivir con uno de las figuras parentales. Por otro lado, no participarán aquellos que se encuentren dentro de una terapia psicológica, que convivan con otros familiares que no sean los padres y aquellos que presenten alguna discapacidad visual.

## **2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **Técnica**

La técnica utilizada es la encuesta: sirve para la recolección de información a través del uso de un instrumento elaborado con anticipación, sin llegar a modificar el entorno o fenómeno (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Para ello, se elaboró una ficha sociodemográfica que nos permita identificar a los sujetos que cumplan con los criterios de inclusión para la investigación.

### **Instrumento**

La Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS) es un cuestionario sencillo, de aplicación individual y colectiva, entre edades de 9 a 12 años, su objetivo se orienta a medir características de riesgo en los niños que lo predisponen al desarrollo de un Síndrome de Alienación Parental (SAP), el cual esta subdividido en dos subtest una para PADRE la cual consta de 13 ítems, y la de MADRE de 10 ítems, ambos con tres opciones de respuesta de tipo Likert, las misma que son 1 (nunca), 2 (a veces) y 3 (siempre); asimismo cuentan con 3 dimensiones denominadas Fenómeno Del Pensador Independiente; Conductas De Rechazo Y Evitación y Captación Emocional.

En el análisis de las evidencias de validez basada en el contenido presenta índices por encima del .80, respecto a sus evidencias de validez basada en la estructura interna se

estimaron índices de KMO dentro de lo aceptable con una puntuación superior a .60, con una variabilidad menor al 50% en la prueba de esfericidad de Bartlett, mientras que el análisis factorial presenta índices de ajustes absolutos y comparativos aceptables, así como cargas factoriales aceptables por encima del .40. Por otro lado, por otro lado, la sub escala para padre se encuentra de lo normado mientras que la sub escala de madre no alcanzó puntaje aceptable.

## **2.5 Procedimiento:**

El proceso de la investigación se inició con la elaboración de la escala, posterior a ellos se realizó la búsqueda de profesionales de psicología para realizar la evaluación por juicio de expertos, luego se realizó en vaciado de datos en un Excel con la finalidad de verificar las evidencias basadas en el contenido seguidamente se reestructuró el instrumento para su posterior aplicación, paralelamente se emitió los oficios a las instituciones educativas donde se realizó la aplicación del instrumento, se coordinó los horarios para la aplicación y paso seguido se administró el instrumento. Posterior a ello, se analizó sus propiedades psicométricas, seguido de la reestructuración del instrumento.

## **2.6 Método de análisis**

El método de análisis de datos se realizó en 4 momentos: el primero se realizó el análisis descriptivo del cual se obtuvo medidas de tendencia central (media), medidas de dispersión (desviación estándar) y supuestos de normalidad univariante (asimetría y curtosis) mediante el paquete informático SPSS-25 del cual se esperó resultados de -1 a 1 (Hair, Anderson, Tatham, y Black, 2005).

En el segundo momento, se desarrolló la evidencia basada en el contenido a través del juicio de expertos para lo cual se consultó a 15 jueces para evaluar la relevancia, congruencia y claridad en su redacción de los reactivos (Corral, 2009), posterior a ello se procedió al análisis de los datos en el Software de Visual Basic elaborado por Merino y Livia (2009) del cual se obtuvo el coeficiente V de Aiken, del cual se esperó resultados mayores a .80 (Escrura, 1988), así también, se determinó los intervalos de confianza al 95%. Luego, se revisó las evidencias basadas en la estructura interna durante dos etapas; la primera se desarrolló el análisis factorial exploratorio el cual se desarrolló en tres momentos y fue procesado en el paquete estadístico Statistical Package for the Social Sciences (SPSS), primero se analizó los supuestos a través de la evaluación de existencia de correlaciones usando el índice Kaiser, Meyer y Olkin (KMO) del cual se esperó

resultados igual o superiores a .70 (Montoya, 2007); así también se evaluó la distribución normal múltiple mediante la prueba de esfericidad de Bartlett, donde se pretendió encontrar una distribución normal es decir resultados por debajo del .05 (Everitt y Wykes, 2001) y posterior a ello se realizó la reducción de datos y parsimonia. En un segundo momento, se desarrolló la factorización mediante el método de máxima verosimilitud esperando un 50% en la variabilidad total de la respuesta al test (Merenda, 1997) y en un tercer momento, se realizó la interpretación de factores a través de la rotación oblicua obtenida mediante el método Promin (Hendrickson y White, 1964), es importante resaltar que cada factor debió tener 4 ítems con cargas mayores o iguales a .40 (Gluttin, 2002, citado por Pérez y Medrano, 2010).

Posterior a ello, en la segunda etapa se realizó el análisis factorial confirmatorio mediante el programa AMOS 23, dentro del análisis, para ser satisfactorio se esperó índices de ajuste global  $\chi^2 / gl < 2$  (Byrne, 2010; Tabachnick, y Fidell, 2007), RMSEA < .06 (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2011), un S-RMR < .08 (Hu y Bentler, 1999) en los índices de ajuste comparativo CFI y TLI > .95 (Abad, et.al, 2011), así también en la evaluación se estimaron cargas factoriales >.40 (Stevens,2002, citado por Field, 2009), así también, se estimaron cargas factoriales estandarizadas, errores de medición y puntajes de correlaciones <.90 el cual indica ausencia de multicolinealidad (Arias, 2008).

En el cuarto momento, se analizó la confiabilidad a través de la plantilla de Excel Elaborada por Ventura y León (citado en Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017) con la cual se esperaba obtener un índice de Omega entre .70 a .90 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

## **2.7. Aspectos éticos**

Las consideraciones éticas de la presente investigación se evidencian en el compromiso, honestidad y responsabilidad por parte de las investigadoras debido a que resguardan la información mediante la veracidad de los datos mostrados, evitando el plagio o falsedad ya que se realiza el parafraseo y cita de los autores de los cuales se ha extraído la información. Asimismo, se respeta el derecho de confidencialidad de los datos obtenidos durante la administración del instrumento a los evaluados, además se empleó la carta testigo donde el docente a cargo verifica que los alumnos son participantes de una investigación que consta de la aplicación de un test (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017).

### III. RESULTADOS

#### 3.1. Evidencias de validez basadas en el contenido

La revisión de expertos ( $n_{\text{jueces}} = 15$ ), permitió obtener coeficientes V de Aiken para cada uno de los 30 ítems que forman parte de la escala, señalando que estos son claros, coherentes y relevantes para la medida de la alienación parental (Tabla 2).

**Tabla 2**

*Coefficiente V de Aiken para la revisión de jueces de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental ( $n_{\text{jueces}} = 15$ ).*

| Ítem | V          |             |            |             |          |             |
|------|------------|-------------|------------|-------------|----------|-------------|
|      | Relevancia | IC 95%      | Coherencia | IC 95%      | Claridad | IC 95%      |
| 1    | 1.00       | [,92; 1]    | 0.97       | [,88 ; ,99] | 1.00     | [,92; 1]    |
| 2    | 0.87       | [,73 ; ,93] | 0.78       | [,63 ; ,87] | 0.78     | [,63 ; ,87] |
| 3    | 0.84       | [,71 ; ,92] | 0.76       | [,61 ; ,85] | 0.80     | [,66 ; ,89] |
| 4    | 0.73       | [,59 ; ,84] | 0.69       | [,54 ; ,80] | 0.80     | [,66 ; ,89] |
| 5    | 1.00       | [,92 ; 1]   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 1.00     | [,92 ; 1]   |
| 6    | 0.82       | [,68 ; ,90] | 0.73       | [,59 ; ,84] | 0.71     | [,56 ; ,82] |
| 7    | 0.69       | [,54 ; ,80] | 0.67       | [,52 ; ,78] | 0.73     | [,59 ; ,84] |
| 8    | 1.00       | [,92 ; 1]   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 0.96     | [,85 ; ,98] |
| 9    | 0.64       | [,49 ; ,76] | 0.67       | [,52 ; ,78] | 0.67     | [,52 ; ,78] |
| 10   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 0.91     | [,79 ; ,96] |
| 11   | 0.69       | [,54 ; ,80] | 0.71       | [,56 ; ,82] | 0.71     | [,56 ; ,82] |
| 12   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 0.98       | [,89 ; ,99] | 1.00     | [,92 ; 1]   |
| 13   | 0.84       | [,71 ; ,92] | 0.93       | [,82 ; ,97] | 0.84     | [,71 ; ,92] |
| 14   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 0.96     | [,85 ; ,98] |
| 15   | 0.96       | [,85 ; ,98] | 0.93       | [,82 ; ,97] | 0.91     | [,79 ; ,96] |
| 16   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 0.96     | [,85 ; ,98] |
| 17   | 0.91       | [,79 ; ,96] | 0.91       | [,79 ; ,96] | 0.87     | [,73 ; ,93] |
| 18   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 0.98       | [,89 ; ,99] | 1.00     | [,92 ; 1]   |
| 19   | 0.89       | [,76 ; ,95] | 0.96       | [,85 ; ,98] | 0.89     | [,76 ; ,95] |
| 20   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 0.98       | [,89 ; ,99] | 1.00     | [,92 ; 1]   |
| 21   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 0.98       | [,89 ; ,99] | 1.00     | [,92 ; 1]   |
| 22   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 0.96       | [,85 ; ,98] | 0.96     | [,85 ; ,98] |
| 23   | 0.78       | [,63 ; ,87] | 0.78       | [,63 ; ,87] | 0.89     | [,76 ; ,95] |
| 24   | 0.76       | [,61 ; ,85] | 0.76       | [,61 ; ,85] | 0.87     | [,73 ; ,93] |
| 25   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 1.00       | [,92; 1]    | 1.00     | [,92 ; 1]   |
| 26   | 0.87       | [,73 ; ,93] | 0.96       | [,85 ; ,98] | 0.87     | [,73 ; ,93] |
| 27   | 0.80       | [,66 ; ,89] | 0.78       | [,63 ; ,87] | 0.82     | [,68 ; ,90] |
| 28   | 0.76       | [,61 ; ,85] | 0.73       | [,59 ; ,84] | 0.84     | [,71 ; ,92] |
| 29   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 1.00       | [,92; 1]    | 1.00     | [,92 ; 1]   |
| 30   | 1.00       | [,92 ; 1]   | 0.98       | [,89 ; ,99] | 1.00     | [,92 ; 1]   |

Nota: V: Coeficiente V de Aiken



### 3.2. Evidencias de validez basadas en la estructura interna

La Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental, compuesta por dos sub-escalas una referente al síndrome hacia la madre y la otra referente al síndrome hacia el padre, presenta puntuaciones de la siguiente manera: Con respecto a la Sub-escala hacia la Mamá los ítems 5, 6, 7, 8, 9, 13 y 15, obtuvieron valores de asimetría y curtosis que indican sesgo ( $g^1 > +/- 1.5$ ;  $g^2 > 3$ ), por su parte el coeficiente de normalidad multivariante indica el cumplimiento de la propiedad (Mardia = 47.261) (Tabla 3).

Luego, en la sub-escala para el Papá, fueron los ítems 1, 2, 5, 7 y 9, los que obtuvieron medias de asimetría y curtosis que indican sesgo ( $g^1 > +/- 1.5$ ;  $g^2 > 3$ ), pero, el coeficiente de normalidad multivariante indica el cumplimiento de su propiedad (Mardia 24.4) (Tabla 3).

**Tabla 3**

*Resumen de puntuación de los ítems de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (n = 900).*

| Ítem | Mín | Máx | Mamá |       |        |        | Papá |       |        |        |
|------|-----|-----|------|-------|--------|--------|------|-------|--------|--------|
|      |     |     | M    | DE    | $g^1$  | $g^2$  | M    | DE    | $g^1$  | $g^2$  |
| 1    | 1   | 3   | 1.61 | 0.723 | 0.738  | -0.760 | 1.30 | 0.560 | 1.700  | 1.896  |
| 2    | 1   | 3   | 1.53 | 0.758 | 1.020  | -0.511 | 1.34 | 0.635 | 1.686  | 1.496  |
| 3    | 1   | 3   | 1.55 | 0.695 | 0.875  | -0.487 | 1.46 | 0.682 | 1.170  | 0.054  |
| 4    | 1   | 3   | 1.99 | 0.879 | 0.026  | -1.705 | 1.55 | 0.778 | 0.975  | -0.660 |
| 5    | 1   | 3   | 1.15 | 0.434 | 2.901  | 7.903  | 1.32 | 0.584 | 1.677  | 1.720  |
| 6    | 1   | 3   | 1.30 | 0.638 | 1.912  | 2.153  | 1.39 | 0.696 | 1.496  | 0.697  |
| 7    | 1   | 3   | 1.13 | 0.428 | 3.378  | 10.709 | 1.31 | 0.617 | 1.788  | 1.894  |
| 8    | 1   | 3   | 1.24 | 0.502 | 2.003  | 3.204  | 1.37 | 0.629 | 1.491  | 1.001  |
| 9    | 1   | 3   | 1.13 | 0.410 | 3.414  | 11.189 | 1.25 | 0.576 | 2.154  | 3.363  |
| 10   | 1   | 3   | 1.64 | 0.741 | 0.691  | -0.879 | 1.55 | 0.697 | 0.892  | -0.470 |
| 11   | 1   | 3   | 2.45 | 0.798 | -0.977 | -0.727 | 2.15 | 0.845 | -0.285 | -1.541 |
| 12   | 1   | 3   | 2.19 | 0.853 | -0.367 | -1.530 | 1.66 | 0.745 | 0.651  | -0.934 |
| 13   | 1   | 3   | 2.82 | 0.516 | -2.846 | 6.767  | 2.46 | 0.769 | -1.002 | -0.583 |
| 14   | 1   | 3   | 1.39 | 0.703 | 1.498  | 0.670  | 1.41 | 0.704 | 1.419  | 0.482  |
| 15   | 1   | 3   | 2.87 | 0.438 | -3.495 | 11.238 | 2.54 | 0.750 | -1.251 | -0.071 |

Nota: M: Media;  $\sigma$ : Desviación estándar;  $g^1$ : Asimetría;  $g^2$ : curtosis.

La matriz de correlaciones sobre la sub-escala para Mamá presenta intercorrelaciones desde -.11 (Ítem 9 con Ítem 15) hasta .46 (Ítem 13 con Ítem 15), mientras que en la sub-escala para Papá las correlaciones van de -.38 (ítem 9 – con ítem 15) a .43 (ítem 9 con ítem 5 e ítem 7), en ambas matrices, los valores no llegan a superar el punto de corte que indique la presencia de multicolinealidad ( $r > .90$ , ver tabla 4).

**Tabla 4**

*Matriz de correlaciones ítems de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (n = 900).*

| Ítem | 4   | 3   | 1   | 2   | 15   | 13   | 11   | 12   | 9    | 8    | 7    | 5    | 6    |
|------|-----|-----|-----|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 4C   | -   | .12 | .08 | .14 | -.01 | -.01 | .00  | .00  | .09  | .07  | .07  | .07  | .04  |
| 3C   | .15 | -   | .17 | .31 | -.02 | -.01 | -.01 | -.01 | .19  | .15  | .17  | .16  | .09  |
| 1C   | .17 | .35 | -   | .20 | -.01 | -.01 | -.01 | .00  | .13  | .10  | .11  | .11  | .06  |
| 2C   | .17 | .35 | .39 | -   | -.02 | -.02 | -.01 | -.01 | .23  | .18  | .19  | .19  | .10  |
| 15A  | .03 | .06 | .07 | .07 | -    | .63  | .44  | .26  | -.38 | -.30 | -.33 | -.33 | -.17 |
| 13A  | .03 | .06 | .06 | .06 | .46  | -    | .39  | .23  | -.34 | -.27 | -.29 | -.29 | -.16 |
| 11A  | .02 | .04 | .05 | .04 | .32  | .30  | -    | .16  | -.24 | -.19 | -.20 | -.20 | -.11 |
| 12A  | .01 | .02 | .03 | .03 | .20  | .18  | .12  | -    | -.14 | -.11 | -.12 | -.12 | -.06 |
| 9Cx  | .06 | .13 | .15 | .15 | -.11 | -.10 | -.07 | -.04 | -    | .39  | .43  | .43  | .23  |
| 8Cx  | .04 | .09 | .10 | .10 | -.07 | -.07 | -.05 | -.03 | .24  | -    | .34  | .33  | .18  |
| 7Cx  | .04 | .09 | .10 | .10 | -.07 | -.07 | -.05 | -.03 | .23  | .16  | -    | .37  | .20  |
| 5Cx  | .04 | .07 | .08 | .08 | -.06 | -.05 | -.04 | -.02 | .19  | .13  | .13  | -    | .20  |
| 6Cx  | .02 | .05 | .05 | .05 | -.04 | -.03 | -.02 | -.01 | .12  | .08  | .08  | .07  | -    |

**Nota:** Las correlaciones de los ítems de la escala para madre se encuentran debajo de la diagonal; Las correlaciones para los ítems de la escala para padre figura por sobre la diagonal.

Al revisar estimadores previos a la exploración de la estructura, con respecto a la sub-escala para Mamá, la prueba de esfericidad de Bartlett reportó que la matriz de correlaciones no es una matriz de identidad ( $\chi^2 = 693.035$ ,  $p < .05$ ) y la prueba de adecuación muestral alcanzó un valor aceptable (KMO = .70, Ver tabla 5).

Luego, en la exploración, realizada por método de máxima verosimilitud [MV], forzando a una solución de tres factores, la matriz de estructura obtenida explicó el 23.51% de la variabilidad del test, por su parte el ítem 10 (“*Me siento culpable por tener un conflicto con mi...*”) alcanzó una carga factorial por debajo del criterio esperado ( $\lambda = .19$ ), en tanto, el ítem 14 (“*Me pongo triste cuando evito salir con mi... para que mi... no se enoje*”) saturó conjuntamente a un grupo de ítems diseñados para el factor conducta, pero, está diseñado para el factor afectividad (Tabla 5).

**Tabla 5**

*Exploración de factores de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental-Mamá (n = 455).*

| ítem | 1          | 2          | 3          | h2          |
|------|------------|------------|------------|-------------|
| 7mCx | <b>.65</b> | -.05       | .17        | 0.42        |
| 9mCx | <b>.49</b> | -.16       | .06        | 0.26        |
| 5mCx | <b>.46</b> | -.30       | .16        | 0.28        |
| 8mCx | <b>.42</b> | -.07       | .23        | 0.19        |
| 6mCx | <b>.42</b> | .01        | .21        | 0.18        |
| 14mA | <b>.35</b> | <b>.13</b> | <b>.23</b> | <b>0.15</b> |
| 10mA | <b>.19</b> | <b>.09</b> | <b>.17</b> | <b>0.05</b> |
| 13mA | -.02       | <b>.67</b> | .05        | 0.46        |
| 15mA | -.13       | <b>.60</b> | .13        | 0.37        |
| 11mA | -.08       | <b>.48</b> | .01        | 0.24        |
| 12mA | .02        | <b>.27</b> | .21        | 0.10        |
| 1mC  | .24        | .08        | <b>.56</b> | 0.31        |
| 2mC  | .14        | .06        | <b>.48</b> | 0.23        |
| 3mC  | .20        | -.01       | <b>.41</b> | 0.17        |
| 4mC  | .15        | .14        | <b>.28</b> | 0.09        |

Nota:  $h^2$ : Comunalidad.

De igual manera, respecto a la sub-escala de papá, la prueba de esfericidad de Bartlett reportó que la matriz de correlaciones no es una matriz de identidad ( $\chi^2 = 1335.167$ ,  $p < .05$ ) y la prueba de adecuación muestral alcanzó un valor aceptable (KMO = .81, Ver Tabla 6).

En la exploración de esta sub-escala, la solución explicó el 32.49% de la variabilidad del test, pero, el ítem 10 (“*Me siento culpable por tener un conflicto con mi...*”) saturó para una dimensión para el cual no fue diseñado (Afectivo) y su carga factorial no alcanzó el mínimo estándar ( $\lambda = .29$ ), asimismo, el ítem 14 ( $\lambda = .35$ ) (“*Me pongo triste cuando evito salir con mi... para que mi... no se enoje*”).

**Tabla 6**

*Exploración de factores de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental-Papá (n = 455).*

| Ítem        | 1          | 2          | 3          | h2          |
|-------------|------------|------------|------------|-------------|
| 7pCx        | <b>.78</b> | -.18       | .27        | .627        |
| 9pCx        | <b>.71</b> | -.17       | .29        | .505        |
| 8pCx        | <b>.68</b> | -.12       | .30        | .467        |
| 5pCx        | <b>.55</b> | -.18       | .26        | .317        |
| 6pCx        | <b>.50</b> | .03        | .34        | .269        |
| <b>14pA</b> | <b>.28</b> | <b>.07</b> | <b>.22</b> | <b>.097</b> |
| 15pA        | -.31       | <b>.74</b> | -.02       | .591        |
| 13pA        | -.30       | <b>.73</b> | .06        | .582        |
| 11pA        | -.10       | <b>.62</b> | .10        | .383        |
| 12pA        | -.01       | <b>.31</b> | .02        | .098        |
| 3pC         | .38        | -.06       | <b>.56</b> | .345        |
| 2pC         | .26        | -.03       | <b>.47</b> | .233        |
| 1pC         | .13        | .06        | <b>.35</b> | .123        |
| 4pC         | .13        | .20        | <b>.30</b> | .114        |
| <b>10pA</b> | <b>.16</b> | <b>.23</b> | <b>.29</b> | <b>.122</b> |

Nota: h<sup>2</sup>: Comunalidad.

Con los resultados de la exploración, se especificó el modelo de la sub-escala para padres el cual quedó en tres factores: Cognitivo (1, 2, 3 y 4); afectivo (11, 12, 13 y 15) y conductual (5, 6, 8 y 9), obteniendo índices de ajuste aceptables ( $\chi^2/g.l = 1.51$ , RMSEA = .034 IC [.019 - .047], S-RMR = .058, CFI = .97; TLI = .96, Ver tabla 7) y cargas factoriales que alcanzaron valores desde .23 (Ítem 4) a .75 (Ítem 13, Ver tabla 8).

En tanto, al especificar el modelo de la sub-escala para madres, los índices de ajuste comparativo no llegaron a alcanzar valores aceptables [CFI = .88; TLI = .85] (Ver tabla 7). Por lo que, se eliminaron el ítem 4 (“*Mi... me aconseja lo que debo hacer cuando salgo con mi...* ”) de la dimensión conductual, el ítem 12 (“*Siento que quiero más a mi... que a mi...* ”) de la dimensión afectivo y el ítem 6 (“*Evito recibir llamadas de mi... cuando estoy con mi...* ”) de la dimensión cognitivo, cuyas cargas factoriales no llegaron a cubrir el criterio de relevancia práctica. Retiras a los tres ítems permitió que el ajuste mejore: Modelo 2 (10 i),  $\chi^2/g.l = 1.25$ , RMSEA = .024 IC [.001 - .045], S-RMR = .063, CFI = .98; TLI = .98 (Ver tabla 7). Las cargas factoriales alcanzadas en este modelo fueron de .30 a .70.

**Tabla 7**

*Índices de ajuste de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (n = 445).*

| Modelo         | $\chi^2$ | gl | $\chi^2/$ gl | RSMEA | IC 95%        | S-RMR | CFI | TLI |
|----------------|----------|----|--------------|-------|---------------|-------|-----|-----|
| <b>Papá</b>    |          |    |              |       |               |       |     |     |
| Modelo1 (13i)  | 93.768   | 62 | 1.51         | .034  | (.019 - .047) | .058  | .97 | .96 |
| <b>Mamá</b>    |          |    |              |       |               |       |     |     |
| Modelo1 (13i)  | 127.665  | 62 | 2.06         | .049  | (.037 - .061) | .050  | .88 | .85 |
| Modelo 2 (10i) | 4.028    | 32 | 1.25         | .024  | (.001 - .045) | .063  | .98 | .98 |

*Nota:*  $\chi^2$ : Chi cuadrado; gl: Grados de libertad; RSMEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación; SRMR: Raíz del residuo cuadrático media estandarizado; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

**Tabla 8**

*Cargas factoriales de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (n = 445).*

| Variable          | Papá               |                    | Mamá               |                    |
|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
|                   | Modelo 1<br>(13 i) | Modelo 1<br>(13 i) | Modelo 1<br>(13 i) | Modelo 2<br>(10 i) |
| <b>Conductual</b> |                    |                    |                    |                    |
| 4pC               | .23                |                    | .27                | -                  |
| 3pC               | .51                |                    | .55                | .55                |
| 1pC               | .34                |                    | .63                | .64                |
| 2pC               | .60                |                    | .62                | .64                |
| <b>Afectivo</b>   |                    |                    |                    |                    |
| 15pA              | .84                |                    | .71                | .70                |
| 13pA              | .75                |                    | .65                | .67                |
| 11pA              | .52                |                    | .46                | .46                |
| 12pA              | .30                |                    | .27                | -                  |
| <b>Cognitivo</b>  |                    |                    |                    |                    |
| 9pCx              | .71                |                    | .58                | .59                |
| 8pCx              | .55                |                    | .40                | .40                |
| 7pCx              | .61                |                    | .39                | .38                |
| 5pCx              | .61                |                    | .32                | .30                |
| 6pCx              | .32                |                    | .21                | -                  |

En la sub-escala de padre, las dimensiones del conductual y afectivo alcanzaron correlación moderada ( $r = .53$ ) al igual que las dimensiones cognitivas y afectivas ( $r = -.64$ ). En la sub-escala de madre, la dimensión conductual alcanzó correlación pequeña con afectivo ( $r = .16$ ) y moderada con factor cognitivo ( $r = .41$ ); mientras que las dimensiones afectivo y conductual alcanzaron correlación pequeña inversa ( $r = -.25$ , Ver tabla 9).

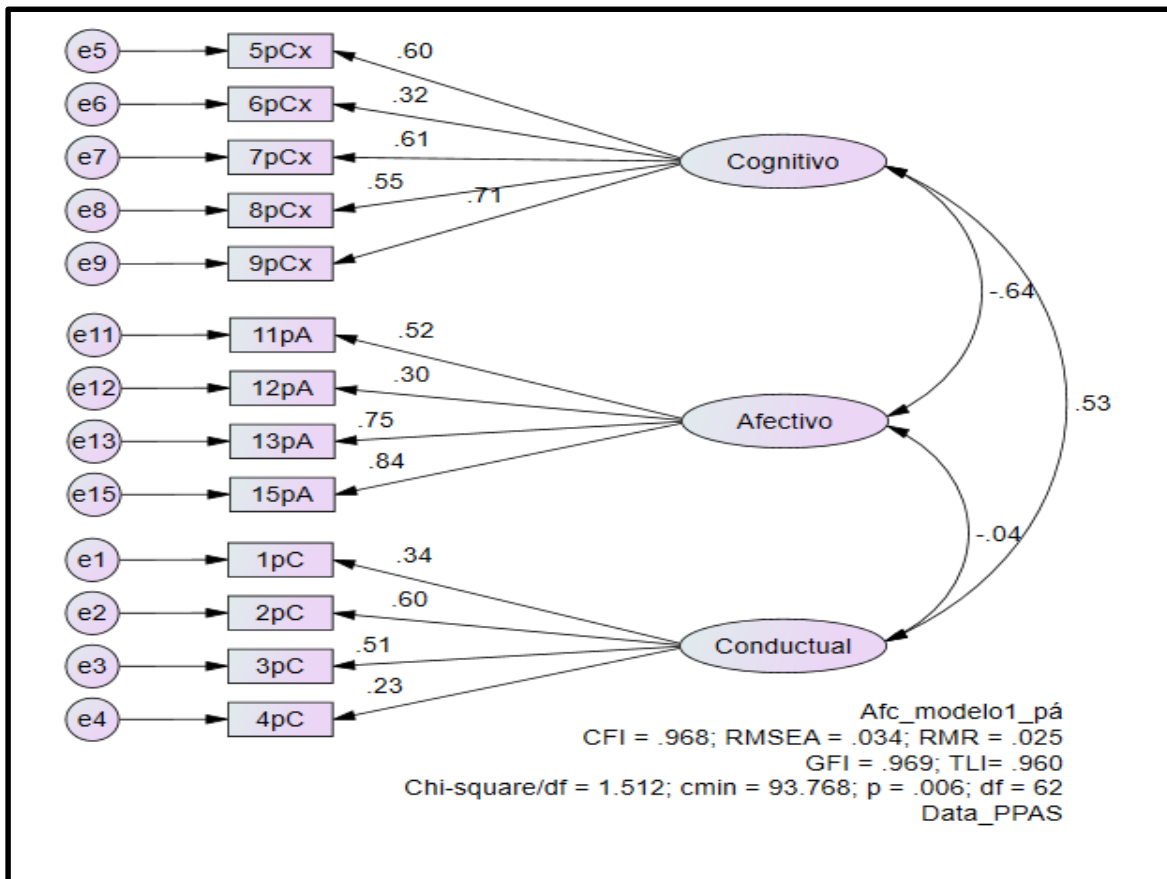
**Tabla 9**

*Correlación entre factores de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (n = 445).*

| Dimensión     | 1    | 2     | 3     |
|---------------|------|-------|-------|
| 1. Conductual | -    | -0.04 | 0.53  |
| 2. Afectivo   | 0.16 | -     | -0.64 |
| 3. Cognitivo  | 0.41 | -0.25 | -     |

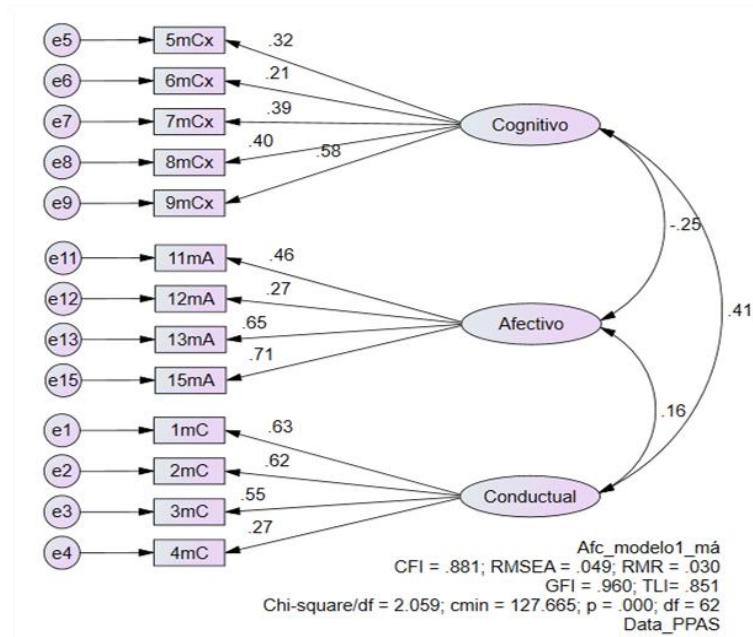
*Nota: Por debajo de la diagonal figuran las correlaciones de los factores de la escala para Mamá; Por sobre la diagonal figuran las correlaciones de los factores de la escala para Papá.*

**Figura 1.** Gráfico de senderos de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental – Padre.

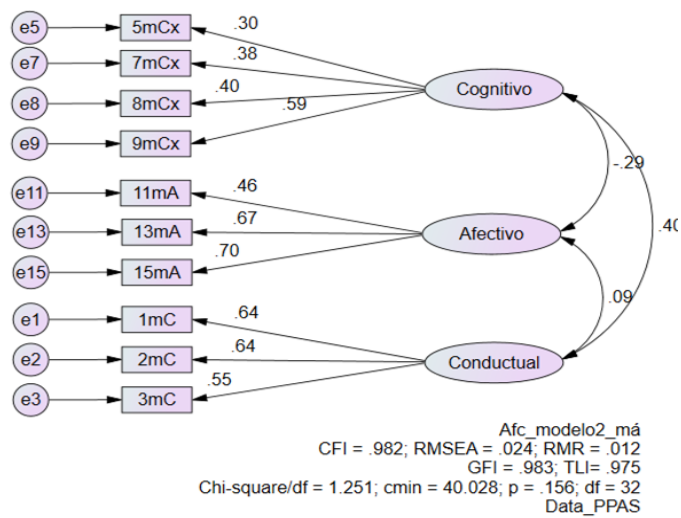


**Figura 2.** Gráficos de senderos de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental – Madre.

Modelo 1 (13 i)



Modelo 2 (10 i)



### 3.3. Evidencias basadas en la consistencia interna

La sub-escala de papá, alcanzó consistencia aceptable en las dimensiones afectivo ( $\omega = .71$ ) y cognitivo ( $\omega = .70$ ). Lo contrario sucedió en la sub-escala de mamá, tanto en el modelo 1 (13 i) como en el modelo 2 (10i) las tres dimensiones alcanzaron valores que no superan el criterio esperado ( $\omega > .65$ ) (ver tabla 10).

**Tabla 10**

*Consistencia interna de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (n = 445).*

| Dimensiones            | Papá     |             | Mamá     |             |
|------------------------|----------|-------------|----------|-------------|
|                        | $\omega$ | IC 95%      | $\omega$ | IC 95%      |
| <i>Modelo 1(13 i)</i>  |          |             |          |             |
| Conductual             | 0.48     | [.43 - .53] | 0.60     | [.57 - .64] |
| Afectivo               | 0.71     | [.68 - .74] | 0.61     | [.58 - .65] |
| Cognitivo              | 0.70     | [.67 - .73] | 0.46     | [.41 - .51] |
| <i>Modelo 2 (10 i)</i> |          |             |          |             |
| Conductual             |          |             | 0.64     | [.60 - .68] |
| Afectivo               |          |             | 0.64     | [.60 - .68] |
| Cognitivo              |          |             | 0.46     | [.41 - .51] |

*Nota:*  $\omega$ : Coeficiente de consistencia interna: IC: Intervalos de Confianza.



#### IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo construir la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental en 900 alumnos de primaria de las instituciones públicas del distrito de Trujillo. Cuando se cita el Síndrome de Alienación Parental se refiere como un conjunto de sintomatología asociada que se encuentra caracterizada por un deterioro en las relaciones paternofiliales ocasionando un cambio injustificado en el comportamiento del menor en relación con uno de los figuras parentales, en la cual uno de los progenitores utiliza estrategias para generar una transformación en la conciencia de su hijos con el objetivo de destruir los vínculos con el padre “alienado” llegando a percibir una figura parental “buena” a quien manifestará amor e idealización y a la otra como “mala” a quien expresa odio y rechazo ( Gardner, 1985).

Para el desarrollo de la investigación primero se procedió a la revisión de las evidencias basadas en el contenido a través del coeficiente V de Aiken por medio del método de criterio de jueces, a través de cual se pretendió identificar el grado de claridad, coherencia y relevancia de los ítems para la medida del concepto y su representatividad en dicha medida, llevado a cabo el proceso los resultados arrojaron datos que permiten confirmar estos criterios en cada una de los treinta ítems de la escala, llegando a seleccionar únicamente 15 de ellos debido a que reportaron puntajes por encima de .80 (Escurra, 1988), por lo que se deduce que estos ítems cumplen con los estándares requeridos y representan adecuadamente el constructo a medir.

Por otro lado, se determinó las evidencias basadas en la estructura interna, revisando en un primer momento el análisis factorial exploratorio, en la subescala de mamá y papá con respecto a la prueba de esfericidad de Bartlett reportó que la matriz de correlaciones no es una matriz de identidad (MAMÁ  $\chi^2 = 693.035$ , PAPÁ  $\chi^2 = 1335.167$   $p < .05$ , (Everitt y Wykes, 2001)) por otro lado en la prueba de adecuación muestral alcanzó un valor aceptable (MAMÁ  $KMO = .70$ ; PAPÁ  $KMO = .81$ ) (Montoya, 2007). Luego, se realizó la factorización mediante el método de máxima verosimilitud, forzando a una solución de tres factores, la matriz de estructura obtenida de mamá explicó el 23.51% y de papá el 32.49% de la variabilidad del test el cual se encuentra por debajo de los aceptable según Merenda (1997) se espera un 50% en su variabilidad, por su parte al analizar las cargas factoriales de ambas subescalas se evidenció que los ítems 10 y 14 no cumplen los valores esperados  $\geq .40$  (Gluttin, 2002, citado por Pérez y Medrano, 2010) así también estos

cargaban a varias dimensiones, se presume que su variabilidad se debió a que la población muestral no se identificaba con los ítems, así también no se encontraba adaptada lingüísticamente para su edad; es por ello que se tomó la decisión de eliminar dichos ítems.

Seguidamente, con los resultados obtenidos del análisis factorial exploratorio, se especificó el modelo para papá el cual quedó compuesto en tres dimensiones cognitiva, conductual y afectiva, obteniendo un índice de ajuste absoluto referente a  $\chi^2/df = 1.51$  siendo aceptable puesto que se encuentra inferior al .2 (Byrne, 2010; Tabachnick, y Fidell, 2007), un RMSEA = .034 ubicándose dentro de lo normal localizándose por debajo del .06 (Abad, et. al, 2011), un S-RMR = .058 mostrando su aceptación debido a que es menor al .08 (Hu y Bentler, 1999); por lo que se concluye que la estructura se encuentra ajustada al modelo; en relación a su ajuste comparativo se encontró un CFI= .97 y un TLI = .96 encontrándose por encima del .95 (Abad, et.al, 2011) lo que implica que la estructura muestra ser la más idónea en comparación con otras mostrando adecuadamente su constructo. Finalmente, respecto al análisis específico se encontraron cargas factoriales que alcanzaron valores desde .23 a .75 encontrándose algunas de ellas por debajo de .40 (Stevens,2002, citado por Field, 2009); de las cuales se propone su reestructuración debido a que se importantes para las dimensiones a las que corresponde; así también se observa ausencia de multicolinealidad ya que se encuentran por debajo de .90 (Arias, 2008).

En tanto, al especificar el modelo de la sub-escala para mamá, los índices de ajuste comparativo no llegaron a alcanzar valores aceptables CFI = .88 y TLI = .85 encontrándose por debajo del .95 (Abad, et.al, 2011), por lo que, se optó por eliminar el ítem 4 (Dimensión Conductual), el ítem 12 (Dimensión Afectivo) y el ítem 6 (Dimensión Cognitiva), cuyas cargas factoriales no llegaron a cubrir el criterio de relevancia práctica. Tras la reestructuración se obtuvo un segundo modelo para mamá donde al analizar los índices de ajuste absoluto se obtuvo un  $\chi^2/df = 1.25$  siendo aceptable puesto que se encuentra inferior al .2 (Byrne, 2010; Tabachnick, y Fidell, 2007), su RMSEA = .024 se encuentra dentro de lo normal localizandose por debajo del .06 (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2011),un S-RMR = .063 mostrando su aceptación debido a que es menor al .08 (Hu y Bentler, 1999), lo que indica que este modelo se ajusta a la teoría propuesta: por otro lado muestra ajuste de índice comparativo referente a su CFI = .98 y TLI = .98 encontrándose por encima del .95 (Abad, et.al, 2011) lo que implica que la estructura

muestra ser la más idónea en comparación con otras para medir el constructo. Seguidamente al realizar el análisis específico estimaron cargas factoriales entre .30 a .70, encontrándose algunas de ellas por debajo de .40 (Stevens,2002, citado por Field, 2009), sin embargo, se espera su modificación puesto que contribuye favorablemente a la medida del constructo; así también se observa una ausencia de multicolinealidad entre sus dimensiones al encontrarse puntuaciones por debajo del .90 (Arias, 2008). Los resultados encontrados por Zicavo y col. (2016) difieren a los nuestros, es así que en la I Dimensión compuesta por doce ítems obtuvieron en ocho de estas puntuaciones que oscilan .505 y .672, pero en los cuatro restantes presentan puntuaciones de .738 a .780 lo cual evidencia una tendencia muy fuerte. En cuanto a la II Dimensión que se encuentra compuesta por 11 ítems obtuvieron en cuatro de ellos puntuaciones que oscilan entre .258 a .471, en los siguientes seis obtuvieron puntajes entre .541 y .652 y solamente uno alcanzó una tendencia muy fuerte de interrelación con un peso de .712. Por último, en la III Dimensión compuesta por 10 ítems, en cinco de ellas se obtuvieron puntajes que oscilan entre .589 a .668 y en los cinco restantes presentan una tendencia muy fuerte ya que cuyos valores van desde .732 a .773.

Además, lo que corresponde a la consistencia interna de esta investigación, La sub-escala de papá, alcanzó consistencia aceptable en los factores afectivo ( $\omega = .71$ ) y cognitivo ( $\omega = .70$ ). Lo contrario sucedió en la sub-escala de mamá, tanto en el modelo 1 (13 i) como en el modelo 2 (10i) los tres factores alcanzaron valores que no superan el criterio esperado ( $\omega > .65$ ) según Campo-Arias y Oviedo (2008) el cual señala puntajes aceptables entre .70 a .90. En contraste, Zicavo y colaboradores (2016) encontraron en su investigación puntuaciones mayores a .70 respecto al Alfa de Cronbach, esta diferencia se puede sustentar bajo factores personales y externos como la complejidad del instrumento aplicado, el ambiente familiar de los participantes respecto a la relación de los padres posterior a la separación, así también la edad de los participantes, puesto que en la investigación de Zicavo et. al (2016) el rango de edades abarca hasta los 15 años lo que permite una mayor comprensión del instrumento aplicado.

Finalmente, por lo expuesto luego de observar las evidencias de validez basadas en el contenido y su estructura interna, así como la consistencia interna de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS), se puede deducir que presenta propiedades psicométricas adecuadas, sin embargo, aún se evidencia puntuaciones bajas por lo que se sugiere, aunque una revisión de los ítems a fin de obtener mejores resultados.

## **V. CONCLUSIONES**

- Se logró determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS) en estudiantes de primaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Trujillo.
- Se obtuvo la validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces expertos, evidenciando que la mayoría de los ítems obtuvieron puntajes de 1, lo cual revela una evidencia adecuada.
- Se obtuvo la validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio del cual se estimó una variabilidad por debajo de lo aceptado, así como cargas factoriales que no alcanzaron el .40.
- Se obtuvo la validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial exploratorio confirmatorio, evidenciando índices de ajustes aceptables en ambas escalas, hallándose también ausencia de multicolinealidad.
- Se obtuvo la confiabilidad por consistencia interna a través del Coeficiente de Omega, el cual evidencia una confiabilidad aceptable respecto a la escala para papá, sin embargo, para la escala de mamá evidenció puntuaciones por debajo de lo aceptable.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Realizar una modificación de los ítems con puntuaciones bajas con la finalidad de mejorar los resultados encontrados, a través de la administración del test-retest.
- Continuar con investigaciones de corte psicométrico del instrumento para fortalecer los resultados obtenidos.
- Incluir en la investigación a los alumnos con padres separados que vivan con otros familiares

## REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. & García, C. (2011). *Mención en ciencias sociales y de la salud*: Madrid, España.
- Abundis, M. & Ortega, M. (2010). *Matrimonio y divorcio: antecedentes históricos y evolución legislativa*. México: Universidad de Guadalajara.
- Aguilar, J. (2011). *La ruptura de pareja. Guía para afrontar sin dañar a los hijos*. Madrid, España: PublicaMadrid.
- Aguilar, J. (2005). *S.A.P "Hijos Manipulados por un Cónyuge para Odiar al Otro"*. España: Ed Almuzara.
- Arias, F. (2008). *Proyecto de investigación*. Caracas: Episteme.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059 recuperado de: [http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0212-97282013000300043](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282013000300043)
- Benitez, M. (2017). La familia: Desde lo tradicional a lo discutible. *Novedades en población*; 13, (26); 58-68.
- Byrne, B. (2010). *Structural equations modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming* (2da Ed.). Nueva York: Routledge
- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: La consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5), 831 – 839.
- Celis, A., Huaccha, J. & Ojeda, G. (2016). *Relación entre el Síndrome de Alienación Parental y el Bienestar Psicológico de estudiantes de educación secundaria, hijos de padres separados, de la ciudad de Cajamarca*. (Tesis de maestría). Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo, Cajamarca.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de Ética Profesional Del Psicólogo peruano*. Lima: Morzan.
- Corral, J. (2009). Validez y Confiabilidad de los Instrumentos de Investigación para la Recolección de Datos. *Revista Ciencias De La Educación*, 19 (33), 229- 247.

- Escudero, A., Aguilar, L. & De la Cruz, J. (2008). La lógica del Síndrome de Alienación Parental de Gardner (SAP): «terapia de la amenaza». *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría*, 28 (102), 283-305.
- Escurra, M. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología PUPC*, 6 (1-2), 103-11. Recuperado de: <http://ezproxybib.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/viewFile/4555/4534>
- Everitt, B. & Wykes, T. (2001). *Diccionario de Estadística para Psicólogos*. España: Ariel.
- Ferrada, M. (2012). “Cómo medir el Síndrome de Alienación Parental”. (Tesis de Magister). Universidad Del Bío-Bío, Chile.
- Ferrando, P., & Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en Psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS* (3rd ed.). London, UK: SAGE Publications.
- Gardner, R. (1985). Recent Trends in Divorce and Custody Litigation. *Academy Forum*, 29 (2), 3-7.
- Gardner, A. (1991). Legal and Psychotherapeutic Approaches to the Three Types of Parental Alienation. *Court Review*; 28 (1), 14-21.
- Gardner, R. (2004). The Relationship between the Parental Alienation Syndrome (PAS) and the False Memory Syndrome (FMS), *The American Journal of Family Therapy*, 32, 79–99.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. & Black, W. (2005). *Multivariate data analysis* (5ta Ed.). Madrid: Pearson.
- Hendrickson, A. & White, P. (1964). Promax: a quick method for rotation to oblique simple structure. *British Journal of Statistical Psychology*, 17, 65-70.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Definición del alcance de la investigación que se realizará: exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo*. México: McGraw-Hill.

- Hidalgo, V. & Menéndez, S. (2001). La familia ante la llegada de los hijos. *Revista Clínica de Familia*, 24, 23-42.
- Hospital, G. (2016). ¿"Síndrome" de Alienación Parental? (Trabajo final de grado). Universidad de la República, Montevideo.
- Hu, L., & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indices in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Huarcaya, G. (2011). La familia peruana en el contexto global. impacto de la estructura familiar y la natalidad en la economía y el mercado. *Mercurio Peruano: Revista de Humanidades*, 524, 13-21.
- Merenda, P. (1997). A guide to the proper use of Factor Analysis in the conduct and reporting of research: pitfalls to avoid. *Measurement and evaluation in counseling and evaluation*, 30, 156-163.
- Merino, C. & Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología*, 25 (1), 169-171.
- Minuchin, S. (1998). *El arte de terapia de familia*. España: Paidós Ibérica.
- Mojica, L. (2014). *Protección de niños, niñas y adolescentes en caso de alienación parental y debilitamiento de las relaciones parento filiales*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de Colombia. Colombia.
- Montoya, O. (2007). Aplicación Del Análisis Factorial a la Investigación de Mercados. caso de Estudio. *Scientia et Technica* , (35), 281- 286.
- Núñez, C. (2017). Consecuencias del divorcio-separación en niños de edad escolar y actitudes asumidas por los padres. *Revista Cubana De Medicina General Integral*,33,(3) Recuperado de <http://www.revmgj.sld.cu/index.php/mgi/article/view/480/148>
- Onostre, R. (2009). Síndrome de alienación parental: otra presentación de maltrato infantil. *Revista de la sociedad Boliviana de Pediatría*, 48, (2).
- Orlandoni, G. (2010). Escalas de medición en Estadística. *Telos*; 12 (2), 243-247. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/993/99315569009.pdf>

- Pérez, E. & Medrano, L. (2010). Análisis Factorial Exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2 (1), 58-66.
- Pérez, M & Andrade, P. (2013). Construcción y validación de un cuestionario de Alienación Parental en padres divorciados. *Revista Interamericana de Psicología*, 47 (1), 17-24.
- Romero, M. (2015). El niño ante el divorcio de sus padres. *Familias, Pediatras y Adolescentes en la Red*. 8 (1), 1-4.
- RPP Noticias. (17 de diciembre, 2010). *Aumentan casos de niños con Síndrome de Alienación Parental*. Recuperado de: <https://rpp.pe/lima/actualidad/aumentan-casos-de-ninos-con-sindrome-de-alienacion-parental-noticia-319712>
- RPP Noticias (17 de enero del 2018). *¿Dónde se registraron más divorcios a nivel nacional el 2017?*. Recuperado de: <https://rpp.pe/economia/economia/donde-se-registraron-mas-divorcios-a-nivel-nacional-el-2017-noticia-1100113ç>
- Segura, C., Gil, M. & Sepúlveda M. (2006). El síndrome de alienación parental: una forma de maltrato infantil. *Revista SciELO*. 12 (43-44), 117- 128.
- Tabachnick, B., & Fidell, L. (2007). *Using Multivariate Statistics* (5th Ed.). New York: Allyn and Bacon.
- Tapias, A.; Sánchez, L. & Torres, S. (2013). Reconocimiento de indicadores de Alienación Parental en operadores de justicia de Bogotá. *Suma Psicológica*, 20 (1), 111-120.
- Vaccaro, S. & Barea, C. (2009). *“El pretendido síndrome de alienación parental. Un instrumento que perpetúa el maltrato y la violencia”* España: Desclée de Brouwer.
- Valderrama, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica cuantitativa, cualitativa y mixta*. (6a. ed.). Lima: San Marcos
- Valladares, A. (2008). La familia. Una mirada desde la Psicología. *Medisur*, 6 (1), 4- 13.
- Ventura-León, J. & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-527.



- Vilalta, R. (2011). Descripción del Síndrome de Alienación Parental en una muestra forense. *Psicothema*; 23 (4); 636-641.
- Zicavo, N., Celis, D.; González, A. & Mercado, M. (2016). Escala ZICAP para la evaluación de la alienación parental: Resultados Preliminares. *Ciencias Psicológicas*, 10 (2), 177 - 187.

## ANEXOS

### FICHA TÉCNICA

- **Nombre** : Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS)
- **Autoras** : Contreras Ybañez Evelyn Noélí  
Palomino Briceño Diana Stephanny
- **Procedencia** : Trujillo-Perú
- **Año** : 2019
- **Administración** : Individual y colectiva
- **Duración** : De 20 a 30 minutos con instrucciones.
- **Aplicación** : A niños de 9 a 12 años
- **Significancia** : Evaluar características de riesgo en los niños que predisponen al desarrollo de un Síndrome de Alienación Parental (SAP) e identificar el progenitor alienado y alienado.
- **Clasificación** : La escala está compuesta por 3 dimensiones: Dimensión I: Fenómeno del pensador independiente; Dimensión II: Conductas de evitación y rechazo y Dimensión III: Captura emocional
- **Materiales** : Lápiz, borrador, Protocolo

**TABLA DE ESPECIFICACIONES**

| VARIABLE                                      | DEFINICIÓN CONCEPTUAL  | DEFINICIÓN OPERACIONAL  | INDICADORES   | ÍTEMS   |
|---|--|---|---|---|
| Propensión al Síndrome de Alienación Parental | Sintomatología asociada que surge en el contexto de disputa por la custodia de un hijo. Este fenómeno es el resultado de la combinación de una programación (lavado de cerebro) de un progenitor donde el niño contribuye con sus propias aportaciones, dirigidas al progenitor propias de la alienación (Gardner, 1985) | Conjunto de manifestaciones cognitivas, afectivas y conductuales que presenta el niño a raíz de la separación de sus padres, a través de una manipulación cognitiva con estrategias que buscan impedir el contacto con el padre alienado provocando un rechazo injustificado hacia la figura parental alienado. | <p><b>Dimensión I- Fenómeno del pensador independiente:</b><br/>El progenitor alienador inculca al niño ideas de rechazo quien genera argumentos débiles, irracionales poco creíbles de rechazo al progenitor alienado.</p> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mi... me dice que él/ella es malo(a)</li> <li>2. Yo sé que tiene la razón mi ...</li> <li>3. Obedezco a todo lo que me ordena mi ...</li> <li>4. Considero que mi ... es bueno conmigo</li> <li>5. Mi... me dice que él/ella es la/el culpable de la separación.</li> <li>6. Mi... me comenta sobre la situación de separación que tienen.</li> <li>7. Me quejo de lo malo(a) que es conmigo mí... a pesar que no es verdad.</li> <li>8. Mi... habla cosas negativas del otro.</li> <li>9. Deseo regresar rápido a casa cuando salgo con mi ...</li> <li>10. Mi... Me aconseja lo que debo decir o hacer cuando salgo con el otro.</li> </ol> |
|   |  |   | <p><b>Dimensión II- Conductas de rechazo y evitación:</b><br/>El niño realiza acciones para evitar el contacto con el padre alienado</p>  | <ol style="list-style-type: none"> <li>11. Salgo a pasear con...</li> <li>12. A veces invento excusas para evitar salir con mi ...</li> <li>13. En reuniones importantes evito mencionar a mí...</li> <li>14. Evito recibir llamadas de ...</li> <li>15. Ignoro a... cuando me visita.</li> <li>16. Me escondo cuando tengo que salir con...</li> <li>17. Dejo en ridículo a mi... durante las visitas</li> <li>18. Finjo no escuchar a mí... para evitar conversar con él/ella.</li> <li>19. Me he llegado a burlar de mi... delante de los demás</li> <li>20. Me hago el enfermo (a) para evitar ver a mí...</li> </ol>   |
|   |  |   | <p><b>Dimensión III- Captación emocional:</b><br/>Elogia e idealiza al progenitor alienador; sin embargo, experimenta sentimientos de culpa y malestar por los conflictos con el padre alienado</p>                         | <ol style="list-style-type: none"> <li>21. Me siento culpable por tener un conflicto con mi ...</li> <li>22. Brindó elogios a mí ...</li> <li>23. Prefiero pasar más tiempo con...</li> <li>24. Me siento incómodo(a) cuando estoy con...</li> <li>25. Siento mayor afecto por mi ...</li> <li>26. Me interesa que mí... se encuentre bien</li> <li>27. Me da igual lo le suceda a mí ...</li> <li>28. Me disgusta tener que salir con ...</li> <li>29. Me pone triste cuando le digo que no quiero salir con mi ...</li> <li>30. Me siento feliz al brindarle un abrazo a mí ...</li> </ol>  |

# FICHA SOCIODEMOGRÁFICA

|              |  |       |          |
|--------------|--|-------|----------|
| Nº de orden: |  |       |          |
| Edad:        |  | Sexo: | F      M |

Marca con una (X) la situación que mejor te describe a ti y tu familia:

|  |                                   |               |                                     |
|--|-----------------------------------|---------------|-------------------------------------|
| Tus padres están:  |                                   |               |                                     |
| Juntos ( )   | En proceso de separación ( )      | Separados ( ) | Indica hace cuánto tiempo:<br>----- |
| Viven con:   |                                   |               |                                     |
| Ambos padres ( )   | Solo con:<br>Mamá ( )<br>Papá ( ) |               | Otros ( )                           |
| Conoces si tus padres se encuentran en algún proceso judicial:      Si ( )      No ( ) |                                   |               |                                     |
| Luego que tus padres se separaron, ¿recibiste ayuda psicológica?                       | Si ( )                            |               | No ( )                              |
| ¿Cómo percibes la relación que mantienen tus padres?                                   | Adecuada ( )                      | Distante ( )  | Conflictiva ( )                     |



# ¿POR QUÉ NO?



## PPAS

Edad : 

|    |    |    |    |
|----|----|----|----|
| 09 | 10 | 11 | 12 |
|----|----|----|----|

Fecha: 

|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  |  |
|--|--|--|

Sexo: 

|   |   |
|---|---|
| M | F |
|---|---|

Grado: 

|    |    |    |
|----|----|----|
| 4° | 5° | 6° |
|----|----|----|

Institución Educativa: 


|  |
|--|
|  |
|--|


Vivo con: 

|      |      |       |
|------|------|-------|
| Mamá | Papá | Otros |
|------|------|-------|

### INSTRUCCIONES:

Lee atentamente cada frase y marca con una (X) con qué frecuencia sientes, piensas y actúas en relación a tu MAMÁ (👩) y PAPÁ (👨) para lo cual cuentas con las siguientes opciones de respuesta (NUNCA, A VECES y SIEMPRE) debes marcar una sola vez. Responde con total sinceridad. Recuerda que no existe respuesta correcta ni incorrecta.

|  PAPÁ |  | Nunca                 | A veces               | Siempre               |
|--|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1  | Mi papá tiene la razón cuando dice que mi mamá es mala.        | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 2  | Mi papá me dice que mi mamá es el culpable de la separación.   | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 3  | Mi papá habla cosas negativas de mi mamá                       | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4  | Mi papá me aconseja lo que debo hacer cuando salgo con mi mamá | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 5  | He llegado a mentir para no salir con mi papá                  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6  | Evito recibir llamadas de mi papá cuando estoy con mi mamá     | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7  | Cuando tengo que salir con mi papá me escondo para evitar ir.  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 8  | Finjo no escuchar a mi papá para evitar conversar con él       | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 9  | Me hago el enfermo para evitar pasar tiempo con mi papá        | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 10   | Me siento feliz de destacar lo positivo de mi papá             | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 11   | Siento que quiero más a mi papá que a mi mamá                  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 12   | Me interesa que mi papá este feliz.                            | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 13   | Me siento feliz al abrazar a mi papá.                          | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

|  MAMÁ |   | Nunca                 | A veces               | Siempre               |
|--|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1  | Mi mamá tiene la razón cuando dice que mi papá es malo        | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 2  | Mi mamá me dice que mi papá es el culpable de la separación.  | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 3  | Mi mamá habla cosas negativas de mi papá                      | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 4  | He llegado a mentir para no salir con mi mamá                 | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 5  | Cuando tengo que salir con mi mamá me escondo para evitar ir. | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 6  | Finjo no escuchar a mi mamá para evitar conversar con ella    | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 7  | Me hago el enfermo para evitar pasar tiempo con mi mamá       | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 8  | Me siento feliz de destacar lo positivo de mi mamá            | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 9  | Me interesa que mi mamá este feliz.                           | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| 10   | Me siento feliz al abrazar a mi mamá.                         | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

FINALIZASTE.... Lo hiciste muy bien.



## Carta testigo

Yo... Carlos Luis Moguilloza Céspedes .....  
identificado con N° de DNI... 19028135 ..... dejó en constancia que las  
estudiantes de la Universidad César Vallejo de la escuela de psicología han  
aplicado la ficha sociodemográfica y el "Cuestionario de la Escala de  
Propensión al Síndrome de Alienación Parental" respetando los derechos de  
confidencialidad sobre datos personales de los alumnos, es decir no se registro  
nombres, dirección, teléfono o nombre de los padres.

Me afirmo y me rectifico en lo expresado, en señal de lo cual firmo el presente  
documento en la ciudad de Trajillo ..... a los días... 22 del mes de .....  
del Mayo .....


  
Carlos Luis Moguilloza Céspedes  
SUB - DIRECTOR  
Firma



## Carta testigo

Yo... Arnolfo Gutiérrez Mora, Director, a.E. 81004 "La Unión"  
identificado con Nº de DNI... 18192091... con el cargo de docente dejé  
en constancia que las estudiantes de la Universidad César Vallejo de la  
escuela de psicología han aplicado la ficha sociodemográfica y el  
"Cuestionario de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental"  
respetando los derechos de confidencialidad sobre datos personales de los  
alumnos, es decir no se registro nombres, dirección, teléfono o nombre de  
los padres.

Me afirmo y me rectifico en lo expresado, en señal de lo cual firmo el  
presente documento en la ciudad de... Trujillo... a los días 21 del mes  
de 05 del 2019...

  
Firma







**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS  
EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02  
Versión : 10  
Fecha : 10-06-2019  
Página : 1 de 1

Yo Evelyn Noeli Contreras Ybanez....., identificado con DNI N° 77203891.,  
egresado de la Escuela Profesional de Psicología..... de la  
Universidad César Vallejo, autorizo (  ) , No autorizo (  ) la divulgación y  
comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
'Construcción de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS) en estudiantes de las instituciones  
educativas públicas del distrito de Trujillo'; en el Repositorio Institucional de la UCV  
(<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822,  
Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

  
FIRMA

DNI: 77203891.....

FECHA: 30 de septiembre del 2019.



Revisó Vicerrectorado de Investigación/ DEVAC / Responsables UCV / Aprobó Rectorado PERU

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.





**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS  
EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02  
Versión : 10  
Fecha : 10-06-2019  
Página : 1 de 1

Yo Diana Stephanny Palomino Briceno....., identificado con DNI N° 73058833....., egresado de la Escuela Profesional de Psicología..... de la Universidad César Vallejo, autorizo (x) , No autorizo ( ) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado 'Construcción de la Escala de Propensión al Síndrome de Alienación Parental (PPAS) en estudiantes de las instituciones educativas públicas del distrito de Trujillo'; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

  
\_\_\_\_\_  
FIRMA

DNI: 73058833.....

FECHA: 30 de septiembre del 2019.

|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
|  |  |  |  |
| Revisó  | Vicerrectorado de Investigación / DEVAC  | Revisó  | Aprobó  |

*NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.*