



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Miranda Ruiz, Rubelia Elizabeth (ORCID: 0000-0001-5659-5742).

ASESOR:

Dr. Barboza Zelada, Luis Alberto (ORCID: 0000-0001-8776-7527).

Mg. Olivas Ugarte, Lincol Orlando (ORCID: 0000-0001-7781-7105).

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA – PERÚ

2019

DEDICATORIA

A Dios, por brindarme la vida y fortaleza.

A mi padre, por ser mi guía espiritual, apoyo incondicional, quien me enseñó el camino de servir y amar esta carrera; a mi madre por brindarme su peculiar amor y apoyo incondicional.

A mi hijo, por ser mi constante compañía y la motivación de seguir adelante; a mi esposo por su amor y ser mi compañía en esta constante lucha.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por brindarme la vida y la salud.

A mis padres y familiares que me brindaron su incondicional apoyo durante este periodo de investigación.

A los directores y docentes de las instituciones educativas que me brindaron las facilidades para que esta investigación pueda realizarse.

A los alumnos de las instituciones educativas, que me permitieron realizar las evaluaciones e intercambiar experiencias acerca de la valiosa y bonita etapa que están pasando en su quinto de secundaria.

A mi asesor, por brindarme los aportes necesarios para el desarrollo de esta investigación.

A mi querido Amigo José. L, por compartirme su asesoría e incondicional amistad.



ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Código : F07-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don

(a) Rebecca Elizabeth Norando Ruiz

cuyo título es: Ignición reactiva - proactiva según variables socio demográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas - Arequipa - Perú, 2019 -

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 13 (número) Trece (letras).

Lima, 13 de Setiembre del 2019.



[Signature]
PRESIDENTE

[Signature]
SECRETARIO

Mg. Rocío del Pilar Cavero Reap

Mg. Karina Tirado Chacaliza

[Signature]
VOCAL

Mg. Antonella Argüelles De la Cruz

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Declaratoria de Autenticidad

Yo, Rubelia Elizabeth Miranda Ruiz, con DNI: 71714903, estudiante de Psicología de la Universidad César Vallejo, con la tesis titulada “Agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019”, declaro bajo Juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por lo tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo u título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por lo tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 15 de agosto del 2019



Rubelia Elizabeth Miranda Ruiz

DNI: 71714903

Índice

	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del Jurado.....	iv
Declaración de Autenticidad.....	v
Índice.....	vi
Índice de tablas.....	vii
RESUMEN.....	viii
ABSTRACT.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	18
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	18
2.2. Operacionalización de variables.....	19
2.3. Población, muestra y muestreo.....	20
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad...21	
2.5. Procedimiento.....	23
2.6. Método de análisis de datos.....	23
2.7. Aspectos éticos.....	24
III. RESULTADOS.....	25
IV. DISCUSIÓN.....	30
V. CONCLUSIONES.....	34
VI. RECOMENDACIONES.....	35
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS.....	42
ANEXO A Matriz de consistencia.....	43

ANEXO B	Operacionalización de las variables.....	44
ANEXO C	Instrumentos (test).....	45
ANEXO D	Cartas de presentación.....	47
ANEXO E	Carta de autorización.....	50
ANEXO F	Carta de solicitud de uso del instrumento.....	53
ANEXO G	Autorización del uso del instrumento.....	54
ANEXO H	Consentimiento informado.....	55
ANEXO I	Asentimiento informado.....	56
ANEXO J	Resultados del Piloto.....	57

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Distribución de la población.....	20
Tabla 2: Pruebas de Normalidad para la agresión reactiva – proactiva.....	25
Tabla 3: Prueba estadística de grupos de acuerdo al sexo.....	25
Tabla 4: Rangos de diferencia estadísticamente significativa según sexo.....	26
Tabla 5: Prueba estadística de grupos de acuerdo a la edad	26
Tabla 6: Rangos de diferencia estadísticamente significativa según edad	27
Tabla 7: Prueba estadística de grupos de acuerdo a la estructura familiar.....	27
Tabla 8: Rangos de diferencia estadísticamente significativa según estructura familiar....	28
Tabla 9: Prueba de diferencia estadística de grupos de acuerdo a la gestión educativa.....	28
Tabla 10: Rangos de diferencia estadísticamente significativa según la gestión educativa.	29

RESUMEN

La presente investigación determinó describir la diferencia que existente entre la agresión reactiva – proactiva y las variables sociodemográficas de tres instituciones educativas del distrito de Comas, 2019. Esta investigación fue desarrollada bajo el enfoque cuantitativo, utilizando una investigación de tipo básica descriptiva – comparativa, de diseño no experimental; en la investigación participaron 376 estudiantes de quinto de secundaria cuyas edades eran 15 y 17 años. El instrumento que se utilizó para la recolección de datos fue el cuestionario de Agresión reactiva – proactiva (RPQ). Los resultados obtenidos mostraron que sí existe diferencia estadísticamente significativa entre la variable agresión reactiva – proactiva y la variable sociodemográfica sexo; en la comparación con la variable estructura familiar, no se encontró diferencia estadísticamente significativa; por otro lado, en la comparación con la variable gestión educativa, se encontró que, no existe diferencia estadísticamente significativa con respecto a la dimensión agresión reactiva; no obstante, sí existe diferencia estadísticamente significativa con respecto a la dimensión agresión proactiva.

Palabras Claves: Agresión reactiva – proactiva, estructura familiar, adolescencia.

ABSTRACT

The present investigation determined to describe the difference between the reactive - proactive aggression and the sociodemographic variables of three educational institutions of the Comas district, 2019. This research was developed under the quantitative approach, using a basic descriptive - comparative research of non-experimental design; The research involved 376 high school students whose ages were 15 and 17. The instrument used for data collection was the Reactive-Proactive Aggression questionnaire (RPQ). The results obtained showed that there is a statistically significant difference between the variable reactive-proactive aggression and the sociodemographic variable sex; in the comparison with the family structure variable, no statistically significant difference was found; On the other hand, in the comparison with the educational management variable, it was found that there is no statistically significant difference with respect to the reactive aggression dimension; However, there is a statistically significant difference with respect to the proactive aggression dimension.

Keywords: Reactive - proactive aggression, family structure, adolescence

I. INTRODUCCIÓN

Desde tiempos remotos la agresividad ha estado presente en las conductas del ser humano, esto se ha evidenciado desde los primitivos quienes tenían que luchar y pelear para realizar sus cacerías y sobrevivir a las amenazas que se les suscitaban cada día; esto ha ido evolucionando a través de nuestros tiempos; sin embargo, en nuestra actualidad la agresión se ha naturalizado en la conducta de las personas, lo que ha generado diferentes problemas para la salud mental, la sociedad y la familia que es una de las primeras escuelas de formación desde nuestro nacimiento.

El fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF) aduce que el 50% de adolescentes en el mundo, han sufrido violencia dentro de sus instituciones educativas y aproximadamente 150 millones de adolescentes entre los 13 y 15 años, han referido que han experimentado ser víctimas de violencia entre compañeros.

La Organización Mundial de la Salud (OMS), en el seno de Ginebra brindó datos exhaustivos sobre los índices mundiales de violencia y salud, indicando que en el año 1,6 millones de vidas se pierden violentamente y las edades de estas personas comprenden entre los 15 a 44 años; de igual manera afirmó que la violencia es responsable del 14% de muertes en hombre y del 7% de muertes en mujeres; indicando que por cada muerte resultan más personas heridas que traen consigo problemas psicosomáticos, mentales, sexuales y reproductivos.

La fundación de la salud mental en España, indicó que, al día, alrededor de 3000 personas se suicidan en el mundo, es decir 16 personas de cada 1000,000 un millón al año; aduciendo que en los últimos 50 años los índices de suicidio han aumentado un 60% y se estima que para el 2020 estos índices aumentarían al 50%, y el mayor porcentaje de estos suicidios se dan en adolescentes; además, declara que el bullying (agresión intencionada que se da en el marco de la escuela) constituye la primera causa de suicidio en el adolescente.

En el Perú en el año 2017 se realizó la encuesta “Young voice Perú” un estudio que busca conocer el sentir y pensar de los adolescentes entre los 12 a 17 años; sobre lo que les afecta en el lugar que les rodea, que piensan de la seguridad o inseguridad. Esto dio como

resultado que el 39.8% se ha sentido atormentado en el transcurso del año; así mismo, el 22% se siente intranquilo y atemorizado de ser víctima de bullying, el 44.6% ha sido espectador de violencia y golpizas en el colegio; por último, el 34.6% no se sientes seguros en el aula y el 34% se siente inseguro en la hora del recreo.

El Ministerio de Educación (MINEDU) mediante su programa especializado en reportar los casos de violencia escolar (Siseve), mencionó que desde setiembre del 2013 hasta abril del presente año; a nivel nacional han recibido 15,296 denuncias sobre casos de violencia física; 11, 839 sobre violencia verbal y 10,578 referente a violencia psicológica; sin embargo, en una entrevista para el diario Perú 21 en el 2017 la doctora Rosa Vallejos Lizárraga reguladora del programa de Save de Children manifestó que los niños y adolescentes que son víctimas no muestran la fortaleza para realizar las denuncias o manifestar lo que les ocurre, consecuente a ello existe “la brecha entre las víctimas de bullying y las denuncias que se reciben”, además refirió que, el estudiante no tiene idea a donde pedir ayuda cuando siente que lo están tratando injustamente o se siente acosado.

En nuestro país las empresas aseguradoras no cubren los problemas de salud mental y esta atención es netamente asumida por el estado; el MINEDU informó que, aproximadamente 2 millones de personas se han atendido en los 31 establecimientos comunitarios de salud mental que se han implementado en el país y el 70% de atenciones realizadas han sido niños y jóvenes menores de 18 años.

En las escuelas los estudiantes del nivel secundario se enfrentan a los cambios emocionales de la adolescencia, esta es la etapa donde el desafío a los límites, las normas y reglas se contraponen a la rigidez que caracteriza la enseñanza formativa y las exigencias estudiantiles. En un análisis realizado en abril del 2018 sobre las causas que originan la delincuencia y estrategias para prevenirla entre los jóvenes, los especialistas Dr. Raúl Castro (antropólogo) y el Dr. Rolando Pomalima (psicólogo) manifestaron sus perspectivas de la agresión que muestran los adolescentes actualmente; desde la aportación de las ciencias sociales el antropólogo expresó que la adolescencia es una etapa en la que se considera que “la muerte está lejos”, siendo esta la idea que los lleva a realizar conductas impulsivas. Así mismo, piensan que son omnipotentes, que sus fuerzas son inagotables y son potenciales; socialmente tienden a ser impetuosos y mostrar actos de heroísmo; sin embargo, el psicólogo afirmó que las personas en la adolescencia suelen ser susceptibles a impulsos y esto se da

por consecuencia de su nivel de inmadurez cerebral, que está presente desde el nacimiento; existiendo tres tipos, el reptiliano que se encuentra vinculado a los impulsos, el mamífero que es el vinculado a los afectos, el cerebro racional que es el que más se desarrolla de los tres; por lo tanto, en la etapa de la adolescencia ellos tienen la dificultad para tener un control sobre sus impulsos, teniendo en cuenta que las relaciones interpersonales son básicas y fundamentales; es por ello que, las relaciones vinculares como el apego seguro favorecen el desarrollo del cerebro en el niño, permitiendo que controle sus impulsos y permite la mejora de sus destrezas innatas; no obstante, los apegos que no son seguros o desorganizados en los hogares no estructurados que no tienen límites originan problemas de conducta en los niños.

Para el enfoque local de esta investigación se considera que, Comas es el cuarto distrito más poblado del Perú, que alberga alrededor de 525,000 habitantes que representan el 5,9% de la población de Lima; además, de representar altos índices de agresividad y problemas sociales como la inseguridad (delincuencia), pandillaje, drogadicción, alcoholismo, prostitución y violencia; por lo tanto, los adolescentes que habitan en este lugar se encuentran inseguros, absorbiendo las consecuencias de esta problemática social, copiando modelos y patrones de crianza que los utilizarán cuando tengan que adquirir nuevas responsabilidades y desafíos sociales.

En esta investigación se pretende analizar cómo se manifiesta la agresión reactiva y proactiva en los adolescentes y las diferencias que existen con respecto a la edad, sexo y el entorno donde se forman e interactúan como es la estructura que tienen en la familia y la gestión educativa en la que se desenvuelven.

En el ámbito internacional diferentes autores han investigado temas relacionados a la agresión como:

Ríos y Barboza (2017) investigaron en Colombia acerca de la relación entre los estilos de crianza y agresividad de los estudiantes de una institución pública de Villavicencio, con la finalidad de analizar la correlación existente de ambas variables; la investigación tuvo un enfoque cuantitativo, de tipo exploratorio y de diseño correlacional; para levantar la información utilizaron el cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva (CAPI-A) de Andreu (2010) y la escala de socialización parental en la adolescencia (ESPA29) de Musitu y Garcia (2015); trabajaron con una muestra de 51

alumnos de 12 a 17 años; llegaron a concluir que no se evidencio relación estadísticamente significativa entre las variables; sin embargo, afirmaron que el estilo de crianza autoritario, implementado en la figura materna (familia y padres biparental) está relacionado a las conductas agresivas, premeditadas e impulsivas.

Zuñeda, Llamazares, Marañón y Vázquez (2016) realizaron una investigación en Vizcaya – España, concerniente a los rasgos distintivos individuales y familiares de los adolescentes que se encuentran involucrados en violencia filio – parental: la agresividad física, la cohesión familiar y el conflicto interparental como variables explicativas; este estudio tuvo como objetivo analizar las diferencias existentes en las características sociodemográficas y familiares, en la salud mental y la agresividad; para la recolección de datos de las variables clínicas y sociodemográficas (edad, sexo, escolarización, estructura familiar, violencia filio – parental) esta información fue obtenida mediante la entrevista psicológica, además utilizaron la Escala de Tácticas para Conflictos – Hijo Padres (CTS-CP; Fauchier 2008), el cuestionario de Agresividad de Buss y Perry (1992) y la Escala de comunicación familiar (FCS-VE; Barnes y Olson -1982); trabajaron con una muestra de 34 adolescentes que presentaban violencia en su dinámica parental y otro grupo de 81 adolescentes que en su dinámica parental no había violencia; esta investigación concluyo que existen diferencias estadísticamente significativas entre ambos grupos, indicando que si en la familia hay mayor agresividad habrá menos funcionalidad familiar y altos niveles de auto culpa del estudiante en relación al conflicto interparental; además refieren que los adolescentes perciben a su familia integrada cuando los padres viven juntos, o cuando se encuentra una figura parental ya sea la madre o el padre y pueden ponerse de acuerdo en momentos de crisis.

Andreu y Peña (2016) investigaron en Madrid – España, acerca de la evaluación psicológica de la agresividad en adolescentes, su objetivo fue describir un análisis psicométrico sobre el Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva en Adolescentes (CAPI-A; Andreu 2010); esta fue una investigación psicométrica; trabajaron con una muestra de 825 adolescentes cuyas edades oscilan entre los 12 y los 17 años (51,6% varones y 48,4% mujeres); finalmente concluyeron que el cuestionario muestra consistencia interna y validez factorial; además, referente al género se evidenció diferencia entre grupos, utilizando el modelo de regresión lineal afirmaron que las diferentes creencias justificativas que se asocian a contextos donde el adolescente valora el grado de aceptación de la

agresividad fue contrastado; además, mencionan que la agresión como consecuencia de defensa propia o reacción ante una amenaza emocional, utilizada para subir la autoestima o reputación en el contexto social, se mostró como una justificación en ambos tipos de agresividad. Concerniente con la agresividad premeditada y la variable sexo dio como consecuencia diferencias estadísticamente significativas, afirmando que los varones presentan un alto nivel de agresividad premeditada que las mujeres, de igual manera en los niveles de agresividad impulsiva los varones mostraron un nivel alto de agresividad a diferencia de las mujeres.

García y Carpio (2015) efectuaron un estudio en la provincia de Jaen – España sobre la relación entre las prácticas educativas de los padres y la agresividad premeditada e impulsiva de los hijos adolescentes, con el objetivo de determinar las diferencias correlacionales entre las formas de agresividad premeditada e impulsiva. Esta fue una investigación explicativa correlacional y de diseño descriptivo, en la investigación participaron 516 estudiantes entre los doce y diecinueve años; para recolectar la información utilizaron el cuestionario de Agresividad premeditada e impulsiva en el adolescente (CAPI – A; Andreu, 2010) y la escala de evaluación de estilo parental de Sanchez, Queija y Lopez (2007). Esta investigación concluyó que los correlatos de la agresividad premeditada e impulsiva son diferentes; así mismo, refirió que la formación autoritaria y el rechazo de la figura materna son predictores de la agresividad impulsiva y la ausencia de disciplina, revelación de la figura paterna es consecuente de la agresividad premeditada. Además, indicó que la agresividad mixta está asociada con una práctica más negativa que las que presentan los adolescentes con agresividad pura.

Teniendo en consideración el incremento de los índices de agresividad en nuestro país, se encontraron que existen diferentes estudios relacionados a la agresión como:

Caso (2018) realizó una investigación en el distrito de San Juan de Lurigancho – Lima, acerca de las creencias irracionales y conducta agresiva según género en estudiantes de instituciones educativas públicas; tuvo la finalidad de determinar la relación entre las variables según el género, la investigación fue no experimental - transversal y de nivel descriptivo correlacional; para levantar la información se utilizó el inventario de creencias irracionales para adolescentes para adolescentes (García 2014) y el cuestionario de agresión reactiva y proactiva (RPQ), los estudiantes que participaron fueron 382 de ambos sexos entre

14 a 18 años pertenecientes a cuarto y quinto grado de secundaria. La investigación concluyó que respecto al género se evidencia mayor predisposición hacia las creencias irracionales y las dimensiones de la agresividad en los varones; así mismo, los alumnos que tienen mayor presencia de creencias irracionales tienen altos niveles de agresión reactiva y esta se manifiesta con mayor intensidad en varones que en mujeres.

Rodríguez (2018) investigó en el distrito de Comas – Lima, sobre los estilos de socialización parental y agresividad premeditada e impulsiva en estudiantes de dos colegios públicos; el objetivo fue determinar la relación entre las variables; tuvo un diseño no experimental – correlacional; para levantar la información se utilizaron la Escala de socialización parental en la adolescencia (ESPA29) de Musitu y Garcia (2001) y el cuestionario de Agresividad premeditada e impulsiva (CAPI-A) de Andreu (2010); la muestra de estudiantes fue de 222 de ambos sexos de edades entre los 12 a 17 años, se concluyó que la correlación entre las formas de socialización parental y los tipos de agresividad premeditada e impulsiva no es estadísticamente significativa, así mismo, afirma que la mayoría de los adolescentes que presentan índices altos de agresividad observan en sus padres una socialización parental autoritaria e indulgente y perciben a la madre como una figura de autoridad.

Escudero (2018) realizó una investigación en Puente Piedra – Lima, sobre los valores interpersonales y agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes que cursaban el tercero a quinto grado de secundaria de tres colegios privados de Zapallal, esto se ejecutó con la finalidad de determinar la relación entre las variables, la metodología fue no experimental – transversal de enfoque cuantitativo y el nivel fue descriptivo correlacional; para levantar la información de datos se utilizó el cuestionario de valores interpersonales (SIV) y el cuestionario de agresividad premeditada –impulsiva (CAPI-A), la población con la que se trabajó fue de 313 estudiantes de tercero a quinto grado; la investigación concluyó que, existe una correlación inversa y significativa entre las variables, el 12.5% de los estudiantes presentan un alto nivel de agresividad premeditada y el 27% presenta altos niveles de agresividad impulsiva; así mismo, se evidenció correlación inversa y significativa entre los factores de valores interpersonales con la agresividad premeditada e impulsiva según sexo.

Iriarte (2015) realizó una investigación en Trujillo acerca de las diferencias de la agresividad premeditada e impulsiva de acuerdo a los estilos de socialización parental; trabajó con una muestra de 398 estudiantes de 12 a 17 años de ambos sexos; la investigación fue descriptivo – comparativo; para la recolección de datos utilizó la escala de estilos de socialización parental (ESPA29) y el cuestionario de agresividad premeditada e impulsividad en adolescentes (Miranda, 2013). Concluyeron que existen diferencias significativas entre las variables. De acuerdo a los estilos de socialización parental de los padres se evidencian diferencias significativas con la agresividad impulsiva y la agresividad predeterminada.

Castañeda y Rodríguez (2015) investigaron en la ciudad de Cajamarca sobre las diferencias existentes acerca de los tipos de agresividad en adolescentes de colegio nacional y privado, con la finalidad de determinar las diferencias que existen de la agresividad y los estudiantes de gestiones educativas estatales y privadas, esta investigación fue de diseño descriptivo – comparativo, los instrumentos que utilizaron para la recolección de datos fue el cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva (CAPI – A); trabajaron con una muestra conformada por 390 alumnos de ambos sexos entre los 13 a 17 años que cursaban tercero a quinto grado de secundaria. Esta investigación concluyó que existe diferencia estadísticamente significativa entre las instituciones educativas, así mismo, refiere que se evidenció agresividad impulsiva en la institución educativa estatal “Miguel Grau” mientras que los estudiantes de la institución educativa particular “Segundo Cabrera Muñoz” no muestran agresividad.

En nuestra sociedad uno de los problemas más comunes son las conductas de agresión que se han arraigado en las personas y estas se manifiestan en diferentes niveles que integran al ser humano como son el área física, emocional, cognitivo y social.

Montejo (1987) refirió que el término “agredir” es proveniente del latín “adgredi” haciendo referencia a “caminar”, “ir hacia”; sin embargo, con el pasar de los años esta palabra se utilizó en el sector militar como “atacar en grupo” pero posteriormente significó “atacar individualmente”; sin embargo, a partir del siglo IV se empieza a utilizar el término latín “agresión”.

La OMS (2002), determina la agresión, como la fuerza que se emplea deliberadamente a otra persona, grupo, comunidad e incluso contra uno mismo, ya sea

agresión física, como una amenaza o para ejercer poder; además, se considera como un problema social, ya que trae consigo perjuicios, contusiones y amarguras que ocasiona a las víctimas y su entorno.

Ramírez y Andreu (2006), conceptualizaron que la agresión abarca distintas conductas que aparentemente se muestran iguales, exteriorizando mecanismos de control totalmente diferentes y tienen manifestaciones fenomenológicas que no son iguales, pero estas suelen ser provocadas por circunstancias externas diferentes.

Raine et al. (2006) describen que la agresión suele estar presente en muchos trastornos psicopatológicos y estos transcurren principalmente en la infancia y adolescencia; muestra de ello son los problemas por déficit de atención que están acompañados de diferentes problemas de conducta.

Winnicott (1958, citado en Torres 2007) inició su estudio sobre la agresión enunciando que la agresividad del ser humano, no es la causa de que la sociedad se encuentre en peligro, sino que es la agresión reprimida de los individuos”, refiere que los primeros impulsos de amor se encuentran relacionados con la experiencia instintiva; diferencia dos tipos de agresión, la que permite conocer el objeto y el mundo exterior que es la que rompe, descubre y crea generando la capacidad de ser otro o distinto dando una apariencia o aspecto diferente; la otra rompe y destruye el objeto que se encuentra en el exterior y que previamente ya ha sido reconocido y esta es la que dificulta la inserción social (p. 279).

Torres (2007) afirmó que la agresión es una conducta social que involucra contiendas, controversias, riñas, pugnacidad y esto nos conlleva establecer relaciones de dominio, sometimiento, rendimiento tanto en las situaciones diádicas como en las grupales; es evidente que la agresividad siempre será de ataque y retirada; esto también se encuentra relacionado a otras conductas de autoprotección, amenaza, ataque, sumisión o huida, todo esto se presentan muy asociados a la naturaleza.

Para Castejón y Navas (2010) la agresividad se encuentra relacionada con las reacciones que tiene el individuo frente a las circunstancias que le son desagradables y percibidas de forma negativa, en donde el individuo piensa que la situación es complicada para ser solucionada; al ser la situación percibida de esta manera hace que la persona reacciona de forma automática para defenderse, percibiendo la situación como una amenaza.

Existen diferentes definiciones de la agresividad; sin embargo, esta investigación se centra en la definición propuesta por el grupo de investigación Dodge y Coie (1987) quienes han mostrado la diferencia entre la agresión reactiva y proactiva; así mismo, permite realizar un análisis exhaustivo acerca de la motivación que presenta el que ejecuta el daño cuando realiza un daño intencional para resolver un conflicto interpersonal y los procesos socio cognitivos, motivacionales que están latentes en la conducta agresiva.

La denominada agresión reactiva se basó en el modelo de frustración – agresión, indicando que esta conducta se suscita en respuesta a una provocación o una acción percibida como amenaza, esta situación percibida por el sujeto puede ser real o imaginaria (Ramírez y Andreu, 2003).

Esta agresión reactiva engloba diferentes actos y conductas que tienen como principal meta u objetivo dañar al otro; así mismo, esta dimensión se relaciona con la ausencia de funciones cognitivas inhibitorias, de reducido autocontrol, poca capacidad para realizar una planificación, procesar cognitivamente, falta de control de impulsos y hostilidad; cuando el individuo se encuentra en una activación emocional intensa, no posee la capacidad de pensar claramente, pierde el control de su conducta y el enojo lo invade por totalidad; además, esto viene acompañado de diferentes problemas psicológicos como depresión y somatización (Andreu, Peña y Ramírez, 2009, p. 38).

Dodge y Coie (1987) describen que en la conducta agresiva proactiva el individuo ejecuta actos para manipular y controlar las acciones de conducta de las personas de su entorno, representando una estrategia premeditada que utiliza el agresor con la finalidad de obtener beneficios, lograr objetivos, tener recompensas o sacar ventajas de algo.

Posteriormente Ramírez y Andreu (2003) determinan que la agresión proactiva muestra aquellas acciones que se desencadenan de forma intencional para conseguir un beneficio o dar solución a los conflictos, obtener recompensas o refuerzos que son valorados por el que agrede, esto no involucra que necesariamente la principal motivación de la agresión sea provocar sufrimiento o daño a la víctima.

En concordancia con las anteriores investigaciones Beck (2003) le denomina agresión instrumental o proactiva; haciendo referencia a que esta dimensión de la agresividad se muestra fría, premeditada y lo relaciona con la doctrina basada en “el fin

justifica los medios”; no obstante, la agresión reactiva la caracteriza por la “deshumanización de las víctimas”.

La tipología de la agresión reactiva es afectuosa, defensiva, impulsiva, incontrolada y en caliente, esto nos indica que es la reacción que tiene la persona para defenderse cuando se encuentra al frente de un estímulo que lo percibe como una amenaza o provocación ya sea una agresión de forma física o verbal, este estímulo cotidianamente está acompañado de actos o actitudes que son observables como expresiones de ira (gestos en el rostro o manifestaciones de enfado), réplicas de arrebatos, fogosidad, descontrol que muestran una carga emocional que no permiten evaluar cognitivamente la situación; sin embargo, la agresividad proactiva no se rige por la emoción; esta es predatoria, instrumental, controlada, ofensiva, en frío, su objetivo principal es influenciar, dirigir, controlar, dominar o coaccionar a otra persona (Carrasco y Gonzales, 2006, p. 14).

De esta manera sintetizamos que la agresividad reactiva es la que se va a dar después de un episodio que nos genere una emoción negativa que trae consigo una respuesta de frustración, enojo, ira, impulso, y las ganas incontrolables de dañar al otro para desfogar la carga emocional y muchas veces esta carga emotiva embarga al ser humano hasta tal punto de hacerle perder la consciencia de su realidad o razones que le permitan estabilizarse; a diferencia de la agresión proactiva esta tiene un objetivo, una finalidad por la que se ejerce una agresión a la víctima dominando y controlando la situación.

En esta investigación se considera que la familia es establecida como uno de los primeros entornos de socialización del ser humano, es aquí donde el niño aprende a interactuar, en primer lugar, con sus padres y posteriormente con sus familiares más cercanos.

Julian Rotter (1954) refiere que los principales modelos del comportamiento son aprendidos en las situaciones sociales y suelen estar unidos a necesidades que para su satisfacción necesitan la intervención de otras personas.

Posteriormente la teoría de Bandura (1973) sobre el aprendizaje social, considera que la imitación es un importante transmisor de comportamientos (Rosenthal y Zimmerman, 1978). En concordancia a ello, la teoría de Miller y Dollard (1939) describen que la imitación como conducta instrumental es aprendida; sin embargo, no se pueden crear respuestas por

imitación; por último, Bandura y Walters (1983) en su enfoque del aprendizaje social afirmaron que no existe un concepto preciso sobre la agresividad del ser humano, ni de la base genética del temperamento o la personalidad; por ello, afirman que la violencia tiene un origen modelador que es producido en las relaciones interpersonales. Además, Aroca, Bellver y Alba (2012) sostienen que “la imitación es el principal y primer elemento para aprender una conducta, pero no en mantenerla; es decir aprendemos conductas por observación de modelos y posteriormente, las reproducimos y mantenemos si obtenemos resultados deseables para nosotros” (p. 493).

En concordancia con la bibliografía expuesta podemos relatar que la imitación es una de las principales formas de aprender del ser humano y se realiza de forma rápida, siguiendo patrones de conducta de las personas que se encuentran más cerca a nuestro entorno.

Existen diferentes modelos y teorías que explican cómo el ser humano es modelado en su primer vínculo de socialización y formación:

El modelo de la coerción de Patterson (1986) afirma que es de suma importancia usar los patrones coercitivos de la persona que cuida en la aparición de la conducta agresiva, estos son los intercambios de interacción que se dan entre el niño y el cuidador, en esta dinámica de interacción cada uno intenta dominar o impedir el deseo del otro para imponer el suyo; en algunos casos esta dinámica es originada por la falta de actitud parental para manejar los problemas, y el reforzamiento positivo y negativo de esta dinámica de coerción son los mecanismos que explican este modelo de interacciones. Cabe resaltar que se origina cuando el niño presenta un problema de conducta (desobediencia, manifestaciones disruptivas) entonces la persona que lo cuida responde con una conducta coercitiva para que esa inadecuada conducta del niño sea eliminada; sin embargo, el niño, en su afán de salirse con la suya, responde con una conducta agresiva para imponer su deseo y lograr lo que quiere; a lo que el cuidador nuevamente vuelve actuar con una mayor imposición y esta es respondida nuevamente por el niño de forma agresiva quien finalmente logra que la conducta aversiva de la persona que lo cuida desaparezca; entonces a esta dinámica se le llama reforzamiento negativo; pero si el niño logra hacer su voluntad e imponer su deseo sin que exista esta dinámica de coerción, entonces le llamamos reforzamiento positivo, porque al obtener el niño buenos resultados reaccionando de forma agresiva llegará hacer cada vez más agresivo, y esta dinámica será trasladada a su contexto escolar; estos procesos de

coerción son aplicados de forma simultanea para ambos sexos (Carrasco y Gonzales, 2006, p. 26).

El modelo del desarrollo de la conducta agresiva de Olweus (1980) refiere que las causas son dos vías, una el temperamento difícil del niño y la segunda el rechazo materno. Los niños que presentan temperamento activo, impulsivo e impetuoso y las progenitoras suelen ceder ante los pedidos del niño y rendirse frente a las exigencias, tomando una actitud manejable, permisiva y consentidora de las conductas, esto hace que aumente la contingencia de que el niño se comporte de manera agresiva; no obstante, existen madres que optan una conducta que se va al otro extremo, suelen tener una conducta modeladora autoritaria, muestran sentimientos negativos de rechazo que es traducida a una disciplina severa; que aumentaría una conducta agresiva en el niño.

El modelo centrado en los hábitos de crianza que generan conductas agresivas Carrasco y Gonzales (2006) consideran las siguientes variables como “el rechazo de los progenitores, principalmente la figura materna, la falta de apoyo, las pobres relaciones afectuosas, el uso de estrategias cognitivas en el control de la conducta en el niño, la falta de supervisión e inconsistencia y un déficit en la comunicación” (p. 26).

Finalmente, el modelo del apego (Bowlby 1980) refiere que las experiencias que se suscitan con las primeras personas cuidadoras son interiorizadas y estas se toman como representaciones que se utilizaran de forma general como una expectativa sobre las otras personas. Si sus figuras primarias han mostrado apego seguro, el individuo lograra desarrollar un modelo de seguridad y confianza; pero si los modelos que interiorizo fueron inseguros, de hostilidad e incertidumbre, están experiencias generaran en la persona agresión, desconfianza, hostilidad en las relaciones interpersonales que establezca (como se cita en Carrasco y Gonzales, 2006).

En concordancia a la teoría expuesta, aducimos que uno de los primeros lugares donde el ser humano es modelado a presentar conductas agresivas es el seno familiar, y de acuerdo a la dinámica que presente cada integrante de la familia (jerarquías, límites claros, roles, funciones, alianzas entre pares), es el niño quien observará, imitará e impregnará en su interior todas las conductas (buenas o malas) para posteriormente trasladarlas a su entorno de interacción social externo.

La estructura familiar es de mucha importancia en la crianza y modelamiento del comportamiento de los hijos, debido a que las relaciones que se mantienen en la familia son influencia y reflejo de conductas y valores que los hijos traen a la sociedad. Navarro (2016) afirma que en “el hogar se enseñan a manejar los conflictos y la agresividad, este es un factor de la personalidad que auxilia o dificulta la socialización; si se realiza de forma adecuada fomenta la seguridad y un adecuado funcionamiento psicosocial” (p.121).

La familia es un sistema de interrelación biopsicosocial y está conformada por varias personas que poseen diferentes caracteres, pero que se encuentran unidas por vínculos sanguíneos, uniones civiles, entre otros. Desde una perspectiva de la psicología esta relación de los miembros implica compartir un lugar (espacio físico); sin embargo, desde la perspectiva sociológica se considera que no necesariamente se debe vivir en el mismo lugar para ser parte de la familia (Torres 2002).

Los integrantes de la familia se encuentran organizados de forma diferente y cada uno es significativo por sus necesidades, objetivos propios, habilidades, contextos; cada hogar define su dinámica de convivencia y el estilo de vida entre sus miembros; además, va evolucionando, aumenta y se desarrolla dinámicamente, estableciendo normas de respeto, disciplina, valores y actitudes que les distinguirán en relación a las demás familias; si en la dinámica familiar que establecen se maneja una adecuada comunicación, autonomía, gestos de afecto, motivación, se establece un respeto adecuado hacia las figuras que representan autoridad, manejo de la integración social y la importancia adecuada al estudio, esto conllevará a que los hijos presenten una adecuada integración en los contextos sociales, escolares y familiares; no obstante, todo lo contrario delimitará la calidad de vida familiar (Torres et al. 2015); se considera que la familia es muy vulnerable a la crisis y a la vez es a donde los integrantes se socorren y buscan protección en tiempos de dificultades y problemas.

Minuchin (2004) en su teoría de la estructura familiar refiere que este es un sistema que tiende a defender la estabilidad ante los cambios que se presentan y las condiciones que afrontan sus integrantes además de las influencias externas e internas ya que la persona influye sobre su contexto y es influido por este mediante secuencias constantes de interacción. La estructura familiar preside el funcionamiento de cada integrante, es la que determina su comportamiento y ayuda en su interacción recíproca y esta tiene que ser factible

para realizar sus tareas y roles principales; esto con el tiempo determinará un sentimiento de pertenencia. No es estática, se encuentra en un constante proceso de cambio al igual que sus contextos de socialización que evolucionan con el tiempo.

Al igual que cualquier sistema, se encuentra organizada, estructurada con normas o reglas para interactuar a través del día a día, establece una jerarquización entre sus integrantes para regular las relaciones interpersonales dentro y fuera de su contexto (Parson y Bales, 1955). En esta estructura existe la presencia de una o más figuras que asumen la dirección y estas cultivan mayor influencia para respetar y mantener la normativa familiar, este líder es el que también influye en la manera de pensar, en los sentimientos y el comportamiento de los integrantes de la familia. Existen diferentes subsistemas estructurales con diferentes funciones, como las familias nucleares que son muy diferentes de las familias extensas. La familia es considerada como un sistema con identidad particular que la hace diferente a las demás de su entorno, teniendo una dinámica interna, autorreguladora y que se mantiene en un constante cambio (Espinal, Gimeno y Gonzales, 2003).

Dentro del ciclo vital familiar se encuentran una serie de etapas evolutivas que marcan su desarrollo y permiten que los miembros de la familia se adapten a las diferentes exigencias del medio (Maganto, 2004).

Jara (2011) refiere que la etapa de la “familia con hijos adolescentes” trae diferentes cambios en la estructura de la familia, teniendo que incrementar la flexibilidad en los límites existentes con la finalidad de permitir a los hijos adolescentes una independencia. En esta etapa suelen existir crisis evolutivas de la adolescencia (conflictos de identidad) donde muchas veces la familia suele entrar en dilemas y frustraciones al no cumplir con las expectativas y tener la sensación de que los sacrificios que hicieron por sus hijos fueron inútiles.

Tradicionalmente se tenía un concepto confuso sobre el inicio de la etapa de la adolescencia, es por ello que erróneamente se pensó que la pubertad y la adolescencia iniciaban alrededor de los 13 años.

En concordancia con Papalia (2011) la adolescencia es “una transición del desarrollo que implica cambios físicos, cognoscitivos, emocionales y sociales, estos suelen adoptar distintas formas en diferentes escenarios sociales, culturales y económicos” (p. 44).

Considerando que esta etapa comprende el transcurrir de los 11 años hasta los 19 años aproximadamente.

En esta etapa los adolescentes se enfrentan a nuevas experiencias, oportunidades para crecer en sus competencias cognoscitivas y social, su autonomía, el desarrollo de su autoestima y la intimidad. Es en esta etapa donde los cambios emocionales suelen ser desbordantes en algunos casos. Así mismo los jóvenes que presentan adecuadas relaciones interpersonales con sus padres, la escuela y su entorno social suelen desarrollarse de una forma saludable y positiva, generando la capacidad de afrontar diferentes situaciones y desafíos de su alrededor.

Finalmente, Papalia (2011) afirmó que entre la etapa de la pubertad y la adultez temprana se evidencian cambios importantes en la estructura del cerebro que involucra las emociones, el juicio, la organización de la conducta y el autocontrol, en esta etapa el cerebro aun presenta una inmadurez en medida que es el responsable de que exista dificultades hacer que en esta etapa de la adolescencia exista responsabilidad en sus actos.

De acuerdo a lo expuesto en líneas anteriores podemos sintetizar que la familia es uno de los primeros vínculos modeladores de la conducta agresiva y es en este primer contexto de interacción social donde el ser humano aprenderá a interrelacionarse con su entorno trayendo consigo patrones de conducta ya establecidos durante su formación; sin embargo el segundo hogar de aprendizaje e interacción con el entorno externo vendría a ser la escuela, donde conocerán nuevas interacciones y conocerán que la estructura familiar (límites, patrones, y la organización) es diferente a la de sus compañeros.

Aron (2012) refiere que el contexto escolar es después de la familia, la red social más importante, esta etapa es un contexto que muestra en gran medida el significado que se atribuye a los comportamientos de las personas, así como, determinan el que ciertas conductas aparezcan o no, y la evaluación emocional que se hace del actuar en este contexto, estableciendo en esta etapa vínculos significativos con las personas que se conviven. Rodríguez (2009) refiere que las experiencias de vida que se construyen en el contexto escolar, traen consigo importantes efectos en el desarrollo emocional, social y cognitivo del niño y el adolescente.

Para el enfoque de esta investigación se precisa que se basa en el modelo cognitivo conductual, ya que postula que la persona estructura ideas y nociones cognoscitivas que se aprenden a través de su formación; y si adquieren ideas irracionales las cuales no logran ser controladas, tenderán actuar conforme a la emoción que sienten en el momento de algún evento (ya sea positivo o negativo), sus impulsos, o motivación; así mismo, el ser humano tiene la capacidad de planificar y ejercer una acción para lograr un objetivo. Mahoney (1974) refiere que este modelo surge como consecuencia de realizar un examen de forma experimental abarcando lo conductual, el pensamiento y las emociones sentimentales.

De acuerdo al marco teórico expuesto en líneas anteriores, esta investigación realizó el siguiente planteamiento: ¿Existen diferencias en la agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas de Comas-Lima, 2019?

Esta investigación se realizó con la finalidad de conseguir respuestas que permitan profundizar acerca de la variable agresión reactiva – proactiva y describir si existen diferencias estadísticamente significativas con respecto a las variables sociodemográficas sexo, edad, estructura familiar (siendo percibida por los estudiantes como la ausencia o presencia de las figuras de autoridad) y la gestión educativa, considerándose estas dos últimas variables como los contextos primarios de interacción del individuo; el estudio se realizó en adolescentes que cursan el 5to año de secundaria cuyas edades oscilan entre los 15 a 17 años y se encuentran en la etapa de finalizar su formación académica básica, preparándose para afrontar una vida social con nuevos desafíos, relaciones interpersonales, metas de estudio o trabajos; teniendo en cuenta que en esta etapa el cerebro aun no alcanza su madurez emocional, los adolescentes se muestran con aquellos deseos de ser independientes, luchan contra las normas y reglas que representan las figuras de autoridad tanto en el hogar como en la escuela; así mismo, se desea describir la diferencia que existe entre la gestión educativa pública y la privada. Para este estudio se emplearán libros, revistas y bibliografía que sustenten y desarrollen la teoría de esta investigación, con el fin de generar un mayor conocimiento, y de esta manera ser de aporte para investigaciones futuras; así mismo, tendrá como justificación práctica incrementar los conocimientos de la Agresión reactiva - proactiva que se muestran en los estudiantes de quinto de secundaria de instituciones educativas del distrito de Comas, 2019.

La investigación resulta útil a nivel metodológico, debido a que se utilizó como instrumento el Cuestionario de Agresión reactiva – proactiva (RPQ) y una ficha sociodemográfica, se aplicaron métodos estadísticos debido a que los datos empleados determinaron las diferencias entre la variable de estudio y las variables sociodemográficas; de esta manera se logró establecer nuevas nociones y definiciones a través de los resultados obtenidos

Por lo tanto, en la hipótesis general de la investigación se planteó que existen diferencias estadísticamente significativas en la agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019.

Como hipótesis específicas de la investigación se planteó que, existen diferencias estadísticamente significativas en la agresión reactiva – proactiva según el sexo de los estudiantes; existen diferencias estadísticamente significativas en la agresión reactiva – proactiva según la edad de los estudiantes; además , existen diferencias estadísticamente significativas en la agresión reactiva – proactiva con respecto a la variables estructura familiar y finalmente existen diferencias estadísticamente significativas en la agresión reactiva – proactiva según la gestión educativa de los estudiantes.

Por lo tanto, el objetivo general de esta investigación es comparar la agresión reactiva-proactiva según sus variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019.

Para el logro de lo planteado los objetivos específicos planteados son comparar la agresión reactiva-proactiva según el sexo de los estudiantes; además, comparar la agresión reactiva – proactiva según la edad de los estudiantes; así mismo, comparar la agresión reactiva – proactiva según la estructura familiar de los estudiantes y por último comparar la agresión reactiva – proactiva según la gestión educativa de los estudiantes.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación

Diseño de investigación:

El diseño de la investigación fue descriptivo – comparativo, partiendo de las consideraciones de anteriores investigaciones, se recolectó información en diferentes colegios con respecto a un mismo tema de investigación y aspectos de interés, posteriormente se comparó los datos recogidos; fue no experimental – transversal, debido a que las variables en estudio no fueron manipuladas y la recolección de datos se realizó en un tiempo único (Sánchez y Reyes 2017).

Tipo de investigación:

La presente investigación se enmarcó en un tipo de estudio básico o fundamental, se respaldó en un contexto teórico, con la finalidad de desarrollar teoría mediante el descubrimiento; además, buscó enriquecer el conocimiento científico, ampliar nuevos conocimientos y niveles de meditaciones con miras a futuras formulaciones hipotéticas, logrando de esta forma una búsqueda del conocimiento. Tamayo (2012).

Sánchez y Reyes (2017), refieren que la investigación básica, busca recabar información real que permita beneficiar el discernimiento científico, con la finalidad de lograr descubrir o afirmar nuevos principios y leyes.

Nivel de investigación:

La presente investigación se enmarcó en un nivel de estudios descriptivos, cuya finalidad fue describir una situación o fenómeno que se suscitaba en circunstancias témporo – espaciales determinadas; se indago y presentó la situación del estado actual de un fenómeno (Sánchez y Reyes 2017).

Enfoque de investigación:

El enfoque de la investigación fue Cuantitativo, ya que se realizó la medición de las dimensiones, indicadores e índices de variables y los datos respondieron a esos factores, logrando ser verificables, observados y constatados. Tamayo (2012).

Además, para realizar el análisis de los datos se utilizaron procedimientos de análisis estadísticos, haciéndose uso de la estadística descriptiva e inferencial (Sánchez y Reyes 2017).

2.2 Operacionalización de variable

Variable:

Agresión Reactiva–Proactiva = Variable Cuantitativa - Escala Likert.

Definición Conceptual:

Agresión Reactiva: hace referencia a las conductas que son consecuentes de una situación percibida como amenaza o provocación ya sea esta real o imaginaria, son reacciones que vienen acompañadas de intensidad emocional.

Agresión Proactiva: hace referencia a las conductas que se desencadenan de forma deliberada con la finalidad de resolver un conflicto o buscar conseguir un beneficio, ventaja, recompensa o refuerzo que es valorado por el agresor; estas conductas no están necesariamente acompañadas de una carga emotiva, sino que, se considera que la motivación primaria de esta agresión es ocasionar sufrimiento o daño a la víctima (Ramírez y Andreu, 2003).

Definición Operacional:

La variable de agresividad reactiva – proactiva, será medida con el cuestionario RPQ, instrumento de autoinforme que consta de 23 ítems divididos en dos dimensiones; que son Agresividad Reactiva (11 ítems) y Agresividad Proactiva (12 ítems).

Los ítems serán puntuados por el participante en una escala de frecuencia de Nunca (0), a veces (1) y a menudo (2).

Dimensiones:

1. Agresión Reactiva: 1, 3, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 16, 19, 22.
2. Agresión Proactiva: 2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 20, 21, 23

Escala de calificación

La escala es ordinal tipo Likert, con alternativas establecidas con 3 tipos de respuestas que van de: Nunca => 1, Casi nunca => 2, A veces=> 3.

2.3 Población, muestra y muestreo

2.3.1. Población

La población estuvo conformada por 475 estudiantes de ambos sexos de quinto de secundaria, cuyas edades oscilan entre los 16 a 17 años de las instituciones educativas San Felipe (240 divididos en dos turnos mañana y tarde), Sinchi Roca (140), Jesús El Maestro (95), que se encuentran ubicadas en el distrito de Comas, tal como lo muestra la tabla 1.

Tabla 1

<i>Estudiantes de 5to de secundaria de tres instituciones del distrito de Comas, 2019</i>		
I.E.P	5TO	TOTAL
I.E.E. N° 01	240	240
I.E.E. N° 02	140	140
I.E.P. N° 03	95	95

Fuente: Dirección académica de las instituciones

2.3.2. Muestra

La muestra estuvo conformada por 371 estudiantes de quinto grado de secundaria de las tres instituciones seleccionadas. Hernández, Fernández y Baptista (2014) refieren que la muestra es el subgrupo de la población, de la que se recolectan la información y datos que deben ser representativos en el estudio (p. 173).

2.3.3. Muestreo:

El muestreo de esta investigación fue no probabilístico - dirigido, permitiendo la selección de unidades por una o varias intenciones; esto no necesariamente tienen que ser casos estadísticamente representativos de la población (Hernández, Fernández y Baptista,

2014). Todos los participantes cuentan con las mismas características para ser seleccionados. La muestra se subdivide en grupos de acuerdo a las aulas de las instituciones (5to) grado de secundaria.

Criterios de inclusión:

1. Para la presente investigación se tuvo en cuenta los siguientes criterios:
2. Los participantes fueron alumnos que pertenecían a las instituciones educativas seleccionadas.
3. Estudiantes de ambos sexos que se encontraban cursando el quinto grado de secundaria.
4. Las edades de los estudiantes eran entre los 15 a 17 años.
5. Estudiantes que tenían predisposición para participar de la encuesta y que asistieron a clases el día de la evaluación.

Criterios de exclusión:

6. Para la presente investigación se tuvo en cuenta los siguientes criterios:
7. Estudiantes que no pertenezcan a las instituciones educativas.
8. Estudiantes que no se encontraban cursando el quinto año de secundaria.
9. Estudiantes que han repetido de año y tienen entre 18 a 19 años.
10. Estudiantes que no asistieron el día de la evaluación.
11. Estudiantes que no tenían predisposición para resolver el cuestionario y alumnos que respondieron el cuestionario sin utilizar su juicio crítico al emitir sus respuestas (pruebas fueron eliminadas).

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

En la presente investigación se realizó la recolección de datos a través de un instrumento psicométrico que es un proceso estandarizado conformado por ítems organizados, concebidos para efectuar en el individuo respuestas registrables. Nunally y Berenstein (1995).

Instrumento:

Inventario de Agresión reactiva – proactiva (RPQ).

Ficha técnica:

Nombre Original: The Reactive – Proactive Aggression Questionnaire (RPQ)

Autores: Raine et al. (2006).

Procedencia: Hodder y Stoughton

Aparición: 1964

Adaptado: Andreu, Peña y Ramirez (2009). Madrid - España

Finalidad: determinar el nivel de agresividad en adolescentes.

Administración: para adolescentes a partir de los 12 años de edad hasta los 17 años.

Tiempo: entre 15 ó 30 minutos máximo

Edad de aplicación: estudiantes entre los 12 a 17 años

Dimensiones: 2 dimensiones

Número de ítems: 23 ítems directos

Validez y Confiabilidad

El cuestionario de autoinforme The Reactive – Proactive Aggression Questionnaire (RPQ) de Raine et al (2006); fue traducido y validado por Andreu, Peña y Ramirez (2009) en una población de adolescentes de Madrid – España; los datos obtenidos fueron analizados a través del programa estadístico SPSS (versión 16.0); así mismo, para el análisis factorial confirmatorio utilizaron el programa AMOS (integrado en el SPSS 16.0) con la finalidad de obtener el análisis de modelos causales a través de las ecuaciones lineales estructuradas. En la investigación del instrumento la fiabilidad de la prueba fue determinada a través del coeficiente alpha de Cronbach 0,87 y la correlación entre sus dimensiones fue 0,5 y 0,8 con estos resultados afirmaron que el instrumento es válido y consistente a la hora de evaluar la variable agresión reactiva - proactiva.

Para la presente investigación se realizó una prueba piloto a los estudiantes de quinto de secundaria del distrito de Comas, 2019. A través del análisis del programa estadístico

SPSS, se obtuvo un valor de 0,73 y 0,77 indicándose que el instrumento es confiable para ser utilizado. Véase Anexo I.

2.5 Procedimiento

Esta investigación se inició con la revisión de la bibliografía a través de libros, revistas científicas, antecedentes existentes sobre la variable agresión y posteriormente los postulados sobre las diferencias entre las dimensiones de la agresión, consecutivamente la búsqueda de cómo surge y nacen estas conductas agresivas; así mismo, se consideró las variables sociodemográficas de los contextos sociales primarios en el que el ser humano realiza sus primeras interacciones sociales; así mismo, la discrepancia que trae para la familia afrontar la etapa de las conductas del adolescente y como se acentúan estas conductas de agresión en esta etapa; además, se realizó los análisis críticos de estudios previos referentes a estos temas; después del análisis de la información se realizó la matriz, estableciendo el problema de la investigación, los objetivos y las hipótesis que se pretendían alcanzar; con la información recolectada se realizó el marco teórico; se determinó la técnica e instrumento para la recolección de datos y se elaboró la matriz de Operacionalización de la variable y la observación no sistémica de la problemática. Posteriormente se redactó el marco metodológico teniendo en consideración el tipo de investigación y diseño.

Para realizar la recolección de datos se pidió la autorización del autor, dándole a conocer que se utilizaría su cuestionario para la presente investigación, se gestionó el permiso y autorización con los directores de los colegios con los que se trabajó, se hizo las coordinaciones respectivas con los sub directores de secundaria para los días y horas de las evaluaciones considerando que los dos colegios estatales tenían turno mañana y tarde; una vez recolectado los datos se procesaron y analizaron los resultados, finalmente con la información obtenida se realizaron las conclusiones y recomendaciones.

2.6 Métodos de análisis de datos

En la presente investigación se utilizó, el software estadístico SPSS V. 24 (última versión), con la finalidad de analizar y describir las diferencias que existen entre la variable agresión y las variables sociodemográficas. Siendo esta investigación de tipo descriptivo – comparativo, cuya finalidad fue recolectar información relevante con respecto a la agresión y como estos fenómenos se están presentando en diferentes muestras y contextos de los

adolescentes de quinto de secundaria; por lo tanto, para la comparación de los datos estos fueron recolectados en un mismo tiempo.

Se hizo uso de la estadística inferencia, utilizando tablas con distribución de datos, con frecuencias y porcentajes. Para realizar el análisis de la distribución de los datos se utilizó la prueba de normalidad Kolmogorov – Smirnov; los resultados obtenidos no se ajustaron a la campana de distribución de Gaus; por lo tanto, la distribución no es normal; entonces la estadística que se utilizó fue no paramétrica.

Posteriormente para realizar la comparación de las muestras se utilizó la prueba de hipótesis no paramétrica U de Mann – Whitney (en el análisis de dos muestras independientes) y para el análisis de la comparación de más de dos muestras independientes se utilizó la prueba Kruskal – Waallis. De esta manera aducimos que en los resultados obtenidos de la investigación si se encontraron diferencias estadísticamente significativas.

2.7 Aspectos éticos

Para la presente investigación se consideró la información que se recabo para los fines de recolección de datos respetando los derechos de autoría y realizando citas bibliográficas con la finalidad de venerar la pertenencia científica de los autores.

Durante el proceso de la investigación se protegió la información que brindo cada uno de los participantes, a cada persona que participo se le brindo la información sobre la confiabilidad de sus datos personales y por esta razón se envió un consentimiento informado en su agenda escolar para que sea firmado por sus padres y darles a conocer los motivos de la evaluación y los fines con los que se realizaría; de esta manera se respetaron los principios bioéticos cuyo objetivo es proteger los derechos de los participantes. Beauchamp y Childress (1979) refieren que el principio de autonomía, se debe respetar a los individuos, fundamentando que el principio de beneficencia es realizado cuando se transmiten beneficios para realizar los riesgos de la población, y finalmente el principio de justicia que considera que todos deben ser tratados con igualdad.

III. RESULTADOS

3.1. Estadísticos descriptivos

Tabla 2

Pruebas de normalidad para agresión reactiva - proactiva

Pruebas de normalidad			
	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Agresión reactiva	0.086	371	0.000
Agresión proactiva	0.071	371	0.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

De acuerdo con la tabla 2, los resultados obtenidos a través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov (K – S) indican que la distribución de los datos de las dimensiones de la variable Agresión reactiva – proactiva no se ajustan a la Campana de Gauss, esto indica que la distribución no se ajusta a la normalidad, debido a que se obtuvo un valor de significancia $p < 0.05$; por lo tanto, se interpreta que los datos no son de distribución normal; en consecuencia se utilizara la estadística no paramétrica.

Tabla 3

Prueba estadística de grupos de acuerdo al sexo

Estadísticos de prueba		
	Agresión reactiva	Agresión proactiva
U de Mann-Whitney	14465.500	13700.500
W de Wilcoxon	31301.500	30536.500
Z	-2.664	-3.405
Sig. asintótica (bilateral)	0.008	0.001

a. Variable de agrupación: Sexo

En la tabla 3 se observa que, a través de la prueba de hipótesis para estadísticas no paramétricas U de Mann-Whitney, se obtuvo que el nivel de significancia fue $p < 0.05$ mostrándose que sí existe diferencia estadísticamente significativa entre la variable agresión reactiva – proactiva y la variable sociodemográfica sexo; aducimos que, la hipótesis planteada sí se está cumpliendo.

Tabla 4

Rangos de diferencia estadísticamente significativa según sexo

Rangos				
Sexo		N	Rango promedio	Suma de rangos
Agresión reactiva	Hombre	188	200.56	37704.50
	Mujer	183	171.05	31301.50
	Total	371		
Agresión proactiva	Hombre	188	204.63	38469.50
	Mujer	183	166.87	30536.50
	Total	371		

En los resultados de la tabla 4, se evidencia que los hombres tienen un rango promedio mayor de agresión reactiva y proactiva que las mujeres; de esta manera se corrobora las teorías investigadas y antecedentes previos, en donde se hace referencia que la figura masculina tiende a presentar mayor agresión que las mujeres.

Tabla 5

Prueba estadística de grupos de acuerdo a la edad

Estadísticos de prueba^{a,b}		
	Agresión reactiva	Agresión proactiva
Chi-cuadrado	2.501	7.594
G1	2	2
Sig. Asintótica	0.286	0.022

a. Prueba de Kruskal Wallis

b. Variable de agrupación: Edad

En la tabla 5, se observa, que no existe diferencia estadísticamente significativa entre la dimensión reactiva según la edad, en donde $p > 0.05$; no obstante, en la dimensión agresión proactiva sí existe diferencia estadísticamente significativa según la edad, siendo $p < 0.05$.

Tabla 6

Rangos de diferencia estadísticamente significativa según edad

Rangos			
Edad		N	Rango promedio
Agresión reactiva	15	101	172.78
	16	239	192.37
	17	31	180.00
	Total	371	
Agresión proactiva	15	101	166.47
	16	239	197.33
	17	31	162.31
	Total	371	

En los resultados de la tabla 6, se observa que, no existe diferencia estadísticamente significativa entre los grupos de edades respecto a la dimensión agresión reactiva; así mismo, se verifica que sí existe diferencia estadísticamente significativa en la dimensión agresión proactiva; además, se aprecia que los estudiantes de 16 años muestran un mayor rango promedio de agresión proactiva en comparación a los otros grupos de edades

Tabla 7

Prueba estadística de grupos de acuerdo a la estructura familiar

Estadísticos de prueba^a		
	Agresión reactiva	Agresión proactiva
U de Mann-Whitney	16569.500	16909.000
W de Wilcoxon	37072.500	37412.000
Z	-0.488	-0.156
Sig. asintótica (bilateral)	0.625	0.876

a. Variable de agrupación: Estructura familiar

En la tabla 7 se muestra que al realizar la prueba de hipótesis no paramétrica U de Mann-Whitney, se encontró que no existe diferencia estadísticamente significativa entre la variable agresión reactiva - proactiva y la variable sociodemográfica estructura familiar, ya que se obtuvo un valor de $p > 0.05$.

Tabla 8

Rangos de diferencia estadísticamente significativa según estructura familiar

Rangos				
	Estructura	N	Rango promedio	Suma de rangos
Agresión reactiva	Estructurada	202	183.53	37072.50
	No estructurada	169	188.96	31933.50
	Total	371		
Agresión proactiva	Estructurada	202	185.21	37412.00
	No estructurada	169	186.95	31594.00
	Total	371		

En la tabla 8, se muestra que, en el análisis de rangos, no existe diferencia entre la dimensión agresión reactiva y la variable sociodemográfica estructura familiar; de igual manera, no se encontró diferencia entre la dimensión proactiva y la variable estructura familiar; además, se corroboró que los estudiantes que tienen la presencia o no de ambas figuras paternas tenderían a mantener las mismas conductas de agresión.

Tabla 9

Prueba de diferencia estadística de grupos de acuerdo a la gestión educativa

Estadísticos de prueba^a		
	Agresión reactiva	Agresión proactiva
U de Mann-Whitney	13152.500	9007.000
W de Wilcoxon	17905.500	46682.000
Z	-0.151	-4.737
Sig. asintótica (bilateral)	0.880	0.000

a. Variable de agrupación: Gestión educativa

En la tabla 9 se muestra que al realizar la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, se encontró que no existe diferencia estadísticamente significativa en la dimensión agresión reactiva según gestión educativa, siendo ($p > 0.05$); de otro lado, en la dimensión agresión

proactiva según gestión educativa sí se encontró diferencia estadísticamente significativa, ya que $p < 0.05$.

Tabla 10
Rangos de diferencia estadísticamente significativa según la gestión educativa

Rangos				
Gestión		N	Rango promedio	Suma de rangos
Agresión reactiva	Pública	274	186.50	51100.50
	Privada	97	184.59	17905.50
	Total	371		
Agresión proactiva	Pública	274	170.37	46682.00
	Privada	97	230.14	22324.00
	Total	371		

En los resultados de la tabla 10, se evidencia que en la dimensión de la agresión reactiva entre la variable sociodemográfica gestión pública no existe diferencia estadísticamente significativa de rangos; en cambio, en la dimensión de agresión proactiva y la variable gestión educativa se encontró que sí existe diferencia estadísticamente significativa; mostrando que en la entidad privada hay un mayor rango de agresión proactiva que en la entidad pública.

IV. DISCUSION

En la presente investigación se realizó el análisis de la variable Agresión reactiva – proactiva, en adolescentes que cursaban el quinto año de secundaria, cuyas edades oscilan entre los 15 a los 17 años, de tres instituciones educativas del distrito de Comas; en los resultados obtenidos se destacó que la distribución de los datos no se ajustaron a la campana de distribución de Gauss, por ende, la distribución no es normal; por ello, se utilizó la prueba estadística no paramétrica Kolmogorov – Smirnov (K – S) obteniendo un valor $p < 0,05$; en la dimensión de agresión reactiva se obtuvo un $K - S = 0,86$, y en la dimensión de agresividad proactiva se obtuvo un $K - S = 0,71$. Con el resultado obtenido se coincidió con la investigación realizada por Andreu, Peña y Ramirez (2009) quienes a través de la técnica del análisis factorial confirmatorio, afirmaron que este modelo bi-factorial de la agresión reactiva – proactiva, presenta un adecuado ajuste de datos y una elevada consistencia interna en sus sub-escalas. Así mismo, se logra confirmar que este cuestionario permite hacer la evaluación del análisis empírico de aquella motivación que tiene el agresor a la hora de efectuar el daño a su víctima con la finalidad de lograr un objetivo o resolver un conflicto interpersonal, por otro lado, permite evaluar los procesos sociocognitivos y motivacionales que se encuentran latentes en la conducta agresiva, teoría postulada por Dodge y Coie (1987).

Teniendo como referencia la teoría mencionada en líneas anteriores, se planteó el primer objetivo específico de analizar si existe una diferencia estadísticamente significativa entre la variable agresión reactiva – proactiva según el sexo de los estudiantes; este análisis se realizó a través de la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney y se obtuvo como resultado que el nivel de significación es $p < 0,05$; entonces, se confirmó la hipótesis, que sí existe diferencia estadísticamente significativa; a través de la prueba de rangos promedios se mostró que los hombres presentan mayor agresión proactiva y reactiva a diferencia de las mujeres que presentan niveles bajos en ambas dimensiones. Los resultados coinciden con el trabajo de Andreu y Peña (2016) que realizaron un análisis de la agresividad en Madrid – España con una muestra de 825 adolescentes de 12 a 17 años, llegando a concluir que existió una diferencia estadísticamente significativa entre ambos grupos en función al género; la investigación realizada por Caso (2018) en el distrito de San Juan de Lurigancho – Perú, también refirió que existían diferencias significativas según el género de los adolescentes de instituciones educativa, indicando que los varones muestran mayor predisposición hacia la agresividad, además mostraron mayor creencias irracionales que los llevaban a tener altos

niveles de agresión reactiva y esta se manifestaba con mayor intensidad en los hombres que en las mujeres. Podemos concluir que existe diferencia en la variable sociodemográfica de sexo y las manifestaciones de agresión reactiva y proactiva, afirmando que los varones presentan mayor índice de agresión reactiva y proactiva; en concordancia a la teoría afirmada por Torres (2007) la agresividad es la conducta social que implica lucha, pugnacidad, formando parte de las relaciones de sumisión, poder en relaciones diádicas o de grupos; entonces, aducimos que estos rasgos se asemejan a las conductas más representativas de la figura masculina.

En el análisis de los datos sobre la diferencia que existen entre la agresión reactiva – proactiva según los grupos de edades de los estudiantes de quinto año de secundaria; se encontró que, no existe diferencia estadísticamente significativa entre los grupos de edades respecto a la dimensión agresión reactiva; así mismo, se verifica que sí existe diferencia en la dimensión agresión proactiva; además, se aprecia que los estudiantes de 16 años muestran un mayor rango promedio de agresión proactiva en comparación a los otros grupos de edades. Estos resultados se respaldan en la teoría postulada por Papalia (2011) quien afirma que en la adolescencia se evidencian cambios importantes en la estructura del cerebro que intervienen en las emociones, el juicio, la organización de la conducta y el autocontrol; además cabe resaltar que en esta etapa la inmadurez está latente, obstaculizando las responsabilidades de sus actos.

Considerando la teoría del aprendizaje social de Bandura (1973) quien afirma que, la imitación es un importante transmisor del comportamiento; la teoría de Miller y Dollard (1941) al referir que la imitación como una conducta instrumental es aprendida y no se crean respuestas por imitación y la de Julian Rotter (1954) que define los principales modelos del comportamiento son aprendidos en las situaciones sociales y estos suelen estar unidos a necesidades que para su satisfacción necesitan la intervención de otras personas. Considerando estos principios teóricos, en esta investigación se analizó, si existe diferencia estadísticamente significativa entre la agresión reactiva – proactiva y la estructura familiar, siendo este percibido (por los estudiantes) como el primer vínculo de socialización e interacción del ser humano, considerando la estructura familiar como la presencia de ambas figuras paternas dentro del hogar.

Esta hipótesis se analizó a través de la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, obteniendo como resultado que no existe diferencia significativa siendo $p > 0,05$. Y a través del análisis de rangos se confirmó que los estudiantes que tienen la presencia de ambas figuras paternas o no en casa tienden a agredir igual, confirmándose de esta manera los planteamientos teóricos expuestos líneas arriba en las que la imitación juega un rol intrínseco en el crecimiento del ser humano.

Estos resultados obtenidos corroboran la teoría del modelo de coerción de Paterson (1986) en la que se afirma que el uso de los patrones coercitivos entre la persona cuidadora y el niño son consecuente de la conducta modeladora de la agresión. Coincidiendo de igual manera con el modelo centrado en los hábitos de Carrasco y Gonzales (2006) quienes afirman que el rechazo de los progenitores, la falta de apoyo, las inadecuadas relaciones afectuosas, la falta de supervisión, el uso de estrategias cognitivas en el control de la conducta en el niño y el déficit de la comunicación en la familia, son generadoras de conducta agresivas; así mismo, en concordancia con la teoría expuesta; la investigación de García y Carpio (2015) realizada en España, a 516 adolescentes de educación secundaria cuyas edades fueron de 12 a 19 años, indico que el rechazo y la disciplina rígida de la madre predicen la agresividad impulsiva; sin embargo, la falta de revelación y la disciplina indulgente de la figura paterna predicen la agresividad premeditada; también, Iriarte (2015) en su investigación realizada en Trujillo – Perú, sobre las diferencias en la agresividad premeditada e impulsiva según los estilos de socialización parental en adolescentes entre 12 y 17 años indicaron que existe diferencia estadísticamente significativa entre la asociación de la agresividad premeditada e impulsiva y la socialización parental.

Considerando todo lo anteriormente expuesto, en esta investigación se podría sostener que no necesariamente la presencia o ausencia de las figuras parentales en el hogar son generadoras del comportamiento agresivo y los alumnos que tienen una familia estructurada o no estructurada tienden a agredir igual.

Finalmente se analizó la diferencia entre la variable agresión reactiva – proactiva y la relación según la variable gestión educativa, se obtuvo como resultado que en la dimensión de la agresión reactiva el nivel de significación es $p > 0,05$ indicando que no hay diferencia estadísticamente significativa; sin embargo, en la dimensión proactiva el nivel de significancia es $p < 0,05$ lo que indica que sí existe diferencia estadísticamente significativa

entre las gestiones educativas y esta dimensión de la agresión; a través del análisis de rango significativo, se evidencio que en la entidad particular hay mayor agresión proactiva que en la entidad pública. Estos comportamientos coinciden con los conceptos planteados por Ramírez y Andreu (2006) en la que sostienen que la manifestación de conductas agresivas son el producto de circunstancias externas diferentes como de manifestaciones fenomenológicas y Aron (2012) refiere que el contexto escolar es después de la familia, la red social más importante y aquí las personas determinan que ciertas conductas aparezcan o no, formando vínculos significativos con las personas que conviven. Finalmente Rodríguez (2009) hace hincapié que las experiencias de vida que se construyen en el contexto escolar, traen consigo importantes efectos en el desarrollo emocional, social y cognitivo del niño y el adolescente.

V. CONCLUSIONES

Después de analizar y realizar las mediaciones respecto a los objetivos planteado en un inicio, se llega a las siguientes conclusiones:

PRIMERA: sí existe diferencia estadísticamente significativa entre la variable agresión reactiva – proactiva y la variable sociodemográfica según el sexo de los adolescentes de quinto de secundaria de tres instituciones educativas del distrito de Comas, 2019; mostrándose que los hombres presentan mayor nivel de agresión reactiva - proactiva que las mujeres.

SEGUNDA: no existe diferencia estadísticamente significativa entre los grupos de edades respecto a la dimensión agresión reactiva; así mismo, se verifica que sí existe diferencia en la dimensión agresión proactiva; por lo tanto, se apreció que los estudiantes de 16 años muestran un mayor rango promedio de agresión proactiva en comparación a los otros grupos de edades

TERCERA: no existe diferencia estadísticamente significativa en la comparación de la agresión reactiva – proactiva y la variable sociodemográfica estructura familiar, esto indicó que los estudiantes que tienen la presencia de ambas figuras paternas o no en casa tienden a agredir igual.

CUARTA: no existe diferencia estadísticamente significativa entre la dimensión agresión reactiva según gestión educativa; sin embargo, en la dimensión de agresión proactiva según gestión educativa se encontró que, sí existe diferencia significativa; mostrándose que en la entidad privada hay un rango promedio mayor de agresión proactiva que en la entidad pública.

VI. RECOMENDACIONES

En concordancia a los resultados presentados y las experiencias obtenidas durante el proceso de la investigación se recomienda lo siguiente

1. Se insta a las instituciones educativas como ente formador, a realizar actividades de sensibilización frente al incremento de las conductas agresivas que se están presentando en nuestra sociedad, principalmente los actos, muestras de violencia, impulsividad y falta de compañerismo que se evidencian dentro de las instalaciones de los colegios.
2. Realizar con los padres de familia actividades psicoeducativas con la finalidad de sensibilizar a las figuras parentales sobre la dinámica que debe estar presente en las familias, incitar al establecimiento de normas, valores, límites y respeto que se debe originar dentro del hogar, ya que es la familia un ente modeladora de formación, protección y enseñanza sociocognitiva de los estudiantes; además, a través del departamento psicológico brindar a los padres de familia las pautas y asesorías que deben tener en este ciclo vital familiar que tienen hijos adolescentes, ya que son los padres aquellos que tienen que lidiar con los nuevos desafíos de cambios comportamentales e inmadurez que trae la etapa de la adolescencia en el hogar.
3. Promover en los estudiantes las actividades deportivas que les permitan canalizar su energía y potencializar sus destrezas, motivando la participación activa de los padres de familia con el apoyo de sus hijos.
4. Para futuras investigaciones se sugiere realizar un análisis cualitativo sobre las dinámicas familiares y cómo éstas intervienen en la agresividad; dado que es un tema que debería tomarse en dos tiempos y seguir desarrollando estudios que monitoreen los niveles de la agresividad reactiva y proactiva en los adolescentes, hogares y lugares que pertenecen a su contexto social externo.

REFERENCIAS

- Abanto, A. (2018). *Evidencias de validez del cuestionario de agresión reactiva y proactiva (RPQ) en adolescentes* (Tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Andreu, J., Peña, M. y Graña, J. (2001). Agresividad y aceptabilidad de la agresión en jóvenes y adolescentes de ambos sexos. *Clínica y Salud*, 12 (2), 271-284.
- Andreu, J. y Peña, M. (2016). Evaluación psicológica de la agresividad en adolescentes a través del Cuestionario de Agresividad Premeditada e Impulsiva. *ACIPE-Asociación científica de psicología y educación*.
- Alvarado, V. (2018). *Relaciones intrafamiliares y agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes del distrito del Porvenir*. (Tesis de pregrado). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/24354>
- Aroca, M., Bellver, C. y Alba, J. (2012). La teoría del aprendizaje social como modelo explicativo de la violencia filio – parental. *Revista Complutense de Educación*. 23(2), 487 – 511.
- Aron, A., Milicic, N. y Armijo, I. (2012). Clima social escolar: una escala de evaluación – escala de clima escolar, ECLIS. *Revista Universitas Psychologica*. 11 (3), 803 – 813.
- Bandura, A. (1982). *Teorías del aprendizaje social*. España, Madrid. Espasa-Calpe, S.A. p. 193, 204.
- Bandura, A. (1985). *Modificación de conducta: análisis de la agresión y la delincuencia*. Mexico: Trillas.
- Berkowitz, I. (1996) *Agresión: causas, consecuencias y control*. España: Desclée de Brouwer.
- Caso, Y. (2018). *Creencias irracionales y conducta agresiva según género en estudiantes de instituciones educativas públicas en San Juan de Lurigancho* (Tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.

- Castañeda, O. y Rodríguez, M. (2016). *Diferencia en los tipos de agresividad en adolescentes de colegio nacional y particular de la ciudad de Cajamarca* (Tesis de pregrado). Universidad Privada del Norte, Cajamarca, Perú.
- Carrasco, M. y Gonzalez, J. (2006). Aspectos Conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 4 (2), 7-38.
- Cobos, F. (1971). Adolescencia y agresión. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 3 (2). Recuperado desde: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80503207>
- Cotrina, P. (2017). *Manual de estilo de la Universidad César Vallejo*. Lima: Fondo Editorial UCV.
- Chaux, E. (2003). Agresión reactiva, agresión instrumental y el ciclo de la violencia. *Revista de estudios sociales*, (15). 47-58.
- Díaz, P. et al. (2008). Agresión y violencia en la escuela como factor de riesgo del aprendizaje escolar. *Ciencia y enfermería*. 14 (2) 21 – 30. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=370441797004>
- Escudero, M. (2018). *Valores interpersonales y agresividad premeditada e impulsiva en estudiantes del tercer grado hasta quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas privadas de Zapallal Puente Piedra* (tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Espinal, I., Gimeno, A. y Gonzales, F. (2014). *El enfoque sistémico en los estudios sobre la familia*. Recuperado de <https://www.uv.es/jugar2/Enfoque%20Sistemico.pdf>
- Estévez, E. y Jimenez, T. (2015). Conducta agresiva y ajuste personal y escolar en una muestra de estudiantes adolescentes españoles. *Universitas Psychologica*, 14 (1). Recuperado de <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-1.caap>
- Farest, N. et al. (2012). Agresión reactiva y proactiva en niños y adolescentes uruguayos. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, (12) 47 – 68.
- Feist, J. y Feist, G. (2007). *Teorías de la personalidad*. Madrid: Interamericana de España.

- Flores, L. (2012). Comas desde adentro: taller de sociología. Universidad Nacional de Ingeniería. Recuperado de: <https://es.slideshare.net/LuChoskeyter/comas-aspectos-sociologicos>
- García, C. y Carpio, M. (2015). Las prácticas educativas paternas y la agresividad premeditada e impulsiva de los hijos adolescentes. *Psicología Conductual* (23)1, 161 – 179.
- Inglés, C. et al. (2014). Conducta agresiva e inteligencia emocional en la adolescencia. *European Journal of Education and Psychology*, 7 (1), 29-41. Recuperado de: <http://www.ejep.es>
- Iriarte, A. (2015). *Agresividad premeditada e impulsiva según estilos de socialización parental en adolescentes del distrito de la esperanza*. (Tesis de pregrado). Recuperado de [http//. Texto%20del%20art%C3%ADculo-2021-2-10-20171124.pdf](http://Texto%20del%20art%C3%ADculo-2021-2-10-20171124.pdf)
- Lutzker, J. (2008). *Prevención de violencia: investigación y estrategias de intervención basadas en evidencias*. México: El manual moderno.
- Martínez, J., Tovar, J. y Ochoa, A. (2016). Comportamiento agresivo y prosocial de escolares residentes en entornos con altos niveles de pobreza. *Rev Perú Med Exp Salud Pública*, 33 (3), 455-61. Recuperado de: <http://www.doi:10.17843/rpmesp.2016.333.2296>
- Meyers, E. (2016). *A Multi-Group Confirmatory Factor Analysis Of The Reactiveproactive Aggression Questionnaire In A Sample Of Young Adults* (Tesis de pregrado). Recuperado de: <https://shsu-ir.tdl.org/handle/20.500.11875/71>
- Minuchin, S. y Fishman, H. (2004). *Técnicas de terapia familiar*. Buenos Aires: PAIDOS
- Mora, F. (2005). *Cómo Funciona el cerebro*. Madrid: Alianza editorial.
- Muñoz, F. (2000). *Adolescencia y Agresividad* (Tesis de doctorado, Universidad Complutense). Recuperado de: <http://www.dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=14979>

- Murueta, M. y Orozco, M. (2015). *Psicología de la violencia: causas, prevención y afrontamiento I*. (2da. Ed.). México: Manual moderno.
- Obregón, K. (2016). *Clima social familiar y su relación con la agresividad en adolescentes de 12 a 17 años de dos instituciones educativas del distrito de Comas* (Tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Ortega, R. y Monks, C. (2005). Agresividad injustificada entre preescolares. *Psicothema*, 17 (3), 453 – 458.
- Ortiz, C. (2004). El debate actual sobre la familia en la teoría social: desaparición, transformación o profundización en una categoría antropológica básica. *Estudios sobre educación*, (6), 39 – 55.
- Ovejero, A., Smith, P. y Yubero, S. (2013). *El acoso escolar y su prevención*. Madrid, España: biblioteca nueva.
- Pacheco, B. (2014). Bullying and suicidal thoughts in secondary schools. *Educación y Humanismo*, 16 (27), 27-38.
- Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin R. (2011). *Desarrollo Humano*. España. McGRAW-HILL/ Interamericana Editores. S.A.
- Penado, M. (2012). *Agresividad reactiva y proactiva en adolescentes: efecto de los factores individuales y socio-contextuales* (Tesis de doctorado, Madrid). Recuperado de: <https://eprints.ucm.es/16380/1/T33913.pdf>.
- Penado, M., Andreu, J. y Peña, E. (2014). Agresividad reactiva, proactiva y mixta: análisis de los factores de riesgo individual. *Anuario de psicología jurídica*, 24 (2014) 37-42.
- Pozueco, J. (2010). *Psicópatas integrados*. Madrid: EOS.
- Rios, J. y Barbosa, A. (2017). Relación entre estilos de crianza y agresividad en adolescentes de un colegio público en Villavicencio (tesis de pregrado). Recuperado de: https://repository.uniminuto.edu/bitstream/handle/10656/5769/TP_BarbosaCastroAna_2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Rodriguez, A. (2018). *Estilos de socialización parental y agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes de dos instituciones educativas públicas de Collique*. (Tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.
- Ruiz, J. (2017). *Comportamiento agresivo en estudiantes de secundaria de la institución educativa Estados Unidos del distrito de Comas*. (Tesis de pregrado). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/3371>
- Sausa, M. (10 de abril del 2018). Violencia escolar en Perú va en aumento. *Perú 21*, pp. 16–17.
- Semenova, N., Zapata, J. y Messenger, T. (Julio/diciembre 2015). Conceptualización de ciclo vital familiar: una mirada a la producción durante el periodo comprendido entre los años 2002 a 2015. *Revista CES Psicología*, 8(2), 103-121.
- Siever, L. J. (2008). *Neurobiología de la agresividad y la violencia*. American journal of psychiatry, 165, 429-442.
- SíseVe. (2017). *Estadísticas de violencia escolar en el Perú*. Número de casos reportados en el SíseVe a nivel nacional del 15 de septiembre del 2013 al 31 de julio del 2017.
- Torres, M. (2007). *Agresividad en el contexto escolar*. Buenos Aires, Argentina: Lumen SRL.
- Torres, L. et al. (2015). Dinámica familiar: formación de identidad e integración sociocultural. *Enseñanza e investigación en psicología*, 20 (1), 48-55. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29242798008>
- Valdiviezo, M. (2018). *Autodescripción del adolescente y agresividad premeditada e impulsiva en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Ancón* (tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú
- Villalobos, M., Chavez, L. y Perez, H. (2013). Conductas agresivas en la escuela, organización psicológica y vinculación parental. *Psicología desde el Caribe*. 30 (2), 325 - 379.

- Villareal, M., Sánchez, J. y Musitu, G. (2012). Psychosocial Analysis of Alcohol Consumption in Mexican Adolescents. *Universitas Psychologica*, 12 (3), 857-873. Doi.10.11144/Javeriana.UYPSY12/3.apca
- Watson, R. (2018, 13 de abril). Análisis, causas de la delincuencia y recomendaciones para prevenirla entre los jóvenes [RPP Noticias]. Recuperado de: <https://rpp.pe/peru/actualidad/analisis-causas-de-la-delincuencia-y-recomendaciones-para-prevenirla-entre-los-mas-jovenes-noticia-1116395>
- Zumba, D. (2017). *Disfuncionalidad familiar como factor determinante de las habilidades sociales en adolescentes de la fundación proyecto Don Bosco*. (Tesis pregrado). Recuperado de <http://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/1941>
- Zuñeda, A., Llamazares, A., Marañón, D. y Vásquez, G. (2015). Características individuales y familiares de los adolescentes inmersos en violencia filio-parental: La agresividad física, la cohesión familiar y el conflicto interparental como variables explicativas. *Revista de psicopatología y psicología clínica*. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/rppc>

ANEXOS

ANEXO A: MATRIZ DE CONSISTENCIA

<p>¿Existen diferencias en la agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas Lima, 2019?</p>	<p>Objetivo general: Comparar la agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Comparar la agresión reactiva-proactiva según sexo en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019. • Comparar la agresión reactiva-proactiva según edad en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019. • Comparar la agresión reactiva-proactiva según estructura familiar en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019. • Comparar la agresión reactiva-proactiva según gestión educativa en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019. 	<p>Hipótesis general: Existen diferencias estadísticamente significativas en la agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existen diferencias estadísticamente significativas en la agresión reactiva – proactiva según sexo en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019. • Existen diferencias estadísticamente significativas en la agresión reactiva – proactiva según edad en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019. • Existen diferencias estadísticamente significativas en la agresión reactiva – proactiva según estructura familiar en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019. • Existen diferencias significativas en la agresión reactiva – proactiva según gestión educativa en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019. 	<p>Variable 1: Agresión Reactiva - Proactiva</p> <p>Dimensiones: 1. Agresión Reactiva. 2. Agresión Proactiva</p> <p>Variable Sociodemográfica:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sexo • Edad • Estructura Familiar. • Gestión educativa 	<p>Diseño y tipo de investigación: No experimental - cuantitativo. Tipo: Descriptivo – comparativo. (Sánchez y Reyes 2017).</p> <p>Población: 475 estudiantes de quinto de secundaria de tres instituciones públicas del distrito de Comas.</p> <p>Muestra: 371 estudiantes.</p> <p>Muestreo: No Probabilístico – Dirigido. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).</p> <p>Técnicas de recolección de datos:</p> <p>Instrumentos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ).
--	--	---	---	---

ANEXO B: VARIABLE DE OPERACIONALIZACIÓN

VARIABLE	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICION
AGRESIVIDAD REACTIVA – PROACTIVA.	<p>Agresión Reactiva: describe aquellas conductas que se suscitan como reacción a una provocación o a una amenaza percibida ya sea real o imaginaria.</p> <p>Agresión Proactiva: hace referencia a las acciones desencadenadas intencionalmente para resolver conflictos o para conseguir beneficios, recompensas o refuerzos valorados por el agresor; lo que no implica necesariamente que la motivación primaria de la agresión sea provocar sufrimiento o daño a la víctima.</p> <p>(Ramírez y Andreu, 2003).</p>	<p>La variable de agresividad reactiva – proactiva, será medida con el cuestionario RPQ, instrumento de autoinforme que consta de 23 ítems divididos en dos dimensiones; que son Agresividad Reactiva (11 ítems) y Agresividad Proactiva (12 ítems).</p> <p>Los ítems serán puntuados por el participante en una escala de frecuencia de Nunca, a veces y a menudo.</p>	Agresión Reactiva	1, 3, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 16, 19, 22.	ORDINAL
			Agresión Proactiva	2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 20, 21, 23	

ANEXO C: INSTRUMENTO

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ). De Andreu, Peña y Ramírez 2009.

Colegio:

Sexo: Hombre () Mujer () Gestión educativa: Estatal () Privada () Edad:___ Estructura Familiar (Sí) – (NO)

Fecha:_____

Instrucciones:

En algunas ocasiones, la mayoría de nosotros nos sentimos enfadados o hemos hecho cosas que no deberíamos haber hecho. Señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes cuestiones. No pases mucho tiempo pensando las respuestas, sólo señala lo primero que hayas pensado al leer la cuestión.

¿Con qué frecuencia?	Nunca	A veces	A menudo
1.- Has gritado a otros cuando te han irritado.			
2.- Has tenido peleas con otros para mostrar quién era superior.			
3.- Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros.			
4.- Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.			
5.- Te has enfadado cuando estabas frustrado.			
6.- Has destrozado algo para divertirte.			
7.- Has tenido momentos de rabietas.			
8.- Has dañado cosas porque te sentías enfurecido.			
9.- Has participado en peleas de pandillas para sentirte muy bien.			
10.- Has dañado a otros para ganar en algún juego.			
11.- Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya.			
12.- Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres.			
13.- Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego			
14.- Te has enfadado cuando otros te han amenazado.			

15.- Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.			
16.- Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien.			
17.- Has amenazado o intimidado a alguien.			
18.- Has hecho llamadas obscenas para divertirte.			
19.- Has pegado a otros para defenderte.			
20.- Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien.			
21.- Has llevado un arma para usarla en una pelea.			
22.- Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado.			
23.- Has gritado a otros para aprovecharte de ellos.			

Antes de entregar el cuadernillo, revisa si has respondido todas las preguntas, muchas gracias.

ANEXO D: CARTAS DE PRESENTACIÓN



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 13 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00559 - 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
Fernando Alberto Rodríguez Escudero
Director
I.E San Felipe
Jr. Pacífico cdra.8 Urb. San Felipe – Comas

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srita. **MIRANDA RUIZ, RUBELIA ELIZABETH** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,



Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 13 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00561 - 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
Justino Mariano Rossini Chenies
Director
I.E 2022 Sinchi Roca
Jr. Cahuide s/n – Comas

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **MIRANDA RUIZ, RUBELIA ELIZABETH** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,

Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Lic. Justino M. Rossini Chenies
DIRECTOR

13/05/2019

MSG/ALF



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 25 de julio de 2019

CARTA INV. N° 01292 - 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Lic. Marga de La Torre Cerna
Directora
I.E. PARTICULAR JESÚS EL MAESTRO
Jr. Los Claveles 224 – Comas

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **MIRANDA RUIZ, RUBELIA ELIZABETH** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En Esta Oportunidad Hago Propicia La Ocasión Para Renovarle Los Sentimientos De Mi Especial Consideración Y Estima Personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

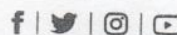


Recibido
Exp. No 114
25-07-19


Celia Vásquez Pacheco
SECRETARIA

MSG/ALF

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

ANEXO E: CARTA DE AUTORIZACIÓN



INSTITUCIÓN EDUCATIVA

“SAN FELIPE”

Jirón Pacifico S/N - Teléfono 5581996

“AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD”

Lima, 24 de Julio del 2019

CARTA INV. N° 00559 – 2019/EP/PSI. UCV LIMA –LN

Rubelia Elizabeth Miranda Ruiz
Tesisista de Psicología

Presente. -

Hacerle llegar mis saludos en nombre de la Institución Educativa San Felipe, para hacerle de conocimiento que estaremos dándole las facilidades a la estudiante antes mencionada, para realizar las evaluaciones del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ).

Sin otro particular quedo de usted, como su atento y seguro servidor.

ATENTAMENTE.



Rodríguez Escudero
FERNANDO A. RODRIGUEZ ESCUDERO

Lic. Rodríguez Escudero Fernando Alberto

Director



INSTITUCIÓN EDUCATIVA 2022

“SINCHI ROCA”

Jiron Cahuide S/N - Teléfono 5364848

“AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD”

Lima, 23 de Julio del 2019

Rubelia Elizabeth Miranda Ruiz
Tesisista de Psicología

Presente. –

Hacerle llegar mis saludos en nombre de la Institución Educativa 2022 - Sinchi Roca, para hacerle de conocimiento que estaremos dándole las facilidades a la estudiante antes mencionada, para realizar las evaluaciones del cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ).

Sin otro particular quedo de usted, como su atento y seguro servidor.

ATENTAMENTE.



Lic. Rossini Ch. Justino Mariano

Lic. Rossini Chenies Justino Mariano

Director



INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR

“JESUS EL MAESTRO”

Jirón Los Claveles 224.Comas - Teléfono 5580049

“AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD”

Lima, 25 de Julio del 2019

Rubelia Elizabeth Miranda Ruiz
Tesisista de Psicología

Presente. -

Hacerle llegar mis saludos en nombre de la Institución Educativa Particular Jesús El Maestro, para hacerle de conocimiento que estaremos dándole las facilidades a la estudiante antes mencionada, para realizar las evaluaciones del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ).

Sin otro particular quedo de usted, como su atenta y segura servidora.

ATENTAMENTE.




Lic. Marga de la Torre Cerna

Directora

ANEXO F: CARTA DE SOLICITUD DE USO DEL INSTRUMENTO



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARTA N° 0222 - 2019/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 13 de Agosto de 2019

Autor:

- Jose Manuel Andreu Rodriguez

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al Sr. **RUBELIA ELIZABETH MIRANDA RUÍZ**, con DNI: 71714903 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula 2000065246, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado : "AGRESIÓN REACTIVA - PROACTIVA SEGÚN VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS EN ESTUDIANTES DE QUINTO GRADO DE SECUNDARIA DE TRES INSTITUCIONES EDUCATIVAS - COMAS. LIMA, 2019", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

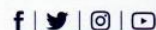
En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.



ucv.edu.pe

ANEXO G: AUTORIZACIÓN DEL USO DEL INSTRUMENTO



Ruby Elizabeth Miranda Ruiz <mirandarui@gmail.com>
para jmandreu ▾

vie., 9 ago. 15:44



Buenos días Dr Andreu.

Es grato presentarme ante usted y exponerle lo siguiente:

Soy Rubelia Miranda Ruiz, estudiante de psicología del XI ciclo de la Universidad Cesar Vallejo - Perú.

Actualmente me encuentro realizando mi proyecto de investigación sobre la influencia de la agresividad reactiva y proactiva en los estudiantes de quinto de secundaria y deseo me brinde su autorización para utilizar el cuestionario RPQ en mi investigación.

En espera de su pronta respuesta, agradezco su atención.

ATT: Rubelia Miranda
Lima - Perú



JOSE MANUEL ANDREU RODRIGUEZ
para mí ▾

sáb., 10 ago. 06:46 (hace 13 días)



Tienes mi autorización para el uso del cuestionario RPQ. Suerte con tu investigación.

Un saludo

JM



ANEXO H: CONSENTIMIENTO INFORMADO



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Sr. (a) padre de familia:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Rubelia Elizabeth Miranda Ruiz**, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019**; para ello quisiera contar con la valiosa colaboración de su menor hijo/a. En el proceso que consiste en la aplicación de un cuestionario de preguntas, titulado: Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ). De aceptar que su hijo/a participe en la investigación, afirmo haberle sido informado de todos los procedimientos de la investigación.

Gracias por su colaboración.

Firma del padre y/o apoderado

DNI:

ANEXO I: ASENTIMIENTO INFORMADO

ASENTIMIENTO INFORMADO

Alumno:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Rubelia Elizabeth Miranda Ruiz**, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **“Agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019”**; para ello quisiera contar con la valiosa colaboración de su menor hijo/a. En el proceso que consiste en la aplicación de un cuestionario de preguntas, titulado: Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ). De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Rubelia Elizabeth Miranda Ruiz

**ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

Yo.....con número de DNI:.....acepto participar en la investigación **“Agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019”** de la Srta., Rubelia Elizabeth Miranda Ruiz.

Día:/...../.....

Firma

ANEXO J: RESULTADOS DEL PILOTO

Análisis de fiabilidad por consistencia interna del Cuestionario RPQ

	Alfa de Cronbach	Omega de McDonald	N de elementos
Agresión reactiva	.73	.68	11
Agresión proactiva	.77	.78	12

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida
A01	7,33	11,003	,309
A03	7,50	10,425	,436
A05	7,33	10,480	,389
A07	7,54	10,747	,352
A08	7,69	10,113	,451
A11	7,69	10,596	,378
A13	7,55	10,505	,381
A14	7,60	10,292	,400
A16	8,02	10,817	,348
A19	7,74	10,604	,361
A22	8,01	10,905	,315

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida
A02	4,13	10,806	,396
A04	3,91	11,077	,302
A06	4,09	10,544	,403
A09	4,58	11,807	,345
A10	4,26	10,401	,495
A12	4,27	10,400	,561
A15	4,36	10,468	,540
A17	4,24	10,451	,507
A18	4,44	11,980	,176
A20	4,15	10,992	,373
A21	4,61	12,065	,295
A23	4,30	10,206	,585



**ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD
DE TESIS**

Código : F06-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

Yo, Lincol Orlando Olivas Ugarte, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo-Sede Los Olivos, revisor de la tesis titulada: "Agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019", de la estudiante: Rubelia Elizabeth Miranda Ruiz, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20 %, verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Los Olivos, 21 de agosto de 2019.

.....
Firma

Lincol Orlando Olivas Ugarte

DNI: 43102056

Revisó	Vicerrectorado de investigación/DEVAC/Responsable de SGC	Aprobó	Rectorado
--------	--	--------	-----------

Feedback Studio - Google Chrome
 ev.tumitin.com/app/carta/es/?o=1161457326&tro=1038&u=1051130514&lang=es&ss=3

feedback studio | Agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria

Resumen de coincidencias X

20 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

1	Entregado a Universida...	9 %
2	docplayer.es	1 %
3	repositorio.ucv.edu.pe	1 %
4	Entregado a Universida...	1 %
5	repositorio.uncp.edu.pe	<1 %
6	tesis.ucsm.edu.pe	<1 %

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Miranda Ruiz, Rubelia Elizabeth (ORCID: 0000-0001-5659-5742).

Página: 1 de 35 | Número de palabras: 10643 | Text-only Report | High Resolution | Activado

	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo Miranda Ruiz Rubelia Elizabeth, identificado con DNI N° 71714903, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (x) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Agresión reactiva – proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33



FIRMA
DNI: 71714903

23 de agosto de 2019

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	--------	---------------------------------



FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: Rubelia Elizabeth Miranda Ruiz
D.N.I.: 71714903
Domicilio: AV. LAS PALMERAS 5509 - Los Olivos
Teléfono: 922457769 Fijo: 951582279 Móvil: -
E-mail: Miranda.ruiz.r@gmail.com

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:
[X] Tesis de Pregrado
Facultad: Humanidades
Escuela: Psicología
Carrera: Psicología
Título: Licenciado en Psicología

[] Tesis de Post Grado
[] Maestría [] Doctorado
Grado:
Mención:

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres: Miranda Ruiz Rubelia Elizabeth
Título de la tesis: Agresión reactiva - proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas - Comas, Lima, 2019.

Año de publicación: 2018

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,
Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis. [X]
No autorizo a publicar en texto completo mi tesis. []

Firma: [Handwritten Signature]

Fecha: 26/9/19.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA***

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Miranda Ruiz, Rubelia Elizabeth

INFORME TITULADO:

Agresión reactiva-proactiva según variables sociodemográficas en estudiantes de quinto grado de secundaria de tres instituciones educativas-Comas. Lima, 2019.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciado en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 13/09/2019

NOTA O MENCIÓN: 13



Rosario Quiroz, Fernando Joel

DNI 32990613

CPs.P 29721

*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019