



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Validez y Confiabilidad del Cuestionario de Resentimiento en Adolescentes  
del distrito de Huamachuco”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORA:**

Vargas García, Yuvett Yuliana (0000-0002-6982-8880)

**ASESORES:**

Dra. Karla Adriana Azabache Alvarado (0000-0003-3567-4606)

Dr. José Francisco Rodríguez Julca (0000-0001-5438-0692)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

TRUJILLO – PERÚ

2019

## **DEDICATORIA**

### **A mi madre:**

Por la dedicación y empeño que me brinda, para darme una carrera a mi futuro, y para creer en mí misma a pesar de los momentos difíciles que pasó, por brindarme los recursos necesarios y estar a mi lado apoyándome y aconsejándome siempre; ser una buena persona y a través de los consejos y amor que me da.

### **A mi hermano:**

Por sus palabras de aliento y sus críticas constructivas para mejorar; y el ejemplo de ser el mejor hermano.

### **A mi cuñada:**

Me ayudó con su apoyo incondicional a cada momento.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios por darme la sabiduría y guiarme siempre para culminar mi etapa académica.

A la profesora Azabache Alvarado, Karla Adriana y al profesor Rodríguez Julca, José Francisco por sus valiosas enseñanzas y guía que me brindaron para el desarrollo de la investigación.

En forma muy especial, a mis familiares que me dieron su confianza para mi formación profesional, que me brinda su apoyo y su cariño.

La autora.

**PÁGINA DEL JURADO**



---

**Dra. Karla Adriana Azabache Alvarado**



---

**Dr. José Francisco Rodríguez Julca**



---

**Mg. Verónica Dina Sánchez Romero**

## **DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD**

Yo Yuvett Yuliana Vargas Garcia con DNI N° 47230097, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Asimismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se muestra en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 01 de octubre del 2019



---

Br. Yuvett Yuliana Vargas Garcia

## ÍNDICE

DEDICATORIA.....	ii
AGRADECIMIENTO.....	iii
PÁGINA DEL JURADO .....	iv
DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD .....	v
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT .....	x
I. INTRODUCCIÓN .....	9
II. MÉTODO .....	15
2.1. Tipo y diseño de investigación .....	15
2.2. Variables, operacionalización.....	16
2.3. Población, muestra y muestreo .....	17
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad .....	18
2.5. Procedimiento .....	18
2.6. Método de análisis de datos .....	19
2.7. Aspectos éticos .....	19
III. RESULTADOS .....	20
IV. DISCUSIÓN.....	30
V. CONCLUSIONES .....	30
VI. RECOMENDACIONES .....	33
VII. REFERENCIAS .....	34
VIII. ANEXOS.....	39

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de la variable resentimiento.....	16
Tabla 2. Resumen de puntuación de los ítems del Cuestionario de Resentimiento.....	21
Tabla 3. Exploración de factores del Cuestionario de Resentimiento (n = 336) .....	23
Tabla 4. Exploración de factores del Cuestionario de Resentimiento en base a un modelo unidimensional (n = 336). .....	24
Tabla 5. Índices de ajuste del Cuestionario de Resentimiento (n = 359) .....	25
Tabla 6. Correlación entre factores del Cuestionario de Resentimiento.....	29
Tabla 7. Consistencia interna del Cuestionario de Resentimiento.....	29

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Gráfico de senderos del Modelo 1 (Or) del Cuestionario de Resentimiento.....	26
Figura 2. Gráfico de senderos del Modelo 2 (Ex3) del Cuestionario de Resentimiento. ....	27
Figura 3. Gráfico de senderos del Modelo 3 (ExU) del Cuestionario de Resentimiento.....	28



## RESUMEN

En esta investigación se estudia la evidencia de validez basada en la estructura interna y confiabilidad del Cuestionario de Resentimiento en una muestra de adolescentes de Huamachuco ( $n = 695$ ) con edades entre 11 a 17, 49.4% fueron mujeres y 51.6% varones. Utilizando un diseño instrumental. Los resultados que se obtuvieron a través de la exploración de los ítems sugerían un modelo tridimensional que explicaba el 35% de la varianza del instrumento y con una distribución de ítems diferente a la del modelo original. en tanto, la exploración de un modelo unidimensional explica el 14.60% de la varianza. Así, al aplicar el análisis factorial confirmatorio a tres modelos: el original (Modelo 1 Or); el modelo tridimensional (Modelos 2 Ex3) y unidimensional (Modelo 3 ExU) obtenidos en la exploración, los mayores índices de ajuste los alcanzó el modelo 2 ( $\chi^2/gl = 1.61$ , RMSEA = .041; S-RMR = .048; CFI = .85; TLI = .84), pero sin llegar a superar los estándares sugeridos en las medidas de ajuste comparativo. Finalmente, en la evaluación de la confiabilidad, el modelo 3 de solamente una dimensión alcanzo una mejor consistencia ( $\omega = .80$ ).

**Palabras clave:** Resentimiento, evidencias de validez, confiabilidad.

## ABSTRACT

In this research, evidence of validity based on the internal structure and reliability of the Resentment Questionnaire was studied in a sample of adolescents from Huamachuco (n = 695) with ages between 11 to 17, 49.4% were women and 51.6% were men. Using an instrumental design. The results that were obtained through the exploration of the items suggested a three-dimensional model that explained 35% of the variance of the instrument and with a distribution of items different from the original model. The exploration of a one-dimensional model explains 14.60% of the variance. Thus, when applying the confirmatory factor analysis to three models: the original (Model 1 Or); the three-dimensional model (Models 2 Ex3) and one-dimensional model (Model 3 ExU) obtained in the exploration, the highest adjustment rates were achieved by model 2 ( $\chi^2 / gl = 1.61$ , RMSEA = .041; S-RMR = .048; CFI = .85; TLI = .84), but without exceeding the standards suggested in the comparative adjustment measures. Finally, in the evaluation of reliability, model 3 of only one dimension achieved a better consistency ( $\omega = .80$ ).

**Keywords:** Resentment, evidence of validity, reliability.

## **I. INTRODUCCIÓN**

El resentimiento ha sido abordado desde diversos campos de estudio; al respecto Buela (2008) considera que este sentimiento surge a partir de la represión de emociones y la falta de capacidades personales que impiden responder ante una amenaza. Otros como Jans-Beken, Lataster, Leontjevas, y Jacobs (2015) consideran que este sentimiento surge a partir de la represión de emociones y la falta de capacidades personales que impiden responder ante una amenaza, que se ve como una injusticia. Este se ocasionaría de forma voluntaria (Strawson, 1996; López, 2013) y genera sufrimiento en el ser humano, además manifiesta síntomas como la tristeza y el decaimiento.

Respecto a esto, Samayoa (2013) indica que una persona resentida, además de concebir emociones negativas, estructura pensamientos que le impiden expresar lo que siente; limitando su interacción con los demás y acarreando depresión, rencor o ira. Estas emociones, según Chávez (2014) llevarían a conductas hostiles hacia otros, manifestándose en violencia tanto física como psicológica; puesto que las ideas de su inconformidad frente a sus vivencias internas estructuran argumentos limitantes, a lo que Buela (2008) denomina autointoxicación psíquica, que quiere decir envenenamiento de los diversos ámbitos de la personalidad y provoca una suerte de "emponzoñamiento psicológico".

Por otro lado, un desencadenante del resentimiento en las personas es cuando sufren reprobaciones constantes o se perciben rechazados por otros, pues esto forma sentimientos de frustración, impotencia y tensión debido a la dificultad para defenderse (Castillo 1982, citado en Leal-Soto, F.; Sepúlveda, J.; Vargas, S.; Carrasco, M., Braniff, M., & Irrazábel, M., 2015). Esto se evidencia en un estudio realizado por Leal-Soto et al (2015), que se realizó en la ciudad de Arica, Chile; donde se determinó que el 50% de los evaluados que presentaban resentimiento, tenían creencias negativas en relación a sus vivencias y deseos de vengarse de aquellas personas que han ejercido una autoridad punitiva.

Teniendo en cuenta esto y considerando que, en investigaciones sobre la satisfacción de los adolescentes peruanos hacia la vida, Verde (2014) encontró que el 65.6% de adolescentes se consideraba insatisfechos con su vida; reafirmando lo señalado por Mikkelsen (2009) quien identificó que el 56.1% presentaban el mismo sentir; podríamos

inferir que dichos adolescentes habrían generado inconformidad, tristeza y enojo; los cuales están asociados, según las fuentes teóricas, al resentimiento.

Frente a esto, y preocupados por identificar aquellas actitudes que generan una sensación de insatisfacción consigo mismo y con los demás, se han realizado diversos estudios. En la actualidad existen instrumentos que evalúan el resentimiento, como la escala para medir el resentimiento de León, Romero, Novara y Quezada (1988), el cual consta de 28 ítems, dentro de estos 9 tomados de la escala de Eysenck para evaluar mentiras. El instrumento fue propuesto como una escala válida, sin embargo, no se ha actualizado y presenta un nivel de confiabilidad bajo.

Por otro lado, existe el cuestionario de Amsden y Greemberg (1987), el cual ha sido usado para evaluar el resentimiento en diversas investigaciones, sin embargo, no mide exclusivamente esta variable, pues el resentimiento solo forma parte de la estructura factorial del instrumento, impidiendo realizar una adecuada medida de la variable. Asumiendo lo antes mencionado y, considerando la necesidad de contar con un instrumento actualizado, confiable y que mida exclusivamente la variable resentimiento, es que surge la presente investigación que busca adaptar el Cuestionario de Resentimiento en Adolescentes, en el distrito de Huamachuco; utilizando el instrumento de Leal-Soto et al. (2015) para medir esta variable, ya que posee adecuadas propiedades psicométricas como validez y confiabilidad.

Finalmente, cabe señalar que no existen adaptaciones de dicho cuestionario en adolescentes del distrito de Huamachuco, por lo que el objetivo principal de la presente investigación, es determinar la validez y confiabilidad del Cuestionario de Resentimiento en adolescentes del distrito de Huamachuco.

Leal-Soto et al. (2015) crearon la prueba de Resentimiento en Jóvenes, la muestra estuvo conformada por 575 estudiantes de la ciudad de Arica, Chile con edades comprendidas de 12 a 18 años. Los resultados muestran una confiabilidad de .84, la primera escala presenta una confiabilidad de .74; la segunda de .80 y la tercera de .61. La prueba Kaiser-Mayer-Olkin presenta un valor de .82; el análisis factorial permitió la obtención de tres factores los cuales explican el 27.7% de la varianza.

León, Romero, Novara y Quezada (1988) realizaron una investigación con la finalidad de dar a conocer la elaboración, utilidad y ver las primeras experiencias a través de la escala para medir el resentimiento. La muestra estuvo constituida por 142 alumnos (33 mujeres y 109 varones), de 20 años de edad para ambos sexos. Se trabajó la validez del constructo

mediante la correlación ítem test y validez de contenido por criterio de jueces (5). Además, se efectuó la confiabilidad aplicando el análisis de varianza y coeficiente de correlación obteniendo un índice de 0.66; el cual no es muy alto; sin embargo, cumple con los estándares para ser usado porque es confiable y válido.

El resentimiento se encuentra ligado a conceptos filosóficos (Leal-Soto, Sepúlveda, Vargas, Braniff y Irrazábal, 2015), políticos (Knuckey, 2011), religiosos (Nietzsche, 1993) y psicológicos (May, 1976). En relación a la psicología, el resentimiento presenta aspectos morales, actitudinales y existen ciertas teorías como la de privación relativa, que trata de explicar, la cual detallaremos más adelante.

Diversos autores han conceptualizado el resentimiento; para Kancyper (2001), dicho concepto surge como causa de una evaluación personal, en la cual la persona es consciente de sus limitaciones para poder manifestar o expresar conductas basadas en la agresión o venganza, donde se liga bastante con el rencor.

Bajo una perspectiva sociológica, este constructo denota un estado afectivo primario o universal de efectos fútiles y destructivos para aquel que los experimenta (Dalrymple, 1995). En tanto, desde una perspectiva terapéutica, es resultado de conflictos no resueltos, donde, aquel que lo experimenta será incapaz de superar el recuerdo, evitar sentir enojo a la vez de ser incapaz de expresarlo (Feather y Nairn, 2005; Feather y Sherman, 2002).

Para Scheler (citado en Klaus, 2004) también es un estado emocional negativo, dado que limita la expresión de reacciones coherentes a un estado de enojo. Debido a ello, autores como Inga y Vara (2006) lo han señalado como un medio para predecir la insatisfacción en el futuro, y otros como Aggar, Ronaldson y Cameron (2011) lo han vinculado con síntomas de ansiedad y depresión.

Musacchio (2010) señala que el resentimiento es una disposición patológica que invade a la persona y ocasiona una herida en el amor propio y se manifiesta por una disposición afectiva a revivir ofensas; llevando al ser humano a reaccionar de forma hostil y vindicativa. Así mismo afirma que esta condición se origina en una herida narcisista degradante y persistente; siendo la etapa de desarrollo en la que sobreviene, la que brinda los elementos de exigencia y facilita la proyección de la necesidad de venganza, con la vivencia de ser y de haber sido una víctima.

En el mismo ámbito, López (2013) indica que el resentimiento surge como forma de protesta ante la injusticia que se experimenta en una interacción, debido al mal uso de poder o jerarquía que realiza otra persona.

Echevarría (1996) y Leal-Soto et al. (2015) manifiestan que el resentimiento surge en las interacciones diarias, cuando se realizan determinadas promesas, lo cual genera una expectativa y, al no ser realizadas, genera una serie de pensamientos y sentimientos que motivan a la persona sentirse frustrada; sin embargo, debido a las normas sociales no es posible manifestar estas emociones, generando que se acumulen y lleguen a ser expresadas en el tiempo mediante el enojo.

Asimismo, se conceptualiza el resentimiento como aquella emoción basada en la hostilidad y que está orientada hacia una persona, debido a un suceso negativo, el cual impide a la persona poder perdonar y liberar su tensión (González, 2014). Sin embargo, según refiere Kancyper (2001) cuando una persona experimenta resentimiento, bloquea su capacidad para poder apreciar objetivamente los sucesos; lo que origina una dificultad mayor, ante lo cual se experimenta sentimientos de enojo o tristeza.

Pero, hay quienes consideran al resentimiento como un constructo capaz de ser empleado en sentido positivo, tales como Lyons, Deane, Caputi y Kelly (2011), tales autores sugieren que, a partir de este estado emocional, es posible que personas con un historial de consumo pueden fortalecer su recuperación al experimentar resentimiento a su vida pasada. En tanto, desde el campo de la psicoterapia, para May (1976), experimentar resentimiento es indicador de fuerza interna para sobreponerse con mayor facilidad a ciertos eventos.

Pero, de todos los conceptos estudiados, el de interés para esta investigación es el sugerido por Echeverría (1996), quien también lo considera un estado emocional, pero advierte que tiene un origen en la propia narrativa de un sujeto el cual grafica la concepción de este, de haber sido victimizado injustamente por terceros y la decisión de revelarse a ello. Además de lo que agrega Delgado (1938), respecto a la forma de manifestarse por medio de actos hostiles y agresivos, de forma difusa e indirecta.

Buela (2008) menciona que existen cuatro formas de expresar el resentimiento: como primera forma la venganza que se manifiesta por medio de conductas o expresiones violentas; lo que produce una liberación de tensiones y emociones relacionadas al rencor. Como segundo, el perdón que consiste en la liberación del sentimiento de venganza, es la actitud que busca liberar emociones negativas en forma adecuada, sin involucrar a la persona causante, pero que ayuda a recuperar la estabilidad. Como tercero, el olvido, donde se basa en la postura que busca no recordar o evitar hablar sobre determinados

aspectos; y como último el duelo, que se busca la adaptación, tener otra visión de la dificultad.

Leal-Soto et al., 2015 considera que las dimensiones son:

Primero a la reacción ante la injusticia que significa que el resentimiento surge debido a la continuidad en conductas basadas en la injusticia, las expectativas o aquellas promesas que no lograron ser cumplidas; lo cual origina en la persona sentimientos de frustración y rencor. Para Echeverría (1996); Leal-Soto et al. (2015) una persona resentida reacciona de forma negativa debido a la frustración origina por mantener una expectativa muy alta en la interacción con otros.

Luego sigue el afán vindicativo que, Lersh (1971) y León-Soto et al. (2015) surge cuando la persona reacciona de forma pasiva, reprimiendo sus emociones ante lo que considera injusto. Asimismo, la persona experimenta este tipo de resentimiento cuando siente que se ha vulnerado su integridad, autoestima y valía personal (Leal-Soto et al., 2015).

Finalmente, la valoración como aquella percepción positiva que la persona experimenta al interactuar con otros, los cuales están relacionados al reconocimiento y cariño recibido, debido a las cualidades que manifiesta (Leal-Soto et al., 2015).

Diversos teóricos han intentado conceptualizar la moral, la cual es vista como aquella construcción basada en principios sociales, que permiten a cada persona realizar una valoración sobre los diversos sucesos y establecer así una escala valorativa (Kolhberg, 1976).

Desde la perspectiva de Shoek (1985, citado en Vargas, 2007) la moral está influenciada por todo aquello permitido o negado dentro de una sociedad, el cual obliga a la persona a regular determinadas emociones como el rencor, la ira y el resentimiento hacía aquellas personas significativas en su entorno.

Según Mas (2015), la moral es surge a partir de aspectos lógicos y cognitivos, que la persona ha ido formando durante sus primeros años de vida, los cuales sirven como base para generar emociones, pensamientos y reacciones frente a los estímulos de su entorno. Se considera que existen tres niveles que permiten la comprensión sobre la moral en la sociedad desde un enfoque cognitivo (Kolhberg 1987; Nuevalos, 2008), donde menciona como primer nivel el preconvencional, que se manifiesta en la búsqueda por satisfacer sus propias necesidades, no toma en cuenta la de otros, se refleja en la forma de obrar de manera incorrecta; la persona no emite un juicio valorativo adecuado sobre sus emociones y pensamientos frente a otros (Mas, 2015). Como segundo nivel el convencional que se

refleja en aquellas personas que buscan un equilibrio emocional entre ellos y su entorno, para expresar adecuadamente lo que sienten, ser aceptados socialmente y poder generar estabilidad en su sistema (López, 2008).

Como tercer nivel, el postconvencional que expresa en el equilibrio sobre aquello que se percibe como adecuado o negativo, la persona realiza sus valoraciones en base a sus emociones y a la moral para poder actuar en forma adecuada en su entorno.

Dentro del resentimiento se manifiestan actitudes hostiles donde están formadas por aspectos cognitivos y emocionales, que generan una disposición a partir de la evaluación de un suceso, el cual determina el actuar o pensar del adolescente (Brenes y Robles, 2009; Martín-Baró, 1990). Como también, apuntan Allport (1987) y Borrella (2013) las actitudes surgen a partir de conductas aprendidas en base a sus experiencias y bajo la influencia del entorno en el cual viven, las cuales determinan la manera de actuar o de sentir. Ante esto se puede determinar que las actitudes son aquellas conductas o emociones que un adolescente va a manifestar a partir de una evaluación subjetiva sobre lo que considera justo o inadecuado (Alpizar, 2014), a partir de aquello que considere como justo o injusto, se generan aspectos como la igualdad y armonía; sin embargo, ante una valoración negativa surgen una serie de emociones como el enojo, el rencor y el resentimiento (Leal-Soto et al., 2015).

Existen tres aspectos que constituyen a las actitudes (Martín-Baró 1990, citado en Brenes y Robles, 2009):

Aspectos cognitivos. Se basa en aspectos subjetivos que cada persona otorga a determinados acontecimiento, experiencias u objetos; en base a sus experiencias cada persona genera ideas o creencias que son la base de sus acciones.

Aspectos emocionales. Son aquellas emociones que experimenta una persona ante un determinado suceso, en el cual, debido a sus creencias otorgará una valoración positiva o negativa; el cual influirá en sus conductas.

Tendencias conativas. Se refleja en la disposición a experimentar emociones frente a determinados sucesos, lo cual ocasionar que la persona presente una tendencia a realizar una serie de comportamientos en forma repetitiva.

Estas tres características se presentan en diversos aspectos, Leal-Soto et al., (2015) manifiesta que cuando una persona en base a sus creencias y emociones, realiza una valoración negativa de algún suceso, se generan sentimientos relacionados al resentimiento, ya que considera que ha recibido un trato injusto por sus padres, figuras



significativas o pares, lo cual ocasiona que experimente emociones como la ira o rencor, que puedan llegar a manifestarse en actitudes violentas.

El presente trabajo se abordó desde la teoría privación relativa; Sánchez (2002) plantea características comunes en los estudios del resentimiento que se constituye con el estado actual; tiene mucho que ver con las vivencias en el pasado ya sea solo la personas o también en grupo.

Sánchez (2002) considera dos tipos de comparaciones:

Tipo Temporal por naturaleza, donde implica una asimilación con el pasado reciente de uno mismo; donde se espera que el futuro sea similar a lo que paso; dentro de ello encontramos la privación del egoísta o personal, que hay consecuencias como el sentimiento de ira, envidia; que conlleva a la depresión.

También el tipo de comparación con otros grupos, donde consiste en la valoración del grupo, donde la persona no se autoculpabiliza de la carencia de sí mismo, sino que busca a responsables dentro del grupo, ante cualquier evento adverso, trayendo consigo el aislamiento de la persona.

La presente investigación se justifica a partir de que permitirá a los profesionales de la salud mental, que trabajan con adolescentes, contar con un cuestionario valido y confiable acorde a la realidad para la medición del resentimiento; el cual servirá para poder realizar el diagnóstico, consejería y actividades preventivas ante la detección de esta actitud o factores riesgo asociados. Asimismo, podrá servir en investigaciones futuras como antecedente o instrumento de medición. Frente a ello se formuló el siguiente problema: ¿Cuál es la validez y confiabilidad del cuestionario de resentimiento en Adolescentes del distrito de Huamachuco? El objetivo general es determinar la validez y confiabilidad del cuestionario de resentimiento en adolescentes del distrito de Huamachuco. Así mismo, como objetivos específicos se tiene que, el primero es analizar la evidencia de validez basado en la estructura interna por medio del análisis factorial exploratorio y confirmatorio y, el segundo es obtener la confiabilidad por consistencia interna del cuestionario de resentimiento en adolescentes del distrito de Huamachuco.

## **II. MÉTODO**

### **2.1. Tipo y diseño de investigación**

El tipo de estudio usado para el presente trabajo de investigación fue Instrumental, tal como lo sugirieron Ato, López y Benavente (2013); Montero y León (2007) ya

que el propósito corresponde a la adaptación de un instrumento psicológico y a la valoración de sus cualidades psicométricas.

## 2.2. Variables, operacionalización

Tabla 1

*Operacionalización de la variable resentimiento*

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Escala de medición
<b>Resentimiento</b>	<p>“Estado de ánimo relativamente permanente que surge del juicio de haber sido maltratado o postergado injustamente en el logro de derechos o expectativas que se considera legítimos, que se manifiesta en actitudes hostiles hacia las cosas, las personas, la vida, el mundo o sí mismo” (Leal-Soto et al., 1985, citado en Leal-Soto et al., 2015 p. 45).</p>	<p>Se asume en función del puntaje obtenido en el cuestionario de resentimiento de Leal-Soto et al., 2015.</p>	<p><b>Reacción ante la injusticia.</b> Se origina debido a la continuidad en conductas basadas en la injusticia, las expectativas o aquellas promesas que no lograron ser cumplidas.</p> <hr/> <p><b>Afán vindicativo.</b> La persona reacciona de forma pasiva, reprimiendo sus emociones ante lo que considera injusto.</p> <hr/> <p><b>Valoración.</b> Es aquella percepción positiva que la persona experimenta al interactuar con otros</p>	<p>Ordinal, dado que, el indicador evaluado en cada ítem tras la valoración adquiere un orden jerárquico (Padilla, 2007).</p>

### 2.3. Población, muestra y muestreo

La presente investigación tuvo como población objetivo a 3320 estudiantes de ambos sexos, de 11 a 17 años de primero a quinto grados de educación secundaria que asisten a centros educativos del distrito de Huamachuco. La mayoría de estos adolescentes provienen de familias disfuncionales y padres separados, violencia familiar, niveles socio económicos bajos, vienen a estudiar de zonas rurales y muchos de ellos apoyan en casa en su tiempo libre.

La muestra seleccionada comprendió a 695 sujetos, tomando como referencia el criterio de tamaño muestra mínimo que se requiere en el uso métodos de análisis factorial. De acuerdo con MacCallum, Widaman, Zhang, y Hong (1999) para aplicación de estos métodos una muestra de 300 sujetos se considera buena, por tanto, dado que en esta investigación se realizó Análisis Factorial Exploratorio (AFE), además de Análisis factorial confirmatorio (AFC), se requirió dos submuestras con una cantidad mínima de 300. Siendo así necesario que el tamaño de la muestra sea mayor al doble. Como también vemos el tipo de muestreo empleado fue no probabilístico por conveniencia (Alarcón, 2008), debido a su acceso y comodidad para la realización de la investigación; además se escogerá al estudiante de manera proporcional a la población, según grado e institución.

El estudio se llevó a cabo en adolescentes del distrito de Huamachuco con un número de 695, las cuales tenían edades en un rango de 11 a 17 años ( $M=14$  y  $DE= 1.445$ ). El 49.4% fueron hombres y el 50.6% fueron mujeres. Se aplicó a tres instituciones educativas en la I.E. SN es de 40.3%, la I.E. FM es de 40.1% y la I.E. CV con un 19.6%.

Como criterios de inclusión se consideró a alumnos de nivel secundario con edades de 11 años a 17 años.

En los criterios de exclusión, se tomó en cuenta que adolescentes que marquen las dos respuestas en un mismo ítem, además de aquellos que no marquen ninguna respuesta. De igual manera, se considera también aquellos alumnos que no deseen ser partícipes de la investigación.

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

La técnica de recolección de datos fue la encuesta debido a sus bondades en aplicaciones masivas y recogiendo información de una manera estandarizada (Casas, Repullo, y Donado, 2003); es decir, con las mismas indicaciones para todos los participantes.

El instrumento elegido fue el Cuestionario de Resentimiento, elaborado por Leal-Soto et al., en el 2015, para lo cual aplicaron la prueba en 575 jóvenes chilenos con edades comprendidas de 12 a 18 años. La prueba fue diseñada para medir el resentimiento en estudiantes de nivel secundario en base a tres aspectos: Reacción ante la injusticia; Afán vindicativo y Valoración. La aplicación del cuestionario no es complicada, consta de 40 ítems tipo likert, está diseñada para ser evaluada en forma individual o colectiva; no existe un límite de tiempo, sin embargo, debido a la cantidad de ítems se calcula un tiempo aproximado de 15 a 25 minutos, presenta dos opciones de respuesta: sí y no.

El rango de puntuación es de 0 a 40, en donde cero indica menor presencia de resentimiento y cuarenta una mayor presencia de esta dificultad. El análisis factorial permitió la obtención de tres factores los cuales explican el 27.7% de la varianza.

La prueba presenta una confiabilidad total de .84. La primera escala presenta una confiabilidad de .74; la segunda de .80 y la tercera de .61 (Leal-Soto et al., 2015).

## **2.5. Procedimiento**

Para la presente investigación, se procedió a visitar las instituciones educativas del distrito de Huamachuco; previa presentación de los documentos de gestión. Se coordinó una entrevista con las autoridades institucionales donde se explicó los objetivos y beneficios de esta, así como la confidencialidad, importancia de la predisposición de los participantes e institución, quedando abierta la posibilidad de desistir si lo creen conveniente.

Para la aplicación del instrumento que mide la variable, se ingresó a las aulas, previa coordinación, con el fin de explicarles a los alumnos los lineamientos generales de

la investigación, recalcando que su participación es voluntaria; dando fe de ello, firmó el docente de turno la carta testigo.

Al momento de aplicar los cuestionarios; se dio a conocer la finalidad del instrumento y se indicó la forma de resolverlo; despejando las dudas que se puedan presentar, luego se procedió a la recolección de la prueba para efectuar el vaciado de datos en excel.

## **2.6. Método de análisis de datos**

Por un lado, se utilizaron estadísticos de distribución de frecuencias absolutas simples y relativas porcentuales para detallar las características de la muestra. Luego, medidas de tendencia central (media), medidas de dispersión (desviación estándar, error estándar de medición, mínimo y máximo), para hacer un resumen de las puntuaciones obtenidas por cada ítem.

Por otro lado, se utilizó el análisis factorial exploratorio a partir del método de Máxima Verosimilitud, basado en la varianza propuesto por Henson y Roberts (2006), esperando obtener una varianza mayor a .50 de acuerdo a lo sugerido.

También se realizó el análisis factorial confirmatorio para determinar la validez basada en la estructura mediante los índices de ajuste CFI, TLI y RMSEA, tomando en cuenta los criterios sugeridos por Butler (1990), donde, los dos primeros índices se aceptan con valores mayores o iguales a .90 y el tercero con valores no mayores a .08.

Además, el índice de consistencia interna Omega (McDonald, 1999) para estimar de forma puntual y con intervalos al 95% de confianza, para cada factor, tomando en cuenta los criterios sugeridos por Campo-Arias y Oviedo (2008), es decir, valores aceptables cuando están entre .70 y .90.

## **2.7. Aspectos éticos**

Para efectos de la investigación, se consideró el Código de Ética del Psicólogo Peruano (Colegio de Psicólogos del Perú, 1999), en el Artículo 20 se hace mención que el psicólogo está comprometido a proteger los datos en información, donde muestra la confidencialidad de la persona, obtenida en su práctica

profesional o de investigación. También, en el Artículo 81, refieren que se debe brindar una información previa a los participantes de una investigación realizada que tiene ver con la integridad de la persona, lo cual influye en la decisión para que participe.

Para efectuar lo mencionado, se comunicó a los alumnos los objetivos de la investigación, sus derechos como participante mencionando la confidencialidad de los datos, el carácter anónimo y que no es obligatorio, sino que es voluntaria, luego, se pidió al docente de turno firmar la carta testigo (asentimiento informado). Después, de todo ello se entregó el test a cada alumno y se explicó la forma de resolver. Último, se recogió los cuestionarios y se les agradeció a los que participaron.

### **III. RESULTADOS**

Las puntuaciones obtenidas por los ítems, con rango de 0 a 1 por la categoría de respuesta de tipo dicotómica, evidenció que los ítems 1, 4, 6, 12, 18, 24, 30 y 36 presentan distribuciones univariadas sesgadas, debido a que sus valores superan el corte de normalidad en asimetría ( $g_1 > +/- 1.5$ ), mientras que en curtosis lo fueron los ítems 4, 7, 12, 19, 20, 26, 27, 32, 33, 37, 38 y 39 incumplirían la normalidad univariada en la medida de curtosis ( $g_2 > 3$ , Ver tabla 2). El estadígrafo de Mardia, por su parte, reportó el cumplimiento de la propiedad multivariada (Mardia = 47.26).

Luego, la matriz de correlaciones presento valores dentro de un intervalo de -.18 a .37, indicando que no existe multicolinealidad en la interrelación de los ítems ( $r < .90$ , ver tabla 2).

Tabla 2

Resumen de puntuación de los ítems del Cuestionario de Resentimiento.

Ítem	Mín	Máx	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>
1	0	1	0.80	0.398	-1.526	0.329
2	0	1	0.62	0.486	-0.490	-1.765
3	0	1	0.54	0.499	-0.159	-1.980
4	0	1	0.94	0.238	-3.697	11.705
5	0	1	0.41	0.491	0.385	-1.857
6	0	1	0.83	0.379	-1.723	0.970
7	0	1	0.03	0.183	5.109	24.176
8	0	1	0.26	0.438	1.103	-0.786
9	0	1	0.20	0.401	1.492	0.227
10	0	1	0.47	0.500	0.101	-1.996
11	0	1	0.31	0.461	0.849	-1.283
12	0	1	0.91	0.291	-2.798	5.846
13	0	1	0.24	0.429	1.200	-0.562
14	0	1	0.27	0.444	1.044	-0.913
15	0	1	0.75	0.434	-1.155	-0.668
16	0	1	0.40	0.490	0.415	-1.833
17	0	1	0.39	0.487	0.471	-1.783
18	0	1	0.86	0.344	-2.120	2.501
19	0	1	0.17	0.377	1.749	1.063
20	0	1	0.16	0.363	1.907	1.640
21	0	1	0.30	0.458	0.886	-1.218
22	0	1	0.27	0.443	1.052	-0.896
23	0	1	0.33	0.472	0.706	-1.505
24	0	1	0.85	0.357	-1.969	1.881
25	0	1	0.70	0.458	-0.886	-1.218
26	0	1	0.14	0.342	2.138	2.577
27	0	1	0.14	0.347	2.085	2.353
28	0	1	0.21	0.407	1.437	0.066
29	0	1	0.37	0.484	0.521	-1.733
30	0	1	0.82	0.381	-1.709	0.925
31	0	1	0.67	0.470	-0.734	-1.465
32	0	1	0.12	0.319	2.417	3.854
33	0	1	0.18	0.387	1.646	0.710
34	0	1	0.22	0.412	1.384	-0.083
35	0	1	0.32	0.468	0.755	-1.434
36	0	1	0.83	0.372	-1.804	1.259
37	0	1	0.17	0.374	1.777	1.160
38	0	1	0.07	0.261	3.279	8.778
39	0	1	0.19	0.396	1.549	0.401
40	0	1	0.48	0.500	0.061	-2.002

Nota: M: Media;  $\sigma$ : Desviación estándar; g<sup>1</sup>: Asimetría; g<sup>2</sup>: curtosis.

La matriz de datos para llevar a cabo el AFE reportó ser una matriz correlacionada ( $\chi^2_{663} = 1250.420$ ,  $p < .001$ ). Por lo que se exploró los datos por medio del método de máxima verosimilitud obteniendo, obteniendo una solución de tres factores que explica 35% de la varianza del instrumento, donde el factor 1 quedo compuesto por los ítems: 8, 11, 14, 17, 22, 23, 29, 34, 35 y 40; el *factor 2*: por los ítems 5, 19, 26, 37 y 39; y, el *factor 3*: por los ítems 12, 18, 24, 30 y 36 (ver tabla 3). Donde 20 ítems reportarían cargas factoriales por debajo del estándar aceptable ( $\lambda < .30$ ).



**Tabla 3***Exploración de factores del Cuestionario de Resentimiento (n = 336).*

ítem	F1	F2	F3	h <sup>2</sup>
3	0.32	0.14		0.12
5	0.41			0.16
8	0.42			0.18
11	0.35			0.12
14	0.56	0.16	-0.16	0.36
17	0.56		-0.13	0.33
20	0.30	0.16		0.12
21	0.34	0.21		0.16
22	0.40	0.24		0.22
23	0.40			0.16
28	0.33	0.15	-0.10	0.14
29	0.59			0.34
33	0.30	0.25		0.15
34	0.45	0.15		0.23
35	0.55		-0.14	0.32
40	0.43	0.17		0.21
39	0.31	0.46		0.30
31	-0.32		0.34	0.22
13	0.16	0.31		0.12
19	0.21	0.51	-0.12	0.32
26		0.46	-0.21	0.25
37	0.12	0.54	-0.16	0.33
12	-0.14		0.33	0.13
18			0.53	0.28
24		-0.20	0.40	0.20
30		-0.23	0.48	0.28
32		0.27	-0.34	0.19
36	-0.14	-0.13	0.47	0.26
1	-0.17			0.03
2	0.21			0.04
4		0.10	0.25	0.08
6	-0.17		0.29	0.12
7		0.24	-0.27	0.13
9	0.24		-0.12	0.07
10	0.22	0.27	0.14	0.14
15			0.14	0.02
16	0.27	0.24		0.13
25	0.10		0.24	0.07
27	0.29	0.22	-0.12	0.15
38	0.21	0.21		0.09

*Nota: h<sup>2</sup>: Comunalidad.*

Después de la primera exploración se volvió a explorar a los ítems retirando aquellos que no reportaron saturación aceptable (1,2,4,6,7,9,10,15,16,25,27 y 38) y cargas factoriales a más de 1 factor (31 y 39), logrando reportar una varianza explicada de 14.60% y cargas factoriales desde -.21 a .26 para 6 (12, 13, 18, 24, 30 y 32) además de cargas factoriales desde .31 para los restantes 20 reactivos (Ver tabla 4).

Tabla 4

*Exploración de factores del Cuestionario de Resentimiento en base a un modelo unidimensional (n = 336).*

ítem	F <sub>unidimensional</sub>	h <sup>2</sup>
P3	0.33	0.11
P5	0.36	0.13
P8	0.42	0.18
P11	0.34	0.11
P12	-0.19	0.03
P13	0.26	0.07
P14	0.60	0.35
P17	0.54	0.29
P18	-0.21	0.04
P19	0.40	0.16
P20	0.34	0.12
P21	0.38	0.14
P22	0.45	0.20
P23	0.39	0.15
P24	-0.17	0.03
P26	0.31	0.10
P28	0.37	0.14
P29	0.53	0.28
P30	-0.18	0.03
P32	0.26	0.07
P33	0.39	0.15
P34	0.48	0.23
P35	0.54	0.29
P36	-0.30	0.09
P37	0.35	0.12
P40	0.44	0.19

Nota: h<sup>2</sup>: Comunalidad.

En el proceso de análisis factorial confirmatorio, se decidió someter a revisión el modelo original de tres factores con 40 ítems (Modelo 1- Or), el cual reportó un ajuste que no alcanza el umbral mínimo en las medidas de ajuste comparativo (CFI = .70; TLI = .69, ver tabla 6), 14 ítems (15, 12, 6, 4, 1, 38, 35, 34, 32, 29, 26, 25, 16, 14, 2, 8, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 13 y 23) de los cuarenta que forman parte del cuestionario, alcanzaron cargas factoriales por debajo de lo esperado ( $\lambda < .30$ ). A razón de ello, se re-especificó el modelo considerando la solución propuesta en el análisis factorial (Modelo 2 Ex3) alcanzando índices de ajuste absoluto y comparativo aceptables ( $\chi^2/gl = 1.61$ , RMSEA = .041, S-RMR = .048; CFI = .85; TLI = .84). Finalmente, se probó la exploración del modelo unidimensional el cual obtuvo los siguientes índices de ajuste ( $\chi^2/gl = 2.00$ , RMSEA = .053, S-RMR = .056; CFI = .83 TLI = .81).

**Tabla 5**

*Índices de ajuste del Cuestionario de Resentimiento (n = 359).*

Modelo	$\chi^2$	gl	$\chi^2/gl$	RSMEA	IC 95%	S-RMR	CFI	TLI
<b>Modelo1 (Or)</b>	1325.12	737	1.80	.047	(.043 - .051)	.062	.70	.69
<b>Modelo 2 (Ex3)</b>	477.574	296	1.61	.041	(.034 - .048)	.048	.85	.84
<b>Modelo 2 (ExU)</b>	340.114	170	2.00	.053	(.045 - .061)	.056	.83	.81

*Nota:*  $\chi^2$ : Chi cuadrado; gl: Grados de libertad; RSMEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación; SRMR: Raíz del residuo cuadrático media estandarizado; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; Or: Modelo Original; Ex3; Modelo explorado de 3 dimensiones; ExU: Modelo explorado unidimensional.

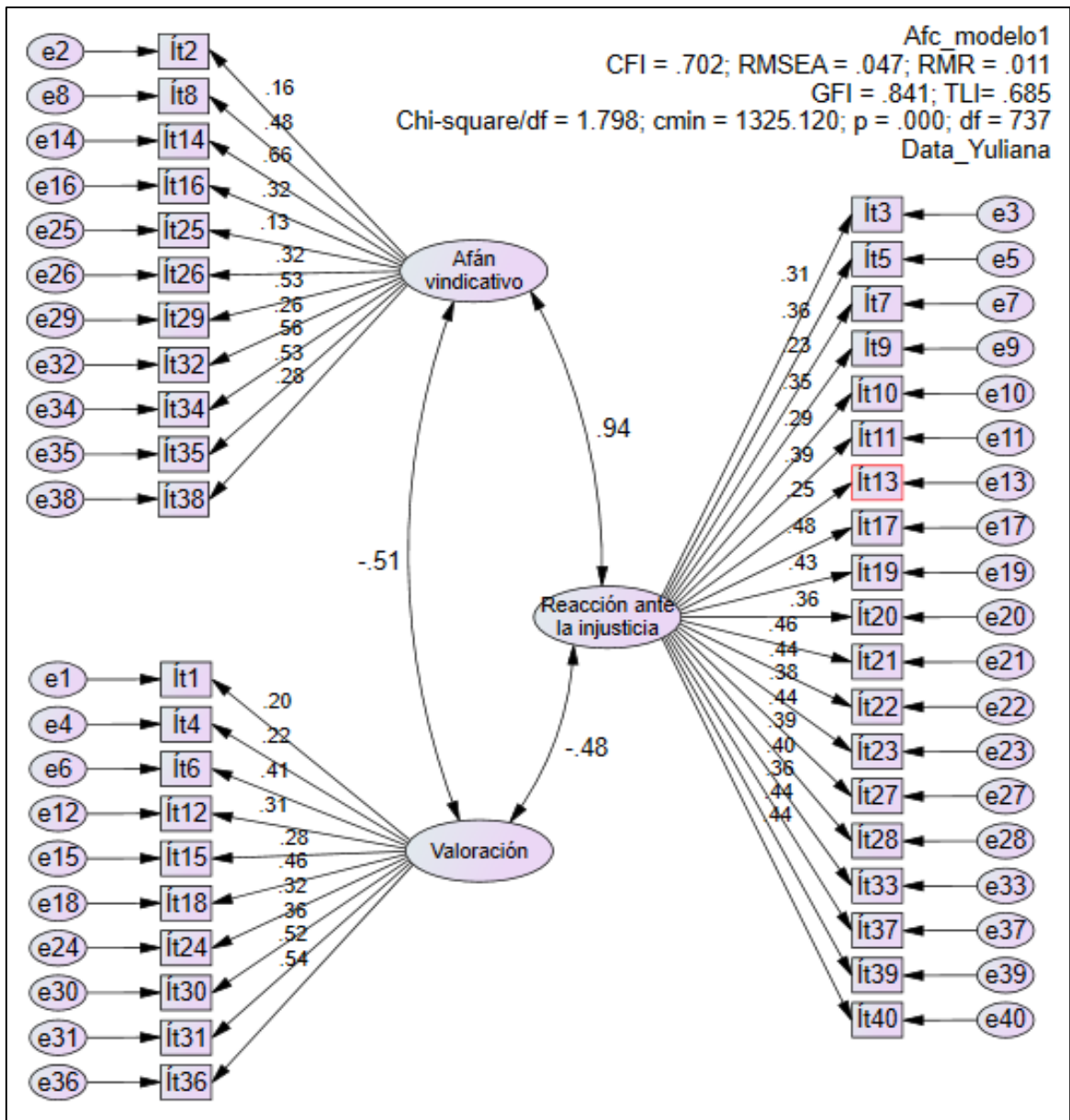


Figura 1. Gráfico de senderos del Modelo 1 (Or) del Cuestionario de Resentimiento.

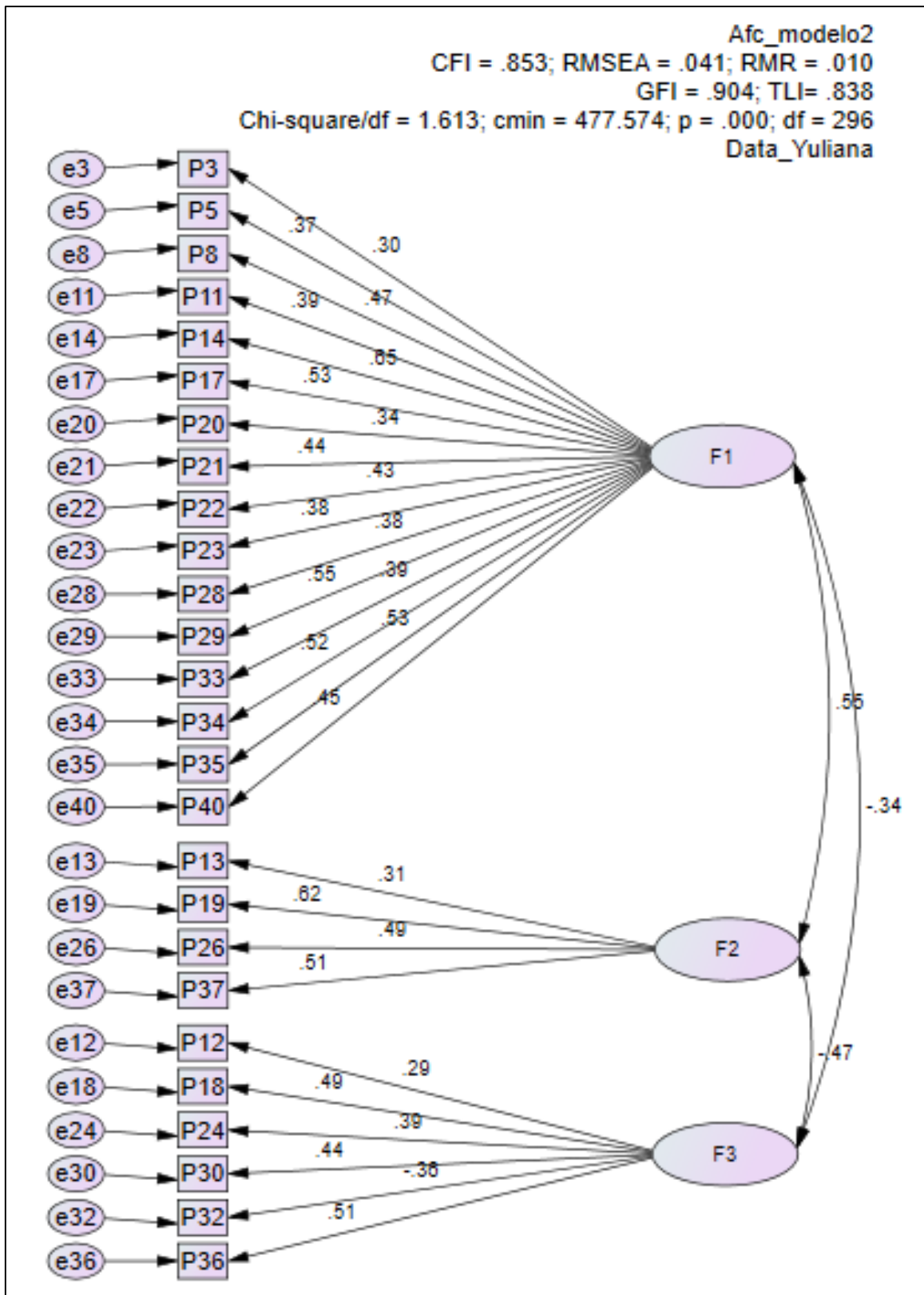


Figura 2. Gráfico de senderos del Modelo 2 (Ex3) del Cuestionario de Resentimiento.

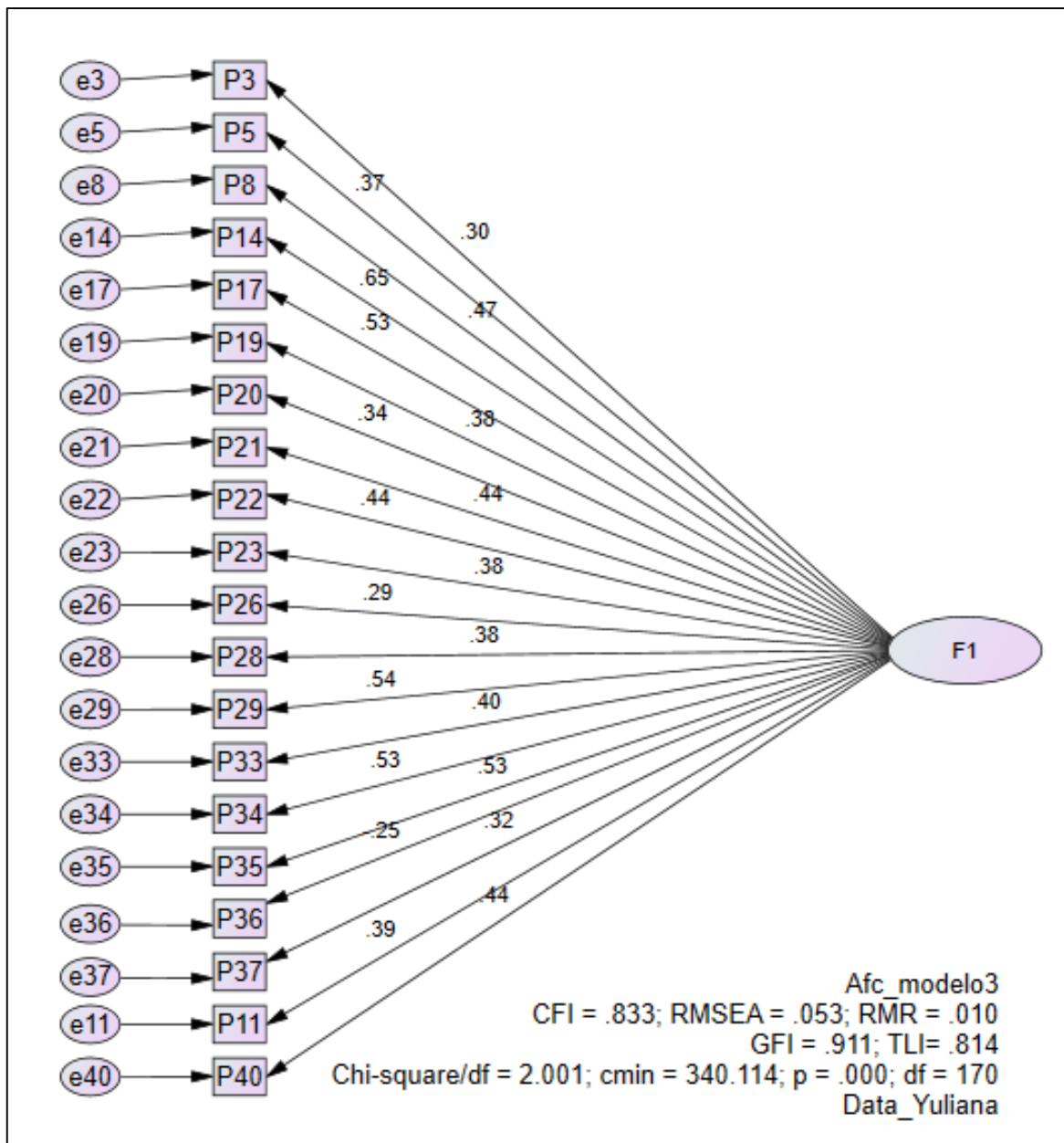


Figura 3. Gráfico de senderos del Modelo 3 (ExU) del Cuestionario de Resentimiento

En el modelo 1, las correlaciones entre factores fueron inversas entre valoración con afán vindicativo y reacción ante la injusticia ( $r > -.48$ ). y positiva entre afán vindicativo con reacción ante la injusticia ( $r = .94$ ). De igual manera, en el modelo 2 la correlación del factor valoración con afán vindicativo y reacción ante la injusticia fue inversa ( $r > -.47$ ) y entre afán vindicativo y reacción ante la injusticia ( $r = .94$ ).

**Tabla 6**

*Correlación entre factores del Cuestionario de Resentimiento.*

Dimensiones	1	2	3
1. Valoración	-		
2. Afán vindicativo	-0.51	-	
3. Reacción ante la injusticia	-0.48	0.94	-

*Nota: Por debajo de la diagonal figuran las correlaciones de los factores del modelo original; Por sobre la diagonal figuran las correlaciones de los factores del modelo 2, 26i.*

En el modelo 1 (Or) los factores afán vindicativo y reacción ante la injusticia alcanzó coeficientes aceptables en la medida de consistencia ( $\omega > .67$ ), por su parte el modelo explorado de tres dimensiones solo alcanzó consistencia en la primera dimensión ( $\omega > .80$ ), obteniendo un valor omega igual a la dimensión del modelo unidimensional ( $\omega > .80$ ).

**Tabla 7**

*Consistencia interna del Cuestionario de Resentimiento.*

Dimensiones	Modelo 1 (Or) $\omega$	Dimensiones	Modelo 2 (Ex3) $\omega$	Dimensión	Modelo 3 (ExU) $\omega$
1. Valoración	0.61	D1	0.80	Unidimensional	0.80
2. Afán vindicativo	0.66	D2	0.51		
3. Reacción ante la injusticia	0.76	D3	0.55		

*Nota:  $\omega$ : Coeficiente de consistencia interna.*

#### IV. DISCUSIÓN

En esta investigación se identificó la necesidad de contar con un instrumento para medir el resentimiento, problemática que ha ido manifestando consecuencias negativas en las personas que lo viven y por ende en quienes los rodean. Se resaltó que el Cuestionario de Resentimiento elaborado por Leal-Soto et al., en el 2015 es, en función a sus bondades una de las mejores alternativas al permitir generar una medida de lo que es el resentimiento, es decir un estado de ánimo permanente originado por juicios y manifiesto en acciones hostiles al considerar no haber hecho valer sus derechos en un momento determinado. El modelo propuesto por este instrumento fue tridimensional, planteándose para verificar sus garantías una revisión psicométrica de su validez basada en la estructura. Por tanto, en este apartado, después de que se haya contenido los resultados, se los somete a contraste y análisis.

Se propuso hacer una revisión de las evidencias de validez con base a la estructura interna del instrumento, tomando en cuenta para ello, el uso la técnica de análisis factorial exploratorio a partir del método de Máxima Verosimilitud. Los resultados que se obtuvieron, bajo la consigna de sugerir al programa una solución de tres factores, una varianza muy por debajo a la que sugieren los especialistas, 35% fue la obtenida cerca del quince por ciento por debajo del 50% que proponen Henson y Roberts (2006). Estos resultados sugerían una nueva versión del instrumento de resentimiento con una distribución de ítems diferente a la inicialmente propuesta, el factor 1 agrupando a los ítems 8, 11, 14, 17, 22, 23, 29, 34, 35 y 40; el factor 2 agrupando a los ítems 5, 19, 26, 37 y 39; y, el factor 3 agrupando a los ítems 12, 18, 24, 30 y 36.

Sin embargo, se hizo un filtrado de los ítems con menor expresión de la varianza a fines de mejorar la explicación del instrumento, esto filtrando solamente aquellos ítems que reporten explicar más del 10% de la varianza, es decir, cargas factoriales por sobre .30 según refiere Morales (2013). Así, se volvió a realizar una nueva exploración de la estructura con tan solo 26 ítems sugiriendo en esta oportunidad al programa la existencia de solamente una dimensión, este modelo; sin embargo, solamente logro explicar solamente el 14.60% de la varianza cerca de treinta y cinco por ciento por debajo del estándar sugerido y con seis ítems por debajo del estándar permitido (12, 13, 18, 24, 30 y 32).

Dado que la agrupación del modelo tridimensional fue diferente, es decir, los ítems se agruparon formando nuevos factores y para establecer su definición se requiere de



argumento teórico y evidencia empírica que los respalde; se dio un mayor soporte al modelo unidimensional, el cual, teóricamente, asume la definición del constructo general *resentimiento*, advirtiéndole que los ítems que agrupan en esta dimensión realizan una medida del estado de ánimo que continuamente surge y permanece a través del juicio de haber sido agraviado o humillado injustamente en el logro de sus derechos o perspectivas que se considera probados, que se presenta en condiciones hostiles hacia las personas, animales, las cosas, con todo el mundo y así mismo. (Leal-Soto et al., 1985).

Al comparar los resultados obtenidos en esta investigación para los dos modelos explorados, conjuntamente con los obtenidos por el creador, en ambos se identifica la obtención de una varianza total muy por debajo de lo sugerido por Henson y Roberts (2006), lo cual no fue un impedimento para el autor de seguir con el análisis. Puesto que, no afectó en la obtención de la confiabilidad, tal como se verá en párrafos posteriores. Además, se filtraron a todos ítems cuya carga factorial indique que son explicados pertinentemente por un factor.

Entonces, se tomó cuenta que el modelo original del instrumento con respaldo teórico por parte de Leal-Soto et al. (2015) y se realizó un análisis para verificar si su estructura también encuentra respaldo en la evidencia empírica, a partir de la técnica de análisis factorial confirmatorio, la cual permite iniciar con un modelo hipotético, es decir, indicar que existen tres factores agrupado de una manera determinada de los ítems. Así, al sugerirle el modelo original al software estadístico, se obtuvieron resultados que advierten solo respaldo en las medidas de ajuste absoluto, no sucediendo así con las de ajuste comparativo, estas últimas de acuerdo con Kramp (2008) valoran de manera incremental el ajuste del modelo con otros que partan desde una base de modelos restringidos. Lo cual se podría entender como que otros modelos podrían valorar mejor la medida del constructo.

Los resultados obtenidos sobre el modelo original, supusieron someter a un análisis de confirmación a los modelos hipotéticos antes explorados: Tridimensional y unidimensional. En ambos casos, a diferencia del modelo original, se reportó mejoras en el ajuste, superando los estándares que se plantean aceptables pero solamente en el ajuste absoluto: ratio de verosimilitud entre el 1 y 3, según lo sugiere Pérez, Medrano y Sánchez (2013) y RSMEA menor a .05, según sugirió Browne y Cudeck (1993); mas no en el ajuste comparativo, aun cuando tuvo una mejora en comparación del modelo original, las medidas no alcanzaron a superar los valores considerados como aceptables, CFI y TLI desde .90 (Bentler, 1990). Aun así, las cargas factoriales en las tres dimensiones del modelo tridimensional y la única

dimensión del tercer modelo alcanzaron valores que, de acuerdo con los puntos de corte, señalados por Morales (2013) indican una adecuada pertinencia al factor que agrupan.

Esto sería un aporte con versión diferente a la propuesta planteada por los creadores del cuestionario de resentimiento; sin embargo, requiere como se planteó, anteriormente, la necesidad de sustento teórico que pueda dar respaldo a la propuesta, dado que, en tal estudio no se llevó a cabo la confirmación del modelo obtenido. Supone también, una reflexión en cuanto a la necesidad de realizar mejoras en el instrumento, dada la falta de evidencia empírica que acepte su modelo.

Al pasar al objetivo de estimar la confiabilidad, tomando en cuenta la consistencia interna, dado que su aplicación se hace en un solo momento, y considerando que se tiene el insumo de las cargas factoriales, para proceder con el coeficiente Omega (McDonald, 1999), para estimar de forma puntual donde el límite inferior del intervalo de confianza del 95% es una guía más útil de si una prueba es confiable, una de las propuestas más robustas para el propósito (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). Los resultados indicaron sobre el modelo original mayor consistencia en dos de los tres factores, los cuales superaron el criterio de aceptabilidad planteado por Campo-Arias y Oviedo (2008), tales factores fueron Afán vindicativo y Reacción ante la injusticia. Sin embargo, el ajuste de este modelo no respalda su estructura.

Por otro lado, de los modelos explorados, fue el unidimensional el que reportó un mayor grado de consistencia, este con la dimensión teóricamente denominada resentimiento alcanzó valor aceptable (Campo-Arias & Oviedo, 2008), mientras que, el modelo de tres dimensiones solo reportó aceptable la consistencia de una de sus dimensiones. Así, de entre los dos, el que mejor consistencia reportaría sería el modelo unidimensional, resultante de la exploración; no obstante, dado que, alcanzó un ajuste dentro de lo esperado, requiere de mayor investigación a fin de mejorar la propuesta.

Aun con las dificultades atravesadas en el proceso de investigación, como el acceso a la población y aplicación, que trajo consecuencias en cumplir con los plazos propuestos, además de, no poder seleccionar un muestreo aleatorio que permita la generalización de los resultados, fue posible concluir el estudio. Aportando de esta manera con evidencia empírica que demuestra que es necesario seguir revisando y mejorando el cuestionario de

resentimiento, para recién utilizarlo, dado que aún no cumple con los criterios de medida, constituyendo así, un importante aporte al campo metodológico.

## **V. CONCLUSIONES**

- La exploración del cuestionario de resentimiento presentó dos soluciones factoriales: de modelo tridimensional con varianza explicada del 35% y de modelo unidimensional con varianza explicada del 14.60%, en ambos casos con cargas factoriales sobre .30.
- Luego, en el análisis factorial confirmatorio se demostró que los modelos sugerido por la exploración de tres y una dimensión alcanzaron un mejor ajuste que el modelo original, pero sin superar, los estándares del ajuste comparativo (CFI y TLI < .90).
- De los dos modelos estudiados, el que alcanza mayor consistencia interna fue el modelo unidimensional con valor dentro de lo aceptable ( $\omega = .80$ ).

## **VI. RECOMENDACIONES**

Lo obtenido lleva a plantear las siguientes recomendaciones:

- Llevar a cabo otras investigaciones orientados en corroborar los hallazgos de esta, es decir, si la escala de resentimiento se explica a través de otros modelos y si el modelo encontrado en esta investigación encuentra respaldo en otros conceptos.
- Replicar la investigación en otros contextos a fin de reconocer más evidencia con la cual contrastar los resultados obtenidos en esta investigación.

## VII.REFERENCIAS

- Aggar, C., Ronaldson, S., & Cameron, I. D. (2011). Selfesteem in carers of frail older people: Resentment predicts anxiety and depression. *Aging & Mental Health*, 15(6), 671 - 678.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: Universitaria.
- Allport, D. (1987). Selection for action: *Some behavioural and neuro-physiological considerations of attention and action*. En H. Heuer y A.F. (1<sup>st</sup> Ed.). Hillsdale, Nueva Jersey: LEA.
- Alpizar, M. (2014). *Actitudes del docente de matemáticas de enseñanza secundaria (Eso y Bachillerato) en la relación docente-estudiante: Un estudiante mediante el grupo de discusión, sobre metaconsciencia actitudinal de los docentes de matemática de ESO-bachillerato en su práctica docente*. (Tesis Doctoral). Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, España.
- Amsden, G., & Greenberg, M. (1987). Clinging Inventory equal: Individual differences and their relationship with psychological well-being in adolescence. *Journal of youth and adolescence*, 16(1), 427- 454.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29 (3), 1038 -1059.
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Borrella, S. (2013). *Programa educativo para fomentar actitudes positivas en adolescentes hacia los mayores*. (Tesis Doctoral). Universidad de Extremadura, Badajoz, España.
- Brenes, P. & Robles, R. (2009). *Conocimientos y actitudes de los estudiantes universitarios/as de medicina y enfermería*. (Tesis de Licenciatura). Universidad de Costa Rica. Costa Rica.
- Browne, M. W. & Cudeck, R. (1993). *Alternative ways of assessing model fit*. In K. A. Bollen y J. S. Long (1<sup>st</sup> Eds.). Newbury Park, CA: Sage.

- Buela, A. (2008). El resentimiento. *Revista Estudios*, 7 (1), 143-148.
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839.
- Casas, J., Repullo, J. & Donado, J. (2003). La encuesta como técnica de investigación. Elaboración de cuestionarios y tratamiento estadístico de los datos (I). *Revista Atención Primaria*, 31(8), 527-38.
- Chávez, F. (2014). *Emociones y estrategias de afrontamiento en policías de la provincia de Buenos Aires*. (Tesis de grado). Universidad Abierta Interamericana, Buenos Aires, Argentina.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (1999). *Código de ética profesional*. Recuperado de: [https://www.colpsic.org.co/aym\\_image/files/CodigoEticaPeru.pdf](https://www.colpsic.org.co/aym_image/files/CodigoEticaPeru.pdf)
- Dalrymple, T. (1995). The uses of resentment. *Psychology Today*, 28(2), 30 - 31.
- Delgado, H. (1938). Psicología general y psicopatología de las tendencias instintivas. *Revista de Neuropsiquiatría*, 1(1), 255-353.
- Echeverría, R. (1996). *Ontología del lenguaje*. Santiago: Dolmen.
- Feather, N. T., & Nairn, K. (2005). Resentment, envy, schadenfreude, and sympathy: Effects of own and other's deserved or undeserved status. *Australian Journal of Psychology*, 57(2), 87 - 102.
- Feather, N. T., & Sherman, R. (2002). Envy, Resentment, Schadenfreude, and Sympathy: Reactions to Deserved and Undeserved Achievement and Subsequent Failure. *Personality & Social Psychology Bulletin*, 28(7), 953 - 961.
- Fuente, C. (2004). Cálculo del tamaño de la muestra. *Matronas*, 5(18), 5-13.
- González, E. (2014). Las ciencias sociales ante el problema del terrorismo. *Vínculos de historia*, 1(3), 122 - 143.
- Henson, R. K., & Roberts, J. K. (2006). Use of Exploratory Analysis in Published Research: Common Errors and Some Comments on Improved Practice. *Educational and Psychological Measurement*, 66, 393-416.

- Inga, J., & Vara, A. (2006). Factores asociados a la satisfacción de vida de adultos mayores de 60 años en Lima-Perú. *Universitas Psychologica*, 5(3), 475 – 486.
- Jans-Beken, L., Lataster, J., Leontjevas, R., & Jacobs, N. (2015). Measuring gratitude: A comparative validation of the Dutch Gratitude Questionnaire (GQ6) and Short Gratitude, Resentment, and Appreciation Test (SGRAT). *Psychologica Belgica*, 5 (1),19-31.
- Kancyper, L. (2001). Resentimiento, memoria y duelo. *Revista Uruguaya de Psicoanálisis*, 93 (1), 1-23.
- Klaus, D. (2004). Resentimiento y psiquismo. *Revista Summa*, 2 (1), 3-6.
- Knuckey, J. (2011). Racial Resentment and Vote Choice in the U. S. *Presidential Election. Politics & Policy*, 39(4), 559 – 582.
- Kohlberg, L. (1976) *Moral stages and moralization: the cognitive developmental approach*. En: Lickona, T. (1ra ed.) NewYork:Holt.
- Kohlberg, L. (1987). *El enfoque cognitivo-evolutivo de la educación moral. La educación moral, hoy. Cuestiones y perspectivas*. Barcelona: PPU.
- Kramp, U. (2008). Equivalencia entre los modelos de análisis factorial de los ítems y teoría de respuesta a los ítems en la evaluación de las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición psicológica. *Revista Peruana de Psicometría*, 1 (1), 223 - 228.
- Leal-Soto, F.; Sepúlveda, J.; Vargas, S.; Carrasco, M., Braniff, M., & Irrazábel, M. (2015). Desarrollo de un instrumento para evaluación del resentimiento en jóvenes. *Ciencias psicológicas*, 9 (1), 43 – 54.
- León, R.; Romero, C.; Novara, J. & Quesada, E. (1988). Una escala para medir resentimiento. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 20 (3), 331-354.
- Lersch, P. (1971). *La estructura de la personalidad*. Barcelona: Scientia.
- Lodeiro, D. (2001). *La violencia simbólica, instrumental y directa en el sistema educativo y en los centros escolares: propuestas de investigación-acción*. (Tesis Doctoral). Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España.

- López, M. (2008). *Perfil valoral de los egresados de la educación secundaria en Baja California*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Autónoma de Baja California, Baja California, México.
- López, N. (2013). Resentimiento, libertad y pólemos: líneas para el estudio de la transición chilena. *Revista Factótum*, 10 (1), 80-90.
- Lyons, G. C. B., Deane, F. P., Caputi, P., & Kelly, P. J. (2011). Spirituality and the treatment of substance use disorders: An exploration of forgiveness, resentment and purpose in life. *Addiction Research & Theory*, 19(5), 459-469.
- MacCallum, R., Widaman, K., Zhang, S. & Hong, S. (1999). Sample size in factor analysis. *Psychological Methods*, 4(1), 84-99.
- Martín-Baró, I. (1990). *Psicología social de la guerra: trauma y terapia*. El salvador: UCA Editores.
- Mas, J. (2015). *Variables cognitivas que intervienen en la Psicología Moral*. (Tesis Doctoral). Universidad de Valencia, Valencia, España.
- May, R. (1976). *El hombre en busca de sí mismo*. Buenos Aires: Paidós.
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc
- Mikkelsen, F. (2009). *Satisfacción con la vida y estrategias de afrontamiento en un grupo de adolescentes universitarios de Lima*. (Tesis de Licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7 (3), 847-862.
- Morales, P. (2013). *El Análisis factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas. Recuperado de: <http://web.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Moyano, M. (2010). *Factores psicosociales contribuyentes a la radicalización islamista de jóvenes en España. Construcción de un instrumento de evaluación*. (Tesis Doctoral). Universidad de Granada, Granada, España.

- Musacchio, A. (2010). El resentimiento. Una cicatriz en el corazón. En A. ingeniero Aceiro (Presidencia). Conferencia de incorporación a la Academia del Plata. Argentina.
- Nietzsche, F. (1994). *La genealogía de la moral*. Madrid: M. E. Editores.
- Nuévalos, C. (2008). *Desarrollo moral y valores ambientales*. (Tesis Doctoral). Universidad de Valencia, Valencia, España.
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International journal of morphology*, 35(1), 227-232.
- Oviedo, H. C. & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34 (4), 572-580.
- Padilla, J. (2007). *Escalas de medición*. *Paradigmas*, 2(2), 104 -125.
- Pérez, Medrano & Sánchez. (2013) El Path Analysis; conceptos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias de Comportamiento*, 5(1) 22-56.
- Samayoa, O. (2013). *El efecto liberador del perdón*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Rafael Landívar, Guatemala.
- Sánchez, J. (2002). *Psicología de los grupos. Teorías, procesos y aplicaciones*. (1ra edición). Madrid: McGraw – Hill.
- Strawson, P. (1996). *Libertad y resentimiento: Cuadernos de Crítica*, México: UNAM.
- Vargas, J. (2007). *Juicio moral y autoestima en estudiantes escolares del quinto año de secundaria de colegios de Lima Metropolitana*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Ventura-León, j. & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627.
- Verde, J. (2014). Estilos de afrontamiento y satisfacción con la vida en adolescentes de instituciones educativas nacionales de la provincia de Huaral, 2014. *Revista PsiqueMag*. 4 (1), 81-94.



## **VIII. ANEXOS**

**Anexo 1****ESCALA DE RESENTIMIENTO****Edad:****sexo:****Grado y sección:****Centro educativo:****Fecha:**

INSTRUCCIONES: marque con una aspa (X) sobre la respuesta (SI) o (NO), si la afirmación coincide (SI), o discrepa (NO) con sus sentimientos. No existe respuesta buenas ni males.

AFIRMACIONES	SI	NO
1. Mis padres me ven como una persona con derechos iguales a los de ellos.		
2. Creo que el que ríe último ríe mejor.		
3. Recuerdo con rabia a los que me culparon por cosas que no hice.		
4. Admiro a mis padres.		
5. Guardo rabia con quienes se han aprovechado de mí.		
6. Me siento valorado por mis amigos.		
7. Me gusta hacer sufrir a mis padres porque se lo merecen.		
8. Si tengo la oportunidad, me desquito de las personas que me han tratado injustamente.		
9. Me molesto escuchar a los que me hablan de lo que bien que los trata la vida.		
10. He pateado cosas por no demostrar mi rabia.		
11. Me da rabia que en mi casa se fijen más en mis defectos.		
12. Me siento valorado cuando mis profesores reconocen mis logros.		
13. Me hago daño cuando algo me da rabia.		
14. Quiero vengarme de los que me causaron algún daño.		
15. Sólo recuerdo lo bueno de mi familia, lo malo no importa.		
16. Me enfurece que mis profesores me consideren menos que a otros.		
17. Guardo rencor contra quienes me han maltrato.		
18. Me agrada mucho cuando mis padres me expresan su afecto.		
19. Rompo cosas para reclamarle al mundo lo injusto que han sido conmigo.		
20. Guardo rabia contra mis padres por obligarme a hacer cosas que no quería.		
21. He deseado insultar a alguien por hacerme sentir inferior.		
22. Creo que la vida ha sido injusta conmigo.		
23. Me da rabia no poder expresar lo que siento en mi casa.		
24. Me siento valorado cuando mis amigos me defienden.		
25. Quisiera los que me despreciaron se arrepintieran y me pidieran perdón.		
26. Hacerme daño es una forma de hacer pagar a los demás.		
27. Insultaría a alguien para desahogar la rabia que guardo.		
28. Me molesta que mi infancia haya sido menos feliz que la de otros.		
29. Algunos deberían pagar por haberme tratado mal.		
30. Siento agrado cuando le expreso cariño a los demás.		
31. Soy amable aún con los que me han causado algún daño.		
32. Siento rencor contra mi padre o madre.		
33. Siento que soy marginado injustamente por las personas.		
34. Cuando alguien me trata mal, me las paga.		
35. Tengo entre ceja y ceja a quienes alguna vez se rieron de mí.		
36. Mis amigos me quieren como soy.		
37. Cuando no puedo expresar mi rabia, me golpeo.		
38. Una forma de vengarme de mis padres es hacerlos sentir culpables de lo que me pasa.		
39. Rompo cosas cuando recuerdo de lo que otros me han hecho.		
40. Siempre recuerdo las veces que me se me trato injustamente.		

Anexo 2

**CONSENTIMIENTO INFORMADO DE AUTORIZACIÓN SOBRE EL ESTUDIO DE INVESTIGACIÓN**

Lugar: \_\_\_\_\_ fecha: \_\_\_\_\_

A través de la presente doy mi aceptación para autorizar la participación de los alumnos que están a mi cargo como docente, para el estudio de la investigación titulada:

VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO DE RESENTIMIENTO EN ADOLESCENTES DEL DISTRITO DE HUAMACHUCO.

Expreso que se me ha brindado información amplia en cuanto a lo que significa dar de mi autorización, lo cual es lo siguiendo:

El investigador se ha comprometido a responder ante cualquier pregunta a aclarar las interrogantes que le planteen en cuanto a los procedimientos que se realizarán, así como de cualquier otro asunto relacionado a la investigación. También comprende que alumno tiene derecho de retirarse del estudio en cualquier momento si así lo considera conveniente.

Doy fe como responsable de aula que el investigador explicó el motivo de la evaluación, expreso el propósito de la prueba, así también los alumnos que participaron de dicha investigación dieron su asentimiento respectivo y se respondieron a las interrogantes de los mismos.

El investigador me aseguró que no se me identificará ni a los alumnos en presentaciones o publicaciones de esta investigación, además de ello la información obtenida será manera estrictamente confidencial.

---

Nombre y Firma del Docente :

DNI:

---

YUVETT YULIANA VARGAS GARCIA

DNI: 47230097

### Anexo 3

#### DISTRIBUCIÓN DE LOS ÍTEMS EN LAS DIMENSIONES.

Dimensiones	Ítems
<p><b>Reacción ante la injusticia.</b></p>	<p>3. Recuerdo con rabia a los que me culparon por cosas que no hice.            5. Guardo rabia con quienes se han aprovechado de mí.            7. Me gusta hacer sufrir a mis padres porque se lo merecen.            9. Me molesto escuchar a los que me hablan de lo que bien que los trata la vida.            10. He pateado cosas por no demostrar mi rabia.            11. Me da rabia que en mi casa se fijen más en mis defectos.            13. Me hago daño cuando algo me da rabia.            17. Guardo rencor contra quienes me han maltratado.            19. Rompo cosas para reclamarle al mundo lo injusto que han sido conmigo.            20. Guardo rabia contra mis padres por obligarme a hacer cosas que no quería.            21. He deseado insultar a alguien por hacerme sentir inferior.            22. Creo que la vida ha sido injusta conmigo.            23. Me da rabia no poder expresar lo que siento en mi casa.            27. Insultaría a alguien para desahogar la rabia que guardo.            28. Me molesta que mi infancia haya sido menos feliz que la de otros.            33. Siento que soy marginado injustamente por las personas.            37. Cuando no puedo expresar mi rabia, me golpeo.            39. Rompo cosas cuando recuerdo de lo que otros me han hecho.            40. Siempre recuerdo las veces me se me trato injustamente.</p>
<p><b>Afán vindicativo.</b></p>	<p>2. Creo que el que ríe último ríe mejor.            8. Si tengo la oportunidad, me desquito de las personas que me han tratado injustamente.            14. Quiero vengarme de los que me causaron algún daño.            16. Me enfurece que mis profesores me consideren menos que a otros.            25. Quisiera los que me despreciaron se arrepintieran y me pidieran perdón.            26. Hacerme daño es una forma de hacer pagar a los demás.            29. Algunos deberían pagar por haberme tratado mal.            32. Siento rencor contra mi padre o madre.            34. Cuando alguien me trata mal, me las paga.            35. Tengo entre ceja y ceja a quienes alguna vez se rieron de mí.            38. Una forma de vengarme de mis padres es hacerlos sentir culpables de lo que me pasa.</p>
<p><b>Valoración</b></p>	<p>1. Mis padres me ven como una persona con derechos iguales a los de ellos.            4. Admiro a mis padres.            6. Me siento valorado por mis amigos.            12. Me siento valorado cuando mis profesores reconocen mis logros.            15. Sólo recuerdo lo bueno de mi familia, lo malo no importa.            18. Me agrada mucho cuando mis padres me expresan su afecto.            24. Me siento valorado cuando mis amigos me defienden.            30. Siento agrado cuando le expreso cariño a los demás.            31. Soy amable aún con los que me han causado algún daño.            36. Mis amigos me quieren como soy.</p>





**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE  
TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL  
UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02  
Versión : 10  
Fecha : 10-06-2019  
Página : 1 de 1

Yo Xuett Yuliana Vargas Gavira....., identificado con DNI N° 47230097  
egresado de la Escuela Profesional de Psicología..... de la  
Universidad César Vallejo, autorizo  , No autorizo  la divulgación y  
comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado  
"Validez y Confiabilidad del Cuestionario de Resentimiento en Adolescentes  
del distrito de Huamachuco"; en el Repositorio Institucional de la UCV  
(<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822,  
Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

FIRMA

DNI: 47230097.....

FECHA: 01 de Octubre del 2019.

Baboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
--------	----------------------------	--------	---	--------	-----------