



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

**Gestión Empresarial Y La Competitividad De Las Mypes Exportadoras
Textiles, San Juan De Lurigancho, 2017**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO
EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

AUTOR:

Vega Huerta Sonia Magnolia

ASESOR:

Dr. Sabino Muñoz Ledesma

LINEA DE INVESTIGACIÓN

Comercio Internacional

LIMA – PERÚ

2017

PAGINAS PRELIMINARES

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 08 Fecha : 12-09-2017 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) Vega Huerta Sonia Magnolia cuyo título es: "Gestión Empresarial Y La Competitividad de las Mypes Exportadoras Textiles, San Juan De Lurigancho, 2017"

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: ..17.. (número) ..DIECISIETE.. (letras).

Lima, San Juan de Lurigancho 28 de noviembre del 2017



Dr. Sabino Muñoz Ledesma

PRESIDENTE



Mg. Esteban A. Barco Solari

SECRETARIO



Mg. Fernando Márquez Caro

VOCAL

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

DEDICATORIA

La presente tesis está dedicada a Dios
y a mi familia por estar siempre
presente en mi vida apoyándome
incondicionalmente para lograr mis metas.

AGRADECIMIENTO

A Dios por darme la vida y ser mi guía en todo momento.

A mi familia por darme su apoyo incondicional

que hizo posible para alcanzar una de mis metas, por inculcar en mis valores y un ejemplo de perseverancia.

A los profesores por sus enseñanzas y a mi asesor Dr. Sabino, por brindarme sus sabios conocimientos y apoyo incondicional.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, SONIA MAGNOLIA VEGA HUERTA con DNI N° 44705019, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela de Negocios Internacionales, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 28 de noviembre del 2017



Sonia Magnolia Vega Huerta

PRESENTACION

Señores miembros del jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis Titulada “ Gestión Empresarial Y La Competitividad De Las Mypes Exportadoras Textiles, San Juan De Lurigancho, 2017, con la finalidad de determinar la relación entre la gestión empresarial y Competitividad De Las Mypes Exportadoras Textiles, San Juan De Lurigancho, 2017”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el Título Profesional de Licenciado en Negocios Internacionales.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.



Sonia Magnolia Vega Huerta

índice

pagina

PAGINAS PRELIMINARES	
PAGINAS PRELIMINARES	i
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
PRESENTACION	vi
índice	vii
pagina	vii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCION	11
1.1. Realidad problemática.....	12
1.2 trabajos previos.....	14
1.3. Teorías relacionadas al tema.....	19
1.4. Formulación de problema.....	26
1.5. Justificación del estudio.....	26
1.6. Hipótesis.....	28
1.7. Objetivos.....	28
II. METODO	29
2.1. Diseño de investigación.....	30
2.2. Variables, Operacionalizacion.....	30
2.3. Población y muestra.....	32
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	33
2.5. Método de análisis de datos.....	35
2.6. Aspectos éticos.....	36
III.RESULTADOS	37
IV.DISCUSION	60
V. CONCLUSIONES	64
VI. RECOMENDACIONES	67
VII.REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	70
VIII. ANEXOS	74
Anexo 1. Instrumentos.....	75

Anexo 2. Matriz de consistencia	76
Anexo 3. Validación de instrumento.....	78

RESUMEN

La investigación realizada tuvo como objetivo general determinar la relación entre la gestión empresarial y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017. El tipo de estudio que se aplicó fue de carácter cuantitativo debido al enfoque de la investigación y de los objetivos planteados, tipo de investigación fue descriptivo correlacional de diseño no experimental y de corte transversal ya que se adquirió la información en un solo momento durante toda la investigación. La población consto de 242 mypes exportadoras en el distrito de san juan de Lurigancho de lo cual se obtuvo una muestra de 92 encuestados. Por otro lado, se realizó 32 preguntas por cada variable con una escala Likert de 5 niveles a las respuestas, las cuales fueron aplicadas a los representantes de la mypes exportadoras, aquellas respuestas fueron registradas en una base de datos para obtener los resultados a través del SPSS versión 22, lo cual dio como resultado que no existe ninguna relación entre, Gestión Empresarial Y La Competitividad De Las Mypes Exportadoras Textiles, San Juan De Lurigancho, 2017

Palabras clave: gestión empresarial, competitividad, exportación.

ABSTRACT

The general objective of the research was to determine the relationship between business management and competitiveness of textile export mype San Juan de Lurigancho, 2017. The type of study that was applied was of a quantitative nature due to the focus of the research and the objectives set, type of investigation was descriptive correlational of non-experimental and cross-sectional design since the information was acquired in a single moment during the entire investigation. The population consisted of 242 mype exporters in the district of San Juan de Lurigancho, from which a sample of 92 respondents was obtained. On the other hand, 32 questions were asked for each variable with a Likert scale of 5 levels to the answers, which were applied to the representatives of the exporting mype, those answers were registered in a database to obtain the results through the SPSS version 22, which resulted in no relationship between Entrepreneurial Management and the Competitiveness of Textile Export Mype, San Juan de Lurigancho, 2017

Keywords: business management, competitiveness, export.

I. INTRODUCCION

1.1. Realidad problemática

En estos últimos años hemos podido observar un contexto globalizado, llena de tecnologías donde se da un libre comercio, lo que ha permitido el ingreso de micro y pequeñas empresas al mercado, donde se observan que están rodeados de dificultades en la gestión empresarial, la cual no les permite el desarrollo y un manejo adecuado de la empresa y no tener estrategias competitivas. En el periodo 2007-2012 se ha visto un crecimiento en la economía, la cual involucra a la pequeña empresa ya que son parte muy importante dentro de la economía, pero también se puede ver que aún hay una mayoría en la informalidad.

La micro y pequeñas empresas a nivel mundial constituyen más del 99% de la industria teniendo así un fuerte impacto en la economía generando la mayor parte de empleos y una productividad baja a comparación de las grandes empresas. Una mayor internacionalización de la mypes sería una mejoría en la productividad, competitividad, innovación y una mejor calidad de empleo, por ello debemos generar herramientas de apoyo, estrategias y políticas de mejoramiento lo cual permitirá un desarrollo económico más sostenible.

En América Latina las MYPES generan el 47% del empleo, este es su característica principal más resaltantes de este tipo de empresas. Latinoamérica es uno de los principales mercados de Perú con un 33% de sus exportaciones cuyas ventas representan un 78%, ya que contamos con una excelente fibra de algodón lo que pide el consumidor, el Perú se dirige a un segmento de calidad.

las micro y pequeñas empresas son de gran importancia por que contribuyen al crecimiento de la economía nacional y local generando así fuentes de empleo, múltiples beneficios de suma importancia en el desarrollo y crecimiento económico de la sociedad, pero la gran mayoría está en la informalidad, hace cuatro décadas se vienen dando estos incidentes y hasta el momento no se ha podido lograr nada para el mejoramiento. El 83% es informal y el 11% son formales en la actualidad las mypes exportadoras en el sector textil a nivel nacional son 545 mypes que se han registrado en el 2016 la cual representa un 74% y el 13% pertenece a los departamentos.

Juan Varillas Velásquez presidente de la Asociación de Exportadores (ADEX), mencionó sobre la expectativa de crecimiento económico para el 2017 se desinflan conforme avanzan los meses. El caso Odebrecht y ahora el fenómeno del Niño, en general se puede decir que la imagen de la política nacional no ayuda para las nuevas inversiones; uno tras otro nos aleja del 4% para acercarnos al 2%. También menciona la tasa de crecimiento de 2007 al 2012 donde Perú creció por encima del 6%. Cuando estábamos en el momento de una plaza atractiva para la inversión extranjera en el periodo 2013-2016, las exportaciones decrecieron y la inversión extranjera no llegó al país como en años anteriores donde la tasa de crecimiento no paso de los 6% anual.

El gerente de Comité Textil de la Sociedad Nacional de Industrias(SIN), Martin Reaño, estimo que las exportaciones del sector textil y confecciones podrían mejorar a finales de año con respecto al 2016 en un 10% estimo[...], sin embargo, considero que aún se trata de una recuperación tibia, por lo que explico que se tiene una serie de medidas que tomar para poder tener el crecimiento que se tuvo en 2012.(.....),tener facilidades para contar con mano de obra cuando haya mayor demanda y reducirla cuando este baje. A lo que también se refirió fue la subvaluación, hay muchas evidencias que la subvaluación en las importaciones de textiles es muy grande.

Por otra parte, menciona el tema de la prenda de vestir que se importan que ya no deben evaluar por valor unitario sino debería ser por peso, expreso que el gobierno de optar medidas contundentes, respecto al tratado que se ira a firmar con la india dijo que el sector textil debe estar fuera de ese tratado ya que con esas industrias no se puede competir, también recalco que se ha pedido al gobierno que se excluya el sector textil del tratado de libre comercio que se tiene con china.

Entre los principales problemas que vienen dándose en las mypes son la falta de herramientas tecnológicas, falta capacitación al no tener mano de obra calificada para la producción se ve afecta en la calidad de en sus productos , dificultades de acceder a un crédito financiero puesto que son vistas con mayor nivel de riesgo, por lo que las entidades desvían sus capitales a otras organizaciones de mayor nivel quienes si cumplen con los requerimientos de dicha entidad, las causas más

comunes es la falta información de las leyes existentes para su desarrollo y desenvolvimiento en el sector por ello no se puede exportar, el no tener un capital estable para realizar producción de gran volumen para exportar, falta infraestructura calificad, falta un planeamiento adecuado para el desarrollo del producto, por ende no tienen las capacidades para llevar una competencia justa con otras empresas exportadoras que cuentan con la mayoría de los recursos. Las entidades públicas no ayudan a difundir las oportunidades que se emplea en el sector, no hay un compromiso de participación del estado para el mejoramiento de ello.

1.2 trabajos previos

1.2.1. antecedentes internacionales

Calderón (2014) Modelo de gestión administrativa para el mejoramiento de la competitividad del sector artesanal de la confección textil de ropa deportiva de la ciudad de Guano en el año 2014. Tesis que presento para su posgrado. Ecuador: Universidad Nacional de Chimborazo- Riobamba-Ecuador , donde su objetivo se basó a analiza herramientas de apoyo para tener un soporte al tomar decisiones y que ello ayude a llevar a un desarrollo sostenible del negocio, él método de estudio que se utilizo fue descriptivo correlacional con diseño no experimental de corte transversal, donde se obtuvo información a base de encuestas que realizo a los artesanos y a los clientes .En conclusión se determinó que las empresas son netamente prácticas, ya que por ello no llevan ningún proceso para el funcionamiento administrativo del negocio, ya que estas son negocios familiares. cual se puede mencionar que si llegamos aplicar los cuatro puntos básicos de gestión se puede llegar a mejorar el desempeño empresarial y posicionamiento en el mercado local o internacional.

Ramón (2012) El enfoque de las competencias y la gestión por competencias desde la perspectiva de la pyme en Gipuzkoa. Tesis doctoral. España: Universidad de Deusto, san Sebastián – España. En la cual vemos que su objetivo principal fue estudiar el impacto de la gestión por competencias en las empresas (pyme) donde analiza de qué modo contribuye el logro de las persona y de las mismas

organizaciones (el valor de conocimiento y la innovación) que tanto éxito tienen las empresas, la metodología del estudio fue cuantitativo descriptivo, para ende utilizaron recopilación de información, utilizando a las empresas como su muestra principal, en conclusión se dio el resultado que las empresas que aplican programas de gestión por competencias en su capital humano tienen más éxito ya que están más orientados a valorar el talento, sus clientes y cuentan con mejores resultados financieros ya que conocen los siete principales puntos que se tiene que aplicar para tener una empresa exitosa y competitiva en el mercado.

Mora - Vera & Melgarejo. (2013). Planificación estratégica y niveles de competitividad de las mi pymes del sector comercio en Bogotá. Esta investigación fue hecha por un grupo de investigadores, estudios interdisciplinarios sobre gestión y contabilidad interges, de la universidad nacional de Colombia, Bogotá, Colombia. Con el único objetivo de evaluar la planeación estratégica y la competitividad de las mi pymes del sector comercial en la ciudad de Bogotá, el impacto que puede generar el desempeño empresarial en la competitividad, la investigación fue de tipo descriptivo- analítico, con un diseño tipo transversal, en lo cual se recopila los datos de las organizaciones en un solo momento de tiempo, como resultado dio que hay una relación directa y significativa en ambas variables pero una déficit mínima en las planeaciones. En esta investigación se observa que la mypes nacionales tienen una competitividad muy alta, pero en la mypes exportadoras de Colombia aún tienen dificultades en la comercialización y la gestión, en lo cual se observa que el estado ha creado programas para la capacitación de su gente, por medio del servicio nacional de aprendizaje (SENA) que se ofrece a la población libremente para que haya una mejora en el tema de gestión y competencias, también la cámara de comercio de Bogotá junto con pro-exporta, dan asesorías a los empresarios para así conocer todos los procesos de exportación y ampliar sus mercados para la exportación de sus productos, es así que el gobierno intenta el fortalecimiento de las Mi Pymes para tener una respuesta ante la competencia.

Barcellos (2010) Modelos de Gestión Aplicados a la Sostenibilidad Empresarial de Barcelona. Presentado para obtener el grado de doctor en empresa. Barcelona: Universidad de Barcelona, teniendo el objetivo principal de analizar a profundidad el estudio que se hace a base de libros, artículos, documentos relacionados al tema y a sostenibilidad de las empresas a base de ello, el estudio tiene metodología basado a teorías de los efectos olvidados, se obtuvo una respuesta que las teorías y los estudios relacionados al tema empresarial pueden ser aplicadas y así ayudar al buen manejo de la organización para tomar decisiones y que los artículos de revistas y congresos internacionales toda esta información es útil para el desarrollo sostenible de las empresas. Muy claramente nos muestra como ampliar y mejorar los conocimientos de gestión en la micro y pequeñas empresas para una eficiente y eficaz conducción y así lograr un desarrollo competitivo.

Garrido (2012). La Estrategia Competitiva de las Micro y Pequeñas Empresas Detallistas ante la Distribución. Presentado para obtener tesis doctoral. Catalunya: universidad internacional de Catalunya teniendo como objetivo estar en el mercado en competencia llegar a tener beneficios, por lo que la ventaja comparativa debe traducirse en ventaja competitiva si el negocio tiene valor económico, la metodología que trabajo fue la cuantitativa y cualitativa porque su problemática se adecua a ambas corrientes, se llegó a una conclusión que sus indicadores eran débiles y fuertes dibujaron un panorama que nos dice que tenemos que plantear nuevas y mejores estrategias si se quiere competir en el mercado.

1.2.2. Antecedentes nacionales

Gózales (2014). Gestión Empresarial y Competitividad en las Mypes del Sector Textil en el Marco de la ley N°28015 en el Distrito de la Victoria- año 2013. tesis presentada para obtener título profesional de contador público. Lima: universidad san Martin de Porres; 2014: Con el principal objetivo de definir que tanto influye la gestión empresarial en la competitividad de las MYPES en el sector textil basado en la ley N°28015, la metodología empleada fue una investigación aplicada por que en la investigación se vio que su diseño fue cuantitativo, deductivo, de corte transversal y de tipo descriptivo. En conclusión la investigación fue que la mayoría de las mypes no cuenta con una adecuada capacitación de gestión, tecnología por el hecho de no tener suficiente financiamiento, incluso en la innovación es muy

escaso, la mayoría de ellos cuentan con deficiencia de planeamientos empresarial lo que hace que se tomen decisiones no adecuadas y eso influye negativamente al mercado extranjero el autor resalte que la formalidad de las micro y pequeñas empresas les permitiría desarrollarse adecuadamente donde puedan competitividad en la industria.

Catacora (2013). Modelo de gestión para la competitividad de las mypes de la región de Puno. Tesis presentada para optar el doctorado en contabilidad y administración. Puno: Universidad Nacional del Altiplano de Puno. Su objetivo principal de la investigación fue evaluar el modelo de gestión administrativa y sus limitaciones en su gestión para la competitividad en las mypes, el estudio que realizo fue de método deductivo porque inicio el estudio desde la teoría y modelos de manera general, y método descriptivo, comparativo, en conclusión llego a que las mypes del Puno que un 80% no maneja ningún modelo de gestión, ya que no tiene un norte a donde dirigirse, en el tema los resultados indican que tienen menos competitividad reflejado en la calidad de sus productos. En este estudio podemos ver que ambas variables no tienen relación ya que las mypes no manejan una buena gestión para llevar a cabo una competitividad el mercado para su posicionamiento como empresa.

Cruzado (2014). Propuesta de modelo de gestión de mantenimiento enfocado en la gestión por procesos para la mejora de la productividad y la competitividad en una asociatividad de mypes del sector textil. Tesis presentada para optar el bachiller ingeniero industrial. Lima: universidad peruana de ciencias aplicadas (UPC). El estudio realizado tuvo como objetivo asegurar los niveles de producción establecidos por modelo de planteamiento y producción considerando el costo de ello, el método de estudio que aplico fue un análisis de criticidad, relacionando a la metodología RCM (mantenimiento centrado en confiabilidad), dio un resultado de baja competitividad lo cual nos dice baja rentabilidad, por ende, la gran mayoría de estas empresas tienen un periodo de vida muy corta. Este estudio muestra que existen barreras que están en las mypes desde su formación, donde la informalidad, la capacidad de producción, no disponen de recursos suficientes para crecer como

empresa, porque no tienen una gestión que les permita tener metas y objetivos que les den una planificación, para su desarrollo y buen desenvolvimiento.

Milla (2016). La Globalización en las MYPES de Confección en San Juan de Lurigancho, periodo 2011-2012. tesis presentada para obtener el doctorado en ciencias contables y empresariales. lima: Universidad Nacional Mayor de san Marco. El objetivo de la investigación se basa en como la globalización incide en la gestión de las MYPES de confecciones de ropa en San Juan de Lurigancho, el estudio que se realizó no fue de carácter experimental, porque las unidades de estudio tuvo dos variables independiente y dependiente, una vez realizado el estudio se llegó a una conclusión de que la globalización si interfiere positivamente en la gestión mypes gracias a ello se desarrolla, tecnología, inversión extranjera, capital humano y el apoyo del estado permitiría que las empresas tengan más opciones a dichos mercados y sean más competitivas .

Castillo y Montoya (2013). Desarrollo un plan de asistencia técnica para el apoyo y el buen desempeño gerencial para el comercio exterior en la región la libertad que presento para obtener la licenciatura en administración de negocios internacionales. Trujillo: universidad privada del norte; teniendo como objetivo presento un programa de asistencia técnica para el buen manejo de la gerencia. La metodología que uso fue investigación explicativa, porque planteo una propuesta de implementación de un programa con temas relacionados al comercio exterior para su buen desarrollo, para los empresarios de dicha región. En conclusión, se determinó que, si se puede fortalecer el comercio exterior, en la gestión y la innovación en diferentes sectores de cada empresario haciendo una elaboración.

Vegas del Roció (2014). Propuesta de un Modelo de Gestión de Seguridad y Salud Ocupacional en una Asociación Clústers de Mypes del Sector Textil en Gamarra para mejorar la Productividad. Tesis para recibir su título. Lima: universidad peruana de ciencias aplicadas lauréate international universitos, el planteamiento de su objetivo se basa en la salud y la seguridad del sector textil en gamarra, estableciendo buenas acciones que se debe de mejorar en la seguridad de los trabajadores, con el fin de mejorar los riesgos que se pueden presentar, el mejoramiento en el desempeño laboral, aumentar la productividad y la

competitividad en la mypes. En el estudio realizado se llega a una conclusión que las MYPES no cuentan con el control de riesgo y la prevención para la seguridad, todo ello es por falta de conocimiento en el tema de seguridad y salud por lo tanto se propuso que los colaboradores reciban charlas y capacitaciones y tomen una conciencia respecto al tema y asimismo optar por gente capacitada de brinde la ayuda necesaria a sus compañeros.

1.3. Teorías relacionadas al tema

Enfocándonos en la teoría de la administración clásica podemos encontrar a tres teóricos considerados como los padres de la administración, Frederick Taylor (1856-1915), quien creó cuatro principios basados fundamentales: planeación, preparación, ejecución y control, para lo cual se basa en el uso de recursos productivos como salarios altos y costo de producción bajo, que busca la racionalización del trabajo. Mientras que Henry Fayol (1841-1925), desarrolló catorce principios universales de la administración que son aplicados hasta el día de hoy como la disciplina, es quien define cinco grandes etapas en el proceso administrativo como: Planeación, organización, dirección, ejecución y control. Elton Mayo (1880-1949). se basa a los factores sociales y psicológicos en el trabajo para la producción. Son quienes nos aportaron sus principios y modelos de administración, que hasta el día de hoy venimos aplicándolos en las grandes y pequeñas empresas, así como también diferentes autores siguen sus teorías.

Variable 1: gestión empresarial

Anzola (2002). Señala que la gestión administrativa es todas las actividades que se pueden realizar dentro de una organización, con lo cual se trata de alcanzar las metas u objetivos con el apoyo del personal y todo dependerá del desempeño de las labores esenciales como son planeación, organización, dirección y control.

Planeación. El empresario debe tener realizar sus planificaciones en orden y un sentido común, planificar hoy lo que se hará mañana primordialmente con un método, respondiéndonos las siguientes preguntas: ¿Qué hacer?, ¿Cómo realizarlo?, ¿Dónde realizarlo?, ¿Quién podrá hacerlo?, ¿Cuándo lo realizará?, ¿Por qué lo hará?

Organización. En este punto lo primero que se debe realizar es coordinar con el personal a colaborar que trabajen con un objetivo común, asignando a cada uno sus funciones.

Dirección. El empresario debe ser un líder ejemplar a seguir por sus trabajadores, para así todos sigan una misma idea para así lograr los objetivos en conjunto.

Control. En este campo evaluamos los resultados obtenidos, para lograr las metas trazadas.

Chiavenato (2007) . Define que una organización cuenta con cinco aspectos básicos como son planificar, organizar, integrar, direccionar y controlar, para ello se usaran los recursos humanos, recursos materiales, recursos financieros que nos ayudaran lograr el objetivo de la organización y así obtener el máximo beneficio de ello. (p.122)

Planear. Es lo que la organización quiere realizar en el futuro y como debe realizarlo, donde y cuando, produce en base a los planes con objetivos para alcanzar la meta de manera apropiada, también aquí se observa como solucionamos los problemas y toma de decisiones a futuro.

Organizar. En este ámbito la organización se encarga de buscar los recursos que nos permitirán llevar a cabo la planificación para cumplir con los roles asignados a cumplir la tarea asignada, estableciendo la autoridad y una buena distribución de los recursos en la organización entre los miembros, para así lograr la meta establecida, para ello debemos considerar varios puntos importantes como son: costumbres, características, habilidades y aptitudes.

Direccionar. es una función administrativa que motiva y pone activo al personal para desarrollar la propuesta que esta marcha, para así lograr todos los objetivos de la organización, armando equipos para que haya buena comunicación en el intercambio de información en el desarrollo del plan inicial.

Controlar los recursos. Aquí vamos a monitorear y evaluar el proceso o el desempeño organizacional si se ejecuta las tareas asignadas de acuerdo al objetivo inicial, en todo caso estamos en proceso de corregir.

Daft y Marcic (2011). Donde definen que para llevar una gestión empresarial adecuada se debe tener en cuenta cuatro puntos muy importantes, un conjunto de las funciones o procesos básicos planeación, organización, dirección y controlar (p. 56)

Planeación. es una proyección de objetivos generales para periodos específicos, en base cuantitativas hacer cálculos económicos y financieros de la empresa.

Organización. Es un sistema que la empresa va a proveerle todo lo necesario para el buen funcionamiento como pueden ser capital financiero, personal adecuado, materia prima o materiales y herramientas.

Dirección. Consiste guiar al grupo social. Donde los encargados para esta tarea son los jefes de cada área junto con el director general y obtener el mejor rendimiento del personal para ello se debe emplear liderazgo, motivación y comunicación.

Control. es un conjunto de actividades que se desarrollan y se analizan haciendo comparación con los resultados obtenidos del proyecto, con el único fin de repetir errores y detectar fallas en el proceso, el control se realiza en todos los campos como también en los sistemas financieros.

Louffat (2012). El define que la gestión administrativa es el conjunto de acciones por las cuales las personas, instituciones y grupos sociales desarrollan sus actividades a través de los fundamentos del proceso administrativo que son planeación, organización, dirección y control. (p.560). este autor se basa a las teorías de Henry Fayol y cada vez va implementando para el desarrollo de las organizaciones según al contexto que va estudiando.

Planeación. Para dirigir una organización siempre se está buscando estrategias tácticas y operativas, para lograr los resultados específicos así lograr un desempeño eficaz

Organización. Es un proceso sistemático donde los administradores regulan la actividad de la organización para hacer frente a las expectativas establecidas como en planes, objetivos y estándares de desempeño.

Dirección. Es una función donde todo lo vale, se puede usar incluso influencias para motivar al personal con el único objetivo de lograr todo lo planteado en una organización.

Control. se enfoca durante el desarrollo, sucesos anteriores o futuras de un proceso donde se encuentra control preventivo, control concurrente, control de retroalimentación.

Variable 2: competitividad

A lo que respecta en los años 80 Michael Porter estudia el comportamiento del mercado y su impacto en las empresas, en sus libros "estrategia competitiva" y "ventaja competitiva", donde se basa a la estructura- desempeño de los aspectos económicos de la organización, también es considerado como el padre de ventaja competitiva, en lo cual considera que una empresa adquiera una buena posición en diferenciarse de la competencia dentro del mercado, para ello dice que existen ciertas estrategias que se aplican, en lo cual menciona liderazgo en costos y diferenciación. También nos dice que en un mundo globalizado y cambiante no existe ventaja competitiva que se puedan mantener por mucho tiempo. El autor menciona que la única alternativa que puede tener una empresa es estar siempre alerta a todo lo que sucede a su entorno y que sea ágil en responder encontrando algunas ventajas antes que los demás lo hagan.

Según Garelli (2004), la teoría que provee las bases para el World Competitiveness Yearbook (WCY), el define que los países manejen su entorno a base de cuatro fuerzas. las que son tradiciones, su historia, sus valores y el modo de operar de cada uno. los cuatro puntos se pueden integrar en una teoría de perfil económico, y permiten evaluar su comportamiento estas son: agresividad/ atractividad, globalidad/proximidad, activos/procesos y cohesión social/asumiendo riesgo.

Indicadores de competitividad presentado por el IDM (2011). los cuatro pilares Desempeño económico. Aquí se puede ver la economía doméstica, comercio internacional, inversión internacional, empleo y los precios

Eficiencia del gobierno. En este punto encontramos las Finanzas públicas, la política fiscal, el marco institucional, la legislación empresarial, y el marco social.

Eficiencia empresarial. Aquí se desarrolla la productividad y la eficiencia de la productividad, situación laboral, el sector de las finanzas, las prácticas de la administración, las actitudes y los valores que se desempeña en este campo.

Infraestructura. Aquí se basa todo lo referente a la Infraestructura básica, científica, tecnológica, ambiente, salud y educación.

Para Aguilar (1994), competitividad industrial: algunas lecciones para monterrey, México: ítems. Tres niveles de competitividad.

A Nivel país. Dentro de la cual encontramos región y localidad. A nivel sectorial, Sector que tenga un potencial para crecer ofreciendo rendimientos para la inversión que pueden ser atractivos. A nivel empresarial, aquí se puede encontrar que son habilidades para diseñar, producir y vender productos únicos con valores agregados cuyas cualidades que suelen ser más atractivos y beneficiosos para los consumidores.

Rabago (2010). En su libro gestión por competencias, habla que las competencias influyen en nuestra auto imagen que ejecutamos de forma habitual en alguna posición profesional, dentro de ello están las actitudes, experiencias, cualidades, valores entre otros (p.25).

Según Gutiérrez (2010).la competitividad es muy fundamental en este mundo globalizado ya que existen muchas alternativas para el cliente, también se describe que es el generar producto o servicio con valores agregados que sean mejores que la de sus competidores, donde se puede encontrar siete factores importantes que hay que tener en cuenta en el tema de competitividad. (pag.16)

Liderazgo. Conjunto de habilidades que tiene una persona quien influirá la manera de pensar o actuar de las personas para direccionarlos a realizar las tareas encomendadas como puede ser coordinación entre los directivos para intercambiar informaciones externas e internas y direccionar así la organización.

Mercado y clientes. se identifican nuevos espacios de mercado, donde se realizará la transacción de bienes y servicios en determinado precio y el cliente es un número de compradores potenciales de dichos productos o servicios.

Planeación. Es la fuente principal donde influye la política, la economía, social que se dan en los cambios tecnológicos y el impacto ambiental todo ello influye en la organización, es un mapa que direcciona el objetivo clave de la empresa.

Procesos. Se evalúan las estrategias que se usan para mejorar y adaptarlo a la necesidad de los grupos del interés de la cadena, en donde se puede mejorar o encontrar estrategias que se puedan añadir para el desarrollo de lo que se está ejerciendo en ese momento.

Personal. El personal es un factor clave muy importante en el desempeño y formación de la empresa, que se adaptaran a los objetivos y planes que tiene la organización.

Información y conocimiento. Consiste en el alcance de información que permite al personal para desenvolverse mejor en la organización alcanzando así la seguridad, confiabilidad y las oportunidades que le permite la organización.

Responsabilidad social. Responsabilidad, transparencia de operaciones, auditorías, protección de accionistas de administración, responsabilidad fiscal también se incluye el cuidado el medio ambiente y a la responsabilidad social como contribuimos para el desarrollo del país y de cada individuo.

Lerma y Márquez (2010). En su libro Comercio y Márquetin internacional, nos dices que en términos comerciales el significado de la competitividad, que es la posibilidad de estar sobre la sima de otros, los productos sustitutos con diferenciación, para que los consumidores opten por ello, así la organización que usa ese tipo de estrategia tendrá la ventaja de sobresalir.

La competitividad en el comercio exterior depende de condiciones que están presente en dos niveles, macro estructural y micro estructural. (p.38-39)

A nivel estructural. comprende condiciones básicas y generales del país o región necesarias para operar con eficacia. Dotación de recursos, infraestructura,

tecnología, interrelación proactiva entre empresa y gobierno, apoyo institucional, normativa en el comercio exterior, orden paz social.

A nivel micro estructural. condiciones a nivel empresa y producto que puede hacer que la mercadería llegue exitosamente a los mercados meta. Producto, comercialización, empresa.

Nos define que en la actualidad las mypes, son sumamente fuerte en el tema de competencia, nos menciona también que el éxito se logra a base estrategias y diferenciación para lo cual se utilizan últimas tecnologías en el sector donde se encuentren. Para que una empresa se vuelva sumamente competitividad de necesita conocer de cerca a sus clientes, para así elaborar estrategias.

Otro como Villareal (2006) plantea que la competitividad va más allá de la productibilidad, representa un proceso centrado en: generar y fortalecer las capacidades productivas y organizacionales para enfrentar de manera exitosa los cambios del entorno, transformando las ventajas comparativas en competitivas, dándole sustentabilidad a través del tiempo como condición indispensable para alcanzar niveles de desarrollo elevados. Teniendo presente los ejes de costo, precio, calidad, presencia en el mercado, con la innovación, la flexibilidad y adaptación a los cambios, el análisis, romper con los paradigmas, ser proactivo, estructurar, organizar y diseñar las empresas, así como también con la evaluación periódica de las estrategias. (p.6).

Mathews (2009). El proceso para entender la competitividad y las oportunidades de internacionalización de las micro y pequeñas empresas, define que la competitividad es la capacidad de una empresa pública o privada, con el fin de mejorar y logra su posicionamiento ante otras organizaciones la cual le permitirá tener un socioeconómico diferente en la que se desenvuelve. (p. 13).

En este párrafo nos da a entender que la competitividad es un valor agregado que se da un producto o aun servicio que se les brinda a los clientes. También nos menciona que para una buena competitividad es conveniente realizar alianzas estratégicas para así crecer y minimizar riesgos.

Así como Quero en su artículo ,estrategias competitivas: factor clave de desarrollo nos menciona que la competitividad es un fin para alcanzar un desarrollo económico, esta les abre muchas puertas y oportunidades a muchas organizaciones para desarrollar, desarrollo de iniciativas de negocios, esto significa que la competitividad es un instrumento imprescindible para las grandes y pequeñas empresas que buscan mantener y mejorar una determinada posición en el entorno socioeconómico en el que actúa.

1.4. Formulación de problema

Problema principal

¿Existe alguna relación entre la gestión empresarial y la competitividad de las MYPES exportadoras textiles SJL, 2017?

Problemas específicos

¿Existe alguna relación entre la planificación y la competitividad de las MYPES exportadoras textiles SJL, 2017?

¿Existe alguna relación entre la organización y la competitividad de las MYPES exportadoras textiles SJL, 2017?

¿Existe alguna relación entre la dirección y la competitividad de las MYPES exportadoras textiles SJL, 2017?

¿Existe alguna relación entre el control y la competitividad de las MYPES exportadoras textiles SJL, 2017?

1.5. Justificación del estudio

La presente investigación de gestión empresarial y la competitividad de las mypes exportadoras textiles, San Juan de Lurigancho, 2017, se realizó con el único fin de poder lograr que las empresas tengan conocimiento sobre el tema, así tener un mejor manejo de sus recursos y un buen posicionamiento en el mercado exterior con estrategias de competitividad lo cual brindara una mejor rentabilidad a tiempos reales y un buen manejo de costos con una alta calidad de sus productos para ser competitivos en la industria.

Justificación teórica.

El desarrollo de esta investigación se basa en gestión empresarial por autores Louffat (2012). La gestión Administrativa y la Competitividad de la Mypes Exportadoras, según Gutiérrez. (2010) con sus respectivas dimensiones que utilizamos para la creación de instrumento las cuales se evaluaron a la realidad problemática, la cual nos permitió realizar una investigación veraz, fundamentada que permitirá ayudar a las mypes exportadoras, es decir que podrán obtener conocimiento más amplio sobre gestión y competitividad, lo cual les permitirá diseñar estrategias de procesos de desarrollo empresarial para un mejor desempeño en posicionamiento, planeación, desarrollo, desenvolvimiento, financiamiento entre otros puntos, poder evaluar ellos mismos sus problemas y poder solucionar en el tiempo posible, así lograrán sus objetivos de tener éxito.

Justificación práctica.

Se busca que las mypes que exportan del distrito de san juan de Lurigancho conozcan y desarrollen una forma adecuada los procesos de gestión y competitividad lo cual les permitirá un desarrollo sostenible a la empresa, además dar a conocer entidades que están desarrollando capacitaciones a las empresas que quieren expandir de mercado(PROMPERU), comprometidos dando apoyo a los empresarios, pero teniendo ciertas dificultades, ya que no todos conocen de estas entidades porque no hay mucha difusión por parte del estado.

Justificación metodológica.

Nos basamos a un protocolo previamente establecido para su desarrollo, donde se empleó encuestas como instrumentos de medición confiables que fueron validados por juicio de expertos metodólogos, con el resultado obtenido del análisis se busca llevar a los profesionales a una reflexión, para optar por una mejora de la gestión empresarial y competitividad en las mypes, así brindarles el apoyo necesario para su mejoramiento y un apoyo social que incrementara para el beneficio de la economía del país.

1.6. Hipótesis

Hipótesis principal

Existe relación entre la gestión empresarial y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

Hipótesis específica.

Existe relación entre planificación y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

Existe relación entre organización y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017

Existe relación entre dirección y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017

Existe relación entre control y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017

1.7. Objetivos

Objetivo principal

Determinar relación entre la gestión empresarial y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

Objetivos específicos.

Determinar relación entre planificación y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

Determinar relación entre la organización y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

Determinar relación entre dirección y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017

Determinar relación entre control y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

II. METODO

2.1. Diseño de investigación

Según Hernández, Fernández y Batista (2014, p.127) el término diseño es un plan o una estrategia para obtener una información adecuada que se requiere con el único fin de responder a los problemas que se han planteado. El estudio descriptivo busca especificar características, propiedades, grupos, comunidades, objetos o cualquier otro fenómeno que se realice un análisis. Donde solo se recolecta información de manera independiente o en conjunto. (p.92)

Según (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p.93).Ésta investigación fue aplicada, de carácter cuantitativo debido al enfoque de la investigación y de los objetivos planteados, tipo de investigación fue descriptivo correlacional donde, se utilizó el diseño no experimental en donde se observa todo el fenómeno sin alterar en lo natural para después ser analizados detalladamente las variables planteadas, por qué las variables no serán manipuladas, además, es de corte transversal ya que se adquirió la información en un solo tiempo durante toda la investigación según Sampieri (2006), (pag.153).

2.2. Variables, Operacionalización

La investigación se basa en el estudio de la relación que existe entre las dos variables, siendo de carácter cuantitativo –tipo descriptivo correlacional – diseño no experimental- de corte transversal. Definición de las variables.

Variable 1: Gestión Según Louffat (2012) la gestión administrativa es el conjunto de acciones por las cuales las personas, instituciones y grupos sociales desarrollan sus actividades atraes de los fundamentos del proceso administrativo que son planeación, organización, dirección y control.

Variable 2: Competitividad Según Gutiérrez (2010).la competitividad es muy fundamenta en este mundo globalizado ya que existen muchas alternativas para el cliente, también se describe que es el generar un producto o servicio con valores agregados que sean mejores que sus competidores. (pag.16)

OPERACIÓN DE VARIABLES						
VARIABLES 1: GESTION						
	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICION	INSTRUMENTO DE MEDICION
GESTION	LOUFFAT, E. (2012), El define que la gestión administrativa es el conjunto de acciones por las cuales las personas, instituciones y grupos sociales desarrollan sus actividades a través de los fundamentos del proceso administrativo que son planeación, organización, dirección y control.	Se obtendrán datos de las fuentes primarias, mediante la técnica de encuesta y determinar la importancia que tienen la gestión empresarial en las MYPES exportadoras en S.J.L Lima 2017	planeacion	análisis interno	ordinal	CUESTIONARIO
				análisis externo		
				estrategias		
			organización	modelo organizacional	ordinal	
				condicionantes organizacionales		
				componentes organizacionales		
			direccion	liderazgo	ordinal	
				toma de decisiones		
			control	comunicación	ordinal	
				prevención		
				resultados medidas correctivas		
			VARIABLE 2: COMPETITIVIDAD			
	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICION	INSTRUMENTO DE MEDICION
COMPETITIVIDAD	Según Gutiérrez (2010).la competitividad es generar un producto o servicio con valores agregados que sean mejores que sus competidores fundamentales en este mundo globalizado ya que existen muchas alternativas para el cliente. (pag.16)	Se obtendrán datos de las fuentes primarias, mediante la técnica de encuesta y determinar la competitividad de las MYPES exportadoras	liderazgo	retos	ordinal	CUESTIONARIO
				estrategia de la organización		
			mercados y clientes	identificación de nuevos mercados	ordinal	
				clientes		
			planeacion	vision	ordinal	
				integración de personal		
			procesos	flexibilidad	ordinal	
				alianzas estratégicas		
			personal	competencias	ordinal	
				sistema de trabajo		
			informacion y conocimiento	adquisición de conocimiento	ordinal	
				sistema de información		
responsabilidad social	compromiso	ordinal				
	desafío					

2.3. Población y muestra

Población

Vara (2010) define que la población es un conjunto de sujetos o cosas que tienden a tener una o más propiedades en común, que se encuentran en un determinado espacio o territorio que se logra varían en el transcurso de los tiempos. (p.221)

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) define que una población es el conjunto de todos los casos donde concuerdan con una serie de especificaciones (...) las poblaciones deben situarse claramente por sus características de contenido, lugar y tiempo". (p.174).

Por ende, la población que se consideró en esta investigación fue de 242 mypes exportadores en el distrito de San Juan de Lurigancho, la mayoría de ellos exportan para américa latina.

Muestra

Bernal (2010) define la muestra es una parte de la población seleccionada de donde obtendrá información para proceder con el estudio y sobre la cual se harán medición y observación de las variables. (p.160)

La muestra para la pesquisa utilizando la fórmula de Krejcie & Morgan (1970) un total de 242 mypes exportadoras que fueron elegidas para implementar el instrumento validado, así pues, teniendo en cuenta que el trabajo puede ser utilizado como referente para la competitividad de las mypes exportadoras en San Juan de Lurigancho. Por lo cual, se hará la encuesta a los gerentes o dueños y/o jefes encargados de logística de Mypes exportadoras un total de 92 encuestados.

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

La muestra se realizó a 92 encuestados en san juan de Lurigancho

En donde:

Z = nivel de confianza

P = porcentaje de la población el atributo deseado

Q = porcentaje de la población que no tiene el atributo deseado

N =Tamaño del universo (se conoce puesto infinito)

E = error de estimación máximo aceptado

N = tamaño de la muestra

KREJCIE & MORGAN (1970)

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnicas de recolección de datos

Esta etapa fue muy importante para la investigación ya que de ello dependía la validez y la confiabilidad del estudio. Por ello se usó como estrategia la recolección de datos a través de encuestas, donde cada uno tenía un código de identificación para obtener un resultado más eficiente.

Instrumento de recolección de datos

Para Bernal (2010) el instrumento de recolección de datos es un conjunto de preguntas que se diseñan para así generar los datos que se requieren, con el único propósito para llevar a cabo la investigación. (p.250).

Por lo cual se utilizó cuestionarios, uno de los instrumentos más usados para la recolección de información, para ello usamos dos cuestionarios uno por cada variable, donde estaban las dimensiones y ítems de gestión empresarial y la competitividad.

Validación y confiabilidad del instrumento

Validación

En la presente investigación que se realizó, se utilizó una validez de contenido, donde los cuestionarios se validaron por seis especialistas en la materia, entre temáticos y metodólogos de la especialidad.

Este tipo de validez se le a denomina como Criterio de jueces y expertos que según Vara (2010): El instrumento se somete a la valoración de investigadores y expertos, quienes juzgaran la capacidad de este para evaluar todas las variables que se desea medir (p. 246)

Según Hernández (2014) la validez de un instrumento se evalúa sobre todos los tipos de evidencias que se pueda recolectar, así se podrá acercar más las variables que se quiere medir (p.204-298)

JUECES	IND, 01	IND, 02	IND, 03	IND, 04	IND, 05	IND, 06	IND, 07	IND, 08	IND, 09	IND, 10	TOTAL
SABINO MUÑOZ LEDESMA	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%
FERNANDO MARQUEZ CARO	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%
JOSE CHOMBO JACO	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%
FABIOLA NAVARRO SOTO	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%
ULICES ZAMORA RAMOS	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%	75%
ESTEBAN BARCO SOLARI	70%	70%	70%	70%	70%	70%	70%	70%	70%	70%	70%
PROMEDIO											76%

FUENTE : Fichas de opinión de expertos de la Universidad Cesar Vallejo, 2017

Confiabilidad

En la confiabilidad de esta investigación se llegó a utilizar la prueba Alfa de Cron Bach, donde se trata de medir una cualidad no directamente observable en una población de sujeto, donde se miden las variables a través de un cuestionario buscando una correlación de los mismos (Cron Bach, 1951)

Para Hernández (2014) la confiabilidad dependerá de acuerdo al número de indicadores y la cantidad de ítems que se va evaluar, mayores ítems el resultado será más lógico por lo que puede variar, para la investigación utilizamos 11 indicadores y 64 ítems.

Para medir la confiabilidad del instrumento que contienen ambas variables de estudio se analizó con la prueba estadística de Alfa de Cronbach en el software SPSS versión 22. se obtuvo un porcentaje superior a los 70%, de cada variable lo cual indica que ambos cuestionarios son confiables.

1. VARIABLE GESTION

Alfa de Cronbach	N de elementos
,754	32

Interpretación: En este cuadro vemos que al seleccionar las 32 preguntas de la variable gestión, se obtuvo como resultado de 75%.

2. VARIABLE COMPETITIVIDAD

Alfa de Cronbach	N de elementos
,732	32

Interpretación: En este cuadro vemos que al seleccionar las 32 preguntas de la variable competitividad, se obtuvo como resultado de 73%.

2.5. Método de análisis de datos

Para la presente investigación se utilizó los siguiente.

Estadística descriptiva: lo cual analizo cada una de las variables con sus respectivas dimensiones, sustentadas en tablas y gráficos. Donde se obtuvo los resultados con el sistema SPSS versión 22, se identificó la relación entre las variables en cuestión. Así mismo se apreció el valor de la curtosis, asimetría, mediana, moda, desviación estándar, máximo y mínimo.

Estadística inferencial: para ello se tomó en cuenta métodos y procedimientos que por medio de la inferencia se determinan características o propiedades de una población, donde se tomaron como muestra a 92 encuestados. También se realizó el

contraste de hipótesis, prueba de chi cuadrado el cual tiene categorías de Phi V de Cramer de tipo cualitativo, para saber el grado de relación.

2.6. Aspectos éticos

El presente estudio se llevó a cabo teniendo un riguroso cuidado al respetar las fuentes de los autores a los que se citó para dar solidez al tema de investigación (norma APA).

Este proyecto de investigación pasó satisfactoriamente por la prueba del software conocido como Turitin. Para lo cual el trabajo de investigación completo fue subido al sistema donde fue evaluado por un docente especializado que realizó la respectiva revisión de todo el proyecto en general obteniendo un porcentaje de 11% muy por debajo del porcentaje mínimo permitido.

III.RESULTADOS

3.1. descripción de los datos:

3.1.1. Variable 1. Gestión empresarial

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		108,35
Mediana		107,50
Moda		103
Desviación estándar		8,727
Asimetría		,214
Error estándar de asimetría		,251
Curtosis		-,077
Error estándar de curtosis		,498
Mínimo		87
Máximo		131
Percentiles	25	103,00
	50	107,50
	75	113,75

En la Tabla 1, podemos ver que, el promedio de "Gestión" según la "competitividad" observadas en 92 de los encuestados fue de 108.35(rango de 32-166) teniendo concentrados 99.623-117.077 (evidenciando en la tabla 3), teniendo 103 como el valor más repetitivo en el 9.8% de ellos (tabla 4) Así mismo, la calificación mínima fue 87 y máxima 131. La distribución de los datos se encontraron sesgadas a los menores valores (asimetría=.214)y la gran mayoría de valores fueron de nivel regular (curtosis=-.077).

Tabla 1: Gestión

GESTION	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a veces(86-112)	67	72,8	72,8	72,8
casi siempre(113-139)	25	27,2	27,2	100,0
Total	92	100,0	100,0	

En la Tabla 2, observamos que, el 72.8% de los encuestados lograban a veces una buena gestión y un 27.2% casi siempre tiene una buena gestión.

Tabla 2: Gestión

GESTION	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
103	9	9.8	9.8	33.7
105	3	3.3	3.3	37.0
106	4	4.3	4.3	41.3
107	8	8.7	8.7	50.0
108	4	4.3	4.3	54.3
109	4	4.3	4.3	58.7
110	6	6.5	6.5	65.2
111	3	3.3	3.3	68.5
112	4	4.3	4.3	72.8
113	2	2.2	2.2	75.0
114	1	1.1	1.1	76.1
115	2	2.2	2.2	78.3
116	1	1.1	1.1	79.3
117	5	5.4	5.4	84.8
118	3	3.3	3.3	88.0
120	2	2.2	2.2	90.2
122	2	2.2	2.2	92.4
123	2	2.2	2.2	94.6
125	2	2.2	2.2	96.7
126	2	2.2	2.2	98.9
131	1	1.1	1.1	100.0
Total	92	100.0	100.0	

Tabla 4: Gestión

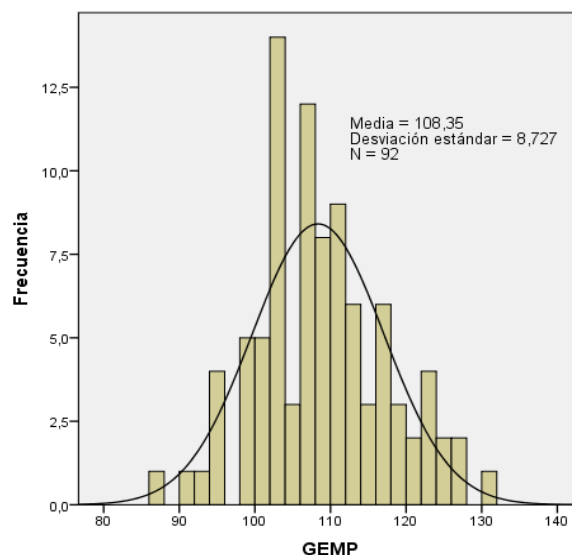


Tabla 3: Gestión

3.1.2. Dimensión 01: planeación

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		27,79
Mediana		27,00
Moda		25 ^a
Desviación estándar		3,621
Asimetría		,795
Error estándar de asimetría		,251
Curtosis		2,103
Error estándar de curtosis		,498
Mínimo		18
Máximo		41
Percentiles	25	25,00
	50	27,00
	75	29,00

En la Tabla 5, nos da, el promedio de “planeación” según la “gestión” observadas en 92 de los encuestados fue de 27.79 (rango de 5-29) teniendo los datos concentrados entre 23.375 – 30.621 (evidenciado en Tabla 7), teniendo 27 como el valor más repetido en el 16.3% de ellos (Tabla 8). donde, la calificación mínima fue 18 y máxima 41. La distribución de los datos se encontraba sesgadas a los menores valores (Asimetría = .795) y la gran mayoría de valores fueron de nivel regular (Curtosis =2.103).

Tabla 5. planeación

PLANEACION	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
casi nunca(17-24)	1	1,1	1,1	1,1
a veces(25-32)	46	50,0	50,0	51,1
casi siempre(33-40)	43	46,7	46,7	97,8
siempre(41-48)	2	2,2	2,2	100,0
Total	92	100,0	100,0	

En la Tabla 6, vemos que: el 50% de los encuestados lograban “a veces” una planeación y un 46.7% casi siempre realizan una buena planeación.

Tabla 6. Planeación

PLANIFICACION				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 18	1	1,1	1,1	1,1
20	1	1,1	1,1	2,2
22	2	2,2	2,2	4,3
23	2	2,2	2,2	6,5
24	3	3,3	3,3	9,8
25	15	16,3	16,3	26,1
26	10	10,9	10,9	37,0
27	15	16,3	16,3	53,3
28	10	10,9	10,9	64,1
29	12	13,0	13,0	77,2
30	6	6,5	6,5	83,7
31	2	2,2	2,2	85,9
32	3	3,3	3,3	89,1
33	4	4,3	4,3	93,5
34	2	2,2	2,2	95,7
35	1	1,1	1,1	96,7
37	1	1,1	1,1	97,8
38	1	1,1	1,1	98,9
41	1	1,1	1,1	100,0
Total	92	100,0	100,0	

Tabla 8. planeación

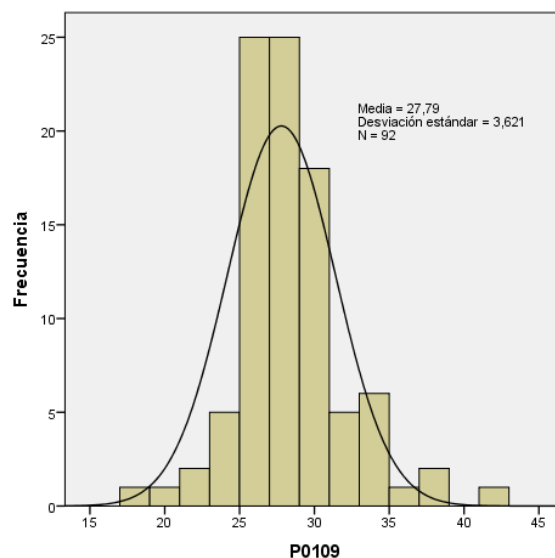


Tabla 7. planeación

3.1.3. Dimensión 02: Organización

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		25,70
Mediana		26,00
Moda		25
Desviación estándar		2,975
Asimetría		,009
Error estándar de asimetría		,251
Curtosis		-,636
Error estándar de curtosis		,498
Mínimo		19
Máximo		33
Percentiles	25	23,25
	50	26,00
	75	28,00

En la Tabla 9, se puede ver que, el promedio de “organización” según la “gestión” observadas en 92 de los encuestados fue de 25.70 (rango de 8-47) teniendo los datos concentrados entre 23.025 – 28.975(evidenciado en Tabla 12), obteniendo 25 - 26 como el valor más repetido en el 15.2% de ellos (Tabla 15). donde, la calificación mínima fue 19 y máxima 33. La distribución de los datos se encontraba sesgadas a los menores valores (Asimetría =.009) donde la gran mayoría de valores fueron de nivel regular (Curtosis =-.636).

Tabla 9. Organización

ORGANIZACIÓN	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
casi nunca(16-23)	22	23,9	23,9	23,9
a veces(24-31)	69	75,0	75,0	98,9
casi siempre(32-39)	1	1,1	1,1	100,0
Total	92	100,0	100,0	

En la Tabla 10, se observa que el 23.9% que “casi nunca “se organizan para trabajar y un 75.0% “a veces” lograr organizarse para un adecuado trabajo, solo 1.1% casi siempre se organizan para lograr sus objetivos.

Tabla 10. Organización

ORGANIZACIÓN	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
19	1	1,1	1,1	1,1
20	1	1,1	1,1	2,2
21	7	7,6	7,6	9,8
22	6	6,5	6,5	16,3
23	8	8,7	8,7	25,0
24	8	8,7	8,7	33,7
25	14	15,2	15,2	48,9
26	11	12,0	12,0	60,9
27	9	9,8	9,8	70,7
28	8	8,7	8,7	79,3
29	8	8,7	8,7	88,0
30	8	8,7	8,7	96,7
31	2	2,2	2,2	98,9
33	1	1,1	1,1	100,0
Total	92	100,0	100,0	

Tabla 12: organización

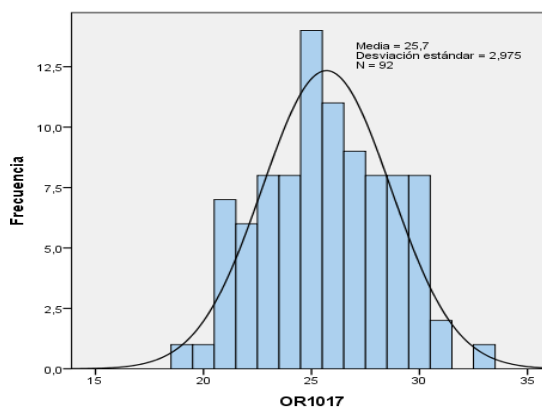


Tabla 11:organización

3.1.4. Dimensión 03: Dirección

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		34.26
Mediana		34.50
Moda		33
Desviación estándar		3.768
Asimetría		-.021
Error estándar de asimetría		.251
Curtosis		-.763
Error estándar de curtosis		.498
Mínimo		27
Máximo		42
Percentiles	25	32.00
	50	34.50
	75	37.00

Tabla 13: Dirección

DIRECCION	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido a veces(25-32)	45	48,9	48,9	48,9
casi siempre(33-40)	46	50,0	50,0	98,9
siempre(41-48)	1	1,1	1,1	100,0
Total	92	100,0	100,0	

Tabla 14: Dirección

DIRECCION	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
27	3	3,3	3,3	3,3
28	3	3,3	3,3	6,5
29	7	7,6	7,6	14,1
30	4	4,3	4,3	18,5
31	4	4,3	4,3	22,8
32	8	8,7	8,7	31,5
33	16	17,4	17,4	48,9
34	1	1,1	1,1	50,0
35	8	8,7	8,7	58,7
36	10	10,9	10,9	69,6
37	9	9,8	9,8	79,3
38	7	7,6	7,6	87,0
39	2	2,2	2,2	89,1
40	7	7,6	7,6	96,7
41	1	1,1	1,1	97,8
42	2	2,2	2,2	100,0
Total	92	100,0	100,0	

Tabla 16: Dirección

En la Tabla 13, vemos que, el promedio de “dirección” según la “gestión” observadas en 92 de los encuestados fue de 34.26 (rango de 9-48) teniendo los datos concentrados entre 30.492 – 38.028 (evidenciado en Tabla 15), obteniendo 33 el valor más repetido en el 17.4% de ellos (Tabla 16). Donde, la calificación mínima fue 27 y máxima 42. La distribución de los datos se encontraba sesgadas a los menores valores (Asimetría = -.021 y la gran mayoría de valores fueron de nivel “Regular” (Curtosis = -.763).

En la Tabla 14, se puede ver que: el 48.9% “a veces “toma buena dirección y un 50.0% “ casi siempre” direcciona bien sus proyectos para tener un buen resultado.

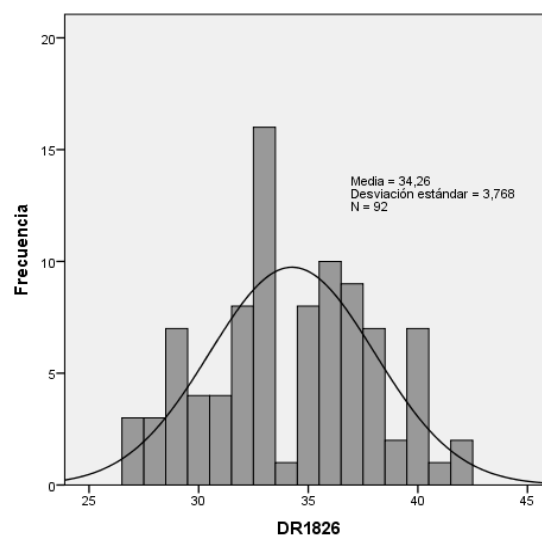


Tabla 15: Dirección

3.1.5. Dimensión 04: control

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		20,60
Mediana		21,00
Moda		21 ^a
Desviación estándar		2,358
Asimetría		-1,014
Error estándar de asimetría		,251
Curtosis		1,841
Error estándar de curtosis		,498
Mínimo		12
Máximo		26
Percentiles	25	20,00
	50	21,00
	75	22,00

En la Tabla 17, se puede ver que, el promedio de “Control” según la “gestión” observadas en 92 de los encuestados fue de 20.60 (rango de 6-35) teniendo los datos concentrados entre 18.242 – 22.858 (evidenciado en Tabla 19), teniendo 21-22 así el valor más repetido en el 21.7% de ellos (Tabla 20). donde, la calificación mínima fue 12 y máxima 26. La distribución de los datos se encontraba sesgadas a los menores valores (Asimetría = -1.014) y la gran mayoría de valores fueron de nivel regular (Curtosis = 1.841).

Tabla 17: Control

CONTROL	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
casi nunca(12-17)	11	12,0	12,0	12,0
a veces(18-23)	76	82,6	82,6	94,6
casi siempre(24-29)	5	5,4	5,4	100,0
Total	92	100,0	100,0	

En la Tabla 18, podemos ver que 12.0% “casi nunca” realizan control en sus empresas, un 82.6% “a veces” realizan control y un 5.4% casi siempre llevan control de sus inventarios para el buen manejo de producción.

Tabla 18: Control

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 12	1	1.1	1.1	1.1
14	1	1.1	1.1	2.2
15	2	2.2	2.2	4.3
16	1	1.1	1.1	5.4
17	6	6.5	6.5	12.0
18	4	4.3	4.3	16.3
19	4	4.3	4.3	20.7
20	18	19.6	19.6	40.2
21	20	21.7	21.7	62.0
22	20	21.7	21.7	83.7
23	10	10.9	10.9	94.6
24	3	3.3	3.3	97.8
25	1	1.1	1.1	98.9
26	1	1.1	1.1	100.0
Total	92	100.0	100.0	

Tabla 20: Control

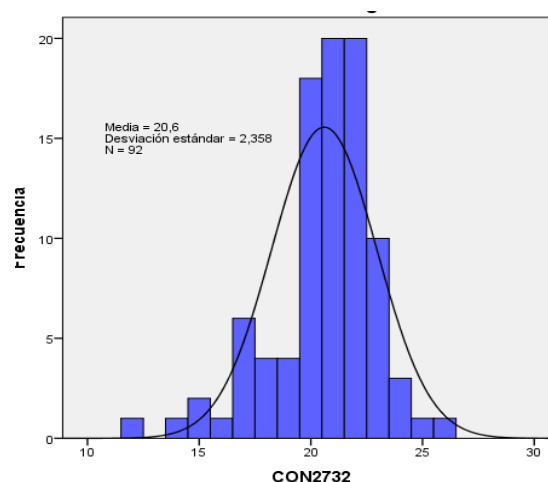


Tabla 19: Control

3.2. variable 2: competitividad

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		98,23
Mediana		98,00
Moda		98
Desviación estándar		6,170
Asimetría		-,424
Error estándar de asimetría		,251
Curtosis		1,624
Error estándar de curtosis		,498
Mínimo		79
Máximo		115
Percentiles	25	95,00
	50	98,00
	75	102,00

En la Tabla 21, podemos ver que, el promedio de “Competitividad” según la “gestión” observadas en 92 de los encuestados fue de 98.23(rango de 32-166) obteniendo los datos concentrados entre 92.06-104.4 (evidenciado en Tabla 23), teniendo 98 el valor más repetido en el 14.1% de ellos (Tabla 24). donde, la calificación mínima fue 79 y máxima 115. La distribución de los datos se encontraba sesgadas a los menores valores (Asimetría =-.424) y la gran mayoría de valores fueron de nivel regular (Curtosis =1.624).

Tabla 21: Competitividad

COMPETITIVIDAD	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
casi nunca(9-12)	4	4,3	4,3	4,3
a veces(13-16)	87	94,6	94,6	98,9
casi siempre(17-20)	1	1,1	1,1	100,0
Total	92	100,0	100,0	

En la Tabla 22, vemos que el 94,6% de los encuestados “a veces” se preparan para una competitividad y un 4.3% “casi nunca” toman ninguna acción ante ello para competir en el mercado.

Tabla 22: Competitividad

competitividad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
79	1	1,1	1,1	1,1
80	1	1,1	1,1	2,2
82	1	1,1	1,1	3,3
87	2	2,2	2,2	5,4
88	1	1,1	1,1	6,5
90	2	2,2	2,2	8,7
91	2	2,2	2,2	10,9
92	2	2,2	2,2	13,0
93	5	5,4	5,4	18,5
94	4	4,3	4,3	22,8
95	3	3,3	3,3	26,1
96	8	8,7	8,7	34,8
97	2	2,2	2,2	37,0
98	13	14,1	14,1	51,1
99	6	6,5	6,5	57,6
100	5	5,4	5,4	63,0
101	10	10,9	10,9	73,9
102	7	7,6	7,6	81,5
103	4	4,3	4,3	85,9
104	5	5,4	5,4	91,3
106	1	1,1	1,1	92,4
107	2	2,2	2,2	94,6
108	1	1,1	1,1	95,7
109	1	1,1	1,1	96,7
111	1	1,1	1,1	97,8
113	1	1,1	1,1	98,9
115	1	1,1	1,1	100,0
Total	92	100,0	100,0	

Tabla 24: Competitividad

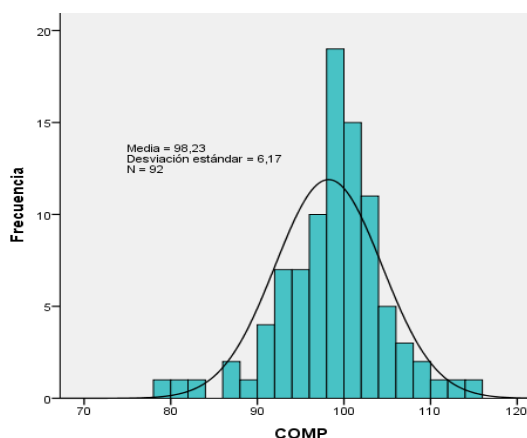


Tabla 23: Competitividad

3.2.1. Dimensión 01: liderazgo

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		17,63
Mediana		18,00
Moda		18
Desviación estándar		2,147
Asimetría		-,779
Error estándar de asimetría		,251
Curtosis		1,166
Error estándar de curtosis		,498
Mínimo		11
Máximo		22
Percentiles	25	17,00
	50	18,00
	75	19,00

En la Tabla 25, observamos que, el promedio de “liderazgo” según la “Competitividad” observadas en 92 de los encuestados fue de 17.63 (rango de 5-29) teniendo los datos concentrados entre 15.483 – 19.777 (evidenciado en Tabla 27), obteniendo 18 el valor más repetido en el 23.9% de ellos (Tabla 28). dando así, la calificación mínima fue 11 y máxima 22. La distribución de los datos se encontraba sesgadas a los menores valores (Asimetría =-.779) y la gran mayoría de valores fueron de nivel regular (Curtosis =1.166).

Tabla 25: Liderazgo

LIDERAZGO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
casi siempre(10-14)	7	7,6	7,6	7,6
a veces(15-19)	69	75,0	75,0	82,6
casi siempre(20-24)	16	17,4	17,4	100,0
Total	92	100,0	100,0	

En la Tabla 26, nos da como resultado que el 75% de los encuestados lograban tener un liderazgo “a veces” y un 17.4% “casi siempre” tienen liderazgo para tener una gestión adecuada.

Tabla 26: Liderazgo

LIDERAZGO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 11	2	2,2	2,2	2,2
12	1	1,1	1,1	3,3
13	1	1,1	1,1	4,3
14	3	3,3	3,3	7,6
15	6	6,5	6,5	14,1
16	9	9,8	9,8	23,9
17	16	17,4	17,4	41,3
18	22	23,9	23,9	65,2
19	16	17,4	17,4	82,6
20	11	12,0	12,0	94,6
21	3	3,3	3,3	97,8
22	2	2,2	2,2	100,0
Total	92	100,0	100,0	

Tabla28: Liderazgo

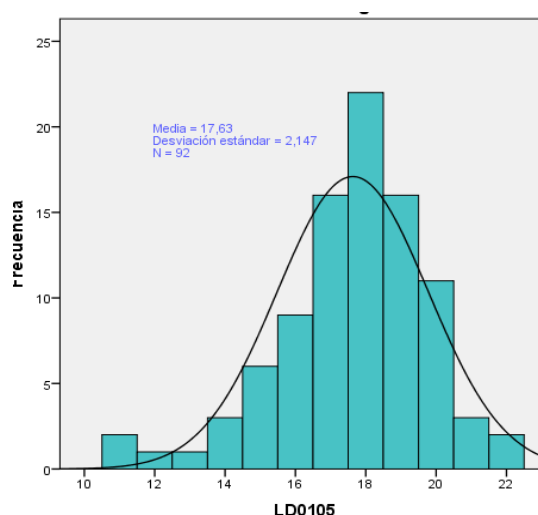


Tabla 27: Liderazgo

3.2.2. Dimensión 02: mercado y clientes

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		10,52
Mediana		10,00
Moda		10
Desviación estándar		2,226
Asimetría		,087
Error estándar de asimetría		,251
Curtosis		-,538
Error estándar de curtosis		,498
Mínimo		5
Máximo		15
Percentiles	25	9,00
	50	10,00
	75	12,00

En la Tabla 29, observamos que, el promedio de “mercado y cliente” según la “Competitividad” observadas en 92 de los encuestados fue de 10.52 (rango de 4 - 28) teniendo los datos concentrados entre 8.29.4 – 12.746 (evidenciado en Tabla 31), obteniendo 10 el valor más repetido en el 19.6% de ellos (Tabla 32). Donde, la calificación mínima fue 5 y máxima 15. La distribución de los datos se encontraba sesgadas a los menores valores (Asimetría = .087) y la gran mayoría de valores fueron de nivel regular (Curtosis = -.538).

Tabla 29: Mercado y cliente

MERCADO Y CLOIENTE	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
nunca(4-8)	9	9,8	9,8	9,8
casi siempre(9-13)	73	79,3	79,3	89,1
a veces(14-18)	10	10,9	10,9	100,0
Total	92	100,0	100,0	

En la Tabla 30, se muestra que el 9.8% nunca tienen en cuenta la opinión del cliente, un 79.3% casi siempre toma en cuenta al cliente y un 10.9% a veces lo toman en cuenta al cliente.

Tabla 30: Mercado y cliente

Mercado y cliente	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
siempre(24-28)	1	1,1	1,1	1,1
7	8	8,7	8,7	9,8
8	7	7,6	7,6	17,4
9	16	17,4	17,4	34,8
10	18	19,6	19,6	54,3
11	8	8,7	8,7	63,0
12	17	18,5	18,5	81,5
13	7	7,6	7,6	89,1
14	6	6,5	6,5	95,7
15	4	4,3	4,3	100,0
Total	92	100,0	100,0	

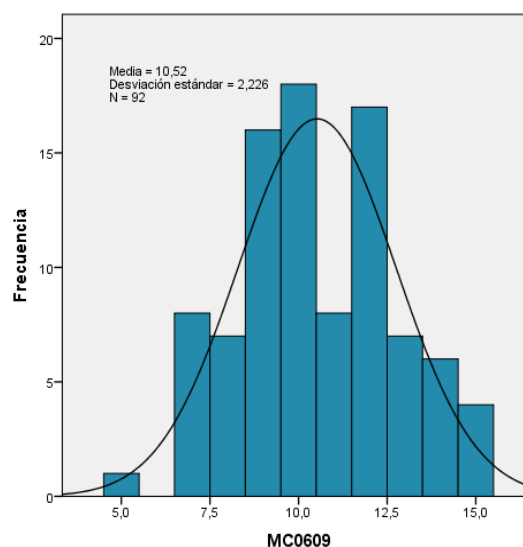


Tabla 32: Mercado y cliente

Tabla 31: Mercado y cliente

3.2.3. Dimensión 03: planeación

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		15,48
Mediana		16,00
Moda		16
Desviación estándar		2,270
Asimetría		-1,028
Error estándar de asimetría		,251
Curtosis		2,073
Error estándar de curtosis		,498
Mínimo		7
Máximo		20
Percentiles	25	14,25
	50	16,00
	75	17,00

En la Tabla 33, vemos que, el promedio de “planeación” según la “competitividad” observadas en 92 de los encuestados fue de 15.48 (rango de 5-29) teniendo los datos concentrados entre 13.31 – 17.75 (evidenciado en Tabla 35), teniendo 16 el valor más repetido en el 29.3% de ellos (Tabla 36). Así mismo, la calificación mínima fue 7 y máxima 20. La distribución de los datos se encontraba sesgadas a los menores valores (Asimetría = -1.028) y la gran mayoría de valores fueron de nivel “Regular” (Curtosis = 2.073).

Tabla 33: Planeación

PLANEACION	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
nunca(5-9)	3	3,3	3,3	3,3
casi nunca(10-14)	20	21,7	21,7	25,0
a veces(15-19)	68	73,9	73,9	98,9
casi siempre(20-24)	1	1,1	1,1	100,0
Total	92	100,0	100,0	

En la Tabla 34, vemos que el 21.7% de los encuestados casi nunca realizan una planeación para las gestiones y un 73.9% nos dice que a veces hacen planeación para cualquier gestión que hagan.

Tabla 34: Planeación

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 7	1	1,1	1,1	1,1
9	2	2,2	2,2	3,3
11	1	1,1	1,1	4,3
12	5	5,4	5,4	9,8
13	6	6,5	6,5	16,3
14	8	8,7	8,7	25,0
15	15	16,3	16,3	41,3
16	27	29,3	29,3	70,7
17	12	13,0	13,0	83,7
18	9	9,8	9,8	93,5
19	5	5,4	5,4	98,9
20	1	1,1	1,1	100,0
Total	92	100,0	100,0	

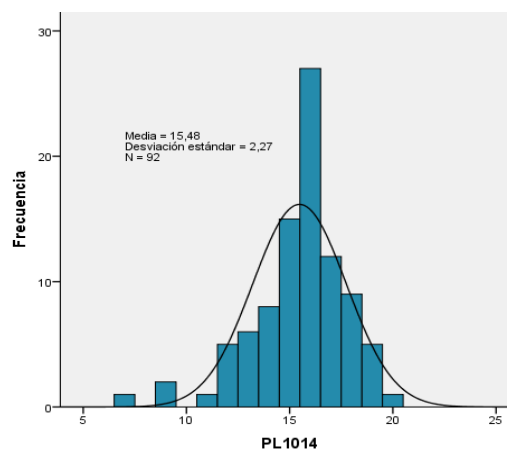


Tabla 36: Planeación

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		15,23
Mediana		15,00
Moda		15
Desviación estándar		1,810
Asimetría		1,139
Error estándar de asimetría		,251
Curtosis		4,935
Error estándar de curtosis		,498
Mínimo		11
Máximo		24
Percentiles	25	14,00
	50	15,00
	75	16,00

Tabla 35: Planeación

3.2.4. Dimensión 04: procesos

En la Tabla 37, vemos que, el promedio de “procesos” según la “competitividad” observadas en 92 de los encuestados fue de 15.23 (rango de 4 - 28) teniendo los datos concentrados entre 13.42 – 17.04 (evidenciado en Tabla 39), teniendo así 15 el valor más repetido en el 23.9% de ellos (Tabla 40). Donde se observa, la calificación mínima fue 11 y máxima 24. La distribución de los datos se encontraba sesgadas a los menores valores (Asimetría =1.139) y la gran mayoría de valores fueron de nivel regular (Curtosis =4.935).

Tabla 37:Procesos

PROCESO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
nunca(6-11)	1	1,1	1,1	1,1
casi nunca(12-17)	85	92,4	92,4	93,5
a veces(18-23)	5	5,4	5,4	98,9
casi siempre(24-29)	1	1,1	1,1	100,0
Total	92	100,0	100,0	

En la Tabla 38, podemos ver que el 92.4% de los encuestados ven el proceso un 5.4% a veces está al tanto de todo el proceso de la gestión

Tabla 38:Procesos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 11	1	1,1	1,1	1,1
12	2	2,2	2,2	3,3
13	11	12,0	12,0	15,2
14	18	19,6	19,6	34,8
15	22	23,9	23,9	58,7
16	18	19,6	19,6	78,3
17	14	15,2	15,2	93,5
18	4	4,3	4,3	97,8
19	1	1,1	1,1	98,9
24	1	1,1	1,1	100,0
Total	92	100,0	100,0	

Tabla 40:Procesos

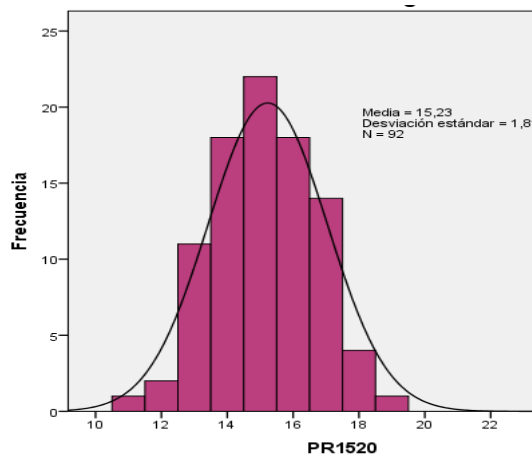


Tabla 39:Procesos

3.2.5. Dimensión 05: personal

En la Tabla 41, el promedio de “personal” según la “Competitividad” observadas en 92 de los encuestados fue de 15.83 (rango de 4 - 28) teniendo los datos concentrados entre 14.162 – 17.498 (evidenciado en Tabla 43), teniendo 16 el valor más repetido en el 27.2% de ellos (Tabla 44). Así la calificación mínima fue 11 y máxima 19. La distribución de los datos se encontraba sesgadas a los menores valores (Asimetría = -.604) y la gran mayoría de valores fueron de nivel regular (Curtosis = .174).

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		15,83
Mediana		16,00
Moda		16
Desviación estándar		1,668
Asimetría		-,604
Error estándar de asimetría		,251
Curtosis		,174
Error estándar de curtosis		,498
Mínimo		11
Máximo		19
Percentiles	25	15,00
	50	16,00
	75	17,00

Tabla 41: Personal

PERSONAL	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
casi nunca(9-13)	9	9,8	9,8	9,8
a veces(14-18)	81	88,0	88,0	97,8
casi siempre(19-23)	2	2,2	2,2	100,0
Total	92	100,0	100,0	

Tabla 42: Personal

En la Tabla 42, podemos observar que el 9.8% de los encuestados casi nunca toman en cuenta a su personal y un 88% lo tiene en cuenta para lograr una competitividad tomando sus opiniones, un 2.2% si tiene presente a su personal para el buen desempeño de sus empresas.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 11	2	2,2	2,2	2,2
13	7	7,6	7,6	9,8
14	12	13,0	13,0	22,8
15	11	12,0	12,0	34,8
16	25	27,2	27,2	62,0
17	22	23,9	23,9	85,9
18	11	12,0	12,0	97,8
19	2	2,2	2,2	100,0
Total	92	100,0	100,0	

Tabla 44: Personal

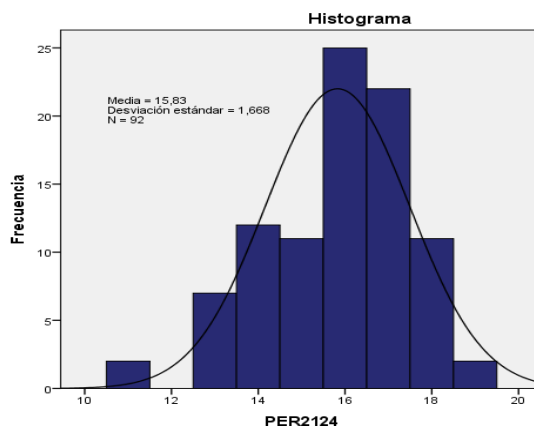


Tabla 43: Personal

3.2.6. Dimensión 06: información y conocimiento

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		9,67
Mediana		10,00
Moda		9 ^a
Desviación estándar		1,319
Asimetría		,039
Error estándar de asimetría		,251
Curtosis		-,475
Error estándar de curtosis		,498
Mínimo		7
Máximo		13
Percentiles	25	9,00
	50	10,00
	75	11,00

Tabla 45: Información y Conocimiento

En la Tabla 45, vemos que, el promedio de “información y conocimiento” según la “competitividad” observadas en 92 de los encuestados fue de 9.67 (rango de 4-28) teniendo los datos concentrados entre 8.351 – 10.989 (evidenciado en Tabla 47), teniendo 10 como el valor más repetido en el 26.1% de ellos (Tabla 48). Dando así mismo, la calificación mínima fue 7 y máxima 13. La distribución de los datos se encontraba sesgadas a los menores valores (Asimetría =.039) y la gran mayoría de valores fueron de nivel regular (Curtosis =-.475).

INFORMACION Y CONOCIMIENTO	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
casi nunca(9-13)	9	9,8	9,8	9,8
a veces(14-18)	81	88,0	88,0	97,8
casi siempre(19-23)	2	2,2	2,2	100,0
Total	92	100,0	100,0	

En la Tabla 46, podemos ver que el 9.8% de los encuestados tienen acceso a la información de las tecnologías y un 88% a veces lograr adquirir conocimiento para un mejor desenvolvimiento.

Tabla 46: Información y Conocimiento

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 7	4	4,3	4,3	4,3
8	14	15,2	15,2	19,6
9	24	26,1	26,1	45,7
10	24	26,1	26,1	71,7
11	19	20,7	20,7	92,4
12	6	6,5	6,5	98,9
13	1	1,1	1,1	100,0
Total	92	100,0	100,0	

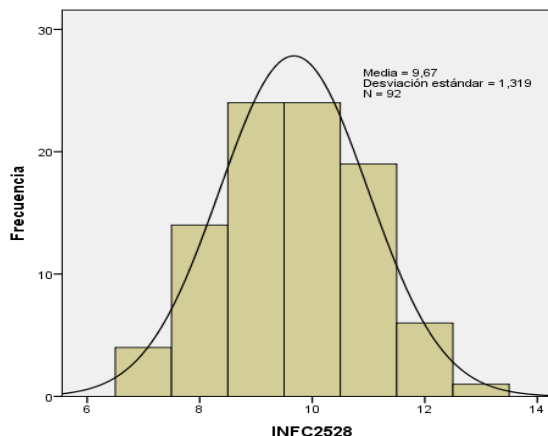


Tabla 48: Información y Conocimiento

Tabla 47: Información y Conocimiento

3.2.7. Dimensión 07: responsabilidad social

N	Válido	92
	Perdidos	0
Media		13,87
Mediana		14,00
Moda		14
Desviación estándar		1,328
Asimetría		-,245
Error estándar de asimetría		,251
Curtosis		-,160
Error estándar de curtosis		,498
Mínimo		10
Máximo		16
Percentiles	25	13,00
	50	14,00
	75	15,00

En la Tabla 49, muestra que, el promedio de “responsabilidad social” según la “competitividad” observadas en 92 de los encuestados fue de 13.87 (rango de 4 - 28) teniendo los datos concentrados entre 12.542 – 15.198 (evidenciado en Tabla 51), teniendo 14 el valor más repetido en el 32.6% de ellos (Tabla52). Dando, la calificación mínima fue 10 y máxima 16. La distribución de los datos se encontraba sesgadas a los menores valores (Asimetría =-.245) y la gran mayoría de valores fueron de nivel Regular (Curtosis =-.160).

Tabla 49: Responsabilidad social

RESPONSABILIDAD SOCIAL	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
casi nunca(9-13)	35	38,0	38,0	38,0
a veces(14-18)	57	62,0	62,0	100,0
Total	92	100,0	100,0	

En la Tabla 50, muestra que el 3.8% de los encuestados casi nunca toman responsabilidad social y un 62% a veces toma en cuenta la responsabilidad que existe con la sociedad.

Tabla 50: Responsabilidad social

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 10	1	1,1	1,1	1,1
11	2	2,2	2,2	3,3
12	11	12,0	12,0	15,2
13	20	21,7	21,7	37,0
14	30	32,6	32,6	69,6
15	16	17,4	17,4	87,0
16	12	13,0	13,0	100,0
Total	92	100,0	100,0	

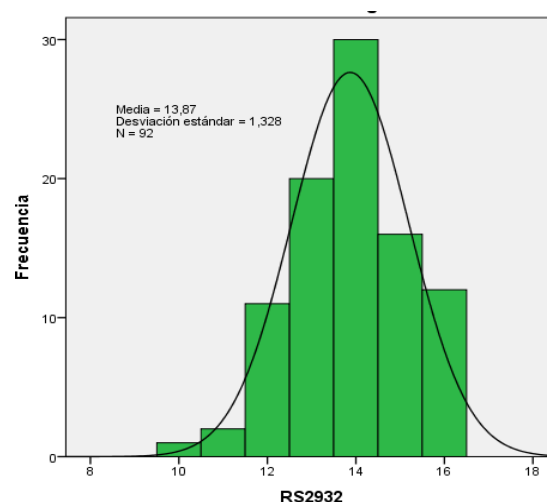


Tabla 52: Responsabilidad social

Tabla 51: Responsabilidad social

3.3. contraste de hipótesis

3.3.1. Contrastes de hipótesis de las variables gestión empresarial y competitividad

H1: Existe relación entre la gestión empresarial y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

H0: No existe relación entre la gestión empresarial y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

Tabla cruzada: Gestión empresarial y competitividad de las mypes

GESTION		COMPETITIVIDAD			Total
		casi nunca(9-12)	a veces(13-16)	casi siempre(17-20)	
a veces(86-112)	Recuento	2 _a	65 _a	0 _a	67
	% dentro de KCOMP	50,0%	74,7%	0,0%	72,8%
casi siempre(113-139)	Recuento	2 _a	22 _a	1 _a	25
	% dentro de KCOMP	50,0%	25,3%	100,0%	27,2%
Total	Recuento	4	87	1	92
	% dentro de KCOMP	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabla 53: Gestión y competitividad

En la tabla 53, se observa que, los encuestados conocen de la gestión en una escala de denominación “a veces ” en un 74.7% con relación a la competitividad pero no lo llevan de la mano para su crecimiento y manejo adecuado de sus empresas ya que la mayoría de las mypes son empíricas.

Pruebas de chi-cuadrado

Gestion empresarial y la competitividad	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	3,890 ^a	2	.143
Razón de verosimilitud	3.700	2	.157
Asociación lineal por lineal	.035	1	.852
N de casos válidos	92		

Tabla 54: Gestión y competitividad

En la tabla 54, observamos que no existe relación, entre las variables “gestión” y “competitividad”, por el valor sig. (.143) es mayor que el valor crítico (0.05). Es decir que se cumple la hipótesis nula **H0**: No existe relación entre la gestión empresarial y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017. Por el simple hecho de que no aplican una administración consecuente en el proceso de sus actividades.

Medidas simétricas

Gestion y Competitividad	Valor	Aprox. Sig.
Nominal por Nominal Phi	.206	.143
V de Cramer	.206	.143
Coefficiente de contingencia	.201	.143
N de casos válidos	92	

Tabla 55: Gestión y competitividad

En la tabla 55, podemos ver que las variables gestión y competitividad al contar con un valor .206 tienen una relación débil, porque no hay un manejo de gestión y competitividad en conjunto.

3.3.2. Relación entre la dimensión “planificación” y la variable “competitividad”

H1: Existe relación entre planificación y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

H0: No existe relación entre planificación y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

tabla cruzada: Planificacion y Competitividad de las mypes

Planificacion			competitividad			Total	
			casi nunca(9-12)	a veces(13-16)	casi siempre(17-20)		
KP0109	casi nunca(17-24)	Recuento	0 _a	1 _a	0 _a	1	
		% dentro de KCOMP	0.0%	1.1%	0.0%	1.1%	
	a veces(25-32)	Recuento	0 _a	46 _b	0 _{a, b}	46	
		% dentro de KCOMP	0.0%	52.9%	0.0%	50.0%	
	casi siempre(33-40)	Recuento	4 _a	38 _b	1 _{a, b}	43	
		% dentro de KCOMP	100.0%	43.7%	100.0%	46.7%	
	siempre(41-48)	Recuento	0 _a	2 _a	0 _a	2	
		% dentro de KCOMP	0.0%	2.3%	0.0%	2.2%	
	Total		Recuento	4	87	1	92
			% dentro de KCOMP	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabla 56: Planeación y competitividad

En la tabla 56, vemos que, los encuestados conocen de planificación en una escala de denominación “a veces” en un 52.9% con respecto a la competitividad.

Pruebas de chi-cuadrado

Planeacion y competitividad	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	6,025 ^a	6	.420
Razón de verosimilitud	7.934	6	.243
Asociación lineal por lineal	1.440	1	.230
N de casos válidos	92		

Tabla 57: Planeación y competitividad

En la tabla 57, encontramos que no existe relación, entre la dimensión planeación y la variable “competitividad”, por el valor sig. (.420) es mayor que el valor crítico (0.05). Esto nos dice que se cumple la hipótesis nula H0: No existe relación entre planeación y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

Medidas simétricas

Planeacion y competitividad		Valor	Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Phi	.256	.420
	V de Cramer	.181	.420
	Coefficiente de contingencia	.248	.420
N de casos válidos		92	

Tabla 58: Planeación y competitividad

En la tabla 58, observamos que la dimensión planeación y la variable competitividad, al contar con un valor .256 tienen una relación débil

3.3.3. Relación entre la dimensión “organización” y la variable “competitividad”

H1: Existe relación entre organización y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

H0: No existe relación entre organización y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

tabla cruzada: Organización y Competitividad de las mypes

Organización			competitividad			Total
			casi nunca(9-12)	a veces(13-16)	casi siempre(17-20)	
KOR1017	casi nunca(16-23)	Recuento	2 _a	20 _a	0 _a	22
		% dentro de KCOMP	50.0%	23.0%	0.0%	23.9%
	a veces(24-31)	Recuento	2 _a	67 _a	0 _a	69
		% dentro de KCOMP	50.0%	77.0%	0.0%	75.0%
	casi siempre(32-39)	Recuento	0 _a	0 _a	1 _b	1
		% dentro de KCOMP	0.0%	0.0%	100.0%	1.1%
Total		Recuento	4	87	1	92
		% dentro de KCOMP	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabla 59: Organización y competitividad

En la tabla 59, podemos ver que, los encuestados conocen sobre la organización en una escala de denominación “a veces” en un 77% logran organizarse para una competitividad en el mercado exterior.

Pruebas de chi-cuadrado

Organización y competitividad	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	93,539 ^a	4	.000
Razón de verosimilitud	12.341	4	.015
Asociación lineal por lineal	5.465	1	.019
N de casos válidos	92		

Tabla 60: Organización y competitividad

En la tabla 60, se puede observar que existe relación, entre la dimensión organización y la variable “competitividad”, por el valor sig. (.000) es menor que el valor crítico (0.05). vemos que se cumple la hipótesis H1: Existe relación entre organización y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

Medidas simétricas

Organización y competitividad	Valor	Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Phi	1.008
	V de Cramer	.713
	Coefficiente de contingencia	.710
N de casos válidos	92	

Tabla 61: Organización y competitividad

En la tabla 61, nos muestra que la dimensión organización y la variable competitividad al contar con un valor 1.008 tienen una relación muy fuerte

3.3.4. Relación entre la dimensión “dirección” y la variable “competitividad”

H1: Existe relación entre dirección y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

H0: No existe relación entre dirección y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

tabla cruzada: Dirección y Competitividad de las mypes

Direccion			competitividad			Total
			casi nunca(9-12)	a veces(13-16)	casi siempre(17-20)	
KDR1826	a veces(25-32)	Recuento	0 _a	45 _b	0 _{a, b}	45
		% dentro de KCOMP	0.0%	51.7%	0.0%	48.9%
	casi siempre(33-40)	Recuento	4 _a	41 _b	1 _{a, b}	46
		% dentro de KCOMP	100.0%	47.1%	100.0%	50.0%
	siempre(41-48)	Recuento	0 _a	1 _a	0 _a	1
		% dentro de KCOMP	0.0%	1.1%	0.0%	1.1%
Total		Recuento	4	87	1	92
		% dentro de KCOMP	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Tabla 62: dirección y competitividad

En la tabla 62, observamos que, los encuestados “a veces” logran realizar una dirección en un 51.7% casi siempre logran una dirección regular por ello tienen una competitividad baja ante otros, por que no realizan una buena dirección consecuente y adecuada por falta de conocimiento en los procesos.

Pruebas de chi-cuadrado

Dirección y competitividad	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	5,287 ^a	4	.259
Razón de verosimilitud	7.219	4	.125
Asociación lineal por lineal	1.531	1	.216
N de casos válidos	92		

Tabla 63: dirección y competitividad

En la tabla 63, observamos que no existe relación, entre la dimensión dirección y la variable “competitividad”, por el valor sig. (.259) es mayor que el valor crítico (0.05). vemos que se cumple la hipótesis nula H0: No existe relación entre dirección y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

Medidas simétricas

Direccion y competitividad		Valor	Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Phi	.240	.259
	V de Cramer	.170	.259
	Coefficiente de contingencia	.233	.259
N de casos válidos		92	

Tabla 64: dirección y competitividad

En la tabla 64, podemos ver que la dimensión dirección y la variable competitividad al contar con un valor .240 tienen una relación débil.

3.3.5. Relación entre la dimensión “control” y la variable “competitividad”

H1: Existe relación entre control y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

H0: No existe relación entre control y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

TABLA CRUZADA DE CONTROL Y COMPETITIVIDAD DE LAS MYPES EXPORTADORAS

CONTROL			COMPETITIVIDAD			Total
			casi nunca(9-12)	a veces(13-16)	casi siempre(17-20)	
KCON2732	casi nunca(12-17)	Recuento	3 _a	8 _b	0 _{a, b}	11
		% dentro de KCOMP	75.0%	9.2%	0.0%	12.0%
	a veces(18-23)	Recuento	0 _a	75 _b	1 _b	76
		% dentro de KCOMP	0.0%	86.2%	100.0%	82.6%
	casi siempre(24-29)	Recuento	1 _a	4 _a	0 _a	5
		% dentro de KCOMP	25.0%	4.6%	0.0%	5.4%
Total	Recuento	4	87	1	92	
	% dentro de KCOMP	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Tabla 65: control y competitividad

En la tabla 65, observamos que, los encuestados llevan un control en una escala de denominación “a veces” en un 86.2% quienes logran realizar un control del manejo de su empresa para así tener un stock adecuado para no sobrecargarse de costos.

Pruebas de chi-cuadrado

Control y competitividad	Valor	gl	Sig. asintótica (2 caras)
Chi-cuadrado de Pearson	20,432 ^a	4	.000
Razón de verosimilitud	15.307	4	.004
Asociación lineal por lineal	3.872	1	.049
N de casos válidos	92		

Tabla 66: control y competitividad

En la tabla 66, podemos ver que existe relación, entre la dimensión control y la variable “competitividad”, por el valor sig. (.000) es menor que el valor crítico (0.05). Es decir que se cumple la hipótesis H1: Existe relación entre control y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017.

Medidas simétricas

CONTROL Y COMPETITIVIDAD		Valor	Aprox. Sig.
Nominal por Nominal	Phi	.471	.000
	V de Cramer	.333	.000
	Coeficiente de contingencia	.426	.000
N de casos válidos		92	

Tabla 67: control y competitividad

En la tabla 67, vemos que la dimensión control y la variable competitividad al contar con un valor .471 tienen una relación débil.

IV.DISCUSION

La presente investigación tuvo como resultado, que no existe relación entre las variables gestión empresarial y la competitividad después de haber realizado las pruebas estadísticas correspondientes en el SPSS, después de obtener las respuestas del cuestionario por cada encuestado, lo cual tuvo como base fundamentas las teorías y los conceptos que se estudió para cada variable. Así mismo se realizó una comparación entre las tesis semejantes que se recopilaron en el proceso del estudio obteniendo los siguientes resultados.

Existe relación con la tesis de Calderón, quien analizo la variable de gestión administrativa para el mejoramiento de la competitividad del sector artesanal de la confección textil de ropa deportiva en la ciudad de Guano en el año 2014. por lo cual se puso la investigación en contraste con esta tesis ya que su método de estudio fue descriptivo correlacional con diseño no experimental de corte transversal donde. en conclusión, con esta tesis se identificó que las empresas son netamente empíricas, lo cual nos dice que no llevan ningún proceso administrativo de sus negocios para su mejoramiento en de competitividad ya que no hay planificación en el proceso.

No existe relación con la tesis de Ramón, quien analizo el enfoque de las competencias y la gestión por competencias de la perspectiva de la pyme en Gipuzko. Lo cual se hizo un contraste con esta tesis el método que empleo fue estudio cuantitativo descriptivo, lo cual le dio como resultado que las empresas de la provincia de Gipuzko, si aplican programas de gestión por competencia en el capital humano, lo cual nos dice que hay manejo de gestión empresarial y se puede observar en sus resultados financieros de las pymes, todo ello se debe a que aplican los principios básicos de la gestión para lograr una competitividad exitosa.

no existe relación con la tesis de Mora - Vera & Melgarejo, quienes realizaron un estudio sobre, Planificación estratégica y niveles de competitividad de las mis pymes del sector comercio en Bogotá, en lo cual se hizo un contratos con esta tesis la investigación fue de tipo descriptivo- analítico, con un diseño tipo transversal, que

dio como resultado una relación directa y significativa de ambas variables, pero un déficit mínimo en las planeaciones. en conclusión, llevo que la mypimes nacionales tienen una competitividad muy alta, pero en la mypimes exportadoras de Colombia aún tienen dificultades en la comercialización y la gestión, ya que este país está impulsando cada día más en el desarrollo del comercio exterior realizando cada año feria internacional de moda en Medellín, Colombia.

existe relación con la tesis de Barcellos, Modelos de Gestión Aplicados a la Sostenibilidad Empresarial de Barcelona, en lo cual se puso en contraste con esta tesis, la investigación se basó a analizar los libros, artículos, documentos relacionados al tema y a sostenibilidad de las empresas a base de ello, el estudio tiene metodología basado a teorías de los efectos olvidados. Donde obtuvo una respuesta que el tema empresarial pueden ser mejoradas en el tema de innovación donde el éxito de la empresa dependerá de las ideas y las estrategias innovadoras para hacer frente a los grandes cambios que viene dando en la economía, social y ambiental lo cual requiere de una mejora continua como implementado como herramienta las teorías y estudios existentes solo que las empresas no lo toman en cuenta en sus procesos de desempeño.

Existe relación con la tesis presentada de Gonzales, Gestión Empresarial y Competitividad en las Mypes del Sector Textil en el Marco de la ley N°28015 en el Distrito de la Victoria- año 2013.se hizo un contraste con esta tesis aunque el método de estudio aplicados fueron diferentes, la metodología empleada fue una investigación aplicada por que en la investigación se vio que su diseño fue cuantitativo, deductivo, de corte transversal y de tipo descriptivo pero con un resultado similar , que la mayoría de las mypes no cuenta con una adecuada capacitación de gestión, tecnología por el hecho de no tener suficiente financiamiento, incluso en la innovación es muy escaso, la mayoría de ellos cuentan con deficiencia de planeamientos empresariales lo que hace que se tomen decisiones no adecuadas y eso influye negativamente al mercado extranjero.

Existe relación con la tesis presentada por Catacora, Modelo de gestión para la competitividad de las mypes de la región de Puno, el estudio tuvo un análisis de contraste con esta tesis en cual su método de estudio fue deductivo porque inicio el estudio desde la teoría y modelos de manera general, y método descriptivo, comparativo, y concluyendo con un resultado similar de nuestro estudio donde las mypes del Puno en 80% no maneja ningún modelo de gestión es por ello que resultados negativos en la competitividad reflejado así en la calidad de sus productos.

V. CONCLUSIONES

Esta investigación pone en énfasis para una reflexión ante los desafíos que se presenta en las mypes para sostenibilidad de su actividad comercial. En primer lugar, observemos la situación que se ha dado en los últimos 5 años en el campo empresarial, que nos permite tener enfrente una realidad no favorable y por ello las micro y pequeñas empresas necesitan nuevos modelos de gestión para mejorar su situación actual.

Las empresas deben ser flexibles para plantear nuevas ideas de sostenibilidad en sus actividades y deben entender que todo cambio lleva un proceso continuo que depende mucho del compromiso que se da, para la realizan de sus metas establecidas y que la estrategia presenta una ventaja competitiva a largo tiempo. Para ello el gerente debería dirigir en optimizar sus recursos que tiene bajo su control como pueden ser producción, administración, entre otros.

En este estudio realizado se logró determinar la opinión que se recopilo de cada encuestado de las mypes exportadoras, a las variables de estudio: Gestión Empresarial Y La Competitividad De Las Mypes Exportadoras Textiles, San Juan De Lurigancho, 2017, el cual dio como resultado que no existe relación entre ambas variables mencionadas, lo mismo que se aprecia en la tabla 54.

Así mismo se evaluó las dimensiones, para la primera dimensión se determinó que: que no existe relación, entre la dimensión planeación y la variable “competitividad”, por el valor sig. (.420) es mayor que el valor critico (0.05). Esto nos quiere decir que se cumple la hipótesis nula H0, se aprecia en la tabla 57.

Para la segunda dimensión, se encontró que existe relación, entre la dimensión organización y la variable “competitividad”, por el valor sig. (.000) es menor que el valor critico (0.05). entonces nos quiere decir que se cumple la hipótesis H1, lo cual se puede apreciar en la tabla 60.

En la tercera dimensión se halló, que no existe relación, entre la dimensión dirección y la variable “competitividad”, por el valor sig. (.259) es mayor que el valor crítico (0.05). Aquí nos dice que se cumple la hipótesis nula H0, se puede apreciar en la tabla 63.

Para la cuarta dimensión, se observa que existe relación, entre la dimensión control y la variable “competitividad”, por el valor sig. (.000) es menor que el valor crítico (0.05). Aquí vemos que se cumple la hipótesis H1, se aprecia en la tabla 66.

VI. RECOMENDACIONES

El principal objetivo es un crecimiento en la economía y una sostenibilidad de las mypes, teniendo así en cuenta, el cuidado del medio ambiente y social. Ante esta realidad es plantear alternativas o nuevas maneras de realizar las gestiones, en cada empresa planteándose objetivos, estrategias, políticas internas de trabajo, que ayuden a una calidad de vida sostenible de la empresa.

En primer lugar, se debe realizar un estudio de transparencia en la capacidad de respuesta de la empresa ante cualquier índole. Por ello se puede mejorar la reducción de costo en el consumo de la materia prima y la calidad del producto sin mayor inversión.

Las empresas necesitan crear valor mediante la necesidad del cliente de manera exclusiva, realizando o asistiendo a charlas que les permitan actualizarse y estar siempre a la vanguardia de la innovación que se da en la tecnología, para ello sería necesario tener un aspecto importante, que es el fortalecimiento de la formación general, que es el eje principal de cualquier organización.

Para una mejora en la gestión de las micro y pequeñas empresas textiles peruanas sería bueno un desarrollo e implementación de programas de capacitación que alcance a la mayoría del sector, donde el estado peruano pueda respaldar con las difusiones a través de radios, tv, web del estado, prensa escrita, como podemos ver que la mayoría de las personas cuentan con un celular inteligente, existen entidades dispuestas a brindar apoyo como es el caso de Promperú, Minsetur, el estado debería enfocarse en promover, difundir las normas y leyes que aborden temas empresariales como el caso de Sunat que muchas mypes no conocen realmente la función de la entidad recaudadora y le tienen miedo por falta de conocimiento.

Se les debe enseñar a las mypes a traspasar fronteras, para ello se debe capacitar en temas de internacionalización, competitividad, gestión, creatividad y temas tributarios, a través de las entidades del estado, donde los gastos sean cubiertos por el estado, así despertar la curiosidad de los pequeños empresarios a atreverse a poner énfasis, para un desarrollo más sostenible para la economía del país.

Se recomienda que los profesionales y demás personas competentes a los sistemas de apoyo de las mypes exportadoras, busquen conseguir más apoyo en programas

de capacitación e impulso para incrementar los volúmenes de producción y volúmenes de exportaciones a los principales mercados.

Recomiendo que este trabajo se utilice de ayuda a los empresarios exportadores, así también sirva de guía para elaborar proyectos de investigación con temas similares mencionados en esta pesquisa.

VII.REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Adex. (marzo,2017). Perú debe trabajar en procesos de integración profunda. Perúexporta,n°204,2.Recuperadode:http://www.adexperu.org.pe/images/Publicaciones/RevistaPeruExporta/RevistaPeruExporta_400.pdf

Aguilar, B. (1994), competitividad industrial. (1°ed) México. Sánchez.

Banca mundial (junio 20 de 2016). negociación de pequeñas empresas, recuperado:<http://www.bancomundial.org/es/news/feature/2016/06/20/entrepreneurs-and-small-businesses-spur-economic-growth-and-create-jobs>

Barcellos, I (2010). Modelos de gestión aplicados a la sostenibilidad empresarial de Barcelona. (Tesis doctoral). Barcelona: Universidad de Barcelona, España.

Calderón, A. (2014). Modelo de gestión administrativa para el mejoramiento de la competitividad del sector artesanal de la confección textil de ropa deportiva de la ciudad de guano en el año 2014. (tesis posgrado). Universidad nacional de Chimborazo – Riobamba – Ecuador.

Castillo, J., Montoya, H. (2013). Propuesta de implementación de un programa de asistencia técnica, para ser ejecutado con el apoyo de la sub gerencia de comercio exterior del gobierno regional la libertad, para fortalecer la gestión de comercio exterior. (tesis de licenciatura). universidad privada del norte, Trujillo, Perú.

Chiavenato, I (2007). la teoría general de la administración (3°ed). san Paolo, Brasil.

Richard L. Daft, Dorothy Marcic (2011). Management: The New Workplace, 7E, Edición South-Western, Cengage Learning,

Garrido, J. (2012). La estrategia competitiva de las micro y pequeñas empresas detallistas ante la distribución. (Tesis doctoral). universitat internacional de Catalunya, Catalunya.

Gestión. (4demayo2017). suben las tasas de interés para depósitos cts. Recuperado de: ontent/uploads/documentos/institucional/transferencia_gestion/Informe_Transferencia_Gestion.pdf

Gestión. (25 de abril). recuperado de: <http://gestion.pe/economia/solo-36-mypes-formales-estan-capacidad-exportar-2092675>

Gestión. (27 de octubre). recuperado de: <http://gestion.pe/economia/aumentamovimientode-clientes-en-tiendas-de-centros-comerciales>

Gózales, I. (2014). Gestión empresarial y competitividad en las mypes del sector textil en el marco de la ley N°28015 en el distrito de la victoria- año 2013. (Tesis título profesional). universidad san Martín de Porres, Lima, Perú.

Gutiérrez, H. (2010). Calidad Total y Productividad. (2ed). México: Mc Graw Hill Interamericana Editores, S.A

Hernández, C. (2014). *Metodología de la investigación*. (6°. ed.). México: Mc Graw Hill Education.

Milla, I. (2016). la globalización en la gestión de las pequeñas y medianas empresas (MYPES) de confección en san Juan de Lurigancho, periodo 2011-2012. (tesis doctoral). Universidad nacional mayor de san marco, lima, Perú.

Minsetur, (2016). Exportaciones textiles 2016, recuperado de: <http://www.mincetur.gob.pe/ministra-magali-silva-anuncia-mayor-impulso-de-la-industria-textil-con-peru-moda-y-peru-gift-show-2016/>

Mora, R - Vera, C. & Melgarejo, M. (enero, 2013). Planificación estratégica y niveles de competitividad de la mipymes del sector comercio en Bogotá.

Louffat, E (2012). fundamentos del proceso administrativo. (3°ed.). México: Timoteo García

Lerma, A., Márquez, E., (2010). comercio y márketing internacional(4ed). Mexico.abril vega

Quero,L(2008)EstrategiasCompetitivas:Factorclavededesarrollo.rev.negotium, 10(4).recuperadode:[http:// http://www.revistanegotium.org.ve/pdf/10/Art3.pdf](http://http://www.revistanegotium.org.ve/pdf/10/Art3.pdf)

Ramón, G. (2012). El enfoque de las competencias y la gestión por competencias desde la perspectiva de la pyme en Gipuzkoa. (tesis doctoral). Universidad de Deusto, san Sebastián, España.

Vegas M., Del Roció L. (2014). Propuesta de un modelo de gestión de seguridad y salud ocupacional en una asociación clúster de mypes del sector textil en gamarra para mejorar la productividad. (Tesis título profesional). universidad peruana de ciencias aplicadas lauréate international universities, lima.

Villareal, R (2006). El modelo de competitividad sistema de los agro negocios en la cadena global de valor. México. IOSD Y CECID.recuperadode: [http:// http://www.camponl.gob.mx/oeidrus/estudios_e_investigaciones/ganaderia/bovino.pdf](http://http://www.camponl.gob.mx/oeidrus/estudios_e_investigaciones/ganaderia/bovino.pdf)

VIII. ANEXOS

Anexo 1. Instrumentos

GESTION EMPRESARIAL Y LA COMPETITIVIDAD DE LA MYPES EXPORTADORAS EN SAN JUAN DE LURIGANCHO, 2017

N°	Leyenda
1	NUNCA
2	CASI NUNCA
3	A VECES
4	CASI SIEMPRE
5	SIEMPRE

El presente documento es anónimo y confidencial, su aplicación será se usó exclusivo para el desarrollo de la investigación , la gestión empresarial y la competitividad de las mypes exportadoras en san juan de Lurigancho 2017, por ello se pide su colaboración marcando con un "x" la respuesta que considere acertada según su punto de opinión en las siguientes alternativas.

VARIABLE 1: GESTION		1	2	3	4	5
DIMENSIONES	INDICADORES					
PLANEACION	FACTOR INTERNO					
	1 La empresa cuenta con diversas áreas para su desempeño					
	2 La empresa cuenta con capital estable para su funcionamiento					
	FACTOR EXTERNO					
	3 La empresa se adapta a los cambios tecnológicos con facilidad					
	4 La empresa acepta la política tributaria del gobierno					
	5 La empresa analiza a sus competidores					
	ESTRATEGIAS					
	6 La empresa realiza análisis de fortalezas y debilidades para hacer sus estrategias					
7 La empresa realiza sus estrategias de acuerdo a sus clientes						
OBJETIVOS						
8 La empresa elabora objetivos de largo plazo						
9 La empresa elabora objetivos de corto plazo para realizar sus actividades						
ORGANIZACIÓN	MODELO ORGANIZACIONAL					
	10 La empresa maneja un modelo de organización jerárquica					
	11 La empresa maneja un modelo de negocio familiar					
	12 Los cambios operativos contribuyen al rendimiento de la empresa y así tengamos un modelo organizacional autentico					
	CONDICIONANTES ORGANIZACIONALES					
	13 El esfuerzo por lograr el objetivo trazado le genera a un mejor desenvolvimiento en las área de su empresa					
	14 La empresa cuenta con un organigrama y lo mantiene al tanto de los cambios que se realizan					
	15 la empresa tiene buena ubicación y está al alcance de los clientes					
	COMPONENTES ORGANIZACIONALES					
16 La planificación del trabajo se ejecuta correctamente para el mejoramiento y el logro de los objetivos de la empresa						
17 Sus colaboradores están capacitados para que la empresa logre sus objetivo						
DIRECCION	LIDERAZGO					
	18 La empresa hace equipos para un buen desempeño y dar solución a los problemas					
	19 La asignación de cargos es el resultado al mérito del desempeños de sus trabajadores					
	20 El liderazgo de la empresa depende del dueño o también los colaboradores optan para la toma de decisiones					
	TOMA DE DESICIONES					
	21 Usted realiza una optimización de los recursos para mejorar los costos productivos					
	22 Usted antes de tomar alguna decisión busca asesoría					
	23 El resultado final de la deficiencia de la productividad recae en la gerencia					
	COMUNICACIÓN					
24 La comunicación que se desarrolla en el área es fluida en cada área						
25 La comunicación que existe entre el trabajador y el jefe es ideal para mejorar la calidad en el trabajo						
26 ventas y almacén se comunican correctamente para tener una buena rotación de mercadería						
CONTROL	PREVENTIVOS					
	27 La empresa realiza monitoreo constante como mecanismo de prevención sobre stock					
	28 usted brindando información precisa y adecuada para optimizar el tiempo del proceso de la producción					
	RESULTADOS					
	29 Usted evalúa los resultados sobre los procesos de control de su empresa (calidad, insumos)					
	30 La empresa cuenta con información estadística de todo los cambios y mejoras que se realizan					
MEDIDAS CORRECTIVAS						
31 usted cree que el estado toma medidas adecuadas para ayudar al crecimiento de las mypes						
32 Usted toma alguna medida ante los competidores de la industria en el mercado						

GESTION EMPRESARIAL Y LA COMPETITIVIDAD DE LA MYPES

N°	Leyenda
----	---------

EXPORTADORAS EN SAN JUAN DE LURIGANCHO, 2017

El presente documento es anónimo y confidencial, su aplicación será se usó exclusivo para el desarrollo de la investigación , la gestión empresarial y la competitividad de las mypes exportadoras en san juan de Lurigancho 2017, por ello se pide su colaboración marcando con un "x" la respuesta que considere acertada según su punto de opinión en las siguientes alternativas.

1	NUNCA
2	CASI NUNCA
3	A VECES
4	CASI SIEMPRE
5	SIEMPRE

VARIABLE 2: COMPETITIVIDAD		1	2	3	4	5
DIMENSIONES	INDICADORES					
LIDERAZGO	RETOS					
	1 Usted Cree que asumir retos ayudan en el desarrollo personal y en el desenvolvimiento del personal					
	2 usted se plantea mayores porcentajes de producción para mejorar su productividad					
	ESTRATEGIA DE LA ORGANIZACIÓN					
	3 Usted considera que un factor clave para la elaboración de las estrategias son los clientes					
4 Usted utiliza estrategias para reducir costos						
5 Usted emplea estrategias para diferenciarse de la competencia						
MERCADOS Y CLIENTES	IDENTIFICACION DE NUEVOS MERCADOS					
	6 La empresa invierte en estudio de mercado					
	7 usted realiza campañas publicitarias para abrir mercados					
	CLIENTES					
	8 Usted produce de acuerdo a la necesidad de sus clientes					
9 Usted brinda servicio de acuerdo del mercado						
PLANEACION	VISION					
	10 Usted trabaja para lograr la visión de su empresa					
	11 Usted socializa la visión con sus colaboradores					
	INTEGRACION DE PERSONAL					
	12 Realiza un proceso de selección de personal para aumentar la productividad de su empresa					
13 Usted da incentivos a sus colaboradores para reducir el ausentismo						
14 El personal de la empresa se muestra comprometido en su trabajo						
PROCESOS	FLEXIBILIDAD					
	15 La empresa es flexible en sus procesos de producción					
	16 La empresa se adapta a los gustos y preferencia de los clientes facilmente					
	17 La empresa se adapta a la tendencia del mercado					
	ALIANZAS ESTRATEGICAS					
	18 Usted se une a otra empresas para disminuir costo de producción					
19 Usted hace alianza con otras empresas para comprar materia prima						
20 Usted hace convenios con instituciones académicas para tener mano de obra calificada						
PERSONAL	COMPETENCIAS					
	21 La empresa mide el desempeño de su personal					
	22 La empresa tiene conocimiento de los principales competidores del sector					
	SISTEMA DE TRABAJO					
23 Usted organiza el trabajo de acuerdo al ritmo de la productividad						
24 El ambiente de trabajo de su empresa es estable y ayuda en el desarrollo profesional de sus trabajadores						
INFORMACION Y CONOCIMIENTO	ADQUISICION DE CONOCIMIENTO					
	25 Su empresa realiza capacitaciones que ayuden en desarrollo de la empresa					
	26 La empresa logra capacitar a su personal para tener un desenvolvimiento mejor por área					
	SISTEMA DE INFORMACION					
27 Usted a adquirir algún sistema para un mejor manejo de la gestión						
28 qué nivel de importancia tiene la tecnología a nivel empresarial para usted						
RESPONSABILIDAD SOCIAL	COMPROMISO					
	29 que tan comprometido esta la empresa con los sistemas del estado (sunat)					
	30 la empresa está comprometida con cuidado del medio ambiente, realiza reciclajes de desechos					
	DESAFIO					
	31 Su empresa está siempre en la innovación de nuevos productos, para atraer clientes					
32 La empresa brinda alguna ayuda social a alguien						

Anexo 2. Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	OPERACIÓN DE VARIABLES						
PROBLEMA PRINCIPAL	OBJETIVO PRINCIPAL	HIPOTESIS PRINCIPAL	VARIABLE INDEPENDIENTE: GESTION						
			GESTION	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENCIONES	INDICADORES	ITEMS	INSTRUMENTO DE MEDICION
¿Existe relación entre la gestión empresarial y la competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017?	Determinar relación entre gestión empresarial y la competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017	Existe relación entre la gestión empresarial y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017		Louffat (2012) define que la gestión administrativa es el conjunto de acciones por las cuales las personas, instituciones y grupos sociales desarrollan sus actividades a través de los fundamentos del proceso administrativo que son: planeación, organización, dirección y control.	Se obtendrán datos de las fuentes primarias, mediante la técnica de encuesta y determinar la importancia que tiene la gestión empresarial en las MYPES exportadoras en S.J.L 2017	Planeación	Análisis interno	2	CUESTIONARIO
							Análisis externo	3	
						Organización	Estrategias	2	
							Objetivos	2	
							Mod. organizacional	3	
						Dirección	Condicionantes Organizacionales	3	
							Componentes organizacionales	2	
							Liderazgo	3	
						Control	Toma de decisiones	3	
					Comunicación		3		
						Prevención	2		
						Resultados	2		
						Medidas correctivas	2		
Problemas Específicos	Objetivos específicos	Hipótesis Específicos	VARIABLE DEPENDIENTE: COMPETITIVIDAD						
			COMPETITIVIDAD	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENCIONES	INDICADORES	ITEMS	INTRUMENTO DE MEDICION
¿Existe alguna relación entre la planificación y la competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017?	Determinar relación entre planificación y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017	Existe relación entre planificación y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017		Según Gutiérrez (2010).la competitividad es generar un producto o servicio con valor agregado que sea mejor que sus competidores fundamentales en este mundo globalizado ya que existen muchas alternativas para el cliente. (pag.16)	Se obtendrán datos de las fuentes primarias, mediante la técnica de encuesta y determinar la competitividad de las MYPES exportadoras	Liderazgo	Retos	2	CUESTIONARIO
						Mercados y clientes	Estrategia de la organización	3	
							Identificación de nuevos mercados	2	
						Planeación	Cientes	2	
							Visión	2	
						Procesos	Integración de personal	3	
							Flexibilidad	3	
						Personal	Alianzas estratégicas	3	
							Competencias	2	
					Información y conocimiento	Sistema de trabajo	2		
						Adquisición de conocimiento	2		
					Responsabilidad social	Sistema información	2		
						Compromiso	2		
						Desafío	2		
¿Existe alguna relación entre la organización y la competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017?	Determinar relación entre la organización y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017	Existe relación entre organización y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017							
¿Existe alguna relación entre la dirección y la competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017?	Determinar relación entre dirección y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017	Existe relación entre dirección y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017							
¿Existe alguna relación entre control y la competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017?	Determinar relación entre control y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017	Existe relación entre control y competitividad de las MYPES exportadoras textiles S.J.L, 2017							

Anexo 3. Validación de instrumento



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: BARCO SOLARI, ESTEBAN AUGUSTO
 I.2. Especialidad del Validador: MGTR NEGOCIOS INTERNET
 I.3. Cargo e Institución donde labora: DIC-ODIA
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Gestión Empresarial y la competitividad
 I.5. Autor del instrumento: de los mypes exportadoras textiles, s.j.e, 2017
Sonia Magnolia Vega Huerta

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				70%	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica				70%	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				70%	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables				70%	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				70%	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				70%	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación				70%	
CONSISTENCIA	Considera que los items utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				70%	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				70%	
METODOLOGÍA	Considera que los items miden lo que pretende medir.				70%	
PROMEDIO DE VALORACIÓN					70%	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

.....

.....

.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

70%

San Juan de Lurigancho, 14 de Julio del 2017.

Firma de experto informante

DNI: 02867613

Teléfono: 981089761

V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

Variable 1: GESTION

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1			
Ítem 2			
Ítem 3			
Ítem 4			
Ítem 5			
Ítem 6			
Ítem 7			
Ítem 8			
Ítem xx			
Ítem xx			
Ítem 26			
Ítem 25			

Variable 2: COMPETITIVIDAD

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 26			
Ítem 27			
Ítem xx			
Ítem xx			
Ítem xx			
Ítem 57			
Ítem 58			
Ítem 59			
Ítem 60			

.....

 Firma de experto informante

DNI: 02867613

Teléfono: 981089761



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Zamora Ramos, Ulises José
 I.2. Especialidad del Validador MG. EN COMERCIO INTERNACIONAL Y ADUANAS
 I.3. Cargo e Institución donde labora: OTC VCV Lima Este
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Gestión Empresarial y la competitividad de los mypms: exportadores textiles, S.J. 2017
 I.5. Autor del instrumento: Vega Huerto soria Magnolia

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				75%	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica				75%	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				75%	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables				75%	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				75%	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				75%	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación				75%	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				75%	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				75%	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				75%	
PROMEDIO DE VALORACIÓN					75%	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

75%

San Juan de Lurigancho, 17 de Julio del 2017.

Firma de experto informante

DNI: 09330913

Teléfono: 980-580563

V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

Variable 1: GESTION

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1			
Ítem 2			
Ítem 3			
Ítem 4			
Ítem 5			
Ítem 6			
Ítem 7			
Ítem 8			
Ítem 9			
Ítem 10			
Ítem 20			
Ítem 32			

Variable 2: COMPETITIVIDAD

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1			
Ítem 2			
Ítem 3			
Ítem 4			
Ítem 5			
Ítem 6			
Ítem 7			
Ítem 8			
Ítem 9			
Ítem 10			
Ítem 20			
Ítem 32			

.....
Firma de experto informante

DNI: 09330913

Teléfono: 990-580563



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Adriano Mejia
 I.2. Especialidad del Validador: Doc.
 I.3. Cargo e Institución donde labora: Doc. U.
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Gestión Empresarial y/o competitividad de las mYPES exportadoras textiles, S.J.L., 2017
 I.5. Autor del instrumento: SONIA HERNANDEZ VEGA HUERTAS

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				80	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica				80	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				80	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables				80	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				80	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				80	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación				80	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				80	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				80	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				80	
PROMEDIO DE VALORACIÓN					80	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

80

San Juan de Lurigancho, 17 de 07 del 2017.

Firma de experto informante

DNI: 87744062

Teléfono: _____

V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

Variable 1: GESTION

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1			
Ítem 2			
Ítem 3			
Ítem 4			
Ítem 5			
Ítem 6			
Ítem 7			
Ítem 8			
Ítem 9			
Ítem 10			
Ítem 20			
Ítem 32			

Variable 2: COMPETITIVIDAD

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1			
Ítem 2			
Ítem 3			
Ítem 4			
Ítem 5			
Ítem 6			
Ítem 7			
Ítem 8			
Ítem 9			
Ítem 10			
Ítem 20			
Ítem 32			



Firma de experto informante

DNI: 07744061

Teléfono: _____

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: NAVARRO SOTO FACIOLA C.
 I.2. Especialidad del Validador: NEGOCIOS INTERNACIONALES
 I.3. Cargo e Institución donde labora: JEFE DE INVESTIGACIÓN - UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Gestión empresarial y la competitividad de
 I.5. Autor del instrumento: los mypes exportadores textiles, s.j., 2017
Vega Huerta sonio Magnolia

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				75%	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica				75%	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				75%	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables				75%	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				75%	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				75%	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación				75%	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				75%	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				75%	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				75%	
PROMEDIO DE VALORACIÓN					75%	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

.....

.....

.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

75%

San Juan de Lurigancho, 18 de 07 del 2017.

Firma de experto informante

DNI: 21010733

Teléfono: 998595925

V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

Variable 1: GESTION

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1			
Ítem 2			
Ítem 3			
Ítem 4			
Ítem 5			
Ítem 6			
Ítem 7			
Ítem 8			
Ítem 9			
Ítem 10			
Ítem 20			
Ítem 32			

Variable 2: COMPETITIVIDAD

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1			
Ítem 2			
Ítem 3			
Ítem 4			
Ítem 5			
Ítem 6			
Ítem 7			
Ítem 8			
Ítem 9			
Ítem 10			
Ítem 20			
Ítem 32			



Firma de experto informante

DNI: 21010733

Teléfono: 998595925



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: MARQUEZ CARO, Fernando (UJ)
- I.2. Especialidad del Validador: Docente
- I.3. Cargo e Institución donde labora: DOCENTE INVEST. E.P. UNFV. INT.
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: _____
- I.5. Autor del instrumento: _____

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				80	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica				80	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				80	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables				80	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				80	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				80	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación				80	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				80	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				80	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				80	
PROMEDIO DE VALORACIÓN					80	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

.....

.....

.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

80

San Juan de Lurigancho, 18 de 07 del 2017.

.....

Firma de experto informante

DNI: 08729505

Teléfono: _____

V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

Variable 1: GESTION

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1			
Ítem 2			
Ítem 3			
Ítem 4			
Ítem 5			
Ítem 6			
Ítem 7			
Ítem 8			
Ítem 9			
Ítem 10			
Ítem 20			
Ítem 32			

Variable 2: COMPETITIVIDAD

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1			
Ítem 2			
Ítem 3			
Ítem 4			
Ítem 5			
Ítem 6			
Ítem 7			
Ítem 8			
Ítem 9			
Ítem 10			
Ítem 20			
Ítem 32			

.....

 Firma de experto informante

DNI: 08725585

Teléfono: _____

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: CHOMBO JACO, JOSÉ A.
 I.2. Especialidad del Validador: ADMINISTRADOR
 I.3. Cargo e Institución donde labora: DOCENTE UCV. DTC.
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Gestión Empresarial y la competitividad
 I.5. Autor del instrumento: de los mypes exportadores textiles, s.j.e., 2017
Sonia Hognolio Vega Huerta

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				75%	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica				75%	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				75%	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables				75%	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				75%	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				75%	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación				75%	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				75%	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				75%	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				75%	
PROMEDIO DE VALORACIÓN						

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

.....

.....

.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

75%

San Juan de Lurigancho, 18 de julio del 2017.

.....

Firma de experto informante

DNI: 09652149

Teléfono: 974158898

V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

Variable 1: GESTION

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1			
Ítem 2			
Ítem 3			
Ítem 4			
Ítem 5			
Ítem 6			
Ítem 7			
Ítem 8			
Ítem 9			
Ítem 10			
Ítem 20			
Ítem 32			


Variable 2: COMPETITIVIDAD

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1			
Ítem 2			
Ítem 3			
Ítem 4			
Ítem 5			
Ítem 6			
Ítem 7			
Ítem 8			
Ítem 9			
Ítem 10			
Ítem 20			
Ítem 32			

.....
Firma de experto informante

DNI: 09652149

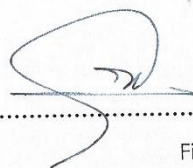
Teléfono: 97468838

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 07 Fecha : 31-03-2017 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo, Sabino Muñoz Ledesma, docente de la Facultad de Ciencias Empresariales y Escuela Profesional de Negocios Internacionales de la Universidad César Vallejo – sede Lima Este, revisor (a) de la tesis titulada "GESTION EMPRESARIAL Y LA COMPETITIVIDAD DE LAS MYPES EXPORTADORAS TEXTILES, SAN JUAN DE LURIGANCHO, 2017", de la estudiante Sonia Magnolia Vega Huerta, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 25 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 28 de noviembre de 2017



Firma

Sabino Muñoz Ledesma

DNI: 07744062

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Feedback Studio - Google Chrome
 ev.turnitin.com/app/catch/es?c=18&lang=es&to=2&co=1186259366&u=1063415165

11 de 30

Gestión Empresarial y La Competitividad

Resumen de coincidencias

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

25 %

25

1 Entregado a Universidad...
Trabajo del estudiante 15 %

2 repositorio.ucv.edu.pe
Fuente de Internet 4 %

3 Entregado a Universidad...
Trabajo del estudiante 1 %

4 www.redalyc.org
Fuente de Internet 1 %

5 www.elsevier.es
Fuente de Internet <1 %

6 repositorioacademico...
Fuente de Internet <1 %

7 ISSEHU.COM
Fuente de Internet <1 %

8 depace.unach.edu.ec
Fuente de Internet <1 %

2

feedback studio

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS INTERNACIONALES

Gestión Empresarial y La Competitividad De Las Mypes Exportadoras
 Textiles, San Juan De Laurigancho, 2017


TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO
 EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

AUTOR:
 Vega Horta Sonia Magnolia

ASESOR:
 Dr. Sabinio Muñoz Tadesma

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
 Comercio Internacional

LIMA - PERÚ
 2017




Universidad César Vallejo
 Coordinación Académica de Negocios Internacionales
 San Juan de Laurigancho

Página: 1 de 60
 Número de palabras: 11363

Text-only Report
 Turnitin Classic
 High Resolution
 Activado

1806
 15/10/2019

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PR-PR-02,02 Versión : 07 Fecha : 12-09-2017 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo Vega Huerta Sonia Magnolia, identificado con DNI N° 44705019, egresado de la Escuela Profesional de Negocios Internacionales de la Universidad César Vallejo, autorizo () , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Gestión Empresarial y la Competitividad de las Mypes Exportadoras Textiles, San Juan de Lurigancho, 2017" en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



 FIRMA

DNI: 44705019

FECHA: de Noviembre del 2017

Elaboró	Dirección de investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN Mg.
ENRIQUE ABEL TEVES ESPINOZA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

SONIA MAGNOLIA VEGA HUERTA

INFORME TÍTULADO:

“GESTIÓN EMPRESARIAL Y LA COMPETITIVIDAD DE LAS MYPES EXPORTADORAS TEXTILES, SAN JUAN
DE LURIGANCHO, 2017”

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

LICENCIADA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES

SUSTENTADO EN FECHA: 28/11/2017

NOTA O MENCIÓN: 17 (Diecisiete)



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN