



**ESCUELA DE POSGRADO**  
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Relación entre capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica.

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
DOCTOR EN EDUCACIÓN**

**AUTOR:**

Mg. Jurado Enríquez, Pilo

**ASESOR:**

Dr. Espinoza Polo, Francisco Alejandro

**PROGRAMA:**

Educación e Idiomas

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de la Calidad Educativa

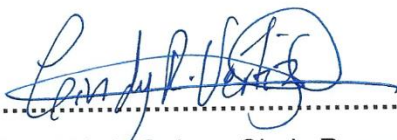
**PERÚ – 2019**

**PÁGINA DEL JURADO**



.....  
Dra. Rodríguez Peña, Milagros Janet

**Presidente**



.....  
Dra. Vértiz Quiroz, Cindy Rosmery

**Secretario**



.....  
Dr. Espinoza Polo, Francisco Alejandro

**Vocal**

## **Dedicatoria**

A Dios sobre todo las cosas y a su hijo Jesucristo por ser el mejor modelo de maestro que existió, es por ello que día a día trato de seguir sus pasos.

A mi padre (+) y a María Olivia Enriquez Enriquez (+) mi madre que desde el cielo guían mis pasos.

A Patricia, mi preciosa hija por ser el motivo de mi felicidad, por ser la razón de mi vida, mi esfuerzo, y mis ganas de seguir luchando por mis sueños y metas profesionales.

A Elizabeth, mi hermana menor, por todo su apoyo incondicional para hacer realidad este trabajo.

*Pilo*

## **AGRADECIMIENTO**

Un agradecimiento especial al Doctor César Acuña Peralta por medio de él a la universidad César Vallejo, porque gracias a su capacidad empresarial ha logrado que en nuestra Región Ica, los profesores y profesoras de los distintos niveles y modalidades logremos forjarnos un futuro diferente y prometedor.

A los maestros de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, por sus amplios conocimientos y dedicación en la formación continua de docentes en servicio y por su contribución a la mejora de la calidad educativa de nuestro país.

A la asesora de la presente investigación Dra. Calvo Gastañaduy, Carola Claudia y Dr. Espinoza Polo, Francisco Alejandro; por su capacidad profesional, sus orientaciones pertinentes y oportunas; por su preocupación en garantizar la calidad de las investigaciones en la escuela de Posgrado de la Universidad “César Vallejo”.

A los directores de instituciones multigrado, Ica – 2018, por su apoyo y disposición favorable para la aplicación de los instrumentos, durante el desarrollo del trabajo de campo.

A los docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018; por su apoyo y disposición favorable para la aplicación de los instrumentos y la recogida de datos, durante el desarrollo de la presente investigación.

A la Directora de la Institución Educativa N°22343 Magaly Fabiola Figueroa Cordero, por prestarme todas las facilidades y aliento para la realización de este trabajo de Investigación.

***El autor***

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

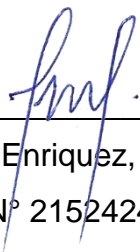
Yo, Jurado Enriquez, Pilo, estudiante del Programa de Doctorado en Educación de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI N°21524242; con la tesis “Relación entre capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica”


Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de dicha acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha: Trujillo, julio de 2019

  
\_\_\_\_\_  
Jurado Enriquez, Pilo  
DNI N° 21524242



## **PRESENTACIÓN**

Señores miembros del jurado:

Presento ante ustedes la tesis titulada: “Relación entre capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica”, con la finalidad de determinar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica, en cumplimiento con el Reglamento de Grados y Títulos para optar el grado de Doctor en Educación.

Esperando cumplir con los requisitos técnicos y científicos establecidos por la escuela, espero que la investigación se ajuste a las exigencias establecidas por la universidad y merezca su aprobación.

Autor.

## ÍNDICE

	Pág.
<b>CARÁTULA</b>	i
<b>PÁGINAS PRELIMINARES</b>	
Página del Jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice de contenidos	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	x
<b>RESUMEN</b>	xi
<b>ABSTRACT</b>	xii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	13
1.1. Realidad problemática	13
1.2. Trabajos previos	18
1.3. Teorías relacionadas al tema	29
1.4. Formulación del problema	42
1.5. Justificación del estudio	43
1.6. Hipótesis	45
1.7. Objetivos	46
<b>II. MÉTODO</b>	48
2.1 Diseño de investigación	48
2.2 Variables, Operacionalización	49
2.3 Población, muestra	53
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	53
2.5 Métodos de análisis de datos	57

2.6 Aspectos éticos	57
<b>III. RESULTADOS</b>	59
<b>IV. DISCUSIÓN</b>	85
<b>V. CONCLUSIONES</b>	93
<b>VI. RECOMENDACIONES</b>	95
<b>VII. PROPUESTA</b>	98
<b>VIII. REFERENCIAS</b>	107
<b>ANEXOS</b>	111
ANEXO 1: Instrumentos	112
ANEXO 1.1: Cuestionario sobre las capacidades pedagógicas	112
ANEXO 1.2: Cuestionario sobre la gestión del monitoreo	124
ANEXO 2: Matriz de consistencia	142
ANEXO 3: Constancia emitida por la institución que acredite la realización del estudio	146
ANEXO 4: Otras evidencias	148
ANEXO 4.1. Fotos	148
ANEXO 4.2. Data de resultados	151



## ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1	Categorías de las capacidades pedagógicas. 59
Tabla 2	Categorías de las capacidades para generar confianza. 60
Tabla 3	Categorías de las capacidades de asesoramiento. 61
Tabla 4	Categorías de las capacidades para ofrecer alternativas. 62
Tabla 5	Categorías de las capacidades para plantear retos. 63
Tabla 6	Categorías de las capacidades para motivar. 64
Tabla 7	Categorías de las capacidades para promover la iniciativa. 65
Tabla 8	Categorías de gestión del monitoreo. 66
Tabla 9	Categorías de manejo de protocolos. 67
Tabla 10	Categorías de dominio del área pedagógica. 68
Tabla 11	Categorías de manejo de la interacción con el docente. 69
Tabla 12	Estadígrafos descriptivos de capacidades pedagógicas. 71
Tabla 13	Estadígrafos descriptivos de gestión del monitoreo. 71
Tabla 14	Prueba de shapiro - wilk de los puntajes obtenidos entre capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. 72
Tabla 15	Correlación entre capacidades pedagógicas y las dimensiones de gestión del monitoreo. 73
Tabla 16	Correlación entre las dimensiones de las capacidades pedagógicas y la variable gestión del monitoreo. 74

## ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1	Categorías de las capacidades pedagógicas. 59
Figura 2	Categorías de las capacidades para generar confianza. 60
Figura 3	Categorías de las capacidades de asesoramiento. 61
Figura 4	Categorías de las capacidades para ofrecer alternativas. 62
Figura 5	Categorías de las capacidades para plantear retos. 63
Figura 6	Categorías de las capacidades para motivar. 64
Figura 7	Categorías de las capacidades para promover la iniciativa. 65
Figura 8	Categorías de gestión del monitoreo. 66
Figura 9	Categorías de manejo de protocolos. 67
Figura 10	Categorías de dominio del área pedagógica. 68
Figura 11	Categorías de manejo de la interacción con el docente. 69

## RESUMEN

El trabajo de investigación tiene la finalidad de determinar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. El presente trabajo de investigación se ubica dentro del método cuantitativo, de tipo no experimental, el diseño es descriptivo correlacional. La población y la muestra de estudio de esta investigación estuvo constituida por 38 docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018, se han elaborado dos instrumentos de recolección de datos el cuestionario sobre las capacidades pedagógicas y el cuestionario sobre la gestión del monitoreo pasando por los procesos de validez y confiabilidad. Se utilizó la prueba no paramétrica de Tau-b Kendall's. Los resultados demuestran que existe una relación directa entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en docentes acompañantes de instituciones multigrado. Esto se demuestra con el coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b obtenido de  $r = 0,604$ .

**Palabras Clave:** Capacidades, pedagógicas, gestión, monitoreo, docentes y acompañantes.

## **ABSTRACT**

The purpose of the research work is to determine the relationship that exists between pedagogical capacities and monitoring management in teachers accompanying multigrade institutions, Ica - 2018. The present research work is located within the quantitative method, of non-experimental type, the design is descriptive correlational. The population and the study sample of this research was constituted by 38 accompanying teachers from multigrade institutions, Ica - 2018, two data collection instruments have been developed, the questionnaire on pedagogical capacities and the questionnaire on the management of monitoring through the validity and reliability processes. The nonparametric test of Tau-b Kendall "s was used. The results show that there is a direct relationship between pedagogical capabilities and monitoring management in teachers accompanying multigrade institutions. This is demonstrated by the Kendall's correlation coefficient tau\_b obtained from  $r = 0.604$ .

**Keywords:** Capacities, pedagogical, management, monitoring, teachers and companions.

## **I.INTRODUCCIÓN**

### **1.1 Realidad problemática**

En la actualidad, son numerosos los países e instituciones que destinan acciones para mejorar la calidad educativa brindada a la sociedad, acciones que tienen por finalidad superar aquellos factores que deterioran el servicio educativo ofrecido. Dentro de estas actividades, el acompañamiento pedagógico para el monitoreo y evaluación busca mejorar las capacidades que los docentes ponen en práctica en el cumplimiento de sus funciones. Sin embargo, se evidencia que en muchos lugares del mundo estos dos factores presentan un elevado nivel de carencia en su desarrollo. En el Municipio de San Carlos Sija, departamento de Quetzaltenango, Cifuentes (2014) desarrolló una investigación sobre las capacidades que poseían los docentes acompañantes, observando resultados nefastos. Muchas de estas capacidades no satisfacen adecuadamente las exigencias de los docentes acompañados en relación a la disipación de dudas, a brindar orientaciones para la superación de dificultades y así mejorar su desempeño en aula, entre otros aspectos que no contribuyen a su mejora profesional.

Según los docentes, los acompañantes no poseen las capacidades adecuadas para realizar un proceso de seguimiento óptimo, no recogen la información relevante ni plantean alternativas específicas para determinadas deficiencias encontradas, a esto se suma que cada visita realizada se efectúa en periodos muy largos de tiempo. Así mismo, son numerosos los directivos y docentes acompañantes que desarrollan una función de monitoreo que se enfoca más en verificar el adecuado cumplimiento de los procesos administrativos que se desarrollan en la institución y pasan por alto aspectos relacionados a la pedagogía, razón por la cual no se fortalecen las deficiencias del docente y no se logra mejorar su desempeño.

Por el contrario, muchos no destinan tiempo para supervisar al docente y a otros les falta la adecuada preparación profesional para desarrollarlo con éxito, así, estos dos factores hacen que los docentes acompaños no reciban la orientación y guía adecuada para la superación de sus deficiencias, para la mejora de su desempeño en aula, observándose que muchos docentes presentan un estancamiento en relación al desarrollo de sus aptitudes profesionales (Suazo, 2012). La investigación realizada por Cifuentes señala que, los docentes acompañantes no cuentan con las capacidades necesarias para realizar un buen asesoramiento al docente, indicando que, muchos de ellos simplemente se limitan a observar y evaluar, sin realizar una retroalimentación al docente, sin brindarle las sugerencias que le permitan mejorar, lo cual genera incomodidad en el docente.

Esto se agrava al observar que muchos docentes acompañantes no desarrollan un adecuado proceso de monitoreo, razón por la cual muchos de los errores que desarrollan los docentes en su desempeño en aula se mantienen y persisten, lo cual resulta preocupante ya que no se está logrando el objetivo fundamental es asegurar la calidad educativa. En el Perú, la investigación desarrollada por Sánchez (2014), demostró las deficiencias en los modos de actuación de los docentes acompañantes se caracterizan por el incumplimiento de sus funciones, esto se evidenció en los resultados obtenidos de acuerdo a la aplicación del instrumento de observación. Se analizaron e interpretaron los resultados de la investigación arrojando porcentajes de hasta 81% en el nivel regular; esto evidencia el incumplimiento de las funciones del docente. La principal razón es que los docentes no desarrollan adecuadamente sus capacidades para cumplir con sus funciones de forma adecuada dentro de la institución.

También Culqui (2014), señala que, en la actualidad, en el territorio nacional no se desarrolla un adecuado proceso de monitoreo pedagógico en diversas instituciones educativas del país, debido a que, lo esperado por el Ministerio

de Educación no se relaciona adecuadamente a la realidad que experimentan miles de docentes en las sociedades donde desarrollan sus prácticas. Es decir, no existe una adecuada coordinación en relación a lo que cada docente necesita para mejorar en relación a su contexto institucional y características de sus estudiantes, sino que, este proceso busca que todos los docentes alcancen una misma medida, independientemente del entorno en el que se encuentren. Por este motivo, la información recogida durante los procesos de monitoreo más que contribuir a la efectividad solo busca que este logre alcanzar un estándar nacional. Esto resulta perjudicial para docentes y estudiantes de la institución educativa, tornándose un proceso improvisado, que contribuye poco a la realidad educativa local.

A nivel nacional, Sánchez señala que, muchos docentes que tienen la función de acompañamiento incumplen con sus funciones. Esto se refleja en la inasistencia consecutiva en el seguimiento al docente, en la realización de una observación adecuada, entre otros factores que generan gran disconformidad en el docente acompañado. Por otro lado, este lo considera como una pérdida de tiempo en vez de una oportunidad de perfeccionar su práctica, lo cual es una realidad que se presenta en muchas instituciones educativas.

Así mismo, Culqui señala que, muchos docente acompañantes realizan un monitoreo pedagógico deficiente, siendo incapaces de detectar los puntos débiles o las deficiencias que presentan los docentes durante su proceso de enseñanza, razón por la cual no pueden brindarle las orientaciones adecuadas o si las realiza estas se encuentran descontextualizadas, repitiendo únicamente los estándares establecidos por el MINEDU sin tomar en cuenta muchas veces la realidad sobre la que se desarrolla la actividad educativa.

En las instituciones multigrado de Ica, se observa una realidad igualmente preocupante, observándose que los procesos de acompañamiento que realizan los docentes especializados presentan diversas deficiencias. Esto debido a que, la mayoría de estas funciones lo realizan docentes con escasa experiencia en dicha función, evidenciándose que sus capacidades profesionales no le permiten desarrollar adecuadamente los procesos de asesoría educativa. Además, no puede disipar las dudas de los docentes y no brinda consejos pertinentes sobre cómo mejorar la calidad educativa. Servicio Educativo Multigrado Monolingüe- Castellano de la Educación Primaria en Ámbito Rural específicamente en la región Ica se considera como una forma de atención de la Educación Básica Regular dirigida a Instituciones educativas de Educación Primaria de tipo Polidocente incompleta o multigrado y unidocentes que se encuentran ubicadas en ámbito rural y cuyos estudiantes hablan una sola lengua el castellano. Está orientado a enfrentar el bajo nivel de logro de aprendizaje.

Con respecto a la caracterización de las II.EE. focalizadas no pertenecen al mismo distrito. Sin embargo, limitan y tienen muchas cosas en común, pero, en algunas no se asemejan en nada. Por ejemplo, en lo sociocultural, económico, costumbres, etc. Con respecto a los datos informativos de los docentes acompañados del total de 7 docentes, tienen título pedagógico del nivel en que se desempeñan y una maestra cuenta con grado Académico de Maestría. De todos los docentes, solo 5 acompañados han tenido en años anteriores acompañamiento pedagógico con asesoría personalizada entre 3 y 5 años, pero 2 no han recibido acompañamiento. Existe una población estudiantil de 153 estudiantes que será atendida de forma indirecta. De estos 81 estudiantes son niños y 72 niñas.

La planificación curricular es elaborada sin tener en cuenta la caracterización sociocultural de los estudiantes. Ningún docente considera actividades en sus planificaciones realizarlas con pertinencia o



en relación con los aprendizajes de sus estudiantes de aulas multigrados. Es así como se ubican los 7 docentes en el nivel I. Por otro lado, los instrumentos de gestión como PEI, PAT y RI, no están actualizados ni terminados. Los docentes se ubican entre los niveles I y II de la rúbrica de desempeño docente. Luego del procesamiento de la información al concluir la sistematización de los instrumentos de recojo de información con respecto a las competencias y desempeño priorizados del MBDD. Es así como se ha logrado elaborar el informe diagnóstico de necesidades y demandas formativas de cada uno de los docentes acompañados. Este nos permitió realizar un Plan de Acompañamiento para atender de manera diferenciada a cada uno de ellos constituidos en las estrategias formativas diversificadas, estableciendo metas a lograr, de acuerdo a los siguientes resultados obtenidos:

En el desempeño: Evalúa el progreso de los estudiantes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza del total de 7 docentes, uno se encuentra en el nivel I y 6 docentes se encuentran en el nivel II.

En el desempeño: Propicia un ambiente de respeto y proximidad del total de 7 docentes, uno se encuentra en el nivel I y 6 docentes se encuentran en el nivel II.

En el desempeño: Desarrolla metodologías para aulas multigrado con dominio teórico y disciplinar del total de 7 docentes, uno se encuentra en el nivel I y 6 docentes se encuentran en el nivel II.

El 100% de los docentes se encuentran en el nivel II en los siguientes desempeños: Involucra activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico, usa materiales didácticos estructurados y no estructurados según los propósitos de la sesión de aprendizaje, regula positivamente el comportamiento de los estudiantes, fomenta la participación activa de la familia y comunidad en el aprendizaje de los estudiantes donde a través de

técnicas y estrategias reflexivas, el docente identificará que aspectos se deben fortalecer, con apoyo del marco disciplinar.

El análisis de la realidad presentada señala conveniente la realización de la investigación sobre el grado de relación entre las variables capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018, como estrategia para conocer el comportamiento de dichas variables y de la relación existente entre ellas, lo cual servirá de base para futuras investigaciones.

## **1.2 Trabajos previos**

### **1.2.1 A nivel internacional**

Astete (2014) en su tesis: “¿Cómo facilitar el desarrollo de competencias? Necesidades basadas en un perfil docente” realizada en la Universidad Autónoma de Barcelona, España; para obtener el grado de doctorado. La investigación tuvo como objetivo principal establecer necesidades formativas de los docentes del programa social chileno Formación para el Trabajo para facilitar el aprendizaje de competencias en base a un referente consensuado, se realizó un estudio de caso evaluativo ex-post facto, con una metodología cuantitativa - cualitativa, con una muestra conformada por 155 formadores, se utilizaron cuestionarios para la obtención de datos, para finalmente lograr concluir lo siguiente: se detectó la presencia de dos modelos formativos: uno con rasgos acordes con la formación por competencias, y otro en que persisten rasgos de formación tradicional fragmentada. Ambas formas se encontraron parcialmente relacionadas con el nivel de formación pedagógica y experiencia docente.

Erazo (2013) en su tesis “Incidencia de la Supervisión Educativa y Acompañamiento Pedagógico en el Desempeño Profesional de los Docentes que laboran en la Escuela Normal Mixta “Matilde Córdova de Suazo” de la ciudad de Trujillo, departamento de Colón”, realizada en la

Universidad Pedagógica Nacional “Francisco Morazán”, San Pedro Sula, para obtener el grado de maestría. La investigación tuvo como objetivo principal determinar cómo la supervisión y acompañamiento pedagógico puede incidir en el desempeño profesional de los profesores y las profesoras que laboran en la Escuela Normal Mixta “Matilde Córdova de Suazo. Para esto, se empleó un estudio de tipo descriptivo correlacional y diseño no experimental, con una muestra conformada por 3 docentes administrativos, 1 Coordinador Académico 10 Coordinadores de área y 50 docentes en servicio estricto y el cuestionario como instrumento de recolección de datos, arribándose a las siguientes conclusiones:

Se evidencia que los procesos de acompañamiento y supervisión que se realizan a los docentes en el desarrollo de sus funciones no se desarrollan sistemáticamente y en muchos casos no se cumplen. Esto hace que, los docentes día a día desarrollen sus actividades sin la asesoría de un profesional de la educación que contribuya a que pueda mejorar su práctica. Los responsables de desarrollar la supervisión y acompañamiento solo cumplen con el trámite, mostrando deficiencias en su planificación y ejecución. Esto se da porque se observa que muchos de ellos no dominan las técnicas adecuadas para realizar una observación y asesoría. Por lo tanto, no cumplen con la finalidad principal que es desarrollar al docente.

El estado invierte en el desarrollo de una serie de programas con el propósito de mejorar la calidad educativa; para brindar una mejor capacitación a los docentes. Sin embargo, muchos de estos programas no han tenido los resultados deseados; es por ello que, surge la necesidad de desarrollar la presente investigación en la cual se buscó determinar el nivel de incidencia de la supervisión y acompañamiento pedagógica en el desempeño profesional de los docentes. Los resultados obtenidos fueron desalentadores porque se evidenció una falta de capacitación por el personal encargado de realizar estos monitoreos. Es por ello que, los

docentes no logran corregir las falencias que se presentan en su práctica pedagógica puesto que no existe un personal capacitado que pueda corregir y darle las orientaciones correspondientes.

Perdomo (2013) en su tesis: “El acompañamiento pedagógico de parte de la Unidad de Supervisión de la Dirección Departamental de Educación de Ocotepeque, como proceso de gestión en el salón de clases en el Primer Ciclo de Educación Básica del Distrito Escolar No.1” realizada en la Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán, San Pedro Sula, para obtener el grado de maestría. La investigación tuvo como objetivo conocer el cambio educativo generado entre el acompañamiento pedagógico del supervisor y el desempeño docente en el primer ciclo de educación básica del distrito escolar No.1 del departamento de Ocotepeque, para lo cual se empleó un estudio de enfoque mixto y tipo de corte transversal, empleando una muestra de 127 docentes y el cuestionario como instrumento de recolección de datos, arribando a las siguientes conclusiones:

El Sistema Nacional de Supervisión Educativa en Honduras, SINASEH cumple eficazmente con el desarrollo de los procesos de acompañamiento y supervisión a los docentes tanto en el aula de clases como en otros ámbitos de su desempeño en la institución educativa. Esto ha permitido que numerosos docentes incrementen sus capacidades para la enseñanza. Como consecuencia se ha visto mejorada la calidad del servicio educativo que cuenta la institución que tiene por principales beneficiarios a los estudiantes. Honduras es un país que ha obtenido resultados positivos respecto al acompañamiento pedagógico que realizan a los docentes.

Esto se debe a la capacitación que se le realiza a los profesionales encargados de realizar estos monitoreos. Es así como contribuye a que puedan brindar las orientaciones correspondientes a los docentes y corregir

aquellos errores que se pudiesen estar dando durante la práctica pedagógica. Por otro lado, al ejecutar un buen acompañamiento y monitoreo se logrará potenciar en los docentes sus habilidades y destrezas contribuyendo a mejorar la calidad educativa. Asimismo, contribuye al crecimiento profesional del docente que tuvo repercusiones positivas en la formación del estudiante, siendo ellos los principales beneficiarios.

Rozzi (2013) en su tesis: “Competencias pedagógicas de los docentes universitarios para desempeñarse como contenidistas en educación a distancia de calidad. El caso de tres universidades de Buenos Aires”, realizada en la Pontificia Universidad Católica del Argentina; Santa María de los Buenos Aires para obtener el grado de doctor. La investigación tuvo como objetivo indagar hasta qué punto posee un grupo de treinta docentes de cursos presenciales las competencias necesarias para actuar como contenidistas. Para ello, se empleó un estudio de enfoque cuantitativo y diseño descriptivo explicativo, con una muestra conformada por sesenta trabajos de treinta docentes y cuestionario basado en la Taxonomía de competencias de los contenidistas como instrumento de recolección de datos, arribándose a las siguientes conclusiones:

Se puede observar que aproximadamente el 70% y 80% de conteniditas poseen un adecuado nivel de competencias pedagógicas lo cual se evidencia en su capacidad para desarrollar adecuadamente programas educativos óptimamente cohesionados, redactados pertinentemente con un lenguaje de fácil comprensión. Asimismo, desarrollan exposiciones educativas con altos niveles de efectividad y las evaluaciones que realizan a los participantes son pertinentes a los contenidos trabajados. Sin embargo, el otro porcentaje muestra deficiencias al momento de desarrollar una ruta de aprendizaje. Es decir, una adecuada relación entre los contenidos teóricos y prácticos que se deben desarrollar en un tiempo determinado.

En esta investigación se ha evidenciado que las personas que han integrado la muestra presentan una adecuada capacidad para lograr ejecutar de manera correcta los programas educativos que sean desarrollados por el estado, esto refleja la formación profesional que reciben los docentes. Lo cual le permite estar capacitado para desenvolverse y adaptarse de manera óptima en los cambios que se pudiesen dar para mejorar el proceso de enseñanza – aprendizaje. Sin embargo, aún existe un pequeño porcentaje que necesita reforzar dichas capacidades y destrezas puesto que se les hace difícil o presentan cierto tipo de dificultad al momento de realizar o ejecutar una ruta de aprendizaje.

Cifuentes (2014) aporta con su tesis: “Acompañamiento pedagógico del supervisor educativo en el desempeño docente”, realizada en la Universidad Rafael Landívar; Quetzaltenango. La investigación tuvo como objetivo principal determinar la influencia del acompañamiento pedagógico del supervisor educativo en el desempeño docente. Para esto, se empleó un estudio de tipo descriptivo simple y diseño no experimental, con una muestra conformada por 5 directores y 37 docentes a los cuales se les aplicó el cuestionario como instrumento de recolección de datos, arribando a las siguientes conclusiones:

El desarrollo de un acompañamiento pedagógico óptimo al docente en el aula de clases repercute positivamente en su desarrollo profesional porque evidencia las deficiencias que presentan durante el desarrollo de su sesión y le ofrece las alternativas de solución más pertinente para superarlas. Por lo tanto, es necesario que la institución se asegure de desarrollar este proceso consecutivamente para asegurar así un desempeño docente óptimo durante el año escolar. El profesional encargado de realizar el acompañamiento pedagógico debe tener clara sus funciones y estar

capacitado para brindar las orientaciones necesarias para lograr una mejor calidad educativa; el acompañante no debe imponer sus ideas.

El objetivo es trabajar de manera conjunta con el docente de manera que puedan realizar una retroalimentación y el fortalecimiento del conocimiento del docente. Asimismo, esclarecer las dudas que pudiese presentar. Si el acompañante ejecuta bien su función entonces se tuvo los resultados esperados puesto que capacitará al docente para mejorar su práctica pedagógica.

### **1.2.2A nivel nacional**

Callomamani (2013) en su tesis: “La supervisión pedagógica y el desempeño laboral de los docentes de la Institución Educativa 7035 de San Juan de Miraflores”, realizada en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, para optar el grado de maestría. La investigación tuvo como objetivo principal determinar si la Supervisión Pedagógica influye en el Desempeño Laboral de los docentes de la Institución Educativa 7035 de San Juan de Miraflores. Para lo cual se empleó un estudio de tipo descriptivo correlacional y diseño no experimental, con una muestra conformada por 69 docentes y el cuestionario como instrumento de recolección de datos, arribándose a las siguientes conclusiones:

Luego del desarrollo de la investigación se pudo encontrar evidencias significativas que indicaban una relación positiva directa entre el desempeño laboral que poseían los docentes en el año escolar y los procesos de supervisión que se realizan en la institución ya sea por el director o por personal calificado, donde los docentes señalan que un proceso de supervisión más periodo le permitiría mejorar su desempeño constantemente. Esta investigación evidencia las repercusiones positivas que presenta el realizar una buena supervisión pedagógica, esta puede

estar a cargo del Director quien como cabeza de la institución educativa tiene la función de supervisar el desempeño del personal que labora en dicha institución.

Esto le permitirá tener una mejor visión del desempeño que presentan los docentes que trabajan con él. Asimismo, le permitirá brindar las orientaciones correspondientes para mejorar dicha práctica, fortaleciendo las habilidades y destrezas de los docentes, eliminando las amenazas y deficiencias que se dan en la práctica pedagógica. Por otro lado, se debe tener presente que no solo el director de la institución educativa puede supervisar, sino también pueden cumplir este rol otros profesionales capacitados que son designados por el Ministerio de Educación y por sus principales organismos.

Culqui (2014) en su tesis: “Plan de monitoreo, asesoría y supervisión pedagógica bajo el enfoque democrático para mejorar el desempeño laboral de los docentes del nivel secundario en la I.E. N° 80657 – Recuaycito – La Libertad”, realizada en la Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, para optar el grado de maestría. La investigación tuvo como objetivo demostrar que la aplicación del plan de monitoreo, asesoría y supervisión pedagógica bajo el enfoque democrático, mejora el desempeño laboral de los docentes del nivel secundario de la Institución Educativa N° 80657 del caserío de Recuaycito. Para lo cual, se empleó un estudio de tipo tecnología social, con una muestra conformada por 7 docentes del nivel secundario y el cuestionario como instrumento de recolección de datos, arribándose a las siguientes conclusiones:

Los resultados encontrados permiten señalar que, el desarrollo de un proceso de monitoreo, supervisión y asesoría que se brinda al docente de forma planificada, sistematizada y consensuada democráticamente



contribuye significativamente a que pueda mejorar su nivel de desempeño en el cumplimiento de sus funciones. Esto evidencia que el realizar el monitoreo, asesoría y supervisión pedagógica tienen beneficios positivos en cuanto al desempeño que presentan los docentes generando una repercusión directa en los estudiantes quienes fueron los principales beneficiarios, y quienes son los agentes fundamentales para lograr que el país avance.

Un factor importante para cumplir con los objetivos de los programas de acompañamiento y supervisión es que estos profesionales se encuentren preparados y capacitados para lograr brindar la orientación y asesoría correcta. De este modo no se creará más duda en los docentes, sino que, estas serán eliminadas. Muchas veces, los docentes no han tenido una buena formación profesional y esto se ve plasmado en su práctica pedagógica dando como resultados estudiantes capaces de afrontar las exigencias de esta sociedad competitiva.

Sánchez (2014) en su tesis: “Diseño de un programa de acompañamiento pedagógico y monitoreo para fortalecer los modos de actuación de los docentes de educación primaria de la FACHSE”, realizada en la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, Lambayeque, para optar el grado de maestría. La investigación tuvo como objetivo principal diseñar, elaborar y fundamentar un programa de acompañamiento pedagógico y monitoreo, sustentado en las teorías científico social de docencia y gestión para fortalecer los Modos de Actuación de los docentes de Educación Primaria de la FACHSE; de tal manera que se dé cumplimiento a las funciones del docente universitario. Para ello, se empleó un estudio de tipo aplicada y diseño cuasi experimental, con una muestra conformada por 11 docentes y el cuestionario y la ficha de observación como instrumentos de recolección de datos, arribándose a las siguientes conclusiones:

Las actividades de monitoreo y acompañamiento pedagógico que se desarrollan en la institución educativa deben de poseer una prioridad frente el desarrollo de otras actividades. Esto para que con ellas, se pueda realizar una evaluación in situ del desempeño de los docentes, identificando los factores positivos y negativos, a fin de proponer las estrategias adecuadas para asegurar un proceso de enseñanza que este en constante evolución. A través de la presente investigación, se busca diseñar un programa de acompañamiento y monitoreo con el propósito de lograr fortalecer la manera en la que actúe el docente del nivel primario. Para ello, es necesario darle la importancia que tiene el desarrollar este programa. Se considera que se debe evaluar al docente para tener una mejor visión de las fortalezas y debilidades que presentan al momento de desarrollar su práctica pedagógica. A partir de ello, se podrá crear las estrategias correspondientes para mejorar su desempeño, logrando desarrollar todas las capacidades y destrezas de los docentes.

Existen errores en el desarrollo de la programación académica, unidad didáctica y en las sesiones de aprendizaje. Es así como se necesita esclarecer las dudas que los docentes presentan. Es por ello que, los profesionales de realizar dichos acompañamientos deben de esclarecer todas las dudas respecto a este tema porque esto es la base para realizar una buena práctica pedagógica.

Calvo (2015) en su tesis: Supervisión Pedagógica y Desempeño Profesional Docente en la Institución Educativa Emblemática “Toribio Rodríguez de Mendoza” – San Nicolás, 2014, realizada en la Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, para optar el grado de maestría. La investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación existente entre las variables supervisión pedagógica y desempeño profesional docente, para lo cual se empleó un estudio de tipo descriptivo correlacional y diseño no experimental, con una muestra de 103 docentes y el cuestionario y la ficha

de observación como instrumentos de recolección de datos, arribándose a las siguientes conclusiones:

Es fundamental en la búsqueda de un desempeño docente más eficaz el desarrollo óptimo de un proceso de supervisión al docente en el desarrollo de sus funciones laborales. Se ha demostrado que, es una estrategia que genera resultados positivos en la mejora del desenvolvimiento docente, tanto en los procesos de planificación, ejecución y evaluación que desarrolla en el aula de clases. Esta investigación ha evidenciado la relación existente entre la supervisión pedagógica y el desempeño profesional del docente, lo que significa que, existen factores que hacen que estas variables incidan una de la otra. Además, la supervisión contribuye a tener una mejor visión de cómo el docente ejecuta sus sesiones aprendizaje.

También demuestra que tanto su metodología de enseñanza envuelve al estudiante y capta su atención de ellos. Asimismo, se observa que las estrategias aplicadas son las adecuadas, en caso no esté realizando una buena práctica pedagógica. A través de la supervisión se le podrá dar a conocer y de manera conjunta trabajar para desarrollar estrategias que contribuyan a un mejor proceso de enseñanza. Por otro lado, sino se realizase estas supervisiones entonces el docente no va a mejorar su desempeño y seguirá entrancado en los mismos errores.

### **1.2.3A nivel local**

Vásquez. (2015) En su tesis: Relación entre Monitoreo y Acompañamiento pedagógico y Desempeño docente en la institución educativa “San Luis Gonzaga” de Ica-2015”, realizada en la Universidad César Vallejo, sede Ica, para optar el grado de maestría. La investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación entre Monitoreo y Acompañamiento pedagógico y Desempeño docente en la institución educativa “San Luis Gonzaga, para lo cual se empleó un estudio de tipo descriptiva no

experimental y diseño correlacional, con una muestra conformada por 111 docentes y el cuestionario sobre monitoreo y acompañamiento pedagógico y un cuestionario sobre desempeño docente como instrumentos de recolección de datos, arribándose a las siguientes conclusiones:

Se ha demostrado que existe una relación altamente significativa entre el desarrollo de procesos de acompañamiento y monitoreo pedagógico y acompañamiento con el nivel de desempeño que demuestran los docentes en el cumplimiento de sus funciones, observándose que a una mayor existente de estos procesos se asegura un mejor desempeño del docente durante el año escolar. Al igual que otras investigaciones realizadas a nivel nacional sobre la relación que existe entre monitoreo y acompañamiento pedagógico con el desempeño docente, en Ica se han realizado estudios de este mismo tema es así que se tiene a Vásquez quien también evidencio la relación de estas variables en la Institución Educativa “San Luis Gonzaga” de Ica, en donde a través del procesamiento de datos obtuvo un nivel de correlación alta. Es por ello, que si se ejecutan de manera correcta el docente lograra mejorar su desempeño profesional y por ende los estudiantes mejorarán su proceso de aprendizaje.

Quiroz (2015) En su tesis: Fortalecimiento de la formación continua de los docentes desarrollado por el municipio de Pisco - Región Ica, realizada en la Universidad Cayetano Heredia, Perú, para optar el grado de maestría. La investigación tuvo como objetivo principal describir como el Municipio de Pisco realizó el proceso de fortalecimiento de la Formación Continua de los Docentes de la Provincia de Pisco, Región Ica 2013. El tipo de investigación fue básica de naturaleza descriptiva y de diseño no experimental. La muestra estuvo constituida por 100 docentes del nivel inicial. Se aplicó la técnica de la encuesta tipo cuestionario, arribándose a las siguientes conclusiones:

Más del 50% de los docentes encuestados, está de acuerdo con el desarrollo del Programa que realizó el Municipio que fortaleció de manera positiva la formación continua de los docentes; además la mayoría de los docentes encuestados respondieron que están de acuerdo y totalmente de acuerdo mientras que en las otras alternativas de las respuestas alcanzaron porcentajes mínimos.

### **1.3 Teorías relacionadas al tema**

#### **1.3.1 Capacidades pedagógicas**

##### **1.3.1.1 Teorías que sustentan las capacidades pedagógicas**

Según el Ministerio de Educación Nacional de Colombia (2013) se sustenta en el Enfoque de Repertorios Conductuales; desarrollado por McClelland que aproximadamente por los años 1973 comenzó a hablar sobre el término competencia. Según el autor, hace referencia a un desempeño específico demostrado por un actor educativo para efectuar tareas educativas específicas. Según el autor una competencia laboral, está compuesto de muchos factores, donde la formación y experiencia laboral son factores significativos, como señala McClelland para un desempeño efectivo se hace necesaria la posesión de dos tipos de capacidades:

Las capacidades personales que son innatas a la persona y que ha ido adquiriendo durante su desarrollo en el núcleo familiar y social y las capacidades profesionales que se adquieren durante la formación en una institución pedagógica superior y la experiencia en diversos puestos de trabajos. La adecuada interacción entre estos dos tipos de capacidades permite identificar un conjunto de conocimientos habilidades y destrezas que determinan la forma en que se desempeña un profesional educativo en un contexto laboral específico. Por lo tanto, para un desempeño óptimo dentro del

contexto educativo es necesario que se cuente con las capacidades adecuadas, como lo son las capacidades pedagógicas.

Existen una serie de Teorías y enfoques que fundamentan las capacidades pedagógicas pero en esta oportunidad la que se ha tomado en cuenta es el Enfoque de Repertorios conductuales la cual fue sustentada por McClelland. Este autor, señala que las competencias laborales están conformadas por una serie de aspectos dentro de las cuales se considera al nivel de formación y a la experiencia que ha adquirido durante el tiempo que viene desempeñando sus labores. Por otro lado, este autor fundamenta el desempeño efectivo de una persona en el desarrollo de dos capacidades siendo la primera de índole innato y la segunda de índole profesional; respecto a la primera es la que se desarrolla de manera natural mientras que la segunda es la que se desarrolla a través de su preparación o formación pedagógica; unidos estos dos factores contribuirán a la solidificación de una serie de saberes y habilidades.

#### **1.3.1.2 Definición de las capacidades pedagógicas**

En el año 2015, el documento de las Rutas de Aprendizaje define la competencia como “la facultad que tiene una persona para actuar conscientemente en la resolución de un problema o el cumplimiento de exigencias complejas, usando flexible y creativamente sus conocimientos y habilidades, información o herramientas, así como sus valores, emociones y actitudes. La competencia es un aprendizaje complejo, pues implica la transferencia y combinación apropiada de capacidades muy diversas para modificar una circunstancia y lograr un determinado propósito. Es un saber actuar contextualizado y creativo, y su aprendizaje es de carácter longitudinal, dado que se reitera a lo largo de toda la escolaridad.

Ello a fin que pueda irse complejizando de manera progresiva y permita al estudiante alcanzar niveles cada vez más alto de desempeño” (Ministerio de Educación: 2015:5). Según el Ministerio de Educación Nacional de Colombia (2013), la capacidad se define como un rasgo propio de una persona, una aptitud que se ve reflejada en la demostración de una conducta específica para la consecución de un determinado objetivo en cualquier ámbito de su vida. En este sentido, el mismo autor define la capacidad pedagógica como la capacidad resultante de la interacción entre conocimientos pedagógicos y experiencia formativa, que produce en el docente un conjunto de habilidades y destrezas que lo hacen capaz de ejecutar eficazmente los procesos de enseñanza y aprendizaje frente a los estudiantes, acordes a los objetivos educativos institucionales. (Ministerio de Educación Nacional de Colombia, 2013).

Así mismo, Valencia et al. (2016) define las capacidades pedagógicas como el conjunto de destrezas que posee un profesional de la pedagogía para el cumplimiento de sus funciones de formación educativas, superando los obstáculos que se puedan presentar, las cuales le permitan desarrollar proceso de planificación y ejecución de actividades de enseñanza acordes a los enfoques educativos vigentes y a los objetivos establecidos por la institución educativa y las instancias superiores. Además, el Ministerio de Educación (MINEDU) (2014), señala que, a un conjunto de saberes que se sustentan en enfoques pedagógicos y que se ponen en práctica en una realidad formativa específica, que dotan al actor educativo de un conjunto de habilidades y destrezas que le permitan desarrollar eficazmente los procesos de enseñanza y aprendizaje, es decir, un adecuado proceso de planeación de la

enseñanza y el desarrollo de estrategias para captar la atención del estudiante.

También Jiménez, González y Ocampo (2011), indican que, por capacidad pedagógica se hace referencia al conjunto de conocimientos, principios y destrezas profesionales vinculados a la pedagogía y cuyo objetivo principal es asegurar la formación del estudiante en forma integral.

Según los diferentes autores se pueden conceptualizar las capacidades pedagógicas como una serie de destrezas que desarrolla el individuo durante su formación profesional lo cual le permitirá dar solución a las diferentes dificultades que se les pudiese presentar al momento de realizar su práctica pedagógica, asimismo estuvo preparado para planificar y ejecutar una serie de ejercicios que se encuentren dentro de los parámetros educativos y de las metas señaladas.

El componente pedagógico del servicio multigrado en el ámbito rural que se brinda en las II.EE publicas, polidocentes incompletas o multigrado y unidocentes, monolingües y bilingües, que en adelante llamaremos II. EE. Con aula multigrado responde a los currículos vigentes, las condiciones de ruralidad, la clasificación de IE por el número de docentes y la diversidad sociocultural lingüística de los y las estudiantes, le impregnan particularidades a este componente.

### **1.3.1.3 Características de las capacidades pedagógicas**

Para Jiménez, González y Ocampo (2011), poseen las siguientes características:

-Posee un carácter disciplinario; ya que pertenecen a una disciplina específica, en este caso la pedagógica, por lo tanto, deben estar orientados al cumplimiento de objetivos pedagógico-formativos.



-Son determinadas por el nivel de profesionalidad; ya que se relacionan con el nivel profesional y la experiencia adquirida por el actor educativo, los cuales establecen determinados modos de actuar en su desempeño, tales como el cumplimiento de normas, principios, valores, etc., que son acordes a una profesión y permiten distinguirlas de las demás.

-Se demuestran en la práctica y el nivel de productividad, ya que refleja determinados niveles de desempeño en el cumplimiento de una responsabilidad laboral de forma eficaz, es decir, un determinado nivel de productividad, un empleo adecuado de recursos y como estos contribuyen al logro de los objetivos establecidos.

Puedo señalar de manera individual en cuanto a las características de las capacidades pedagógicas, que en primer lugar posee un carácter disciplinario el cual se basa en el área específica a la que pertenece, la cual es de índole pedagógico, por consiguiente se halla encaminado a lograr con el cumplimiento de objetivos de orden pedagógico; la segunda característica se apoya en el nivel de relación existente entre la formación y la experiencia que ha ido obteniendo durante las prácticas pedagógicas las cuales determinarán la manera en cómo actúa en su ejercicio; finalmente la otra característica hace referencia a la interacción en las prácticas a desarrollar, su capacidad para cumplir con sus deberes y más.

#### **1.3.1.4 Dimensiones de las capacidades pedagógicas**

Según Cohen (1998, citado en Medrano, 2009), sus dimensiones son:

-Capacidad para generar confianza; que comprende la aptitud para generar un gran nivel de confianza, un clima con el cual un actor

educativo se sienta cómodo y libre de expresarse, de compartir, tanto ideas como experiencias y donde se sienta impulsado a mostrar su punto de vista.

-Capacidad de asesoramiento; comprende la habilidad para brindar al actor educativo la información y guía adecuada para disipar sus dudas, sus deficiencias, para lograr que incremente sus conocimientos y habilidades educativas.

-Capacidad para ofrecer alternativas; es la aptitud que permite brindarle al actor educativo nuevos horizontes, nuevas líneas de acción para superar o mejorar un aspecto específico, que le permitan tomar otros caminos para alcanzar una meta.

-Capacidad para plantear retos; donde se colabora con el actor educativo para el desarrollo de un proceso de autoanálisis, sobre el cual se buscarán aquellos factores que se deben superar y hacerle ver la necesidad de modificarlas y mejorarlas para mejorar su desempeño educativo.

-Capacidad para motivar; poseyendo la capacidad para desarrollar en el actor educativo un estímulo interno, que lo impulse a tomar decisiones, a probar nuevas estrategias sin miedo al fracaso, a aprender de sus errores y seguir perseverando.

-Capacidad para promover la iniciativa; consiste en la capacidad para desarrollar en el actor educativo la predisposición a la acción, que esté dispuesto a iniciar la actividad, a evaluar sus resultados y proponer acciones de mejora constantemente.

En cuanto a las dimensiones planteadas para mi primera variable, cada una de ellas hace referencia al desarrollo de las capacidades pedagógicas. La primera se centra en el grado de confianza que se presenta en el ambiente en donde se desarrolle el docente, el cual le brindará mayor seguridad para desarrollar su clase y generar un

mayor nivel de interacción con sus estudiantes. En segundo lugar, se tiene a la capacidad de asesoramiento, la cual comprende las diferentes actividades de brindar información al docente, con el fin de reforzar sus conocimientos. Posteriormente, se tiene la capacidad de ofrecer alternativas, lo cual beneficia de manera significativa al momento de querer desarrollar nuevas actividades con sus alumnos. Por otro lado, se tiene a la capacidad de poder plantear retos, lográndose por medio de un autoanálisis, reflejando las fortalezas y debilidades y así poder seguir mejorando, el desarrollar estímulos en el docente cumple un rol importante en el desarrollo de superación profesional. Finalmente, se presenta la capacidad de arriesgarse a desarrollar algo con la visión y misión de generar resultados positivos tanto para el docente como para su estudiante.

#### **1.3.1.5 Evaluación de las capacidades pedagógicas**

La evaluación de la variable se realizará tomando como referencia las dimensiones señalados por Cohen (1998), a través de la recolección de datos sobre la forma en que los docentes acompañantes demuestran su capacidad para generar confianza con los otros docentes, para asesorarlos adecuadamente, ofrecerles nuevos retos, así como alternativas de solución a los problemas encontrados y de motivarlos a buscar siempre la superación de su práctica. El análisis de estos datos recolectados permitirá aceptar o rechazar la hipótesis de investigación.

Es importante evaluar las capacidades pedagógicas de los docentes que van a monitorear y capacitar los docentes de aula y a los de nivel multigrado que son docentes que requieren atención especializada por el grado de dificultad que tienen con los nuevos enfoques. Esto debido a que la educación rural ha sido desatendida.

Es por ello que hoy el gobierno ha enfatizado en la capacitación a nivel rural.

#### **1.3.1.6 Importancia de las capacidades pedagógicas**

Según César (2011), su importancia radica en las propiedades que tiene esta capacidad pedagógica, tal como la predisposición a la acción. Es decir, que el educador con elevadas capacidades pedagógicas se siente motivado a cumplir óptimamente con sus funciones establecidas. Un educador con las capacidades pedagógicas adecuadas se esfuerza por asegurar que los actores educativos posean la información adecuada para asegurar la calidad educativa, que permitan asegurar brindar al estudiante una formación de calidad aun cuando las circunstancias son adversas.

Así mismo, está inmerso en la búsqueda de su constante evolución y mejora de su profesionalidad y su desempeño, adquiriendo conocimientos sobre los nuevos enfoques educativos, sobre las estrategias didácticas sugeridas, sobre las nuevas funciones asumidas, de modo que siempre posea información actualizada a las funciones asumidas, tanto tradicionales, así como a los nuevos retos que presenta la sociedad.

### **1.3.2. Gestión del monitoreo**

#### **1.3.2.1 Teorías de gestión del monitoreo**

Según la Secretaria de Salud de Honduras (2015), se sustenta en el Enfoque Sistémico desarrollada por Bertalanffy (1976).; que señala que, para la creación de valor público expresa las diferentes etapas de la gestión y su respectivo proceso de evaluación y monitoreo de las mismas, en las cuales se puede medir su desempeño, con el fin de prever si se adecuan a lo previsto en el proceso de planificación y programación a través de indicadores

que midan el uso y consumo de recursos financieros, humanos y materiales, la eficacia, calidad y eficiencia de los procesos y productos y los efectos e impacto de los resultados sobre la población.

En este enfoque se miden los efectos de los bienes y servicios producidos en los beneficiarios (resultados de corto y mediano plazo) y las mejoras en las condiciones de vida (resultados de largo plazo). Para ello, se utilizan indicadores que miden la: eficacia, eficiencia, economía y calidad. En cuanto a las teorías de la gestión del monitoreo, puedo señalar de manera personal que gracias al enfoque Sistemático se puede evidenciar los factores que determinan el valor público, empezando desde el monitoreo constante, como las evaluaciones encargadas de medir el nivel de desempeño, formando todo esto el nivel de gestionamiento, por otra parte en este enfoque se logran calcular el gestionamiento de los recursos tanto financiero, humanos y materiales, como también las consecuencias y sus efecto sobre la sociedad en que se desarrolla.

### **1.3.2.2 Definición de gestión del monitoreo**

Para Chuye (2015), la gestión es aquel proceso que articula las múltiples instancias de la vida institucional con una direccionalidad, por lo que gestionar implica enhebrar, hilvanar, entretejer todo aquello que acontece diariamente en el cotidiano de la escuela con miras a un fin, una meta a lograr, que es la educación de calidad. Así mismo, MINEDU (2016), indica que, es un proceso de recojo de información sobre la actividad educativa desarrolla por un actor pedagógico, información sobre la cual se desarrollaran un proceso de análisis para la detección de deficiencias y plantear productos pedológicos que permitan superarlas y asegurar que las actividades

educativas de desarrollen de forma óptima, cumpliendo los objetivos establecidos.

Por su parte, Arizola, Torres y Alberca (2011) indican que, es aquella actividad de recolección de información desde la observación y experiencia propia. Es decir, durante el desarrollo o ejecución de la actividad educativa, con la finalidad de que, dicha información sirva para tomar decisiones acertadas y contextualizadas que permitan la mejora de del acto educativo. Así mismo, Sánchez (2014) señala que, la gestión del monitoreo es el conjunto de actividades que tiene por finalidad realizar una vigilancia, seguimiento u observación, con un carácter periódico y sistemático durante el desarrollo de una actividad educativa para analizar si esta se ejecute de forma efectiva empleando los recursos de forma eficiente, registrando las deficiencias encontradas para su posterior análisis y detección de deficiencias y planteamiento de soluciones.

Para el portal web Perú Educa (2012), es el proceso que permite recolectar información sobre la actividad pedagógica en el propio terreno donde se desarrolla, principalmente en el aula de clases, información cuyo análisis permitirá determinar la calidad de los procesos que se desarrollan, de los insumos con que se cuentan y la forma como estos son empleados. Teniendo en cuenta los distintos conceptos dados en cuanto a la variable gestión del monitoreo, cabe mencionar de manera personal que es el conjunto de procesos y actividades caracterizadas por monitorear y evaluar de manera constante a un conjunto de agentes educativos (estudiantes, docentes, etc.) con la finalidad de evidenciar su avance o también sus deficiencias, para posteriormente tomar decisiones estratégicas de solución.

Por otro lado, también estos procesos pueden desarrollarse durante actividades que estén realizando los evaluados, evidenciando que materiales son los que usan continuamente y cuáles les hacen falta.

### **1.3.2.3 Características de la gestión del monitoreo**

Según Arizola, Torres y Alberca (2011), sus características son:

-Su desarrollo es frecuente; ya que su efectividad depende de lo consecutivo que se realice. Es decir, el tiempo de observación al actor educativo, señalando que, un menor tiempo que transcurra entre monitoreo y monitoreo, los datos recolectados sobre problemas, necesidades y dificultades serán más objetivos y las estrategias aplicables para su solución más pertinente.

*Es un proceso participativo;* aunque el proceso de monitoreo está a cargo de un personal calificado que normalmente es el director de la institución, este debe solicitar la colaboración tanto del docente monitoreado, así como de otros actores sociales que puedan contribuir a la mejora del acto educativo, tales como miembros de otras instituciones, personal calificado del MINEDU, etc.

*Su aplicabilidad se sustenta en la metacognición;* es decir la información recolectada debe de ser analizada mediante procesos de revisiones críticas, reflexivas y constructivas, siempre planteando soluciones ya que su objetivo es mejorar la práctica del actor educativo monitoreado.

Dentro de las características de la gestión del monitoreo, puedo señalar que, es evidente encontrarlas durante un actividad de monitoreo y todas los pasos que hay detrás de ella, partiendo desde la continuidad con que deben de desarrollarse para obtener mejores resultados y saber compararlos, como también el apoyo de los evaluados, en el facilitar el trabajo del especialista en realizar el

monitoreo, hasta finalmente la revisión de resultados y el determinar resultados de manera crítica y constructivista.

#### **1.3.2.4 Dimensiones de la gestión del monitoreo**

Tomando como referencia lo señalado por MINEDU (2014) se proponen como dimensiones:

- a) Manejo de protocolos; comprende en el conocimiento del conjunto de reglamentos e instrucciones dadas sobre la forma en que se deben desarrollar los procesos de monitoreo, con la finalidad de cumplir eficazmente la normatividad establecida.
- b) Dominio del área pedagógica; comprende el dominio del conjunto de conocimientos sobre el área a observar, comprendiendo los objetivos de aprendizaje de modo que pueda determinar que estos se cumplan durante el desarrollo de la sesión y el año escolar.
- c) Manejo de la interacción con el docente; comprende el proceso de generar un ambiente cordial y cómodo para el docente monitoreado, de modo que se sienta libre de expresarse, de consultar, comprendiendo que el proceso contribuye a su crecimiento profesional.

Por otro lado, en cuanto a las dimensiones de mi segunda variable “gestión del monitoreo”, puedo señalar que en primer lugar se presentó el manejo de protocolos, que comprende las normativas y reglas con que se debe evaluar y se revaluado, con el fin de obtener resultados claros y precisos; la segunda dimensión hace referencia al conocimiento pleno del área a evaluar, teniendo claro los objetivos y así determinar si se están logrando cumplir o no. Por otro lado, la interacción que se debe presentar durante la evaluación, logrando así un nivel alto de seguridad y confianza entre ambos agentes (evaluador y evaluado).



### **1.3.2.5 Evaluación de la gestión del monitoreo**

La evaluación de la dimensión se hará a través del análisis de las dimensiones establecidas. Se tomará como referencia lo señalado por el MINEDU (2014), para lo cual se realizarán proceso de recolección de datos sobre el uso del tiempo del docente, la forma en que maneja sus herramientas didácticas, si emplea adecuadamente los materiales y recursos educativos o si contribuye a generar un clima de convivencia óptimo de modo que se acepte o rechace hipótesis establecida.

La evaluación de la gestión del monitoreo es necesario, ser evaluado o supervisado por entes superiores por personas ajenas para que se dé cumplimento de lo que se hace, parece mentira que las personas y sobre todo los peruanos estamos acostumbrados hacer las cosas bien cuando se nos supervisa de lo contrario no lo hacemos bien. Hoy en día existen todavía muchos docentes tanto de aula como acompañantes pedagógicos que no hacen su trabajo como debe ser haciendo otras cosas y desvirtuando la labor que les corresponde.

### **1.3.2.6 Importancia de la gestión del monitoreo**

Según MINEDU (2016), el monitoreo es un proceso cuyo desarrollo es de vital importancia dentro de cualquier institución educativa, ya que permite realizar una observación sobre la forma en que se desarrollan los procesos, detectando deficientes sobre las cuales desarrollar las estrategias adecuadas para modificarlas y asegurar así el logro de los objetivos educativos propuestos. Sus resultados permiten identificar logros y debilidades para una toma de decisiones a favor de la continuidad de las actividades y/o recomendar medidas correctivas a fin de optimizar los resultados orientados a los logros de los aprendizajes de los estudiantes.

Por lo tanto, a través de este proceso se busca asegurar que el actor educativo emplee adecuadamente los recursos educativos, que plantee y aplique adecuadas estrategias para asegurar el aprendizaje de los estudiantes, que distribuya y cumpla adecuadamente los momentos pedagógicos, que tenga en cuenta las necesidades en el desarrollo de toda la sesión, de modo que se garantice un proceso educativo integral. La importancia de la variable dentro de la práctica, radica en el conocer cómo va desarrollando sus actividades la institución para alcanzar cumplir sus objetivos propuestos, como también si es que los estudiantes están logrando adquirir un nivel de educación correcto, es así que es de suma importancia que dentro de una institución se desarrolle un constante monitoreo en todas las áreas, hasta incluso en el área directiva, ya que de estos depende mucho las decisiones que se tomarán dentro de la organización.

## **1.4 Formulación del problema**

### **1.4.1 Problema general**

¿Cuál es la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?

### **1.4.2 Problemas específicos**

P.E.1. ¿Cuál es la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?

P.E.2. ¿Cuál es la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?

P.E.3. ¿Cuál es la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción con el docente en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?

P.E.4. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?

P.E.5. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?

P.E.6. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?

P.E.7. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?

P.E.8. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?

P.E.9. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?

## **1.5 Justificación del estudio**

### **1.5.1 Conveniencia**

El presente estudio de investigación es importante realizarlo para evidenciar el trabajo de los acompañantes multigrado ya que es un aporte para la comunidad educativa en el nivel primara multigrado, al analizar los resultados obtenidos sobre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en los estudiantes, y determinar si existe relación entre las variables.

### **1.5.2 Relevancia social**

El tema de estudio tiene relevancia social debido a los beneficiarios directos fueron los docentes acompañantes de multigrado y los beneficiarios indirectos fueron los docentes que enseñan en la modalidad de multigrado y los niños quienes a partir del recojo de información se conoció acerca de las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo que realizan.

### **1.5.3 Implicancias prácticas**

La obtención de los resultados durante el trabajo de campo que se lleva a cabo con los docentes acompañantes de multigrado de la región de Ica seleccionada, fue de gran utilidad porque permite analizar y proponer recomendaciones y propuestas de mejora de las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo.

### **1.5.4 Valor teórico**

La búsqueda de información confiable para la sustentación teórica de las variables se lleva a cabo en bibliotecas de la localidad y en bibliotecas virtuales de las universidades nacionales e internacionales, dicha información fue organizada para su análisis y sistematización, convirtiéndose en un aporte teórico contextualizado al ámbito educativo para el entendimiento de la importancia de la relación que existen entre dichas variables. Por otro lado, se citaron a una serie de autores que conceptualizaron cada una de las variables, así como a las dimensiones, de manera que las capacidades pedagógicas fueron definidas de forma precisa por el Ministerio de Educación (2015) y sus dimensiones fueron fundamentadas por Cohen (1998 citado en Medrano, 2009). La variable gestión del monitoreo fue definida de forma precisa por Sánchez (2014) y sus dimensiones estuvieron fundamentadas por MINEDU (2014).

### **1.5.5 Utilidad metodológica**

Los instrumentos de recolección de datos fueron elaborados con información relevante y pasaron por un proceso de validación y confiabilidad, dichos instrumentos serán un aporte para la comunidad científica ya que podrán ser aplicados en otros contextos por futuros investigadores. El cuestionario sobre las capacidades pedagógicas fue elaborado considerando las seis dimensiones establecidas, teniendo un total de 30 ítems con 5 opciones de respuestas. Por otro lado, el cuestionario sobre la gestión del monitoreo fue elaborado considerando las tres dimensiones establecidas, teniendo un total de 24 ítems con 5 opciones de respuesta.

## **1.6 Hipótesis**

### **1.6.1 Hipótesis general**

Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

### **1.6.2 Hipótesis específicas**

H.E.1. Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

H.E.2. Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

H.E.3. Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción con el docente en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

H.E.4. Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

H.E.5. Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

H.E.6. Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

H.E.7. Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

H.E.8. Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

H.E.9. Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

## **1.7 Objetivos**

### **1.7.1 Objetivo general**

Determinar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

### **1.7.2 Objetivos específicos**

O.E.1. Determinar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.2. Determinar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.3. Identificar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción con el docente en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.4. Establecer la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.5. Determinar la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.6. Determinar la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.7. Identificar la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.8. Establecer la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.9. Determinar la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

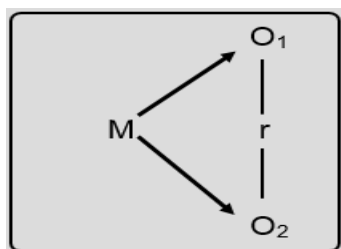
## II.MÉTODO

El presente trabajo de investigación sigue el enfoque cuantitativo según Tamayo y Tamayo (2007. p. 115) es aquel que se basa en los números para investigar, analizar y comprobar información y datos; este intenta especificar y delimitar la asociación o correlación, además de la fuerza de las variables, la generalización y objetivación de cada uno de los resultados obtenidos para deducir una población; y para esto se necesita una recaudación o acopio metódico u ordenado, y analizar toda la información numérica que se tiene. Además, está sustentado en el método deductivo e inductivo, partiendo de lo general a lo particular y de lo más sencillo a los más complejos.

La investigación es no experimental. Para Hernández, Fernández y Baptista (2014, p.149) “Las investigaciones no experimentales donde no se hace ninguna manipulación de las variables lo único que busca es describir la realidad, recoger información procesar y hablar si tiene relación las dos variables o una difiere de la otra a través de un estadístico apoyándose de la estadística inferencial”

### 2.1 Diseño de investigación

El diseño es correlacional, cuyo esquema es el siguiente: (Sánchez, 2014, p. 28), la cual se caracteriza por buscar el grado de relación entre las variables de estudio; en este caso entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en docentes acompañantes.



Donde:

M = Muestra de estudio

O1 = Capacidades pedagógicas

O2 = Gestión del monitoreo

r = Relación entre ambas variables



## **2.2 Variables, Operacionalización**

Variable de estudio 1: Capacidades pedagógicas

Dimensiones

- D1. Capacidad para generar confianza.
- D2. Capacidad de asesoramiento.
- D3. Capacidad para ofrecer alternativas.
- D4. Capacidad para plantear retos.
- D5. Capacidad para motivar.
- D6. Capacidad para promover la iniciativa.

Variable de estudio 2: Gestión del monitoreo

Dimensiones

- D1: Manejo de protocolos
- D2: Dominio del área pedagógica
- D3: Manejo de la interacción con el docente

**Cuadro N° 1:** Operacionalización de la variable 1: Capacidades pedagógicas

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<b>Capacidades pedagógicas</b>	Son facultades adherentes que tiene el profesional para desenvolverse en relación a la solución de problemas y cumplir con las exigencias complejas usando creativamente el saber, las destrezas y las herramientas pedagógicas (Ministerio de Educación, 2015).	Para evaluar las capacidades pedagógicas se consideran las dimensiones de: D1. Capacidad para generar confianza, D2. Capacidad de asesoramiento, D3. Capacidad para ofrecer alternativas, D4. Capacidad para plantear retos, D5. Capacidad para motivar, D6. Capacidad para promover la iniciativa, las cuales se miden a través de un cuestionario sobre capacidades pedagógicas, con puntajes Muy deficiente [0-24> Deficiente [24-48> Regular [48-72> Bueno [72-96> Muy bueno [96-120] (Cohen, 1998 citado en Medrano, 2009).	D1. Capacidad para generar confianza.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aptitud para generar un nivel de confianza</li> <li>- Libertad de expresión</li> <li>- Demuestra empatía</li> </ul>	Ordinal Intervalo
			D2. Capacidad de asesoramiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Brinda al actor educativo información</li> <li>- Guía adecuada para disipar sus dudas y deficiencias</li> <li>- Apoya en el incremento de sus conocimientos y habilidades educativas.</li> </ul>	
			D3. Capacidad para ofrecer alternativas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Brinda al actor educativo nuevos horizontes.</li> <li>- Brinda nuevas líneas de acción para superar o mejorar un aspecto específico</li> <li>- Permite tomar otros caminos para alcanzar una meta.</li> </ul>	
			D4. Capacidad para plantear retos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Colabora con el actor educativo para el desarrollo de un proceso de autoanálisis</li> <li>- Busca factores que se deben superar</li> </ul>	

					- Ver la necesidad de modificarlas para mejorar su desempeño educativo.
				D5. Capacidad para motivar	- Desarrolla en el actor educativo un estímulo interno, que lo impulse a tomar decisiones. - Prueba nuevas estrategias sin miedo al fracaso, a aprender de sus errores de ser perseverante.
				D6. Capacidad para promover la iniciativa	- La capacidad para desarrollar en el actor educativo la predisposición a la acción. - Disponibilidad para iniciar la actividad, a evaluar sus resultados y proponer acciones de mejora constantemente.

**Cuadro N° 2: Operacionalización de la variable 2: Gestión del monitoreo**

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<b>Gestión del monitoreo</b>	Es el conjunto de actividades que tiene por finalidad realizar el seguimiento sistemático y periódico de la ejecución de una actividad o proyecto para verificar el avance en la ejecución (eficacia), la adecuada utilización de recursos para lograr dicho avance (eficiencia) y la (efectividad), con el fin de detectar, oportunamente, deficiencias, obstáculos y/o necesidades de ajuste (Sánchez, 2014).	Para evaluar la gestión del monitoreo se consideran las dimensiones de: D1: Manejo de protocolos, D2: Dominio del área pedagógica, D3: Manejo de la interacción con el docente, las cuales fueron evaluadas utilizando el cuestionario sobre gestión del monitoreo, Luego se indica los puntajes general y específico con su respectiva escala diagnóstica (MINEDU, 2014). Muy deficiente [0-20> Deficiente [20-39> Regular [39-58> Bueno [58-77> Muy bueno [77-96]	D1: Manejo de protocolos	-Comprende el reglamento e instrucciones dadas sobre la forma en que se deben desarrollar los procesos de monitoreo. -Cumple eficazmente la normatividad establecida.	Ordinal Intervalo
			D2: Dominio del área pedagógica	-Comprende el dominio del conjunto de conocimientos sobre el área a observar. -Dominio de objetivos de aprendizaje de modo que pueda determinar que estos se cumplan durante el desarrollo de la sesión y el año escolar.	
			D3: Manejo de la interacción con el docente	-Comprende el proceso de generar un ambiente cordial y cómodo para el docente monitoreado -Libertad de expresarse, de consultar, comprendiendo que el proceso contribuye a su crecimiento profesional.	

## **2.3 Población y muestra**

### **2.3.1 Población**

Vara (2012), la población es una serie de individuos que presentan una serie de características en común, se ubican en el mismo entorno y varían en el transcurso del tiempo (p. 221).

La población de estudio de esta investigación estuvo constituida por 38 docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

### **2.3.2 Muestra**

Es el conjunto de casos extraídos de la población, seleccionando por algún método racional, siempre parte de la población. Si se tiene varias poblaciones, entonces se tuvo varias muestras (Vara, 2012, p. 221).

La población de estudio de esta investigación estuvo constituida por 38 docentes acompañantes de Instituciones multigrado, Ica – 2018.

Muestreo

El muestreo es censal porque se está trabajando con la misma cantidad de docentes.

### **2.3.3 Criterios de inclusión y de exclusión**

*Criterios de inclusión*

Docentes acompañantes de instituciones multigrado de Ica, Chincha, Nasca, Palpa y Pisco

*Criterios de exclusión*

Docentes de aula multigrado

Docentes de aulas normales

## **2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

Teniendo en cuenta la naturaleza de la investigación, las técnicas e instrumentos de recolección de datos empleadas fueron.

### 2.4.1. Técnicas

Técnica	Instrumento	Utilidad
<p><b>Encuesta:</b></p> <p>Cea (1999) lo conceptualiza como pone en práctica un procedimiento que se encuentra estandarizado que sirve para recabar información tanto oral como escrita de una muestra amplia de sujetos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuestionario sobre las capacidades pedagógicas.</li> <li>• Cuestionario sobre la gestión del monitoreo.</li> </ul>	<p>Conocer el nivel de las capacidades pedagógicas.</p> <p>Conocer el nivel de la gestión del monitoreo.</p>

#### **Cuestionario:**

Hurtado (2000) lo define como un instrumento que agrupa una serie de interrogantes relacionadas a un tema específico. Su utilidad recae en que facilita al investigador el recojo de información.

#### **Descripción del cuestionario sobre las capacidades pedagógicas.**

Su aplicación tuvo como finalidad determinar el nivel de capacidades pedagógicas de docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica - 2018. Su forma de administración fue de manera individual cuya duración aproximadamente es de 30 minutos. El ámbito de aplicación estuvo dirigido a los docentes acompañantes de instituciones multigrados, Ica - 2018. La estructura del instrumento consta de 30 ítems distribuidos de la siguiente manera: D1. Capacidad para generar confianza (5 ítems), D2. Capacidad de asesoramiento (5 ítems), D3. Capacidad para ofrecer alternativas (5 ítems), D4. Capacidad para plantear retos (5 ítems), D5. Capacidad para motivar (5 ítems), D6. Capacidad para promover la iniciativa (5 ítems). Cada ítem del instrumento presenta 5 respuestas con una *escala de valoración* de siempre (4), casi siempre

(3 puntos), a veces (2 punto) y casi nunca (1) y nunca (0 punto). Categorización: En base a la puntuación del instrumento se planteó los siguientes rangos para medir la variable capacidades pedagógicas: Muy deficiente [0-24>, Deficiente [24-48>, Regular [48-72>, Bueno [72-96> y Muy bueno [96-120].

Su aplicación tuvo como propósito determinar el nivel de la gestión del monitoreo de docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica - 2018. Su forma de administración fue de manera individual cuya duración aproximadamente es de 30 minutos. El ámbito de aplicación estuvo dirigido a los docentes acompañantes de instituciones multigrados, Ica - 2018. La estructura del instrumento consta de 24 ítems distribuidos de la siguiente manera: D1: (8 ítems), D2: (8 ítems), D3: (8 ítems). Cada ítem del instrumento presenta 5 respuestas con una escala de valoración de siempre (4), casi siempre (3 puntos), a veces (2 punto) y casi nunca (1) y nunca (0 punto). Categorización: En base a la puntuación del instrumento se planteó los siguientes rangos para medir la variable gestión del monitoreo: Muy deficiente [0-20>, Deficiente [20-39>, Regular [39-58>, Bueno [58-77> y Muy bueno [77-96].

### **Validación del instrumento**

La validez dentro de una proposición resulta ser la aproximación más posible a la verdad. Lo que significa que la validez tiende a apuntar cuan legítimas resultan ser las preguntas que engloban el instrumento elaborado. Para realizar la validación se empleó la técnica de juicio de expertos, de acuerdo a lo establecido por la Universidad César Vallejo (Escuela de posgrado), estuvo a cargo de especialistas conocedores del tema, siendo un total de 5.

### **Confiabilidad del Instrumento**

Se realizó la confiabilidad para poder determinar si la escala actúa de forma parecida frente a diferentes contextos. De manera que todo instrumento tiene que contar con una designación de confiabilidad de acuerdo al estadístico que se emplee.

De acuerdo al número de opciones de respuesta se precedió a determinar el valor de Alfa de Cronbach, En donde el cuestionario sobre las capacidades pedagógicas obtuvo un valor de 0,926 y el cuestionario sobre la gestión del monitoreo obtuvo un valor 0.894, permitiendo aseverar que resulta ser instrumentos altamente confiables; lo que significa que presentan mediciones estables y consistentes.

Su cálculo es:

### **A partir de las varianzas**

A partir de las varianzas, el coeficiente Alfa de Cronbach se calcula así:

$$\alpha = \left[ \frac{k}{k-1} \right] \left[ 1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right],$$

Dónde:

- $S_i^2$  es la varianza del ítem  $i$ ,
- $S_t^2$  es la varianza de los valores totales observados y
- $k$  es el número de preguntas o ítems.

### **A partir de las correlaciones entre los ítems**

A partir de las correlaciones entre los ítems, el alfa de Cronbach estandarizado se calcula así:

$$\alpha_{est} = \frac{kp}{1 + p(k-1)},$$

Dónde:

- $k$  es el número de ítems
- $p$  es el promedio de las correlaciones lineales entre cada uno de los ítems (se tuvo  $[k(k-1)]/2$  pares de correlaciones).



## 2.5 Métodos de análisis de datos

### *Análisis descriptivos*

Se aplicaron instrumentos de medición, se buscaron medidas de tendencia central y dispersión, se construyó tablas y figuras estadísticas, se elaboró e interpretó las figuras estadísticas

### *Análisis inferencial*

Para ver la correlación entre las variables se hizo uso de la prueba de bondad de Kolmogorov para de este modo saber qué tipo de prueba inferencial es la más recomendable utilizar, se realizó la prueba de Shapiro – Wilk en donde se estableció que los datos no se ajustan a una distribución normal por lo que se utilizó la prueba paramétrica de Tau-b Kendall's.

### *Paquete estadístico*

Se empleó el software estadístico SPSS-23 para realizar el procesamiento de los datos, de manera previa estos datos han sido llevados al Excel 2016, donde se elaboró una data donde se colocó cada código de cada sujeto muestral.

La hipótesis fue procesada por medio del método estadístico.

Teniéndose en cuenta la prueba de t de Student de correlación, pues se trabajó con una muestra no tan amplia, de manera que se empleó lo siguiente:

$$t_v = \frac{r \cdot \sqrt{n-2}}{\sqrt{1-r^2}} \quad v = n-2 \quad \text{Grados de libertad}$$

## 2.6 Aspectos éticos

Se tuvo en consideración los siguientes aspectos éticos:

Se pidió autorización a las autoridades correspondientes a fin de que los acompañantes pedagógicos participen en la presente investigación.

Los docentes participaron de manera voluntaria.

Los integrantes de la muestra de estudio fueron codificados lo cual permitió que el tratamiento sea de forma anónima, logrando preservar la integridad de cada sujeto muestral.

Toda la información que ha sido recopilada en el marco teórico ha sido estructurada teniendo en cuenta la propiedad intelectual empleándose las citas textuales de acuerdo a las normas APA.

Los aspectos éticos son definidos por Acevedo (2002), como aquellas normas cuya función es regular la veracidad del trabajo. También se utiliza para garantizar que el contenido presentado está sujeto a normas legales y éticas.

### III. RESULTADOS

En este capítulo se presenta los principales resultados después de la aplicación de los instrumentos para observar en qué estado se encuentran los docentes de multigrado de la región de Ica.

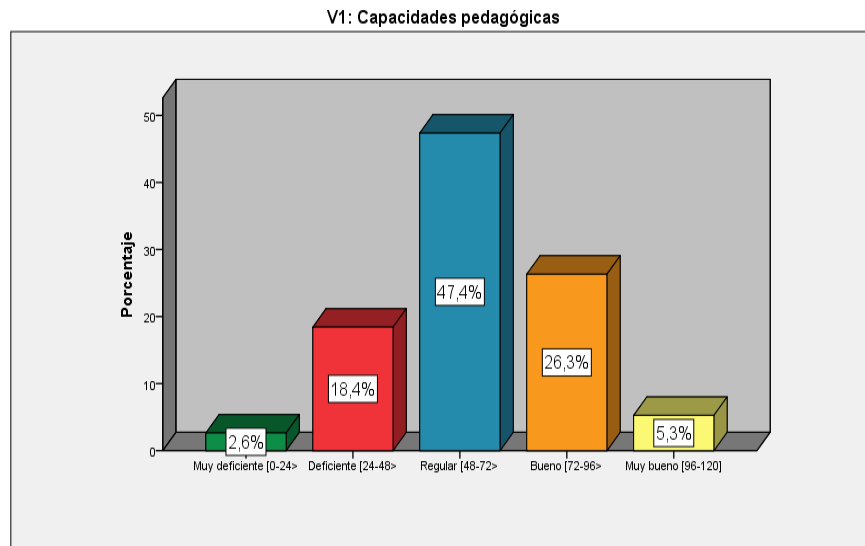
#### 3.1 Descripción de resultados.

Tabla 1.

*Categorías de las capacidades pedagógicas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente [0-24>	1	2,6	2,6	2,6
	Deficiente [24-48>	7	18,4	18,4	21,1
	Regular [48-72>	18	47,4	47,4	68,4
	Bueno [72-96>	10	26,3	26,3	94,7
	Muy bueno [96-120]	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Fuente: Data de resultados de capacidades pedagógicas.



**Descripción:** En la tabla se observa que el 2,6% (1) docente manifiesta que las capacidades pedagógicas son muy deficientes; el 18,4% (7) encuestados manifiestan que es deficiente; el 47,4% (18) docentes señalan que es regular; el 26,3% (10)

encuestados señalan que las capacidades pedagógicas son buenas y el 5,3% (2) docentes señalan que son muy buenas.

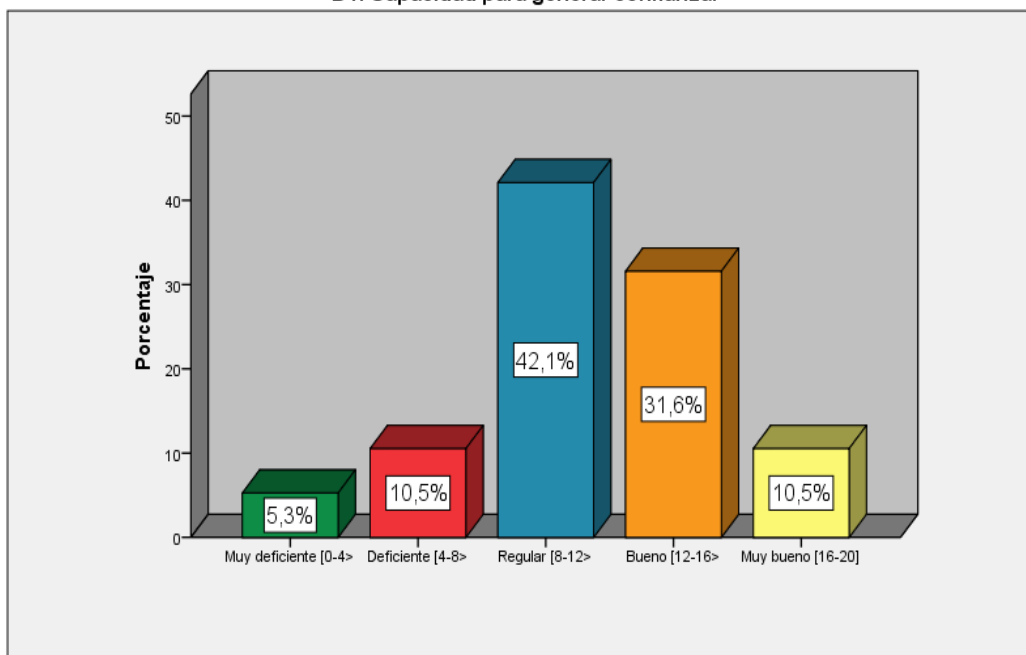
Tabla 2.

*Categorías de las capacidades para generar confianza.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente [0-4>	2	5,3	5,3	5,3
	Deficiente [4-8>	4	10,5	10,5	15,8
	Regular [8-12>	16	42,1	42,1	57,9
	Bueno [12-16>	12	31,6	31,6	89,5
	Muy bueno [16-20]	4	10,5	10,5	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Fuente: Data de resultados de las capacidades pedagógicas.

D1. Capacidad para generar confianza.



**Descripción:** En la tabla se observa que el 5,3% (2) docentes manifiestan que las capacidades para generar confianza son muy deficientes; el 10,5% (4) encuestados manifiestan que es deficiente; el 42,1% (16) docentes señalan que es regular; el 31,6% (12) encuestados señalan que las capacidades para generar confianza son buenas y el 10,5% (4) docentes señalan que son muy buenas.

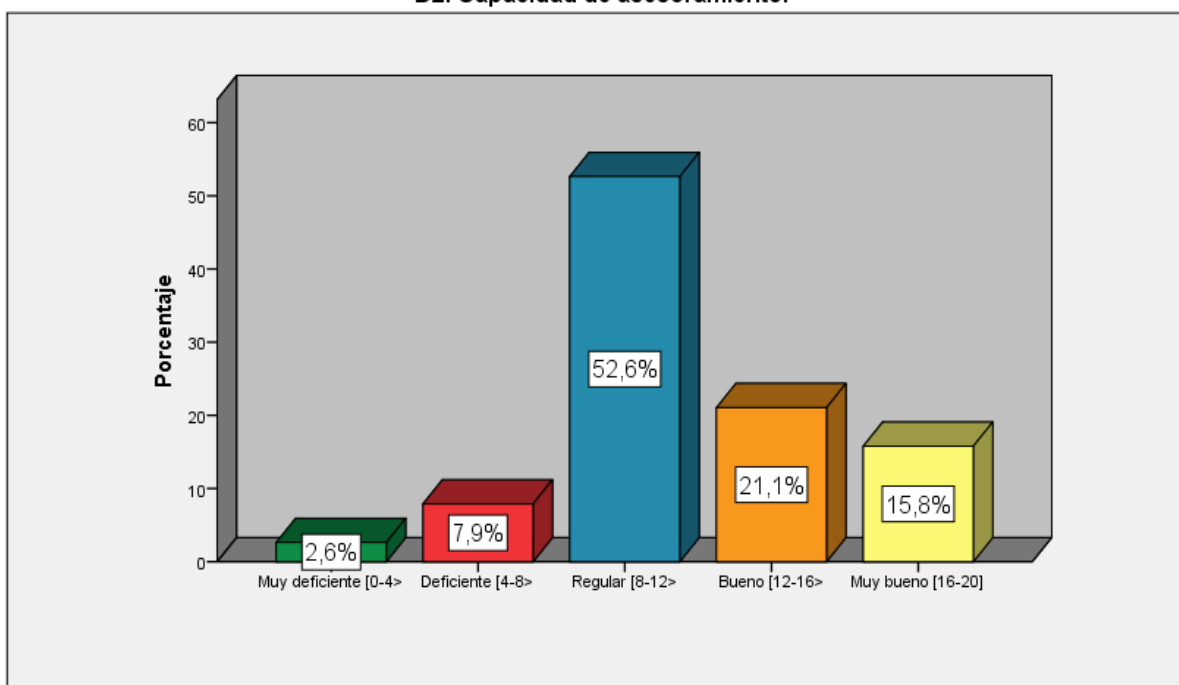
Tabla 3.

*Categorías de las capacidades de asesoramiento.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente [0-4>	1	2,6	2,6	2,6
	Deficiente [4-8>	3	7,9	7,9	10,5
	Regular [8-12>	20	52,6	52,6	63,2
	Buena [12-16>	8	21,1	21,1	84,2
	Muy buena [16-20]	6	15,8	15,8	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Fuente: Data de resultados de las capacidades pedagógicas.

D2. Capacidad de asesoramiento.



**Descripción:** En la tabla se observa que el 2,6% (1) docente manifiesta que las capacidades de asesoramiento son muy deficientes; el 7,9% (3) encuestados manifiestan que es deficiente; el 52,6% (20) docentes señalan que es regular; el 21,1% (8) encuestados señalan que las capacidades de asesoramiento son buenas y el 15,8% (6) docentes señalan que son muy buenas.

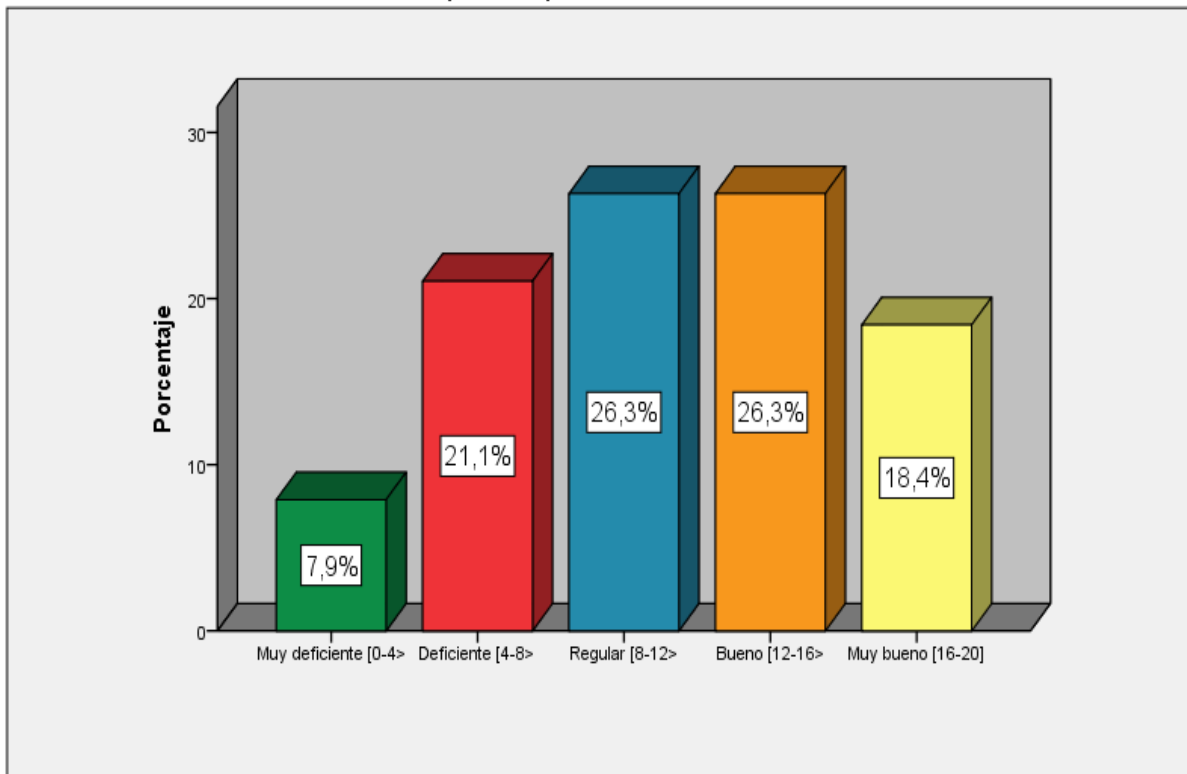
Tabla 4.

*Categorías de las capacidades para ofrecer alternativas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente [0-4>	3	7,9	7,9	7,9
	Deficiente [4-8>	8	21,1	21,1	28,9
	Regular [8-12>	10	26,3	26,3	55,3
	Bueno [12-16>	10	26,3	26,3	81,6
	Muy bueno [16-20]	7	18,4	18,4	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Fuente: Data de resultados de las capacidades pedagógicas.

**D3. Capacidad para ofrecer alternativas.**



**Descripción:** En la tabla se observa que el 7,9% (3) docente manifiesta que las capacidades para ofrecer alternativas son muy deficientes; el 21,1% (8) encuestados manifiestan que es deficiente; el 26,3% (10) docentes señalan que es regular; el 26,3% (10) encuestados señalan que las capacidades para ofrecer alternativas son buenas y el 18,4% (8) docentes señalan que son muy buenas.

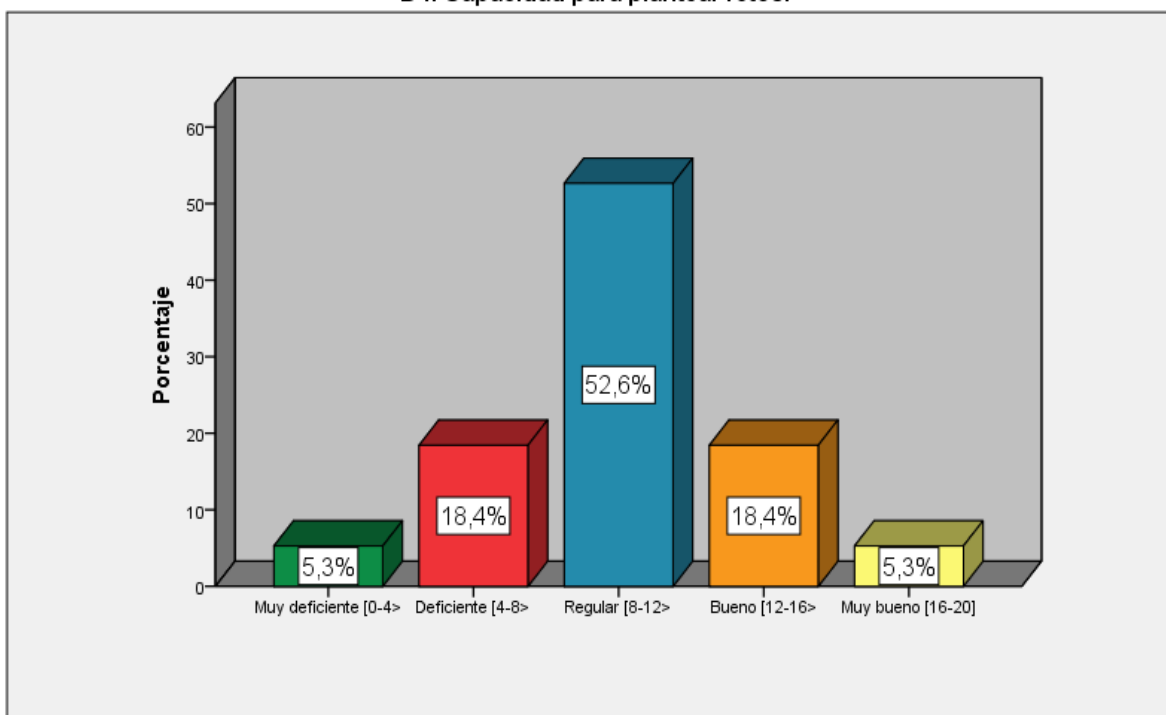
Tabla 5.

*Categorías de las capacidades para plantear retos.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente [0-4>	2	5,3	5,3	5,3
	Deficiente [4-8>	7	18,4	18,4	23,7
	Regular [8-12>	20	52,6	52,6	76,3
	Bueno [12-16>	7	18,4	18,4	94,7
	Muy bueno [16-20]	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Fuente: Data de resultados de las capacidades pedagógicas.

D4. Capacidad para plantear retos.



**Descripción:** En la tabla se observa que el 5,3% (2) docente manifiesta que las capacidades para plantear retos son muy deficientes; el 18,4% (7) encuestados manifiestan que es deficiente; el 52,6% (20) docentes señalan que es regular; el 18,4% (7) encuestados señalan que las capacidades para plantear retos son buenas y el 5,3% (2) docentes señalan que son muy buenas.

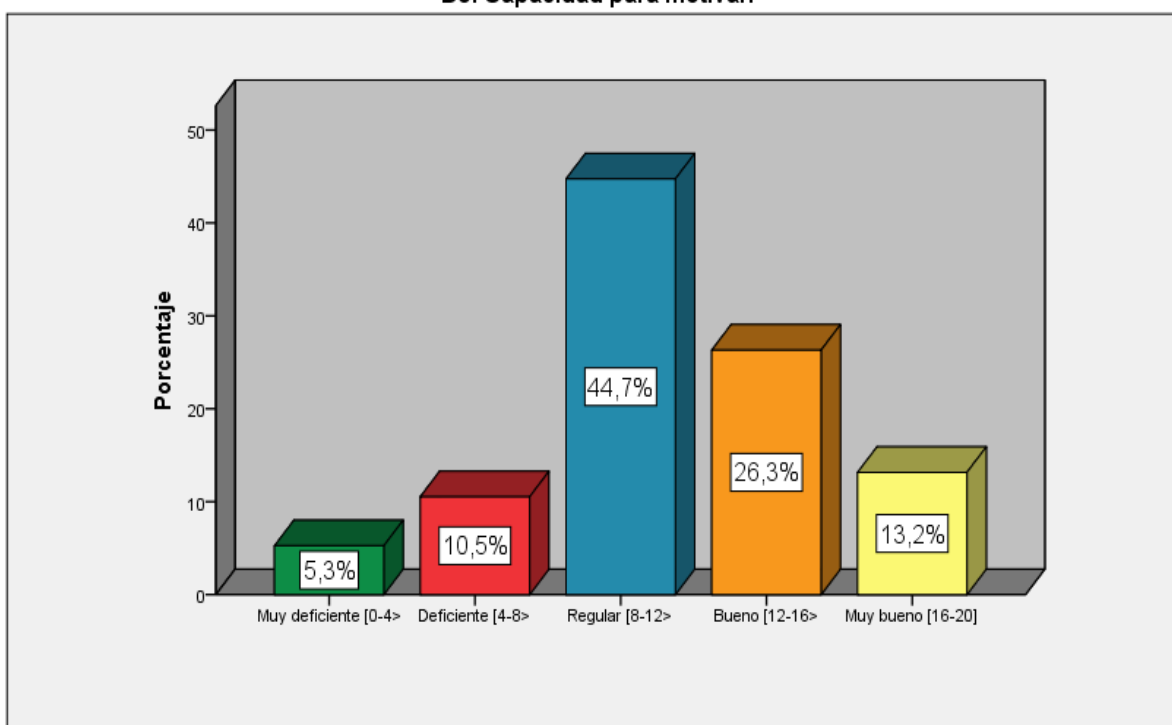
Tabla 6.

Categorías de las capacidades para motivar.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente [0-4>	2	5,3	5,3	5,3
	Deficiente [4-8>	4	10,5	10,5	15,8
	Regular [8-12>	17	44,7	44,7	60,5
	Bueno [12-16>	10	26,3	26,3	86,8
	Muy bueno [16-20]	5	13,2	13,2	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Fuente: Data de resultados de las capacidades pedagógicas.

D5. Capacidad para motivar.



**Descripción:** En la tabla se observa que el 5,3% (2) docente manifiesta que las capacidades para motivar son muy deficientes; el 10,5% (4) encuestados manifiestan que es deficiente; el 44,7% (17) docentes señalan que es regular; el 26,3% (10) encuestados señalan que las capacidades para motivar son buenas y el 13,2% (5) docentes señalan que son muy buenas.



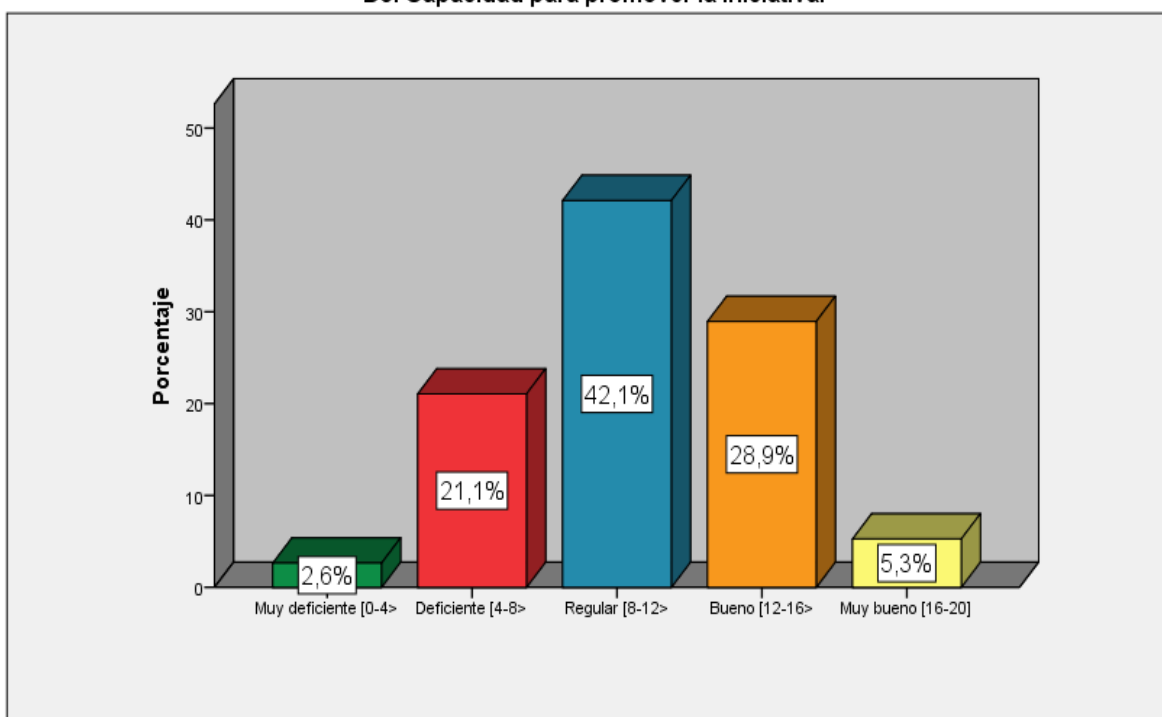
Tabla 7.

Categorías de las capacidades para promover la iniciativa.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente [0-4>	1	2,6	2,6	2,6
	Deficiente [4-8>	8	21,1	21,1	23,7
	Regular [8-12>	16	42,1	42,1	65,8
	Bueno [12-16>	11	28,9	28,9	94,7
	Muy bueno [16-20]	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Fuente: Data de resultados de las capacidades pedagógicas.

D6. Capacidad para promover la iniciativa.



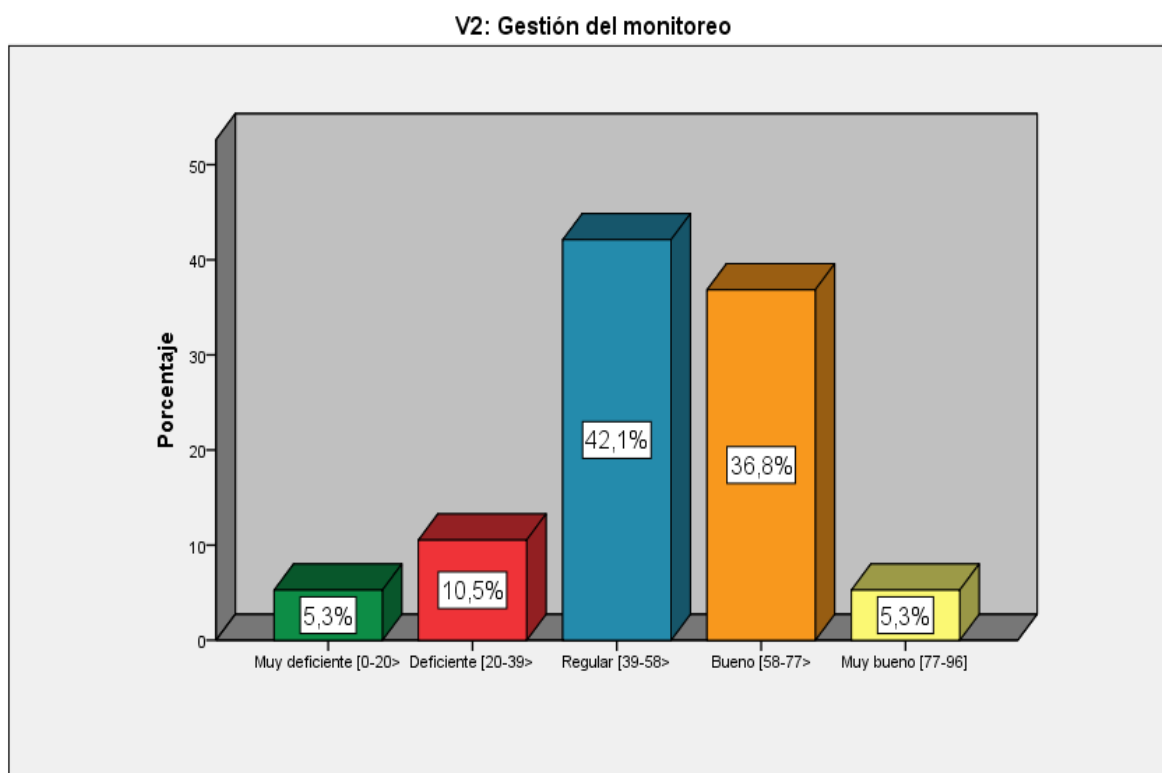
**Descripción:** En la tabla se observa que el 2,6% (1) docente manifiesta que las capacidades para promover la iniciativa son muy deficientes; el 21,1% (8 encuestados manifiestan que es deficiente; el 42,1% (16) docentes señalan que es regular; el 28,9% (11) encuestados señalan que las capacidades para promover la iniciativa son buenas y el 5,3% (2) docentes señalan que son muy buenas.

Tabla 8.

*Categorías de gestión del monitoreo.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente [0-20>	2	5,3	5,3	5,3
	Deficiente [20-39>	4	10,5	10,5	15,8
	Regular [39-58>	16	42,1	42,1	57,9
	Bueno [58-77>	14	36,8	36,8	94,7
	Muy bueno [77-96]	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Fuente: Data de resultados de gestión del monitoreo.



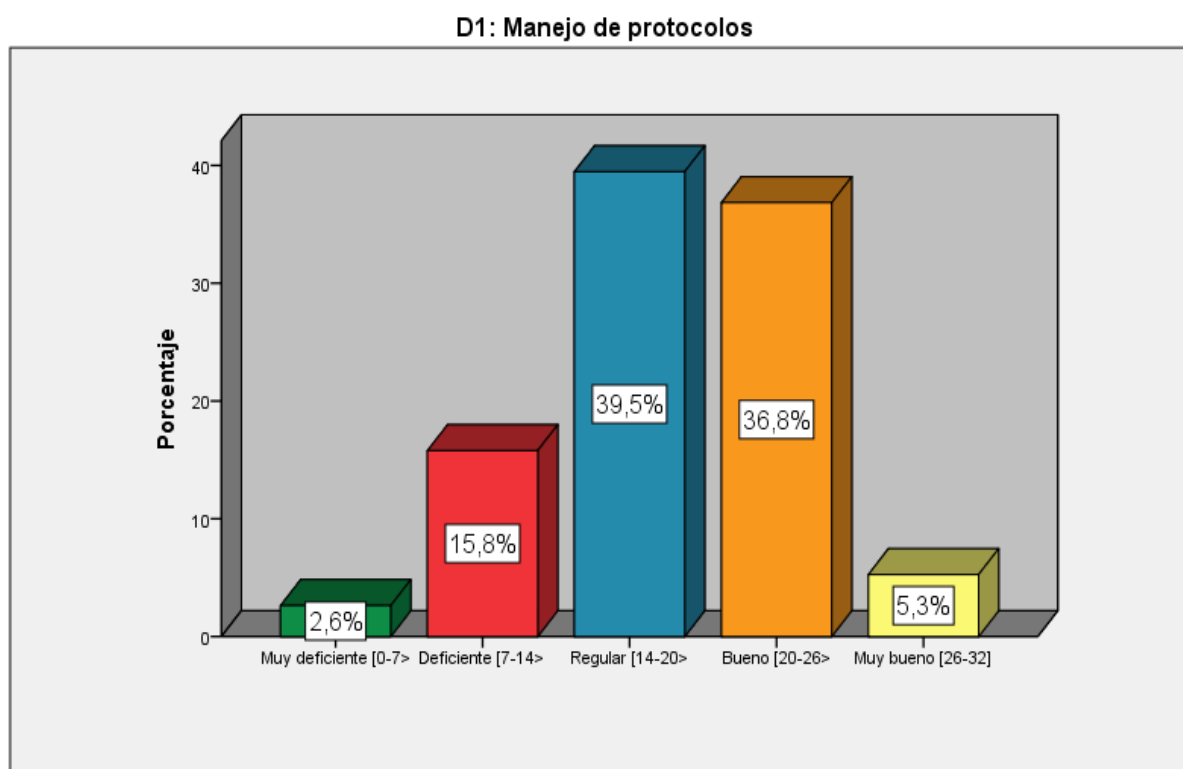
**Descripción:** En la tabla se observa que el 5,3% (2) docente manifiesta que la gestión del monitoreo es muy deficiente; el 10,5% (4) encuestados manifiestan que es deficiente; el 42,1% (16) docentes señalan que es regular; el 36,8% (14) encuestados señalan que la gestión del monitoreo es buena y el 5,3% (2) docentes señalan que son muy buenas.

Tabla 9.

*Categorías de manejo de protocolos.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente [0-7>	1	2,6	2,6	2,6
	Deficiente [7-14>	6	15,8	15,8	18,4
	Regular [14-20>	15	39,5	39,5	57,9
	Bueno [20-26>	14	36,8	36,8	94,7
	Muy bueno [26-32]	2	5,3	5,3	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Fuente: Data de resultados de gestión del monitoreo.



**Descripción:** En la tabla se observa que el 2,6% (1) docente manifiesta que el manejo de protocolos es muy deficiente; el 15,8% (6) encuestados manifiestan que es deficiente; el 39,5% (15) docentes señalan que es regular; el 36,8% (14) encuestados señalan que el manejo de protocolos es bueno y el 5,3% (2) docentes señalan que es muy bueno.

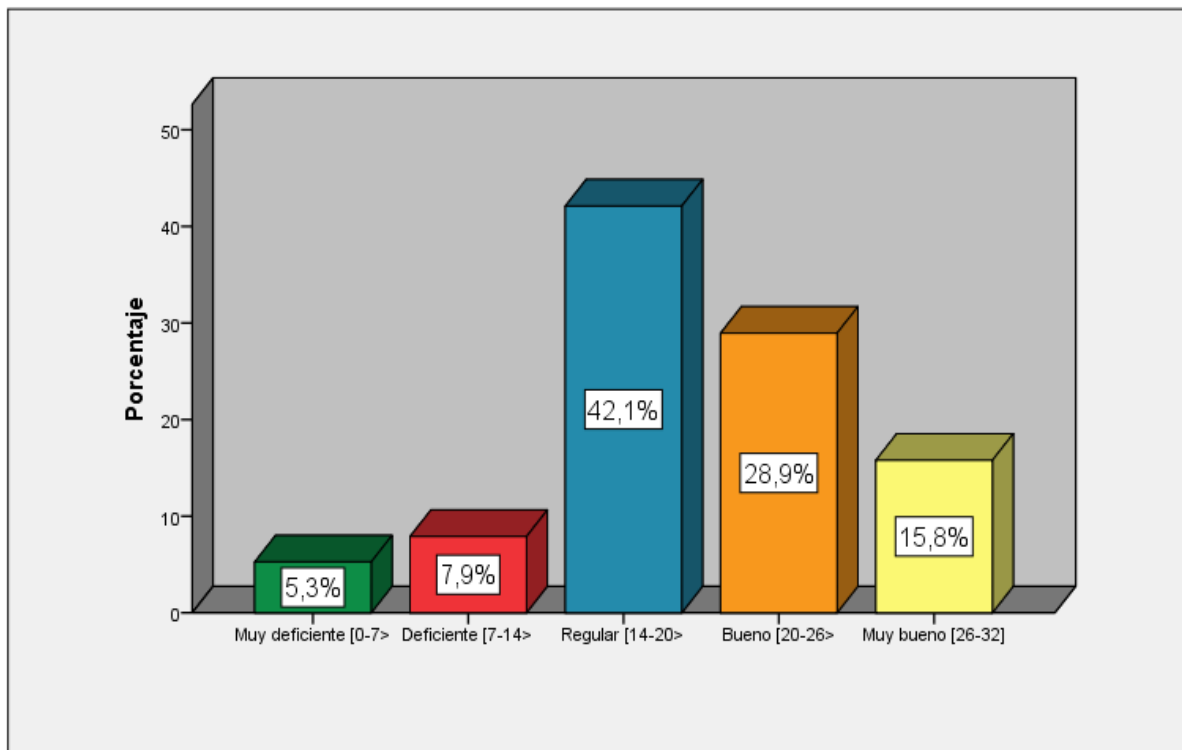
Tabla 10.

### Categorías de dominio del área pedagógica.

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido				
Muy deficiente [0-7>	2	5,3	5,3	5,3
Deficiente [7-14>	3	7,9	7,9	13,2
Regular [14-20>	16	42,1	42,1	55,3
Bueno [20-26>	11	28,9	28,9	84,2
Muy bueno [26-32]	6	15,8	15,8	100,0
Total	38	100,0	100,0	

Fuente: Data de resultados de gestión del monitoreo.

D2: Dominio del área pedagógica



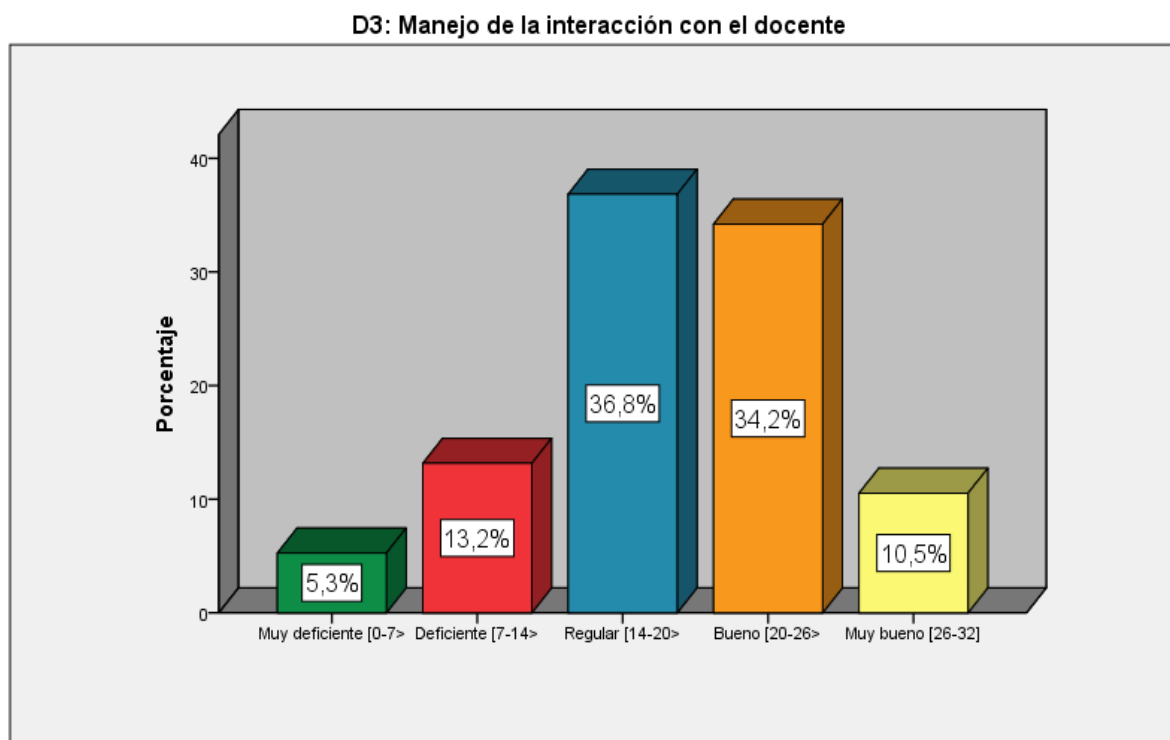
**Descripción:** En la tabla se observa que el 5,3% (2) docente manifiesta que el dominio del área pedagógica es muy deficiente; el 7,9% (3) encuestados manifiestan que es deficiente; el 42,1% (16) docentes señalan que es regular; el 28,9% (11) encuestados señalan que el dominio del área pedagógica es bueno y el 15,8% (6) docentes señalan que es muy bueno.

Tabla 11.

*Categorías de manejo de la interacción con el docente.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy deficiente [0-7>	2	5,3	5,3	5,3
	Deficiente [7-14>	5	13,2	13,2	18,4
	Regular [14-20>	14	36,8	36,8	55,3
	Bueno [20-26>	13	34,2	34,2	89,5
	Muy bueno [26-32]	4	10,5	10,5	100,0
	Total	38	100,0	100,0	

Fuente: Data de resultados de gestión del monitoreo.



**Descripción:** En la tabla se observa que el 5,3% (2) docente manifiesta que el manejo de la interacción con el docente es muy deficiente; el 13,2% (5) encuestados manifiestan que es deficiente; el 36,8% (14) docentes señalan que es regular; el 34,2% (13) encuestados señalan que el manejo de la interacción con el docente es bueno y el 10,5% (4) docentes señalan que es muy bueno.

Tabla 12.

*Estadígrafos descriptivos de capacidades pedagógicas.*

		<b>Estadísticos</b>						
		D1.	D2.	D3.	D4.	D5.	D6.	V1:
		Capacidad para generar confianza.	Capacidad de asesoramiento.	Capacidad para ofrecer alternativas.	Capacidad para plantear retos.	Capacidad para motivar.	Capacidad para promover la iniciativa.	Capacidades pedagógicas
N	Válido	38	38	38	38	38	38	38
	Perdidos	0	0	0	0	0	0	0
Media		11,0000	10,8421	10,6316	9,5789	10,7105	9,9211	62,6842
Error estándar de la media		,66298	,58249	,75659	,52210	,62192	,53655	3,24270
Mediana		10,5000	11,0000	10,0000	9,0000	10,5000	10,0000	59,0000
Moda		8,00	11,00	10,00 <sup>a</sup>	9,00	10,00	10,00 <sup>a</sup>	55,00 <sup>a</sup>
Desviación estándar		4,08689	3,59073	4,66396	3,21846	3,83376	3,30750	19,98933
Varianza		16,703	12,893	21,752	10,358	14,698	10,940	399,573
Mínimo		3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	3,00	17,00
Máximo		20,00	20,00	19,00	16,00	17,00	17,00	105,00

a. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

**Interpretación:**

Los estadígrafos descriptivos de la tabla 12 describen que la media para las capacidades pedagógicas es de 62,68; la mediana es de 59,00; la moda es de 55,00; la desviación estándar es de 19,99; la varianza es de 399,57; el puntaje mínimo es de 17,00 y el puntaje máximo es de 105,00.

**Tabla 13. Estadígrafos descriptivos de gestión del monitoreo.**

		<b>Estadísticos</b>			
		V2: Gestión del monitoreo	D1: Manejo de protocolos	D2: Dominio del área pedagógica	D3: Manejo de la interacción con el docente
N	Válido	38	38	38	38
	Perdidos	0	0	0	0
Media		54,87	17,5263	19,0526	18,2895
Error estándar de la media		2,354	,77362	,91529	,90510
Mediana		56,00	18,0000	19,0000	18,0000
Moda		51,00 <sup>a</sup>	20,00	19,00 <sup>a</sup>	18,00
Desviación estándar		14,51	4,76891	5,64225	5,57944
Varianza		210,60	22,743	31,835	31,130
Mínimo		17,00	6,00	5,00	6,00
Máximo		78,00	28,00	28,00	28,00

a. Existen múltiples modos. Se muestra el valor más pequeño.

**Interpretación:**

Los estadígrafos descriptivos de la tabla 13 describe que la media para la gestión del monitoreo es de 54,87; la mediana es de 56,00; la moda es de 51,00; la desviación estándar es de 14,51; la varianza es de 210,60; el puntaje mínimo es de 17,00 y el puntaje máximo es de 78,00.

### 3.2 Descripción de resultados.

#### 3.2.1. Prueba de normalidad.

Tabla 14: Prueba de shapiro - wilk de los puntajes obtenidos entre capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

	Pruebas de normalidad		
	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
V1: Capacidades pedagógicas	,976	38	,566
D1. Capacidad para generar confianza.	,973	38	,470
D2. Capacidad de asesoramiento.	,969	38	,367
D3. Capacidad para ofrecer alternativas.	,957	38	,153
D4. Capacidad para plantear retos.	,973	38	,468
D5. Capacidad para motivar.	,961	38	,198
D6. Capacidad para promover la iniciativa.	,980	38	,727
V2: Gestión del monitoreo	,939	38	,040
D1: Manejo de protocolos	,960	38	,195
D2: Dominio del área pedagógica	,951	38	,094
D3: Manejo de la interacción con el docente	,944	38	,058

\*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

#### Interpretación:

De los resultados en la tabla 14, un nivel crítico (significación asintótica bilateral =p) en algunos de los casos son menor a 0.05 en los puntajes de la variable capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo; se rechaza la hipótesis de normalidad y se concluye que los datos no se ajustan a una distribución normal (test de Shapiro-Wilk con un nivel de significancia al 5%). Por lo que se utilizó la prueba no paramétrica de Tau-b Kendall"s.



**Tabla 15**

*Correlación entre capacidades pedagógicas y las dimensiones de gestión del monitoreo.*

			D1: Manejo de protocolos	D2: Dominio del área pedagógica	D3: Manejo de la interacción con el docente	V2: Gestión del monitoreo
Kendall's tau_b	V1: Capacidades pedagógicas	Coeficiente de correlación	,442**	,647**	,503**	,598**
		Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000
		N	38	38	38	38

**Interpretación:** Se presentan las correlaciones de Tau-b Kendall's obtenidas entre la variable capacidades pedagógicas y las dimensiones de la variable gestión del monitoreo

Existe correlación de  $r = 0,442$  entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos.

Existe correlación de  $r = 0,647$  entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica.

Existe correlación de  $r = 0,503$  entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción.

En conclusión, se puede señalar que existe una correlación directa entre las variables capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo de  $r = 0,598$ ; que demuestra que a buen nivel de capacidades pedagógicas le corresponde un buen nivel de gestión del monitoreo; o viceversa.

**Tabla 16**

*Correlación entre las dimensiones de las capacidades pedagógicas y la variable gestión del monitoreo.*

Kendall's tau_b		D1. Capacidad para generar confianza.	D2. Capacidad de asesoramiento	D3. Capacidad para ofrecer alternativas	D4. Capacida d para plantear retos.	D5. Capacida d para motivar.	D6. Capacidad para promover la iniciativa.	V1: Capacidades pedagógicas
V2: Gestión del monitoreo	Coeficiente de correlación	,454**	,466**	,625**	,502**	,602**	,507**	,598**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
	N	38	38	38	38	38	38	38

Interpretación:

Asimismo se presentan las correlaciones de Tau-b Kendall's obtenidas entre las dimensiones de la variable las dimensiones de la capacidades pedagógicas y la variable gestión del monitoreo.

Existe correlación de  $r = 0,454$  entre la capacidad para generar confianza y gestión del monitoreo.

Existe correlación de  $r = 0,466$  entre la capacidad de asesoramiento y gestión del monitoreo.

Existe correlación de  $r = 0,625$  entre la capacidad para ofrecer alternativas y gestión del monitoreo.

Existe correlación de  $r = 0,502$  entre la capacidad para plantear retos y gestión del monitoreo.

Existe correlación de  $r = 0,602$  entre la capacidad para motivar y gestión del monitoreo.

Existe correlación de  $r = 0,507$  entre la capacidad para promover la iniciativa y gestión del monitoreo.

## PRUEBA DE HIPÓTESIS

### Hipótesis general:

Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

#### A. Planteo de las hipótesis estadísticas:

**H0:** No existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo.

**Hi:** Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo.

#### B. Establecer el nivel de significancia:

Nivel de significancia 5%:  $\alpha = 0.05$

#### C. Prueba de hipótesis seleccionada:

Prueba no paramétrica Tau-b Kendall's

#### D. Calculo estadístico:

Valor de Rho calculado = 0,598

Valor de P=0,000

		V1: Capacidades pedagógicas	V2: Gestión del monitoreo
Kendall 's tau_b	V1: Capacidades pedagógicas	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	,598**
		N	. 38
	V2: Gestión del monitoreo	Correlation Coefficient	,598**
		Sig. (2-tailed)	1,000
		N	. 38

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

#### E. Conclusión:

El valor de Tau-b Kendall's = 0,598 (correlación moderada) y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha = 0,05$ ; en consecuencia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se concluye que existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

## Hipótesis específica N°01

Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

### A. Planteo de las hipótesis estadísticas:

**H0:** NO existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos.

**Hi:** Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos.

### B. Establecer el nivel de significancia:

Nivel de significancia 5%:  $\alpha = 0.05$

### C. Prueba de hipótesis seleccionada:

Prueba no paramétrica Tau-b Kendall's

### D. Calculo estadístico:

Valor de Rho calculado = 0,442

Valor de P=0,000

		V1: Capacidades pedagógicas	D1: Manejo de protocolos	
Kendall 's tau_b	V1: Capacidades pedagógicas	Correlation Coefficient	1,000	,442**
		Sig. (2-tailed)	.	,000
		N	38	38
	D1: Manejo de protocolos	Correlation Coefficient	,442**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	38	38

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### E. Conclusión:

El valor de Tau-b Kendall's = 0, 442 (correlación moderada) y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha = 0,05$ ; en consecuencia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se concluye que existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

## Hipótesis específica N°02

Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

### A. Planteo de las hipótesis estadísticas:

**H0:** NO existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica

**Hi:** Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica

### B. Establecer el nivel de significancia:

Nivel de significancia 5%:  $\alpha = 0.05$

### C. Prueba de hipótesis seleccionada:

Prueba no paramétrica Tau-b Kendall's

### D. Calculo estadístico:

Valor de Rho calculado = 0,647

Valor de P=0,000

		V1: Capacidades pedagógicas		D2: Dominio del área pedagógica
Kendall's tau_b	V1: Capacidades pedagógicas	Correlation Coefficient	1,000	,647**
		Sig. (2-tailed)	.	,000
		N	38	38
	D2: Dominio del área pedagógica	Correlation Coefficient	,647**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	38	38

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### E. Conclusión:

El valor de Tau-b Kendall's = 0, 647 (correlación alta) y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha = 0,05$ ; en consecuencia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se concluye que existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

### Hipótesis específica N°03

Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción con el docente en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

#### A. Planteo de las hipótesis estadísticas:

**H0:** NO existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción.

**Hi:** Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción.

#### B. Establecer el nivel de significancia:

Nivel de significancia 5%:  $\alpha = 0.05$

#### C. Prueba de hipótesis seleccionada:

Prueba no paramétrica Tau-b Kendall's

#### D. Calculo estadístico:

Valor de Rho calculado = 0,503

Valor de P=0,000

	V1: Capacidades pedagógicas		V1: Capacidades pedagógicas	D3: Manejo de la interacción con el docente
Kendall's tau_b	V1: Capacidades pedagógicas	Correlation Coefficient	1,000	,503**
		Sig. (2-tailed)	.	,000
		N	38	38
	D3: Manejo de la interacción con el docente	Correlation Coefficient	,503**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	38	38

\*\* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

#### E. Conclusión:

El valor de Tau-b Kendall's = 0, 503 (correlación moderada) y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha = 0,05$ ; en consecuencia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se concluye que existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción con el docente en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

#### Hipótesis específica N°04

Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

#### A. Planteo de las hipótesis estadísticas:

**H0:** NO existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza.

**Hi:** Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza.

#### B. Establecer el nivel de significancia:

Nivel de significancia 5%:  $\alpha = 0.05$

#### C. Prueba de hipótesis seleccionada:

Prueba no paramétrica Tau-b Kendall's

#### D. Calculo estadístico:

Valor de Rho calculado = 0,454

Valor de P=0,000

	V2: Gestión del monitoreo		D1.Capacidad para generar confianza.
Kendall's tau_b	Correlation Coefficient	1,000	,454**
	Sig. (2-tailed)	.	,000
	N	38	38
D1.Capacidad para generar confianza.	Correlation Coefficient	,454**	1,000
	Sig. (2-tailed)	,000	.
	N	38	38

\*\* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

#### E. Conclusión:

El valor de Tau-b Kendall's = 0,454 (correlación moderada) y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha = 0,05$ ; en consecuencia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se concluye que existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

## Hipótesis específica N°05

Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

### A. Planteo de las hipótesis estadísticas:

**H0:** NO existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento.

**Hi:** Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento.

### B. Establecer el nivel de significancia:

Nivel de significancia 5%:  $\alpha = 0.05$

### C. Prueba de hipótesis seleccionada:

Prueba no paramétrica Tau-b Kendall's

### D. Calculo estadístico:

Valor de Rho calculado = 0,466

Valor de P=0,000

	V2: Gestión del monitoreo		D2.Capacidad de asesoramiento.
Kendall's tau_b	V2: Gestión del monitoreo	Correlation Coefficient	1,000
		Sig. (2-tailed)	,466**
		N	38
D2.Capacidad de asesoramiento.	D2.Capacidad de asesoramiento.	Correlation Coefficient	,466**
		Sig. (2-tailed)	1,000
		N	38

\*\* Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### E. Conclusión:

El valor de Tau-b Kendall's = 0,566 (correlación moderada) y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha = 0,05$ ; en consecuencia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se concluye que existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.



## Hipótesis específica N°06

Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

### A. Planteo de las hipótesis estadísticas:

**H0:** NO existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas.

**Hi:** Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas.

### B. Establecer el nivel de significancia:

Nivel de significancia 5%:  $\alpha = 0.05$

### C. Prueba de hipótesis seleccionada:

Prueba no paramétrica Tau-b Kendall's

### D. Calculo estadístico:

Valor de Rho calculado = 0,625

Valor de P=0,000

			V2: Gestión del monitoreo	D3.Capacidad para ofrecer alternativas.
Kendall's tau_b	V2: Gestión del monitoreo	Correlation Coefficient	1,000	,625**
		Sig. (2-tailed)	.	,000
		N	38	38
	D3.Capacidad para ofrecer alternativas.	Correlation Coefficient	,625**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	38	38

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### E. Conclusión:

El valor de Tau-b Kendall's = 0,625 (correlación moderada) y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha = 0,05$ ; en consecuencia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se concluye que existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

## Hipótesis específica N°07

Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

### A. Planteo de las hipótesis estadísticas:

**H0:** NO existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos.

**Hi:** Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos.

### B. Establecer el nivel de significancia:

Nivel de significancia 5%:  $\alpha = 0.05$

### C. Prueba de hipótesis seleccionada:

Prueba no paramétrica Tau-b Kendall's

### D. Calculo estadístico:

Valor de Rho calculado = 0,502

Valor de P=0,000

	V2: Gestión del monitoreo		V2: Gestión del monitoreo	D4.Capacidad para plantear retos.
Kendall's tau_b	V2: Gestión del monitoreo	Correlation Coefficient	1,000	,502**
		Sig. (2-tailed)	.	,000
		N	38	38
D4.Capacidad para plantear retos.	D4.Capacidad para plantear retos.	Correlation Coefficient	,502**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	38	38

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### A. Conclusión:

El valor de Tau-b Kendall's = 0,502 (correlación moderada) y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha = 0,05$ ; en consecuencia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se concluye que existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

## Hipótesis específica N°08

Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

### A. Planteo de las hipótesis estadísticas:

**H0:** NO existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar

**Hi:** Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar

### B. Establecer el nivel de significancia:

Nivel de significancia 5%:  $\alpha = 0.05$

### C. Prueba de hipótesis seleccionada:

Prueba no paramétrica Tau-b Kendall's

### D. Calculo estadístico:

Valor de Rho calculado = 0,602

Valor de P=0,000

			V2: Gestión del monitoreo	D5.Capacidad para motivar.
Kendall's tau_b	V2: Gestión del monitoreo	Correlation Coefficient	1,000	,602**
		Sig. (2-tailed)	.	,000
		N	38	38
	D5.Capacidad para motivar.	Correlation Coefficient	,602**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	38	38

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### E. Conclusión:

El valor de Tau-b Kendall's = 0,602 (correlación moderada) y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha = 0,05$ ; en consecuencia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se concluye que existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018

## Hipótesis específica N°09

Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.

### A. Planteo de las hipótesis estadísticas:

**H0:** NO existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa.

**Hi:** Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa.

### B. Establecer el nivel de significancia:

Nivel de significancia 5%:  $\alpha = 0.05$

### C. Prueba de hipótesis seleccionada:

Prueba no paramétrica Tau-b Kendall's

### D. Calculo estadístico:

Valor de Rho calculado = 0,507

Valor de P=0,000

	V2: Gestión del monitoreo	D6.Capacidad para promover la iniciativa.
Kendall's tau_b	Correlation Coefficient	,507**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	38
D6.Capacidad para promover la iniciativa.	Correlation Coefficient	,507**
	Sig. (2-tailed)	,000
	N	38

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

### E. Conclusión:

El valor de Tau-b Kendall's = 0,507 (correlación moderada) y el significado bilateral obtenido es 0,000 valor que es inferior a la región crítica  $\alpha = 0,05$ ; en consecuencia se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Por lo tanto, se concluye que existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

#### IV. DISCUSIÓN

La discusión de resultados se realiza contrastando los hallazgos encontrados con lo señalado en el marco teórico y los antecedentes de investigación.

En base a los resultados obtenidos en la investigación se ha determinado que existe una relación directa entre las variables: capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo; ya que se ha obtenido un coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b de  $r = 0,598$ ; que demuestra que a buen nivel de capacidades pedagógicas le corresponde un buen nivel de gestión del monitoreo; o viceversa.

Estos resultados se contrastan con otras investigaciones entre ellos se puede mencionar a Rozzi (2013), quien señala que se puede observar que aproximadamente el 70% y 80% de encuestados poseen un adecuado nivel de competencias pedagógicas que se observa en su capacidad para desarrollar adecuadamente programas educativos óptimamente cohesionados, redactados pertinentemente con un lenguaje de fácil comprensión. Así mismo, desarrollan exposiciones educativas con altos niveles de efectividad y las evaluaciones que realizan a los participantes son pertinentes a los contenidos trabajados. Sin embargo, el otro porcentaje muestra deficiencias al momento de desarrollar una ruta de aprendizaje, es decir, una adecuada relación entre los contenidos teóricos y prácticos que se deben desarrollar en un tiempo determinado. Por otro lado para Perdomo (2013), señala que el Sistema Nacional de Supervisión Educativa en Honduras, SINASEH cumple eficazmente con el desarrollo de los procesos de acompañamiento y supervisión a los docentes tanto en el aula de clases como en otros ámbitos de su desempeño en la institución educativa, esto ha permitido que numerosos docentes incrementen sus capacidades para la enseñanza lo que mejora la calidad del servicio educativo que rinda la institución, que tiene por principales beneficiarios a los estudiantes.

En cuanto a la información presentada en el marco teórico se puede mencionar a Valencia et. al. (2016); quien lo definen como el conjunto de destrezas que posee un profesional de la pedagógica para el cumplimiento de sus funciones de formación

educativas superando los obstáculos que se puedan presentar, las cuales le permitan desarrollar proceso de planificación y ejecución de actividades de enseñanza acordes a los enfoques educativos vigentes y a los objetivos establecidos por la institución educativa y las instancias superiores. Por otro lado, se tienen a MINEDU (2016), que señalan que la gestión del monitoreo es un proceso de recojo de información sobre la actividad educativa desarrolla por un actor pedagógico, información sobre la cual se desarrollaran un proceso de análisis para la detección de deficiencias y plantear productos pedológicos que permitan superarlas y asegurar que las actividades educativas de desarrollen de forma óptima, cumpliendo los objetivos establecidos.

Por otro lado, en relación a las sub hipótesis en estas se manifiesta lo siguiente:

En la hipótesis específica 1; se dice que: existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Ya que se ha obtenido un coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b de  $r= 0,442$ , que demuestra que a buen nivel de capacidades pedagógicas le corresponde un buen nivel de manejo de protocolos; o viceversa. Estos resultados se contrastan con lo que señala Vásquez (2015) que existe una relación altamente significativa entre el desarrollo de procesos de acompañamiento y monitoreo pedagogía y acompañamiento con el nivel de desempeño que demuestran los docentes en el cumplimiento de sus funciones, observándose que a una mayor existente de estos procesos se asegura un mejor desempeño del docente durante el año escolar. Esto se contrasta con lo que señala el MINEDU (2014) donde se proponen como dimensiones: acerca del manejo de protocolos; comprende en el conocimiento del conjunto de reglamentos e instrucciones dadas sobre la forma en que se deben desarrollar los procesos de monitoreo, con la finalidad de cumplir eficazmente la normatividad establecida.

En la hipótesis específica 2; se dice que: existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Ya que se ha obtenido un coeficiente de

correlación de Kendall's tau\_b de  $r = 0,647$ , que demuestra que a buen nivel de capacidades pedagógicas le corresponde un buen nivel de dominio del área pedagógica; o viceversa. Estos resultados pueden ser contrastados con la investigación realizada por Callomamani (2013), quien aunque no estudio las mismas variables tiene la misma dirección, pues determino la relación que existe entre la supervisión pedagógica y el desempeño laboral, evidenciando las repercusiones positivas que presenta el realizar una buena supervisión pedagógica. Dentro del desempeño docente se considera el dominio del área pedagógica, por ende, si el acompañante pedagógico logra mejorar las capacidades pedagógicas de los docentes a través de la supervisión que realiza se logrará un mejor dominio del área pedagógica lo cual contribuye a lograr un adecuado desempeño docente. En cuanto a la información presentada en el marco teórico se puede mencionar al MINEDU (2014), quien conceptualiza el dominio del área pedagógica como el dominio del conjunto de conocimientos sobre el área a observar, comprendiendo los objetivos de aprendizaje de modo que pueda determinar que estos se cumplan durante el desarrollo de la sesión y el año escolar.

En la hipótesis específica 3; se dice que: existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción con el docente en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Ya que se ha obtenido un coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b de  $r = 0,503$ , que demuestra que a buen nivel de capacidades pedagógicas le corresponde un buen nivel de manejo de la interacción; o viceversa. Estos resultados pueden ser contrastados con la investigación realizada por Calvo (2015), quien logró establecer la relación que existe entre la supervisión pedagógica y el desempeño profesional de los docentes; de manera que si la persona encargada de realizar la supervisión logra mejorar las capacidades pedagógicas del docente logrará mejorar en su desempeño el manejo de la interacción. En cuanto a la información presentada en el marco teórico se puede mencionar al MINEDU (2014), quien conceptualiza al manejo de la interacción con el docente, como el proceso de generar un ambiente cordial y cómodo para el docente monitoreado, de

modo que se sienta libre de expresarse, de consultar, comprendiendo que el proceso contribuye a su crecimiento profesional.

En la hipótesis específica 4; se dice que: existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Ya que se ha obtenido un coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b de  $r = 0,454$ , que demuestra que a buen nivel de gestión del monitoreo le corresponde un buen nivel de capacidad para generar confianza; o viceversa. Estos resultados pueden ser contrastados con la investigación realizada por Cifuentes (2014), quien manifiesta que el profesional encargado de realizar el acompañamiento pedagógico debe tener clara sus funciones y estar capacitado para brindar la orientaciones necesarias para lograr una mejor calidad educativa; el acompañante no debe imponer sus ideas, el objetivo es trabajar de manera conjunta con el docente de manera que puedan realizar una retroalimentación y el fortalecimiento del conocimiento del docente; asimismo esclarecer las dudas que pudiese presentar; partiendo de esta premisa se puede inferir que al lograr una adecuada gestión del monitoreo también se observarán mejoras en la capacidad para generar confianza. En cuanto a la información presentada en el marco teórico se puede mencionar a Cohen (1998, citado en Medrano, 2009), quien define la capacidad para generar confianza como la aptitud para generar un gran nivel de confianza, un clima con el cual un actor educativo se sienta cómodo y libre de expresarse, de compartir, tanto ideas como experiencias y donde se sienta impulsado a mostrar su punto de vista.

En la hipótesis específica 5; se dice que: existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Ya que se ha obtenido un coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b de  $r = 0,466$ , que demuestra que a buen nivel de gestión del monitoreo le corresponde un buen nivel de capacidad de asesoramiento; o viceversa. Estos resultados pueden ser contrastados con la investigación realizada por Culqui (2014), quien señala que al realizar el monitoreo, asesoría y supervisión



pedagógica se tienen beneficios positivos en cuanto al desempeño que presentan los docentes. Un factor importante para cumplir con los objetivos de los programas de acompañamiento y supervisión es que estos profesionales se encuentren preparados y capacitados para lograr brindar la orientación y asesoría correcta, y no creando más duda a los docentes sino más bien eliminando todas estas, por ende, se evidencia la relación entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento. En cuanto a la información presentada en el marco teórico se puede mencionar a Cohen (1998, citado en Medrano, 2009), quien define la capacidad de asesoramiento como la habilidad para brindar al actor educativo la información y guía adecuada para disipar sus dudas, sus deficiencias, para lograr que incremente sus conocimientos y habilidades educativas.

En la hipótesis específica 6; se dice que: existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Ya que se ha obtenido un coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b de  $r = 0,625$ , que demuestra que a buen nivel de gestión del monitoreo le corresponde un buen nivel de capacidad para ofrecer alternativas; o viceversa. Estos resultados pueden ser contrastados con la investigación realizada por Culqui (2014), quien señala que un factor importante para cumplir con los objetivos de los programas de acompañamiento y supervisión es que estos profesionales se encuentren preparados y capacitados para lograr brindar la orientación y asesoría correcta, y no creando más duda a los docentes sino más bien eliminando todas estas; de manera que se evidencia la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas. En cuanto a la información presentada en el marco teórico se puede mencionar a Cohen (1998, citado en Medrano, 2009), quien señala que la capacidad para ofrecer alternativas como la aptitud que permite brindarle al actor educativo nuevos horizontes, nuevas líneas de acción para superar o mejorar un aspecto específico, que le permitan tomar otros caminos para alcanzar una meta.

En la hipótesis específica 7; se dice que: existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Ya que se ha obtenido un coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b de  $r= 0,502$  que demuestra que a buen nivel de gestión del monitoreo le corresponde un buen nivel de capacidad para plantear retos; o viceversa. Estos resultados pueden ser contrastados con la investigación realizada por Culqui (2014), quien señala que muchas veces los docentes no han tenido una buena formación profesional y esto se ve plasmado en su práctica pedagógica dando como resultados estudiantes capaces de afrontar las exigencias de esta sociedad competitiva; de manera que se evidencia la relación entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos de los docentes acompañantes. En cuanto a la información presentada en el marco teórico se puede mencionar a Cohen (1998, citado en Medrano, 2009), quien señala que la dimensión capacidad para plantear es donde se colabora con el actor educativo para el desarrollo de un proceso de autoanálisis, sobre el cual se buscaran aquellos factores que se deben superar y hacerle ver la necesidad de modificarlas y mejorarlas para mejorar su desempeño educativo.

En la hipótesis específica 8; se dice que: existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Ya que se ha obtenido un coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b de  $r= 0,602$ , que demuestra que a buen nivel de gestión del monitoreo le corresponde un buen nivel de capacidad para motivar; o viceversa. Estos resultados pueden ser contrastados con la investigación realizada por Cifuentes (2014), quien señala que el profesional encargado de realizar el acompañamiento pedagógico debe tener clara sus funciones y estar capacitado para brindar la orientaciones necesarias para lograr una mejor calidad educativa; el acompañante no debe imponer sus ideas, el objetivo es trabajar de manera conjunta con el docente de manera que puedan realizar una retroalimentación y el fortalecimiento del conocimiento del docente; asimismo esclarecer las dudas que pudiese presentar; de manera que se estableció la relación entre la gestión del monitoreo y la capacidad

para motivar en docentes acompañantes. En cuanto a la información presentada en el marco teórico se puede mencionar a Cohen (1998, citado en Medrano, 2009), quien señala que la dimensión capacidad para motivar es la capacidad para desarrollar en el actor educativo un estímulo interno, que lo impulse a tomar decisiones, a probar nuevas estrategias sin miedo al fracaso, a aprender de sus errores y seguir perseverando.

En la hipótesis específica 9; se dice que: existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Ya que se ha obtenido un coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b de  $r = 0,507$ , que demuestra que a buen nivel de gestión del monitoreo le corresponde un buen nivel de capacidad para promover la iniciativa; o viceversa. Estos resultados pueden ser contrastados con la investigación realizada por Cifuentes (2014), quien señala que el profesional encargado de realizar el acompañamiento pedagógico debe tener clara sus funciones y estar capacitado para brindar la orientaciones necesarias para lograr una mejor calidad educativa; el acompañante no debe imponer sus ideas, el objetivo es trabajar de manera conjunta con el docente de manera que puedan realizar una retroalimentación y el fortalecimiento del conocimiento del docente; asimismo esclarecer las dudas que pudiese presentar; lo mencionado permite inferir la relación entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa docentes acompañantes. En cuanto a la información presentada en el marco teórico se puede mencionar a Cohen (1998, citado en Medrano, 2009), quien señala que la capacidad para promover la iniciativa como la capacidad para desarrollar en el actor educativo la predisposición a la acción, que esté dispuesto a iniciar en la actividad, a evaluar sus resultados y proponer acciones de mejora constantemente.

Finalmente, se ha logrado concluir que existe una relación entre las capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo; es por ello que es necesario crear estrategias que contribuyan a mejorar las capacidades pedagógicas para lograr una mejor gestión del monitoreo; de manera que se logre tener acompañantes pedagógicos

preparados y capacitados para brindar un mejor monitoreo a los docentes, con lo que se pueden dar mejores orientaciones a fin de brindar un servicio de calidad y sean los estudiantes quienes se beneficien.

## V. CONCLUSIONES

- Se ha logrado determinar que existe una relación directa entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en docentes acompañantes de instituciones multigrado. Esto se demuestra con el coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b obtenido de  $r = 0,598$ .
- Se ha logrado determinar que existe una relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Esto se demuestra con el coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b obtenido de  $r = 0,442$ .
- Se ha logrado determinar que existe una relación directa entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Esto se demuestra con el coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b obtenido de  $r = 0,647$ .
- Se ha logrado identificar que existe una relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción con el docente en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Esto se demuestra con el coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b obtenido de  $r = 0,503$ .
- Se ha logrado establecer que existe una relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Esto se demuestra con el coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b obtenido de  $r = 0,454$ .
- Se ha logrado determinar que existe una relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Esto se demuestra con el coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b obtenido de  $r = 0,466$ .
- Se ha logrado determinar que existe una relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Esto se demuestra con el coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b obtenido de  $r = 0,625$ .

- Se ha logrado identificar que existe una relación directa e entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Esto se demuestra con el coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b obtenido de  $r = 0,502$ .
- Se ha logrado establecer que existe una relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Esto se demuestra con el coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b obtenido de  $r = 0,602$ .
- Se ha logrado determinar que existe una relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018. Esto se demuestra con el coeficiente de correlación de Kendall's tau\_b obtenido de  $r = 0,507$ .

## VI. RECOMENDACIONES

- Al Ministerio de Educación, organizar actividades con la participación de todos los docentes integrantes del Programa Nacional de Acompañamiento Pedagógico, para que puedan desarrollar su capacidad para la gestión del monitoreo. Esto se dará mediante el planteamiento de actividades vinculadas a la comprensión del reglamento e instrucciones y la adecuada manera en la que se deben desarrollar los procesos de monitoreo.
- A la Dirección Regional de Educación de Ica, asesorar a los docentes integrantes del Programa Nacional de Acompañamiento Pedagógico, en temas relacionados al dominio del área pedagógica, mediante la comprensión del dominio del conjunto de conocimientos y objetivos de aprendizaje, de este modo podrán cumplir adecuadamente con el desarrollo de las actividades a evaluar durante las sesiones de aprendizaje y el año escolar.
- A la UGEL-ICA, organizar conversatorios para que los miembros de las distintas redes de docentes acompañantes pedagógicos puedan compartir sus experiencias relacionadas al manejo de la interacción docente, la comprensión del proceso para generar un ambiente cordial y cómodo, así como la forma en la que se expresan durante las asesorías.
- A la Especialista del Programa Nacional de Acompañamiento Pedagógico en Ica, fomentar en los docentes acompañantes pedagógicos la capacidad para generar confianza mediante la escucha activa, el diálogo abierto, la demostración de empatía y la comprensión de sentimientos y posturas de los demás.
- A la Jefa del Programa Nacional de Acompañamiento Pedagógico en Ica, brindar a los docentes acompañantes pedagógicos estrategias para que desarrollen su capacidad para asesorar, en la elaboración de la programación

curricular, la elaboración y conducción de las sesiones de aprendizaje y el uso de materiales didácticos apropiados para cada tema.

- A la Jefa del Programa Nacional de Acompañamiento Pedagógico en Ica, realizar foros en los que los docentes acompañantes pedagógicos puedan compartir comentarios, anécdotas y críticas que tengan de su experiencia en los diversos de talleres que realizan con sus docentes acompañados. Esto a fin de promover en los docentes acompañantes sentimientos de confraternidad e incorporar nuevas estrategias de motivación.
- A la Jefa del Programa Nacional de Acompañamiento Pedagógico en Ica, reunirse con los docentes acompañantes individualmente para brindar asesoría personalizada a fin de promover la mejora en su práctica profesional mediante la reflexión y valoración del propio desempeño. Con ello se espera que los docentes asuman compromisos y ejecuten acciones.
- A la Jefa del Programa Nacional de Acompañamiento Pedagógico en Ica, orientar a los docentes acompañantes pedagógicos para que demuestren su capacidad para plantear alternativas en el diseño de sesiones de aprendizaje, organización del espacio en el aula, evaluación de los estudiantes.
- A los Docentes que se encuentran trabajando como acompañantes pedagógicos, realizar un autoanálisis sobre la forma en la que viene realizando sus labores a fin de corregir aquellas falencias que estén obstaculizando el poco desarrollo de su capacidad pedagógica, así como de su gestión del monitoreo.
- A los Docentes que se encuentran trabajando como acompañantes pedagógicos asistir de manera periódica a capacitaciones y actualizaciones de manera que optimicen su capacidad pedagógica de forma global como específica como es su capacidad para generar confianza, capacidad de



asesoramiento, capacidad para ofrecer alternativas y su capacidad para plantear retos.

- A los Docentes que se encuentran trabajando como acompañantes pedagógicos seguir fortaleciendo sus saberes a fin de dar las orientaciones adecuadas a los docentes con la finalidad de beneficiar al estudiante; asimismo capacitarse para lograr un adecuado manejo de protocolos, dominar el área pedagógica, tener un manejo adecuado al momento de interactuar con el docente.

## VII. PROPUESTA

# Propuesta sobre la relación entre capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018.

**Autor:**

Mg. Jurado Enriquez, Pilo

**Asesora:**

Dr. ESPINOZA POLO. Francisco Aleiandro



PERÚ - 2019

## **I. DATOS GENERALES:**

- 1.1. Institución Educativa : Multigrado
- 1.2. UGEL : Ica
- 1.3. Distrito : Ica
- 1.4. Provincia : Ica
- 1.5. Región : Ica
- 1.6. Director :
- 1.7. Docente :
- 1.8. Ejecución del Proyecto : inicio:  
Término:

## **II. PARTICIPANTES**

Esta propuesta esta direccionada a los acompañantes pedagógicas del de manera serán los participantes.

## **III. Fundamentación**

A nivel nacional Sánchez señala que muchos docentes que tienen la función de acompañamiento incumplen con sus funciones, lo que se refleja en la inasistencia consecutiva en el seguimiento al docente, en la realización de una observación adecuada, entre otros factores que generan gran disconformidad en el docente acompañado quien lo considera como una pérdida de tiempo en vez de una oportunidad de perfeccionar su práctica, lo cual es una realidad que se presenta en muchas instituciones educativas.

Así mismo, Culqui señala que muchos docente acompañantes realizan un monitoreo pedagógico deficiente, siendo incapaces de detectar los puntos débiles o las deficiencias que presentan los docentes durante su proceso de enseñanza, razón por la cual no pueden brindarle las orientaciones adecuadas, o si las realiza estas están descontextualizadas, repitiendo únicamente los estándares establecidos por el

MINEDU sin tomar en cuenta muchas veces la realidad sobre la que se desarrolla la actividad educativa.

En las instituciones multigrado de Ica se observa una realidad igualmente preocupante, observándose que los procesos de acompañamiento que realizan los docentes especializados presentan diversas deficiencias, esto debido a que la mayoría de estas funciones lo realizan docentes con escasa experiencia en dicha función, evidenciándose que sus capacidades profesionales no le permiten desarrollar adecuadamente los procesos de asesoría educativa, no puede disipar las dudas de los docentes y no brinda consejos pertinentes sobre cómo mejorar la calidad educativa. Servicio Educativo Multigrado Monolingüe- Castellano de la Educación Primaria en Ámbito Rural específicamente en la región Ica se considera como una forma de atención de la Educación Básica Regular dirigida a Instituciones educativas de Educación Primaria de tipo Polidocente incompleta o multigrado y unidocentes que se encuentran ubicadas en ámbito rural y cuyos estudiantes hablan una sola lengua el castellano. Está orientado a enfrentar el bajo nivel de logro de aprendizaje. Con respecto a la caracterización de las II.EE. focalizadas no pertenecen al mismo distrito, sin embargo limitan y tienen muchas cosas en común pero en algunas no se asemejan en nada, por ejemplo en lo sociocultural, económico, costumbres, etc.

Con respecto a los datos informativos de los docentes acompañados de un total de 7 docentes, tienen título pedagógico del nivel en que se desempeñan y una maestra cuenta con grado Académico de Maestría. De Todos los docentes, solo 5 acompañados han tenido en años anteriores acompañamiento pedagógico con asesoría personalizada entre 3 y 5 años, pero 2 no han recibido acompañamiento.

Existe una población estudiantil de 153 estudiantes y que será atendida de forma indirecta. El cual 81 estudiantes son niños y 72 niñas.

La planificación curricular es elaborada sin tener en cuenta la caracterización sociocultural de los estudiantes. Ningún docente considera actividades en sus planificaciones Planifica con pertinencia los aprendizajes de sus estudiantes de aulas multigrados. Ubicándose los 7 docentes en el nivel I. Los instrumentos de gestión como PEI, PAT y RI, no están actualizados ni terminados. Los docentes se ubican entre los niveles I y II de la rúbrica de desempeño docente.

Luego del procesamiento de la información al concluir la sistematización de los instrumentos de recojo de información con respecto a las competencias y desempeño priorizados del MBDD, se ha logrado elaborar el informe diagnóstico de necesidades y demandas formativas de cada uno de los docentes acompañados, el cual nos permitirá realizar un Plan de Acompañamiento que nos permita atender de manera diferenciada a cada uno de ellos constituidos en las estrategia formativas diversificadas, estableciendo metas a lograr, de acuerdo a los siguientes resultados obtenidos:

En el desempeño: Evalúa el progreso de los estudiantes para retroalimentar a los estudiantes y adecuar su enseñanza del total de 7 docentes, uno se encuentra en el nivel I y 6 docentes se encuentran en el nivel II.

En el desempeño: Propicia un ambiente de respeto y proximidad del total de 7 docentes, uno se encuentra en el nivel I y 6 docentes se encuentran en el nivel II.

En el desempeño: Desarrolla metodologías para aulas multigrado con dominio teórico y disciplinar del total de 7 docentes, uno se encuentra en el nivel I y 6 docentes se encuentran en el nivel II.

El 100% de los docentes se encuentran en el nivel II en los siguientes desempeños: Involucra activamente a los estudiantes en el proceso de aprendizaje Promueve el razonamiento, la creatividad y/o el pensamiento crítico, Usa materiales didácticos estructurados y no estructurados según los propósitos de la sesión de aprendizaje, Regula positivamente el comportamiento de los estudiantes, Fomenta la participación activa de la familia y comunidad en el aprendizaje de los estudiantes donde a través de técnicas y estrategias reflexivas, el docente identificará que aspectos se deben fortalecer, con apoyo del marco disciplinar.

El análisis de la realidad presentada señala conveniente la realización de la investigación sobre el grado de relación entre las variables capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018, como estrategia para conocer el comportamiento de dichas variables y de la relación existente entre ellas, lo cual servirá de base para futuras investigaciones.

#### **IV. Base legal.**

- 4.1 Constitución política del Perú
- 4.2 Decreto Ley N° 25762, Ley Orgánica del Ministerio de Educación y sus modificatorias.
- 4.3 Ley N° 27867, Ley Orgánica de los Gobiernos Regionales y sus modificatorias.
- 4.4 Ley N° 28044, Ley General de Educación.
- 4.5 Ley N° 29944, Ley de Reforma Magisterial.
- 4.6 Decreto Supremo N°011-2012-ED, aprueba el Reglamento de la Ley General de Educación.
- 4.7 Decreto Supremo N° 004-2013-ED, aprueba el Reglamento de la Ley de Reforma Magisterial y sus Modificatorias.
- 4.8 Decreto Supremo N°001-2015-MINEDU, aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Educación.
- 4.9 Resolución Ministerial N° 0547-2012-ED, Aprueba Lineamientos denominados
- 4.10 Marco del Buen Desempeño Docente para Docentes de Educación Básica Regular”
- 4.11 Resolución de Secretaria General N° 008-2016 MINEDU

#### **V. Objetivos**

##### **5.1. Objetivo general**

Aplicar una propuesta pedagógica para mejorar las capacidades pedagógicas en el incremento de la gestión del monitoreo en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

##### **5.2. Objetivos específicos**

O.E.1. Aplicar una propuesta pedagógica para mejorar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.2. Aplicar una propuesta pedagógica para mejorar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.3. Aplicar una propuesta pedagógica para mejorar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción con el docente en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.4. Aplicar una propuesta pedagógica para mejorar la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.5. Aplicar una propuesta pedagógica para mejorar la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.6. Aplicar una propuesta pedagógica para mejorar la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.7. Aplicar una propuesta pedagógica para mejorar la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.8. Aplicar una propuesta pedagógica para mejorar la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

O.E.9. Aplicar una propuesta pedagógica para mejorar la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

## VI. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

<b>Nombre de la sesión</b>	<b>Actividad</b>	<b>Responsable</b>	<b>Duración</b>
Capacidad para generar confianza	Taller	Docente	2 horas
Capacidad de asesoramiento	Taller	Docente	2 horas
Capacidad para ofrecer alternativas	Taller	Docente	2 horas
Capacidad para plantear retos	Taller	Docente	2 horas
Capacidad para motivar	Programa	Docente	2 horas
Capacidad para promover la iniciativa	Programa	Docente	2 horas
Manejo de protocolos	Programa	Docente	2 horas
Dominio del área pedagógica	Programa	Docente	2 horas



Manejo de la interacción con el docente	Programa	Docente	2 horas
---	----------	---------	---------

## **VII. Evaluación**

Formativa

Procesal

## **VIII. Medios y materiales**

Recursos humanos.

Investigador

Recursos materiales.

Materiales impresos

Materiales de oficina

Equipo multimedia

Materiales digitales

Materiales del entorno

Recursos Financieros.

Autofinanciado por la investigadora

MINEDU

## **IX. Referencias bibliográficas**

MINEDU (2014). Marco del buen desempeño docente. Lima.

MINEDU (2014). Protocolo de acompañamiento pedagógico. Lima.

## VIII. REFERENCIAS

- Acevedo, I. (2002). Aspectos éticos en la investigación científica. Recuperado 16/01/2019 [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0717-95532002000100003](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0717-95532002000100003).
- Arizola, M., Torres, M. y Alberca, J. (2011). Sistematización de la experiencia sobre monitoreo y acompañamiento a docentes en aula de 54 instituciones educativas unidocentes y multigrado de 06 redes educativas rurales de Ayabaca Aportes para la construcción de un sistema de acompañamiento y monitoreo pedagógico. CEPESER; Piura.
- Astete, G. (2014). ¿Cómo facilitar el desarrollo de competencias? Necesidades basadas en un perfil docente. (Tesis de doctorado). Universidad Autónoma de Barcelona; España.
- Bertalanffy, L. (1976). Teoría General de los Sistemas. Editorial Fondo de Cultura Económica. México.
- Callomamani, R. (2013). La supervisión pedagógica y el desempeño laboral de los docentes de la Institución Educativa 7035 de San Juan de Miraflores. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos; Lima.
- Calvo, C. (2015). Supervisión Pedagógica y Desempeño Profesional Docente en la Institución Educativa Emblemática “Toribio Rodríguez de Mendoza” – San Nicolás, 2014. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Trujillo; Trujillo.
- César, J. (2011). Comprensiones y competencias pedagógicas. (En línea). (Consultado el 06 de agosto del 2017). Recuperado en: <http://www.gacetafinanciera.com/Pedagogia.pdf>
- Chuye, Y. (2015). Participación de los actores de la institución educativa en la gestión del cambio. El caso de una escuela pública de Lima. (En línea). (Consultado el 16 de junio del 2017). Recuperado en: <http://www.siep.org.pe/wp-content/uploads/145.pdf>
- Cifuentes, R. (2014). Acompañamiento pedagógico del supervisor educativo en el desempeño docente. Tesis de la Universidad Rafael Landívar; Quetzaltenango.

- Cohen, N. (1998): Perfil de competencias del mentor: manuela del monitor, autodiagnóstico y cuaderno de evaluación. Madrid, Editorial Universitaria Ramón Areces.
- Culqui, E. (2014). Plan de monitoreo, asesoría y supervisión pedagógica bajo el enfoque democrático para mejorar el desempeño laboral de los docentes del nivel secundario en la I.E. N° 80657 – Recuaycito – La Libertad. (Tesis de maestría). Universidad Nacional de Trujillo; Trujillo.
- Erazo, O. (2013). Incidencia de la Supervisión Educativa y Acompañamiento Pedagógico en el Desempeño Profesional de los Docentes que laboran en la Escuela Normal Mixta “Matilde Córdova de Suazo” de la ciudad de Trujillo, departamento de Colón. (Tesis de maestría). Universidad Pedagógica Nacional “Francisco Morazán”. San Pedro Sula, Cortés.
- Hernández, R.; Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. Cuarta edición, Editorial Mc Graw Hill, Chile
- Hurtado (2000), la observación. Disponible en línea: - Cuarta etapa - Metodología - La observación
- Jiménez, Y., González, M. y Ocampo, F. (2011). Competencias pedagógicas necesarias para aplicar el modelo educativo del Instituto Politécnico Nacional. Investigación Administrativa, Enero-Junio, 59-69.
- McClelland, D. (1973). Testing for competences rather than for intelligence. American Psychologist, 28, 1-14
- Medrano, C. (2009). Competencias del profesor-mentor para el acompañamiento al profesorado principiante. Revista de curriculum y formación del profesorado. VOL. 13, N° 1
- MINEDU (2014). Marco del buen desempeño docente. Lima.
- MINEDU (2014). Protocolo de acompañamiento pedagógico. Lima.
- MINEDU (2015). Rutas de aprendizaje. Lima.
- MINEDU (2016). Guía para la formulación del Plan de Monitoreo (Local / Regional). Lima.
- Ministerio de Educación Nacional de Colombia (2013). Evaluación de competencias para el ascenso o reubicación de nivel salarial en el escalafón docente de los

- docentes y directivos docentes regidos por el decreto ley 1278 de 2002 Documento guía • evaluación de competencias docente preescolar. Bogotá; Colombia.
- Perdomo, N. (2013). El acompañamiento pedagógico de parte de la Unidad de Supervisión de la Dirección Departamental de Educación de Ocoatepeque, como proceso de gestión en el salón de clases en el Primer Ciclo de Educación Básica del Distrito Escolar No.1. (Tesis de maestría). Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán; San Pedro Sula.
- PeruEduca (2012). ¿Supervisión, monitoreo o acompañamiento? (En línea). (Consultado el 06 de agosto del 2017). Recuperado en: [http://www.perueduca.pe/bg/foro/-/message\\_boards/view\\_message/27457802#\\_19\\_message\\_27461317](http://www.perueduca.pe/bg/foro/-/message_boards/view_message/27457802#_19_message_27461317)
- Quiroz, L. (2015) Fortalecimiento de la formación continua de los docentes desarrollado por el municipio de Pisco - Región Ica. Universidad Cayetano Heredia, Perú, para optar el grado de maestría.
- Rozzi, A. (2013). Competencias pedagógicas de los docentes universitarios para desempeñarse como contenidistas en educación a distancia de calidad. El caso de tres universidades de Buenos Aires. (Tesis doctoral). Pontificia Universidad Católica del Argentina; Santa María de los Buenos Aires.
- Sánchez, M. (2014) Diseño de un programa de acompañamiento pedagógico y monitoreo para fortalecer los modos de actuación de los docentes de educación primaria de la FACHSE. (Tesis de maestría). Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo; Lambayeque.
- Secretaria de Salud de Honduras (2015). Sistema de monitoreo y evaluación de la gestión para resultados. (En línea). (Consultado el 14 de abril del 2017). Recuperado en: <http://www.salud.gob.hn/doc/upeg/simegpr2015.pdf>
- Suazo, J. (2012). La Formación de los Directivos de los Centros de Educación Básica, en Supervisión y Acompañamiento Docente. (Tesis de maestría). Universidad Pedagógica Nacional Francisco Morazán; Tegucigalpa.
- Tamayo, M. y Tamayo (2007). El proceso de la investigación científica. Editorial Limusa, S.A. México.

- Valencia, T. et. al. (2016). Competencias y estándares TIC desde la dimensión pedagógica: Una perspectiva desde los niveles de apropiación de las TIC en la práctica educativa docente. Pontificia Universidad Javeriana – Cali.
- Vara, A. (2012) Siete pasos para una tesis exitosa. Un método efectivo para las ciencias empresariales. Instituto de investigación de la facultad de ciencias administrativas y recursos humanos. Universidad de San Martín de Porres. Lima. Manual electrónico disponible en internet: [www.aristidesvara.net](http://www.aristidesvara.net), pág. 221, 223.
- Vásquez, A. R. (2015). Relación entre Monitoreo y Acompañamiento pedagógico y Desempeño docente en la institución educativa “San Luis Gonzaga” de Ica-2015. Tesis de maestría. Universidad César Vallejo sede Ica.

## **ANEXOS**

## ANEXO 1: Instrumentos

# Cuestionario sobre las capacidades pedagógicas



Estimado acompañante (a): Agradecemos su gentil participación en la presente investigación, para obtener información sobre las capacidades pedagógicas.

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una “X” en un solo recuadro.

Instrucciones: En las siguientes proposiciones marque con una “X” en el valor del casillero que según Ud. corresponde.

Calificación:

Casi siempre	siempre	A veces	Casi nunca	nunca
4	3	2	1	0

Código: .....

Fecha: .....

N°	Ítems	OPCIONES DE RESPUESTAS				
		CS	S	AV	CN	N
1.	Tú como acompañante demuestras capacidad de escucha					
2.	Indagas abiertamente acerca de preocupaciones sobre situaciones concretas de tus acompañados					
3.	Ofreces información de retorno basándose en observaciones objetivas					
4.	Dejas la posibilidad de que el docente de aula se exprese libremente					
5.	Te aseguras de comprender los sentimientos y posturas del docente de aula					
6.	Tú como docente monitor demuestras capacidad para asesorar en la elaboración de la programación curricular					
7.	Demuestras capacidad para asesorar en la elaboración de las sesiones de aprendizaje con sus pasos pertinentes					
8.	Demuestras capacidad para asesorar en la conducción de la sesión de aprendizaje					



9.	Demuestras capacidad para asesorar en el uso de materiales didácticos apropiados para cada tema.					
10.	Demuestras capacidad para asesorar en la evaluación de los aprendizajes adecuadamente					
11.	Eres capaz de plantear alternativas en el manejo de unidades didácticas					
12.	Demuestras capacidad para plantear alternativas en el diseño de sesiones de aprendizaje					
13.	Planteas alternativas para la organización de los estudiantes					
14.	Propones alternativas para la organización del espacio del aula					
15.	Planteas alternativas para la evaluación de los estudiantes.					
16.	Planteas retos en relación a la planificación de las actividades					
17.	Demuestras capacidad para plantear retos en relación a la diversificación curricular					
18.	Demuestras capacidad para plantear retos respecto al manejo de estrategias didácticas					
19.	Demuestras capacidad para plantear retos respecto a la gestión de recursos didácticos					
20.	Demuestras capacidad para realizar la evaluación de los aprendizajes de manera diferenciada en los estudiantes					
21.	Realzas acciones de motivación personal intrínseca					
22.	Realzas acciones de motivación profesional intrínseca					
23.	Realzas acciones de motivación social intrínseca					
24.	Motivas ofreciendo apoyo con la dotación recursos materiales					
25.	Motivas ofreciendo apoyo en la elaboración conjunta de la programación					
26.	Promueves la incitativa para realizar nuevas formas de programación					
27.	Tú como docente monitor promueves la incitativa incorporar nuevos estrategias de motivación					
28.	Como docente monitor promueves la incitativa incorporar nuevos recursos de procesamiento de la información					
29.	Tú como docente monitor promueves la incitativa incorporar nuevos recursos materiales					
30.	Tú como docente monitor promueves la incitativa incorporar nuevos recursos de evaluación					

## FICHA TÉCNICA

**A. NOMBRE:**

Cuestionario sobre las capacidades pedagógicas.

**B. OBJETIVOS:**

El siguiente cuestionario tiene como finalidad diagnosticar de manera individual el nivel de las capacidades pedagógicas en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

**C. AUTOR:**

Mg. Jurado Enriquez, Pilo

**D. ADAPTACIÓN:**

Creado por el autor de la tesis.

**E. ADMINISTRACIÓN:**

Individual

**F. DURACIÓN:**

30 minutos

**G. SUJETOS DE APLICACIÓN:**

Docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018

**H. TÉCNICA:**

Encuesta

**I. PUNTUACIÓN Y ESCALA DE CALIFICACIÓN:**

PUNTUACIÓN NUMÉRICA	RANGO O NIVEL
0	Nunca
1	Casi nunca
2	A veces
3	Casi siempre
4	Siempre

**J. DIMENSIONES E ÍTEMS:**

<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>
<b>D1. Capacidad para generar confianza</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Aptitud para generar un nivel de confianza.</li><li>• Libertad de expresión.</li><li>• Demuestra empatía.</li></ul>
<b>D2. Capacidad de asesoramiento</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Asesora respecto a la planificación de la programación</li><li>• Asesora respecto a la conducción de los aprendizajes</li><li>• Asesora respecto a la evaluación de los aprendizajes</li></ul>
<b>D3. Capacidad para ofrecer alternativas</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Plantea alternativas para el manejo de unidades didácticas</li><li>• Plantea alternativas para la organización del aula</li><li>• Plantea alternativas para evaluar</li></ul>
<b>D4. Capacidad para plantear retos</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Plantea retos para la planificación curricular</li><li>• Plantea retos para la ejecución curricular</li><li>• Plantea retos para la evaluación curricular</li></ul>
<b>D5. Capacidad para motivar</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Realiza motivación intrínseca</li><li>• Realiza motivación extrínseca</li></ul>
<b>D6. Capacidad para promover la iniciativa</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Incitativa para la programación</li><li>• Incitativa para la motivación</li></ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Incitativa para el procesamiento de la información</li> <li>• incitativa sobre nuevos recursos de evaluación</li> </ul>
--	--

**LEYENDA**

<b>Respuestas</b>	<b>Valor</b>
Nunca	0
Casi nunca	1
A veces	2
Casi siempre	3
Siempre	4

<b>Significancia de Respuesta con su Nivel de Logro respectivo</b>	
Nunca	Deficiente
A veces	Regular
Siempre	Bueno

<b>DIMENSIONAL</b>	
<b>Intervalo</b>	<b>Nivel de logro</b>
[0-4>	Deficiente
[4-7>	Regular
[7-10]	Bueno

<b>GENERAL</b>	<b>Intervalo</b>	<b>Nivel de logro</b>
	[0-20>	Deficiente
	[20-40>	Regular
	[40-60]	Bueno

## Questionario sobre la gestión del monitoreo



Estimado acompañante (a): Agradecemos su gentil participación en la presente investigación, para obtener información sobre la gestión del monitoreo.

El cuestionario es anónimo, por favor responda con sinceridad. Lea usted con atención y conteste marcando con una "X" en un solo recuadro.

Instrucciones: En las siguientes proposiciones marque con una "X" en el valor del casillero que según Ud. corresponde.

Calificación:

Casi siempre	Siempre	A veces	Casi nunca	Nunca
4	3	2	1	0

Código: .....

Fecha: .....

N°	Ítems	OPCIONES DE RESPUESTAS				
		CS	S	AV	N	CN
1.	Demuestras puntualidad al asistir a la Institución Educativa (antes del inicio de la jornada escolar).					
2.	Te presentas ante el director o encargado de la IE/Programa y explicas el motivo de tu visita					
3.	Observas el trabajo desarrollado por el o la docente a lo largo de la jornada.					
4.	Registras lo observado en su cuaderno de campo, revisando la programación curricular.					
5.	Promueves un espacio de reflexión y auto evaluación para que el docente identifique sus fortalezas y aspectos a mejorar, formulando preguntas que empiezan por reconocer las fortalezas.					
6.	Realizas una retroalimentación al docente sobre los aspectos en que se requiere mejorar, a partir de la actividad / sesión observada.					

7.	Aclaras otras inquietudes sobre temas pedagógicos del docente / promotor, despejando dudas formuladas con información clara y precisa					
8.	Al finalizar las visitas de acompañamiento, establecen compromisos consensuados con el acompañante y se queda con una copia de estos.					
9.	Asesoras con precisión sobre los aspectos a mejorar encontradas en diversificación y programación de aula.					
10.	Asesoras con precisión sobre los aspectos a mejorar encontradas en la ejecución de las estrategias metodológicas de comunicación y matemática.					
11.	La actividad / sesión demostrativa o compartida ha sido planificada junto con el docente					
12.	Comentas a los niños y niñas el objetivo de la actividad / sesión de aprendizaje.					
13.	Tú como acompañante das consignas claras a los estudiantes durante el desarrollo de la actividad / sesión.					
14.	La estrategia permite que los estudiantes puedan trabajar de manera: individual, grupal, en pares, utilizando sectores u otros espacios. (Sólo para primaria).					
15.	Reorientas el desarrollo de la actividad, de acuerdo a la respuesta y desempeño de los estudiantes (regulación de aprendizajes).					
16.	Tú participación como acompañante durante la actividad / sesión de clase es pertinente para mejorar y fortalecer su desempeño en matemática y comunicación.					
17.	Promueves la reflexión sobre la práctica docente a lo largo de la asesoría.					
18.	Muestras capacidad de escucha.					
19.	Muestras empatía, confianza y respeto frente al acompañado.					
20.	Eres asertivo en la comunicación con el acompañado.					
21.	Te expresas de manera asertiva sobre lo observado en su desempeño					
22.	En los espacios de interacción con el acompañante puedes expresar sus opiniones e inquietudes con comodidad.					
23.	Existe consenso con el acompañante en los temas, metodologías de trabajo y compromisos.					
24.	Tú como acompañante estimulas para que descubra otras formas de trabajo en el aula.					

## FICHA TÉCNICA

**A. NOMBRE:**

Cuestionario sobre la gestión del monitoreo.

**B. OBJETIVOS:**

El siguiente cuestionario tiene como finalidad diagnosticar de manera individual el nivel de la gestión del monitoreo en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018.

**C. AUTOR:**

Mg. Jurado Enriquez, Pilo

**D. ADAPTACIÓN:**

**E. ADMINISTRACIÓN:**

Individual

**F. DURACIÓN:**

30 minutos

**G. SUJETOS DE APLICACIÓN:**

Docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica – 2018

**H. TÉCNICA:**

Encuesta

**I. PUNTUACIÓN Y ESCALA DE CALIFICACIÓN:**

PUNTACIÓN NUMÉRICA	RANGO O NIVEL
0	Nunca
1	Casi nunca
2	A veces
3	Casi siempre
4	Siempre



## J. DIMENSIONES E ÍTEMS:

DIMENSIONES	INDICADORES
<b>D1: Manejo de protocolos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acciones antes de la jornada escolar.</li> <li>• Observación durante la jornada escolar.</li> <li>• Después de la jornada escolar.</li> <li>• Percepción del docente.</li> </ul>
<b>D2: Dominio del área pedagógica</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Asesoría después de la visita.</li> <li>• Sesión demostrativa o compartida.</li> <li>• Percepción del docente (entrevista).</li> </ul>
<b>D3: Manejo de la interacción con el docente</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Dominio de habilidades comunicativas y actitudes.</li> <li>• Percepción del docente.</li> </ul>

### LEYENDA

Respuestas	Valor
Nunca	0
A veces	1
Siempre	2

Significancia de Respuesta con su Nivel de Logro respectivo	
Nunca	Deficiente
A veces	Regular
Siempre	Bueno

<b>DIMENSIONAL</b>	
<b>Intervalo</b>	<b>Nivel de logro</b>
[0-6>	Deficiente
[6-11>	Regular
[11-16]	Bueno

<b>GENERAL</b>	<b>Intervalo</b>	<b>Nivel de logro</b>
	[0-16>	Deficiente
	[16-32>	Regular
	[32-48]	Bueno

# Entrevista

## **1. Cuáles son sus opiniones abiertamente acerca de las preocupaciones sobre situaciones concretas de los docentes acompañantes pedagógicos.**

El acompañante Pedagógico es un Profesional experto que cuenta con título pedagógico, así como con el perfil requerido para ejercer orientación, apoyo y asesoría a uno o varios profesores de aula, quienes efectúan acompañamiento pedagógico en el marco de las disposiciones generales y/o específicas, según corresponda, establecidas en la norma técnica.

El acompañante pedagógico genera situaciones de diálogo, con el docente, en un ambiente cordial y respetuoso, tanto en la apertura de la reunión de retroalimentación como durante todo el desarrollo de la misma, reflejando una actitud positiva y empática, que propicia un clima de confianza para que el docente pueda expresar sus ideas, sus sentimientos y sus opiniones.

## **2. Demuestran capacidad para asesorar en la elaboración de las sesiones de aprendizaje con sus pasos pertinentes.**

El acompañante retroalimenta al docente acompañado el diseño de la sesión justificando la importancia de cada una de los procesos didácticos en un aula multigrado tomando en cuenta, las características individuales y evolutivas de los estudiantes y su contexto sociocultural, dando énfasis en la selección de las actividades, la secuencia metodológica los materiales y recursos en las formas de atención simultánea, diferenciada, directa e indirecta que permitan los aprendizajes a lograr previsto.

El acompañante pedagógico retroalimenta en el manejo de los fundamentos y concepto de los contenidos temáticos de las áreas: *teorías, enfoques y procesos didácticos* que aborda, vinculándolos con el quehacer práctico del docente para la construcción de los nuevos conocimientos teniendo en cuenta: las características individuales y evolutivas de los estudiantes en relación a su aprendizaje y de su contexto sociocultural en el cual se desarrollan.

**3.- Los docentes acompañantes pedagógicos plantean alternativas para la organización de los estudiantes, para la organización del espacio del aula, para la evaluación de los estudiantes y la planificación de las actividades.**

El acompañante pedagógico brinda orientaciones claras y precisas al proponer al docente acompañado diversos instrumentos (prueba escrita, lista de cotejo u otros) y fuentes de información (actas y registros de evaluación, la ECE u otros) para identificar los aprendizajes de los estudiantes teniendo en cuenta las características individuales y evolutivas de ellos.

El acompañante Pedagógico, acompaña el proceso de aprendizaje de los estudiantes, monitoreando sus avances y dificultades en el logro de los aprendizajes esperados en la sesión y, a partir de esto, les brinda retroalimentación formativa y/o adecúa las actividades de la sesión a las necesidades de aprendizaje identificadas. El acompañamiento pedagógico como componente de intervenciones o acciones formativas promovidas por el MINEDU o instancias de gestión educativa descentralizada deberá implementar proceso de seguimiento y evaluación que aseguren que las intervenciones formativas sean de calidad y alcancen los resultados esperados.

Para tal efecto, se establecen variables comunes de seguimiento y evaluación a las diferentes intervenciones; las responsabilidades que el MINEDU, las DRE y UGEL y los acompañantes pedagógicos ejercen en estos procesos, así como la periodicidad para el recojo de información y el medio para reportar dicha información.

**4. Promueves la incitativa para realizar nuevas formas de programación, la incitativa incorporar nuevas estrategias de motivación y la incitativa incorporar nuevos recursos de procesamiento de la información.**

A partir de las necesidades identificadas, el acompañante pedagógico retroalimenta el desempeño del docente, y lo involucra en el fortalecimiento de sus desempeños, haciendo uso de soportes pedagógicos, como instrumentos curriculares del sistema

curricular; materiales y recursos, según los desempeños a fortalecer referidos a la generación de climas favorables para los aprendizajes; el manejo de comportamiento en el aula; el manejo de estrategias didácticas del área curricular; el desarrollo del pensamiento crítico y la participación activa; la maximización del tiempo; el uso pedagógico de los materiales y recursos.

**5. Los docentes acompañantes pedagógicos demuestran puntualidad al asistir a la Institución Educativa (antes del inicio de la jornada escolar).**

El acompañante pedagógico tiene protocolos y un manual en el cual se encamina su trabajo, por eso el acompañante debe llegar a la IE con suficiente anticipación al horario escolar establecido, para comunicar al director las acciones a desarrollar con el docente acompañado y no interferir con el horario de clase.

Coordina con el docente el objetivo y las actividades a desarrollar durante la visita.

**6. Los docentes acompañantes pedagógicos registran lo observado en su cuaderno de campo, revisando la programación curricular asimismo promueves un espacio de reflexión y auto evaluación para que el docente identifique sus fortalezas y aspectos a mejorar, formulando preguntas que empiezan por reconocer las fortalezas.**

El cuaderno de campo se convierte en un instrumento de registro etnográfico flexible que debe adecuarse a los propósitos de la observación. En este, se registran de forma descriptiva las situaciones pedagógicas y las reflexiones sobre la práctica docente observada en el aula, las mismas que se constituirán en objeto de reflexión en la asesoría.

En la visita en el aula, el registro está ligado a la observación participante; en ella se registran las situaciones pedagógicas tal cual se presentan durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje. Debe ser ordenado y con secuencia, explícito, con un lenguaje sencillo y objetivo, conforme se dan los sucesos y considerando la estructura planteada.

El cuaderno de campo también es utilizado en el GIA. Este registro es abierto, recoge información en relación a las interacciones en grupo, su nivel de participación y su desempeño.

El acompañante pedagógico debe considerar que la información recopilada en su cuaderno de campo sobre el desempeño del docente y sus estudiantes, le sea útil y le sirva para:

Valorar el desempeño del docente en función a la rúbrica, logrando identificar el nivel en el que se encuentra el docente observado;

Elaborar sus informes sobre el avance o mejora de la práctica pedagógica del docente y monitorear su avance.

**7. Al finalizar las visitas de acompañamiento, establecen compromisos consensuados con el acompañante y se queda con una copia de estos además asesoran con precisión sobre los aspectos a mejorar encontradas en diversificación y programación de aula.**

El acompañante pedagógico concluye el proceso reflexivo y es el docente quien, con su apoyo, plantea una nueva práctica pedagógica. Y el acompañante pedagógico establece los compromisos de mejora, de manera conjunta, con el docente participante.

**8. Muestran empatía, confianza y respeto frente al acompañado con capacidad de asertividad en la comunicación con el acompañado, en los espacios de interacción con el acompañante puedes expresar sus opiniones e inquietudes con comodidad.**

El acompañante pedagógico genera situaciones de diálogo, con el docente, en un ambiente cordial y respetuoso, tanto en la apertura de la reunión de retroalimentación como durante todo el desarrollo de la misma, reflejando una actitud positiva y empática, que propicia un clima de confianza para que el docente pueda expresar sus ideas, sus sentimientos y sus opiniones.

## ANEXO 1.1: Cuestionario sobre las capacidades pedagógicas

### Validez del instrumento

**Título: Relación entre capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica - 2018.**

Variable	Dimensiones	Indicador	Items	OPCIONES DE RESPUESTAS					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				Siempre (4)	Casi Siempre (3)	A veces (2)	Casi Nunca (1)	Nunca (0)	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEMS		RELACIÓN ENTRE EL ITEM Y LA OPCION DE RESPEUSTA		
									Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
Capacidades pedagógicas	D1. Capacidad para generar confianza.	Aptitud para generar un nivel de confianza	1. Tú como acompañante demuestras capacidad de escucha						X		X		X		X		
			2. Indagas abiertamente acerca de preocupaciones sobre situaciones concretas de tus acompañados						X		X		X		X		
		Libertad de expresión	3. Ofreces información de retorno basándose en observaciones objetivas						X		X		X		X		
			4. Dejas la posibilidad de que el docente de aula se exprese libremente						X		X		X		X		
		Demuestra empatía	5. Te aseguras de comprender los sentimientos y posturas del docente de aula						X		X		X		X		
	D2. Capacidad de	Asesora respecto a la planificación de la	6. Tú como docente monitor demuestras capacidad para asesorar en la elaboración de la programación curricular						X		X		X		X		

asesoramiento	programación	7. Demuestras capacidad para asesorar en la elaboración de las sesiones de aprendizaje con sus pasos pertinentes						X		X		X		X					
	Asesora respecto a la conducción de los aprendizajes	8. Demuestras capacidad para asesorar en la conducción de la sesión de aprendizaje							X		X		X		X				
		9. Demuestras capacidad para asesorar en el uso de materiales didácticos apropiados para cada tema.							X		X		X		X				
	Asesora respecto a la evaluación de los aprendizajes	10. Demuestras capacidad para asesorar en la evaluación de los aprendizajes adecuadamente							X		X		X		X				
D3. Capacidad para ofrecer alternativas	Plantea alternativas para el manejo de unidades didácticas	11. Eres capaz de plantear alternativas en el manejo de unidades didácticas								X		X		X		X			
		12. Demuestras capacidad para plantear alternativas en el diseño de sesiones de aprendizaje								X		X		X		X			
	Plantea alternativas para la organización del aula	13. Planteas alternativas para la organización de los estudiantes									X		X		X		X		
		14. Propones alternativas para la organización del espacio del aula									X		X		X		X		
	Plantea alternativas para evaluar	15. Planteas alternativas para la evaluación de los estudiantes.									X		X		X		X		
D4. Capacidad para plantear retos	Plantea retos para la planificación curricular	16. Planteas retos en relación a la planificación de las actividades								X		X		X		X			
		17. Demuestras capacidad para plantear retos en relación a la diversificación curricular								X		X		X		X			



	Plantea retos para la ejecución curricular	18. Demuestras capacidad para plantear retos respecto al manejo de estrategias didácticas								X		X		X							
		19. Demuestras capacidad para plantear retos respecto a la gestión de recursos didácticos									X		X		X						
		20. Demuestras capacidad para realizar la evaluación de los aprendizajes de manera diferenciada en los estudiantes									X		X		X						
D5. Capacidad para motivar	Realiza motivación intrínseca	21. Realizas acciones de motivación personal intrínseca								X		X		X							
		22. Realizas acciones de motivación profesional intrínseca									X		X		X						
		23. Realizas acciones de motivación social intrínseca									X		X		X						
	Realiza motivación extrínseca	24. Motivas ofreciendo apoyo con la dotación recursos materiales									X		X		X						
		25. Motivas ofreciendo apoyo en la elaboración conjunta de la programación									X		X		X						
D6. Capacidad para promover la iniciativa	Incitativa para la programación	26. Promueves la incitativa para realizar nuevas formas de programación								X		X		X							
	Incitativa para la motivación	27. Tú como docente monitor promueves la incitativa incorporar nuevos estrategias de motivación								X		X		X							
	Incitativa para el procesamiento de la información	28. Como docente monitor promueves la incitativa incorporar nuevos recursos de procesamiento de la información									X		X		X						
		29. Tú como docente monitor promueves la incitativa									X		X		X						

			incorporar nuevos recursos materiales								✕		✕		✕		✕		
		incitativa sobre nuevos recursos de evaluación	30. Tú como docente monitor promueves la incitativa incorporar nuevos recursos de evaluación								✕		✕		✕		✕		

**MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

“Cuestionario sobre las Capacidades pedagógicas”

**OBJETIVO:** Determinar el nivel de capacidades pedagógicas.


**DIRIGIDO A:** Docentes acompañantes de multigrado de primaria.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Prado Logano Pedro

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Doctor en Administración de la Educación

**VALORACIÓN:**

Casi siempre	<del>Siempre</del>	A veces	Casi siempre	Nunca
--------------	--------------------	---------	--------------	-------

---

**Dr. Pedro Prado Logano**  
CPPe: 1321535126

**MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

“Cuestionario sobre las Capacidades pedagógicas”

**OBJETIVO:** Determinar el nivel de capacidades pedagógicas.

**DIRIGIDO A:** Docentes acompañantes de multigrado de primaria.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Espinoza Polo, Francisco Alejandro

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Doctor en Educación

**VALORACIÓN:**

Casi siempre	<input checked="" type="checkbox"/> Siempre	A veces	Casi siempre	Nunca
--------------	---	---------	--------------	-------

  
FIRMA DEL EVALUADOR

**MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

“Cuestionario sobre las Capacidades pedagógicas”

**OBJETIVO:** Determinar el nivel de capacidades pedagógicas.

**DIRIGIDO A:** Docentes acompañantes de multigrado de primaria.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Gutiérrez Ulla, Cristian Raymond

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Doctor en Administración de la Educación

**VALORACIÓN:**

Casi siempre	<input checked="" type="checkbox"/> Siempre	A veces	Casi siempre	Nunca
--------------	---	---------	--------------	-------

  
Dr. Cristian R. Gutiérrez Ulla  
CPP 1541058767

**MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO**

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

“Cuestionario sobre las Capacidades pedagógicas”

**OBJETIVO:** Determinar el nivel de capacidades pedagógicas.

**DIRIGIDO A:** Docentes acompañantes de multigrado de primaria.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Aguirre Bazán Luis Alberto

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Sector

**VALORACIÓN:**

Casi siempre	Siempre	A veces	Casi siempre	Nunca
--------------	---------	---------	--------------	-------

FIRMA DEL EVALUADOR

DR. LUIS ALBERTO AGUIRRE BAZÁN  
CATEDRÁTICO EN INVESTIGACIÓN  
ESCUELA DE POSGRADO  
UNIVERSIDAD DEL MAR VALLE

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

“Cuestionario sobre las Capacidades pedagógicas”

**OBJETIVO:** Determinar el nivel de capacidades pedagógicas.

**DIRIGIDO A:** Docentes acompañantes de multigrado de primaria.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** CALVO GASTAÑADUY, CAROLA CLAUDIA

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** DOCTORA EN EDUCACIÓN

**VALORACIÓN:**

Casi siempre	<del>Siempre</del>	A veces	Casi siempre	Nunca
--------------	--------------------	---------	--------------	-------

  
Dra. Carola Calvo Gastañaduy  
DOCENTE DE POSTGRADO

## ANEXO 1.2: Cuestionario sobre la gestión del monitoreo

### Validez del instrumento

**Título: Relación entre capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica - 2018.**

Variable	Dimensiones	Indicador	Ítems	OPCIONES DE RESPUESTAS					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				Siempre (4)	Casi Siempre (3)	A veces (2)	Casi nunca (1)	Nunca (0)	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEMS		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEMS Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
									Si	No	Si	No	Si	No	Si	No	
Gestión del monitoreo	D1: Manejo de protocolos	Acciones antes de la jornada escolar	1. Demuestras puntualidad al asistir a la Institución Educativa (antes del inicio de la jornada escolar).						X		X		X		X		
			2. Te presentas ante el director o encargado de la IE/Programa y explicas el motivo de tu visita						X		X		X		X		
		Observación durante la jornada escolar	3. Observas el trabajo desarrollado por el o la docente a lo largo de la jornada.						X		X		X		X		
			4. Registras lo observado en su cuaderno de campo, revisando la programación curricular.						X		X		X		X		
		Después de la jornada escolar	5. Promueves un espacio de reflexión y auto evaluación para que el docente identifique sus fortalezas y aspectos a mejorar, formulando preguntas que						X		X		X		X		



			empiezan por reconocer las fortalezas.								X		X		X	X		
			6. Realizas una retroalimentación al docente sobre los aspectos en que se requiere mejorar, a partir de la actividad / sesión observada.								X		X		X	X		
			7. Aclaras otras inquietudes sobre temas pedagógicos del docente / promotor, despejando dudas formuladas con información clara y precisa								X		X		X	X		
		Percepción del docente	8. Al finalizar las visitas de acompañamiento, establecen compromisos consensuados con el acompañante y se queda con una copia de estos.								X		X		X	X		
D2: Dominio del área pedagógica	Asesoría después de la visita		9. Asesoras con precisión sobre los aspectos a mejorar encontradas en diversificación y programación de aula.								X		X		X	X		
			10. Asesoras con precisión sobre los aspectos a mejorar encontradas en la ejecución de las estrategias metodológicas de comunicación y matemática.									X		X		X	X	
	Sesión	11. La actividad / sesión demostrativa o									X		X		X	X		



docente		18. Muestras capacidad de escucha.							X		X		X		X		
		19. Muestras empatía, confianza y respeto frente al acompañado.							X		X		X		X		
		20. Eres asertivo en la comunicación con el acompañado.							X		X		X		X		
	Percepción del docente	21. Te expresas de manera asertiva sobre lo observado en su desempeño							X		X		X		X		
		22. En los espacios de interacción con el acompañante puedes expresar sus opiniones e inquietudes con comodidad.							X		X		X		X		
		23. Existe consenso con el acompañante en los temas, metodologías de trabajo y compromisos.							X		X		X		X		
		24. Tú como acompañante estimulas para que descubra otras formas de trabajo en el aula.							X		X		X		X		

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

“Cuestionario sobre la Gestión del monitoreo”

**OBJETIVO:** Determinar el nivel de gestión del monitoreo

**DIRIGIDO A:** A docentes acompañantes de multigrado de primaria.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Espinaga Polo, Francisco Alejandro

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Doctor en Educación

**VALORACIÓN:**

Casi siempre	<input checked="" type="checkbox"/> Siempre	A veces	Casi siempre	Nunca
--------------	---	---------	--------------	-------

  
FIRMA DEL EVALUADOR

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

“Cuestionario sobre la Gestión del monitoreo”

**OBJETIVO:** Determinar el nivel de gestión del monitoreo

**DIRIGIDO A:** A docentes acompañantes de multigrado de primaria.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Prado Logano, Pedro

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Doctor en Administración de la Educación

**VALORACIÓN:**

Casi siempre	Siempre <input checked="" type="checkbox"/>	A veces	Casi siempre	Nunca
--------------	---	---------	--------------	-------

*Prado P.*  

---

**Dr. Pedro Prado Logano**  
**CPPe: 1321535126**

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

“Cuestionario sobre la Gestión del monitoreo”

**OBJETIVO:** Determinar el nivel de gestión del monitoreo

**DIRIGIDO A:** A docentes acompañantes de multigrado de primaria.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Gutiérrez Ulloa, Cristian Raymond

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Doctor en Administración de la Educación

**VALORACIÓN:**

Casi siempre	Siempre <input checked="" type="checkbox"/>	A veces	Casi siempre	Nunca
--------------	---	---------	--------------	-------

  
Dr. Cristian R. Gutiérrez Ulloa  
CPP 1541056767

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

“Cuestionario sobre la Gestión del monitoreo”

**OBJETIVO:** Determinar el nivel de gestión del monitoreo

**DIRIGIDO A:** A docentes acompañantes de multigrado de primaria.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** Aguirre Bazañ Luis Alberto

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** Doctor

**VALORACIÓN:**

Casi siempre	<input checked="" type="checkbox"/> Siempre	A veces	Casi siempre	Nunca
--------------	---	---------	--------------	-------

FIRMA DEL EVALUADOR

Dr. LUIS ALBERTO AGUIRRE BAZAÑ  
CATEDRÁTICO DE INVESTIGACIÓN  
ESCUELA DE INGENIERÍA  
UNIVERSIDAD CENAR VALLEJO

### MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

**NOMBRE DEL INSTRUMENTO:**

“Cuestionario sobre la Gestión del monitoreo”

**OBJETIVO:** Determinar el nivel de gestión del monitoreo

**DIRIGIDO A:** A docentes acompañantes de multigrado de primaria.

**APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:** CALVO GASTAÑADUY, CAROLA CLAUDIA

**GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:** DOCTORA EN EDUCACIÓN

**VALORACIÓN:**

Casi siempre	Siempre	A veces	Casi siempre	Nunca
--------------	---------	---------	--------------	-------

  
Dra. Carola Calvo-Gastañaduy  
DOCENTE DE POSTGRADO



## CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

### VALIDEZ CON ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD ALFA DE CRONBACH- CUESTIONARIO SOBRE LAS CAPACIDADES PEDAGÓGICAS”

<b>Reliability Statistics</b>	
Cronbach's Alpha	N of Items
,926	30

<b>Item-Total Statistics</b>				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
I1	28,5333	161,695	,738	,920
I2	28,3333	175,810	,106	,929
I3	28,0000	169,571	,491	,924
I4	28,3333	160,952	,773	,919
I5	28,3333	168,095	,499	,923
I6	28,5333	167,838	,456	,924
I7	28,4000	161,971	,698	,920
I8	28,3333	164,524	,607	,922
I9	27,6000	182,686	-,292	,930
I10	28,6667	161,952	,779	,920
I11	27,4667	179,695	-,063	,929
I12	28,4000	163,400	,795	,920
I13	28,4000	161,114	,736	,920
I14	28,4000	167,400	,508	,923
I15	28,2667	169,924	,511	,923
I16	28,3333	173,810	,219	,927
I17	27,8667	171,124	,335	,926
I18	28,4667	161,695	,689	,921
I19	28,4667	160,552	,739	,920
I20	28,2000	166,314	,675	,921
I21	28,7333	168,067	,542	,923
I22	28,5333	174,552	,216	,927
I23	27,8000	164,600	,644	,921

I24	28,4667	160,552	,739	,920
I25	28,7333	177,210	,116	,927
I26	28,6000	159,971	,803	,919
I27	27,6000	178,829	,000	,928
I28	28,8000	161,171	,812	,919
I29	27,6667	174,810	,231	,926
I30	28,4667	162,838	,791	,920

**VALIDEZ CON ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD ALFA DE CRONBACH-  
“CUESTIONARIO SOBRE LA GESTIÓN DEL MONITOREO”**

**Reliability Statistics**

Cronbach's Alpha	N of Items
,894	24

**Item-Total Statistics**

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
I1	21,9333	91,210	,009	,898
I2	21,5333	87,981	,212	,897
I3	21,4667	87,695	,255	,895
I4	21,8000	82,600	,661	,886
I5	21,6667	81,238	,640	,886
I6	21,6000	82,114	,608	,887
I7	21,3333	87,095	,317	,894
I8	21,4667	86,267	,366	,893
I9	21,3333	85,095	,410	,892
I10	21,7333	80,210	,620	,886
I11	21,6667	81,667	,695	,885
I12	21,8667	83,981	,531	,889

I13	21,5333	88,695	,197	,896
I14	21,6000	87,686	,316	,894
I15	21,7333	81,210	,698	,885
I16	21,7333	85,495	,381	,893
I17	21,0000	85,714	,458	,891
I18	21,9333	82,210	,780	,884
I19	21,6667	86,095	,425	,892
I20	21,8667	84,552	,422	,892
I21	21,0667	82,924	,597	,887
I22	21,8667	78,838	,745	,883
I23	21,4000	79,971	,830	,882
I24	21,4667	86,695	,284	,895

## VALIDEZ DE CONTENIDO V-AIKEN

### CUESTIONARIO SOBRE LAS CAPACIDADES PEDAGÓGICAS

JUECES	D1. Capacidad para generar confianza.					D2. Capacidad de asesoramiento.					D3. Capacidad para ofrecer alternativas.					D4. Capacidad para plantear retos.					D5. Capacidad para motivar.					D6. Capacidad para promover la iniciativa.				
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30
JUEZ 1	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
JUEZ 2	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	0.75	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00
JUEZ 3	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
PRO M1	0.92	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00	0.92	1.00	0.92	1.00	1.00	0.92	1.00	0.92	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00
PRO M2	0.97					0.97					0.97					0.97					0.98					0.98				
PRO M3	0.97																													

INDICADOR 2:

PERTINENCIA: El instrumento es útil para la presente investigación

JUECES	D1. Capacidad para generar confianza.					D2. Capacidad de asesoramiento.					D3. Capacidad para ofrecer alternativas.					D4. Capacidad para plantear retos.					D5. Capacidad para motivar.					D6. Capacidad para promover la iniciativa.				
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30
JUEZ 1	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
JUEZ 2	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00
JUEZ 3	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00
PRO M1	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00	0.92	1.00	0.92	1.00	1.00	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00	0.92	1.00	0.92	1.00	1.00	0.92	1.00
PRO M2	0.98					0.97					0.98					0.98					0.97					0.97				
PRO M3	0.98																													

	I1	I2	Total
P1	0.92	1.00	0.96
P2	1.00	1.00	1.00
P3	1.00	0.92	0.96
P4	0.92	1.00	0.96
P5	1.00	1.00	1.00
P6	1.00	0.92	0.96
P7	0.92	1.00	0.96
P8	1.00	0.92	0.96
P9	0.92	1.00	0.96
P10	1.00	1.00	1.00
P11	1.00	1.00	1.00
P12	0.92	1.00	0.96
P13	1.00	0.92	0.96
P14	0.92	1.00	0.96
P15	1.00	1.00	1.00
P16	1.00	1.00	1.00
P17	0.92	0.92	0.92
P18	1.00	1.00	1.00
P19	1.00	1.00	1.00
P20	0.92	1.00	0.96
P21	1.00	0.92	0.96
P22	1.00	1.00	1.00
P23	0.92	1.00	0.96
P24	1.00	0.92	0.96
P25	1.00	1.00	1.00
P26	1.00	0.92	0.96
P27	1.00	1.00	1.00
P28	0.92	1.00	0.96
P29	1.00	0.92	0.96
P30	1.00	1.00	1.00
D1	0.97	0.98	0.98
D2	0.97	0.97	0.97
D3	0.97	0.98	0.98
D4	0.97	0.98	0.98
D5	0.98	0.97	0.98
D6	0.98	0.97	0.98
TOTAL	0.97	0.98	0.97
V- AIKEN	0.97		

## CUESTIONARIO SOBRE LA GESTIÓN DEL MONITOREO

INDICADOR 1:

CLARIDAD: Está formulado con lenguaje apropiado.

JUECES	D1: Manejo de protocolos								D2: Dominio del área pedagógica								D3: Manejo de la interacción con el docente							
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24
JUEZ 1	1.0	1.0	1.0	1.0	0.7	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.7	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
JUEZ 2	0.7	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.7	1.0	1.0	1.0	0.7	1.0
JUEZ 3	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	0.7	1.0	1.0	0.7	1.0	1.0	1.0	0.7	1.0	1.0	0.7	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.0
PROM 1	0.9	1.0	1.0	1.0	0.9	1.0	1.0	0.9	1.0	1.0	0.9	1.0	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	0.9	1.0
PROM 2	0.97								0.97				0.96				0.97							
PROM 3	0.97																							

INDICADOR 2:

PERTINENCIA: El instrumento es útil para la presente investigación

JUECES	D1: Manejo de protocolos								D2: Dominio del área pedagógica								D3: Manejo de la interacción con el docente															
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24								
JUEZ 1	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75								
JUEZ 2	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00								
JUEZ 3	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	0.75	1.00	0.75	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00								
PROM 1	0.92	1.00	0.92	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00	1.00	0.83	1.00	0.92	1.00	0.83	1.00	0.92	0.92	1.00	1.00	1.00	0.92	1.00	1.00	0.92								
PROM 2	0.96								0.96								0.94								0.97							



	I1	I2	
P1	0.92	0.92	0.92
P2	1.00	1.00	1.00
P3	1.00	0.92	0.96
P4	1.00	1.00	1.00
P5	0.92	1.00	0.96
P6	1.00	0.92	0.96
P7	1.00	1.00	1.00
P8	0.92	1.00	0.96
P9	1.00	1.00	1.00
P10	1.00	0.83	0.92
P11	0.92	1.00	0.96
P12	1.00	1.00	1.00
P13	1.00	1.00	1.00
P14	0.92	0.92	0.92
P15	1.00	1.00	1.00
P16	1.00	1.00	1.00
P17	1.00	0.92	0.96
P18	1.00	1.00	1.00
P19	0.92	1.00	0.96
P20	1.00	1.00	1.00
P21	1.00	0.92	0.96
P22	1.00	1.00	1.00
P23	0.92	1.00	0.96
P24	1.00	0.92	0.96
D1	0.97	0.96	0.97
D2	0.97	0.96	0.97
D3	0.96	0.94	0.95
TOTAL	0.97	0.95	0.96

V- AIKEN 0.96

El instrumento es válido

## ANEXO 2: MATRIZ DE CONSISTENCIA

**TITULO: Relación entre capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en docentes acompañantes de instituciones multigrado, Ica.**

**Autor: Jurado Enríquez, Pilo**

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES Y DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p style="text-align: center;"><b>PROBLEMA GENERAL</b></p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?</p>	<p style="text-align: center;"><b>OBJETIVO GENERAL</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p>	<p style="text-align: center;"><b>HIPÓTESIS GENERAL</b></p> <p>Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y la gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p>	<p><b>VARIABLE 1 V1</b></p> <p><b>capacidades pedagógicas</b></p> <p>D1. Capacidad para generar confianza.</p> <p>D2. Capacidad de asesoramiento.</p> <p>D3. Capacidad para ofrecer alternativas.</p> <p>D4. Capacidad para plantear retos.</p> <p>D5. Capacidad para motivar.</p> <p>D6. Capacidad para promover la iniciativa.</p>	<p><b>TIPO DE INVESTIGACIÓN:</b></p> <p>No experimental</p> <p><b>DISEÑO DE INVESTIGACIÓN:</b></p> <p>Descriptivo correlacional</p> <p><b>POBLACIÓN/MUESTRA:</b></p> <p>Docentes acompañantes del programa de acompañantes de instituciones multigrado de la región Ica.</p> <p><b>MUESTRA</b></p> <p>38 Docentes acompañantes.</p>
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS		
<p>P.E.1. ¿Cuál es la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?</p>	<p>O.E.1. Determinar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p>	<p>H.E.1. Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de protocolos en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p>	<p><b><u>DIMENSIONES</u></b></p> <p>-</p> <p><b>VARIABLE 2</b></p>	

<p>P.E.2. ¿Cuál es la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?</p> <p>P.E.3. ¿Cuál es la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción con el docente en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?</p> <p>P.E.4. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza en acompañantes pedagógicos de</p>	<p>O.E.2. Determinar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p> <p>O.E.3. Identificar la relación que existe entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción con el docente en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p> <p>O.E.4. Establecer la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza en acompañantes pedagógicos de</p>	<p>H.E.2. Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el dominio del área pedagógica en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p> <p>H.E.3. Existe relación directa entre las capacidades pedagógicas y el manejo de la interacción con el docente en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p> <p>H.E.4. Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para generar confianza en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p>	<p><b>V2 gestión de la evaluación y monitoreo</b></p> <p><b><u>DIMENSIONES</u></b></p> <p>D1: Manejo de protocolos  D2: Dominio del área pedagógica  D3: Manejo de la interacción con el docente</p>	
---	--	---	--	--

<p>instituciones multigrado, Ica - 2018?</p> <p>P.E.5. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?</p> <p>P.E.6. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?</p> <p>P.E.7. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos en acompañantes</p>	<p>instituciones multigrado, Ica – 2018.</p> <p>O.E.5. Determinar la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p> <p>O.E.6. Determinar la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p> <p>O.E.7. Identificar la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos en acompañantes</p>	<p>H.E.5. Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad de asesoramiento en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p> <p>H.E.6. Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para ofrecer alternativas en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica – 2018.</p> <p>H.E.7. Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para plantear retos en acompañantes pedagógicos de</p>		
---	--	---	--	--

<p>pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?</p> <p>P.E.8. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?</p> <p>P.E.9. ¿Cuál es la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018?</p>	<p>pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018.</p> <p>O.E.8. Establecer la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018.</p> <p>O.E.9. Determinar la relación que existe entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018.</p>	<p>instituciones multigrado, Ica - 2018.</p> <p>H.E.8. Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para motivar en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018.</p> <p>H.E.9. Existe relación directa entre la gestión del monitoreo y la capacidad para promover la iniciativa en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018.</p>		
--	--	---	--	--

### ANEXO 3: Constancia emitida por la institución que acredite la realización del estudio



GOBIERNO REGIONAL DE ICA  
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN  
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL ICA



#### AUTORIZACIÓN

Ica, 11 de Mayo de 2018

Que mediante expediente N° 23743 - 2018, presentado por el docente PILO JURADO ENRIQUEZ, con DNI N° 21524242 en la que solicita AUTORIZACIÓN para aplicar los instrumentos de recolección de datos para el trabajo de investigación denominado "Relacion entre capacidades Pedagógicas y gestión del monitoreo de Acompañamiento Pedagógico de Instituciones Educativas Multigrado, Ica 2018", la Dirección de la Ugel Ica a través de la Dirección de Gestión Pedagógica **Autoriza** la aplicación de dichos instrumentos que tienen una finalidad pedagógica y que consiste en:

- Cuestionario sobre las capacidades pedagógicas.
- Cuestionario sobre la gestión de monitoreo.

Siendo que al final de la presentación del informe final del trabajo de investigación se hará llegar una copia a esta sede institucional para la toma de decisiones y acciones de mejora correspondiente.

GOBIERNO REGIONAL DE ICA  
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN - ICA  
Mg. Marina Vera Espinoza  
JEFA DE GESTIÓN PEDAGÓGICA  
UGEL - ICA



GOBIERNO REGIONAL DE ICA  
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN  
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL ICA



“Año del Diálogo y Reconciliación Nacional”

## CONSTANCIA

LA DIRECTORA DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL DE ICA,  
QUE SUSCRIBE:

---

### HACE CONSTAR

Que, el Mg. Jurado Enríquez, Pilo, estudiante del programa de Doctorado en Educación de la Universidad “César Vallejo”, estuvo autorizado para aplicar los instrumentos de evaluación en esta dependencia de la tesis que lleva por título: **Relación entre capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica.**

Mediante la presente dejo constancia que el tesista ha aplicado en forma satisfactoria y oportuna los instrumentos de recojo de información denominados **cuestionario sobre capacidades pedagógicas y cuestionario sobre la gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos.**

Se expide la presente constancia a solicitud de la parte interesada, para los fines que estimen convenientes.

Ica, 22 de noviembre del 2018

GOBIERNO REGIONAL DE ICA  
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN  
Mg. Maritza Vera Espinoza  
JEFA DE GESTIÓN PEDAGÓGICA  
UGEL ICA

## ANEXO 4: Otras evidencias

### ANEXO 4.1. Fotos



Aplicando los instrumentos de recolección de datos a los docente.







Los docentes realizando las actividades pedagógicas de planificación.





Los docentes acompañados de instituciones multigrado.



### ANEXO 4.2. Data de resultados

Variable X: Relación entre capacidades pedagógicas																														
D1					D2					D3					D4					D5										
P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	
1	3	1	4	3	4	3	3	4	0	3	4	4	3	3	4	3	3	2	3	0	3	4	4	3	0	3	2	4	3	0
2	3	2	1	4	4	3	2	4	1	2	4	2	4	4	3	4	3	3	2	3	4	4	4	2	0	4	2	4	2	0
3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	3	1	3	4	4	3	3	1	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2
4	3	3	4	4	4	3	3	4	2	4	4	2	4	3	4	2	2	4	2	4	3	4	2	4	4	3	1	2	4	4
5	4	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	4	2	3	3	2	2	3	0	1	3	4	4	2	0	3	0	4	2	0
6	4	1	2	4	4	4	1	2	0	2	3	3	4	2	3	4	3	3	2	1	4	3	3	3	2	1	0	3	3	2
7	3	3	4	1	2	3	3	4	2	4	4	2	4	1	4	2	2	4	2	2	3	4	2	4	4	2	1	2	4	4
8	3	1	1	4	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3	4	2	2	4	2	2	3	4	2	4	4	2	1	2	4	4
9	3	3	4	4	4	3	3	4	2	4	4	1	2	3	4	2	2	4	2	2	3	4	2	4	4	2	1	2	4	4
10	3	1	2	4	4	3	4	4	0	0	4	4	4	1	4	3	3	4	0	1	4	3	3	2	0	4	4	3	2	0
11	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	3	4	4	4	4	0	4	4	4	4	1	4	4	4	4	1
12	4	3	2	1	4	4	3	4	0	2	4	4	4	3	4	4	3	4	2	3	1	4	4	3	0	4	4	4	3	1
13	0	2	0	0	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	0	2	0	1	1	1	1	0	1	1
14	1	1	2	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	0	2	0	0	1	0

1	1	1	1	2	3	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	4	2	1	2	1	4	2	1
1	1	4	2	1	2	1	4	2	2	1	1	2	1	1	1	1	2	1	1	4	2	1	1	2	3	4	1	1	2	3	
1	2	4	2	3	2	2	4	2	1	0	1	2	1	1	2	4	2	1	1	1	2	4	1	2	1	2	1	1	2	1	
1	2	2	1	3	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	2	2	4	2	1	2	2	4	
2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2	1	4	2	1	2	1	4	
2	3	1	2	3	0	3	1	2	3	1	2	3	2	3	2	2	0	2	2	3	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	
2	2	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	1	2	1	1	0	1	0	2	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	
2	2	1	2	1	1	2	1	2	1	2	4	0	1	4	3	2	3	2	2	1	4	2	1	2	3	1	1	1	2	3	
2	4	1	2	1	1	2	1	2	4	2	1	3	3	4	2	2	2	3	2	2	1	2	1	4	2	2	1	1	4	2	
2	2	2	2	0	2	2	2	2	4	2	1	1	0	1	0	2	0	2	2	2	3	2	3	1	1	2	2	3	1	1	
2	2	2	3	3	2	2	2	3	1	1	1	3	2	2	2	1	1	1	2	4	2	2	3	2	2	3	2	3	2	2	
2	2	1	1	2	2	2	1	1	0	1	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	2	3	2	1	2	2	0	2	0	
2	2	1	2	2	1	2	1	2	4	2	1	0	0	2	0	0	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	
2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	1	4	1	2	1	3	1	2	0	3	2	2	4	2	3	2	2	4	2	
3	2	1	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	4	3	2	1	2	2	3	2	4	1	2	1	2	4	1	2	
3	4	1	2	2	0	4	1	2	1	3	2	2	1	3	1	4	1	0	2	0	2	3	0	2	4	2	2	0	2	4	



Variable Y: gestión del monitoreo

	D1								D2								D3							
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24
1	0	2	0	0	0	0	4	4	2	0	4	2	4	4	4	3	2	0	4	4	0	4	4	0
2	2	4	2	2	2	2	4	4	4	4	1	2	2	3	4	4	4	1	1	2	3	4	4	2
3	2	4	2	0	0	2	4	4	4	1	0	2	2	3	4	4	4	3	3	2	3	4	4	2
4	2	4	2	2	2	2	4	4	4	4	4	2	2	3	4	4	4	1	1	2	3	4	4	2
5	2	4	2	2	2	2	4	4	4	4	4	2	2	3	4	4	4	1	1	2	3	4	4	2
6	1	4	0	4	0	0	3	4	3	2	4	4	3	4	4	4	4	0	4	4	3	2	4	1
7	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	2	4	0	2	3	4	4	3	1
8	1	4	3	2	4	4	4	4	3	2	4	4	3	3	3	2	3	3	4	3	4	4	4	3
9	1	4	2	2	1	0	4	4	4	0	4	3	4	4	4	2	4	1	4	4	4	4	4	2
10	2	2	1	4	4	2	4	4	4	1	4	2	4	4	4	3	2	4	2	3	4	4	4	4
11	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	2	2	3	3	4	3	2
12	1	4	2	1	3	2	1	3	4	3	4	4	3	2	3	4	4	3	3	2	3	4	4	4
13	2	2	1	0	2	2	1	2	3	3	1	1	1	1	1	2	3	2	1	3	3	4	3	3
14	3	2	2	2	1	0	2	1	2	1	2	1	2	1	3	2	0	1	2	0	1	2	1	2
15	1	2	0	2	0	2	0	2	2	0	3	0	3	0	1	2	0	2	1	1	1	0	3	1
16	3	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	1	3	3	2	2	4	2	1	2	2	1	2	3
17	3	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	1	3	3	1	2	3	1	1	3	3	2	2	3
18	3	1	2	2	0	2	1	1	3	2	1	2	1	0	1	1	3	3	1	2	3	0	1	1
19	3	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3	3	1	3	2	2	3	2	2	1	2	3	4	3
20	3	2	2	2	2	2	3	1	2	3	2	1	3	3	2	3	2	2	1	2	2	3	3	3
21	2	2	3	2	3	4	2	2	3	2	2	2	2	1	4	3	3	3	3	2	2	3	2	3
22	0	1	0	1	0	2	1	2	1	0	0	2	0	1	1	0	0	1	2	0	1	0	1	1
23	2	2	3	2	3	4	3	2	3	3	2	1	1	1	3	3	2	1	1	1	1	3	1	3

24	2	2	3	2	3	4	3	2	3	3	3	1	3	3	1	3	3	4	4	0	1	0	4	3
25	0	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	2	1	1	1	3	3	3	3	2	3	1	4	3
26	1	3	4	4	2	1	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3
27	2	3	1	3	3	2	3	3	3	1	2	2	3	3	3	3	3	3	1	1	1	3	1	3
28	3	1	2	1	1	3	2	1	3	1	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	0	0	3	1
29	2	4	3	3	1	3	3	1	3	1	1	2	2	3	3	1	3	1	0	3	1	3	1	3
30	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	2	2	3	3	3	1	3	3	3	0	2	2	1	3
31	0	3	4	1	2	1	2	4	3	1	2	2	1	1	4	4	3	3	3	3	3	1	1	4
32	2	3	3	0	2	2	1	3	3	1	2	1	3	3	0	3	2	3	2	0	3	1	3	3
33	1	3	2	3	1	0	3	3	3	3	2	1	3	0	3	3	0	1	2	3	3	3	3	3
34	0	4	3	1	2	4	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	1	1	1	3	3	3
35	1	3	0	1	2	1	3	3	1	3	1	2	0	3	3	3	2	0	2	3	1	0	1	3
36	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0
37	2	3	1	1	2	1	3	3	3	3	2	2	1	3	1	3	4	2	3	2	2	2	2	1
38	2	3	3	3	0	3	3	1	3	3	3	3	2	1	4	0	2	1	2	3	3	1	3	3

M Fwd: PAGO VI EXPOTESIS - franci x Turnitin x T052\_21524242D\_JuradoEnrique: x + Shadow Mode

← → ↻ Archivo | file:///C:/Users/Francisco/Downloads/T052\_21524242D\_JuradoEnriquePilo.pdf ☆

## T052\_21524242D\_JuradoEnriquePilo

---

INFORME DE ORIGINALIDAD

---

<b>21%</b>	<b>20%</b>	<b>1%</b>	<b>2%</b>
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

---

ENCONTRAR COINCIDENCIAS CON TODAS LAS FUENTES (SOLO SE IMPRIMIRÁ LA FUENTE SELECCIONADA)

---

15%

★ [repositorio.ucv.edu.pe](http://repositorio.ucv.edu.pe)

Fuente de Internet

---

Excluir citas	Apagado	Excluir coincidencias	Apagado
Excluir bibliografía	Apagado		

Windows Taskbar: 12:54 24/11/2018



## ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD


Yo, Francisco Alejandro Espinoza Polo, docente de la experiencia curricular de desarrollo del proyecto de investigación III, del ciclo V; y revisor del trabajo académico titulado:

**“Relación entre capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica.”**

Del estudiante: **Jurado Enriquez Pilo**, he Constatado por medio del uso de la herramienta turnitin lo siguiente:

Que el citado trabajo académico tiene un índice de similitud de 21%, verificable en el reporte de originalidad del programa turnitin, grado de coincidencia mínimo que convierte el trabajo en aceptable y no constituye plagio, en tanto cumple con todas las normas del uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Ica, 01 de Diciembre del 2018



Francisco Alejandro Espinoza Polo

Desarrollo del Proyecto de Investigación

DNI: 17839286

#### DECLARACIÓN JURADA

Yo, **JURADO ENRIQUEZ, Pilo**, estudiante de la Escuela de posgrado, de la Universidad César Vallejo, sede filial Trujillo-región Ica; declaro que el trabajo académico titulado **“Relación entre capacidades pedagógicas y gestión del monitoreo en acompañantes pedagógicos de instituciones multigrado, Ica - 2018.”**

Es de mi autoría.

Por lo tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificado correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Ica, 24 de Noviembre del 2018.

  
Jurado Enriquez, Pilo  
DNI: 21524242

