



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

**Modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de  
ingeniería de sistemas en una universidad pública de Lambayeque**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Doctor en Educación**

**AUTOR:**

Mg. Carlos Alberto Chirinos Mundaca (ORCID: 0000-0002-6733-8992)

**ASESOR:**

Dr. Juan Pedro Soplapuco Montalvo (ORCID: 0000-0003-4631-8877)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión y calidad educativa

Chiclayo – Perú

2019

## **Dedicatoria**

A mi hija **Karla Valeria** y a mi esposa **Patricia Elizabeth**, quienes, con su comprensión, apoyo moral e incondicional, me motivaron constantemente para hacer posible este anhelado proyecto.

El Autor

## **Agradecimiento**

A la **Universidad César Vallejo** por la ocasión brindada para poder realizar este Doctorado en Educación.

Al **Dr. Juan Pedro Soplapuco Montalvo**, por compartir sus conocimientos y experiencia profesional y colaborar como asesor en la presente investigación.

Al **Dr. Luis Alberto Dávila Hurtado** y **Dr. Ernesto Karlo Celi Arévalo**, por su cooperación desinteresada y facilidades brindadas en el desarrollo del trabajo de investigación planteado.

El Autor

**Página de Jurado**



**DICTAMEN DE SUTENTACIÓN DE TESIS**

EL MAESTRO : Carlos Alberto Chirinos Mundaca

Para obtener el Grado Académico de **Doctor en Educación**, ha sustentado la tesis titulada: **MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LAMBAYEQUE.**


Fecha: 31 de Octubre de 2019

Hora: 5: 00 pm

**JURADOS:**

**PRESIDENTE :** Dra Mercedes Alejandrina Collazos Alarcón Firma: 

**SECRETARIO:** Dr. Victor Augusto Gonzales Soto Firma: 

**VOCAL :** Dr. Juan Pedro Soplapuco Montalvo Firma: 

El jurado evaluador emitió el dictamen de:  
*Aprobar por Ex celerencia*

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis  
.....  
.....  
.....

Recomendaciones sobre la tesis:  
.....  
.....  
.....

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de 15 días, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.



## **Declaratoria de autenticidad**

Yo, **CARLOS ALBERTO CHIRINOS MUNDACA**, egresado del Programa de **DOCTORADO EN EDUCACIÓN** de la Universidad César Vallejo SAC. Chiclayo, identificado con DNI N° 16721607.

DECLARO BAJO JURAMENTO QUE:

1. Soy autor (a) de la tesis titulada: **“MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LAMBAYEQUE”**.
2. La misma que presento para optar el grado de: Doctor en Educación.
3. La tesis presentada es auténtica, siguiendo un adecuado proceso de investigación, para la cual se han respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas.
4. La tesis presentada no atenta contra derechos de terceros.
5. La tesis no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
6. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falsificados, ni duplicados, ni copiados.

Por lo expuesto, mediante la presente asumo frente a LA UNIVERSIDAD cualquier responsabilidad que pudiera derivarse por la autoría, originalidad y veracidad del contenido de la tesis, así como por los derechos sobre la obra y/o invención presentada. En consecuencia, me hago responsable frente a LA UNIVERSIDAD y frente a terceros, de cualquier daño que pudiera ocasionar a LA UNIVERSIDAD o a terceros, por el incumplimiento de lo declarado o que pudiera encontrar causa en la tesis presentada, asumiendo todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse de ello. Así mismo, por la presente me comprometo a asumir además todas las cargas pecuniarias que pudieran derivarse para LA UNIVERSIDAD en favor de terceros con motivo de acciones, reclamaciones o conflictos derivados del incumplimiento de lo declarado o las que encontraren causa en el contenido de la tesis.

De identificarse algún tipo de falsificación o que el trabajo de investigación haya sido publicado anteriormente; asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo S.A.C. - Chiclayo; por lo que, LA UNIVERSIDAD podrá suspender el grado y denunciar tal hecho ante las autoridades competentes, ello conforme a la Ley 27444 del Procedimiento Administrativo General.

**Chiclayo, 31 de octubre de 2019.**



**Carlos Alberto Chirinos Mundaca**  
**DNI: 16721607**

## Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Página de Jurado.....	iv
Declaratoria de autenticidad .....	v
Índice .....	vi
RESUMEN .....	viii
ABSTRACT .....	ix
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MÉTODO .....	16
2.1. Tipo y diseño de investigación .....	16
2.2. Operacionalización de variables .....	17
2.3. Población, muestra y muestreo .....	20
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	21
2.5. Procedimiento .....	22
2.6. Método de análisis de datos. ....	23
2.7. Aspectos éticos .....	23
III. RESULTADOS .....	24
IV. DISCUSIÓN.....	31
V. CONCLUSIONES .....	38
VI. RECOMENDACIONES .....	39
VII. PROPUESTA.....	40
REFERENCIAS .....	42
ANEXOS .....	50
Instrumentos de Diagnóstico .....	50
Validación de Instrumentos .....	52
Desarrollo de la Propuesta.....	74
Análisis Estadístico .....	100
Consentimiento Informado .....	107
Autorización para Publicación .....	108
Acta de Aprobación de Originalidad .....	109
Autorización de versión final de trabajo de investigación .....	111

## Índice de Tablas

Tabla 1: Problemática de la gestión de la calidad docente en la dimensión características académicas en la carrera de ingeniería de sistemas.....	24
Tabla 2: Problemática de la gestión de la calidad docente en la dimensión praxis pedagógica en la carrera de ingeniería de sistemas.....	26
Tabla 3: Nivel de clasificación estandarizada de los indicadores de gestión de la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas.....	28
Tabla 4: Parámetros de indicadores de gestión de la calidad docente.....	29

## Índice de Figuras

Figura 1: Modelo de pensamiento y actividad del docente.....	12
Figura 2: Modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas en una universidad pública de Lambayeque.....	39
Figura 3: Aplicabilidad del modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas.....	40
Figura 4: Ciclo de mejora continua del modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas.....	40

## RESUMEN

Actualmente las investigaciones relacionadas a licenciamiento universitario y acreditación de carreras profesionales, marca un sendero a las universidades lleno de **exigencias a nivel académico y administrativo**, entre las que se encuentran exigencias a nivel de docentes, los cuales deben cumplir **condiciones básicas** que los habiliten para la enseñanza universitaria y **criterios académicos profesionales** que los muestren como elementos de soporte en el proceso de transmisión de conocimientos en el aula universitaria. Ante ello, los estudiantes de la carrera profesional de Ingeniería de Sistemas de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, participantes en la presente investigación como idea desprendida de sus apreciaciones recogidas, mencionan la necesidad de contar con herramientas académicas y profesionales necesarias para la correcta recepción de conocimientos.

Para definir lo mencionado anteriormente se aplicó el a través un instrumento de recolección de datos para medir **LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS** basada en 2 **dimensiones**: Característica Académicas y Praxis Pedagógica, estableciendo para ellas las siguientes **subdimensiones**: Programación, Dominio de Materia, Medios y Materiales, Interacción con los Alumnos, Prácticas, Perspectiva Integral, llegando a **identificar que las características** que más preocupan a los alumnos son: la relación de la asignatura(s) con la especialidad, aplicación de conceptos y contenidos a la realidad, uso de recursos tecnológicos y audiovisuales, existencia de distractores en clase, que los resultados de las evaluaciones sean retroalimentados.

Los resultados obtenidos muestran la **existencia un conjunto de prácticas docentes que no colaboran a un normal desenvolvimiento del proceso de enseñanza aprendizaje**; por ello es necesario realizar determinados procesos que permitan enfocar los procesos de desarrollo académico y profesional para los docentes, los cuales conducen el proceso de enseñanza, brindando conocimientos y herramientas necesarias a los alumnos para enfrentarse a escenarios reales.

**Palabras Claves:** Aprendizaje, calidad docente, enseñanza, gestión sistémica.

## ABSTRACT

Currently the research related to university licensing and accreditation of professional careers, marks a path to universities full of **demands at academic and administrative level**, among which are requirements at the level of teachers, which must meet **basic conditions** that enable them for the University teaching and **professional academic criteria** that show them as supporting elements in the process of knowledge transfer in the university classroom. Given this, the students of the professional career of Systems Engineering at the National University Pedro Ruiz Gallo, participants in this research as an idea detached from their collected assessments, mention the need for academic and professional tools necessary for the correct reception of knowledge.

To define the aforementioned, a data collection instrument was applied to measure **TEACHING QUALITY IN THE SYSTEMS ENGINEERING CAREER** based on 2 **dimensions**: Academic Characteristics and Pedagogical Praxis, establishing for them the following **subdimensions**: Programming, Domino de Matter, Media and Materials, Interaction with Students, Practices, Integral Perspective, coming to **identify that the characteristics** that most concern students are: the relationship of the subject (s) with the specialty, application of concepts and content to reality , use of technological and audiovisual resources, existence of distractors in class, that the results of the evaluations are fed back.

The results obtained show the **existence of a set of teaching practices that do not contribute to a normal development of the teaching-learning process**; Therefore, it is necessary to carry out certain processes that allow focusing the academic and professional development processes for teachers, which lead the teaching process, providing students with the necessary knowledge and tools to face real scenarios.

**Keywords:** Learning, teaching quality, teaching, systemic management.

## I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día **a nivel internacional, el paradigma de la calidad educativa** no solo debe aplicarse al elemento docente, es decir, que los docentes deben estar preparados (y cada vez mejor), con la finalidad de poder emprender un proceso de enseñanza acorde con las exigencias del mundo de hoy (competitivo y globalizado).

En ese sentido, no solo la calidad docente es importante, **son necesarias e importantes también las estructuras administrativas, las buenas prácticas de enseñanza, métodos de enseñanza y aprendizaje, modelos educativos.** Las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC), vienen cada vez cobrando un mayor liderazgo entre las técnicas usadas para ejemplificar y mostrar el conocimiento en todo nivel educativo. EL uso de blogs, wikis, páginas de interés, y otros elementos informáticos hacen que la información que le brindemos a los educandos sea vasta, pero también como educadores y formadores de opinión debemos tener el cuidado adecuado de presentar información corroborada (y sobre todo justificada y verificada), haciendo cada día el proceso de enseñanza más exhaustivo y técnico.

Es así, que los alumnos, como parte de su **proceso de aprendizaje**, deben incluir herramientas propias de los nuevos retos: Búsquedas de información relevante a través de bibliotecas virtuales indexadas, búsqueda bibliográfica (la que hoy en día es casi nula), discusiones de equipos y fundamentación práctica de lo teórico.

No es una tarea fácil, **“LA NUEVA Educación”** es un reto, debemos prepararnos, en la actualidad ya nos enfrentamos a ella. En ese sentido **a nivel universitario nacional**, existe en la actualidad esfuerzos dispersos por homogeneizar un criterio de calidad en el Proceso de Enseñanza - Aprendizaje (PEA); es así que el gobierno a través de: LEY N. 28780 (23 de mayo del 2006), ha dado la LEY DEL SISTEMA NACIONAL DE EVALUACIÓN, ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA (SINEACE), en donde entre las instituciones relacionales crea el CONEAU - CONSEJO DE EVALUACIÓN, ACREDITACIÓN Y CERTIFICACIÓN DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA, con influencia en las instituciones de Educación Superior

Universitaria; En Educación Universitaria en el área de Ingeniería el 24 de diciembre del 2010 se publicó en el Diario Oficial el Peruano LOS ESTANDARES PARA LA ACREDITACIÓN DE LAS CARRERA PROFESIONALES UNIVERISTARIAS DE INGENIERÍA; La nueva LEY UNIVERSITARIA (Ley N° 30220) pone en tapete las cualificaciones de los actores intervinientes para una mejora de la calidad educativa de enseñanza, dada para mejorar la educación, mejorar la calidad educativa, en tener una educación que permita pensar y que se traduzca en oportunidad laborar y una inserción en el competitivo y globalizado mercado laboral. El Perú, en el escenario actual, muestra a 80 universidades que han conseguido el licenciamiento institucional, de distinto perfil académico, entidad dimensional y ubicación geográfica, impulsadas por dinámicas propias.

Entre las más significativas realidades se encuentra el **problema de la articulación y la preparación que reciben los estudiantes en la enseñanza media para poder acceder a la universidad, permanecer y egresar**. ¿Cómo se expresa en términos de acceso, permanencia y egreso la desventaja de los sectores de la población con más bajos ingresos, que dentro del promedio de las dificultades que confronta la enseñanza general y la media son los más afectados? A esta dificultad inicial se asocian la falta de iniciativas de algunos países para garantizar un sistema de becas que les permita a los estudiantes de familias de bajos ingresos, transitar por la universidad sin agravar su situación personal y familiar. Una parte importante de las iniciativas para lograr un mayor acceso se han basado en apostar por la educación a distancia, la cual es una solución sin duda, pero plantea también varios desafíos.

**La universidad debe estar preparada para afrontar los desafíos múltiples** que se presentan en el escenario actual a nivel socio económico. Es así que, es necesario sensibilizar a sus miembros para fomentar la participación, la equidad, la tolerancia, el respeto, la convivencia, el diálogo, el trabajo en equipo y la creatividad para establecer una gestión adecuada de los recursos con los que se cuentan, en el Perú debido a múltiples factores, entre ellos la Reforma Universitaria no ha permitido hacerlo a cabalidad.

Actualmente, la existencia de procesos diversos como Licenciamiento de universidades, Acreditación de escuelas profesional, hace que las instituciones

universitarias tengan un conjunto de informaciones por recabar de sus mismos procesos, todo ello con la finalidad de cumplir, por ejemplo, las condiciones básicas de calidad (**exigidas por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU**), los criterios de acreditación normados por el **Instituto de Calidad y Acreditación de Programas de Computación, Ingeniería y Tecnología en ingeniería (ICACIT)**.

Asimismo, existe la necesidad de preparar los procesos académicos, administrativos para los nuevos retos que no solo plantean SUNEDU, ICACIT, sino, otros estándares que en este mundo globalizado se plantean, tal es el caso para ingeniería de: CINDA / CAN (COMITE NACIONAL DE ACREDITACIÓN) de Colombia, EUR-ACE (ACCREDITATION OF EUROPEAN ENGINEERING PROGRAMMES), ACCREDITED ABET – TECHNOLOGY ACCREDITATION COMMISSION (USA), ASSIN E.V. – ACCREDITED DEGREE PROGRAM (Europa), ABET (ACCREDITATION BOARD FOR ENGINEERING AND TECHNOLOGY) a través de sus comisiones: COMPUTING ACCREDITATION COMMISSION y ENGINEERING ACCREDITATION COMMISSION.

Es interesante lo planteado por **Ruiz (2011)** respecto al **papel de la educación superior en la formación de futuros profesionales** anotando que: La sociedad no tiene sólo la necesidad de educación, que incluso antes están las necesidades inherentes al hombre como ser humano, éste en definitiva es quien desarrolla las competencias profesionales para transformar actitudes, escenarios y valores que requiere la sociedad y adquiere los conocimientos crecientes que, con independencia de los modelos sociales transitables, mantendrá su condición de ser humano.

Los **saberes enseñados** en la universidad deben ser el resultado de una preparación didáctica, situación que los haría diferenciarse de los saberes previos. Se trata de un proceso inevitable y necesario en la enseñanza a nivel de la educación superior.

La **calidad académica** enmarca temas como la enseñanza, el aprendizaje y los servicios relacionados con estos. Las instituciones dedicadas a educación superior deben explicar cómo cumplen con procedimientos de consolidación y mantenimiento de la



calidad académica. Se debe demostrar el por qué los procedimientos mencionados podrían incrementar los logros conseguidos por los estudiantes y elevar las expectativas en el proceso de enseñanza - aprendizaje, investigación y servicios; y cómo estos se desarrollan en el marco de objetivos y misión de la institución.

**En nuestra región**, en la carrera profesional de Ingeniería de Sistemas de la Facultad de Ingeniería Civil, de Sistemas y de Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, podemos **describir algunos elementos problemáticos relacionados a la labor de enseñanza por parte de los docentes**: La **ausencia** de control de la calidad en el proceso de Gestión y Enseñanza – Aprendizaje, contribuyendo a la crisis de la educacional, **ausencia** de planificación y conducción estratégica, **inexistencia** de propuestas de mejora continua (capacitación docente) basada en rediseño de procesos académicos, **desconocimiento** de estrategias de mejora significativa de la calidad de los procesos de enseñanza – aprendizaje en la cátedra universitaria (Calidad Universitaria, Autoevaluación y Acreditación Universitaria), lo que se refleja en la ausencia general de elementos de pedagogía centrada en el desarrollo del pensamiento y la formación de valores y componentes de calidad.

Como **antecedentes** de la presente investigación podemos mencionar a **Barandiarán** (2014) que en su tesis doctoral denominada “**Modelo de Evaluación de la Enseñanza Aprendizaje en la Universidad Señor de Sipán, 2012**”, de naturaleza cualitativa, propuso un modelo de evaluación a fin de determinar: Cómo es y cómo debe ser el Modelo de Evaluación de la Enseñanza Aprendizaje en la Universidad Señor de Sipán; en donde se tuvieron los objetivos de a.) Realizar un diagnóstico del modelo actual de evaluación de la enseñanza aprendizaje en la Universidad Señor de Sipán, b.) Analizar de los principales modelos de evaluación, c.) Comparación de los principales modelos de evaluación, Selección de las principales características de los modelos analizados, d.) Elaborar la propuesta de modelo de evaluación de enseñanza del proceso enseñanza aprendizaje de la Universidad Señor de Sipán, e.) Validar la propuesta de Modelo de Evaluación del proceso enseñanza aprendizaje de la Universidad Señor de Sipán por juicio de expertos en educación. Entre los resultados vinculantes con la presente investigación y como principales conclusiones se puede destacar: El modelo de evaluación de la enseñanza aprendizaje, refleja calidad universitaria, entendida como el grado en el que un conjunto de características inherentes cumple con los requisitos (ISO

9000), y La propuesta del modelo de evaluación de la enseñanza aprendizaje de la Universidad Señor de Sipán, está alineada a los objetivos del modelo de calidad del Consejo Nacional de evaluación, acreditación y certificación de la calidad de la educación superior universitaria - CONEAU.

Asimismo, **Torres (2014)** en su tesis doctoral “**Las políticas de gobierno en la educación superior y la crisis de los Institutos Pedagógicos en los años 2006 al 2011 en la provincia de Jaén - Cajamarca**”, de naturaleza cuantitativa, propone el estudio de aspectos relacionados a políticas educativas, enmarcadas dentro de las siguientes interrogantes: ¿Cuáles fueron las políticas de gobierno implementadas en educación superior no universitaria del 2006 - 2011?, ¿ Cuáles fueron las políticas educativas aplicadas en los Institutos Superiores Pedagógicos de la provincia de Jaén del 2006 - 2011?, ¿Cómo se manifestó la crisis en los institutos Pedagógicos de la provincia de Jaén del 2006 - 2011?, pretendiendo explicar la influencia de las políticas de gobierno en la educación superior; en donde se tuvieron los objetivos de: a.) Definir cuáles fueron las políticas educativas aplicadas en los Institutos Superiores Pedagógicos de la provincia de Jaén del 2006 – 2011, b.) Establecer cómo se manifestó la crisis en los Institutos Pedagógicos de la provincia de Jaén del 2006 – 2011. Entre los resultados vinculantes con la presente investigación y como principales conclusiones se puede destacar: Tanto el presupuesto de educación que no supera el 3%, los magros sueldos de los maestros en todos los niveles, el desorden administrativo en todo el sector público, las leyes que se dictaron improvisadamente, la corrupción, explican la crisis en la educación y no la labor que han venido desarrollando las instituciones con sus escasos recursos.

**Chero (2013)** en su tesis doctoral denominada “**Propuesta de un modelo sistémico de educación alternativo a la enseñanza presencial**”, de naturaleza cuantitativa, propuso un Modelo sistémico para impactar positivamente en la motivación de los maestrantes y en la percepción de la calidad de la enseñanza que reciben de la UAMCE; en donde se tuvieron los objetivos de: a.) Realizar un diagnóstico que permitió conocer las características de los maestrantes y docentes en relación a la utilización de tecnologías de la información y comunicaciones, b.) Estudiar el estado de las tecnologías de la información y comunicaciones, c.) Conocer las diferentes situaciones de la enseñanza en la WEB, d.) Identificar determinados

elementos que contribuyeron al desarrollo del modelo sistémico, Diseñar un Modelo Sistémico empleando las metodologías OITP y MSS. Entre los resultados vinculantes con la presente investigación y como principales conclusiones se puede destacar: Se realizó el diseño del Modelo Sistémico (aporte científico), surgido del modelo OITP y de la metodología de los Sistemas Suaves (la utilidad se prioriza en la descripción holista de proporcionar un panorama tecno – educativo. En la actualidad, se toman como modelos teorías existentes sobre educación y formación, tomándose algunos modelos, procedimientos y técnicas basados en estas teorías.

**Barragán y Hernández (2013)** en su tesis doctoral “**Modelo sistémico de articulación entre la gestión pedagógica y la autoevaluación institucional en las instituciones de educación básica regular de la Región Lambayeque**”, de naturaleza cuantitativa, propuso un Modelo sistémico para determinar la relación existente entre la gestión pedagógica y la autoevaluación institucional, plantear el por qué y para qué la autoevaluación en las instituciones educativas y que factores limitan la optimización de la gestión pedagógica y la autoevaluación institucional en la comunidad educativa lambayecana; en donde se tuvieron los objetivos de: a.) Identificar los factores representativos que limita integrar y desarrollar un modelo sistémico de articulación entre la gestión pedagógica y la autoevaluación institucional, b.) Diseñar un modelo sistémico de articulación entre la gestión pedagógica y la autoevaluación institucional que contribuya en la calidad de la educación. Entre los resultados vinculantes con la presente investigación y como principales conclusiones se puede destacar: Perciben los docentes que la autoevaluación es un proceso de supervisión, fiscalización del trabajo docente en el aula, que tiene como fin el controlismo, Identificó el problema de la gestión pedagógica y la autoevaluación institucional, se diseñó y se aplicó una propuesta de modelo sistémico de articulación entre la gestión pedagógica y la autoevaluación institucional, el cual consta de cinco dimensiones: a. Manejo del enfoque curricular, b. Intervención en la planificación de la gestión, c. Proceso de la intervención de la pedagogía y la didáctica, d. Investigación, innovación, producción intelectual, e. Proyectos comunitarios e intervención de ex alumnos.

Las **teorías** que sustentan la presente investigación son: la **Teoría general de sistemas** de Karl Ludwig Von Bertalanffy, la **Teoría del caos** de Edward Lorenz, **El Constructo** planteado por Marcela Ferreira y Yrjo Engestrom de **Gestión educativa de**

**significado social** basada en aportes de Lev Semyonovich Vygotsky y Alekséi Leontiev, la **Teoría de la complejidad y organizaciones** sostenida entre otros por Edgar Morín, **Teoría de la calidad y mejora continua** de William Deming, la **Teoría significativa** de Paul Ausubel.

Un **Sistema** es un conjunto de elementos interactuantes (**Bertalanffy**, 1979). Definición simplista; la cual profundiza para definir que: “Un **Sistema** es un conjunto de elementos que relacionados entre sí contribuyen a un fin; o conjunto de componentes (partes) que funcionan como una sola entidad.

La preocupación humanista de la teoría general del sistema, según se entiende, marca la diferencia teórica de sistemas con orientación mecanicista que hablan únicamente en términos de cálculos, tecnología y retroalimentación, y de este modo se genera la falsa idea que la teoría de sistemas es el paso final hacia la mecanización y la desvalorización del ser humano hacia una sociedad tecnocrática (**Bertalanffy**, 1953).

Para **Rodríguez** (1994) el **pensamiento de sistemas** significa:

El análisis de las interacciones entre las partes de un componente integrado (complejo) y de su conducta como un todo referente a un entorno. Sistema es una asociación de partes conectadas de forma organizada que ha sido identificada por alguien como un especial interés y que tiene una conducta particular, las relaciones que se dan entre las partes son de representativas en el estudio sistémico, debido a que dichas interacciones generan condiciones emergentes en el sistema, como resultante de la sinergia, en correspondencia con el principio de que el todo es más que la suma algebraica de las partes. (p.64)

**Pensamiento sistémico** que permite entender los aspectos más sutiles de la organización inteligente y la nueva percepción de los escenarios globales, hoy tiene gran vigencia en nuestras organizaciones, con escenarios empresariales interactivos y complejos.

Si tenemos en cuenta la premisa de que **las organizaciones educativas deben ser consideradas como sistemas sociales abiertos**, se debe mencionar que los integrantes de la organización deben poseer equilibrio, debido que el cambio de

uno, repercute en los demás, pudiendo definirse que el no tener en cuenta esta condición teórico y práctica de la realidad repercute drásticamente en la administración de las organizaciones educativas. (Gutiérrez, 2014, p.9)

Chang et al. (2019) establecen que los **estudios interdisciplinarios** pueden crear sinergia en varios campos, lo que permite el conocimiento en un área previamente especializada para apoyar otras disciplinas. Se han aplicado varias teorías y leyes científicas en otros dominios para explicar el fenómeno de este último como: la extensión de la **Teoría del Caos** a la evolución biológica, la ingeniería y la gestión organizacional. Estudios recientes de gestión también ha utilizado teorías científicas como metáforas para describir las funciones de gestión y los comportamientos de gestión. Del mismo modo, se puede aplicar la Ley de Moore para comprender el mundo exponencial, que plantea que los cambios ya no son lineales y predecibles, y el pasado ya no es solo la referencia para el futuro.

Uno de los aspectos primarios de la investigación, es establecer el **contenido conceptual de gestión**, por lo que es necesario plantear acepciones relacionadas a este concepto. Ferreira y Engestrom (2018) refieren que **El nuevo concepto de gestión educativa** en un proyecto de intervención formativa para educadores directivos. Basándose en Vygotsky y Leontiev, preguntamos: ¿Cuál es la naturaleza de la interacción entre los sentidos personales de los participantes y el significado social de la gestión educativa en el desarrollo de formación de conceptos colectivos?. El discurso de formación del concepto colectivo se analiza en tres pasos: explicación inicial de un objeto en bruto, enfrentamientos en la elaboración posterior del objeto en bruto y estabilización del nuevo concepto.

Las escuelas, y especialmente las universidades, se enfrentan actualmente a grandes desafíos a medida que **su papel en la sociedad cambia constantemente**. Del mismo modo, las acreditaciones profesionales, como la Certificación de Microsoft, son calificaciones importantes que van más allá de la educación tradicional (Secundo et al., 2018).

Para Huang y He (2018) la **educación básica es educar en la cultura básica pública y mejorar efectivamente la calidad básica del público**. Las ventajas y

desventajas de la educación básica están estrechamente relacionadas con el concepto de enseñanza, el nivel de tratamiento y la facultad de las escuelas de enseñanza. Se puede decir que es importante establecer una facultad de educación básica de alta calidad para mejorar en términos reales la educación básica. La principal fuente de docentes en Finlandia con educación básica de alta calidad a nivel internacional proviene de los mejores graduados (10%) y deberán tener un título de maestría. En la víspera del Día del Maestro en 2014, se señaló que “**es una suerte para nosotros encontrarnos con un buen maestro en nuestra vida; es el honor de una escuela tener un buen maestro y es la esperanza de una nación para más y más buenos maestros**”. La prosperidad y la fortaleza de un país están estrechamente relacionadas con la educación y el cultivo de talentos, lo que requiere una buena facultad con nobleza y ética profesional del maestro.

Las consecuencias de un diagnóstico en gestión, sobre condiciones de formación universitaria y política educativa en países latinos, plantean la existencia de dos vertientes en la orientación de dicha formación, la oferta común o tradicional enmarcada en la teoría y otra referida al saber técnico-conceptual y la nueva **educación basada en competencias** de acción (Tsiligiris y Hill, 2019).

El problema en este proceso es que solo se puede alcanzar a través del **ejercicio del conocimiento**, que no ha estado ocurriendo culturalmente. Sin embargo, si como el anciano, y con sabiduría, tenemos la conciencia de cuál es el proceso de conocimiento, de cuáles son estas **pseudointeligencias** que, artificialmente, controlan parte de nuestras vidas y determinan parte de nuestras rutinas en el trabajo, la escuela, las redes sociales, entonces tendremos mejores condiciones para comprender el papel de ciertos conocimientos que a veces se consideran inútiles en nuestras vidas; como **la cultura, la educación**, las artes, la filosofía, y que interactúan continuamente con los conocimientos utilitarios que también necesitamos desarrollar. Es este el sentido de aprender en lo llamado "libertad de espíritu". **Los medios digitales** son, por lo tanto, contagiosos porque coquetean directamente con la sensación de tener una voz (opinión), proximidad (presencia) y formas de conocimiento (aprendizaje), aunque se trata mucho más de una sensación que de presencias reales, opinión y aprendizaje (La comunicación a través de medios digitales); los medios digitales desinvierten la comunicación de su carácter corporal y táctil, haciendo que las reuniones reales desaparezcan y se conviertan en una comunicación de resistencia.

La **educación efectiva** requiere un **modelo mental** compartido de qué y cómo se debe enseñar a los alumnos. Los estudiantes en diversos programas de educación profesional **aprenden juntos de manera más efectiva**, cuando los programas tienen un modelo mental compartido. Debido a que los diferentes programas de educación deben cumplir con sus respectivos **estándares de acreditación**, la terminología de esos estándares refleja el modelo mental compartido que los modelos educativos deben cumplir. Por lo tanto, la **educación interprofesional (IPE)** se vería facilitada por un léxico educativo común en todos los organismos de acreditación (**Martínez et al., 2017**).

Los **modelos de formación docente en educación superior** plantean que la evaluación de la efectividad educativa proporciona una retroalimentación de vital importancia para las instituciones de educación superior. También proporciona información importante a las **partes interesadas externas**, como futuros estudiantes, padres, entidades reguladoras gubernamentales y locales, organizaciones de acreditación profesionales y regionales, y representantes de la fuerza laboral. Sin embargo, seleccionar **indicadores apropiados de la efectividad educativa** de los programas e instituciones es una tarea difícil, especialmente cuando los criterios de efectividad no están bien definidos (**Padierna, 2016**).

Para mencionar los principios de la **Teoría de la Complejidad**, precisa que la correcta toma de decisiones y la realización de planes de trabajo deberían ser consensuados, a fin de que estos no sean generadores de incertidumbre organizacional, más bien lo que se básica es un conjunto de oportunidades para el éxito organizacional.

“La **concepción de calidad**, en el ámbito de la educación superior no está definida formalmente, sino como una representación de referencial, en el cual algo puede ser superior o inferior que otro, intrínsecamente de un conjunto de componentes similares, o en semejanza con algunos patrones de referencia, anticipadamente determinados” (**Ramírez, 2019, p.7**).

**Coates (2005)** precisa que el **interés en la calidad** de la educación universitaria ha crecido considerablemente en la última década o dos. Aunque la especificación, la garantía y la mejora de la calidad son a menudo complejas y problemáticas, una gran

variedad de factores ha estimulado y mantenido un gran interés en el fenómeno. Los estudiantes necesitan información precisa sobre la calidad educativa para ayudarlos a elegir entre diferentes cursos de estudio. Los administradores académicos y universitarios necesitan información para ayudarlos a **monitorear y mejorar sus cursos y programas**. Las instituciones necesitan información sobre la calidad para ayudarlas a comparar y comercializar su desempeño. Los gobiernos y otros organismos necesitan información para ayudar con la financiación, el desarrollo de políticas y la rendición de cuentas. Por estas y otras razones, el aseguramiento de la calidad se ha convertido en parte del tejido de muchos sistemas de educación superior.

La preocupación en el proceso de **evaluación y el proceso de acreditación universitaria** ha sido permanente, es así que en el año 2006 entra en vigencia la ley N° 28740, del SINEACE, con el propósito de asegurar a una sociedad actual, instituciones educativas de naturaleza pública y privada con servicios de calidad (**Rosso y Uceda**, 2014).

Es importante que los **procesos de acreditación de calidad** se lleven a cabo a través de un proceso sistémico, que se desarrolle el talento humano de la comunidad educativa, junto con la participación y el trabajo cooperativo de todos en la comunidad educativa, que se fomente la **solución de los problemas de contexto**, y que se establezcan acciones enfocadas en un **plan de estudios de mejora continua** (**Tobón et al.**, 2015).

Hoy un número importante de universidades han encaminado su desarrollo académico al **enfoque de competencias**, en contraposición a prácticas tradicionales tales como: prioridad en la transmisión de conocimientos, escasa articulación de las áreas educativas, ausencia de trabajo colaborativo entre sus componentes (autoridades, docentes, estudiantes), inexistencia de relación entre la parte teórica y la parte práctica, falta de relación entre los pilares de la educación universitaria: docencia, la investigación y la extensión universitaria (**Hernández et al.**, 2015).

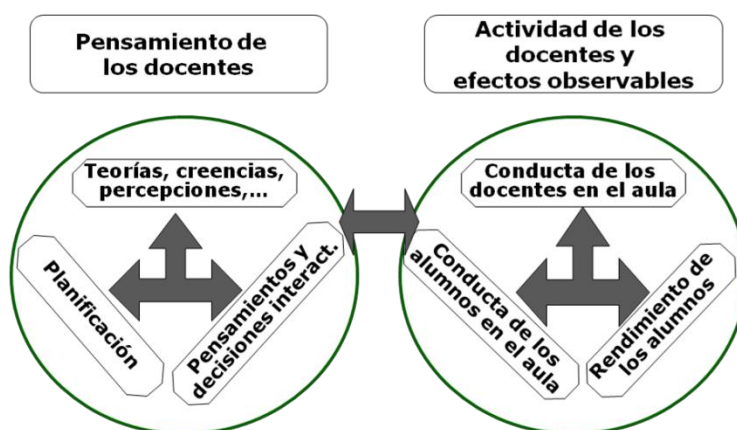
Al respecto las organizaciones (universidades) deben tener mecanismos de autorregulación que les permitan corregir en forma inmediata las deficiencias que se vayan localizando; en ese sentido, se menciona que existe la necesidad de ver



claramente la diferencia entre **auto organización y autorregulación**. Ahí se ha investigado mucho en India sobre si la autorregulación en, por ejemplo, los medios visuales, ha funcionado o no. Sin hacer ningún juicio sobre los medios podemos decir que la autorregulación es dependiente a la capacidad de sus actores, para venir juntos y elaborar un código de conducta común que será seguido por los miembros. Tal arreglo **depende completamente de la buena voluntad, la honestidad de los miembros participantes y, a corto plazo, el altruismo**. Cuando el interés propio está en juego, los participantes (individuos u organización) es más frecuentes burlar las reglas. La auto organización requiere que los miembros al romper las leyes, asuman las consecuencias. Mientras que la autorregulación pide a los miembros individuales que eviten actuar en interés propio (Kizhekepat y Vanishree, 2018).

Como observamos en la Figura 1, existen dominios relacionados con los **procesos de pensamiento del docente**, y se propone un enfoque integral y sistemático para alinear los criterios de efectividad educativa con indicadores específicos del logro de estos criterios mediante la adaptación de un marco de evaluación de capacitación organizacional adecuado, que comprende la planificación del docente, sus pensamientos y decisiones interactivas, y sus teorías y creencias.

**Figura 1:** Modelo de pensamiento y actividad del docente



**Fuente:** Clark y Petterson (1990)

En correspondencia con la idea de **sociedad del conocimiento** y de la información y el conocimiento, elabora su relevancia para la educación en el intento de la educación de aplicar la tecnología al aprendizaje. Además, se elabora el vínculo entre el conocimiento y la evaluación de la alfabetización en tecnologías. La discusión

también enfatiza el papel que el conocimiento y la tecnología pueden jugar en la enseñanza de la práctica en mejora del PEA (Caliskan et al., 2017).

Según Rodríguez y Sánchez (2019) con relación a competencias afirman:

La idea de que los maestros deben ser **competentes** en lo que hacen es difícil de cuestionar. Quizás esto explica en parte el atractivo popular de los enfoques basados en la competencia para la enseñanza, que, en las últimas décadas, se han extendido rápidamente en muchos países del mundo. Con respecto a la **implementación práctica** de la idea de competencia, particularmente dentro del campo de la formación universitaria, hay una serie de problemas relacionados a su logística y conceptualización por parte de los propios docentes. (p.4)

Es así que, muchas las instituciones universitarias en el mundo vienen utilizando la información (almacenadas) en los ficheros - **Learning Management System (Sistema de Gestión de Aprendizaje - LMS)** para medir el grado de calidad de la enseñanza, el presente caso de estudio da a conocer el nivel de interacción y comportamiento más frecuentes de los recursos que los estudiantes utilizan en la actividad académica mediada por Moodle (Hidalgo, 2018).

Cabe señalar que los sistemas de **gestión de aprendizaje** son herramientas que ayudan en el proceso enseñanza aprendizaje y que sus características del aprendizaje virtual con lleva en su operatividad registros que son extraídos con el objetivo de torturar estos datos hasta que confiesen, por lo que la minería de datos educativos es frecuentemente utilizada para encontrar este nuevo conocimiento. Los Sistemas de información respaldan sus procesos y tareas en ficheros o bases de datos que, utilizados en forma correcta puedan brindar información relevante para el docente y los investigadores (Bogarín et al., 2016).

Según Cabero et al. (2018) con respecto a la **evaluación**, mencionan que, para discutir sobre evaluación del desempeño por parte de los docentes, se debe tener en cuenta: “diferentes aspectos que pueden condicionar su aplicación, entre ellos el grado de desenvolvimiento en la acción formativa (grados académicos obtenidos); modalidades formativas y **ejercicio de acciones académicas** de la institución (transmisión, investigación, extensión y gestión)” (p.264).

El **problema formulado** en la presente investigación se enmarca dentro de la siguiente interrogante: ¿Cómo un modelo de gestión sistémica mejorará la calidad docente en la carrera de Ingeniería de Sistemas?.

La **Investigación se justifica** por brindar una propuesta para solucionar el problema formulado referido a mejora de la calidad docente universitaria, siendo el docente el encargado de liderar el aprendizaje, hacia el logro de una visión de mediano y largo plazo; asimismo, como líder cobra mucha preponderancia en la era del conocimiento, haciendo que las instituciones educativas se conviertan en organizaciones que aprenden, permitiéndoles innovarse permanentemente. De esta manera, urge la necesidad de conocer el estilo de enseñanza y liderazgo de los docentes, ya que muchos de ellos son más eficaces que otros.

El **presente trabajo de investigación se desarrolla** debido a que existe una serie de investigaciones en relación al liderazgo docente, estilos diversos de liderazgo, propuestas en general, Modelos Conceptuales de Gestión de la Calidad Total que incluyen como un aspecto principal al docente universitario; sin embargo, no hay estudios relevantes que tomen en cuenta las normativas definidas en la presente investigación.

En el **aspecto científico normativo**, la investigación se justifica por que plantea la necesidad de tomar en cuenta los aportes de **Alzate et al.** (2012) en el campo de la Enseñanza Universitaria y una de las implicaciones prácticas de este estudio será promover un estilo de enseñanza acorde a las exigencias actuales relacionadas con los estándares (normas) nacionales e internacionales.

En el **aspecto social**, el presente estudio de investigación constituye un aporte ya que el diseño de la propuesta de modelo permite al docente caracterizarse por su capacidad académica, de entusiasmar, transmitir confianza y respeto, además de dar y aceptar retroalimentación como parte del proceso de aprendizaje a la innovación, dispuesto siempre a apoyar para ejercer el liderazgo transformacional acorde con las competencias del Marco de Calidad Universitaria.

En el **aspecto metodológico**, el modelo planteado orienta a los docentes universitarios en el ejercicio de su liderazgo formativo permitiéndoles resolver algunas deficiencias en la gestión educativa que realizan, beneficiando a todas las personas responsables de encaminar el buen desempeño académico.

El **Objetivo General de la investigación** es Proponer un modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de Ingeniería de Sistemas en una universidad pública de Lambayeque; teniendo como **Objetivos Específicos** los siguientes: a) Identificar el nivel de calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas en una universidad pública de Lambayeque a través de la aplicación de una escala Likert, b) Describir los fundamentos teóricos y metodológicos que sustenten la propuesta de mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas en una universidad pública de Lambayeque, c) Elaborar una propuesta de modelo de gestión sistémica, fundamentado en las teorías de calidad de procesos de W. Edwards Deming y las políticas y procedimientos de acreditación universitaria para la mejora de la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas en una universidad pública de Lambayeque, d) Validar el modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas en una universidad pública de Lambayeque a través de la estrategia de juicios de expertos.

Como **hipótesis de trabajo** se ha propuesto que: si se elabora una propuesta de modelo de gestión sistémica su aplicación contribuirá a mejorar la calidad docente en la carrera de Ingeniería de Sistemas en una universidad pública de Lambayeque.

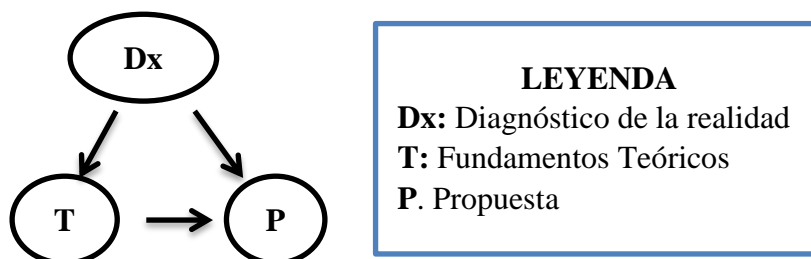
## II. MÉTODO

### 2.1. Tipo y diseño de investigación

La investigación realizada es un **tipo de estudio básico con propuesta**, porque busca ampliar y profundizar conocimientos sobre un modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de Ingeniería de Sistemas.

Según su **carácter de investigación es descriptiva – propositiva**, porque tiene como objetivo central la descripción teórica y proponer un modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente.

El **diseño de investigación, fue no experimental**, porque partió del diagnóstico de la situación actual (real) para luego diseñar una propuesta de solución con la finalidad de obtener los objetivos de la investigación (**Hernández et al., 2014**).



## 2.2. Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional
<b>Modelo de Gestión Sistémica</b>	Este modelo de gestión, es el responsable del desarrollo de los objetivos académicos (y administrativos relacionales) de formación, los arreglos del plan de trabajo anual y la implementación de la supervisión, modelo de orientación estratégica que constituye una meta para la integración de la gestión académica y administrativa; teniendo como elementos fundamentales de este proceso al docente y al alumno (componentes de gestión).	Es un documento técnico pedagógico que precisa la manera como los docentes se organizan para planificar de manera conjunta la programación, observar a sus colegas el desarrollo de la sesión de clase y realizar la reflexión del proceso.
<b>Mejora de la Calidad Docente</b>	Mecanismo de mejora continua en el proceso de enseñanza aprendizaje, teniendo en cuenta que: análisis cualitativos y cuantitativos sugieren que las inversiones en políticas en la calidad de los docentes pueden estar relacionadas con mejoras en el rendimiento de los estudiantes. Los análisis cuantitativos indican que las medidas de preparación y certificación de los maestros son, con mucho, los más fuertes correlatos del rendimiento de los estudiantes.	Está relacionado con las estrategias de enseñanza que el docente gestiona en el aula, el acompañamiento al estudiante, clima en el aula, uso de recursos y materiales y evaluación de los aprendizajes.

<b>Variable Independiente</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Subdimensión</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala de medición</b>
<b>Modelo de Gestión Sistémica</b>	Planeamiento	Planeación de la clase	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fundamentos teóricos</li> <li>• Formular la sesión de aprendizaje</li> <li>• Preparar materiales y recursos</li> <li>• Asignar tiempos y responsables</li> </ul>	Nominal
		Desarrollo cooperativo de la clase	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fundamentos teóricos</li> <li>• Conducir la clase según procesos pedagógicos</li> <li>• Intervenir en pares</li> <li>• Observar de manera sistemática</li> </ul>	
		Reflexión y evaluación de todo el proceso	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fundamentos teóricos</li> <li>• Discutir resultados del desarrollo de la clase</li> <li>• Determinar causas de posibles problemas</li> <li>• Toma de decisiones y asunción de compromisos</li> </ul>	

Variable Dependiente	Dimensión	Subdimensión	Indicadores	Escala de medición
<b>Mejora de la Calidad Docente</b>	Características Académicas	Programación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Entrega el silabo del curso de acuerdo a la programación de la escuela</li> <li>Horario de clases puntualmente</li> <li>Asignatura(s) ligadas con mi especialidad</li> <li>Recupera conocimientos previos</li> </ul>	Ordinal  Nunca / Muy Bajo Pocas veces / Bajo Ocasionalmente / Medio Casi siempre / Alto Siempre / Muy Alto
		Domino de Materia	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dominio en el tema a tratar</li> <li>Contenido pragmático correspondiente a cada semana</li> <li>Aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad</li> <li>Preparación científico - técnico, aportando ideas y contenidos en base a su experiencia</li> <li>Distribución adecuadamente el tiempo durante el desarrollo de las sesiones</li> </ul>	
		Medios y Materiales	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tono y nivel de voz</li> <li>Organizadores del tema a tratar</li> <li>Material didáctico para ser empleado por el estudiante</li> <li>Recursos tecnológicos y audiovisuales</li> <li>Uso de ensayos, artículos, material educativos propios</li> </ul>	
	Praxis Pedagógica	Interacción con los Alumnos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dominio de aula en todo el proceso de clase</li> <li>Motiva y promueve la participación de los estudiantes en clase</li> <li>Didáctica empleada</li> <li>Aprendizaje en equipos activos o individualmente</li> <li>Responde a las preguntas</li> <li>Distractores en clase (uso de celular, abandono de aula)</li> </ul>	
		Prácticas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lecturas, debates y seminarios</li> <li>Ejemplificaciones</li> <li>Ejemplos y correspondencia a la teoría de la clase</li> <li>Laboratorios complementan actividad académica</li> <li>Prácticas evaluadas con los alumnos</li> </ul>	
		Perspectiva Integral	<ul style="list-style-type: none"> <li>¿Cómo valoras tu(s) asignatura(s)?</li> <li>¿Cómo evalúas a tu docente?</li> <li>¿Cómo valoras tu aprendizaje?</li> </ul>	



### 2.3. Población, muestra y muestreo

La **población**, objeto de estudio, **fueron 525 alumnos matriculados en el ciclo académico 2018-II**, de la Carrera de Ingeniería de Sistemas de la Facultad de Ingeniería Civil, de Sistemas y de Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo; alumnos de ambos sexos.

La **muestra** se obtuvo tomando la población descrita con las formulas estadísticas descritas a continuación, que nos representa **223 alumnos** a muestrear:

**$N = 525$  estudiantes,  $d = 5\% = 0.05$ ,  $\alpha = 5\%$ .  $p = 0.5$ ,  $q = 0.5$ ,  $Z_{1-\alpha/2} = 1.96$**

$$n = \frac{N \cdot p \cdot q \cdot Z_{1-\alpha/2}^2}{N \cdot d^2 + p \cdot q \cdot Z_{1-\alpha/2}^2} = \frac{525(0.5)(0.5)(1.96)^2}{525(0.05)^2 + (0.5)(0.5)/1.96^2} = 223$$

La técnica de muestreo seleccionado es el aleatorio simple. Para una adecuada selección al azar de estudiantes según el listado proporcionado.

El **criterio de selección** de la muestra fue heterogéneo porque sus componentes reúnen características diferenciadas que serán materia de investigación. Para ello se establecieron los criterios de inclusión y de exclusión y en función a los cuales se elaboró un cuestionario para medir la efectividad del modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente.

Los **criterios de inclusión** son las características que debe reunir la población para ser considerada como tal: Alumnos matriculados, no es significativa la edad del estudiante.

Los **criterios de exclusión** son las características que no debe presentar la población de estudio para ser seleccionada: Alumnos con reserva de matrícula, No matriculados, alumnos que no deseen colaborar en la ejecución del proyecto.

Los **criterios de inclusión y de exclusión** de la población se determinaron de acuerdo a los propósitos de la investigación.

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

Para el desarrollo del trabajo de investigación se aplicó las siguientes técnicas e instrumentos, Para la recolección de datos se procedió a la suministración de una encuesta estructurada con preguntas para medir la satisfacción de los alumnos.

### **2.4.1. Técnicas**

a) **Encuesta:** Esta técnica persigue indagar la opinión de los alumnos sobre práctica pedagógica de los docentes, desde su experiencia en las aulas.

b) **El análisis de documentos:** Esta técnica permite realizar un análisis cualitativo de los documentos.

### **2.4.2. Instrumentos**

a) **Cuestionario:** Instrumento que contiene un conjunto de indicadores referidos a la práctica pedagógica. El cuestionario se aplicó a alumnos y docentes para conocer el grado de manejo y aplicación de estrategias en su práctica pedagógica. Se utilizó la Escala de Likert para el procesamiento de los datos.

b) **Ficha de Validación:** Mediante este instrumento se determinó y estableció juicios de los profesionales expertos a los cuales se les consultó sobre la validez del instrumento para la encuesta y el modelo de gestión sistémica.

c) **Guía de análisis de documentos:** Este instrumento permitió analizar distinta información de diversos documentos técnicos académicos y administrativos relacionados con el objeto motivo de investigación.

### **2.4.3. Validez y confiabilidad**

#### **Confiabilidad de los instrumentos.**

a. Para determinar el **grado de confiabilidad** de la encuesta aplicada a los alumnos, primero se determinó una muestra piloto de alumnos, de diferentes ciclos de estudio y de diferentes cursos. Además, se utilizó las opiniones proporcionadas por alumnos y docentes de la muestra piloto, teniendo en cuenta los diferentes ítems. Los docentes que conforman la muestra piloto son todos los docentes, es decir la población, para determinar la confiabilidad de la encuesta a profesores.

- b. Posteriormente se calculó el coeficiente de fiabilidad de la encuesta realizada a los alumnos, mediante la prueba de Cronbach, cuyo valor de análisis fue de 0.833, indicando este valor que el instrumento es adecuado.

### **Validez de los instrumentos**

- a. La **validación de los instrumentos** se realizó esencialmente en la referencia teórica del componente “validez de contenido”; utilizando el proceso de calificación a través de criterio (juicio) de expertos calificados, quienes determinaron el adecuado valor de los ítems del instrumento.

### **2.5. Procedimiento**

Para diseñar las estrategias del Modelo de Gestión Sistémica, que permiten mejorar la Calidad Docente, se procedió de la siguiente manera:

1. Se recolecto información formal del número de alumnos matriculados en el ciclo académico 2018-2, de la Carrera de Ingeniería de Sistemas de la Facultad de Ingeniería Civil, de Sistemas y de Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.
2. Se elaboraron encuestas para el recojo de información de interés (de parte de los estudiantes), así como una entrevista para los directores de carrera.
3. Se realizó una app para la aplicación formal de las encuestas.
4. Se procedió a procesar la información, para tener clarificada la situación problemática de la realidad docente.
5. Se elaboró el diagnóstico de la realidad referente a la Calidad Docente en consenso con los objetivos propuestos.
6. Se buscó información relevante referente a las teorías de la calidad docente y modelos sistémicos, así como los últimos enfoques en el campo de la planificación estratégica.
7. Se perfilaron las primeras estrategias de gestión, teniendo en cuenta la viabilidad de las mismas, así como su aplicación por parte de los integrantes (docentes) en la realidad o escenario empresarial en el cual se desenvuelven.
8. Se elaboraron estrategias de gestión.
9. Se propone que las estrategias diseñadas deberían socializarse con todos los actores de la organización (universidad) mediante la técnica del taller.

## **2.6. Método de análisis de datos.**

La tabulación de los datos se realizó en tablas de frecuencias porcentuales de datos simples y gráficos. Los datos recolectados de la muestra fueron procesados a través del SPSS v.25.0 y el MS Excel 2016 donde se hará uso de la estadística descriptiva, que permitirá presentar en tablas, gráficos los datos que nos llevarán a realizar el análisis de la información los datos recogidos para su mayor comprensión.

Los gráficos sirvieron, para presentar los datos porque es una forma simple y rápida que permite observar las características de los datos o las variables.

## **2.7. Aspectos éticos**

Se guardó con absoluta reserva los resultados obtenidos, los cuales sirvieron sólo para los fines del presente trabajo de investigación. No se publicaron nombres de los alumnos y docentes involucrados en la investigación; así como no se otorgaron premios, estímulos por brindar información ni se aplicaron sanciones.

Se solicitaron los permisos correspondientes para realizar la presente investigación con cartas de fecha 20 de agosto del 2015 y 19 de agosto del 2015, proporcionándose para efectos de **AUTORIZACIÓN A REALIZAR LA INVESTIGACIÓN**, constancia de fecha 20 de agosto del 2015, firmada por el Director de la Carrera de Ingeniería de Sistemas de la Facultad de Ingeniería Civil, de Sistemas y de Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

En relación a los aspectos éticos, la investigación fue aprobada por el comité institucional de ética de la Universidad, luego de la medición de línea base y la medición final guardará la confidencialidad de los datos.

### III. RESULTADOS

Los resultados forman parte del diagnóstico del trabajo de investigación y se han obtenido a partir de la aplicación de una encuesta a los 223 alumnos de la Carrera de Ingeniería de Sistemas de la Facultad de Ingeniería Civil, de Sistemas y de Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, matriculados en el semestre académico 2018-2. Para tal efecto, el instrumento aplicado permitió conocer que el problema sobre la Calidad Docentes.

Para medir las características académicas y praxis pedagógica de los docentes hacia sus asignaturas y hacia los alumnos, se encuestaron a los alumnos con ítems que miden el grado de conocimiento y aplicación de variables internas con a indicadores tales como: programación, dominio de la materia, medios y materiales, interacción con los alumnos, prácticas y perspectiva integral.

La encuesta mide las respuestas de los alumnos de acuerdo al nivel de regularidad con el que se percibe que el docente aplica cada uno de los ítems cuando imparte clases. El siguiente cuadro muestra dicha división:

<b>Nunca</b> <b>/ Muy Bajo</b>	<b>Pocas Veces</b> <b>/ Bajo</b>	<b>Ocasionalmente</b> <b>/ Medio</b>	<b>Casi Siempre</b> <b>/ Alto</b>	<b>Siempre</b> <b>/ Muy Alto</b>
1	2	3	4	5

En las Tablas 1, 2, 3 y 4 se presenta los resultados referentes a las diversas estrategias sobre Características Académicas y Praxis Pedagógica de los docentes como parte de labor pedagógica. En la Tabla 1 se muestra Problemática de la gestión de la calidad docente en la dimensión **características académicas** en la carrera de ingeniería de sistemas, en la Tabla 2 se presenta la Problemática de la gestión de la calidad docente en la dimensión **praxis pedagógica** en la carrera de ingeniería de sistemas, en la Tabla 3 se muestra el Nivel de **clasificación estandarizada** de los indicadores de gestión de la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas y en la Tabla 4 se detallan los **Parámetros de indicadores** de gestión de la calidad docente.

**Tabla 1:** Problemática de la gestión de la calidad docente en la dimensión características académicas en la carrera de ingeniería de sistemas

N°	Indicador	Nunca / Muy Bajo		Pocas Veces / Bajo		Ocasionalmente / Medio		Casi Siempre / Alto		Siempre / Muy Alto	
		f	%	f	%	f	%	F	%	f	%
<b>Programación</b>											
1	Entrega el silabo del curso de acuerdo a la programación de la escuela	3	1.3%	46	20.6%	49	22.0%	61	27.4%	64	28.7%
2	Cumple con el horario de clases puntualmente	0	0.0%	7	3.1%	65	29.1%	79	35.4%	72	32.3%
3	La asignatura(s) no se encuentran estrechamente ligadas con mi especialidad	30	13.5%	51	22.9%	58	26.0%	66	29.6%	18	8.1%
4	Recupera conocimientos previos	0	0.0%	15	6.7%	63	28.3%	85	38.1%	60	26.9%
<b>Dominio de Materia</b>											
5	Demuestra dominio en el tema a tratar	0	0.0%	0	0.0%	11	4.9%	102	45.7%	110	49.3%
6	Desarrolla el contenido pragmático correspondiente a cada semana	0	0.0%	8	3.6%	70	31.4%	80	35.9%	65	29.1%
7	No Existe aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad	29	13.0%	34	15.2%	76	34.1%	65	29.1%	19	8.5%
8	Evidencia preparación científico - técnico, aportando ideas y contenidos en base a su experiencia	0	0.0%	5	2.2%	61	27.4%	87	39.0%	70	31.4%
9	No Distribuye adecuadamente el tiempo durante el desarrollo de las sesiones	31	13.9%	37	16.6%	61	27.4%	77	34.5%	17	7.6%

<b>Medios y Materiales</b>											
10	El tono y nivel de voz alcanza a todos los estudiantes	0	0.0%	2	0.9%	22	9.9%	83	37.2%	116	52.0%
11	Presenta organizadores del tema a tratar	4	1.8%	37	16.6%	53	23.8%	73	32.7%	56	25.1%
12	Presenta material didáctico para ser empleado por el estudiante	2	0.9%	21	9.4%	53	23.8%	76	34.1%	71	31.8%
13	Los recursos tecnológicos y audiovisuales son insuficientes	30	13.5%	57	25.6%	63	28.3%	57	25.6%	16	7.2%
14	Utiliza ensayos, artículos, material educativos propios	5	2.2%	44	19.7%	60	26.9%	66	29.6%	48	21.5%

**Fuente:** Elaboración propia

En la **Tabla 1**; se observa que, los alumnos pertenecientes a la carrera de Ingeniería de Sistemas, manifestaron en relación al **indicador Programación** que: **Siempre** los docentes Entregan el silabo del curso de acuerdo a la programación de la escuela en 28.7%, **Casi Siempre** el docente Cumple con el horario de clases puntualmente en 35.4%, **Casi Siempre** La asignatura(s) no se encuentran estrechamente ligadas con mi especialidad en 29.6%, **Casi Siempre** el docente realiza Recuperación conocimientos previos en 38.1%.

En el **indicador Dominio de la Materia: Siempre** el docente Demuestra dominio en el tema a tratar en 49.3%, **Casi Siempre** se Desarrolla el contenido pragmático correspondiente a cada semana en 35.9%, **Ocasionalmente** No Existe aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad en 34.1%, **Casi Siempre** el docente Evidencia preparación científico - técnico, aportando ideas y contenidos en base a su experiencia en 39.0%, **Casi Siempre** el docente No Distribuye adecuadamente el tiempo durante el desarrollo de las sesiones en 34.5%.

Por otro lado, en el **indicador Medios y Materiales: Siempre** El tono y nivel de voz docente alcanza a todos los estudiantes en 52.0%, **Casi Siempre** el docente Presenta organizadores del tema a tratar en 32.7%, **Casi Siempre** el docente Presenta

material didáctico para ser empleado por el estudiante en 34.1%, **Ocasionalmente** Los recursos tecnológicos y audiovisuales usados son insuficientes en 28.3%, **Casi Siempre** el docente Utiliza ensayos, artículos, material educativos propios en 29.6%.

**Tabla 2:** Problemática de la gestión de la calidad docente en la dimensión **praxis pedagógica** en la carrera de ingeniería de sistemas

N°	Indicador	Nunca / Muy Bajo		Pocas Veces / Bajo		Ocasionalmente / Medio		Casi Siempre / Alto		Siempre / Muy Alto	
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
<b>Interacción con los Alumnos</b>											
15	Ejerce el dominio de aula en todo el proceso de clase	0	0.0%	2	0.9%	32	14.3%	98	43.9%	91	40.8%
16	Motiva y promueve la participación de los estudiantes en clase	0	0.0%	9	4.0%	60	26.9%	86	38.6%	68	30.5%
17	La didáctica empleada no favorece a la comprensión del estudiante	26	11.7%	44	19.7%	57	25.6%	69	30.9%	27	12.1%
18	Facilita el aprendizaje en equipos activos o individualmente	1	0.4%	10	4.5%	68	30.5%	86	38.6%	58	26.0%
19	Responde a las preguntas con cordialidad	0	0.0%	2	0.9%	31	13.9%	88	39.5%	102	45.7%
20	Existe distractores en clase (uso de celular, abandono de aula)	37	16.6%	57	25.6%	53	23.8%	63	28.3%	13	5.8%
<b>Prácticas</b>											
21	Realiza lecturas, debates y seminarios	3	1.3%	45	20.2%	62	27.8%	62	27.8%	51	22.9%
22	Cuando es consultado las ejemplificaciones son insuficientes	32	14.3%	35	15.7%	62	27.8%	64	28.7%	30	13.5%
23	Los ejemplos que propone no tienen correspondencia a	32	14.3%	37	16.6%	33	14.8%	69	30.9%	52	23.3%



	la teoría de la clase										
24	Los laboratorios complementan satisfactoriamente mi actividad académica	4	1.8%	47	21.1%	57	25.6%	71	31.8%	44	19.7%
25	Los resultado de las prácticas realizadas, no son evaluadas con los alumnos	33	14.8%	38	17.0%	65	29.1%	67	30.0%	20	9.0%
<b>Perspectiva</b>											
26	En una observación integral, ¿Cómo valoras tu(s) asignatura(s)?	0	0.0%	2	0.9%	52	23.3%	105	47.1%	64	28.7%
27	En una visión totalizadora, ¿Cómo evalúas a tu docente?	0	0.0%	0	0.0%	30	13.5%	104	46.6%	89	39.9%
28	En una concepción integral, ¿Cómo valoras tu aprendizaje?	0	0.0%	3	1.3%	59	26.5%	93	41.7%	68	30.5%

**Fuente:** Elaboración propia

En la **Tabla 2**; se observa que, los alumnos pertenecientes a la carrera de Ingeniería de Sistemas, manifestaron en relación al **indicador Interacción con los Alumnos** que: **Casi Siempre** el docente Ejerce el dominio de aula en todo el proceso de clase en 43.9%, **Casi Siempre** el docente Motiva y promueve la participación de los estudiantes en clase en 38.6%, **Casi Siempre** La didáctica empleada por el docente no favorece a la comprensión del estudiante en 30.9%, **Casi Siempre** el docente Facilita el aprendizaje en equipos activos o individualmente en 38.6%, **Siempre** el docente Responde a las preguntas con cordialidad en 45.7%, **Casi Siempre** Existe distractores en clase (uso de celular, abandono de aula) en 28.3%.

En el **indicador Prácticas: Ocasionalmente o Casi Siempre** el docente Realiza lecturas, debates y seminarios en 27.8%, **Casi Siempre** el docente Cuando es consultado las ejemplificaciones son insuficientes en 28.7%, **Casi Siempre** Los

ejemplos que propone el docente no tienen correspondencia a la teoría de la clase en 30.9%, **Casi Siempre** Los laboratorios complementan satisfactoriamente mi actividad académica en 31.8%, **Casi Siempre** Los resultado de las prácticas realizadas, no son evaluadas con los alumnos en 30.0%.

Por otro lado, en el **indicador Perspectiva**: En una observación integral, los alumnos tienen una valoración de las asignaturas **Alta** en 47.1%, En una visión totalizadora, los alumnos tienen una valoración o evaluación del **Alta** en 46.6%, En una concepción integral, los alumnos valoran su aprendizaje como **Alto** en 41.7%.

**Tabla 3:** Nivel de **clasificación estandarizada** de los indicadores de gestión de la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas

Indicador	Casi				
	Nunca / Muy Bajo	Pocas Veces / Bajo	Ocasionalmente / Medio	Siempre / Alto	Siempre / Muy Alto
	%	%	%	%	%
<b>Programación</b>	0.00%	0.4%	22.4%	58.7%	18.4%
<b>Dominio de materia</b>	0.00%	0.00%	12.6%	67.7%	19.7%
<b>Medios y materiales</b>	0.00%	0.00%	16.6%	58.3%	25.1%
<b>Interacción con los alumnos</b>	0.00%	0.00%	12.1%	64.1%	23.8%
<b>Prácticas</b>	0.00%	2.2%	42.2%	39.9%	15.7%
<b>Perspectiva</b>	0.00%	0.00%	7.6%	43.5%	48.9%

**Fuente:** Elaboración propia

Como producto de la totalización de los resultados en las dimensiones y el promedio de valores (respuestas) proporcionados por los alumnos en los indicadores de las dimensiones, se observa en la **Tabla 3** con relación a la **dimensión Características Académicas** que los alumnos pertenecientes a la carrera de Ingeniería de Sistemas manifestaron: **La Programación** realizada por los docentes se encuentra en un nivel **Alto** en un 58.7% (Casi Siempre es realizada adecuadamente), **El Dominio de la materia** que imparten por parte del docente es **Alto** en 67.7% (Casi Siempre el docente demuestra dominio de lo que imparte), **El uso de Medios y materiales** por parte del docente en sus clases es **Alto** en 58.3% (Casi Siempre las ayudas son adecuadas).

Por otro lado, en relación a la **dimensión Praxis Pedagógica** los alumnos pertenecientes a la carrera de Ingeniería de Sistemas manifestaron que: **La Interacción** del docente para con ellos es **Alta** en 64.1% (Casi Siempre la interacción docente alumno es adecuada), la idea que **las Practicas** realizadas favorezcan el aprendizaje es **Media** en 42.2% (Ocasionalmente las practicas permiten retroalimentación de saberes), la **perspectiva integral** de la asignatura, el docente y su aprendizaje es **Alta** en 48.9% (lo que refleja que Siempre el alumno valora de manera positiva estos aspectos).

**Tabla 4: Parámetros de indicadores** de gestión de la calidad docente

<b>Indicador</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación</b>
<b>Programación</b>	3.60	0.58
<b>Dominio de materia</b>	3.69	0.53
<b>Medios y materiales</b>	3.65	0.58
<b>Interacción con los alumnos</b>	3.71	0.53
<b>Prácticas</b>	3.28	0.70
<b>Perspectiva</b>	4.10	0.57

**Fuente:** Elaboración propia

En la **Tabla 4** concerniente a las parámetros de indicadores de gestión de la calidad docente, se observa que en promedio los docentes **Casi Siempre** (3.60) tienden a realizar una **Programación** de clases adecuada que le permita al alumno conocer los lineamientos base de las temáticas de los cursos a recibir; que en promedio los docentes demuestran **Casi Siempre** (3.69) **Dominio de la materia** que imparten; que en promedio los docentes **Casi Siempre** (3.65) utilizan **Medios y materiales** para impartir sus clases, lo que permitiría al alumno una mayor comprensión de lo recibido; que en promedio la relación con el alumno a través de la **Interacción, Casi siempre** (3.71) es adecuada, reflejando empatía en el proceso enseñanza – aprendizaje; que la **Prácticas** realizadas en los cursos impartidos por los docentes **Ocasionalmente** (3.28) permiten al alumno retroalimentación de las temáticas brindadas; que en forma general la **Perspectiva**, es decir la opinión que tienen los alumnos en relación a docentes, las asignaturas recibidas y su proceso de aprendizaje **Casi Siempre** (4.10) es adecuada.

#### IV. DISCUSIÓN

A efectos de determinar la influencia de los resultados obtenidos y teniendo en cuenta la estrategia de recolección de datos en base a la escala Likert definida, se ha definido **agrupamiento de resultados** para una mejor comprensión de los resultados definidos; ellos a fin de discusión se agrupan en: Grupo 1 (Nunca / Muy Bajo, Pocas Veces / Bajo, Ocasionalmente / Medio) y Grupo 2 (Casi Siempre / Alto, Siempre / Muy Alto).

Los resultados de la encuesta demuestran que los alumnos tienen la apreciación de que La(s) asignatura(s) no se encuentran estrechamente ligadas con la especialidad (**62.3%**), sobre todo en los primeros ciclos (de primero a tercero) de la carrera profesional en donde la mayor cantidad de cursos se denominan de naturaleza general y no de especialidad y en ellos se agrupan la mayor cantidad de alumnos. Tal como precisa **Barandiarán** (2014) en su tesis denominada **Modelo de Evaluación de la Enseñanza Aprendizaje en la Universidad Señor de Sipán, 2012**, en donde se precisa que calidad universitaria debe ser entendida como el grado en el que un conjunto de características inherentes cumple con los requisitos; de ello podemos determinar que las asignaturas programadas deben cumplir con requisitos que permitan encaminar al alumno no solo en la adquisición de saberes (académico), sino que deben prepararlo para el ámbito profesional.

En tal sentido, es importante adoptar estrategias en el **Proceso de Enseñanza – Aprendizaje (PEA)** que permitan evidenciar la práctica de los conocimientos teóricos brindados en las diversas asignaturas en la carrera profesional; sobre la **praxis pedagógica**, teniendo en consideración que la **visión ontológica es compleja** y tomando en cuenta la relación entre el ser y el deber del docente, y teniendo el fundamento del rol orientador que le corresponde al docente sobre los estudiantes, contribuyendo a la solución de problemas.

En años recientes se nota un marcado interés en todo el mundo por conseguir una **enseñanza de calidad** y para ello la evaluación es vista como una herramienta primordial. Pero no vale cualquier tipo de evaluación, se requiere de una “buena

evaluación”, condición que no siempre resulta fácil de satisfacer. Por otra parte, es innegable la relevancia que la evaluación de los maestros ha alcanzado en las últimas décadas en México (**Moreno**, 2018, p.89). Siendo uno de los asuntos más complejos, polémicos y controvertidos de la actual reforma educativa. Aunque esta preocupación por la evaluación docente no es nueva, es en años recientes que ha tenido su punto más álgido.

En cuanto a la **aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad**, se observa que en porcentaje, el **62.3%** de alumnos refiere que No Existe aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad. Eso indica que no contribuyen a iniciar las actividades de relacionamiento con la empresa o acciones de vinculación empresarial, que permitan volcar los conocimientos adquiridos en el aula a través de las asignaturas recibidas en una realidad, que refleje características tecnológicas, de sistemas de información y de funcionalidad sistémica.

La educación superior no solo debe formar profesionales, debe formar ciudadanos (alumnos), los cuales deben poseer destrezas que les permitan interpelar el mundo en el cual se desenvuelven, comprender los escenarios empresariales a partir de analizar tiempos pasados.

Teniendo en cuenta, todas estas reflexiones, podemos definir que las estrategias de enseñanza son las herramientas que permitirán al docente reforzar relaciones entre conocimientos adquiridos previamente e información actual, garantizando aprendizajes significativos. Esto permitirá al alumno relacionar los conceptos con la práctica y valorizar la significancia de lo aprendido. Para mejorar este deficiente resultado es importante que los docentes adquieran estrategias que les permitan acompañar al estudiante poner en práctica lo aprendido; por ello es importante que el docente no solo brinde conceptos, sino que comparta su experiencia particular profesional y su experticia en la solución de diferentes situaciones en escenarios empresariales.

Asimismo, debemos tener en cuenta la evaluación del desempeño docente, estableciendo que es el conjunto de instrumentos que permitirán definir el nivel en que los docentes contribuyen a conseguir objetivos y estándares adecuados para la institución. El desempeño del docente universitario es un proceso sistemático

(controlado), de medida objetiva de los indicadores de la eficacia y la eficiencia de un docente en su labor académica, contribuyendo con información sobre procesos necesarios contribuyentes al desarrollo profesional y personal, teniendo la perspectiva de aportes futuros significativos (Tejedor, 2012).

Sobre la **distribución adecuadamente del tiempo durante el desarrollo de las sesiones**, la mayoría de alumnos (57.8%) tiene la opinión de que el docente No Distribuye adecuadamente el tiempo durante el desarrollo de las sesiones. Se puede mencionar que el tiempo que los docentes están presentes en el aula, muchas veces es usado en actividades no académicas, las cuales deberían revertirse desarrollando sesiones académicas planificadas, con el uso coherente tiempo y desarrollando actividades de alta demanda cognitiva.

La falta de un modelo académico que involucre los procesos de enseñanza – aprendizaje, que estructure de manera armónica las fases o etapas de la conducción por parte de los docentes de las sesiones o clases, en donde se especifiquen acciones, tiempos, materiales y productos o evidencias de las mismas, hace que los docentes utilicen planteamientos propios o no estructurados que refieren practicas no estandarizadas, no validadas que si bien es cierto pueden ayudar a la conducción de la clase, muchas veces desnaturalizan el normal desenvolvimiento de la misma.

Sobre el uso de **recursos tecnológicos y audiovisuales**, la apreciación integral sobre la limitación de uso de estos recursos (por problemas logísticos), se debe a la carencia de estos equipos en número suficiente para poder atender a los requerimientos docentes de uso de estos equipos, por lo que los alumnos mencionan que los recursos tecnológicos y audiovisuales son insuficientes en 67.3% en promedio.

Para **Barros y Barros (2015) el uso de medios audiovisuales** constituye una herramienta en la educación tanto presencial como a distancia de mucho impacto e importancia.

**Cabero y Fernández (2018)** refieren que últimamente han aparecido diferentes tecnologías novedosas de ayuda al área educativa, a diferencia de décadas anteriores en

las que las tecnologías eran menos estables, en relación a lo audiovisual, auditivo, informático y multimedia.

La didáctica o forma como los docentes transmiten los conocimientos, es un factor muy importante, según **Dahik** et al. (2018) afirman:

El docente debe de estar en constante actualización de la disciplina que domina, competencias en **investigación, didáctica y pedagogía** para que sea agente transformador de procesos educativos de calidad, basado en los principios del desarrollo del conocimiento, con el apoyo de la institución de educación superior principal promotor de capacitación y formador del modelo docente requerido según las exigencias actuales de estado. (p.133)

Un punto importante en el análisis de la forma como se imparte clases en la universidad, es la que está referida a la **didáctica**, “el cual es definida como un proceso de características relevantes y determinantes en la adquisición de conocimientos de los alumnos, ya que la forma como se imparten conocimientos, contribuye en forma directamente proporcional con la calidad de información que recabamos” (**Godino**, 2013, p.17).

De la encuesta se puede definir que los alumnos manifiestan que la **Didáctica** empleada por los docentes no favorece en su mayoría a la comprensión del estudiante (**57.0%**). Se debe entender que en algunos casos los docentes por su formación profesional no están habituados a los fundamentos pedagógicos de impartición de sesiones de aprendizaje, lo que hace que este aprendizaje sea fundamental en el proceso de formación docente continuo.

La existencia de distractores durante el desarrollo de las sesiones de clase es otro factor valorado por los alumnos, en ese sentido la encuesta refleja que los alumnos manifiestan en promedio un **65.9%** de existencia de factores que coadyuvan a la **existencia de distractores en clase**. En donde el uso hoy en día del celular es uno de los factores principales que influyen en este índice.

**Curione et al.** (2019) manifiestan que la **Gestión del tiempo y el ambiente de estudio** son características que permiten medir la habilidad del estudiante para

programar, planificar y gestionar su tiempo de estudio de manera efectiva, así como su ambiente de estudio (lugar de estudio idóneo para concentrarse en las tareas); así como la regulación del Esfuerzo evalúa la habilidad del estudiante para controlar su esfuerzo y atención ante distractores, tareas poco interesantes o difíciles.

**Pinos et al.** (2018) afirman que: “El comportamiento de los alumnos ha cambiado, pudiendo apreciarse como práctica cotidiana sin fines académicos el uso del celular, siendo este uso uno de los principales distractores hoy en día del **proceso de enseñanza – aprendizaje**” (p.170).

Con respecto a la forma como se **administra el aula (principalmente por parte del docente)**, el planteamiento de normas y hábitos, comportamientos y prácticas (usos y costumbres sociales) como parte de las relaciones existentes entre docentes y estudiantes, forman hoy una pauta socio afectiva importante (**Manota y Melendro, 2015**).

El clima social en el aula de clase es un proceso que se suscita en cada asignatura, en cada semestre nuevo, con estudiantes y profesores, por lo que su intervención deberá situarse en el marco de la labor docente en el aula de clase, iniciándose con cada profesor y grupo de estudiantes. Como es lógico, el clima surge y finaliza al terminar cada asignatura de manera que los docentes responsables de gestión de las clases deben trabajar de nuevo en el clima de sus aulas de clase en los siguientes ciclos y turnos respectivos. (**Carrión, 2018, p.61**)

Asimismo, la encuesta muestra resultados interesantes en lo referente a las ejemplificaciones que los docentes realizan durante el desarrollo de las sesiones de aprendizaje, estableciéndose que el **57.8%** de los alumnos opinan que **Cuando el docente es consultado las ejemplificaciones que este realiza son insuficientes.**

De acuerdo a **Pérez-López et al.** (2017) la **ética es un componente de esencial importancia en la investigación, debido a que con ello se garantiza la idónea participación en la propuesta** de parte de estudiantes. Siendo las características de



confidencialidad y anonimato, elementos importantes al momento de compartir información y mostrar resultados.

Los resultados del diagnóstico concluyen que los docentes no demuestran adecuadas prácticas pedagógicas por lo que es urgente implementar un programa de estrategias de **autocapacitación**; en este sentido, se debe propiciar un espacio donde se exponga abiertamente dudas sobre los procesos pedagógicos y los resultados de aprendizaje, además permitirá realizar de mejor manera su trabajo diario y resolver problemas que enfrentan en el aula y en la institución educativa (**Rodríguez & Barraza, 2015**).

El alumno, como actor fundamental del PEA, considera muy importante la retroalimentación que puede recibir de parte del docente, a partir de los resultados que este obtiene de los trabajos, prácticas y otros que rinde durante su ciclo académico; en ese sentido la encuesta muestra que los alumnos opinan que **Los resultados de las prácticas realizadas**, no son evaluadas con los alumnos en **61.0%**, es decir que no se produce una retroalimentación docente – alumno, que permita muchas veces tener una comprensión e interpretación más precisa de lo que el alumno quiso expresar en sus prácticas.

También se puede describir que los alumnos manifiestan que los ejemplos que propone el docente no tienen correspondencia a la teoría de la clase en **45.7%**.

Asimismo, la encuesta refleja que los alumnos opinan que existen algunos lineamientos que consideran se encuentra en un porcentaje adecuado, como son: el docente entrega el silabo del curso de acuerdo a la **programación de la escuela en 56.1%**, el docente presenta organizadores del tema a tratar **57.8%**, el docente utiliza ensayos, artículos, material educativos propios en **51.1%**, el docente realiza lecturas, debates y seminarios **50.7%**, los laboratorios complementan satisfactoriamente mi actividad académica **en 51.6%**.

Con la implementación de estándares de calidad numerosas universidades vienen asumiendo el compromiso de orientar sus metodologías y desarrollos adoptados por los docentes hacia el rol relevante de los alumnos, el desarrollo de competencias

transversales y profesionales acorde a las necesidades del entorno, encaminando al estudiante a la defensa integral de sus saberes y a la empleabilidad producto de su **valoración académica** (Silva, 2016).

**Torres y Vallejo** (2018) mencionan que: “las experiencias proporcionadas por los estudiantes, como consecuencia de su aprendizaje, constituyen un insumo importante en la mejora de la **calidad de la enseñanza**, teniendo consecuencia en la **calidad del aprendizaje**” (p.130).

Las definiciones dominantes sobre la calidad del docente suelen inclinarse hacia el historicismo y los argumentos que las utilizan prefieren afirmar antes que argumentar. No suelen propugnar por una visión de la calidad del docente, sino que más bien se conforman con una descripción evidente en sí misma. “La calidad del docente no se puede analizar con efectividad si se define de una forma reductora, histórica o esencialista. La calidad del docente ha sido un concepto controvertido que, ciertamente, no es neutral ni evidente en sí mismo” (**Moreno**, 2018, p.91).

## V. CONCLUSIONES

1. Se aplicó una escala valorativa para diagnosticar el nivel de calidad docente presente en la Carrera de Ingeniería de Sistemas de la Facultad de Ingeniería Civil, de Sistemas y de Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, la misma que se tiene un valor ponderado de 3.65 en una escala de hasta 5 (como máximo valor) y se encuentra en el nivel de aceptabilidad de 72.94%.
2. Los fundamentos teóricos permitieron articular los procesos de gestión sistémica de la calidad con las estrategias propuestas, con la finalidad de mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas en una universidad pública de Lambayeque.
3. Se diseñó la Propuesta de Modelo de Gestión Sistémica, fundamentado en las teorías de calidad, políticas de acreditación universitaria y pilares de la educación, que permitirán la mejora de la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas en una universidad pública de Lambayeque.
4. La propuesta de Modelo de Gestión Sistémica, como alternativa, para mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas en una universidad pública de Lambayeque, fue validada a través de la técnica juicio de expertos.

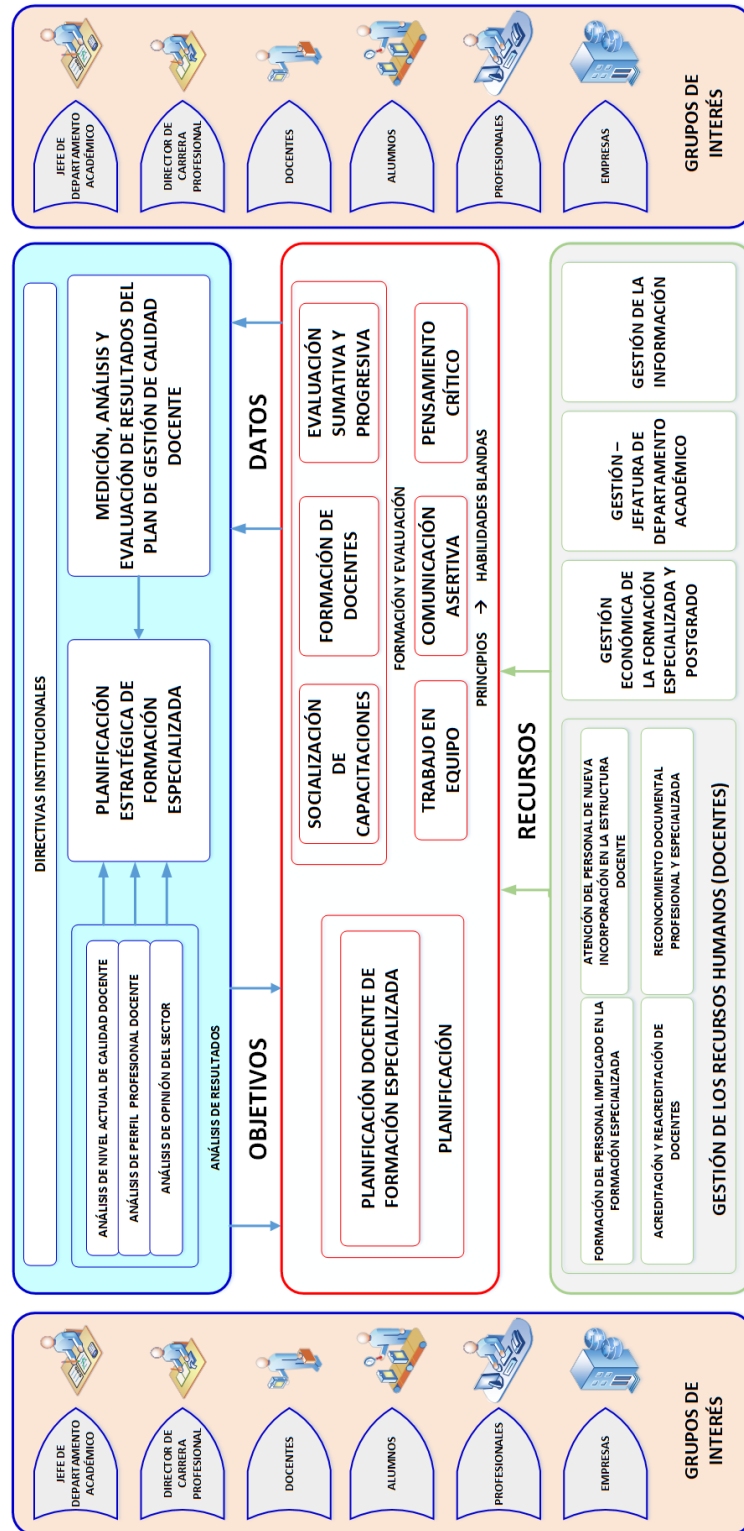
## VI. RECOMENDACIONES

- a. Al Jefe de Departamento Académico de Ingeniería de Sistemas de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, se le sugiere realizar talleres de capacitación a los docentes adscritos a este departamento, en temas relacionados a modelos y estrategias educativas y prácticas docentes en el proceso de Enseñanza Aprendizaje (como las técnicas gráfico-esquemáticas) , hoy en día de naturaleza activa y participativa.
- b. Al Director de la Carrera Profesional de Ingeniería de Sistemas de la Facultad de Ingeniería Civil, de Sistemas y Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, se le recomienda realizar acciones de control de seguimiento silábico, a fin de determinar el nivel de cumplimiento de las temáticas plasmadas en ellos y el grado de relacionamiento con el nivel académico (ciclo de estudios) cursado; para determinar la vinculación y participación del curso en el conocimiento de la realidad empresarial y escenarios futuros profesionales.
- c. A las autoridades de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, se les sugiere que en los procesos de selección de personal profesional para labores docentes, solicitar como calificaciones de capacitación, cursos relacionados a la docencia universitaria y nuevas tendencias educativas.
- d. A las autoridades de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, implementar mecanismos de involucramiento recíproco universidad – empresa, tratando de eliminar la brecha comunicativa entre estos dos componentes.
- e. A los docentes del Departamento Académico de Ingeniería de Sistemas de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, solicitar el involucrarse en la ejecución de acciones para el adecuado seguimiento del proceso de enseñanza – aprendizaje (autocapacitación), que si bien es cierto no existe un modelo educativo a seguir como patrón, las vivencias, experiencias y valores, que ellos puedan brindar servirán de soporte en el carácter y conocimientos de los alumnos.

## VII. PROPUESTA

**Figura 2:** Modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas en una universidad pública de Lambayeque

**MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LAMBAYEQUE**



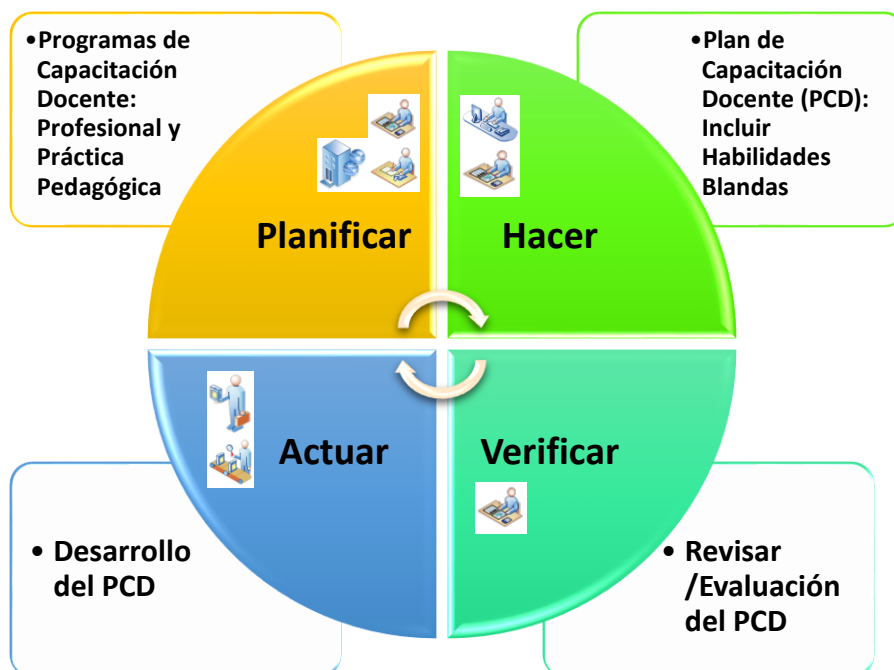
Fuente: Elaboración propia

**Figura 3:** Aplicabilidad del modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas



**Fuente:** Elaboración propia

**Figura 4:** Ciclo de mejora continua del modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas



**Fuente:** Elaboración propia

## REFERENCIAS

- Alzate, D., Ayala, C., & Melo, L. (2012). *Control del entrenamiento deportivo en juegos suramericanos Medellín*. Revista Actualidad & Divulgación Científica (Suplemento Especial Olimpismo), 15, pp.87-95.
- Barandiarán, J. (2014). *Tesis: Modelo de Evaluación de la Enseñanza Aprendizaje en la Universidad Señor de Sipán, 2012*. Universidad César Vallejo. Chiclayo, Perú.
- Barragán, G., & Hernández, M. (2013). *Tesis: Modelo sistémico de articulación entre la gestión pedagógica y la autoevaluación institucional en las instituciones de educación básica regular de la Región Lambayeque*. Universidad César Vallejo. Chiclayo, Perú.
- Barros, C., & Barros, R. (2015). *Los medios audiovisuales y su influencia en la educación desde alternativas de análisis*. Revista Universidad y Sociedad, 7(3), pp.26-31.
- Bertalanffy, L. (1953). *Philosophy of Science in Scientific Education*. The Scientific Monthly, 77(5), pp.233-239.
- Bertalanffy, L. (1979). *Perspectivas en la Teoría General de Sistemas*. Alianza Universidad, número 203, Madrid.
- Billing, D. (2004). *International comparisons and trends in external quality assurance of higher education: Commonality or diversity?*. Higher education, 47(1), pp.113-137.
- Bogarin, A., Romero, C., & Rebeca, C. (2016). *Applying data mining to discover common learning routes in Moodle*. 73, 5(1), pp.73-92.
- Broh, B. (2002). *Linking extracurricular programming to academic achievement: Who benefits and why?*. Sociology of Education, 75(1), pp.69-95.

- Cabero A., Llorente, M., & Morales, J. (2018). *Evaluación del desempeño docente en la formación virtual: ideas para la configuración de un modelo*. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 21 (1), pp.261-279.
- Cabero, J., & Fernández, B. (2018). *Las tecnologías digitales emergentes entran en la universidad*. Revista Iberoamericana de Educación a Distancia, 21 (2), pp.119-138.
- Cadez, S., Dimovski, V., & Zaman, M. (2017). *Research, teaching and performance evaluation in academia: the salience of quality*. Studies in Higher Education, 42(8), pp.1455-1473.
- Caliskan, N., Kuzu, O., & Kuzu, Y. (2017). *The Development of a Behavior Patterns Rating Scale for Preservice Teachers*. Journal of Education and Learning, 6(1), pp.130-142.
- Carrión, O. (2018). *Clima Social en el Aula de Clase*. Revista Peruana De Psicología y Trabajo Social, 5(2), pp.59-75. doi:10.32544/psicologia.v5i2.514.
- Chang, L., Toor, S., & Jonathan, L. (2019). *The Role of Scientific Terminology and Metaphors in Management Education*. European Journal of Social Science Education and Research, 6(1), pp.33-43. doi:10.26417/ejser.v6i1.p33-43
- Chero, J. (2013). Tesis: *Propuesta de un modelo sistémico de educación alternativo a la enseñanza presencial*. Universidad César Vallejo. Chiclayo, Perú.
- Clark, C., & Peterson, P. (1990). *Procesos de pensamiento de los docentes*. La investigación de la enseñanza, III: profesores y alumnos. Barcelona: Paidós.
- Coates, H. (2005). *The value of student engagement for higher education quality assurance*. Quality in Higher Education, 11:1, pp.25-36, doi: 10.1080/13538320500074915



- Costa, A., & Lowery, L. (2016). *Techniques for teaching thinking*. Routledge.
- Craft, A. (2018). *International developments in assuring quality in higher education* (Vol. 6). Routledge.
- Curione, K., Huertas, J., Ortuño, V., Gründler, V., & Píriz, L. (2019). *Validación del bloque estrategias de aprendizaje del MSLQ con estudiantes universitarios uruguayos*. *Interamerican Journal of Psychology*, 53(1), pp.66-80.
- Dahik, J., Martínez, A., Intriago, G., Chávez, C., & Monserrate, S. (2018). *Didáctica en la educación superior de la universidad técnica de Babahoyo*. *Revista Magazine de las Ciencias*. ISSN 2528-8091
- Ehrhard, M. (1997). *Krise im Elfenbeinturm, transcript of a radio broadcast on 12 January*. Tele-Akademie des Sudwestfunks, Baden-Baden.
- Evans, T., & Nation, D. (2012). *Changing University Teaching*. London. Routledge,
- Ferreira, M., & Engestrom, Y. (2018). *Collective concept formation in educational management: An intervention study in São Paulo, Brazil*. *Eesti Haridusteaduste Ajakiri*, vol. 6, No. 1, pp.32-56.
- Godino, J. (2013). *Indicadores de idoneidad didáctica de procesos de enseñanza y aprendizaje de las matemáticas*. *Cuadernos de Investigación y Formación en Educación Matemática*, 11, pp.111-132.
- Gutiérrez, R. (2014). *Tesis: Aproximación teórica a un modelo sistémico de gerencia educativa aplicable a los liceos adscritos al distrito escolar N° 2 del estado Cojedes*. Universidad de Carabobo. Carabobo, Venezuela.
- Hernández, J., Tobón, S., & Vázquez, J. (2015). *Estudio del liderazgo socioformativo mediante la cartografía conceptual*. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 8(2), pp.105-128.

- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. (6a. ed.). México D.F.: McGraw-Hill.
- Hidalgo, B. (2018). *Minería de datos en los Sistemas de gestión de Aprendizaje en la Educación Universitaria*. *Campus Virtuales*, 7(2), pp.115-128.
- Huang, N., & He, J. (2018). *Research on Teaching Quality of Basic Education Teachers Guided by Core Quality Concept*. International Conference on Robots & Intelligent System (ICRIS), Changsha, pp.449-451. doi: 10.1109/ICRIS.2018.00118
- Jian-xiong, Z., & Dan, S. (2018). *Academy system: emerging management model of second classroom educational management*. *Research in Teaching*, (1), 5.
- Kizhekepat, S., & Vanishree, J. (2018). *The Right Institutional Environment for Ethical Behavior in University - Affiliated Institutions in India*. A Case for Changing the Approach of Indian Accreditation Agencies.
- Leiber, T., Stensaker, B., & Harvey, L. (2015). *Impact evaluation of quality assurance in higher education: methodology and causal designs*. *Quality in Higher Education*, 21(3), pp.288-311.
- Li, C. (2004). *A Hierarchical Model for Student and Teacher Interaction in Distance Learning*. *China Distance Education*, 5.
- Manota, M., & Melendro, M. (2015). *Clima de aula y buenas prácticas docentes con adolescentes vulnerables: más allá de los contenidos académicos*. *Contextos Educativos*. *Revista de Educación*, 0(19), pp.55-74. doi: <http://dx.doi.org/10.18172/con.2756>
- Martínez, J., Tobón, S., & Romero, A. (2017). *Problemáticas relacionadas con la acreditación de la calidad de la educación superior en América Latina*. *Innovación educativa (México)*, 17(73), pp.79-96.

- McEwan, H., & Bull, B. (1991). *The pedagogic nature of subject matter knowledge*. American Educational Research Journal, 28(2), pp.316-334.
- Middlehurst, R., & Woodhouse, D. (1995). *Coherent systems for external quality assurance*. Quality in Higher Education, 1(3), pp.257-268.
- Miron, M., & Segal, E. (1978). *The good university teacher as perceived by the students*. Higher Education, 7(1), pp.27-34.
- Mittelstrass, J. (1994). *Die unzeitgemäße Universität*. Suhrkamp, Frankfurt am Main.
- Moreno, T. (2018). *Evaluación Docente en la Universidad: Visiones de los Alumnos*. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación, vol. 16, núm. 3, España.
- Morín, E. (2008). *Epistemología de la Complejidad*. Editorial Paidós, pp.421-453. Buenos Aires.
- Noaman, A., Ragab, A., Madbouly, A., Khedra, A., & Fayoumi, A. (2017). *Higher education quality assessment model: towards achieving educational quality standard*. Studies in Higher Education, 42(1), pp.23-46.
- Padierna, M. (2016). *La sociedad del conocimiento y el campo de las políticas de transformación de la educación superior*. Revista de educación superior, 45, pp.117-120.
- Pérez-López, I., Rivera, E., & Trigueros, C. (2017). *The Prophecy of the Chosen Ones: An Example of Gamification Applied to University Teaching*. Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte vol. 17 (66), pp.243-260
- Pineda, C., Bermúdez, J., Rubiano, Á., Pava, N., Suárez, R., & Cruz, F. (2014). *Student Engagement and Academic Performance in the Colombian University Context*. Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa, 20(2), pp.1-19.

- Pinos, N., Hurtado, S., & Rebolledo, D. (2018). *Uso del teléfono celular como distractor del proceso enseñanza aprendizaje*. *Enfermería Investiga Investigación Vinculación Docencia y Gestión*, [S.l.], v. 3, n. 4, pp.166-171, ISSN 2550-6692.
- Ramírez, I. (2019). *Rethinking educational technology, encouraging motivation in learning and aiming for educational quality*. *Journal for Educators, Teachers and Trainers*, Vol. 9(1). pp.6-11.
- Ramsden, P. (1991). *A performance indicator of teaching quality in higher education: The Course Experience Questionnaire*. *Studies in higher education*, 16(2), pp.129-150.
- Rodríguez, A., & Sánchez, Y. (2019). *Competencias docentes: su impacto en el proceso formativo*. *Revista Digital Universitaria*. Vol. 20, núm. 3 mayo-junio. doi: <http://doi.org/10.22201/codeic.16076079e.2019.v20n3.a8>.
- Rodríguez, F., & Barraza, L. (2015). *Trabajo colegiado y su influencia en la aplicación de estrategias de enseñanza*. México.
- Rodríguez, R. (1994). *La sistémica, los sistemas blandos y los sistemas de información*. Universidad del Pacífico. Lima, Perú.
- Rosso, C., & Uceda, S. (2014). *Modelo de evaluación basado en el enfoque sistémico para valorar la calidad de la gestión de la Institución Educativa Cartavio, 2011*. *Ciencia y Tecnología - Universidad Nacional de Trujillo*, Año 10, N° 3, pp.69-81.
- Ruiz, V. (2011). *Derechos humanos y deberes*. *Enclaves del pensamiento*, 5(10), pp.89-103.
- Sayer, J., & Jones, N. (2019). *Teacher Training and Special Educational Needs*. London: Routledge.

- Schindler, L., Puls-Elvidge, S., Welzant, H., & Crawford, L. (2015). *Definitions of quality in higher education: A synthesis of the literature*. Higher Learning Research Communications, 5(3), pp.3-13.
- Secundo, G., Lombardi, R., & Dumay, J. (2018). *Intellectual capital in education*. Journal of Intellectual Capital, Vol. 19, No. 1, pp.2-9.
- Silva, M. (2016). *Competencias de estudiantes iberoamericanos al finalizar la educación secundaria alta*. Perfiles Educativos, 38(152), pp.88-108.
- Stones, E. (1978). *Psychopedagogy: theory and practice in teaching*. British Educational Research Journal, 4(2), pp.1-19.
- Tejedor, F. (2012). *Evaluación del desempeño docente*. Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa, 5, 1, pp.318-327.
- Thimmappa, B., Motlagh, F., Shetty, D., Rajendra, B., Pai A., & Rodrigues, L. (2019). *Development of an Integrated Knowledge and Technology Management Model for the Higher Education*. International Conference on Automation, Computational and Technology Management (ICACTM), London, United Kingdom, pp.288-292. doi: 10.1109/ICACTM.2019.8776777
- Tobón, S., Guzmán, C., Hernández, J., & Cardona, S. (2015). *Sociedad del conocimiento: estudio documental desde una perspectiva humanista y compleja*. Paradigma, 30(2), pp.7-36.
- Torres, A., & Vallejo, M. (2018). *¿Contribuye la universidad al desarrollo de aprendizajes de calidad? - Estudio descriptivo con estudiantes de la Universidad de Murcia*. Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 21(1), pp.129-142. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/reifop.21.1.295261>

Torres, R. (2014). *Tesis: Las políticas de gobierno en la educación superior y la crisis de las Institutos Pedagógicos en los años 2006 al 2011 en la provincia de Jaén - Cajamarca*. Universidad César Vallejo. Chiclayo, Perú.

Tsiligiris, V., & Hill, C. (2019). *A prospective model for aligning educational quality and student experience in international higher education*. *Studies in Higher Education*, doi: 10.1080/03075079.2019.1628203

Wade, M., & Hulland, J. (2004). *The resource-based view and information systems research: Review, extension, and suggestions for future research*. *MIS quarterly*, 28(1), pp.107-142.

## ANEXOS

### Instrumentos de Diagnóstico

#### DOCTORADO EN EDUCACIÓN INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN - ESTUDIANTES

La presente encuesta trata de medir el nivel de satisfacción y conocimiento de ciertos indicadores relacionados al personal docente respecto al servicio brindado en la universidad. Evalúe con sinceridad y expresa tu opinión, ingresando sus respuestas de acuerdo a la escala (MARCAR CON "X" LA OPCIÓN ELEGIDA). Asigne una valoración (1 a 5) para cada criterio en cada actividad de acuerdo a la escalara de valoración indicada.

**OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN:** Proponer un modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de Ingeniería de Sistemas.

Adaptado por: Carlos Alberto Chirinos Mundaca

Criterios a Evaluar		Nunca	Pocas Veces	Ocasionalmente	Casi Siempre	Siempre
		Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
		1	2	3	4	5
1	Entrega el silabo del curso de acuerdo a la programación de la escuela					
2	Cumple con el horario de clases puntualmente					
3	La asignatura(s) no se encuentran estrechamente ligadas con mi especialidad					
4	Recupera conocimientos previos					
5	Demuestra dominio en el tema a tratar					
6	Desarrolla el contenido pragmático correspondiente a cada semana					
7	No Existe aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad					
8	Evidencia preparación científico - técnico, aportando ideas y contenidos en base a su experiencia					
9	No Distribuye adecuadamente el tiempo durante el desarrollo de las sesiones					
10	El tono y nivel de voz alcanza a todos los estudiantes					
11	Presenta organizadores del tema a tratar					
12	Presenta material didáctico para ser empleado por el estudiante					
13	Los recursos tecnológicos y audiovisuales son insuficientes					
14	Utiliza ensayos, artículos, material educativos propios					
15	Ejerce el dominio de aula en todo el proceso de clase					
16	Motiva y promueve la participación de los estudiantes en clase					
17	La didáctica empleada no favorece a la comprensión del estudiante					
18	Facilita el aprendizaje en equipos activos o individualmente					
19	Responde a las preguntas con cordialidad					
20	Existe distractores en clase (uso de celular, abandono de aula)					
21	Realiza lecturas, debates y seminarios					
22	Cuando es consultado las ejemplificaciones son insuficientes					
23	Los ejemplos que propone no tienen correspondencia a la teoría de la clase					
24	Los laboratorios complementan satisfactoriamente mi actividad académica					
25	Los resultado de las prácticas realizadas, no son evaluadas con los alumnos					
26	En una observación integral, ¿Cómo valoras tu(s) asignatura(s)?					
27	En una visión totalizadora, ¿Cómo evalúas a tu docente?					
28	En una concepción integral, ¿Cómo valoras tu aprendizaje?					

Chiclayo, Perú - Agosto 2019.

**DOCTORADO EN EDUCACIÓN**  
**INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN - ESTUDIANTES**

La presente encuesta trata de medir el nivel de satisfacción y conocimiento de ciertos indicadores relacionados al personal docente respecto al servicio brindado en la universidad. Evalúe con sinceridad y expresa tu opinión, ingresando sus respuestas de acuerdo a la escala (MARCAR CON "X" LA OPCIÓN ELEGIDA). Asigne una valoración (1 a 5) para cada criterio en cada actividad de acuerdo a la escalara de valoración indicada.

**OBJETIVO DE LA INVESTIGACIÓN:** Proponer un modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de Ingeniería de Sistemas.

Adaptado por: Carlos Alberto Chirinos Mundaca

PROGRAMACIÓN		Nunca Muy Bajo	Pocas Veces Bajo	Ocasionalmente Medio	Casi Siempre Alto	Siempre Muy Alto
		1	2	3	4	5
1	Entrega el silabo del curso de acuerdo a la programación de la escuela					
2	Cumple con el horario de clases puntualmente					
3	La asignatura(s) no se encuentran estrechamente ligadas con mi especialidad					
4	Recupera conocimientos previos					
DOMINIO DE MATERIA		Nunca Muy Bajo	Pocas Veces Bajo	Ocasionalmente Medio	Casi Siempre Alto	Siempre Muy Alto
		1	2	3	4	5
5	Demuestra dominio en el tema a tratar					
6	Desarrolla el contenido pragmático correspondiente a cada semana					
7	No Existe aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad					
8	Evidencia preparación científico - técnico, aportando ideas y contenidos en base a su experiencia					
9	No Distribuye adecuadamente el tiempo durante el desarrollo de las sesiones					
MEDIOS Y MATERIALES		Nunca Muy Bajo	Pocas Veces Bajo	Ocasionalmente Medio	Casi Siempre Alto	Siempre Muy Alto
		1	2	3	4	5
10	El tono y nivel de voz alcanza a todos los estudiantes					
11	Presenta organizadores del tema a tratar					
12	Presenta material didáctico para ser empleado por el estudiante					
13	Los recursos tecnológicos y audiovisuales son insuficientes					
14	Utiliza ensayos, artículos, material educativos propios					
INTERACCIÓN CON LOS ALUMNOS		Nunca Muy Bajo	Pocas Veces Bajo	Ocasionalmente Medio	Casi Siempre Alto	Siempre Muy Alto
		1	2	3	4	5
15	Ejerce el dominio de aula en todo el proceso de clase					
16	Motiva y promueve la participación de los estudiantes en clase					
17	La didáctica empleada no favorece a la comprensión del estudiante					
18	Facilita el aprendizaje en equipos activos o individualmente					
19	Responde a las preguntas con cordialidad					
20	Existe distractores en clase (uso de celular, abandono de aula)					
PRÁCTICAS		Nunca Muy Bajo	Pocas Veces Bajo	Ocasionalmente Medio	Casi Siempre Alto	Siempre Muy Alto
		1	2	3	4	5
21	Realiza lecturas, debates y seminarios					
22	Cuando es consultado las ejemplificaciones son insuficientes					
23	Los ejemplos que propone no tienen correspondencia a la teoría de la clase					
24	Los laboratorios complementan satisfactoriamente mi actividad académica					
25	Los resultado de las prácticas realizadas, no son evaluadas con los alumnos					
PERSPECTIVA INTEGRAL		Nunca Muy Bajo	Pocas Veces Bajo	Ocasionalmente Medio	Casi Siempre Alto	Siempre Muy Alto
		1	2	3	4	5
26	En una observación integral, ¿Cómo valoras tu(s) asignatura(s)?					
27	En una visión totalizadora, ¿Cómo evalúas a tu docente?					
28	En una concepción integral, ¿Cómo valoras tu aprendizaje?					



## Validación de Instrumentos

### VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Título de la investigación:

**PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS.**

Autor: **Carlos Alberto Chirinos Mundaca**

#### Objetivo:

El objetivo del presente informe es someter a evaluación el instrumento de recolección de datos adaptado dirigido 1.) a alumnos 2.) a docentes, los cuales buscan conocer en nivel de calidad de los docentes que identifican los alumnos (estudiantes) y docentes (autoevaluación) de la carrera de ingeniería de sistemas y su impacto en su formación académica.

#### I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO

1.1. Apellidos y nombres del experto: BARANDIARÁN GARCÍA JOSÉ MANUEL

1.2. Grado Académico y Profesión: DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

1.3. Áreas de Experiencia Profesional: DOCENCIA UNIVERSITARIA

1.4. Institución donde labora: UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

1.5. Nombre del instrumento motivo de evaluación: **ESCALA VALORATIVA PARA MEDIR EL NIVEL DE CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS, DIRIGIDO A 1.) ESTUDIANTES Y 2.) DOCENTES.**

#### II. VALIDACIÓN

Se utilizará los siguientes indicadores y criterios para la evaluación del instrumento: CLARIDAD, OBJETIVIDAD, ACTUALIDAD, ORGANIZACIÓN, SUFICIENCIA, INTENCIONALIDAD, CONSISTENCIA, COHERENCIA, METODOLOGÍA, PERTINENCIA.

Valoración: Deficiente - [50-200], Baja - [250-400], Regular - [450-600], Buena: [650-800], Muy Buena - [850-1000]



## VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Título de la investigación:

### PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS.

Autor: **Carlos Alberto Chirinos Mundaca**

#### Objetivo:

El objetivo del presente informe es someter a evaluación el instrumento de recolección de datos adaptado dirigido 1.) a alumnos 2.) a docentes, los cuales buscan conocer en nivel de calidad de los docentes que identifican los alumnos (estudiantes) y docentes (autoevaluación) de la carrera de ingeniería de sistemas y su impacto en su formación académica.

#### I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: Lery Llovera Escobar
- 1.2. Grado Académico y Profesión: Doctor en Administración de la Educación
- 1.3. Áreas de Experiencia Profesional: Docencia Universitaria
- 1.4. Institución donde labora: Universidad César Vallejo
- 1.5. Nombre del instrumento motivo de evaluación: **ESCALA VALORATIVA PARA MEDIR EL NIVEL DE CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS, DIRIGIDO A 1.) ESTUDIANTES Y 2.) DOCENTES.**

#### II. VALIDACIÓN

Se utilizará los siguientes indicadores y criterios para la evaluación del instrumento: CLARIDAD, OBJETIVIDAD, ACTUALIDAD, ORGANIZACIÓN, SUFICIENCIA, INTENCIONALIDAD, CONSISTENCIA, COHERENCIA, METODOLOGÍA, PERTINENCIA.

Valoración: Deficiente - [50-200], Baja - [250-400], Regular - [450-600], Buena: [650-800], Muy Buena - [850-1000]





## VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Título de la investigación:

**PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS.**

Autor: **Carlos Alberto Chirinos Mundaca**

### **Objetivo:**

El objetivo del presente informe es someter a evaluación el instrumento de recolección de datos adaptado dirigido 1.) a alumnos 2.) a docentes, los cuales buscan conocer en nivel de calidad de los docentes que identifican los alumnos (estudiantes) y docentes (autoevaluación) de la carrera de ingeniería de sistemas y su impacto en su formación académica.

### **I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: UCHOFEN URBINA ANGELA KATAGRINE
- 1.2. Grado Académico y Profesión: DOCTOR EN CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN.  
ABOGADA.
- 1.3. Áreas de Experiencia Profesional: DOCENCIA UNIVERSITARIA, ACREDITACIÓN, INVESTIGACIÓN
- 1.4. Institución donde labora: UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL PERÚ
- 1.5. Nombre del instrumento motivo de evaluación: **ESCALA VALORATIVA PARA MEDIR EL NIVEL DE CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS, DIRIGIDO A 1.) ESTUDIANTES Y 2.) DOCENTES.**

### **II. VALIDACIÓN**

Se utilizará los siguientes indicadores y criterios para la evaluación del instrumento: CLARIDAD, OBJETIVIDAD, ACTUALIDAD, ORGANIZACIÓN, SUFICIENCIA; INTENCIONALIDAD, CONSISTENCIA, COHERENCIA, METODOLOGÍA, PERTINENCIA.

Valoración: Deficiente - [50-200], Baja - [250-400], Regular - [450-600], Buena: [650-800], Muy Buena - [850-1000]



## VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Título de la investigación:

**PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS.**

Autor: **Carlos Alberto Chirinos Mundaca**

### Objetivo:

El objetivo del presente informe es someter a evaluación el instrumento de recolección de datos adaptado dirigido 1.) a alumnos 2.) a docentes, los cuales buscan conocer en nivel de calidad de los docentes que identifican los alumnos (estudiantes) y docentes (autoevaluación) de la carrera de ingeniería de sistemas y su impacto en su formación académica.

### I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: CARRIÓN BARCO CARLO ALBERTO
- 1.2. Grado Académico y Profesión: DOCTOR EN CIENCIAS DE LA COMPUTACION Y SISTEMAS
- 1.3. Áreas de Experiencia Profesional: CATEDRÁTICO
- 1.4. Institución donde labora: UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
- 1.5. Nombre del instrumento motivo de evaluación: **ESCALA VALORATIVA PARA MEDIR EL NIVEL DE CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS, DIRIGIDO A 1.) ESTUDIANTES Y 2.) DOCENTES.**

### II. VALIDACIÓN

Se utilizará los siguientes indicadores y criterios para la evaluación del instrumento: CLARIDAD, OBJETIVIDAD, ACTUALIDAD, ORGANIZACIÓN, SUFICIENCIA, INTENCIONALIDAD, CONSISTENCIA, COHERENCIA, METODOLOGÍA, PERTINENCIA.

Valoración: Deficiente - [50-200], Baja - [250-400], Regular - [450-600], Buena: [650-800], Muy Buena - [850-1000]





## VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Título de la investigación:

### PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS.

Autor: **Carlos Alberto Chirinos Mundaca**

#### Objetivo:

El objetivo del presente informe es someter a evaluación el instrumento de recolección de datos adaptado dirigido 1.) a alumnos 2.) a docentes, los cuales buscan conocer en nivel de calidad de los docentes que identifican los alumnos (estudiantes) y docentes (autoevaluación) de la carrera de ingeniería de sistemas y su impacto en su formación académica.

#### I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: DAVILA HURTADO LUIS ALBERTO
- 1.2. Grado Académico y Profesión: DOCTOR EN CIENCIAS  
INGENIERO DE SISTEMAS
- 1.3. Áreas de Experiencia Profesional: DOCENTE UNIVERSITARIO
- 1.4. Institución donde labora: UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO
- 1.5. Nombre del instrumento motivo de evaluación: **ESCALA VALORATIVA PARA  
MEDIR EL NIVEL DE CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA  
DE SISTEMAS, DIRIGIDO A 1.) ESTUDIANTES Y 2.) DOCENTES.**

#### II. VALIDACIÓN

Se utilizará los siguientes indicadores y criterios para la evaluación del instrumento: CLARIDAD, OBJETIVIDAD, ACTUALIDAD, ORGANIZACIÓN, SUFICIENCIA, INTENCIONALIDAD, CONSISTENCIA, COHERENCIA, METODOLOGÍA, PERTINENCIA.

Valoración: Deficiente - [50-200], Baja - [250-400], Regular - [450-600], Buena: [650-800], Muy Buena - [850-1000]



## "Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

Chiclayo, 29 de Agosto del 2019.

Señor Mg.  
Ing. Víctor Alexci Tuesta Monteza  
Director de la Escuela de Ingeniería de Sistemas  
Facultad de Ingeniería, Arquitectura y Urbanismo  
Universidad Señor de Sipan  
Presente.-

**Asunto: SOLICITO EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN - RECOLECCIÓN DE DATOS - JUICIO DE EXPERTO**


Por intermedio de la presente le saludo, CARLOS ALBERTO CHIRINOS MUNDACA, identificado con DNI N° 16721607, a la vez recorro a su despacho a fin de solicitar su apoyo con la evaluación de mi propuesta de Modelo de Gestión, surgida de la investigación denominada: **"PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS"**, como producto de del marco de trabajo de Grado del DOCTORADO EN EDUCACIÓN, seguido por el suscrito en la Universidad César Vallejo.

Su evaluación me permitirá tomar las acciones de adecuación correspondiente a la propuesta realizada, en la búsqueda de mejora continua del modelo propuesto.

Adjunto el Instrumento de recolección de datos de alumnos, Instrumento de recolección de datos de docentes y los formatos de evaluación de dichos modelos.

Esperando la atención a la presente y la evaluación solicitada, me despido.

Atentamente.

  
M.Sc. Ing. Carlos Alberto Chirinos Mundaca  
DNI N° 16721607



## VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Título de la investigación:

**PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS.**

Autor: **Carlos Alberto Chirinos Mundaca**

### **Objetivo:**

El objetivo del presente informe es someter a evaluación el instrumento de recolección de datos adaptado dirigido 1.) a alumnos 2.) a docentes, los cuales buscan conocer en nivel de calidad de los docentes que identifican los alumnos (estudiantes) y docentes (autoevaluación) de la carrera de ingeniería de sistemas y su impacto en su formación académica.

### **I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

1.1. Apellidos y nombres del experto: TUESTO MONTEZO, Victor Alex C

1.2. Grado Académico y Profesión: MBA, Ing. de Sistemas

1.3. Áreas de Experiencia Profesional: Ing. Sistemas - Director de Escuela

1.4. Institución donde labora: Universidad Señor de Sipan

1.5. Nombre del instrumento motivo de evaluación: **ESCALA VALORATIVA PARA MEDIR EL NIVEL DE CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS, DIRIGIDO A 1.) ESTUDIANTES Y 2.) DOCENTES.**

### **II. VALIDACIÓN**

Se utilizará los siguientes indicadores y criterios para la evaluación del instrumento: CLARIDAD, OBJETIVIDAD, ACTUALIDAD, ORGANIZACIÓN, SUFICIENCIA, INTENCIONALIDAD, CONSISTENCIA, COHERENCIA, METODOLOGÍA, PERTINENCIA.

Valoración: Deficiente - [50-200], Baja - [250-400], Regular - [450-600], Buena: [650-800], Muy Buena - [850-1000]







## "Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

Chiclayo, 29 de Agosto del 2019.

Señor Mg.  
Ing. Alejandro Chayan Coloma  
Coordinador Académico  
Ingeniería de Sistemas  
Universidad Tecnológica del Perú  
Chiclayo  
Presente.-

### Asunto: SOLICITO EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN - RECOLECCIÓN DE DATOS - JUICIO DE EXPERTO


Por intermedio de la presente le saludo, CARLOS ALBERTO CHIRINOS MUNDACA, identificado con DNI N° 16721607, a la vez recurro a su despacho a fin de solicitar su apoyo con la evaluación de mi propuesta de Modelo de Gestión, surgida de la investigación denominada: "PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS", como producto de del marco de trabajo de Grado del DOCTORADO EN EDUCACIÓN, seguido por el suscrito en la Universidad César Vallejo.

Su evaluación me permitirá tomar las acciones de adecuación correspondiente a la propuesta realizada, en la búsqueda de mejora continua del modelo propuesto.

Adjunto el Instrumento de recolección de datos de alumnos, Instrumento de recolección de datos de docentes y los formatos de evaluación de dichos modelos.

Esperando la atención a la presente y la evaluación solicitada, me despido.

Atentamente.

  
M.Sc. Ing. Carlos Alberto Chirinos Mundaca  
DNI N° 16721607

Recibido  
29/08/19  
18:00

**VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO  
INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN**

Título de la investigación:

**PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA  
CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS.**

Autor: **Carlos Alberto Chirinos Mundaca**

**Objetivo:**

El objetivo del presente informe es someter a evaluación el instrumento de recolección de datos adaptado dirigido 1.) a alumnos 2.) a docentes, los cuales buscan conocer en nivel de calidad de los docentes que identifican los alumnos (estudiantes) y docentes (autoevaluación) de la carrera de ingeniería de sistemas y su impacto en su formación académica.

**I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

1.1. Apellidos y nombres del experto: Chayón Coloma Alejandro

1.2. Grado Académico y Profesión: Mg. Ingeniería de Sistemas

1.3. Áreas de Experiencia Profesional: Coordinador Académico

1.4. Institución donde labora: Universidad Tecnológica del Perú

1.5. Nombre del instrumento motivo de evaluación: **ESCALA VALORATIVA PARA MEDIR EL NIVEL DE CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS, DIRIGIDO A 1.) ESTUDIANTES Y 2.) DOCENTES.**

**II. VALIDACIÓN**

Se utilizará los siguientes indicadores y criterios para la evaluación del instrumento: CLARIDAD, OBJETIVIDAD, ACTUALIDAD, ORGANIZACIÓN, SUFICIENCIA, INTENCIONALIDAD, CONSISTENCIA, COHERENCIA, METODOLOGÍA, PERTINENCIA.

Valoración: Deficiente - [50-200], Baja - [250-400], Regular - [450-600], Buena: [650-800], Muy Buena - [850-1000]







## "Año de la lucha contra la corrupción e impunidad"

Chiclayo, 29 de Agosto del 2019.

Señor Mg.  
Ing. **Huiler Juanito Mera Montenegro**  
**Director de la Escuela de Ingeniería de Sistemas y Computación**  
Facultad de Ingeniería  
Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo  
Presente.-



**Asunto: SOLICITO EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE  
INVESTIGACIÓN - RECOLECCIÓN DE DATOS -  
JUICIO DE EXPERTO**

Por intermedio de la presente le saludo, CARLOS ALBERTO CHIRINOS MUNDACA, identificado con DNI N° 16721607, a la vez recorro a su despacho a fin de solicitar su apoyo con la evaluación de mi propuesta de Modelo de Gestión, surgida de la investigación denominada: "PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS", como producto de del marco de trabajo de Grado del DOCTORADO EN EDUCACIÓN, seguido por el suscrito en la Universidad César Vallejo.

Su evaluación me permitirá tomar las acciones de adecuación correspondiente a la propuesta realizada, en la búsqueda de mejora continua del modelo propuesto.

Adjunto el Instrumento de recolección de datos de alumnos, Instrumento de recolección de datos de docentes y los formatos de evaluación de dichos modelos.

Esperando la atención a la presente y la evaluación solicitada, me despido.

Atentamente.

  
M.Sc. Ing. Carlos Alberto Chirinos Mundaca  
DNI N° 16721607

## VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTO INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Título de la investigación:

**PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS.**

Autor: **Carlos Alberto Chirinos Mundaca**

### **Objetivo:**

El objetivo del presente informe es someter a evaluación el instrumento de recolección de datos adaptado dirigido 1.) a alumnos 2.) a docentes, los cuales buscan conocer en nivel de calidad de los docentes que identifican los alumnos (estudiantes) y docentes (autoevaluación) de la carrera de ingeniería de sistemas y su impacto en su formación académica.

### **I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO**

- 1.1. Apellidos y nombres del experto: Mera Montenegro Haidar Juanito
- 1.2. Grado Académico y Profesión: Magister en Ingeniería de Sistemas y Computación - Ingeniero de Sistemas y Computación.
- 1.3. Áreas de Experiencia Profesional: Sistemas de Información e Ing. de Software.
- 1.4. Institución donde labora: Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo.
- 1.5. Nombre del instrumento motivo de evaluación: **ESCALA VALORATIVA PARA MEDIR EL NIVEL DE CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS, DIRIGIDO A 1.) ESTUDIANTES Y 2.) DOCENTES.**

### **II. VALIDACIÓN**

Se utilizará los siguientes indicadores y criterios para la evaluación del instrumento: CLARIDAD, OBJETIVIDAD, ACTUALIDAD, ORGANIZACIÓN, SUFICIENCIA, INTENCIONALIDAD, CONSISTENCIA, COHERENCIA, METODOLOGÍA, PERTINENCIA.

Valoración: Deficiente - [50-200], Baja - [250-400], Regular - [450-600], Buena: [650-800], Muy Buena - [850-1000]







## Desarrollo de la Propuesta

### 01. TÍTULO DE LA PROPUESTA

**MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LAMBAYEQUE.**

### 02. PRESENTACIÓN

Los escenarios donde se desarrolla la actividad docente, la institución educativa y su contexto, son entidades dinámicas, complejas y socialmente diversas que tienen como objetivo principal: asegurar la formación de los ciudadanos y promover los valores culturales de la sociedad plasmados en un currículo; además se busca promover las mejoras socio - culturales de su entorno y contribuir con la formación profesional y personal de los pobladores. Desde esta concepción el docente se convierte en un agente de cambio y promotor del desarrollo en la comunidad donde labora; para ello es necesario que su práctica pedagógica esté alineada a estos propósitos fundamentales.

La noción de que el **cambio** puede y debe lograr a través del consenso sigue siendo atractiva. Implica que el desacuerdo dentro de la educación se puede resolver a pesar de diferencias políticas y puede parecer que ofrecen una salida a una necesidad interminable, el de luchar en contra la oposición efectiva. Sin embargo, sugeriría que solo tal noción oscurece la naturaleza del cambio educativo y puede ser contraproducente. Mientras algunos de nosotros esperamos que llegue el consenso, otros estarán encaminando la educación para sus propios fines. Además, la aparición de un aparente consenso dentro de Un grupo profesional, que suprime las diferencias básicas filosóficas, puede ir en contra de los intereses de la población persigue. El consenso se puede lograr en base de un **interés profesional compartido** (Sayer y Jones, 2019).

Para ello se ha estructurado un modelo, denominado de **GESTIÓN SISTÉMICA PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DEL DOCENTE UNIVERSITARIO**, el cual se encuentra estructurado en bloques de procesos, los

cuales se pueden denominar de Análisis, Gestión y Acción, teniendo como elemento de influencia a los grupos de interés.

No debemos perder de vista el factor investigación como un elemento de cambio en la forma de transmitir conocimiento, al respecto **Evans, y Nation** (2012) comentan que: En las universidades alemanas, **la enseñanza sigue teniendo una prioridad menor que la investigación.** Las conferencias, clases, seminarios y períodos de formación práctica suelen estar superpoblados. Hay una falta general de servicios de apoyo para los estudiantes. La jungla de cursos, títulos y requisitos de examen significa que los estudiantes, sobre todo en sus primeros semestres, se enfrentan a problemas casi insuperables. Las consecuencias de lo anterior son **períodos excesivos antes de que los estudiantes puedan presentar sus exámenes de grado, cambios frecuentes de cursos y altos niveles de abandono** (Ehrhard, 1997). Todos estos son factores que, naturalmente, tienen un efecto negativo considerable en el estudio. **Mittelstrass** (1994) diagnosticó que la "**universidad no actualizada**" se encuentra "en una grave crisis estructural" y también por otras razones importantes, por ejemplo, en su "**incapacidad para reformarse**".

La presente propuesta está **dirigida principalmente** al Jefe del Departamento Académico de Ingeniería de Sistemas y los docentes adscritos a este departamento, al Director de la Carrera de Ingeniería de Sistemas de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.

El contexto en el cual se plantea la presente propuesta, está enmarcado en un proceso de acreditación de carreras universitarias El **SINEACE** a nivel nacional y a nivel internacional por el **ICACIT**, para carreras como la planteada en el presente análisis investigativo.

Si bien se ha mencionado que la presente propuesta está dirigida a estamentos administrativos y docentes, los alumnos forman una parte importante en la dinámica académica en una universidad, en ese sentido **Pineda et al.** (2014) presentan en un artículo los resultados de un estudio cuyo objetivo general era **determinar las relaciones entre los cinco puntos de referencia del estudiante compromiso medido por el NSSE y el rendimiento académico de un grupo de colombianos estudiantes**



**universitarios.** Específicamente, la investigación propone: 1. Determine la relación entre el desafío académico implícito en las actividades ofrecidas por la universidad y la actuación de los estudiantes, 2. Especifica la relación entre activo y aprendizaje colaborativo y académico y la actuación en un grupo de estudiantes universitarios colombianos, 3. Examinar la relación entre la interacción entre el profesorado y el aspecto académico de los alumnos. 4. Examina la relación que existe entre la naturaleza de las experiencias educativas y rendimiento académico, 5. Establecer la relación entre los alumnos rendimiento académico y el apoyo institucional.

Lo que se pretende **lograr es establecer un estándar de análisis para efectos de acreditación en indicadores** referidos a la actuación docente dentro del aula y fuera de ella en la preparación de instrumentos necesarios para un correcto proceso de enseñanza aprendizaje.

Todo lo mencionado teniendo en cuenta hitos de información importantes obtenidos de la recolección de datos a los alumnos, algunos de ellos son:

- En cuanto a la **aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad**, se observa que en porcentaje, el **62.3%** de alumnos refiere que No Existe aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad.
- Sobre la **distribución adecuadamente del tiempo durante el desarrollo de las sesiones**, la mayoría de alumnos (**57.8%**) tiene la opinión de que el docente No Distribuye adecuadamente el tiempo durante el desarrollo de las sesiones.
- Los alumnos mencionan que los recursos tecnológicos y audiovisuales son insuficientes en **67.3%** en promedio.
- De la encuesta se puede definir que los alumnos manifiestan que la **Didáctica** empleada por los docentes no favorece en su mayoría a la comprensión del estudiante (**57.0%**).
- La encuesta refleja que los alumnos manifiestan en promedio un **65.9%** de existencia de factores que coadyuvan a la **existencia de distractores en clase**.
- El **57.8%** de los alumnos opinan que **Cuando el docente es consultado las ejemplificaciones que este realiza son insuficientes**.

### 03. CONCEPTUALIZACIÓN DE LA PROPUESTA

Para conceptualizar el modelo es preciso definirlo, **el patrón tradicional de gestión educativa ya no puede adaptarse a los requisitos generales de la reforma del desarrollo universitario**, parte de las universidades comienza a reformar y explorar la construcción de la vida comunitaria y el desarrollo independiente de los estudiantes del modo de gestión del sistema universitario. El sistema universitario es un nuevo modelo de gestión para cumplir con la ley de crecimiento y éxito para los estudiantes, los requisitos de mejora de la calidad de la formación del talento en las universidades con el valor práctico. El sistema de academia puede ser la elección racional de la segunda reforma de gestión educativa en el aula (**Jian-xiong y Dan**, 2018).

**Noaman et al.** (2017) respecto al modelo educativo menciona que la evaluación de la calidad del servicio es un tema que las universidades no pueden descuidar, incluso para las universidades de los países en desarrollo. Para abordar este problema, es necesario invertir en **sistemas de calidad y herramientas para mejorar**, generalmente alientan a las universidades a participar en reformas. Las fuerzas comunes provienen principalmente de problemas de globalización, oferta y demanda, competencia, responsabilidad y tecnología. La reputación de la universidad y su desarrollo generalmente se miden por la mejor calidad de los servicios ofrecidos para lograr la satisfacción de los estudiantes y sus necesidades. Satisfacer las necesidades de los estudiantes es una importancia vital para los servicios de educación superior.

Asimismo, **Thimmappa et al.** (2019) sobre gestión educativa mencionan: **La educación superior ha experimentado cambios fenomenales a nivel local, nacional y global**, particularmente después de la revolución de la información. Hay un crecimiento exponencial en el número de instituciones de educación superior en las últimas dos décadas, especialmente en el sector privado. Las instituciones de educación superior actuales son esencialmente **criaturas de la revolución industrial** que luchan por sobrevivir en una era de explosión e interrupción de la información. Existen instituciones de educación superior para satisfacer las expectativas de los individuos, las organizaciones y las organizaciones de la sociedad civil en el entorno externo.

Los investigadores de **sistemas de información** tienen una larga tradición de recurrir a teorías de disciplinas como la economía, la informática, la psicología y la gestión en general. Debido a esto, el campo de los sistemas de información se ha convertido en un rico tapiz de fundamentos teóricos y conceptuales. A medida que se introducen nuevas teorías en el campo, particularmente las teorías que se han vuelto dominantes en otras áreas, puede ser beneficioso hacer una pausa para evaluar su uso y contribución en un contexto de sistemas de información (**Wade y Hulland**, (2004).

El **rendimiento de la investigación en la academia** generalmente se refiere a los avances científicos, principalmente publicados en revistas académicas. Una convención ampliamente aceptada sostiene que los mejores logros de investigación se publican en las revistas científicas más prestigiosas y tienen un alto impacto, mientras que los logros de menor calidad se publican en revistas menos prestigiosas y tienen un bajo impacto. Cabe señalar que, con respecto a la investigación, las mismas medidas de desempeño (por ejemplo, publicaciones, citas y subvenciones) pueden aplicarse de manera significativa a nivel organizacional e individual (**Cadez et al.**, 2017).

El desarrollo y la aplicación de **indicadores de desempeño (IP)** en los sistemas de educación superior que cuentan con el apoyo de grandes cantidades de dinero público es el resultado directo de los esfuerzos de los gobiernos nacionales para aumentar la rendición de cuentas de las universidades y colegios a sus pagadores. La idea de responsabilidad pública es, a su vez, el resultado de presiones altamente políticas en muchos países de la OCDE para vincular más estrechamente la educación superior con la meta del crecimiento económico. Los intentos de los gobiernos de redirigir la educación superior hacia tipos de evaluación más públicos, incluido el uso de medidas numéricas de resultados de investigación y enseñanza y la evaluación del desempeño de los miembros individuales del personal académico, han sido una de las características más visibles de la escena de la educación superior en Gran Bretaña y Australia durante los últimos cinco años (**Ramsden**, 1991).

**Middlehurst y Woodhouse** (1995) sobre calidad, aunque algunas agencias externas de calidad para la educación superior han existido desde hace muchos años, el establecimiento generalizado de tales agencias es un fenómeno relativamente nuevo. A pesar de una gran variedad de antecedentes, la mayoría de las agencias han surgido en

respuesta a la presión del gobierno o la legislación para que las instituciones de educación superior demuestren que están logrando a lo que el gobierno y / o la sociedad requieren de ellos. La función de tales agencias generalmente se caracteriza por **proporcionar responsabilidad del sector de educación superior** a los patrocinadores o partes interesadas.

Se observó que las universidades actúan de manera más madura si son tratadas como **"adultos confiables"** que como "niños"; Asumen la responsabilidad de la evaluación y la autorregulación. También sugirió que los esquemas de control de calidad se vuelvan más efectivos, útiles y orientados al cambio a medida que disminuye el uso de indicadores de rendimiento y enlaces de financiación directa (Billing, 2004).

**Para Craft** (2018) el objetivo de su trabajo es proporcionar una síntesis de la literatura sobre la **definición de la calidad** en el contexto de la educación superior. Durante una búsqueda de literatura relevante, los autores arrojaron intencionalmente una amplia red, comenzando con una búsqueda amplia en Google Scholar y seguida por una búsqueda más restringida en bases de datos educativas, incluyendo Búsqueda Académica Completa, Investigación de Educación Completa, Centro de Información de Recursos Educativos (ERIC), y SAGE Premier.

**Schindler et al.** (2015) concluye que específicamente, se necesita investigación para determinar si los términos, calidad y garantía de calidad son aplicables en todas las culturas y, de ser así, si existen significados regionales y nacionales distintos de estos términos. Finalmente, la relación entre **garantía de calidad y acreditación** en la literatura no está clara.

Asimismo, **Leiber et al.** (2015) en este contexto manifiesta que se necesita un diseño general de cómo implementar evaluaciones integrales de **impacto del control de calidad en las instituciones** de educación superior, lo que mejoraría sustancialmente nuestro conocimiento con respecto a las deficiencias mencionadas anteriormente: en particular, la limitación exclusiva de los escenarios ex post y también exclusión de grupos de partes interesadas, como estudiantes y docentes.

## **04. OBJETIVOS DE LA PROPUESTA**

### **4.1. OBJETIVO GENERAL**

Mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, a partir de la aplicación de estrategias diversas.

### **4.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

1. Recopilar información a través de app de los integrantes de la muestra a través de encuestas de opinión.
2. Consolidar y procesar información recopilada a través de encuestas y entrevistas a los diferentes actores involucrados en el PEA, a fin de tener clarificada la situación problemática de la realidad de la Calidad Docente.
3. Clasificar información referente a teorías de la calidad docente y modelos sistémicos y planificación estratégica.
4. Definir las estrategias de gestión a aplicar en la realidad o escenario base de la investigación.
5. Diseñar la estrategia de modelo de gestión sistémica para mejora de la calidad docente.

## **05. JUSTIFICACIÓN**

La **propuesta se justifica** por brindar una propuesta para solucionar el problema formulado referido a mejora de la calidad docente universitaria, en donde el docente es el responsable de liderar el aprendizaje, hacia el logro de una visión de mediano y largo plazo; asimismo, como líder cobra mucha preponderancia en la era del conocimiento, haciendo que las instituciones educativas se conviertan en organizaciones que aprenden, permitiéndoles innovarse permanentemente.

En el **aspecto científico normativo**, el modelo se justifica por que plantea la necesidad de tomar en cuenta los aportes en el campo de la Enseñanza Universitaria y una de las implicaciones prácticas de este estudio será promover un estilo de enseñanza

acorde a las exigencias actuales relacionadas con los estándares (normas) nacionales e internacionales.

En el **aspecto social**, el presente modelo constituye un aporte ya que el diseño de la propuesta de modelo permite al docente caracterizarse por su capacidad académica, de entusiasmar, transmitir confianza y respeto, además de dar y aceptar retroalimentación como parte del proceso de aprendizaje a la innovación, dispuesto siempre a apoyar para ejercer el liderazgo transformacional acorde con las competencias del Marco de Calidad Universitaria.

En el **aspecto metodológico**, el modelo planteado orienta a los docentes universitarios en el ejercicio de su liderazgo formativo permitiéndoles resolver algunas deficiencias en la gestión educativa que realizan, beneficiando a todas las personas responsables de encaminar el buen desempeño académico.

## **06. FUNDAMENTOS**

Hay cuatro condiciones que son esenciales para una transmisión exitosa de conocimientos: tener capital humano, estar dispuesto a compartir recursos, comprometerse en una interacción relacionada con la educación, usar cualquier recurso obtenido (**Broh**, 2002).

El estudio de la pedagogía como foco central para la formación del profesorado se propone con énfasis en la aplicación práctica de las nociones teóricas en las habilidades de enseñanza general. La aplicación efectiva de estas habilidades a la práctica se sugiere como el elemento crucial en el estudio de la pedagogía (**Stones**, 1978).

El concepto de conocimiento del contenido pedagógico ya es familiar, en el léxico de la investigación sobre la enseñanza para seleccionar una característica distintiva y centrada en el tema de la base de conocimiento de la enseñanza. Pero, ¿el conocimiento de los docentes sobre el tema es diferente en tipo al de los académicos? (**McEwan y Bull**, 1991).

**Miron y Segal** (1978) en una investigación demostró que los estudiantes atribuían una importancia primordial al método de instrucción. De importancia secundaria fue la habilidad del maestro para provocar el crecimiento intelectual. Los talentos de investigación, la personalidad y el estado académico fueron relativamente poco preocupantes. Los estudiantes de ciencias sociales, ciencias de la vida, derecho y medicina coincidieron en enfatizar la importancia de la habilidad del maestro para comunicar ideas, mientras que los estudiantes de humanidades enfatizaron su habilidad para estimular el pensamiento.

**Li** (2004) menciona que existen tres formas de interacción de la información: entre estudiantes y recursos de aprendizaje, estudiantes y docentes, y entre estudiantes. Estas tres formas se complementan entre sí.

**Costa y Lowery** (2016) describen que El profesor como mediador del aprendizaje Al darse cuenta de que el pensamiento es básico.

## **07. PRINCIPIOS PSICOPEDAGÓGICOS**

Algunos conceptos son de compleja implementación en el sistema educativo universitario, lo que hace complejo el involucramiento de todos los componentes interactuantes, aquí algunos principios que deberían cumplirse para un normal proceso de enseñanza aprendizaje:

### **LA RELEVANCIA**

Un sistema educativo, para ser de calidad debe ser capaz de ofrecer a su demanda real potencial aprendizajes que resulten relevantes para la vida actual y futuro de los educandos a la par con las necesidades actuales y futuras de la sociedad, la relevancia de los logros educativos se convierte en el componente esencial de esta manera de entender la calidad de la educación, porque tiene que ver con la capacidad de asegurar cobertura y permanencia de los alumnos dentro del sistema educativo universitario.

## LA EFICACIA

Es la capacidad de un sistema básico de lograr los objetivos. Un sistema educativo será más eficaz, en la medida en que se acerque a esta finalidad. Este concepto incluye, cobertura el de permanencia, el de promoción y el de aprendizaje real.

## EQUIDAD

Para ser de calidad debe partir del reconocimiento de que diferentes tipos de alumnos acceden a la educación con diferentes puntos de partida, al respecto se propone ofrecer apoyos diferenciales a fin de asegurar que los objetivos de la educación se logren. La equidad implica dar más apoyar más, a los que más lo necesitan, la equidad se verá reflejada en la eficacia.

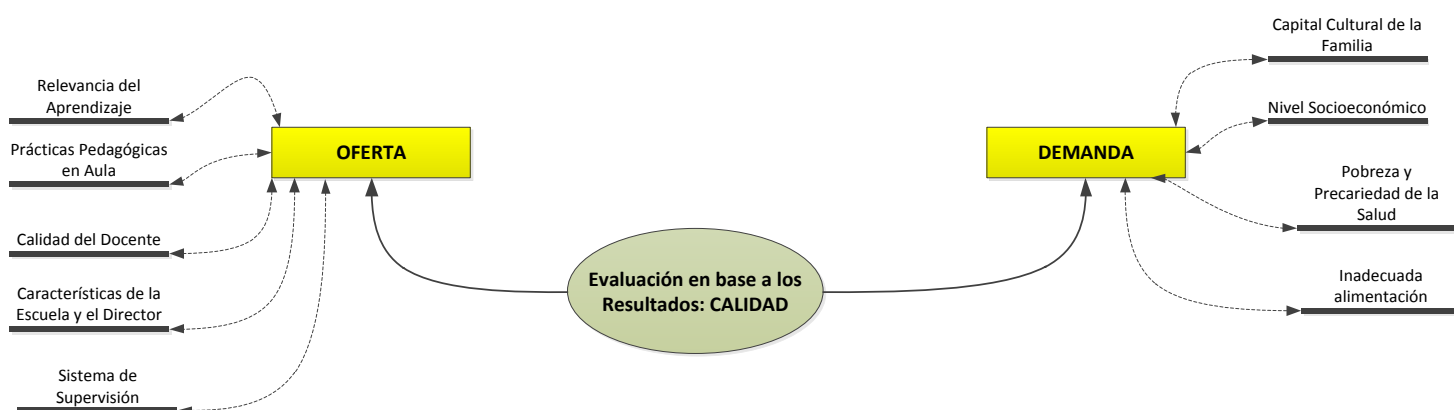
## LA EFICIENCIA

Un sistema será de mayor calidad en la medida en que comparado con otro, logra resultados similares con menores recursos.

Entendiendo de esta manera la calidad y que toda evaluación educativa incluyendo la de centros, estará orientada a medir la calidad o a mejorar la calidad educativa, la calidad está determinada por múltiples factores es decir es necesario reconocer la multicausalidad de la calidad educativa.

## LA DEMANDA EDUCATIVA

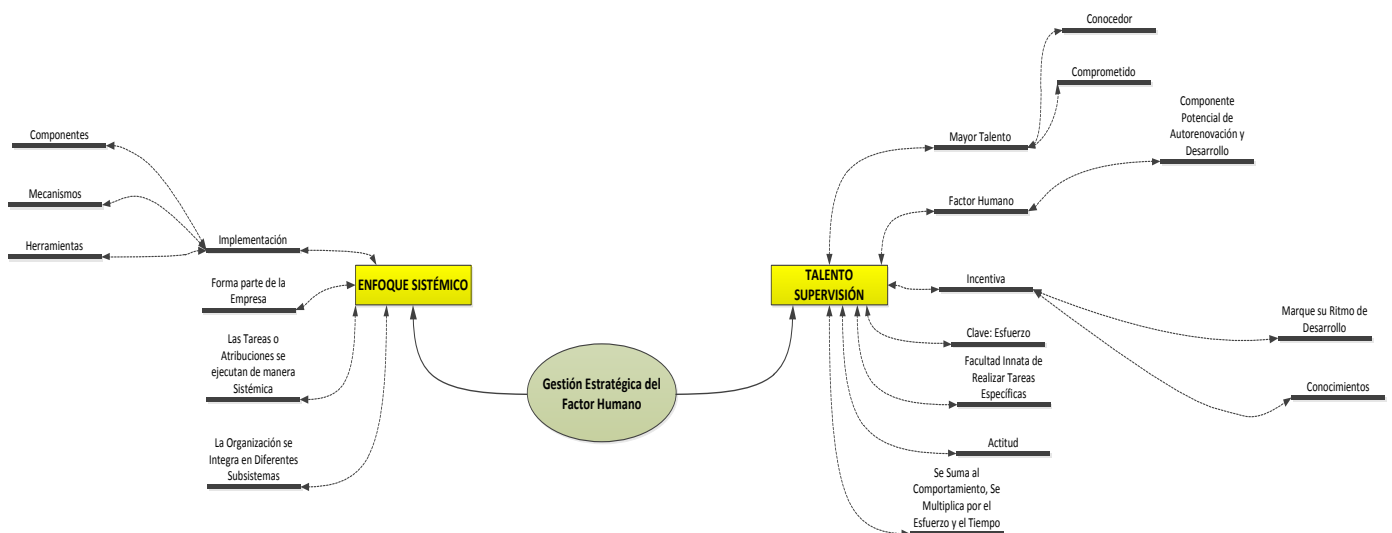
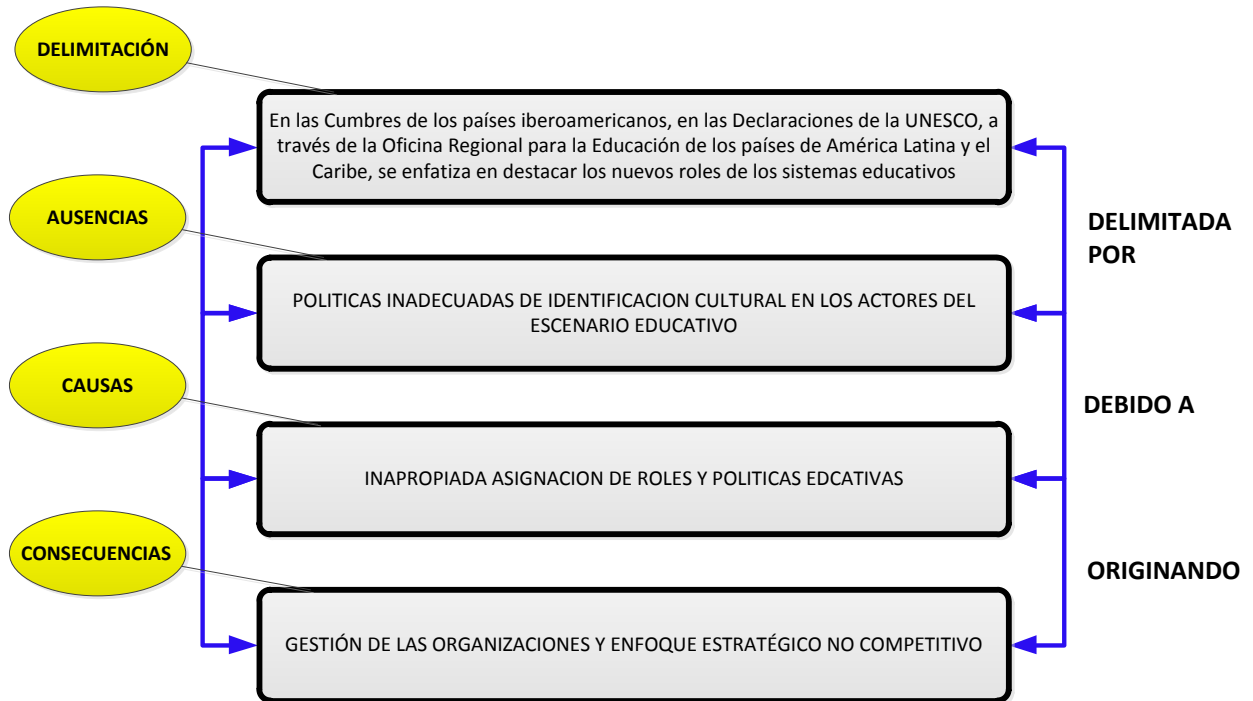
Los factores procedentes de lado de la demanda educativa siguen reconociéndose como los de mayor peso en los resultados educativos.

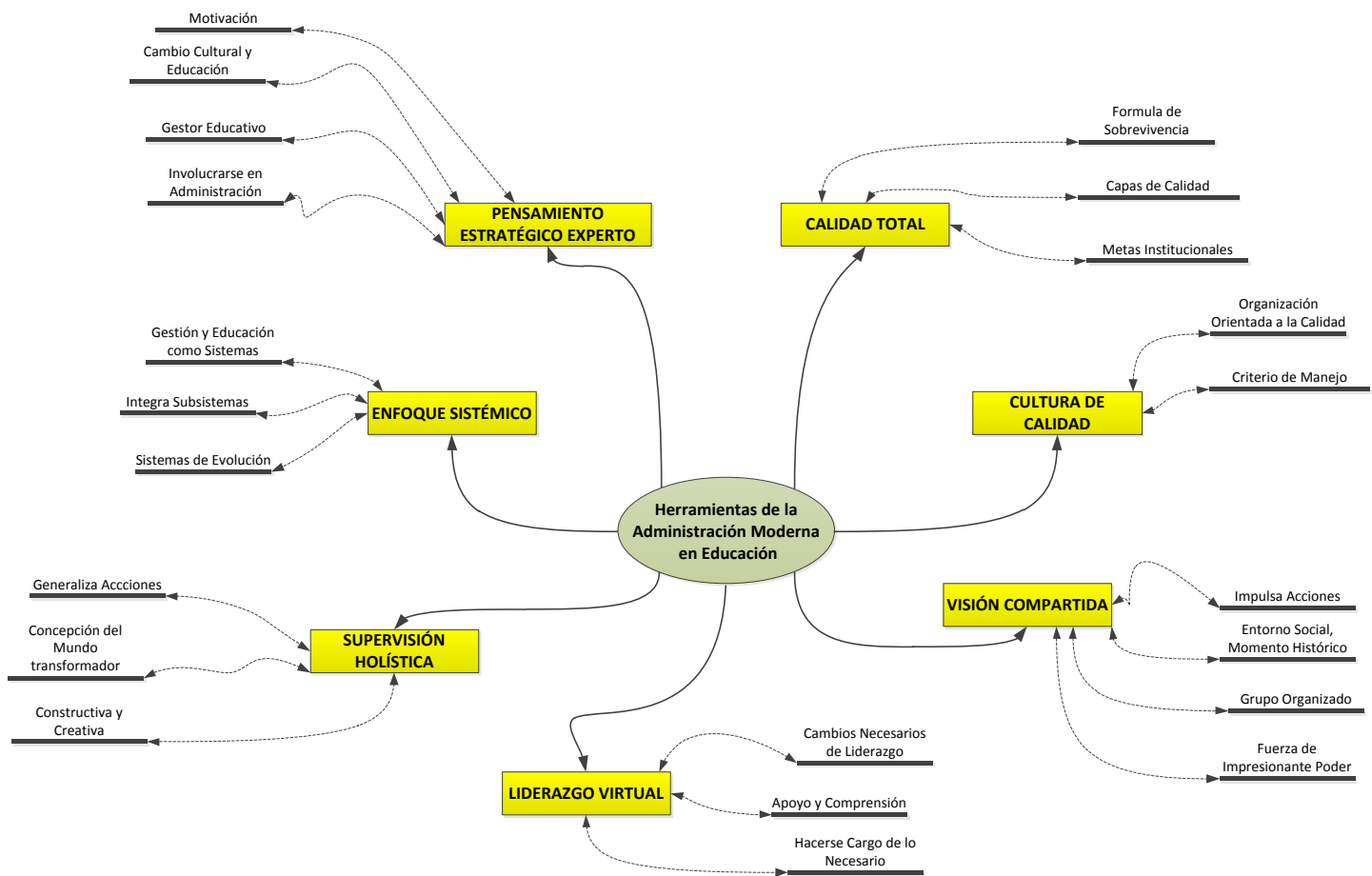




## 08. CARACTERÍSTICAS

Algunas características del modelo propuesto se presentan gráficamente:

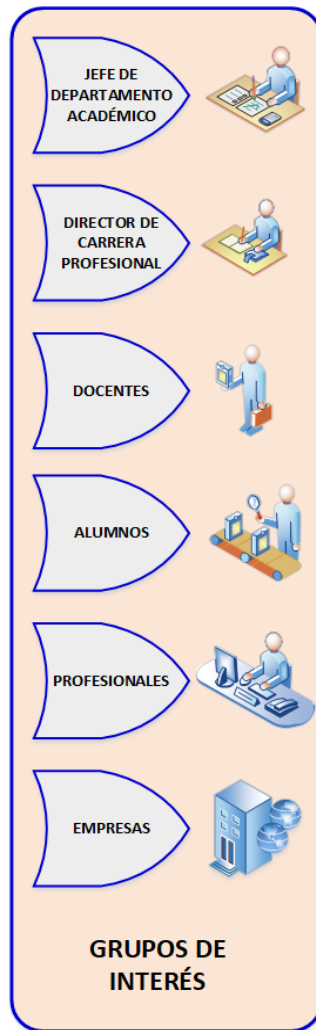




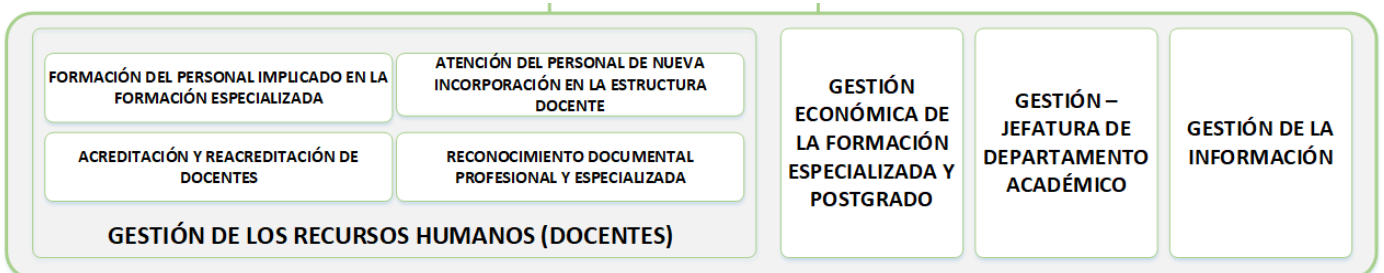
## 09. ESTRUCTURA DEL MODELO

La propuesta de modelo se enmarca dentro de la estrategia de búsqueda de la mejora de la calidad docente en carreras universitarias, en este sentido la propuesta planteada contempla 4 ejes de desarrollo o componentes.

El primer componente es el del grupo de interés, en donde se concentran los diferentes actores interactuantes en la propuesta planteada, los cuales brindan información al modelo y se ven favorecidos después de la implementación del mismo, los componentes mencionados se presentan en la siguiente figura.



El segundo componente es el de recursos humanos, que contempla la forma como los recursos docentes deben ser incorporados y evaluados.



El tercer componente está destinado a los componentes de las capacitaciones de formación docente a planificar y realizar.

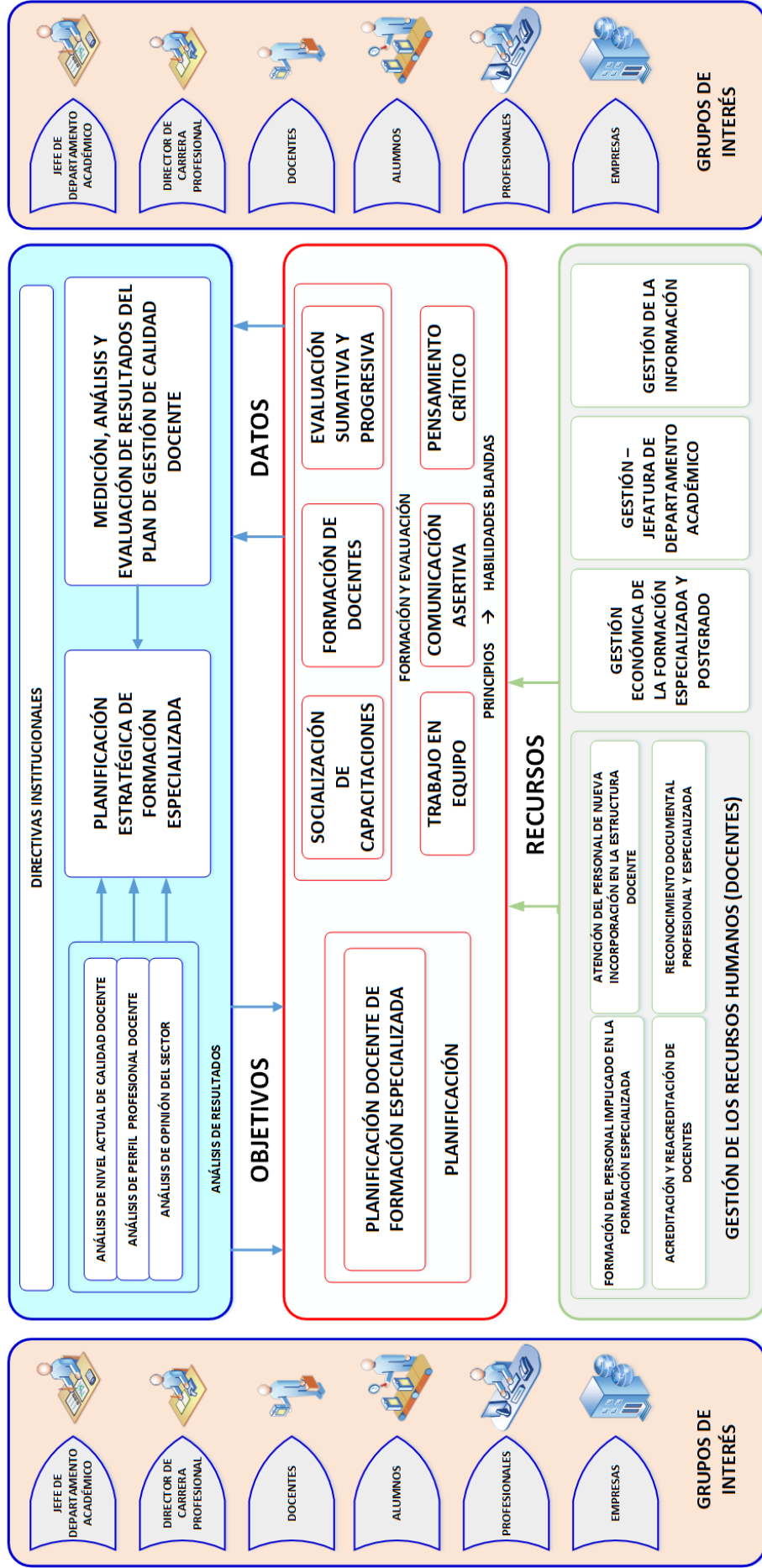


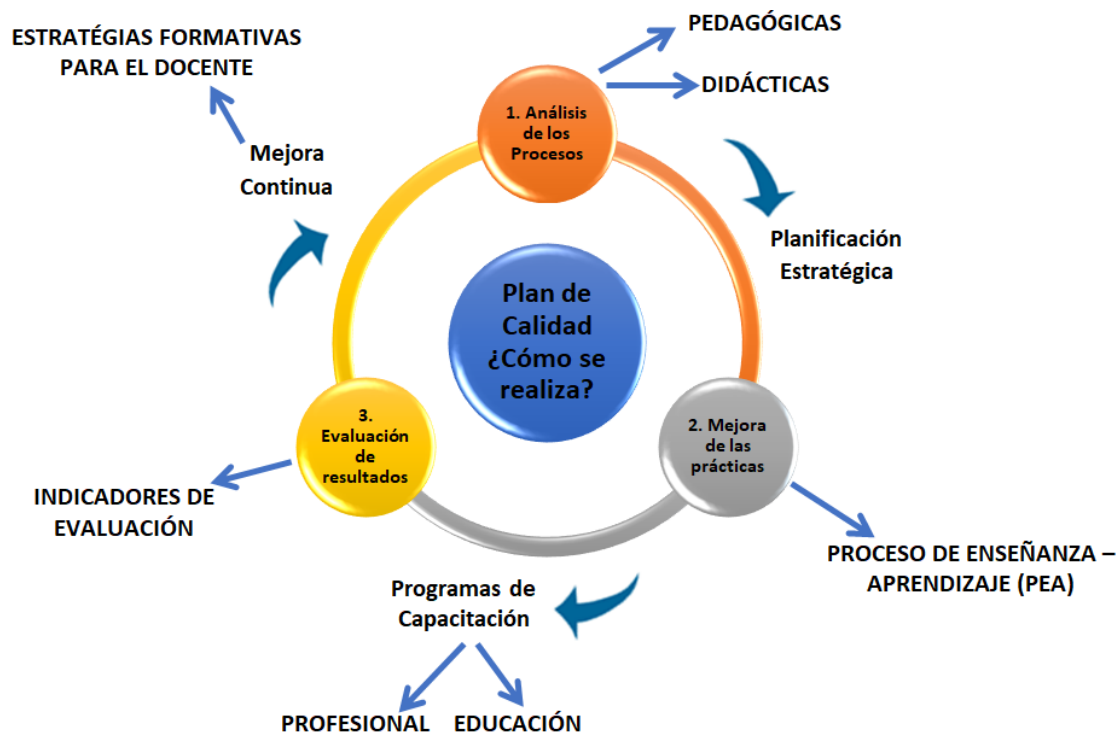
El cuarto componente está dedicado a la planificación estratégica de los componentes de formación y de gestión de la calidad.



El modelo planteado y la interacción de sus componentes se encuentran referenciados en la propuesta de modelo de gestión sistémica, presentado en el siguiente esquema.

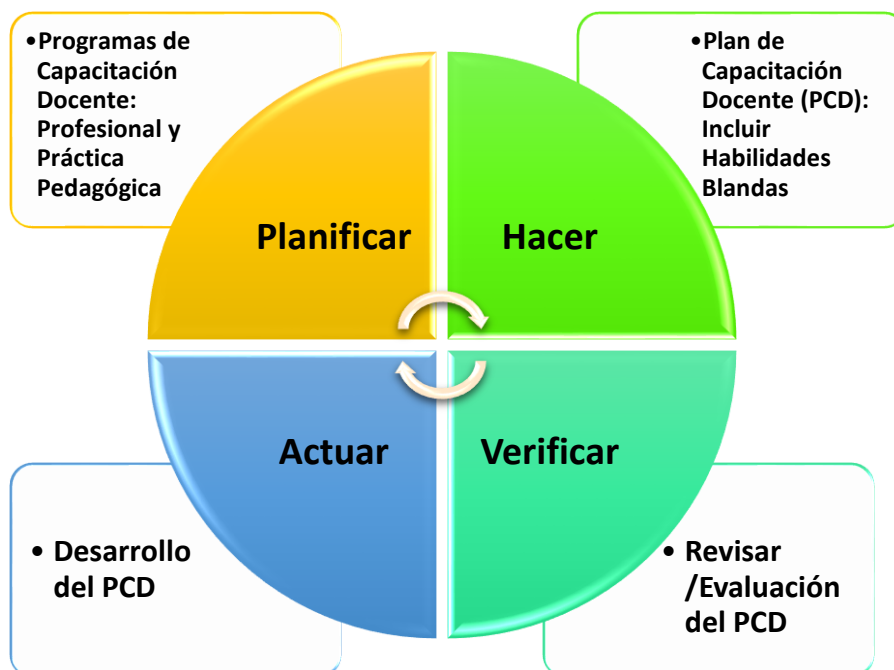
# MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LAMBAYEQUE





## 10. ESTRATEGIAS PARA IMPLEMENTAR EL MODELO

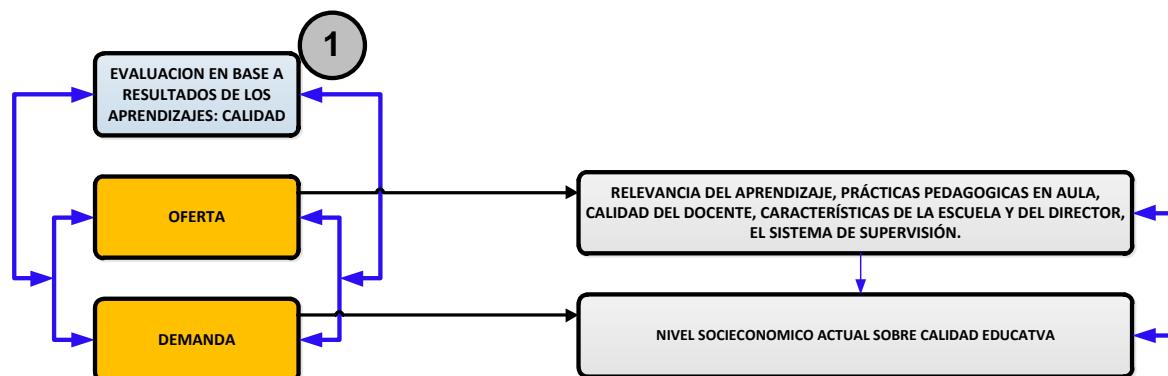
A fin de poder establecer una estratégica de implementación del modelo de gestión sistémica, se propone un esquema de aplicación continua través del modelo de mejora continua, el cual se plantea en la siguiente figura.

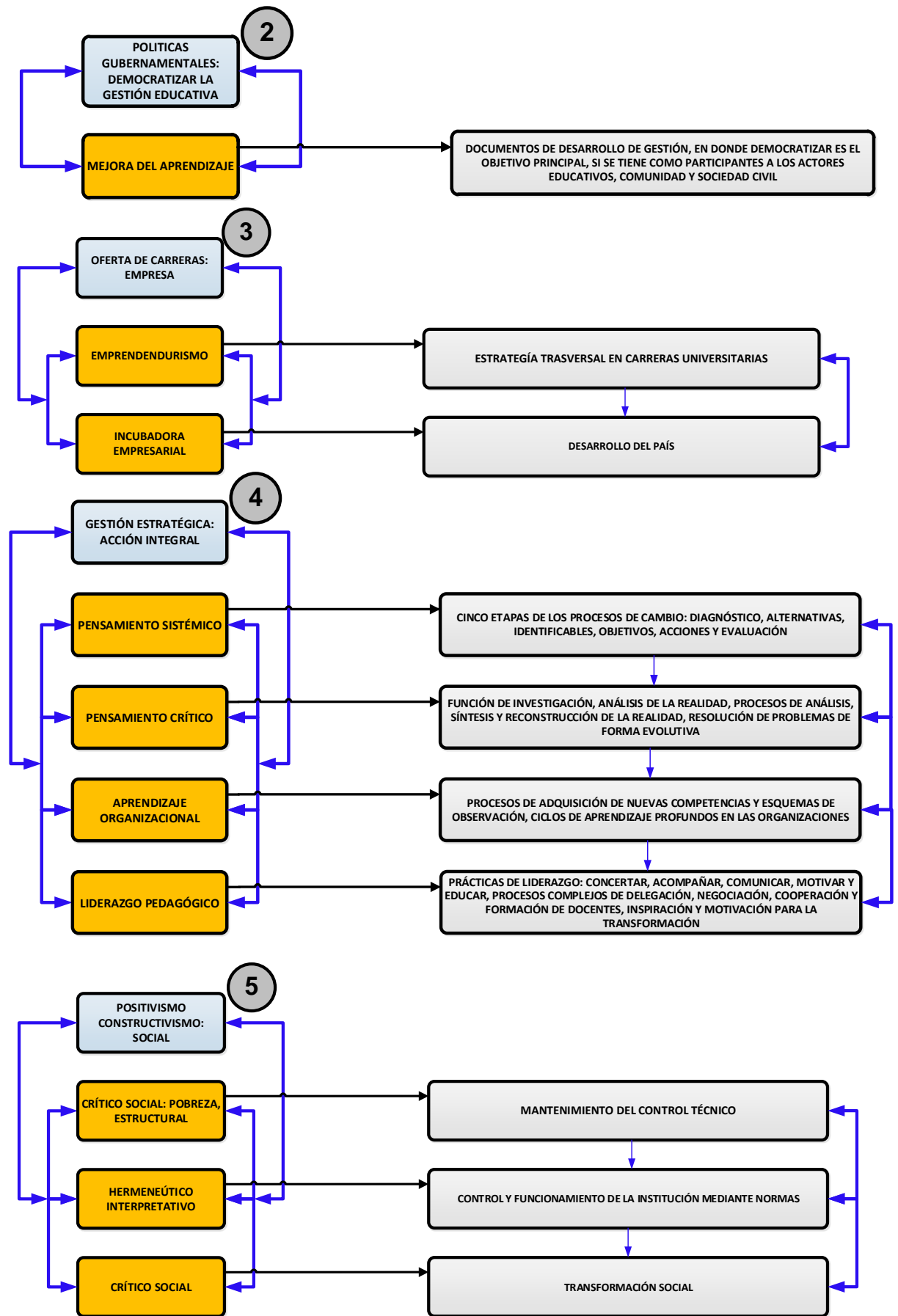


<b>Características</b>	<b>Detalle</b>
<b>COMPETENCIAS</b>	Propone un modelo de gestión sistémica que permita la mejora en la calidad docente.
<b>ESTRATEGIAS</b>	Sesiones de Capacitación Presencial (36 Horas) Sesiones de Capacitación Virtual (36 Horas) Incentivos por Capacitación (Escala remunerativa sobre capacitación)
<b>CONTENIDOS</b>	Pedagogía Praxis Educativa Docencia Universitaria Modelos Pedagógicos
<b>MATERIALES</b>	Sesiones de Capacitación Presencia Sesiones de Capacitación Virtual Incentivos por Capacitación
<b>TIEMPOS</b>	5 meses para su implementación y resultados primarios (Deberá a partir de ello, ser un proceso constante de mejora y adecuación)
<b>FECHAS</b>	De Febrero a Junio del año académico para su implementación y adecuación del modelo; para entre los meses de Julio y Agosto analizar resultados y toma de decisiones, los meses de setiembre a diciembre serán de mejora del modelo y cambios factibles y deseables.

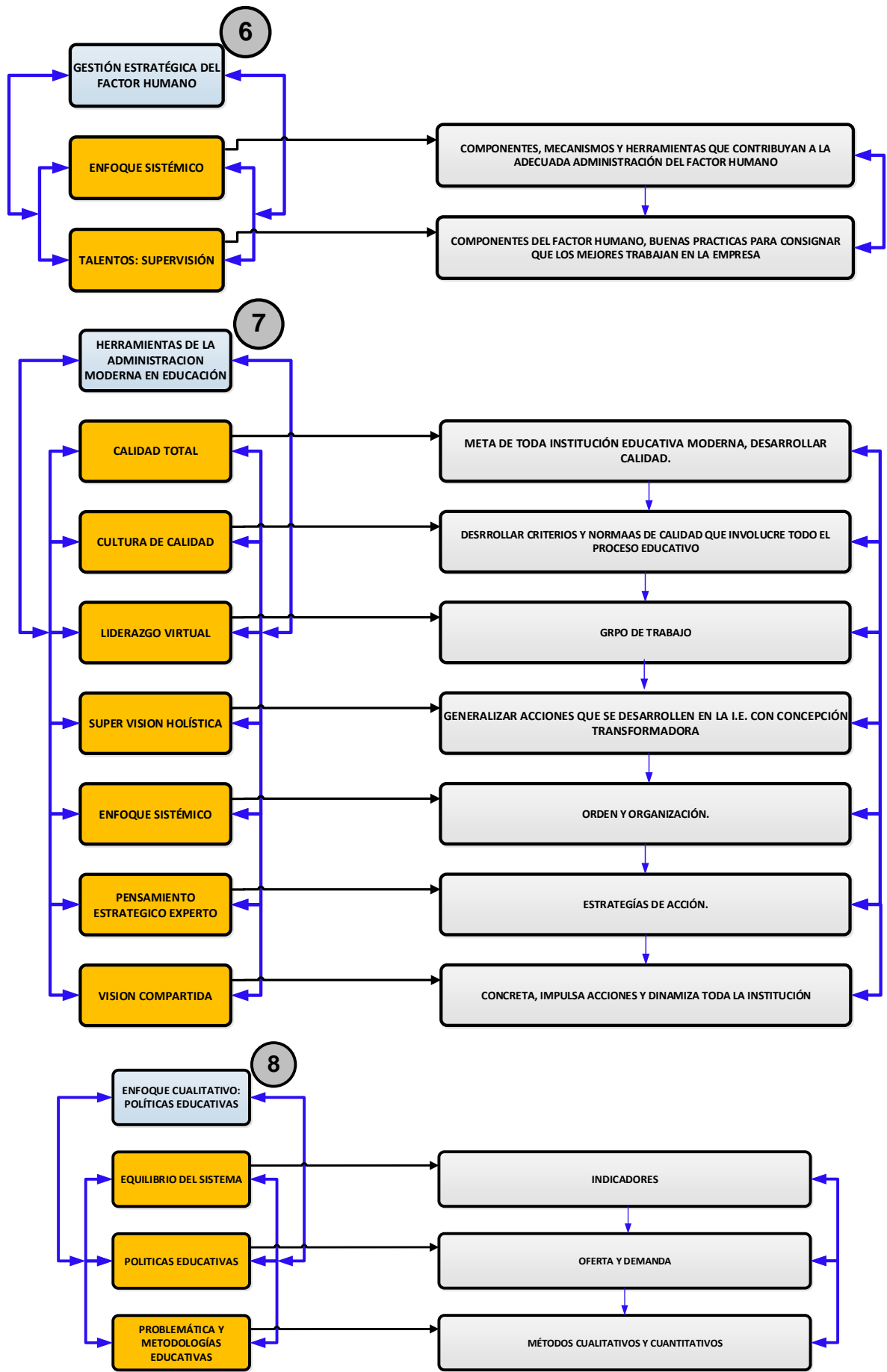
## 11. EVALUACIÓN DE LA PROPUESTA

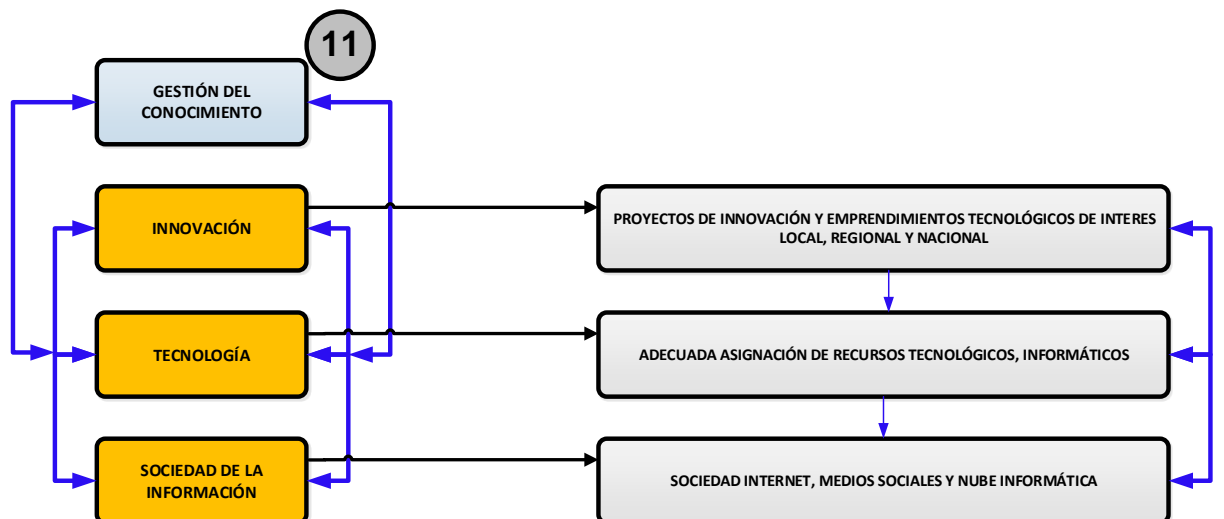
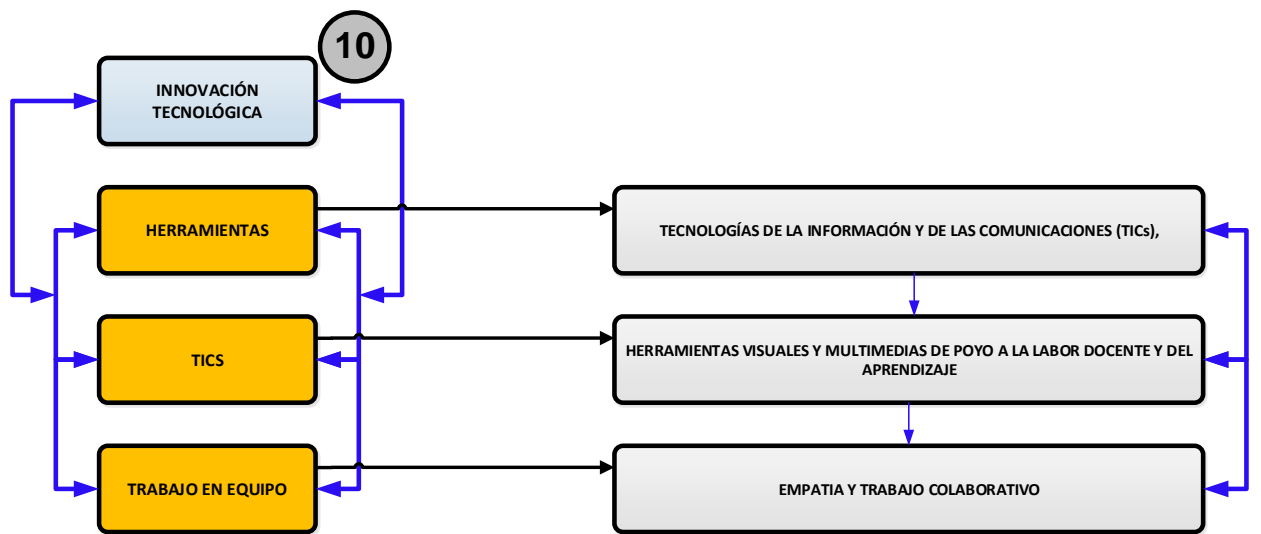
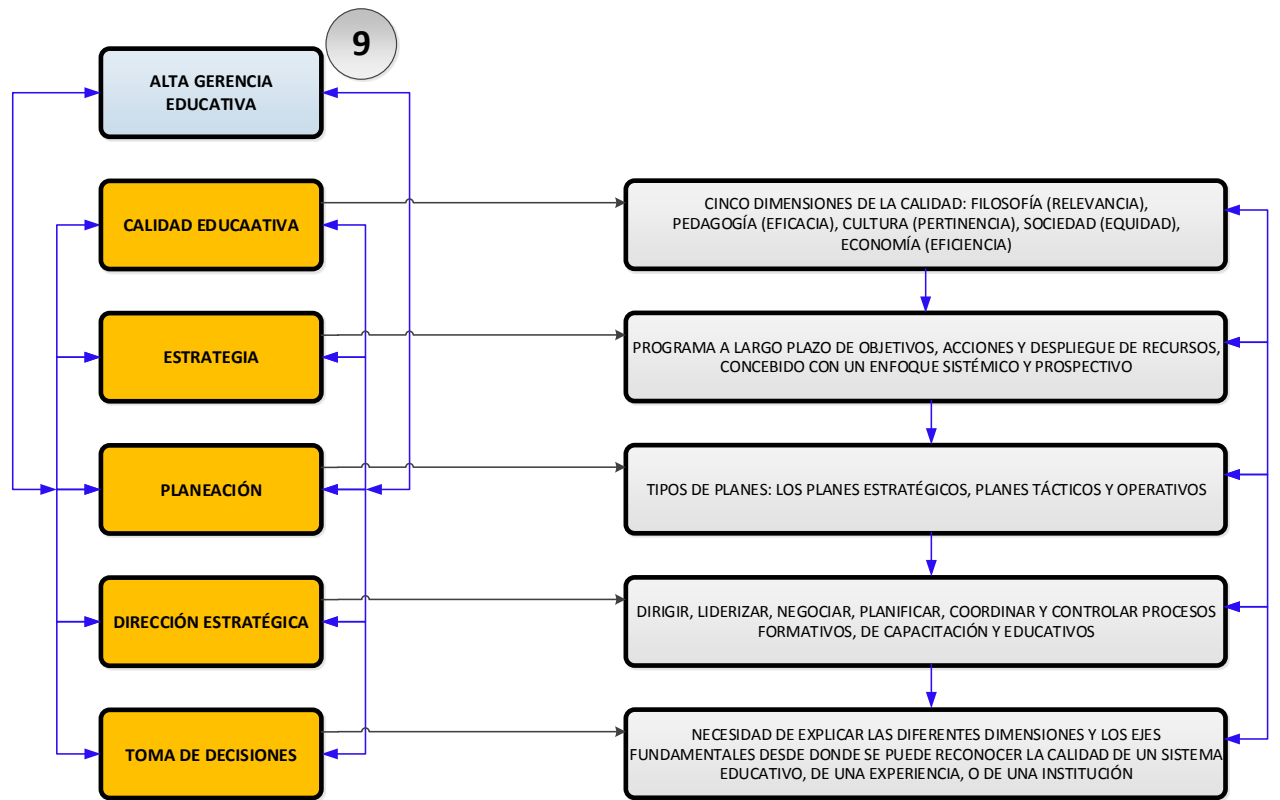
Se han definido 11 características esenciales relacionadas a la calidad, gestión sistémica y valoración de la propuesta, que se muestran en las siguientes gráficas:











## 12. ANEXOS

### CRITERIO DE EXPERTO - PROPUESTA

Estimado Doctor(a): *Dr. JOSE MANUEL BARANDIARÁN GAMARRA*

Solicito su apoyo profesional para que emita juicio sobre la “PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS”, para alcanzar este objetivo usted ha sido seleccionado como experto en la materia y necesito su valiosa opinión. Para ello debe marcar con una (X) en la columna que considere para cada indicador.

Evalúe cada aspecto con las siguientes categorías:

**MA** : Muy adecuado.

**BA** : Bastante adecuado.

**A** : Adecuado

**PA** : Poco adecuado

**NA** : No Adecuado

Nº	Aspectos que deben ser evaluados	MA	BA	A	PA	NA
<b>I.</b>	<b>Redacción Científica</b>					
1.1	La redacción empleada es clara, precisa, concisa y debidamente organizada	X				
1.2	Los términos utilizados son propios de la investigación científica		X			
<b>II.</b>	<b>Lógica de la Investigación</b>					
<b>2.1</b>	<b>Problema de Estudio</b>					
2.2.1	Describe de forma clara y precisa la realidad problemática tratada	X				
2.2.2	El problema se ha definido según estándares internacionales de la investigación científica	X				
<b>2.2</b>	<b>Objetivos de la Investigación</b>					
2.2.1	Expresan con claridad la intencionalidad de la investigación	X				
2.2.2	Guardan coherencia con el título, el problema, objeto campo de acción, supuestos y metodologías e instrumentos utilizados.		X			
<b>2.3</b>	<b>Previsiones metodológicas</b>					
2.3.1	Se ha caracterizado la investigación según criterios pertinentes	X				
2.3.2	Los escenarios y los participantes seleccionados son apropiados para los propósitos de la investigación	X				
2.3.3	La selección de la muestra se enmarca dentro de los cánones de la investigación cualitativa.		X			
2.3.4	Presenta instrumentos apropiados para recolectar datos	X				
2.3.5	Los métodos y técnicas empleadas en el tratamiento de la información son propios de la investigación cualitativa	X				
<b>2.4</b>	<b>Fundamentación teórica y epistemológica</b>					
2.4.1	Proporciona antecedentes relevantes a la investigación, como producto de la revisión de la bibliografía referida al modelo.	X				
2.4.2	Proporciona sólidas bases teóricas y epistemológicas, sistematizadas en función de los objetivos de la investigación	X				

<b>2.5</b>	<b>Bibliografía</b>					
2.5.1	Presenta la bibliografía pertinente al tema y la correspondiente a la metodología a la investigación con correcto y completo asiento de la investigación		X			
<b>2.6</b>	<b>Anexos</b>					
2.6.1	Los anexos presentados son consistentes y contienen los datos más relevantes de la investigación		X			
<b>III</b>	<b>Fundamentación y viabilidad del Modelo</b>					
3.1.	La fundamentación teórica y epistemológica del modelo guarda coherencia con el enfoque de Gestión por resultados.	X				
3.2.	El modelo propuesto es coherente, pertinente y trascendente.	X				
3.3.	El modelo propuesto es factible de aplicarse a otras organizaciones o instituciones.	X				

Mucho le voy a agradecer cualquier observación, sugerencia, propósito o recomendación sobre cualquiera de los propuestos. Por favor, refiéralas a continuación:

Validado por: *DR. JOSÉ MANUEL BARANDIARÁN GAMARRA*

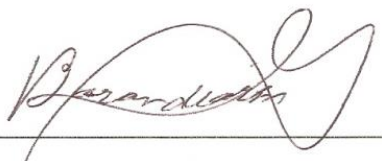
Especializado: *DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN*

Categoría Docente:

Tiempo de Experiencia en Docencia Universitaria: *25 AÑOS*

Cargo Actual: *COORDINADOR DE INGENIERÍA EMPRESARIAL - UCV*

Fecha: *Chiclayo, 16 de SEPTIEMBRE del 2019*


---

*16475949*  
*José Manuel Barandiarán Gamarra*





<b>2.5</b>	<b>Bibliografía</b>					
2.5.1	Presenta la bibliografía pertinente al tema y la correspondiente a la metodología a la investigación con correcto y completo asiento de la investigación	X				
<b>2.6</b>	<b>Anexos</b>					
2.6.1	Los anexos presentados son consistentes y contienen los datos más relevantes de la investigación		X			
<b>III</b>	<b>Fundamentación y viabilidad del Modelo</b>					
3.1.	La fundamentación teórica y epistemológica del modelo guarda coherencia con el enfoque de Gestión por resultados.	X				
3.2.	El modelo propuesto es coherente, pertinente y trascendente.	X				
3.3.	El modelo propuesto es factible de aplicarse a otras organizaciones o instituciones.	X				

Mucho le voy a agradecer cualquier observación, sugerencia, propósito o recomendación sobre cualquiera de los propuestos. Por favor, refiéralas a continuación:

Validado por: *Nery Nieves Escobar*  
Especializado: *Dr en Administración de la Educación*  
Categoría Docente: *Principál*  
Tiempo de Experiencia en Docencia Universitaria: *46 años*  
Cargo Actual: *Docente*  
Fecha: Chiclayo, *16/09/19*



\_\_\_\_\_  
DNI 16505061

## CRITERIO DE EXPERTO - PROPUESTA

Estimado Doctor(a): *DR. GILBERTO CARRIÓN BARCO*

Solicito su apoyo profesional para que emita juicio sobre la “PROPUESTA DE MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS”, para alcanzar este objetivo usted ha sido seleccionado como experto en la materia y necesito su valiosa opinión. Para ello debe marcar con una (X) en la columna que considere para cada indicador.

Evalúe cada aspecto con las siguientes categorías:

**MA** : Muy adecuado.

**BA** : Bastante adecuado.

**A** : Adecuado

**PA** : Poco adecuado

**NA** : No Adecuado

N°	Aspectos que deben ser evaluados	MA	BA	A	PA	NA
<b>I.</b>	<b>Redacción Científica</b>					
1.1	La redacción empleada es clara, precisa, concisa y debidamente organizada	X				
1.2	Los términos utilizados son propios de la investigación científica		X			
<b>II.</b>	<b>Lógica de la Investigación</b>					
<b>2.1</b>	<b>Problema de Estudio</b>					
2.2.1	Describe de forma clara y precisa la realidad problemática tratada	X				
2.2.2	El problema se ha definido según estándares internacionales de la investigación científica	X				
<b>2.2</b>	<b>Objetivos de la Investigación</b>					
2.2.1	Expresan con claridad la intencionalidad de la investigación	X				
2.2.2	Guardan coherencia con el título, el problema, objeto campo de acción, supuestos y metodologías e instrumentos utilizados.	X				
<b>2.3</b>	<b>Previsiones metodológicas</b>					
2.3.1	Se ha caracterizado la investigación según criterios pertinentes		X			
2.3.2	Los escenarios y los participantes seleccionados son apropiados para los propósitos de la investigación		X			
2.3.3	La selección de la muestra se enmarca dentro de los cánones de la investigación cualitativa.		X			
2.3.4	Presenta instrumentos apropiados para recolectar datos		X			
2.3.5	Los métodos y técnicas empleadas en el tratamiento de la información son propios de la investigación cualitativa		X			
<b>2.4</b>	<b>Fundamentación teórica y epistemológica</b>					
2.4.1	Proporciona antecedentes relevantes a la investigación, como producto de la revisión de la bibliografía referida al modelo.	X				
2.4.2	Proporciona sólidas bases teóricas y epistemológicas, sistematizadas en función de los objetivos de la investigación		X			



<b>2.5</b>	<b>Bibliografía</b>				
2.5.1	Presenta la bibliografía pertinente al tema y la correspondiente a la metodología a la investigación con correcto y completo asiento de la investigación	X			
<b>2.6</b>	<b>Anexos</b>				
2.6.1	Los anexos presentados son consistentes y contienen los datos más relevantes de la investigación	X			
<b>III</b>	<b>Fundamentación y viabilidad del Modelo</b>				
3.1.	La fundamentación teórica y epistemológica del modelo guarda coherencia con el enfoque de Gestión por resultados.	X			
3.2.	El modelo propuesto es coherente, pertinente y trascendente.	X			
3.3.	El modelo propuesto es factible de aplicarse a otras organizaciones o instituciones.	X			

Mucho le voy a agradecer cualquier observación, sugerencia, propósito o recomendación sobre cualquiera de los propuestos. Por favor, refiéralas a continuación:

Validado por: *Dr. GILBERTO CARRIÓN BARCO*


Especializado: *DOCTOR EN CIENCIAS DE LA COMPUTACIÓN Y SISTEMAS*

Categoría Docente: *AUXILIAR*

Tiempo de Experiencia en Docencia Universitaria: *14 AÑOS*

Cargo Actual: *DOCENTE UNIVERSITARIO*

Fecha: *Chiclayo, 25 - SEPTIEMBRE - 2019*



*GILBERTO CARRIÓN BARCO*  
 DNI: 16720146



## Análisis Estadístico

El valor de fiabilidad del instrumento de recolección de datos (administración sobre la muestra compuesta por 233 alumnos a través de un instrumento de 28 preguntas), aplicado sobre la muestra, obtenido a través del coeficiente denominado **Alfa de Cronbach fue de 0.833**; este valor de acuerdo a la escala planteada por Roberto Hernández Sampieri y otros en su libro denominado Metodología de la Investigación (Sexta Edición) es **ELEVADO**, lo que significa que la medida de la recolección de información sobre la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas es **SUMAMENTE CONFIABLE**.

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
<b>,833</b>	<b>,848</b>	<b>28</b>

Asimismo, se referencia que todos los datos obtenidos (**100%**) han sido procesados válidamente.

Casos	Válido	N - 223	% - 100,0
	Excluido	0	,0
	Total	223	100,0

En referencia a las subdimensiones evaluadas por la toma de datos realizada, se puede apreciar que las mismas tienen una media de **3.6738** sobre todos los datos procesados, lo que indica según la escala Likert planteada que los datos obtenidos por el instrumento de recolección de datos, obtiene una clasificación de **ALTO**; Asimismo, la medida de variabilidad desviación estándar indica que los datos obtenidos se desvían en promedio **0.58385**.

Subdimensión	N		Media	Desv. Desviación
	Válido	Perdidos		
Programación	223	0	3,5987	,58493
Dominio de materia	223	0	3,6897	,52935

Medios y materiales	223	0	3,6511	,57742
Interacción con los alumnos	223	0	3,7145	,53408
Prácticas	223	0	3,2843	,70345
Perspectiva	223	0	4,1046	,57388
<b>Total</b>	<b>223</b>	<b>0</b>	<b>3,6738</b>	<b>,58385</b>

En relación al análisis general de los resultados a las preguntas que forman parte del instrumento de recolección de datos, se puede definir que el promedio de resultados determinado fue de **3,6738** y la desviación estándar de los datos es de 0,58385; asimismo, se puede definir que los resultados que se encuentran por debajo del promedio definido, y que se pueden definir **COMO PROBLEMÁTICAS RESALTANTES EN LA PRESENTE INVESTIGACIÓN**, son las preguntas relacionadas a: Entrega el silabo del curso de acuerdo a la programación de la escuela, La asignatura(s) no se encuentran estrechamente ligadas con mi especialidad, No Existe aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad, No Distribuye adecuadamente el tiempo durante el desarrollo de las sesiones, Presenta organizadores del tema a tratar, Los recursos tecnológicos y audiovisuales son insuficientes, Utiliza ensayos, artículos, material educativos propios, La didáctica empleada no favorece a la comprensión del estudiante, Existe distractores en clase (uso de celular, abandono de aula), Realiza lecturas, debates y seminarios, Cuando es consultado las ejemplificaciones son insuficientes, Los ejemplos que propone no tienen correspondencia a la teoría de la clase, Los laboratorios complementan satisfactoriamente mi actividad académica, Los resultado de las prácticas realizadas, no son evaluadas con los alumnos.

N°	Pregunta	Media	Desviación estándar
1	Entrega el silabo del curso de acuerdo a la programación de la escuela	3,61	1,145
2	Cumple con el horario de clases puntualmente	3,97	,862
3	La asignatura(s) no se encuentran estrechamente ligadas con mi especialidad	2,96	1,179
4	Recupera conocimientos previos	3,85	,896
5	Demuestra dominio en el tema a tratar	4,44	,589

6	Desarrolla el contenido pragmático correspondiente a cada semana	3,91	,862
7	No Existe aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad	3,05	1,144
8	Evidencia preparación científico - técnico, aportando ideas y contenidos en base a su experiencia	4,00	,825
9	No Distribuye adecuadamente el tiempo durante el desarrollo de las sesiones	3,05	1,173
10	El tono y nivel de voz alcanza a todos los estudiantes	4,40	,703
11	Presenta organizadores del tema a tratar	3,63	1,087
12	Presenta material didáctico para ser empleado por el estudiante	3,87	1,000
13	Los recursos tecnológicos y audiovisuales son insuficientes	2,87	1,152
14	Utiliza ensayos, artículos, material educativos propios	3,48	1,102
15	Ejerce el dominio de aula en todo el proceso de clase	4,25	,727
16	Motiva y promueve la participación de los estudiantes en clase	3,96	,858
17	La didáctica empleada no favorece a la comprensión del estudiante	3,12	1,204
18	Facilita el aprendizaje en equipos activos o individualmente	3,85	,875
19	Responde a las preguntas con cordialidad	4,30	,738
20	Existe distractores en clase (uso de celular, abandono de aula)	2,81	1,186
21	Realiza lecturas, debates y seminarios	3,51	1,094
22	Cuando es consultado las ejemplificaciones son insuficientes	3,11	1,245
23	Los ejemplos que propone no tienen correspondencia a la teoría de la clase	3,32	1,373
24	Los laboratorios complementan satisfactoriamente mi actividad académica	3,47	1,085
25	Los resultado de las prácticas realizadas, no son evaluadas con los alumnos	3,01	1,195
26	En una observación integral, ¿Cómo valoras tu(s) asignatura(s)?	4,04	,747
27	En una visión totalizadora, ¿Cómo evalúas a tu docente?	4,26	,682

28 En una concepción integral, ¿Cómo valoras tu aprendizaje?	4,01	,791
<b>Total</b>	<b>3,6738</b>	<b>,58385</b>

En relación a la **subdimensión Programación**, los resultados de las preguntas que forman parte del instrumento de recolección de datos en esta subdimensión definen que el promedio de resultados es **3,5987** y la desviación estándar de los datos es de 0,58493; asimismo, se puede definir que los resultados que se encuentran por debajo del promedio definido, y que se pueden definir **COMO PROBLEMÁTICAS RESALTANTES EN ESTA SUBDMENSIÓN**, teniendo en análisis solo esta Subdimensión son: La asignatura(s) no se encuentran estrechamente ligadas con mi especialidad.

<b>Programación</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>
1 Entrega el silabo del curso de acuerdo a la programación de la escuela	3,61	1,145
2 Cumple con el horario de clases puntualmente	3,97	,862
3 La asignatura(s) no se encuentran estrechamente ligadas con mi especialidad	2,96	1,179
4 Recupera conocimientos previos	3,85	,896
<b>Total</b>	<b>3,5987</b>	<b>,58493</b>

En relación a la **subdimensión Dominio de materia**, los resultados de las preguntas que forman parte del instrumento de recolección de datos en esta subdimensión definen que el promedio de resultados es **3,6897** y la desviación estándar de los datos es de 0,52935; asimismo, se puede definir que los resultados que se encuentran por debajo del promedio definido, y que se pueden definir **COMO PROBLEMÁTICAS RESALTANTES EN ESTA SUBDMENSIÓN**, teniendo en análisis solo esta Subdimensión son: No Existe aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad, No Distribuye adecuadamente el tiempo durante el desarrollo de las sesiones.

<b>Dominio de materia</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>
5 Demuestra dominio en el tema a tratar	4,44	,589
6 Desarrolla el contenido pragmático correspondiente a cada semana	3,91	,862
7 No Existe aplicación de conceptos y contenidos a nuestra realidad	3,05	1,144
8 Evidencia preparación científico - técnico, aportando ideas y contenidos en base a su experiencia	4,00	,825
9 No Distribuye adecuadamente el tiempo durante el desarrollo de las sesiones	3,05	1,173
<b>Total</b>	<b>3,6897</b>	<b>,52935</b>

En relación a la **subdimensión Medios y materiales**, los resultados de las preguntas que forman parte del instrumento de recolección de datos en esta subdimensión definen que el promedio de resultados es **3,6511** y la desviación estándar de los datos es de 0,57742; asimismo, se puede definir que los resultados que se encuentran por debajo del promedio definido, y que se pueden definir **COMO PROBLEMÁTICAS RESALTANTES EN ESTA SUBDMENSIÓN**, teniendo en análisis solo esta Subdimensión son: Presenta organizadores del tema a tratar, Los recursos tecnológicos y audiovisuales son insuficientes, Utiliza ensayos, artículos, material educativos propios.

<b>Medios y materiales</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>
11 Presenta organizadores del tema a tratar	3,63	1,087
12 Presenta material didáctico para ser empleado por el estudiante	3,87	1,000
13 Los recursos tecnológicos y audiovisuales son insuficientes	2,87	1,152
14 Utiliza ensayos, artículos, material educativos propios	3,48	1,102
<b>Total</b>	<b>3,6511</b>	<b>,57742</b>

En relación a la **subdimensión Interacción con los alumnos**, los resultados de las preguntas que forman parte del instrumento de recolección de datos en esta

subdimensión definen que el promedio de resultados es **3,7145** y la desviación estándar de los datos es de 0,53408; asimismo, se puede definir que los resultados que se encuentran por debajo del promedio definido, y que se pueden definir **COMO PROBLEMÁTICAS RESALTANTES EN ESTA SUBDMENSIÓN**, teniendo en análisis solo esta Subdimensión son: La didáctica empleada no favorece a la comprensión del estudiante, Existe distractores en clase (uso de celular, abandono de aula).

<b>Interacción con los alumnos</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>
15 Ejerce el dominio de aula en todo el proceso de clase	4,25	,727
16 Motiva y promueve la participación de los estudiantes en clase	3,96	,858
17 La didáctica empleada no favorece a la comprensión del estudiante	3,12	1,204
18 Facilita el aprendizaje en equipos activos o individualmente	3,85	,875
19 Responde a las preguntas con cordialidad	4,30	,738
20 Existe distractores en clase (uso de celular, abandono de aula)	2,81	1,186
<b>Total</b>	<b>3,7145</b>	<b>,53408</b>

En relación a la **subdimensión Practicas**, los resultados de las preguntas que forman parte del instrumento de recolección de datos en esta subdimensión definen que el promedio de resultados es **3,2843** y la desviación estándar de los datos es de 0,70345; asimismo, se puede definir que los resultados que se encuentran por debajo del promedio definido, y que se pueden definir **COMO PROBLEMÁTICAS RESALTANTES EN ESTA SUBDMENSIÓN**, teniendo en análisis solo esta Subdimensión son: Cuando es consultado las ejemplificaciones son insuficientes, Los resultado de las prácticas realizadas, no son evaluadas con los alumnos.

<b>Prácticas</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>
21 Realiza lecturas, debates y seminarios	3,51	1,094
22 Cuando es consultado las ejemplificaciones son insuficientes	3,11	1,245

23	Los ejemplos que propone no tienen correspondencia a la teoría de la clase	3,32	1,373
24	Los laboratorios complementan satisfactoriamente mi actividad académica	3,47	1,085
25	Los resultado de las prácticas realizadas, no son evaluadas con los alumnos	3,01	1,195
<b>Total</b>		<b>3,2843</b>	<b>,70345</b>

En relación a la **subdimensión Perspectiva**, los resultados de las preguntas que forman parte del instrumento de recolección de datos en esta subdimensión definen que el promedio de resultados es **4,1046** y la desviación estándar de los datos es de 0,57388; asimismo, se puede definir que los resultados que se encuentran por debajo del promedio definido, y que se pueden definir **COMO PROBLEMÁTICAS RESALTANTES EN ESTA SUBDMENSIÓN**, teniendo en análisis solo esta Subdimensión son: ¿Cómo valoras tu(s) asignatura(s)?, ¿Cómo valoras tu aprendizaje?.

<b>Perspectiva</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación estándar</b>
26 En una observación integral, ¿Cómo valoras tu(s) asignatura(s)?	4,04	,747
27 En una visión totalizadora, ¿Cómo evaluas a tu docente?	4,26	,682
28 En una concepción integral, ¿Cómo valoras tu aprendizaje?	4,01	,791
<b>Total</b>	<b>4,1046</b>	<b>,57388</b>

## Consentimiento Informado



**UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO**  
**FACULTAD DE INGENIERÍA CIVIL DE SISTEMAS Y DE ARQUITECTURA**  
DEPARTAMENTO ACADÉMICO DE INGENIERÍA DE SISTEMAS



### CONSTANCIA

Quien suscribe, Director de la Escuela Profesional de Ingeniería de Sistemas de la Facultad de Ingeniería Civil, de Sistemas y de Arquitectura de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo, **HACE CONSTAR:**

Que, en merito a la solicitud en fecha presentada por el **M.Sc. Ing. CARLOS ALBERTO CHIRINOS MUNDACA**, solicitando se le brinde información, a fin de que sea utilizada en su investigación denominada **“PROPUESTA DE UN MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA LA MEJORA DE LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA PROFESIONAL DE INGENIERÍA DE SISTEMAS DE LA FACULTAD DE INGENIERÍA CIVIL, DE SISTEMAS Y DE ARQUITECTURA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL PEDRO RUIZ GALLO”**, para trabajo de grado del DOCTORADO EN EDUCACIÓN en la Universidad César Vallejo, esta dirección **AUTORIZA A REALIZAR LA INVESTIGACIÓN ACADÉMICA SOLICITADA** y se brinda la información requerida.

Se expide el presente documento para los fines que el interesado estime pertinente, en la ciudad de Lambayeque, a los veinte días del mes de agosto del año dos mil quince.



**M.Sc. Ing. LUIS ALBERTO DAVILA HURTADO**  
**DIRECTOR**



## Autorización para Publicación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

### FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

#### 1. DATOS PERSONALES

Apellidos y nombres: CARLOS ALBERTO CHIRINOS MUNDACA  
D.N.I. : 16721607  
Domicilio : Calle Yen Escobedo Garro 220 - Chiclayo  
Teléfono : Fijo : 074-223443 Móvil : 991799575  
E-mail : cchirinos@cip.org.pe

#### 2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad: Presencial

Tesis de Pregrado

Facultad :  
.....

Escuela :  
.....

Carrera :  
.....

Título :  
.....

Tesis de Post Grado

Maestría

Grado : Doctorado en Educación

Mención :  
.....

Doctorado

#### 3. DATOS DE LA TESIS

**Autor (es) Apellidos y Nombres:**

Chirinos Mundaca Carlos Alberto

**Título de la tesis:**

MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN  
LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE  
LAMBAYEQUE.

**Año de publicación** : 2019

#### 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento, Autorizo a publicar en texto completo  
mi trabajo de investigación o tesis.

Firma :

Fecha : 31-10-2019

## Acta de Aprobación de Originalidad



### ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Yo, **JUAN PEDRO SOPLAPUCO MONTALVO**, Asesor del taller de asesoría para actualización y elaboración de tesis y revisor de la tesis del estudiante, Mg. **Carlos Alberto Chirinos Mundaca**, titulada: **MODELO DE GESTIÓN SISTÉMICA PARA MEJORAR LA CALIDAD DOCENTE EN LA CARRERA DE INGENIERÍA DE SISTEMAS EN UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LAMBAYEQUE**, constato que la misma tiene un índice de similitud de 14% verificable en el reporte de originalidad del programa *Turnitin*.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Chiclayo, 06 de noviembre del 2019

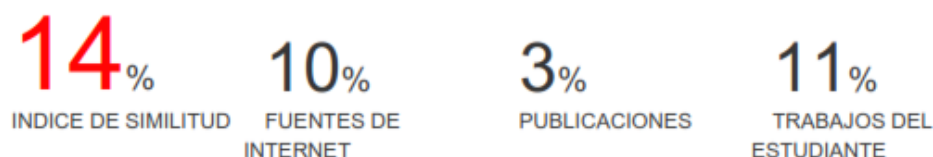


.....  
**Dr. JUAN PEDRO SOPLAPUCO MONTALVO**  
**DNI: 17404624**

**CAMPUS CHICLAYO**  
Carretera Pimentel km. 3.5.

## Modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas en una universidad pública de Lambayeque

### INFORME DE ORIGINALIDAD



### FUENTES PRIMARIAS

<b>1</b>	<b>Submitted to Universidad Cesar Vallejo</b> Trabajo del estudiante	<b>3%</b>
<b>2</b>	<b>www.ustream.tv</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>3</b>	<b>Submitted to Pontificia Universidad Catolica del Peru</b> Trabajo del estudiante	<b>1%</b>
<b>4</b>	<b>repositorio.ucv.edu.pe</b> Fuente de Internet	<b>1%</b>
<b>5</b>	<b>(Carlinda Leite and Miguel Zabalza). "Ensino superior: inovação e qualidade na docência", Repositório Aberto da Universidade do Porto, 2012.</b> Publicación	<b>1%</b>
<b>6</b>	<b>Submitted to Universidad San Ignacio de Loyola</b> Trabajo del estudiante	<b>1%</b>

comunicaciones.utp.edu.co

Dr. JUAN PEDRO SOPLAPUCO MONTALVO  
DNI: 17404624

## Autorización de Versión Final de Trabajo de Investigación



# UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA LA JEFA DE UNIDAD DE POSGRADO  
ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

**Carlos Alberto Chirinos Mundaca**

INFORME TÍTULADO:

Modelo de gestión sistémica para mejorar la calidad docente en la carrera de ingeniería de sistemas en una universidad pública de Lambayeque

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

**DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

---

SUSTENTADO EN FECHA: 06/10/2019

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR EXCELENCIA



  
FIRMA DE LA JEFA DE UNIDAD DE POSGRADO