



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Ejecución del Presupuesto por Resultados 068 y la Gestión del Riesgo de Desastres en
el Sector Salud 2018

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública

AUTOR: C.P.C. Anderzon Gavilán Pineda (ORCID:0000-0002-4645-9955)

ASESOR: Mg. Lenin Enrique Fabián Rojas (ORCID:0000-0003-1949-6352)


LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

Lima – Perú

2019

Acta de aprobación de la tesis

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) Anderzon Gavilán Pineda, cuyo título es: "Ejecución del Presupuesto por Resultados 068 y la Gestión del Riesgo de Desastres en el Sector Salud 2018".
Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 16 dieciséis.

Lima, San Juan de Lurigancho 10 de agosto del 2019


.....
Mgtr. Enrique Ruiz Tejedo
PRESIDENTE


.....
Mgtr. Rommel Lizandro Crispin
SECRETARIO


.....
Mgtr. Lenin Enrique Fabián Rojas

VOCAL

 DIRECCION DE INVESTIGACION		Revisó	 Responsable del SGC	 VICERRECTORADO DE INVESTIGACION TRUJILLO	 Vicerrectorado de Investigación
Elaboró	Dirección de Investigación			ACORDO	

Dedicatoria

Quiero dedicarles este trabajo a mis padres que día a día me apoyan, por la comprensión que me dan, por el amor que me brindan, a Dios por su protección y por cuidarme.

A todos aquellos que contribuyeron y apoyaron de alguna manera u otra para el logro de mis objetivos, con mucho cariño.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por haberme brindado salud y así permitido concluir esta etapa, a mis padres por la confianza brindada.

Declaración de autenticidad

Yo, Anderzon Gavilán Pineda, identificado con DNI 42350337, de profesión Contador Público Colegiado, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo y aspirante al grado académico de Maestro en Gestión Pública con el presente proyecto de investigación titulado: Factores que influyen en la ejecución eficiente del Presupuesto por Resultados 068 y la Gestión del Riesgo de Desastres, Sector Salud 2018, y a fin de cumplir con las disposiciones consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse fraude (datos, falsos), plagio (información sin citar autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 15 de junio 2019.



.....
Gavilán Pineda Anderzon

Índice

Acta de aprobación de la tesis	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaración de autenticidad	v
Índice	vi
Índice Tablas	vii
Índice Figuras	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN	11
II. MÉTODO	31
2.1 Tipo y Diseño de Investigación	32
2.2 Operacionalización de variables	33
2.3 Población, Muestra y Muestreo	39
2.4 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, Validez y Confiabilidad ..	40
2.5 Procedimiento	44
2.6 Método de Análisis de Datos	44
2.7 Aspectos Éticos	44
III. RESULTADOS	45
IV. DISCUSIÓN	72
V. CONCLUSIONES	74
VI. RECOMENDACIONES	76
REFERENCIAS	78
ANEXOS	83

Índice Tablas

Tabla 1	22
Tabla 2	34
Tabla 3	34
Tabla 4	42
Tabla 5	42
Tabla 6	43
Tabla 7	43
Tabla 8	43
Tabla 9	46
Tabla 10	46
Tabla 11	47
Tabla 12	48
Tabla 13	49
Tabla 14	50
Tabla 15	51
Tabla 16	52
Tabla 17	53
Tabla 18	54
Tabla 19	55
Tabla 20	56
Tabla 21	57
Tabla 22	58
Tabla 23	59
Tabla 24	60
Tabla 25	61
Tabla 26	63
Tabla 27	64
Tabla 28	65
Tabla 29	66
Tabla 30	67
Tabla 31	68
Tabla 32	69
Tabla 33	70
Tabla 34	71

Índice Figuras

Figura 1. Nivel de distribución entre las dimensiones en la ejecución del presupuesto por resultados 068.....	46
Figura 2. Nivel de distribución de la dimensión institucional en la ejecución del presupuesto por resultados 068.	47
Figura 3. Nivel de distribución de la dimensión personal en la ejecución eficiente del presupuesto por resultados 068.	48
Figura 4. Nivel de distribución de la dimensión asistencial en la ejecución del presupuesto por resultados 068.	49
Figura 5. Nivel de distribución de las dimensiones del variable riesgo de desastres	50
Figura 6. Nivel de distribución de la dimensión estimación y prevención del riesgo en la gestión del riesgo de desastres.....	51
Figura 7. Nivel de distribución de la dimensión reducción del riesgo en la gestión del riesgo de desastres.....	52
Figura 8. Nivel de distribución de la dimensión preparación y respuesta del riesgo en la gestión del riesgo de desastres.....	53
Figura 9. Nivel de distribución de la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo con la gestión del riesgo de desastres.	54
Figura 10. Comportamiento entre la variable presupuesto por resultados 068 y el variable riesgo de desastres	55
Figura 11. Comportamiento entre la variable riesgo de desastres y dimensión institucional de la variable ejecución presupuesto por resultado	56
Figura 12. Comportamiento entre la variable riesgo de desastres y dimensión personal de la variable presupuesto por resultados.....	57
Figura 13. Comportamiento entre el variable riesgo de desastres y la dimensión asistencial de la variable presupuesto por resultados	58
Figura 14. Comportamiento entre la variable presupuesto por resultado y la dimensión estimación y prevención del riesgo de la variable riesgo de desastres	59
Figura 15. Comportamiento entre la variable presupuesto por resultados y la dimensión reducción del riesgo del variable riesgo de desastres	60
Figura 16. Comportamiento entre la variable presupuesto por resultados y la dimensión preparación y respuesta del riesgo de la variable riesgo de desastres	61
Figura 17. Comportamiento entre la variable Presupuesto por resultado y dimensión Rehabilitación y reconstrucción del riesgo de la variable Riesgo de desastres.....	62

RESUMEN

La presente investigación titulada Ejecución del presupuesto por resultados 068 y la Gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018, en la que se plantea el problema general: ¿Qué relación existe entre la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector Salud 2018?, definiendo el objetivo general: Identificar relación entre la ejecución del presupuesto por Resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018, utilizando dos variables de investigación que fueron: Presupuesto por resultados 068 y el Riesgo de desastres, con 7 dimensiones entre las dos variables.

La investigación se desarrolló aplicando metodología de estudio del enfoque cuantitativo, de tipo de investigación básico con diseño no experimental de corte transversal correlacional. La muestra de la población fue determinada por muestreo probabilístico simple conformado por 100 colaboradores pertenecientes a las Unidades ejecutoras del sector salud que ejecutan el Presupuesto por resultados 068 “Reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres” para la implementación de la Gestión del riesgo de desastres, en la recopilación de la información se realizó bajo la técnica de la encuesta y se utilizó el instrumento del cuestionario contenido de 48 items de preguntas con respuestas bajo en el enfoque de escala de Likert, el instrumento de medición fue validado a juicio de expertos, así como el análisis de confiabilidad a través del Alfa de Cronbach con calificación aceptable de 0.707 y bueno de 0.868 de las variables respectivamente.

El resultado de la investigación se demuestra existencia de correlación directa (positiva) moderada entre las variables Presupuesto por Resultados 068 y Riesgo de Desastres, con un Coeficiente de Rho de Spearman 0,460, Así mismo, se demuestra la existencia de correlación directa (positiva) débil y moderada entre las dimensiones de la variable 1 y la variable 2, cada una con un Coeficiente de Rho de Spearman de 0.293, 0.361 y 0.441 respectivamente y existencia de correlación directa (positiva) débil y moderada entre las dimensiones de la variable 2 con la variable 1, también se observó que la dimensión Preparación y respuesta del riesgo no existe relación con la variable 1.

Palabras clave: Ejecución presupuestal, Presupuesto por resultados, Riesgo de desastres.

ABSTRACT

The present research entitled Execution of the budget for results 068 and Disaster Risk Management in the health sector 2018, in which the general problem arises: What is the relationship between the execution of the budget for results 068 and the risk management of disasters in the Health sector 2018?, defining the general objective:

Identify the relationship between the execution of the budget for Results 068 and the disaster risk management in the health sector 2018, using two research variables that were: Budget for results 068 and the Risk of disasters, with 7 dimensions between the two variables.

The research was developed by applying a quantitative approach study methodology, of the basic research type with a non-experimental correlational cross-sectional design. The sample of the population was determined by simple probabilistic sampling made up of 100 collaborators belonging to the Executing Units of the health sector that execute the Budget for results 068 “Vulnerability reduction and emergency disaster response” for the implementation of Risk Management of disasters, in the collection of the information was carried out under the technique of the survey and the questionnaire instrument containing 48 items of questions with low answers in the Likert scale approach was used, the measuring instrument was validated in the opinion of experts, as well as the reliability analysis through Cronbach's Alpha with an acceptable rating of 0.707 and good of 0.868 of the variables respectively.

The result of the investigation demonstrates the existence of a moderate (positive) direct correlation between the variables Budget for Results 068 and Risk of Disasters, with a Spearman Rho Coefficient 0.460, Likewise, the existence of a weak (positive) direct correlation is demonstrated and moderate between the dimensions of variable 1 and variable 2, each with a Spearman's Rho coefficient of 0.293, 0.361 and 0.441 respectively and a weak and moderate (positive) direct correlation between the dimensions of variable 2 with the variable 1, It was also observed that the Risk Preparation and Response dimension does not exist in relation to variable 1.

Keywords: Budget execution, Budget for results, Disaster risk.

I. INTRODUCCIÓN

Realidad problemática

En nuestro país en los últimos años la gestión del presupuesto ha tenido un alza significativa en la calidad de gasto ejecutado, esto se debe a que se pone en práctica la aplicación de Política de estado de Modernización de la Gestión Pública que establece mecanismos, para una orientación firme en el accionar de las entidades del estado en brindar servicio de calidad a la población y contribuir en el logro del desarrollo del país. Uno de los mecanismos empleados es la implementación del Programa Presupuestal por Resultados con la cual se mide la distribución de gasto presupuestal con resultados esperados garantizando eficiencia en la ejecución de gasto.

El Programa Presupuestal por Resultados en Perú empezó su aplicación en el año 2007 en las entidades públicas del estado según nos señala el Capítulo IV de la Ley N° 28411 Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. Según Acuña, Huaita, & Mesinas, (2012) establece que el Presupuesto por Resultados es un conjunto de instrumentos de gestión del presupuesto, que tiene como fin utilizar mecanismos que permita evidenciar un resultado medible en la ejecución del presupuesto, de esta manera contribuir la intervención del estado de manera eficiente y transparente en el uso de los recursos presupuestarios para favorecer a la población.

Por tal sentido, la importancia del monitoreo en cumplimiento del Presupuesto por resultados desempeña un papel fundamental ya que proporciona información a fin de ser usados en mejora de los procedimientos en las fases del presupuesto como son: programación, formulación, ejecución y evaluación del presupuesto, pero en el desarrollo de la investigación se ha abocado en dos fases: ejecución y evaluación en la cual se evaluó el vínculo entre las dos variables de estudio que viene a ser ejecución del presupuesto por resultados 068 y la Gestión del riesgo de desastres.

Nuestro país por su situación geográfica, climatológica se encuentra vulnerable a los acontecimientos de desastres naturales y antrópicos. Para el autor Ferradas, (2012) y Banco Interamericano de Desarrollo (BID), (2015) vulnerabilidad viene a ser un conjunto de condiciones que tienen las personas que se sienten amenazados por peligros de ocurrencia por fenómenos destructivos, por tal sentido, implementar un política de Gestión del riesgo de desastres en nuestro país es muy compleja y difícil, el estado

peruano representado por el Ministerio de Salud comanda junto con la Dirección General de Gestión del Riesgo de Desastres y Defensa Nacional en Salud, tiene la tarea de efectuar la Gestión de riesgo de desastres en el sector salud, todo ello articulado con la estrategia presupuestal Multisectorial Presupuesto por resultados 068 “Reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres”, esta estrategia por primera vez fue incorporada en la Ley de Presupuesto del sector público 2012, para el año 2018 cuenta siete productos y cuatro acciones comunes a nivel del sector salud.

Si bien la gestión presupuestaria, así como la Gestión del riesgo de desastres en el país han tenido mejoras, pero aún existen brechas, es evidente que a lo largo del territorio existan Establecimientos de Salud en mal estado que no cubre la demanda de atención, Hospitales emblemáticos pendientes de reforzamiento, que en una situación de emergencia por algún acontecimiento natural o antrópico no tendría una adecuada respuesta en la atención de pacientes afectados, por el contrario puede sufrir colapsos estructurales, por tal sentido, la Gestión del Riesgo de Desastres en el sector salud aún se encuentra en un proceso de implementación eficiente con el programa Presupuestal por resultados 068, esta problemática se da por diferentes situaciones, que pueden ser por factores institucionales, personales o por falta de asistencia o capacitación en la ejecución de estrategias presupuestales, dificultando una ejecución eficiente del presupuesto, por lo expuesto, en la presente investigación se desarrolló acontecimientos que permiten una ejecución eficiente del Presupuesto por resultados 068 “Reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres”, que estén relacionados con las dimensiones de las fases de la Gestión del riesgo de desastres, permitiendo que el presupuesto este bien orientado en reducir brechas en la atención de emergencias a través de una eficiente Gestión en la reducción de vulnerabilidad.

En la investigación se aplicó diseño no experimental en razón a que no se realizaron modificaciones de ninguna variable de estudio, el tipo del diseño es de corte transversal correlacional, esto se debe a que la recolección de información se realizó un momento determinado, se aplicó técnica de encuesta y como instrumento se manejó el cuestionario, la población corresponde a las Unidades Ejecutoras de sector MINSA, que tienen implementado la ejecución del Presupuesto por Resultados 068, para poder explicar minuciosamente el vínculo existente de las variables Presupuesto por Resultados 068 y Gestión del Riesgo de Desastres y sus dimensiones, así mismo se utilizó

para el análisis de los datos de la encuesta el sistema SPSS donde se realiza la prueba de probabilidad, normalidad y correlaciona.

Trabajos Previos

En esta tesis de investigación se ha verificado varios trabajos de investigaciones anteriores relacionado al tema, las cuales servirán como parámetros de estudio, entre ellos destacan los trabajos previos siguientes:

A Nivel Internacional:

Sanchez, (2016) con tesis “Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala”, indica que la implementación de la estrategia presupuestal en Guatemala constituye una decisión positiva a fin de priorizar los recursos eficientemente, sobre todo cuando se cuenta con problemática fiscal por evasión tributaria y baja recaudación de impuestos.

Se precisa que la implementación del Programa presupuestal por resultados se ha realizado de forma gradual, partiendo de un liderazgo evidente con los procesos de Planificación y Presupuestos, con avance en la normativa legal así como elaboración de guías, manuales, procesos, procedimientos, implementación y mejoras en los sistemas informáticos y entre otros, también la transparencia de la gestión pública, se internalizó la gestión por resultados en todas las entidades del estado desde el mando político hasta los niveles inferiores de técnicos y prestadores de servicio a la población, concluyendo que lo que se requiere en la población es un cambio cultural y de paradigmas de la forma de hacer las cosas entender la razón por la que se hacen y para quien se hacen la gestión en el sector público del país de Guatemala. La tesis corresponde a una investigación cualitativa.

Pazos, (2015) con tesis “Imperativos constitucionales y gestión del gasto público colombiano”, citado en Guerra, (2017) desarrolla su estudio en la forma como opera el Gobierno Colombiano en sus procesos de Gestión presupuestario en sus entidades públicas.

Su trabajo tuvo como objetivo verificar la modificación del presupuesto realizado por el estado en fase de ejecución presupuestal comparando a lo que se ha aprobado

inicialmente con la ley anual del presupuesto por razones a que es muy concurrente la intervención de los sectores públicos en la gestión administrativa para la modificación presupuestaria y que la normativa lo ampara, sin tener en consideración necesidad de ampliar los límites de egresos, ni excluir los gastos rígidos u obligatorios, existiendo variación en la ejecución presupuestal para lo que realmente fue destinado el gasto según la ley anual de presupuesto, evidenciando en las entidades públicas del país malversación del presupuesto en ejecutar gastos no programados por decisiones políticas y entre otros, por tal sentido se concluye que no existe control en la ejecución del presupuesto las normas adoptadas ayudan a la flexibilidad de modificación presupuestaria. La investigación es de tipo descriptiva de enfoque cualitativo.

Arce, (2010) en la tesis “Propuesta de incorporación de la gestión por resultados en el presupuesto público de El Salvador”, citado por Guerra, (2017) menciona el éxito en la Gestión administrativa pública, es distribuir mejor los recursos económicos a todos los sectores necesitados no basta solo tener buenos indicadores macroeconómicos.

Indica que la importancia de implementar el instrumento de gestión por resultados en el país es que a través de ella podamos obtener resultados que facilita a las autoridades una mejor toma de las decisiones para ejecución en el presupuesto público midiendo los logros obtenidos, esta acción mejora la calidad de gasto del gobierno, pero la implementación no es muy viable en el sentido que compromete un cambio de cultura en todos los que participan en la gestión estatal, que se encuentra acostumbrada a que la evaluación presupuestal sea medido por la cantidad presupuestal ejecutado mas no por la calidad de gasto con indicadores de resultado obtenido. En este trabajo se aplicó una investigación de tipo descriptivo con enfoque cualitativo.

A Nivel Nacional:

Delgado, (2013) con tesis “Avances y perspectivas en la implementación del Presupuesto por Resultados (PpR) en Perú”, citado por Guerra, (2017) en la investigación determina un análisis de los procesos de ejecución presupuestal por resultados dentro del periodo 2008-2013 en el país.

Para el autor la política de implementación del Presupuesto por Resultados está orientado a obtener cambios en el pensamiento tradicional de la ejecución presupuestario,

para tal fin, es necesario un lapso de tiempo prudente donde pueda desenvolverse eficientemente el Presupuesto por Resultados, para lo que promueve herramientas claves y alcanzar un desarrollo presupuestario como: caracterizar los programas presupuestarios, monitorear los desempeños presupuestarios, dar valor a los desempeños e incentivos a los desempeños. Cuando se interrelacionan las herramientas mencionadas se podrá generar datos necesaria hacia una orientación de la gestión presupuestaria a través de Presupuesto por Resultados optimizando calidad de ejecución de gasto. El estudio tuvo como objeto evaluar utilizar una política presupuestal a través de la ejecución de Presupuesto por Resultados, a fin de tomar de acciones correctivas y marcar el rumbo de la ejecución eficiente del presupuesto, la investigación fue de análisis cuantitativo y cualitativo.

Prieto, (2012) con tesis “Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad de gastos en la municipalidades del Perú (2006-2010) caso: Lima, Junín y Ancash”, citado por Guerra, (2017) el autor nos señala el problema en nuestra realidad nacional radica en la manera tradicional de ejecutar el presupuesto de la Municipalidades, y su objetivo de estudio se orienta a aplicación de un modelo presupuestal encaminado a estrategia presupuestal por resultados así como los alcances de eficientes en el gasto presupuestal en las entidades ediles del país, por lo que realizó estudios en los municipios departamentales de Ancash, Lima y Junín son departamentos con más cantidad de gobiernos locales, que representando 25% del país, así mismo, es evidente que las decisiones planificadas de implementación de gestión por resultados conllevan a que presupuesto público se maneje eficientemente. El presente estudio aplicó investigación descriptiva de nivel correlacional para establecer rango de relación a variables de estudio.

El resultado conseguido en la investigación, es que el recurso presupuestario que maneja los municipios, no da solución la problemática social de las municipalidades es necesario aplicar enfoque de gestión denominado Presupuesto por resultados para aportar mejoría en calidad de gasto ejecutado optimizando prestación de servicios eficiente a los ciudadanos locales.

Guerra, (2017) con tesis “Factores que limitan la ejecución presupuestal de gastos en el programa presupuestal 0115 del programa nacional de alimentación escolar Qali Warma – año 2016”, el autor plantea coexistencia de componentes limitantes de una ejecución óptima del presupuesto por resultados entre ellas se evaluó factor político,

institucional, personal e institucional, obteniendo el factor que predomina de todos los posibles limitantes de ejecución eficiente del presupuesto del estrategia Presupuestal es el factor político, hallado a través de aplicación de regresión logística en el software SPSS.

Realizó recopilación de datos con técnica encuesta e instrumento cuestionario a 139 trabajadores de la institución, el estudio de investigación se aplicó una investigación de enfoque cuantitativa, diseño no experimental, de tipo descriptivo explicativo.

Teorías Relacionadas al Tema.

Presupuesto Público

Según Mostajo, (2002) el Presupuesto Público viene hacer una herramienta gestión que tiene el Estado que permite ejecutar acciones para reducir brechas a favor de la necesidad de la población, con prestación de servicios de calidad y eficiente en todas las entidades del estado. Así mismo, las entidades rectoras del Ministerio de Economía y Finanzas que dirigen administración presupuestaria del estado manifiestan que el Presupuesto Público tiende a ser limitado el gasto, es decir que solo se puede ejecutar gasto dentro del periodo fiscal, los ingresos que se financian cada una de las instituciones públicas es conforme de los recursos públicos disponibles a fin de conservar el equilibrio fiscal dentro del país.

Fases del Presupuesto público

Las fases del presupuesto público comprenden los siguientes:

Programación.- en esta etapa se estima los ingresos con la cual se contará y se establecen la demanda global de gasto, determina la metas presupuestales compatible con los objetivos institucionales del año fiscal.

Formulación.- en esta etapa se prioriza los recursos que se necesita para cumplimiento de los objetivos institucionales formando estructura de presupuesto seleccionando metas y objetivos a través de creación de productos y actividades presupuestales.

Aprobación.- esta etapa comienza cuando MEF envía el ante proyecto de la ley de Presupuesto público a la Presidencia del Consejo de Ministros para luego ser remitido hacia el Congreso de la Republica para su aprobación, la comisión de presupuesto y cuenta general del congreso analiza y dictamina el Ante proyecto de Ley a fin de debatir

con el Pleno y aprobar, para posterior promulgación por el ejecutivo. Se asigna PIA (Presupuesto Inicial de Apertura).

Ejecución.- en esta fase se realizan gastos necesarios para cumplimiento de las metas y objetivos de cada institución del estado, así mismo se realizan modificaciones a nivel del presupuesto PIM (Presupuesto Institucional Modificado) autorizados por el propio titular del pliego y otras que requieren decretos de urgencia del Ejecutivo.

Evaluación.- en esta etapa se realiza identificación de los logros obtenidos con la ejecución presupuestal, problemáticas presentados y medidas correctiva, se realizan evaluaciones al Primer semestre del año y evaluación anual del periodo.

Gestión por resultados

Según Garcia & Garcia, (2010) y Garcia & Garcia, (2011) La Gestión por Resultados nace en la década de los años 70, en la cual los gobiernos desarrollados a nivel mundo ingresan a una situación de crisis fiscal para el cual adoptan medidas de solución a fin de resolver las deficiencias, tales medidas fueron reducir el tamaño de las funciones del estado transfiriendo a las empresas privadas algunas actividades que se encontraban en su poder, generando una ola de privatización, y la segunda medida fue el cambio de cultura organizacional y funcional de las actividades que permanecieron en su responsabilidad después de realizar la transferencia, adoptando practicas gerenciales del sector privado encaminados a cumplir prestación de servicio cumpliendo los estándares de calidad a la población.

En nuestro país este modelo de gestión fue adoptado en el año 2001 con la Ley Marco Modernización del estado, para su posterior publicación del Decreto Supremo que aprueba la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021, revelando que la Modernización de la Gestión Pública en el país está enfocado en establecer en el estado peruano con visión, principios y lineamientos necesarios a fin de realizar una acción coherente y eficaz del estado al servicio de los ciudadanos y contribuir con el desarrollo del país, por lo que orienta para obtención de resultados a través de la aplicación de 5 pilares centrales (Planeamiento estratégico, Presupuesto por Resultados, Gestión por procesos, Servicio Civil Meritocrático y Monitoreo y Evaluación) desarrollados en tres ejes transversales que son: Gobierno abierto, Gobierno Electrónico y Articulación Interinstitucional dentro de la política de modernización.

Según Shack & Rivera, (2017). “La Gestión por Resultados es una estrategia integral que toma en cuenta los distintos elementos del ciclo de gestión (planificación, presupuesto, gestión financiera, gestión de proyectos, monitoreo y evaluación), elementos que contribuyen a la creación de valor público” (P. 18).

La Gestión por Resultados es un modelo que abarca todo el ámbito de gestión de la organización gubernamental su aplicación permite tener al estado y sus componente actuar de manera ética y transparente en las operaciones y decisiones que se tomen en bienestar de la población con búsqueda persistente de mejora a través de monitoreos constantes, esta tarea conlleva a cambiar la cultura burocrática por una cultura orientado a resultados, que garantice la calidad de servicio que se le brinde al ciudadano.

Presupuesto por Resultado

Según Ministerio de Economía y Finanzas, (2010) nos indica del año 2007 se inició en el país implementación del Programa presupuestal por Resultados como reforma de Modernización de la Gestión Pública en el Sistema Nacional de Presupuesto, en la Ley del Presupuesto del Sector Público 2007 (Ley N° 28927) por primera vez fue incluido un capítulo específico el Presupuesto por resultado. La implementación de la estrategia presupuestal tiene como finalidad dar garantía de brindar bienes y servicios de calidad y de manera oportuna a la población con medición y control a los resultados obtenidos, contribuyendo mejora de calidad de atención a la población. Para el año 2018 existen 89 Programas Presupuestales.

Según Acuña, Huaita, & Mesinas, (2012) indica que el Presupuesto por resultado viene a ser mecanismos utilizados por la administración pública implementado por el Ministerio de Economía para una mejor ejecución de la calidad de gasto de los recursos asignados y con los productos y resultados propuestos a favor de la población.

Según Ministerio de Economía y Finanzas, (2018) conceptualiza como todo mecanismo o estrategia empleado por la administración del estado en la gestión de la asignación de recursos presupuestarios para cumplimiento de los productos y acciones que conlleven a resultados que deben ser medidos a favor de la reducción de brechas en la población.

La importancia de implementar el Presupuesto por resultados como indican los autores es la mejoría de calidad en el gasto estatal orientado a las entidades del sector público hagan uso eficiente la utilización de los recursos públicos en favor de la gente más necesitada, así mismo la toma de decisiones sean con mayor información para la gestión eficiente que permita el logro de resultados de los objetivos institucionales.

Categoría Presupuestal

Según Ministerio de Economía y finanzas, (2016) la categoría presupuestal viene a ser el criterio de clasificar el gasto presupuestal, así también el primer nivel de clasificador programático y existen 03 tres categorías presupuestales y son las siguientes:

Programa Presupuestal

Es un instrumento presupuestario que contiene formulación y programación de actividades en las instituciones del estado, articulados a fin de mejorar la calidad de gasto en todo el proceso presupuestario, que orientar proporcionar los productos a las actividades presupuestales, son medidos con el logro del resultado en la población favorecida, a fin de cumplir con un resultado final que a la vez es medido a través de cumplimiento de meta física vinculados a logro de políticas públicas del estado.

Acciones Centrales

Son asignaciones presupuestales a actividades destinados a la gestión de los recursos humanos, materiales y financieros de las entidades públicas, que apoya a los Programas Presupuestales en el logro de los resultados finales, porque se encuentran articuladas dentro de la ejecución presupuestal en las instituciones públicas, así mismo, también corresponde dentro de las acciones centrales a financiar a otras actividades que cumplen las entidades que no concierne programas presupuestales.

Asignaciones Presupuestarias que No resultan en Productos (APNOP)

Es la asignación de presupuesto para actividades que tienen una finalidad específica dentro de las entidades públicas, que no es necesario la presentación de un producto a la población designada, dentro de este grupo incluye también aquellas actividades que no tienen relación con los Programas Presupuestales y que no fueron considerados en la programación y formulación del presupuesto inicialmente.

Elementos que componen el Programa presupuestal

Producto.- son el conjunto de bienes y/o servicios que es brindada a una población designada o favorecida con la finalidad de poder conseguir un cambio positivo que permita reducir la brecha de los servicios de atención del estado.

Acciones Comunes.- son recursos usados como gasto de carácter netamente administrativo que permite la ejecución del Programa Presupuestal, estos gastos no pueden ser identificados dentro de los productos del Programa Presupuestal.

Proyecto.- son actividades realizadas en un tiempo determinado, del cual resulta un producto final, que apoya a las acciones que realiza el gobierno a favor de la población.

Actividad.- es la realización de una acción sobre un escenario específica, para el cual es necesario demandar con bienes y servicios indispensables para cumplimiento de las acciones, un conjunto de actividades garantizan el abastecimiento de un producto.

Indicador.- viene a ser un enunciado que determina la medición del nivel de logro del resultado de la ejecución de los productos y actividades del programa presupuestal.

Meta.- viene a ser el valor números de la proyección de los indicadores que son controlados y medidos a fin de ser cumplidos en un periodo determinado.

Programa Presupuestal por resultados 068 “Reducción de vulnerabilidad y atención del Riesgo de desastres”

Según Presidencia del Consejo de Ministros, (2018) este programa presupuestal “es una estrategia financiera ante la Gestión de Riesgo de Desastres y es multisectorial donde los diferentes pliegos realizan intervenciones articuladas entre sí en materia de Gestión del Riesgo de Desastres, con el objetivo de proteger a la población frente a los peligros de origen natural (Sismos y Tsunamis, Fenómenos El Niño, Temporadas Heladas y Friaje, Lluvias e Inundaciones, Remoción de Masas entre otros) y origen antrópico como incendios y entre otros” (p.6).

Según Ministerio de Economía y Finanzas, (2018) esta orientación presupuestal tiene como objetivo obtener resultados directamente en reducir el riesgo de vulnerabilidad de la población afligida por desastres, así como sus medios de vida que pueda ser afectada ante la ocurrencia de desastres ya sea por amenazas naturales y antrópicos tales como sismos y tsunami, fenómeno del Niño, lluvias intensas, friaje, heladas e incendios.

Este Programa presupuestal 068 viene a ser estrategia multisectorial liderada por la Presidencia de Consejo de Ministros – PCM, los sectores que cuentan con recursos presupuestales en el programa son: Presidencia de Consejo de Ministros, Cultura, Ambiente, Justicia, Interior, Educación, Salud, Trabajo, Promoción del Empleo, Agricultura y otros ministerios; así como, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, está diseñado de cuatro acciones comunes y siete producto, todos ellos con actividades programadas para cumplir objetivos a través de metas físicas.

Actividades del Presupuesto por Resultados del sector Salud

Tabla 1

Estructura de Presupuesto por Resultados 068 "Reducción de Vulnerabilidad y atención de Emergencias por Desastres", sector Salud

PRODUCTO	ACTIVIDAD	UNIDAD DE MEDIDA
Acciones Comunes	Monitoreo, supervisión y evaluación de productos y actividades en gestión de riesgo de desastres	Informe técnico
	Asistencia técnica y acompañamiento en gestión del riesgo de desastres	Informe técnico
	Desarrollo de instrumentos estratégicos para la gestión del riesgo de desastres	Informe técnico
Capacidad instalada para la preparación y respuesta frente a emergencias y desastres	Implementación de brigadas para la atención frente a emergencias y desastres	Brigada
	Administración y almacenamiento de infraestructura móvil para la asistencia frente a emergencias y desastres	Infraestructura móvil
	Desarrollo de simulacros en gestión reactiva	Simulacro
	Desarrollo de los centros y espacios de monitoreo de emergencias y desastres	Reporte
Personas con formación y conocimiento en gestión del riesgo de desastres y adaptación al cambio climático	Formación y capacitación en materia de gestión de riesgo de desastres y adaptación al cambio climático	Persona
Población con prácticas seguras para la resiliencia	Organización y entrenamiento de comunidades en habilidades frente al riesgo de desastres	Persona
Estudios para la estimación del riesgo de desastres	Desarrollo de estudios de vulnerabilidad y riesgo en servicios públicos	Estudio
Servicios públicos seguros ante emergencias y desastres	Seguridad físico funcional de servicios de salud	Intervención

Fuente: PCM

Gestión del Riesgo de Desastres

El Perú se sitúa en una zona geográfica con diversidad de climas, se ubica dentro del Cinturón de fuego del Pacífico con presencia de Cordillera de los Andes y el Anticiclón del Pacífico, por ende corre un alto riesgo de ser vulnerable por acontecimientos peligrosos suscitados por desastres naturales y antrópicos, por tal sentido el gobierno adopta medidas a fin de mitigar y prever los daños a través de aplicación de políticas de Gestión de Riesgo que permite reducir el impacto social y económico que pueda causar a la nación, según Kreimer, Arnold, & Carlin, (2003) y Kreimer & Arnold, (2000) las pérdidas económicas en los desastres tiene un valor significativo en los países en

desarrollo ya se pierden vidas, hay caos total los fondos de desarrollo se desvían para mitigar las emergencias.

Según Presidencia del Consejo de Ministros, (2018) el marco actual de acciones que se sigue para la operatividad de Gestión del riesgo de desastres del país es en base al marco de Sendai para la Reducción del riesgo de desastres 2015-2030, permite tener como referencia para aplicar propuestas de mejora.

Según el autor Lacambre et al, (2015) la Gestión del Riesgo de Desastres es todo proceso de diseñar, aplicar, evaluar estrategias como políticas de medida a fin de reducir los efectos de un desastre. Así mismo, el Instituto Nacional de Defensa Civil, (2006) nos indica que son sinónimos de prevención, atención de respuestas oportunas ante una situación desastres desarrollando todos los procesos permitiendo a la población vulnerable pueda recuperar funcionalidad inmediata despuesto de ocurrido del desastre para realizar sus actividades.

Durante el año 2011 en el marco de proceso de modernización, descentralización y Reforma del Estado crea el Sistema Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres – SINAGERD, para la creación de Políticas de Gestión de Riesgo de Desastres, uno de los principales instrumentos es el Plan Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres – PLANAGERD que integra los 7 procesos de gestión: Estimación, Prevención, Reducción del Riesgo de desastres, Preparación, Respuesta, Rehabilitación y Reconstrucción, con el objetivo de establecer lineamientos de gestión para lograr reducir la vulnerabilidad ante riesgo de desastres.

Según Presidencia del Consejo de Ministros, (2014) El PLANAGERD 2014-2021, es creado para cumplimiento obligatorio para las entidades públicas conformantes del SINAGERD, por lo que deben elaborar y ejecutar los planes específicos de de Gestión de riesgo de desastres y otros instrumentos de gestión” (p.49).

Por lo que indica que todas las entidades públicas del estado tienen asignado un espacio para cumplimiento de la normativa, el cual debe estar articulado presupuestalmente con un estrategia presupuestal para garantizar el cumplimiento.

Procesos de la Gestión del Riesgo de Desastres

Según los autores Narvaes, Lavell, & Perez Ortega, (2009) y Instituto Nacional de defensa Civil, (2009) nos indican los procesos de gestión del riesgo de desastres son claves para brindar a la población la protección y seguridad ante un evento adverso de riesgo de desastres, a fin de contribuir con el desarrollo sostenible del país, los procesos son las siguientes:

Estimación del Riesgo

Según Smith & Petley, (1991) y Dilley & Chen, (2005) Es muy importante el conocimiento previo de los peligros que puede ocurrir en un area geográfica determinada, para el cual se realiza identificación del peligro, posteriormente estimación de probabilidad de ocurrencia y evaluación de las consecuencias de peligro para el cual se realiza un analisis del nivel de vulnerabilidad que está expuesto la población, a fin de establecer los riesgo existentes ante una situación de emergencia.

Prevención del Riesgo

Son las acciones que se toman a consecuencia del estudio de estimación del riesgo que tiene como finalidad de evitar o reducir los daños que pueda ocasionar una situación emergencia por desastres, así mismo, se puede evitar tambien la generación de un nuevo riesgo.

Reducción del Riesgo

Es la implementación de politicas de acción a fin de reducir la vulnerabilidad ante los riesgos existentes, dentro de este proceso se ejecutan Planes de acción.

Preparación

Son las acciones que se adoptan en la orientación de mitigar los daños con capacitaciones a la población preparandole para brindar una optima respuesta en un acontecimiento adverso que conlleva a una situación de emergencia.

Respuesta

Son las medidas adoptadas para brindar atención a la población afectada durante un evento de desastre natural u antrópico.

Rehabilitación

Son las acciones inmediatas que se pone de manifiesto para poder reestablecer la atención de servicios esenciales de salud en los lugares ocurridos del desastre permitiendo normalizar las actividades.

Reconstrucción

Son acciones que se toman para poder establecer condiciones sostenibles de la población en lugares que han ocurrido el desastre con la finalidad de asegurar la recuperación y normalización en la localidad.

En el Ministerio de Salud se crea una Dirección General para cumplir actividades relacionados a Gestión del riesgo de desastres que viene a ser la Dirección General de Gestión del Riesgo de Desastres y Defensa Nacional en Salud – DIGERD que una Dirección General dependiente del Viceministerio de Salud Pública, que se encarga del planeamiento estratégico para desarrollar en el sector Salud mecanismos, procedimientos y procesos en la implementación de Política Nacional de la Gestión del riesgo de desastres. Coordina con los órganos competentes del Ministerio de Salud, la atención de las emergencias sanitarias que correspondan; así como, la prevención y control de riesgo de desastres.

Dirección General de Gestión del Riesgo de Desastres y Defensa Nacional en Salud – DIGERD

Es un órgano de línea del Ministerio de Salud las funciones que comprende desarrollar es indicado en art. 92 – Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Salud (D.S 008-2017-SA), uno de las cuales es brindar asistencia técnica y capacitación a los diferentes niveles de gobierno, en materia de implementación del programa Presupuestal o Presupuesto por resultados 068 “Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres” en las diversas Unidades Ejecutoras a nivel nacional del sector Salud, el cual está contemplado en el Plan Operativo Institucional.

Como ente rector de la ejecución de programa presupuestal 068 ejecuta seguimiento y control en los procesos de programación, ejecución y evaluación en la implementación de la estrategia presupuestal, para el cual realiza actividades de asistencia técnica, monitoreo a las diferentes Direcciones Regionales de Salud del país.

Formulación del problema

En la investigación se analizó problemática que existente en la ejecución eficiente en la calidad de gasto en las diversas unidades ejecutoras del sector salud, con la implementación del Presupuesto por resultados, el presupuesto debe ser evaluado y medido con resultados obtenidos o metas físicas cumplidas, no basta ser estimado por la cantidad de presupuesto ejecutado, por lo que es necesario realizar monitoreos y supervisiones que puedan evidenciar gastos ejecutados sin cumplir las definiciones operaciones del Presupuesto por resultados o gastos que no intervienen en el cumplimiento de las metas físicas del programa, en razón a que existen muchos componentes externos e internos que repercute una ejecución eficiente de los recursos financieros en la estrategia presupuestal 068, las cuales deben tener una relación con variable Gestión del riesgo de desastres, eso conllevó realizar las siguientes preguntas como problemática en la investigación.

Problema general

- ¿Qué relación existe entre la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector Salud 2018?

Problemas específicos

- ¿Qué relación existe entre la dimensión institucional de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018?
- ¿Qué relación existe entre la dimensión personal de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018?
- ¿Qué relación existe entre la dimensión asistencial de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018?
- ¿Qué relación existe entre la dimensión estimación y prevención del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018?
- ¿Qué relación existe entre la dimensión reducción del riesgo y la eficiente ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018?
- ¿Qué relación existe entre la dimensión preparación y respuesta del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018?

- ¿Qué relación existe entre la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018?

Justificación del Estudio

Justificación Teórica

La investigación denominado “Ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018”, se planteó como objetivo probar la hipótesis de relación que existe entre las variables y dimensiones: ejecución del presupuesto por resultados 068 y gestión del riesgo de desastres, los mismos tiene su respaldo por el desarrollo de datos teóricos con temas como: presupuesto público, gestión por resultados, programa presupuestal por resultados, gestión del riesgo de desastres y sus dimensiones.

En el caso del Programa presupuestal 068 “Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres”, dicho presupuesto está destinado al manejo de emergencias y desastres a través de la Gestión del riesgo de desastres. La gestión se orienta a un conjunto de actividades de carácter preventivo, mitigación, respuesta y recuperación de las condiciones normales: antes, durante y después de la emergencia, desde la perspectiva de salud.

Justificación metodológica

El desarrollo del trabajo se inició a través de la identificación del problema principal en la ejecución del presupuesto 068 y gestión del riesgo de desastres, para determinar si existe relación de entre las variables y sus dimensiones garantizando una ejecución eficiente del presupuesto por resultados 068 para una eficiente Gestión de riesgo de desastres, es decir se adquiere de bienes y servicios necesarios para cumplimiento de las actividades y metas físicas según las definiciones operacionales de cada actividad del presupuesto por resultados 068 contribuyan con el logro del objetivo programado en materia de Riesgo de desastres.

Por tal sentido, fue necesario establecer conexión con expertos en la materia, para abordar los temas relacionados en la investigación, para el cual se recogió información primaria, a fin de poder estructurar un cuestionario validado a juicio de expertos

metodológicos, se aplicó técnica de recolección la encuesta e instrumento cuestionario a los distintos colaboradores de las Unidades Ejecutoras que tienen implementado el programa presupuestal por resultados 068 y Gestión del riesgo de desastres, con el objeto de identificar el grado de relación que existe entre las dos variables, finalmente se procesa y analiza la información.

Justificación práctica

En estudio de investigación tiene como finalidad búsqueda de solución al problema de investigación si existe correlación entre las dos variables que son ejecución del presupuesto por resultados 068 y gestión del riesgo de desastres, que garanticen a que los recursos de bienes y servicios ejecutados por el presupuesto sean destinados a cubrir gastos referentes a la Gestión de riesgo de desastres.

En las Unidades Ejecutoras existen gastos no justificados que no guardan relación a la gestión del riesgo de desastres, eso conlleva a que existe población vulnerable que no se encuentra atendida. Por tal sentido, la importancia de la investigación, es presentar con re resultados obtenidos el grado de relación que pueda existir entre variables y dimensiones, el cual permitirá a DIGERD/MINSA implementar acciones correctivas que mejore la calidad en la ejecución de recursos financieros del programa presupuestal 068.

Hipótesis de Investigación

Hipótesis General

- Existe relación directa entre la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.

Hipótesis específica

- Existe relación directa entre la dimensión institucional de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.
- Existe relación directa entre la dimensión personal de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.

- Existe relación directa entre la dimensión asistencial de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.
- Existe relación directa entre la dimensión estimación y prevención del riesgo y la ejecución del Programa Presupuestal 068 del sector Salud 2018.
- Existe relación directa entre la dimensión reducción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018.
- Existe relación directa entre la dimensión preparación y respuesta del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018.
- Existe relación directa entre la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018.

Formulación de Objetivos

Objetivo general

- Identificar relación entre la ejecución del presupuesto por Resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.

Objetivos específicos:

- Identificar relación entre la dimensión institucional de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.
- Identificar relación entre la dimensión personal de la ejecución del presupuesto por resultados y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.
- Identificar relación entre la dimensión asistencial de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.
- Identificar relación entre la dimensión estimación y prevención del riesgo y la ejecución del presupuesto por resultados 068 en el sector salud 2018.
- Identificar relación entre la dimensión reducción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018.
- Identificar relación entre la dimensión preparación y respuesta del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018.

- Identificar relación entre la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018.

II. MÉTODO

2.1 Tipo y Diseño de Investigación

No experimental

Los autores, Hernández, Fernández, & Baptista, (2014) esta investigación se desarrolla sin necesidad de manipular variables de tesis, es decir que el estudio se realiza respetando el contexto normal que corresponde. En razón a que se busca a que la población encuestada, responda con libertad la observación de las variables y dimensiones que se estudia.

Se precisa dentro de la investigación no fue necesario realizar modificaciones a las variables, se va analizar tal cual se observa el fenómeno de estudio.

Corte transversal

Los autores, Hernandez, Fernandez, & Baptista, (2014), precisa que el diseño de investigación transeccional o de corte transversal correlacional consiste que la información va ser recolectada en un solo momento para describir la comparación que pueda existir entre dos variables o más, como por ejemplo cuando podemos investigar en una pareja de novios las variables: atracción y confianza, cuanto es la vinculación o relación existente entre las dos variables.

En la presente tesis de investigación se aplicó este diseño porque la información recopilada fue realizada a personal responsable de la implementación del Presupuesto por resultados 068 y la Gestión del riesgo de desastres en un tiempo determinado, la elección de la muestra fue muestra probabilístico de aleatoria simple.

Correlacional

Según el autor Monje Alvarez, (2011) y Tamayo Tamayo, (2002) este diseño de investigación nos lleva a analizar o medir la relación que existe entre dos variables o varios factores que son análogos con la variable, esta investigación se determina a través del coeficiente de correlación el grado de afinidad que existe una contra la otra, que pueda ser positiva o negativa, para tal fin, el investigador debe aplica instrumento para recolección de los datos y validar que las variables no sean relacionados accidentalmente si no, por opinión de una población elegida.

En esta investigación se trabajó bajo enfoque de diseño de investigación no experimental correlacional, en razón a que se ha realizado evaluar coeficiente de correlación entre variables ejecución del presupuesto por resultados y riesgo de desastre y dimensiones.

Descriptivo

De acuerdo a los autores Pimienta & De la Orden, (2017) en este diseño de investigación se busca identificar los elementos, propiedades o alguna característica que describen una problemática determinada en base a un método de investigación analítica, que puede servir como punto de partida para un análisis más profunda sobre una problemática estudiada.

El presente trabajo se desarrolló bajo la orientación del diseño descriptivo, porque se pretendió observar el comportamiento de los factores que influyen en la ejecución del presupuesto y gestión del riesgo de desastres en las Unidades Ejecutoras del sector salud.

Explicativo

Los autores, Sanchez & Reyes, (2015), citado por Guerra, (2017) en esta metodología el investigador analiza la orientación de estudio a través de la explicación e identificación las causas de la problemática de la investigación, por lo que se requiere el desarrollo de la hipótesis con mayor grado de explicación.

En el presente trabajo de investigación, se buscó identificar si existe vínculo entre variables y sus dimensiones, para el cual se planteó hipótesis que con el desarrollo datos de la información a través del sistema SPSS con resultados que permitieron llegar a las conclusiones y recomendaciones que explican en la demostración de estudio.

2.2 Operacionalización de variables

Según los autores Reguant & Martinez-Olmo, (2014) nos indica es un proceso lógico de disociación de los conceptos teóricos hasta llegar al desarrollo de las variables de estudio de investigación.

Para la operacionalización de la variable, se han establecidos dos variables y siete dimensiones necesarios para la investigación, que son ejecución del presupuesto por

resultado y gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018, se evidencia que las dimensiones del presupuesto por resultados 068 no necesariamente está orientado a cubrir la brecha de reducir la vulnerabilidad ante situación de emergencias natural o antrópico que nuestro país, porque no existe relación entre las dos variables, por tal sentido, se ejecutan gastos en recursos que no cumplen objetivos definidos por la estrategia presupuestal.

El campo de estudio ha identificado las siguientes variables:

Tabla 2

Operacionalización de variable Presupuesto por Resultados 068

Dimensión	Indicador	Ítem	Escala	Nivel/Rango
Institucional	Gestión de la implementación del Presupuesto 068	1,2,3,4,5,6	Ordinal	
	Permanencia del personal responsable a cargo del Presupuesto 068	7,8,9,10		
	Asignación del Presupuesto 068 suficiente a las Regiones	11,12,13,14		
	Cambio de autoridades en las Unidades Ejecutoras	15,16	Siempre=5	Alto[103-140]
Personal	Capacidades y competencias del personal a cargo del Presupuesto 068	17,18	Casi	Regular[66-102]
	Compromiso de los responsables con la implementación del Presupuesto	19,20,21,22	Siempre=4	Bajo[28-65]
Asistencial	Capacitaciones en Gestión del Presupuesto por Resultados	23,24	A veces=3	
	Capacitaciones suficientes brindados por la Dirección General de Gestión del Riesgo de desastres y Defensa Nacional en Salud - DIGERD	25,26,27,28	Casi	
			Nunca=2 Nunca=1	

Tabla 3

Operacionalización de variable Riesgo de desastres

Dimensión	Indicador	Ítem	Escala	Nivel/Rango
Factor Estimación y Prevención del Riesgo	Implementación de la Política de Riesgo de Desastres en las Unidades ejecutoras	29,30,31,32	Ordinal	
	Capacitaciones suficientes brindados por la Dirección General de Gestión del Riesgo de desastres y Defensa Nacional	33,34		
Factor Reducción del Riesgo	Brindar directivas y normas suficientes en Gestión del Riesgo de Desastres	35,36,37	A veces=3	Alto[74-100]
	Monitoreo en el cumplimiento de las normas establecidas	38,39	Casi	Regular[47-73]
			Nunca=2 Nunca=1	Bajo[20-46]

Factor	Preparación de las Unidades Ejecutoras ante situación de desastre	40,41,42
Preparación y Respuesta	Asistencia técnica suficientes brindados por la Dirección General de Gestión del Riesgo de desastres y Defensa Nacional	43,44
Factor	Capacidad de aplicación de	45,46,47,
Rehabilitación y Reconstrucción	Continuidad Operativa en las Unidades Ejecutoras pos-desastre	48

Definición de las Dimensiones de las variables

Institucional

Según la autor Latiesa (1992) citado en Montero, Villalobos & Valverde (2007) el componente institucional dentro de una organización viene a ser las características estructurales y funcionalidad que tienen cada uno de las entidades ya sea públicas y privadas, cumple un papel fundamental en el proceso productivo, así mismo North (1991) nos indica que el factor institucional es el que permite implantar un orden y armonía dentro de una organización permitiendo que todos los colaboradores puedan sentirse comprometido con el objetivo de la institución, por lo que el personal va sentirse cómodo en el cumplimiento de sus obligaciones encontrando un ambiente de trabajo con todos los estándares y facilidades que brinda la institución.

Dentro de la investigación en el componente institucional se consideró los indicadores tales como proceso de gestión de las Unidades Ejecutoras en implementar el Presupuesto por resultados 068, permanencia en el cargo del personal encargada de las coordinaciones del Presupuesto por resultados 068 por un periodo de tiempo necesario, cambio de autoridades en las Unidades Ejecutoras y autorizar asignación presupuestal acorde a la necesidad de cada Región.

Personal

Uno de los componentes principales que conlleva a un aumento significativo en la productividad dentro de una institución es el sentido de satisfacción con la cual el personal pueda desarrollar sus obligaciones laborales, por diversas razones motivacionales ya sea desarrollo personal, buen clima laboral, buena comunicación, disposición de herramientas necesarios, respaldado de un buen liderazgo y etc, a fin de permitir un rendimiento laboral resaltante.

Según Gomez (2013) el componente personal o recursos humanos en la organización conlleva a tener un nivel de satisfacción laboral superlativo siempre y cuando se cuenta con una preparación educativa adecuada para desempeñar las funciones encomendadas.

En la presente investigación el componente personal se concentra en los indicadores tales como la capacidad y competencias que poseen los encargados de la implementación del Presupuesto por resultados 068 en todas las Unidades Ejecutoras, compromiso de cada uno de los involucrados en la ejecución del presupuesto 068, por el cual deben tener alto grado de responsabilidad porque sus acciones velan el bienestar de la población.

Asistencial

Según los autores Maldonado, Escalona & Sepúlveda (2009) una asistencia técnica es eficaz cuando se produce un cambio muy significativo en las prácticas desarrolladas por el personal a partir de recibir la inducción.

Por tal sentido, en cada una de las entidades debe prevalecer el componente asistencial que permite a que el personal se motiva a seguir desarrollando profesionalmente a través de entrenamiento y capacitación, en el sector salud el ente rector en realizar asistencia técnica y acompañamiento, así como el monitoreo y supervisión del presupuesto por resultados 068 y gestión del riesgo de desastres corresponde a la Dirección General de Gestión del Riesgo de Desastres y Defensa Nacional en Salud – DIGERD, que permanentemente realiza las actividades de monitoreo con visitas personalizadas a las Unidades Ejecutoras.

En el presente estudio dentro del componente asistencial se centra en indicadores tales como las capacitaciones brindadas cumplen las expectativas de las Unidades Ejecutoras, así como las capacitaciones suficientes brindadas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de desastres y Defensa Nacional en Salud - DIGERD.

Estimación y prevención del riesgo

Según Instituto Nacional de Defensa Civil – INDECI, (2006) la estimación y prevención del riesgo son un conjunto de procedimientos que se realiza en un determinado zona o lugar para levantar toda información posible con la finalidad de analizar o calcular los riesgos esperados durante un evento de desastres ya sea con consecuencias de daños parciales o catastróficos, para luego recomendar las medidas de prevención con la finalidad de reducir los riesgos existentes por desastres.

Dentro de Gestión del riesgo de desastres uno de los fasesmas importantes es estimación y prevención de los riesgos por desastres en la cual las entidades del sector Salud, evaluán un posible escenario de riesgo dentro de un espacio geográfico o localidad identificada para luego realizar los estudios necesarios por ende conocer la magnitud de un posible impacto para el cual tomar medidas de prevención, a fin de reducir los riesgos de impacto del evento adverso en la población vulnerable, las medidas de prevención que se considera en el ambito de estudio de la investigación es el reforzamiento estructural y no estructural de los establecimientos de salud como: Hospitales, Centros de Salud, Postas Médicas y entre otros que a lo largo del territorio peruano no se encuentran en buenas condiciones para resistir un evento de sismo u otros fenómenos adversos.

Reducción del Riesgo

Según Lacambre, (2015) la reducción del riesgo de desastres es la prevención o mitigación de la amenaza de un impacto adverso que pueda ocasionar daños a la población vulnerable, para mayor eficacia es necesario contar con una buena base de datos de la información que origina el peligro para una intervención oportuna reduciendo los riesgos de vulnerabilidad de algun población o área geográfica afectada.

En el presente campo de estudio la reducción de los riesgos de vunerabilidad se ejecutan a través de la implementación del Presupuesto por Resultados 068 “Reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres”, el cual nos indica una serie de procedimientos y actividades a desarrollar a fin de poder reducir o mitigar los riesgos que se pueda presentar, estas actividades son las capacitaciones en Gestión del riesgo de desastres, asistencias técnicas, monitoreos en temas relacionados a Gestión del riesgo de desastres, presupuesto para fortalecer los establecimientos de salud vulnerable, formación

de personal brigadista para la intervención, equipamiento de la infraestructura para una respuesta oportuna y entre otros.

Preparación y respuesta del riesgo

Según el autor Lacambre, (2015) la preparación y respuesta del riesgo son los procedimientos y protocolos que se siguen en respuesta a los escenarios de riesgo de desastres por los establecimientos de salud con la atención al personal afectado a fin de normalizar la atención de las actividades esenciales que permita el cumplimiento del servicio de salud durante y pos desastres.

Los establecimientos de salud de las Unidades Ejecutoras implementan presupuesto por resultados 068 para realizar actividades de preparación y respuesta del riesgo, porque dentro de esta estrategia presupuestal se realizan actividades como formación de brigadas de salud, fortalecimiento de brigadas de salud, equipamiento a los brigadistas con adquisición de bienes de seguridad y respuesta, así como adquisición de bienes y equipos de atención médica de contingencia a través de activación de la cadena de emergencia.

Rehabilitación y reconstrucción del riesgo

Este componente de rehabilitación y reconstrucción del riesgo es la última fase de Gestión del riesgo de desastres que corresponde etapa de recuperación después de la fase de emergencia, según el autor Lacambre, (2015) dentro de esta fase se reactiva e impulsa el desarrollo económico en las localidades que tienen menor afectación de peligro, para el cual el estado hace efectiva la aplicación de políticas de estado que permite implementar mecanismos de recuperación de los servicios básicos e infraestructura en los diversos establecimientos de salud afectadas a fin de reducir el riesgo de improvisación.

Dentro del ámbito del sector salud existen normativas que permiten realizar la recuperación social, económica de los establecimientos de salud a través de actividades de reforzamiento y mantenimiento de establecimientos de salud, vía implementación de cadena de emergencia con declaratoria de emergencia.

2.3 Población, Muestra y Muestreo

Población

Según Pimienta & De la Orden, (2017) la población viene a ser un conjunto de elementos que forman parte de la problemática sobre el cual se realizará la investigación que se sitúan en un lugar y tiempo determinado que poseen características similares.

La población de la presente investigación corresponde a cada una de las distintas Unidades Ejecutoras que pertenecen al sector Salud de las 24 regiones del país más la provincia constitucional del Callao, que tienen implementado Presupuesto por resultados 068 y Gestión del riesgo de desastres, al cierre del año 2018 se cuenta con 219 Unidades Ejecutoras, en cada una de ellas hay un responsable que coordina la implementación del presupuesto con personal a cargo según la realidad de cada ejecutora, en algunos se cuenta con buena cantidad de presupuesto que facilita la contratación del personal y en otros con un reducido presupuesto apenas cuentan con un personal para cumplir con todas las funciones que el programa requiere.

Muestra

Según el autor Briones, (2002) la muestra viene a ser una porción del tamaño de la población cuando la comunidad es muy grande considerando ciertos procedimientos en base a las teorías de probabilidad.

Se tomó una proporción de la población como muestra a responsables y/o trabajadores de cada Unidad Ejecutora del sector salud que tienen implementado la ejecución del Programa presupuestal por resultados 068 “Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias y desastres” así como la Gestión del riesgo de desastres, fue compuesta por 100 colaboradores de las Unidades Ejecutoras elegidas de forma aleatoria de la población total de 136 ejecutoras a través de aplicación de cálculo de muestra de Prueba Finita.

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

Donde se indica:

N = Universo de la población.

Za2 = (1.96)2 (Nivel de confianza al 95%)

p = Probabilidad ocurrencia.

q = Probabilidad no ocurrencia.

d = Error de estimación (5%).

n = Proporción de muestra, cálculo estadístico

$$n = \frac{136 \times (1.96^2) \times 0.5 \times 0.5}{(0.05^2) \times (136 - 1) + (1.96^2) \times 0.5 \times 0.5} \quad n = 100.44 \quad n = 100$$

La muestra fue tomada de forma aleatoria a cada una de los responsables y/o trabajadores de aplicación del Presupuesto por resultados 068 en las 136 Unidades Ejecutoras del Sector Salud.

Muestreo

En la presente trabajo de investigación se aplicó el tipo de muestreo probabilístico de aleatorio simple, para (Otzen & Manterola, 2017) la técnica de muestreo aleatorio simple viene a ser la elección al azar del individuo de todos que conforman la población para resolver el cuestionario, en este caso todos los colaboradores de las Unidades Ejecutoras que implementan Presupuesto por resultados 068 han tenido la misma oportunidad de ser elegido para tener participación en la recopilación de datos a través de la encuesta a fin de llenar el cuestionario.

2.4 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, Validez y Confiabilidad

Técnicas

Según autor Heinemann, (2003) una encuesta es la formulación de un cuestionario de preguntas planteados ordenadamente cada una con posibles respuestas para que el entrevistador pueda plantear al entrevistado a fin de recopilar información para su investigación.

En el trabajo de investigación se aplicó técnica de encuesta en el recojo de la información a los responsables de la coordinación del Presupuesto por Resultados 068 y Gestión del Riesgo de Desastres o personal que labora dentro de la dirección u oficina de Gestión de Desastres de acuerdo a la realidad de cada región de cada Unidad Ejecutora del sector salud, se procederá formulará 48 preguntas relacionadas al tema de

investigación esta tarea será desarrollado con el apoyo de la Unidad de Gestión Presupuestal de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Desastres y Defensa Nacional en Salud/MINSA, oficina que se encarga de realizar la actividad de monitoreo y asistencia técnica de ejecución del Presupuesto por Resultados 068.

Instrumento

Se elaboró instrumento para recolección de dato que fue el cuestionario, para Arias, (2006) viene a ser una tecnica que se basa en un diálogo frente a frente referente a un tema previamente coordinado entre el entrevistador y el entrevistado a fin de que el entrevistador consiga la información requerida.

En la presente trabajo de investigación se formuló 48 preguntas con 5 opciones de respuesta según la escala de Likert (Siempre = 5, Casi siempre = 4, A veces = 3, Casi nunca = 2 y Nunca = 1), con instrucciones de llenado. Este instrumento servirá para recoger información de los responsables de cada Unidades Ejecutoras o personal que labora dentro de la oficina de Gestión de Desastres del sector salud que ejecutan Presupuesto por Resultados 068 y Gestión del Riesgo de Desastres.

Ficha Técnica:

Instrumento :	Cuestionario de Factores que influyen en la ejecución eficiente del Presupuesto por resultados 068 y la Gestión del Riesgo de desastres.
Autor :	Anderzon Gavilán Pineda
Objetivo :	Recoger información para identificar correlación entre la ejecución Presupuesto por resultados y Gestión del riesgo de desastres en el sector Salud 2018.
Duración :	20 minutos
Aplicación :	A 100 colaboradores responsables y/o trabajadores de las distintas Unidades Ejecutoras del sector salud que implementan Presupuesto por Resultados 068.
Variables :	Dos variable
Dimensiones :	Siete dimensiones
Item :	Cuarenta y ocho Items

Tabla 4
Puntuación con escala ordinal de Likert

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Total Preguntas :48				
Puntaje Mínimo : 48				
Puntaje Máximo: 240				

Tabla 5
Baremos de variables y dimensiones

VARIABLES/DIMENSIONES	Bajo	Regular	Alto
Presupuesto por Resultados	28-65	66-103	104-140
Factor Institucional	16-37	38-59	60-80
Factor Personal	6-14	15-22	23-30
Factor Asistencial	6-14	15-22	23-30
Riesgo de Desastres	20-46	47-73	74-100
Factor Estimación y Prevención	6-14	15-22	23-30
Factor Reducción del Riesgo	5-11	12-18	19-25
Factor Preparación y Respuesta	5-11	12-18	19-25
Factor Rehabilitación	4-9	10-15	16-20

Recolección de Datos

Lo datos fueron recogidos con el instrumento de recolección de datos que es el cuestionario encuestado a los responsables y/o trabajadores de cada Unidades Ejecutoras del sector salud o personal que labora dentro de la oficina de Gestión de riesgo de desastres que ejecutan presupuesto por resultados 068. Así mismo, el análisis de los datos fue realizado con el Software Estadístico SPSS v25 para hallar la confiabilidad del instrumento, según Bausela Herreras, (2015) nos explica que la aplicación del sistema estadístico SPSS es ventajosa por ser una herramienta con la cual se puede ahorrar de tiempo, ya que hace calculos exactos de información muy extensos y complejos, por lo que actualmente los calculos estadísticos son realizados en su mayoría por este software en América latina.

Validez

El instrumento para recoger los datos fue cuestionario conformado por 48 preguntas con dimensiones e indicadores correspondientes al tema de investigación validado a juicio de 03 expertos:

Tabla 6

Los expertos en validar el instrumento son los siguientes

Número	Expertos	Aplicación	Suficiencia
Experto 1	Dra. Yolanda Josefina Huayta Franco	Aplicable	Suficiente
Experto 2	Mag. Lenin Enrique Fabián Rojas	Aplicable	Suficiente
Experto 3	Mag. Juana Balvina Huamán Roncal	Aplicable	Suficiente

Confiabilidad

Se aplicó alfa de Cronbach para encontrar grado de confiabilidad, según el autor George and Mallery (2003), citado en Gliem & Gliem (2003) indica que las reglas de evaluación del Alfa son las siguiente: mayor a 0.9 = excelente, mayor a 0.8 = bueno, mayor a 0.7 = aceptable, mayor a 0.6 = cuestionable, mayor a 0.5 pobre y menor a 0.5 = inaceptable.

Tabla 7

Consistencia interna del instrumento que mide la variable Presupuesto por resultados 068

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.707	28

Fuente: IBM SSPS versión 25

La variable Presupuesto por resultados 068 según la calificación del Alfa de Cronbach la calificación de Aceptable.

Tabla 8

Consistencia interna del instrumento que mide la variable Riesgo de Desastres

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.868	20

Fuente: IBM SSPS Versión 25

La variable Riesgo de Desastre según la calificación del Alfa de Cronbach tiene una calificación de Bueno.

2.5 Procedimiento

Según el autor Hurtado de Barrera, (2000) el procedimiento de investigación viene a ser los pasos a seguir con el desarrollo de las actividades planteadas para llevar a cabo la investigación recogiendo información y dando respuesta a las preguntas enunciadas del estudio a realizar.

El procedimiento que se siguió en la validación de la información fue a tener varios pasos a seguir, en primer lugar, fue analizar la población de donde se obtuvo la información, para luego elegir la muestra del objeto de estudio, la técnica de instrumento para recojo de dato es la encuesta y el instrumento fue el cuestionario, la validación fue realizado por personal especialista en Gestión de Programas Presupuestales y profesional especialista en Metodología de investigación, la confiabilidad de la muestra fue validada por el instrumento de Alfa de Cronbach y el análisis final de datos fue aplicado con el Software SPSS, para hallar el grado de significancia de las variables de estudio, con el fin de poder calcular el coeficiente de Correlación que existe entre las variables y sus respectivas dimensiones.

2.6 Método de Análisis de Datos

Análisis de los datos fue a través del programa estadístico Software SPSS que nos permitió evaluar el cuestionario desarrollado por el personal o responsable de las Unidades ejecutoras del sector Salud, que tienen implementado el Presupuesto por Resultados 068 y Gestión del riesgo de Desastres, a fin de encontrar coeficiente de correlación existentes entre las dos variables de estudio así como sus respectivas dimensiones para poder evaluar las hipótesis de la investigación. Según Castañeda & Cabrera, (2010) en el SPSS se puede realizar operaciones de análisis estadístico básico como también avanzado, facilitando el trabajo si es que se quiere analizar datos extensos.

2.7 Aspectos Éticos

Las informaciones obtenidas para este trabajo de investigación son fehacientes, así mismo se mantendrá en confidencialidad los nombres de todos los encuestados, cabe indicar que se respetará la normativa de la Universidad para el desarrollo de la investigación, destacando el anti plagio y mayor razón respetando los derechos del autor.

III. RESULTADOS

Análisis Descriptivo para las variables de estudio

Tabla 9

Evaluación de variable Presupuesto por Resultados 068

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válidos	28-65 (Bajo)	0	0.00	0.00	0.00
	66-103 (Regular)	48	48.00	48.00	48.00
	104-140 (Alto)	52	52.00	52.00	100.00
	Total	100	100.00	100.00	

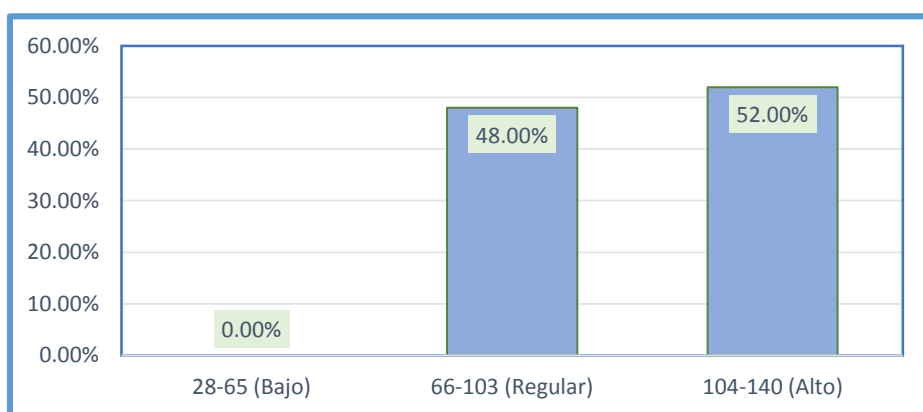


Figura 1. Nivel de distribución entre las dimensiones en la ejecución del presupuesto por resultados 068.

Interpretación

La tabla 9 y figura 1, se observa 52.00% de encuestados, afirman que las dimensiones: institucionales, personales y asistenciales se distribuyen en la ejecución del presupuesto por resultados 068 de manera alta, mientras que el 48.00% manifiestan que las tres dimensiones se distribuyen de manera regular la ejecución del presupuesto por resultados 068 y ninguna distribución baja.

Tabla 10

Evaluación de dimensión institucional de la variable ejecución del presupuesto por resultados 068

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válidos	16-37 (Bajo)	0	0.00	0.00	0.00
	38-59 (Regular)	71	71.00	71.00	71.00
	60-80 (Alto)	29	29.00	29.00	100.00
	Total	100	100.00	100.00	

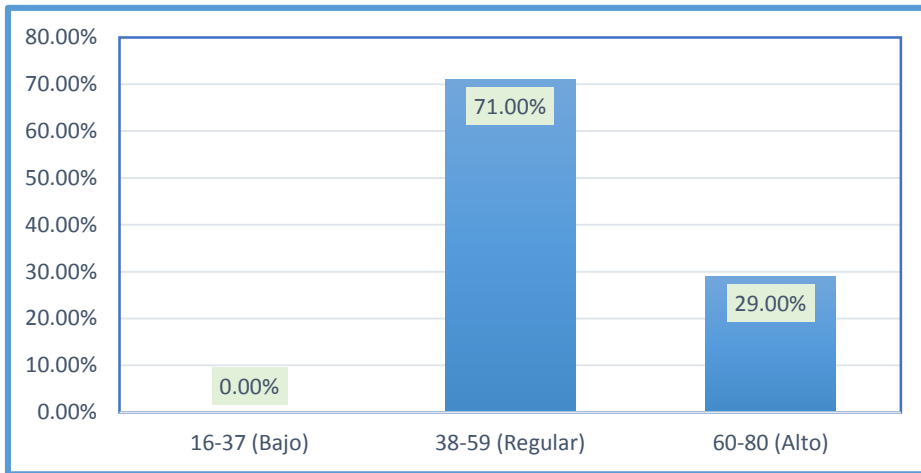


Figura 2. Nivel de distribución de la dimensión institucional en ejecución del Presupuesto por resultados 068.

Interpretación

La tabla 10 y figura 2, se observa 71.00% de los encuestados de la muestra, afirman que la dimensión institucional se distribuye en la ejecución del presupuesto por resultados 068 de manera regular, mientras que el 29.00% manifiestan que la dimensión institucional se distribuye de manera alta la ejecución del presupuesto por resultados 068 y ninguna distribución baja.

Tabla 11

Evaluación de dimensión personal de variable Presupuesto por resultados 068

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válidos				
6-14 (Bajo)	0	00.00	00.00	00.00
15-22 (Regular)	1	01.00	01.00	01.00
23-30 (Alto)	99	99.00	99.00	100.00
Total	100	100.00	100.00	

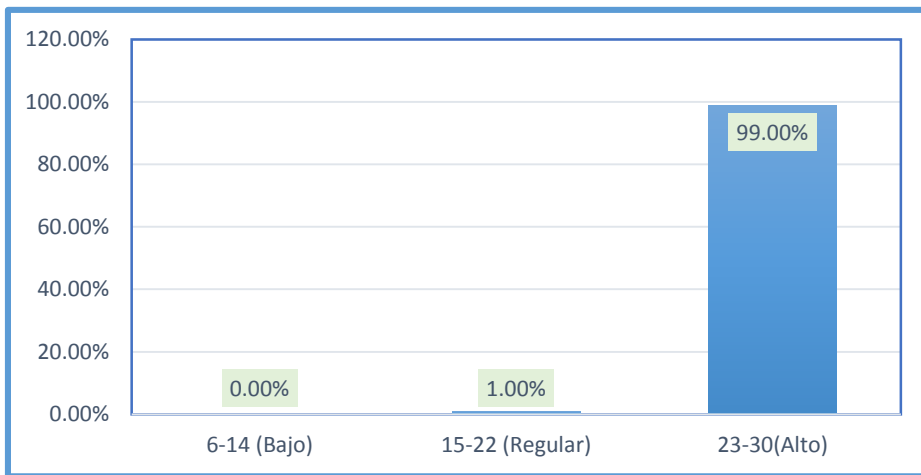


Figura 3. Nivel de distribución de la dimensión personal en ejecución del Presupuesto por resultados 068.

Interpretación

La tabla 11 y figura 3, el 99.00% de encuestados, afirman que la dimensión personal se distribuye en la ejecución del programa presupuestal 068 de manera alta, mientras que el 1.00% manifiestan que la dimensión personal se distribuye de manera regular la ejecución del presupuesto por resultados 068 y ninguna distribución baja.

Tabla 12

Evaluación de dimensión asistencial de la variable presupuesto por resultados 068

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válidos				
6-14 (Bajo)	91	91.00	91.00	91.00
15-22 (Regular)	9	09.00	09.00	100.00
23-30 (Alto)	0	00.00	00.00	100.00
Total	100	100.00	100.00	

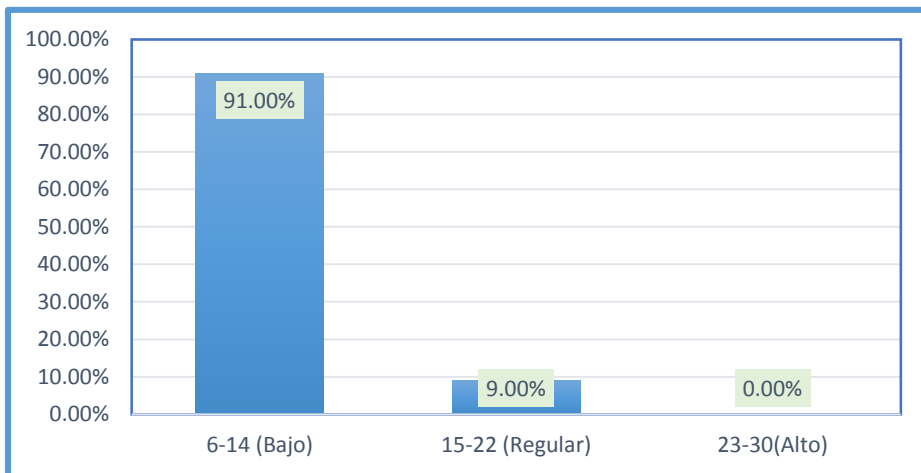


Figura 4. Nivel de distribución de la dimensión asistencial en ejecución del Presupuesto por resultados 068.

Interpretación

La tabla 12 y figura 4, se observa 91.00% de los encuestados de la muestra, afirman que la dimensión asistencial se distribuye en la ejecución del presupuesto por resultados 068 de manera baja, mientras que el 9.00% manifiestan que la dimensión asistencial se distribuye de manera regular la ejecución del presupuesto por resultados 068 y ninguna distribución alta.

Tabla 13

Evaluación de variable riesgo de desastres

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válidos				
	20-46 (Bajo)	1	01.00	01.00
	47-73 (Regular)	84	84.00	85.00
	74-100 (Alto)	15	15.00	100.00
	Total	100	100.00	

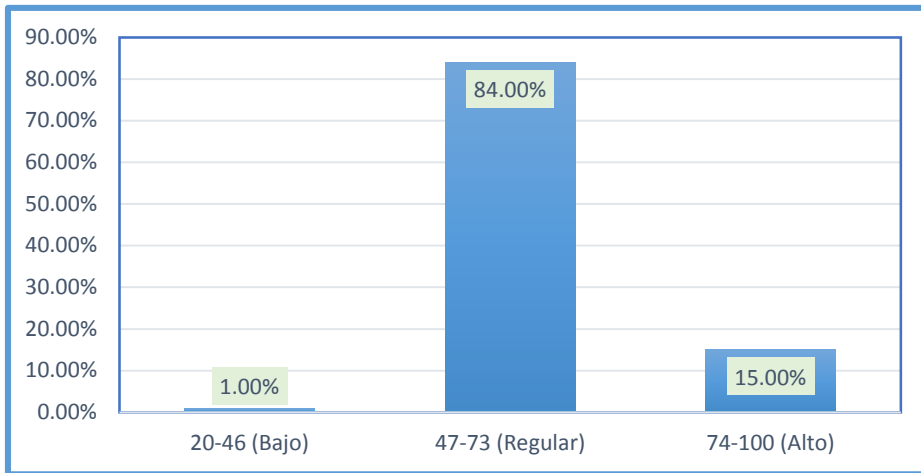


Figura 5. Nivel de distribución de las dimensiones del variable riesgo de desastres

Interpretación

La tabla 13 y figura 5, se observa 84.00% de encuestados, afirman que las dimensiones: Estimación y prevención del riesgo, Reducción del riesgo, Preparación y respuesta, así como Rehabilitación y reconstrucción se distribuyen en la Gestión del riesgo de desastres de manera regular, mientras que el 15.00% manifiestan que las dimensiones de riesgo de desastres mencionados se distribuyen de manera alta en la gestión del riesgo de desastres, mientras que el 1.00% afirma que las dimensiones mencionados se distribuyen de manera baja en la gestión del riesgo de desastres en las Unidades Ejecutoras que implementan esta estrategia de gestión.

Tabla 14

Evaluación de dimensión estimación y prevención del riesgo de la variable riesgo de desastres

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válidos				
	6-14 (Bajo)	3	03.00	03.00
	15-22 (Regular)	88	88.00	91.00
	23-30 (Alto)	9	09.00	100.00
	Total	100	100.00	100.00

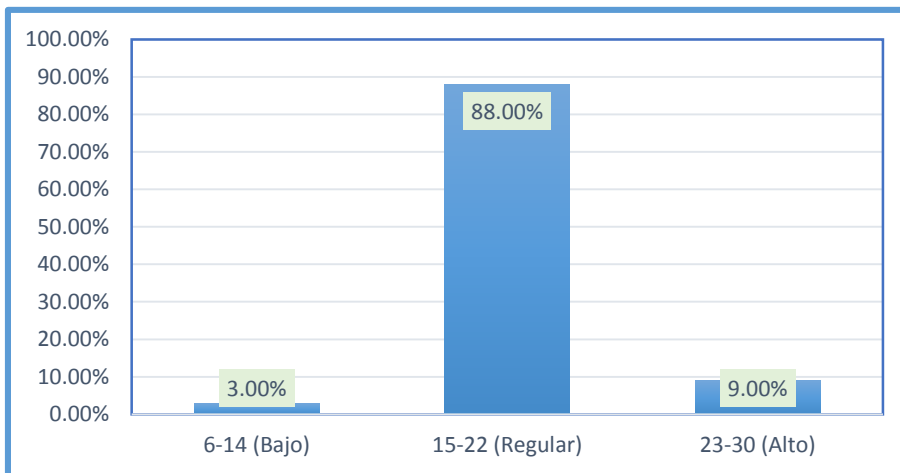


Figura 6. Nivel de distribución de la dimensión estimación y prevención del riesgo en la gestión del riesgo de desastres.

Interpretación

En tabla 14 y figura 6, se observa 88.00% de encuestados, afirman que la dimensión estimación y prevención del riesgo se distribuye en Gestión del riesgo de desastres de manera regular, mientras que 9.00% manifiestan que la dimensión estimación y prevención del riesgo se distribuye de manera alta en la gestión del riesgo de desastres, mientras que el 3.00% afirma que la dimensión estimación y prevención del riesgo se distribuye de manera baja en Gestión del riesgo de desastres en las Unidades Ejecutoras que implementan esta estrategia de gestión.

Tabla 15

Evaluación de dimensión reducción del riesgo del variable riesgo de desastres

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válidos				
	5-11 (Bajo)	3	03.00	03.00
	12-18 (Regular)	69	69.00	72.00
	19-25 (Alto)	28	28.00	100.00
	Total	100	100.00	

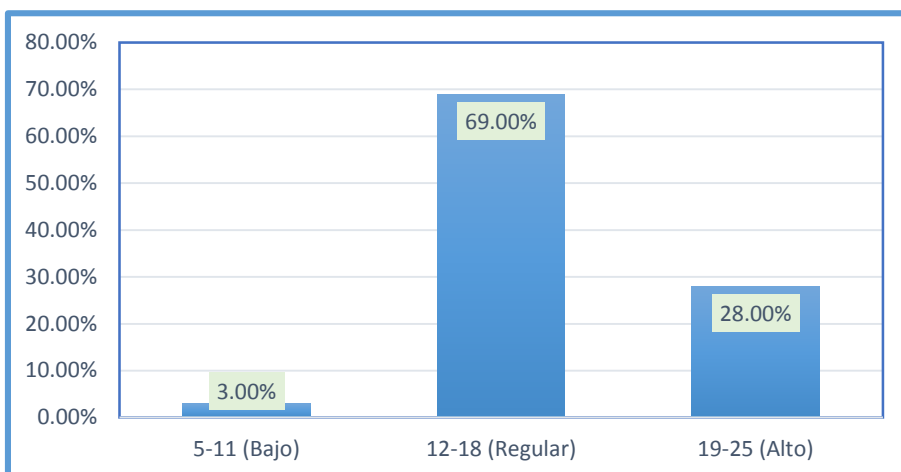


Figura 7. Nivel distribución de la dimensión reducción del riesgo en Gestión del riesgo de desastres.

Interpretación

La tabla 15 y figura 7, observa 69.00% de encuestados, afirman que la dimensión reducción del riesgo se distribuye en la gestión del riesgo de desastres de manera regular, mientras que el 28.00% manifiestan que la dimensión reducción del riesgo se distribuye de manera alta en Gestión del riesgo de desastres, mientras que el 3.00% afirma que la dimensión reducción del riesgo se distribuye de manera baja en Gestión del riesgo de desastres en las Unidades Ejecutoras que implementan esta estrategia de gestión.

Tabla 16

Evaluación de dimensión preparación y respuesta del riesgo de la variable riesgo de desastres

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válidos 5-11 (Bajo)	1	01.00	01.00	01.00
Válidos 12-18 (Regular)	76	76.00	76.00	77.00
Válidos 19-25 (Alto)	23	23.00	23.00	100.00
Total	100	100.00	100.00	

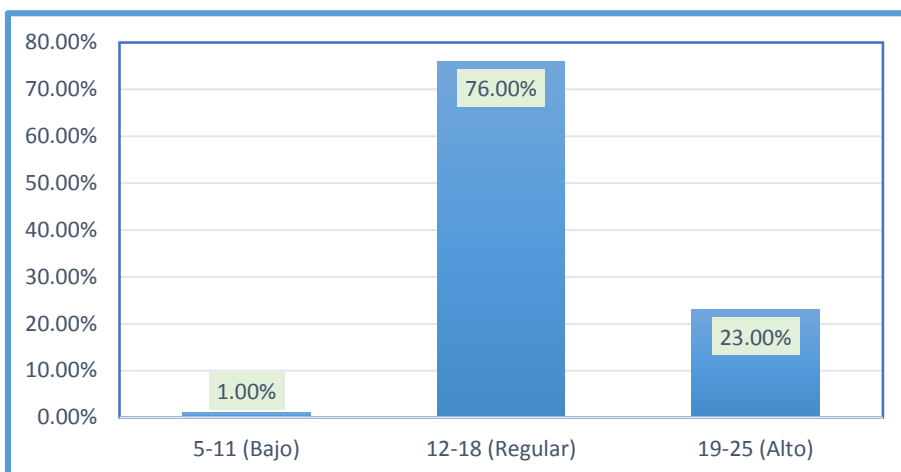


Figura 8. Nivel de distribución de la dimensión preparación y respuesta del riesgo en la Gestión del riesgo de desastres.

Interpretación

La tabla 16 y figura 8, el 76.00% de encuestados, afirman que la dimensión preparación y respuesta del riesgo se distribuye en Gestión del riesgo de desastres de manera regular, mientras el 23.00% manifiestan que la dimensión preparación y respuesta del riesgo se distribuye de manera alta en Gestión del riesgo de desastres, mientras el 1.00% afirma la dimensión preparación y respuesta del riesgo se distribuye de manera baja en Gestión del riesgo de desastres en las Unidades Ejecutoras que implementan esta estrategia de gestión.

Tabla 17

Evaluación de dimensión rehabilitación y reconstrucción de la variable riesgo de desastres

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Válido	Porcentaje Acumulado
Válidos				
	4-9 (Bajo)	14	14.00	14.00
	10-15 (Regular)	70	70.00	84.00
	16-20 (Alto)	16	16.00	100.00
	Total	100	100.00	

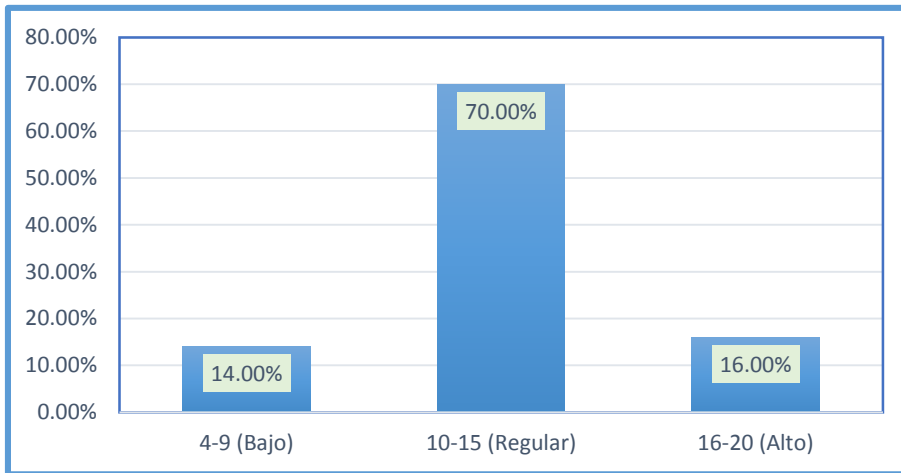


Figura 9. Nivel de distribución de la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo con la Gestión del riesgo de desastres.

Interpretación

La tabla 17 y figura 9, observa 70.00% de encuestados, afirman que la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo se distribuye en Gestión del riesgo de desastres de manera regular, mientras que 16.00% manifiestan que la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo se distribuye de manera alta en la gestión del riesgo de desastres, mientras el 14.00% afirma que la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo se distribuye de manera baja en la gestión del riesgo de desastres en las Unidades Ejecutoras que implementan esta estrategia de gestión.

Tabla Cruzada

Tabla 18

Tabla cruzada entre variable presupuesto por resultados 068 y variable Riesgo de desastres

		Riesgo de desastres			Total	
		BAJO	REGULAR	ALTO		
Presupuesto por resultados 068	REGULAR	Recuento	1	43	4	48
		% del total	1.0%	43.0%	4.0%	48.0%
	ALTO	Recuento	0	41	11	52
		% del total	0.0%	41.0%	11.0%	52.0%
Total		Recuento	1	84	15	100
		% del total	1.0%	84.0%	15.0%	100.0%

Fuente: SPSS versión 25

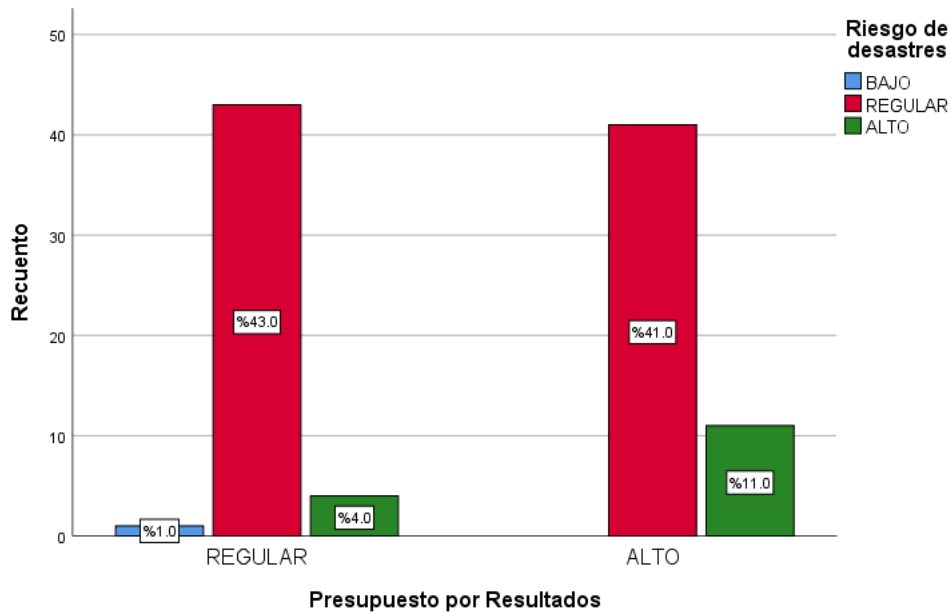


Figura 10. Comportamiento entre variable Presupuesto por resultados 068 y variable riesgo de desastres

Interpretación

En tabla 18 y Figura 10, en la tabla cruzada entre las dos variables se observa mientras la variable presupuesto por resultados tenga rango alto, la variable riesgo de desastres tiene un nivel de 41.00% de rango regular y 11.00% de rango alto, así mismo, cuando la variable presupuesto por resultados tiene un rango regular, la variable riesgo de desastre tiene un nivel de 43.00% de rango regular y 4.00% de rango alto.

Tabla 19

Tabla Cruzada entre variable riesgo de desastres y dimensión institucional de variable ejecución del presupuesto por resultado 068

			Dimensión Institucional		
			REGULAR	ALTO	Total
Riesgo de desastres	BAJO	Recuento	1	0	1
		% del total	1.0%	0.0%	1.0%
	REGULAR	Recuento	66	18	84
		% del total	66.0%	18.0%	84.0%
	ALTO	Recuento	4	11	15
		% del total	4.0%	11.0%	15.0%
Total	Recuento	71	29	100	
	% del total	71.0%	29.0%	100.0%	

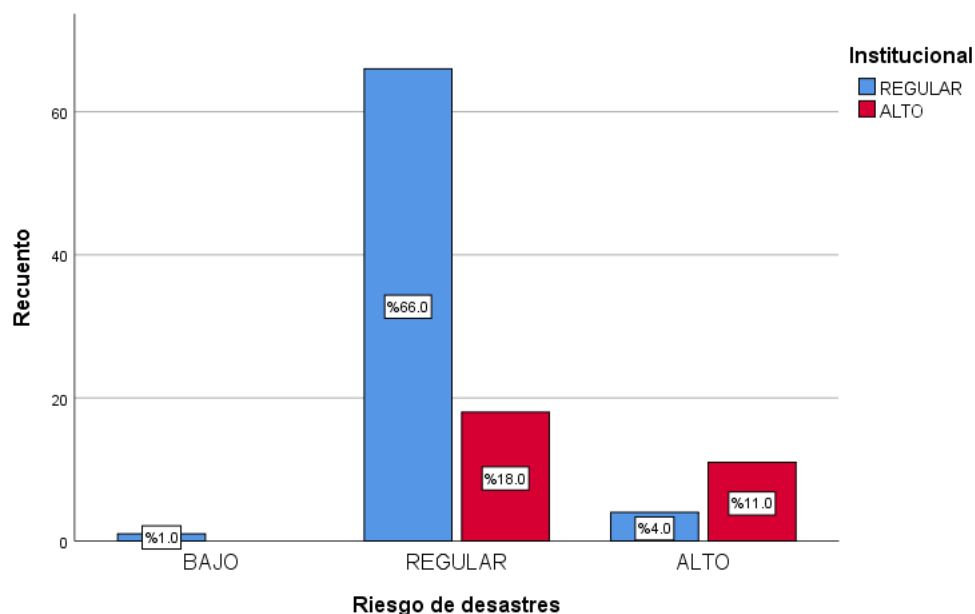


Figura 11. Comportamiento entre variable Riesgo de desastres y dimensión institucional de variable Ejecución presupuesto por resultado

Interpretación

En la tabla 19 y Figura 11, en la tabla cruzada entre una variables y dimensión se observa mientras la variable riesgo de desastres tenga rango regular, la dimensión institucional de variable Presupuesto por resultados 068 tiene un nivel de 66.00% de rango regular y 18.00% de rango alto, así mismo, cuando la variable riesgo de desastres tiene un rango alto, la dimensión institucional de variable Presupuesto por resultados tiene un nivel de 11.00% de rango alto y 4.00% de rango regular.

Tabla 20

Tabla Cruzada entre el variable riesgo de desastres y la dimensión personal del variable presupuesto por resultados

		Dimensión Personal			
		REGULAR	ALTO	Total	
Riesgo de desastres	BAJO	Recuento	1	0	1
		% del total	1.0%	0.0%	1.0%
	REGULAR	Recuento	66	18	84
		% del total	66.0%	18.0%	84.0%
	ALTO	Recuento	7	8	15
		% del total	7.0%	8.0%	15.0%
Total	Recuento	74	26	100	
	% del total	74.0%	26.0%	100.0%	

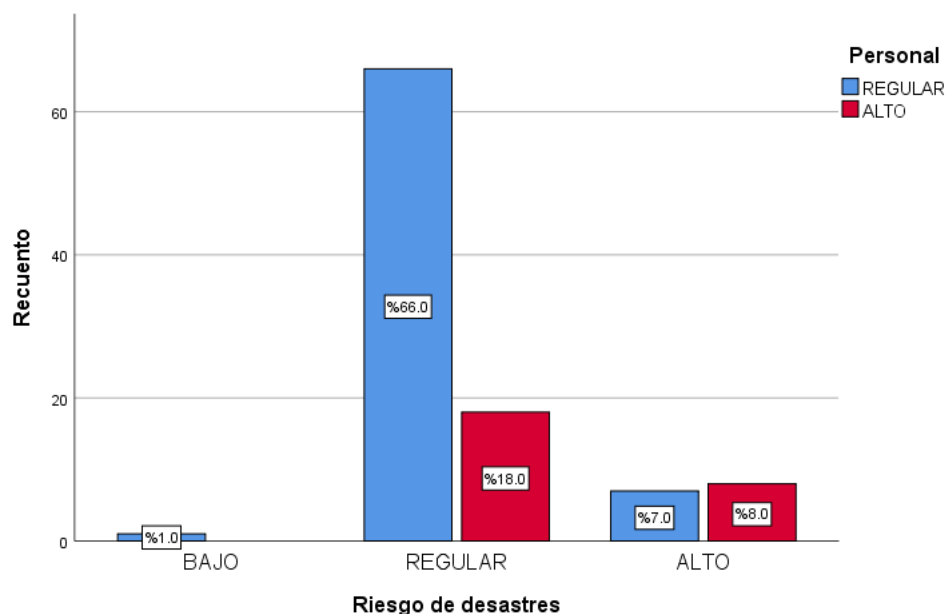


Figura 12. Comportamiento entre variable Riesgo de desastres y dimensión personal de variable Presupuesto por resultados.

Interpretación

En la tabla 20 y Figura 12, en la tabla cruzada entre una variables y dimensión se observa mientras la variable riesgo de desastres tenga rango regular, la dimensión personal de la variable presupuesto por resultados tiene un nivel de 66.00% de rango regular y 18.00% de rango alto, así mismo, cuando la variable riesgo de desastres tiene un rango alto, la dimensión personal de la variable presupuesto por resultados tiene un nivel de 8.00% de rango alto y 7.00% de rango regular.

Tabla 21

Tabla Cruzada entre el variable riesgo de desastres y la dimensión asistencial del variable presupuesto por resultados

			Dimensión Asistencial		
			BAJO	REGULAR	Total
Riesgo de desastres	BAJO	Recuento	1	0	1
		% del total	1.0%	0.0%	1.0%
	REGULAR	Recuento	79	5	84
		% del total	79.0%	5.0%	84.0%
	ALTO	Recuento	11	4	15
		% del total	11.0%	4.0%	15.0%
Total	Recuento	91	9	100	
	% del total	91.0%	9.0%	100.0%	

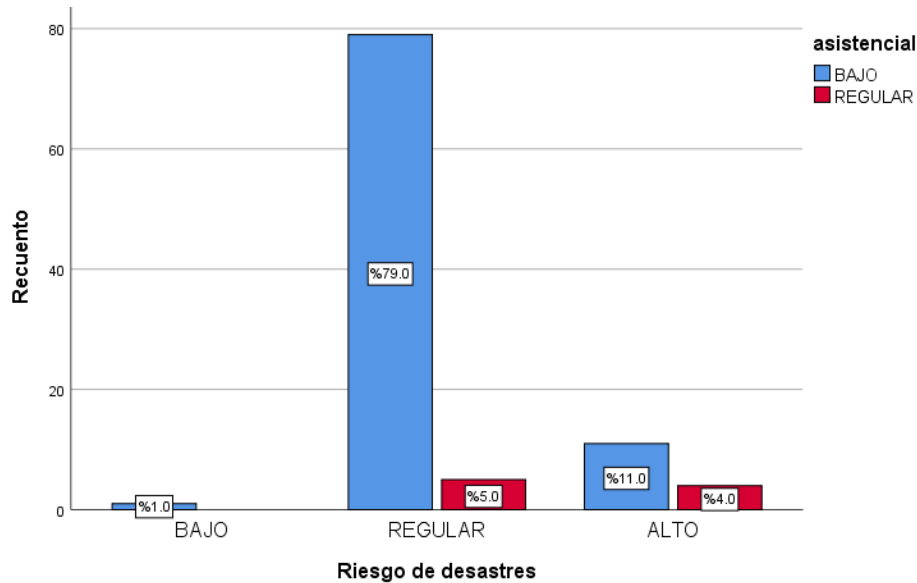


Figura 13. Comportamiento entre variable Riesgo de desastres y la dimensión asistencial de variable Presupuesto por resultados.

Interpretación

En tabla 21 y Figura 13, en la tabla cruzada entre una variables y dimensión se observa mientras la variable riesgo de desastres tenga rango regular, la dimensión asistencial de variable Presupuesto por resultados tiene un nivel de 79.00% de rango bajo y 5.00% de rango regular, así mismo, cuando la variable riesgo de desastres tiene un rango alto, dimensión asistencial de variable Presupuesto por resultados tiene un nivel de 11.00% de rango bajo y 4.00% de rango regular.

Tabla 22

Tabla Cruzada entre variable Presupuesto por resultados y dimensión estimación y prevención del riesgo de variable Riesgo de desastres

		Presupuesto por resultados		Total	
		REGULAR	ALTO		
Dimensión Estimación y prevención del riesgo	BAJO	Recuento	2	1	3
		% del total	2.0%	1.0%	3.0%
	REGULAR	Recuento	45	43	88
		% del total	45.0%	43.0%	88.0%
	ALTO	Recuento	1	8	9
		% del total	1.0%	8.0%	9.0%
Total	Recuento	48	52	100	
	% del total	48.0%	52.0%	100.0%	

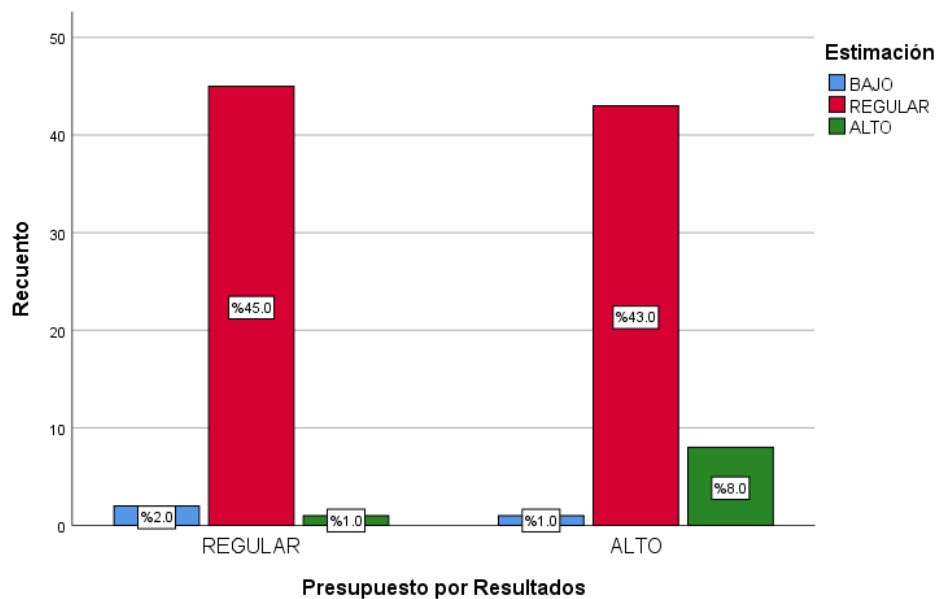


Figura 14. Comportamiento entre variable Presupuesto por resultado y la dimensión estimación y prevención del riesgo de variable Riesgo de desastres.

Interpretación

En la tabla 22 y Figura 14, en la tabla cruzada entre una variables y dimensión se observa mientras la variable presupuesto por resultados 068 tenga rango regular, la dimensión estimación y prevención del riesgo de variable riesgo de desastres tiene un nivel de 45.00% de rango regular y 2.00% de rango bajo, así mismo, cuando la variable presupuesto por resultados 068 tiene un rango alto, la dimensión estimación y prevención del riesgo de la variable riesgo de desastres tiene un nivel de 43.00% de rango regular y 8.00% de rango alto.

Tabla 23

Tabla Cruzada entre variable Presupuesto por resultados y dimensión reducción del riesgo de variable Riesgo de desastres

		Presupuesto por resultados			
		REGULAR	ALTO	Total	
Dimensión Reducción del riesgo	BAJO	Recuento	2	1	3
		% del total	2.0%	1.0%	3.0%
	REGULAR	Recuento	40	29	69
		% del total	40.0%	29.0%	69.0%
	ALTO	Recuento	6	22	28
		% del total	6.0%	22.0%	28.0%
Total	Recuento	48	52	100	
	% del total	48.0%	52.0%	100.0%	

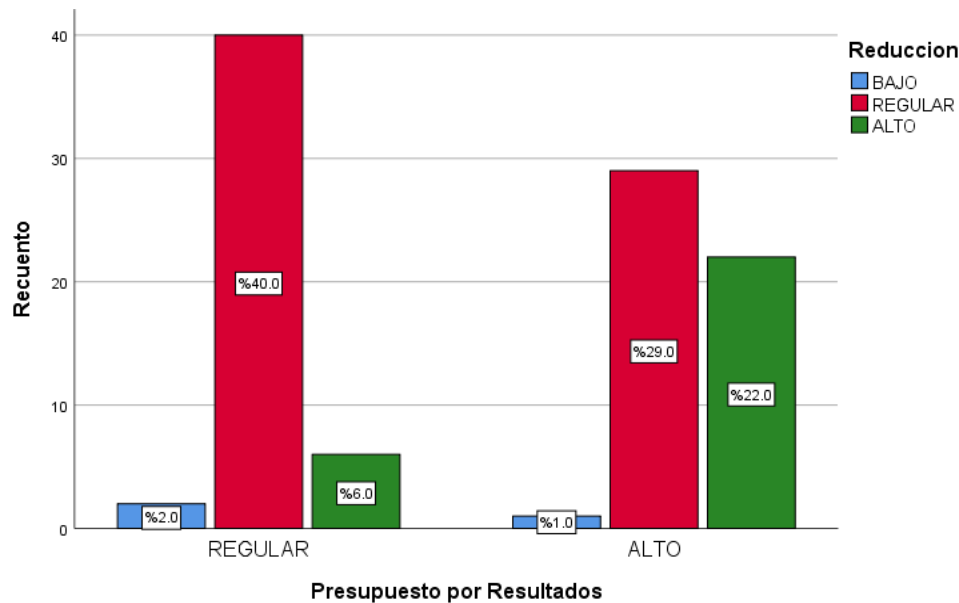


Figura 15. Comportamiento entre variable Presupuesto por resultados y la dimensión reducción del riesgo de variable Riesgo de desastres.

Interpretación

La tabla 23 y Figura 15, en la tabla cruzada entre una variables y dimensión se observa mientras la variable presupuesto por resultados 068 tenga rango regular, la dimensión reducción del riesgo de la variable riesgo de desastres tiene un nivel de 40.00% de rango regular y 6.00% de rango alto, así mismo, cuando la variable presupuesto por resultados 068 tiene un rango alto, la dimensión reducción del riesgo de la variable riesgo de desastres tiene un nivel de 29.00% de rango regular y 22.00% de rango alto.

Tabla 24

Tabla Cruzada entre variable Presupuesto por resultados y la dimensión preparación y respuesta del riesgo de variable Riesgo de desastres

		Presupuesto por Resultados			
		REGULAR	ALTO	Total	
Dimensión Preparación y respuesta del riesgo	BAJO	Recuento	1	0	1
		% del total	1.0%	0.0%	1.0%
	REGULAR	Recuento	43	33	76
		% del total	43.0%	33.0%	76.0%
	ALTO	Recuento	4	19	23
		% del total	4.0%	19.0%	23.0%
Total	Recuento	48	52	100	
	% del total	48.0%	52.0%	100.0%	

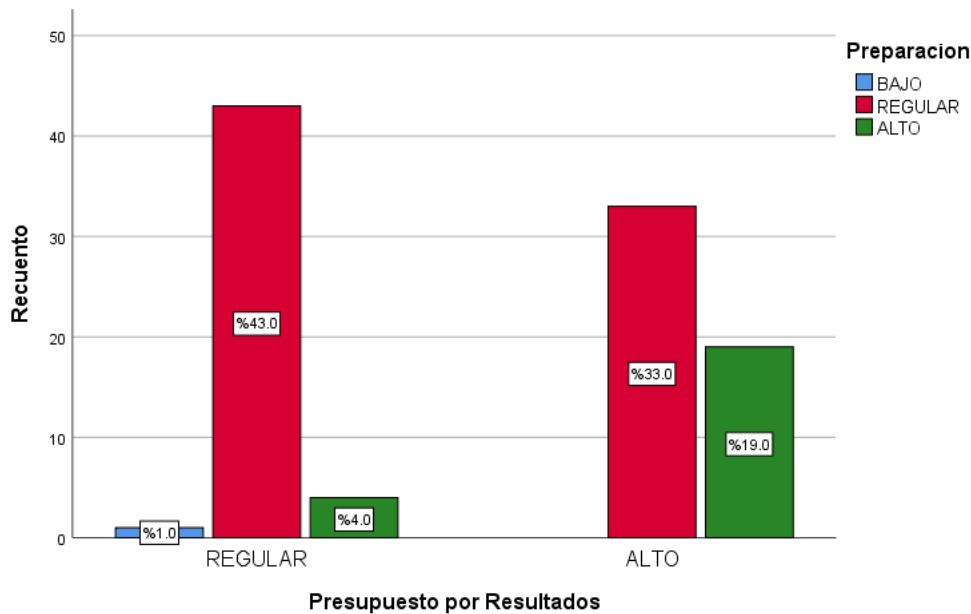


Figura 16. Comportamiento entre variable Presupuesto por resultados y la dimensión preparación y respuesta del riesgo de variable Riesgo de desastres.

Interpretación

La tabla 24 y Figura 16, en la tabla cruzada entre una variables y dimensión se observa mientras la variable presupuesto por resultados 068 tenga rango regular, la dimensión preparación y respuesta del riesgo de la variable Riesgo de desastres tiene un nivel de 43.00% de rango regular y 4.00% de rango alto, así mismo, cuando la variable Presupuesto por resultados 068 tiene un rango alto, la dimensión Preparación y respuesta del riesgo de la variable Riesgo de desastres tiene un nivel de 33.00% de rango regular y 19.00% de rango alto.

Tabla 25

Tabla Cruzada entre variable Presupuesto por resultados y la dimensión rehabilitación y Reconstrucción del riesgo del variable Riesgo de desastres

		Presupuesto por Resultados			
		REGULAR	ALTO	Total	
Dimensión Rehabilitación y reconstrucción del riesgo	BAJO	Recuento	10	4	14
		% del total	10.0%	4.0%	14.0%
	REGULAR	Recuento	34	36	70
		% del total	34.0%	36.0%	70.0%
	ALTO	Recuento	4	12	16
		% del total	4.0%	12.0%	16.0%
Total	Recuento	48	52	100	
	% del total	48.0%	52.0%	100.0%	

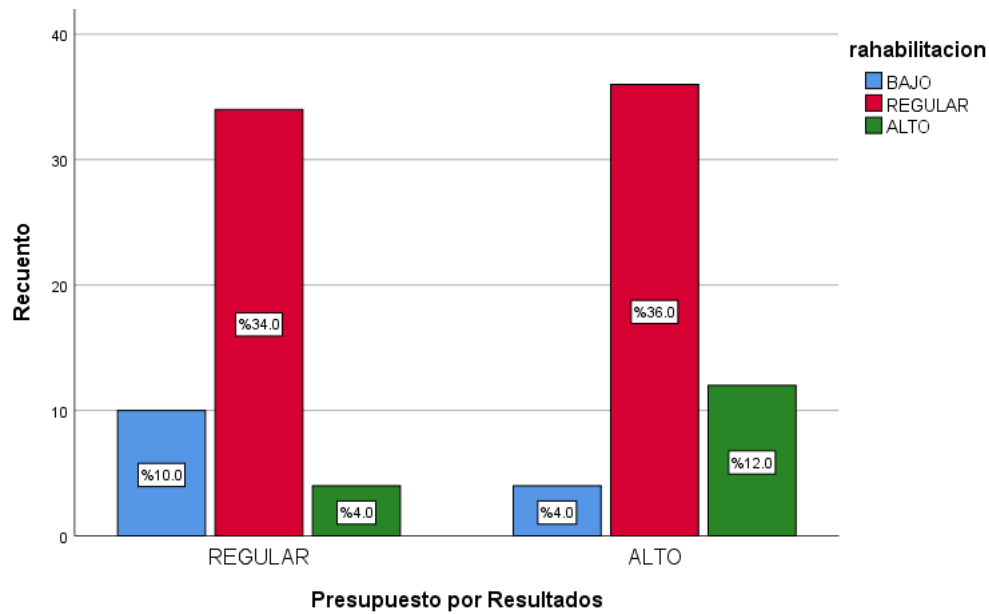


Figura 17. Comportamiento entre variable Presupuesto por resultado y dimensión Rehabilitación y reconstrucción del riesgo de variable Riesgo de desastres.

Interpretación

La tabla 25 y Figura 17, en la tabla cruzada entre una variables y dimensión se observa mientras la variable Presupuesto por resultados tenga rango regular, la dimensión Rehabilitación y reconstrucción del riesgo de la variable Riesgo de desastres tiene un nivel de 34.00% de rango regular y 10.00% de rango bajo, así mismo, cuando la variable Presupuesto por resultados tiene un rango alto, la dimensión Rehabilitación y reconstrucción del riesgo de la variable Riesgo de desastres tiene un nivel de 36.00% de rango regular y 1.00% de rango alto.

Análisis Inferencial

Prueba de Normalidad

Mohd & Bee (2011) nos indica que si el número de la encuesta o test es mayor a 50 se aplica el nivel de significancia a través de la teoría estadística Kolmogorov-Smirnova.

Según Lane (2007) la correlación lineal entre dos variables se le conoce como coeficiente de correlación simple de Pearson, en esta teoría es necesario tomar en cuenta la población real para llegar al resultado, por lo tanto su nivel de significancia es mayor a 5%, así mismo según Taylor (1987) nos dice que el resultado de correlación de las variables no se ajusta a la normalidad de la población real, por lo tanto se aplica la teoría de Spearman cuando el nivel de significancia sea menor a 0.05.

Ho: La distribución de los datos de la variable Presupuesto por resultados 068 y Gestión del Riesgo de desastres siguen una distribución normal.

Ha: La distribución de los datos de la variable Presupuesto por resultados 068 y Gestión del Riesgo de desastres no sigue una distribución normal.

Tabla 26

Prueba de Normalidad de las dos variables

	Kolmogorov-Smirnov ^a			
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico
Presupuesto por Resultados 068	.108	100	.006	.965
Riesgo de Desastres	.150	100	.000	.940

Interpretación

La tabla 26, se observa el valor del coeficiente de Significancia para los dos variables es < 0.05 ; por lo tanto se rechaza la Ho; tal sentido no hay normalidad, se usa Spearman, a fin de determinar la correlación de las variables.

Prueba de Hipótesis

Hipotesis General

Formulación Hipótesis General

Ho: No existe relación entre la ejecución del Presupuesto por resultados 068 y Gestión del riesgo de desastres el sector salud 2018.

Ha: Existe relación entre la ejecución del Presupuesto por resultados 068 y Gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.

Según a la Tabla 26, la Prueba de normalidad entre las dos variables el nivel de significancia fue < 0.05 , por lo tanto, los datos no tienen distribución normal, el análisis para hallar la correlación se aplicará prueba no paramétrica Spearman.

Tabla 27

Nivel de Correlación entre variable Presupuesto por resultados y variable Riesgo de desastres

Correlaciones				
			Presupuesto por Resultados	Riesgo de Desastres
Rho de Spearman	Presupuesto por Resultados	Coefficiente de correlación	1.000	.460**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	100	100
Riesgo de Desastres	Riesgo de Desastres	Coefficiente de correlación	.460**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	100	100

Interpretación

En la tabla 27 observamos una Sig. = 0,000 < 0.05 , por tanto, rechaza hipótesis nula, se afirma existencia de relación significativa entre la variable 1 (Presupuesto por resultados 068) y variable 2 (Riesgo de desastres).

También se puede afirmar que existe correlación directa (positiva) moderada entre las variables, basado en el coeficiente de Rho de Spearman de 0,460.

Hipotesis específica

Formulación de Hipótesis específica 1

Ho: No hay relación entre dimensión Institucional y la Gestión del riesgo de desastres en el sector Salud 2018.

Ha: Hay relación entre dimensión Institucional y la Gestión del riesgo de desastres en el sector Salud 2018.

Tabla 28

Prueba de Correlación entre variable Riesgo de desastres y la dimensión Institucional de variable Presupuesto por resultados 068

			Riesgo de Desastres	Dimensión Institucional
Rho de Spearman	Riesgo de	Coefficiente de correlación	1.000	.293**
	Desastres	Sig. (bilateral)	.	.003
		N	100	100
Dimensión	Institucional	Coefficiente de correlación	.293**	1.000
		Sig. (bilateral)	.003	.
		N	100	100

Interpretación

En la Tabla 28, se observa al aplicar prueba estadística de Spearman un nivel de significancia igual a 0.003 (menor a 0.05), por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se puede afirmar que existe una relación significativa entre variable Riesgo de Desastres y la dimensión Factor Institucional de variable Presupuesto por Resultados 068.

De acuerdo con el Estadístico Rho Spearman el coeficiente de correlación es 0.293 como coeficiente de relación. Así también se puede afirmar correlación directa (positiva) débil.

Formulación de Hipótesis específica 2

Ho: No hay relación entre dimensión Personal y la Gestión del riesgo de desastres en el sector Salud 2018.

Ha: Hay relación entre dimensión Personal y la Gestión del riesgo de desastres en el sector Salud 2018.

Tabla 29

Prueba de Correlación entre variable Riesgo de desastres y dimensión Personal de variable Presupuesto por resultados 068

Correlaciones				
			Riesgo de Desastres	Dimensión Personal
Rho de Spearman	Riesgo de	Coefficiente de correlación	1.000	.361**
	Desastres	Sig. (bilateral)	.	.000
		N	100	100
Dimensión Personal	Dimensión	Coefficiente de correlación	.361**	1.000
	Personal	Sig. (bilateral)	.000	.
		N	100	100

Interpretación

La Tabla 29, se observa al aplicar prueba estadística de Spearman alcanza nivel de significancia igual a 0.00 pero < 0.05 , por lo que, rechaza la hipótesis nula y se afirma que existe relación significativa entre la variable Riesgo de Desastres y la dimensión Personal de la variable Presupuesto por resultados 068.

De acuerdo con el Estadístico Rho Spearman el coeficiente de correlación es de 0.361 como coeficiente de relación. Así también se puede afirmar correlación directa (positiva) débil.

Formulación de Hipótesis específica 3

Ho: No hay relación entre dimensión Asistencial y la Gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.

Ha: Hay relación entre dimensión Asistencial y la Gestión del riesgo de desastres en el sector Salud 2018.

Tabla 30

Prueba de Correlación entre variable Riesgo de desastres y Dimensión Asistencial de variable Presupuesto por resultados 068

Correlaciones				
			Riesgo de Desastres	Dimensión Asistencial
Rho de Spearman	Riesgo de Desastres	Coefficiente de correlación	1.000	.441**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	100	100
Dimensión Asistencial	Dimensión Asistencial	Coefficiente de correlación	.441**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	100	100

Interpretación

En la Tabla 30, se observa al aplicar prueba estadística de Spearman tiene significancia igual a 0.00, pero < 0.05 , por lo que, rechaza la hipótesis nula y se afirma que hay relación significativa entre la variable Riesgo de Desastres y la dimensión Personal de variable Presupuesto por resultados 068.

De acuerdo con el Estadístico Rho Spearman coeficiente de correlación es de 0.441 como coeficiente de relación. Así también se puede afirmar correlación directa (positiva) moderada.

Formulación de Hipótesis específica 4

Ho: No hay relación entre la dimensión Estimación y prevención del riesgo y la ejecución del Presupuesto por resultados 068 en el sector Salud 2018.

Ha: Hay relación entre la dimensión Estimación y prevención del riesgo y la ejecución del Programa presupuestal 068 en el sector Salud 2018.

Tabla 31

Prueba de Correlación entre variable Presupuesto por resultados y dimensión Preparación y respuesta de variable Riesgo de desastres

			Presupuesto por resultados	Dimensión Estimación y preparación
Rho de Spearman	Presupuesto	Coefficiente de	1.000	.398
	por	correlación		
	resultados	Sig. (bilateral)	.	.000
		N	100	100
	Dimensión	Coefficiente de	.398	1.000
	Estimación y	correlación		
	prevención	Sig. (bilateral)	.000	.
		N	100	100

Fuente: SPSS Versión 25

Interpretación

En la Tabla 31, se observa al aplicar prueba estadística de Spearman con nivel de significancia igual a 0.00, pero < 0.05 , por lo que, rechaza la hipótesis nula y se afirma que hay relación significativa de variable Presupuesto por Resultados 068 y dimensión Preparación y respuesta del riesgo de variable Riesgo de desastres.

De acuerdo con el Estadístico Rho Spearman coeficiente de correlación es de 0.398 como coeficiente de relación. Así también se puede afirmar correlación directa (positiva) débil.

Formulación de Hipótesis específica 5

Ho: No hay relación entre la dimensión Reducción del riesgo y ejecución del Presupuesto por resultados 068 en el sector Salud 2018.

Ha: Hay relación entre la dimensión Reducción del riesgo y ejecución del Presupuesto por resultados 068 en el sector salud 2018.

Tabla 32

Prueba de Correlación entre variable Presupuesto por resultados y dimensión Reducción del riesgo de la variable Riesgo de desastres

Correlaciones			Presupuesto por resultados	Dimensión Reducción de riesgo
Rho de Spearman	Presupuesto por resultados	Coefficiente de correlación	1.000	.364**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	100	100
Dimensión Reducción del riesgo	Dimensión Reducción del riesgo	Coefficiente de correlación	.364**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	100	100

Interpretación:

En la Tabla 32, se observa al aplicar prueba estadística de Spearman el nivel de significancia es = 0.00, pero < 0.05 , por lo que, rechaza la hipótesis nula y afirma que hay una relación significativa entre variable Presupuesto por Resultados 068 y dimensión Reducción del riesgo de la variable Riesgo de Desastres.

De acuerdo con el Estadístico Rho Spearman coeficiente de correlación es de 0.364 como coeficiente de relación. Así también se puede afirmar correlación directa (positiva) débil.

Formulación de Hipótesis específica 6

Ho: No hay relación entre la dimensión Preparación y respuesta del riesgo y ejecución del Programa Presupuestal 068 en el sector Salud 2018.

Ha: Hay relación entre la dimensión Preparación y respuesta del riesgo y la ejecución del Programa presupuestal 068 en el sector Salud 2018.

Tabla 33

Prueba de Correlación entre variable Presupuesto por resultados y dimensión Preparación y respuesta del riesgo de variable Riesgo de desastres

Correlaciones				
			Presupuesto por resultados	Factor Preparación
Rho de Spearman	Presupuesto por resultados	Coefficiente de correlación	1.000	.185
		Sig. (bilateral)	.	.065
		N	100	100
Factor Preparación	Factor Preparación	Coefficiente de correlación	.185	1.000
		Sig. (bilateral)	.065	.
		N	100	100

Interpretación:

En la Tabla 33, se observa al aplicar prueba estadística de Spearman un nivel de significancia igual a 0.65 (mayor a 0.05), por lo que, no se rechaza la hipótesis nula y se puede afirmar que no hay relación significativa entre la variable Presupuesto por Resultados 068 y dimensión Preparación y respuesta del riesgo de variable Riesgo de Desastres.

Formulación de Hipótesis específica 7

Ho: No hay relación entre la dimensión Rehabilitación y reconstrucción del riesgo y la ejecución del Programa Presupuestal 068 en el sector Salud 2018.

Ha: Hay relación entre la dimensión Rehabilitación y reconstrucción del riesgo y la ejecución del Programa Presupuestal 068 en el sector Salud 2018.

Tabla 34

Prueba de Correlación entre variable Presupuesto por resultados y dimensión Rehabilitación y reconstrucción del riesgo de variable Riesgo de desastres

Correlaciones				
			Presupuesto por resultados	Factor Rehabilitación
Rho de Spearman	Presupuesto	Coeficiente de correlación	1.000	.417**
	por resultados	Sig. (bilateral)	.	.000
		N	100	100
	Factor	Coeficiente de correlación	.417**	1.000
	Rehabilitación	Sig. (bilateral)	.000	.
	n	N	100	100

Interpretación:

En la Tabla 34, se observa al aplicar prueba estadística de Spearman tiene un nivel de significancia = 0.00, pero < 0.05 , eso, rechaza la hipótesis nula y se afirma que hay una relación significativa entre variable Presupuesto por Resultados 068 y la dimensión Preparación y respuesta del riesgo de variable Riesgo de Desastres.

De acuerdo con el Estadístico Rho Spearman con coeficiente de correlación de 0.417 como coeficiente de relación. Así también se puede afirmar correlación directa (positiva) moderada.

IV. DISCUSIÓN

Según la investigación existe correlación directa moderada la ejecución del Presupuesto por Resultados 068 “Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres” y la Gestión del Riesgo de Desastres, es decir a pesar de ejecutar el gasto con mecanismos que permitan ejecutar el presupuesto de manera eficiente, con mediciones a través de resultados con la implementación de los programas presupuestales por resultados, pero es de precisar aún no se evidencia que la ejecución del gasto sea óptimo, todavía existen gastos realizados que no corresponde en el cumplimiento de objetivos programados sino por cumplimiento de actividades mal planificados o por intereses particulares, por tal sentido, existe similitud con el autor Arce, (2010) con tesis “Propuesta de incorporación de la gestión por resultados en el presupuesto público de El Salvador”, donde nos explica la importancia de implementar Presupuesto por resultados, a fin de mejorar la calidad en ejecución de gasto en las entidades públicas, pero eso conlleva a que la población involucrada en todo el proceso de gestión público se sienta comprometido a un cambio cultural para el cumplimiento de los objetivos y que los resultados sean de forma paulatina, esos es exactamente la similitud evidenciada en la calidad de ejecución del presupuesto por resultados, los cambios de mejora, así como los resultados se darán progresivamente, por consiguiente el nivel de correlación entre Presupuesto por resultados y Gestión del Riesgo de desastres de que es actualmente positiva moderada cambiara a una correlación positiva muy fuerte o perfecta.

Las dimensiones la ejecución del presupuesto por resultados 068 en el sector salud, así como las dimensiones de Gestión del riesgo de desastres dentro de la investigación tienen una relación positiva moderada y débil, en razón que la ejecución del presupuesto no necesariamente concluye con la reducción de vulnerabilidad según indica política de gestión de desastres, existen muchas circunstancias que conlleva a que el presupuesto no sea ejecutado de manera eficiente, por tal sentido, existe similitud con Guerra, (2017) en la tesis titulada “Factores que limitan la ejecución presupuestal de gastos en el programa presupuestal 0115 del programa nacional de alimentación escolar Qali Warma – año 2016”, donde el autor evalúa las razones que conlleva a que el presupuesto para ser ejecutado depende de las circunstancias en la cual se encuentra la Unidad Ejecutora y muchas veces las decisiones de ejecución presupuestal son tomadas por factores institucionales, personales u otros, que en este tesis para el autor predominó el factor político, es de precisar, que la similitud entre las dos investigaciones se da en los acontecimientos previos a la toma de decisiones de la ejecución presupuestal.

V. CONCLUSIONES

Primero: Se demuestra que existe de correlación directa (positiva) moderada de las variables Presupuesto por resultados 068 “Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastre y Gestión del riesgo de desastres, con un Coeficiente de Rho de Spearman 0,460, por lo que se rechaza la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis General de la investigación.

Segunda: Se demuestra la existencia de correlación directa (positiva) débil entre las dimensiones de la variable Presupuesto por resultados 068: Institucional y Personal con variable Riesgo de desastres, y correlación directa (positiva) moderada entre la dimensión Asistencial con variable Riesgo de desastres. Así mismo, cada una con un Coeficiente de Rho de Spearman de 0.293, 0.361 y 0.441 respectivamente, por lo que se rechaza la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Específica de la investigación.

Tercero: Se demuestra la existencia de correlación directa (positiva) débil entre las dimensiones de variable Riesgo de desastres: Estimación y Prevención del riesgo y Reducción del riesgo con la variable Presupuesto por resultados 068, así mismo, correlación directa (positiva) moderada entre la dimensión Rehabilitación y reconstrucción del riesgo con la variable Presupuesto por Resultados 068, cada una con un Coeficiente de Rho de Spearman de 0.398, 0.361 y 0.41 respectivamente, por tal sentido, rechaza la Hipótesis Nula y acepta la Hipótesis Específica de investigación. También se concluye que no hay correlación de la dimensión Preparación y respuesta del riesgo de la variable Riesgo de desastres con la variable Presupuesto por resultados 068, por lo que, no se rechaza la hipótesis nula y se puede afirmar que no existe una relación significativa.

VI. RECOMENDACIONES

Primero: Se recomienda a las Unidades Ejecutoras priorizar mejor los gastos en la ejecución del Presupuesto por resultados 068 “Reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres”, a fin de cumplir con los objetivos que conlleva la Gestión del Riesgo de Desastres que es de poder reducir el impacto de los daños ante un evento de desastres naturales o antrópicos, que a la larga pueda mejorar la correlación de los gastos presupuestales con la Gestión del Riesgo de una correlación moderada a una correlación muy fuerte o perfecta.

Segunda: Se recomienda que las Unidades Ejecutoras tomen en cuenta los Factores que conllevan a mejorar eficiente ejecución del presupuesto puedan orientarse a cumplir con la Gestión eficiente del Gestión del Riesgo de Desastres en el sector Salud, aplicando mecanismos de control para una mejora continua de menos a más tomando como referencia a Unidades Ejecutoras con más experiencia, estas diferencias en las Unidades Ejecutoras se deben a las distintas realidades o dificultades de cada Región para la implementación de la Gestión del riesgo de desastres y de esta manera se pueda mejorar la correlación débil a una correlación muy fuerte o perfecta, entre las dimensiones del Presupuesto por Resultados 068 y variable Riesgo de desastres.

Tercero: Se recomienda a las Unidades Ejecutoras implementar la Gestión del Riesgo de Desastres tomando como mecanismo el uso eficiente del Presupuesto por Resultados 068 “Reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres”, que permita tomar conciencia de la importancia de aplicar políticas de reducción de los riesgos de desastres en nuestro país, mayor aun cuando nos situamos en un área geográfica con alto riesgo de desastres.

REFERENCIAS

- Acuña, R., Huaita, F., & Mesinas, J. (28 de diciembre de 2012). *En camino de un PpR: Una nota sobre los avances recientes en la programación presupuestaria*. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view
- Arce, L. (25 de diciembre de 2010). *Propuesta de incorporación de la gestión por resultados en el presupuesto público de El Salvador*. Recuperado de <http://webquery.ujmd.edu.sv>
- Arias, F. (2006). *El proyecto de Investigación*. Caracas, Venezuela: EPISTEME.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2015). *Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos*. Perú: Biblioteca Felipe Herrera.
- Bausela Herreras¹, E. (2005). *SPSS: Instrumento de análisis de datos cuantitativos*. León, España. Recuperado de <http://laboratorios.fi.uba.ar/lie/Revista/Articulos/020204/A3mar2005.pdf>.
- Briones, G. (2002). *Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales*. Bogotá, Colombia: ICFES.
- Castañeda, M., & Cabrera, A. (2010). *Procesamiento de datos y análisis estadísticos utilizados en SPSS*. Porto Alegre, Brasil: Editora Universitária da PUCRS.
- Delgado, I. (25 de diciembre de 2013). *Avances y perspectivas en la implementación del Presupuesto por resultados en el Perú*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe>
- Ferradas, p. (2012). *Riesgo de desastres y desarrollo*. Lima, Peru: Forma e imagen.
- García, M., & García, R. (2011). *Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales*. EEUU: Banco Interamericano de Desarrollo.
- García, R., & García, M. (2010). *La gestión para resultados en el desarrollo avances y desafíos en América latina y el Caribe*. EEUU: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Gliem, J., & Gliem, R. (2003). *Calculating, Interpreting, and Reporting Cronbach's Alpha Reliability Coefficient for Likert-Type Scales*. Recuperado de <https://scholarworks.iupui.edu/bitstream/handle/1805/344/Gliem+&+Gliem.pdf?sequence=1>
- Gomez García, R. (2013). *Influence of Personal and Organizational Factors on Job Satisfaction of Social Workers*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/272849437_Influencia_de_factores_personales_y_organizacionales_en_la_satisfaccion_laboral_de_los_trabajadores_sociales_Influence_of_Personal_and_Organizational_Factors_on_Job_Satisfaction_of_Social_Workers.

- Guerra, J. C. (2017). *Factores que limitan la ejecución presupuestal de gastos en el programa presupuestal 0115 del programa nacional de alimentación escolar Qali Warma – año 2016*. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/8998/Guerra_AJC.pdf;
- Heinemann, K. (2003). *Introducción a la metodología de la investigación Empírica*. Barcelona, España: Paidotribo.
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico: McGRAW-HILL.
- Hurtado de Barrera, J. (2000). *Metodología de la investigación Holística*. Caracas, Venezuela: SYPAL.
- Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI). (2006). *Manual Básico para la Estimación del Riesgo*. Lima, Peru: Biblioteca del Instituto Nacional de Defensa Civil.
- Instituto Nacional de defensa Civil. (2009). *Gestión del riesgo de desastres para la planificación del desarrollo local*. Lima: Servicios Educativos el Agustino (SEA).
- Lacambre, S. (2015). *Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas en Gestión de Riesgo de Desastres (IGOPP)*. Lima: Biblioteca Felipe Herrera del Banco Interamericano de Desarrollo .
- Lane, D. (2007). *Introduction to Statistics*. Recuperado de http://onlinestatbook.com/Online_Statistics_Education.pdf
- Latiesa, m. (1992). *La Diserción Universitaria*. Mexico: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Maldonado, C., Escalona, E., & Sepúlveda, K. (2009). *La asistencia técnica educativa a escuelas rurales factores a considerar para una nueva forma de implementación*. Recuperado de http://www.ub.edu/obipd/docs/la_asistencia_tecnica_educativa_a_escuelas_rurales_factores_a_considerar_para_una_nueva_forma_de_implementacion.pdf.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2010). *De las Instituciones al Ciudadano: La Reforma del Presupuesto por Resultados en el Perú*. Recuperado de https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/1/41751/mayra_ugarte_Presupuesto_por_Resultados_Peru_doc.pdf
- Ministerio de Economía y finanzas. (2016). *Programas presupuestales Diseño, Revisión y Articulación Territorial 2016*. Recuperado de https://www.mef.gob.pe:https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publico/ppr/directiva_PP2016.pdf

- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). *El Presupuesto por Resultados*. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/instrumentos/programas-presupuestales>
- Mohd Razali, N., & Bee Wah, Y. (2011). *Power Comparisons of Shapiro-Wilk, Kolmogorov-Smirnov, Lilliefors and Anderson-Darling tests*. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/dcdc/0a0be7d65257c4e6a9117f69e246fb227423.pdf>
- Monje Alvarez, C. (2011). *Metodología de Investigación cualitativa y Cuantitativa*. Nieva, Colombia: Universidad Surcolombiana.
- Montero Rojas , E., Villalobos Palma, J., & Valverde Bermudez, A. (2007). *Factores institucionales, pedagógicos, psicológicos y sociodemográficos asociados al rendimiento académico en la universidad de Costa Rica*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/242152135_Factores_institucionales_pedagogicos_psicosociales_y_sociodemograficos_asociados_al_rendimiento_academico_en_la_Universidad_de_Costa_Rica_Un_analisis_multinivel_Institutional_pedagogical_psychosocial_
- Mostajo, R. (03 de 2002). *El sistema presupuestario en el Perú*. Recuperado de repositorio.cepal:
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7267/1/S023177_es.pdf
- Narvaes, L., Lavell, A., & Perez Ortega, G. (2009). *La gestión del riesgo de Desastres: Un enfoque basado en procesos*. Lima: PREDECAN.
- North, D. (1991). *The Journal of Economic Perspectives*. New York: J STOR American Economic Association.
- Otzen, T., & Manterola, C. (24 de 06 de 2017). *Técnicas de muestreo sobre una población a estudio*. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pazos, L. (25 de diciembre de 2015). *Imperativos Constitucionales y gestión del gasto Público Colombiano*. Recuperado de <http://bdigital.unal.edu.co>
- Pimienta, J., & De la Orden, A. (2017). *Metodología de la Investigación*. México: Pearson.
- Presidencia del Consejo de Ministros. (9 de enero de 2013). *Política Nacional de modernización de la gestión pública al 2021*. Recuperado de <http://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2015/06/DS-004-2013-PCM-Aprueba-la-PNMGP.pdf>

- Presidencia del Consejo de Ministros. (setiembre de 2014). *Plan Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres PLANAGERD 2014-2021. Aprobado por D.S. N° 034-2014-PCM del 12.05.14*. Lima, Perú: Biblioteca Nacional del Perú. Recuperado de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/178763/PLANAGERD.pdf>
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2018). *Informe de Desempeño del Programa Presupuestal 0068: “Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de emergencias por Desastres” 2016-2017*. Recuperado de http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2018/09/Informe-de-Desempe%C3%B1o-del-Programa-Presupuestal-0068_26.09.18.pdf
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2018). *Programa presupuestal de reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres*. Lima: PREVAED.
- Prieto, M. (21 de diciembre de 2012). *Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006 – 2010)*. Recuperado de <http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe>
- Sanchez Cacao, W. N. (16 de Diciembre de 2016). *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala*. Recuperado de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/143520/An%C3%A1lisis-de-la-implementaci%C3%B3n-del-presupuesto-por-resultados-en-Guatemala.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sanchez, H., & Reyes, C. (2015). *Metodología y diseño de la Investigación Científica*. Mexico: Business Support.
- Shack, N., & Rivera, R. (2017). *Seis años de la Gestión para resultados en el Perú*. Huancayo, Perú: Fondo.
- Tamayo Tamayo, M. (2002). *El Proceso de la Investigación Científica*. México: LIMUSA.
- Taylor, J. (1987). *Kendall's and Spearman's Correlation Coefficients in the Presence of a Blocking Variabl*. Los Angeles, EEUU: International Biometric Society.

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de Consistencia

Factores que influyen en la Ejecución eficiente del Presupuesto por Resultados 068 y la Gestión del Riesgo de Desastres en sector salud, 2018

	Objetivo	Hipótesis	Variable e indicadores			
Problema General:	Objetivo General:	Hipótesis General:				
• ¿Qué relación existe entre la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector Salud 2018?	• Identificar relación entre la ejecución del presupuesto por Resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018	• Existe relación directa entre la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.	Variable: Presupuesto por Resultados 068			
Problemas Específicos:	Objetivos Específicos:	Hipótesis Específicos:	Dimensiones	Nº Indicadores	Items	Nivel o Rango
• ¿Qué relación existe entre la dimensión institucional de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018?	• Identificar relación entre la dimensión institucional de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018	• Existe relación directa entre la dimensión institucional de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018	F. Institucional	4	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16	Alto Regular Bajo
• ¿Qué relación existe entre la dimensión personal de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018?	• Identificar relación entre la dimensión personal de la ejecución del presupuesto por resultados y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018	• Existe relación directa entre la dimensión personal de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018	F. Personal	2	17,18,19,20,21,22	
• ¿Qué relación existe entre la dimensión asistencial de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018?	• Identificar relación entre la dimensión asistencial de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018	• Existe relación directa entre la dimensión asistencial de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018	F. Asistencial	2	23,24,25,26,27,28	
• ¿Qué relación existe entre la dimensión estimación y prevención del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018?	• Identificar relación entre la dimensión estimación y prevención del riesgo y la ejecución del presupuesto por resultados 068 en el sector salud 2018	• Existe relación directa entre la dimensión estimación y prevención del riesgo y la ejecución del Programa Presupuestal 068 del sector Salud 2018	Variable: Riesgo de Desastres			
• ¿Qué relación existe entre la dimensión reducción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018?	• Identificar relación entre la dimensión reducción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018	• Existe relación directa entre la dimensión reducción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018	Dimensiones	Nº Indicadores	Items	Nivel o Rango
			F. Estimación y Prevención	2	29,30,31,32,33,34	Alto Regular Bajo
			F. Reducción del riesgo	2	35,36,37,38,39	
			F. Preparación y Respuesta	2	40,41,42,43,44	
			F. Rehabilitación y Reconstrucción	1	45,46,47,48	

presupuestal 068 en el sector salud 2018?			
• ¿Qué relación existe entre la dimensión preparación y respuesta del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018?	• Identificar relación entre la dimensión preparación y respuesta del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018	• Existe relación directa entre la dimensión preparación y respuesta del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018	
• ¿Qué relación existe entre la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018?	• Identificar relación entre la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018	• Existe relación directa entre la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018	

Anexo 2

Matriz de consistencia metodológica

Factores que influyen en la Ejecución eficiente del Presupuesto por Resultados 068 y la Gestión del Riesgo de Desastres en sector salud, 2018

Tipo de Investigación	Población y muestra	Técnica e instrumentos	Análisis de datos
<p>TIPO: La investigación es de tipo Básico</p> <p>DISEÑO: No experimental de corte Transversal y Correlacional</p> <p>Los diseños de investigación transeccional o transversal recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como “tomar una fotografía” de algo que sucede. Hernandez, Fernandez, & Baptista, (2014)</p> <p>El nivel de investigación es Correlacional en la cual se va hallar el nivel de correlación entre las dos variables y dimensiones: variable 1 “ejecución del presupuesto por resultados” y variable 2 “riesgo de desastres”</p>	<p>POBLACIÓN: Población viene a ser un conjunto de elementos que forman parte de la problemática sobre el cual se realizará la investigación que se sitúan en un lugar y tiempo determinado que poseen características similares. Pimienta & De la Orden, (2017). La población de estudio asciende a 136 trabajadores o coordinadores de la Unidades Ejecutoras que tienen implementado Presupuesto por resultados 068.</p> <p>MUESTRA: La muestra viene a ser una porción del tamaño de la población cuando la comunidad es muy grande considerando ciertos procedimientos en base a las teorías de probabilidad. Briones, (2002) La muestra corresponde a 100 trabajadores o coordinadores de la Unidades Ejecutoras que tienen implementado Presupuesto por resultados 068.</p> <p>MUESTREO: El muestreo corresponde a un muestreo probabilístico de aleatorio simple</p>	<p>TÉCNICA: La técnica desarrollada fue la encuesta. Una encuesta es la formulación de un cuestionario de preguntas planteados ordenadamente cada una con posibles respuestas para que el entrevistador pueda plantear al entrevistado a fin de recopilar información para su investigación. Heinemann, (2003)</p> <p>INSTRUMENTO El instrumento aplicado para la recolección de datos fue el cuestionario. viene a ser una técnica que se basa en un diálogo frente a frente referente a un tema previamente coordinado entre el entrevistador y el entrevistado a fin de que el entrevistador consiga la información requerida. Arias, (2006)</p> <p>RECOLECCIÓN DE DATOS La recolección de datos fue: Cuestionario Fichas de procesamiento Porcentaje Estadística de probabilidad, normalidad y correlacional</p> <p>VARIABLE 1 : Ejecución del Presupuesto por resultados 068 Nombre : Cuestionario Autor : Anderzon Gavilán Pineda Año : 2019 Duración: 12 minutos Objetivo : Recoger información para identificar la relación entre las variables</p> <p>VARIABLE 2: Riesgo de desastres Nombre : Cuestionario Autor : Anderzon Gavilán Pineda Año : 2019 Duración: 8 minutos Objetivo : Recoger información para identificar la relación entre las variables</p>	<p>DESCRIPTIVA Se utilizó el programa estadístico SPSS versión 25 como herramienta para el análisis de datos.</p> <p>INFERENCIAL En la investigación para el análisis de la hipótesis considerando que las variables son de tipo cuantitativo y escala ordinal se desarrolló la prueba de hipótesis no paramétrica de correlación con la teoría estadística de Rho Spearman.</p>

Anexo 3

Cuestionario de Variables

Estimados colaboradores, a continuación, leerá un cuestionario que consta de 48 preguntas, el cual ha sido diseñado con fines de investigación, cuyo objetivo recoger información de su opinión sobre los factores que influye en la ejecución eficiente del Presupuesto por Resultados 068 y la Gestión del Riesgo de desastres del sector Salud 2018. Dicha información es completamente anónima, por lo que le solicito responda con sinceridad.

Edad: años Sexo: (F) (M)

Cargo:

Información de la Unidad Ejecutora

Nombre de la Unidad Ejecutora:

Ubicación de la Unidad Ejecutora:

INDICACIONES: Usted responderá marcado con una (X) la respuesta que considere correcta, teniendo en cuenta la siguiente calificación:

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Nº	DIMENSIONES / ítems	ESCALA				
		1	2	3	4	5
	DIMENSIÓN 1: INSTITUCIONAL					
1	¿Cree Usted, que una Gestión Eficiente en la implementación del Presupuesto por Resultados 068 influye en la ejecución eficiente del presupuesto?					
2	¿Cree Usted, que las injerencias de las Altas autoridades de las Unidades Ejecutoras influyen en la ejecución eficiente del presupuesto?					
3	¿Cree Usted, que la falta interés de las autoridades en el cumplimiento de los objetivos del Programa Presupuestal influye en la ejecución eficiente del presupuesto?					
4	¿Cree Usted, que las Altas autoridades tienen conocimiento de las definiciones operacionales del Presupuesto por Resultados 068?					
5	¿Cree Usted, que los objetivos institucionales de la Unidades Ejecutora no se encuentran directamente relacionados en el cumplimiento de los objetivos del Presupuesto por Resultados 068?					
6	¿Cree Usted, a que si existiera línea de comunicación horizontal entre las Altas autoridades de las Unidades Ejecutoras y los responsables de la Implementación del Presupuesto por Resultados 068 habría un cambio positivo en la ejecución del presupuesto?					
7	¿Cree Usted, que los responsables de la implementación del Presupuesto por Resultados de cada Unidad Ejecutora deben ser constantemente removidos de su cargo para la mejora de los objetivos institucional más no del Programa Presupuestal?					
8	¿Cree Usted que los cambios de personal encargado de la implementación del Presupuesto por Resultados por las autoridades de turno son decisiones que afectan a la ejecución del presupuesto?					
9	¿Cree Usted, que la permanencia de personal responsable del Presupuesto por Resultados 068 en la Unidades Ejecutoras debería ser considerada por una evaluación constante?					

10	¿Cree Usted, debe implementarse alguna normativa que favorezca la permanencia de personal responsable de la implementación de Presupuesto por Resultados 068?					
11	¿Cree Usted, que la asignación presupuestal a cada Unidad Ejecutora es acorde a la necesidad de cada Región?					
12	¿Cree Usted, que la Programación del Presupuestal inicial elaborado un año anterior es el presupuesto que se asigna a cada Unidad Ejecutora?					
13	¿Cree Usted, que la asignación presupuestal a las Unidades Ejecutoras es a consecuencia del cumplimiento de las metas físicas y presupuestales del Presupuesto por Resultados?					
14	¿Cree Usted, que las autoridades de las Unidades Ejecutoras toman acciones referentes a las asignaciones presupuestales insuficientes para la implementación del Presupuesto por Resultados?					
15	¿Cree Usted, que los cambios constantes de las autoridades en las Unidades Ejecutoras influyen de manera significativa la ejecución eficiente del presupuesto en la entidad?					
16	¿Cree Usted, que los cambios de autoridad también conllevan a cambiar personal responsable de en la Implementación del Programa Presupuestal 068 en las entidades?					
	DIMENSIÓN 2: PERSONAL	1	2	3	4	5
17	¿Cree Usted, que el personal responsable de la Implementación del Presupuesto por Resultados en cada Unidad Ejecutora del MINSA tiene el perfil necesario para cumplir sus funciones de manera eficiente?					
18	¿Cree Usted, que debería existir alguna normativa en la cual indique el perfil profesional para cumplir con las obligaciones que conlleva la implementación de Presupuesto por Resultados?					
19	¿Cree Usted, que el personal responsable de la Implementación del Presupuesto por Resultados en cada Unidad Ejecutora del MINSA se siente comprometidos e identificados con las labores que realizan en el cumplimiento de los objetivos de Presupuesto por Resultados 068?					
20	¿Cree Usted, que las autoridades de las Unidades Ejecutoras respaldan el compromiso que tienen los responsables y trabajadores de la Gestión del Presupuesto por Resultados 068?					
21	¿Cree Usted, que el compromiso de los responsables en la implementación del Presupuesto por Resultados aumentaría de alguna manera si habría algún incentivo monetario?					
22	¿Cree Usted, que es suficiente la cantidad del personal en su Unidad Ejecutora para realizar todas las actividades que concierne el cumplimiento de los objetivos del Presupuesto por Resultados 068?					
	DIMENSIÓN 3: ASISTENCIAL	1	2	3	4	5
23	¿Cree Usted, que los responsables de la implementación del Presupuesto por Resultados de cada Unidad Ejecutora deben tener conocimiento en Gestión en Presupuesto por resultados?					
24	¿Cree Usted, que es necesario que las entidades ejecutoras del Presupuesto por Resultados capaciten al personal a fin de implementar de forma eficiente Presupuesto por Resultados 068?					
25	¿Cree Usted, que las capacitaciones en la implementación del Presupuesto por Resultados 068 a las Unidades Ejecutoras por parte de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD se brindan de manera constante y cumple con su expectativa?					
26	¿Usted asiste de manera constante a las capacitaciones o asistencias técnicas de Gestión de Presupuesto por Resultados?					

27	¿Cree Usted, que con la capacitaciones o asistencias recibidas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD, puede desarrollar sus actividades de implementación del Programa presupuestal eficientemente?					
28	¿Cree Usted que requiere mayor capacitación por parte de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Desastres y Defensa Nacional en Salud- DIGERD, en la implementación del Programa Presupuestal?					
DIMENSIÓN 4: ESTIMACIÓN Y PREVENCIÓN DEL RIESGO		1	2	3	4	5
29	¿Cree Usted, que es importante tomar conciencia de la Gestión del Riesgo de Desastres a fin de mitigar los riesgos en una situación de desastres naturales o antrópicos?					
30	¿Cree Usted, que las unidades de Gestión del Riesgo de Desastres del Ministerio de Salud de cada Unidad Ejecutora se encuentran fortalecidos y considerados en el organigrama institucional de las Unidades Ejecutoras?					
31	¿Cree Usted, que las Unidades Ejecutoras del sector Salud tiene bien encaminadas la Política de Gestión del Riesgo de Desastres?					
32	¿Cree Usted, que el presupuesto asignado a las Unidades Ejecutoras es suficiente para reducir los riesgos de desastres a través de la Gestión del Riesgo de Desastres?					
33	¿Cree Usted, que el Ministerio de Salud a través de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD, ejecuta capacitaciones y asistencias técnicas en Gestión del Riesgo de Desastres es de acuerdo a la necesidad de cada Región?					
34	¿Usted asiste a las capacitaciones o asistencias técnicas dictadas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD en temas de Gestión del Riesgo de Desastres?					
DIMENSIÓN 5: REDUCCIÓN DEL RIESGO		1	2	3	4	5
35	¿Cree Usted, que la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD como ente rector en Gestión de Riesgo de Desastres en el sector Salud cumple con la elaboración de normas necesarias para mitigar los riesgos de desastres en tu Unidad Ejecutora?					
36	¿Cree Usted, que la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD brinda información oportuna de las directivas y normas implementadas en Gestión del Riesgo de Desastres?					
37	¿Usted tiene conocimiento de las normas publicadas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD/MINSA en temas de Gestión del Riesgo de Desastres?					
38	¿Cree Usted, que la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD/MINSA hace monitoreo constante a las Unidades Ejecutoras a fin de dar fe del cumplimiento de las normas establecidas?					
39	¿Cree Usted, que las autoridades de cada Unidad Ejecutora tienen conocimiento de la importancia de implementar políticas de Gestión del Riesgo de Desastres?					
DIMENSIÓN 6: PREPARACIÓN Y RESPUESTA		1	2	3	4	5
40	¿En su localidad a menudo ocurre una situación de emergencia?					
41	¿Cree Usted, que su Unidades Ejecutoras se encuentran preparados y capacitadas para enfrentar una situación de desastres de alta magnitud?					
42	¿Cree Usted, que las Unidades Ejecutoras tienen todo el recurso humano y material necesario para dar respuesta ante una situación de emergencia suscitada?					

43	¿Cree Usted, que las asistencias técnicas en temas de Gestión de Riesgo de Desastres dictadas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD son suficientes para enfrentar un escenario de riesgo por emergencias en tu Unidad Ejecutora?					
44	¿Cree Usted, que la DIGERD como ente rector en Gestión de Riesgo de Desastres en el sector Salud debe mejorar en algún procedimiento pendiente en temas de Gestión del Riesgo de desastres?					
DIMENSIÓN 7: REHABILITACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN		1	2	3	4	5
45	¿Cree Usted, dentro de su Unidad Ejecutora exista personal brigadista preparada y suficiente para dar respuesta y salvaguardar al personal afectado?					
46	¿Cree Usted ante ocurrido de un desastre se aplique en su unidad ejecutora la réplica de continuidad operativa, para proseguir con el funcionamiento administrativo y/o operativo del establecimiento de Salud afectado?					
47	¿Cree Usted, que el personal responsable de las Unidades de Gestión del Riesgo de Desastres se encuentra capacitado y comprometido con la labor de Gestión del Riesgo de Desastres?					
48	¿Cree Usted, que su Unidades Ejecutoras se encuentran preparados y capacitadas para enfrentar una situación de desastres de Gran Magnitud?					

Anexo 4

Base de datos

Variable	Presupuesto por Resultados																												
	Dimensión	Institucional														Personal						Asistencial							
		N°Encuesta	P 1	P 2	P 3	P 4	P 5	P 6	P 7	P 8	P 9	P 10	P 11	P 12	P 13	P 14	P 15	P 16	P 17	P 18	P 19	P 20	P 21	P 22	P 23	P 24	P 25	P 26	P 27
E1	5	4	4	2	2	4	2	5	4	3	2	2	2	2	4	4	4	4	4	5	2	3	2	4	5	5	4	4	3
E2	5	5	5	2	2	5	1	5	5	5	5	1	3	2	5	5	3	5	4	3	5	3	5	5	5	3	3	3	5
E3	3	4	5	2	5	4	1	4	4	5	4	1	4	4	4	4	5	3	5	2	4	2	5	5	3	5	3	4	
E4	5	5	4	1	3	4	2	3	5	4	3	2	3	3	4	3	3	5	2	2	4	1	5	4	2	1	3	5	
E5	5	5	4	2	4	5	3	5	5	5	2	1	4	3	5	5	3	5	2	2	5	2	5	5	2	4	4	5	
E6	5	5	5	3	3	5	2	5	5	5	3	4	3	4	3	3	3	5	3	3	4	3	5	5	3	4	3	5	
E7	4	5	3	2	4	5	2	3	4	3	3	2	2	3	4	2	4	4	4	2	3	1	5	4	4	2	4	4	
E8	5	5	5	3	4	5	3	4	5	5	3	4	4	3	3	5	5	5	3	4	5	2	5	5	5	5	5	5	
E9	5	3	5	1	3	3	1	5	3	5	1	3	4	1	5	5	1	5	5	1	5	1	5	5	3	4	4	5	
E10	5	2	4	1	3	5	3	4	5	5	2	2	2	1	4	5	4	5	3	2	4	1	4	5	3	3	5	5	
E11	5	2	2	1	2	4	3	5	5	5	1	2	4	4	3	2	3	4	3	4	5	4	5	5	4	4	5	5	
E12	5	5	5	2	1	5	2	4	4	4	2	1	3	2	3	3	4	4	5	2	5	1	5	5	1	5	4	5	
E13	5	2	4	2	4	4	3	4	5	5	2	4	4	2	4	4	2	5	4	2	5	3	5	5	3	3	4	4	
E14	5	5	3	3	4	5	2	4	3	5	1	2	4	5	3	2	5	5	5	5	4	1	5	4	4	5	5	5	
E15	5	5	4	3	3	5	2	5	5	5	4	4	5	5	5	5	3	5	4	3	5	2	5	5	3	5	4	5	
E16	5	3	3	3	4	5	2	4	3	5	2	1	4	4	4	4	4	5	4	2	3	1	5	5	4	4	4	5	
E17	5	5	5	2	2	5	3	3	3	3	3	3	4	2	4	4	4	4	4	4	5	1	4	5	2	5	3	5	
E18	5	5	5	2	3	5	1	5	4	5	2	4	2	3	5	3	3	5	4	2	5	3	5	5	4	3	4	3	
E19	5	4	5	3	3	4	3	4	5	5	3	3	5	4	3	5	3	5	4	4	4	1	5	5	4	3	5	5	
E20	5	5	5	2	4	5	4	4	5	1	2	2	2	1	2	3	3	4	4	3	1	2	5	5	5	2	5	5	
E21	5	4	5	2	2	5	3	4	4	4	1	4	2	2	4	3	3	4	4	4	4	1	5	5	2	3	3	4	
E22	5	5	5	3	3	5	2	4	5	1	1	3	3	3	5	5	2	3	3	3	5	1	5	5	3	3	3	3	
E23	5	5	5	3	3	4	2	3	5	5	1	5	2	3	4	3	5	4	4	2	5	1	5	5	5	3	5	5	
E24	3	5	5	2	2	4	3	4	4	3	2	2	2	3	4	4	3	4	3	3	4	3	5	5	3	3	3	4	
E25	4	4	4	3	4	3	1	4	4	5	3	3	4	3	4	3	4	4	4	2	2	5	4	5	4	2	4	5	
E26	4	4	3	2	3	4	3	4	4	3	2	3	4	3	4	3	3	4	4	3	4	2	4	4	3	4	4	4	
E27	3	4	4	3	2	3	3	4	4	3	2	2	2	3	3	4	3	5	3	3	3	5	5	3	3	1	3	3	
E28	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
E29	3	2	5	1	3	5	3	4	4	5	2	2	5	3	4	1	3	4	3	3	3	4	5	5	3	4	3	5	
E30	5	4	3	2	1	5	1	5	5	3	2	4	2	4	4	5	5	5	5	3	4	2	5	5	2	3	5	5	
E31	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	1	4	3	3	4	4	4	3	3	5	3	5	4	4	2	3	4	
E32	5	4	4	2	3	3	3	5	5	3	1	3	3	3	4	5	1	5	2	3	2	2	2	2	3	4	5	5	
E33	5	4	4	1	2	5	5	4	5	5	4	1	4	3	5	5	3	5	5	3	4	4	5	5	3	4	5	5	
E34	5	4	5	2	2	5	3	5	5	4	2	2	4	3	4	3	4	5	4	3	3	2	3	5	2	2	4	4	
E35	4	4	4	3	2	5	2	4	5	5	2	3	3	3	3	4	3	5	2	3	3	2	5	5	2	4	5	4	
E36	5	4	4	2	3	4	1	5	5	5	3	4	4	2	4	4	3	5	4	3	4	2	4	5	3	4	5	4	
E37	4	3	4	2	1	5	1	5	5	5	3	3	5	3	4	4	3	5	3	2	5	3	4	3	3	3	4	3	
E38	4	4	3	2	3	3	4	4	5	4	2	2	4	2	4	3	3	4	4	2	2	2	4	5	3	2	4	4	

E39	5	3	4	2	3	5	2	5	5	4	3	3	4	3	4	5	4	5	4	3	3	3	5	5	3	3	3	5
E40	5	5	5	3	5	5	1	4	5	5	3	1	2	4	4	5	3	5	3	3	5	2	5	5	3	5	5	5
E41	5	5	5	2	5	5	1	5	5	5	2	5	5	3	5	5	3	5	4	3	5	5	5	5	3	3	4	5
E42	5	5	5	3	3	5	2	5	5	5	2	3	5	3	3	5	3	5	5	3	5	3	5	5	3	3	3	5
E43	5	4	5	2	2	5	3	5	5	4	2	2	4	3	4	3	4	5	4	3	3	2	3	5	2	2	4	4
E44	4	4	4	3	2	5	2	4	5	5	2	3	3	3	3	4	3	5	2	3	3	2	5	5	2	4	5	4
E45	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	1	4	3	3	4	4	4	3	3	5	3	5	4	4	2	3	4
E46	5	4	5	2	2	5	3	5	5	4	2	2	4	3	4	3	4	5	4	3	3	2	3	5	2	2	4	4
E47	4	4	4	3	2	5	2	4	5	5	2	3	3	3	3	4	3	5	2	3	3	2	5	5	2	4	5	4
E48	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	3	1	4	3	3	4	4	4	3	3	5	3	5	4	4	2	3	4
E49	5	4	5	2	2	5	3	5	5	4	2	2	4	3	4	3	4	5	4	3	3	2	3	5	2	2	4	4
E50	4	4	4	3	2	5	2	4	5	5	2	3	3	3	3	4	3	5	2	3	3	2	5	5	2	4	5	4
E51	5	2	2	1	2	4	3	5	5	5	1	2	4	4	3	2	3	4	3	4	5	4	5	5	4	4	5	5
E52	4	4	4	3	4	3	1	4	4	5	3	3	4	3	4	3	4	4	4	2	2	5	4	5	4	2	4	5
E53	5	2	2	1	2	4	3	5	5	5	1	2	4	4	3	2	3	4	3	4	5	4	5	5	4	4	5	5
E54	4	4	4	3	4	3	1	4	4	5	3	3	4	3	4	3	4	4	4	2	2	5	4	5	4	2	4	5
E55	5	2	2	1	2	4	3	5	5	5	1	2	4	4	3	2	3	4	3	4	5	4	5	5	4	4	5	5
E56	4	4	4	3	4	3	1	4	4	5	3	3	4	3	4	3	4	4	4	2	2	5	4	5	4	2	4	5
E57	5	3	3	3	4	5	2	4	3	5	2	1	4	4	4	4	4	5	4	2	3	1	5	5	4	4	4	5
E58	5	5	5	2	2	5	3	3	3	3	3	3	3	4	2	4	4	4	4	4	5	1	4	5	2	5	3	5
E59	5	3	3	3	4	5	2	4	3	5	2	1	4	4	4	4	4	5	4	2	3	1	5	5	4	4	4	5
E60	5	5	5	2	2	5	3	3	3	3	3	3	4	2	4	4	4	4	4	4	5	1	4	5	2	5	3	5
E61	5	3	3	3	4	5	2	4	3	5	2	1	4	4	4	4	4	5	4	2	3	1	5	5	4	4	4	5
E62	5	5	5	2	2	5	3	3	3	3	3	3	3	4	2	4	4	4	4	4	5	1	4	5	2	5	3	5
E63	5	2	4	2	4	4	3	4	5	5	2	4	4	2	4	4	2	5	4	2	5	3	5	5	3	3	4	4
E64	5	2	4	2	4	4	3	4	5	5	2	4	4	2	4	4	2	5	4	2	5	3	5	5	3	3	4	4
E65	5	2	4	2	4	4	3	4	5	5	2	4	4	2	4	4	2	5	4	2	5	3	5	5	3	3	4	4
E66	3	4	5	2	5	4	1	4	4	5	4	1	4	4	4	4	5	3	5	2	4	2	5	5	3	5	3	4
E67	5	4	3	2	1	5	1	5	5	3	2	4	2	4	4	5	5	5	5	3	4	2	5	5	2	3	5	5
E68	3	4	5	2	5	4	1	4	4	5	4	1	4	4	4	4	5	3	5	2	4	2	5	5	3	5	3	4
E69	5	4	3	2	1	5	1	5	5	3	2	4	2	4	4	5	5	5	5	3	4	2	5	5	2	3	5	5
E70	5	4	3	2	1	5	1	5	5	3	2	4	2	4	4	5	5	5	5	3	4	2	5	5	2	3	5	5
E71	3	4	5	2	5	4	1	4	4	5	4	1	4	4	4	4	5	3	5	2	4	2	5	5	3	5	3	4
E72	5	5	5	2	3	5	1	5	4	5	2	4	2	3	5	3	3	5	4	2	5	3	5	5	4	3	4	3
E73	5	4	4	2	3	4	1	5	5	5	3	4	4	2	4	4	3	5	4	3	4	2	4	5	3	4	5	4
E74	5	4	4	2	3	4	1	5	5	5	3	4	4	2	4	4	3	5	4	3	4	2	4	5	3	4	5	4
E75	5	5	5	2	3	5	1	5	4	5	2	4	2	3	5	3	3	5	4	2	5	3	5	5	4	3	4	3
E76	5	4	4	2	3	4	1	5	5	5	3	4	4	2	4	4	3	5	4	3	4	2	4	5	3	4	5	4
E77	5	5	4	2	4	5	3	5	5	5	2	1	4	3	5	5	3	5	2	2	5	2	5	5	2	4	4	5
E78	5	5	5	3	3	4	2	3	5	5	1	5	2	3	4	3	5	4	4	2	5	1	5	5	5	3	5	5
E79	5	5	4	2	4	5	3	5	5	5	2	1	4	3	5	5	3	5	2	2	5	2	5	5	2	4	4	5
E80	5	5	5	3	3	4	2	3	5	5	1	5	2	3	4	3	5	4	4	2	5	1	5	5	5	3	5	5
E81	5	5	5	3	3	4	2	3	5	5	1	5	2	3	4	3	5	4	4	2	5	1	5	5	5	3	5	5
E82	5	5	5	2	2	5	1	5	5	5	5	1	3	2	5	5	3	5	4	3	5	3	5	5	3	3	3	5
E83	5	5	5	2	2	5	1	5	5	5	5	1	3	2	5	5	3	5	4	3	5	3	5	5	3	3	3	5

E84	5	5	5	2	2	5	1	5	5	5	5	1	3	2	5	5	3	5	4	3	5	3	5	5	3	3	3	5
E85	5	5	5	3	3	5	2	5	5	5	3	4	3	4	3	3	3	5	3	3	4	3	5	5	3	4	3	5
E86	5	5	3	3	4	5	2	4	3	5	1	2	4	5	3	2	5	5	5	5	4	1	5	4	4	5	5	5
E87	5	5	5	3	3	5	2	5	5	5	3	4	3	4	3	3	3	5	3	3	4	3	5	5	3	4	3	5
E88	5	5	3	3	4	5	2	4	3	5	1	2	4	5	3	2	5	5	5	5	4	1	5	4	4	5	5	5
E89	5	5	3	3	4	5	2	4	3	5	1	2	4	5	3	2	5	5	5	5	4	1	5	4	4	5	5	5
E90	5	4	5	3	3	4	3	4	5	5	3	3	5	4	3	5	3	5	4	4	4	1	5	5	4	3	5	5
E91	5	4	5	3	3	4	3	4	5	5	3	3	5	4	3	5	3	5	4	4	4	1	5	5	4	3	5	5
E92	5	4	4	1	2	5	5	4	5	5	4	1	4	3	5	5	3	5	5	3	4	4	5	5	3	4	5	5
E93	5	4	4	1	2	5	5	4	5	5	4	1	4	3	5	5	3	5	5	3	4	4	5	5	3	4	5	5
E94	5	4	4	1	2	5	5	4	5	5	4	1	4	3	5	5	3	5	5	3	4	4	5	5	3	4	5	5
E95	5	5	4	3	3	5	2	5	5	5	4	4	5	5	5	3	5	4	3	5	2	5	5	3	5	4	5	5
E96	5	5	4	3	3	5	2	5	5	5	4	4	5	5	5	3	5	4	3	5	2	5	5	3	5	4	5	5
E97	5	5	4	3	3	5	2	5	5	5	4	4	5	5	5	3	5	4	3	5	2	5	5	3	5	4	5	5
E98	5	5	5	3	4	5	3	4	5	5	3	4	4	3	3	5	5	5	3	4	5	2	5	5	5	5	5	5
E99	5	5	5	3	4	5	3	4	5	5	3	4	4	3	3	5	5	5	3	4	5	2	5	5	5	5	5	5
E100	5	5	5	3	4	5	3	4	5	5	3	4	4	3	3	5	5	5	3	4	5	2	5	5	5	5	5	5

Variable	Riesgo de Desastres																			
	Estimación y Prevención						Reducción					Preparación y Respuesta					rehabilitación y Reconstrucción			
N°Encuesta	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	P41	P42	P43	P44	P45	P46	P47	P48
E1	5	2	2	2	5	4	5	5	4	4	4	3	4	2	2	3	4	2	5	3
E2	5	3	3	3	3	3	3	3	5	5	3	5	4	3	3	5	3	3	2	3
E3	5	2	2	1	3	5	4	4	5	3	2	3	2	2	3	4	1	1	3	2
E4	5	2	2	1	2	3	2	3	3	2	2	3	2	2	2	4	4	4	3	2
E5	5	2	4	2	5	4	5	4	4	4	2	4	2	3	2	5	5	2	4	4
E6	5	3	3	2	2	4	2	2	4	2	3	3	2	1	2	5	3	2	3	2
E7	5	1	1	2	2	3	3	4	4	2	2	3	3	3	3	4	4	2	4	3
E8	5	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4
E9	5	1	2	1	3	4	1	2	1	1	1	3	2	2	2	5	2	1	2	1
E10	5	2	1	1	2	3	4	3	4	4	1	5	3	2	3	3	3	3	4	3
E11	5	4	4	2	3	4	4	4	5	4	2	5	4	3	4	5	3	5	4	4
E12	5	1	2	1	2	5	4	4	3	3	2	5	1	2	1	5	5	5	4	1
E13	5	3	4	2	3	3	3	3	3	3	2	5	3	3	2	5	4	3	3	2
E14	5	4	4	1	3	5	5	5	4	4	4	1	3	2	3	4	2	5	4	4
E15	5	3	3	3	4	3	4	1	4	4	3	5	4	4	4	5	5	5	3	4
E16	5	2	3	2	2	4	3	4	4	4	3	3	3	2	2	4	4	4	3	3
E17	5	4	3	1	2	5	3	3	4	3	2	4	1	1	1	5	2	1	3	1
E18	5	2	2	3	3	2	4	4	4	4	3	4	3	3	4	3	2	3	5	4
E19	5	5	5	3	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4
E20	5	1	3	2	3	3	3	3	4	4	3	4	3	2	3	3	3	3	3	3
E21	5	2	3	2	1	4	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4	2	2	3	3
E22	5	2	2	2	3	2	2	2	4	3	3	2	3	3	2	5	3	3	3	1
E23	5	5	3	1	3	2	4	3	3	4	4	4	1	1	3	3	4	3	4	3

E24	5	2	2	2	2	3	3	2	3	4	2	3	2	2	3	4	3	3	3	2
E25	5	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3
E26	4	3	3	2	3	3	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3
E27	5	3	3	2	3	3	1	1	2	3	3	4	3	3	3	3	2	3	2	3
E28	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
E29	5	3	3	1	3	5	3	3	4	3	3	3	2	2	3	3	4	3	3	3
E30	5	1	4	1	1	3	3	3	4	3	5	5	4	4	2	5	4	4	5	1
E31	4	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	4	3	4	4	4	3
E32	5	3	3	4	4	5	4	4	3	3	1	3	2	1	2	3	2	3	3	3
E33	5	2	4	2	2	4	2	3	4	3	2	4	1	1	4	3	3	4	5	1
E34	4	4	4	3	2	3	3	2	1	3	3	3	1	1	3	5	3	2	3	1
E35	5	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3
E36	5	1	3	1	3	3	3	4	4	4	2	3	2	3	2	4	3	4	3	3
E37	4	3	3	2	4	3	3	3	4	5	2	3	2	1	3	5	5	3	4	3
E38	5	2	4	2	3	3	3	5	4	4	3	4	2	2	2	3	3	2	3	1
E39	5	5	3	3	3	1	4	5	4	4	3	4	3	3	3	3	2	3	3	3
E40	5	4	4	2	4	5	3	4	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	4	3
E41	5	4	4	2	3	3	3	3	2	3	3	5	2	2	2	5	5	3	3	3
E42	5	1	1	1	1	1	2	3	1	2	3	2	2	2	1	5	5	4	5	4
E43	4	4	4	3	2	3	3	2	1	3	3	3	1	1	3	5	3	2	3	1
E44	5	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3
E45	4	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	4	3	4	4	4	3
E46	4	4	4	3	2	3	3	2	1	3	3	3	1	1	3	5	3	2	3	1
E47	5	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3
E48	4	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	4	3	4	4	4	3
E49	4	4	4	3	2	3	3	2	1	3	3	3	1	1	3	5	3	2	3	1
E50	5	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3
E51	5	4	4	2	3	4	4	4	5	4	2	5	4	3	4	5	3	5	4	4
E52	5	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3
E53	5	4	4	2	3	4	4	4	5	4	2	5	4	3	4	5	3	5	4	4
E54	5	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3
E55	5	4	4	2	3	4	4	4	5	4	2	5	4	3	4	5	3	5	4	4
E56	5	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	3
E57	5	2	3	2	2	4	3	4	4	4	3	3	3	2	2	4	4	4	3	3
E58	5	4	3	1	2	5	3	3	4	3	2	4	1	1	1	5	2	1	3	1
E59	5	2	3	2	2	4	3	4	4	4	3	3	3	2	2	4	4	4	3	3
E60	5	4	3	1	2	5	3	3	4	3	2	4	1	1	1	5	2	1	3	1
E61	5	2	3	2	2	4	3	4	4	4	3	3	3	2	2	4	4	4	3	3
E62	5	4	3	1	2	5	3	3	4	3	2	4	1	1	1	5	2	1	3	1
E63	5	3	4	2	3	3	3	3	3	3	2	5	3	3	2	5	4	3	3	2
E64	5	3	4	2	3	3	3	3	3	3	2	5	3	3	2	5	4	3	3	2
E65	5	3	4	2	3	3	3	3	3	3	2	5	3	3	2	5	4	3	3	2
E66	5	2	2	1	3	5	4	4	5	3	2	3	2	2	3	4	1	1	3	2
E67	5	1	4	1	1	3	3	3	4	3	5	5	4	4	2	5	4	4	5	1
E68	5	2	2	1	3	5	4	4	5	3	2	3	2	2	3	4	1	1	3	2

E69	5	1	4	1	1	3	3	3	4	3	5	5	4	4	2	5	4	4	5	1
E70	5	1	4	1	1	3	3	3	4	3	5	5	4	4	2	5	4	4	5	1
E71	5	2	2	1	3	5	4	4	5	3	2	3	2	2	3	4	1	1	3	2
E72	5	2	2	3	3	2	4	4	4	4	3	4	3	3	4	3	2	3	5	4
E73	5	1	3	1	3	3	3	4	4	4	2	3	2	3	2	4	3	4	3	3
E74	5	1	3	1	3	3	3	4	4	4	2	3	2	3	2	4	3	4	3	3
E75	5	2	2	3	3	2	4	4	4	4	3	4	3	3	4	3	2	3	5	4
E76	5	1	3	1	3	3	3	4	4	4	2	3	2	3	2	4	3	4	3	3
E77	5	2	4	2	5	4	5	4	4	4	2	4	2	3	2	5	5	2	4	4
E78	5	5	3	1	3	2	4	3	3	4	4	4	1	1	3	3	4	3	4	3
E79	5	2	4	2	5	4	5	4	4	4	2	4	2	3	2	5	5	2	4	4
E80	5	5	3	1	3	2	4	3	3	4	4	4	1	1	3	3	4	3	4	3
E81	5	5	3	1	3	2	4	3	3	4	4	4	1	1	3	3	4	3	4	3
E82	5	3	3	3	3	3	3	3	5	5	3	5	4	3	3	5	3	3	2	3
E83	5	3	3	3	3	3	3	3	5	5	3	5	4	3	3	5	3	3	2	3
E84	5	3	3	3	3	3	3	3	5	5	3	5	4	3	3	5	3	3	2	3
E85	5	3	3	2	2	4	2	2	4	2	3	3	2	1	2	5	3	2	3	2
E86	5	4	4	1	3	5	5	5	4	4	4	1	3	2	3	4	2	5	4	4
E87	5	3	3	2	2	4	2	2	4	2	3	3	2	1	2	5	3	2	3	2
E88	5	4	4	1	3	5	5	5	4	4	4	1	3	2	3	4	2	5	4	4
E89	5	4	4	1	3	5	5	5	4	4	4	1	3	2	3	4	2	5	4	4
E90	5	5	5	3	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4
E91	5	5	5	3	2	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4
E92	5	2	4	2	2	4	2	3	4	3	2	4	1	1	4	3	3	4	5	1
E93	5	2	4	2	2	4	2	3	4	3	2	4	1	1	4	3	3	4	5	1
E94	5	2	4	2	2	4	2	3	4	3	2	4	1	1	4	3	3	4	5	1
E95	5	3	3	3	4	3	4	1	4	4	3	5	4	4	4	5	5	5	3	4
E96	5	3	3	3	4	3	4	1	4	4	3	5	4	4	4	5	5	5	3	4
E97	5	3	3	3	4	3	4	1	4	4	3	5	4	4	4	5	5	5	3	4
E98	5	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4
E99	5	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4
E100	5	3	3	3	5	5	5	5	5	5	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4

Anexo 5

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PRESUPUESTO POR RESULTADOS
068

Escala				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: INSTITUCIONAL							
1	¿Cree Usted, que una Gestión Eficiente en la implementación del Presupuesto por Resultados 068 influye en la ejecución eficiente del presupuesto?	✓		✓		✓		
2	¿Cree Usted, que las injerencias de las Altas autoridades de las Unidades Ejecutoras influye en la ejecución eficiente del presupuesto?	✓		✓		✓		
3	¿Cree Usted, que la falta interés de las autoridades en el cumplimiento de los objetivos del Programa Presupuestal influye en la ejecución eficiente del presupuesto?	✓		✓		✓		
4	¿Cree Usted, que las Altas autoridades tiene conocimiento de las definiciones operacionales del Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		
5	¿Cree Usted, que los objetivos institucionales de la Unidades Ejecutora no se encuentran directamente relacionados en el cumplimiento de los objetivos del Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		
6	¿Cree Usted, a que si existiera línea de comunicación horizontal entre las Altas autoridades de las Unidades Ejecutoras y los	✓		✓		✓		

	responsables de la Implementación del Presupuesto por Resultados 068 habría un cambio positivo en la ejecución del presupuesto?							
7	¿Cree Usted, que los responsables de la implementación del Presupuesto por Resultados de cada Unidad Ejecutora deben ser constantemente removido de su cargo para la mejora de los objetivos institucional mas no del Programa Presupuestal?	✓		✓		✓		
8	¿Cree Usted que los cambios de personal encargado de la implementación del Presupuesto por Resultados por las autoridades de turno son decisiones que afectan a la ejecución del presupuesto?	✓		✓		✓		
9	¿Cree Usted, que la permanencia de personal responsable del Presupuesto por Resultados 068 en la Unidades Ejecutoras debería ser considerado por una evaluación constante?	✓		✓		✓		
10	¿Cree Usted, debe implementarse alguna normativa que favorezca la permanencia de personal responsable de la implementación de Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		
11	¿Cree Usted, que la asignación presupuestal a cada Unidad Ejecutora es acorde a la necesidad de cada Región?	✓		✓		✓		
12	¿Cree Usted, que la Programación del Presupuestal inicial elaborado un año anterior es el presupuesto que se asigna a cada Unidad Ejecutora?	✓		✓		✓		
13	¿Cree Usted, que la asignación presupuestal a las Unidades Ejecutoras es a consecuencia del cumplimiento de las metas físicas y presupuestales del Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓		

14	¿Cree Usted, que las autoridades de las Unidades Ejecutoras toman acciones referentes a las asignaciones presupuestales insuficientes para la implementación del Presupuesto por Resultados?	✓	✓	✓		✓		
15	¿Cree Usted, que los cambios constantes de las autoridades en las Unidades Ejecutoras influyen de manera significativa la ejecución eficiente del presupuesto en la entidad?	✓		✓		✓		
16	¿Cree Usted, que los cambios de autoridad también conllevan a cambiar personal responsable de en la Implementación del Programa Presupuestal 068 en las entidades?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 2: PERSONAL		Si	No	Si	No	Si	No	
17	¿Cree Usted, que el personal responsable de la Implementación del Presupuesto por Resultados en cada Unidad Ejecutora del MINSA tiene el perfil necesario para cumplir sus funciones de manera eficiente?	✓		✓		✓		
18	¿Cree Usted, que debería existir alguna normativa en la cual indique el perfil profesional para cumplir con las obligaciones que conlleva la implementación de Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓		
19	¿Cree Usted, que el personal responsable de la Implementación del Presupuesto por Resultados en cada Unidad Ejecutora del MINSA se siente comprometidos e identificados con las labores que realizan en el cumplimiento de los objetivos de Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		
20	¿Cree Usted, que las autoridades de las Unidades Ejecutoras respaldan el compromiso que tienen los responsables y trabajadores de la Gestión del Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		

21	¿Cree Usted, que el compromiso de los responsables en la implementación del Presupuesto por Resultados aumentaría de alguna manera si habría algún incentivo monetario?	✓		✓		✓		
22	¿Cree Usted, que es suficiente la cantidad del personal en su Unidad Ejecutora para realizar todas las actividades que concierne el cumplimiento de los objetivos del Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 3: ASISTENCIAL		Si	No	Si	No	Si	No	
23	¿Cree Usted, que los responsables de la implementación del Presupuesto por Resultados de cada Unidad Ejecutora deben tener conocimiento en Gestión en Presupuesto por resultados?	✓		✓		✓		
24	¿Cree Usted, que es necesario que las entidades ejecutoras del Presupuesto por Resultados capaciten al personal a fin de implementar de forma eficiente Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		
25	¿Cree Usted, que las capacitaciones en la implementación del Presupuesto por Resultados 068 a las Unidades Ejecutoras por parte de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD se brinda de manera constante y cumple con su expectativa?	✓		✓		✓		
26	¿Usted asiste de manera constante a las capacitaciones o asistencias técnicas de Gestión de Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓		
27	¿Cree Usted, que con la capacitaciones o asistencias recibidas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD, puede desarrollar sus actividades de implementación del Programa presupuestal eficientemente?	✓		✓		✓		

28	¿Cree Usted que requiere mayor capacitación por parte de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD, en la implementación del Programa Presupuestal?	✓		✓		✓		
----	---	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: HUAYTA FRANCO, Yolanda Josefina DNI: 09333287

Grado y Especialidad del validador: DOCTORA EN EDUCACIÓN

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

San Juan de Lurigancho, 08 de Junio del 2019

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Firma del Juez Validador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE RIESGO DE DESASTRES

Escala				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: ESTIMACIÓN Y PREVENCIÓN DEL RIESGO							
1	¿Cree Usted, que es importante tomar conciencia de la Gestión del Riesgo de Desastres a fin de mitigar los riesgos en una situación de desastres naturales o antrópicos?	✓		✓		✓		
2	¿Cree Usted, que las unidades de Gestión del Riesgo de Desastres del Ministerio de Salud de cada Unidad Ejecutora se encuentran fortalecidos y considerados en el organigrama institucional de las Unidades Ejecutoras?	✓		✓		✓		
3	¿Cree Usted, que las Unidades Ejecutoras del sector Salud tiene bien encaminadas la Política de Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		
4	¿Cree Usted, que el presupuesto asignado a las Unidades Ejecutoras es suficiente para reducir los riesgos de desastres a través de la Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		
5	¿Cree Usted, que el Ministerio de Salud a través de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en							

	Salud- DIGERD, ejecuta capacitaciones y asistencias técnicas en Gestión del Riesgo de Desastres es de acuerdo a la necesidad de cada Región?	✓		✓		✓		
6	¿Usted asiste a las capacitaciones o asistencias técnicas dictadas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD en temas de Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: REDUCCIÓN DEL RIESGO							
7	¿Cree Usted, que la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD como ente rector en Gestión de Riesgo de Desastres en el sector Salud cumple con la elaboración de normas necesarios para mitigar los riesgos de desastres en tu Unidad Ejecutora?	✓		✓		✓		
8	¿Cree Usted, que la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD brinda información oportuna de las directivas y normas implementadas en Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		
9	¿Usted tiene conocimiento de las normas publicados por la DIGERD MINSA en temas de Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		
10	¿Cree Usted, que la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD/MINSA hace monitoreo constante a las Unidades Ejecutoras a fin de dar fe del cumplimiento de las normas establecidas?	✓		✓		✓		
11	¿Cree Usted, que las autoridades de cada Unidad Ejecutora tienen conocimiento de la importancia de implementar políticas de Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		

DIMENSIÓN 3: PREPARACIÓN Y RESPUESTA		Si	No	Si	No	Si	No
12	¿En su localidad a menudo ocurre una situación de emergencia?	✓		✓		✓	
13	¿Usted se siente preparado si es que se presenta una situación de emergencia?	✓		✓		✓	
14	¿Cree Usted, que su Unidades Ejecutoras se encuentran preparados y capacitadas para enfrentar una situación de desastres de alta magnitud?	✓		✓		✓	
15	¿Cree Usted, que las Unidades Ejecutoras tienen todo el recurso humano y material necesario para dar respuesta ante una situación de emergencia suscitada?	✓		✓		✓	
16	¿Cree Usted, que las asistencias técnicas en temas de Gestión de Riesgo de Desastres dictadas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD son suficientes para enfrentar un escenario de riesgo por emergencias en tu Unidad Ejecutora?	✓		✓		✓	
17	¿Cree Usted, que la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD como ente rector en Gestión de Riesgo de Desastres en el sector Salud debe mejorar en algún procedimiento pendiente en temas de Gestión del Riesgo de desastres?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 4: REHABILITACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN		Si	No	Si	No	Si	No
18	¿Cree Usted, dentro de su Unidad Ejecutora exista personal brigadista preparada y suficiente para dar respuesta y salvaguardar al personal afectada?	✓		✓		✓	

19	¿Cree Usted ante ocurrido de un cesastre se aplique en su unidad ejecutora la réplica de continuidad operativa, para proseguir con el funcionamiento administrativo y/o operativo del establecimiento de Salud afectado?	✓		✓		✓	
20	¿Cree Usted, que el personal responsable de las Unidades de Gestión del Riesgo de Desastres se encuentra capacitado y comprometido con la labor de Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: HUAYTA FRANCO, Yolanda Josefina DNI: 09333287

Grado y Especialidad del validador: DOCTORA EN EDUCACIÓN

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho 08 de Junio del 2019


Firma del Juez Validador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

068

Escala				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: INSTITUCIONAL							
1	¿Cree Usted, que una Gestión Eficiente en la implementación del Presupuesto por Resultados 068 influye en la ejecución eficiente del presupuesto?	✓		✓		✓		
2	¿Cree Usted, que las injerencias de las Altas autoridades de las Unidades Ejecutoras influye en la ejecución eficiente del presupuesto?	✓		✓		✓		
3	¿Cree Usted, que la falta interés de las autoridades en el cumplimiento de los objetivos del Programa Presupuestal influye en la ejecución eficiente del presupuesto?	✓		✓		✓		
4	¿Cree Usted, que las Altas autoridades tiene conocimiento de las definiciones operacionales del Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		
5	¿Cree Usted, que los objetivos institucionales de la Unidades Ejecutora no se encuentran directamente relacionados en el cumplimiento de los objetivos del Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		
6	¿Cree Usted, a que si existiera línea de comunicación horizontal entre las Altas autoridades de las Unidades Ejecutoras y los	✓		✓		✓		

	responsables de la Implementación del Presupuesto por Resultados 068 habría un cambio positivo en la ejecución del presupuesto?							
7	¿Cree Usted, que los responsables de la implementación del Presupuesto por Resultados de cada Unidad Ejecutora deben ser constantemente removido de su cargo para la mejora de los objetivos institucional mas no del Programa Presupuestal?	✓		✓		✓		
8	¿Cree Usted que los cambios de personal encargado de la implementación del Presupuesto por Resultados por las autoridades de turno son decisiones que afectan a la ejecución del presupuesto?	✓		✓		✓		
9	¿Cree Usted, que la permanencia de personal responsable del Presupuesto por Resultados 068 en la Unidades Ejecutoras debería ser considerado por una evaluación constante?	✓		✓		✓		
10	¿Cree Usted, debe implementarse alguna normativa que favorezca la permanencia de personal responsable de la implementación de Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		
11	¿Cree Usted, que la asignación presupuestal a cada Unidad Ejecutora es acorde a la necesidad de cada Región?	✓		✓		✓		
12	¿Cree Usted, que la Programación del Presupuestal inicial elaborado un año anterior es el presupuesto que se asigna a cada Unidad Ejecutora?	✓		✓		✓		
13	¿Cree Usted, que la asignación presupuestal a las Unidades Ejecutoras es a consecuencia del cumplimiento de las metas físicas y presupuestales del Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓		

14	¿Cree Usted, que las autoridades de las Unidades Ejecutoras toman acciones referentes a las asignaciones presupuestales insuficientes para la implementación del Presupuesto por Resultados?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	¿Cree Usted, que los cambios constantes de las autoridades en las Unidades Ejecutoras influyen de manera significativa la ejecución eficiente del presupuesto en la entidad?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	¿Cree Usted, que los cambios de autoridad también conllevan a cambiar personal responsable de en la Implementación del Programa Presupuestal 068 en las entidades?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DIMENSIÓN 2: PERSONAL		Si	No	Si	No	Si	No
17	¿Cree Usted, que el personal responsable de la Implementación del Presupuesto por Resultados en cada Unidad Ejecutora del MINSA tiene el perfil necesario para cumplir sus funciones de manera eficiente?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	¿Cree Usted, que debería existir alguna normativa en la cual indique el perfil profesional para cumplir con las obligaciones que conlleva la implementación de Presupuesto por Resultados?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	¿Cree Usted, que el personal responsable de la Implementación del Presupuesto por Resultados en cada Unidad Ejecutora del MINSA se siente comprometidos e identificados con las labores que realizan en el cumplimiento de los objetivos de Presupuesto por Resultados 068?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	¿Cree Usted, que las autoridades de las Unidades Ejecutoras respaldan el compromiso que tienen los responsables y trabajadores de la Gestión del Presupuesto por Resultados 068?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21	¿Cree Usted, que el compromiso de los responsables en la implementación del Presupuesto por Resultados aumentaría de alguna manera si habría algún incentivo monetario?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	¿Cree Usted, que es suficiente la cantidad del personal en su Unidad Ejecutora para realizar todas las actividades que concierne el cumplimiento de los objetivos del Presupuesto por Resultados 068?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DIMENSIÓN 3: ASISTENCIAL		Si	No	Si	No	Si	No
23	¿Cree Usted, que los responsables de la implementación del Presupuesto por Resultados de cada Unidad Ejecutora deben tener conocimiento en Gestión en Presupuesto por resultados?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	¿Cree Usted, que es necesario que las entidades ejecutoras del Presupuesto por Resultados capaciten al personal a fin de implementar de forma eficiente Presupuesto por Resultados 068?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	¿Cree Usted, que las capacitaciones en la implementación del Presupuesto por Resultados 068 a las Unidades Ejecutoras por parte de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD se brinda de manera constante y cumple con su expectativa?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	¿Usted asiste de manera constante a las capacitaciones o asistencias técnicas de Gestión de Presupuesto por Resultados?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	¿Cree Usted, que con la capacitaciones o asistencias recibidas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD, puede desarrollar sus actividades de implementación del Programa presupuestal eficientemente?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

14	¿Cree Usted, que las autoridades de las Unidades Ejecutoras toman acciones referentes a las asignaciones presupuestales insuficientes para la implementación del Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓	
15	¿Cree Usted, que los cambios constantes de las autoridades en las Unidades Ejecutoras influyen de manera significativa la ejecución eficiente del presupuesto en la entidad?	✓		✓		✓	
16	¿Cree Usted, que los cambios de autoridad también conllevan a cambiar personal responsable de en la Implementación del Programa Presupuestal 068 en las entidades?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 2: PERSONAL		Si	No	Si	No	Si	No
17	¿Cree Usted, que el personal responsable de la Implementación del Presupuesto por Resultados en cada Unidad Ejecutora del MINSA tiene el perfil necesario para cumplir sus funciones de manera eficiente?	✓		✓		✓	
18	¿Cree Usted, que debería existir alguna normativa en la cual indique el perfil profesional para cumplir con las obligaciones que conlleva la implementación de Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓	
19	¿Cree Usted, que el personal responsable de la Implementación del Presupuesto por Resultados en cada Unidad Ejecutora del MINSA se siente comprometidos e identificados con las labores que realizan en el cumplimiento de los objetivos de Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓	
20	¿Cree Usted, que las autoridades de las Unidades Ejecutoras respaldan el compromiso que tienen los responsables y trabajadores de la Gestión del Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓	

28	¿Cree Usted que requiere mayor capacitación por parte de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD, en la implementación del Programa Presupuestal?	✓		✓		✓	
----	---	---	--	---	--	---	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si hay suficiencia
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [✓] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Huamán Ronald Juana Bohina DNI: 06186370

Grado y Especialidad del validador: Magister en Gestión Pública, especialidad en Gestión Estratégica.

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho, 15 de JUNIO del 2019


 Mg. Juanita Bohina Huaman Ronald
 Gestión Pública

Firma del Juez Validador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE RIESGO DE DESASTRES

Escala				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: ESTIMACIÓN Y PREVENCIÓN DEL RIESGO							
1	¿Cree Usted, que es importante tomar conciencia de la Gestión del Riesgo de Desastres a fin de mitigar los riesgos en una situación de desastres naturales o antrópicos?	✓		✓		✓		
2	¿Cree Usted, que las unidades de Gestión del Riesgo de Desastres del Ministerio de Salud de cada Unidad Ejecutora se encuentran fortalecidos y considerados en el organigrama institucional de las Unidades Ejecutoras?	✓		✓		✓		
3	¿Cree Usted, que las Unidades Ejecutoras del sector Salud tiene bien encaminadas la Política de Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		
4	¿Cree Usted, que el presupuesto asignado a las Unidades Ejecutoras es suficiente para reducir los riesgos de desastres a través de la Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		
5	¿Cree Usted, que el Ministerio de Salud a través de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD, ejecuta capacitaciones y asistencias técnicas en	✓		✓		✓		

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 3: PREPARACIÓN Y RESPUESTA							
12	¿En su localidad a menudo ocurre una situación de emergencia?	✓		✓		✓		
13	¿Usted se siente preparado si es que se presenta una situación de emergencia?	✓		✓		✓		
14	¿Cree Usted, que su Unidades Ejecutoras se encuentran preparados y capacitados para enfrentar una situación de desastres de alta magnitud?	✓		✓		✓		
15	¿Cree Usted, que las Unidades Ejecutoras tienen todo el recurso humano y material necesario para dar respuesta ante una situación de emergencia suscitada?	✓		✓		✓		
16	¿Cree Usted, que las asistencias técnicas en temas de Gestión de Riesgo de Desastres dictadas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud - DIGERD son suficientes para enfrentar un escenario de riesgo por emergencias en tu Unidad Ejecutora?	✓		✓		✓		
17	¿Cree Usted, que la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud - DIGERD como ente rector en Gestión de Riesgo de Desastres en el sector Salud debe mejorar en algún procedimiento pendiente en temas de Gestión del Riesgo de desastres?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 4: REHABILITACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN							
18	¿Cree Usted, dentro de su Unidad Ejecutora exista personal brigadista preparada y suficiente para dar respuesta y salvaguardar al personal afectada?	✓		✓		✓		

19	¿Cree Usted ante ocurrido de un desastre se aplique en su unidad ejecutora la réplica de continuidad operativa, para proseguir con el funcionamiento administrativo y/o operativo del establecimiento de Salud afectado?	✓		✓		✓	
20	¿Cree Usted, que el personal responsable de las Unidades de Gestión del Riesgo de Desastres se encuentra capacitado y comprometido con la labor de Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si Hay Suficiencia
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Alvarado Rosal Juana Balvina DNI: 06186370

Grado y Especialidad del validador: Magister en Gestión Pública, Especialidad en Gestión Estratégica

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho, 15 de JUNIO del 2019

Alvarado Rosal Juana Balvina
 Mg. Juana Rosal Juana Balvina
 Gestión Pública

Firma del Juez Validador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PRESUPUESTO POR RESULTADOS

068

Escala				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: INSTITUCIONAL							
1	¿Cree Usted, que una Gestión Eficiente en la implementación del Presupuesto por Resultados 068 influye en la ejecución eficiente del presupuesto?	✓		✓		✓		
2	¿Cree Usted, que las injerencias de las Altas autoridades de las Unidades Ejecutoras influye en la ejecución eficiente del presupuesto?	✓		✓		✓		
3	¿Cree Usted, que la falta interés de las autoridades en el cumplimiento de los objetivos del Programa Presupuestal influye en la ejecución eficiente del presupuesto?	✓		✓		✓		
4	¿Cree Usted, que las Altas autoridades tiene conocimiento de las definiciones operacionales del Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		
5	¿Cree Usted, que los objetivos institucionales de la Unidades Ejecutora no se encuentran directamente relacionados en el cumplimiento de los objetivos del Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		
6	¿Cree Usted, a que si existiera línea de comunicación horizontal entre las Altas autoridades de las Unidades Ejecutoras y los							

	responsables de la Implementación del Presupuesto por Resultados 068 habría un cambio positivo en la ejecución del presupuesto?	✓		✓		✓		
7	¿Cree Usted, que los responsables de la implementación del Presupuesto por Resultados de cada Unidad Ejecutora deben ser constantemente removido de su cargo para la mejora de los objetivos institucional mas no del Programa Presupuestal?	✓		✓		✓		
8	¿Cree Usted que los cambios de personal encargado de la implementación del Presupuesto por Resultados por las autoridades de turno son decisiones que afectan a la ejecución del presupuesto?	✓		✓		✓		
9	¿Cree Usted, que la permanencia de personal responsable del Presupuesto por Resultados 068 en la Unidades Ejecutoras debería ser considerado por una evaluación constante?	✓		✓		✓		
10	¿Cree Usted, debe implementarse alguna normativa que favorezca la permanencia de personal responsable de la implementación de Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓		
11	¿Cree Usted, que la asignación presupuestal a cada Unidad Ejecutora es acorde a la necesidad de cada Región?	✓		✓		✓		
12	¿Cree Usted, que la Programación del Presupuestal inicial elaborado un año anterior es el presupuesto que se asigna a cada Unidad Ejecutora?	✓		✓		✓		
13	¿Cree Usted, que la asignación presupuestal a las Unidades Ejecutoras es a consecuencia del cumplimiento de las metas físicas y presupuestales del Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓		

14	¿Cree Usted, que las autoridades de las Unidades Ejecutoras toman acciones referentes a las asignaciones presupuestales insuficientes para la implementación del Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓	
15	¿Cree Usted, que los cambios constantes de las autoridades en las Unidades Ejecutoras influyen de manera significativa la ejecución eficiente del presupuesto en la entidad?	✓		✓		✓	
16	¿Cree Usted, que los cambios de autoridad también conllevan a cambiar personal responsable de en la Implementación del Programa Presupuestal 068 en las entidades?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 2: PERSONAL		Si	No	Si	No	Si	No
17	¿Cree Usted, que el personal responsable de la Implementación del Presupuesto por Resultados en cada Unidad Ejecutora del MINSA tiene el perfil necesario para cumplir sus funciones de manera eficiente?	✓		✓		✓	
18	¿Cree Usted, que debería existir alguna normativa en la cual indique el perfil profesional para cumplir con las obligaciones que conlleva la implementación de Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓	
19	¿Cree Usted, que el personal responsable de la Implementación del Presupuesto por Resultados en cada Unidad Ejecutora del MINSA se siente comprometidos e identificados con las labores que realizan en el cumplimiento de los objetivos de Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓	
20	¿Cree Usted, que las autoridades de las Unidades Ejecutoras respaldan el compromiso que tienen los responsables y trabajadores de la Gestión del Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓	

21	¿Cree Usted, que el compromiso de los responsables en la implementación del Presupuesto por Resultados aumentaría de alguna manera si habría algún incentivo monetario?	✓		✓		✓	
22	¿Cree Usted, que es suficiente la cantidad del personal en su Unidad Ejecutora para realizar todas las actividades que concierne el cumplimiento de los objetivos del Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 3: ASISTENCIAL		Si	No	Si	No	Si	No
23	¿Cree Usted, que los responsables de la implementación del Presupuesto por Resultados de cada Unidad Ejecutora deben tener conocimiento en Gestión en Presupuesto por resultados?	✓		✓		✓	
24	¿Cree Usted, que es necesario que las entidades ejecutoras del Presupuesto por Resultados capaciten al personal a fin de implementar de forma eficiente Presupuesto por Resultados 068?	✓		✓		✓	
25	¿Cree Usted, que las capacitaciones en la implementación del Presupuesto por Resultados 068 a las Unidades Ejecutoras por parte de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD se brinda de manera constante y cumple con su expectativa?	✓		✓		✓	
26	¿Usted asiste de manera constante a las capacitaciones o asistencias técnicas de Gestión de Presupuesto por Resultados?	✓		✓		✓	
27	¿Cree Usted, que con la capacitaciones o asistencias recibidas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD, puede desarrollar sus actividades de implementación del Programa presupuestal eficientemente?	✓		✓		✓	

28	¿Cree Usted que requiere mayor capacitación por parte de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD, en la implementación del Programa Presupuestal?	✓		✓		✓		
----	---	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: FABIÁN ROJAS, LENIN ENRIQUE DNI: 70016805

Grado y Especialidad del validador: MAESTRIA DE ADMINISTRACION DE NEGOCIOS (METADOC)

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

San Juan de Lurigancho 15 de Junio del 2018.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Juez Validador

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE RIESGO DE DESASTRES

Escala				
1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

Nº	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: ESTIMACIÓN Y PREVENCIÓN DEL RIESGO							
1	¿Cree Usted, que es importante tomar conciencia de la Gestión del Riesgo de Desastres a fin de mitigar los riesgos en una situación de desastres naturales o antrópicos?	✓		✓		✓		
2	¿Cree Usted, que las unidades de Gestión del Riesgo de Desastres del Ministerio de Salud de cada Unidad Ejecutora se encuentran fortalecidos y considerados en el organigrama institucional de las Unidades Ejecutoras?	✓		✓		✓		
3	¿Cree Usted, que las Unidades Ejecutoras del sector Salud tiene bien encaminadas la Política de Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		
4	¿Cree Usted, que el presupuesto asignado a las Unidades Ejecutoras es suficiente para reducir los riesgos de desastres a través de la Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		
5	¿Cree Usted, que el Ministerio de Salud a través de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en	✓		✓		✓		

	Salud- DIGERD, ejecuta capacitaciones y asistencias técnicas en Gestión del Riesgo de Desastres es de acuerdo a la necesidad de cada Región?							
6	¿Usted asiste a las capacitaciones o asistencias técnicas dictadas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD en temas de Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: REDUCCIÓN DEL RIESGO	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Cree Usted, que la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD como ente rector en Gestión de Riesgo de Desastres en el sector Salud cumple con la elaboración de normas necesarios para mitigar los riesgos de desastres en tu Unidad Ejecutora?	✓		✓		✓		
8	¿Cree Usted, que la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD brinda información oportuna de las directivas y normas implementadas en Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		
9	¿Usted tiene conocimiento de las normas publicados por la DIGERD MINSA en temas de Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		
10	¿Cree Usted, que la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD/MINSA hace monitoreo constante a las Unidades Ejecutoras a fin de dar fe del cumplimiento de las normas establecidas?	✓		✓		✓		
11	¿Cree Usted, que las autoridades de cada Unidad Ejecutora tienen conocimiento de la importancia de implementar políticas de Gestión del Riesgo de Desastres?	✓		✓		✓		

DIMENSIÓN 3: PREPARACIÓN Y RESPUESTA		Si	No	Si	No	Si	No
12	¿En su localidad a menudo ocurre una situación de emergencia?	/		/		/	
13	¿Usted se siente preparado si es que se presenta una situación de emergencia?	/		/		/	
14	¿Cree Usted, que su Unidades Ejecutoras se encuentran preparados y capacitadas para enfrentar una situación de desastres de alta magnitud?	/		/		/	
15	¿Cree Usted, que las Unidades Ejecutoras tienen todo el recurso humano y material necesario para dar respuesta ante una situación de emergencia suscitada?	/		/		/	
16	¿Cree Usted, que las asistencias técnicas en temas de Gestión de Riesgo de Desastres dictadas por la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD son suficientes para enfrentar un escenario de riesgo por emergencias en tu Unidad Ejecutora?	/		/		/	
17	¿Cree Usted, que la Dirección General de Gestión del Riesgo de Salud y Defensa Nacional en Salud- DIGERD como ente rector en Gestión de Riesgo de Desastres en el sector Salud debe mejorar en algún procedimiento pendiente en temas de Gestión del Riesgo de desastres?	/		/		/	
DIMENSIÓN 4: REHABILITACIÓN Y RECONSTRUCCIÓN		Si	No	Si	No	Si	No
18	¿Cree Usted, dentro de su Unidad Ejecutora exista personal brigadista preparada y suficiente para dar respuesta y salvaguardar al personal afectada?	/		/		/	

19	¿Cree Usted ante ocurrido de un desastre se aplique en su unidad ejecutora la réplica de continuidad operativa, para proseguir con el funcionamiento administrativo y/o operativo del establecimiento de Salud afectado?	/		/		/	
20	¿Cree Usted, que el personal responsable de las Unidades de Gestión del Riesgo de Desastres se encuentra capacitado y comprometido con la labor de Gestión del Riesgo de Desastres?	/		/		/	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: FALWAN DOJAS, LEWIN ENRIQUE DNI: 20016805

Grado y Especialidad del validador: MAESTRO EN ADMINISTRACION DE NEGOCIOS (METODOLOGIA)

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

San Juan de Lurigancho 15 de Julio del 2019.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



 Firma del Juez Validador

Anexo 6



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Escuela de Posgrado



Exp. 19-073798-01

"Año de la Lucha Contra la Corrupción e Impunidad"

Lima, 25 de junio de 2019

Carta P.054 – 2019 EPS – UCY LE

SEÑOR(A)

Mónica Meza García

Dirección General de Gestión del Riesgo de Desastres y Defensa Nacional en Salud -

DIGERD/MINSA

ATENCIÓN:

Directora General

Asunto: Carta de Presentación del estudiante ANDERSON GAVILÁN PINEDA

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a ANDERSON GAVILÁN PINEDA identificado(a) con DNI N.° 42350337 y código de matrícula N.° 7001222098; estudiante del Programa de MAestría EN GESTIÓN PÚBLICA quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

Factores que influyen en la ejecución eficiente del Presupuesto por Resultados OSB y la Gestión del Riesgo de Desastres, sector Salud 2018

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,


Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

UBA NORTE Av. Alfredo Mendelsohn 6232, Las Olivas, Tel. (+51) 200 4343 Fax. (+51) 200 4343
UBA ESTE Av. del Parque 610, Map. Centro Reg. San Juan de Comendador Tel. (+51) 200 2000 Fax. (+51) 200 2000
WU Casco Viejo Central Reg. 8-2 Tel. (+51) 200 0900 Fax. (+51) 200 0900
CALLAO Av. Argentina 1761 Tel. (+51) 200 4343 Fax. 2000

ARTÍCULO CIENTÍFICO

1) TÍTULO

Ejecución del Presupuesto por Resultados 068 y la Gestión del Riesgo de Desastres en el sector Salud 2018.

2) AUTOR

C.P.C. Anderzon Gavilan Pineda, con correo: anderzon.gavilan@gmail.com

3) RESUMEN

La presente investigación titulado Ejecución del presupuesto por resultados 068 y la Gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018, en la que se plantea el problema general: ¿Qué relación existe entre la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector Salud 2018?, definiendo el objetivo general: Identificar relación entre la ejecución del presupuesto por Resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018, utilizando dos variables de investigación que fueron: Presupuesto por resultados 068 y el Riesgo de desastres, con 7 dimensiones entre las dos variables.

El resultado de la investigación se demuestra existencia de correlación directa (positiva) moderada entre las variables Presupuesto por Resultados 068 y Riesgo de Desastres, con un Coeficiente de Rho de Spearman 0,460, Así mismo, se demuestra la existencia de correlación directa (positiva) débil y moderada entre las dimensiones de la variable 1 y la variable 2, cada una con un Coeficiente de Rho de Spearman de 0.293, 0.361 y 0.441 respectivamente y existencia de correlación directa (positiva) débil y moderada entre las dimensiones de la variable 2 con la variable 1, también se observó que la dimensión Preparación y respuesta del riesgo no existe relación con la variable 1.

Palabras clave: Ejecución presupuestal, Presupuesto por resultados, Riesgo de desastres.

4) ABSTRACT

The present research entitled Execution of the budget for results 068 and Disaster Risk Management in the health sector 2018, in which the general problem arises: What is the relationship between the execution of the budget for results 068 and the risk management

of disasters in the Health sector 2018?, defining the general objective Identify the relationship between the execution of the budget for Results 068 and the disaster risk management in the health sector 2018, using two research variables that were: Budget for results 068 and the Risk of disasters, with 7 dimensions between the two variables.

The result of the investigation demonstrates the existence of a moderate (positive) direct correlation between the variables Budget for Results 068 and Risk of Disasters, with a Spearman Rho Coefficient 0.460, Likewise, the existence of a weak (positive) direct correlation is demonstrated and moderate between the dimensions of variable 1 and variable 2, each with a Spearman's Rho coefficient of 0.293, 0.361 and 0.441 respectively and a weak and moderate (positive) direct correlation between the dimensions of variable 2 with the variable 1, It was also observed that the Risk Preparation and Response dimension does not exist in relation to variable 1.

Keywords: Budget execution, Budget for results, Disaster risk.

5) INTRODUCCIÓN

Trabajos Previos

En esta tesis de investigación se ha verificado varios trabajos de investigaciones anteriores relacionado al tema, las cuales servirán como parámetros de estudio.

Formulación del problema

Problema general

- ¿Qué relación existe entre la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector Salud 2018?

Problemas específicos

- ¿Qué relación existe entre la dimensión institucional de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018?
- ¿Qué relación existe entre la dimensión personal de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018?
- ¿Qué relación existe entre la dimensión asistencial de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018?

- ¿Qué relación existe entre la dimensión estimación y prevención del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018?
- ¿Qué relación existe entre la dimensión reducción del riesgo y la eficiente ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018?
- ¿Qué relación existe entre la dimensión preparación y respuesta del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018?
- ¿Qué relación existe entre la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018?

Hipótesis de Investigación

Hipótesis General

- Existe relación directa entre la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.

Hipótesis específica

- Existe relación directa entre la dimensión institucional de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.
- Existe relación directa entre la dimensión personal de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.
- Existe relación directa entre la dimensión asistencial de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.
- Existe relación directa entre la dimensión estimación y prevención del riesgo y la ejecución del Programa Presupuestal 068 del sector Salud 2018.
- Existe relación directa entre la dimensión reducción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018.
- Existe relación directa entre la dimensión preparación y respuesta del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018.
- Existe relación directa entre la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018.

Formulación de Objetivos

Objetivo general

Identificar relación entre la ejecución del presupuesto por Resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.

Objetivos específicos:

- Identificar relación entre la dimensión institucional de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.
- Identificar relación entre la dimensión personal de la ejecución del presupuesto por resultados y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.
- Identificar relación entre la dimensión asistencial de la ejecución del presupuesto por resultados 068 y la gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.
- Identificar relación entre la dimensión estimación y prevención del riesgo y la ejecución del presupuesto por resultados 068 en el sector salud 2018.
- Identificar relación entre la dimensión reducción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018.
- Identificar relación entre la dimensión preparación y respuesta del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018.
- Identificar relación entre la dimensión rehabilitación y reconstrucción del riesgo y la ejecución del programa presupuestal 068 en el sector salud 2018.

6) METODOLOGÍA

Correlacional

Según el autor Monje Alvarez, (2011) y Tamayo Tamayo, (2002) este diseño de investigación nos lleva a analizar o medir la relación que existe entre dos variables o varios factores que son análogos con la variable, esta investigación se determina a través del coeficiente de correlación el grado de afinidad que existe una contra la otra, que pueda ser positiva o negativa, para tal fin, el investigador debe aplica instrumento para recolección de los datos y validar que las variables no sean relacionados accidentalmente si no, por opinión de una población elegida.

Operacionalización de variables

Según los autores Reguant & Martinez-Olmo, (2014) nos indica es un proceso lógico de disociación de los conceptos teóricos hasta llegar al desarrollo de las variables de estudio de investigación.

El campo de estudio ha identificado las siguientes variables:

Tabla 2

Operacionalización de variable Presupuesto por Resultados 068

Dimensión	Indicador	Ítem	Escala	Nivel/Rango
Institucional	Gestión de la implementación del Presupuesto 068	1,2,	Ordinal	
		3,4,5,6		
	Permanencia del personal responsable a cargo del Presupuesto 068	7,8,9,10		
		Asignación del Presupuesto 068 suficiente a las Regiones		
Personal	Cambio de autoridades en las Unidades Ejecutoras	15,16	Siempre=5	Alto[103-140] Regular[66-102] Bajo[28-65]
		Capacidades y competencias del personal a cargo del Presupuesto 068	17,18	
	Compromiso de los responsables con la implementación del Presupuesto	19,20,21,22	A veces=3	
		Capacitaciones en Gestión del Presupuesto por Resultados	23,24	
Asistencial	Capacitaciones suficientes brindados por la Dirección General de Gestión del Riesgo de desastres y Defensa Nacional en Salud - DIGERD	25,26,27,28	Nunca=1	

Tabla 3

Operacionalización de variable Riesgo de desastres

Dimensión	Indicador	Ítem	Escala	Nivel/Rango
Factor Estimación y Prevención del Riesgo	Implementación de la Política de Riesgo de Desastres en las Unidades ejecutoras	29,30,31,32	Ordinal	
		Capacitaciones suficientes brindados por la Dirección General de Gestión del Riesgo de desastres y Defensa Nacional		
Factor Reducción del Riesgo	Brindar directivas y normas suficientes en Gestión del Riesgo de Desastres	35,36,37	Siempre=5	Alto[74-100] Regular[47-73] Bajo[20-46]
		Monitoreo en el cumplimiento de las normas establecidas	38,39	
Factor Preparación y Respuesta	Preparación de las Unidades Ejecutoras ante situación de desastre	40,41,42	A veces=3	
		Asistencia técnica suficientes brindados por la Dirección General de Gestión del Riesgo de desastres y Defensa Nacional	43,44	
Factor Rehabilitación y Reconstrucción	Capacidad de aplicación de Continuidad Operativa en las Unidades Ejecutoras pos-desastre	45,46,47,48		

Población, Muestra y Muestreo

Población

Según Pimienta & De la Orden, (2017) la población viene a ser un conjunto de elementos que forman parte de la problemática sobre el cual se realizará la investigación que se sitúan en un lugar y tiempo determinado que poseen características similares.

Muestra

Se tomó una proporción de la población como muestra a responsables y/o trabajadores de cada Unidad Ejecutora del sector salud que tienen implementado la ejecución del Programa presupuestal por resultados 068 “Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias y desastres” así como la Gestión del riesgo de desastres, fue compuesta por 100 colaboradores de las Unidades Ejecutoras elegidas de forma aleatoria de la población total de 136 ejecutoras a través de aplicación de cálculo de muestra de Prueba Finita.

Muestreo

En la presente trabajo de investigación se aplicó el tipo de muestreo probabilístico de aleatorio simple, para (Otzen & Manterola, 2017) la técnica de muestreo aleatorio simple viene a ser la elección al azar del individuo de todos que conforman la población para resolver el cuestionario, en este caso todos los colaboradores de las Unidades Ejecutoras que implementan Presupuesto por resultados 068 han tenido la misma oportunidad de ser elegido para tener participación en la recopilación de datos a través de la encuesta a fin de llenar el cuestionario.

Técnicas e Instrumentos de recolección de datos, Validez y Confiabilidad

Técnicas

En el trabajo de investigación se aplicó técnica de encuesta en el recojo de la información a los responsables de la coordinación del Presupuesto por Resultados 068 y Gestión del Riesgo de Desastres o personal que labora dentro de la dirección u oficina de Gestión de Desastres de acuerdo a la realidad de cada región de cada Unidad Ejecutora del sector salud, se procederá formulará 48 preguntas relacionadas al tema de investigación esta tarea será desarrollado con el apoyo de la Unidad de Gestión Presupuestal de la Dirección General de Gestión del Riesgo de Desastres y Defensa Nacional en Salud/MINSA, oficina que se encarga de realizar la actividad de monitoreo y asistencia técnica de ejecución del Presupuesto por Resultados 068.

Instrumento

En la presente trabajo de investigación se formuló 48 preguntas con 5 opciones de respuesta según la escala de Likert (Siempre = 5, Casi siempre = 4, A veces = 3, Casi nunca = 2 y Nunca = 1), con instrucciones de llenado. Este instrumento servirá para recoger información de los responsables de cada Unidades Ejecutoras o personal que labora dentro de la oficina de Gestión de Desastres del sector salud que ejecutan Presupuesto por Resultados 068 y Gestión del Riesgo de Desastres.

Recolección de Datos

Lo datos fueron recogidos con el instrumento de recolección de datos que es el cuestionario encuestado a los responsables y/o trabajadores de cada Unidades Ejecutoras del sector salud o personal que labora dentro de la oficina de Gestión de riesgo de desastres que ejecutan presupuesto por resultados 068. Así mismo, el análisis de los datos fue realizado con el Software Estadístico SPSS v25 para hallar la confiabilidad del instrumento, según Bausela Herreras, (2015) nos explica que la aplicación del sistema estadístico SPSS es ventajosa por ser una herramienta con la cual se puede ahorrar de tiempo, ya que hace calculos exactos de información muy extensos y complejos, por lo que actualmente los calculos estadísticos son realizados en su mayoría por este software en América latina.

Validez

El instrumento para recoger los datos fue cuestionario conformado por 48 preguntas con dimensiones e indicadores correspondientes al tema de investigación validado a juicio de 03 expertos:

Tabla 6

Los expertos en validar el instrumento son los siguientes

Número	Expertos	Aplicación	Suficiencia
Experto 1	Dra. Yolanda Josefina Huayta Franco	Aplicable	Suficiente
Experto 2	Mag. Lenin Enrique Fabián Rojas	Aplicable	Suficiente
Experto 3	Mag. Juana Balvina Huamán Roncal	Aplicable	Suficiente

Confiabilidad

Se aplicó alfa de Cronbach para encontrar grado de confiabilidad.

Tabla 7

Consistencia interna del instrumento que mide la variable Presupuesto por resultados 068

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.707	28

Fuente: IBM SSPS versión 25

La variable Presupuesto por resultados 068 según la calificación del Alfa de Cronbach la calificación de Aceptable.

Tabla 8

Consistencia interna del instrumento que mide la variable Riesgo de Desastres

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.868	20

Fuente: IBM SSPS Versión 25

La variable Riesgo de Desastre según la calificación del Alfa de Cronbach tiene una calificación de Bueno.

7) RESULTADOS

Prueba de Normalidad

Tabla 26

Prueba de Normalidad de las dos variables

	Kolmogorov-Smirnov ^a			
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico
Presupuesto por Resultados 068	.108	100	.006	.965
Riesgo de Desastres	.150	100	.000	.940

Interpretación

La tabla 26, se observa el valor del coeficiente de Significancia para los dos variables es < 0.05 ; por lo tanto se rechaza la H_0 ; tal sentido no hay normalidad, se usa Spearman, a fin de determinar la correlación de las variables.

Prueba de Hipótesis

Hipotesis General

Formulación Hipótesis General

Ho: No existe relación entre la ejecución del Presupuesto por resultados 068 y Gestión del riesgo de desastres el sector salud 2018.

Ha: Existe relación entre la ejecución del Presupuesto por resultados 068 y Gestión del riesgo de desastres en el sector salud 2018.

Según a la Tabla 26, la Prueba de normalidad entre las dos variables el nivel de significancia fue < 0.05 , por lo tanto, los datos no tienen distribución normal, el análisis para hallar la correlación se aplicará prueba no paramétrica Spearman.

Tabla 27
Nivel de Correlación entre variable Presupuesto por resultados y variable Riesgo de desastres

Correlaciones				
			Presupuesto por Resultados	Riesgo de Desastres
Rho de Spearman	Presupuesto por Resultados	Coefficiente de correlación	1.000	.460**
		Sig. (bilateral)	.	.000
		N	100	100
Riesgo de Desastres	Riesgo de Desastres	Coefficiente de correlación	.460**	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	.
		N	100	100

Interpretación

En la tabla 27 observamos una Sig. = 0,000 < 0.05 , por tanto, rechaza hipótesis nula, se afirma existencia de relación significativa entre la variable 1 (Presupuesto por resultados 068) y variable 2 (Riesgo de desastres).

También se puede afirmar que existe correlación directa (positiva) moderada entre las variables, basado en el coeficiente de Rho de Spearman de 0,460.

8) DISCUSIÓN

Según la investigación existe correlación directa moderada la ejecución del Presupuesto por Resultados 068 “Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres” y la Gestión del Riesgo de Desastres, es decir a pesar de ejecutar el gasto con mecanismos que permitan ejecutar el presupuesto de manera eficiente, con mediciones a

través de resultados con la implementación de los programas presupuestales por resultados, pero es de precisar aún no se evidencia que la ejecución del gasto sea óptimo, todavía existen gastos realizados que no corresponden en el cumplimiento de objetivos programados sino por cumplimiento de actividades mal planificadas o por intereses particulares, por tal sentido, existe similitud con el autor Arce, (2010) con tesis “Propuesta de incorporación de la gestión por resultados en el presupuesto público de El Salvador”, donde nos explica la importancia de implementar Presupuesto por resultados, a fin de mejorar la calidad en ejecución de gasto en las entidades públicas, pero eso conlleva a que la población involucrada en todo el proceso de gestión pública se sienta comprometido a un cambio cultural para el cumplimiento de los objetivos y que los resultados sean de forma paulatina, esos es exactamente la similitud evidenciada en la calidad de ejecución del presupuesto por resultados, los cambios de mejora, así como los resultados se darán progresivamente, por consiguiente el nivel de correlación entre Presupuesto por resultados y Gestión del Riesgo de desastres de que es actualmente positiva moderada cambiara a una correlación positiva muy fuerte o perfecta.

9) CONCLUSIONES

Primero: Se demuestra que existe de correlación directa (positiva) moderada de las variables Presupuesto por resultados 068 “Reducción de vulnerabilidad y atención de emergencias por desastre y Gestión del riesgo de desastres, con un Coeficiente de Rho de Spearman 0,460, por lo que se rechaza la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis General de la investigación.

Segunda: Se demuestra la existencia de correlación directa (positiva) débil entre las dimensiones de la variable Presupuesto por resultados 068: Institucional y Personal con variable Riesgo de desastres, y correlación directa (positiva) moderada entre la dimensión Asistencial con variable Riesgo de desastres. Así mismo, cada una con un Coeficiente de Rho de Spearman de 0.293, 0.361 y 0.441 respectivamente, por lo que se rechaza la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Específica de la investigación.

Tercero: Se demuestra la existencia de correlación directa (positiva) débil entre las dimensiones de variable Riesgo de desastres: Estimación y Prevención del riesgo y Reducción del riesgo con la variable Presupuesto por resultados 068, así mismo, correlación directa (positiva) moderada entre la dimensión Rehabilitación y

reconstrucción del riesgo con la variable Presupuesto por Resultados 068, cada una con un Coeficiente de Rho de Spearman de 0.398, 0.361 y 0.41 respectivamente, por tal sentido, rechaza la Hipótesis Nula y acepta la Hipótesis Específica de investigación. También se concluye que no hay correlación de la dimensión Preparación y respuesta del riesgo de la variable Riesgo de desastres con la variable Presupuesto por resultados 068, por lo que, no se rechaza la hipótesis nula y se puede afirmar que no existe una relación significativa.

10) RECOMENDACIONES

Primero: Se recomienda a las Unidades Ejecutoras priorizar mejor los gastos en la ejecución del Presupuesto por resultados 068 “Reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres”, a fin de cumplir con los objetivos que conlleva la Gestión del Riesgo de Desastres que es de poder reducir el impacto de los daños ante un evento de desastres naturales o antrópicos, que a la larga pueda mejorar la correlación de los gastos presupuestales con la Gestión del Riesgo de una correlación moderada a una correlación muy fuerte o perfecta.

Segunda: Se recomienda que las Unidades Ejecutoras tomen en cuenta los Factores que conllevan a mejorar eficiente ejecución del presupuesto puedan orientarse a cumplir con la Gestión eficiente del Gestión del Riesgo de Desastres en el sector Salud, aplicando mecanismos de control para una mejora continua de menos a más tomando como referencia a Unidades Ejecutoras con más experiencia, estas diferencias en las Unidades Ejecutoras se deben a las distintas realidades o dificultades de cada Región para la implementación de la Gestión del riesgo de desastres y de esta manera se pueda mejorar la correlación débil a una correlación muy fuerte o perfecta, entre las dimensiones del Presupuesto por Resultados 068 y variable Riesgo de desastres.

Tercero: Se recomienda a las Unidades Ejecutoras implementar la Gestión del Riesgo de Desastres tomando como mecanismo el uso eficiente del Presupuesto por Resultados 068 “Reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres”, que permita tomar conciencia de la importancia de aplicar políticas de reducción de los riesgos de desastres en nuestro país, mayor aun cuando nos situamos en un área geográfica con alto riesgo de desastres.

11) REFERENCIAS


- Acuña, R., Huaita, F., & Mesinas, J. (28 de diciembre de 2012). *En camino de un PpR: Una nota sobre los avances recientes en la programación presupuestaria*. Recuperado de https://www.mef.gob.pe/index.php?option=com_content&view
- Arce, L. (25 de diciembre de 2010). *Propuesta de incorporación de la gestión por resultados en el presupuesto público de El Salvador*. Recuperado de <http://webquery.ujmd.edu.sv>
- Arias, F. (2006). *El proyecto de Investigación*. Caracas, Venezuela: EPISTEME.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2015). *Indicadores de Riesgo de Desastre y de Gestión de Riesgos*. Perú: Biblioteca Felipe Herrera.
- Bausela Herreras¹, E. (2005). *SPSS: Instrumento de análisis de datos cuantitativos*. León, España. Recuperado de <http://laboratorios.fi.uba.ar/lie/Revista/Articulos/020204/A3mar2005.pdf>.
- Briones, G. (2002). *Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales*. Bogotá, Colombia: ICFES.
- Castañeda, M., & Cabrera, A. (2010). *Procesamiento de datos y análisis estadísticos utilizados en SPSS*. Porto Alegre, Brasil: Editora Universitária da PUCRS.
- Delgado, I. (25 de diciembre de 2013). *Avances y perspectivas en la implementación del Presupuesto por resultados en el Perú*. Recuperado de <http://tesis.pucp.edu.pe>
- Ferradas, p. (2012). *Riesgo de desastres y desarrollo*. Lima, Peru: Forma e imagen.
- García, M., & García, R. (2011). *Gestión para resultados en el desarrollo en gobiernos subnacionales*. EEUU: Banco Interamericano de Desarrollo.
- García, R., & García, M. (2010). *La gestión para resultados en el desarrollo avances y desafíos en América latina y el Caribe*. EEUU: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Gliem, J., & Gliem, R. (2003). *Calculating, Interpreting, and Reporting Cronbach's Alpha Reliability Coefficient for Likert-Type Scales*. Recuperado de <https://scholarworks.iupui.edu/bitstream/handle/1805/344/Gliem+&+Gliem.pdf?sequence=1>
- Gomez García, R. (2013). *Influence of Personal and Organizational Factors on Job Satisfaction of Social Workers*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/272849437_Influencia_de_factores_personales_y_organizacionales_en_la_satisfaccion_laboral_de_los_trabajadores_s

ociales_Influence_of_Personal_and_Organizational_Factors_on_Job_Satisfaction_of_Social_Workers.

- Guerra, J. C. (2017). *Factores que limitan la ejecución presupuestal de gastos en el programa presupuestal 0115 del programa nacional de alimentación escolar Qali Warma – año 2016*. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/8998/Guerra_AJC.pdf;
- Heinemann, K. (2003). *Introducción a la metodología de la investigación Empírica*. Barcelona, España: Paidotribo.
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico: McGRAW-HILL.
- Hurtado de Barrera, J. (2000). *Metodología de la investigación Holística*. Caracas, Venezuela: SYPAL.
- Instituto Nacional de Defensa Civil (INDECI). (2006). *Manual Básico para la Estimación del Riesgo*. Lima, Peru: Biblioteca del Instituto Nacional de Defensa Civil.
- Instituto Nacional de defensa Civil. (2009). *Gestión del riesgo de desastres para la planificación del desarrollo local*. Lima: Servicios Educativos el Agustino (SEA).
- Lacambre, S. (2015). *Índice de Gobernabilidad y Políticas Públicas en Gestión de Riesgo de Desastres (IGOPP)*. Lima: Biblioteca Felipe Herrera del Banco Interamericano de Desarrollo .
- Lane, D. (2007). *Introduction to Statistics*. Recuperado de http://onlinestatbook.com/Online_Statistics_Education.pdf
- Latiesa, m. (1992). *La Diserción Universitaria*. Mexico: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Maldonado, C., Escalona, E., & Sepúlveda, K. (2009). *La asistencia técnica educativa a escuelas rurales factores a considerar para una nueva forma de implementación*. Recuperado de http://www.ub.edu/obipd/docs/la_asistencia_tecnica_educativa_a_escuelas_rurales_factores_a_considerar_para_una_nueva_forma_de_implementation.pdf.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2010). *De las Instituciones al Ciudadano: La Reforma del Presupuesto por Resultados en el Perú*. Recuperado de https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/1/41751/mayra_ugarte_Presupuesto_por_Resultados_Peru_doc.pdf

- Ministerio de Economía y finanzas. (2016). *Programas presupuestales Diseño, Revisión y Articulación Territorial 2016*. Recuperado de https://www.mef.gob.pe:https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/directiva_PP2016.pdf
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2018). *El Presupuesto por Resultados*. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/instrumentos/programas-presupuestales>
- Mohd Razali, N., & Bee Wah, Y. (2011). *Power Comparisons of Shapiro-Wilk, Kolmogorov-Smirnov, Lilliefors and Anderson-Darling tests*. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/dcdc/0a0be7d65257c4e6a9117f69e246fb227423.pdf>
- Monje Alvarez, C. (2011). *Metodología de Investigación cualitativa y Cuantitativa*. Nieva, Colombia: Universidad Surcolombiana.
- Montero Rojas , E., Villalobos Palma, J., & Valverde Bermudez, A. (2007). *Factores institucionales, pedagógicos, psicológicos y sociodemográficos asociados al rendimiento académico en la universidad de Costa Rica*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/242152135_Factores_institucionales_pedagogicos_psicosociales_y_sociodemograficos_asociados_al_rendimiento_academico_en_la_Universidad_de_Costa_Rica_Un_analisis_multinivel_Institutional_pedagogical_psychosocial_
- Mostajo, R. (03 de 2002). *El sistema presupuestario en el Perú*. Recuperado de repositorio.cepal:
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7267/1/S023177_es.pdf
- Narvaes, L., Lavell, A., & Perez Ortega, G. (2009). *La gestión del riesgo de Desastres: Un enfoque basado en procesos*. Lima: PREDECAN.
- North, D. (1991). *The Journal of Economic Perspectives*. New York: J STOR American Economic Association.
- Otzen, T., & Manterola, C. (24 de 06 de 2017). *Técnicas de muestreo sobre una población a estudio*. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pazos, L. (25 de diciembre de 2015). *Imperativos Constitucionales y gestión del gasto Público Colombiano*. Recuperado de <http://bdigital.unal.edu.co>
- Pimienta, J., & De la Orden, A. (2017). *Metodología de la Investigación*. México: Pearson.
- Presidencia del Consejo de Ministros. (9 de enero de 2013). *Política Nacional de modernización de la gestión pública al 2021*. Recuperado de

- <http://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2015/06/DS-004-2013-PCM-Aprueba-la-PNMGP.pdf>
- Presidencia del Consejo de Ministros. (setiembre de 2014). *Plan Nacional de Gestión de Riesgo de Desastres PLANAGERD 2014-2021. Aprobado por D.S. N° 034-2014-PCM del 12.05.14*. Lima, Perú: Biblioteca Nacional del Perú. Recuperado de <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/178763/PLANAGERD.pdf>
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2018). *Informe de Desempeño del Programa Presupuestal 0068: “Reducción de la Vulnerabilidad y Atención de emergencias por Desastres” 2016-2017*. Recuperado de http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2018/09/Informe-de-Desempe%C3%B1o-del-Programa-Presupuestal-0068_26.09.18.pdf
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2018). *Programa presupuestal de reducción de la vulnerabilidad y atención de emergencias por desastres*. Lima: PREVAED.
- Prieto, M. (21 de diciembre de 2012). *Influencia de la gestión del presupuesto por resultados en la calidad del gasto en las municipalidades del Perú (2006 – 2010)*. Recuperado de <http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe>
- Sanchez Cacao, W. N. (16 de Diciembre de 2016). *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala*. Recuperado de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/143520/An%C3%A1lisis-de-la-implementaci%C3%B3n-del-presupuesto-por-resultados-en-Guatemala.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Sanchez, H., & Reyes, C. (2015). *Metodología y diseño de la Investigación Científica*. Mexico: Business Support.
- Shack, N., & Rivera, R. (2017). *Seis años de la Gestión para resultados en el Perú*. Huancayo, Perú: Fondo.
- Tamayo Tamayo, M. (2002). *El Proceso de la Investigación Científica*. México: LIMUSA.
- Taylor, J. (1987). *Kendall's and Spearman's Correlation Coefficients in the Presence of a Blocking Variabl*. Los Angeles, EEUU: International Biometric Society.

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2018 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo, Lenin Enrique Fabián Rojas, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, sede Lima Este, revisor (a) de la tesis titulada **"Ejecución del Presupuesto por Resultados 068 y la Gestión del Riesgo de Desastres en el Sector Salud 2018"**, del (de la) estudiante Anderzon Gavilán Pineda, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 24% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha: Lima 03 de agosto del 2019



Firma

Lenin Enrique Fabián Rojas

DNI: 10862668.

 PERU Dirección de Investigación	Revisó	 Responsable del SGC	 VICERRECTORADO DE Investigación
--	--------	--	--



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS
EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

Yo Anderzon Gavilán Pineda, identificado con DNI N° 42350337, egresado de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Ejecución del Presupuesto por Resultados 068 y la Gestión del Riesgo de Desastres en el Sector Salud 2018"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


FIRMA

DNI: 42350337

FECHA: 16 de octubre del 2019





Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Vicerrectorado de Investigación
---------	----------------------------	--------	---------------------	---------------------------------







UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE POSGRADO, MGTR. MIGUEL ÁNGEL PÉREZ PÉREZ

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA: ANDERZON GAVILÁN PINEDA

INFORME TÍTULADO: "EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS 068 Y LA GESTIÓN DEL RIESGO DE DESASTRES EN EL SECTOR SALUD 2018"

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

SUSTENTADO EN FECHA: 10 DE AGOSTO DEL 2019

NOTA O MENCIÓN: 16



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN