



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

Gestión de riesgo y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San
Martín de Porres, Tarapoto, Año 2018

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Contador Público

AUTORA:

Luisa del Pilar Lozano Pinedo (ORCID: 0000-0003-4001-8486)

ASESOR:

Mg. Renan Bernal Vázquez (ORCID: 0000-0003-4189-9000)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

TARAPOTO - PERÚ

2019


Dedicatoria

El presente trabajo de investigación lo dedico principalmente a Dios, por su amparo y protección durante toda mi carrera; a mis padres y mis hermanos por su amor, paciencia y sacrificio en todos estos años, gracias a ustedes he logrado llegar al final de este camino. Por ser los inspiradores y darme fuerza para continuar y obtener uno de los anhelos más deseados de mi vida.

Agradecimiento

Agradezco a mi familia por su apoyo y confianza incondicional, porque me motivaron día a día a seguir el camino de bien y ser una buena persona y estudiante. Agradezco a la Universidad César Vallejo y a los respetables docentes de la Escuela Profesional de Contabilidad quienes, en estos cinco años de estudios, nos brindaron sus amplios conocimientos y experiencia profesional, que hicieron de nosotras mejores estudiantes. A mi asesor de tesis, Renán Bernal Vásquez, por su esfuerzo y dedicación, quien con sus conocimientos, experiencia, paciencia y su motivación ha logrado poder terminar con mis estudios con mucho éxito. A la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, quienes me brindaron todo las facilidades y la información necesaria para concluir satisfactoriamente el desarrollo del presente trabajo de investigación.

Página del jurado

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) **Luisa Del Pilar Lozano Pinedo** cuyo título es: "**Gestión de riesgo y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, Tarapoto, Año 2018**",

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: **QUINCE (15)**.

Tarapoto, 12 de julio de 2019


.....
M.B.A C.P.C Jhon Bautista Fasabi
CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO
MAT. 19 - 621
.....
MBA. JHON BAUTISTA FASABI
PRESIDENTE


.....
Mg. Renan Bernales Vasquez
DNI: 01122213
.....
MG. RENÁN BERNALES VÁSQUEZ
SECRETARIO


.....
Mg. Omar Ivan Urtecho Cueva
CPC. N° 02 - 003427
.....
MG. OMAR URTECHO CUEVA
VOCAL



Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Declaratoria de autenticidad

Declaratoria de autenticidad

Yo, Luisa del Pilar Lozano Pinedo, estudiante de Pregrado de la Escuela de Contabilidad, de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI 70900804, con la tesis titulada "Gestión de riesgo y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, Tarapoto, Año 2018"

Declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autonomía.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada, ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido autoplagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falsa de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores) autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Tarapoto, 11 de julio de 2019



Luisa del Pilar Lozano Pinedo

70900804

Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
RESUMÉN.....	viii
ABSTRACT	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO.....	16
2.1. Tipo y diseño de investigación	16
2.2. Operacionalización de variables	16
2.3. Población, muestra y muestreo	18
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, valides y confiabilidad .	19
2.5. Procedimiento.....	20
2.6. Métodos de análisis de datos	20
2.7. Aspectos éticos	20
III. RESULTADOS.....	21
IV. DISCUSIÓN.....	32
V. CONCLUSIONES.....	34
VI. RECOMENDACIONES.....	35
REFERENCIAS	36
ANEXOS	40
Matriz de consistencia.....	41
Instrumentos de recolección de datos.....	43
Estados financieros.....	48
Validación de instrumentos	54
Acta de aprobación de originalidad.....	63
Reporte de similitud	64
Autorización de publicación de tesis.....	65
Autorización final de trabajo de investigación	66

Índice de tablas

Tabla 1. Operacionalización de las variables	17
Tabla 2. Determinación de la muestra.....	18
Tabla 3. Evaluación de la gestión de riesgos	23
Tabla 4. Deficiencias en las políticas de administración del riesgo.....	24
Tabla 5. Evidencia – Información errónea	24
Tabla 6. Evidencia – Falta de empleo de métodos	24
Tabla 7. Deficiencias en la identificación del Riesgo	25
Tabla 8. Evidencia – Falta de fiabilidad en los datos obtenidos	25
Tabla 9. Deficiencias en la valorización de riesgos	26
Tabla 10. Evidencia – Falta de elaboración de un plan de acción	26
Tabla 11. Evidencia – Falta de consideración con los reportes de riesgos	26
Tabla 12. Rentabilidad sobre la inversión (ROA).....	27
Tabla 13. Rentabilidad operativa del activo.....	27
Tabla 14. Rotación de activos	28
Tabla 15. Rentabilidad sobre patrimonio (ROE)	28
Tabla 16. Rentabilidad neta.....	28
Tabla 17. Incidencia de la gestión de riesgos en la rentabilidad.	29

RESUMÉN

La investigación titulada “Gestión de riesgo y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, Tarapoto, Año 2018” tuvo como objetivo general establecer la incidencia de la gestión de riesgos en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018. El diseño de investigación fue no experimental, con un alcance descriptivo-correlacional por cuanto las variables objeto de estudio (variable I y Variable II) inicialmente fueron ya descritas mediante la observación efectuada, consecuentemente a ello también se realiza una correlación; el diseño de la investigación fue descriptivo correlacional, cuya muestra de estudio estuvo conformado por el personal encargado de ejecutar y verificar el cumplimiento de los créditos otorgados, asimismo, los estados financieros de Coopac San Martín de Porres. Resultado: Con respecto a la gestión de riesgos, se conoció que el 50% de las actividades de administración, identificación y valorización de riesgos no se cumplen eficientemente, conllevando a pérdidas significativas. En cuanto a las deficiencias se evidencia la desactualización de los registros de créditos, el incumplimiento de técnicas, métodos y requisitos adscritos en los instrumentos y políticas de crédito, en efecto a lo señalado, se ha originado la pérdida de S/466,950.43 en créditos de cobranza dudosa, y S/100,950.00 en cobranza judicial. Los índices de rentabilidad de inversión, operativa, de rotación y patrimonio, estas fueron inferiores al periodo 2017, es decir 6%, 7.7%, 6.9 veces y 10.0% respectivamente. Conclusión: La gestión de riesgo incide de manera negativa en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.

Palabras claves: Gestión de riesgo, la rentabilidad y morosidad

ABSTRACT

The present entitled "Risk Management and Profitability of the Savings and Credit Cooperative San Martin de Porres, Tarapoto, Year 2018" had as a general objective to establish the impact of risk management on the profitability of the San Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, 2018. The research design was non-experimental, with a descriptive-correlational scope in that the variables under study (variable I and Variable II) were initially already described by the observation made, consequently this is also done a correlation; the design of the investigation was descriptive correlational, whose sample of study was conformed by the personnel in charge of executing and verifying the fulfillment of the credits granted, likewise, the financial statements of Coopac San Martín de Porres. Result: With respect to risk management, it was known that 50% of the activities of administration, identification and valuation of risks are not efficiently fulfilled, leading to significant losses. With regard to the deficiencies, there is evidence of the outdatedness of the credit registers, the non-compliance of techniques, methods and requirements ascribed in the credit instruments and policies, in effect as indicated, the loss of S/466,950.43 in loans of doubtful collection, and S/100,950.00 in judicial collection. The indices of investment, operating, turnover and equity returns were lower than the 2017 period, that is, 6%, 7.7%, 6.9 times and 10.0% respectively. Conclusion: Risk management has a negative impact on the profitability of the San Martín de Porres Savings and Credit Cooperative, 2018.

Keywords: Risk management, profitability and delinquency

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, toda empresa tiene la necesidad de implementar mecanismos y procesos efectivos y con alto nivel de celeridad que le permitan alcanzar sus metas y objetivos, maximizar sus utilidades, conservar la fuente generadora de ingresos y asegurar la continuidad de la empresa. Estos constantes cambios originan que las empresas dedicadas al otorgamiento de créditos afronten un gran desafío con respecto a la gestión de la cartera de clientes, puesto que la adecuada administración de estos depende de la persuasión y el pago oportuno de los créditos. Este es el caso de la Cooperativa “COOPAC AUSTRO LTDA.”, ubicada en Ecuador, cuya actividad inició en 1993 pero que en el año 2013 diversos socios han puesto en evidencia las deficiencias presentadas en la gestión de riesgo debido a que se incrementaron los niveles de morosidad en cada uno de las líneas de crédito. Ante esta problemática la entidad implementó lineamientos para disminuir dicho riesgo, sin embargo, los colaboradores de la entidad no lo aplican porque consideran que carecen de objetividad y son pocos comprensibles, esto impacta negativamente en la entidad pues origina que se reduzcan sus niveles de rentabilidad (Maza y Ortega, 2014, p.56).

En nuestro país, las Cooperativas de Ahorro y Crédito juegan un rol importante dentro de la economía del país y sobre todo en las provincias, teniendo en cuenta que permiten el ahorro y la rápida financiación de las personas. Por otro lado, es importante señalar que dichas cooperativas no cuentan con un reglamento de control de riesgo de liquidez que les permita gestionar sus créditos, este es el caso de la Cooperativa de Ahorro y Crédito “COOPAC”, ubicada en la ciudad de Lima, quien presenta deficiencias relacionadas con la gestión de riesgos debido a que las políticas implementadas en la entidad son flexibles, no se realizan seguimiento a los créditos otorgados, entre otros. Esto origina que los resultados económicos obtenidos en el primer semestre del periodo 2015 se reduzcan, esto conlleva a la disminución de las comisiones que se otorgan a los colaboradores, la suspensión de las campañas, la reducción de personal y que el clima laboral de la entidad sea negativo (Pérez, 2015, p.87).

En la región de San Martín, las cooperativas contribuyen significativamente con el desarrollo económico de la región, especialmente aquellas que están orientadas a la

actividad de ahorro y crédito. En la actualidad se cuenta con siete filiales a la Federación de Ahorro y Crédito (FENACREP), entre ellas se encuentra la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, ubicada en el Jr. Maynas N°100 en la ciudad de Tarapoto, cuya actividad inició el 14 de marzo de 1963. Hoy por hoy, esta entidad cuenta con una amplia cartera crediticia de hasta 63 mil socios, no obstante, en materia de estudio, esta cooperativa no es ajena a la problemática presentada anteriormente puesto que está presentando deficiencias en el desarrollo de las actividades realizadas en la gestión de riesgos, entre todas estas deficiencias se exponen las siguientes:

En cuanto a la dimensión política de la administración del riesgo, existen deficiencias en los indicadores de los niveles de responsabilidad y mecanismos de comunicación. En el primer punto hace referencia a que no se respetan los lineamientos establecidos pues se omiten las sedes ubicadas fuera del distrito de Tarapoto, el segundo punto se produce porque no se implementan estrategias que permitan un adecuado manejo del crédito y la cobranza por parte del personal encargado lo que ha originado pérdidas de hasta S/55,085.12 en el activo disponible en el año 2018. Así mismo, tampoco se han diseñado medidas de prevención y detección de riesgos crediticios lo cual origina que se obtengan créditos en proceso judicial de hasta S/100,950.00.

Con respecto a la dimensión identificación del riesgo, existen deficiencias en los indicadores de contexto del proceso porque no se realizan actividades de estudio y análisis de la información antes de calificar la solicitud de crédito por lo que se incumple el procedimiento establecido para esta la gestión de riesgos, originando una cartera de clientes de calidad mala con pérdidas de hasta S/78,608.05.

Con relación a la dimensión valoración del riesgo, existen deficiencias en los indicadores análisis de riesgo, evaluación de riesgo y monitoreo. En el primer punto comprendido por el análisis y la evaluación del riesgo hace referencia a que no se establece estrategias eficaces que permitan identificar los riesgos externos a la empresa desde la parte inicial hasta la parte final lo cual conlleva a pérdidas de hasta S/5,101.16. En el segundo punto hace referencia al poco control de cumplimiento de

las resoluciones y requisitos establecidos por el Comité de Crédito o del Consejo de Administración, lo cual originó gastos de hasta S/328,156.10 por cobranzas dudosas. Según todo lo mencionado anteriormente, se puede identificar que la problemática afectó a los resultados económicos los cuales se vieron reflejados en los Estados Financieros de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, visto que en el año 2016 se obtuvo una utilidad de S/136,112.00 con un índice de 0.64 de rentabilidad neta, en el año 2017 se obtuvo una utilidad de S/120,148.00 con un índice de 0.92 de rentabilidad neta y en el año 2018 se obtuvo una utilidad de S/101,603.00 con un índice de 0.82 de rentabilidad neta. En tal sentido se plantea la presente investigación como fuente de información, así mismo, se busca determinar de manera adecuada si la gestión de riesgos viene perjudicando a la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, Tarapoto, año 2018.

Trabajos previos considerados como: Checo, C. (2014) en su artículo *“The Credit Risk Management as a tool for efficient financial management”* (Artículo científico). Paraguay. Cuyo objetivo general es evaluar la gestión del riesgo de crédito como herramienta para la gestión financiera, se empleó un diseño cuali-cuantitativo. Concluyó: que la gestión de riesgos permitió identificar que un 65% de las actividades no se realiza de manera eficiente porque el personal no cumple con los lineamientos y normativas vigentes, determinando además que el 35% de las actividades se realiza de manera regular porque se desarrollan de manera empírica. Esto genera que los índices de rentabilidad se reduzcan según lo evidenciado, puesto que dichos índices son inferiores en comparación con los periodos anteriores, pues la rentabilidad neta obtenida por las ventas solo alcanzó un importe de S/114,005.00 (p.23).

Trejo, C. (2016) en su artículo *“Análisis de la administración del riesgo crediticio en México para Tarjetas de Crédito”* (Artículo Científico). El objetivo fue analizar la administración del riesgo crediticio en México, se empleó un diseño descriptivo. Concluyó: que diversas empresas presentan deficiencias con respecto al seguimiento de los procedimientos establecidos pues se requiere la ejecución de actividades que las entidades aún no han desarrollado, lo cual origina que los colaboradores incumplan con dichos procesos y efectúen sus actividades de manera empírica (p.53).

Mostajo, S. (2017) en su artículo “*Application of internal ratings-based methods on credit risk measurement*” (Artículo científico). El objetivo general es elaborar métodos de calificaciones en riesgo de crédito, se empleó un diseño descriptivo. Concluyó: que los métodos implementados por la empresa para la recuperación de créditos morosos tienen un impacto positivo debido a que ha permitido la recuperación de hasta el 65% de dichos créditos. No obstante, se evidencia la falta de políticas que permitan efectuar una evaluación crediticia eficiente de tal manera que limite la morosidad y reduzca los riesgos (p.14).

Gallegos, J. (2017) en su investigación “*Análisis de riesgo crediticio, propuesta del modelo Credi Scoring**”. El objetivo general es proponer un modelo Credi Scoring, cuyo diseño fue de tipo explicativo. Concluyó: que el riesgo crediticio origina el incumplimiento de las cobranzas generando la falta de liquidez y ocasionando que la entidad no pueda cubrir los costos y gastos incurridos durante un ejercicio (p.13).

A nivel nacional, Romero, L. y San Martín, S. (2015) en su artículo “*La morosidad crediticia y su impacto en la rentabilidad financiera de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito Huancayo S.A. 2013-2014*” (Artículo científico). Perú. El objetivo general fue conocer el impacto de la morosidad crediticia en la rentabilidad. El diseño no experimental. Concluyó: que la morosidad impacta negativamente en la rentabilidad de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito Huancayo S.A. en donde se evidenció un incremento de 1.86% a 2.85% de morosidad durante el periodo 2013-2014 como resultado de un mal manejo de los riesgos macroeconómicos, esto se reflejó en el aumento de las provisiones crediticias de S/2, 952,012.00 a S/5,167.887.00 (p.54).

Apumayta, F. y Jaime, O. (2016) en su artículo “*La gestión integral de riesgos y su influencia en la rentabilidad de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito Huancayo S.A. – Agencia San Juan de Miraflores – Lima – periodo 2011-2013*” (Artículo científico). Perú. El objetivo general fue evaluar la influencia de las variables. El diseño fue correlacional. Concluyó: que la gestión integral de riesgos influye significativamente en la rentabilidad de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito Huancayo S.A. puesto que se evidenció que el personal administrativo y los colaboradores de la entidad presentan inconvenientes con respecto al control de morosidad, esto genera que no se puedan

cumplir con las funciones establecidas para cada empleado perjudicando la rentabilidad de la entidad (p.56).

Artaza, A. (2017) en su artículo "*Gestión de riesgos financieros y su incidencia en la rentabilidad de las empresas del sector bancario, distrito de San Isidro, año 2017*" (Artículo científico). Perú. El objetivo general fue analizar la relación de las variables en estudio. El diseño fue no experimental. Concluyó que la gestión de riesgos financieros incide significativamente en la rentabilidad de las empresas del sector bancario. En este tipo de empresas se emplea cuadernos de evaluación para exponer los procesos de gestión de riesgo, esto dificulta el análisis rápido y objetivo de los colaboradores al momento de la evaluación crediticia (p.42).

A nivel local, Del Águila, P. (2017) en su artículo "*Evaluación de la gestión de crédito y su impacto en la liquidez de la empresa constructora Barthe Puscan Luis E.I.R.L. durante el año 2014*" (Artículo científico). Tarapoto, Perú. El objetivo general fue analizar el impacto en la liquidez de la empresa constructora Barthe Puscan Luis E.I.R.L. durante el año 2014", cuyo diseño fue correlacional. Concluyo: que la evaluación de la gestión crediticia de la empresa es deficiente puesto que no cuenta con una estructura en donde se planifique las actividades a desarrollar para el logro de los objetivos porque no existe una buena organización en el área de créditos, no existe una buena comunicación entre el área de ventas y cobranzas y los colaboradores no se encuentran capacitados para efectuar los cobros respectivos. Además, la implementación de las políticas de cobranza es mala generando reducción en la liquidez, viéndose reflejado en los Estados Financieros de la empresa en el año 2014 (p.53).

Ríos, J. (2015) en su artículo "*Evaluación de la gestión financiera y su incidencia en la rentabilidad de la empresa Zapatería Yuly periodo 2013*" (Artículo científico). Tarapoto, Perú. El objetivo general fue determinar la incidencia de las variables, el diseño fue no experimental. Concluyó: que la evaluación de la gestión financiera incide significativamente en la rentabilidad de la empresa. Además, se indica que existen veintidós actividades de gestión financiera de las cuales nueve se relacionan

con las decisiones de inversión y sólo tres cumplen con realizar el proceso de manera empírica (p.64).

Alvarado, N. y Pérez, L. (2016) en su artículo “*Evaluación de los procedimientos de cobranza y su influencia en la rentabilidad de la empresa Corporación La Baratura E.I.R.L. Morales, periodo 2014*” (Artículo Científico). Tarapoto, Perú. El objetivo fue determinar la influencia de los procedimientos de cobranza en la rentabilidad, cuyo diseño es no experimental. Concluyó: que los procedimientos de cobranza influyen negativamente en la rentabilidad de la empresa. Además, se puede afirmar que la empresa no utiliza procedimientos de cobranza judicial para efectuar sus cobros puesto que considera que sus costos son elevados y no garantizan que los resultados sean positivos. Además, se evidencia una reducción significativa en la rentabilidad de la empresa originado por un alto nivel de morosidad obtenida porque se otorgaron créditos sin realizar una evaluación previa (p.33).

Teorías relacionadas al tema: Gestión de riesgos

Es así como define Caballero (2015) a la gestión de riesgos: “La gestión de riesgo comprende las actividades ejecutadas por la gerencia y el personal competente con el objetivo de identificar hechos que afecten la rentabilidad de una empresa de tal manera que se empleen recursos que proporcionen seguridad y confiabilidad” (p.8).

Es así como define Caballero (2015) a la gestión de riesgos:

Busca analizar y prever, de modo significativo, la presencia de actividades que puedan influir negativamente en el funcionamiento de la empresa, evitando que incidan de manera negativa la economía de las entidades y en caso ocurriera, produciría el menor daño posible (p.8).

Altman (2017) manifiesta que la gestión de riesgos “Son aquellas actividades que permiten reducir los riesgos crediticios, y lograrlo se recomienda el empleo de manuales y guías que aseguren un cumplimiento óptimo de los procesos crediticios” (p.5).

Córdova (2016) señala que el riesgo es la “Fijación de posibilidad de aceptar los riesgos que se presenten en una empresa, según su rubro y sus objetivos planteados respecto a la rentabilidad y solvencia propia (calidad crediticia)” (p.6)

Witzany (2017) indica que la gestión de riesgos “Proporciona mecanismos y herramientas que permitan contrarrestar los índices de morosidad, considerando el uso eficiente de los mismos” (p.12).

Panayiota (2017) sustenta que la gestión de riesgos “Son todas aquellas actividades que tienen como fin mejorar los resultados económicos de la empresa, y para ello proporciona instrumentos y métodos eficientes para la evaluación crediticia” (p.7).

Zelenko (2017) infiere que “Son acciones de mejora realizadas para contribuir con la ejecución eficiente de los procesos crediticios” (p.15).

Yalta, (2016) sostiene que la gestión de riesgos “Es un procedimiento que permite mantener el riesgo crediticio dentro de los límites establecidos en las políticas y procesos internos de la empresa aprobados por el Directorio y que contribuyen con el logro de las metas y objetivos” (p.9).

Campos (2015) expone que la gestión de riesgos “Son los procedimientos que se encargan de dar una calificación de riesgo a un crédito solicitado por un demandante de crédito, generalmente se efectúan en caso de créditos de consumo, hipotecarios, entre otros” (p.13).

Zabaleta (2016) menciona que la gestión de riesgos “Es la probabilidad de la ocurrencia de una pérdida que sea asumida por un agente económico a causa del incumplimiento de las obligaciones de las partes relacionadas” (p.27).

Tipos de riesgo financiero

Riesgos financieros: Son aquellos movimientos que afectan las finanzas de una empresa, son considerados como los más importantes porque influyen en el desarrollo económico y continuidad de una empresa (ISOTools, 2016, p.6).

Riesgo de crédito: Es reflejado en la pérdida de efectivo como consecuencia del mal manejo de los créditos y una excesiva cartera de clientes de mala calidad, mala evaluación crediticia y poca capacidad económica de la empresa para confiar el

cumplimiento con el pago de las cuotas (Universidad Nacional Autónoma de México [UNAM], 2014, p.32).

Actividades en la gestión de riesgos

Según Caballero (2015) se tomarán en cuenta las siguientes dimensiones e indicadores de acuerdo al riesgo financiero.

Política de administración del riesgo

Según Caballero (2015) manifiesta que la política de administración de riesgo: Están comprendidas por las normas y pautas que permiten la realización eficiente de las actividades desarrolladas por la organización, así como una adecuada distribución de las funciones según su atribución (p.17).

En cuanto a los indicadores empleados en el presente trabajo de investigación para evaluar la política de administración del riesgo, se menciona:

Objetivos estratégicos: En cuanto a los objetivos estratégicos, los colaboradores de la entidad, deben ejecutar acciones de responsabilidad y comunicación para cumplir con las metas trazadas y para la mejora de la realización de las actividades crediticias, proponiendo pautas y normas que garanticen lo señalado. Según Caballero (2015), manifiesta que: “Son las metas o resultados alcanzados en el nivel estratégico de una cooperativa dentro de un periodo determinado, es decir, lineamientos que contribuyen con la mejora en la ejecución de las actividades crediticias” (p.17).

Niveles de responsabilidad: En cuanto a los niveles de responsabilidad, el responsable de la gestión de riesgos evalúa los rangos de cumplimiento de los diversos gestores que se encuentran involucrados con las funciones esenciales que desarrolla la entidad financiera. Según Caballero (2015), alude que “Es el grado de compromiso que asumen los colaboradores de una cooperativa, se basan en la planificación, organización y control responsable de cada actividad relacionada con la determinación financiera” (p.17).

Mecanismos de comunicación: Para limitar el incremento de los riesgos crediticios, es importante que los colaboradores de toda entidad financiera, elaboren métodos, técnicas que conlleven al buen desempeño de la gestión crediticia. Asimismo, Caballero (2015) señala que “Es la utilización de técnicas o herramientas dentro de una cooperativa con la finalidad de proporcionar información confiable sobre las políticas aplicadas” (p.17).

Identificación del riesgo

Según Caballero (2015) infiere que la identificación del riesgo: “Es la etapa en la que se establecen los elementos de riesgo y determinar sus causas y efectos. Para su análisis se deberá tener en cuenta datos históricos, teorías, opiniones de expertos y las necesidades de las partes implicadas” (p.19).

Con respecto a los indicadores empleados en el presente trabajo de investigación para evaluar la identificación del riesgo, el autor menciona a los siguientes:

Contexto interno: Los responsables continuamente realizan la supervisión y seguimiento de las actividades, con el objetivo de potenciarlos y garantizar el desarrollo óptimo de la organización, a través de medio, estrategias y proceso. Además, Caballero (2015) opina que “Consiste en determinar las características o cualidades fundamentales dentro de una cooperativa con el fin de mejorar el funcionamiento de la entidad y alcanzar las metas y objetivos propuestos” (p.19).

Contexto externo: A fin de limitar los riesgos crediticios, y el cliente pueda optar por créditos convenientes a su economía, es importante que la institución haga participe en la evaluación de la capacidad económica, con el empleo de fichas de evaluación personal. Por lo consiguiente, Caballero (2015) alude que “Consiste en determinar las características o cualidades fundamentales referentes al ambiente externo en el que se realizan las actividades de una cooperativa” (p.19).

Contexto del proceso: Está comprendida por todas las acciones empleadas en la ejecución de actividades de una organización con el objetivo de detectar de manera oportuna los riesgos y reducir las deficiencias. En cuanto a Caballero (2015) infiere

que “Es el conjunto de información empleada durante el desarrollo de las actividades para identificar las características o cualidades fundamentales de los riesgos crediticios, de tal manera que ninguno perjudique a la entidad” (p.19).

Valoración del riesgo

Caballero (2015) señala que:

Es establecer la posibilidad de ocurrencia del riesgo y el impacto de sus consecuencias, con la finalidad de determinar la zona de riesgo inicial.

Con respecto a los indicadores empleados en el presente trabajo de investigación para evaluar la valoración del riesgo, el autor menciona a los siguientes:

Análisis del riesgo: Los gestores de riesgos ejecutan continuas evaluaciones de los créditos otorgados, a fin de considerar el impacto en el incremento de los riesgos y en la situación financiera. Caballero (2015) señala que “Consiste en examinar los controles de riesgo para determinar sus causas y consecuencias, teniendo en cuenta las posibilidades de ocurrencia y el impacto en las actividades de la cooperativa”. (p.20).

Evaluación de riesgo: En el presente indicador el jefe de riesgos identifica el nivel de riesgos de cada uno de los créditos otorgados, a fin de elaborar un plan de acción. Además, Caballero (2015) señala que “Determina el orden de los riesgos, si el nivel de riesgo es bajo, significa que pueden caer en una categoría aceptable y no se requerirá un plan de acción, pero si el nivel de riesgo es alto o muy alto, se requiere de un plan de acción” (p.20).

Monitoreo: Los colaboradores ejecutan la inspección constante con el objetivo de detectar fallas generadas por la aplicación de medidas preventivas de riesgo. Así pues, Caballero (2015) “Consiste en controlar que las acciones establecidas en el mapa de riesgo se efectúen y evaluar la eficiencia de su implementación para detectar situaciones o elementos que influyen en la aplicación de acciones preventivas” (p.20).

Rentabilidad

Para Hoz (2016) “la rentabilidad está relacionada con la eficiencia, la rentabilidad es un indicador que mide la eficiencia de la empresa respecto al uso de sus recursos financieros”, es decir, controla que una empresa realice una utilización eficiente de sus recursos para que no existan desperdicios, dichos recursos pueden ser el capital (aportado de los accionistas) y la deuda (aportado por los acreedores) (p.32).

Tal como refiere Hoz (2016) la rentabilidad es empleada como un medio que permite medir la utilización eficiente de los recursos financieros de una organización tales como los aportes de los socios o accionistas, así como las obligaciones originadas por préstamos, de tal manera que se reduzcan los desperdicios, incrementen los niveles de utilidad, permitan su adecuado funcionamiento y garanticen su continuidad dentro del mercado.

Para Ccaccya (2015) se ha definido a la rentabilidad como:

La noción aplicada a una actividad económica en la que se emplean recursos materiales, humanos y financieros con la finalidad de obtener beneficios económicos. La rentabilidad de una empresa se puede evaluar mediante la comparación de los saldos obtenidos al final de un periodo y los recursos empleados para generarlos (p.86).

Tal como lo señala Ccaccya (2015) la rentabilidad es un componente añadido a cualquier operación mercantil que implique la utilización de distintos elementos que permitan adquirir recursos monetarios, asimismo, indica que para su medición se tendrá en cuenta las utilidades obtenidas al final del ejercicio económico así como el costos de los elementos requeridos que permitieron obtener dicha utilidad.

Rentabilidad económica

Este indicador refleja la capacidad de una entidad para obtener utilidades o beneficios económicos durante un periodo determinado utilizando los activos y recursos que posee sin considerar su financiación, ayudando a determinar las causas de ineficiencia dentro de las entidades. Además, infiere que para su cálculo no se tendrá que deducir los intereses, impuestos y gastos financieros incurridos. También conocido como ROI (Return On Investment). “Es el ratio que mide la eficiencia en la gestión empresarial pues permite determinar si una empresa no es rentable a causa del mal desarrollo de sus actividades o por una deficiente política de financiación” (Lezama, 2018, p.92).

La definición operativa del indicador es:

$$\text{Rentabilidad Económica} = \frac{\text{Resultado de Explotación}}{\text{Total Activo}} \times 100$$

Rentabilidad financiera

Este indicador refleja la capacidad que posee una entidad para obtener utilidades o beneficios económicos durante un periodo determinado utilizando los fondos propios. Asimismo, indica que para su cálculo se tendrán que deducir los intereses, impuestos y todos aquellos gastos financieros incurridos. También conocido como ROE (Return On Equity). “Es el ratio que muestra las ganancias generadas por los costos incurridos” (Hoz, 2016, p.32).

La definición operativa del indicador es:

$$\text{Rentabilidad Financiera} = \frac{\text{Ventas Netas}}{\text{Patrimonio}}$$

Evaluación de la rentabilidad

Según Ccaccya (2015) las dimensiones e indicadores de la rentabilidad se miden por los siguientes ratios:

Rentabilidad sobre la inversión (ROA)

Este indicador es empleado para medir la capacidad de una entidad para generar utilidades a través de la utilización de sus activos totales, independientemente si se financiaron con recursos propios o de terceros. Para su cálculo se considera el importe de la utilidad obtenida y de los activos. “Mide la eficacia en el uso de los activos totales de la empresa, independientemente de los resultados obtenidos” (Ccaccya, 2015, 87).

$$\text{ROA} = \frac{\text{Utilidad}}{\text{Activos}}$$

Rentabilidad operativa del activo

Este indicador es empleado para medir la capacidad de una entidad para generar utilidades a través de la utilización de sus activos de operación, es decir, aquellos esenciales para el desarrollo de las actividades operativas. Para su cálculo se considera el importe de la utilidad deducidos los costos y gastos operacionales y el de los activos operativos, “Refleja los resultados obtenidos por los activos después de haberse sustentado los gastos operativos” (Ccaccya, 2015, p.87).

$$\frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Activos de Operación}}$$

Margen comercial

Este indicador es empleado para medir la rentabilidad de producción de una entidad, es decir, la utilidad obtenida después de cubrir todos los costos y gastos de producción incurridos. Para su cálculo se tiene en cuenta el importe de la utilidad bruta y el de las ventas netas obtenidas. “Refleja los resultados obtenidos por las ventas efectuadas después de haberse sustentado el costo de ventas” (Ccaccya, 2015, p.87).

$$\frac{\text{Ventas Netas} - \text{Costo de Ventas}}{\text{Ventas Netas}}$$

Rentabilidad neta sobre ventas

Este indicador es empleado para medir la capacidad de una entidad para generar utilidades a través de la venta de sus productos o servicios durante el curso normal de sus operaciones. Para su cálculo se tiene en cuenta el importe de la utilidad después de deducirse todos los impuestos, costos y gastos y el de las ventas realizadas. “Refleja los resultados obtenidos por las ventas después de sustentarse todos los costos y gastos generados por la empresa, obteniendo un cálculo más exacto de la utilidad. Este ratio debe ser igual o mayor a 0.04” (Ccaccya, 2015, p.87).

$$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas Netas}}$$

Rotación de activos

Este indicador es empleado para medir la capacidad de una entidad para generar utilidades a través de la administración y utilización eficiente de sus activos durante un determinado periodo de tiempo. Para su cálculo se consideran los importes de las ventas realizadas y el de los activos empleados. “Mide la capacidad de una empresa

para obtener beneficios económicos mediante la utilización de sus activos” (Ccaccya, 2015, p.88).

$$\frac{\text{Total de Ventas}}{\text{Total de Activos}}$$

Rentabilidad sobre el patrimonio (ROE)

Este indicador es empleado para medir la capacidad de una entidad para generar utilidades a través de la inversión efectuada por los socios o accionistas, por lo que al final del ejercicio económico se espera que obtener un importe superior al de la inversión efectuada inicialmente. Para su cálculo se consideran los importes de la utilidad una vez deducidos los impuestos, costos y gastos incurridos, y el patrimonio de la entidad. “Mide la capacidad de una empresa para obtener beneficios económicos mediante la utilización del capital. Este ratio debe ser mayor a 0.7” (Ccaccya, 2015, p.88).

$$\text{ROE} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$$

Formulación del problema

¿De qué manera incide la gestión de riesgo en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018?

La justificación teórica de la investigación, se justifica en lo teórico debido a que se basa en la aplicación de la teoría de la administración de riesgos planteado por Caballero (2015), que permitió evaluar la variable gestión de riesgos, teniendo en cuenta los procesos regidos por el autor. Por otra parte, para la variable rentabilidad se ha tomado en cuenta al autor Ccaccya (2015), quien proporciona ratios que permitió evaluar la rentabilidad de la COOPAC San Martín.

Como justificación práctica, la información analizada y obtenida de la presente investigación permitió el manejo más adecuado de los riesgos en la COOPAC San Martín, teniendo un conocimiento más profundo de la administración de riesgos, lo cual se desencadena en resultados de alta rentabilidad.

La justificación social, se justifica en la medida que brindó la información necesaria a alta gerencia como a los colaboradores de la cooperativa, lo cual repercutió en investigaciones afines y planificación y como esto ha estado incidiendo en la rentabilidad, asegurando de esta manera la transparencia y confiabilidad de la información, y por ultimo ejerciendo control eficiente en todas las áreas con el objetivo de obtener información fehaciente y de esta manera se pudo tomar mejores decisiones.

Como justificación metodológica, la investigación se justifica en la aplicación de métodos, procedimientos y técnicas científicas actualizadas, que se emplearon durante el proceso de estudio, así mismo, con el fin de contar con información relevante, se desarrollaron instrumentos validados mediante la firma de expertos.

Asimismo justificación por conveniencia, la realización de la presente investigación es conveniente para el investigador, por cuanto ha brindado información asertiva y objetiva de las acciones de gestión de riesgos efectuadas por los responsables, a fin de evaluar la eficiencia de dichas actividades, con el fin de proporcionar acciones de mejora, las mismas que estaban especificadas en las recomendaciones.

Hipótesis general

La gestión de riesgo incide de manera negativa en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.

Objetivo general

OG: Establecer la incidencia de la gestión de riesgos en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.

Objetivos específicos

OE1: Conocer el desempeño de la gestión de riesgos en la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.

OE2: Identificar las deficiencias de la gestión de riesgos en la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.

OE3: Establecer el índice de rentabilidad de la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.

II. MÉTODO

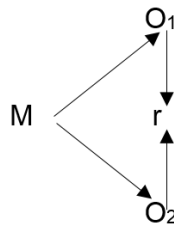
2.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de estudio

La investigación es de tipo básica, esto debido a que la realización del presente trabajado de investigación ha proporcionado nuevos conocimientos referentes a la gestión de riesgos y rentabilidad, contribuyendo en el incremento de conocimiento del investigador, haciendo uso de teorías expuestas por autores que expliquen el comportamiento de las variables en estudio (Carrasco, 2015; p.43).

Diseño de investigación

La investigación presenta un diseño no experimental de tipo correlacional, por cuanto no es necesaria la aplicación de procesos experimentales para determinar y llegar a los fines trazados por la presente investigación. Asimismo, se procedió a detallar las características y definies de las variables en estudio (Gestión de riesgos y rentabilidad) con la finalidad de determinar la relación de las variables, y seguidamente aceptar la hipótesis propuesta en la investigación (Valderrama, 2016; p.45). Esquema a emplear es el siguiente:



Donde:

m= Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres

X= Gestión de riesgo

Y= Rentabilidad

r= incidencia

2.2. Operacionalización de variables

Variable I: Gestión de riesgo

Variable II: Rentabilidad

Tabla 1*Operacionalización de las variables*

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Gestión de riesgo	Comprende a las actividades ejecutadas por la gerencia y el personal competente con el objetivo de identificar hechos que afecten la rentabilidad de una empresa de tal manera que se empleen recursos que proporcionen seguridad y confiabilidad (Caballero, 2015, p.8)	Es conjunto de fases consecutivas realizado por los funcionarios principales de la empresa para así conseguir los objetivos deseados buscando el aseguramiento del mismo.	Política de Administración del Riesgo Identificación del Riesgo. Valoración del Riesgo	<ul style="list-style-type: none"> - Objetivos - Niveles de Responsabilidad - Mecanismos de comunicación - Contexto Interno - Contexto Externo - Contexto del Proceso - Análisis del Riesgo - Evaluación del Riesgo - Monitoreo y Revisión. 	Nominal
Rentabilidad	Es una noción aplicada a una actividad económica en la que se emplean recursos materiales, humanos y financieros con la finalidad de obtener beneficios económicos (Ccaccya, 2015, p.86).	Se concibe como la movilización de cualquier medio posible para la obtención de resultados positivos.	Rentabilidad sobre activos (ROA) Rentabilidad operativa del activo Rotación de activos Rentabilidad sobre patrimonio (ROE) Rentabilidad neta	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo Total}}$ $\frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Activos de Operación}}$ $\frac{\text{Total de Ventas}}{\text{Total de Activos}}$ $\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$ $\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}}$	Razón

Fuente de elaboración: *Fundamentos teóricos tomados de Caballero, (2014) y Ccaccya, (2015)*

2.3. Población, muestra y muestreo

Población

La población estuvo conformada por los colaboradores y el acervo documentario de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.

Muestra

La muestra estuvo conformada por el personal del área de gerencia de riesgo, administración y contabilidad; encargado de ejecutar y verificar el cumplimiento de los créditos otorgados de la cooperativa San Martín de Porres. Asimismo, el acervo documentario de las áreas involucradas en la investigación, como se muestra a continuación.

Tabla 2

Determinación de la muestra

Área	N° de colaboradores
Gerente de riesgo	01
Administrador	01
Contador	01
Analistas	08

Fuente: Elaboración propia

Muestreo

La investigación presenta un muestro **no probalística**, por cuanto la muestra fue determinada por conveniencia del investigador.

Criterios de selección

Criterios de inclusión

- Estados de situación financieros
- Notas de los estados financieros

Criterios de exclusión

- Libros contables
- Estados de patrimonio neto, estado de flujo de efectivo

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, valides y confiabilidad

Técnicas

Observación: es un proceso de captación de las características, cualidades y propiedades en la gestión de riesgos de la Coopac San Martín de Porres.

Análisis documental: esta técnica es empleado para registrar datos que se generen en relación a la rentabilidad de la Coopac San Martín de Porres.

Encuesta: esta técnica es empleado para conocer a profundidad los hechos relacionado a las variables en estudio.

Instrumentos

Lista de cotejo: permitió la recolección de información, características y sucesos de la gestión de riesgos de la Coopac San Martín de Porres, a fin de responder los objetivos planteados en la investigación.

Guía de análisis documental: El contenido de ratios permitió conocer la rentabilidad de la Coopac San Martín de Porres, a través de la aplicación de ratios.

Cuestionario: permitió evaluar el desempeño de las actividades ejecutadas en la gestión de riesgos de la Coopac San Martín de Porres.

Validación y confiabilidad

Los instrumentos considerados para esta investigación han sido la lista de cotejo, la guía de análisis documental y el cuestionario, los cuales fueron validados por un metodólogo y dos especialistas en la materia, como se detalla a continuación.

Dr. Villafuerte de la Cruz, Avelino Sebastián

Mg. Giles Isuiza, José Luis

Mg. Guevara Rabanal, Lourdes

2.5. Procedimiento

Después de haber planteado las bases técnicas dentro del método, se procedió a la aplicación de dichas técnicas de forma contextual al caso a investigar, se comenzó por señalar los pasos a seguir en cada una de las técnicas, de cómo se va a hacer como se va a trabajar y con quienes, así como el planteamiento de los instrumentos de medición, cuestionario y lista de cotejo y discusión ya mirando cual sea el caso.

2.6. Métodos de análisis de datos

El análisis de los datos que se aplicó en la presente investigación, fue desarrollado después de la recolección de datos, mediante la lista de cotejo conllevó tratar con los resultados de manera descriptiva, aplicando tablas que apoyaron a sintetizar la información. Para ello se utilizaron los programas de Microsoft Excel según sea el caso, para luego establecer la incidencia de las variables en estudio.

2.7. Aspectos éticos

La presente investigación cuenta con la autorización del administrador de la cooperativa, el tema se encuentra dentro de las líneas de investigación, el esquema y normatividad aprobado por la Universidad César Vallejo – Filial Tarapoto. Asimismo, es necesario señalar que la información recopilada para el marco teórico, es derivado de textos obtenidos de la Biblioteca Central de la Universidad César Vallejo – Filial Tarapoto o de libros impresos acreditados.

III. RESULTADOS

3.1. Conocer el desempeño de la gestión de riesgos de la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres.

A continuación, se procede a mostrar las respuestas obtenidas, tras la aplicación del cuestionario al jefe de riesgos crediticios. Se consideraron las opiniones del asesor (jefe de riesgos crediticios), quien, con la experiencia en el área de créditos y riesgos, se ha logrado identificar aspectos críticos que se encuentran muy marcados en la cooperativa.

Dimensión: Política de administración del riesgo

1. A pesar que la empresa cuenta con objetivos y pautas que permiten limitar los riesgos, existe cierta flexibilidad al momento del otorgamiento del crédito por parte de los gestores, que en muchas ocasiones estos no se rigen a los procesos de evaluación.
2. Los gestores de créditos ganan comisiones por cada crédito otorgado, al considerar que el usuario es socio de la entidad, se sienten confiados de brindar créditos, sin embargo, cuando el socio muestra incumplimientos en la cancelación del crédito, los ahorros disponibles del mismos, no cubren el crédito otorgado.
3. Cuando el crédito otorgado, no es recuperado en los tiempos establecidos, los gestores tienden a comunicar a los superiores del estado del crédito, afín de optar por los centros de riesgos crediticios.

Dimensión: Identificación del riesgo

4. Se cuenta con instrumentos de administración de riesgos de crédito, dentro de las principales tenemos al reglamento de riesgo y las políticas de riesgos crediticios.
5. Los gestores hacen empleo de formatos, a fin de evaluar eficientemente los procesos crediticios. Sin embargo, es necesario que el socio evalúe voluntariamente su capacidad de pago a través de formularios que pueden ser proporcionados por la entidad.

6. A fin que el gestor reciba comisiones, este otorga créditos sin regirse a las normas y políticas. Y en muchos casos, se ha visto que buscan amigos o conocidos para otorgarles créditos, conllevando a un incremento de morosidad.

Dimensión: Valoración del riesgo

7. Se efectúan informes de seguimiento con periodicidad trimestral, la misma que es corroborada con informes presentados por los gestores, donde se identifica indicadores de morosidad.
8. En muchos casos, los socios no son evaluados eficientemente. Es por ello, que es importante conocer si el socio tuvo alguna experiencia anteriormente con la entidad, a efecto de investigar cual fue su comportamiento en la cancelación de sus obligaciones.
9. Se estable actividades de capacitación, juntamente con los cronogramas, sin embargo, se cumplen el 30%, por cuanto consideran que un gestor de riesgos debe estar preparado, asimismo debe asumir todas las responsabilidades de incumplimiento.
10. Es muy importante trabajar al menos con dos empresas centrales de riesgos, por cuanto son de suma importancia durante el proceso de la evaluación crediticia. Las mismas que proporcionan información (antecedentes crediticios).

Con el desarrollo del instrumento, se confirmó el desempeño deficiente de la gestión de riesgos, por cuanto se percibe el incumplimiento y falta de empleo de instrumentos necesarios para limitar el crecimiento de los riesgos, la misma que será confirmada con la aplicación de la lista de cotejo

3.2. Identificar las deficiencias de la gestión de riesgos en la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres.

A continuación, se muestra los resultados tras la aplicación de la lista de cotejo, evidenciando el incumplimiento de ciertas actividades que viene afectando a la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres.

Tabla 3*Evaluación de la gestión de riesgos*

Incumplimiento de las actividades de la gestión de Riesgos	F		%	
	Si	No	Si	No
Política de Administración del Riesgo	3	3	17%	17%
Identificación del Riesgo	3	3	17%	17%
Valoración del Riesgo	3	3	17%	17%
Total	9	9	50%	50%

Fuente: Elaboración propia de la información obtenida de los instrumentos

Interpretación

Como se evidencia en la tabla 3, que el 50% de las actividades de gestión de riesgos presentan un bajo desempeño, por cuanto los interrogantes dispuestos en la lista de cotejo, dan a conocer que los gestores no suelen cumplir con las normas encaminadas a la mejora de la realización de las actividades crediticias y se evidencia un bajo nivel de compromiso para limitar los riesgos financieros, además no se efectúa la evaluación eficiente de la cartera crediticia. Asimismo, el 50% de las actividades se desarrollan, visto que la entidad emplea de centrales de riesgos para la evaluación crediticia, se realizan informes trimestrales de seguimiento y se emplean instrumentos de administración de riesgos de crédito.

Tras la aplicación de la lista de cotejo, se identificó deficiencias en ciertas actividades, que a continuación se procede a mostrar.

Tabla 4*Deficiencias en las políticas de administración del riesgo*

Interrogantes	Deficiencias	Efecto- Evidencia																																																	
¿Se cuenta con información actualizada para la evaluación de los riesgos?	Existe desorganización en los registros de pagos, de los socios que adquirieron créditos, las mismas que se encuentran desactualizadas y con información errónea, lo que conlleva a retrasos y a la identificación deficiente de los riesgos crediticios.	<p>Tabla 5 <i>Evidencia – Información errónea</i></p> <table border="1" data-bbox="976 379 1888 624"> <thead> <tr> <th>Socios</th> <th>Crédito otorgado + interés</th> <th>Cuotas mensuales</th> <th>Monto cancelado según reportes</th> <th>Monto reportado como deuda</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>SOCIO CD5012</td> <td>S/30,820.96</td> <td>856.14</td> <td>S/10,273.65</td> <td>S/20,547.31</td> </tr> <tr> <td>SOCIO CD1250</td> <td>S/20,156.23</td> <td>419.92</td> <td>S/6,298.82</td> <td>S/13,857.41</td> </tr> <tr> <td>SOCIO CD3521</td> <td>S/35,452.12</td> <td>984.78</td> <td>S/14,771.72</td> <td>S/20,680.40</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: center;">Total</td> <td>S/55,085.12</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Registro de crédito en cobranza dudosa.</p> <p>Interpretación Como se muestra en el 2018, se ha reportado 3 casos de fraude, donde los socios involucrados reportaban deudas considerables, ascendientes a S/55,085.12, sin embargo, los socios contaban con los recibos que acreditaban la cancelación del total de la deuda. Es importante señalar que estos socios habían dejado de cancelar su cuota de manera oportuna, es por ello que la financiera había designado un gestor encargado de las cobranzas domiciliarias, esto ha conllevado que exista reportes deficientes y desactualizados.</p>	Socios	Crédito otorgado + interés	Cuotas mensuales	Monto cancelado según reportes	Monto reportado como deuda	SOCIO CD5012	S/30,820.96	856.14	S/10,273.65	S/20,547.31	SOCIO CD1250	S/20,156.23	419.92	S/6,298.82	S/13,857.41	SOCIO CD3521	S/35,452.12	984.78	S/14,771.72	S/20,680.40	Total				S/55,085.12																								
Socios	Crédito otorgado + interés	Cuotas mensuales	Monto cancelado según reportes	Monto reportado como deuda																																															
SOCIO CD5012	S/30,820.96	856.14	S/10,273.65	S/20,547.31																																															
SOCIO CD1250	S/20,156.23	419.92	S/6,298.82	S/13,857.41																																															
SOCIO CD3521	S/35,452.12	984.78	S/14,771.72	S/20,680.40																																															
Total				S/55,085.12																																															
¿Los responsables emplean técnicas y métodos para limitar los riesgos financieros?	La importancia de los gestores es la ganancia de comisiones en cada crédito otorgado, y ante cualquier conducta negativa que presente el socio, no se efectúa técnicas y métodos para prevenir dicho accionar, como la evaluación eficiente de su capacidad económica y entre otros requisitos para la	<p>Tabla 6 <i>Evidencia – Falta de empleo de métodos</i></p> <table border="1" data-bbox="976 1050 2040 1334"> <thead> <tr> <th>Socios</th> <th>Capital</th> <th>Tea</th> <th>Nº de cuotas</th> <th>Cuotas mensuales</th> <th>Cuotas canceladas</th> <th>Monto de la deuda</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Socios CG2511</td> <td>S/12,000.00</td> <td>20%</td> <td>12</td> <td>S/1,200.00</td> <td>6</td> <td>S/7,200.00</td> </tr> <tr> <td>Socios CG5481</td> <td>S/22,500.00</td> <td>20%</td> <td>12</td> <td>S/2,250.00</td> <td>3</td> <td>S/20,250.00</td> </tr> <tr> <td>Socios CG1012</td> <td>S/35,000.00</td> <td>20%</td> <td>12</td> <td>S/3,500.00</td> <td>9</td> <td>S/10,500.00</td> </tr> <tr> <td>Socios CG89</td> <td>S/10,000.00</td> <td>20%</td> <td>12</td> <td>S/1,000.00</td> <td>5</td> <td>S/7,000.00</td> </tr> <tr> <td>Socios CG42</td> <td>S/80,000.00</td> <td>20%</td> <td>12</td> <td>S/8,000.00</td> <td>5</td> <td>S/56,000.00</td> </tr> <tr> <td colspan="6" style="text-align: center;">Total</td> <td>S/100,950.00</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Registro de créditos en procesos judiciales</p>	Socios	Capital	Tea	Nº de cuotas	Cuotas mensuales	Cuotas canceladas	Monto de la deuda	Socios CG2511	S/12,000.00	20%	12	S/1,200.00	6	S/7,200.00	Socios CG5481	S/22,500.00	20%	12	S/2,250.00	3	S/20,250.00	Socios CG1012	S/35,000.00	20%	12	S/3,500.00	9	S/10,500.00	Socios CG89	S/10,000.00	20%	12	S/1,000.00	5	S/7,000.00	Socios CG42	S/80,000.00	20%	12	S/8,000.00	5	S/56,000.00	Total						S/100,950.00
Socios	Capital	Tea	Nº de cuotas	Cuotas mensuales	Cuotas canceladas	Monto de la deuda																																													
Socios CG2511	S/12,000.00	20%	12	S/1,200.00	6	S/7,200.00																																													
Socios CG5481	S/22,500.00	20%	12	S/2,250.00	3	S/20,250.00																																													
Socios CG1012	S/35,000.00	20%	12	S/3,500.00	9	S/10,500.00																																													
Socios CG89	S/10,000.00	20%	12	S/1,000.00	5	S/7,000.00																																													
Socios CG42	S/80,000.00	20%	12	S/8,000.00	5	S/56,000.00																																													
Total						S/100,950.00																																													

	obtención de créditos.	<p>Interpretación En tabla 6, se evidencia cobranzas judiciales de S/100,950.00, las mismas que no fueron recuperados por los gestores de cobranza, asimismo no se tuvo en cuenta el comportamiento del usuario para prevenir y asegurar la cancelación de la deuda en su totalidad.</p>
--	------------------------	---

Fuente: Elaboración propia

Tabla 7

Deficiencias en la identificación del Riesgo

Interrogantes	Deficiencias	Efecto- Evidencia																																															
¿Se evalúa la fiabilidad de los datos obtenidos del cliente con el fin de evitar riesgos?	Se evidencia flexibilidad en la evaluación crediticia. Es decir, los socios que adquieren continuamente créditos, ya no son evaluados eficientemente, incumplimiento de esa manera, las políticas crediticias.	<p>Tabla 8 <i>Evidencia – Falta de fiabilidad en los datos obtenidos</i></p> <table border="1" data-bbox="927 699 2105 986"> <thead> <tr> <th>Socios</th> <th>Crédito + intereses</th> <th>Nº cuotas</th> <th>Ahorros</th> <th>Cuotas canceladas</th> <th>Monto de la deuda</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Socios CG46</td> <td>S/45,850.86</td> <td>48</td> <td>S/5,420.00</td> <td>5</td> <td>S/35,654.73</td> </tr> <tr> <td>Socios CG10541</td> <td>S/20,150.42</td> <td>36</td> <td>S/1,250.00</td> <td>3</td> <td>S/17,221.22</td> </tr> <tr> <td>Socios CG22</td> <td>S/15,320.23</td> <td>36</td> <td>S/500.00</td> <td>4</td> <td>S/13,117.98</td> </tr> <tr> <td>Socios CG7</td> <td>S/11,568.12</td> <td>12</td> <td>S/1,500.00</td> <td>5</td> <td>S/5,248.07</td> </tr> <tr> <td>Socios CG11</td> <td>S/15,732.11</td> <td>12</td> <td>S/500.00</td> <td>6</td> <td>S/7,366.06</td> </tr> <tr> <td colspan="3">Total</td> <td>S/9,170.00</td> <td></td> <td>S/78,608.05</td> </tr> </tbody> </table> <p>Fuente: Registro de crédito en cobranza dudosa.</p> <p>Interpretación En la tabla 8 se muestra deudas incobrables ascendiente a S/78,608.05, originados por el otorgamiento de créditos a socios recurrentes, las mismas que no son evaluados eficientemente puesto que presentan ahorros que suman S/9,170.00, creyendo el gestor que la presencia de ahorros hará que el socio cumpla oportunamente con los pagos de las cuotas pactadas.</p>						Socios	Crédito + intereses	Nº cuotas	Ahorros	Cuotas canceladas	Monto de la deuda	Socios CG46	S/45,850.86	48	S/5,420.00	5	S/35,654.73	Socios CG10541	S/20,150.42	36	S/1,250.00	3	S/17,221.22	Socios CG22	S/15,320.23	36	S/500.00	4	S/13,117.98	Socios CG7	S/11,568.12	12	S/1,500.00	5	S/5,248.07	Socios CG11	S/15,732.11	12	S/500.00	6	S/7,366.06	Total			S/9,170.00		S/78,608.05
Socios	Crédito + intereses	Nº cuotas	Ahorros	Cuotas canceladas	Monto de la deuda																																												
Socios CG46	S/45,850.86	48	S/5,420.00	5	S/35,654.73																																												
Socios CG10541	S/20,150.42	36	S/1,250.00	3	S/17,221.22																																												
Socios CG22	S/15,320.23	36	S/500.00	4	S/13,117.98																																												
Socios CG7	S/11,568.12	12	S/1,500.00	5	S/5,248.07																																												
Socios CG11	S/15,732.11	12	S/500.00	6	S/7,366.06																																												
Total			S/9,170.00		S/78,608.05																																												

Fuente: Elaboración propia

Tabla 9*Deficiencias en la valorización de riesgos*

Interrogantes	Deficiencias	Efecto- Evidencia																																						
¿Si los riesgos son altos se efectúa la elaboración de un plan de acción?	Se efectúan, sin embargo, el gestor lo ejecuta empíricamente, incumpliendo cada una de las acciones especificadas, conllevando a la existencia de deudas que presentan procesos judiciales.	<p>Tabla 10 <i>Evidencia – Falta de elaboración de un plan de acción</i></p> <table border="1" data-bbox="1003 363 2083 485"> <thead> <tr> <th data-bbox="1003 363 1361 399">Año que presenta la deuda</th> <th data-bbox="1361 363 1547 399">Cant. Socios</th> <th data-bbox="1547 363 1800 399">Monto de la deuda</th> <th colspan="2" data-bbox="1800 363 2083 399">Estado</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1003 399 1361 434">Desde 2018</td> <td data-bbox="1361 399 1547 434">251 socios</td> <td data-bbox="1547 399 1800 434">S/328,156.10</td> <td colspan="2" data-bbox="1800 399 2083 434">Cobranza dudosa</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1003 434 1361 469">Desde 2017</td> <td data-bbox="1361 434 1547 469">152 socios</td> <td data-bbox="1547 434 1800 469">S/252,402.00</td> <td colspan="2" data-bbox="1800 434 2083 469">En cobranza judicial</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="1003 485 1534 513">Fuente: Reflejado en los estados financieros 2018</p> <p>Interpretación Se evidencia en la tabla 10, que en el 2018 se reportaron 251 socios morosos, cuya deuda ha sobrepasado los 360 días, las mismas que han sido determinados como cobranzas dudosas por un importe de S/328,156.10, esto se debe al incumplimiento de los planes de acción que ha generado el incremento de la cartera morosa como se muestra en la tabla. Sin embargo, en el 2017 solo tenía créditos en cobranza judicial de S/252,402.00.</p>				Año que presenta la deuda	Cant. Socios	Monto de la deuda	Estado		Desde 2018	251 socios	S/328,156.10	Cobranza dudosa		Desde 2017	152 socios	S/252,402.00	En cobranza judicial																					
Año que presenta la deuda	Cant. Socios	Monto de la deuda	Estado																																					
Desde 2018	251 socios	S/328,156.10	Cobranza dudosa																																					
Desde 2017	152 socios	S/252,402.00	En cobranza judicial																																					
¿La unidad de riesgo emite opinión determinante a aquellos créditos cuyo monto supere las 15 UIT?	Existe poco recurso humano especializado en el manejo y comunicación de las deudas con las centrales de riesgos generando el otorgamiento de crédito a socios que presentan deudas.	<p>Tabla 11 <i>Evidencia – Falta de consideración con los reportes de riesgos</i></p> <table border="1" data-bbox="1003 842 2072 1091"> <thead> <tr> <th data-bbox="1003 842 1218 877">Socios</th> <th data-bbox="1218 842 1406 877">Crédito Otor.</th> <th data-bbox="1406 842 1525 877">NR</th> <th data-bbox="1525 842 1816 877">Entidades que adeuda</th> <th data-bbox="1816 842 2072 877">Monto que adeuda</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1003 877 1218 912">Socios CG08</td> <td data-bbox="1218 877 1406 912">S/15,000.00</td> <td data-bbox="1406 877 1525 912">Medio</td> <td data-bbox="1525 877 1816 912">2</td> <td data-bbox="1816 877 2072 912">S/1,100.20</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1003 912 1218 948">Socios CG9527</td> <td data-bbox="1218 912 1406 948">S/12,000.00</td> <td data-bbox="1406 912 1525 948">Medio</td> <td data-bbox="1525 912 1816 948">2</td> <td data-bbox="1816 912 2072 948">S/958.96</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1003 948 1218 983">Socios CG412</td> <td data-bbox="1218 948 1406 983">S/5,000.00</td> <td data-bbox="1406 948 1525 983">Medio</td> <td data-bbox="1525 948 1816 983">3</td> <td data-bbox="1816 948 2072 983">S/942.00</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1003 983 1218 1018">Socios CG72</td> <td data-bbox="1218 983 1406 1018">S/9,000.00</td> <td data-bbox="1406 983 1525 1018">Medio</td> <td data-bbox="1525 983 1816 1018">1</td> <td data-bbox="1816 983 2072 1018">S/900.00</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1003 1018 1218 1053">Socios CG101</td> <td data-bbox="1218 1018 1406 1053">S/13,000.00</td> <td data-bbox="1406 1018 1525 1053">Medio</td> <td data-bbox="1525 1018 1816 1053">1</td> <td data-bbox="1816 1018 2072 1053">S/1,200.00</td> </tr> <tr> <td colspan="4" data-bbox="1003 1053 1816 1088" style="text-align: center;">Total</td> <td data-bbox="1816 1053 2072 1088">S/5,101.16</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="1003 1091 1518 1120">Fuente: Registro de crédito en cobranza dudosa.</p> <p>Interpretación Se muestra en la tabla 11, el otorgamiento de crédito a 5 socios por un monto total de S/54,000.00. Sin tener en cuenta los reportes arrojados por el central de riesgos, en cuanto a nivel de riesgos que presenta el socio, las cantidades de entidades que adeuda y el monto de la deuda. Es importante señalar que la central de riesgo no da a conocer alertas de riesgos cuando los créditos otorgados a los clientes superan las 15 UIT.</p>				Socios	Crédito Otor.	NR	Entidades que adeuda	Monto que adeuda	Socios CG08	S/15,000.00	Medio	2	S/1,100.20	Socios CG9527	S/12,000.00	Medio	2	S/958.96	Socios CG412	S/5,000.00	Medio	3	S/942.00	Socios CG72	S/9,000.00	Medio	1	S/900.00	Socios CG101	S/13,000.00	Medio	1	S/1,200.00	Total				S/5,101.16
Socios	Crédito Otor.	NR	Entidades que adeuda	Monto que adeuda																																				
Socios CG08	S/15,000.00	Medio	2	S/1,100.20																																				
Socios CG9527	S/12,000.00	Medio	2	S/958.96																																				
Socios CG412	S/5,000.00	Medio	3	S/942.00																																				
Socios CG72	S/9,000.00	Medio	1	S/900.00																																				
Socios CG101	S/13,000.00	Medio	1	S/1,200.00																																				
Total				S/5,101.16																																				

Fuente: Elaboración propia

3.3. Establecer el índice de rentabilidad de la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.

Tabla 12
Rentabilidad sobre la inversión (ROA)

Razón	Fórmula	Periodo		%	
		2018	2017	2018	2017
Rentabilidad sobre activos (ROA)	(Utilidad neta) / (Activo total)	S/101,603.00 S/1,792,209.43	S/120,148.00 S/1,538,737.00	6%	8%

Fuente: Estados financieros 2018 (Ver anexo 03)

Interpretación

Como se muestra en la tabla 12, en el 2018 se obtuvo una rentabilidad sobre inversión de 6%, sin embargo, en el 2017 se obtuvo un adicional de 2%, es decir 8%. En efecto, el activo obtenido en el 2018 (S/1,792,209.43), ha generado menor utilidad que en el 2017, cuya diferencia es S/18,545.00. Evidenciando de esta manera, inconsistencias en la gestión de la empresa, la misma que ha permitido que los importes obtenidos en relación a la rentabilidad sobre la inversión sean inferiores al 2017.

Tabla 13
Rentabilidad operativa del activo

Razón	Fórmula	Periodo		%	
		2018	2017	2018	2017
Rentabilidad operativa del activo	(Utilidad operativa) / (Activos de operación)	S/240,645.00 S/1,792,209.43	S/250,917.00 S/1,538,737.00	13.4%	16.3%

Fuente: Estados financieros 2018 (Ver anexo 03)

Interpretación

Conforme a la tabla 13, se muestra que el periodo 2018 se obtuvo 13.4% de rentabilidad operativa del activo, siendo este inferior al 2017, donde se obtuvo 16.3%. Esto evidencia faltas en la efectividad de la administración de la empresa en producir utilidades sobre los activos totales disponibles, tras cubrir cada uno de los gastos operativos que se ha presentado en el periodo.

Tabla 14
Rotación de activos

Razón	Fórmula	Periodo		Veces	
		2018	2017	2018	2017
Rotación de activos	(Total de ventas) / (Total de activos)	S/124,455.00 S/1,792,209.43	S/130,613.00 S/1,538,737.00	6.9	8.5

Fuente: Estados financieros 2018 (Ver anexo 03)

Interpretación

En la tabla 14, se muestra que en el 2018 los activos rotan 1.6 veces menos que en el 2017, por cuanto en los periodos 2017 y 2018 el nivel de rotación fueron 6.9 y 8.5 respectivamente. Esto demuestra que las deficiencias presentadas en el 2018 ascendente a S/489,292.38, afectaron en la efectividad de la administración en cuanto a la gestión de los activos.

Tabla 15
Rentabilidad sobre patrimonio (ROE)

Razón	Fórmula	Periodo		%	
		2018	2017	2018	2017
Rentabilidad sobre patrimonio (ROE)	(Utilidad neta) / Patrimonio	S/101,603.00 S/1,014,428.00	S/120,148.00 S/1,162,699.00	10.0%	10.3%

Fuente: Estados financieros 2018 (Ver anexo 03)

Interpretación

Conforme a la tabla 15, se muestra el porcentaje de la rentabilidad sobre patrimonio de los periodos 2017 y 2018, siendo estos 10,3% y 10% respectivamente. En el 2018 hubo una disminución del patrimonio de S/148,271.00, la misma que ha sido generado por deficiencias en la evaluación de los beneficios provenientes de la inversión.

Tabla 16
Rentabilidad neta

Razones	Fórmula	Periodo		%	
		2018	2017	2018	2017
Rentabilidad neta	(Utilidad neta) / Ventas	S/101,603.00 S/124,455.00	S/120,148.00 S/130,613.00	82%	92%

Fuente: Estados financieros 2018 (Ver anexo 03)

Interpretación

Conforme a la tabla 16, se muestra el índice de la rentabilidad neta de los periodos 2017 y 2018, siendo estos 92% y 82% respectivamente. Esto se debe a la disminución de las ventas de S/6158.00, asimismo se obtuvo menor utilidad en el periodo 2018, cuya diferencia es de S/18,545.00, cuya causa es la mala gestión de los créditos y el incremento de las deudas de cobranza dudosa.

3.4. Establecer la incidencia de la gestión de riesgos en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.

Tabla 17

Incidencia de la gestión de riesgos en la rentabilidad.

Formulación del problema: ¿De qué manera incide la gestión de riesgo en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018?																	
Análisis de la gestión de riesgo		Rentabilidad															
<p>Es importante mencionar que el 50% de las actividades no se cumplen eficientemente y de manera continua.</p> <p><u>Deficiencias evidenciadas.</u></p> <p>Dimensión: Políticas de administración del riesgo</p> <p>1. Falta de compromiso en el empleo de instrumentos crediticios e inasistencia en los programas y capacitaciones</p> <p>2. La desorganización y</p>		<p>Las pérdidas evidenciadas en la gestión de riesgos suman S/466,950.43 en cobranza dudosa, las mismas que revelan el incumplimiento de actividades especificadas en los instrumentos de control de riesgo. El control eficiente de las actividades hubiera generado resultados distintos a los obtenidos, como se detalla en los siguientes párrafos.</p> <p><u>Incidencia en la rentabilidad</u></p> <p>Rentabilidad sobre la inversión (ROA)</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Obtenido</th> <th colspan="2">Esperado</th> </tr> <tr> <th>Montos</th> <th>%</th> <th>Montos</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>S/101,603.00</td> <td rowspan="2">6</td> <td>S/568,553.00</td> <td rowspan="2">25</td> </tr> <tr> <td>S/1,792,209.43</td> <td>S/2,259,159.00</td> </tr> </tbody> </table> <p>Si la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, no hubiera perdido S/466,950.43 en cobranza dudosa, disfrutaría de una utilidad neta de S/568,553.00, y un activo total de S/2,259,159.00. En efecto el ROA obtenido sería 25, superior a lo calculado. Con la aplicación eficiente de los instrumentos crediticios, y la actualización de los registros se hubiese evitado pérdidas que afectan la determinación del resultado del ejercicio, como se</p>		Obtenido		Esperado		Montos	%	Montos	%	S/101,603.00	6	S/568,553.00	25	S/1,792,209.43	S/2,259,159.00
Obtenido		Esperado															
Montos	%	Montos	%														
S/101,603.00	6	S/568,553.00	25														
S/1,792,209.43		S/2,259,159.00															

<p>desactualización de los registros ha generado fraudes, conllevando a cobranzas dudosas de S/55,085.12.</p> <p>3. Falta de técnicas y métodos para limitar los riesgos financieros, generando el incremento de las cobranzas judiciales a S/100,950.00.</p>	<p>muestra en el anexo “Estados financieros esperados”.</p> <p style="text-align: center;">Rentabilidad operativa del activo</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="2">Obtenido</th> <th colspan="2">Esperado</th> </tr> <tr> <th>Montos</th> <th>%</th> <th>Montos</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>S/240,645.00</td> <td rowspan="2">13.4</td> <td>S/707,595.00</td> <td rowspan="2">31.3</td> </tr> <tr> <td>S/1,792,209.43</td> <td>S/2,259,159.00</td> </tr> </tbody> </table> <p>Con la acumulación de los gastos de estimación de cobranza dudosa el margen operacional se ha visto afectado, obteniendo S/240,645.00, sin embargo, en los estados financieros esperados ha incrementado a S/707,595.00. Si la empresa hubiera analizado eficientemente cada reporte crediticio de los socios, la limitación del otorgamiento de crédito generaría una</p>	Obtenido		Esperado		Montos	%	Montos	%	S/240,645.00	13.4	S/707,595.00	31.3	S/1,792,209.43	S/2,259,159.00
Obtenido		Esperado													
Montos	%	Montos	%												
S/240,645.00	13.4	S/707,595.00	31.3												
S/1,792,209.43		S/2,259,159.00													
<p style="text-align: center;">Dimensión: Identificación del Riesgo</p> <p>4. Poca participación de los socios en las fichas de evaluación crediticia</p> <p>5. Flexibilidad en la evaluación crediticia, conllevando a cobranzas dudosas de S/78,608.05.</p>	<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="2">Obtenido</th> <th colspan="2">Esperado</th> </tr> <tr> <th>Montos</th> <th>%</th> <th>Montos</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>S/101,603.00</td> <td rowspan="2">10</td> <td>S/568,553.00</td> <td rowspan="2">38.4</td> </tr> <tr> <td>S/1,014,428.00</td> <td>S/1,481,378.00</td> </tr> </tbody> </table> <p>rentabilidad operativa de 31.3</p> <p style="text-align: center;">Rentabilidad sobre patrimonio (ROE)</p> <p>Se ha evidenciado que las deficiencias afectaron al patrimonio, por cuanto el resultado del ejercicio del periodo 2018 fue inferior a lo esperado. Si los colaboradores emplearían los métodos y técnicas para limitar los riesgos financieros el patrimonio hubiese ascendido a S/1,481,378.00, con un porcentaje de 38.4 y la empresa tendría facilidad de incrementar sus créditos.</p> <p>A continuación, se procede a mostrar la rentabilidad neta esperada.</p>	Obtenido		Esperado		Montos	%	Montos	%	S/101,603.00	10	S/568,553.00	38.4	S/1,014,428.00	S/1,481,378.00
Obtenido		Esperado													
Montos	%	Montos	%												
S/101,603.00	10	S/568,553.00	38.4												
S/1,014,428.00		S/1,481,378.00													
<p style="text-align: center;">Dimensión: Valorización de riesgos</p> <p>6. Incumplimiento de las normas en los planes de acción, en efecto cobranzas dudosas de S/328,156.10.</p> <p>7. Falta de consideración de</p>	<p style="text-align: center;">Rentabilidad neta</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th colspan="2">Obtenido</th> <th colspan="2">Esperado</th> </tr> <tr> <th>Montos</th> <th>%</th> <th>Montos</th> <th>%</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>S/101,603.00</td> <td rowspan="2">82</td> <td>S/568,553.00</td> <td rowspan="2">96</td> </tr> <tr> <td>S/124,455.00</td> <td>S/591,405.00</td> </tr> </tbody> </table> <p>La flexibilidad en la evaluación crediticia, el incumplimiento de las normas establecidos en los planes de acción, ha permitido un menor ingreso en el</p>	Obtenido		Esperado		Montos	%	Montos	%	S/101,603.00	82	S/568,553.00	96	S/124,455.00	S/591,405.00
Obtenido		Esperado													
Montos	%	Montos	%												
S/101,603.00	82	S/568,553.00	96												
S/124,455.00		S/591,405.00													

<p>las deudas de los socios, evidenciados en el sistema de riesgo, en consecuencias cobranzas dudosas de S/5,101.16</p>	<p>periodo 2018 (S/124,455.00), sin embargo, si la empresa hubiese recuperado los S/466,950.43, los ingresos incrementaría a S/591,405.00, con una utilidad de S/568,553.00, conllevando a una rentabilidad neta mayor a lo calculado (82%), es decir (96%).</p>
<p>Hipótesis que se acepta: La gestión de riesgo incide de manera negativa en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.</p>	

Fuente: Elaboración propia

IV. DISCUSIÓN

A fin conocer el desempeño de la gestión de riesgos de la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, se aplicó un cuestionario al jefe de riesgos y créditos, quien señaló que existe el incumplimiento de ciertas actividades descritas en las dimensiones políticas de administración, identificación y valorización de riesgos. En efecto, ha generado el incremento de cartera morosa. Dichos resultados mantienen relación con la investigación de Trejo (2016), quien concluyó que las empresas mexicanas presentan deficiencias en cuanto a los procedimientos ya que se dictan actividades que aun la entidad no ha desarrollado, lo que permite que el colaborador efectúe de manera empírica, conllevando al incumplimiento de requisitos que prescriben el otorgamiento de créditos. Asimismo, Mostajo (2017) concluyó que las empresas norteamericanas, presentan la falta de estrategias y técnicas para limitar la morosidad y riesgos de créditos ha permitido que se otorgue a clientes sin previa evaluación o la eficiencia de la misma. En cuanto a Gallegos (2017) concluyó que el riesgo crediticio ha sido generado por el incumplimiento de las cobranzas en relación a los créditos efectuados, lo que ha conllevado falta de liquidez que esperaba la entidad para cubrir con los gastos y compras efectuadas durante el año.

Para identificar las deficiencias de la gestión de riesgos en la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, ha sido necesario la aplicación de una lista de cotejo, llegando a constar que el 50% de las actividades no se cumplen, entre ellas la desactualización de los registros de créditos, el incumplimiento de técnicas, métodos y requisitos adscritos en los instrumentos y políticas de crédito, falta de participación de los socios en las fichas de evaluación crediticia. Asimismo, Checo (2014) llegó a concluir que en las empresas financieras el 65% de las actividades no se cumple de manera que el personal hace caso omiso a las indicaciones y normativas previstas en los instrumentos financieros, además Artaza (2017), señala que las empresas del sector bancario, del distrito de San Isidro exponen los procesos de gestión de riesgo en cuadernos de evaluación lo que permite dificultad en el análisis por parte de los colaboradores, es por ello que se efectúa los créditos de manera rápida y con falta de objetividad.

En cuanto a los índices de rentabilidad Índice de rentabilidad de la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, en el periodo 2018 se obtuvo índices inferiores al 2017, es decir en los índices de rentabilidad de inversión, operativa del activo, rotación de activos, rentabilidad sobre patrimonio y rentabilidad neta fueron 6%, 13.4%, 6.9 veces, 10.0% y 82% respectivamente. Sin embargo, en el 2017 fueron 8%, 16.3%, 8.5 veces, 10.3% y 92% respectivamente. Dichos resultados dependieron del incremento de créditos vencidos, créditos en proceso judicial, y el activo disponible en ambos periodos. Los resultados obtenidos por Romero y San Martín (2015), mantienen relación a los alcanzados en la investigación, por cuanto llegó a concluir que el incremento de morosidad de 1.86% a 2.85% en los periodos 2013 y 2014 afectaron a la rentabilidad de la caja municipal de ahorro y crédito Huancayo, obteniendo importes inferiores al 2013, es decir de S/2,952,012.00 a S/5,167,887.00 incrementó los créditos en cobranza dudosa. Además, Apumayta y Jaime (2016), en su investigación concluyó que el incumplimiento de los colaboradores administrativos ha permitido el incremento de morosidad que afectaron a la rentabilidad de la empresa y por ende el incumplimiento de las obligaciones financieras.

Con la finalidad de establecer la incidencia de la gestión de riesgos en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018, se relacionó identificaron el total de pérdida, las mismas que asciende a S/466,950.43 en cobranza dudosa y S/100,950.00 en créditos con seguimiento judiciales, que repercutieron en los bajos índices de rentabilidad. Los resultados de Alvarado y Pérez (2016), presentan resultados semejantes, por cuanto concluyó que la rentabilidad de la empresa Corporación la Baratura E.I.R.L, disminuyó significativamente para el año 2014 con relación al año 2013, esto porque se entregó créditos sin hacer un previo análisis a los clientes, por lo tanto, no se pudo recuperar las cuentas por cobrar durante ese año, y los procedimientos de cobranza en general son deficientes e influyen negativamente en la rentabilidad de la empresa Corporación la Baratura E.I.R.L Asimismo Apumayta y Jaime (2016), en su artículo concluyo que la gestión integral de riesgo si influye en la rentabilidad, por cuanto se evidencio que los directivos y colaboradores presentan problemas en la solución del incremento de la morosidad, esto genera que se incumpla con las responsabilidades planteadas para cada directivo.

V. CONCLUSIONES

Conforme a los resultados alcanzados, en relación a los objetivos determinados en la investigación se concluye:

- 5.1.** Tras la evaluación del desempeño de la gestión de riesgos de la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, se conoció que el 50% de las actividades de administración, identificación y valorización de riesgos no se cumplen eficientemente, conllevando a pérdidas significativas.

- 5.2.** Se identificaron las deficiencias de la gestión de riesgos, entre ellas la desactualización de los registros de créditos, el incumplimiento de técnicas, métodos y requisitos adscritos en los instrumentos y políticas de crédito, falta de participación de los socios en las fichas de evaluación crediticia, En efecto a lo señalado, se ha originado la pérdida de S/466,950.43 en créditos de cobranza dudosa, y S/100,950.00 en cobranza judicial.

- 5.3.** En cuanto a los índices de rentabilidad de inversión, operativa, de rotación, de patrimonio, y neta estas fueron inferiores al periodo 2017, es decir 6%, 13.4%, 6.9 veces, 10.0% y 82% respectivamente. Sin embargo, los estados financieros esperados, reflejan índices y porcentajes superiores a los obtenidos, cuya rentabilidad neta asciende a 96%. Dichos resultados dependieron del incremento de créditos vencidos, créditos en proceso judicial, y el activo disponible en ambos periodos.

- 5.4.** Con respecto al objetivo general, se aceptó la hipótesis alterna que señala que la gestión de riesgo incide de manera negativa en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018, por cuanto los bajos índices de rentabilidad dependieron del incremento de créditos de cobranza dudosa, créditos en proceso judicial, y el activo disponible en ambos periodos.

VI. RECOMENDACIONES

Con el desarrollo de los objetivos, se recomienda:

- 6.1.** Al gerente general de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, evaluar los indicadores de desempeño de los riesgos crediticios, realizando comparaciones con años anteriores, a fin de determinar deficiencias permanentes y con ello implementar estrategias y actividades que eviten el incremento de riesgos crediticios.

- 6.2.** A los gestores de crédito de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres actualizar los registros de créditos, cumplir con las técnicas, métodos y requisitos adscritos en los instrumentos y políticas de crédito, Asimismo incrementar un ítem en las fichas de evaluación crediticia, a fin de hacer partícipe a los socios de la entidad.

- 6.3.** Al jefe de riesgos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, analizar trimestralmente los resultados alcanzados por el mercado local, y evaluar el crecimiento de los índices de rentabilidad en relación al periodo anterior, de acuerdo a cada línea crediticia

- 6.4.** Al gerente general de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, plantear un programa de evaluación de riesgos de acuerdo a cada línea de crédito, retroalimentar a los colaboradores en el manejo eficaz del sistema de prevención de riesgos y monitoreo.

REFERENCIAS

- Altman, P. (2017) *A further empirical Investigation of the Bankruptcy Cost Question (Artículo científico)* Revista Journal of Finance. Vol. 39, n°4, pp.1067-1089
- Alvarado, N. y Pérez, L. (2016). “*Evaluación de los procedimientos de cobranza y su influencia en la rentabilidad de la empresa corporación la baratura E.I.R.L. Morales, periodo 2014*” (Artículo científico). Tarapoto, Perú: Universidad Nacional de San Martín.
- Apumayta, F. y Jaime, O. (2016). “*La gestión integral de riesgos y su influencia en la rentabilidad de la Caja Municipal de Ahorro y Crédito Huancayo S.A.- agencia San Juan de Miraflores- Lima – periodo 2011-2013*” (Artículo científico). Perú: Universidad Nacional del Centro del Perú.
- Artaza, A. (2017). “*Gestión de riesgos financieros y su incidencia en la rentabilidad de las empresas del sector bancario, distrito de San Isidro, año 2017*” (Artículo científico). Perú: Universidad Cesar Vallejo.
- Caballero, L. (2015). *Guía para la administración del riesgo Colombia*. Recuperado de: <https://web.unillanos.edu.co/docus/GUIA%20para%20la%20administraci%C3%B3n%20del%20riesgo%20DAFP%202015.pdf>
- Campos, L., Castañeda, C. Inga, M. (2017). “*La morosidad crediticia y su influencia en la rentabilidad de la caja municipal de ahorro y crédito Huancayo S.A. - periodo 2016*”- *Provincia Huánuco*” (Artículo científico). Perú: Universidad Nacional Hermilio Valdizan – Huánuco.
- Campos, R. (2015). *Riesgos financieros en las instituciones bancarias*. (1°ed). México: Pearson
- Ccaccya, D. (2015). *Análisis de rentabilidad de una empresa*. Recuperado de: http://aempresarial.com/servicios/revista/341_9_kaqkikgskpbxjowncbawutxoezpinlaymrjucpnmepjodgegghc.pdf
- Checo, C. (2014) “*The Credit Risk Management as a tool for efficient financial management.*”. (Artículo científico). Revista Científica de la UCSA, (Vol.1 N.01). p.24-56. Recuperado de: <http://scielo.iics.una.py/pdf/ucsa/v1n1/v1n1a04.pdf>

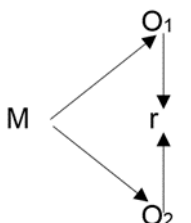
- Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito (30 de julio de 2014). *Nuevo informe estadístico mundial sobre las cooperativas de ahorro y crédito*. Recuperado de: <https://www.aciamericas.coop/Nuevo-informe-estadistico-mundial?tema=8>
- Córdova, F. (2016). *La gestión de riesgos en la gestión de riesgos en las cooperativas de ahorro y crédito*. Tegucigalpa.
- Del Águila, P. (2017). “*Evaluación de la gestión de crédito y su impacto en la liquidez de la empresa constructora Barthe Puscan Luis EIRL durante el año 2014*” (Artículo científico). Tarapoto, Perú: Universidad Nacional de San Martín.
- Díaz, U. y Serrano, C. (2014). “*Influencia del riesgo crediticio en la rentabilidad de las instituciones microfinancieras no bancarias del Perú, 2008-2012*” (Artículo científico). Perú: Universidad Católica de Santa María.
- Espinoza, E. (2017). *Gestión del riesgo de liquidez. Perú*. Recuperado de: <https://www.fenacrep.org/blog/109-gestion-del-riesgo-de-liquidez>
- Gallegos, J. (2017). *Análisis de riesgo crediticio, propuesta del modelo Credit Scoring** (Artículo científico). *Revista Científica de la UCSA*, (Vol. XXVI 1), p.15-23. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rfce/v26n1/0121-6805-rfce-26-01-00181.pdf>
- Giraldo, E. (2015). *Realizando auditoria basada en riesgos desde el plan anual de auditoria hasta su ejecución y emisión del informe*. Recuperado de: http://www.funcionpublica.gov.co/eva/admon/files/empresas/ZW1wcmVzYV83Ng==/archivos/1463963976_5491d49bfbbd14c59d66391a4dfb11fd.pdf
- Hoz, B. (2016) *Profitability Indicators: Tools for Financial Decision Making in Mid-Category Hotels in Maracaibo*. (Artículo científico), *Revista de Ciencias Sociales*, (vol. XIV, num.1), pp.88-109. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/280/28011673008.pdf>
- ISOTools (2016). Norma ISO 31000: *El valor de la gestión de riesgos en las organizaciones*. Recuperado de: https://www.isotools.org/pdfs-pro/ebook-iso-31000-gestion-riesgos-organizaciones.pdf?_hsenc=p2ANqtz-8fGjSJB5wNPn9a

- Lezama, J. (2018) *Analysis of the Relationship between Risk and Investment in Personal Financial Planning*. (Artículo científico). Revista formación universitaria. (Vol. 11, n°6), pp.48-82. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062018000600041
- Morón, A., Reyes, M. y Urbina, A. (2015). *Gestión de riesgos en la empresa R.C. Agelvis*, C.A. Venezuela. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/904/90448465008>
- Mostajo, S. (2017) *Application of internal ratings-based methods on credit risk measurement* (Artículo científico). *Revista Científica de la UCSA*, (Vol.2 N.14). p.8-22. Recuperado de: [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext &pid=S2518-44312014000200002](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2518-44312014000200002)
- Panayiota, K. (2017). *Modern Credit Risk Mangement. Theory and Practice*. United Kindon : Palgrave Macmillan
- Ríos, J. (2015). “*Evaluación de la gestión financiera y su incidencia en la rentabilidad, de la empresa Zapatería Yuly periodo 2013*” (Artículo científico). Tarapoto, Perú: Universidad Nacional de San Martín.
- Romero, L. y San Martín, S. (2015). “*La morosidad crediticia y su impacto en la rentabilidad financiera de la caja municipal de ahorro y crédito Huancayo S.A. 2013-2014*” (Artículo científico). Perú: Universidad Nacional Hermilio Valdizan Huánuco.
- Sánchez, L. (26 de noviembre de 2013). *Cooperativas de ahorro y crédito parte 2*[Archivo de Vídeo]. Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=IbF9z2>
- Trejo, C. (2016) *Análisis de la Administración del Riesgo Crediticio en México para Tarjetas de Crédito*. (Artículo científico), *Revista Científica de la UCSA*, (vol.11 no.1). Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext &pid=S1665-53462016000100103
- Universidad Nacional Autónoma de México (2014). *Administración de Riesgos*. Recuperado de: <http://herzog.economia.unam.mx/profesores/blopez/Riesgo-Pres5.pdf>

- Viney, C. (2015). *Financial Institutions, Instruments and Markets*. (8°ed).
Australia: McGraw-Hill
- Witzany, J. (2017) *Credit Risk Management.Republic* (1°ed) Czech:Springer
- Yalta, M. (2016) *La gestión de riesgos*. (1°ed). México: Pearson
- Zabaleta, P. (2046). *Procesos de control de riesgos financieros*. (2°ed). Colombia:
Incas
- Zelenko, I. (2017). *Credit Risk Management For Derivatives. Post-Crisis Mettrics
For end*. (1°ed). Switzerland: Palgrave Macmillan

ANEXOS

Matriz de consistencia

Formulación del problema general	Hipótesis	Objetivo general	Aspectos teóricos									
<p>¿De qué manera incide la gestión de riesgo en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018?</p>	<p>La gestión de riesgo incide de manera negativa en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.</p>	<p>Establecer la incidencia de la gestión de riesgos en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>O1 Conocer el desempeño de la gestión de riesgos de la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.</p> <p>O2 Identificar las deficiencias de la gestión de riesgos en la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.</p> <p>O3 Establecer el índice de rentabilidad de la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, año 2018.</p>	<p>Variable I: Gestión de riesgos</p> <p>Comprende a las actividades ejecutadas por la gerencia y el personal competente con el objetivo de identificar hechos que afecten la rentabilidad de una empresa de tal manera que se empleen recursos que proporcionen seguridad y confiabilidad (Caballero, 2015, p.8).</p> <p>Variable II: Rentabilidad</p> <p>Es una noción aplicada a una actividad económica en la que se emplean recursos materiales, humanos y financieros con la finalidad de obtener beneficios económicos (Ccaccya, 2015, p.86).</p>									
Diseño de investigación	Variables de estudio		Población y muestra	Técnicas Instrumentos								
<p>Descriptiva correlacional</p> 	<table border="1" data-bbox="593 1173 1310 1380"> <thead> <tr> <th>Variables</th> <th>Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Variable I: Gestión de riesgos</td> <td>Política de Administración del Riesgo</td> </tr> <tr> <td>Identificación del Riesgo.</td> </tr> <tr> <td>Valoración del Riesgo</td> </tr> <tr> <td>Variable II: Rentabilidad</td> <td>Rentabilidad sobre la inversión (ROA)</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Variable I: Gestión de riesgos	Política de Administración del Riesgo	Identificación del Riesgo.	Valoración del Riesgo	Variable II: Rentabilidad	Rentabilidad sobre la inversión (ROA)	<p>La población estuvo conformada por todos los trabajadores y el acervo documental de la Coopac San Martín de Porres</p> <p>Muestra Estuvo conformada por el personal encargado de ejecutar</p>	<p>Técnica</p> <ul style="list-style-type: none"> - Observación - Encuesta - Análisis documental <p>Instrumento</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lista de cotejo
Variables	Dimensiones											
Variable I: Gestión de riesgos	Política de Administración del Riesgo											
	Identificación del Riesgo.											
	Valoración del Riesgo											
Variable II: Rentabilidad	Rentabilidad sobre la inversión (ROA)											

<p>Donde: m= Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres. X=Gestión de riesgos Y= Rentabilidad i= incidencia</p>		Rentabilidad operativa del activo	<p>y verificar el cumplimiento de los créditos otorgados. Asimismo, los estados financieros de Coopac San Martín de Porres.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Cuestionario - Guía de análisis documental
		Rotación de activos		
		Rentabilidad sobre patrimonio (ROE)		
		Rentabilidad neta		

Instrumentos de recolección de datos



Lista de cotejo

Buen día, la presente lista de cotejo tiene por objetivo evaluar gestión de riesgos de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres. Asimismo, el instrumento de evaluación tiene fines puramente académicos, por lo cual la información proporcionada es totalmente confidencial, permitiendo su uso exclusivamente de carácter investigativo, los datos servirán para la realización del proyecto. Este instrumento es anónimo, se le agradece de antemano su colaboración y participación.

VARIABLE I. GESTIÓN DE RIESGOS		Escala	
DIMENSIÓN: POLÍTICA DE ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO		SI	NO
INDICADOR: - Objetivos	1. ¿Se proponen estrategias encaminadas a la mejora de la realización de las actividades crediticias?		
	2. ¿Se proponen pautas y normas encaminadas a la mejora de la realización de las actividades crediticias?		
INDICADOR: - Niveles de Responsabilidad	3. ¿Existe un alto grado de compromiso por parte de los colaboradores en prevenir los riesgos financieros?		
	4. ¿Los colaboradores están comprometidos en la organización, planificación y control de las finanzas de la cooperativa?		
INDICADOR: - Mecanismos de comunicación	5. ¿Se emplean recursos (materiales y humanos) para brindar información en relación a las políticas de riesgos?		
	6. ¿Los responsables emplean técnicas y métodos para dar a conocer las políticas que limitan los riesgos financieros?		
DIMENSIÓN: IDENTIFICACIÓN DEL RIESGO		SI	NO
INDICADOR: - - Contexto Interno	7. ¿Se crean puestos, con el fin de reforzar el proceso de evaluación crediticia?		
	8. ¿Se elaboran medios y estrategias de recuperación de crédito, con el fin de cumplir con las metas propuestas por la entidad?		
INDICADOR: - Contexto Externo	9. ¿El cliente dispone de fichas de evaluación a fin de evaluar la gestión crediticia de su empresa?		
	10. ¿Se emplea fichas de evaluación crediticia para evaluar la responsabilidad del cliente?		

INDICADOR: - Contexto del Proceso	11. ¿Se evalúa la fiabilidad de los datos obtenidos del cliente con el fin de evitar riesgos?		
	12. ¿Se emplea los medios confiables para evaluar la capacidad económica y el nivel de riesgo del cliente?		
	DIMENSIÓN: VALORACIÓN DEL RIESGO	SI	NO
INDICADOR: - Análisis del Riesgo	13. ¿Se evalúan los riesgos, considerando su impacto en el futuro?		
	14. ¿Se analizan las consecuencias que puede generar un crédito con niveles de riesgos altos?		
INDICADOR: - Evaluación del Riesgo	15. ¿Se identifica el nivel de riesgo de cada uno de los créditos otorgados?		
	16. ¿Si los riesgos son altos o muy altos se efectúa la elaboración de un plan de acción?		
INDICADOR: - Monitoreo y Revisión.	17. ¿Se efectúan capacitaciones, boletines y programas de culturización al personal del área de riesgo?		
	18. ¿La unidad de riesgo emite opinión determinante a aquellos créditos cuyo monto supere las 15 UITs?		
TOTAL			

Cuestionario

EL presente instrumento tiene la finalidad de evaluar el desempeño de la gestión de riesgos de la empresa Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, para ello se solicita responder las preguntas con sinceridad y objetivamente.

Cargo:

Sexo:

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO DE LA GESTIÓN DE RIESGOS		
Dimensión: política de administración del riesgo		Fundamenta su respuesta
Indicador: Objetivos	1. ¿Se cumplen las normas encaminadas a la mejora de la realización de las actividades crediticias?	
Indicador: Niveles de Responsabilidad	2. ¿Existe un compromiso por parte de los colaboradores para limitar los riesgos financieros?	
Indicador: Mecanismos de comunicación	3. ¿Los gestores de créditos comunican el nivel de riesgos que presenta cada socio?	
Dimensión: identificación del riesgo		Fundamenta su respuesta
Indicador: Contexto Interno	4. ¿Cuenta con instrumentos de administración de riesgos de crédito?	
Indicador: Contexto Externo	5. ¿La empresa proporciona de instrumentos de medición crediticios a los socios que desean adquirir un crédito?	
Indicador: Contexto del Proceso	6. ¿El gestor de crédito es imparcial al evaluar al socio?	
Dimensión: valoración del riesgo		Fundamenta su respuesta
Indicador: Análisis del Riesgo	7. ¿Se realizan informes periódicos (trimestrales) de seguimiento, en los que se incluya las alertas encontradas?	

<p>Indicador: Evaluación del Riesgo</p>	<p>8. ¿Se efectúa eficientemente la evaluación de créditos de un socio a fin tomar en cuenta antecedentes históricos en la empresa?</p>	
<p>Indicador: Monitoreo y Revisión.</p>	<p>9. ¿Se efectúan programas de culturización al personal del área de riesgo?</p>	
	<p>10. ¿Trabajan con centrales de riesgos para efectos de percibir periódicamente calificación crediticia de los clientes actuales?</p>	

Guía de análisis documental

El presente instrumento de evaluación, tiene como finalidad evaluar la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, para ello se tendrá en cuenta las siguientes ratios, que proporcionarán información referente al rendimiento económico en el periodo 2018

Rentabilidad en el periodo 2018				
Documentos	Razones	Fórmula	Montos	Índice
Los datos e información serán captados de los estados financieros de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, correspondientes al periodo 2018.	Rentabilidad sobre activo (ROA)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo Total}}$		
	Rentabilidad operativa del activo	$\frac{\text{Utilidad Operativa}}{\text{Activos de Operación}}$		
	Rotación de activos	$\frac{\text{Total de Ventas}}{\text{Total de Activos}}$		
	Rentabilidad sobre patrimonio (ROE)	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$		
	Rentabilidad neta	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas}}$		

Estados financieros

BALANCE GENERAL DE COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO CON ACTIVOS MAYORES A 1500 UIT A VALORES HISTÓRICOS

AL 31 DE DICIEMBRE DE 2018

COOPERATIVA	S/	COOPERATIVA	S/
<u>ACTIVO</u>		<u>PASIVO</u>	
DISPONIBLE	452,506	OBLIGACIONES CON LOS ASOCIADOS	331,551
CAJA	84,282	OBLIGACIONES POR CUENTAS DE AHORRO	87,777
BANCOS Y OTRAS EMPRESAS DEL SISTEMA FINANCIERO DEL PAÍS	95,389	OBLIGACIONES POR CUENTA A PLAZO	72,703
OTRAS DISPONIBILIDADES	129,978	OTRAS OBLIGACIONES	96,124
RENDIMIENTOS DEVENGADOS DEL DISPONIBLE	142,857	GASTOS POR PAGAR DE OBLIGACIONES CON LOS ASOCIADOS	74,947
CARTERA DE CRÉDITOS	221,880	ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS A CORTO PLAZO	20,564
CRÉDITOS VIGENTES	181,481	ADEUDOS Y OBLIG. CON EMPRESAS E INST. FINANC. DEL PAÍS	20,564
CRÉDITOS REFINANCIADOS	370,249	CUENTAS POR PAGAR	25,902
CRÉDITOS EN COBRANZA JUDICIAL	100,950	OTRAS CUENTAS POR PAGAR	25,902
CRÉDITOS DE COBRANZA DUDOSA	466,950	GASTOS POR PAGAR DE CUENTAS POR PAGAR	0
RENDIMIENTOS DEVENGADOS DE CRÉDITOS VIGENTES	11,418	ADEUDOS Y OBLIGACIONES A LARGO PLAZO	18,034
- PROVISIONES PARA CRÉDITOS	24,732	ADEUDOS Y OBLIGACIONES CON EMP. E INST. DEL PAÍS	5,783
		ADEUDOS Y OBLIGACIONES CON EMP. DEL EXT.	0
CUENTAS POR COBRAR POR VENTA DE BIENES Y SERVICIOS	240,566	OTROS ADEUDOS Y OBLIGACIONES DEL PAÍS	5,000
OTRAS CUENTAS POR COBRAR	195,342	GASTOS POR PAGAR DE ADEUDOS Y OBLIG. FIN. A CORTO PLAZO	7,251
- PROVISIONES PARA CUENTAS POR COBRAR	22,899	PROVISIONES	376,516
BIENES REALIZABLES, RECIB. EN PAGO ADJ. Y FUERA DE USO	101,353	PROVISIONES ASOCIATIVAS	376,516
BIENES REALIZABLES	70,061	OTROS PASIVOS	5,214
BIENES RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS	36,071	OTROS PASIVOS	5,214
- PROVISIONES PARA BIENES REALIZ, REC. EN PAGO, ADJ. Y F. U.	4,779	TOTAL DEL PASIVO	777,781
INVERSIONES PERMANENTES	38,407	<u>PATRIMONIO</u>	
INV. POR PARTICIPACIÓN PATRIMONIAL EN PERS. JUR. DEL PAÍS	38,407	CAPITAL SOCIAL	757,287
INMUEBLES, MOBILIARIO Y EQUIPO	191,241	CAPITAL ADICIONAL	0
- DEPRECIACIÓN ACUMULADA	191,241	RESERVAS	155,538
OTROS ACTIVOS	373,813	RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	101,603
OTROS ACTIVOS	373,813	TOTAL DEL PATRIMONIO	1,014,428
TOTAL ACTIVO	1,792,209	TOTAL DEL PASIVO Y PATRIMONIO	1,792,209

ESTADO DE RESULTADOS 2018

INGRESOS FINANCIEROS	124,455
INTERESES POR DISPONIBLES	45,639
INTERESES Y COMISIONES POR CARTERA DE CRÉDITOS	66,728
PARTICIPACIONES GANADAS POR INVERSIONES PERMANENTES	879
DIFERENCIAS DE CAMBIO DE OPERACIONES VARIAS	748
OTROS INGRESOS FINANCIEROS	10,461
GASTOS FINANCIEROS	470,092
INTERESES Y COMISIONES POR OBLIGACIONES CON ASOCIADOS	447,713
INTERESES POR ADEUDOS Y OBLIG CON EMPRES E INST FIN DEL PAÍS	3,636
INTERESES POR OTROS ADEUD Y OBLIG DEL PAÍS Y DEL EXTERIOR	9,843
COMISIONES Y OTROS CARGOS POR OBLIGACIONES FINANCIERAS	358
DIFERENCIA DE CAMBIO DE OPERACIONES VARIAS	8,542
MARGEN FINANCIERO BRUTO	-345,637
PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS DEL EJERCICIO	1,105
PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRED DE EJERC ANTERIORES	-36,201
MARGEN FINANCIERO NETO	-382,943
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	1,218,023
INGRESOS POR OPERACIONES CONTINGENTES	621,121
INGRESOS DIVERSOS	596,902
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	569,692
GASTOS POR OPERACIONES CONTINGENTES	0
GASTOS DIVERSOS	569,692
MARGEN OPERACIONAL	265,388
GASTOS DE ADMINISTRACIÓN	24,743
GASTOS DE PERSONAL	8,576
GASTOS DE DIRECTIVOS	9,603
GASTOS POR SERVICIOS RECIBIDOS DE TERCEROS	3,624
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	1,555
GASTOS DE ACTIVIDADES ASOCIATIVAS	1,385
MARGEN OPERACIONAL NETO	240,645
PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	26,139
PROVISIONES POR INCOBRABILIDAD DE CUENTAS POR COBRAR	9,732
PROVISIONES PARA BIENES REALIZ, REC EN PAGO, ADJ Y F DE U	3,853
PROVISIONES PARA CONTINGENCIAS Y OTRAS	0
DEPRECIACIÓN DE INMUEBLES, MOBILIARIO Y EQUIPO	5,111
AMORTIZACIÓN DE GASTOS	7,443
RESULTADO DE OPERACIÓN	214,506
OTROS INGRESOS Y GASTOS	-29,298
INGRESOS EXTRAORDINARIOS	1,590
INGRESOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	1,801
GASTOS EXTRAORDINARIOS	11,134
GASTOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	21,555
RESULTADO DEL EJERC ANTES DE PARTICIP. E IMPUESTO A LA RENTA	185,208
DISTRIBUCIÓN LEGAL DE LA RENTA NETA	83,605
IMPUESTO A LA RENTA	
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	101,603

BALANCE GENERAL DE LAS COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO
A VALORES HISTÓRICOS
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2017

ACTIVO

DISPONIBLE Y REND. DEVENGADOS	457,656
CAJA	118,163
BANCOS Y OTRAS EMPRESAS DEL SISTEMA FINANC. DEL PAÍS	251,614
BANCOS Y OTRAS INSTITUCIONES FINANCIERAS DEL EXTERIOR	0
OTRAS DISPONIBILIDADES	23,437
RENDIMIENTOS DEVENGADOS DEL DISPONIBLE	64,442
CARTERA DE CRÉDITOS NETOS Y REND. DEVENGADOS	435,458
CRÉDITOS VIGENTES	64,349
CRÉDITOS REFINANCIADOS	147,394
CRÉDITOS REESTRUCTURADOS	315,276
CRÉDITOS EN COBRANZA JUDICIAL	252,402
- PROVISIONES PARA CRÉDITOS	160,841
CUENTAS POR COBRAR POR VENTA DE BIENES Y SERVICIOS	4,509
OTRAS CUENTAS POR COBRAR	83,795
- PROVISIONES PARA CUENTAS POR COBRAR	693,166
BIENES REALIZ., RECIB. EN PAGO ADJ. Y FUERA DE USO NETO	153,165
BIENES REALIZABLES	122,716
BIENES RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS	19,536
- PROVISIONES PARA BIENES REALIZ, REC. EN PAGO, ADJ. Y F. USO	10,913
INVERSIONES PERMANENTES NETOS Y REND. DEVENG.	37,901
INV. POR PARTICIP. PATRIMONIAL EN PERS. JUR. DEL PAÍS	137,901
INMUEBLES, MOBILIARIO Y EQUIPO	114,521
- DEPRECIACIÓN ACUMULADA	114,521
OTROS ACTIVOS	224,898
TOTAL ACTIVO	1,538,737
CUENTAS DE ORDEN DEUDORAS	110,616

PASIVO

OBLIGACIONES CON LOS ASOCIADOS Y GTOS. POR PAGAR	215,649
OBLIGACIONES POR CUENTAS DE AHORRO	41,165
OBLIGACIONES POR CUENTA A PLAZO	62,345
OTRAS OBLIGACIONES	40,952
GASTOS POR PAGAR DE OBLIGACIONES CON LOS ASOCIADOS	71,187
ADEUDOS Y OBLIG. FINANC. A CORTO PLAZO Y GTOS POR PAGAR	30,012
ADEUDOS Y OBLIG. CON EMP. E INST. FINANC. DEL PAÍS	30,012
CUENTAS POR PAGAR Y GTOS. POR PAGAR	49,759
OTRAS CUENTAS POR PAGAR	49,759
ADEUDOS Y OBLIG. A LARGO PLAZO Y GTOS. POR PAGAR	6,000
ADEUDOS Y OBLIG. CON EMP. E INST. FINAN. DEL PAÍS	3,000
OTROS ADEUDOS Y OBLIGACIONES DEL PAÍS Y DEL EXTERIOR	3,000
PROVISIONES	74,618
PROVISIONES ASOCIATIVAS	74,618
TOTAL DEL PASIVO	376,038
<u>PATRIMONIO</u>	
CAPITAL SOCIAL	757,287
RESERVAS	155,538
RESULTADOS ACUMULADOS	129,726
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	120,148
TOTAL DEL PATRIMONIO	1,162,699
TOTAL DEL PASIVO Y PATRIMONIO	1,538,737
CONTRACUENTAS DE CUENTAS DE ORDEN DEUDORAS	110,616

ESTADO DE RESULTADOS 2017

INGRESOS FINANCIEROS	130,613
INTERESES POR DISPONIBLES	13,036
INTERESES Y COMISIONES POR CARTERA DE CRÉDITOS	10,388
PARTICIPACIONES GANADAS POR INVERSIONES PERMANENTES	270
OTROS INGRESOS FINANCIEROS	106,919
GASTOS FINANCIEROS	15,879
INTERESES Y COMISIONES POR OBLIGAC. CON ASOCIADOS	4,326
INTERESES POR ADEUDOS Y OBLIG CON EMP. E INST FIN DEL PAÍS	1,387
INTERESES POR OTROS ADEUD Y OBLIG DEL PAÍS Y DEL EXTERIOR	4,306
COMISIONES Y OTROS CARGOS POR OBLIGACIONES FINANCIERAS	4,474
DIFERENCIA DE CAMBIO DE OPERACIONES VARIAS	1,386
MARGEN FINANCIERO BRUTO	114,734
PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS DEL EJERCICIO	102,576
PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRED DE EJERC ANTERIORES	-930
MARGEN FINANCIERO NETO	11,228
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	671,544
INGRESOS DIVERSOS	671,544
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	64,919
GASTOS DIVERSOS	64,919
MARGEN OPERACIONAL	617,853
GASTOS DE ADMINISTRACIÓN	366,936
GASTOS DE PERSONAL	142,475
GASTOS DE DIRECTIVOS	88,366
GASTOS POR SERVICIOS RECIBIDOS DE TERCEROS	117,640
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	4,969
GASTOS DE ACTIVIDADES ASOCIATIVAS	13,486
MARGEN OPERACIONAL NETO	250,917
PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	117,556
PROVISIONES POR INCOBRABILIDAD DE CUENTAS POR COBRAR	57,300
PROVISIONES PARA BIENES REALIZ, REC EN PAGO, ADJ Y F DE U	13,975
DEPRECIACIÓN DE INMUEBLES, MOBILIARIO Y EQUIPO	19,387
AMORTIZACIÓN DE GASTOS	26,894
RESULTADO DE OPERACIÓN	133,361
OTROS INGRESOS Y GASTOS	27,617
INGRESOS EXTRAORDINARIOS	6,780
INGRESOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	3,958
GASTOS EXTRAORDINARIOS	10,898
GASTOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	5,981
RESULTADO POR EXPOSICIÓN A LA INFLACIÓN	160,978
RESULTADO DEL EJERC ANTES DE PARTICIP. E IMPUESTO A LA RENTA	160,978
IMPUESTO A LA RENTA	40,830
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	120,148

ESTADOS FINANCIEROS ESPERADOS

BALANCE GENERAL ESPERADO

A VALORES HISTÓRICOS

AL 31 DE DICIEMBRE DE 2018

<u>ACTIVO</u>		<u>PASIVO</u>	
DISPONIBLE	919,456	OBLIGACIONES CON LOS ASOCIADOS	331,551
CAJA	84,282	OBLIGACIONES POR CUENTAS DE AHORRO	87,777
BANCOS Y OTRAS EMPRESAS DEL SISTEMA FINANCIERO DEL PAÍS	95,389	OBLIGACIONES POR CUENTA A PLAZO	72,703
OTRAS DISPONIBILIDADES	129,978	OTRAS OBLIGACIONES	96,124
RENDIMIENTOS DEVENGADOS DEL DISPONIBLE	142,857	GASTOS POR PAGAR DE OBLIGACIONES CON LOS ASOCIADOS	74,947
CARTERA DE CRÉDITOS	221,880	ADEUDOS Y OBLIGACIONES FINANCIERAS A CORTO PLAZO	20,564
CRÉDITOS VIGENTES	181,481	ADEUDOS Y OBLIG. CON EMPRESAS E INST. FINANC. DEL PAÍS	20,564
CRÉDITOS REFINANCIADOS	370,249	CUENTAS POR PAGAR	25,902
CRÉDITOS DE COBRANZA DUDOSA	0.00	OTRAS CUENTAS POR PAGAR	25,902
CRÉDITOS EN COBRANZA JUDICIAL	100,950	GASTOS POR PAGAR DE CUENTAS POR PAGAR	0
RENDIMIENTOS DEVENGADOS DE CRÉDITOS VIGENTES	11,418	ADEUDOS Y OBLIGACIONES A LARGO PLAZO	18,034
- PROVISIONES PARA CRÉDITOS	24,732	ADEUDOS Y OBLIGACIONES CON EMP. E INST. DEL PAÍS	5,783
CUENTAS POR COBRAR	413,009	ADEUDOS Y OBLIGACIONES CON EMP. DEL EXT. Y ORG. FIN. DEL EXT	0
CUENTAS POR COBRAR POR VENTA DE BIENES Y SERVICIOS	240,566	OTROS ADEUDOS Y OBLIGACIONES DEL PAÍS Y DEL EXTERIOR	5,000
OTRAS CUENTAS POR COBRAR	195,342	GASTOS POR PAGAR DE ADEUDOS Y OBLIG. FIN. A CORTO PLAZO	7,251
- PROVISIONES PARA CUENTAS POR COBRAR	22,899	PROVISIONES	376,516
BIENES REALIZ.ABLES, RECIB. EN PAGO ADJ. Y FUERA DE USO	101,353	PROVISIONES ASOCIATIVAS	376,516
BIENES REALIZABLES	70,061	OTROS PASIVOS	5,214
BIENES RECIBIDOS EN PAGO Y ADJUDICADOS	36,071	OTROS PASIVOS	5,214
- PROVISIONES PARA BIENES REALIZ, REC. EN PAGO, ADJ. Y F. U.	4,779	TOTAL DEL PASIVO	777,781
INVERSIONES PERMANENTES	38,407	PATRIMONIO	
INV. POR PARTICIPACIÓN PATRIMONIAL EN PERS. JUR. DEL PAÍS	38,407	CAPITAL SOCIAL	757,287
INMUEBLES, MOBILIARIO Y EQUIPO	191,241	CAPITAL ADICIONAL	0
- DEPRECIACIÓN ACUMULADA	191,241	RESERVAS	155,538
OTROS ACTIVOS	373,813	RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	568,553
Otros activos	373,813	TOTAL DEL PATRIMONIO	1,481,378
TOTAL ACTIVO	2,259,159	TOTAL DEL PASIVO Y PATRIMONIO	2,259,159

ESTADO DE RESULTADOS ESPERADOS

INGRESOS FINANCIEROS	591,405
INTERESES POR DISPONIBLES	45,639
INTERESES Y COMISIONES POR CARTERA DE CRÉDITOS	66,728
PARTICIPACIONES GANADAS POR INVERSIONES PERMANENTES	879
DIFERENCIAS DE CAMBIO DE OPERACIONES VARIAS	748
OTROS INGRESOS FINANCIEROS	10,461
GASTOS FINANCIEROS	470,092
INTERESES Y COMISIONES POR OBLIGACIONES CON ASOCIADOS	447,713
INTERESES POR ADEUDOS Y OBLIG CON EMPRES E INST FIN DEL PAÍS	3,636
INTERESES POR OTROS ADEUD Y OBLIG DEL PAÍS Y DEL EXTERIOR	9,843
COMISIONES Y OTROS CARGOS POR OBLIGACIONES FINANCIERAS	358
DIFERENCIA DE CAMBIO DE OPERACIONES VARIAS	8,542
MARGEN FINANCIERO BRUTO	121,313
PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRÉDITOS DEL EJERCICIO	1,105
PROVISIONES PARA INCOBRABILIDAD DE CRED DE EJERC ANTERIORES	-36,201
MARGEN FINANCIERO NETO	84,007
INGRESOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	1,218,023
INGRESOS POR OPERACIONES CONTINGENTES	621,121
INGRESOS DIVERSOS	596,902
GASTOS POR SERVICIOS FINANCIEROS	569,692
GASTOS POR OPERACIONES CONTINGENTES	0
GASTOS DIVERSOS	569,692
MARGEN OPERACIONAL	732,338
GASTOS DE ADMINISTRACIÓN	24,743
GASTOS DE PERSONAL	8,576
GASTOS DE DIRECTIVOS	9,603
GASTOS POR SERVICIOS RECIBIDOS DE TERCEROS	3,624
IMPUESTOS Y CONTRIBUCIONES	1,555
GASTOS DE ACTIVIDADES ASOCIATIVAS	1,385
MARGEN OPERACIONAL NETO	707,595
PROVISIONES, DEPRECIACIÓN Y AMORTIZACIÓN	26,139
PROVISIONES POR INCOBRABILIDAD DE CUENTAS POR COBRAR	9,732
PROVISIONES PARA BIENES REALIZ, REC EN PAGO, ADJ Y F DE U	3,853
PROVISIONES PARA CONTINGENCIAS Y OTRAS	0
DEPRECIACIÓN DE INMUEBLES, MOBILIARIO Y EQUIPO	5,111
AMORTIZACIÓN DE GASTOS	7,443
RESULTADO DE OPERACIÓN	681,456
OTROS INGRESOS Y GASTOS	-29,298
INGRESOS EXTRAORDINARIOS	1,590
INGRESOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	1,801
GASTOS EXTRAORDINARIOS	11,134
GASTOS DE EJERCICIOS ANTERIORES	21,555
RESULTADO DEL EJERC ANTES DE PARTICIP. E IMPUESTO A LA RENTA	652,158
DISTRIBUCIÓN LEGAL DE LA RENTA NETA	83,605
IMPUESTO A LA RENTA	
RESULTADO NETO DEL EJERCICIO	568,553

Validación de instrumentos



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. CPC. Aurelio S. Villafuerte De la Cruz
 Institución donde labora : Universidad Peruana Norte
 Especialidad : Contabilidad y Finanzas - Metodología
 Instrumento de evaluación : Lista de Cotejo
 Autor del instrumento : Luisa del Pilar Jozano Pinedo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					/
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Gestión de riesgo en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					/
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de riesgo					/
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					/
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					/
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					/
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					/
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de riesgo					/
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					/
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					/
PUNTAJE TOTAL						50

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

La lista de cotejo es aceptable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Tarapoto 23 de Noviembre de 2018

 Dr. CPC. Aurelio S. Villafuerte De la Cruz
 Docente Categoría Principal
 25-2963A



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. C.C.C. Sebastián S.V. Villalente De la Cruz
 Institución donde labora : Universidad Peruana Heróica
 Especialidad : Contabilidad, Finanzas - Metodología
 Instrumento de evaluación : Guía de Análisis Documental
 Autor del instrumento : Leiza del Pilar Dozamo Pinedo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					1
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Rentabilidad en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					1
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Rentabilidad					1
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					1
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					1
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					1
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					1
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Rentabilidad					1
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					1
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					1
PUNTAJE TOTAL						50


(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

La guía de Análisis documental es aceptable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Tarapoto, 23 de Noviembre de 2018


 Dr. C.C.C. Sebastián S.V. Villalente D.
 25729654



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. CPC. Villafuente De la Cruz Avelino S.
 Institución donde labora : Universidad Peruana Unión.
 Especialidad : Contabilidad y Finanzas - Metodo logo
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor del instrumento : Luisa del Pilar Jozano Pinedo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					/
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Gestión de riesgo en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					/
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de riesgo.					/
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					/
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					/
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					/
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					/
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de riesgo.					/
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					/
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					/
PUNTAJE TOTAL						50

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El cuestionario es aceptable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Tarapoto, 23 de noviembre de 2018

Dr. CPC. Avelino Sebastian Villafuente de la Cruz
 Contador Público Colegiado - CM 1086
 Docente Categoría Principal



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Guevara Rabanal Lourdes
 Institución donde labora : Universidad Cesar Vallejo
 Especialidad : Finanzas
 Instrumento de evaluación : Cuestionario
 Autor del instrumento : Luisa del Pilar Lozano Pinedo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					1
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Gestión de riesgo en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					1
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de riesgo .					1
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					1
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					1
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					1
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					1
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de riesgo .					1
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					1
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					1
PUNTAJE TOTAL						50

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El cuestionario es aceptable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Tarapoto, 23 de Noviembre de 2018

MBA. Lourdes Guevara Rabanal
Cod 19585



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Guevara Rabanal Lourdes
 Institución donde labora : Universidad Cesar Vallejo
 Especialidad : Finanzas
 Instrumento de evaluación : Guía de análisis Documental
 Autor del instrumento : Luisa del Pilar Lozano Pinedo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					1
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Rentabilidad en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					1
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Rentabilidad .					1
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					1
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					1
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					1
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					1
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Rentabilidad .					1
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					1
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					1
PUNTAJE TOTAL						50

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

La guía de análisis documental es aceptable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Tarapoto, 23 de Noviembre de 2018



 MBA. Lourdes Guevara Rabanal
 Cod. 19585



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Guevara Rabanal Lourdes
 Institución donde labora : Universidad Cesar Vallejo
 Especialidad : Finanzas
 Instrumento de evaluación : Lista de Cotejo
 Autor del instrumento : Luisa del Pilar Lozano Pinedo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					1
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Gestión de riesgo en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					1
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de riesgo .					1
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					1
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					1
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					1
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					1
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de riesgo .					1
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					1
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					1
PUNTAJE TOTAL						50

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

La lista de cotejo es aceptable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: Tarapoto, 23 de Noviembre de 2018


 MBA. Lourdes Guevara Rabanal
 Cod 19585



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Giles Iguiza, José Luis
 Institución donde labora : Universidad Cesar Vallejo
 Especialidad : Finanzas
 Instrumento de evaluación : Lista de cotejo
 Autor del instrumento : Luisa Del Pilar Lozano Pinedo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Gestión de riesgo en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de riesgo				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de riesgo				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						47

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

La lista de cotejo es aceptable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Tarapoto 23 de Noviembre de 2018

MBA. José Luis Giles Iguiza



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Giles Isoiza, José Luis
 Institución donde labora : Universidad Cesar Vallejo
 Especialidad : Finanzas
 Instrumento de evaluación : Guía de análisis documental
 Autor del instrumento : Luisa Del Pilar Logano Pinedo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Rentabilidad en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Rentabilidad					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Rentabilidad					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						48

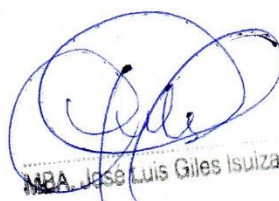
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

La guía de Análisis documental es aceptable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Tarapoto, 23 de Noviembre de 2018


 MBA José Luis Giles Isoiza



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Giles Isuiza José Luis
 Institución donde labora : Universidad Cesar Vallejo
 Especialidad : Finanzas
 Instrumento de evaluación : Questionario
 Autor del instrumento : Luisa del Pilar Lozano Pinedo

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: Gestión de riesgo en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión de riesgo .				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión de riesgo .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL					48	


(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El cuestionario es aceptable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Tarapoto, 23 de noviembre de 2018


 MBA. José Luis Giles Isuiza

Acta de aprobación de originalidad



ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Código : F06-PP-PR-02.02
 Versión : 10
 Fecha : 10-06-2019
 Página : 1 de 1

Yo, **Renán Bernales Vásquez**, docente de la Facultad de **Ciencias Empresariales** y Escuela Profesional de **Contabilidad** de la Universidad César Vallejo, filial Tarapoto, revisor (a) de la tesis titulada

"Gestión de riesgo y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, Tarapoto, Año 2018", de la estudiante **Luisa del Pilar Lozano Pinedo (0000-0003-4001-8486)**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de **22%** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha, Tarapoto, 11 de Julio de 2019

Mg. Renán Bernales Vásquez

DNI: 01122213


Firma

MG. RENÁN BERNALES VÁSQUEZ
DNI: 01122213

aboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
-------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Reporte de similitud

feedback studio Luisa Del Pilar LOZANO PINEDO Gestión de riesgo y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito -- /0 < 4 de 7 > ?

**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

Escuela de Negocios y Contabilidad - Calle Conquistadora s/n. Alameda y Ciudad San Martín de Porres, Lima 18, Perú

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE CONTADOR PÚBLICO

AUTORA:
Luisa del Pilar Lozano Pinedo 0000 0000 0000

ASESOR:
Eduardo Benavente Magaña 0000 0000 0000

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:
Estrategia

TARAFOTO - PERÚ
2019

Resumen de coincidencias ✕

22 %

1	Entregado a Universida...	16 % >
	Trabajo del estudiante	
2	repositorio.uncp.edu.pe	1 % >
	Fuente de Internet	
3	repositorio.ucv.edu.pe	1 % >
	Fuente de Internet	
4	catarina.udlap.mx	1 % >
	Fuente de Internet	
5	Entregado a Universida...	1 % >
	Trabajo del estudiante	
6	Entregado a Universida...	<1 % >
	Trabajo del estudiante	
7	repositorio.unheval.edu...	<1 % >
	Fuente de Internet	

Página: 1 de 37 Número de palabras: 9939 Text-only Report High Resolution Activado

Autorización de publicación de tesis

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo **Luisa del Pilar Lozano Pinedo**, identificado con DNI N° **70900804**, egresado de la Escuela Profesional de **Contabilidad** de la Universidad César Vallejo, autorizo () , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "**Gestión de riesgo y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, Tarapoto, Año 2018**"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



 FIRMA

DNI: 70900804

FECHA: 12 de julio del 2019

aboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
-------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Autorización final de trabajo de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD:

Mba. Jhon Bautista Fasabi

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Luisa del Pilar Lozano Pinedo

INFORME TÍTULADO:

“Gestión de riesgo y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Martín de Porres, Tarapoto, Año 2018”

PARA OBTENER EL TITULO DE GRADO DE:

Contador Público

SUSTENTADO EN FECHA: 12 de julio de 2019

NOTA O MENCIÓN: 15



M.B.A.C.P.C. Jhon Bautista Fasabi
CONTADOR PÚBLICO COLEGIADO
MAT. 19 - 621