



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia SV-RES en
estudiantes de universidades privadas de los distritos de Chimbote y Nuevo
Chimbote”

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado En Psicología**

AUTOR:

Machaca Cortez, Williams Nicanor (ORCID: 0000-0001-8870-697X)

ASESOR:

Dr. Noé Grijalva, Hugo Martin (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

CHIMBOTE-PERÚ

2019

DEDICATORIA

Mi tesis se lo dedico a mi familia, por sus sacrificios y esfuerzos, por darme una carrera para mi futuro y por creer en mi capacidad, aunque hemos pasado momentos difíciles siempre han estado brindándome su apoyo constante y su comprensión incondicional. Asimismo, a mis amigos y compañeros presentes y pasados, quienes sin esperar nada a cambio compartieron su conocimiento, alegrías y tristezas, que durante estos años estuvieron a mi lado apoyándome y alentaron a que este sueño se haga realidad. A los docentes por sus excelentes enseñanzas y conocimientos en la formación de esta profesión.

El Autor.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por brindarme la paciencia y la fuerza para la culminación esta investigación, así como, por brindarme personas que han sido de ayuda y apoyo.

Asimismo, agradezco a mis hermanos y mi padre por su incondicional apoyo y amor durante este proceso de crecimiento personal y ayuda en los momentos de tensión que pasé.

Por otro lado, agradezco a los docentes que me brindaron de muchos conocimientos y experiencias en mi formación profesional y finalmente al Dr. Martin Noe Grijalva por su constante apoyo, paciencia y asesoramiento en este proyecto.

Williams Machaca.

Página del Jurado

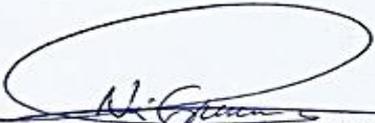
 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
 (a) WILLIAMS MARICHA COETEZ

cuyo título es: PROPIEDADES PSICOMÉDICA DE LA ESCALA DE RESILIENCIA
 SV - RES EN ESTUDIANTES DE UNIVERSIDADES PRIVADAS DE LOS
 DISTRITOS DE CHIMBOTE Y NUEVO CHIMBOTE

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
 el estudiante, otorgándole el calificativo de: 17 (número)
Diecisiete (letras).

Chimbote, 10 de 03 del 2019.



 PRESIDENTE (A)

Dr. MARTIN NOE GRIJALVA



 SECRETARIO (A)

Mgtr. POLO AMBROCIO, Anli



 VOCAL

Mgtr. SPARROW MOSTACERO, Liliam

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	--	--------	-----------

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Williams Nicanor Machaca Cortez con DNI N° 72665873, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Nuevo Chimbote, septiembre del 2019



Machaca Cortez, Williams Nicanor

DNI: 72665873

Presentación

Estimados señores miembros del jurado:

En cumplimiento Reglamento de Grado y Título de la Universidad César Vallejo, presento ante ustedes la tesis titulada “Propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia en estudiantes de universidades privadas de los distritos de Chimbote y Nuevo Chimbote”. El objetivo de la referida tesis es determinar las propiedades psicométricas en cuanto validez y confiabilidad, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el Título Profesional de Licenciada en Psicología

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del jurado.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Presentación.....	vi
Índice	vii
Índice de Tablas	viii
RESUMEN.....	ix
ABSTRACT	x
I. Introducción.....	1
II. Método	8
2.1. Tipo De Estudio.....	8
2.2. Variable, Operacionalización.....	8
2.3. Población Y Muestra.....	9
2.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos, Validez y Confiabilidad	10
2.5. Métodos de Análisis de Datos.....	11
2.6. Aspectos Éticos.....	11
III. RESULTADOS.....	12
IV. DISCUSIÓN.....	18
V. CONCLUSIONES	21
VI. RECOMENDACIONES.....	22
VII. REFERENCIAS.....	23
VIII. ANEXOS.....	27
8.1. Escala de Resiliencia SV – RES.	27
8.2. Acta De Aprobación De Originalidad De Tesis	30

8.3. Formulario De Autorización Para La Publicación Electrónica De Tesis	31
8.4. Autorización De La Versión Final Del Trabajo De Investigación	32

Índice De Tablas

Tabla 1.....	8
Operacionalización de la variable	8
Tabla 2.....	9
<i>Población objetivo según sexo</i>	<i>9</i>
Tabla 3.....	9
Muestra estratificada según sexo	9
<i>Tabla 4: Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido.</i>	<i>12</i>
Tabla 5: Análisis Factorial Confirmatorio	14
<i>Índice de ajuste para el modelo de la escala de resiliencia SV-RES (n=382).....</i>	<i>14</i>
Tabla 6: Cargas Factoriales de los Ítems	16
Tabla 7: Análisis de Consistencia Interna.....	17
<i>Estadísticos de fiabilidad de consistencia interna.....</i>	<i>17</i>

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Resiliencia SV-RES en estudiantes de universidades privadas de los distritos de Chimbote y Nuevo Chimbote, con una muestra 382 alumnos. Se hallaron resultados a través del método de análisis factorial confirmatorio obteniendo un índice de ajuste aceptable, ya que el ajuste absoluto (GFI= .944, AGFI= .915, RMR= .057 y RMSEA= .053) y el ajuste de incremento (NFI= .726, CFI= .836 y IFI= .838) tuvieron puntajes aceptables. La confiabilidad del instrumento se obtuvo mediante el método Coeficiente de Omega con un resultado de .964, mientras que en los factores los valores varían con .737 en el factor Identidad, en el factor Autonomía .754, en el factor Satisfacción .780, en el factor Pragmatismo .774, en el factor Vínculos .783, en el factor Redes .770, en el factor Modelos .846, en el factor Metas .783, en el factor Afectividad .761, en el factor Autoeficacia .773, en el factor Aprendizaje .789 y en el factor Generatividad .850. Lo que nos indica que la escala en general se considera válido y confiable, afirmando que posee bondades psicométricas acorde a su modelo teórico y logra medir la resiliencia en universitarios.

Palabras Clave: Resiliencia, Propiedades psicométricas, Validez y Confiabilidad.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the psychometric properties of the SV-RES Resilience Scale in students from private universities in the districts of Chimbote and Nuevo Chimbote, with a sample of 382 students. Results were found through the confirmatory factor analysis method by obtaining an acceptable adjustment index, as the absolute adjustment (GFI= .944, AGFI= .915, RMR= .057 and RMSEA= .053) and the increment adjustment (NFI= .726, CFI= .836 and IFI= .838) scored acceptable. The reliability of the instrument was obtained by means of the Omega Coefficient method with a result of .964, while in the factors the values vary with .737 in the factor Identity, in the factor Autonomy .754, in the factor Satisfaction .780, in the factor pragmatism .774, in the factor Links .783, in the factor Networks .770, in the factor Models .846, in the factor Goals .783, in the affectivity factor .761, in the Autoefficacy factor .773, in the Learning factor .789 and in the generativity factor .850. This indicates that the scale in general is considered valid and reliable, claiming that it possesses psychometric benefits according to its theoretical model and manages to measure resilience in university students.

Keywords: Resilience, Psychometric properties, Validity and Reliability.

I. Introducción

A través de diferentes investigaciones se ha resaltado el interés sobre la resiliencia que se enfoca como la aptitud de una persona de poder adaptarse y sobreponerse a las dificultades de su entorno, y que a partir de ellas generar experiencias positivas, dicho esto, se le refiere como la habilidad o el talento que posee una persona, sea solo o acompañado para afrontar y superar dificultades de la vida y desarrollarse, pero esto no muestra que es algo fijo y duradero, sino que es activo al cambio y a mejorarse o perfeccionarse (Saavedra, Salas, Cornejo y Morales, 2015).

Entonces, este término ha tomado distintas maneras de verse o interpretarse con el pasar del tiempo y las nuevas generaciones que van surgiendo, de esta manera la hace que se vaya formando a partir de un conjunto de situaciones que se va estructurando dentro la realidad que cada uno posee como persona individual, y que a partir del cambio que se va dando a través de sus años y la evolución de la diversidad cultural, esta se muestra a través conductas, pensamiento y/o comportamientos que opta el ser humano. (Madariaga, 2014).

Para brindar una amplitud acerca de este tema en nuestro contexto Cotera, Etienne y Cisneros (2017) hace hincapié que en nuestra realidad, es decir, en el Perú no se encuentran porcentajes dirigidos a esta variable, dando a entender que es posible que no todos cuentan con esta competencia o no logran percatarse que la tienen y esta favorece a su desarrollo personal, aun así, este autor realizó un análisis a nivel nacional de como las distintas situaciones que han ido ocurriendo en nuestro país se ha visto afectada en cada individuo o familia han afectado esta variable, observándose que en 4 distritos de lima, la presencia de situaciones como el nivel monetario dentro de hogares, comunidades, trabajos, etc.; se ha visto opacada la aptitud de la población en superarse ante su realidad que vive, es decir, su capacidad resiliente, especialmente en realidades donde se encuentra una situación económico baja y el aumento de las familias inestables (disfuncionales), elevación de costos para comprar bienes y los desastres naturales ha segado a la conformidad, pero que aun así juega mucho si esta habilidad aumente o disminuya en la persona que lo vivencia.

Saavedra, et. al. (2015) la expresa como la habilidad que posee una persona para sobreponerse a las desventuras de la vida y a partir de ellas crecer, sea solo o con un grupo de personas, esto también quiere decir que la resiliencia va más allá de mostrar

resistencia, no obstante, también implica tener la capacidad para percibir el problema y buscar soluciones, la cual hasta a veces permite ver una situación desfavorable, en algo provechoso y así facilitando al desarrollo personal. Otro como la RAE o Real Academia Español (como se cita en Madariaga, 2014) la define como la aptitud de una persona para asumir con eficacia situaciones limitantes o difíciles y así superarlas.

Mientras que para Vanistendael (1994, como se cita en Kotliarenko, Cáceres, y Álvarez, 1996) hace una división, la primera como la resistencia de un individuo ante una desgracia, dando referencia a la habilidad de defender la integridad personal estando bajo estrés en el ambiente donde se encuentra; y la otra parte, da a entender sobre la resistencia, en tener las capacidades adecuadas para saber actuar positivamente pese a circunstancias difíciles que se presenten”.

Considerando lo descrito, varios autores se vieron interesados en medir esta variable proporcionando de instrumentos que sea de utilidad y aplicable en distintas personas, entre ellas tenemos a Connor y Davidson (2003) con la “Escala de CD-RISC”, de 25 reactivos, tipo Likert, con puntuaciones de 0 a 4, y dependiendo su puntaje y nivel reflejaría mayor Resiliencia. Otra escala es la de Wagnild y Young (1993) de 25 ítems, visto como un cuestionario donde describe de forma buena esta habilidad, de tipo Likert, puntuando desde 1 hasta 7, mientras que sus puntuaciones máximas son de 175 y mínima es 25, donde si obtiene valores altos significa una buena capacidad de resiliencia.

Por tanto, al mencionar varios instrumentos, se ha considerado en dar interés a una nueva investigación sobre la propiedad psicométrica de la escala de SV-RES de Saavedra y Villalta (2008) partiendo desde una base teórica que mida a grandes rasgos la resiliencia que cuenta este instrumento y que ha sido elaborado y utilizado en diferentes poblaciones, desde personas jóvenes y adultas e inclusive para sectores de riesgo. Asimismo, hay muy pocos estudios existentes que incluya a la población peruana y en universitarios, para así dar vigor a su validez interna y confiabilidad a nuestro contexto.

Es así, que existen diversas investigaciones respecto a esta escala de resiliencia, el cual tenemos a Villalta (2009) con la propuesta de medición de factores resilientes en alumnos de secundaria. Donde encontró una fiabilidad .96, y en el análisis de la correlación ítem-test corregida se obtuvieron valores que varían entre .27 hasta .72, con

una validez de .94, dando a conocer que los factores se Intercorrelacionan que contribuyen a medir la resiliencia.

En otra investigación, Villalta y Delgado (2013) propone realizar una variante corta de 36 ítems en el instrumento SV-RES a adolescentes de Chile que viven en lugares vulnerables, a partir del análisis estadístico de los ítems y componentes del instrumento SV-RES para proponer una versión abreviada. Con una muestra de 1.145 en la etapa de adolescencia de entre 14 hasta 19 años de zonas de mayor inseguridad social, donde se obtuvo un análisis de fiabilidad de .958 y una validez de 1.0 en la escala general y en la versión abreviada una confiabilidad .938 con una validez .986 a por el método de Correlación de Pearson.

Asimismo, Artuch (2014) investigó sobre la Resiliencia y autorregulación en jóvenes propensos a ser excluidos socialmente, que asisten a programas de evaluación profesional inicial, este proyecto cuenta con tres objetivos, de los cuales uno de ellos era saber y ahondar en los atributos psicométricos de los instrumentos que se habían aplicado, y entre los que estaban era el instrumento SV-RES, con una muestra de 365 participantes de 27 centros con las siglas PCPI de la localidad de Navarra en España teniendo como resultado una fiabilidad de .94 con el Alpha de Cronbach, pero no se enfocó en una revalidación del instrumento, proporcionó datos en relación al constructo y validez de la variable por medio del análisis de Correlación no Paramétrica (Rho Spearman).

A nivel nacional estudios como el de Moscoso (2018) tuvo como fin ver las características de validez y fiabilidad en un instrumento que mide resiliencia de siglas SV-RES aplicadas a adultos mayores de Lima metropolitana, la cual se hizo a través de un muestreo no probabilístico aplicado a 300 adultos mayores de un centro para adulto mayor, con edades entre los 70 a 96 años. Obteniendo como resultados un Alpha de Cronbach mayor a .70 y para la validez utilizó el análisis convergente con la escala SV-RES y el RESI-M, dando como resultado un 50,60% de varianza total en sus tres dimensiones (yo soy-estoy, yo tengo, yo puedo) en el AFE. Mientras que en el análisis factorial confirmatorio ofrece valores adecuados como $X^2 = 108.779,922$, RMSEA = .028, y CFI = .996, teniendo una adecuada relación entre las escalas y de manera significativa.

En lo que respecta a información de teórica relacionadas a la variable “resiliencia”, se empezara por conocer su definición a partir de diversos autores, entre las cuales tenemos, a Grotberg (1993, como se cita en Kotliarenco, et al., 1996) quien determina la resiliencia como una competencia global, que concede que un individuo, agrupación o comunidad, empequeñecer y afrontar los obstáculos en el transcurso de la vida, de esta manera permite al ser humano transformar o fortalecer su vida como ser único en el lugar donde se encuentre.

Por otro lado, la describen como la aptitud de adaptarse a los cambios funestos de la vida y levantarse de los daños sufridos, sin dejar una herida abierta que pese más adelante (Saavedra y Villalta, 2008).

Mientras que Saavedra (2015, como se cita en Saavedra, Salas, Cornejo y Morales, 2015) se refiera a ella como la cualidad que tiene un persona o comunidad para desafiar los problemas que se le presenten y evolucionar a partir de ellas.

Mencionado lo anterior, Kotliarenco (1997, como se cita en Saavedra y Villalta, 2008) da a conocer que la resiliencia se ha distinguido que su desarrolló se debe por algunas áreas relevantes para trabajarla basándose en su experiencia clínica y educacional, entre las que se tiene en cuenta son: La autoestima; viene a ser como la persona se reconoce, acepta sus debilidades y fortalezas, y que genera sentimiento de sentirse querido, apreciado y apto; construidas a partir de la presencia de personas que le hallan enseñado a auto-conocerse y desarrollarse, pero si obtiene lo opuesto llegara al estancamiento. Luego esta Vínculos y desarrollo de habilidades sociales; hace referencia que si desde niños se ha tenido un modelo estable (padres o algún otro adulto) que haya brindado los cuidado y experiencias buenas permitirá desarrollar cualidades resilientes en la persona, pero si su vivencia familiar-social es disfuncional hace que el individuo se cierre y tome posturas o comportamientos defensivos reprimiendo sus emociones y se estanque en su zona de confort para aliviar sus frustraciones, tristezas y no pueda establecer vínculos afectivos adecuadamente más adelante. Seguido de Creatividad y Humor; presente en varias situaciones de adversidad para poder sobrellevarla y que conlleva a tener la capacidad de adaptarse y poder dar respuesta a situaciones problemáticas, por ello la creatividad aparece como una habilidad para poder ver más de una opciones ante un problema que se presenta en la vida y a partir de ella elegir la correcta y solucionarla, complementada con el humor, que permite ver aquellas experiencias malas en algo

positivo, permitiendo tomar decisiones asertivas ante una situación favorable o desfavorable. Asimismo, forma también las Redes sociales y sentido de pertenencia; esta área hace referencia al ser humano como un ser social que constantemente esta relacionándose con los demás, que no se encuentra solo y que cuando una situación se le presenta difícil, al contar con vínculos afectivos reduce el estrés, además de percatarse que cuenta con personas que lo apoyan y no sumergirse a la presión y la individualidad exagerada. Y complementa con el Sentido de trascendencia; es la disposición personal de uno mismo, con el hecho de buscarle el sentido a la vida y proyectarse a futuro, el cual se implemente a partir de varias culturas, creencias, moral, valores y principios, el cual permitirá al niño y/o adulto a adaptarse mejor a situaciones difíciles y superarlas.

Por otro lado, el constructo del instrumento se forma a partir del modelo de Grotberg (1995) conocida como las verbalizaciones resilientes, que tiene que ver con el lenguaje que expresa un sujeto sobre su realidad a partir de sus experiencias vividas y da apertura a la posibilidad de este responder con comportamientos saludables a eventos distintos que se le presenten, conocido como el Yo tengo, Yo soy-Yo estoy y Yo Puedo:

Es así que, el primero es el YO TENGO el cual indica si una persona cuenta con el apoyo exterior (amigos, familia, etc.) y de un propio ambiente que permite en la persona tener esa capacidad de confiar en otros, que le brindan sentirse estable y lo alientan a ser independiente y no sumirse al estancamiento.

Seguido del YO SOY-YO ESTOY, que se interpretaría como sacar a flote las cualidades y/o fortalezas que uno mismo tiene ya sea sentimientos, actitudes y pensamientos, es decir, los propios recursos de una persona para tomar riendas de su camino y de ellas tener expectativas buenas en su futuro, permitiendo comprender los sentimientos de los demás y de sí mismo

Y, finalmente el YO PUEDO entendido como las habilidades sociales e interpersonales para afrontar las circunstancias diarias de la vida.

Cabe mencionar que el modelo anterior mencionado muestra una relaciona con el modelo de Saavedra (2003, como se cita en Madariaga, 2014) que está dividida en 4 ámbitos o momentos, también denominados Construcción de Respuestas Resilientes, mencionadas a continuación:

La primera que es *existencia de condiciones de base referidas*, es decir, a los estilos de afectividad y crianza tenga la persona desde su nacimiento y sus siguientes años de vida, donde las figuras paternas y/o adulto que acompaña al niño le oriente a construir su identidad como persona y así abrirse a tener un rol en su vida, y con lo que ha aprendido sean creencias, religión, etc.

Luego está la manera de *Construir una visión positiva de sí mismo*, el cómo se observa y se siente consigo mismo de lo aprendido y asimilado hasta su “Ahora”, influenciado la manera en cómo se desenvuelve por sí solo, como maneja sus emociones e impulsos antes los problemas y finalmente el sentirse pertenecido a la sociedad.

Continuando por el siguiente que es *Elaborar una panorámica del problema*; enfocado más a cómo observa lo que ocurre a su alrededor y como las situaciones a su realidad los resuelto, pero esto se permite generarlo cuando las figuras importantes de su niñez le hayan orientado y valorado sus experiencias, para así de ellas aprender.

Para complementar a las ya mencionadas está el ámbito de *Construir una respuesta activa*; quiere decir, la manera de responder de una persona resiliente se basa en cómo ha organizado sus pensamientos con su accionar, involucrando a los demás y con sí mismo, pero de manera positiva y que mejore sus relaciones personales y no los afecte.

Finalmente, ambos modelos de Grotberg (1995) y de Saavedra (2003) se complementan y exponen que la resiliencia se puede describir a partir de 12 factores, las cuales se describen en este orden: empezando con a) La identidad, enfocada a través de si la persona cuenta con ciertos requisitos de auto conocerse, como se percibe como individuo distinto al resto, pero que siente parte de la sociedad; b) Autonomía, se refiere la relación que se lleva consigo mismo, de sentirse capaz poder afrontar situaciones de manera independiente; c) Satisfacción dirigido a como la persona percibe sus logros ante un problema, es decir, su desarrollo personal ante la realidad; d) Pragmatismo muestra como el individuo toma decisiones de manera asertiva, considerando que situación afronta y como lo resolvería; e) Vínculos, alude a la capacidad de la persona para establece relaciones amicales, afectiva y/o laboral en la sociedad de manera satisfactoria, y sentirse pertenecido a su ambiente donde se encuentre; f) Redes, casi parecido al anterior factor, pero se centra en la capacidad de recibir apoyo de parte de las personas que estableció un vínculo de cercanía y confianza; g) Modelos se refiere si

el individuo cuenta con las personas adecuadas y cercanas que le han brindado la experiencia necesaria, la orientación y el apoyo para afrontar los problemas; h) Metas, dirigido más al valor de la persona en ponerse metas y/o objetivos para afrontar y mejorar su calidad de vida a futuro; i) Afectividad alude a la capacidad de la persona para valorar, respetar, empatizar, gestionar sus emociones y autor-reconocerse en su vida personal y social; j) Autoeficacia se caracteriza por ser capaz responsabilizarse de sus actos, manejar sus impulsos, reconocer sus limitaciones y tomar decisiones o que postura tomara ante una problemática para tener éxito; k) Aprendizaje si muestra que hace valor ante un problema cotidiano o fuerte, como un aprendizaje y aprovechar de esa experiencia para que más adelante no vuelva a equivocarse; l) Generatividad como la capacidad de generar soluciones o ver distintas perspectivas ante una problemática y a partir de ella resolverlas de manera satisfactoria. (Saavedra y Villalta, 2008).

Por lo tanto, se Formuló el problema a través de la interrogante ¿Existirá evidencias psicométricas que apoyen a la Escala de Resiliencia SV-RES en estudiantes de universidades privadas de los distritos de Chimbote y Nuevo Chimbote?

Por esta razón, este estudio se justifica a nivel teórico, brindando conocimiento dirigido a contrastar el constructo de la escala a partir de su teoría, promoviendo motivar el interés investigativo de este tema. Asimismo, a nivel metodológico, se justifica por la precisión de contar con una escala que cuente con buenas características psicométricas en fiabilidad y validez, ajustado a nuestro contexto. Del mismo modo se implementará a nivel práctico, proporcionando como un aporte y referencia investigativa en el área de psicología y su uso en el ámbito profesional.

Finalmente, entre los *Objetivos*, tenemos como principal, el determinar las evidencias psicométricas de la escala de resiliencia sv-res en estudiantes de universidades privadas de los distritos Chimbote y Nuevo Chimbote.

II. Método

2.1. Tipo De Estudio

El presente estudio pertenece al tipo de investigación Instrumental, que según lo que refieren Montero y Alonso (1992, como se cita en Montero y León, 2002) destinada a la adaptación de pruebas.

2.2. Variable, Operacionalización

Tabla 1

Operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Escala
Resilienia	la resiliencia es la habilidad que tiene un individuo para sobreponerse a las desventuras de la vida y a partir de ellas crecer, sea solo o con un grupo de personas. (Saavedra, et al., 2015)	La resiliencia se medirá usando la escala SV-RES.	F1: Identidad (1, 2, 3, 4, 5 Ítems)	Ordinal
			F2: Autonomía (6, 7, 8, 9, 10 Ítems)	
			F3: Satisfacción. (11, 12, 13, 14, 15 Ítems)	
			F4: Pragmatismo (16, 17, 18, 19, 20 Ítems)	
			F5: Vínculos (21, 22, 23, 24, 25 Ítems)	
			F6: Redes (26, 27, 28, 29, 30 Ítems)	
			F7: Modelos (31, 32, 33, 34, 35 Ítems)	
			F8: Metas (36, 37, 38, 39, 40 Ítems)	
			F9: Afectividad (41, 42, 43, 44, 45 Ítems)	
			F10: Autoeficacia (46, 47, 48, 49, 50 Ítems)	
			F11: Aprendizaje (51, 52, 53, 54, 55 Ítems)	
			F12: Generatividad (56, 57, 58, 59, 60 Ítems)	

2.3. Población Y Muestra

Población

Estuvo conformada por un total de 67 358 estudiantes de ambos sexos, masculino y femenino, de las tres entidades universitarias privadas de la localidad de Chimbote y Nuevo Chimbote. Por otro lado, se aplicará a universitarios del I ciclo hasta X ciclo. Tal distribución se aprecia en la siguiente tabla.

Tabla 2.

Población objetivo según sexo

Universidad	Varones	Mujeres	Total
1	2303	2510	4813
2	10759	14854	25613
3	14699	22233	36932
	Total		67358

Fuente: (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, [SUNEDU] 2018).

Muestra:

La investigación está constituida con una muestra de 382 estudiantes de universidades privadas de Nuevo Chimbote y Chimbote, la cual fue establecida mediante la fórmula de cálculo del tamaño de la muestra.

Muestreo:

Haciendo uso de la fórmula del muestreo probabilístico estratificado, en la que la población es dividida en segmentos y se selecciona una muestra por cada estrato, puesto que cada participante forma parte de la población contando con la misma probabilidad para formar parte de la muestra (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). A continuación, se observa la formula aplica:

$$ksh = \frac{n}{N} = \frac{382}{67\,358} = 0,00567$$

Tabla 3.

Muestra estratificada según sexo

Universidad	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres	Total
1	2303 *.0.00567	2510*.0.00567	13	14	27
2	10759*.0.00567	14854*.0.00567	61	84	145
3	14699*.0.00567	22233*.0.00567	83	127	210
	Total				382

Fuente: (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria, [SUNEDU] 2018).

Se trabajó con 382 participantes, conformado por 225 (58,9%) mujeres y 157 (41,1%) varones, cuyas edades oscilaron entre 16 y 36 años (Media = 19,71; DE = 2,74). No se evidenciaron diferencias de la edad de acuerdo al sexo [$t_{(380)} = -$,264; $p = ,792$).

2.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos, Validez y Confiabilidad

Técnicas

En este estudio el procedimiento es la evaluación psicométrica a través de la encuesta mediante un cuestionario que contiene una agrupa un conjunto de preguntas en relación a una variable a medir, que según Ballesteros (1987, como se cita en Cordoba, Chiner y Lattur, 2006) son aquellos tests que son utilizados para la evaluación y diagnóstico siendo elaborados por métodos estadísticos.

Instrumento y Ficha Técnica

Se utilizo como instrumento para la investigación la escala de Resiliencia SV-RES elaborado por E. Saavedra y M. Villalta en el 2008, en el país Chile, dirigido a jóvenes y adultos, siendo su forma de aplicación de manera individual o colectiva, cuenta con 60 ítems de tipo Likert con 5 respuestas donde 5 es “Muy Deacuerdo” a 1 en “Muy en Desacuerdo”, agrupadas en 12 factores que contiene 5 ítems cada uno en orden consecutivo, las cuales son Identidad, Autonomía, Satisfacción, Pragmatismo, Vínculos, Redes, Modelos, Metas, Afectividad, Autoeficacia, Aprendizaje y Generatividad, con una duración aproximada de entre 15 a 20 min.

Validez y Confiabilidad

Presenta la confiabilidad interna a partir del método de coeficiente de consistencia interna en una muestra de 288 sujetos de ambos sexos y edad que varían entre 15 a 65 años, de una misma población, obteniendo la fiabilidad mediante el alfa de Cronbach de .96 y en su análisis de la correlación Ítem-Test corregida obtuvo valores que fluctuaban entre .27 y .72 y para la validez de contenido, paso por juicio de expertos, se aplicó el coeficiente Aiken, luego se le aplico el coeficiente de Pearson obteniendo una validez de $r = .76$ (Saavedra y Villalta, 2008).

2.5. Métodos de Análisis de Datos

El análisis de los datos se inició con el análisis del promedio, desviación estándar, los índices de asimetría y curtosis de todos ítems, así como la correlación ítem-test corregida que según Kline (1982, como se cita en Tapia y Luna, 2010) indicando que valores $>.30$ son aceptables y $<.20$ son no aceptables; y el supuesto de normalidad multivariante a través del test de Mardia teniendo como software estadístico el r versión 3.6.1 (Martínez, Hernández, y Hernández, 2014).

Siendo los ítems con respuesta en escala tipo Ordinal (variables ordinales) entonces se procedió aplicar el Análisis Factorial Confirmatorio con ayuda del método de Mínimos cuadrados Generalizados usando para ello la matriz de varianzas y covarianzas en donde se calcularon los índices (Hair, Anderson, Tatham, y Black, 2014) que evaluaron el ajuste del constructo a la realidad investigada considerando un ajuste satisfactorio si los índices de ajuste absoluto $GFI >.90$ (Jöreskog, 1984), AIC cuanto más pequeño es mejor (Akaike, 1987), $AGFI >.90$ (Jöreskog y Sörbom, 1989), $SRMR \leq ,08$ (Hu y Bentler, 1998), $RMSEA \leq ,06$ (Steiger y Lind, 1980); y si los índices de ajuste de incremento $NFI >.70$ (Bentler y Bonet, 1980), $CFI >,70$ (Bentler, 1990) $IFI >,70$ se consideran aceptables (Bollen, 1989), y para las cargas factoriales se considera que valores $>.30$ (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014), todo ello se calculó con ayuda del software estadístico AMOS 26. Además, se calculó a través del software estadístico r versión 3.6.1 el coeficiente de fiabilidad Omega por McDonald(1999) para estimar de forma puntual e interválica, al 95% de confianza la consistencia interna del instrumento, considerando valores mayores a $.70$ como aceptables (Campos y Oviedo, 2008).

2.6. Aspectos Éticos

Para la ejecución de este estudio investigativo se tomó como primera instancia solicitar el permiso correspondiente a las universidades privadas, para así poder ingresar a aplicar la escala de resiliencia sv-res en los universitarios de diversos ciclos. Así mismo, se realizó una solicitud especificando que la investigación no presenta algún tipo de gastos ni tampoco la identidad de los participantes para este estudio, manifestando que su fin es netamente académico y que el resultado obtenido van a ser específicamente para este (investigativo).

III. RESULTADOS

Tabla 4: Media, desviación estándar, asimetría y curtosis e índices de correlación R corregido.

Factor	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Correlación ítem-total
Identidad	1	4.32	.701	-1.00	1.592	.465
	2	4.16	.795	-.714	.192	.514
	3	4.23	.721	-.804	.953	.559
	4	4.38	.636	-.596	-.296	.458
	5	4.36	.648	-.686	.257	.555
Autonomía	6	3.98	.827	-.571	.030	.447
	7	4.20	.686	-.577	.624	.513
	8	4.23	.743	-.636	-.174	.641
	9	4.31	.767	-.877	.139	.603
	10	4.06	.854	-.599	-.337	.467
Satisfacción	11	4.33	.714	-1.008	1.412	.585
	12	3.84	.860	-.328	-.084	.565
	13	4.02	.739	-.465	.501	.591
	14	4.15	.727	-.488	-.183	.547
	15	4.05	.824	-.776	.125	.523
Pragmatismo	16	4.04	.760	-.543	.092	.531
	17	4.54	.646	-1.429	2.672	.621
	18	4.12	.731	-.510	.219	.587
	19	4.11	.778	-.492	-.722	.445
	20	4.16	.757	-.722	.730	.618
Vínculos	21	4.09	.721	-.637	.835	.466
	22	4.01	.953	-.834	.402	.475
	23	3.99	.826	-.683	.697	.559
	24	4.23	.741	-.664	-.015	.598
	25	4.26	.714	-.827	.979	.672
Redes	26	3.93	.835	-.448	-.219	.444
	27	4.33	.658	-.866	1.613	.565
	28	4.26	.715	-.638	.199	.529
	29	4.12	.754	-.498	-.033	.567
	30	4.15	.800	-.873	1.027	.625
Modelos	31	4.30	.699	-.995	2.025	.560
	32	4.16	.763	-.888	1.454	.576
	33	4.26	.703	-.831	1.145	.551
	34	4.37	.685	-1.062	1.832	.495
	35	4.21	.752	-.887	1.238	.573
Metas	36	3.99	.925	-.870	.591	.395
	37	4.32	.778	-1.021	.972	.625
	38	4.08	.791	-.785	1.001	.666
	39	4.46	.737	-1.438	1.981	.597
	40	4.17	.772	-.779	.772	.550
Afectividad	41	3.79	.901	-.463	-.189	.461
	42	4.02	.820	-.547	.090	.467
	43	3.69	.887	-.216	.356	.385
	44	4.22	.666	-.545	.384	.567
	45	4.08	.709	-.380	-.125	.571
Autoeficacia	46	4.10	.753	-.583	.111	.621
	47	4.24	.730	-.845	1.009	.569
	48	4.08	.761	-.487	-.165	.499
	49	4.35	.661	-.734	.419	.488
	50	4.38	.632	-.584	-.287	.561
Aprendizaje	51	4.19	.796	-.738	-.012	.488
	52	4.20	.739	-.619	-.050	.584
	53	4.29	.681	-.739	.886	.547
	54	4.21	.732	-.600	-.120	.523
	55	4.32	.679	-.659	-.039	.586
Generatividad	56	4.27	.685	-.546	-.183	.632
	57	4.34	.694	-.809	.357	.600
	58	4.43	.623	-.831	.643	.565
	59	4.23	.742	-.592	-.326	.465
	60	4.49	.651	-1.032	.441	.583

Nota: DE=desviación estándar; r_{itc} =índice de correlación R corregido

En la tabla 4, el promedio de los reactivos se encuentran entre 3.69 y 4.54; el grado de dispersión de los puntajes en los ítems con respecto al promedio esta entre .623 y .953; todos los ítems presentan valores de asimetría entre -1.5 y 1.5, además el test de Mardia para la curtosis tiene un valor estadístico de prueba de 80.1 con p-valor de 0.00; menor que 0.05 por lo que se rechaza el supuesto de normalidad multivariante de los ítems (Martínez, Hernández, y Hernández, 2014), y por último se observa que la correlación ítem-test varían entre .385 a .672; por lo que el nivel de discriminación de todos los reactivos es bueno a muy bueno al obtener valores $>.30$ (Kline, 1982; como se cita en Tapia y Luna, 2010).

Tabla 5: Análisis Factorial Confirmatorio

Índice de ajuste para el modelo de la escala de resiliencia SV-RES (n=382)

	Índices de ajuste absoluto						Índices de ajuste de incremento		
	χ^2 (gl)	GFI	AIC	AGFI	SRMR	RMSEA (IC 90%)	NFI	CFI	IFI
Modelo	3382.4 (1644)	.944	3754.4	.915	.057	.053 (.050 - .055)	.726	.836	.838

Nota: GFI=Goodness of Fit Index (índice de bondad del ajuste), AGFI=Adjusted Goodness of Fit Index (Índice de bondad de ajuste corregido), RMR=Root Mean Square Residual (residuo cuadrático medio), RMSEA=Root Mean Square Error of approximation (error de aproximación cuadrático medio), NFI=Normed Fit Index (índice de ajuste normalizado), TLI=Tucker-Lewis coefficient (coeficiente de Tucker y Lewis), CFI=Comparative Fit Index (índice de ajuste comparativo), IFI= Incremental Fit Index (índice de ajuste incremental), AIC=Akaike Information Criterion (Criterio de información de Akaike)

En la Tabla 5, se evidencia los índices de ajuste en base al modelo propuesto por el autor, el cual se realiza una prospección de los siguientes puntos: Residuo cuadrático medio (SRMR) es .057 que viene a tener un valor aproximado a cero siendo aceptable (Hu y Bentler, 1998), el error de aproximación de la media cuadrática (RMSEA) es .053 con valor aceptable encontrándose entre .05 y .08 donde indican un buen ajuste (Steiger y Bonet, 1980), el índice de bondad de ajuste (GFI) es .944 siendo aceptable por un valor >.90 (Jöreskog, 1984), el índice de ajuste comparativo (CFI) es .836 siendo aceptable (Akaike, 1987), el índice de ajuste normalizado (NFI) .726 con un valor aceptable (Bentler y Bonet, 1980) e índice de ajuste incremental (IFI) con un valor .838 siendo >.70 (Bollen, 1989) considerado como aceptables, dando a conocer que los modelos se ajusta a los datos recolectados.

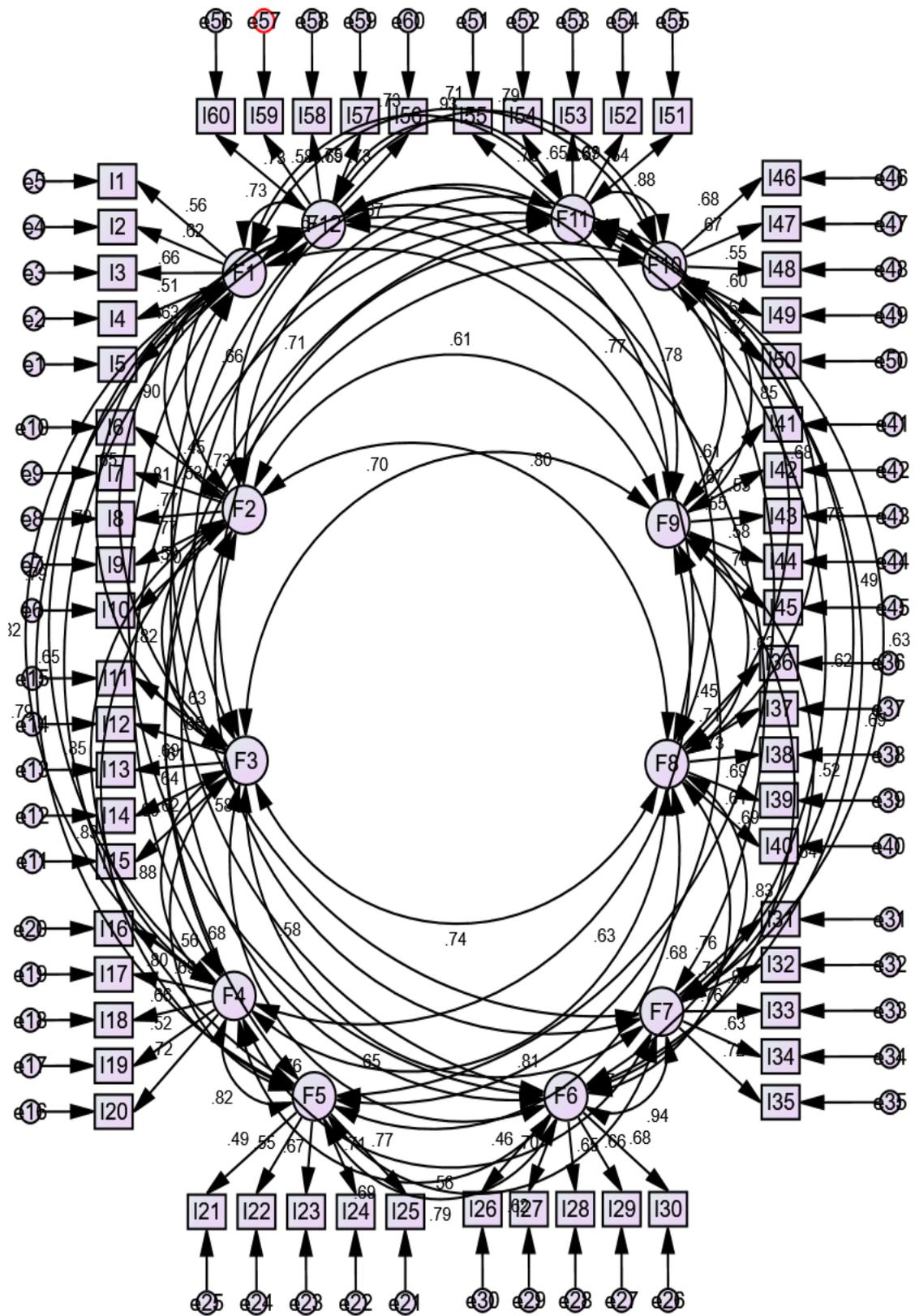


Figura 1. Estructura factorial de la escala de resiliencia SV-RES (60 ítems) con Amos V26 en universitarios de los distritos de Chimbote y Nuevo Chimbote (n=382)

Tabla 6: Cargas Factoriales de los Ítems

Factor	Ítems	Cargas Factoriales	Factor	Ítems	Cargas Factoriales
F1. Identidad	1	.56	F7. Modelos	31	.76
	2	.62		32	.73
	3	.66		33	.76
	4	.51		34	.63
	5	.63		35	.72
F2. Autonomía	6	.45	F8. Metas	36	.45
	7	.53		37	.71
	8	.77		38	.73
	9	.77		39	.69
	10	.50		40	.61
F3. Satisfacción	11	.63	F9. Afectividad	41	.61
	12	.65		42	.67
	13	.69		43	.55
	14	.64		44	.58
	15	.62		45	.71
F4. Pragmatismo	16	.56	F10. Autoeficacia	46	.68
	17	.69		47	.67
	18	.66		48	.55
	19	.52		49	.60
	20	.72		50	.68
F5. Vínculos	21	.49	F11. Aprendizaje	51	.55
	22	.55		52	.69
	23	.67		53	.67
	24	.71		54	.65
	25	.77		55	.70
F6. Redes	26	.46	F12. Generatividad	56	.73
	27	.70		57	.58
	28	.65		58	.69
	29	.66		59	.75
	30	.68		60	.73

Fuente: Base de datos

En la tabla 6 se puede evidenciar que las cargas factoriales de la escala dividida por factores varían entre .45 a .77 siendo valores $>.30$ dando a conocer que los ítems se expresan acorde a cada factor del instrumento midiendo lo que pretenden medir (Lloret, et. al., 2014).

Tabla 7: Análisis de Consistencia Interna***Estadísticos de fiabilidad de consistencia interna de la escala de resiliencia SV-RES***

Escala / dimensiones	M	DE	Asimetría	Curtosis	Nº de ítems	ω	IC de Confianza (95%)	
							Lim. Inf.	Lim. Sup.
Resiliencia	251.2	25.2	-.247	-.154	60	.964	.922	1.00
Identidad	21.46	2.44	-.554	.498	5	.737	.688	.786
Autonomía	20.78	2.75	-.343	-.305	5	.754	.699	.809
Satisfacción	20.39	2.82	-.128	-.358	5	.780	.724	.837
Pragmatismo	20.97	2.65	-.184	-.618	5	.774	.721	.827
Vínculos	20.57	2.89	-.452	.592	5	.783	.725	.841
Redes	20.80	2.69	-.379	.257	5	.770	.716	.824
Modelos	21.30	2.83	-.790	1.747	5	.846	.789	.903
Metas	21.02	2.90	-.777	1.382	5	.783	.725	.841
Afectividad	19.79	2.85	-.214	.335	5	.761	.704	.818
Autoeficacia	21.14	2.56	-.471	.038	5	.773	.721	.824
Aprendizaje	21.23	2.67	-.500	.026	5	.789	.736	.843
Generatividad	21.76	2.60	-.667	.294	5	.850	.799	.901

Nota: DE=desviación Estándar; ω =coeficiente Omega; M=Media; IC=Intervalos de Confianza; Lim. Inf.=Límite Inferior; Lim. Sup.= Límite Superior

En la tabla 7, se puede ver que, el coeficiente Omega, se calcula porque las cargas factoriales de la figura 1 son diferentes entre ellos y se incumple el principio de Tau equivalencia (McDonald, 1999), además la asimetría esta entre -1.5 y 1.5 (pequeños); siendo este resultado de .964 para la escala de resiliencia y cuyo intervalo confidencial al 95% de confianza esta entre .922 y 1; que indica un coeficiente de fiabilidad aceptable. Así mismo, para cada uno de los factores varía entre .737 y .850 teniendo valores aceptables con valores $>.70$ (Campos y Oviedo, 2008).

IV. DISCUSIÓN

El estudio psicométrico expuesto, presento como propósito principal el describir la validez y confiabilidad de la escala propuesta, brindando resultados que se detallara en los siguientes párrafos.

En lo que concierne con el objetivo de determinar la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio, se utilizo el método de mínimos cuadrados generalizados donde se obtuvieron los índices de ajuste del modelo propuesto, dando resultados como: Índice de bondad de ajuste (GFI) de .944 indicando un buen ajuste entre el modelo con su constructo al tener un valor $>.90$ (Jöreskog. 1984), el criterio de información de Akaike (AIC) de 3754,4 afirmando que mientras más pequeño es el valor es mejor (Akaike, 1987), Índice de bondad de ajuste corregido (AGFI) de .915 donde Jöreskog y Sörbom (1989) mencionando que los valores deben ser $>.90$, Residuo Cuadrático Medio (SRMR) de .057 inferior a $\leq .08$ es considerado aceptable por (Hu y Bentler, 1998), Error de aproximación cuadrático medio (RMSEA) de .053 demostrando que un buen ajuste del modelo con la muestra al valores $\leq .06$ (Steiger y Lind, 1980), mientras que en lo que concierne a Índice de ajuste de incremento, tenemos el índice de ajuste normalizado (NFI) de .726 siendo aceptable ya que para Bentler y Bonet (1980) el rango de variación de este índice está entre 0 y 1, pero valores superiores a .90 son de buen ajuste o cercanos a 1.0 es considerado aceptable, índice de ajuste comparativo (CFI) de .836 es considerado aceptable al mostrar valores $> .70$ por Bentler (1990), índice de ajuste incremental (IFI) de .838 siendo también aceptable por Bollen (1989) al tener valores $> .70$. De la misma manera se obtuvo en la investigación de Moscoso (2018) a través del análisis factorial confirmatorio dando resultados aceptables en índices de ajuste de los datos: $X^2 = 108.779,922$, $RMSEA = .028$, y $CFI = .996$, a partir del modelo estructural en tres dimensiones/factores yo soy-estoy, yo tengo y yo puedo de Grotberg (1995), a diferencia de la que se planteó con sus respectivos 12 factores, aun así se afirma ambos modelos ya que parten de un mismo constructo/modelo teórico aprobados por los autores del instrumento (Saavedra y Villalta, 2008).

Asimismo, a nivel psicológico estos datos ponen en manifiesto su aporte en la medición de la resiliencia y propone una consistencia aceptable (Hair, Anderson, Tatham, y Black, 2014). Como resultado, confirma que esta escala mide de manera honesta el constructor de Resiliencia, al contener reactivos que se adapta al contexto aplicado.

En relación a la validez de constructo por medio de la correlación ítem-test, se encontró correlaciones aceptables, donde las puntuaciones por factores indican que en el F1. Identidad varían entre .458 a .559, en el F2. Autonomía varía entre .447 a .641, en F3. Satisfacción varía entre .523 a .591, en F4. Pragmatismo varía entre .445 a .621, en F5. Vínculos varía entre .466 a .672, en F6. Redes varían entre .444 a .625, en F7. Modelos varían entre .495 a .576, en F8. Metas varían entre .395 a .666, en F9. Afectividad varía entre .385 a .571, en F10. Autoeficacia varían entre .488 a .621, en F11. Aprendizaje varían entre .488 a .586, en F12. Generatividad varían entre .465 a .632 y a nivel general de la escala varían entre .385 a .672, por lo que el nivel de discriminación de todos los ítems es aceptable sea por factor y general, mayor a $>.30$ (Kline, 1982; como se cita en Tapia y Luna, 2010), dando a conocer resultados que demuestran que la población predispone de una adecuada resiliencia en su desarrolló personal.

Mientras que en el análisis de las cargas factoriales de los reactivos de la escala, la mayor parte cuentan con valores superiores a $.30$ que, según Lloret, et. al. (2014) menciona que estas cargas son aceptables al tener un valor $>.30$. De esta manera se observan que en el primer factor identidad con valores entre $.51$ a $.66$, en el segundo factor autonomía varían entre $.45$ a $.77$, en el tercer factor satisfacción muestra valores entre $.62$ a $.69$, en el cuarto factor pragmatismo varían valores entre $.52$ a $.72$, en el quinto factor vínculos varía entre $.55$ a $.77$, en el sexto factor Redes varían entre $.46$ a $.70$, en el séptimo factor Modelos varían entre $.63$ a $.73$, en el octavo factor Metas varían entre $.45$ a $.73$, en el noveno factor Afectividad varía entre $.55$ a $.71$, en el décimo factor Autoeficacia varían entre $.55$ a $.68$, en el undécimo factor aprendizaje varían entre $.55$ a $.70$, en el duodécimo factor Generatividad varían volares entre $.58$ a $.75$ y a nivel general de la escala varían entre $.45$ a $.77$. Cabe resaltar que en Moscoso (2018) realizo un estudio concerniente a esta escala donde obtuvo valores que oscilaban entre $.58$ y $.78$ de maneral general respecto a las cargas factoriales con resultados aceptables al tener valores superiores $>.30$ siendo aceptables a excepción de los ítems 25 y 26 con valores $<.30$ y siendo no aceptables por Lloret. et. al. (2014), a partir de una estructura de tres sub-escalas del modelo de Grotberg (1995) “Yo soy-estoy, Yo tengo y Yo puedo”.

A nivel psicológico, estos resultados corroboran que sus factores se encuentra relacionadas entre sí, partiendo desde los ítems que se identifican con propios factores apoyando que el instrumento mida la resiliencia de manera satisfactoria, y que brindan

respuestas esperadas al aplicarla en jóvenes, reflejando que este constructo se ajusta a los universitarios, brindando así, la posibilidad que también muestre que esta fluctúa en base a las realidades de cada individuo.

Con relación al objetivo de confiabilidad del instrumento, se determinó por medio de coeficiente de fiabilidad Omega, considera como un método apropiado para la medida de confiabilidad (Mc Donald, 1999), obteniendo un coeficiente total de .964 de manea general en la variable, mientras que en sus factores presentan valores de entre .737 y .850, dando así a mostrar que tiene una consistencia interna considerada aceptable ya que obtiene valores superiores a .70 y .90 según Campos y Oviedo (2008). Dichos resultados se pueden igualar en la investigación de Villalta y Delgado (2013) logrando una confiabilidad de .958 siendo aceptable, mientras en que los factores se muestran dentro de sus mismos valores de entre .651 y .786. Así mismo, se asemeja el estudio de Artuch (2014) obteniendo una fiabilidad de .945, por otro lado en sus factores se observan diferencias en cuanto a sus valores de confiabilidad especialmente como F2: Autonomía .587, F3: Satisfacción .584, F6: Redes con .586, F8: Metas con .584, F12: Generatividad .698, esto se puede corroborar tanto por la realidad o lugar de aplicación, ya que estuvo dirigido a una población da jóvenes alumnos que forman parte programa de cualificación profesional inicial donde carecen de grado escolar completo y no ejercen alguna carrera técnica buscando por ver un futuro a su vida personal, es así, que esta variable se encuentra en un constante desarrollo y depende del como asimila su situación o realidad vivida en ese instante (Saavedra, Salas, Cornejo y Morales, 2015).

Por otro lado, al tener investigaciones que corroboren este constructo con la misma escala, población similar, aunque en distintas realidades aplicadas, vale constatar que esta prueba psicológica es apropiada para medir la Resiliencia en jóvenes universitarios y que sus factores convergen entre si brindando conocimiento de que capacidades cuenta el individuo al que se le aplique y a partir de ello intervenir en su mejora personal.

V. CONCLUSIONES

- Se estableció el método de análisis factorial confirmatorio para determinar la validez de estructura interna en la escala de resiliencia SV-RES, donde se observó los índices que de ajuste del constructo a la realidad investigada obteniendo así (GFI= .944; AGFI= .915; SRMR= .057; RMSEA= .053; NFI= .726; CFI= .836; IFI= .838) con resultados de ajuste aceptables.
- Obtuvo una fiabilidad por medio del coeficiente de Omega de .964 en su escala total, mientras que en sus factores presento valores de confiabilidad de omega desde .731 hasta .850.

VI. RECOMENDACIONES

- Realizar otro método para evidenciar en cuanto a la validez de la escala, como el de contenido y de criterio de jueces.
- Es recomendable la validez creciente para observar conocer hondar más la precisión del instrumento en su predicción y diagnostico como una batería de evaluación.
- Se recomienda medir la fiabilidad por el método del test-retest o de equivalencia, para comprobar si la escala mide de manera consiste de una ocasión a otra, permitiendo considerar los errores de medición en base a las condiciones donde se aplique, de esta manera sea a favor de su desarrollo psicométrico
- En próximos estudios con este instrumentó, se recomienda seguir empleando el coeficiente Omega con el propósito de explorar la confiabilidad a través de este método estadístico.

VII.REFERENCIAS:

- Akaike, H. (1987). FACTOR ANALYSIS AND AIC. Magazine Psychometrika. 52 (3), 317-332.
- Artuch, R. (2014). Resiliencia Y Autorregulación En Jóvenes Navarros En Riesgo De Exclusión Social, Que Acuden A Programas De Cualificación Profesional Inicial. (Tesis de Doctorado, Universidad de Navarra). Recuperado de <http://dadun.unav.edu/bitstream/10171/36188/4/TesisRaquelArtuch.pdf>
- Bentler, P. (1990). Comparative fit indexes in structural models. Magazine *Psychological Bulletin*. 107, 238–246. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.107.2.238>
- Bentler, P. and Bonett, D. (1980). Significance Tests and Goodness of Fit in the Analysis of Covariance Structures. Magazine *Psychological Bulletin*. 88 (3), 588 – 606. Recovered from https://www.researchgate.net/publication/232518840_Significance_Tests_and_Goodness-of-Fit_in_Analysis_of_Covariance_Structures
- Bollen, K. (1989). Structural Equations with Latent Variables. New York: John Wiley and Sons.
- Campos, A. y Oviedo, H. (Noviembre, 2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista Salud Pública*. 10 (5), 831-839. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Connor, K. y Davidson, J. (2003). Development of new Resilience Scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC). Magazine *Depression and Anxiety*, 18 (2), 76-82.
- Cotera, A., Etienne, A. y Cisneros, A. (2017). Pobreza y resiliencia en barrios de Lima Metropolitana. Recuperado de <https://solucionespracticas.org.pe/cartilla-hea>
- Cordoba, M., Chiner, E. & Lattur, A. (2006). Diagnostico psicopedagógico. Conceptos básicos y aplicaciones. San Vicente, España: Editorial Club Universitario.
- Grotberg, E. (1995). A guide to promoting resilience in children, strengthening the human spirit. *Research Early childhood development: practice and*

- reflections. (8). Recovered from <https://bibalex.org/baifa/Attachment/Documents/115519.pdf>
- Hair, J., Anderson, R., Babin, B. y Black, W. (2014). *Multivariate Data Analysis: Pearson New International Edition*. (7° ed.). EE.UU.: Pearson Education Limited. Recovered from <https://is.muni.cz/el/1423/podzim2017/PSY028/um/ Hair - Multivariate data analysis 7th revised.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la Investigación*. 5ta Ed. México: Mc Gra Hill. Recuperado de https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf
- Hu, L. and Bentler, P. (1998). Fit Indices in Covariance Structure Modeling: Sensitivity to Underparameterized Model Misspecification. *Magazine Psychological Methods*. 3 (4), 424 – 453. Recovered from <https://pdfs.semanticscholar.org/a92c/9726361d9c1d165dbf2ea781b6c48363a816.pdf>
- Jöreskog, K., and Sörbom, D. (1984). *Lisrel VI. Analysis of Linear Structural Relationships by Maximum Likelihood, Instrumental Variables, and Least Squares Methods*. Mooresville: Scientific Software.
- Jöreskog, K. and Sörbom, D. (1989). *LISREL 7: A Guide to the Program and Applications*. Chicago, IL: SPSS.
- Kotliarenco, M., Cáceres, I. y Álvarez, C. (1996). *Resiliencia: Construyendo en Adversidad*. Chile: CEANIM. Recuperado de <http://www.resiliencia.cl/investig/Res-CAdiversidad.pdf>
- Kotliarenco, M. (1997). La pobreza desde la mirada de la Resiliencia. *Revista El Observador*. Chile: SENAME.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Revista Anales de Psicología*, 30 (3), 1151 – 1169. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>

- Madariaga, J. (2014). *Nuevas Miradas sobre la Resiliencia*. Barcelona: Gedisa S.A.
 Recuperado de <https://es.scribd.com/document/386033537/Nuevas-Miradas-Sobre-La-Resiliencia-Ampliando-Ambitos-y-Practicas-Jose-Maria-Madariaga>
- Martínez, R., Hernández, J., y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Larousse - Alianza Editorial
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2(3), 503-508. Recovered from: <http://www.redalyc.org/pdf/337/33720308.pdf>
- Moscoso, S. (2018). Validez y confiabilidad de la Escala de Resiliencia (SV-RES) para adultos mayores en Lima metropolitana. *Revista Búsqueda*. 5 (21), 165 – 181.
- Tapia, V. y Luna, J. (2010). Validación de una prueba de habilidades de pensamiento para alumnos de cuarto y quinto de secundaria y primer año de universidad. *Revista de Investigación en Psicología*, 13(2), 17 – 59. Recuperado de <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3710/2974>
- Saavedra, E. (2003). El Enfoque Cognitivo Procesal Sistémico, como posibilidad de Intervenir educativamente en la formación de sujetos Resilientes. España: Universidad de Valladolid Saavedra, E., Castro, A., y Inostroza, A. (2012). Niveles de resiliencia en adultos diagnosticados con y sin depresión. *Revista Pequeño*, 2, 161-184.
- Saavedra, E., Salas, G., Cornejo, C. y Morales, P. (2015). *Resiliencia Y Calidad De Vida: La Psicología Educacional En Dialogo Con Otras Disciplinas*. Recuperado de https://www.academia.edu/30916758/LIBRO_2015_DIGITAL.pdf
- Saavedra, E. y Villalta, M. (2008). Escala de Resiliencia SV-RES para Jóvenes y Adultos. Chile: CEANIM. Recuperado de

http://www.academia.edu/26343874/Saavedra_-Villalta_SV-RES60_ESCALA_DE_RESILIENCIA_SV-RES

- Steiger, J. and Lind, J. (1980). Statistically-Based Tests for the Number of Common Factors. <https://doi.org/10.1080/10705511.2016.1217487>
- Villalta, M. (2009). Factores De Resiliencia En Estudiantes Secundarios. Una Propuesta De Medición. Santiago: Universidad del Desarrollo. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/280236024_Factores_de_resiliencia_en_estudiantes_secundarios_Una_propuesta_de_medicion
- Villalta, M. y Delgado, A. (2013). Propuesta De Escala De Resiliencia Para Adolescentes Chilenos: Sv-Res Abreviada. En Madariaga, J., La construcción social de la resiliencia. (p. 21-29). Vasco: argitalpen zerbitzua. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/219836792/La-Construccio-n-Social-de-La-Resiliencia>
- Wagnild, G. y Young, H. (1993). Development and Psychometric Evaluation of the Resilience Scale. *Magazine Journal of Nursing Measurement*, 2 (1), 165-178.

VIII. ANEXOS

8.1. Escala de Resiliencia SV – RES.

ESCALA DE RESILIENCIA SV – RES

(E. Saavedra, M. Villalta – 2007)

SEXO: MUJER_

HOMBRE_

EDAD: ____

Este cuestionario tiene tres secciones que iniciaran con (yo soy – yo estoy, yo tengo, yo puedo) al inicio de cada enunciado. Para ello, evalúe el grado en que estas afirmaciones lo(a) describen. Marque con una “X” su respuesta en una de las cinco alternativas que se muestra dentro de los casilleros. Conteste todas las afirmaciones. No hay respuestas buenas ni malas, además son confidenciales y serán reunidas junto a las respuestas de muchas personas que están contestando este cuestionario. Muchas gracias.

YO SOY -YO ESTOY...	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo Ni desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1. Una persona con esperanza					
2. Una persona con buena autoestima					
3. Optimista respecto del futuro					
4. Seguro de mis creencias o principios					
5. Creciendo como persona.					
6. Rodeado de personas que en general me ayudan en situaciones difíciles					
7. En contacto con personas que me aprecian					
8. Seguro de mí mismo					
9. Seguro de mis proyectos y metas					
10. Seguro en el ambiente en que vivo					
11. Una persona que ha aprendido a salir adelante en la vida.					
12. Un modelo positivo para otras personas.					
13. Bien integrado en mi lugar de trabajo o estudio					
14. Satisfecho con mis relaciones de amistad					
15. Satisfecho con mis relaciones afectivas					
16. Una persona práctica					
17. Una persona con metas en la vida					
18. Activo frente a mis problemas					
19. Revisando constantemente el					

sentido de mi vida.					
20. Generando soluciones a mis problemas.					
YO TENGO...	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo Ni desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
21.-Relaciones personales confiables					
22.-Una familia bien estructurada					
23.-Relaciones afectivas sólidas					
24.-Fortaleza interior.					
25. Una vida con sentido.					
26.-Acceso a servicios Sociales-públicos					
27Personas que me apoyan					
28. A quien recurrir en caso de problemas					
29. Personas que estimulan mi autonomía e iniciativa					
30. Satisfacción con lo que he logrado en la vida.					
31. Personas que me han orientado y aconsejado.					
32. Personas que me ayudan a evitar peligros o problemas					
33. Personas en las cuales puedo confiar.					
34. Personas que han confiado sus problemas en mí.					
35. Personas que me ha acompañado cuando he tenido problemas.					
36. Metas a corto plazo.					
37. Mis objetivos claros					
38. Personas con quien enfrentar los problemas.					
39. Proyectos a futuro.					
40. Problemas que puedo solucionar.					
YO PUEDO...	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo Ni desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
41. Hablar de mis emociones					
42. Expresar afecto					
43. Confiar en las personas					
44. Superar las dificultades que se me presenten en la vida.					
45. Desarrollar vínculos afectivos.					
46. Resolver problemas de manera efectiva					
47. Dar mi opinión					
48. Buscar ayuda cuando la necesito					

49. Apoyar a otros que tienen dificultades					
50. Responsabilizarme por lo que hago					
51. Ser creativo					
52. Comunicarme adecuadamente					
53. Aprender de mis aciertos y errores					
54. Colaborar con otros para mejorar la vida en la comunidad.					
55. Tomar decisiones.					
56. Generar estrategias para solucionar mis problemas.					
57. Fijarme metas realistas.					
58. Esforzarme por lograr mis objetivos.					
59. Asumir riesgos.					
60. Proyectarme al futuro.					

8.2. Acta De Aprobación De Originalidad De Tesis

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, HUGO MARTÍN NOÉ GRIJALVA, docente de la Facultad Humanidades y Escuela Profesional Psicología de la Universidad César Vallejo filial Chimbote (precisar filial o sede), revisor (a) de la tesis titulada:

"Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia SV-RES en universitarios de Chimbote y Nuevo Chimbote", del (de la) estudiante **Machaca Cortez, Williams**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de **22%** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha Nvo. Chimbote 09 setiembre 2019



.....
Dr. Hugo Martín Noé Grijalva

Docente

DNI: 02866477

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

8.3. Formulario De Autorización Para La Publicación Electrónica De Tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)
"César Acuña Peralta"

FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

Machaca Cortez Williams Nicanor.....
D.N.I. : 72665873.....
Domicilio : Urb. Santa Cristina Mz. A Lt-12.....
Teléfono : Fijo : 58-24-51 Móvil : 974-980342.....
E-mail : willi56720@hotmail.com.....

2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades.....
Escuela : Psicología.....
Carrera : Psicología.....
Título : Licenciado en Psicología.....

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado :
Mención :

3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

Machaca Cortez Williams Nicanor.....
.....
.....

Título de la tesis:

Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia.....
AV-RES en estudiantes de universidades privadas de los distritos de.....
Chimbote y Nuevo Chimbote.....

Año de publicación : 2019.....

4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.



Firma :

Fecha : 10/09/2019

8.4. Autorización De La Versión Final Del Trabajo De Investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE
ESCUELA DE PSICOLOGÍA

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Machaca Cortez Williams Nicanor

INFORME TITULADO:

Propiedades Psicométricas de la Escala de Resiliencia SV-RES en universitarios de Chimbote y
Nuevo Chimbote

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

SUSTENTADO EN FECHA: 10/09/2019

NOTA O MENCIÓN: 17 (diecisiete)

FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN

8.5 Pantallazo de Turnitin

Feedback Studio - Google Chrome
ev.turnitin.com/app/carta/es/?u=1086034756&o=1243204386&s=1&lang=es&ro=103

feedback studio | machaca cortez

235 de 240

Resumen de coincidencias

22 %

Rank	Source	Percentage
1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	17 %
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	2 %
3	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	1 %
4	docplayer.es Fuente de Internet	<1 %
5	es.scribd.com Fuente de Internet	<1 %
6	Entregado a SUNV, Em... Trabajo del estudiante	<1 %
7	www.sip2013.org Fuente de Internet	<1 %
8	www.mie.uson.mx Fuente de Internet	<1 %

Activar Windows
Ve a Configuración para activar Windows

Página: 1 de 23 | Número de palabras: 6997 | Text-only Report | High Resolution | Activado