



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

“Propiedades psicométricas de la escala de actitud hacia personas con discapacidad en escolares de Colegios de Chimbote”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada En Psicología

AUTORAS:

Morán Hidalgo, Yossiani Mercedes (ORCID: 0000-0001-8870-697X)

Tapia Beltrán, Ana María (ORCID: 0000-0001-6113-8175)

ASESOR:

Dr. Noé Grijalva, Hugo Martín (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrico

CHIMBOTE – PERÚ

2019

## **Dedicatoria**

Dedicamos la presente investigación a Dios,  
porque nos dio la fuerza para seguir adelante,  
ante todas las dificultades que se nos  
presentaron día a día.

A nuestra familia y amigos, porque son nuestro  
soporte emocional, agradecemos su apoyo  
incondicional en esta etapa de nuestra vida  
profesional.

## **Agradecimiento**

A Dios por darnos salud y  
habilidades para seguir  
luchando por nuestros sueños y  
llegar hasta esta etapa.

A nuestra familia y amigos por  
apoyarnos durante todo el proceso  
de formación académica, con sus  
consejos u palabras de aliento.

A nuestros asesores por  
habernos transmitido sus  
conocimientos y guiarnos en esta  
nueva etapa.

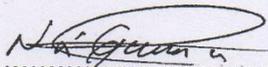
## Página del Jurado

 <b>UCV</b> UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	<b>ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS</b>	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 09 Fecha : 23-03-2018 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don  
(a) Morán Hidalgo Yossiani, Tapia Beltrán Ana María  
cuyo título es: Propiedades psicométricas de la Escala de Actitud  
hacia personas con discapacidad en escolares de colegios de  
Chimbote

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por  
el estudiante, otorgándole el calificativo de: 14 (número)  
catorce (letras).

Chimbote, 20 de 09 del 2019



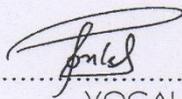
PRÉSIDENTE (A)

Dr. MARTIN NOE GRIJALVA



SECRETARIO (A)

Mgtr. KARLA GOMEZ BEDIA



VOCAL

Mgtr. WILVERDE PONTE PAREDES

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

## **Declaratoria de Autenticidad**

### **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo Yossiani Mercedes Morán Hidalgo con DNI N° 47478108 a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de grados y títulos de la Universidad Cesar Vallejo, facultad de humanidades de la escuela profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y autentica.

Así mismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.



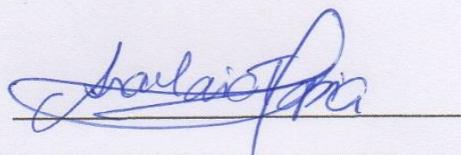
Morán Hidalgo Yossiani

## **DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD**

Yo, Ana María Tapia Beltrán con DNI N° 72840863 a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de grados y títulos de la Universidad Cesar Vallejo, facultad de humanidades de la escuela profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y autentica.

Así mismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.



Tapia Beltrán Ana María

## **Presentación**

Señores miembros del jurado calificador, cumpliendo con las disposiciones vigentes emanadas por el Reglamento de grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo, para obtener el Título Profesional de Licenciadas en Psicología, presentamos ante ustedes la Tesis titulada: “Escala de actitud hacia personas con discapacidad en alumnos de colegios de Chimbote, 2018”.

Con la convicción de que se otorgará el valor justo y mostrando apertura a sus observaciones, se agradece por anticipado las sugerencias y apreciaciones que se brinden.

Morán Hidalgo Yossiani

Tapia Beltrán Ana María

## Índice

Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del Jurado .....	iv
Declaratoria de Autenticidad.....	v
Presentación.....	vii
Índice.....	viii
Índice de Tablas.....	ix
RESUMEN .....	x
ABSTRACT .....	xi
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO .....	4
2.1 Población, muestra y muestreo .....	6
2.2 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	10
2.3 Métodos de análisis de datos.....	12
2.4 Aspectos éticos.....	12
III. RESULTADOS .....	14
IV. DISCUSIÓN .....	20
V. CONCLUSIONES.....	25
VI. RECOMENDACIONES .....	26
VII. REFERENCIAS .....	27

## Índice de Tablas

<i>Tabla 1 Análisis Descriptivo.....</i>	<i>14</i>
<i>Tabla 2 Análisis factorial confirmatorio.....</i>	<i>155</i>
<i>Tabla 3 Matriz de correlación por ítems del instrumento .....</i>	<i>16</i>
<i>Tabla 4 Cargas factoriales estandarizadas del instrumento .....</i>	<i>18</i>
<i>Tabla 5 Estadísticos de fiabilidad del instrumento.....</i>	<i>19</i>

## RESUMEN

La investigación realizada tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de actitud hacia personas con discapacidad en estudiantes de colegios de Chimbote con una muestra conformada por 392 alumnos entre hombres y mujeres de secundaria, de distintas instituciones de Chimbote, la recolección de datos se realizó a través de la escala de actitud hacia personas con discapacidad de Verdugo, Arias y Jenaro (1994). Se obtuvo como resultado en cuanto a confiabilidad a través del método de consistencia interna, mediante el coeficiente omega, valores de .59 a .83, inaceptables ( $<.65$ ) para los factores Calificación genérica, Asunción de roles, y próximo a aceptable en Valoración de las capacidades y limitaciones, y se estableció la validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, mediante el método de cuadrados mínimos no ponderados, alcanza índices de ajuste de ajuste GFI de .94, SRMR de .070 NFI de .91, PNFI de .85, asimismo cargas factoriales mayores a .30 de apreciación óptima, a excepción de los reactivos 7 y 21 ( $<.30$ ), asimismo covarianzas pertinentes ( $>.40$ ) y ausencia de multicolinealidad ( $<.85$ ), que destacan un buen ajuste del modelo teórico al estimado.

**Palabras clave:** Actitud hacia personas con discapacidad, validez y confiabilidad.

## ABSTRACT

The research carried out was aimed at determining the psychometric properties of the attitude scale towards people with disabilities in students of Chimbote schools with a sample made up of 392 students between men and women from high school, from different institutions of Chimbote, data collection is carried out through the scale of attitude towards people with disabilities of Verdugo, Arias and Jenaro (1994). It was obtained as a result in terms of reliability through the internal consistency method, using the omega coefficient, values from .59 to .83, unacceptable ( $<.65$ ) for the factors Generic rating, Role assumption, and close to acceptable in Assessment of the capacities and limitations, and the validity based on the internal structure is limited through the confirmatory factor analysis, by means of the unweighted minimum squares method, reaches adjustment rates of GFI adjustment of .94, SRMR of .070 NFI of .91, PNFI of .85, factor loads greater than .30 of optimal appreciation, an exception of reagents 7 and 21 ( $<.30$ ), relevant covariances ( $> .40$ ) and absence of multicollinearity ( $<.85$ ), which He highlighted a good adjustment of the theoretical model to the estimate.

**Keywords:** Attitude towards people with disabilities, validity and reliability.

## I. INTRODUCCIÓN

Verdugo, Arias y Jenaro (1994) refieren que las actitudes son parte del individuo, cuando se relaciona socialmente, por lo mismo en un estudio, Dominguez (2013), refiere que las personas con capacidades diferentes son marginados y discriminados al ser consideradas como personas no productivas o como una carga para la sociedad; esta situación se ha observado en diferentes ámbitos, uno de ellos es el escolar. Por otro lado, según la investigación que realizaron, Yazbe\_ckl, McVily y Parmeter (2004), analizaron que la percepción que tienen los escolares hacia los que presentan deficiencia intelectual son más positivas que las que se perciben por parte del colectivo en general y tienen relación con el hecho de tener un trato directo con alguien que presente alguna discapacidad. Frente a esta realidad planteada, los especialistas de la salud, no cuentan con pruebas que valoren la percepción de la actitud hacia la discapacidad y ello, se toma como un problema marcado en la sociedad, porque existe el problema pero no existen instrumentos adaptados para medir este problema en la población específica ya que se han encontrado evidencias de adaptaciones del mismo instrumento, como adaptaciones a universitarios, mas no en estudiantes. Por tal razón, frente a la necesidad de validar un instrumento que mida la actitud que tienen los individuos hacia aquellas personas que presenta algún tipo de discapacidad, se creyó conveniente desarrollar un estudio que busque determinar las propiedades psicométricas de dicha escala antes ya mencionada.

Por otro lado encontramos estudios realizados como el de Alcedo, Gómez, Fontanil y Gonzáles (2013) quien tuvo como objetivo la validación de la escala (IAPD) el mismo que se utilizó, como resultado se obtuvo que la escala detalla una adecuada confiabilidad por medio del Alfa de Cronbach de .87. Adicional a ello, se obtuvo el resultado de validez convergente con la EAPD. Domínguez (2013). Observaron la escala de la EAPD en alumnos de secundaria, Lima; donde se obtuvieron como resultado indicadores de ajuste que se pueden aceptar. Se encontró confiable y en cuanto a la validez se encontraron resultados de máxima verosimilitud.

Según Verdugo (1998) define la palabra actitud como la reacción positiva o negativamente frente a ciertas clases de personas u objetos. Es la reacción con que

las personas enfrentar ciertas situaciones, por otro lado (Coelho, Kuo, Morales y Imaginario, 2017). Consideran que la actitud es un medio por el cual se obtiene una determinada conducta. Esta es la ejecución de un pensamiento u objetivo. Asimismo Prieto (2011). Expresa que las actitudes es la percepción de cada persona frente a una situación, buena o mala, es la forma de ver el mundo.

Por otra parte Verdugo et al. (1994) expresan que existen tres tipos de componentes, los cuales son el componente cognitivo el cual nos dice que, es necesario que haya una interacción con el individuo. Los objetos que no son conocidos o no se tiene información no pueden ser generadores de actitudes; otro componente importante es el afectivo el cual considera que las emociones apoyan o rechazan un tema social, este es el elemento que más se caracteriza de las percepciones, finalmente el componente conductual quien nos brinda aquella inclinación a reaccionar hacia un objeto de una forma en particular.

En los mecanismos Verdugo et al. (1994), nos dicen que existen algunos mecanismos que generan mayor consistencia de las actitudes, tales como la relación con gente que tienen la misma impresión inicial, otro punto fundamental es la importancia de la información que se le dan a cada componente , así como la disposición o la facilidad para acceder a la información.

Verdugo, Jenaro y Arias (1994) dicho cambio hacia las actitudes esperadas se podrá obtener poniendo en práctica tres tipos de acciones: una hace enfoque en cuando al contacto directo con personas con discapacidad, mientras que otra acción hace mención a la preparación y conocimiento de la discapacidad y finalmente la de simular, es decir experimentar por medio de individuos que no tienen ninguna de limitación.

Con respecto al término de discapacidad, Verdugo (2005) resalta que la dificultad debe ser entendida de tres maneras: dificultad que cualquier individuo puede presentar en lo físico, también restricciones en lo que realiza a diario, y para finalizar, si hay limitaciones en el desarrollo social por dicha limitación, las orgánicas, las funcionales, son considerados puntos de gran relevancia que se deben tener en cuenta al momento de comprender la discapacidad y conceptualizarla.

Mientras que Schalock & Verdugo (2003) sustenta que es la interacción que tiene el ser humano con las personas que lo rodean, en el cual dice que la discapacidad no es algo estable, tampoco dividido; si no por el contrario, un curso continuo, cambiante, fluido, y éste depende, de las deficiencias que presenta el individuo, como también de la ayuda disponible que tenga a su alrededor.

Por otra parte Verdugo, Schalock, Gómez y Arias, señalan que la forma de como llevan su vida, es un punto muy importante dentro de la discapacidad, esto es pieza fundamental en cuanto a los resultados personales. La meta principal de cambiar la forma de vida que se lleva, es mejorar los resultados personales, esto implica el cambio y renovación en las tareas de los individuos con limitaciones, para que así puedan adaptarse e ir obteniendo nuevas oportunidades, desafíos.

La (EAPD) posee cinco áreas, entre ellas tenemos a la dimensión de la valoración de las capacidades y limitaciones, negación o reconocimiento de derechos, implicación personal, que se refiere a los comportamientos o conductas de relacionarse con personas con alguna deficiencia, dimensión de calificación genérica, que son los conceptos globales acerca de los indicadores que definirán conducta y personalidad del individuo con la que presenta deficiencia y la dimensión de asumir roles, que toma en cuenta presunción de la persona sobre los conceptos que tienen las personas con discapacidad de sí mismos. Domínguez, et. Al (2013)

Asimismo cabe mencionar que hemos considerado conveniente aplicar esta tesis en escolares debido a que es una población de gran relevancia, tal como nos menciona Domínguez (2013) quien nos dice que realizar el trabajo con estudiantes nos da una mejor imagen a realizar trabajos de sensibilización sobre el tema. Verdugo (2003)

refiere que, hablar del tema ayuda a mejorar la percepción profesional y social para la población que lo necesita.

Por otro lado después de analizar el marco teórico presentado, nos planteamos la siguiente pregunta ¿Cuáles son propiedades psicométricas de la escala de actitud hacia las personas con discapacidad en estudiantes de secundaria en colegios de Chimbote?

La presente investigación adquiere relevancia de forma teórica ya que en la actualidad no se han realizado investigaciones que evalué la actitud o percepción que tienen los escolares hacia personas con alguna limitación, por ello aportará conocimientos respecto a las características de la actitud que tienen los estudiantes de secundaria y servirá los resultados para ser utilizados en futuras investigaciones.

Por ultimo nos planteamos el siguiente objetivo; determinar las propiedades psicométricas de la escala de actitud frente a personas con discapacidad – **EAPD** – en estudiantes de secundaria de colegios de Chimbote

## **II. MÉTODO**

### **Tipo de diseño**

Montero & León (2007) esta investigación es de tipo instrumental

### Variables, Operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Medición
<b>ACTITUD HACIA DISCAPACITADOS</b>	Verdugo, Jenaro y Arias (1994) “son parte del individuo, cuando se relaciona socialmente”	Sera medida a través del instrumento <b>EAPD</b> .	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La valoración de las capacidades y limitaciones que tiene la persona con discapacidad.</li> <li>• Negación o reconocimiento de los derechos.</li> <li>• Implicancia personal.</li> <li>• Calificación genérica.</li> <li>• Asunción de roles.</li> </ul>	Ordinal

## **2.1. Población, muestra y muestreo**

### **Población**

Conformada por 9223 alumnos, nivel secundario, adolescentes del 1° al 5° de ambos sexos comprendidos entre 11 a 17 años de los 29 centros educativos públicos de la ciudad de Chiclayo. En la tabla siguiente se observa cómo se distribuye la población según cada institución educativa.

**Tabla 1.**

Población,9223 alumnos del nivel secundaria, adolescentes del 1° al 5° de ambos sexos comprendidos entre 11 a 17 años de los 29 centros educativos públicos de Chimbote.

<b>Colegio</b>	<b>Total</b>	<b>1ero</b>	<b>2do</b>	<b>3ro</b>	<b>4to</b>	<b>5to</b>
<b>LE:01</b>	84	21	17	14	17	15
<b>LE:02</b>	48	08	14	11	7	8
<b>LE:03</b>	68	19	14	14	13	8
<b>LE:04</b>	343	95	85	54	45	64
<b>LE:05</b>	283	74	61	60	47	41
<b>LE:06</b>	168	37	42	34	34	21
<b>LE:07</b>	213	41	43	41	48	40
<b>LE:08</b>	68	20	8	12	14	14
<b>LE:09</b>	196	55	26	39	35	41
<b>LE:10</b>	113	15	26	20	23	29
<b>LE:11</b>	71	18	12	15	15	11
<b>LE:12</b>	350	101	81	62	47	59
<b>LE:13</b>	276	66	58	53	52	47
<b>LE:14</b>	128	35	24	31	22	16
<b>LE:15</b>	84	30	25	12	17	0
<b>LE:16</b>	1189	289	214	241	236	209
<b>LE:17</b>	482	96	101	97	93	95
<b>LE:18</b>	117	26	31	24	17	19
<b>LE:19</b>	191	48	49	27	27	40
<b>LE:20</b>	67	11	14	14	9	19
<b>LE:21</b>	409	87	103	82	67	70
<b>LE:22</b>	1792	396	386	334	342	334
<b>LE:23</b>	224	45	43	44	32	60
<b>LE:24</b>	125	30	18	33	17	27
<b>LE:25</b>	286	47	72	58	56	53
<b>LE:26</b>	556	122	107	130	97	100
<b>LE:27</b>	513	90	108	105	93	117
<b>LE:28</b>	539	128	101	96	109	105
<b>LE:29</b>	240	57	46	37	41	59
<b>Total</b>			9223			

## Muestra:

Para obtener la muestra con la que trabajaremos, se utilizó la fórmula siguiente.

$$n = \frac{N z^2 P (1-P)}{(N-1) e^2 + Z^2 P(1-P)}$$

Dónde:

Nivel de Confiabilidad : z : 1.96

Proporción de P : p : 0.5

Tamaño poblacional : N : 9223

Error de Muestreo : e : 0.05

Tamaño de la Muestra : n : 369

Remplazando los datos:

$$n = \frac{(9,223)(1.96)^2 (0.5) (0.5)}{(9,223)(0.05)^2 + (1.96)^2 (0.5) (0.5)}$$

$$n = \frac{8857.7692}{24.0179}$$

$$n = 368.7986$$

$$n = 369.$$

Consta de 369 escolares de secundaria de las colegios públicos de Chimbote, instituciones educativas de la ciudad de Chimbote, entre edades de once a diecisiete años de edad.

## Muestreo

Se realizó el muestreo probabilístico estratificado.

**Tabla 2.**

Muestra, 369 escolares del 1° al 5° año del nivel secundario de las instituciones educativas públicas de la ciudad de Chimbote entre 11 a 17 años de edad, de ambos sexos.

Colegio	Total	Número de estudiantes					Muestra
		1ero	2do	3ero	4to	5to	
<b>IE:01</b>	84	1	1	0	1	0	3
<b>IE:02</b>	48	0	1	1	0	0	2
<b>IE:03</b>	68	1	1	1	0	0	3
<b>IE:04</b>	343	4	3	2	2	3	14
<b>IE:05</b>	283	3	2	2	2	2	11
<b>IE:06</b>	168	2	2	1	1	1	7
<b>IE:07</b>	213	1	2	2	2	1	8
<b>IE:08</b>	68	1	0	0	1	1	3
<b>IE:09</b>	196	2	1	2	1	2	8
<b>IE:10</b>	113	0	1	1	1	1	4
<b>IE:11</b>	71	1	0	1	1	0	3
<b>IE:12</b>	350	4	3	3	2	2	14
<b>IE:13</b>	276	3	2	2	2	2	11
<b>IE:14</b>	128	1	1	1	1	1	5
<b>IE:15</b>	84	1	1	0	1	0	3
<b>IE:16</b>	1189	12	9	10	9	8	48
<b>IE:17</b>	482	4	4	4	3	4	19
<b>IE:18</b>	117	1	1	1	1	1	5
<b>IE:19</b>	191	2	2	1	1	2	8
<b>IE:20</b>	67	0	1	1	0	1	3
<b>IE:21</b>	409	3	4	3	3	3	16
<b>IE:22</b>	1792	16	15	13	14	14	72
<b>IE:23</b>	224	2	2	2	1	2	9
<b>IE:24</b>	125	1	1	1	1	1	5
<b>IE:25</b>	286	2	3	2	2	2	11
<b>IE:26</b>	556	5	4	5	4	4	22
<b>IE:27</b>	513	3	4	4	4	5	20
<b>IE:28</b>	539	5	4	4	5	4	22
<b>IE:29</b>	240	2	2	2	2	2	10
<b>Total</b>				369			

*Fuente: Unidad de Gestión Educativa Local Ugel Santa: 2018*

### **Criterios de selección:**

#### **Criterios de inclusión:**

- Jóvenes desde 12 a 17 años.
- Jóvenes, sexo femenino y sexo masculino.
- Deben estar inscritos en el presente currícula escolar

#### **Criterios de exclusión:**

- Adolescentes que hayan repetido 5to año de secundaria, no encontrándose en el rango de edad.
- Estudiantes que padezcan de algún tipo de alteración mental.
- Adolescentes que no desean participar.

## **2.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **Técnica:**

Domínguez (2013) se realizara con la técnica de adaptación, y se estableciera ciertos rasgos o indicadores psicométricos de la escala, se encontrara la confiabilidad y validez en la población ha realizarse, para que asi sea un instrumento de medición confiable.

### **Instrumento de recolección de datos:**

Instrumento: “Escala de Actitud Hacia Personas con Discapacidad”

La EAPD, la elaboraron los siguientes autores; Verdugo, Jenaro y Arias en el año 1994. .Es una escala multidimensional que fue creada en España.

Fue creada en versión original por (Verdugo et al., 1994), es una prueba que tiene varias areas, creada en España, en la fiabilidad se logró obtener un alfa de Cronbach .92 y validez dentro de las cuales se considera a una general y las demás específicas

tanto como para las limitaciones físicas como las deficiencias mentales. Éste instrumento es de gran utilidad y cuenta con las garantías psicométrías necesarias. La persona a la cual se le aplicara el instrumento debe opinar si está de acuerdo o no con los ítems que se le presenten, formuladas ya sea de forma positiva o negativa. Finalmente los significados de las abreviaciones y/o alternativas. Por otro lado para realizar el procedimiento de calificación mas fácil se realizó una valoración de manera cuantitativa a las diferentes opciones de tal manera que NC = 0 (no responde); MA = 1; BA = 2; PA = 3; MD = 4; BD = 5; PD = 6. De la misma forma con la intención de hacer el análisis y la descripción de los resultados que se obtuvieron, las frases se pusieron a categorización.

### **Validez**

Domínguez, et. al (2013) en la escala de actitudes hacia la persona con discapacidad (Verdugo et al, 1994). En la prueba original la validez, se confirmó la ejecución multifactorial, obteniendo como resultado indicadores de ajustes aceptables. Por ello se considera un instrumento eficaz. (Verdugo et al., 1994). En la adaptación que realizó (Domínguez et al., 2013), se realizó el análisis factorial confirmatorio y se obtuvo como resultado de los indicadores en cuanto a índice de ajuste comparativo (CFI .75); índice de bondad de ajuste (GFI .8459); índice ajustado de bondad de ajuste (AGFI .8459); índice de la raíz del cuadrado medio del residuo (RMR .0589) e índice de aproximación de la raíz de cuadrados medios del error (RMSEA .055).

### **Confiabilidad**

Domínguez, et. al (2013) la EAPD (Verdugo et al., 1994): Habla de un inventario de varias dimensiones la cual fue elaborada en España, tiene como resultados de confiabilidad (alfa de Cronbach .92). Por otro lado, tomando en cuenta la adaptación que se realizó en una muestra de escolares por Domínguez, et. al (2013) en una muestra de estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, se obtuvo fiabilidad del instrumento, ya que el coeficiente de consistencia interna de la escala completa es el esperado (.879), para Campo- Arias & Oviedo (2008) y Hogan (2004) el resultado óptico de fiabilidad esta entre .8' y .90. Por otro lado Prieto & Delgado (2010)

mencionan que cuando se quiera buscar las diferencias de manera individual a nivel colectivo, suficiente con un indicador de .70.

### **2.3. Métodos de análisis de datos**

La información obtenida se derivó a una base de datos elaborada en el programa Excel 2016, del paquete Microsoft office 2016, posteriormente se procedió a hacer el envío de la información al IBM SPSS Statistics 24, en donde se obtuvieron los valores estadísticos, luego de ello se empleó la extensión del AMOS GRAPHICS 24, para realizar el AFC, asimismo se utilizó el método de ULS debido a la presencia de valores superiores a 2 en la curtosis y a la presencia de no normalidad univariada, dado que se encontraron 5 reactivos que representan una curtosis levemente por encima de 2 (de 2.22 a 4.04) y la escala fue aplicada en una población mayor a 200 sujetos.

Por otra parte en lo que respecta a las cargas factoriales en la dimensión valoración de las capacidades y litaciones los valores oscilan entre .31 a .64, a exclusión de los ítems 7 y 21 que representan valores inferiores al .30, en la dimensión reconocimiento o negación de derechos los valores son de .38 a .70, en implicación personal de .31 a .77, en calificación genérica de .39 a .64, y en asunción de roles de .34 a .64. Finalmente, para obtener la consistencia interna del instrumento se empleó el coeficiente omega el cual se trabajó en el programa R Project 3.5.0 así como sus intervalos de confianza dando como resultado valores que se ubican entre .59 a .83.

### **2.4. Aspectos éticos**

Para ejecutar esta investigación en estudiantes del nivel de secundaria se consideró el Art. 25 del Código de ética del Psicólogo Peruano (2017):

El profesional de psicología, debe ser consciente que todas las investigaciones en una población humana debe tener obligatoriamente un consentimiento informado de las personas que integran la investigación. Por otro lado el consentimiento

sustituto en cuanto a los casos de incapacidad o incompetencia .Finalmente el asentimiento para los alumnos que se encuentre dentro de los 8 a 18 años de edad.

### III. RESULTADOS

**Tabla 1**  
**Análisis Descriptivo**

*Media, desviación estándar, asimetría, curtosis y correlación ítem-test (n=392)*

Factor	Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Ítem-	Ítem-
						Factor	Test
						$r_{ite}$	$r_{ite}$
Valoración de las capacidades y limitaciones	1	2.40	1.23	1.21	.97	.47	.57
	2	3.95	1.46	-.26	-1.10	.34	.29
	4	3.14	1.38	.42	-.77	.44	.43
	7	3.96	1.39	-.38	-.80	.15	.13
	8	2.77	1.33	.77	-.22	.43	.48
	13	2.29	1.24	.86	-.06	.28	.34
	16	1.96	1.05	1.20	1.20	.28	.43
	21	2.57	1.22	.64	-.23	.10	.07
	29	3.45	1.21	.10	-.80	.22	.28
Reconocimiento o negación de derechos	6	2.33	1.19	1.36	1.64	.49	.53
	9	1.92	1.14	1.32	1.16	.35	.33
	12	1.61	.90	1.88	4.04	.57	.54
	14	1.69	.93	1.67	3.14	.51	.49
	15	2.23	1.10	1.40	2.22	.63	.64
	17	2.26	1.20	1.31	1.37	.58	.59
	22	1.94	.96	1.11	1.39	.51	.50
	23	2.54	1.24	.99	.51	.48	.52
	27	1.99	1.10	1.21	1.08	.47	.42
Implicación personal	35	2.67	1.35	.92	.05	.41	.46
	37	2.22	1.30	1.50	1.74	.61	.63
	3	1.70	1.05	1.97	3.99	.32	.30
	5	2.40	1.26	1.19	.82	.48	.50
	10	2.19	1.15	1.47	2.01	.52	.59
	11	2.15	1.43	1.18	.31	.30	.26
	25	2.21	1.18	1.65	2.76	.63	.68
	26	2.38	1.21	1.08	.59	.55	.58
	31	2.65	1.40	.92	-.10	.44	.47
Calificación genérica	18	2.76	1.26	.81	.03	.40	.51
	20	2.19	1.04	.79	.53	.21	.27
	24	2.84	1.24	.64	-.16	.38	.41
	28	3.20	1.31	.32	-.74	.37	.37
	34	3.31	1.31	.19	-.86	.34	.29
Asunción de roles	19	4.77	1.12	-1.01	.61	.38	-.33
	30	4.79	1.21	-.99	.42	.33	-.35
	32	4.22	1.25	-.32	-.53	.29	-.11
	33	4.74	1.19	-.92	.36	.46	-.32

*Nota:* DE=desviación estándar; As=asimetría; Curt=curtosis,  $r_{ite}$ =coeficiente de correlación R corregido

En la tabla 1 las puntuaciones obtenidas fueron las siguientes ,el promedio más bajo es para el reactivo 12 (1.61) y el promedio más para el reactivo 30 (4.79), en lo que respecta a la desviación estándar oscila de .90 a 1.46, mientras que la asimetría y curtosis se encuentra por debajo del intervalo +/- 2, a exclusión de 5 reactivos que poseen una curtosis levemente por encima de 2 (de 2.22 a 4.04) esto quiere decir que existe presencia de normalidad univariada . Por último los valores de la correlación ítem-factor oscila entre .21 a .63 (aceptables), sin embargo los reactivos 7 y 21 poseen valores inferiores a.20 (inaceptables), y en cuanto a la correlación ítem-test los valores varían de .26 a .68 (aceptables), sin embargo 6 reactivos presentan valores inferiores a .20 (inaceptables).

**Tabla 2**

**Análisis factorial confirmatorio**

*Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso (n=392)*

ULS				
Ajuste Absoluto		Ajuste Comparativo		Parsimonia
GFI	SRMR	NFI		PNFI
.94	.070	.91		.85

*Nota:* ULS=Método de cuadrados mínimos no ponderados; GFI=Índice de bondad de ajuste; SRMR=Residuo estandarizado medio; PNFI=Índice normado de parsimonia; NFI=índice de ajuste normado

Se hizo empleo del análisis factorial confirmatoria mediante el método (ULS) debido a la presencia de valores superiores a 2 en la curtosis.

**Tabla 3**

Ítems	1	2	4	7	8	13	16	21	29	36	6	9	12	14	15	17	22	23	27	35	37	3	5	10	11	25	26	31	18	20	24	28	34	19	30	32	33					
1	-																																									
2	.23	-																																								
4	.31	.18	-																																							
7	.10	.06	.07	-																																						
8	.35	.20	.27	.08	-																																					
13	.25	.15	.19	.06	.22	-																																				
16	.30	.17	.23	.07	.26	.19	-																																			
21	.06	.03	.04	.01	.05	.04	.04	-																																		
29	.20	.12	.15	.05	.17	.13	.15	.03	-																																	
36	.24	.14	.18	.06	.21	.15	.17	.03	.12	-																																
6	.32	.18	.24	.08	.27	.20	.23	.05	.16	.18	-																															
9	.21	.12	.16	.05	.18	.13	.15	.03	.10	.12	.21	-																														
12	.35	.20	.26	.08	.30	.22	.25	.05	.17	.20	.35	.23	-																													
14	.30	.17	.23	.07	.26	.19	.22	.04	.15	.18	.30	.20	.33	-																												
15	.39	.22	.30	.09	.34	.24	.28	.06	.19	.23	.39	.26	.43	.37	-																											
17	.37	.21	.28	.09	.32	.23	.27	.05	.18	.21	.37	.25	.41	.35	.46	-																										
22	.31	.18	.24	.07	.27	.19	.23	.04	.15	.18	.32	.21	.35	.30	.39	.36	-																									
23	.32	.19	.25	.08	.28	.20	.24	.05	.16	.19	.33	.22	.36	.31	.40	.38	.32	-																								
27	.28	.16	.21	.07	.24	.17	.20	.04	.14	.16	.28	.19	.31	.27	.35	.33	.28	.29	-																							
35	.27	.15	.20	.06	.23	.17	.19	.04	.13	.15	.27	.18	.29	.25	.33	.31	.26	.27	.24	-																						
37	.37	.21	.28	.09	.32	.23	.27	.05	.18	.22	.37	.25	.41	.36	.46	.43	.37	.38	.33	.31	-																					
3	.18	.10	.13	.04	.15	.11	.13	.03	.09	.10	.18	.12	.20	.17	.22	.21	.18	.19	.16	.15	.21	-																				
5	.29	.17	.22	.07	.25	.18	.21	.04	.14	.17	.30	.20	.33	.28	.37	.35	.29	.31	.26	.25	.35	.18	-																			
10	.35	.20	.26	.08	.30	.22	.25	.05	.17	.20	.36	.24	.39	.34	.44	.41	.35	.37	.32	.30	.42	.22	.36	-																		
11	.16	.09	.12	.04	.14	.10	.12	.02	.08	.10	.17	.11	.19	.16	.21	.20	.17	.18	.15	.14	.20	.11	.17	.21	-																	
25	.41	.23	.31	.10	.35	.25	.30	.06	.20	.24	.42	.28	.46	.40	.52	.49	.41	.43	.37	.35	.49	.26	.43	.51	.24	-																
26	.35	.20	.27	.08	.30	.22	.26	.05	.17	.20	.36	.24	.40	.35	.45	.42	.36	.37	.32	.31	.43	.23	.37	.44	.21	.52	-															
31	.27	.15	.20	.06	.23	.17	.20	.04	.13	.16	.28	.19	.31	.26	.34	.32	.27	.29	.25	.23	.33	.17	.28	.34	.16	.40	.34	-														
18	.30	.17	.23	.07	.26	.19	.22	.04	.15	.18	.32	.22	.36	.31	.40	.38	.32	.33	.29	.27	.38	.17	.29	.34	.16	.40	.35	.27	-													
20	.18	.11	.14	.04	.16	.11	.13	.03	.09	.11	.20	.13	.22	.19	.24	.23	.19	.20	.17	.17	.23	.11	.17	.21	.10	.24	.21	.16	.25	-												
24	.23	.13	.17	.05	.20	.14	.17	.03	.11	.13	.24	.16	.27	.23	.30	.28	.24	.25	.21	.20	.28	.13	.21	.26	.12	.30	.26	.20	.31	.19	-											
28	.20	.12	.15	.05	.18	.13	.15	.03	.10	.12	.22	.14	.24	.21	.27	.25	.21	.22	.19	.18	.25	.12	.19	.23	.11	.27	.23	.18	.28	.17	.21	-										
34	.17	.10	.13	.04	.15	.11	.12	.02	.08	.10	.18	.12	.20	.17	.22	.21	.18	.18	.16	.15	.21	.10	.16	.19	.09	.22	.19	.15	.23	.14	.17	.15	-									
19	-.17	-.10	-.13	-.04	-.15	-.11	-.13	-.03	-.09	-.10	-.22	-.15	-.24	-.21	-.27	-.26	-.22	-.23	-.20	-.19	-.26	-.10	-.17	-.20	-.09	-.23	-.20	-.15	-.24	-.14	-.18	-.16	-.13	-								
30	-.15	-.08	-.11	-.03	-.13	-.09	-.11	-.02	-.07	-.09	-.19	-.12	-.20	-.18	-.23	-.22	-.18	-.19	-.16	-.16	-.22	-.08	-.14	-.17	-.08	-.19	-.17	-.13	-.20	-.12	-.15	-.13	-.11	.28	-							
32	-.10	-.06	-.08	-.02	-.09	-.06	-.08	-.02	-.05	-.06	-.13	-.09	-.14	-.13	-.16	-.15	-.13	-.14	-.12	-.11	-.15	-.06	-.10	-.12	-.06	-.14	-.12	-.09	-.14	-.09	-.11	-.09	-.08	.20	.16	-						
33	-.19	-.11	-.15	-.05	-.17	-.12	-.14	-.03	-.10	-.11	-.25	-.16	-.27	-.24	-.30	-.29	-.24	-.25	-.22	-.21	-.29	-.11	-.18	-.22	-.11	-.26	-.22	-.17	-.26	-.16	-.20	-.18	-.15	.37	.31	.22	-					

*Matriz de correlación por ítems del instrumento (n=392)*

En lo que respecta a la tabla 3, se puede observar las correlaciones por ítems del instrumento, en cuanto a la dimensión de valoración de las capacidades y litaciones los valores recopilados oscilan entre .01 a .35, en cuanto a reconocimiento o negación de derechos los valores son de .18 a .46, en implicación personal de .11 a .52, en calificación genérica de .14 a .31, y en asunción de roles de .16 a .37.

**Tabla 4**  
***Cargas factoriales estandarizadas del instrumento (n=392)***

Ítems	Factores				
	Valoración de las capacidades y limitaciones	Reconocimiento o negación de derechos	Implicación personal	Calificación genérica	Asunción de roles
1	.64				
2	.37				
4	.48				
7	.15				
8	.55				
13	.40				
16	.47				
21	.09				
29	.31				
36	.37				
6		.57			
9		.38			
12		.62			
14		.54			
15		.70			
17		.65			
22		.56			
23		.58			
27		.50			
35		.47			
37		.66			
3			.34		
5			.55		
10			.66		
11			.31		
25			.77		
26			.67		
31			.51		
18				.64	
20				.39	
24				.48	
28				.43	
34				.36	
19					.58
30					.48
32					.34
33					.64

En la tabla 4 se puede observar que la dimensión valoración de las capacidades y limitaciones posee cargas factoriales que varían de .31 a .64, a diferencia de los ítems 7 y 21 que presentan valores menores a .30, en la dimensión reconocimiento o negación de derechos los valores son de .38 a .70, en implicación personal de .31 a .77, en calificación genérica de .39 a .64, y en asunción de roles de .34 a .64.

**Tabla 5*****Estadísticos de fiabilidad del instrumento (n=392)***

Dimensiones	Nº Ítems	$\omega$	IC 95%	
			LI	LS
Valoración de las capacidades y limitaciones	10	.64	.59	.70
Reconocimiento o negación de derechos	11	.83	.81	.86
Implicación personal	7	.75	.70	.79
Calificación genérica	5	.59	.52	.67
Asunción de roles	4	.59	.51	.67

*Nota:*  $\omega$ =coeficiente de consistencia interna Omega; LI=límite inferior; LS=límite superior

En cuanto a la tabla 5, se obtuvieron resultados obtenidos en referente a la confiabilidad del instrumento por medio del coeficiente Omega los valores se varían entre .59 a .83.

#### IV. DISCUSIÓN

La inclusión social, es considerado un lineamiento de urgencia dentro de la salud pública, ya que el prejuicio por alguna discapacidad, sea motora, cognitiva, psicológica, u otra, limita al proceso de adaptación educativa, laboral o social de quien la presenta, en tal sentido, constituye una población vulnerable, que el sistema cultural tiene la obligación de salvaguarda y generar los recursos protectores que faciliten el proceso de desarrollo equitativo (Domínguez, 2013), además, la actitud inclusiva de la sociedad frente a las personas con discapacidad, favorece al desarrollo socio afectivo de sus miembros (Gómez e Infante, 2004; Yazbe, et al., 2004), teniendo en cuenta esta realidad, el desarrollo de instrumentos que permitan valorar la actitud hacia las personas con discapacidad es de suma relevancia, para favorecer a la realidad social y a la salud desde un enfoque biopsicosocial.

Es por ello que nuestra investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de actitud frente a personas con discapacidad – EAPD - en 369 escolares de ambos sexos, de 11 a 17 años de edad, el nivel de educación secundaria de instituciones educativas de la ciudad de Chimbote, de tal manera, se reportó la evidencia de validez basada en la estructura interna y la confiabilidad por consistencia interna.

En cuanto a nuestro primer objetivo específico, se estableció los índices de homogeneidad ítem-factor, con valores de .10 a .47 para Valoración de las capacidades y limitaciones, de valores insuficiente a muy bueno (Elosua y Bully, 2012), con una relación inoportuna para los ítems 7 “Las personas con discapacidad funcionan en muchos aspectos como los niños” y 21 “En la escuela, las personas con discapacidad se entienden sin problemas con el resto de alumnos”, lo cual refiere que los reactivos no presentan una relación estable con los demás ítems del factor latente (Campo y Oviedo, 2008), en el análisis psicológico de puede distinguir para el primer reactivo mencionado, probablemente genera una confusión en la marcación, al destacar un funcionamiento en la discapacidad “como los niños”, cabe la posibilidad de una respuesta por deseabilidad social, para no generar una marcación que evidencie un prejuicio hacía las capacidades de los niños, lo mismo sucedería con el siguiente reactivo, debido que en la realidad estudiada aún es poco frecuente las prácticas de inclusión, por ello la descripción referida, a una comprensión entre personas con discapacidad y los demás, aún es una realidad en proceso, ello explicaría la relación

insuficiente de los ítems con los demás reactivos que comprenden el factor valoración de las capacidades y limitaciones (Elosua y Zumbo, 2008), mientras que los demás reactivos en relación a sus respectivos factores presentan relaciones desde aceptables ( $<.20$ ) a muy buenas ( $>.40$ ), distinguiendo correlaciones oportunas (Kline, 1998; Elosua y Bully, 2012).

A nivel psicológico, refiere que las variables se relacionan entre sí para constituir los respectivos constructos, en una medida de aceptables a muy buenos, de esta manera los escolares de colegios de Chimbote perciben a los ítems como parte de la variable actitud hacia personas con discapacidad, teniendo conocimiento sobre su comprensión en una caracterización psicológica individual, que se refleja en los resultados de la muestra (Kline, 1998; Elosua y Bully, 2012)

Posteriormente se estableció la validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, acorde a la presencia de no normalidad univariada, según los valores de asimetría y curtosis por encima de  $+2$  (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2014) se utilizó el método de cuadrados mínimos no ponderados, como el más adecuado ante esta distribución de datos (Medrano y Núñez, 2017), los resultados obtenidos, evidencian, un índice de bondad de ajuste (GFI) de .94, lo cual refiere que los ítems son bondadosos para representar la variable, asimismo el residuo cuadrático medio (SRMR) de .070 refiere una discrepancia aceptable en este proceso de representación, a continuación el ajuste comparativo, por el índice de ajuste normado (NFI) de .91, refleja que el modelo factorial se ajusta a los datos muestrales para la medición de la actitud hacia las personas con discapacidad, y por último el ajuste parsimonioso por medio del índice normado de parsimonia (PNFI) de .85, manifiesta un ajuste de buena calidad, hallazgos que permiten destacar que el modelo teórico referido por Verdugo, et al. (1994) se ajusta a los escolares de colegios de Chimbote (Escobedo, Hernández, Estebane y Martínez, 2016).

Ello se reafirma con cargas factoriales estandarizadas de apreciación óptima ( $>.30$ ) a excepción de los reactivos 7 y 21, que coinciden con valores insuficientes alcanzados en la correlación ítem-factor, de esta manera, los ítems mencionados no contribuyen a la comprensión del factor no observado, debido a una marcación por deseabilidad social que anteriormente se ha explicado (Ballesteros, 2013), sin embargo, los índices de ajuste se mantienen, posiblemente por la cantidad de ítems del instrumento, en este sentido, los

resultados desfavorables reportados por dos reactivos no afectan significativamente a la estructura interna del test, que se reafirma con los valores alcanzados en las covarianzas ( $>.40$ ) que reflejan una relación pertinente entre factores, para constituir un mismo constructo denominado actitud hacia discapacitados (Fernández, 2015), que además la ausencia de multicolinealidad ( $<.85$ ) que refiere relaciones equilibradas entre ítems (Pérez, Medrano y Sánchez, 2013), permiten concluir que el modelo teórico presenta un buen ajuste al estimado, en el proceso de medición psicológica, en tal sentido la evidencia empírica y la teórica permiten la viabilidad de una utilidad práctica del instrumento dentro de la población de estudio (Cupani, 2012).

A nivel psicológicos, los hallazgos reflejan, que la actitud hacia personas con discapacidad es un constructo que se ajusta a la percepción de los escolares de colegios de nuevo Chimbote, en tal sentido “las actitudes son procesos de interacción social, que residen dentro del ser humano hacia la discapacidad” es una variable reconocida como tal por los escolares de diversos colegios de la ciudad de Chimbote para su caracterización, permitiendo su medición a largo plazo (Ballesteros, 2013).

A diferencia de Domínguez, et al. (2013) que reporta índices de ajuste CFI =.75; GFI = .8459; AGFI =.825; RMR =.0589; RMSEA=.055, que indican un carente ajuste del modelo teórico al estimado (Escobedo, et al., 2016) ello se atribuye a la utilización del método de máxima verisimilitud, a pesar de no cumplir con el supuesto de normalidad univariada, lo cual indiscutiblemente afecto a los resultados obtenidos mediante la técnica del análisis factorial confirmatorio (Medrano y Núñez, 2017), mientras que el estudio realizado siguió los lineamientos metodológicos establecidos, para el reporte oportuno de la validez basada en la estructura interna (Cupani, 2012).

Asimismo, se halló la confiabilidad a través del método de consistencia interna, mediante el coeficiente alfa con valores de .59 a .83, de apreciación inaceptable ( $<.65$ ) para los factores Valoración de las capacidades y limitaciones, Calificación genérica, Asunción de roles, los cuales no mantendrían estabilidad en sus puntuaciones en una serie de mediciones, de tal manera que no serían fiables para medir la variable (Campo y Oviedo, 2008), mientras que el coeficiente omega, reporta valores de .59 a .83, inaceptables ( $<.65$ ) para los factores Calificación genérica, Asunción de roles, ello se debe a una cantidad reducida de ítems, al

utilizar este coeficiente las cargas factoriales, mientras menor sea la cantidad y valor, es más probable que afecte a la confiabilidad del test mientras que Valoración de las capacidades y limitaciones se aproxima a una confiabilidad aceptable, ello no se atribuye a la cantidad de ítems, sino a la presencia de dos reactivos con cargas factoriales estandarizadas insuficientes ( $<.30$ ), mientras que los factores Reconocimiento o negación de derechos, e Implicación personal alcanzan una fiabilidad aceptable, lo cual refiere la obtención de resultados que caracterizan la variable dentro de la población accesible de forma estable en una serie de mediciones (Ventura-León y Caycho, 2017).

A nivel psicológico, caracteriza que algunos factores, o variables latentes, mantendrán su precisión para la caracterización de la variable en una serie de ediciones, al ser constructos que mantiene esta estabilidad, sin embargo, se evidencia que otros factores no presentan esta particularidad, debido que su caracterización tiene altas probabilidad de cambiar a lo largo de tiempo, constituyendo variables no fiables, sobre las cuales es aconsejable realizar otras medidas de confiabilidad para estimar este atributo completamente necesario para la práctica en medición psicológica (Campo y Oviedo, 2008),

A diferencia del estudio de Alcedo, et al. (2013) el cual reporto una confiabilidad aceptable de  $.87$ , mediante el coeficiente alfa, posiblemente por la caracterización de la muestra, al constituir niños de 7 a 10 años de edad, de Asturias, España, la concepción educativa y de formación social hacía las personas con discapacidad es distinta a la peruana, que aún es una lineamiento de salud pública que está en proceso de desarrollo (Domínguez, 2013), ante estas diferencias sociodemográficas, de razón psicológica y de educación inclusiva, se evidencian resultados distintos en los valores de confiabilidad (Campo y Oviedo, 2008), ello se reafirma con los resultados obtenidos por Domínguez, et al. (2013) a pesar de una confiabilidad general aceptable de  $.879$ , reporta valores inaceptable en los factores del instrumento, para una muestra de escolares del nivel secundaria en la ciudad de Lima, Perú, lo cual distingue que el instrumento requiere de análisis psicométricos complementarios para obtener la estructura interna acorde a la realidad nacional (Medrano y Núñez, 2017).

Frente a los hallazgos obtenidos, esta investigación aporta al desarrollo psicométrico a largo plazo de la escala de actitud hacia personas con discapacidad, ante una necesidad psicosocial presente en escolares de colegios de Chimbote, asimismo a nivel metodológico, a partir de

los procedimientos utilizados para la obtención de la validez y la confiabilidad, es un referente para posteriores estudios de diseño instrumental, por último presenta una contribución teórica, debido a la revisión de literatura actualizada sobre los fundamentos de la variable actitud hacia discapacitados, de tal manera, el estudio presenta un aporte sustancial al campo de la ciencia psicológica.

## V. CONCLUSIONES

- Se determinó las propiedades psicométricas de la escala de actitud frente a personas con discapacidad – EAPD - en escolares de ambos sexos, de 11 a 17 años de edad, el nivel de educación secundaria de instituciones educativas de Chimbote, con un aporte práctico a largo plazo, teórico y metodológico.
- Se estableció los índices de homogeneidad ítem-factor, de .10 a .47 para Valoración de las capacidades y limitaciones, de apreciación insuficiente en los ítems 7 y 12, y en los demás la apreciación es de aceptable a muy buena, mientras que los demás factores reportan una relación ítem-factor de aceptable a muy buena.
- Se estableció la validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, mediante el método de cuadrados mínimos no ponderados, alcanzando índices de ajuste GFI de .94, SRMR de .070 NFI de .91, PNFI de .85, asimismo cargas factoriales mayores a .30 de apreciación óptima, a excepción de los reactivos 7 y 21 (<.30), asimismo covarianzas pertinentes (>.40) y ausencia de multicolinealidad (<.85), que destacan un buen ajuste del modelo teórico al estimado.
- Se logró hallar la confiabilidad a través del método de consistencia interna, mediante el coeficiente omega, el cual valora reportes de .59 a .83, inaceptables (<.65) para los factores de Calificación genérica, Asunción de roles, y próximo a aceptable en Valoración de las capacidades y limitaciones.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Complementar la validez con otros procedimientos metodológicos, como fuente basada en la relación con otras variables, mediante el análisis convergente o divergente, que aporte a la psicometría del test.
- Emplear otros procedimientos para una mejor consistencia interna como como el test-retest , para contribuir con el desarrollo psicométrico del instrumento.

## VII. REFERENCIAS

- Alcedo, Gómez, Fontanil y Gonzáles. (2013). *Propiedades psicométricas del Inventario de Actitudes hacia Personas con Discapacidad*. Recuperado <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243033029008>
- Bausela, E. (2009). *Actitudes hacia la discapacidad: estudio de algunas propiedades psicométricas en una muestra de universitarios mexicanos*. Revista Iberoamericana de Educación, 49(6).
- Ballesteros, F. (2013). *Evaluación Psicológica*. (2da. Ed.). Madrid: Pirámide
- Bustos, Campos, Luna y Hetz (2009). *Construcción y Validación de Instrumentos de Evaluación*. Revista Actitudes, 20 (2).
- Campo, A. & Oviedo, H. (2008). *Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna*. Revista de Salud Pública, 10(5), 831-839.
- Consejo Directivo Nacional, Colegio de Psicólogos de Perú. (2017). *Código de Ética del Psicólogo Peruano*. Recuperado de [http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo\\_de\\_etica\\_del\\_cpsp.pdf](http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cpsp.pdf)
- Coelho, F; Kuo, C; Morales, A y Imaginario, A. (2017). Qué es Actitud. Recuperado de: <https://www.significados.com/actitud/>
- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis*, 1(1), 186-199.
- Domínguez. et. al (2013). Propiedades psicométricas de la escala de actitudes hacia las personas con discapacidad en una muestra de escolares de Lima Metropolitana. *Revista de Peruana de Psicología y Trabajo Social, Volumen* (2), 15-30. Recuperado de URL

[https://www.researchgate.net/publication/281990815\\_Propiedades\\_psicometricas\\_de\\_la\\_Escala\\_de\\_Actitudes\\_hacia\\_las\\_Personas\\_con\\_discapacidad\\_en\\_una\\_muestra\\_de\\_escolares\\_de\\_Lima\\_Metropolitana](https://www.researchgate.net/publication/281990815_Propiedades_psicometricas_de_la_Escala_de_Actitudes_hacia_las_Personas_con_discapacidad_en_una_muestra_de_escolares_de_Lima_Metropolitana)

Domínguez, S. (2013). *Actitudes hacia las personas con discapacidad en una muestra de estudiantes de educación secundaria de lima*. Recuperado de <http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2013/2/Sergio-Dominguez.pdf>

Elosua, P. & Zumbo, B. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20 (4), 896-901.

Escobedo, M. Hernández, J. Estebane, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22.

Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66.

Gómez, V. & Infante, M. (2004). Actitudes de los estudiantes de educación hacia la integración de las personas con discapacidad y hacia la educación multicultural. *Cultura y Educación*, 16(4), 371-383. Recuperado de [www.scielo.org.co/pdf/rups/v10n1/v10n1a10.pdf](http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v10n1/v10n1a10.pdf)

Hernández, S., Fernández, C., Baptista, L. (2000). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. (5ªed.). México: McGraw-Hill / Interamericana editores, S.A. de C.V. Recuperado de: [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf)

- Hernández, et. Al (2011). La actitud hacia la enseñanza y aprendizaje de la ciencia en alumnos de Enseñanza Básica y Media de la Provincia de Llanquihue, Región de Los Lagos-Chile. Recuperado de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/estped/v37n1/art04.pdf>
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. London: Routhledge.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169.
- Montero, I y León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. Recuperado de: [http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07\\_es.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf)
- Pacheco, U. (2016). Psiqueaccion Comunitaria. Recuperado de <http://psiqueaccioncomunitaria.blogspot.com/2016/10/el-enfoque-ecologicode-la-psicologia.html>
- Padilla Muñoz, A. (2010). Discapacidad: contexto, concepto y modelos. *International Law: Revista Colombiana de Derecho Internacional*, núm. 16. 19-20. Recuperado de <http://www.redaluc.org/pdf/824/82420041012.pdf>
- Pérez, E., Medrano, L. & Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.
- Polo y López, (2006). *Actitudes hacia las personas con discapacidad de estudiantes de la Universidad de Granada*. Recuperado de <http://redalyc.org/pdf/3382/338230775004.pdf>
- Polo, M. T., Fernández, C., & Díaz, C. (2011). Estudio de las actitudes de estudiantes de Ciencias Sociales y Psicología: relevancia de la información y contacto con personas discapacitadas. *Universitas Psychologica*, 10(1), 113-123. Recuperado de [www.scielo.org.co/pdf/rups/v10n1/v10n1a10.pdf](http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v10n1/v10n1a10.pdf)

- Prieto, M. (2011). Actitudes y Valores. Recuperado de [https://archivos.csif.es/archivos/andalucia/ensenanza/revistas/csicsif/revista/pdf/Numero\\_41/MIGUEL\\_ANGEL\\_PRIETO\\_BASCON\\_01.pdf](https://archivos.csif.es/archivos/andalucia/ensenanza/revistas/csicsif/revista/pdf/Numero_41/MIGUEL_ANGEL_PRIETO_BASCON_01.pdf)
- Quispe Vidal, F. (2012). *Discapacidad en Perú y la problemática social*. Recuperado de <http://www.discapacidadonline.com/discapacidad-peru-problematica-social.html>
- Santana Cansado, P. (2009). *La actitud hacia la discapacidad de los alumnos del 3º de eso del IES Carmen Martín Gaité: Análisis a partir de un programa de Intervención*. Recuperado de [http://www.iescarmenmartingaité.com/ficheros/ACTITUDES\\_HACIALA\\_DISCAPACIDAD.pdf](http://www.iescarmenmartingaité.com/ficheros/ACTITUDES_HACIALA_DISCAPACIDAD.pdf)
- Santucci, M. (2012). Las actitudes Sociales frente a las personas con discapacidad: *Evolución histórica Difusión y discusión de experiencias y teorías sobre Extensión Universitaria*. Vol. 3, Núm. 2. Recuperado de <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/ext/article/view/1312>
- Schalock, R y Verdugo, M.(2007) .*El concepto de calidad de vida en los servicios y apoyos para personas con discapacidad intelectual*. Recuperado de <http://sid.usal.es/idocs/F8/ART10366/articulos2.pdf>
- Suria, R., Ordoñez, T., & Martínez, D. (2015). Validación de la escala actitudinal hacia la discapacidad entre los estudiantes universitarios. *Centro Apoyo Al Estudiante*. Recuperado de <https://web.ua.es/es/ice/jornadas-redes-2015/documentos/tema-3/410703.pdf>
- Verdugo, M. A., Jenaro, C. & Arias, B. (2002). Actitudes sociales y profesionales hacia las personas con discapacidad: estrategias de evaluación e intervención. En M. A. Verdugo (Dir.), *Personas con discapacidad. Perspectivas psicopedagógicas y rehabilitadoras* (pp. 79-135). Madrid: Siglo XXI. Recuperado de [www.scielo.org.co/pdf/rups/v10n1/v10n1a10.pdf](http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v10n1/v10n1a10.pdf)
- Verdugo. M. A (dir.). (1998). *Perspectivas psicopedagógicas y rehabilitadoras. Manuales de Psicología*. Ed. Siglo XXI Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/1071167.pdf>

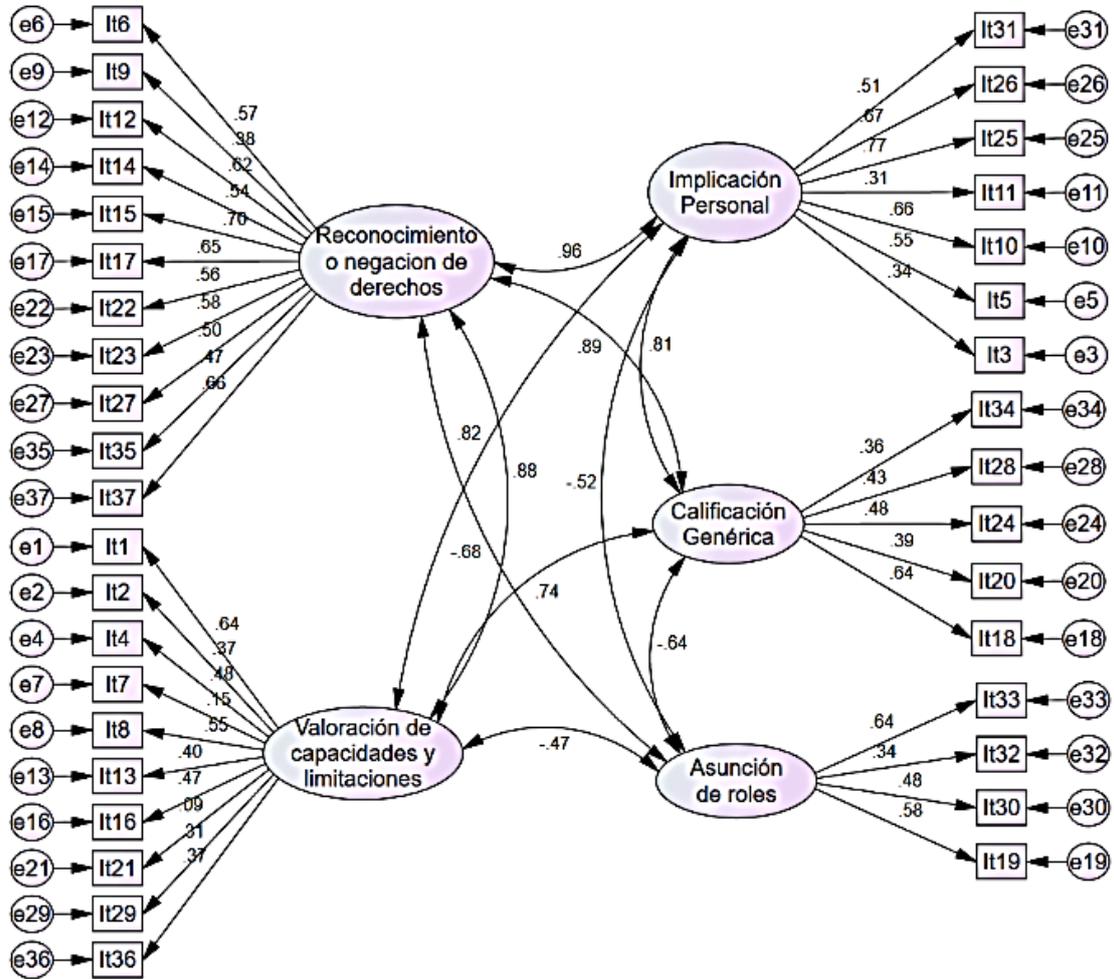
Ventura-León, J. & Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 25(1), 625-627.

Yazbeck, M., Mcvilly, K. & Parmenter, T. (2004). Attitudes toward people with intellectual disabilities. *Journal of Disability Policy Studies*, 15(2), 97-112.  
Recuperado de [www.scielo.org.co/pdf/rups/v10n1/v10n1a10.pdf](http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v10n1/v10n1a10.pdf)

ANEXOS

Figura 1

Estructura factorial según el modelo teórico propuesto por el autor (n=392)



## **Instrumento**

### **CUESTIONARIO DE OPINIONES**

#### **INSTRUCCIONES**

En la encuesta que presentamos a continuación se utiliza el término de Personas con Discapacidad para referirnos de manera general a todas aquellas personas que presentan alguna deficiencia, discapacidad o minusvalía.

Las discapacidades más comunes son: las deficiencias físicas, las deficiencias auditivas, las deficiencias visuales, el retraso mental, y la mezcla en la misma persona de alguna de esas deficiencias.

**Quedan excluidas** de la opinión que brindarás aquellas personas cuya discapacidad es producto de su elevada edad (los ancianos).

**Su tarea consiste en opinar** si está de acuerdo o no con cada una de las frases que se le van a presentar, teniendo en cuenta que:

- (a) No existen respuestas buenas o malas; cada opción indica simplemente una diferente forma de pensar.
- (b) Procure contestar a todas las frases, incluso a aquellas que no se ajusten a sus circunstancias concretas.
- (c) En caso de duda entre varias opciones, señale aquella que se acerque más a su forma de pensar.
- (d) Lea con atención cada frase, pero no se detenga demasiado en señalar su respuesta.
- (e) Conteste con sinceridad. El cuestionario es totalmente confidencial y anónimo.
- (f) Marque con una equis (X) su respuesta.

Los significados de las opciones son los siguientes:

**Estoy totalmente de acuerdo (TA)**                      **Estoy parcialmente en desacuerdo (PD)**

**Estoy de acuerdo (A)**                                      **Estoy en desacuerdo (D)**

**Estoy parcialmente de acuerdo (PA)**              **Estoy totalmente en desacuerdo (TD)**

**¡MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN**

1. Las personas con discapacidad con frecuencia son menos inteligentes que las demás personas.	TA	A	PA	PD	D	TD
2. Un trabajo sencillo y repetitivo es el más apropiado para las personas con discapacidad.	TA	A	PA	PD	D	TD
3. Mis padres permitirían que aceptase una invitación a un cumpleaños de un niño con discapacidad.	TA	A	PA	PD	D	TD
4. En la escuela, una persona con discapacidad solo es capaz de seguir instrucciones simples.	TA	A	PA	PD	D	TD
5. Me disgusta estar cerca de personas que parecen diferentes o actúan de forma diferente.	TA	A	PA	PD	D	TD
6. Las personas con discapacidad deberían vivir con personas afectadas por el mismo problema.	TA	A	PA	PD	D	TD
7. Las personas con discapacidad funcionan en muchos aspectos como los niños.	TA	A	PA	PD	D	TD
8. De las personas con discapacidad no puede esperarse demasiado.	TA	A	PA	PD	D	TD
9. Las personas con discapacidad deberían tener las mismas oportunidades de empleo que cualquier otra persona.	TA	A	PA	PD	D	TD
10. Las personas con discapacidad deberían mantenerse apartadas de la sociedad.	TA	A	PA	PD	D	TD
11. No me importa estudiar o trabajar junto a una persona con discapacidad.	TA	A	PA	PD	D	TD
12. Las personas con discapacidad también pueden divertirse con las demás personas.	TA	A	PA	PD	D	TD
13. Las personas con discapacidad tienen una personalidad tan equilibrada como cualquier otra persona.	TA	A	PA	PD	D	TD
14. Las personas con discapacidad también pueden casarse si lo desean.	TA	A	PA	PD	D	TD
15. Las personas con discapacidad deberían ser encerradas en instituciones especiales.	TA	A	PA	PD	D	TD
16. Muchas personas con discapacidad pueden ser profesionales competentes.	TA	A	PA	PD	D	TD
17. A las personas con discapacidad se les debería impedir votar.	TA	A	PA	PD	D	TD
18. Las personas con discapacidad a menudo están de mal humor.	TA	A	PA	PD	D	TD
19. Las personas con discapacidad confían en sí mismas tanto como las personas normales.	TA	A	PA	PD	D	TD
20. Generalmente las personas con discapacidad son sociables.	TA	A	PA	PD	D	TD
21. En la escuela, las personas con discapacidad se entienden sin problemas con el resto de alumnos.	TA	A	PA	PD	D	TD
22. Sería apropiado que las personas con discapacidad trabajaran y vivieran con personas normales.	TA	A	PA	PD	D	TD
23. A las personas con discapacidad se les debería prohibir pedir créditos o préstamos.	TA	A	PA	PD	D	TD
24. Las personas con discapacidad generalmente son desconfiadas	TA	A	PA	PD	D	TD
25. No quiero estudiar ni trabajar con personas con discapacidad	TA	A	PA	PD	D	TD

26. En situaciones sociales preferiría no encontrarme con personas con discapacidad.	TA	A	PA	PD	D	TD
27. Las personas con discapacidad pueden hacer muchas cosas tan bien como cualquier otra persona.	TA	A	PA	PD	D	TD
28. La mayoría de las personas con discapacidad están resentidas con las personas físicamente normales.	TA	A	PA	PD	D	TD
29. La mayor parte de las personas con discapacidad son poco constantes.	TA	A	PA	PD	D	TD
30. Las personas con discapacidad son capaces de llevar a cabo una vida social normal.	TA	A	PA	PD	D	TD
31. Si tuviera un familiar cercano con discapacidad evitaría comentarlo con otras personas.	TA	A	PA	PD	D	TD
32. La mayor parte de las personas con discapacidad están satisfechas de si mismas.	TA	A	PA	PD	D	TD
33. La mayor parte de las personas con discapacidad sienten que son tan valiosas como cualquiera.	TA	A	PA	PD	D	TD
34. La mayoría de las personas con discapacidad prefieren con otras personas que tengan su mismo problema	TA	A	PA	PD	D	TD
35. Se debería prevenir que las personas con discapacidad tuvieran hijos.	TA	A	PA	PD	D	TD
36. Las personas con discapacidad son en general tan conscientes como las personas normales.	TA	A	PA	PD	D	TD
37. Deberían existir leyes que prohibieran casarse a las personas con discapacidad.	TA	A	PA	PD	D	TD

## **ASENTIMIENTO INFORMADO**

El propósito de esta ficha de consentimiento es dar a los participantes y tutores de esta investigación una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participante.

La presente investigación es conducida por las estudiantes de psicología, Yossiani Morán Hidalgo y Ana Maria Tapia Beltran de la Universidad César Vallejo. El objetivo de este estudio es conocer cuáles son las propiedades psicométricas de la actitud hacia personas con discapacidad en estudiantes de colegios de Chimbote, en el año 2018.

El cuestionario consta de 37 preguntas y dura aproximadamente 15 minutos. La evaluación es anónima, de información confidencial.

Desde ya le agradecemos su participación.

---

Acepto su participación de mi menor hijo en esta investigación, habiendo sido informado del objetivo de estudio, de la cantidad de preguntas y tiempo de evaluación.

Reconozco que la información es confidencial. Así mismo, entiendo que puedo pedir información sobre los resultados de esta investigación cuando ésta haya concluido. Para esto puedo contactar a [yoss.12@live.com](mailto:yoss.12@live.com)

-----  
Firma del tutor

-----  
Firma del Participante

## **FICHA SOCIODEMOGRÁFICA**

### **ESCALA DE ACTITUD HACIA PERSONAS CON DISCAPACIDAD**

#### **1. DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS**

**EDAD:**

**GÉNERO:**

**FEMENINO:**

**MASCULINO:**

**VIVE CON:** \_\_\_\_\_

**NOMBRE DE LA I.E:**

**GRADO Y SECCIÓN:**

**¿TIENE ALGÚN TIPO DE CONTACTO CON PERSONAS CON DISCAPACIDAD?**

**SI – NO**

## Acta de aprobación de originalidad de tesis



### ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS

Código : F06-PP-PR-02.02  
Versión : 10  
Fecha : 10-06-2019  
Página : 1 de 1

Yo, HUGO MARTÍN NOÉ GRIJALVA, docente de la Facultad Humanidades y Escuela Profesional Psicología de la Universidad César Vallejo filial Chimbote (precisar filial o sede), revisor (a) de la tesis titulada:

"PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE ACTITUD HACIA PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN ESCOLARES DE COLEGIOS DE CHIMBOTE", de los (de la) estudiantes **MORÁN HIDALGO, Yossiani y TAPIA BELTRAN, Ana María**, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 26% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha Nvo. Chimbote 09 setiembre 2019

Dr. Hugo Martín Noé Grijalva

Docente

DNI: 02866477

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

# Pantallazo de Turnitin

Feedback Studio - Mozilla Firefox

https://ev.turnitin.com/app/carta/es/?lang=es&ci=1164128494&u=1049966361&g=1

feedback studio Yossiani Mercedes Moran Hidalgo TESIS ACTITUD HACIA PERSONAS CON DISCAPACIDAD 2019

15 de 28

 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE ACTITUD  
HACIA PERSONAS CON DISCAPACIDAD EN ESCOLARES DE  
COLEGIOS DE CHIMBOTE

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
PSICOLOGÍA

AUTORAS

MORÁN HIDALGO, Yossiani  
TAPIA BULTRÁN, Ana María

ASESOR

NOE GRIMALVA, Hugo Martín

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

NUEVO CHIMBOTE - PERÚ

Todas las fuentes

Concordancia 1 de 187

Entregado a Universida...	30%
repositorio.ucv.edu.pe	6%
Entregado a Universida...	3%
docplayer.es	3%
Entregado a Colegio Ch...	2%
Entregado a Universida...	2%
www.scribd.com	1%
redalyc.org	1%
www.umed.es	1%
es.scribd.com	1%
biblioteca2.ucab.edu.ve	1%
Entregado a Universida...	1%
Entregado a Universida...	1%

Excluir fuentes

## Formulario de autorización a repositorio



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

# FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DE LAS TESIS

### 1. DATOS PERSONALES

Apellidos y Nombres: (solo los datos del que autoriza)

.....  
.....  
D.N.I. : 72840863  
Domicilio : Malecón Grau 237 - Int 4  
Teléfono : Fijo : 043 3410 10 Móvil : 958 603 717  
E-mail : anamaria.tb - 10 @ hotmail.com

### 2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS

Modalidad:

Tesis de Pregrado

Facultad : Humanidades  
Escuela : Psicología  
Carrera : Psicología  
Título : Licenciada

Tesis de Post Grado

Maestría

Doctorado

Grado : .....  
Mención : .....

### 3. DATOS DE LA TESIS

Autor (es) Apellidos y Nombres:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Título de la tesis:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Año de publicación : 2019

### 4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN ELECTRÓNICA:

A través del presente documento,

Si autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

No autorizo a publicar en texto completo mi tesis.

Firma : .....

Fecha : .....

20-09-2019

# AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN



## UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE  
**ESCUELA DE PSICOLOGÍA**

---

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

**MORÁN HIDALGO, Yossiani Mercedes y TAPIA BELTRAN, Ana María,**

---

INFORME TITULADO:

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE ACTITUD HACIA PERSONAS CON  
DISCAPACIDAD EN ESCOLARES DE COLEGIOS DE CHIMBOTE**

---

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

**LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

---

SUSTENTADO EN FECHA: 20/09/2019

NOTA O MENCIÓN: 14 (catorce)

---

FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN