



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE AJUSTE DIÁDICO EN
MADRES DE FAMILIA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS – TRUJILLO

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

BR. ESTEFANY SIMONÉ ZÁRATE OYAGUE

ASESORAS:

MG. KARLA ADRIANA AZABACHE ALVARADO

MG. LIDIA MERCEDES SILVA RAMOS

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

PSICOMETRÍA

TRUJILLO – PERÚ

2015



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**_DICTAMEN DE LA SUSTENTACIÓN DEL
TRABAJO DE TITULACIÓN PROFESIONAL**

El jurado evaluador del trabajo de titulación profesional

*Preparados Psicométricos de la Guía de Ajuste de Actos en Marcos
de Familia de Instituciones Educativas - Trujillo.*

que ha sustentado (e) l (a) bachiller

Laral Orjaga, Estefany Leonor
Apellidos Nombre(s)

acuerda *aprobar por mayoría*

y recomienda _____

Trujillo, *10 de octubre* de 20*15*

Miembro(a) del Jurado: *Karla Adriana Azabache Alvarado*
Nombre y Apellido Firma

Miembro(a) del Jurado: *Lidia Mercedes Silva Ramos*
Nombre y Apellido Firma

Miembro(a) del Jurado: *Becardo Flores San Vito*
Nombre y Apellido Firma

Dedicatoria

A Dios,

*Por estar en todo momento conmigo
brindándome la fuerza necesaria para poder
seguir adelante y continuar cumpliendo
tanto mis metas personales como
profesionales.*

A mi Madre y Abuelos,

*Por haberme dado la herencia más
valiosa de este mundo que es la
educación universitaria porque gracias
a ellos es que ahora me encuentro a
puertas de convertirme en una
Psicóloga Profesional.*

Agradecimiento

Agradezco infinitamente a Dios por alentarme en cada etapa de mi vida, evitando que mi energía se agote, y en cambio enseñarme a como triunfar día a día; me siento afortunada de saber que no estuve sola en este proceso, porque todo lo logrado no sería lo mismo sin esa fe que deposite en ti Señor.

Agradezco a mi Madre por darme esa fuerza y apoyo incondicional que solo una madre puede brindar, logrando no sólo llevar las riendas del hogar, si no a la vez guiándome para alcanzar mis metas profesionales.

Agradezco finalmente a mi compañero de vida, por haberme alentado en todo momento, sobre todo en los que necesité esa voz de aliento que me permitió continuar y seguir esforzándome por lo que deseo y anhelo, agradezco también por haberse convertido en el padre de mi amado hijo Joaquín, quien es y será siempre mi motivación de vida.

La autora.

Declaración de Autenticidad

Yo, Zárate Oyague Estefany Simoné con DNI 47925799, a efecto de cumplir con la disposición del Reglamento de Grados y Títulos solicitados por la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología.

Declaro bajo juramento que toda la documentación, información y datos expuestos en la presente investigación son auténticos y veraces.

En tal sentido, asumo toda responsabilidad que concierna ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión, por consiguiente me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

Trujillo, enero del 2020



FIRMA DEL INVESTIGADOR
Zárate Oyague, Estefany Simoné
Universidad Cesar Vallejo

Presentación

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada Propiedades Psicométricas de la Escala de Ajuste Diádico en madres de familia de Instituciones Educativas de la ciudad de Trujillo, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de la aprobación para obtener el título Profesionales de Psicóloga.



Br. Estefany Simoné Zárate Oyague

ÍNDICE

Carátula.....	i
Página del Jurado.....	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento.....	iv
Declaración de Autenticidad.....	v
Presentación.....	vi
Índice.....	vii
Índice de tablas.....	ix
Resumen.....	x
Abstract.....	xi
I. Introducción	12
1.1. El problema	23
1.2. Objetivos	23
1.2.1. General	23
1.2.2. Específicos	23
II. Marco Metodológico.....	23
2.1. Variables.....	23
2.2. Operacionalización de variables.....	24
2.3. Metodología	25
2.4. Tipo de Estudio.....	25
2.5. Diseño	25
2.6. Población, Muestra y Muestreo.....	26
2.7. Técnicas, Instrumentos y Fuentes de Recolección de Datos.....	27
2.8. Métodos de análisis de datos.....	28
2.9. Aspectos Éticos.....	29

III. Resultados	30
IV. Discusión.....	40
V. Conclusiones.....	44
VI. Recomendaciones	45
VII. Referencias Bibliográficas	46
Anexos.....	48
Anexo 1 Protocolo.....	49
Anexo 2 Fórmula de Muestra.....	52
Anexo 3 Prueba de Normalidad de Kolmogorov-Smirnov.....	53
Anexo 4 Escala de Valoración de correlación en validación.....	54
Anexo 5 Escala de Valoración del coeficiente de confiabilidad de un Instrumento.....	55
Anexo 6 Carta Consentimiento Informado.....	56

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla N 1 Población de las madres de la familia de las Instituciones Educativas – Trujillo.....	26
Tabla N 2 Correlación Ítem – test de la Escala de Ajuste Diádico.....	30
Tabla N 3 Correlación Ítem – escala del Factor Consenso.....	32
Tabla N 4 Correlación Ítem – escala del Factor Cohesión.....	33
Tabla N 5 Correlación Ítem – escala del Factor Satisfacción.....	34
Tabla N 6 Correlación Ítem – escala del Factor Expresión de Afecto.....	35
Tabla N 7 Alpha de Cronbach de la Escala de Ajuste Diádico.....	36
Tabla N 8 Alpha de Cronbach de los Factores de la Escala de Ajuste Diádico.....	37
Tabla N 9 Estadísticos descriptivos de los Factores.....	38
Tabla N 10 Puntajes Percentilares de la Escala de Ajuste Diádico.....	39

RESUMEN

El objetivo general del estudio es confirmar las Propiedades Psicométricas de la Escala de Ajuste Diádico en las madres de familia de instituciones educativas - Trujillo. Se empleó una muestra de 311 madres de familia, quienes conformaron la población estudiada. Tras la aplicación de la Escala de Ajuste Diádico en la muestra, se procedió a analizar los datos en el paquete estadístico SPSS, donde se utilizó la estadística descriptiva e inferencial, que fue utilizada después de utilizar la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov (K-S), donde los resultados salieron no paramétricos, por lo cual se empleó la r de Spearman, obteniendo una validez de constructo mediante la correlación ítem-test en el que arrojó puntuaciones entre 0.170 y 0.376.

Posteriormente para determinar la confiabilidad de consistencia interna de la escala se utilizó el α de Combrach, arrojando un puntaje de 0.637. Finalmente se procedió a elaborar los baremos percentilares.

Palabras clave: ajuste diádico, propiedades psicométricas, confiabilidad y validez.

ABSTRACT

The overall objective of the study is to confirm the psychometric properties of the Dyadic Adjustment Scale in mothers of educational institutions - Trujillo. A sample of 311 mothers, who formed the population studied was used. After application the Dyadic Adjustment Scale in the sample, we proceeded to analyze the data in the statistical package PSPP, where you use the descriptive and inferential statistics, which was used after using the normality test of Kolmogorov Smirnov (K-S), where the results were non-parametric, which was used the Spearman r, obtaining the construct validity of using correlation item-test where he threw scores between 0.170 and 0.376. The to determine the reliability of internal consistency of the scale was used the alpha of Combrach, yielding a score of 0.637. It finally proceeded to develop the percentile scales.

Keywords : dyadic adjustment , psychometric properties , reliability and validity.

I. INTRODUCCIÓN

Al inicio de toda relación, cuando los miembros de la pareja aun no estaban preparados en formalizar su vínculo mediante el matrimonio o la convivencia, a esta etapa se la conoce como la más simple, es decir este sistema que lo conforman dos culturas y personalidades diferentes, las cuales presentan características específicas y únicas a su vez, que aún no discrepan de sus diferencias (Parra, 2007). Sin embargo, una vez experimentado esta vida conyugal, donde ambas partes cohabitan con comportamientos, pensamientos y sentimientos específicos, en el cual tanto la mujer como el varón no interpretan el amor de la misma manera, otorgándole un significado opuesto por ende en esta nueva etapa que experimentan, es cuando aumentan las diferencias y se convierten en discusiones, ocasionando de este modo la disminución de la armonía (Barrios y Pinto, 2008). Por lo mencionado anteriormente, es importante contar con un instrumento eficiente y confiable que permita medir la armonía que existe en la pareja, siendo vital reconocer los factores a mejorar, evitando de esta manera futuras rupturas o separaciones innecesarias. Por lo que se consideró estudiar las Propiedades Psicométricas de la Escala de Ajuste Diádico en madres de familia de Instituciones Educativas – Trujillo.

Durante la década de los 70 se incrementó el interés en estudiar a las parejas no formalizadas legalmente, es decir aquellos individuos que eligieron libremente vivir la convivencia marital; esto dio a entender que las relaciones de pareja estaban comenzando un cambio en su estructura que la época ameritó. Por otro lado, se atendía y preocupaba de una manera inmediata la problemática y dificultad que las parejas casadas padecían, sin embargo, se dejaba de lado aquellas que no estaban unidas en matrimonio. De este modo, se percibió que la pareja formada dentro o no de un ambiente formal amerita un marco teórico inclusivo que permitiera una medición adecuada del ajuste diádico de la pareja (Spanier, 1976).

Con el fin de continuar indagando y cobrando mayor provecho, Moral (2008) realizó un estudio el cual tuvo como objetivo principal la predicción de la variable en mención. La muestra estuvo integrada por 100 parejas casadas procedentes de una ciudad industrial del noreste de México, dichos sujetos participaron de forma voluntaria y fueron remunerados por dicha acción. Cabe mencionar que el estudio es de tipo descriptivo – correlacional, con un diseño no experimental – transversal y se emplearon 8 escalas psicométricas. De las cuales al correlacionar el instrumento con las otras variables se encontraron correlaciones positivas que variaban de 0.319 al 0.637; así mismo correlaciones negativas que alteraban de -0.401 a -0.559. En cuanto a la consistencia interna se

obtuvo los siguientes resultados en las 8 escalas psicométricas, siendo estas: Escala de Ajuste Diádico, con un alfa de Cronbach de .93; Índice de Insatisfacción Sexual, con un alfa de Cronbach de .91; Escala de Engrandecimiento Marital, con un alfa de Cronbach de .78; Escala de Alexitimia de Toronto, con un alfa de Cronbach de .86; Escala de Deseabilidad Social, con un alfa de Cronbach de .75; Inventario de Ansiedad Rasgo-Estado, con un alfa de Cronbach de .90; Inventario de Depresión de Beck, con un alfa de Cronbach de .91; Escalas de Afectos Positivos y Negativos, con un alfa de Cronbach de .84 y .88 respectivamente.

Iglesias, Vallejo y Sierra (2009) realizaron un estudio en muestras españolas, cuyo objetivo era el de desarrollar una versión breve para su uso en España; para ello se trabajó con una muestra de 710 parejas estables, obteniendo como resultado una validez que variaba de -.57 a .75 a través del análisis factorial exploratorio realizado en la escala completa de 32 ítems. Al ejecutar la validez convergente de la versión reducida de la Escala de Ajuste Diádico (13 ítems) con la escala de asertividad del cuestionario de Aserción en la Pareja se obtuvo una correlación de .30, y al correlacionarlo con las escalas de Agresión, sumisión y Agresión Pasiva los resultados variaron de -.29 a -.39. Por último, la versión final, logró mostrar valores de fiabilidad de consistencia interna usando la herramienta del alpha de Cronbach de .83, mostrando de tal forma una alta validez y confiabilidad similares al del instrumento original, sin embargo, con la ventaja de contar con un formato más corto para evaluar el mismo constructo.

Nuevamente Moral (2009) realizó un estudio en una población mexicana, el cual pretendió demostrar la validez del instrumento, con un diseño no experimental de carácter transversal; se empleó una muestra de 100 parejas casadas. En cuanto a su validez de la Escala de Ajuste Diádico, se realizó un análisis factorial, donde los reactivos demostraron valores mayores a .30, en la mayoría de sus reactivos a excepción de los ítems 29 y 32, por lo cual se realizó un arreglo sistemático obviando dichos ítems, al realizar el análisis factorial confirmatorio se mostraron valores aceptables superiores al .20, del mismo modo su validez convergente se estudió empleando la Escala de Valoración de la Relación (RAS) obteniendo una puntuación de .786 y la Escala de Satisfacción Marital (ESM) resultando una puntuación .693, siendo las correlaciones entre los factores de ambas escalas positivas y altas (.516 a .748). Por otro lado, se obtuvo una confiabilidad por consistencia interna de .93, demostrando una buena validez y confiabilidad para el instrumento.

Cuenca, Graña, Peña y Andreu (2013) realizaron un estudio denominado Propiedades Psicométricas de la Escala de Ajuste Diádico (DAS) en una muestra comunitaria de parejas, para ello

se trabajó con 1.180 participantes, presentando 590 parejas adultas de ambos sexos, las cuales se encontraban ubicadas en Madrid. Los resultados de dicha investigación demostraron que la estructura factorial de la escala se ajusta al modelo trece factorial propuesto por los autores de la prueba, de la misma manera se obtuvo una validez de constructo por correlación interésalas obteniendo resultados que variaban de .06 a .58. Finalmente se realizó la Confiabilidad por Consistencia Interna a través del alfa de Cronbach arrojando un valor de .80 para la escala total y oscilando entre .13 a .88 para las subescalas, dicho estudio confirma la validez y confiabilidad del instrumento aplicado en muestras comunitarias.

Cáceres, Herrero-Fernández y Iraurgi (2013) realizaron el estudio de las características psicométricas y aplicabilidad clínica de la Escala de Ajuste Diádico en una muestra de parejas españolas, donde participaron 228 parejas (456 individuos) para lo cual se obtuvo una validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio, en el cual se verificó que el modelo tetrafactorial es semejante al original y sus reactivos presentaban valores que variaban desde 0.41 a 0.93. Del mismo modo, se encontró una validez discriminante, en cuanto a la sub - escala de consenso arrojó un puntaje de 0.69, la sub – escala cohesión un puntaje de 0.65, la sub – escala de satisfacción un puntaje de 0.75 y la sub – escala expresión de afecto un puntaje de 0.70. De igual manera se estudió la confiabilidad por consistencia interna a través del método de alfa de Cronbach obteniéndose valores de .92 para la escala global y valores de .60 a .87 para las sub – escalas, en cuanto a la sub – escala consenso un puntaje de 0.87, la sub – escala de satisfacción con 0.84, la sub – escala cohesión con 0.76 y la sub – escala expresión de afecto con 0.60, los cuales demostraron que los resultados de dicho estudio son semejantes a los del estudio original de Spanier.

A raíz de lo mencionado anteriormente se hace evidente contar con un instrumento válido y confiable que permita medir la situación actual de armonía que las madres presentan, dentro de las relaciones de pareja. Del mismo modo, los resultados del estudio permitirán no solo incrementar nuevos aportes a las propiedades psicométricas del ajuste diádico en las madres de instituciones educativas, sino también ayudar a fortalecer la línea metodológica con la creación de nuevos instrumentos. Así mismo, sus resultados contribuirán al diagnóstico del estado actual de la armonía dentro de la relación, evitando así el aumento progresivo de separaciones que existe día a día, convirtiéndose en un aporte relevante para subsanar los problemas maritales.

Con el propósito de conocer a mayores rasgos de la variable de estudio se detalla los contenidos teóricos que despliega. Por lo que se entiende como Ajuste Diádico, al proceso cuyo resultado

depende de diversos factores, tales como las diferencias problemáticas en la pareja, las tensiones interpersonales, la satisfacción y cohesión diádica, y el consenso en aspectos importantes para el funcionamiento de la pareja. La importancia de lograr medir dichos puntos repercutirá tanto en la vida personal de forma individualizada y de la pareja misma, pues se visualizará la calidad general que la relación íntima presenta, por ende la falta de ajuste que los conyugues puedan mostrar en un momento dado, determinara el estado de salud actual o futuros problemas de depresión, ansiedad y el funcionamiento en general que demuestren en al ámbito familiar, comprendiendo que la armonía entre las partes es fundamental para su desarrollo y crecimiento (Spanier, 1976, citado en Vera, 2010).

Spanier (1976, citado en Moral, 2009) menciona que el ajuste diádico es un proceso de adaptación entre los involucrados de una relación, que se verá reflejado en cuatro aspectos: consenso, satisfacción, cohesión y expresión afectiva. Por otro lado, el concepto logró diferenciar las conceptualizaciones que existe entre ajuste y satisfacción, con el fin de separar y disolver las comparaciones que se venían arrastrando años anteriores, de modo que el segundo término lo incluyo dentro del primero, convirtiéndose en uno de sus cuatro factores, considerando que es uno de los factores que permitirá mantener la conformidad de la pareja en sí.

En cuanto a Spanier y Cole (1974, citado en Spanier, 1976), mencionaron que el ajuste diádico es un proceso de adaptación a una nueva etapa como es la convivencia de pareja, teniendo como base la satisfacción que los miembros puedan experimentar hacia su igual. El logro del proceso se verá plasmado por cuatro aspectos o componentes: consenso propósitos en común que son ideales para el crecimiento como pareja; satisfacción sobre cómo perciben la relación en sí; cohesión, el grado de involucramiento compartido por ambos; expresión de afecto siendo la aceptación favorable del mismo. Con ello se logrará la estabilidad emocional necesaria para su desarrollado y crecimiento conyugal.

Polaino y Lorente (2003), entienden por ajuste, a establecerse, asentarse, resolver, obtener de un modo u otro un estado más gratificante en la pareja, el cual se encuentre relacionado con las expectativas que uno presenta hacia el otro. Considerando las manifestaciones afectivas, cognitivas y conductuales del proceso obtenido de la relación en sí, es decir del resultado de conductas tanto positivas como negativas desarrollado durante un periodo relativo en el tiempo por la pareja.

La mayoría de los autores que se han interesado por estudiar esta variable han definido al ajuste diádico, como el resultado de cuatro factores o dimensiones: cohesión, satisfacción, expresión y consenso diádico, los cuales permitirán diferenciar los aspectos fuertes y deficientes que la relación en un momento dado ha desarrollado. Con el fin de tener un panorama más claro sobre las futuras intervenciones clínicas que se les pudiera brindar a las desigualdades que una relación pueda exteriorizar (Spanier, 1976 citado en Cáceres, Herrera & Iraurgi, 2013).

Por otro lado, el ajuste dentro de una pareja se encuentra dependiente de los diversos procesos que ésta deberá realizar para obtener una relación armónica y funcional. Por tal motivo es necesario diferenciar su significado, por ende si se ve desde el modelo salud-enfermedad, el ajuste se define como la respuesta desarrollada por los diversos cambios ocurridos por un determinado suceso, teniendo en consideración la relación entre ajuste y bienestar, entendiendo como el agrado y estado favorable que los cónyuges perciben el uno hacia el otro, mientras que desajuste por enfermedad, conduce al estado desfavorable de su relación. (Bloom, 1985 citado en Polaino & Lorente, 2003).

McCubbin y Patterson (1983, citado en Vera, 2010) mencionan que el ajuste se da por lo detallado e intenso que puede brindar una respuesta en un periodo de corto plazo y se caracteriza por ser considerado un cambio de primer orden, teniendo en cuenta que el tipo de respuesta que se brinde estará determinado por las reglas, normas, roles de su cultura propiamente dicha. Por otro lado, se encuentra la adaptación a dichas respuestas que están ubicadas en un periodo de largo plazo, estas respuestas si son consideradas cambios significativos de segundo orden, ya que determina si la pareja en sí se encuentra preparada para sumir el estado de acomodación satisfactorio junto a su conyugue.

El énfasis de la variable se asentó en el autor Spanier, Graham en el año de 1976, partiendo de los 15 ítems del Test de Ajuste Marital de Locke – Wallace creada en 1959, con el fin de complementarlos y de este modo desarrollar la Escala de Ajuste Diádico, compuesta por 32 ítems que por un lado arrojan un puntaje global en ajuste diádico, así como cuatro subescalas, entre ellas: Consenso, Satisfacción, Cohesión y Expresión de afectos, que pueden emplearse de forma aislada sin perder fiabilidad ni validez, siendo utilizado como instrumento más resaltante en el ámbito clínico. Esta escala permitió evaluar la armonía y calidad del estado en sí que la pareja presenta, enfocándose no solo en las personas casadas, si no del mismo modo en aquellas que cohabitaban, criterio diferencial que la primera escala no mostró, siendo su muestra normativa conformada por matrimonios (Spanier, 1976 citado en Cuenca, Graña, Peña & Andreu, 2013).

Spanier (1976), afirmó que la Escala de ajuste diádico se caracterizó como una de las pruebas más utilizadas para distinguir la durabilidad en la pareja y visualizar el estado actual de armonía que presentan. Esta mencionada escala, está formada por treinta y dos ítems relacionados con cuatro factores principales, de las cuales se encuentra: el área de consenso, área de satisfacción, área de cohesión y área de expresividad afectiva

Respecto al factor Consenso, que se refiere al grado de acuerdos existentes que ambas partes comparten, incluye los pensamientos, emociones, sentimientos, costumbres, normas, creencias, hábitos, entre otros; por ende, mediante este modo se determinará el crecimiento conyugal y el cumplimiento de metas compartidas como pareja en sí. En cuanto al factor Cohesión, evalúa el grado en que la pareja se involucra en acciones conjuntas que su relación requiere, de modo que, para lograr el resultado mencionado, se debe conocer y acceder a las actividades de interés de cada miembro y desarrollar acciones conjuntas, evitando el interés propio. Además, el factor de Satisfacción, plasma el grado de satisfacción que la pareja refleja en su relación actual y el grado de compromiso para continuar con la misma, teniendo en cuenta las fortalezas y debilidades que la relación haya desarrollado en el transcurso del tiempo. Finalmente, en el factor Expresión del afecto, indica el grado en que los cónyuges se encuentran satisfechos con el apego demostrado y compartido, así como el deleite que se percibe de la vida íntima de pareja.

Por consiguiente, el ajuste diádico se ha involucrado con diversos conceptos, entre los cuales sobresale el bienestar personal, es decir se encuentra relacionado la palabra en sí con un riesgo mayor o menor de padecer depresión, incremento de nivel de estrés, dificultad para afrontar problemas o dificultades futuras, así como la accesibilidad adaptación (Proulx, 2007 citado en Cuenca, Graña, Peña & Andreu, 2013).

Entre los factores más asociados al ajuste diádico, se encuentran por un lado los efectos positivos que determinaran el aumento de ajuste en la pareja, entre los cuales se encuentra el sentimiento de amor, la empatía del poder reconocer y colocarse en el lugar de la otra persona, el asertividad demostrada en una situación de conflicto, la satisfacción sexual y la religiosidad compartida. En cuanto a los efectos negativos, se determina por las emocionales y conductas negativas, la depresión y ansiedad, así como sentimiento de indiferencia u odio hacia la pareja, ocasionando el deterioro de la relación (Spanier, 1976 citado en Zicavo & Vera, 2011).

Puesto que Ríos (2006, citado en Vera, 2010) consideró que es vital la formación del sistema marital, ya que permite el compromiso y la reestructuración de la relación en sí. Por otro lado, dentro del ciclo de la pareja, existen crisis generadas por las etapas que los cónyuges se encuentren experimentando y que determinará el ajuste o armonía actual de los implicados, entre estas etapas se encuentran: las parejas que presentan hijos en edad escolar, parejas con hijos adolescentes teniendo en cuenta la crisis evolutiva que la edad misma se caracteriza, parejas con hijos en edad juvenil, parejas con hijos en etapa de independencia, parejas que conviven con hijos y otros miembros de la familia, parejas que se encuentran sin la compañía de sus hijos más conocido como el nido vacío, parejas en la etapa de jubilación, parejas sin hijos y por último parejas viudas o separadas. De este modo, mientras mayor sea la disconformidad que la pareja refleje en las diversas etapas que se encuentren experimentando, mayor dificultad en mantener un grado de armonía o conformidad entre las partes.

Por lo que, Spanier (1976, citando a Spanier & Cole, 1974), creyeron que, de haber un consenso y un argumento claro en cuanto a variables como la satisfacción marital y ajuste diádico en la pareja, se lograría estudiar el contexto social y de este modo desarrollar instrumentos que permitiera evaluar de manera objetiva el grado de armonía que reflejaba la pareja en sí. Sin embargo, debido a la escasa información que se presentaba, así como a la ambigüedad y vaguedad de las pruebas existentes y teorías de dicha época, y la misma naturaleza privada, difícilmente se logró realizar.

Se hace hincapié que anteriormente la pareja presentaba un papel muy importante en la sociedad, sin embargo ha ido cambiando el concepto en el transcurso de los tiempos, pasando de una fuente protectora a una de conflicto; se supone que el objetivo que debería tener cada cónyuge es poder crecer al mismo ritmo que su pareja, trazarse metas juntos, presentar un trato semejante y equitativo, por ende es indispensable el intercambio de conductas positivas y compartir una serie de vivencias y actividades que les ayuden a crear y mantener el compromiso de la exclusividad (Parra, 2007).

Teniendo en cuenta que la pareja es la unión filial de la cual las partes incorporadas logran desarrollarse entre sí, permitiendo crear un vínculo amoroso, equilibrado y armónico, dentro de un contexto determinado. Así mismo, toda relación amorosa en la pareja deberá compartir tres componentes, la pasión, la intimidad y el compromiso, generando una relación estable entre las partes, sin embargo cuando estos componentes no se encuentran en el mismo equilibrio esperado, es cuando empiezan a suscitarse los conflictos y dificultades que surgen, generados por las diversas

percepciones o conceptos que representa para cada uno de las partes, el amor por el otro, los cuales estructurarán el tipo de relación y el curso que esta pueda tomar. Además, se debe sumar y comprender que tanto la mujer como el varón, son entidades completamente diferentes, con opiniones, pensamientos, aspiraciones, estereotipos, entre otros, los cuales pueden ocasionar el inicio de una ruptura (Sternberg, 1999 citado en Barrios & Pinto, 2008).

Al inicio de toda relación, se caracteriza por mantener un estado equilibrado, estable entre la pareja, permitiéndose trazar metas conjuntas. Por un lado, el varón, ha creado y asume una dependencia emocional con su pareja, pese a no estar preparado para algún compromiso formal, mientras que la mujer suma a dicha dependencia, sintiéndose preparada para aceptar la unión con la persona que compartirá su vida (Rodríguez, 2000 citado en Barrios & Pinto, 2008).

Muchos de los problemas que se generan en una relación, son los estereotipos que existen entre los géneros, por ejemplo: las costumbres individuales, así como la cultura propia de ambos, del mismo modo los pensamientos y aptitudes que cada uno ha desarrollado en el transcurso de su experiencia de vida. Por tal motivo los miembros pueden manifestar resentimientos hacia el otro, por no lograr adaptarse a las diferentes situaciones que pueden suscitarse en una relación, esto se refleja por las diferentes percepciones que uno tiene en la relación, desequilibrando y tomando un curso opuesto al que se espera (Gray, 2000 citado en Barrios & Pinto, 2008).

Por otro lado, en cuanto al enfoque teórico que el estudio presenta, se consideró que la terapia cognitivo conductual se centra en el análisis de los conflictos cotidianos que pueden acarrear la disolución de una relación; explica el inicio de las dificultades o problemas que uno presenta con su cónyuge, del cómo éstas perduran en el trascurso del tiempo sin ser notadas por los involucrados y de este modo convirtiéndose en una rutina de vida; se basa en el predominio de las interacciones o acciones negativas sobre las positivas. Con el tiempo el objetivo de disolver las conductas erróneas se ha convertido en una ardua lucha, planteando acciones de como prevalecer las conductas positivas y así mejorar la comunicación que permitirá evitar la ruptura de la relación.

El poder de la terapia cognitivo conductual explica la estructura de la pareja tanto como ente social y como relación diádica interpersonal, con ello se logrará comprender las dificultades que la pareja pueda padecer en un momento dado del aquí y ahora, proporcionando una visión del desarrollo futuro del hecho difícil. Esta perspectiva logrará ampliar el campo terapéutico, actuando de manera directa y mejorando el bienestar subjetivo de la pareja (Moral, 2008).

Del mismo modo, la terapia cognitivo conductual se centra en poder conocer y determinar las conductas aprendidas que, durante un tiempo determinado, hemos desarrollado y ejercido como base teórica, de modo que nuestro comportamiento es reflejo de las interacciones captadas en nuestro entorno, logrando así convertirse en beneficiosas o perjudiciales para sí mismos, y para los demás, en este caso para nuestro cónyuge. Esta interacción temprana, tanto en el ámbito social como cultural, se convierte en un proceso de adquisición de nuevos pensamientos, conductas, sentimiento y acciones (Parra, 2007).

En la actualidad, el conflicto de pareja se ha convertido en uno de los mayores problemas que la sociedad se encuentra atravesando, siendo uno de los factores el encontrarse en condiciones diferentes a las generaciones pasadas. Los hombres, por un lado, aún no saben cómo congeniar aspectos de esta nueva intimidad y paternidad que se les exige, con las demandas de la cultura patriarcal. Del mismo modo, las mujeres se debaten entre las necesidades de generar una biografía de individualización y desarrollo distinta a la de sus madres y abuelas, junto con aquellas necesidades de maternidad y de construcción de un nosotros en la pareja (Tapia & Poulsen, 2009).

Es relevante recordar que la relación de pareja se constituye como el vínculo afectivo entre dos miembros que comparten intereses en común y expectativas a futuro, permitiendo de tal forma consolidar y fortalecer a la persona en sí. Del mismo modo, el compartir un proyecto en común, permitirá el compromiso de las partes incluidas, fortaleciendo el lazo que los une y manteniendo la estabilidad que necesitan. Sin embargo, cuando empiezan a suscitarse las diferencias emocionales entre ambos géneros y cada uno desdobra un modo de pensar, sentir y comportar diferente, no sólo afecta al desarrollo y formación de la pareja misma, sino también al desgaste emocional entre ambos y como última instancia puede ser manifestado en problemas de violencia conyugal (Barrios & Pinto, 2008).

Es en este punto donde las diferencias entre los miembros, generan la disminución del grado de armonía, evitando de este modo la superación del desequilibrio emocional en la pareja y la insatisfacción de la misma. Queda en claro que este conflicto marital involucra a las futuras generaciones de ambos y la importancia que recae en obtener un bienestar favorable en los hijos, con el fin de evitar los problemas de violencia intrafamiliar, futuras adicciones, consumo y abuso de sustancias tóxicas y alcohólicas, depresión en menores, trastornos alimenticios, bajo rendimiento académico, desligamiento familiar a temprana edad, embarazos en adolescentes e índices de suicidio (Robins, 1980 citado en Parra, 2007).

Actualmente existen pocas investigaciones sobre Ajuste Diádico en padres de familia, entendiéndose como el proceso cuyo resultado depende de diversos factores, tales como las diferencias problemáticas en las partes, las tensiones interpersonales, la satisfacción y cohesión diádica, y el consenso en aspectos importantes para su funcionamiento; siendo así una variable importante para medir la armonía existente en la pareja dentro del ámbito social, se considera factible contar con un instrumento válido y confiable para dicho estudio.

Cabe resaltar que toda pareja representa un vínculo, una unión compartida, pese a ello los diversos conflictos desencadenados por la propia evolución de la relación, es lo que impedirá mantener un equilibrio armonioso entre ambas partes. Sin embargo, a pesar de la importancia que amerita el estudio correspondiente, no existen pruebas que puedan ser utilizadas de acuerdo al contexto social – local.

Por dicha razón existe evidencia significativa proveniente de otras investigaciones entre ellos se encuentra: la Escala de Ajuste Marital de Locke Wallace (LWMAT) en 1959, el mismo que mide la percepción de ajuste marital y la acomodación entre el marido y su mujer en un momento dado del tiempo. En la construcción de la escala consideró 15 ítems básicos y discriminatorios, que no se duplicaron con otros ítems incluidos en la escala y que apuntaron a áreas importantes del ajuste marital. Por otro lado, una de las principales ventajas de esta prueba es que ha sido considerado “el abuelo” de los instrumentos de satisfacción marital debido a su amplio uso. Igualmente, por presentar dos factores a medir, por un lado, el factor primario: ajuste diádico y satisfacción marital y por otro un factor secundario: deseabilidad social (distorsión de la respuesta para quedar bien). Mientras como desventaja se plantó que es muy global por lo que podría ser de poca ayuda al planificar intervenciones. Del mismo modo, por presentar su muestra normativa de gente casada y de clase media, lo cual dificulta generalizaciones a una población amplia (Harvey, 1959 citado en Tapia & Poulsen, 2009).

Existe otro instrumento, el de Roach (1975, citado en Tapia & Poulsen 2009) con la Escala de Satisfacción Marital (MSS) el mismo que mide la satisfacción de los miembros de la pareja respecto de su propia relación, esto es el grado de actitud favorable de quien responde respecto a su propio matrimonio. Se consideran 48 ítems que contienen preguntas relacionadas a la actitud favorable o desfavorable hacia la relación en un momento dado de tiempo. En cuanto a las ventajas de la prueba es que permite evaluar resultados terapéuticos, cambios pre y post traumáticos, midiendo coexistencia y no causalidad. Por otro lado, entre sus desventajas se encuentra en el diseño para la

construcción del MSS, evitando ítems cognitivos y de recuerdos, siendo necesario que la pareja llegara a un acuerdo sobre sus opiniones respecto a algunos aspectos de su matrimonio. Así mismo fue criticado por ser más larga que otras escalas.

Por ende, se consideró utilizar la Escala de Ajuste Diádico, instrumento adaptado por Moral de la Rubia, a una población mexicana hispano hablante en el año 2009, teniendo como base al autor original Spanier (1976), dicha escala autodescriptiva mide el ajuste diádico en la pareja. En la cual se trabajó con los 32 ítems de la prueba original, al igual que con sus cuatro factores: satisfacción diádica, cohesión diádica, consenso diádico y expresión afectiva. Las ventajas de la escala a diferencia de los otros instrumentos ya mencionados, es su capacidad de poder discriminar entre las parejas que se mantienen juntas y las que se separan, es decir indicar la estabilidad en la cual la pareja se encuentra en un tiempo actual. De igual manera, su aplicación de la escala es tanto para aquellas parejas que conviven, como las que se encuentran casadas. Permite evaluar resultados terapéuticos, siendo útil para obtener la estabilidad y/o armonía que se deterioró. Del mismo modo, ha sido adaptada y ha demostrado ser confiable en diversos estudios con variados grupos poblacionales. Cabe recalcar que esta prueba puede ser autoadministrada y/o usada en entrevistas.

Finalmente, la población seleccionada para dicha investigación son madres, siendo interés de estudio por ser considerada a la familia como una de las instituciones sociales más antiguas que rigen las normas, derechos y obligaciones que todos deben presentar, logrando así un equilibrio deseado en el hogar. Por ende, por ser la base esencial para un buen crecimiento tanto personal como profesional, se enfocó realizarlo en el sector educativo con el fin de conseguir datos significativos que permitirán aportar resultados interesantes y de relevancia para el desarrollo de futuras investigaciones en dicha población; cabe resaltar que dentro de este ámbito existen los principales problemas: dificultad en el aprendizaje y el bullying, por lo que ambos depende de la formación y crianza brindada por la familia. Por tal motivo se generó la necesidad de contar con un instrumento que evalúe las Propiedades Psicométricas de la Escala de Ajuste Diádico en madres de familia de Instituciones Educativas - Trujillo, permitiendo así obtener su validez y confiabilidad de la misma.

1.1. Problema

¿Son adecuadas las Propiedades Psicométricas de la Escala de Ajuste Diádico en madres de familia de Instituciones Educativas - Trujillo?

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivo General

Confirmar las propiedades psicométricas de la Escala de Ajuste Diádico en madres de familia de Instituciones Educativas – Trujillo.

1.2.2. Objetivos Específicos

-Determinar la validez de constructo mediante la correlación ítem test de la Escala de Ajuste Diádico en madres de familia de Instituciones Educativas – Trujillo.

-Establecer la confiabilidad de consistencia interna por alpha de Cronbach de la Escala de Ajuste Diádico en madres de familia de Instituciones Educativas – Trujillo.

-Elaborar las normas percentilares de la Escala de Ajuste Diádico en madres de Instituciones Educativas – Trujillo.

II. MARCO METODOLÓGICO

2.1. Variables:

Ajuste Diádico. Categoría cuantitativa.

2.2. Operacionalización de variables:

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Escala de medición
AJUSTE DIÁDICO	<p>“Es un proceso cuyo resultado depende de diversos factores, tales como las diferencias problemáticas de los miembros del sistema conyugal, las tensiones interpersonales, la satisfacción y cohesión diádica, así como el consenso en aspectos importantes para el funcionamiento de la pareja.” (Spanier, 1976)</p>	<p>Se asume la definición en función a los puntajes pesados y estandarizados que se presentan a través de la Escala de Ajuste Diádico (Spanier, 1976).</p>	<p>-Consenso: Grado de acuerdos sobre aspectos importantes, entre ambas partes de la pareja; cuyos ítems son: 1,2,3,5,7,8,9,10, 11,12,13,14,15</p> <p>-Satisfacción: Grado de satisfacción de la pareja con la relación en el momento presente y su grado de compromiso para continuar con la misma; cuyos ítems son: 16,17,18,19,20, 21,22,23,31,32.</p> <p>-Cohesión: Grado en que la pareja se involucra e implica en actividades conjuntas, compartidas, que representen una meta en común; cuyos ítems son: 24,25,26,27,28</p>	<p>Intervalo</p> <p>Sánchez & Reyes (2006)</p> <p>Se basa en que se asigna un número real a todos los pares de objetos en un conjunto ordenado, no existe un cero absoluto y los espacios entre las puntuaciones son igualitarios</p>

			-Expresión: Grado en que la pareja está satisfecha con el afecto dentro de la relación y con la satisfacción que deriva de la relación sexual; cuyos ítems son: 4,6,29,30.	
--	--	--	--	--

2.3. Metodología:

En esta investigación se utilizó una metodología cuantitativa, la cual busca establecer una situación causal basada en el objeto de investigación, utilizando la estadística como instrumento básico en la recolección de datos (Sánchez & Reyes, 2006).

2.4. Tipo de estudio:

La presente investigación es de tipo tecnológico, el cual responde a problemas técnicos que la sociedad actual padece y se encuentra orientada a demostrar la validez de ciertas técnicas que se encuentran basadas en teorías científicas pretendiendo tener como resultado la modificación o transformación de un hecho en sí (Sánchez & Reyes, 2006).

2.5. Diseño:

Se trata del diseño psicométrico, según Alarcón (2013) este diseño posee su propio espacio en la investigación psicológica, el cual se encuentra enfocado al análisis de conductas complejas, orientadas a la elaboración y/o adaptación de instrumentos, que forman parte de la formación y uso indispensable de los Psicólogos, es decir su propósito de este diseño es poder contar con un instrumento de medición, donde pueda estar reunidos los requisitos de validez y confiabilidad, y de este modo poder predecir la conducta estudiada.

2.6. Población, muestra y muestreo:

2.6.1. Población:

La población de estudio se encuentra constituida por 1848 madres de familia, teniendo en cuenta que las madres eran casadas o convivientes distribuidas en tres instituciones educativas ubicados en la Ciudad de Trujillo. Por otro lado, por la misma idiosincrasia del medio y la participación que muestra la figura femenina en relación con la baja participación del lado masculino tanto en los aspectos de la vida conyugal y educativa, se consideró aplicar el instrumento sólo a las madres de familia, por no ser necesario aplicar a ambas partes de los cónyuges.

Tabla 1

Población de las madres de familia de las Instituciones Educativas – Trujillo.

Población	Cantidad
Institución A	600
Institución B	658
Institución C	590
Total	1848

2.6.2. Muestra:

La muestra para el presente estudio estuvo conformada por 311 madres de familia y para determinar el tamaño de la misma, se trabajó con un nivel de confianza del 95% y un error esperado 5%.

2.6.3. Muestreo:

Para elegir los integrantes de la muestra, se utilizó el muestreo no probabilístico, el cual presenta un proceso de selección informal y se basa en supuestos generales sobre como ir distribuido, sobre todo para los que presentan una determinada característica. Para ello se tomó en cuenta el subtipo por conveniencia, seleccionando de acuerdo con la intención que el investigador pueda presentar de su estudio de investigación (Monje, 2011).

2.6.4. Criterios de Selección:

2.6.4.1. Criterios de Inclusión:

- ✓ Los participantes deberán ser madres de familia de tres instituciones educativas de la ciudad de Trujillo.
- ✓ Las madres de familia que participen deberán ser convivientes o casadas.
- ✓ La participación de las madres de familia fue voluntaria después de haber leído el consentimiento informado.
- ✓ Las madres de familia que respondieran adecuadamente la prueba.

2.6.4.2. Criterios de Exclusión:

- ✓ Las madres de familia que asistieron, pero se retiraron durante la aplicación de la prueba.
- ✓ Las madres de familia que fuesen, viudas o madres solteras.

2.7. Técnicas, Instrumentos y Fuentes de Recolección de Datos

2.7.1. Técnica:

La técnica de recolección de datos es la evaluación psicológica, la cual se dedica a la construcción y adaptación de test psicológicos, dicho proceso se inicia con la propuesta de una hipótesis sobre la conducta que se intenta medir (Alarcón, 2008).

2.7.2. Instrumento:

Escala de Ajuste Diádico

Ficha Técnica:

El instrumento Escala de Ajuste Diádico, posee como nombre original Dyadic Adjustment Scale (DAS), siendo creado por el autor Spanier Graham en el año de 1976. Así mismo, el tipo de instrumento es un cuestionario, que se encuentra conformado por 32 ítems y 4 factores correspondientes: Consenso, incluye 13 ítems; Satisfacción, incluye 10 ítems; cohesión, incluye 5 ítems y Expresión de Afecto, incluye 4 ítems. La adaptación mexicana de la prueba fue realizada por José Moral de la Rubia, en el año 2009, se contó con la participación de expertos y fue aplicada en una muestra mexicana, de 100 parejas. Se consideraron los 32 ítems de la prueba original realizando una doble traducción independiente de inglés-español y del español-

inglés. Para su calificación tenemos que conocer primero el puntaje por cada ítem, teniendo en cuenta que se trata de una escala tipo Likert, con seis, cinco y cuatro puntos de amplitud cada uno, salvo dos ítems dicotómicos, de igual modo 12 ítems están connotados de manera directa y 20 en inversa; se utiliza posteriormente la suma simple de sus elementos para conocer los resultados que variaban entre el 0 al 151, cuanto más se puntúan, mayor ajuste presenta.

En cuanto a su validez de la Escala de Ajuste Diádico, se realizó un análisis factorial, donde los reactivos demostraron valores mayores a .30, en la mayoría de ellos, del mismo modo su validez convergente se estudió empleando la Escala de Valoración de la Relación (RAS) obteniendo una puntuación de .786 y la Escala de Satisfacción Marital (ESM) resultando una puntuación .693, siendo las correlaciones entre los factores de ambas escalas positivas y altas (.516 a .748). Por otro lado, se obtuvo una confiabilidad por consistencia interna de .93, demostrando una buena validez y confiabilidad para el instrumento.

Finalmente, el tiempo de aplicación de esta prueba es entre 15 a 20 minutos según la rapidez de respuesta del evaluado y como instrucción principal es lograr que los sujetos marquen las opciones que reflejen su condición actual con su cónyuge. Cabe resaltar que la población a estudiar pueden ser personas casadas o convivientes que cohabitan, con el fin de medir el grado de armonía o ajuste que presentan.

2.7.3. Fuentes Recolección de Datos:

Una vez seleccionado el instrumento de medición, la Escala de Ajuste Diádico, se continuó a clasificar de acuerdo con los criterios de inclusión a la muestra de estudio, con el apoyo de registro de apoderados de los alumnos que cada Institución presenta, una vez obtenida de la base de datos EDUSINET, se procedió a la aplicación de la Escala de Ajuste Diádico y finalmente se basaron las puntuaciones obtenidas para su análisis de datos correspondiente (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

2.8. Métodos de análisis de datos

Tras la aplicación de la prueba piloto de la Escala de Ajuste Diádico y posteriormente corroborar que la prueba era válida, se continuo con la aplicación del instrumento a la muestra de 311 madres de familia de Instituciones Educativas – Trujillo y se procedió a

la depuración de las evaluaciones descartando aquellas que no cumplan con los criterios de inclusión, procediendo después a pasar las respuestas de las pruebas aplicadas a una base de datos en el programa excel 2010. Posteriormente se analizaron los datos mediante el paquete estadístico SPSS – versión 22.0, donde se utilizó la estadística descriptiva entre ellos la media, la mediana, la moda, la desviación típica, la varianza, así como el puntaje mínimo y máximo de los resultados. De igual modo, se utilizó la estadística inferencial que fue realizada después de someter los datos con la prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov (K-S), donde la distribución de los datos fue no paramétrica, por lo cual se empleó la r de Spearman, obteniendo la validez de constructo mediante la correlación ítem – test e ítem – escalas. Por otro lado, para determinar la confiabilidad de consistencia interna de la escala se utilizó el alpha de Combrach, aplicándose dicho procedimiento tanto para la escala global como para sus factores. Finalmente, se elaboraron las normas percentilares específicos, en el cual se logró convertir los puntajes pesados a puntajes estandarizados. Sin embargo, por la baja confiabilidad obtenida en dos factores, se optó realizar el procedimiento descrito sólo para el cumplimiento del tercer objetivo planteado.

2.9. Aspectos éticos

Las consideraciones éticas que se tuvo en cuenta antes de efectuar la evaluación, fue mantener la objetividad de los resultados con el fin de mostrarlos tal y como son; la confidencialidad de los mismos y se obtuvo el consentimiento informado de los sujetos de evaluación, este documento se firmó por cada participante, el cual garantizó la aceptación voluntaria en la investigación. Adicionalmente, se compartió con las madres de familia tanto el objetivo del estudio, como los beneficios que presenta, así mismo los riesgos que puedan ocurrir por no mantener una armonía con su pareja, logrando de este modo captar mayor interés por parte de las participantes.

III. RESULTADOS

Tabla N 2

Correlación ítem-test de la Escala de Ajuste Diádico

<i>Correlación ítem-test</i>		
Ítems	r	Sig.
e1	,189**	0,000
e2	,239**	0,000
e3	,278**	0,000
e4	,299**	0,000
e5	,331**	0,000
e6	,294**	0,000
e7	,201**	0,000
e8	,213**	0,000
e9	,249**	0,000
e10	,204**	0,000
e11	,221**	0,000
e12	,261**	0,000
e13	,249**	0,000
e14	,213**	0,000
e15	,261**	0,000
e16	,276**	0,000
e17	,298**	0,000
e18	,337**	0,000
e19	,214**	0,000
e20	,269**	0,000
e21	,253**	0,000
e22	,260**	0,000
e23	,254**	0,000
e24	,285**	0,000
e25	,266**	0,000
e26	,338**	0,000
e27	,376**	0,000
e28	,365**	0,000
e29	,180**	0,000
e30	,170**	0,000
e31	,324**	0,000
e32	,215**	0,000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 2, se aplica la prueba estadística correlacional de r - Spearman, en la cual se observa que la mayoría de los ítems presentan un índice de correlación superior al mínimo establecido de 0.20 según Kline (2005) a excepción de los ítems 1, 29 y 30 que les corresponden una correlación de 0.189; 0.180; y 0.170 respectivamente. Sin embargo, todos los ítems lograron presentar una significancia igual 0,000, siendo muy significativa.

Tabla 3

Correlación ítem-escala del Factor Consenso

Ítems	r	sig.
e1	,202**	0,000
e2	,282**	0,000
e3	,203**	0,000
e5	,208**	0,000
e7	,282**	0,000
e8	,316**	0,000
e9	,356**	0,000
e10	,284**	0,000
e11	,339**	0,000
e12	,427**	0,000
e13	,434**	0,000
e14	,325**	0,000
e15	,276**	0,000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 3 en lo que respecta la correlación r de Spearman ítem-escala del factor consenso, se observa que todos los ítems presentan una correlación superior al mínimo establecido de 0.20 según Kline (2005) con el puntaje total del factor, variando del 0.202 al 0.434, obteniendo una significancia igual 0,000, siendo muy significativa.

Tabla 4

Correlación ítem-escala del Factor Cohesión

Ítems	R	sig.
e24	,454**	0,000
e25	,438**	0,000
e26	,593**	0,000
e27	,746**	0,000
e28	,677**	0,000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 4 según la correlación r de Spearman ítem-escala del factor cohesión, se aprecia que todos los ítems que pertenecen al factor cohesión presentan una correlación superior al 0.40, según Kline (2005), ubicado en un nivel moderado en relación con el puntaje total del factor, variando del 0.438 al 0.746, de este modo logrando una significancia igual 0,000, siendo muy significativa.

Tabla 5
Correlación ítem-escala del Factor Satisfacción

Ítems	r	sig.
e16	,418**	0,000
e17	,358**	0,000
e18	,364**	0,000
e19	,387**	0,000
e20	,389**	0,000
e21	,555**	0,000
e22	,447**	0,000
e23	,375**	0,000
e31	,470**	0,000
e32	,396**	0,000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 5 según la correlación r de Spearman ítem-escala del factor satisfacción, se observa que todos los ítems que pertenecen al factor mencionado presentan una correlación superior del factor total de 0.30 del mínimo establecido por Kline (2005), variando del 0.358 al 0.555, obteniendo una significancia igual 0,000, siendo muy significativa.

Tabla 6
 Correlación ítem-escala del factor Expresión de Afecto

Ítems	R	sig.
e4	,705**	0,000
e6	,741**	0,000
e29	,288**	0,000
e30	,265**	0,000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 6 según la correlación r de Spearman ítem-escala del factor afecto, se aprecia que todos los ítems que pertenecen a dicho factor presentan una correlación superior al mínimo establecido de 0.20, según la categorización de Kline (2005) los puntajes variaron del 0.265 al 0.741, obteniendo una significancia igual 0,000, siendo muy significativa.

Tabla 7.
Alfa de Cronbach de la Escala de Ajuste Diádico

Alfa de Cronbach	N° de ítems
0,637	32

En la tabla 7 según los resultados, podemos observar que la consistencia interna de la escala de ajuste diádico es 0,637 de acuerdo con el rango obtenido se visualiza una magnitud alta (Ruiz, 2002; Palella y Martins, 2003, citado en Corral, 2009).

Tabla 8.
Alfa de Cronbach de los Factores

Factores	Alfa de Cronbach	N° de ítems
Consenso	0,286	13
Cohesión	0,602	5
Satisfacción	0,593	10
Afectividad	0,354	4

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 8 en cuanto al Alfa de Cronbach de los factores se observa que el factor de consenso presenta un valor 0,286, obteniendo una magnitud baja, mientras que el factor de cohesión un valor de 0,6032 reflejando una magnitud alta, en el factor satisfacción un valor de 0,593, mostrando una magnitud mediana y finalmente en el factor afectividad un valor de 0,354, ubicándose en una magnitud baja (Ruiz, 2002; Palella y Martins, 2003, citado en Corral, 2009).

Tabla 9.

Estados descriptivos de los factores de la Escala de Ajuste Diádico

Sub escalas	PROMEDIO	D.E.	E.E.M.	N° de ítems
Consenso	49.39	4.71	0.27	13
Cohesión	19.23	2.62	1.17	5
Satisfacción	39.64	3.76	2.17	10
Expresión de Afecto	11.13	2.03	1.02	4

En la tabla 9 se observa que la desviación estándar del factor consenso es de 4.71; cohesión 2.62; satisfacción 3.76 y expresión de afecto 2.03 es mayor en comparación al error estándar de medición del factor consenso 0.27; cohesión 1.17; satisfacción 2.17 y afectivo 1.02, por lo que se puede deducir que siguen siendo confiables (Quevedo, 2006).

Tabla 10.
Puntajes Percentilares de la Escala de Ajuste Diádico

Pc	General	Consenso	Cohesión	Satisfacción	Afectividad	Pc
99	138	59	24	47	14	99
95	132	57	22	45	14	95
90	129	55	22	44	13	90
85	128	54	22	43	13	85
80	126	54	21	43	13	80
75	125	53	21	42	13	75
70	124	52	21	42	12	70
65	123	51	21	41	12	65
60	122	50	20	40	12	60
55	121	50	20	40	12	55
50	120	49	20	40	11	50
45	119	49	19	39	11	45
40	118	48	19	39	11	40
35	117	48	18	39	11	35
30	116	47	18	38	10	30
25	115	47	17	38	10	25
20	114	46	17	37	10	20
15	112	45	17	36	9	15
10	110	43	16	36	8	10
5	106	41	15	33	7	5
Media	119.3859	49.3859	19.2283	39.6431	11.1286	Media
Mediana	120.0000	49.0000	20.0000	40.0000	11.0000	Mediana
Moda	121.00	48.00	21.00	40.00	12.00	Moda
Desv. típ.	8.86051	4.70542	2.61681	3.75774	2.03109	Desv. típ.
Varianza	78.509	22.141	6.848	14.121	4.125	Varianza
Mínimo	75.00	29.00	6.00	24.00	4.00	Mínimo
Máximo	139.00	61.00	24.00	48.00	14.00	Máximo
Muestra	311	311	311	311	311	Muestra

En la tabla 10 se observan los baremos percentilares tanto del puntaje global como de las sub escalas; en cuanto al factor general se visualiza una simetría negativa, una moda de 121 siendo la mayoría de sus respuestas superior a su media de 119; en cuanto a la sub escala de Consenso se observa una simetría positiva, una moda de 48 por lo que la mayoría de sus respuestas fueron menor a su media de 49; la sub escala Cohesión se visualiza una simetría negativa, una moda de 21, por lo que la mayoría de sus respuestas es superior a su media de 19; la sub escala Satisfacción muestra una simetría negativa, una moda de 40 por lo que la mayoría de sus respuestas han sido superior a su media de 39. Finalmente, la sub escala de afecto, presenta una simetría negativa, obteniendo una moda de 12, por lo que la mayoría de sus respuestas han sido superiores a su media de 11.

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como finalidad realizar el estudio de Propiedades Psicométricas de la Escala de Ajuste Diádico en madres de familia de Instituciones Educativas – Trujillo, en la cual se determinó la validez de constructo mediante la correlación ítem - test y correlación ítem - escalas, se estableció la confiabilidad mediante la consistente interna de alpha de Cronbach; así como la elaboración de los baremos percentilares.

A fin de evaluar la validez de constructo del instrumento; se utilizó el método de correlación ítem-test e ítem sub-escalas, en cuanto al primer resultado se obtuvo una correlación que variaba de 0.170 al 0.376; teniendo en cuenta que en el ítem 1 mostro un índice de correlación de 0.189, mientras que el ítem 29 un índice de correlación de 0.180 y en cuanto al ítem 30 uno de 0.170, los reactivos mencionados se encuentran por debajo del mínimo establecido de 0.20 según Kline (2005). Sin embargo, no se optó por la eliminación de estos, teniendo en cuenta que lo que se valida no es la prueba en sí, si no las inferencias hechas a partir de ella. La forma más adecuada de poder validar las inferencias es corroborándolas con los datos, es decir para poder confirmar la validez de la prueba empleada se debe considerar una serie de evidencias que compartan las bases teóricas hechas a partir del test (Muñiz, 1998). Estos resultados complementan a los hallados por Cuenca, Graña & Andreu (2013), quienes obtuvieron una validez de constructo, utilizando el método de correlación ítem-escalas, los puntajes variaban entre 0.06 al 0.58. Fluctuando alguno de los puntajes obtenidos por debajo del mínimo de 0.20 según Kline (2005).

Por lo que se puede deducir, que al haber realizado diferentes métodos para hallar la validez del instrumento se ha obtenido resultados en los cuales existen puntajes por debajo del mínimo establecido, esto se puede deber a la estructura que la prueba presenta, la cual es una escala tipo Likert, con seis, cinco y cuatro puntos de amplitud cada uno; 12 ítems están connotados de manera directa y 20 en inversa, por lo que ocasionaría cierta limitación en sus resultados y posteriormente a su interpretación de los mismos. Esto se reflejó en el ítem 1 manejo de las finanzas familiares, en el cual se encontró una validez inferior al 0.20 y según Stuart (1980. Citando a Parra, 2007) afirma que existen diversas fuentes de conflicto en la pareja, entre ellos se observa que frecuentemente cuando las parejas discuten ocasionan malas acciones y se olvidan de las expectativas positivas acumuladas, por ende si se relaciona al manejo de la parte económica, se puede decir que este es un tema de conversación que muchas veces termina en

malos términos, ocasionando hostilidad entre la pareja, ya que el portador de la parte financiera se visualizará así mismo con mayor poder o ventaja. Cabe mencionar que con el pasar de los años, el hombre dejó de ser el principal proveedor que asumía los gastos más importantes de su hogar, el único en poder solventar la parte económica y de este modo disponer completamente de su dinero, sin la necesidad que su conyugue pueda tomar decisión en algún tema relacionado. Actualmente se puede sentir el cambio en el que tanto la mujer como el hombre pueden asumir este rol o ambas partes por igual, de modo que las respuestas en dicho ítem se vieron limitadas por encontrarnos en una cultura completamente diferente a la mencionada, reflejándose la independencia y desarrollo económico que puede presentar tanto el varón como la mujer.

Mientras que para el ítem 29 “estar muy cansado para tener sexo”, la explicación para ello lo señala Barrios & Pinto (2008, citado en Rodríguez, 2000), indicando que la sexualidad tiene un significado diferente para ambos géneros y no ocupa el mismo grado de importancia para ambos, por lo general la mayoría de las mujeres reprimen sus deseos sexuales e interviene mayormente la parte emotiva que la física para realizar dicho acto sexual, observando que cuando una mujer logra enamorarse e involucra los sentimientos, adquiere mayor placer de estar alado de su pareja, en comparación de los varones. Por ende, teniendo como base dicha fundamentación se comprende que la puntuación no haya resultado alta por haber presentado una muestra de solo madres de familia en el estudio realizado, generalizando la respuesta unánime que brindaron las participantes considerando la base teórica ya señalada.

De igual manera, cabe mencionar que el ítem 30 “no demostrar amor”, pudo haberse relacionado con el ítem anterior, considerándose parte de una continuidad, de modo que por la falta de descripción de lo que se desea medir, la probabilidad de una puntuación baja es aceptada, considerando que la pregunta puede brindar respuestas subjetivas. Esto se relaciona a lo planteado por Sternberg (1999, citado en Barrios & Pinto, 2008) el cual afirma que la teoría del amor está conformada por tres componentes esenciales: la intimidad, pasión y compromiso, los cuales, al ser combinados entre sí, brinda un alcance de cómo se encuentra la relación, es ahí cuando los conflictos de pareja resaltan, por no presentar la cantidad y calidad de los tres componentes, es decir no encontrarse en igual medida.

Por otro lado, se realizó la correlación por ítem- escala; en cuanto al factor Consenso el cual presentó puntuaciones que fluctuaban entre 0.202 al .0434, en el factor Cohesión presentó un puntaje entre 0.438 al 0.746, en el factor de Satisfacción obtuvo un puntaje entre 0.358 al 0.555

y finalmente en el factor Expresión de afecto un puntaje que variaba entre 0.265 al 0.741, obteniendo puntuaciones muy significativas. Los datos obtenidos discrepan de Cáceres, Herrero, Fernández & Iraurgi (2013), ya que encontraron una validez discriminante menores a 0.70 en cuanto a la sub-escala de consenso con un puntaje de 0.69 y en la sub-escala cohesión con un puntaje de 0.65. Mientras que la sub escala satisfacción un puntaje de 0,75 y en la sub escala expresión de afecto 0.70. Por qué se puede observar, que tanto la sub – escala de Consenso y Cohesión presentan puntuaciones por debajo del mínimo establecido de 0.70, mientras que la presente investigación por haber utilizado un método diferente se requería de un mínimo establecido de 0.20, obteniendo de este modo puntuaciones validas en todos sus factores. Así también la sub – escala expresión de afecto, presenta puntuaciones ligeramente más altas en la muestra española, ello podría deberse por sus diferentes culturas, y al género de los individuos del estudio, mientras en el estudio español se consideró a ambas partes de la pareja para la aplicación de la escala, mientras que el presente solo al lado femenino.

En cuanto a la confiabilidad se determinó a través del método de consistencia interna, por el alfa de Cronbach, lo cual arrojó tanto resultados de manera global como por sub- escalas; en cuanto al primer puntaje obtenido es de 0.637, de acuerdo con el rango obtenido se visualiza una magnitud alta (Ruiz, 2002; Paella & Martins, 2003, citado en Corral, 2009).

Es por ello que al compararlos coinciden con los resultados de Iglesias, Vallejo & Sierra (2009) quienes presentaron una consistencia interna de 0.83 para su escala global ubicándose en una magnitud muy alta; cabe recalcar que la escala de ajuste diádico fue abreviada a 13 ítems, y se trabajó solo con tres factores, obviando el factor de Expresión de afecto con el fin de que la fiabilidad de la escala global resultara satisfactoria, tal y como se ha visto en diversos estudios.

No obstante, es necesario señalar que los valores de las sub-escalas pueden ser menores al de la escala global. Así también, tomando como antecedente dicha investigación, se menciona que el presente estudio, mostró un alfa de Cronbach de 0.286 para la sub - escala Consenso, del mismo modo para la sub - escala de Expresión de Afecto con un puntaje de 0.354; los cuales presentan una valoración baja según Ruiz, 2002; Paella & Martins (2003, citado en Corral, 2009), mientras que las otras sub - escalas como Cohesión y Satisfacción, muestran un alfa de Cronbach elevado de 0.602 y 0.593 respectivamente. Los resultados presentados coinciden con la investigación de Iglesias, Vallejo & Sierra (2009) en relación con la baja consistencia interna que mostro la sub – escala Expresión de Afecto, teniendo como diferencia que los resultados decidieron la eliminación de dicho factor, con el fin de aumentar la fiabilidad y confirmar la

estructura original mediante el análisis factorial exploratorio, mientras que en el presente estudio pese al bajo nivel de los factores, se pudo evidenciar que su desviación estándar era mayor en comparación a su error estándar de mediación de los factores, deduciéndose que aún son confiables (Quevedo, 2006).

Estos resultados discrepan con lo planteado por Cáceres, Herrero – Fernández & Iraurgi (2013) quienes encontraron no solo una consistencia interna elevada de 0.92 en su puntaje total, si no de igual modo para las sub escalas, Consenso con un puntaje de 0.87, Satisfacción con 0.84 y Cohesión con 0.76; mientras que en expresión de afecto arrojó un puntaje de 0.60. Cabe acentuar que las investigaciones nombradas han encontrado una baja consistencia interna en dicho factor, probablemente esto tenga una explicación debido al número reducido de ítems que el factor presenta y de los cuales se hallan los dos únicos ítems dicotómicos (ítem 29 y 30) ocasionando cierta restricción en la respuesta de los sujetos.

Si bien es cierto, no se ha logrado comparar con otras investigaciones que haya reflejado la misma situación en cuanto a la baja consistencia que la sub-escala Consenso refleja. Sin embargo, Spanier (1976) menciona que dicho factor, va a mostrar el grado de acuerdos existentes que ambas partes de la pareja comparten, incluyendo los pensamientos, emociones, costumbres, hábitos, normas, entre otros y de este modo determinará el cumplimiento de metas que la pareja comparten entre sí. Sin embargo, pese a ser el objetivo que debería tener toda pareja, se ha podido confirmar que muchos de los problemas que se generan en una relación son por los estereotipos que existe entre los géneros, las costumbres, la cultura, la forma de pensar y de expresarse que han aprendido durante su experiencia de vida y se ha fortalecido por los años que representa su individualidad como persona; esto toma un giro inesperado cuando la pareja no logra adaptarse a las diferentes situaciones que pueden suscitarse en una relación, tanto en la parte aprendida como las percepciones individuales, ocasionando tomar un curso opuesto a lo esperado (Gray, 2000 citado en Barrios & Pinto, 2008).

Finalmente se desarrollaron las normas percentilares, las cuales consisten en convertir los puntajes brutos a puntajes que se puedan interpretar de una manera adecuada. Se hace la indicación de no hacer uso de los mismos en evaluaciones individualizadas, pero si en recolección de datos grupales, siendo su uso exclusivamente colectivo, siendo una explicación el haber obtenido una baja confiabilidad en cuanto a las sub – escalas de los factores de consenso y expresión de afecto, mas no en la confiabilidad global.

V. CONCLUSIONES

- Para poder responder a los objetivos específicos, se logró determinar la validez de constructo tanto de ítem – test, como de ítem – escala, se logró determinar la validez de constructo tanto de ítem – test, como de ítem – escala, se logró establecer la confiabilidad de la escala, de los factores mismos y finalmente se elaboraron las normas percentilares.

- Se determinó la validez de constructo del instrumento a través de la correlación ítem-test con la *r* Spearman, en el que mostró un índice de correlación entre 0.170 y 0.376, demostrando la validez del instrumento, a excepción del ítem 1, 29 y 30, con los valores de 0.189, 0.180 y 0.170 correspondientemente, los cuales presentaron una validez nula (Kline, 2005). Con respecto a la correlación ítem-escala, el factor Consenso arrojó puntajes entre 0.202 al 0.434; el factor Cohesión un puntaje que varía entre 0.438 al 0.746; el factor de Satisfacción un puntaje que fluctúa entre 0.358 al 0.555 y el factor de Expresión de afecto un puntaje entre 0.265 al 0.741, demostrando la validez en la medición de cada factor.

- Se estableció la confiabilidad a través de consistencia interna del instrumento, se muestra una confiabilidad de 0.637, alcanzando un nivel alto (Ruiz, 2002; Palella y Martins, 2003, citado en Corral, 2009). En cuanto a la consistencia interna de la sub-escalas, se muestra una confiabilidad de 0.286 para el factor Consenso, alcanzando un nivel bajo; mientras para el factor Cohesión arrojó una confiabilidad de 0.602, presentando un nivel alto; en cuanto al factor de Satisfacción muestra una confiabilidad de 0.593, mostrando un nivel mediano y en cuanto al factor de Expresión de Afecto una confiabilidad de 0.354, con un nivel bajo.

-Finalmente, por la baja confiabilidad en el factor Consenso y Expresión de afecto, se elaboraron los baremos percentilares sólo para el cumplimiento del tercer objetivo. Sin embargo, se hace mención que su uso será exclusivamente colectivo por su alta confiabilidad global.

VI. RECOMENDACIONES

- Continuar realizando estudios dirigidos a otras poblaciones, teniendo en cuenta que se trabaje con ambos géneros, con el fin de comparar las diferencias halladas en sus resultados, de este modo se podrá observar que se adapte a otras poblaciones.
- Tener en cuenta las condiciones para la aplicación de la prueba, como el cansancio debido a otras actividades realizadas anteriormente y factores que influyen el estado de ánimo de los sujetos.
- No se recomienda utilizar este instrumento por no haber obtenido una alta confiabilidad en dos factores de la escala. Sin embargo, por su alta confiabilidad en su escala global su uso serio exclusivamente colectivo.
- Se recomienda considerar el instrumento, previamente confirmando su validez como confiabilidad en una muestra mayor, con el fin de aplicar un pre y post test en diversos estudios, para conocer el cambio de ajuste hallado en los sujetos y de así implementar estrategias de intervención, enfocadas al cuidado de una relación estable.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Barrios, A. & Pinto, B. (2008). *El Concepto del Amor en la Pareja*. Bolivia: Universidad Católica Boliviana San Pablo.
- Cáceres, J., Herrero – Fernández, D. & Iraurgi I., (2013). *Características Psicométricas y Aplicabilidad Clínica de la “Escala de Ajuste Diádico” en una Muestra de parejas españolas*. España: Universidad de Deusto.
- Corral, Y. (2009). *Validez y Confiabilidad de los Instrumentos de los Instrumentos de Investigación para la recolección de datos*. Venezuela: Universidad de Carabobo Valencia.
- Cuenca, M., Graña, J., Peña, M. & Andreu, J., (2013). Psychometric properties of the Dyadic Adjustment Scale (DAS) in a community sample of couples. *Psicothema*. 25 (4), 536-541.
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M., (2010) *Metodología de la Investigación (5ta edición)* México.
- Iglesias, P., Vallejo, P. & Sierra, J., (2009) *Propiedades Psicométricas de una versión breve de una Escala de Ajuste Diádico en muestras españolas*. España: Universidad de Granada.
- Kline, R. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling (2nd ed)*. New York: Guilford Press.
- Monje, C. (2011). *Metodología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa Guía Didáctica*. Colombia: Universidad Sur colombiana.
- Moral, J. (2008). Predicción del Ajuste Diádico en una Muestra Nuevoleonesa. *Revista Interamericana de Psicología* 2, 247-256.
- Moral, J. (2009). Estudio de Validación de la Escala de Ajuste Diádico (DAS) en población mexicana. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM XIX (1)*, 113-138.

- Parra, C. (2007). Evaluación del Conflicto de Pareja desde la Perspectiva Cognoscitiva Conductual. *Revista Digital de Psicología 2*, 88-122.
- Pimienta, R. (2000). *Encuestas Probabilísticas vs. no Probabilísticas*. México: Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco.
- Polaino, A. & Lorente, P. (2003). *Evaluación Psicológica y Psicopatológica de la Familia*. España: Instituto de Ciencias para la Familia. Universidad de Navarra.
- Quevedo, H. (2006). *Métodos Estadísticos para la Ingeniería Ambiental y la Ciencia*. México: Universidad Autónoma de CD Juárez.
- Sánchez, H. & Reyes C. (2006). *Metodología y Diseños de Investigación Científica* (4ta ed.) Lima: Visión Universitaria.
- Spanier, G. (1976). Measuring Dyadic Adjustment: *New Scales for Assesing the Quality of Marriage and Similar Dyads*, 15 - 28.
- Tapia, L. & Poulsen. G. (2009). *La Evaluación del Ajuste Diádico*. Chile: Universidad del Desarrollo.
- Vera, C. (2010). "Satisfacción Marital: Factores Incidentes". Chillán: Universidad del Bío – Bío.
- Zicavo, N. & Vera, C. (2011). Incidencia del Ajuste Diádico y Sentido del Humor en la Satisfacción Marital. *Psicol. Trujillo (Perú)*, 13 (1), 74-89.

ANEXOS

Anexo 1

ESCALA DE AJUSTE DIÁDICO

Nombre: _____

La mayoría de las personas tienen desacuerdos con sus relaciones. Por favor indique a continuación la medida o extensión apropiada del acuerdo o desacuerdo entre usted y su pareja para cada reactivo de la siguiente lista:

- 5= Siempre estamos de acuerdo
- 4= Casi siempre estamos de acuerdo
- 3=Ocasionalmente estamos de acuerdo
- 2=Frecuentemente estamos de acuerdo
- 1=Casi siempre estamos en desacuerdo
- 0=Siempre estamos en desacuerdo

- ___ 1. El manejo de las finanzas familiares
- ___ 2. Cuestiones de entretenimiento
- ___ 3. Asuntos religiosos
- ___ 4. Demostración de afecto
- ___ 5. Amigos
- ___ 6. Relaciones sexuales
- ___ 7. Convencionalidad (conducta correcta o propia)
- ___ 8. Filosofía de la vida
- ___ 9. Manera de enfrentar las normas internas
- ___ 10. Objetivos, metas y cosas consideradas importantes
- ___ 11. Cantidad de tiempo que pasan juntos
- ___ 12. Toma de decisiones importantes
- ___ 13. Tareas del hogar
- ___ 14. Intereses de tiempo libre
- ___ 15. Decisiones de carrera

Por favor indique a continuación la frecuencia aproximada con que las siguientes cosas ocurren entre usted y su pareja.

- 0=Todo el tiempo
- 1=La mayor parte del tiempo
- 2=Mas bien frecuentemente
- 3=Ocasionalmente
- 4=Rara vez
- 5=Nunca

- ___ 16. ¿Con que frecuencia discuten acerca o han considerado el divorcio, la separación o la terminación de la relación?
- ___ 17. ¿Con que frecuencia usted o su pareja abandonan la casa después de una pelea?
- ___ 18. En general ¿Con qué frecuencia piensa que las cosas entre usted y su pareja van bien?
- ___ 19. ¿Le hace confidencias a su compañero?
- ___ 20. ¿Alguna vez se ha sentido arrepentido por haberse casado?
- ___ 21. ¿Con qué frecuencia pelea usted y su pareja?
- ___ 22. ¿Con qué frecuencia hace cada uno que el otro se desespere?

23. ¿Besa usted a su compañero?

Todos los días	Casi todos los días	Ocasionalmente	Rara vez	Nunca
4	3	2	1	0

24. ¿Se involucran juntos en intereses externos?

En todos ellos	En la mayoría	En algunos	En muy pocas	En ninguno
4	3	2	1	0

¿Con qué frecuencia diría usted que los siguientes eventos ocurren entre usted y su compañero?

0=Nunca

1=Menos de una vez al mes

2=Una o dos veces al mes

3=Una o dos veces por semana

4=Una vez al día

5=Con mayor frecuencia

- ___ 25. Tiene un estimulante intercambio de ideas
- ___ 26. Se ríen juntos
- ___ 27. Discuten las cosas con calma
- ___ 28. Trabajan juntos en un proyecto

Hay algunas cosas acerca de las cuales las parejas a veces están de acuerdo y a veces en desacuerdo. Indique si cualquiera de los reactivos que se presentan a continuación fue causa de diferencias de opiniones o problemas en su relación durante las últimas semanas (Circule Sí o No).

SI NO 29. Estar demasiado cansados para el sexo.

SI NO 30. No demostrar amor.

31. Los números en la siguiente línea presentan diferentes grados de felicidad en su relación. El punto medio, “feliz”, representa el grado de felicidad de la mayoría de las relaciones. Por favor, circule el número que mejor describa, considerándolo todo, el grado de felicidad en su relación. El 0 indica extrema infelicidad, y el 6 una relación perfecta.

0	1	2	3	4	5	6
Bastante infeliz		Un poco feliz	Feliz		Muy feliz	Extremadamente feliz

32. Por favor, circule el número de una de las siguientes afirmaciones, de la que mejor describa como se siente acerca del futuro de su relación.

5. Deseo con desesperación que mi relación tenga éxito y llegaría hasta casi cualquier extremo para asegurarme de que así sea.
4. Deseo mucho que mi relación tenga éxito y hare todo lo que pueda para asegurarme de que así sea.
3. Deseo mucho que mi relación tenga éxito y pondré de mi parte para que así sea.
2. Sería bueno que tuviera éxito, pero no puedo hacer mucho más de lo que estoy haciendo para que mi relación tenga éxito.
1. Sería bueno que mi relación tuviera éxito, pero me rehúso a hacer nada más de lo que ya estoy haciendo para que la relación siga funcionando.
0. Mi relación jamás tendrá éxito, y ya nada puedo hacer para que siga funcionando.

Anexo 2

Fórmula de Muestra:

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{NE^2 + Z^2 p \cdot q}$$

$$n = 311$$

Dónde:

Z= Nivel de confianza.

N = Tamaño de la población.

p= Probabilidad

e = Error de estimación

n=Tamaño de la muestra

Anexo 3.

Prueba de Kolmogorov-Smirnov

		TCON	TCOH	TSAT	TAFE	TGENERAL
N		311	311	311	311	311
Parámetros normales ^{a,b}	Media	49.3859	19.2283	39.6431	11.1286	119.3859
	Desviación típica	4.70542	2.61681	3.75774	2.03109	8.86051
Diferencias más extremas	Absoluta	.079	.146	.116	.156	.079
	Positiva	.069	.097	.067	.085	.051
	Negativa	-.079	-.146	-.116	-.156	-.079
Z de Kolmogorov-Smirnov		1.388	2.580	2.037	2.759	1.388
Sig. asintót. (bilateral)		.042	.000	.000	.000	.042

a. La distribución de contraste es la Normal.

b. Se han calculado a partir de los datos.

Anexo 4.

Escala de Valoración de correlación en validación

r.i.t	Nivel de Discriminación
0.70 – 0.99	Alto
0.40 – 0.69	Moderado
0.20 – 0.39	Débil
0.019	Correlación Nula

La r debe ser $\geq 0,20$ (Kline, 2005).

Anexo 5.

Escala de Valoración del coeficiente de confiabilidad de un instrumento

Rangos	Magnitud
0,18 – 1,0	Muy Alta
0,61 – 0,80	Alta
0,41 – 0,60	Mediana
0,21 – 0,40	Baja
0,10 – 0,20	Muy Baja

(Ruiz, 2001; Palella y Martins, 2003, citado en Corral, 2009).

Anexo 6.

CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Por medio de la presente, afirmo que el investigador explico a los alumnos las instrucciones para participar en la investigación, conociendo que el objetivo del estudio es evaluar las propiedades psicométricas del Auto-cuestionario de Modelos Internos de Relaciones de Apego-R. Doy crédito a los siguientes aspectos:

- Se ha explicado que la participación consistirá en dar respuestas a la prueba psicológica que se administre, la cual es correspondiente al tema de investigación.
- El investigador responsable se ha comprometido a darles información oportuna sobre cualquier pregunta, aclarando así mis dudas posibles.
- Explico que conservan el derecho de retirarse del estudio en el momento que considere necesario.
- Se ha respetado su derecho a la privacidad y anonimato.

FIRMA DEL PARTICIPANTE

Acta de Aprobación de Originalidad de Tesis

	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : FC6 PP-PR 02.02
		Versión : 10
		Fecha : 10-05-2019
		Página : 1 de 1

Yo, Karla Adriana Pachache Alvarado
 docente de la Facultad de Ciencias de la Salud y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Tumbillo (precisar filial o sede), revisor (a) de la tesis titulada
Propiedades Psicométricas de la Escala de Ajuste Dialectico en madres de familia de instituciones educativas - Tumbillo
 del (de la) estudiante Estefany Simón Zerde Orque
 constato que la investigación tiene un índice de similitud de 20% verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lugar y fecha... Tumbillo, 06.07.2020




Firma
Karla Adriana Pachache Alvarado
 Nombres y apellidos del (de la) docente
 DNI: 40867820

Dabará	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Viceministerio de Investigación y Calidad	Aprobó	Reclorato
--------	----------------------------	--------	---	--------	-----------

Pantallazo del Software Turnitin



Autorización de Publicación de Tesis en Repositorio Institucional UCV

	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : FDS-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo Estefany Simoné Zúrate Ojeda..... identificado con DNI N° 77925799, egresado de la Escuela Profesional de Psicóloga..... de la Universidad César Vallejo, autorizo () , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado Propiedades Psicométricas del Escala de Ajuste Dedicación en madres de familia de Instituciones Educativas rurales, en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



 FIRMA

DNI: 77925799

FECHA: 06 de Enero del 2020.

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---	--------	-----------