



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN**

**Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en
estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San
Juan de Miraflores. 2019**

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Educación

AUTORA:

Br. Amelia Monica Huaranca Cruz

(ORCID: 0000-0003-4643-0834)

ASESORA:

Dra. Mildred Jénica Ledesma Cuadros

(ORCID: 0000-0001-6366-8778)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Evaluación y Aprendizaje

LIMA – PERÚ

2019

Dedicatoria:

A Salvador y Mariana por ser la motivación para lograr mis objetivos.

A mis padres y hermanos por su apoyo incondicional.

A mi esposo por acompañarme en este camino.

Agradecimiento:

A la universidad César Vallejo, por darnos la oportunidad de seguir creciendo profesionalmente y poner en nuestra formación a excelentes profesionales.



ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS

Código : F07-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 2

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) Amelia Monica Huaranca Cruz, cuyo título es: "Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019".

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de: 16 dieciséis

Lima, San Juan de Lurigancho 10 de agosto de 2019


.....
Dr. Jorge Rafael Díaz Dumont

PRESIDENTE

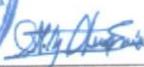

.....
Mgr. Karlo Ginno Quiñonez Castillo

SECRETARIO


.....
Dra. Mildred Jénica Ledesma Cuadros

VOCAL





Elabora

Dirección de Investigación

Revisó



Responsable del SGC





Aproba

Vicerrectorado de Investigación

Declaratoria de autenticidad

Yo, Br. Amelia Mónica Huaranca Cruz, alumna del Programa de Maestría en Educación de la Universidad César Vallejo, identificada con DNI 10654029 con la tesis titulada: “Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019”.

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada no total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son fidedignos, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados a los que se arribe en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 10 agosto de 2019

Br. Amelia Mónica Huaranca Cruz
DNI 10654029

Presentación

Señores miembros del Jurado de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, filial Lima Este, pongo a vuestra disposición la tesis titulada: “Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019”, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo; a fin de optar el grado académico de Maestra en Educación.

Este estudio se compone de seis capítulos, siguiendo el protocolo propuesto por la universidad César Vallejo.

En el primer capítulo se presenta la realidad problemática, los antecedentes de investigación, las teorías y enfoques donde se enmarcan las dos variables, la formulación del problema, la justificación de la investigación, los objetivos y la hipótesis. En el segundo capítulo se presenta el tipo de estudio, el diseño de investigación, las variables y su operacionalización, la población, la muestra, el muestreo, la técnica de recolección de datos, la validez y fiabilidad de los instrumentos de investigación, el procedimiento, el método de análisis y los aspectos éticos considerados en esta investigación. En el tercer capítulo se presenta el resultado de la investigación de acuerdo con el orden de objetivos planteados. En el cuarto capítulo se presentan, explican y discuten los resultados de la investigación con las teorías y los antecedentes presentados en la introducción. En el quinto capítulo se exponen las conclusiones, los principales hallazgos como síntesis de la investigación. En el sexto capítulo se enuncian las recomendaciones. Finalmente, se presenta las referencias y anexos de la investigación.

Es necesario mencionar que este trabajo de investigación queda a completa disposición de aquellos interesados en el tema, como antecedente para trabajos futuros.

La autora

Índice

	Pág
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Acta de aprobación de tesis	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	ix
Índice de figuras	xi
Resumen	xii
Abstract	xiii
I Introducción	14
II Método	34
2.1. Tipo y diseño de investigación	34
2.2. Operacionalización	35
2.3. Población, muestra y muestreo	36
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	37
2.5. Procedimiento	41
2.6. Métodos de análisis de datos	42
2.7. Aspectos éticos	42
III. Resultados	43
IV. Discusión	56
V. Conclusiones	59
VI. Recomendaciones	60

Referencias	61
Anexos	66
Anexo 1: Matriz de consistencia	66
Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos	69
Anexo 3: Certificado de validación de los instrumentos	74
Anexo 4: Prueba de confiabilidad de los instrumentos	102
Anexo 5: Consentimiento informado (si aplica)	105
Anexo 6: Constancia de haber aplicado el instrumento (si aplica)	107
Anexo 7: Base de datos	109
Anexo 8: Artículo científico	114

Índices de tablas

	Pág
Tabla 1: Operacionalización de la variable evaluación formativa.	35
Tabla 2: Operacionalización de la variable lectura de textos en inglés	36
Tabla 3: Población	36
Tabla 4: Validez del contenido por juicio de expertos del instrumento V1 evaluación formativa	39
Tabla 5: Validez del contenido por juicio de expertos del instrumento V2 lectura de textos en inglés	39
Tabla 6: Confiabilidad cuestionario de evaluación formativa	40
Tabla 7: Confiabilidad cuestionario de lectura de textos en inglés	41
Tabla 8: Pruebas de normalidad	43
Tabla 9: Evaluación formativa en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019	44
Tabla 10: Lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.	45
Tabla 11: Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.	46
Tabla 12: Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.	47
Tabla 13: Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.	48
Tabla 14: Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.	50

Tabla 15:	Correlación evaluación formativa y lectura de textos en inglés	51
Tabla 16:	Correlación evaluación formativa y lectura de texto en inglés en la dimensión obtiene información	52
Tabla 17:	Correlación evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta	53
Tabla 18:	Correlación evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa	54

Índices de figuras

	Pág
Figura 1: Enfoques de evaluación formativa	20
Figura 2: Esquema de diseño correlacional	34
Figura 3: Diagrama de frecuencias de la evaluación formativa	44
Figura 4: Diagrama de frecuencias de la lectura de textos en inglés	45
Figura 5: Diagrama de barras agrupadas de evaluación formativa y lectura de textos en inglés	46
Figura 6: Diagrama de barras agrupadas de evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información	47
Figura 7: Diagrama de barras agrupadas de evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta	49
Figura 8: Diagrama de barras agrupadas de evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa	50

Resumen

Esta investigación se efectuó con el propósito de comprobar si hay correlación entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores 2019. Esta investigación es de tipo básica, el diseño empleado fue descriptivo correlacional. La muestra fue constituida por 112 estudiantes de quinto de secundaria provenientes de cuatro secciones.

Para conocer la evaluación formativa en los estudiantes se elaboró un cuestionario y para evaluar la lectura de textos en inglés se empleó una prueba; estos instrumentos se aplicaron en un solo día a toda la muestra.

El resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.861 indica que existe relación positiva entre las variables además se encuentra en el nivel de correlación alta y siendo el nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.01$ (altamente significativo), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general; se concluye que: Existe relación significativa entre la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

Palabras clave: Evaluación formativa, lectura, textos en inglés

Abstract

The present research has aimed to establish if there is a relation between formative assessment and reading text in English on the students of Julio Cesar Escobar school, in San Juan de Miraflores 2019. This research is a basic type, the design used in this was correlational descriptive. The sample was composed by 112 students of fifth grade from 4 sections.

In order to know about formative assessment on the students, it was elaborated a survey. In order to evaluate reading text in English, it was applied a test. Those tools were applied in an only day to all the sample.

The result of the Rho Spearman correlation coefficient of 0.861 indicates that there is a positive relationship between the variables, it is also at the high correlation level and the level of bilateral significance is $p = 0.000 < 0.01$ (highly significant), the null hypothesis is rejected and the general hypothesis is accepted; It is concluded that: There is a significant relationship between the formative evaluation and reading of texts in English on the students of Julio César Escobar school, San Juan de Miraflores, 2019.

Keywords: Formative assessment, Reading, English texts

I. Introducción

Durante los últimos tiempos la evaluación ha adquirido notable importancia en el proceso educativo de enseñar y aprender. Como menciona Moreno (2016) no se puede comprender la enseñanza sin tener en cuenta la evaluación. Cuando nos referimos a la evaluación en la educación, en muchos países, ésta centra la mirada en los resultados, es decir, saber cuántos estudiantes aprobaron una prueba; es por ello, que se llevan a cabo pruebas internacionales como CES (Civic Education Study), IALS (International Adult Literacy Survey), PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study), PISA (Programme for International Student Assessment), entre otras (Ferrer, 2002). Estas evaluaciones nos arrojan sólo resultados. De esta forma podemos identificar que para muchas políticas educativas de diferentes países la evaluación centra su atención en los resultados, resaltando la evaluación de tipo sumativa. Por otro lado, en la presente investigación, se quiere destacar el valor de otra forma de evaluación, la que se lleva a cabo de manera formativa, la que está enfocada en el aprendizaje; en este tipo de evaluación la participación de estudiantes y docentes es relevante. Es por ello que esta investigación tiene como una de sus variables a la evaluación formativa y busca determinar su relación con una de las 31 competencias que presenta el Currículo Nacional de Educación Básica del Perú, lee textos en inglés. La evaluación formativa es un término que ha venido desarrollándose, en sus inicios, en países anglosajones. Iniciándose con Michael Scriven quién le acuñó el término formativo. Esta evaluación juega un papel muy importante cuando nos referimos al logro de aprendizajes. La evaluación formativa ha tenido mucho éxito en otros países debido a los estudios realizados por Black y Wiliam (Al interior de la Caja Negra: Elevando los estándares a través de la evaluación en el aula). Al respecto, Black & Wiliam (1998b) manifestaron que, la evaluación se convierte en formativa cuando la información recibida es usada para adaptar el proceso de enseñar y aprender; y esta adaptación se orienta a las necesidades de los estudiantes.

En muchos países de América latina se está poniendo en práctica la evaluación formativa, pero con escasos resultados satisfactorios en el logro de aprendizajes pues aún falta capacitación a todos los agentes del proceso educativo en especial a docentes y estudiantes. Además, se da mucha consideración a la evaluación de tipo sumativa.

El Ministerio de Educación de Perú (MINEDU) puso en marcha un nuevo programa de estudios que es el Currículo Nacional de Educación Básica en el 2017, este es el documento que enmarca toda la política educativa de la educación básica, priorizando el

desarrollo de competencias en los educandos buscando desarrollen competencias que los preparen para enfrentar las exigencias que actualmente la sociedad requiere. Entre estas competencias, el manejo del idioma inglés es una prioridad. El inglés es uno de los idiomas más estudiados en el mundo. Su aprendizaje involucra cuatro habilidades escuchar, hablar, leer y escribir. Leer textos de forma escrita en la lengua inglesa se convierte en una de las 31 competencias que propone el CNEB. Asimismo, en el área de inglés se presentan tres competencias y leer textos en inglés es una de ellas.

El Ministerio de Educación del Perú (2017) refirió que, la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes está orientado bajo un enfoque formativo. Partiendo de esta visión, evaluar se convierte en un proceso ordenado, la obtención de evidencias y la valoración de información del estudiante, permite identificar el nivel de progreso de cada competencia planteada por Minedu (2017); cuya finalidad es mejorar los aprendizajes. Con el objetivo de que los alumnos logren desarrollar esta competencia (lectura de textos en inglés) se busca evidenciar la estrecha relación con la evaluación formativa.

El departamento de Lima tiene cientos de instituciones educativas en Educación Básica Regular. En todas estas instituciones, el enfoque de evaluación formativa se está llevando a cabo progresivamente desde el año 2017. Sin embargo, el escaso conocimiento de este nuevo enfoque de evaluación formativa lleva consigo los bajos resultados en evaluación de competencias. Se habla mucho de una evaluación permanente pero cuando se evalúa al estudiante se realiza a través de una evaluación sumativa, que muchas veces no refleja si el estudiante desarrolla determinada competencia.

Como docente que forma parte de la comunidad educativa Julio César Escobar he observado que las acciones que involucra la evaluación formativa son escasas, siendo la evaluación sumativa la más predominante. Por lo expuesto, encontrar la relación de este tipo de evaluación, la formativa, y la competencia que concierne a la lectura textos en inglés en los escolares de la institución educativa Julio César Escobar en el distrito de San Juan de Miraflores es el objetivo de esta investigación.

En este estudio se han examinado varios trabajos de investigación y estudios previos sobre evaluación formativa y lectura de textos en inglés, las variables del presente estudio. Estos me permitieron amplificar considerablemente la presente investigación. Entre ellos tenemos: Díaz (2017) realizó el siguiente trabajo de investigación titulado La coevaluación en la Evaluación Formativa del Idioma Inglés en estudiantes de quinto y sexto curso del Colegio Técnico Vida Nueva en el periodo lectivo 2016 – 2017, Universidad Central del

Ecuador. El problema general de esta investigación fue establecer la incidencia de la coevaluación en la evaluación formativa del idioma inglés en estudiantes. Analizar la incidencia de la coevaluación en la evaluación formativa del idioma inglés fue el objetivo general de la investigación. El enfoque de esta investigación fue cuali-cuantitativa, pues buscó las causas del problema a través de la exploración, siendo esta una característica del enfoque cualitativo. Asimismo, fue necesaria la recolección de datos e información para realizar el análisis e interpretación, aspecto cuantitativo. El tipo de investigación empleado en este trabajo fue bibliográfico y de campo. En este estudio, la población estuvo integrada por 114 estudiantes que a su vez también conformó la muestra. Los resultados obtenidos demuestran que la coevaluación es una herramienta importante dentro de la evaluación. Las acciones de coevaluación y las acciones que brinda el docente crean un vínculo entre ambos que conlleva a que se logre mejores aprendizajes. Siendo la coevaluación una de las dimensiones que se abordan en la variable evaluación formativa, podemos afirmar en la investigación realizada por Díaz (2017) que la coevaluación y la evaluación formativa presentan relación.

Hernández-Islas (2016) realizó la siguiente investigación La retroalimentación automatizada en la enseñanza del idioma inglés como lengua extranjera, de la Universidad de Guadalajara, México. El objeto de investigación fue determinar las consecuencias que tiene la retroalimentación que es brindada por una computadora o algún medio digital en el aprendizaje del idioma inglés como lengua extranjera. La metodología empleada en este estudio fue la propuesta por Webster y Watson (2002) que sostuvieron que a partir de la información obtenida de literatura seleccionada se realiza un análisis de éstos. El número final de bibliografía revisada fue de 237. Dentro de las conclusiones de esta investigación se demuestra que es mucho más benéfica para el estudiante recibir algún tipo de retroalimentación que le permita identificar sus errores. Otra conclusión es que a mayor información que se proporcione al estudiante sobre los errores incurridos y sobre la forma en que se debe actuar, mayor será el nivel de competencia adquirido. La investigación hecha por Hernández-Islas (2016) realizada con un enfoque de investigación cualitativa pues según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) esta investigación se usa para sistematizar información, profundizarla y responder a los porqués.

Beltrán (2017) realizó la siguiente investigación La retroalimentación base fundamental de la evaluación para desarrollar habilidades en el área de inglés, universidad de Tolima, Colombia. El objetivo de esta investigación se orientó a evidenciar la incidencia

de la retroalimentación dentro del proceso evaluador para mejorar las competencias del área de inglés. Se empleó la metodología de tipo mixto, cuantitativo pues se procesó información estadística sobre la retroalimentación a través de cifra y datos; y cualitativo porque se realizaron descripciones y observaciones sobre el comportamiento de los profesores y alumnos sobre la evaluación en el área de inglés. La investigación fue llevada a cabo en la escuela Juan Lasso de la Vega, tomando como muestra a 50 estudiantes del sexto grado tres docentes de inglés. Los cuestionarios, entrevistas y pruebas objetivas fueron los instrumentos aplicados para la obtención de datos. Se concluyó que la retroalimentación de la evaluación es comprendida y empleada de una forma incorrecta apartándose de su real concepto; es decir, que existe un pensamiento equivocado sobre la evaluación, perdiendo su carácter formativo.

Delgado (2015), de la Universidad de León, en su tesis de doctorado titulado “Evaluación e Instrucción de la Comprensión de Textos para el Aprendizaje del Inglés como Segunda Lengua” sostuvo, como problema de investigación en su tesis, determinar la forma de favorecer un ambiente intercultural de aprendizaje. Esto basado en el principio que para entender a determinada población es necesario conocer su cultura y sus valores. Los estudiantes deben desenvolverse en otros contextos que les permitan salir de su entorno de origen, es decir que para aprender una segunda lengua es necesario conocer la cultura de esta lengua meta. El objetivo se centró en delimitar las consecuencias de un Programa de Instrucción para la comprensión de textos en el aprendizaje del idioma inglés como segunda lengua. El método seleccionado en esta investigación fue el cuasi-experimental conformado por dos grupos (experimental y control) no aleatorizados, con Pre-test y Post-test. Los participantes fueron 50 estudiantes divididos en dos grupos de la especialidad de inglés de la Universidad pedagógica experimental Libertador Maracay, período académico 2014-I. La hipótesis se confirmó a través del producto de la investigación; el grupo experimental obtuvo una media de respuestas acertadas en el Post-test significativamente superior a la media de las respuestas acertadas del Post-test de los estudiantes del grupo de control.

Respecto a los antecedentes nacionales, Quintana (2018) realizó la siguiente investigación: Evaluación formativa sobre el aprendizaje de los estudiantes del segundo ciclo en EBR, para la obtención del grado de maestría en educación con mención en Currículo. Analizar la forma de desarrollo de evaluación formativa en los aprendizajes de una institución educativa del distrito de Ate fue el objetivo de este estudio. Este estudio fue de tipo empírico, el enfoque cualitativo, el nivel descriptivo y el método de estudio aplicado

fue el estudio de casos. La población se conformó por 3 maestras del nivel inicial. Con el fin de obtener información se realizaron entrevistas semiestructuradas. En las conclusiones de esta investigación se concluyó que las docentes, que conformaron la muestra de estudio, no desarrollaron la evaluación formativa en sus sesiones de aprendizaje. Asimismo, Portacarrero-Méndez (2017) realizó la siguiente investigación titulada: Implementación de estrategias de evaluación formativa en una escuela primaria, para la obtención del grado de Maestría en educación en la mención de Teorías y Gestión Educativa. Precisar, sistematizar y validar las estrategias de evaluación formativa en una escuela del nivel primaria se convirtió en el objetivo primordial de este estudio. Esta investigación siguió la línea socio-crítica. La metodología de esta investigación fue cualitativa y cuantitativa. Los sujetos de evaluación fueron 20 docentes y tutoras. En los procedimientos cuantitativos se aplicaron fichas de observación sobre las estrategias de la evaluación formativa y sobre los procedimientos cualitativos se ejecutaron entrevistas a los profesores. Dentro de las conclusiones se afirmó que la aplicación de estrategias de la evaluación formativa fue favorable tanto para docentes como estudiantes dentro del proceso de enseñanza aprendizaje. Asimismo, Rosales (2018) realizó una investigación cuyo título fue Nivel de conocimiento de la evaluación formativa y la práctica pedagógica en un colegio secundario Trujillo, optando para el grado de Maestro en Administración de la Educación. Encontrar la relación del conocimiento de la evaluación formativa y la praxis pedagógica en una institución educativa del nivel secundaria de Trujillo fue el objetivo principal en esta investigación. El tipo de estudio descriptivo correlacional fue el aplicado en esta investigación; además, de corte transversal. En este estudio se encuestó a 30 maestros pertenecientes al nivel secundario de la institución San José Obrero Marianista de Trujillo, ésta a su vez conformó la muestra. Los instrumentos que se aplicaron en esta investigación fueron las encuestas para el caso de cada variable. Como resultado de este estudio se concluyó que existe una relación importante entre las dos variables sujeto de estudio; aquellos maestros que presentaron alto conocimiento de la evaluación formativa presentaron también tener un nivel satisfactorio en su práctica pedagógica. En esta parte de la investigación se presentará las dos variables: evaluación formativa y lectura de textos en inglés, teniendo como base las teorías y enfoques que las sustentan. Asimismo, se mencionará las dimensiones e indicadores con relación a las variables.

Las variables sujetas de estudio en la presente investigación, evaluación formativa y lectura de textos en inglés tienen su sustento en teorías y enfoques que se describe a continuación.

Según Watts (2017) la evaluación formativa está fuertemente relacionada a las teorías de aprendizaje socio-constructivistas; los modelos mentales y suposiciones que el aprendiz usa para comprender un tema son complejos y son construidos sobre sus experiencias previas y la interacción con otras personas. Todo ello necesita ser comprendido por los docentes y los estudiantes. La evaluación formativa contribuye en este proceso haciendo el aprendizaje más visible ayudando al estudiante a comprender con exactitud lo que ellos están aprendiendo y a ellos mismos como aprendices. Esto contrasta con el concepto desacreditado que los docentes simplemente transmiten conocimiento a los estudiantes. La calidad de interacción y retroalimentación entre profesores y estudiantes llega a ser crucial en el proceso de aprender.

Asimismo, el Ministerio de Educación (2019) refirió que con la evolución del término evaluación formativa cambia la teoría del aprendizaje que va desde el conductismo hacia el constructivismo. En el conductismo el estudiante es pasivo receptor del conocimiento que le proporciona el docente. En el otro, el constructivismo hace referencia a la edificación de los aprendizajes en los educandos. Asimismo, a la interrelación con el entorno. Los enfoques de evaluación formativa están basados en el constructivismo, la evaluación tiene la función de analizar la evidencia más que de medir resultados. Para esta corriente pedagógica, el aprendizaje se deduce de las evidencias que el estudiante muestra. Minedu (2019) refirió cinco enfoques de la evaluación formativa, éstos están basados en el constructivismo. El aprendizaje se deduce a través de evidencias, así como de un conjunto de acciones y desempeños que realiza el aprendiz, premisa del constructivismo. Este cambio de teorías, que se inició con el conductismo hasta llegar al constructivismo, también va acompañado de un cambio de currículo, por eso en el Perú se está implementando un nuevo programa de estudios desde el 2017. El aprendizaje que se logra en la escuela y que luego es llevada y empleada fuera de ella para resolver algún problema es el aprendizaje que se busca alcanzar; es decir, es aquel que faculta a los aprendices para que puedan enfrentar situaciones reales; donde se evaluó el desarrollo de diversas capacidades. Minedu (2019) sostuvo cinco enfoques de evaluación formativa:

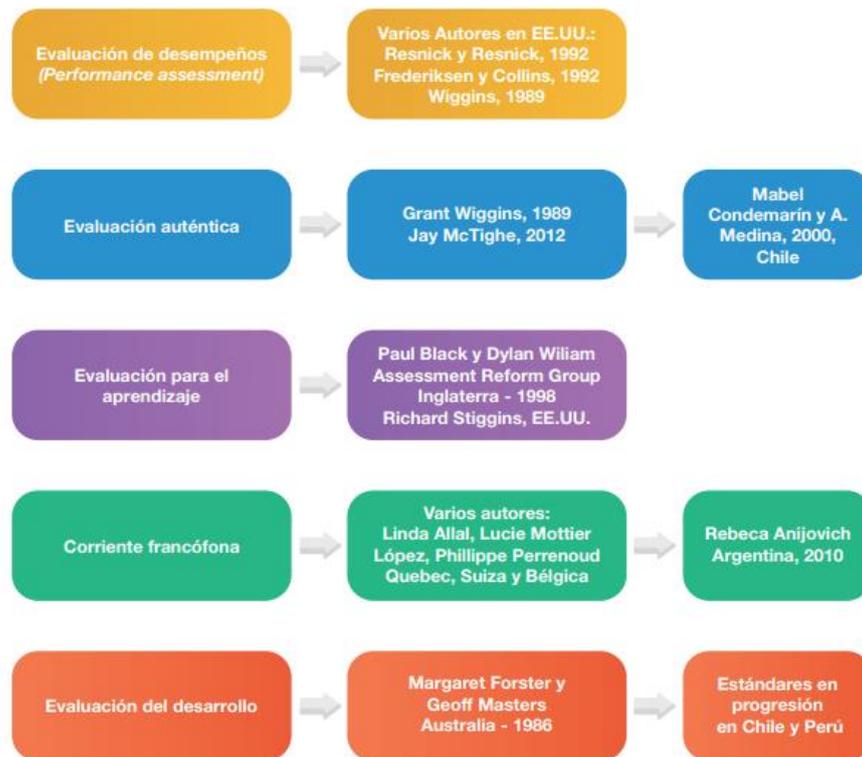


Figura 1. Enfoques de evaluación formativa. Tomado de Minedu (2019)

Según Minedu (2019) la evaluación de desempeños tiene sus inicios en la mitad del siglo XX. Es una evaluación práctica pues se enfoca en la observación de habilidades y competencias del aprendiz ante una situación. En este tipo de evaluación se puede apreciar los aprendizajes más importantes dejando de lado las evaluaciones memorísticas. Asimismo, Palm (2008), refirió que la realización de tareas (situaciones) por parte de los aprendices demuestra si ellos han alcanzado las metas de aprendizaje, para aquello se presta atención en la habilidad o competencia puesta en práctica, y son éstas de interés para la observación. A su vez, Shepard (1995) planteó que en la evaluación de desempeño existe mejor oportunidad de medir los aprendizajes más significativos, esto permite mejorar el proceso de enseñar y aprender. Se alcanzará un mejor aprendizaje cuando la evaluación recoja los aprendizajes en su totalidad y cuando los docentes brinden retroalimentación.

En lo que respecta a este enfoque se puede apreciar que su finalidad consiste en la observación del aprendiz durante el desarrollo de una tarea; esta observación a su vez permite al maestro reconocer las competencias alcanzadas por el estudiante y, a su vez, retroalimentar de forma oportuna.

El siguiente enfoque propuesto por Minedu (2019) es la evaluación auténtica. Grant Wiggins es uno de los más notables representantes de este enfoque. Su propuesta surgió en

1989 como respuesta a la imperante cultura evaluativa. Wiggins (1989) refirió que la evaluación auténtica diseña situaciones de modo que los estudiantes representen desempeños verdaderos. Es importante que los estudiantes tengan claro los criterios mediante los cuales serán evaluados. Desde este enfoque, el rol que cumple la autoevaluación es un aspecto importante. Asimismo, Condemarín y Medina (2000), refirieron que la evaluación auténtica sistematiza la evaluación ya que comprende todos los aspectos del aprendizaje. Este enfoque utiliza un conjunto de prácticas y técnicas para la evaluación de las competencias en los educandos, de forma global y compleja; siendo de mayor relevancia las actividades que suceden a diario y que son significativas dentro del aula de clases.

Se puede distinguir que en este enfoque el docente juega un rol sustancial en la evaluación, pues es quien tiene que elaborar situaciones en las cuales los estudiantes utilicen sus propios recursos y de esta forma distinguir su desempeño.

Otro enfoque que sustenta Minedu (2019) es la evaluación para el aprendizaje. Esta se desarrolla en Inglaterra, a finales de los noventa como resultado de la investigación de Black y Wiliam (1998a), ellos presentaron los aspectos positivos de una evaluación que se brinda formativamente durante el aprendizaje. También se puso de manifiesto las diferencias de dos evaluaciones; por un lado, la evaluación del aprendizaje y por otro lado la evaluación para el aprendizaje. Cómo los estudiantes aprenden es el punto de atención de la evaluación formativa, se enfoca en el progreso para incrementar la motivación. Asimismo, en esta evaluación, se fomenta que los estudiantes comprendan las metas a alcanzar y los criterios de logro para aumentar su desempeño.

Es este enfoque que ha servido de sustento para muchas investigaciones. Además, en muchos programas educativos de otros países toman como referencias este enfoque. En esta investigación se profundizará sobre los alcances de la misma. Se puede destacar que este enfoque tiene como actores principales del aprendizaje al estudiante y al docente. Ambos tienen que desempeñar funciones para que esta evaluación se llevé a cabo de forma exitosa.

Asimismo, Minedu (2019) presentó otro enfoque, la corriente francófona; los representantes fueron Linda Allal, Jean Cardinet y Phillippe Perrenoud. Según Minedu (2019) ellos refirieron que la evaluación formativa ejerce un rol fundamental en proceso de enseñar y aprender. En este enfoque se involucra al estudiante en la evaluación. Martínez (2012) sostuvo que el aporte fundamental de esta corriente en el campo de la evaluación formativa es la regulación. Esto consiste en regular el aprendizaje y no remediar las dificultades de aprendizaje.

De acuerdo a los enfoques que se han apreciado hasta ahora se destaca la actuación del maestro y del educando, pues son fundamentales en la evaluación. La regulación, en el proceso de enseñar y aprender, es muy relevante pues constituye la conducción de la conducta propiamente. Es decir, en este proceso, ambos actores regulan su actuación.

El último enfoque que presentó Minedu (2019) fue la evaluación del desarrollo. Este enfoque surgió en Australia a la mitad de los noventa. Entre sus distinguidos representantes se menciona a Margaret Forster y Geoff Masters. Los mapas de progreso surgen a raíz del trabajo realizado por los investigadores. La intención de este tipo de evaluación es encontrar una valoración sobre el desarrollo del estudiante ubicándolo en el mapa de progreso y de esta forma llevarlo al siguiente nivel del mapa. En Perú, los mapas de progreso se definen como estándares nacionales. Estos sirven para identificar dónde está el estudiante y hacia dónde debe seguir.

La variable evaluación formativa se desarrolló teniendo en cuenta los aspectos propuestos por Black y Wiliam (1998a), la evaluación formativa es toda actividad ejecutada por los docentes y estudiantes, las cuales facilitan información que será utilizada como retroalimentación; de esta forma modificar las acciones de enseñanza y aprendizaje en las que se ven envueltos docentes y estudiantes. Asimismo, Black y Wiliam (1998b) usaron el término general de evaluación para describir a todas las acciones efectuadas por los docentes, y los estudiantes cuando se autoevalúan, que brindan información que será usada como retroalimentación para cambiar las actividades de enseñanza y aprendizaje. Aquella evaluación se convierte en evaluación formativa si la evidencia es realmente utilizada para ajustar la enseñanza hacia los requerimientos de los educandos. Para Cowie y Bell (1999) la evaluación formativa es un proceso usado por docentes y estudiantes para identificar y responder al aprendizaje, con el fin de mejorar dicho aprendizaje, mientras se lleva a cabo el aprendizaje. Según Shepard, Hammerness, Darling-Hammond y Rust (como se citó en Wiliam, 2009) la evaluación formativa tiene lugar durante el proceso instructivo buscando mejorar cómo enseñar y aprender. Kahl (como se citó en Wiliam, 2009) refirió que la evaluación formativa es una herramienta usada por los docentes para medir la forma que los estudiantes captan los temas específicos y habilidades. Esta herramienta permite identificar los errores mientras se lleva a cabo la enseñanza y aprendizaje. McMillan (2007) se refirió a la evaluación formativa como la retroalimentación que se le brinda al estudiante, este a su vez toma decisiones correctivas sobre su actuar, encaminadas hacia la mejora de su

aprendizaje. Esta retroalimentación se brinda según las necesidades de aprendizaje de los educandos, y así se puede incentivar su motivación y su aprendizaje. Black y Wiliam (como se citó en Wiliam, 2009) sostuvieron que la evaluación es formativa si la evidencia sobre los logros de los educandos es recogida, analizada y utilizada por los docentes, estudiantes y sus pares; esto conlleva a tomar decisiones sobre las siguientes acciones durante la instrucción, decisiones que resulten mejores que aquellas que se hubiesen tomado en la ausencia de la evidencia recogida. Black y Wiliam (2009) señalaron los siguientes aspectos para explicar la evaluación formativa; se sostiene que cualquiera puede ser agente de evaluación formativa (docentes, estudiantes y sus pares); el foco de la definición está en el decisiones que conduzca a un mejor aprendizaje; la definición de evaluación formativa pone el foco en los siguientes pasos en la instrucción, el término instrucción es utilizado para describir alguna actividad intencional que genere aprendizaje, el término instrucción incluye las acciones del docente y el estudiante; la definición de evaluación formativa es probabilística pues el hecho de tomar decisiones muy bien diseñada no siempre asegura un mejor aprendizaje; y finalmente la evaluación formativa no necesita cambiar la instrucción planificada, se requiere que las decisiones sean mejor fundadas que las decisiones tomadas sin la evidencia recolectada en el proceso de evaluación.

Asimismo, Minedu (2017) planteó que desde el enfoque formativo el acto de evaluar es un proceso sistematizado en el cual se recoge evidencia y se toma decisiones importantes buscando identificar en qué grado de evolución se encuentran los estudiantes con relación a sus competencias, esto con la finalidad de contribuir a mejorar sus aprendizajes. Para López-Pastor & Sicilia-Camacho (2017), la evaluación formativa está compuesta por procedimientos por el cual los docentes brindan información a los estudiantes durante su aprendizaje, de esta forma modificar su comprensión y autorregulación. Un proceso importante dentro de esta evaluación es involucrar al estudiante en la práctica de evaluación y aprendizaje, un proceso de diálogo y colaboración entre profesor y estudiantes apuntando a mejorar el proceso de aprender de forma individual y colectiva.

En esta parte de la investigación se aborda las dimensiones de la evaluación formativa tomando en cuenta a Wiliam (2011a) que sostuvo que la evaluación formativa está constituida por cinco estrategias: Clarificar, compartir y entender las intenciones de aprendizaje y los criterios de éxito; diseñar discusiones de clase efectivas, actividades y tareas que faciliten la obtención de evidencias sobre el aprendizaje; brindar retroalimentación que permita avanzar el aprendizaje; motivar a los estudiantes como dueños

de su propio aprendizaje; y motivar a los estudiantes como recursos de enseñanza para otros estudiantes.

En la primera dimensión, clarificar metas de aprendizaje, según Wiliam (2009) es la primera estrategia y se requiere de aclarar, presentar y comprender los propósitos de aprendizaje con los estudiantes. Para alcanzar algún objetivo se requiere saber hacia dónde vamos.

Mineduc (2018) refirió que los estudiantes necesitan conocer y comprender los objetivos de aprendizaje que se espera que ellos y ellas logren para poner sus energías en trabajar para alcanzarlos. Stiggins y Arter (citado en Moreno 2016) sostienen que se deber ser muy claros sobre qué es lo que los alumnos quieren saber y ser capaces de hacer. Los docentes necesitan tener estrategias que garanticen que los alumnos comprenden los propósitos de aprendizaje para cada uno y en cada lección.

Para esta primera dimensión se consideró los siguientes indicadores: Clarificar; según Wiliam (2009) refirió que es necesario esclarecer qué va a ser aprendido. El segundo indicador es Comunicar y comprender metas, Wiliam (2009) refirió que cuando los estudiantes quienes no comprender lo que es importante y lo que no es importante, estos se encontrarán en real desventaja. Asimismo, Minedu (2019) refirió que la evaluación debe estar relacionada con las metas de aprendizaje. Para nuestro país estas grandes finalidades (metas) son las competencias. El tercer indicador es Comunicar y comprender criterios, según Wiliam (2009) los criterios de logro están estrechamente derivados de las metas. Sobre los criterios Minedu (2019) sostiene que la evaluación formativa requiere de criterios claros para evaluar al estudiante y en Perú los criterios se relacionan directamente con las capacidades.

La segunda dimensión de la variable evaluación formativa es obtener evidencia. Según William (2009) sostuvo que, la obtención de evidencia pone su atención en la obtención de información; es decir se trata de toda acción que facilite recopilar información que pueda ser usada para mejorar la instrucción y que la información recibida sea manejable. Adicionalmente Heritage (2008) refirió que, para que la obtención de evidencia sea efectiva, la evaluación formativa no debe ser considerada como una serie de eventos a medida. Por el contrario, la evidencia del aprendizaje requiere ser obtenida de una forma sistemática es así que los docentes reciben constante información sobre el aprendizaje que los estudiantes van desarrollando hacia la meta deseada. En esta segunda dimensión se consideró los siguientes indicadores: Interrogatorio, tareas (actividades) y Observación. Según Wiliam (2009) el

interrogatorio es una de las formas más frecuentes para la obtención de evidencias. El plantear preguntas según Mineduc (2018), es una manera de originar información relevante sobre los aprendizajes de los estudiantes y hacer que reflexionen sobre ésta; es por eso que se deben hacer preguntas que generen diversas respuestas. Es necesario que dichas preguntas tengan un claro propósito. Para Mineduc (2018) las tareas (actividades) son todas aquellas acciones de aprendizaje que pueden ser utilizadas simultáneamente como actividad de evaluación, si demuestra cómo el estudiante está captando el nuevo aprendizaje. A mayor cantidad de actividades de este tipo, mayor será la evidencia sobre las reflexiones de los estudiantes. La observación es el tercer indicador de esta dimensión, para Griffin (2009) la evidencia es directamente observable. No es evidencia si no puedes verla, tocarla u oírla. La evidencia es lo que las personas hacen, dicen, hacen o escriben. Estas evidencias observables son las que usamos en las aulas de clase.

La tercera dimensión es la retroalimentación. Según Wiliam (2009) refirió que la retroalimentación será más efectiva si se presta atención a la tarea, la forma en que el estudiante se desenvuelve en la tarea y los procesos de autorregulación en los que el estudiante se ve envuelto. Asimismo, Wiliam (2011b) sostuvo que la finalidad de la retroalimentación como estrategia de la evaluación formativa está en la calidad de la interacción existente entre el maestro y el estudiante; cobra relevancia cómo se brinda la retroalimentación y cómo el estudiante la recibe. Black & Wiliam (2009) refirieron que, para hablar de retroalimentación efectiva no depende solo de la calidad de retroalimentación, también se requiere de los estudiantes y del contexto de aprendizaje en el cual la retroalimentación es brindada y recibida. Mineduc (2018) refirió que, la retroalimentación es un abordaje pedagógico que requiere de información evaluativa para guiar a los estudiantes sobre los pasos a seguir para lograr el aprendizaje. Asimismo, la retroalimentación está relacionada con la reflexión del docente sobre su práctica pedagógica, pues en la recolección de información acerca del aprendizaje de los educandos, le permite identificar qué aspectos de su práctica han ayudado o facilitado al estudiante el logro de aprendizajes. En esta tercera dimensión se consideró tres indicadores: Oportuna, Explicitar el logro y qué mejorar; y Variar las formas. Según Sadler (1989) los estudiantes necesitan saber cómo van progresando. La retroalimentación está definida como aquella información que se le proporciona a los estudiantes acerca de la calidad de su performance. Se requiere del conocimiento de las metas y criterios.

La cuarta dimensión de la evaluación formativa de esta investigación es: Estudiantes como dueños de su aprendizaje, al respecto Wiliam (2009) refirió que, esta estrategia implica directamente al estudiante y el rol que cumple dentro de la evaluación formativa. Para que los estudiantes se vuelvan dueños de su propio aprendizaje, requieren ser dueños de los objetivos curriculares y ser agentes activos en el desarrollo de su propio aprendizaje. Earl & Katz (2006) manifestaron que la evaluación formativa se enfoca en potenciar el rol del estudiante como un enlace crítico entre la evaluación y su propio aprendizaje. Los estudiantes actúan como pensadores críticos activos, ellos interpretan y le dan sentido a la información que es producto de la evaluación, buscan relacionar el conocimiento previo y desarrollan un nuevo aprendizaje, esto también es conocido como “evaluación como aprendizaje”. En esta dimensión se consideraron los siguientes indicadores: Dueños de los objetivos curriculares, Auto-regulación y Autoevaluación. Sobre el primer indicador, Wiliam (2009) sostuvo que lo estudiantes deben empoderarse de los metas y criterios de éxito. Según Winnie (1996) el aprendizaje auto-regulado es una conducta manejada meta-cognitivamente en la cual los estudiantes modulan el uso de sus estrategias y tácticas en la realización de tareas.

La última dimensión, estudiantes como recursos de aprendizaje, sustentada por Wiliam (2009) refirió que, esta última estrategia es la movilización de los estudiantes como posibles medios de aprendizaje, unos para otros. Esta estrategia provee un punto de partida para las estrategias anteriores, pues combina aspectos entre ellas. Según Wiliam (2009) refirió que es necesario tener conocimiento de las metas y criterios sobre la evaluación por parte de los estudiantes. Asimismo, Black (2003) sostuvo que cuando se evalúa el trabajo de otro existe menos carga emocional que al evaluar el propio. Según Wiliam (2009) en el aprendizaje colaborativo, el otro estudiante usualmente ejerce el rol de docente, por lo tanto, cuando se obtiene evidencia y se brinda retroalimentación esta se torna importante. Dentro de esta dimensión que consideró los siguientes indicadores: Internalizar metas pedagógicas, según Wiliam (2009) sostuvo que es necesario que los estudiantes se apropien de las metas pedagógicas y lo criterios de éxito; la coevaluación, según Mineduc (2019) sucede cuando los estudiantes son quienes evalúan a sus pares, usando criterios de logro, identificando fortalezas y aspectos que mejorar; y finalmente Aprendizaje colaborativo, según Marjan y Mozhagna (2011) sostienen que el aprendizaje colaborativo es un enfoque educativo en el proceso de enseñanzar y aprender, que busca que los estudiantes se comprometan a alcanzar el objetivo como, resolver un problema, completar una tarea o crear un producto. En el

entorno del aprendizaje colaborativo los estudiantes se ven desafiados tanto social como emocionalmente mientras se les presentan diferentes perspectivas y se les exige que articulen y defiendan sus ideas.

En esta parte de la investigación se aborda la variable dos: lectura de textos en inglés. Según el diccionario de la Real Academia española (2014) lectura es la acción de leer, es la interpretación del sentido de un texto (las primeras acepciones); y asimismo, según el diccionario de la RAE (2014) la acción de leer comprende echar un vistazo al texto escrito o impreso, teniendo en conocimiento del significado de los caracteres empleados; quiere decir, que todo tipo de representación gráfica sea comprendida. Es importante hacer esta aclaración ya que la variable está comprendida en la competencia catorce del Currículo Nacional de Educación Básica, Minedu (2017) que se presenta de la siguiente manera: lee diversos textos en inglés como idioma extranjero.

Según Minedu (2017) el enfoque que sustenta la competencia comunicativa lee textos en inglés, es el enfoque comunicativo. El papel que cumple la comunicación en la sociedad es muy importante pues le permite afrontar dificultades buscando el apoyo de otros; la comunicación es una expresión que proviene del latín *comunicare* que quiere decir *poner en común*. Según Zebadúa y García (2011) la comunicación significa transmitir ideas y pensamientos, con la finalidad de que estos sean comunes a otros; para que exista la comunicación el ser humano hace uso del lenguaje, que es un medio para la comunicación de ideas, es un sistema de signos articulados, que se manifiesta de forma individual mediante el habla. Mientras que la lengua está constituida por un conjunto de posibilidades lingüísticas (códigos) que tiene el hablante para expresar e interpretar palabras y enunciados.

La comprensión de estos términos, presentados y definidos anteriormente nos servirá para comprender el enfoque comunicativo. Lomas (como se citó en Zebadúa y García (2011) sostuvo que el enfoque comunicativo es un planteamiento didáctico orientado a la enseñanza de una lengua extranjera; el propósito de este enfoque es mejorar la capacidad de comprender y de producir enunciados apropiados en diferentes situaciones comunicativas y teniendo diferentes intenciones de comunicación. Asimismo, este enfoque integra un conjunto de competencias que se pondrán en práctica en situaciones de la vida real, es decir fuera del aula. Zebadúa y García (2011) refirieron que el objetivo del enfoque comunicativo es que los docentes utilicen el lenguaje, como herramienta primordial para la transmisión de conocimientos, pues el docente, independientemente de la disciplina que enseñe, se

convierte en profesor de lengua; para este enfoque es estudiante es el actor principal pues en él se verá reflejado el aprendizaje, y junto con el docente se constituye el binomio requerido para que las acciones de enseñanza y aprendizaje se conviertan en significativas.

Según Richards, J. & Rodgers, T. (como se citó en Şeker, 2010) refirieron que, los orígenes del enfoque comunicativo (Communicative approach) se remontan a mediados de 1960, cuando los lingüistas comenzaron a cuestionar las bases teóricas de los enfoques tradicionales; particularmente cuando Chomsky avanzó las dos nociones de competencia y desempeño como reacción contra el método audio-lingual y sus puntos de vista. Antes de mediados de la década de 1960, la competencia lingüística estaba asociada principalmente con el conocimiento gramatical. Sin embargo, desde la década de 1960 en adelante, la enseñanza de una segunda lengua no sólo requería que el aprendiz sea capaz de producir oraciones en el idioma objetivo sino también ser capaz de usar modelos sociales y lingüísticos.

Para Şeker (2010) el enfoque comunicativo fue desarrollado a principios de los años 70 por los estudios del Consejo Europeo y las contribuciones de muchos lingüistas, como el psiquiatra y psicoanalista estadounidense Robert Langs, conocido como un importante revolucionario y revisionista psicoanalítico formado en un clásico instituto freudiano psicoanalítico en la ciudad de Nueva York; el enfoque comunicativo y la enseñanza de idiomas obtuvieron popularidad entre los británicos instructores de enseñanza de idiomas, le dieron movimiento a un enfoque nacional y aceptación internacional. Por lo tanto, este nuevo método de enseñanza de idiomas se conoció como CLT (Communicative Language Teaching) que quiere decir enseñanza comunicativa del lenguaje; y ha dominado la profesión en las enseñanzas de segundas lenguas o lenguas extranjeras desde entonces. Según Al-Mutawa & Kailani (como se citó en Şeker, 2010) la enseñanza comunicativa del lenguaje (CLT) basada en el enfoque comunicativo, sucesivamente, se estableció en Gran Bretaña alrededor de 1980. Desde que se estableció como método de enseñanza del idioma inglés como segunda lengua y como lengua extranjera, ha recibido una popularidad mundial entre los docentes e instituciones.

Los enfoques contemporáneos de la enseñanza de lenguas extranjeras han sido influenciados principalmente por el enfoque comunicativo en los últimos años. El enfoque comunicativo se ha convertido en el enfoque dominante en la enseñanza del idioma inglés en muchos países donde el inglés es enseñado como lengua extranjera o segunda lengua. En los últimos años, los enfoques contemporáneos de la enseñanza de lenguas extranjeras han sido influenciados principalmente por el enfoque comunicativo. Este ha sido el enfoque dominante en la enseñanza del idioma inglés en muchos países, donde el inglés se enseña como lengua extranjera o segunda lengua. Según Cook (como se citó en Şeker, 2010) con el adelanto de la globalización y el incremento del multiculturalismo, los pueblos de la

comunidad global utilizan cada vez más el inglés como idioma internacional. Se estima que, a principios del siglo XXI, el número de hablantes de inglés como lengua materna era de aproximadamente 375 millones, lo mismo que el número de personas que usaban inglés como segunda lengua, y hasta 750 millones usaban inglés como idioma extranjero. El número de usuarios del inglés como segunda lengua ha superado gradualmente al de lengua materna. En consecuencia, el llamado para que el inglés se enseñe como un idioma internacional en lugar de un segundo idioma o extranjero se ha fortalecido mucho.

A continuación, se presentan las teorías que sustentan el enfoque comunicativo. Este enfoque se fundamenta en la teoría sociocultural, para Delval (1994), el conductismo centra su estudio en la conducta, pues es abiertamente observable; dejando de lado el estudio de la conciencia. Mientras que Bühler, representante del conductismo en Europa, concibe el lenguaje desde un enfoque instrumental y busca una relación con elementos extralingüísticos; Watson, en América, sostuvo que el estudio del lenguaje debe llevarse a cabo como el estudio de una conducta, pues requiere transcurrir por un proceso de aprendizaje, mediante el condicionamiento clásico que Watson había aprendido de Pavlov. Según Fernández, (2009) otra teoría que sustenta esta variable está en la teoría del innatismo cuyo representante es Noam Chomsky, el sostiene que el lenguaje no es aprendido a través de la relación estímulo-esfuerzo. El sostuvo que el lenguaje es una capacidad con la que nace el hombre, que le permite aprender de las reglas gramaticales de la lengua. Como resultado, la asimilación de la lengua (materna o extranjera) es concebido como una forma de construcción que conduce al aprendiz (en este caso los estudiantes) a crear hipótesis sobre la información recibida y a producir los mismos errores mientras el aprendizaje se realiza. Asimismo, para Fernández (2009) el cognitivismo sostiene que el lenguaje no es una capacidad aislada de otros ámbitos de la capacidad cognitiva humana. Para el cognitivismo, aprender una lengua extranjera difiere del aprendizaje de la lengua materna. La teoría del interaccionismo sustentado por Lev Semiónovich Vygotski, basa la idea de que la apropiación de una lengua es un proceso integrador constante entre la predisposición innata para manejar los datos del lenguaje y los datos que, el que aprende, encuentra en la experiencia diaria; es decir, a través de la interacción social.

En Minedu (2017) se contempla la variable lectura de textos en idioma inglés en la competencia *lee diversos tipos de texto en inglés como lengua extranjera*. Esta competencia está comprendida en el CNEB (2017) que sostiene que la lengua inglesa es una de las más habladas en el mundo. El inglés es llamado también lengua franca ya que es usado como medio de comunicación por muchos hablantes de otros idiomas. Según Minedu (2017) el enfoque que sustenta esta competencia es el enfoque comunicativo pues incorpora acciones que involucran situaciones de interacción social en su real contexto. Para incrementar la competencia comunicativa se parte de situaciones auténticas donde los estudiantes comprenden y producen textos orales y escritos en inglés. Las situaciones de

comunicación no están aisladas en el aula de clase, se presentan cuando los estudiantes trasladan lo aprendido a su vida real. Esta competencia tiene una visión sociocultural pues las prácticas del lenguaje se ubican en contextos sociales y culturales variados.

Sobre la variable lectura de textos en inglés, Minedu (2017) refirió que cuando se leen textos en inglés existe un triángulo de interrelación, entre la persona que lee, el texto y las situaciones socioculturales que enmarca lo que se lee. Está relacionado con una comprensión crítica pues requiere de un conjunto de pasos para llegar a darle sentido a la diversidad de textos que existen; esto se lleva a cabo mediante los procesos de comprensión literal e inferencial, interpretación y reflexión. Leer es un proceso que requiere la decodificación de información del texto. Para dicho proceso, el estudiante hace uso de sus habilidades, conocimientos y actitudes que provienen de su experiencia en la lectura y del entorno en el que se encuentra.

La segunda variable de esta investigación se dimensionó según Minedu (2017) de la siguiente forma: Obtiene información del texto escrito, Infiere e interpreta, y Reflexiona y evalúa.

La obtención de información del texto escrito es la primera dimensión de la variable y sobre ello Minedu (2017) sostuvo que, esta capacidad implica la localización y selección de información que el estudiante evidencie en los textos escritos manteniendo un objetivo determinado en la lectura. Según Gordillo (2009) sostuvo que, en este nivel de comprensión, la persona que lee se encuentra las palabras y frases claves del texto. Esta acción consiste en localizar e identificar los elementos del texto. Para Pinzás (2001) el nivel literal hace referencia a la capacidad para entender y recordar información presentada en el texto, ésta se relaciona con aquello que está explícitamente en el texto, es decir, la obtención de información. Para Gamboa (2017) la dimensión en mención hace referencia a la comprensión literal pues consiste en identificar personajes, lugares, fechas o las razones explícitas de un evento determinado; en este nivel no se requiere mucho esfuerzo por parte del lector pues aquí se requiere de procesos cognitivos básicos como son la identificación y discriminación de información. La segunda dimensión de esta variable es infiere e interpreta. Minedu (2017) refirió que, para construir la noción del texto, el estudiante crea vínculos entre la información implícita y explícita, como resultado se deduce una nueva información. Sobre estas conclusiones, la persona que lee descifra la relación entre la información que se encuentra de forma implícita y explícita. El estudiante explica el propósito del texto y la relación sociocultural del lector y del texto. Para Pinzas (2001) esta dimensión hace referencia a la comprensión inferencial pues alude a la información implícita del texto, es decir aquella información que no está en forma explícita en el texto. Plantear

hipótesis, hacer predicciones, comparaciones y contrastes de información son capacidades que se ponen de manifiesto en este nivel de comprensión. Para Gamboa (2017) esta dimensión hace referencia a la inferencia cuando se busca comprender un texto, ella refirió que en este nivel la comprensión es más profunda; el lector elabora una representación mental basada en la información expresada en el texto y de sus conocimientos previos; cuando el estudiante logra interpretar las ambigüedades y el mensaje oculto, el estudiante ha logrado llegar al nivel inferencial.; en este nivel de comprensión intervienen procesos cognitivos más complejos. Para esta dimensión se tomaron en cuenta los siguientes indicadores: Establece relaciones, Interpreta y Explica propósito.

La tercera y última dimensión de la segunda variable es reflexiona y evalúa. Según Minedu (2017) el estudiante hace una comparación y comprobación entre aspectos formales y de contenido contrastándolos con su propia realidad. Asimismo, brinda una apreciación personal sobre los aspectos formales, estético y contenidos del texto. Para Sánchez (2013) esta última dimensión se refiere a poner en juego un juicio de valor que lleve al lector a emitir una opinión o juzgar algo; comprende habilidades como debatir, argumentar, evaluar, juzgar o criticar. En esta dimensión se consideró los siguientes indicadores: Compara y contrasta, y Opina.

La formulación de las preguntas en una investigación es de mucha importancia y en este estudio se formularon las siguientes preguntas, siendo la pregunta del problema general la siguiente ¿Qué relación existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores.2019?. Asimismo, se han formulado tres preguntas que corresponden a los problemas específicos, siendo el primero el siguiente: ¿Qué relación existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en estudiantes de la Institución educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019?; el segundo: ¿Qué relación existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019? y finalmente ¿Qué relación existe entre evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019?

Esta investigación presenta una justificación en el aspecto práctico ya que nuestro país, actualmente está aplicando un nuevo currículo en el cual se pretende desarrollar

competencias y evaluar bajo el enfoque formativo (Minedu 2017). El aporte de la presente investigación busca tener una visión más precisa sobre la evaluación formativa en el rol del estudiante y el docente como agentes activos en este tipo de evaluación. Es necesario que los involucrados estén empoderados de lo que implica una evaluación formativa. Asimismo, dentro de las políticas de estado del Perú se busca que los estudiantes desarrollen competencias comunicativas del idioma inglés, es por eso que en esta investigación se orientó hacia el desarrollo de una de sus competencias, lee textos escritos en inglés. Esta investigación aportará información importante para reflexionar sobre las acciones que se deben prestar atención para lograr mejores aprendizajes en este campo. Sobre la justificación metodológica, en esta investigación se siguió con una metodología para el trabajo en el campo empleando procedimientos, instrumentos que en este caso fueron la encuesta y una prueba. Esta recopilación de información servirá para futuras investigaciones ya que estas variables de estudio son términos que recientemente se están aplicando en el campo educativo de nuestro país. Los instrumentos aplicados para esta investigación demuestran validez y confiabilidad estos instrumentos fueron de elaboración propia y servirán para recoger información en futuras investigaciones.

En cuanto a la justificación teórica de este estudio, se sustenta en conocer la relación de las variables en estudio. Dichas variables tienen como respaldo a la teoría constructivista y los enfoque socio-constructivista; la construcción del conocimiento tiene un carácter social, entre el sujeto y el mundo; es el sujeto que construye el conocimiento y para ello interactúa con el entorno. Otro enfoque que se considera es el enfoque comunicativo, que busca crear situaciones reales (el entorno) de comunicación. En nuestro país no existen muchas investigaciones sobre evaluación formativa pues es un enfoque que recientemente se está poniendo en práctica en el programa educativo de Perú; por lo mismo, encontrar la correspondencia entre este tipo de evaluación y la lectura de textos en inglés en escolares de nivel secundaria hace que este estudio se convierta en material de consulta para otras investigaciones.

Según Hernández-Sampieri (2018) sostuvo que las hipótesis son proposiciones que buscan explicar, de forma tentativa, un fenómeno o problema de investigación. Las hipótesis son respuestas, de forma provisional, a las preguntas de investigación que se confirmarán o no al realizar el estudio. El planteamiento de la hipótesis general se presentó de la siguiente manera: Existe relación significativa entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés

en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019; y también se formularon hipótesis específicas siendo la primera: Existe relación significativa entre la evaluación formativa y lectura de texto en inglés en la dimensión obtiene información en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; la segunda: Existe relación significativa entre evaluación formativa y lectura de texto en inglés en la dimensión infiere e interpreta en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; y finalmente la tercera: Existe relación significativa entre evaluación formativa y lectura de texto en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

Asimismo, se han formulado los siguientes objetivos, siendo el general de la siguiente manera: determinar la relación que existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; y los objetivos específicos: Determinar la relación que existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; Determinar la relación que existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; y finalmente Determinar la relación que existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en estudiantes, institución educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

II. Método

2.1. Tipo y diseño de investigación

Se empleó el método hipotético deductivo en esta investigación. De acuerdo a Rodríguez y Pérez (2017), este método parte de una hipótesis a la cual se le aplican las reglas de la deducción con la finalidad de obtener predicciones que se verificarán empíricamente para comprobar, o no, la veracidad de la misma.

El tipo de esta investigación es básica coincidiendo con lo propuesto por Sánchez y Reyes (2015) que sostienen que esta investigación tiene como característica de interés la aplicación de los conocimientos teóricos ya determinados sobre situaciones específicas.

Para Hernández-Sampieri (2018) el diseño de investigación es la estrategia desplegada para la obtención de suficiente información durante una investigación. Su finalidad es responder al problema planteado. El diseño aplicado para la presente investigación corresponde al no experimental puesto que la ruta de investigación es cuantitativa. Según Pino (2013), esta investigación es de corte transeccional o transversal pues la recopilación de los datos se hacen en un solo momento, y es de nivel correlacional ya que se mide y describe relaciones entre la variable 1 evaluación formativa y la variable 2 lectura de textos en inglés. El interés de investigación es establecer el nivel de asociación que hay entre las dos variables.

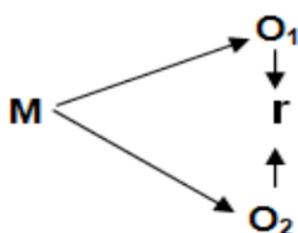


Figura 2. Esquema de diseño correlacional

Donde:

M = 112 escolares de quinto de secundaria de la comunidad educativa Julio César Escobar

O₁ = Observación de la evaluación formativa

O₂ = Observación de lectura de textos en inglés

r = Correlación entre las dos variables

2.2. Operacionalización de las variables

De acuerdo a Solís (como se citó en Hernández-Sampieri 2018) la operacionalización es cuando una variable, que es teórica, se convierte en indicadores empíricos que pueden ser verificables y medibles. Se fundamenta en la definición de la variable en el plano conceptual y operacional. En la siguiente tabla se aprecia la operacionalización de las variables sujetas de esta investigación.

Tabla 1

Operacionalización de la variable evaluación formativa.

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala e índice	Niveles y rangos
Evaluación formativa	Clarificar metas de aprendizaje	Clarificar	1	Muy de acuerdo = 5	Eficaz (69-95)
		Comunicar y comprender metas	2-3		
		Comunicar y comprender criterios	4		
	Obtener evidencia	Interrogatorio	5	Indiferente=3	No eficaz (19-42)
		Tareas (actividades)	6		
		Observación	7		
	Retroalimentación	Oportuna	8	Muy en desacuerdo=1	
		Explicitar el logro y qué mejorar	9-10		
		Variar las formas	11-12		
	Estudiantes como dueños de su aprendizaje	Dueños de los objetivos curriculares	13		
		Auto-regulación	14-15		
		Autoevaluación	16		
	Estudiantes como recursos de aprendizaje	Internalizar metas pedagógicas	18		
Coevaluación		17			
Aprendizaje colaborativo		19			

Fuente: creación propia 2019

Tabla 2

Operacionalización de la variable lectura de textos en inglés

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala e índice	Niveles y rangos	
Lectura de textos en inglés	Obtiene información	Localiza	1,3,7	Correcto = 1	AD = 16-18 (Logro destacado)	
	Infiere e interpreta	Selecciona	2,4,5,6			
	Reflexiona y evalúa	Establece relaciones	Interpreta	8,10	Incorrecto = 0	A = 13-15 (Logro previsto)
				9,11,12,13,14		
				15,16,		
	Reflexiona y evalúa	Compara y contrasta	Opina	17	B = 10-12 (En proceso)	
				18		
					C = 0 – 9 (En inicio)	

Fuente: creación propia 2019

2.3. Población, muestra y muestreo

Como refirió Hernández-Sampieri (2018) la población está conformada por un conglomerado de casos que presentan las mismas especificaciones. En esta investigación, la población se constituyó por 902 estudiantes de la Institución educativa Julio César Escobar.

Tabla 3

Población

Grado	1°	2°	3°	4°	5°	N° de estudiantes
mañana	150	146	158	125	120	699
tarde	27	27	50	56	43	203
	177	173	208	181	163	902

Los criterios de inclusión para la muestra son: ser estudiantes del turno de la mañana y ser estudiantes de quinto de secundaria.

Los criterios de exclusión en esta muestra: ser estudiante del turno tarde de la institución educativa.

Muestra

Para Hernández-Sampieri (2018) la muestra está conformada por un subgrupo de la población, de esta muestra se recogerán datos pertinentes. Para esta investigación se consideró 112 escolares de quinto de secundaria del turno de la mañana.

Muestreo

Según Arias (2012) el muestreo es una técnica o procedimiento para seleccionar la muestra. En esta investigación, el muestreo que se llevó a cabo fue el no probabilístico intencional y se conformó por 112 estudiantes de secundaria. La muestra se tomó de la población pues se consideró que era un número, de individuos, manejable. Arias (2012) manifestó que en esta situación las unidades de análisis son seleccionados en base a criterios y juicios determinados por el investigador.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para esta investigación se aplicaron dos técnicas de recopilación de datos. Para la variable *evaluación formativa* la técnica empleada fue la encuesta y el instrumento aplicado, el cuestionario. Por otra parte, en la variable *lectura de textos en inglés* la técnica empleada fue la encuesta y la prueba, su respectivo instrumento.

Ficha técnica del instrumento para medir la variable evaluación formativa

Nombre del Instrumento: Cuestionario de Evaluación Formativa

Autores: Br. Amelia Mónica Huaranca Cruz

Propósito: Determinar el nivel de eficacia de la evaluación formativa en los educandos de la Institución Educativa Julio César Escobar

Administración: Individual

Procedencia: San Juan de Miraflores -Lima- Perú

Tiempo: El tiempo de aplicación 20 minutos

Usuarios: Estudiantes de quinto de secundaria del turno de la mañana

Corrección: Manual

Estructura: La variable evaluación formativa se dimensionó en clarificar metas de aprendizaje, obtener evidencia, retroalimentación, estudiantes como dueños de su aprendizaje y estudiantes como recursos de aprendizaje.

Significación: El cuestionario evaluó 5 dimensiones a través de 19 ítems en función de 5 valores en las que se opina sobre evaluación formativa: muy en desacuerdo, en desacuerdo, indiferente, de acuerdo y muy de acuerdo.

Ficha técnica del instrumento para medir la variable lectura de textos en inglés

Nombre del Instrumento: Reading comprehension test

Autores: Br. Amelia Mónica Huaranca Cruz

Propósito: Determinar el nivel de lectura de textos en inglés en los educandos de la Institución Educativa Julio César Escobar

Administración: Individual

Procedencia: San Juan de Miraflores-Lima- Perú

Tiempo: El tiempo de aplicación 30 minutos

Usuarios: Estudiantes de quinto de secundaria

Corrección: Manual

Estructura: La variable lectura de textos en inglés se dimensionó en obtiene información, infiere e interpreta; y reflexiona y evalúa.

Significación: La prueba evaluó 3 dimensiones a través de 18 ítems.

Validez

Para Hernández-Sampieri (2018) la validez de un instrumento se refiere al grado en el cual un instrumento busca medir, de forma verás, la variable motivo de estudio; esto se logra cuando se demuestra que el instrumento refleja el concepto abstracto mediante sus indicadores empíricos.

Tabla 4

Validez del contenido por juicio de expertos del instrumento V1 evaluación formativa

Expertos	Grado	Suficiencia	Aplicabilidad
Mildred Jénica Ledesma Cuadros	Doctora	Sí	Es aplicable
Fátima Torres Cáceres	Doctora	Sí	Es aplicable
Edith Gisela Rivera Arellano	Magister	Sí	Es aplicable

La valoración que los expertos otorgaron al cuestionario, que mide la evaluación formativa en los estudiantes, fue alto.

Tabla 5

Validez del contenido por juicio de expertos del instrumento V2 lectura de textos en inglés

Expertos	Grado	Suficiencia	Aplicabilidad
Mildred Jénica Ledesma Cuadros	Doctora	Sí	Es aplicable
Fátima Torres Cáceres	Doctora	Sí	Es aplicable
Edith Gisela Rivera Arellano	Magister	Sí	Es aplicable

La valoración que los expertos otorgaron a la prueba, que mide el nivel de lectura de textos en inglés en los estudiantes, fue alto.

Confiabilidad

Según Hernández-Sampieri (2018) un instrumento es confiable o fiable cuando al aplicarlo repetidamente al mismo sujeto o muestra presenta resultados similares. El grado en el cual un instrumento arroja resultados coherentes y consistentes en la muestra hace referencia a la confiabilidad de este. En las siguientes tablas se puede apreciar los resultados de la confiabilidad de cada instrumento que fue aplicado según la variable.

Tabla 6

Confiabilidad cuestionario de evaluación formativa

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	30	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	30	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,884	19

Fuente: Elaboración Propia (2019)

Interpretación:

Según la presente escala (De Vellis, 2006, p.8)

Por debajo de .60 corresponde a inaceptable

De .60 a .65 corresponde a indeseable.

Entre .65 y .70 corresponde a mínimamente aceptable.

De .70 a .80 corresponde a respetable.

De .80 a .90 corresponde a buena

De .90 a 1.00 corresponde a Muy buena

Obteniendo el coeficiente de Alfa de Cronbach mayor a 0.80 demostraría que el nivel de confiabilidad de este instrumento es bueno.

Tabla 7

Confiabilidad cuestionario de lectura de textos en inglés

Resumen del procesamiento de los casos			
	N	%	
	Válidos	30	100,0
Casos	Excluidos ^a	0	,0
	Total	30	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,956	40

Fuente: Elaboración Propia (2018)

Interpretación:

Según la presente escala (De Vellis, 2006, p.8)

Por debajo de .60 corresponde a inaceptable

De .60 a .65 corresponde a indeseable.

Entre .65 y .70 corresponde a mínimamente aceptable.

De .70 a .80 corresponde a respetable.

De .80 a .90 corresponde a buena

De .90 a 1.00 corresponde a Muy buena

Obteniendo el coeficiente de Alfa de Cronbach mayor a 0.90 demostraría que el nivel de confiabilidad de este instrumento es muy bueno.

2.5. Procedimiento

Según Pino (2013) el análisis cuantitativo es el tratamiento numérico que se da a los datos. Los datos codificados son transferidos a una matriz para su operatividad e interpretación. En este procedimiento el investigador hace uso de la computadora. En esta investigación, se

utilizó Excel 2016 y SPSS V.22 como primer punto de ordenamiento para la base de datos, luego esta información fue trasladada a una matriz para su análisis.

2.6. Método de análisis de datos

Para este aspecto de la investigación se consideró el método estadístico descriptivo inferencial. Según refirió Hernández-Sampieri (2018) el análisis de datos se efectúa considerando el grado de medición de las variables y a través de la estadística inferencial. Se buscó establecer una relación entre una variable cuantitativa ordinal y una cuantitativa discreta, para ello se empleó la estadística no paramétrica; para la variable 1 se empleó la prueba de Rho Spearman y la variable 2 la prueba de Kolmogorov-Smirnov.

2.7. Aspectos éticos

En los aspectos éticos considerados en esta investigación, según Díaz (2018), se respetó la propiedad intelectual, las normas de redacción que se usaron se basaron en las normas APA (sexta edición) y se realizaron las citas correspondientes. Otros aspectos considerados son la confiabilidad de los dos instrumentos; la validez de éstos para medir cada variable, los permisos respectivos para la aplicación de los instrumentos y la presentación de documentos para dicha autorización.

III. Resultados

3.1 Descripción

Prueba de normalidad

Hipótesis de normalidad

Ho: La distribución de la variable de estudio no difiere de la distribución normal.

Ha: La distribución de la variable de estudio difiere de la distribución normal.

Regla de decisión;

Si Valor $p > 0.05$, se acepta la Hipótesis Nula (Ho)

Si Valor $p < 0.05$, se rechaza la Hipótesis Nula (Ho). Y, se acepta Ha

Tabla 8

Pruebas de normalidad

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra

		Lectura de textos en	
		Inglés	Evaluación formativa
N		112	112
Parámetros normales ^{a,b}	Media	13,7321	69,3036
	Desviación estándar	3,54884	13,38739
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,202	,278
	Positivo	,202	,188
	Negativo	-,197	-,278
Estadístico de prueba		,202	,278
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c	,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

La prueba de normalidad de las variables, presentan un valor $p=0.000$, $p=0.000 < 0.05$ (Kolmogorov-Smirnov $n \geq 30$). Entonces, resultando en todos los casos, el valor $p < \alpha$ cuando $\alpha = 0.05$.

Por los resultados obtenidos se da por rechazada la Hipótesis nula y se determina que los datos de las variables no proceden de una distribución normal, por consiguiente, la aplicación del estadístico no paramétrico es justificado.

Tabla 9

Evaluación formativa en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

	Frecuencia	Porcentaje
No eficaz	8	7,1
Regular	29	25,9
Eficaz	75	67,0
Total	112	100,0

Fuente: Cuestionario de Evaluación Formativa (Anexo 2)

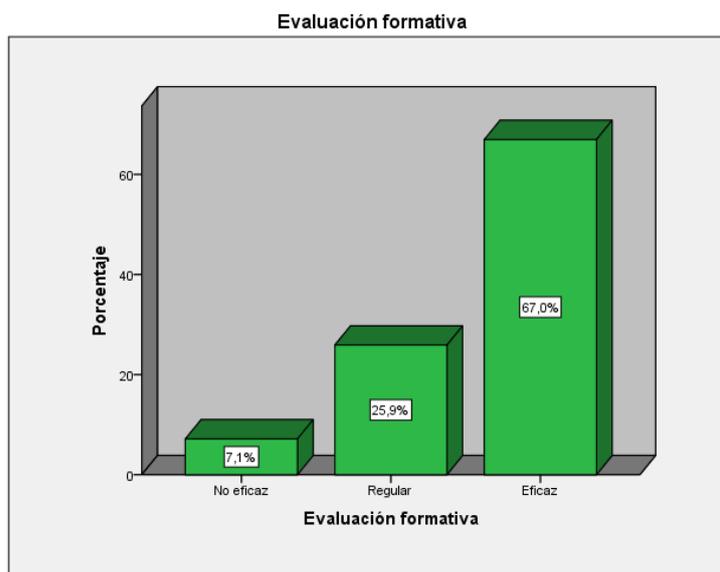


Figura 3. Diagrama de frecuencias de la Evaluación formativa

Interpretación:

Tanto en la tabla 9 como en la figura 3 se puede apreciar que la evaluación formativa en un nivel no eficaz representa un 7.1%, regular un 25.9% y eficaz un 67%.

Tabla 10

Lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

	Frecuencia	Porcentaje
En inicio	13	11,6
En proceso	24	21,4
Logro previsto	46	41,1
Logro destacado	29	25,9
Total	112	100,0

Fuente: Examen de Lectura de Textos en Inglés (Anexo 2)

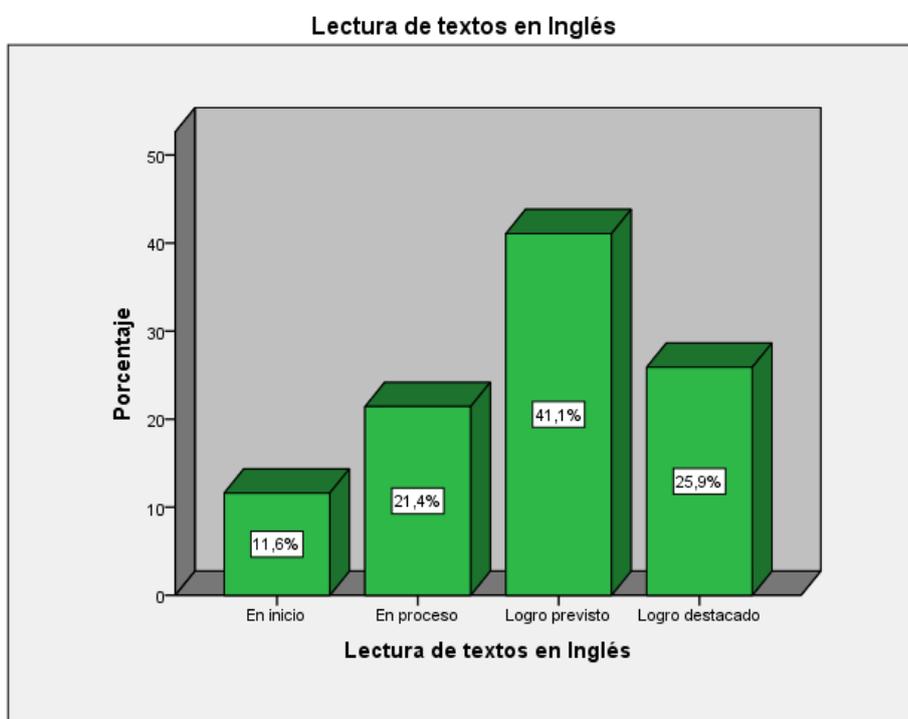


Figura 4. Diagrama de frecuencias de la lectura de textos en inglés

Interpretación:

Tanto en la tabla 10 como en la figura 4 se puede apreciar que la lectura de textos en inglés en un nivel de inicio representa un 11.6%, en proceso un 21.4%, logro previsto un 41.1% y logro destacado un 25.9%

Tabla 11

Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

		Evaluación formativa			Total
		No eficaz	Regular	Eficaz	
Lectura de textos en Inglés	En inicio	7 6,3%	6 5,4%	0 0,0%	13 11,6%
	En proceso	1 0,9%	23 20,5%	0 0,0%	24 21,4%
	Logro previsto	0 0,0%	0 0,0%	46 41,1%	46 41,1%
	Logro destacado	0 0,0%	0 0,0%	29 25,9%	29 25,9%
Total		8 7,1%	29 25,9%	75 67,0%	112 100,0%

Fuente: Cuestionario de evaluación formativa y examen de lectura de textos en inglés (Anexo 2)

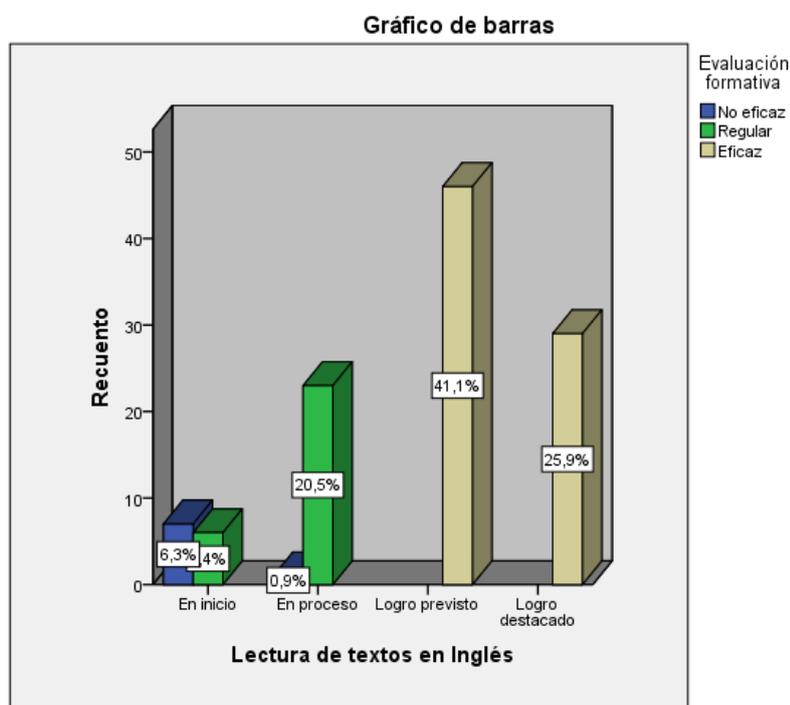


Figura 5. Diagrama de barras agrupadas de la evaluación formativa y lectura de textos en inglés

Interpretación:

Tanto en la tabla 11 como en la figura 5 se puede apreciar que la lectura de textos en inglés en un nivel en inicio, el 6.3% de los estudiantes percibe una evaluación formativa ineficaz, de otro lado; la lectura de textos en inglés en un nivel en proceso, el 20.5% de los estudiantes percibe una evaluación formativa regular; a su vez; la lectura de textos en inglés en un nivel

logro previsto, el 41.1% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz. Finalmente, la lectura de textos en inglés en un nivel en logro destacado, el 25.9% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz.

Tabla 12

Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019

		Evaluación formativa			Total
		No eficaz	Regular	Eficaz	
Obtiene información	En inicio	7	6	0	13
		6,3%	5,4%	0,0%	11,6%
	En proceso	0	13	28	41
		0,0%	11,6%	25,0%	36,6%
	Logro previsto	1	10	17	28
		0,9%	8,9%	15,2%	25,0%
	Logro destacado	0	0	30	30
		0,0%	0,0%	26,8%	26,8%
Total		8	29	75	112
		7,1%	25,9%	67,0%	100,0%

Fuente: Cuestionario de evaluación formativa y examen de lectura de textos en inglés (Anexo 2)

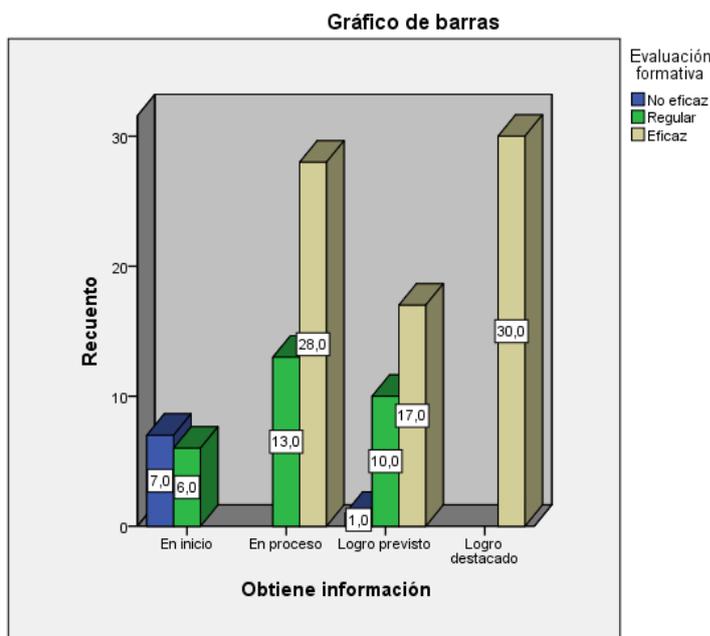


Figura 6. Diagrama de barras agrupadas de la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información

Interpretación:

Tanto en la tabla 12 como en la figura 6 se puede apreciar que la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en un nivel en inicio, el 6.3% de los estudiantes percibe una evaluación formativa ineficaz, de otro lado; la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en un nivel en proceso, el 11.6% de los estudiantes percibe una evaluación formativa regular; a su vez, la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en un nivel logro previsto, el 15.2% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz. Finalmente, la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en un nivel en logro destacado, el 26.8% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz.

Tabla 13

Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019.

		Evaluación formativa			Total
		No eficaz	Regular	Eficaz	
Infiere e interpreta	En inicio	7	6	0	13
		6,3%	5,4%	0,0%	11,6%
	En proceso	1	23	0	24
		0,9%	20,5%	0,0%	21,4%
	Logro previsto	0	0	55	55
0,0%		0,0%	49,1%	49,1%	
Logro destacado	0	0	20	20	
	0,0%	0,0%	17,9%	17,9%	
Total		8	29	75	112
		7,1%	25,9%	67,0%	100,0%

Fuente: Cuestionario de evaluación formativa y examen de lectura de textos en inglés (Anexo 2)

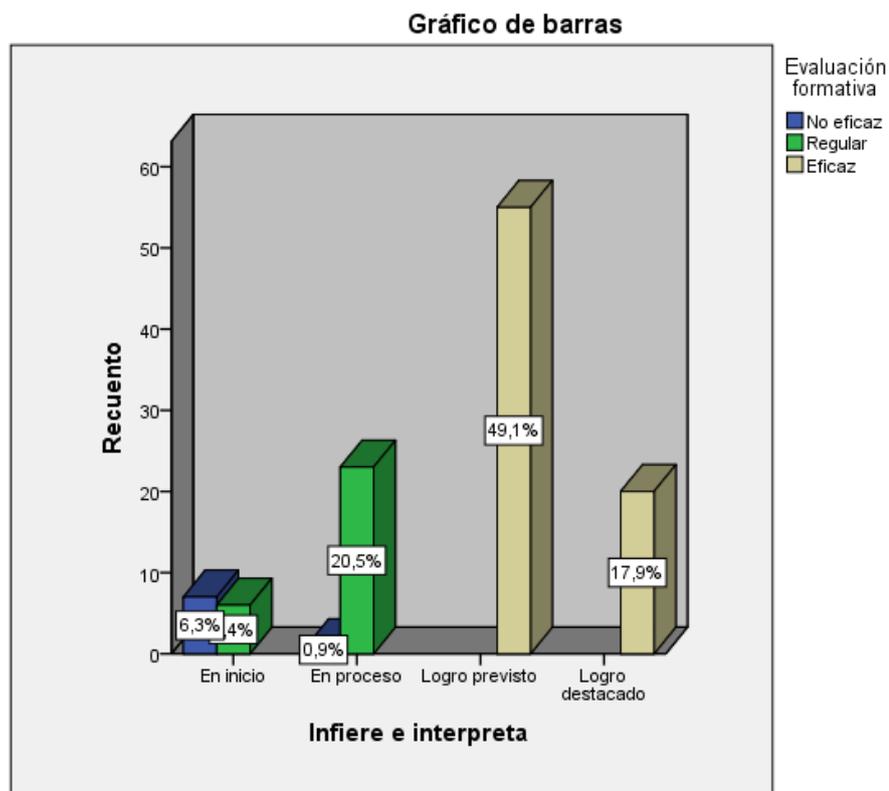


Figura 7. Diagrama de barras agrupadas de la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta

Interpretación:

Tanto en la tabla 13 como en la figura 7 se puede apreciar que la lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en un nivel en inicio, el 6.3% de los estudiantes percibe una evaluación formativa ineficaz, de otro lado; la lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en un nivel en proceso, el 20.5% de los estudiantes percibe una evaluación formativa regular; a su vez, la lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en un nivel logro previsto, el 49.1% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz. Finalmente, la lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en un nivel en logro destacado, el 17.9% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz.

Tabla 14

Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019

		Evaluación formativa			Total
		No eficaz	Regular	Eficaz	
Reflexiona y evalúa	En inicio	8 7,1%	16 14,3%	0 0,0%	24 21,4%
	Logro destacado	0 0,0%	13 11,6%	75 67,0%	88 78,6%
Total		8 7,1%	29 25,9%	75 67,0%	112 100,0%

Fuente: Cuestionario de evaluación formativa y examen de lectura de textos en inglés (Anexo 2)

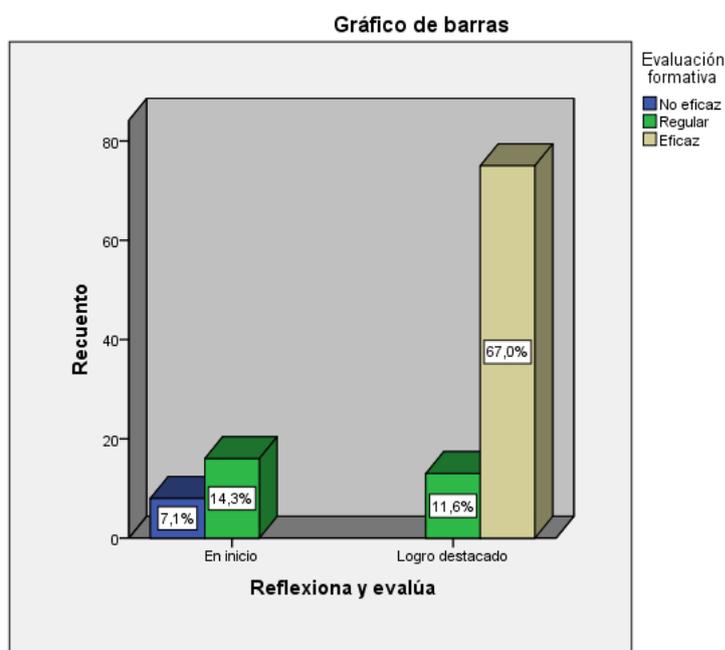


Figura 8. Diagrama de barras agrupadas de evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa

Interpretación:

Tanto en la tabla 14 como en la figura 8 se puede apreciar que la lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en un nivel en inicio, el 7.1% de los estudiantes percibe una evaluación formativa ineficaz, de otro lado; la lectura de textos en inglés en la dimensión

reflexiona y evalúa en un nivel de logro destacado, el 67% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz.

3.1.1. Prueba de hipótesis general y específica

Hipótesis general

Existe relación significativa entre la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019

Hipótesis Nula.

No existe relación significativa entre la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019

Regla de decisión;

Si Valor $p > 0.01$, se acepta la Hipótesis Nula (H_0)

Si Valor $p < 0.01$, se rechaza la Hipótesis Nula (H_0). Y, se acepta H_a

Tabla 15

Correlación evaluación formativa y lectura de textos en inglés

			Evaluación formativa	Lectura de textos en Inglés
Rho de Spearman	Evaluación formativa	Coeficiente de correlación	1,000	,862**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	112	112
	Lectura de textos en Inglés	Coeficiente de correlación	,862**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	112	112

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.861 señala la existencia de la relación positiva entre la variable 1 y 2, además que se encuentra en el nivel de correlación alta y siendo el nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.01$ (altamente significativo), se da por rechazada la hipótesis nula y por aceptada la hipótesis general; concluyéndose que:

Existe relación significativa entre la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019

Hipótesis Específica 1

Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

Hipótesis Nula

No existe relación significativa entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

Regla de decisión;

Si Valor $p > 0.01$, se acepta la Hipótesis Nula (H_0)

Si Valor $p < 0.01$, se rechaza la Hipótesis Nula (H_0). Y, se acepta H_a

Tabla 16

Correlación evaluación formativa y lectura de texto en inglés en la dimensión obtiene información

Correlaciones			Evaluación	Obtiene
			formativa	información
Rho de Spearman	Evaluación formativa	Coeficiente de correlación	1,000	,519**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	112	112
	Obtiene información	Coeficiente de correlación	,519**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	112	112

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.519 señala la existencia de la relación positiva entre las variables; asimismo, se halla en el nivel de correlación moderada

y obteniendo el nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.01$ (altamente significativo), se da por rechazada la hipótesis nula y por aceptada la hipótesis específica 1; concluyéndose que: Existe relación significativa entre la Evaluación Formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

Hipótesis Específica 2

Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión Infiere e interpreta en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019

Hipótesis Nula

No existe relación significativa entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión Infiere e interpreta en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019

Regla de decisión;

Si Valor $p > 0.01$, se acepta la Hipótesis Nula (H_0)

Si Valor $p < 0.01$, se rechaza la Hipótesis Nula (H_0). Y, se acepta H_a

Tabla 17

Correlación evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta

Correlaciones				
			Evaluación formativa	Infiere e interpreta
Rho de Spearman	Evaluación formativa	Coefficiente de correlación	1,000	,880**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	112	112
	Infiere e interpreta	Coefficiente de correlación	,880**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	112	112

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.880 señala la existencia de la relación positiva entre las variables, también, que se haya en el nivel de correlación alta y obteniendo el nivel de significancia bilateral $p=0.000 < 0.01$ (altamente significativo), se da por rechazada la hipótesis nula y se por aceptada la hipótesis específica 2; concluyéndose que: Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión Infiere e interpreta en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019

Hipótesis Específica 3

Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

Hipótesis Nula

No existe relación significativa entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

Regla de decisión;

Si Valor $p > 0.01$, se acepta la Hipótesis Nula (H_0)

Si Valor $p < 0.01$, se rechaza la Hipótesis Nula (H_0). Y, se acepta H_a

Tabla 18

Correlación evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa

			Evaluación formativa	Reflexiona y evalúa
Rho de Spearman	Evaluación formativa	Coeficiente de correlación	1,000	,776**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	112	112
	Reflexiona y evalúa	Coeficiente de correlación	,776**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	112	112

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.776 señala la existencia de la relación positiva entre las variables, también se encuentra en el nivel de correlación alta y siendo el nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.01$ (altamente significativo), se por rechazada la hipótesis nula y por aceptada la hipótesis específica 3; concluyéndose que: Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

IV. Discusión

Sobre los descubrimientos encontrados en esta investigación y la interpretación de los resultados en relación al objetivo específico 1, el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.519 demostraría la existencia de una asociación positiva entre las variables; asimismo, se halla en un nivel de correlación moderada, y obteniendo un nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.01$ (altamente significativo), se da por rechazada la hipótesis nula y por aceptada la hipótesis específica 1; determinándose la existencia de una relación significativa entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019. Ello implica que la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en un nivel en inicio, el 6.3% de los estudiantes percibe una evaluación formativa ineficaz. De mismo modo; la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en un nivel en proceso, el 11.6% de los estudiantes percibe una evaluación formativa regular. Asimismo, la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en un nivel logro previsto, el 15.2% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz. Finalmente, la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en un nivel en logro destacado, el 26.8% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz

Asimismo, sobre los descubrimientos hallados y la interpretación de los resultados concerniente al objetivo específico 2, el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.880 señala la existencia de una relación positiva entre las variables; y que además, ésta se halla en un nivel de correlación alta, y obteniendo un nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.01$ (altamente significativo), del mismo modo, se da por rechazada la hipótesis nula y por aceptada la hipótesis específica 2; concluyéndose la existencia de una relación significativa entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión Infiere e interpreta en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; ello implica que la lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en un nivel en inicio, el 6.3% de los estudiantes percibe una evaluación formativa ineficaz, por otro lado; la lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en un nivel en proceso, el 20.5% de los estudiantes percibe una evaluación formativa regular; asimismo, la lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en un nivel logro previsto, el 49.1% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz. Finalmente,

la lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en un nivel en logro destacado, el 17.9% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz

De la misma forma, sobre los descubrimientos hallados y de la interpretación de los resultados con respecto al objetivo específico 3, el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.776, se demuestra la existencia de una relación positiva entre las variables. Asimismo, se halla en un nivel de correlación alta; y obteniéndose el nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.01$ (altamente significativo), se da por rechazada la hipótesis nula y por aceptada la hipótesis específica 3. Concluyéndose, la existencia de una relación significativa entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; ello implica que la lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en un nivel en inicio, el 7.1% de los estudiantes percibe una evaluación formativa ineficaz, por otro lado; la lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en un nivel de logro destacado, el 67% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz.

De otro lado, sobre los descubrimientos obtenidos y de la interpretación de los resultados con referencia al objetivo general, el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.861 manifiesta la existencia de una relación positiva entre las variables; asimismo, que se encuentra en un nivel de correlación alta, y obteniendo el nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.01$ (altamente significativo), se da por rechazada la hipótesis nula, y por aceptada la hipótesis general; determinándose la existencia de una asociación significativa entre la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; ello implica que la lectura de textos en inglés en un nivel en inicio, el 6.3% de los estudiantes percibe una evaluación formativa ineficaz, de otro lado; la lectura de textos en inglés en un nivel en proceso, el 20.5% de los estudiantes percibe una evaluación formativa regular; asimismo; la lectura de textos en inglés en un nivel logro previsto, el 41.1% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz. Finalmente, la lectura de textos en inglés en un nivel en logro destacado, el 29.9% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz.

Los resultados obtenidos en esta investigación confirman lo sustentado por Díaz (2017), puesto que reafirma que la coevaluación, que es una dimensión de la evaluación

formativa en este estudio, favorece el logro de aprendizajes en el idioma inglés. Díaz (2017) sostuvo que las acciones que realizan tanto docentes como estudiantes durante la evaluación conllevan a mejores aprendizajes.

Así también, Hernández-Isla (2016) llegó a la conclusión que la retroalimentación brindada al estudiante permitirá el desarrollo de una mejor competencia. En esta investigación una de las dimensiones de la evaluación formativa es la retroalimentación; la evaluación formativa llevada a cabo de forma eficaz guarda estrecha relación con el desarrollo de la competencia comunicativa, que para este estudio fue la variable 2 lectura de textos en inglés.

El estudio realizado por Portocarrero-Méndez (2017) concluyó que el empleo de estrategias de la evaluación formativa fue favorable tanto para docentes como para estudiantes dentro del proceso de enseñanza y aprendizaje. En esta investigación se utilizó un instrumento, la encuesta, para medir la eficacia de la evaluación formativa en los estudiantes. Asimismo, se halló que los estudiantes que presentaron niveles de competencia en logro destacado también percibían la evaluación formativa de forma eficaz.

Sobre los resultados conseguidos en esta investigación se puede inferir la importancia del contexto para el aprendizaje. Los conocimientos con los que cuentan los docentes y estudiantes en el proceso de enseñanza y aprendizaje se ven constantemente modificados cuando se realiza una evaluación formativa de forma eficaz. Una estrategia de la evaluación formativa es la obtención de evidencia que sirve como retroalimentación; y a su vez tomar decisiones que favorecerán el aprendizaje en los estudiantes y la enseñanza en los docentes. De esto se sostiene que la evaluación formativa está basada en la teoría constructivista.

V. Conclusiones

- Primera:** En relación con la primera hipótesis específica, este estudio demuestra la existencia de una relación que es significativa entre las variables, la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; obteniendo el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.519, se evidenció una relación moderada entre las variables.
- Segunda:** En relación con la segunda hipótesis específica, esta investigación resalta la existencia de una relación que es significativa entre las variables evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; obteniendo el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.880, se evidenció una alta relación entre las variables.
- Tercera:** En relación con la tercera hipótesis específica, en esta investigación se demuestra la existencia de una asociación que es significativa entre las variables evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; obteniendo el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.776, se evidenció una alta relación entre las variables.
- Cuarta:** Referente a la hipótesis general de esta investigación, se evidencia la existencia de una asociación que es significativa entre las variables l evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; obteniendo el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.862, se evidenció una alta relación entre las variables.

VI. Recomendaciones

- Primera:** A los responsables del sector educación, a la Unidad de Gestión Educativa Local y a la Dirección Regional de Educación, desarrollar capacitaciones relacionados a la evaluación formativa, dirigido especialmente a los docentes y éstos a su vez dar a conocer a sus estudiantes los aspectos que involucran la evaluación formativa. Como Hemos visto en esta investigación los agentes involucrados, docentes y estudiantes, tienen que estar empoderados de las acciones que requiere llevar a cabo una evaluación formativa.
- Segunda:** Leer textos en inglés es una competencia, que se halla en el programa educativo de Minedu (2017), a diferencia de las otras competencias del área de inglés, la lectura de textos es la competencia más requerida por los estudiantes pues le permite tener acceso a más información. Asimismo, por ser el inglés una lengua que no se habla en nuestro país, desarrollan más esta competencia. Es por este motivo que se recomienda a los responsables del sector educativo llevar a cabo capacitaciones a los docentes de inglés fortaleciendo las estrategias en la lectura de textos.
- Tercera:** Se sugiere a los directores de las instituciones educativas realizar jornadas pedagógicas sobre la evaluación formativa. Dentro de la realidad problemática se observó que muchos docentes siguen evaluando de forma tradicional, evaluando objetivos y no competencias; usando pocos instrumentos de evaluación como pruebas al finalizar la unidad o trimestre, los estudiantes desconocen los criterios con los que serán evaluados, entre otros.
- Cuarta:** Se recomienda a los estudiantes y padres de familia comprometerse más en el logro de aprendizajes. Conocer qué van a aprender, cómo van a ser evaluados y bajo qué criterios son algunos aspectos que deben ser de su interés.

Referencias

- Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica*. Venezuela: Episteme.
- Beltrán, O. (2017). *La Retroalimentación Base Fundamental de la Evaluación para Desarrollar Habilidades en el Área de Inglés* (tesis de maestría). Universidad de Tolima, Colombia.
- Black, P. & Wiliam, D. (1998a). *Assessment and classroom learning. Assessment in Education: Principles, Policy, and Practice*. DOI: 10.1080/0969595980050102.
- Black, P. & Wiliam, D. (1998b). *Inside the Black Box: Raising Standards Through Classroom Assessment*. Phi Delta Kappa. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/15bc/cadd19dbeb64ee5f0edac90e5857e6d5ad66.pdf>
- Black, P., & William, D. (2009). *Developing the Theory of Formative Assessment. Educational Assessment, Evaluation and Accountability*. Recuperado de <https://doi.org/10.1007/s11092-008-9068-5>
- Black, P., Harrison, C., Lee, C., Marshall, B., & Wiliam, D. (2003). *Assessment for learning: Putting it into practice*. Buckingham, UK: Open University Press.
- Condemarín, M. & Medina, A. (2000). *Evaluación de los aprendizajes. Un medio para mejorar las competencias lingüísticas y comunicativas*. Santiago: Ministerio de Educación Chile. Recuperado de http://www.rmm.cl/sites/default/files/usuarios/mcocha/doc/201011141500430.libro_mab_el_condemarin_evaluacion_aprendizajes.pdf
- Cowie, B., & Bell, B. (1999). A model of formative assessment in science education. *Assessment in Education: Principles, Policy, and Practice*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/261618988_A_Model_of_Formative_Assessment_in_Science_Education
- De Vellis, G. (2006). *La medición en ciencias sociales y en la psicología, en Estadística con SPSS y metodología de la investigación*. México: Trillas.

- Delgado, B. (2015). *Evaluación e Instrucción de la Comprensión de Textos para el Aprendizaje del Inglés como Segunda Lengua* (tesis doctoral). Universidad de León, España.
- Delval, J. (Ed.). (1994). *El estudio del desarrollo humano*. El Manejo social de las diferencias y el proceso de constitución del sujeto. México: Siglo Veintiuno.
- Díaz, J. (2018). Políticas públicas en propiedad intelectual escrita. Una escala de medición para educación Superior del Perú. *Revista Venezolana de Gerencia*, (23), p. 88.
- Díaz, V. (2017). *La coevaluación en la Evaluación Formativa del Idioma Inglés*. Universidad Central de Ecuador, Ecuador.
- Earl, L. & Katz, S. (2006). *Rethinking Classroom Assessment with Purpose in Mind. Western and Northern Canadian Protocol for Collaboration in Education Assessment Document*. Recuperado de <https://digitalcollection.gov.mb.ca/awweb/pdfopener?smd=1&did=12503&md=1>
- Fernández, P. (2009). *La influencia de las teorías psicolingüísticas en la didáctica de lenguas extranjeras: reflexiones en torno a la enseñanza del español L2*. Julio 20019, de Redalyc Sitio web: <https://www.redalyc.org/pdf/921/92117174005.pdf>
- Ferrer, G. (2002, octubre). *La experiencia latinoamericana con pruebas internacionales de aprendizaje: Impacto sobre los procesos de mejoramiento de la calidad de la educación y criterios para guiar las decisiones sobre nuevas aplicaciones*. Consorcio de Investigación Económica y Social del Perú, 1, 90.
- Gamboa, M. (2017). *Desarrollo De La Comprensión Lectora Utilizando Estrategias De Solé En Los Niños Y Niñas Del Segundo Grado "A" De La Institución Educativa N° 1249 Vitarte Ugel N° 06*. Universidad Peruana Cayetano Heredia, Perú.
- Gordillo, A., & Flores, M. (2009, marzo 24). Los niveles de comprensión lectora: hacia una enunciación investigativa y reflexiva para mejorar la comprensión lectora en estudiantes universitarios. *Revista Actualidades Pedagógicas* (53), p. 95.
- Griffin, P. (2009, october 09). *Assessment and Reporting. Independence*. United States of America:IGI Global.

- Heritage, M. (2008). *Learning progressions: supporting instruction and formative assessment*. Washington, DC: Council of Chief State School Officers.
- Hernández-Islas, M. (2016, diciembre). La retroalimentación automatizada en la enseñanza del Inglés como segunda lengua. *Revista Iberoamericana de Ciencias*. Recuperado de <http://www.reibci.org/publicados/2016/dic/2000108.pdf>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw Hill Education.
- López-Pastor, V. & Sicilia-Camacho, A. (2017). *Formative and shared assessment in higher education. Lessons learned and challenges for the future, Assessment & Evaluation in Higher Education*, 42:1, 77-97, DOI: 10.1080/02602938.2015.1083535
- Marjan, L. & Mozhgan, L. (2011). *Collaborative learning: what is it?*. Iran: Elsevier Ltd.
- McMillan, J. (2007). *Formative classroom assessment: The Key to improving student achievement*. New York: Teachers College.
- Ministerio de Educación de Chile. (2018). *Evaluación Formativa en el aula*. Chile: Educarchile.
- Ministerio de Educación del Perú. (2017). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. Lima Perú: Ministerio de Educación.
- Ministerio de Educación del Perú. (2019). *Evaluación Formativa*. mayo, 2019, de Perueduca
 Sitio web:
http://www.perueduca.pe/recursosedu/curso_virtual/difods/evaluacion_formativa/unidad_1_sesion1.pdf
- Moreno, T. (2016). *Evaluación del aprendizaje y para el aprendizaje*. México: Unidad Cuajimalpa.
- Palm, T. (2008, abril). *Performance Assessment and Authentic Assessment: A Conceptual Analysis of the Literature*. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, (13), 1-11. Recuperado de: <http://pareonline.net/getvn.asp?v=13&n=4>
- Pino, R. (2013). *Metodología de la Investigación*. Lima, Perú: San Marcos.

- Pinzás, J. (2001). *Leer pensando. Introducción a la visión contemporánea a la lectura*. Perú: Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Portocarrero-Méndez, F. (2017). *Implementación de Estrategias de Evaluación Formativa en el Nivel Primario del Colegio Peruano Norteamericano Abraham Lincoln* (tesis de maestría). Universidad de Piura, Perú.
- Quintana, G. (2018). *La Evaluación Formativa de los Aprendizajes en el Segundo Ciclo de la Educación Básica Regular en una Institución Educativa Estatal del Ate* (tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Real Academia Española. (2014). *Diccionario de la Lengua Española*. España: Real Academia Española.
- Rodríguez, A. & Pérez, J. (2017). Métodos científicos de indagación y de construcción del conocimiento. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, (82), 1-26.
- Rosales, M. (2018). *El nivel de conocimiento sobre evaluación formativa en la práctica de la labor docente de una Institución Educativa Secundaria de Trujillo, 2017* (tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Perú.
- Sadler, D. (1989). *Formative assessment and the design of instructional systems*. *Instructional Science*, 18, 119-144.
- Sánchez, H. (2013). *La comprensión lectora, base del desarrollo del pensamiento crítico*. Perú-Universidad Ricardo Palma: Horizonte de la ciencia. Recuperado de <file:///C:/Users/RAMON/Downloads/Dialnet-LaComprensionLectoraBaseDelDesarrolloDelPensamient-5420514.pdf>
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (5ta. ed.). Lima, Perú: Business Support Aneth S.R.L.
- Şeker, E. (2010). *Communicative approach as an English language teaching method: Van Atatürk Anatolian High School sample*. Turquía: The University of Yuzuncu Yil The Institute of Social Sciences The Department Of English Language And Literature.

- Shepard, L., Flexer, R., Hiebert, E., Marion, S., Mayfield, V. & Weston, T. (1995). *Effects of introducing classroom performance assessment on student learning*. CSE Technical Report.
- Watts, A. (2017). *Assessment for learning*. September, 2017, de Cambridge Assessment International Education Sitio web: <https://www.cambridgeinternational.org/Images/271179-assessment-for-learning.pdf>
- Webster J. & Watson, R. (2002) *Analyzing the Past to Prepare for the Future: Writing a Literature*. Review MIS Quarterly, 26(2) (Jun., 2002), pp. xiii-xxiii DOI: <http://www.jstor.org/stable/4132319>
- Wiggins, G. (1989). *A True Test: Toward More Authentic and Equitable Assessment*. Phi Delta Kappan.
- Wiliam, D. (2009) *Una síntesis integradora de la investigación e implicancias para una nueva teoría de la evaluación formativa*. Archivos de Ciencias de la Educación. Recuperado de http://www.fuentesmemoria.fahce.unip.edu.ar/art_revistas/pr.4080/pr.4080.pdf
- Wiliam, D. (2011a). *Embedded formative assessment*. United Stated of America: Solution Tree.
- Winne, P., (1996) *A metacognitive view of individual differences in self-regulated learning*. *Learning and Individual Differences*, (8), 327-353.
- Zebadúa, M. & García, B. (2011). *Cómo enseñara a hablar y escuchar en el salón de clases*. México: Universidad Autónoma de México.

Anexo 1:
Matriz de Consistencia

ANEXO 1: MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019

AUTOR: Br. Amelia Mónica Huaranca Cruz

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES			
<p>PROBLEMA GENERAL: ¿Qué relación existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019?</p> <p>PROBLEMAS ESPECIFICOS</p> <ul style="list-style-type: none"> ¿Qué relación existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019? ¿Qué relación existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019? ¿Qué relación existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019? 	<p>OBJETIVO GENERAL: Determinar la relación que existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019</p> <p>OBJETIVOS ESPECÍFICOS:</p> <ul style="list-style-type: none"> Determinar la relación que existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019. Determinar la relación que existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019. Determinar la relación que existe entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019. 	<p>HIPÓTESIS GENERAL: Existe relación significativa entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.</p> <p>HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:</p> <ul style="list-style-type: none"> Existe relación significativa entre la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión obtiene información en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019. Existe relación significativa entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión infiere e interpreta en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019. Existe relación significativa entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en la dimensión reflexiona y evalúa en los estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019. 	Variable 1: Evaluación Formativa			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles y rangos
			Clarificar metas de aprendizaje	Clarificar	1	<p>Eficaz (69-95)</p> <p>Regular (43-69)</p> <p>No eficaz (19-42)</p>
				Comunicar y comprender metas	2-3	
				Comunicar y comprender criterios	4	
			Obtener evidencia	Interrogatorio	5	
				Tareas (actividades)	6	
				Observación	7	
			Retroalimentación	Oportuna	8	
				Explicitar el logro y que mejorar	9-10	
				Variar las formas	11-12	
			Estudiantes como dueños de su aprendizaje	Dueños de los objetivos curriculares	13	
				Auto-regulación	14-15	
				Autoevaluación	16	
			Estudiantes como recursos de aprendizaje	Internalizar metas pedagógicas	18	
				Coevaluación	17	
				Aprendizaje colaborativo	19	
			Variable 2: Lectura de textos en Inglés			
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles y rangos
			Obtiene información	Localiza	1, 3, 7	<p>AD = 16-18 (Logro destacado)</p> <p>A = 13-15 (Logro previsto)</p> <p>B = 10-12 (En proceso)</p> <p>C = 0 – 9 (En inicio)</p>
				Selecciona	2, 4, 5, 6	
			Infiere e interpreta	Establece relaciones	8, 10	
				Interpreta	9, 11, 12, 13, 14	
Explica propósito	15, 16					
Reflexiona y evalúa	Compara y contrasta	17				
	Opina	18				

TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN Y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA DESCRIPTIVA E INFERENCIAL
<p>TIPO: Básica</p> <p>DISEÑO: No experimental Corte transversal</p> <p>MÉTODO Hipotético deductivo</p> <p>ENFOQUE: Cuantitativo</p>	<p>POBLACIÓN: La población conformada por estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores.</p> <p>TIPO DE MUESTRA Muestreo no probabilístico intencional.</p> <p>TAMAÑO DE MUESTRA: 112 estudiantes de quinto de secundaria de la institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores.</p>	<p>Variable 1 : Evaluación Formativa Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Cuestionario Autor: Br. Amelia Mónica Huaranca Cruz Año: 2019 Monitoreo: junio 2019 Ámbito de Aplicación: Institución Educativa. Forma de Administración: Directa</p> <p>Variable 2: Lectura de textos en inglés</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumentos: Prueba</p> <p>Autor: Br. Amelia Mónica Huaranca Cruz Año:2019 Monitoreo: Junio 2019 Ámbito de Aplicación: Institución Educativa. Forma de Administración: Directa</p>	<p>DESCRIPTIVA: Correlacional</p> <p>DE PRUEBA: No paramétrica</p> <p>Prueba hipótesis: Existe relación significativa entre evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la institución educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019</p> <p>NIVEL DE SIGNIFICACIÓN: Rho Spearman de 0.861</p>

Anexo 2:
Instrumentos de recolección de datos

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN FORMATIVA

INDICACIONES

Estimado estudiante; la presente encuesta tiene como propósito recoger información sobre evaluación formativa.

En tal medida le pedimos nos proporcione las respuestas a los ítems presentados con la mayor sinceridad posible. Por favor, lea detenidamente las siguientes proposiciones y marque con una X en el recuadro que crea más adecuado según su punto de vista.

Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo
1	2	3	4	5

	CLARIFICAR METAS DE APRENDIZAJE	1	2	3	4	5
1	Usted tiene claro qué va a aprender en cada sesión de aprendizaje del área de inglés.					
2	Usted recibe información, del docente de inglés, sobre el propósito (finalidad) de aprendizaje en cada sesión.					
3	Usted recibe información, del docente de inglés, sobre los criterios de logro de aprendizaje (qué se está evaluando) en cada sesión.					
4	Usted comprende el propósito y los criterios de logro del área de inglés en cada sesión de aprendizaje.					
	OBTENER EVIDENCIAS					
5	Usted responde preguntas que el docente de inglés le realiza durante las actividades en cada sesión.					
6	Usted realiza diversas actividades durante la sesión de aprendizaje del área de inglés.					
7	Usted es guiado por el docente de inglés durante la ejecución de las actividades en clase.					
	RETROALIMENTACIÓN					
8	Durante la ejecución de las actividades en el área de inglés, usted recibe información del docente sobre el avance de su trabajo.					
9	Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que ha logrado en su trabajo.					
10	Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que puede mejorar en su trabajo.					
11	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma oral.					
12	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma escrita.					
	ESTUDIANTES COMO DUEÑOS DE SU PROPIO APRENDIZAJE					

13	Usted conoce usted qué debe lograr al finalizar la secundaria en el área de inglés.					
14	Cuando una actividad en clase de inglés le resulta interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.					
15	Cuando una actividad en clase de inglés no le es personalmente interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.					
16	Usted hace una autoevaluación de su desempeño en cada actividad realizada en el área de inglés.					
ESTUDIANTES COMO RECURSOS DE APRENDIZAJE						
17	Usted tiene la oportunidad de evaluar el desempeño de otros estudiantes durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.					
18	Usted conoce los criterios de desempeño para evaluar el trabajo de otro estudiante durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.					
19	Usted cree que es importante la evaluación entre pares (a otro estudiante) durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje del área de inglés.					

Gracias por su participación

READING COMPREHENSION TEST

Full name: _____ Date: _____

Grade: 5^o Section: _____

INSTRUCTION: Read the text and mark (X) the correct alternative.



Leonardo da Vinci

Leonardo da Vinci was born in 1452 in the area of Florence, Italy. He did many things. He was a scientist. He was an **inventor** - he made new things. He was a musician. He was a mathematician. He was an **architect** - he knew how to plan the construction of buildings. He knew about animals. He knew about plants. He could do many things well. He was very **talented**.

He was famous for his painting. He painted the Mona Lisa and The Last Supper. They are his most famous paintings. Many people know about them. He started working on The Last Supper in 1495 in Milan. He finished it in 1498. He started working on the Mona Lisa in 1503 in Italy. He finished it a short time before he died. It is now in France.

Leonardo's paintings were very good. He understood how bodies worked. He knew how happy or sad people looked. He knew how **emotion** looked on people's faces. He understood nature, light, and shadow. His paintings looked real.

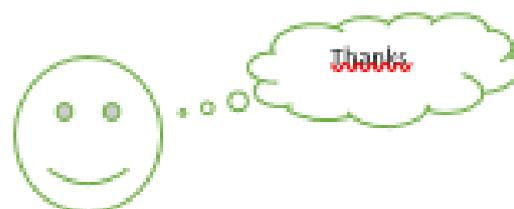
Leonardo had many ideas for inventions. He drew plans for a helicopter. He drew plans for a tank. He had an idea for a calculator. He had an idea for making **solar** power, which is power that comes from the sun.

Leonardo lived at the same time as Michelangelo and Raphael. He was 27 years older than Michelangelo. He was 31 years older than Raphael. Leonardo died in 1519.

Taken from englishforevevane.org

- 1) When did Leonardo start the Mona Lisa?
 - A. 1495
 - B. 1498
 - C. 1503
 - D. 1519
 - 2) According to the text, Leonardo was not a ...
 - A. musician.
 - B. painter.
 - C. cook.
 - D. inventor.
 - 3) Where is the Mona Lisa now?
 - A. In Florence
 - B. In France
 - C. In Milan
 - D. In Italy
 - 4) What was one of Leonardo's talents?
 - A. He could dance.
 - B. He was a pilot.
 - C. He could cook.
 - D. He knew math.
-

- 5) According to the text, Leonardo was ...
- French.
 - Italian.
 - Florence.
 - Milan.
- 6) What was one of Leonardo's ideas?
- He drew plans for a helicopter.
 - He made drawings of a TV.
 - He got power from plants.
 - He built a zoo.
- 7) Leonardo was 27 years older than...
- Raphael
 - Aristotle
 - Socrates
 - Michelangelo.
- 8) Leonardo da Vinci painted the Last Supper during...
- 2 years
 - 3 years
 - 4 years
 - 5 years
- 9) An **inventor** is someone who...
- knows about math.
 - makes power.
 - makes new things.
 - understands light and shadow.
- 10) Leonardo's paintings were good because...
- His paintings looked good.
 - He was happy and sad.
 - He understood how bodies worked.
 - He knew many colors.
- 11) An **architect** is a person who...
- can play music.
 - plans buildings.
 - invents new machines.
 - paints beautiful paintings.
- 12) Any person who is **talented**...
- can do something well.
 - understands shadow.
 - can fly a helicopter
 - makes solar power.
- 13) The best synonym for **emotions** is...
- health.
 - shadows.
 - feelings.
 - talent.
- 14) What is another way to say **solar**?
- Related to talent.
 - Related to nature.
 - Related to the sun.
 - Related to painting.
- 15) What is the text about?
- Leonardo da Vinci's abilities
 - Leonardo da Vinci's Mona Lisa
 - Leonardo da Vinci's life
 - A talented person
- 16) What is the main idea from the text?
- Leonardo da Vinci painted the Mona Lisa
 - Leonardo da Vinci was a famous painter.
 - Leonardo da Vinci was an intelligent man who had many inventions.
 - Leonardo da Vinci was older than Michelangelo and Raphael.
- 17) What kind of text is it?
- Instructive
 - Argumentative
 - Poetry
 - Descriptive
- 18) What is the purpose of the author in the text?
- Know Leonardo da Vinci's inventions.
 - Know Leonardo da Vinci's abilities.
 - Compare the life between Leonardo da Vinci and Michelangelo.
 - Describe Leonardo da Vinci's life



Anexo 3:
Certificado de validación de los instrumentos

MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario de la variable evaluación formativa

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia de la evaluación formativa en los estudiantes

VARIABLE QUE EVALÚA:

Evaluación Formativa

DIRIGIDO A:

Estudiantes de 5° de secundaria de la institución Educativa Julio César Escobar

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

Ledesma Cuadros Mildred Técnica

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

Dra. en Administración de Educación

VALORACIÓN:

Muy alto	Alto <input checked="" type="checkbox"/>	Medio	Bajo	Muy bajo
----------	--	-------	------	----------



Dra. Mildred Técnica Ledesma Cuadros
CPPe N° 051627
CATEDRÁTICA DE LA ESCUELA DE POSTGRADO
DNI: 09936465



[Firma manuscrita]

FIRMA DEL EVALUADOR

DNI.....09936465.....

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS : EVALUACIÓN FORMATIVA Y LECTURA DE TEXTOS EN INGLÉS EN ESTUDIANTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIO CÉSAR ESCOBAR, SAN JUAN DE MIRAFLORES. 2019

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA				CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES			
				Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo	RELACION ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN	RELACION ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR	RELACION ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACION ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA		
Evaluación Formativa	Clarificar metas de aprendizaje	Claficar	Usted tiene claro qué va a aprender en cada sesión de aprendizaje del área de inglés.							✓	✓	✓	✓		
			Usted recibe información, del docente de inglés, sobre el propósito (finalidad) de aprendizaje en cada sesión.							✓	✓	✓	✓		
		Comunicar y comprender metas	Usted recibe información, del docente de inglés, sobre los criterios de logro de aprendizaje (qué se está evaluando) en cada sesión.								✓	✓	✓	✓	
		Comunicar y comprender metas	Usted comprende el propósito y los criterios de logro del área de inglés en cada sesión de aprendizaje.								✓	✓	✓	✓	
	Obtener evidencia	Interrogatorio	Usted responde preguntas que el docente de inglés le realiza durante las actividades en cada sesión.								✓	✓	✓	✓	
		Tareas (actividades)	Usted realiza diversas actividades durante la sesión de aprendizaje del área de inglés.								✓	✓	✓	✓	
		Observación	Usted es guiado por el docente de inglés durante la ejecución de las actividades en clase.								✓	✓	✓	✓	
	Retrosalimentación	Oportuna	Durante la ejecución de las actividades en el área de inglés, usted recibe información del docente sobre el avance de su trabajo.								✓	✓	✓	✓	
		Explicitar el logro y que mejorar	Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que ha logrado en su trabajo.								✓	✓	✓	✓	
			Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que puede mejorar en su trabajo.									✓	✓	✓	✓
		Variar las formas	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma oral.									✓	✓	✓	✓
	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma escrita.										✓	✓	✓	✓	
	Estudiantes como dueños de su aprendizaje	Dueños de los objetivos curriculares	Usted conoce qué debe lograr al finalizar la secundaria en el área de inglés.								✓	✓	✓	✓	
		Auto-regulación	Cuando una actividad en clase de inglés le resulta interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.								✓	✓	✓	✓	
			Cuando una actividad en clase de inglés no le es personalmente interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.									✓	✓	✓	✓
		Autoevaluación	Usted hace una autoevaluación de su desempeño en cada actividad realizada en el área de inglés.								✓	✓	✓	✓	
	Estudiantes como recurso de aprendizaje	Internalizar metas pedagógicas	Usted tiene la oportunidad de evaluar el desempeño de otros estudiantes durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.								✓	✓	✓	✓	
		Coevaluación	Usted conoce los criterios de desempeño para evaluar el trabajo de otro estudiante durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.								✓	✓	✓	✓	
		Aprendizaje colaborativo	Usted cree que es importante la evaluación entre pares (a otro estudiante) durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje del área de inglés.								✓	✓	✓	✓	


UCV
 ESCUELA DE POSTGRADO
 Dra. Mildred Jénica Ledesma Cuadros
 CPPi N° 051627
 CATEDRÁTICA DE LA ESCUELA DE POSTGRADO
 DNI: 09836482

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EVALUACIÓN FORMATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Clarifica metas de aprendizaje							
1	Usted tiene claro qué va a aprender en cada sesión de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		
2	Usted recibe información, del docente de inglés, sobre el propósito (finalidad) de aprendizaje en cada sesión.	✓		✓		✓		
3	Usted recibe información, del docente de inglés, sobre los criterios de logro de aprendizaje (qué se está evaluando) en cada sesión.	✓		✓		✓		
4	Usted comprende el propósito y los criterios de logro del área de inglés en cada sesión de aprendizaje.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Obtener evidencias	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Usted responde preguntas que el docente de inglés le realiza durante las actividades en cada sesión.	✓		✓		✓		
6	Usted realiza diversas actividades durante la sesión de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		
7	Usted es guiado por el docente de inglés durante la ejecución de las actividades en clase.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Retroalimentación	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Durante la ejecución de las actividades en el área de inglés, usted recibe información del docente sobre el avance de su trabajo.	✓		✓		✓		
9	Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que ha logrado en su trabajo.	✓		✓		✓		
10	Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que puede mejorar en su trabajo.	✓		✓		✓		

11	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma oral.	✓		✓		✓		✓	
12	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma escrita.	✓		✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 4: Estudiantes como dueños de su propio aprendizaje	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
13	Usted conoce qué debe lograr al finalizar la secundaria en el área de inglés.	✓		✓		✓		✓	
14	Cuando una actividad en clase de inglés le resulta interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.	✓		✓		✓		✓	
15	Cuando una actividad en clase de inglés no le es personalmente interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.	✓		✓		✓		✓	
16	Usted hace una autoevaluación de su desempeño en cada actividad realizada en el área de inglés.	✓		✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 5: Estudiantes como recursos de aprendizaje								
17	Usted tiene la oportunidad de evaluar el desempeño de otros estudiantes durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		✓	
18	Usted conoce los criterios de desempeño para evaluar el trabajo de otro estudiante durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		✓	
19	Usted cree que es importante la evaluación entre pares (a otro estudiante) durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: *Sedesma Cuadros Hildred Jenica* DNI: *09936465*

Grado y Especialidad del validador: *Dra. en Administración de la Educación*

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho *22* de *Junio* del *2019*



Dra. Hildred Jenica Ledesma Cuadros

CPPS N° 051927
ATEORÁTICA DE LA ESCUELA DE POSTGRADO
DNI: 109936465

MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Reading Comprehension Test

OBJETIVO:

Determinar el nivel de lectura de textos en inglés en los estudiantes de la institución educativa Julio César Escobar

VARIABLE QUE EVALÚA:

Lectura de textos en inglés

DIRIGIDO A:

Estudiantes de 5° de secundaria de la institución Educativa Julio César Escobar

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

Ledesma Cuadros Mildred Jénica

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

Dra. en Administración de la Educación

VALORACIÓN:

Muy alto	Alto <input checked="" type="checkbox"/>	Medio	Bajo	Muy bajo
----------	--	-------	------	----------



Dra. Mildred Jénica Ledesma Cuadros
CPPe N° 051627
CATEDRÁTICA DE LA ESCUELA DE POSTGRADO
DNI: 09936465



Mildred Jénica Ledesma Cuadros

FIRMA DEL EVALUADOR

DNI.....09936465

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TITULO DE LA TESIS : EVALUACIÓN FORMATIVA Y LECTURA DE TEXTOS EN INGLÉS EN ESTUDIANTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIO CÉSAR ESCOBAR, SAN JUAN DE MIRAFLORES. 2019

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA		CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				Incorrecto	Correcto	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN	RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR	RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM	RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM LA OPCIÓN DE RESPUESTA	
Lectura de textos en inglés	Obtiene información	Localiza información	When did Leonardo start the Mona Lisa?			✓	✓	✓	✓	
			Where is the Mona Lisa now?			✓	✓	✓	✓	
			Leonardo was 27 years older than...			✓	✓	✓	✓	
		Selecciona Información	According to the text, Leonardo was not a...			✓	✓	✓	✓	
			What was one of Leonardo's talents?			✓	✓	✓	✓	
			According to the text, Leonardo was...			✓	✓	✓	✓	
	infiere e interpreta	Establece relaciones	Leonardo de Vinci painted the Last Supper during...			✓	✓	✓	✓	
			Leonardo's paintings were good because...			✓	✓	✓	✓	
		Interpreta	An inventor is someone who...			✓	✓	✓	✓	
			An architect is a person who...			✓	✓	✓	✓	
			Any person who is talented ...			✓	✓	✓	✓	
			The best synonym for emotions is...			✓	✓	✓	✓	
			What is another way to say solar ?			✓	✓	✓	✓	
		Explica el propósito	What is the text about?			✓	✓	✓	✓	
			What is the main idea from the text?			✓	✓	✓	✓	
						✓	✓	✓	✓	
	Reflexiona y evalúa	Compara	What kind of text is it?			✓	✓	✓	✓	
		Opina	What is the purpose of the author?			✓	✓	✓	✓	


 
Dra. Miláred Jénica Lalesma Cuadros
 CPP# N° 051627
 CATEDRÁTICA DE LA ESCUELA DE POSTGRADO
 DNI: 09836486

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA LECTURA DE TEXTOS EN INGLÉS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Obtiene información							
1	When did Leonardo start the Mona Lisa?	✓		✓		✓		
2	According to the text, Leonardo was not a...	✓		✓		✓		
3	Where is the Mona Lisa now?	✓		✓		✓		
4	What was one of Leonardo's talents?	✓		✓		✓		
5	According to the text, Leonardo was...	✓		✓		✓		
6	What was one of Leonardo's ideas?	✓		✓		✓		
7	Leonardo was 27 years older than...	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Infiere e interpreta	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Leonardo de Vinci painted the Last Supper during...	✓		✓		✓		
9	An inventor is someone who...	✓		✓		✓		
10	Leonardo's paintings were good because...	✓		✓		✓		
11	An architect is a person who...	✓		✓		✓		
12	Any person who is talented ...	✓		✓		✓		
13	The best synonym for emotions is...	✓		✓		✓		
14	What is another way to say solar ?	✓		✓		✓		
15	What is the text about?	✓		✓		✓		
16	What is the main idea from the text?	✓		✓		✓		

DIMENSIÓN 3: Reflexiona y evalúa		Si	No	Si	No	Si	No
17	What kind of text is it?	✓		✓		✓	
18	What is the purpose of the author in the text?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Sedesma Cuadros Hildred J. DNI: 09936465

Grado y Especialidad del validador: Dra. en Administración de la Educación

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho... de junio del 2019



Dra. Milfred Yélica Ledesma Cuadros

CPN N° 051427
 CATEDRÁTICA DE LA ESCUELA DE POSTGRADO
 DNI: 09830448

MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario de la variable evaluación formativa

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia de la evaluación formativa en los estudiantes

VARIABLE QUE EVALÚA:

Evaluación Formativa

DIRIGIDO A:

Estudiantes de 5° de secundaria de la institución Educativa Julio César Escobar

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

Tones Córeres, Fátima

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

Dra. en Educación

VALORACIÓN:

Muy alto	Alto <input checked="" type="checkbox"/>	Medio	Bajo	Muy bajo
----------	--	-------	------	----------



FIRMA DEL EVALUADOR

DNI... 10670820

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TITULO DE LA TESIS : EVALUACIÓN FORMATIVA Y LECTURA DE TEXTOS EN INGLÉS EN ESTUDIANTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIO CÉSAR ESCOBAR, SAN JUAN DE MIRAFLORES. 2019

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA				CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES		
				Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo	RELACION ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN	RELACION ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR	RELACION ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEM		RELACION ENTRE EL ITEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA	
Evaluación Formativa	Clasificar metas de aprendizaje	Clasificar	Usted tiene claro qué va a aprender en cada sesión de aprendizaje del área de inglés.						✓	✓	✓	✓		
		Comunicar y comprender metas	Usted recibe información, del docente de inglés, sobre el propósito (finalidad) de aprendizaje en cada sesión.						✓	✓	✓	✓		
		Comunicar y comprender metas	Usted recibe información, del docente de inglés, sobre los criterios de logro de aprendizaje (qué se está evaluando) en cada sesión.						✓	✓	✓	✓		
	Obtener evidencia	Interrogatorio	Usted responde preguntas que el docente de inglés le realiza durante las actividades en cada sesión.							✓	✓	✓	✓	
		Tareas (actividades)	Usted realiza diversas actividades durante la sesión de aprendizaje del área de inglés.							✓	✓	✓	✓	
		Observación	Usted es guiado por el docente de inglés durante la ejecución de las actividades en clase.							✓	✓	✓	✓	
	Retroalimentación	Oportuna	Durante la ejecución de las actividades en el área de inglés, usted recibe información del docente sobre el avance de su trabajo.							✓	✓	✓	✓	
		Explicar el logro y que mejorar	Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que ha logrado en su trabajo.							✓	✓	✓	✓	
			Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que puede mejorar en su trabajo.								✓	✓	✓	✓
		Variar las formas	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma oral.								✓	✓	✓	✓
	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma escrita.									✓	✓	✓	✓	
	Estudiantes como dueños de su aprendizaje	Dueños de los objetivos curriculares	Usted conoce qué debe lograr al finalizar la secundaria en el área de inglés.							✓	✓	✓	✓	
		Auto-regulación	Cuando una actividad en clase de inglés le resulta interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.							✓	✓	✓	✓	
			Cuando una actividad en clase de inglés no le es personalmente interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.								✓	✓	✓	✓
	Autoevaluación	Usted hace una autoevaluación de su desempeño en cada actividad realizada en el área de inglés.								✓	✓	✓	✓	
	Estudiantes como recurso de aprendizaje	Internalizar metas pedagógicas	Usted tiene la oportunidad de evaluar el desempeño de otros estudiantes durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.							✓	✓	✓	✓	
		Coevaluación	Usted conoce los criterios de desempeño para evaluar el trabajo de otro estudiante durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.							✓	✓	✓	✓	
		Aprendizaje colaborativo	Usted cree que es importante la evaluación entre pares (a otro estudiante) durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje del área de inglés.							✓	✓	✓	✓	


 Dr. Edy Torres Cárdenas
 DNI 10670820

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EVALUACIÓN FORMATIVA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Clarifica metas de aprendizaje							
1	Usted tiene claro qué va a aprender en cada sesión de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		
2	Usted recibe información, del docente de inglés, sobre el propósito (finalidad) de aprendizaje en cada sesión.	✓		✓		✓		
3	Usted recibe información, del docente de inglés, sobre los criterios de logro de aprendizaje (qué se está evaluando) en cada sesión.	✓		✓		✓		
4	Usted comprende el propósito y los criterios de logro del área de inglés en cada sesión de aprendizaje.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Obtener evidencias	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Usted responde preguntas que el docente de inglés le realiza durante las actividades en cada sesión.	✓		✓		✓		
6	Usted realiza diversas actividades durante la sesión de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		
7	Usted es guiado por el docente de inglés durante la ejecución de las actividades en clase.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Retroalimentación	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Durante la ejecución de las actividades en el área de inglés, usted recibe información del docente sobre el avance de su trabajo.	✓		✓		✓		
9	Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que ha logrado en su trabajo.	✓		✓		✓		
10	Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que puede mejorar en su trabajo.	✓		✓		✓		

11	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma oral.	✓		✓		✓		✓	
12	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma escrita.	✓		✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 4: Estudiantes como dueños de su propio aprendizaje	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
13	Usted conoce qué debe lograr al finalizar la secundaria en el área de inglés.	✓		✓		✓		✓	
14	Cuando una actividad en clase de inglés le resulta interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.	✓		✓		✓		✓	
15	Cuando una actividad en clase de inglés no le es personalmente interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.	✓		✓		✓		✓	
16	Usted hace una autoevaluación de su desempeño en cada actividad realizada en el área de inglés.	✓		✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 5: Estudiantes como recursos de aprendizaje								
17	Usted tiene la oportunidad de evaluar el desempeño de otros estudiantes durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		✓	
18	Usted conoce los criterios de desempeño para evaluar el trabajo de otro estudiante durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		✓	
19	Usted cree que es importante la evaluación entre pares (a otro estudiante) durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si tiene suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: *Tomas Caceres, Fortuna* DNI: *10670820*
Grado y Especialidad del validador: *Pro. en Educación - Espec. Metodología en Enseñanza*

San Juan de Lurigancho *22* de *Junio* del 20 *19*



¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Reading Comprehension Test

OBJETIVO:

Determinar el nivel de lectura de textos en inglés en los estudiantes de la institución educativa Julio César Escobar

VARIABLE QUE EVALÚA:

Lectura de textos en inglés

DIRIGIDO A:

Estudiantes de 5° de secundaria de la institución Educativa Julio César Escobar

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

TORRES CÁCERES, FÁTIMA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

DRA. EN EDUCACIÓN

VALORACIÓN:

Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
----------	-----------------	-------	------	----------



FIRMA DEL EVALUADOR

DNI...10670820

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS : EVALUACIÓN FORMATIVA Y LECTURA DE TEXTOS EN INGLÉS EN ESTUDIANTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIO CÉSAR ESCOBAR, SAN JUAN DE MIRAFLORES. 2019

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA		CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				Incorrecto	Correcto	RELACION ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN	RELACION ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR	RELACION ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEM	RELACION ENTRE EL ITEM LA OPCIÓN DE RESPUESTA	
Lectura de textos en inglés	Obtiene información	Localiza información	When did Leonardo start the Mona Lisa?			✓	✓	✓	✓	
			Where is the Mona Lisa now?			✓	✓	✓	✓	
			Leonardo was 27 years older than...			✓	✓	✓	✓	
		Selecciona Información	According to the text, Leonardo was not a...			✓	✓	✓	✓	
			What was one of Leonardo's talents?			✓	✓	✓	✓	
			According to the text, Leonardo was...			✓	✓	✓	✓	
	Infere e interpreta	Establece relaciones	Leonardo de Vinci painted the Last Supper during...			✓	✓	✓	✓	
			Leonardo's paintings were good because...			✓	✓	✓	✓	
		Interpreta	An inventor is someone who...			✓	✓	✓	✓	
			An architect is a person who...			✓	✓	✓	✓	
			Any person who is talented...			✓	✓	✓	✓	
			The best synonym for emotions is...			✓	✓	✓	✓	
			What is another way to say solar?			✓	✓	✓	✓	
		Explica el propósito	What is the text about?			✓	✓	✓	✓	
			What is the main idea from the text?			✓	✓	✓	✓	
	Reflexiona y evalúa	Compara	What kind of text is it?			✓	✓	✓	✓	
		Opina	What is the purpose of the author?			✓	✓	✓	✓	


 Dr. Fátima Torres Caceres
 DNI 10670820

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA LECTURA DE TEXTOS EN INGLÉS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Obtiene información							
1	When did Leonardo start the Mona Lisa?	✓		✓		✓		
2	According to the text, Leonardo was not a...	✓		✓		✓		
3	Where is the Mona Lisa now?	✓		✓		✓		
4	What was one of Leonardo's talents?	✓		✓		✓		
5	According to the text, Leonardo was...	✓		✓		✓		
6	What was one of Leonardo's ideas?	✓		✓		✓		
7	Leonardo was 27 years older than...	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Infiere e interpreta	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Leonardo de Vinci painted the Last Supper during...	✓		✓		✓		
9	An inventor is someone who...	✓		✓		✓		
10	Leonardo's paintings were good because...	✓		✓		✓		
11	An architect is a person who...	✓		✓		✓		
12	Any person who is talented ...	✓		✓		✓		
13	The best synonym for emotions is...	✓		✓		✓		
14	What is another way to say solar ?	✓		✓		✓		
15	What is the text about?	✓		✓		✓		
16	What is the main idea from the text?	✓		✓		✓		

DIMENSIÓN 3: Reflexiona y evalúa		Si	No	Si	No	Si	No
17	What kind of text is it?	✓		✓		✓	
18	What is the purpose of the author in the text?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Sí tiene suficiencia
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Tomas Cáceres, Félix DNI: 10670820

Grado y Especialidad del validador: Dr. en Educación - Espe. Metodología en Investigación

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho 22 de Junio del 2019



MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario de la variable evaluación formativa

OBJETIVO:

Determinar el nivel de eficacia de la evaluación formativa en los estudiantes

VARIABLE QUE EVALÚA:

Evaluación Formativa

DIRIGIDO A:

Estudiantes de 5° de secundaria de la institución Educativa Julio César Escobar

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

RIVERA ARELLANO EDITH GISELA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

MA GISTER

VALORACIÓN:

Muy alto	Alto <input checked="" type="checkbox"/>	Medio	Bajo	Muy bajo
----------	--	-------	------	----------

Mg. Rivera Arellano Gisela
DOCENTE DE INVESTIGACION
FIRMA DEL EVALUADOR

DNI.....41154085.....

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS : EVALUACIÓN FORMATIVA Y LECTURA DE TEXTOS EN INGLÉS EN ESTUDIANTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIO CÉSAR ESCOBAR, SAN JUAN DE MIRAFLORES. 2019

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA				CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES						
				Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Indiferente	De acuerdo	Muy de acuerdo	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN	RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR	RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA					
Evaluación Formativa	Clasificar metas de aprendizaje	Clasificar	Usted tiene claro qué va a aprender en cada sesión de aprendizaje del área de inglés.							✓	✓	✓	✓					
		Comunicar y comprender metas	Usted recibe información, del docente de inglés, sobre el propósito (finalidad) de aprendizaje en cada sesión.								✓	✓	✓	✓				
			Usted recibe información, del docente de inglés, sobre los criterios de logro de aprendizaje (qué se está evaluando) en cada sesión.									✓	✓	✓	✓			
	Comunicar y comprender metas	Usted comprende el propósito y los criterios de logro del área de inglés en cada sesión de aprendizaje.									✓	✓	✓	✓				
	Obtener evidencia	Interrogatorio	Usted responde preguntas que el docente de inglés le realiza durante las actividades en cada sesión.									✓	✓	✓	✓			
		Tareas (actividades)	Usted realiza diversas actividades durante la sesión de aprendizaje del área de inglés.									✓	✓	✓	✓			
		Observación	Usted es guiado por el docente de inglés durante la ejecución de las actividades en clase.									✓	✓	✓	✓			
	Retroalimentación	Oportuna	Durante la ejecución de las actividades en el área de inglés, usted recibe información del docente sobre el avance de su trabajo.									✓	✓	✓	✓			
			Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que ha logrado en su trabajo.										✓	✓	✓	✓		
		Explicar el logro y que mejorar	Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que puede mejorar en su trabajo.										✓	✓	✓	✓		
			Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma oral.										✓	✓	✓	✓		
	Variar las formas	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma escrita.										✓	✓	✓	✓			
		Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma oral.										✓	✓	✓	✓			
	Estudiantes como dueños de su aprendizaje	Dueños de los objetivos curriculares	Usted conoce qué debe lograr al finalizar la secundaria en el área de inglés.										✓	✓	✓	✓		
		Auto-regulación	Cuando una actividad en clase de inglés le resulta interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.										✓	✓	✓	✓		
			Cuando una actividad en clase de inglés no le es personalmente interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.											✓	✓	✓	✓	
	Autoevaluación	Usted hace una autoevaluación de su desempeño en cada actividad realizada en el área de inglés.											✓	✓	✓	✓		
	Estudiantes como recurso de aprendizaje	Internalizar metas pedagógicas	Usted tiene la oportunidad de evaluar el desempeño de otros estudiantes durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.											✓	✓	✓	✓	
		Coevaluación	Usted conoce los criterios de desempeño para evaluar el trabajo de otro estudiante durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.											✓	✓	✓	✓	
		Aprendizaje colaborativo	Usted cree que es importante la evaluación entre pares (a otro estudiante) durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje del área de inglés.											✓	✓	✓	✓	

[Firma]
 Mg. Annera Arévalo Cissé
 DOCENTE DE INVESTIGACIÓN

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA EVALUACIÓN FORMATIVA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Clarifica metas de aprendizaje							
1	Usted tiene claro qué va a aprender en cada sesión de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		
2	Usted recibe información, del docente de inglés, sobre el propósito (finalidad) de aprendizaje en cada sesión.	✓		✓		✓		
3	Usted recibe información, del docente de inglés, sobre los criterios de logro de aprendizaje (qué se está evaluando) en cada sesión.	✓		✓		✓		
4	Usted comprende el propósito y los criterios de logro del área de inglés en cada sesión de aprendizaje.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Obtener evidencias	Si	No	Si	No	Si	No	
5	Usted responde preguntas que el docente de inglés le realiza durante las actividades en cada sesión.	✓		✓		✓		
6	Usted realiza diversas actividades durante la sesión de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		
7	Usted es guiado por el docente de inglés durante la ejecución de las actividades en clase.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 3: Retroalimentación	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Durante la ejecución de las actividades en el área de inglés, usted recibe información del docente sobre el avance de su trabajo.	✓		✓		✓		
9	Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que ha logrado en su trabajo.	✓		✓		✓		
10	Al finalizar una actividad en el área de inglés, usted recibe una explicación del docente sobre lo que puede mejorar en su trabajo.	✓		✓		✓		

11	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma oral.	✓		✓		✓		✓	
12	Usted recibe información del docente de inglés sobre su desempeño en las actividades en forma escrita.	✓		✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 4: Estudiantes como dueños de su propio aprendizaje	Si	No	Si	No	Si	No	Si	No
13	Usted conoce qué debe lograr al finalizar la secundaria en el área de inglés.	✓		✓		✓		✓	
14	Cuando una actividad en clase de inglés le resulta interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.	✓		✓		✓		✓	
15	Cuando una actividad en clase de inglés no le es personalmente interesante, usted se compromete y brinda lo mejor de sí.	✓		✓		✓		✓	
16	Usted hace una autoevaluación de su desempeño en cada actividad realizada en el área de inglés.	✓		✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 5: Estudiantes como recursos de aprendizaje								
17	Usted tiene la oportunidad de evaluar el desempeño de otros estudiantes durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		✓	
18	Usted conoce los criterios de desempeño para evaluar el trabajo de otro estudiante durante las sesiones de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		✓	
19	Usted cree que es importante la evaluación entre pares (a otro estudiante) durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje del área de inglés.	✓		✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay Suficiencia
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: RIVERA ARELLANO EDITH GISSELA DNI: 41154085

Grado y Especialidad del validador: METODOLOGO EN INVESTIGACION

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho 09 de 07 del 2019


..... Mg. Rivera Arellano Gisela
DOCENTE DE INVESTIGACION

MATRIZ DE VALIDACION DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Reading Comprehension Test

OBJETIVO:

Determinar el nivel de lectura de textos en inglés en los estudiantes de la institución educativa Julio César Escobar

VARIABLE QUE EVALÚA:

Lectura de textos en inglés

DIRIGIDO A:

Estudiantes de 5° de secundaria de la institución Educativa Julio César Escobar

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

RIVERA ARELLANO EDITH GUSSELA

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

MAGISTER

VALORACIÓN:

Muy alto	Alto <input checked="" type="checkbox"/>	Medio	Bajo	Muy bajo
----------	--	-------	------	----------


Mg. Rivera Arellano Gussele
DOCENTE DE INGLÉS
FIRMA DEL EVALUADOR

DNI...41154085.....

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS : EVALUACIÓN FORMATIVA Y LECTURA DE TEXTOS EN INGLÉS EN ESTUDIANTES, INSTITUCIÓN EDUCATIVA JULIO CÉSAR ESCOBAR, SAN JUAN DE MIRAFLORES. 2019

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	OPCIÓN DE RESPUESTA		CRITERIOS DE EVALUACIÓN				OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				Incorrecto	Correcto	RELACION ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN	RELACION ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR	RELACION ENTRE EL INDICADOR Y EL ITEM	RELACION ENTRE EL ITEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA	
Lectura de textos en inglés	Obtiene información	Localiza información	When did Leonardo start the Mona Lisa?			✓	✓	✓	✓	
			Where is the Mona Lisa now?			✓	✓	✓	✓	
			Leonardo was 27 years older than...			✓	✓	✓	✓	
		Selecciona Información	According to the text, Leonardo was not a...			✓	✓	✓	✓	
			What was one of Leonardo's talents?			✓	✓	✓	✓	
			According to the text, Leonardo was...			✓	✓	✓	✓	
	Infiere e interpreta	Establece relaciones	Leonardo de Vinci painted the Last Supper during...			✓	✓	✓	✓	
			Leonardo's paintings were good because...			✓	✓	✓	✓	
		Interpreta	An inventor is someone who...			✓	✓	✓	✓	
			An architect is a person who...			✓	✓	✓	✓	
			Any person who is talented...			✓	✓	✓	✓	
			The best synonym for emotions is...			✓	✓	✓	✓	
		Explica el propósito	What is another way to say solar?			✓	✓	✓	✓	
			What is the text about?			✓	✓	✓	✓	
Reflexiona y evalúa	Compara	What is the main idea from the text?			✓	✓	✓	✓		
		What kind of text is it?			✓	✓	✓	✓		
		Opina	What is the purpose of the author?			✓	✓			



 DOCENTE DE INVESTIGACIÓN

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA LECTURA DE TEXTOS EN INGLÉS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Obtiene información							
1	When did Leonardo start the Mona Lisa?	✓		✓		✓		
2	According to the text, Leonardo was not a...	✓		✓		✓		
3	Where is the Mona Lisa now?	✓		✓		✓		
4	What was one of Leonardo's talents?	✓		✓		✓		
5	According to the text, Leonardo was...	✓		✓		✓		
6	What was one of Leonardo's ideas?	✓		✓		✓		
7	Leonardo was 27 years older than...	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: Infiere e interpreta	Si	No	Si	No	Si	No	
8	Leonardo de Vinci painted the Last Supper during...	✓		✓		✓		
9	An inventor is someone who...	✓		✓		✓		
10	Leonardo's paintings were good because...	✓		✓		✓		
11	An architect is a person who...	✓		✓		✓		
12	Any person who is talented ...	✓		✓		✓		
13	The best synonym for emotions is...	✓		✓		✓		
14	What is another way to say solar ?	✓		✓		✓		
15	What is the text about?	✓		✓		✓		
16	What is the main idea from the text?	✓		✓		✓		

DIMENSIÓN 3: Reflexiona y evalúa		Si	No	Si	No	Si	No
17	What kind of text is it?	✓		✓		✓	
18	What is the purpose of the author in the text?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): HAY SUFICIENCIA
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: RIVERA ARELLANO EDITH GISSELA DNI: 41154085

Grado y Especialidad del validador: METODOLOGA EN INVESTIGACION

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

San Juan de Lurigancho 07 de 07 del 2019


 Mg. Rivera Arellano Gisela
 DOCENTE DE INVESTIGACION

Anexo 4:
Prueba de confiabilidad de los instrumentos

Confiabilidad Del Examen Kr-20
Prueba Piloto Examen Inglés

SUJETOS	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	total(1)
1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	6
2	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	0	0	11
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18
4	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	15
5	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	7
6	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	4
7	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	15
8	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	11
9	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	10
10	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	16
12	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	5
13	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	12
14	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	15
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	13
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18
17	1	0	0	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	10
18	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	10
19	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	12
20	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	11
21	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	14
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18
23	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	13
24	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	1	1	11
25	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	13
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	17
27	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	16
28	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	13
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	17
30	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	16
																			vt
p	0.90	0.60	0.47	0.87	0.43	0.90	0.80	0.90	0.80	0.73	0.73	0.63	0.67	0.57	0.63	0.63	0.87	0.63	
q	0.10	0.40	0.53	0.13	0.57	0.10	0.20	0.10	0.20	0.27	0.27	0.37	0.33	0.43	0.37	0.37	0.13	0.37	
p*q	0.09	0.24	0.25	0.12	0.25	0.09	0.16	0.09	0.16	0.20	0.20	0.23	0.22	0.25	0.23	0.23	0.12	0.23	

COEFICIENTE KR-20=

0.820

Evaluación Formativa PILOTO																			
N°	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	3	3	2	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	5
2	2	3	3	2	2	2	3	4	4	4	4	4	2	4	3	3	2	2	3
3	3	4	1	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	5	4	5	5	3	5
4	4	4	1	3	4	5	4	4	3	4	4	4	4	5	4	4	3	3	3
5	1	1	1	1	4	3	4	3	1	1	1	1	3	4	3	1	1	1	5
6	1	4	4	2	3	4	4	4	4	4	3	4	2	3	3	3	4	4	4
7	3	4	1	3	4	4	3	5	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4
8	4	4	4	3	4	4	3	2	4	4	2	4	4	4	4	4	3	3	1
9	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	4	4	3	3	3	2	3	3
10	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	3	3	1
11	3	4	3	4	4	4	4	3	4	5	4	4	5	5	4	3	3	4	1
12	4	5	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	3	4	3	4
13	5	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	5	4	3	4	4	5
14	4	4	4	3	5	5	5	5	5	4	5	5	3	4	4	3	4	4	3
15	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	2	3	4	4	4	2	2	2
16	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	3	4	4	5	4	4	2	1	4
17	4	4	4	4	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	3	3	4	3	3
18	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	5	3	4	4	4	4	3	4
19	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3
20	3	2	2	3	2	4	4	4	2	3	4	4	2	4	4	3	3	4	3
21	4	4	3	4	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	2	2	3
22	4	3	4	4	4	4	4	2	2	2	3	2	3	4	4	4	2	2	3
23	3	4	5	4	3	4	5	5	4	5	3	4	4	5	4	2	2	4	4
24	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4	4	3	2	1	1	3	3
25	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3
26	5	5	5	5	5	4	3	3	3	4	4	3	5	5	5	5	4	3	4
27	4	3	5	4	2	4	5	5	4	4	5	4	1	3	3	3	2	4	2
28	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
29	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
30	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3

Anexo 5:
Consentimiento informado



"Año de la Lucha Contra la Corrupción e Impunidad"

Lima, 18 de junio de 2019

Carta P.789 – 2019 EPG – UCV LE

SEÑOR(A)

Luis Miguel Huertas Toledo

Julio César Escobar

Atención:

Director

Asunto: Carta de Presentación del estudiante **Amelia Mónica Huaranca Cruz**

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **Amelia Mónica Huaranca Cruz** identificado(a) con DNI N.º **10654029** y código de matrícula N.º **7000324110**; estudiante del Programa de **MAESTRÍA EN EDUCACIÓN** quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

Evaluación Formativa y Lectura de Textos en Inglés en Estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Raúl Delgado Arenas
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO
FILIAL LIMA – CAMPUS LIMA ESTE

Anexo 6:
Constancia de haber aplicado el instrumento



PERÚ

Ministerio
de Educación

UGEL 01

Institución Educativa
“JULIO CESAR ESCOBAR”
SAN JUAN DE MIRAFLORES



“AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCION Y LA IMPUNIDAD”

CONSTANCIA DE HABER APLICADO INSTRUMENTOS

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCION EDUCATIVA “JULIO CESAR ESCOBAR” DE LA UNIDAD DE GESTION LOCAL N°01 – SAN JUAN DE MIRAFLORES, QUE SUSCRIBE:

HACE CONSTAR:

Que, la estudiante de maestría **HUARANCA CRUZ Amelia Mónica** identificada con DNI N° 10654029 y código de estudiante N° 7000324110 del Programa de **MAESTRIA EN EDUCACION** ha aplicado instrumentos de recolección de datos (encuestas y pruebas) en nuestra institución educativa a los estudiantes de quinto año secciones “A,B,C y D” para su tesis: Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes, institución educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores.2019

Se expide la presente, a solicitud de parte para los fines que considere pertinentes.

San Juan de Miraflores, 05 de Agosto del 2019.




Lte. Cesar H. Ramos Torres
DIRECTOR (e)

Anexo 7:
Base de datos

BASE DE DATOS

N°	Lectura de textos en Inglés																	
	Obtiene información							Infiere e interpreta									Reflexiona y evalúa	
	1	3	7	2	4	5	6	8	10	9	11	12	13	14	15	16	17	18
1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0
3	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1
4	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
5	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
6	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
8	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
10	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0
12	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
13	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
14	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
15	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0
17	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
18	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
19	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0
21	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
22	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
24	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
28	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
33	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
34	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0
35	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1
36	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
37	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
38	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
42	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
43	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1
44	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
45	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
46	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
47	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
48	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
49	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
50	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
51	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
52	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0
53	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1
54	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
55	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
56	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
57	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
58	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
59	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
60	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
61	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1

62	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
63	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
64	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
65	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
66	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1
67	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
68	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
69	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
70	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
71	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
72	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
73	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
74	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0
75	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1
76	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1
77	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1
78	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
79	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0
80	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1
81	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
82	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
83	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0
84	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1
85	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
86	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1
87	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1
88	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0
89	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1
90	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
91	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1
92	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1
93	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1
94	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
95	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
96	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
97	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1
98	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1
99	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
100	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
101	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
102	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0
103	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1
104	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
105	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
106	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
107	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0
108	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1
109	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1
110	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
111	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0
112	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1

Evaluación Formativa																			
Nº	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
1	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
2	1	2	5	2	2	2	2	1	2	2	3	1	1	1	1	4	3	3	
3	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
4	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
5	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
6	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
7	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
8	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
9	3	5	4	4	5	5	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
10	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
11	1	2	5	2	2	2	2	1	2	2	3	1	1	1	1	4	3	3	
12	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
13	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
14	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
15	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
16	1	2	5	2	2	2	2	1	2	2	3	1	1	1	1	4	3	3	
17	3	5	4	4	5	5	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
18	3	5	4	4	5	5	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
19	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
20	1	2	5	2	2	2	2	1	2	2	3	1	1	1	1	4	3	3	
21	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
22	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
23	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
24	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
25	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
26	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
27	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
28	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
29	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
30	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
31	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
32	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
33	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
34	5	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	4	4	3	3
35	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
36	3	5	4	4	5	5	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
37	3	5	4	4	5	5	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
38	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
39	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
40	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
41	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
42	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
43	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
44	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
45	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
46	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
47	3	5	4	4	5	5	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
48	3	5	4	4	5	5	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
49	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
50	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
51	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
52	5	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	4	4	3	3
53	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
54	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
55	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
56	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
57	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
58	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
59	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
60	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
61	3	5	4	4	5	5	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
62	3	5	4	4	5	5	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
63	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
64	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3

65	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
66	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
67	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
68	3	4	3	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3	
69	3	5	4	4	5	5	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
70	3	5	4	4	5	5	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
71	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
72	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
73	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
74	5	2	5	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	4	3	3
75	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
76	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
77	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
78	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
79	5	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	4	4	3	3
80	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
81	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
82	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
83	5	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	4	4	3	3
84	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
85	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
86	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
87	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
88	5	2	5	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	4	3	3
89	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
90	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
91	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
92	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
93	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
94	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
95	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
96	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
97	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
98	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
99	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
100	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
101	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
102	5	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	4	4	3	3
103	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2
104	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
105	3	4	3	5	5	5	5	5	5	2	4	4	3	4	3	3	4	3	3
106	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
107	5	2	5	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	4	3	3
108	2	4	3	1	1	1	1	1	1	3	1	3	3	1	1	2	3	2	2
109	3	5	4	4	3	4	3	4	3	5	4	5	5	5	5	5	5	3	3
110	4	3	4	4	4	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3
111	5	2	5	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	4	4	3	3
112	2	4	3	3	4	3	2	3	2	3	4	3	3	4	3	2	3	2	2

Anexo 8:
Artículo científico

ARTÍCULO CIENTÍFICO

1. TÍTULO

Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019

2. AUTOR

Br. Amelia Monica Huaranca Cruz

teacherhuaranca@gmail.com

Estudiante del Programa Maestría en Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad Cesar Vallejo.

3. RESUMEN

Esta investigación se efectuó con el propósito de comprobar si hay correlación entre la evaluación formativa y la lectura de textos en inglés en los estudiantes de la institución educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores 2019. Esta investigación es de tipo básica, el diseño empleado fue descriptivo correlacional. La muestra fue constituida por 112 estudiantes de quinto de secundaria provenientes de cuatro secciones.

Para conocer la evaluación formativa en los estudiantes se elaboró un cuestionario y para evaluar la lectura de textos en inglés se empleó una prueba; estos instrumentos se aplicaron en un solo día a toda la muestra.

El resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.861 indica que existe relación positiva entre las variables además se encuentra en el nivel de correlación alta y siendo el nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.01$ (altamente significativo), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general; se concluye que: Existe relación significativa entre la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

4. PALABRAS CLAVE

Evaluación formativa, lectura, textos en inglés

5. ABSTRACT

The present research has aimed to establish if there is a relation between formative assessment and reading text in English on the students of Julio Cesar Escobar school, in San Juan de Miraflores 2019. This research is a basic type, the design used in this was correlational descriptive. The sample was composed by 112 students of fifth grade from 4 sections.

In order to know about formative assessment on the students, it was elaborated a survey. In order to evaluate reading text in English, it was applied a test. Those tools were applied in an only day to all the sample.

The result of the Rho Spearman correlation coefficient of 0.861 indicates that there is a positive relationship between the variables, it is also at the high correlation level and the level of bilateral significance is $p = 0.000 < 0.01$ (highly significant), the null hypothesis is rejected and the general hypothesis is accepted; It is concluded that: There is a significant relationship between the formative evaluation and reading of texts in English on the students of Julio César Escobar school, San Juan de Miraflores, 2019.

6. KEYWORDS:

Formative assessment, Reading, English texts

7. INTRODUCCIÓN

Durante los últimos tiempos la evaluación ha adquirido notable importancia en el proceso educativo de enseñar y aprender. Como menciona Moreno (2016) no se puede comprender la enseñanza sin tener en cuenta la evaluación. Cuando nos referimos a la evaluación en la educación, en muchos países, ésta centra la mirada en los resultados, es decir, saber cuántos estudiantes aprobaron una prueba; es por ello, que se llevan a cabo pruebas internacionales como CES (Civic Education Study), IALS (International Adult Literacy Survey), PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study), PISA (Programme for International Student Assessment), entre otras mencionadas por Ferrer (2002). Estas evaluaciones nos arrojan sólo resultados. De esta forma podemos identificar que para muchas políticas educativas de diferentes países la evaluación centra su atención en los resultados, resaltando la evaluación de tipo sumativa. Por otro lado, en la presente investigación, se quiere destacar el valor de otra forma de evaluación, la que se lleva a cabo de manera formativa, la que está enfocada en el aprendizaje; en este tipo de evaluación la participación de estudiantes y docentes es relevante. Es por ello que esta

investigación tiene como una de sus variables a la evaluación formativa y busca determinar su relación con una de las 31 competencias que presenta el Currículo Nacional de Educación Básica del Perú, lee textos en inglés. La evaluación formativa es un término que ha venido desarrollándose, en sus inicios, en países anglosajones. Iniciándose con Michael Scriven quién le acuñó el término formativo. Esta evaluación juega un papel muy importante cuando nos referimos al logro de aprendizajes. La evaluación formativa ha tenido mucho éxito en otros países debido a los estudios realizados por Black y Wiliam (Al interior de la Caja Negra: Elevando los estándares a través de la evaluación en el aula). Al respecto, Black & Wiliam (1998) manifestaron que, la evaluación se convierte en formativa cuando la información recibida es usada para adaptar el proceso de enseñar y aprender; y esta adaptación se orienta a las necesidades de los estudiantes.

8. METODOLOGÍA

La presente investigación, es de tipo básica por coincidir con lo propuesto por Sánchez y Reyes (2015) que sostienen que la investigación básica tiene como característica de interés la aplicación de los conocimientos teóricos ya determinados sobre situaciones específicas.

El diseño de la presente investigación corresponde al no experimental. Según Hernández-Sampieri y Mendoza (2018) refirieron que en estos estudios se realizan sin la manipulación deliberada de las variables y sólo se observan los fenómenos en su ambiente natural para analizarlos. Es de corte transversal ya que se recoge información en un tiempo único, su finalidad es describir las variables y su interrelación en un momento determinado.

Según Pino (2013) el análisis cuantitativo es el tratamiento numérico que se da a los datos. Los datos codificados son transferidos a una matriz para su operatividad e interpretación. En este procedimiento el investigador hace uso de la computadora.

En esta investigación, se utilizó Excel y SPSS como primer punto de ordenamiento para la base de datos, luego esta información fue trasladada a una matriz para su análisis.

El método que se utilizó para el análisis de datos fue el estadístico inferencial. Para Hernández-Sampieri (2018) el análisis de datos se efectúa considerando los niveles de medición de las variables y mediante la estadística inferencial. Para analizar cada una de las variables utilizó el programa SPSS V. 22, los porcentajes en tablas y figuras para presentar la distribución de los datos; la estadística descriptiva para la ubicación dentro de la escala de medición.

RESULTADOS

Hipótesis general

Existe relación significativa entre la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019

Hipótesis Nula.

No existe relación significativa entre la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019

Regla de decisión;

Si Valor $p > 0.01$, se acepta la Hipótesis Nula (H_0)

Si Valor $p < 0.01$, se rechaza la Hipótesis Nula (H_0). Y, se acepta H_a

Tabla 1

Correlación evaluación formativa y lectura de textos en inglés

			Evaluación formativa	Lectura de textos en Inglés
Rho de Spearman	Evaluación formativa	Coefficiente de correlación	1,000	,862**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	112	112
	Lectura de textos en Inglés	Coefficiente de correlación	,862**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	112	112

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.861 indica que existe relación positiva entre las variables además se encuentra en el nivel de correlación alta y siendo el nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.01$ (altamente significativo), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis general; se concluye que: Existe relación significativa entre la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019

Interpretación:

El objetivo general de la presente investigación fue determinar la relación que existe entre la Evaluación Formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019

En los resultados de la presente investigación se concluye que: Existe relación significativa entre la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019.

Siendo el nivel de significancia bilateral altamente significativo.

9. DISCUSIÓN

Por otro lado de los hallazgos encontrados y del análisis de los resultados respecto al objetivo general, El resultado del coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.861 indica que existe relación positiva entre las variables además se encuentra en el nivel de correlación alta y siendo el nivel de significancia bilateral $p=0.000<0.01$ (altamente significativo), se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis general; concluyéndose que existe relación significativa entre la evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; ello implica que la lectura de textos en inglés en un nivel en inicio, el 6.3% de los estudiantes percibe una evaluación formativa ineficaz, por otro lado; la lectura de textos en inglés en un nivel en proceso, el 20.5% de los estudiantes percibe una evaluación formativa regular; así mismo; la lectura de textos en inglés en un nivel logro previsto, el 41.1% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz. Finalmente, la lectura de textos en inglés en un nivel en logro destacado, el 29.9% de los estudiantes percibe una evaluación formativa eficaz.

10. CONCLUSIONES

La presente investigación respecto a la hipótesis general demuestra que Existe relación significativa entre la Evaluación Formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes de la Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores, 2019; siendo que el coeficiente de correlación Rho Spearman de 0.862, demostró una alta asociación entre las variables.

11. REFERENCIAS

Black, P. & Wiliam, D. (1998). *Inside the Black Box: Raising Standards Through Classroom Assessment*. 2019, de Phi Delta Kappa Sitio web: <https://pdfs.semanticscholar.org/15bc/cadd19dbeb64ee5f0edac90e5857e6d5ad66.pdf>

- Ferrer, G. (2002, octubre). *La experiencia latinoamericana con pruebas internacionales de aprendizaje: Impacto sobre los procesos de mejoramiento de la calidad de la educación y criterios para guiar las decisiones sobre nuevas aplicaciones*. Consorcio de Investigación Económica y Social del Perú, 1, 90.
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw Hill Education.
- Ministerio de Educación. (2017). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. Lima Perú: Ministerio de Educación.
- Moreno, T. (2016). *Evaluación del aprendizaje y para el aprendizaje*. México: Unidad Cuajimalpa.
- Pino, R. (2013). *Metodología de la Investigación*. Lima, Perú: San Marcos.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. (5ta. ed.). Lima, Perú: Business Support Aneth S.R.L.

DECLARACIÓN JURADA

DECLARACIÓN JURADA DE AUTORÍA Y AUTORIZACIÓN PARA LA PUBLICACIÓN DEL ARTÍCULO CIENTÍFICO

Yo, Amelia Mónica Huaranca Cruz, egresada del Programa de Maestría en Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI N° 10654029, con el artículo titulado: “Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019”

Declaro bajo juramento que:

- 1) El artículo pertenece a mi autoría.
- 2) El artículo no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
- 3) El artículo no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicado ni presentado anteriormente para alguna revista.
- 4) De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.
- 5) Si, el artículo fuese aprobado para su publicación en la Revista u otro documento de difusión, cedo mis derechos patrimoniales y autorizo a la Escuela de Postgrado, de la Universidad César Vallejo, la publicación y divulgación del documento en las condiciones, procedimientos y medios que disponga la Universidad.

Lima, 10 de agosto de 2019



Amelia Mónica Huaranca Cruz

DNI N° 10654029

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2018 Página : 1 de 1
--	---	---

Yo, Mildred Jénica Ledesma Cuadros, docente de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, sede Lima Este, revisor (a) de la tesis titulada "Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019", de la estudiante Amelia Monica Huaranca Cruz, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 24 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

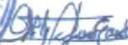
Lima, San Juan de Lurigancho, 10 de agosto del 2019



Firma

Dra. Mildred Jénica Ledesma Cuadros

DNI: 09936465

 Elaboró	 Dirección de Investigación	Revisó	 Responsable del SGC	  VICEDIRECTORADO DE Investigación
--	---	--------	--	--



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN EDUCACIÓN

Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en
estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San
Juan de Miraflores, 2019

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Educación,

AUTORA:

Dr. Aracely Mercedes Huamancruz
(ORCID: 0000-0003-4643-0834)

ASESORA:

Dr. Milred Jenifer Ledesma Chacón,
(ORCID: 0000-0001-6306-8778)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Evaluación y Aprendizaje

LIMA - PERÚ
2019



Resumen de coincidencias ✕

24 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

24

🔍

🔼

🚫

⬇️

ℹ️

Coincidencias

1	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	9 %	>
2	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	5 %	>
3	Entregado a Universida... Trabajo del estudiante	2 %	>
4	es.scribd.com Fuente de Internet	1 %	>
5	buleria.unileon.es Fuente de Internet	1 %	>
6	core.ac.uk Fuente de Internet	1 %	>
7	fel.uqroo.mx Fuente de Internet	<1 %	>
8	Entregado a Pontificia ... Trabajo del estudiante	<1 %	>

Text-only Report
High Resolution
Activado

🔍
🔄
🔍



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE
TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL
UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02
Versión : 10
Fecha : 10-06-2019
Página : 1 de 1

Yo Amelia Monica Huaranca Cruz, identificado con DNI N° 10654029, egresado de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, autorizo (X), No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Evaluación formativa y lectura de textos en inglés en estudiantes, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....



 FIRMA

DNI:10654029

FECHA: Lima, San Juan de Lurigancho, 29 de enero del 2020

					
Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Responsable del SGC	Truina D	Investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE POSGRADO, MGTR. MIGUEL ÁNGEL PÉREZ PÉREZ

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Br. Amelia Monica Huaranca Cruz

INFORME TÍTULADO:

Evaluación formativa y lectura de textos en inglés, Institución Educativa Julio César Escobar, San Juan de Miraflores. 2019

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Maestra en Educación

SUSTENTADO EN FECHA: Lima, San Juan de Lurigancho 10 de agosto, 2019

NOTA O MENCIÓN: 16



FIRMA DEL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN