



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Construcción de una escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos
procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Flores López, Kimberly Zoraida (ORCID: 0000-0003-3852-2966)

ASESOR:

Dr. Candela Ayllón, Víctor (ORCID: 0000-0003-0798-1115)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Lima – Perú

2019

Dedicatoria

A mi padre Juan Leoncio Flores Velásquez, que hace poco partió al cielo, dejándome muchas enseñanzas, asimismo, a mi madre Nelly López Ramírez que hasta el día de hoy es mi fortaleza, ambos fueron quienes me impulsaron y se alegraban por cada uno de mis logros, fueron mi guía y apoyo cuando empecé esta hermosa profesión. También a mis hermanos por sus consejos y paciencia durante este tiempo, asimismo a mis familiares y docentes que hicieron que ame cada día más la psicología.

Agradecimiento

A Dios primordialmente que fue mi guía y soporte durante este tiempo.

A mis padres Juan y Nelly, así como a mis hermanos Mary, Hugo, Jhon, mis sobrinos Ezahí y Danna, quienes me apoyaron para cumplir esta meta, y por ser mi motivación.

A mi asesor por su orientación y exigencia en el proceso.

 UCV UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don
(a)..... *Flores Lopez Kimberly Rosaida*
cuyo título es: *Construcción de una escala de dependencia
emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes
de asentamientos humanos de Pachacuti - Ventanilla
2019*

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por
el estudiante, otorgándole el calificativo de: *18* (número)
DIECIOCHO (letras).

Lima Norte..... *30 de mayo* del 20*19*


PRESIDENTE

Mg. Rosario Quiroz, Fernando
Joel


SECRETARIO

Dr. Barboza Zelada, Luis
Alberto


VOCAL

Mg. Caverero Reap, Roció del
Pilar

Revisó	Vicerectorado de Investigación/ DEVAC / Responsable del SGC	Aprobó	Rectorado
--------	---	--------	-----------

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Kimberly Zoraida, Flores López con DNI N° 75287409, estudiante de la Escuela profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo con la tesis titulada “Construcción de una escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019”, declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas de citas para las fuentes consultadas, por ello, la presente investigación no ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido autoplagiada anteriormente para obtener un título profesional previo.
4. Los datos presentados en los resultados son reales y por tanto estos serán aporte para la realidad investigada de la variable.

De identificarse la falta de fraude, plagio o autoplagio, asumo las consecuencias y sanción es que mis acciones, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, febrero del 2020



Flores López, Kimberly Zoraida

DNI. 75287409

ÍNDICE

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	
2.1 Tipo y diseño de investigación	13
2.2 Operacionalización de variable	14
2.3 Población, muestra y muestreo	15
2.4 Proceso de construcción del instrumento	16
2.5 Método de análisis de datos	19
2.6 Aspectos éticos	20
III. RESULTADOS	21
IV. DISCUSIÓN	40
V. CONCLUSIONES	44
VI. RECOMENDACIONES	45
VII. REFERENCIAS	46
ANEXOS	52

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Validez de contenido de la escala de dependencia emocional a través de la V de Aiken.	21
Tabla 2: Modificación de los ítems tras someterse al juicio de expertos.	22
Tabla 3: Análisis descriptivo de la dimensión valoración personal de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650)	23
Tabla 4: Análisis descriptivo de la dimensión valoración del otro de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P(n=650).	24
Tabla 5: Análisis descriptivo de la dimensión emocional de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n= 650)	25
Tabla 6: Análisis descriptivo de la dimensión conductual de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n= 650).	26
Tabla 7: Análisis descriptivo de la dimensión amenaza de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n= 650).	27
Tabla 8: Análisis descriptivo de la dimensión sexual de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n= 650)	28
Tabla 9: Evaluación de la medida Kaiser-Meyer-Olkin y prueba esfericidad de Bartlett de la Escala de Dependencia emocional de pareja (DEMO-P) (n=650) – Modelo 1 (52 ítems)	28
Tabla 10: Varianza total explicada de la Escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650) – Modelo 1 (52 ítems)	29
Tabla 11: Distribución de los ítems por factores mediante la matriz de componente rotado con varimax de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650) – Modelo 1 (52 ítems)	30
Tabla 12: Análisis factorial confirmatorio, índice de ajuste del modelo teórico de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=915) – Modelo 1 (52 ítems)	31
Tabla 13: Evaluación de la medida Kaiser-Meyer-Olkin y prueba esfericidad de Bartlett de la Escala de Dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650) – Modelo final (25 ítems)	33

Tabla 14: Varianza total explicada de la Escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650) – Modelo final (27 ítems)	33
Tabla 15: Distribución de los ítems por factores mediante la matriz de componente rotado con varimax de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650) – Modelo final (27 ítems)	34
Tabla 16: Análisis factorial confirmatorio, índice de ajuste del modelo teórico de la Escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=915) - Modelo final (25 ítems)	35
Tabla 17: Confiabilidad por el método de consistencia interna a través del Coeficiente Omega y alfa de Cronbach de la escala de dependencia emocional (DEMO-P)	37
Tabla 18: Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk de la Escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650)	37
Tabla 19: Prueba de U de Mann – Whithney para análisis comparativo de la Escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650)	38
Tabla 20: Baremos por sexo de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) de la dimensión valoración del otro y la escala general.	38
Tabla 21: Baremos generales para sexo de la escala de dependencia emocional de parejo (DEMO-P)	39

Índice de Figuras

	Pág.
Figura 1: Modelo heurístico de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) basado en la teoría cognitiva de Beck et al.(1995) y modelo de vinculación afectiva de Castello (2000-2005)	14
Figura 2: Diagrama de la estructura de cinco dimensiones de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) – Modelo 1(52 ítems)	32
Figura 3: Diagrama de la estructura de tres dimensiones de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) – Modelo final (25 ítems)	36

RESUMEN

La presente investigación planteó como objetivo principal, la construcción de una escala que permita medir la dependencia emocional de pareja (DEMOP) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla 2019. La muestra estuvo conformada por 650 adultos de ambos sexos, con edades que oscilaban entre los 18 a 50 años. De los 65 ítems iniciales que contenía la escala, 3 se eliminaron por medio de la validez de contenido a través de la V de Aiken, asimismo, se excluyeron 37 ítems por medio del análisis factorial, ya que, no cumplían con los criterios establecidos, los reactivos que quedaron demostraron adecuados índices de ajuste de bondad (CFI=.950; TLI= .945 y el RMSEA= 0.58). La escala final quedó conformada por 25 ítems organizados en 3 factores. La confiabilidad de la escala por medio del coeficiente Omega de Mc Donald de la escala total fue de $\Omega = .967$, asimismo en la dimensión de valoración personal un $\Omega = .857$; la dimensión valoración del otro obtuvo $\Omega = .868$; y la dimensión emotivo conductual $\Omega = .960$. Se encontraron diferencias significativas con relación al sexo por ello se elaboraron baremos por separado. Los resultados muestran que la escala de dependencia emocional (DEMO-P), cuenta con adecuados niveles de validez y confiabilidad.

Palabras clave: dependencia emocional, adultos, pareja, escala, confiabilidad, validez.

ABSTRACT

The main objective of this research is the construction of a scale that allows measuring the emotional dependence of a couple (DEMOP) of adults affected by human settlements in Pachacútec - Ventanilla 2019. The sample consisted of 650 adults of both sexes, with ages that oscillated Between 18 and 50 years. Of the 65 initial items contained in the scale, 3 are eliminated through content validation through Aiken V, specifically, 37 items were excluded by factor analysis, since they did not meet the established criteria, the reagents that would remain showed the indexes of goodness adjustment (CFI = .950; TLI = .945 and the RMSEA = 0.58). The final scale was composed of 25 items organized into 3 factors. The reliability of the scale using the Mc Donald Omega coefficient of the total scale was $\Omega = .967$, in relation to the dimension of the personal evaluation at $\Omega = .857$; the valuation dimension of the other obtained $\Omega = .866$; and the emotional dimension of behavior $\Omega = .960$. Differences were found in relation to sex, so the scales developed separately. The detailed results that the emotional dependence scale (DEMO-P) has levels of validity and reliability.

Keywords: emotional dependence, adults, partner, scale, reliability, validity.

I. INTRODUCCIÓN

En nuestra actualidad la variable dependencia emocional es un tema muy tocado e importante, sobre todo si hablamos de violencia de pareja. Se manifiesta de la adolescencia en adelante. Para que se pueda producir hay diversos factores, que influyen que la persona cree apego afectivo hacia la otra, entre ellas está la baja autoestima, el estilo de crianza, la carencia de afecto por familiares primarios. La importancia del tema es primordial para comprender las razones del porque en nuestra actualidad se aferran a relaciones tóxicas, que generan tanto daño en la salud mental de las personas. Asimismo, el concepto erróneo e ideas distorsionadas de lo que es el “amor” y “relación de pareja”, hacen que las personas tengan esa necesidad excesiva de que el otro esté pendiente de ellos. La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2017), en su informe de violencia contra la mujer refiere que un 30% de mujeres ha sufrido violencia tanto física como sexual por parte de su pareja, asimismo que entre 8% y el 21% mencionó que abandonó su hogar unas 2 a 5 veces, sin embargo, según las entrevistas realizadas a las víctimas mencionan que existe un fuerte vínculo que no les permite abandonar su hogar, y muchas de ellas afirmaron haber regresado “por el bien de la familia”, “porque querían a su pareja”, “les habían prometido cambiar” y perdonaron a sus agresores.

Por otro lado, estudios realizados por Lemos et al. (2019), en Colombia, cuya finalidad fue comprobar la invarianza psicométrica del cuestionario de dependencia emocional de Lemos y Londoño (2006), entre sexo y situación sentimental de los universitarios para comprobar la validez de constructo entre estos grupos. Dicho estudio contó con una muestra de 569 sujetos, cuyas características fueron que el 67.8% fueron mujeres, y el 32.3% fueron hombres, también que el 51.2 % tenían pareja, y un 48.7% no contaban con pareja durante el desarrollo del estudio. El análisis de validez del constructo en ambas comparaciones fueron positivos ($<.85$). Se concluyó el estudio realizando la comparación de parejas que contaban con parejas y aquellas que no, donde los resultados arrojaron que las personas con pareja dependientes emocionales obtuvieron una puntuación alta en dimensiones como ansiedad por separación, expresión afectiva y modificación de planes, sin embargo, las personas que no cuentan con pareja y que son dependientes emocionales presentan comportamiento como buscar nuevos grupos sociales, crear nuevos vínculos con otras personas para no sentirse solo. Con respecto a la variable sexo, en los hombres hay mayor presencia de la búsqueda de atención; es decir buscan la exclusividad de la pareja.

A nivel nacional la variable fue estudiado por Delgado (2017), quien realizó un estudio instrumental cuya función fue determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de dependencia emocional de Lemos y Londoño, en la investigación se obtuvo la estructura factorial del instrumento con un valor de KMO de .091 con respecto a la fiabilidad el valor obtenido fue de .94. Asimismo, Delgado mencionó que las limitaciones presentadas dentro de la investigación es que solo se hizo la aplicación población universitaria y que se dejó de lado otro tipo de muestra, y que los aportes son válidos para población similares.

A nivel local, Aiquipa (2012), realizó un inventario de Dependencia Emocional en universitarios de con edades que oscilaban entre 18 y 24 años, el instrumento que contó con validez, donde obtuvieron valores de 0.80 y 1.00 en el 95 % de sus ítems, asimismo, la fiabilidad adecuada para la aplicación en población universitaria, planteó baremos para la interpretación de los niveles de dependencia que pueda presentar una persona donde manifestó también que el uso de dicho instrumento se aplica al ámbito clínico e investigativo. Anicama (2015), en su investigación para construir y validar una escala de dependencia emocional, menciona que existe una gran preocupación por la población joven, ya que existe un incremento de estudiantes universitarios con problemas en sus relaciones de pareja. La variable a estudiar tiene como característica fundamental la necesidad extrema de afecto, lo cual implica que la persona tenga ideas y concepto distorsionados del amor, y no se sienten capaces de poder vivir sin su pareja por el mismo miedo de quedarse solo o ser abandonado. Finalmente, dicho estudio no se obtuvieron diferencias significativas, por edad, genero ni años de estudios.

Por ello, frente a la problemática presentada, sin dejar de valorar las investigaciones anteriores, podemos observar que se han planteado estudios a nivel internacional, nacional, y local sobre la variable, los cuales han brindado aporte al ámbito de la investigación. Sin embargo, no hay instrumentos para trabajar en población adulta, y más aún en parejas de asentamientos humanos de un nivel promedio, como lo estoy planteando en la presente investigación, mi objetivo principal es la construcción de una escala que mida dependencia emocional de pareja que tenga uso en el ámbito clínico e investigativo, y así poder abordar el tema.

Por ello para la construcción de la escala, se investigó antecedentes internacionales y encontramos a Sirvent y Moral (2017), en su investigación para una revista indexada realizaron la “Construcción y Validación del Inventario de Relaciones Interpersonales y

Dependencias Sentimentales (IRIDS-100)”, que tuvo como objetivo la construcción y validación de la escala que mida las dependencias relacionales. La muestra estuvo constituida por 880 personas, entre ellos un 11.4% estaban filiados como dependientes, un 5.9% como codependientes, y un 8.5% como biodependientes. Los resultados del análisis factorial exploratorio arrojaron un (KMO) con un valor de 0.815, la confiabilidad interna obtuvo un valor de .971. Se concluyó la escala es consistente internamente y que los constructos analizados poseen un impacto socio-sanitarios; un 8.66% de la población, posee un alto nivel de dependencia relacional. Del mismo modo Rodríguez et al. (2017), en su investigación realizaron la “Validación del instrumento de dependencia emocional (IDE)...contribución al entendimiento de la conducta emocional de los grupos sociales”, tuvo como objetivo la construcción de un instrumento y determinar las evidencias de validez. Se contó con una muestra de 341 estudiantes de tres escuelas de ciencias sociales y de salud de la universidad de Juárez del Estado de Durango. Los resultados del análisis factorial exploratorio arrojaron un KMO=.943, el test de esfericidad de Barlett =.000, que llevo a que procedieran con el AFE donde eliminaron ítems por tener carga factorial menor a .35, la confiabilidad interna obtuvo un valor de .93, presentando validez y confiabilidad. Finalmente, el instrumento contó con 25 ítems con respuesta politómica tipo Likert.

Urbiola y Estévez (2015), en su investigación “Dependencia Emocional en el Noviazgo de jóvenes y adolescentes (DEN)”; diseño y validó una prueba, que tuvo como finalidad fue la construcción de dependencia emocional en dichas etapas. La muestra contó con 761 jóvenes, de ellos 450 fueron mujeres y 311 hombres con edades que oscilaban entre 13 a 30 años. El instrumento en un principio contaba con 16 ítems, posteriormente la versión final fue de 12 ítems con 4 dimensiones: “Evitar estar solo”; “Necesidad de exclusividad”; “Necesidad de Agradar”; y “Relación Asimétrica”. Obtuvo como resultado de coeficiente de confiabilidad de $\alpha = .82$, la correlación ítem -test fue superior a 0.30. Se concluyó que los resultados del estudio permitirán que el instrumento DEN es de fácil comprensión y que las características psicométricas son adecuadas para medir dependencia emocional en población de adolescentes y jóvenes. Seguidamente Valor, Expósito y Moya (2009), en su investigación para una revista indexada, realizaron la construcción y validación de la versión española de la Spuse – Specific Scales (SSDS). La investigación contó con dos estudios, en el primero el objetivo fue obtener las propiedades psicométricas para la población española, donde la muestra estuvo conformada de 230 sujetos. El objetivo del segundo estudio fue realizar el análisis estadístico de cada ítem, como también la exploración de la estructura y

la confiabilidad del instrumento, este conto con 600 sujetos. La versión española del SSDS planteo 3 factores: dependencia exclusiva contó con 6 ítems, dependencia emocional con 6 ítems, y apego ansioso con 5 ítems. El resultado obtenido con respecto al análisis de estructura interna del KMO tuvo un valor de 0,88 y el test de Barlett arrojó ($\chi^2 = 1.11A,6$; $P < 0,001$), por ende, se concluyó que el análisis factorial era pertinente, las correlaciones de las tres dimensiones son altamente significativas, con respecto a la fiabilidad mediante alfa de Cronbach las dimensiones obtuvieron valores entre 0.89 a 0.90. Por ello se concluyó que los análisis fueron pertinentes.

Asimismo, Lemos y Londoño (2006), realizaron la “Construcción y validación del cuestionario de Dependencia Emocional en Colombia”. Contaron con 815 participantes, 506 fueron mujeres y 309 varones con edades que oscilaban entre 16 y 55 años. El instrumento contaba con 66 ítems inicialmente, de los cuales se eliminaron 43 de ellos a través del análisis factorial confirmatorio y exploratorio, por ello el instrumento culminó con 23 ítems y 6 dimensiones: “Ansiedad por separación” contó con 7 ítems y un $\alpha = .87$; “Expresión afectiva de pareja” contó con 4 ítems, $\alpha = 0.84$; “Modificación de planes” contó con 4 ítems, $\alpha = 0.75$; “Miedo a la soledad” contó con 3 ítems, $\alpha = .8$; “Expresión límite” conto con 3 ítems $\alpha = .62$; “Búsqueda de atención” conto con 2 ítems $\alpha = .78$. Obtuvo como resultado de coeficiente de confiabilidad un 0.927. Se concluyó que en relación al sexo hay diferencias significativas, por cada sub – escala, donde las mujeres obtuvieron resultados superiores, sin embargo, en los varones obtuvieron los valores obtenido fueron altos en cuanto a búsqueda de atención, se encontró puntuaciones altas en adolescentes con respecto a modificación de planes y expresión límite. Y finalmente Hirschfeld, et al. (1977), en su investigación para una revista indexada “Construyó un inventario para medir la Dependencia Interpersonal”, cuyo objetivo fue la construcción de dicha variable. La muestra estuvo conformada por dos grupos el primero consto de 88 hombres y 132 mujeres universitarias y el segundo con 220 pacientes normales y 180 pacientes psiquiátricos, en ambos grupos inicialmente se les aplico el inventario preliminar de 98 ítems, finalmente la escala conto solo con 48 ítems de los cuales surgieron 3 componentes: Dependencia interpersonal de otra persona, la falta de confianza en sí mismo y la afirmación de autonomía. Se hizo uso de la escala de respuesta tipo Likert, se concluyó con la fiabilidad de mitad dividida arrojando un 0.86, 0.76 y 0.84 con respecto a las dimensiones, la correlación ítem-test de las 3 dimensiones fue 0.47 a 0.56. asimismo, los resultados revelaron gran similitud entre la muestra 1 y 2, ya que las matrices de los coeficientes eran de 0.8.

Aguilar (2019), en su tesis para obtener el título de licenciada realizó “Diseño u propiedades psicométricas de la Escala de dependencia emocional (DE MAGM) en adolescentes de instituciones educativas estatales de los Olivos, 2019. El objetivo fue la construcción de la escala, así también determinar las propiedades psicométricas del mismo. La muestra estuvo constituida por 1000 adolescentes de edades entre 12 a 17 años. para la depuración de ítems se basó primordialmente en el análisis descriptivo, donde eliminó ítems que no cumplían con los parámetros adecuados. Los resultados obtenidos a través de la validez mediante el análisis exploratorio fueron adecuados, asimismo en el análisis factorial confirmatorio obtuvo índices de ajustes dentro de los parámetros establecidos, la fiabilidad por consistencia interna fueron cercanos al 1, la elaboración de baremos fue general ya que, los valores obtenidos en la prueba de U de Mann – Whitney fueron >0.05 , por ende, se realizaron baremos generales. Y culminó con la elaboración de baremos.

Vidal (2019), en su tesis para obtener el título de licenciada en psicología, “Construcción de una escala de dependencia emocional para adolescentes de colegios estatales de Lima sur.”, cuyo objetivo fue construir y establecer las propiedades psicométricas de la escala. La muestra estuvo compuesta por 1551 adolescentes de instituciones educativas públicas, uso la escala de dependencia emocional de parejas para adolescentes E.D.E.A que conto con 59 ítems. Los resultados obtenidos evidenciaron validez de contenido, ya que los puntajes obtenidos fueron mayores a 0.05, en la validez de constructo obtuvo un ($KMO > .90$), el test de esfericidad de Bartlett ($p < 0.001$), asimismo, en la matriz de componente rotado eliminó 18 ítems ya que las cargas factoriales eran menores a 0.35, la fiabilidad mediante el alfa de Cronbach general fue de 0.960, por dimensiones los puntajes oscilaron entre 0.759 y 0.903. finalmente se encontraron diferencias por sexo y edad, realizando así baremos independientes.

Espejo (2019), en su investigación para obtener el título de licenciada realizó la “Construcción de una escala de dependencia emocional en adolescentes de la provincia de Hural, 2019”, cuyo objetivo fue la creación y validación de la escala. La muestra estuvo conformada por 1 000 estudiantes. Los resultados para la validez de contenido fueron mayores de $>.80$ considerándose adecuados, asimismo obtuvo un $KMO=.946$ y la prueba de esfericidad de Barlett $=.000$, lo que le permitió llevar a cabo el análisis exploratorio, donde depuro las cargas factoriales menos a $.40$, finalmente se le reagruparon los ítems en dos factores mediante este proceso, los resultados del análisis factorial confirmatorio fueron CFI:

0.963, TLI: 0.957, GFI: 0.962, RMSEA=0.054, y SRMR=0.048, asimismo la confiabilidad mediante el coeficiente Omega de la escala fue de 0.934, indicando validez y confiabilidad adecuados, finalmente realizó el baremos por separado tanto para sexo y edad. Finalmente, la escala quedó conformada por 14 ítems.

Anicama (2016), en su estudio La evaluación de la dependencia emocional: La escala ACCA en estudiantes universitarios, tuvo como objetivo la “Construcción y validación psicométrica del instrumento de dependencia emocional ACCA”. La muestra contó con 150 universitarios, asimismo contó con otra muestra de 450 universitarios ambos sexos. En principio la prueba contaba con 54 ítems, sin embargo, mediante la validez de contenido se depuraron ítems y la escala final quedó conformada por 42 ítems. La confiabilidad del instrumento fue de 0.786. En los resultados no se hallaron diferencias significativas por edad, sexo, ni año de estudios, se realizaron baremos para la población en general. Finalmente, Fonseca (2016), realizó la investigación de “Propiedades psicométricas del cuestionario de Dependencia Emocional en estudiantes de formación ocupacional del distrito El Porvenir”. El objetivo de la investigación fue comprobar las propiedades psicométricas del CDE, el instrumento está conformado por 23 ítems organizado en 6 factores. La muestra contó con 500 estudiantes de ambos sexos, de edades entre 17 y 52 años. Los resultados obtenidos con respecto a la validez del constructo mediante la correlación ítem –test, obtuvieron niveles adecuados entre .373 y .647, asimismo, al medir la fiabilidad del instrumento mediante el alfa de Cronbach obtuvieron un .904. y el coeficiente de Omega .95.; se concluyó la investigación elaborando normas percentilares del cuestionario

Para la creación de la escala se hizo revisión de teorías y una de ellas es la de Castello (2005), quien plantea la teoría de vinculación afectiva, cuyo propósito fue desarrollar una explicación válida de la dependencia emocional. Donde indica que es la unión afectiva que tiene la persona hacia otra, donde se establecen lazos constantes con el ser amado, teniendo en cuenta dos aspectos fundamentales: el primero se basa en el aporte que brinda la persona al otro, es decir el amor incondicional, la empatía y la actitud positiva de compartir; en el segundo prima el afecto que le brinda la otra persona, donde se manifiestan actitudes similares que da en el primer aspecto, si no que esta vez dirigido hacia la pareja.

Asimismo, menciona que la vinculación afectiva saludable, se puede dar siempre en cuando ambos aspectos mantengan un equilibrio. Cabe precisar también que cuando existe una vinculación afectiva extrema, no se da de la misma manera, ya que, la persona presenta

un desequilibrio emocional en la cual uno de los dos aspectos o componentes es mayor que el otro. Frente a esta teoría Castillo (2005), define la dependencia emocional a aquella necesidad afectiva extrema que se presenta hacia otro individuo, esta se presenta de manera continua, donde la persona se siente en la obligación de satisfacerla en el ámbito de pareja. Este vínculo es de suma importancia para el dependiente donde vive cada una de sus relaciones de manera intensa, y donde los sentimientos de inutilidad, desvalimiento intensifica la unión hacia la otra persona. (p.1).

Asimismo, Castillo (2005), considera en su teoría que la dependencia emocional se da por carencias de afecto a temprana edad, es decir se van formando esquemas que son almacenados en la memoria al momento de interactuar con otros de modo que una vez que sean interiorizadas formaran el carácter, es por ello que, si los esquemas o relación con los otros se ha dado de manera desagradable o incorrectamente, están generando alteraciones en los pensamientos, construyendo así un esquema individual con conceptos negativos con respecto a sí mismos lo que generará una alteración en su autoestima, e inestabilidad en sus relaciones de pareja. Entre los indicadores que suelen presentar los dependientes emocionales encontramos: la ansiedad por separación, miedo a la soledad, demanda de afecto y atención, modificación de planes, expresión límite, necesidad de exclusividad y antecedentes de pareja inestables.

Por otro lado, Castillo (2005), explica que existen dos tipos de dependientes emocionales:

El dominante, es aquel dependiente que dentro de una relación de pareja no ocupa el papel del sumiso como usualmente suele verse, al contrario, se muestra hostil con el ser amado, con una autoestima más sólida que el dependiente “estándar”, por ello suelen establecer relaciones desde un aspecto superior a la otra persona, donde suelen atacar, humillar, reforzando así su autoestima, sin embargo, tras estas conductas guarda la necesidad afectiva del otro, el deseo de exclusividad, mostrando posesión e incluso celos patológicos hacia su pareja. Por otro lado, el dependiente “estándar”, es aquel que suele tolerar todas las humillaciones y maltratos, por ende, suele enganchar con los dependientes dominantes.

También se tuvo en cuenta para la construcción de la escala la base teórica cognitiva que plantea Beck et al., (1995, citado por Lemos Y Londoño,2010) quien refiere que hay creencias y estrategias que conforman un perfil particular de la persona, estos son fundamentales en medida que sirvan de guía para procesar la información y configuración

de las representaciones mentales propios como del entorno, lo que permitirá la adaptación de la persona en el medio. Según el modelo que plantea Beck, los esquemas y estructura funcionales de representaciones de conocimiento a su vez de experiencias pasadas, son aquellas que guían en la búsqueda, codificación, almacenamiento y recuperación de información, ya que, la función principal del sistema es el procesar información y darle un significado que influyan en el comportamiento y emoción de la persona, asimismo, este llevará a que los sentimientos sean interpretados no por el suceso, si no por cómo se interprete dicho suceso, estos esquemas se extiende desde la infancia y relacionan con la persona, los otros y el futuro. (p.396-397).

Asimismo, Beck (1995), refiere que las creencias centrales son ideas de uno mismo, de otros y del mundo, que son consideradas por las personas como realidades absolutas, aquellas creencias negativas son resistentes, globales y generales. Por ello manifiesta que hay creencias anticipadoras las que se adelantan a las circunstancias, las creencias románticas generan sensación de satisfacción, creencias de alivio son las que buscan ideas de mejoría, creencias facilitadoras son las que el individuo se auto concede a fin de sentirse bien consigo mismo, creencias de conflicto aquí experimenta un conflicto con respecto a las ideas. La validez de estas creencias se mantiene a pesar que la evidencia sea contraria. Es por ello que la principal fuente del afecto o conducta disfuncional, se gesta en la distorsión de los pensamientos e ideas que tiene la persona sobre información que lleva del exterior produciendo así las conductas y emociones disfuncionales con respecto a las relaciones de pareja.

Del mismo modo se buscó teorías psicométricas, para el desarrollo de la construcción de la escala, y uno de los primeros conceptos fundamentales es la psicometría ante ello Meneses et al. (2013), refiere que es una rama de la psicología, que, a través de aspectos teóricos y el uso de técnicas y metodología asociadas al desarrollo y aplicación de un test, tiene como objetivo medir indirectamente aquellos fenómenos relacionados con la psicología, para realizar descripciones, clasificarlos, diagnosticar, interpretar o predecir una acción con el fin de guiar en la decisión adecuada del comportamiento del sujeto, en el ámbito de la psicología. (p. 38).

Asimismo, Meneses et al. (2013), explica sobre la teoría clásica de los test y menciona que está basado en un modelo lineal de Sperman, vincula el proceso de medida basándose en tres conceptos importantes: la puntuación verdadera, empírica y el error de medida. La

teoría no le brinda relevancia al sistema empíricos, si no se concentra en las puntuaciones obtenidas para posteriormente realizar la valoración de los errores que se producen en el desarrollo de la medida indirecta de los acontecimientos psicológicos. (p. 50-51).

Por otro lado, Aliaga (s.f), define la validez a lo que se atribuye a la variable en estudio; se extiende como un juicio evaluativo completo en que la evidencia empírica y las teorías, son los que respaldan la aptitud y adecuación para las interpretaciones y acciones con respecto a los puntajes, asimismo, no solo se aplica a los ítems sino también en la manera en que se responde por las personas. (p.95). Posteriormente se define la validez de contenido planteado por Fernández, Cassials y Pérez (2009), refieren que es la verificación de que todos los ítems, que se encuentran incluidos dentro del test, para ser más precisos verifica todos los aspectos o dimensiones importantes de la variable en investigación. Asimismo, menciona que todos los reactivos que se encuentran digitados o ideados para ser parte del instrumento, son solo aquellos que probablemente conformen parte del universo destinados a medir la variable, sin embargo, de todos aquellos posibles, los que finalmente quedan incluidos son los que pasan un proceso de selección y eliminación, para así poder conformar parte de una representativa muestra de ítems que deben contar con una excelente calidad psicométrica por ello pasaran por juicio de expertos que trabajara lo que es la validez.(p. 51).

Por otro lado, Figueroa y Askenazi. (1991 citado por Fernández et al., 2009), refieren que la validez de constructo, se dedica exclusivamente a responder la interrogante, de que, si la técnica mide aquello por lo cual está construido, asimismo, si sigue el modelo teórico planteado, (p.63). Para realizar la validez de constructo es fundamental realizar el análisis factorial por ello Fernández (2009), lo define como parte del proceso para el análisis de la variable, para la reducción de datos, por ello se usa este método con la finalidad de reducir a una cantidad menor de factores. Este se maneja por medio de cálculos de diversos coeficientes de correlación entre las respuestas de las personas y cada ítem. (p. 65). Dentro de la validez de constructo se encuentra el análisis factorial exploratorio, Méndez y Rondón (2012), lo definen como una técnica estadística versátil, cuyo objetivo es plantear una estructura interior entre las variables de análisis; es decir busca crear grupos que las variables (factores) se relacionen entre sí y que se aminore la cantidad de variables. (p.198). Asimismo, Bollen (1989) menciona que el análisis factorial confirmatorio es la técnica tiene como función contrastar el modelo que ya fue construido previamente con todos los elementos

necesarios en base a una teoría, para posteriormente el estadístico realice la reducción de variables y dimensiones. (p.226).

Otro factor fundamental es la confiabilidad del instrumento según Meneses et al. (2013), refieren que la fiabilidad en un test, se encuentra ligado a los errores que se obtiene en la medida aleatoria de las puntuaciones que se obtienen desde su aplicación; es decir un test es más confiable si los errores son menores en las puntuaciones que se obtenga por parte de los sujetos que son evaluados con el instrumento.

La consistencia interna según Ledesma et al. (2002), refieren que es el método más usado para estimar la confiabilidad de una escala, prueba o test, este se realiza a través del Alfa de Cronbach y el Coeficiente de Omega, es decir se espera que el instrumento mediante este método mida lo mismo que el constructo y las dimensiones teóricas. (párr.1).

McDonald (1999, citado por Ventura y Caycho, 2017), refieren que el coeficiente de Omega es un método, para apreciar la consistencia interna; del mismo modo este que se encargara de trabajar con la carga factorial, para posteriormente ser una suma ponderada de variables estandarizadas. Finalmente, para considerar una adecuada confiabilidad si los valores se hallan entre 65 y 90. (párr. 9). Otro método es el coeficiente de alfa, según Meneses et al. (2013), refieren que el alfa es un método estadístico para estimar la consistencia interna de un test, este parte de la covariación entre los ítems; por ello es que cuando más alto sea la covariación entre los ítems, con relación a la covariancia total, más elevado será el coeficiente de alfa por ende existirá un nivel alto de fiabilidad.

Por otro lado, el método de las dos mitades según Fernández et al. (2009), tiene como objetivo la verificación de ítems que formen parte de la prueba, para poder analizarlos entre ellos; y determinar la consistencia interna, asimismo, también determina la inconsistencia de los ítems, como el muestreo de contenido. Para realizarlo solo se requiere la aplicación de la prueba. (p. 134).

Otro término de vital importancia en la presente investigación es la escala para ello Bolaños (s.f). refiere que las escalas son enunciados, cuyo objetivo es medir con respecto a la variable, si el sujeto está de acuerdo o desacuerdo con el contenido planteado en la prueba y si va de acorde a sus valoraciones personales. (párr. 13).

Dentro de la construcción de la presente escala se usará la respuesta tipo Likert, para Cortada de Kohan (2004, citado por Meneses, et al. 2013), menciona que la respuesta brinda

un orden de las opciones que van desde la mayor aceptación al menor rechazo o viceversa, esta debe ser determinada por las características o particularidades que tenga la población. (p. 33).

Finalmente, Meneses et al. (2013), refieren que la baremación que es un componente de vital importancia durante la elaboración y la aplicación del instrumento. Este ayudara a la conversión del puntaje para así poder darle una interpretación con un valor determinado a un comportamiento, Asimismo el manual debe contar con un baremos e indicaciones para la interpretación debida de cada puntuación que pueda obtener el sujeto. (p. 220).

Ante la realidad problemática planteada, los estudios previos y las teorías relacionadas del tema se realiza la siguiente pregunta.

¿Es posible construir una escala que cumpla con los criterios básicos psicométricos que permita medir dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019?

Ante ello se justifica el propósito de la presente investigación fue la construcción de una escala que cuya finalidad es medir la dependencia emocional de pareja en adultos, al que se le denomino escala de Dependencia emocional de pareja (DEMO-P). Ya que, actualmente en nuestro entorno social, existe una problemática, de violencia que está íntimamente ligada a la presente variable, este ha sido estudiado e investigado, desde un enfoque solo de violencia; es decir cuando el acto violento ya se ha producido dentro de una relación de pareja, sin embargo, pocas veces le han brindado la importancia necesaria de que es lo que pasa antes de que se comentan estos actos, y que hace que la persona (el dependiente), permanezca y aguante las insultos, humillaciones y golpes por parte de la pareja. Por ello la idea es contribuir con otras investigaciones, y complementar teóricamente el constructo.

El deseo de aportar a nivel teórico, con respecto a la variable de dependencia emocional de pareja, que servirá de complemento o base para futuros estudios sobre el tema en población adulta, específicamente en parejas. Ya que actualmente hay escasos estudios en población adulta y de estrato socioeconómico medio.

En cuando a la justificación práctica y metodológica el interés por realizar el presente estudio, es que no se cuenta con una amplia gama de instrumentos construidos en una población similar. Por dicha razón, se construirá un instrumento que permita medir

eficazmente la variable dependencia emocional de pareja en adultos, asimismo, que cuente con los criterios básicos de confiabilidad y validez.

Para finalizar con respecto a la justificación social, el estudio proporcionará un instrumento adecuado que permita medir la dependencia emocional de pareja, en nuestro entorno sociocultural, asimismo, será beneficioso para áreas de la psicología clínica, como también para investigaciones futuras en población con similares características u otros campos.

El objetivo general de la investigación es construir una escala que cumpla con los criterios básicos psicométricos que permita medir dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019. Asimismo, los objetivos específicos son: primero determinar evidencias de validez de contenido por medio de juicio de expertos de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019.,segundo determinar evidencias de validez de constructo mediante el análisis factorial, de la Escala dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019., tercero determinar evidencias de fiabilidad por consistencia interna de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019., y cuarto elaborar el baremos y manual de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de Investigación

Diseño

Sánchez et al. (2018), menciona que el diseño tecnológico tiene todo un proceso donde se planifica, sistematiza, asimismo, usa un método de investigación cuya finalidad es la validación tecnológica como su innovación a fin de demostrar su efectividad. (p.81).

Tipo

Montero y León (2007), refiere que se emplea el diseño instrumental en una investigación, ya que, esta se encuentra encaminada al ámbito de la creación o desarrollo de una prueba o maquinaria, también se incluye dentro de esta categoría el diseño y adaptación. Por ello, el presente estudio tuvo como finalidad la construcción de una escala de dependencia emocional de pareja. (p.855 – 856).

Nivel

Tam et al. (2008) mencionan que la investigación de nivel aplicada tiene como objetivo la creación de nueva tecnología a partir de información adquirida mediante la investigación estratégica para finalmente ser aplicado con un propósito ya definido. (p.146).

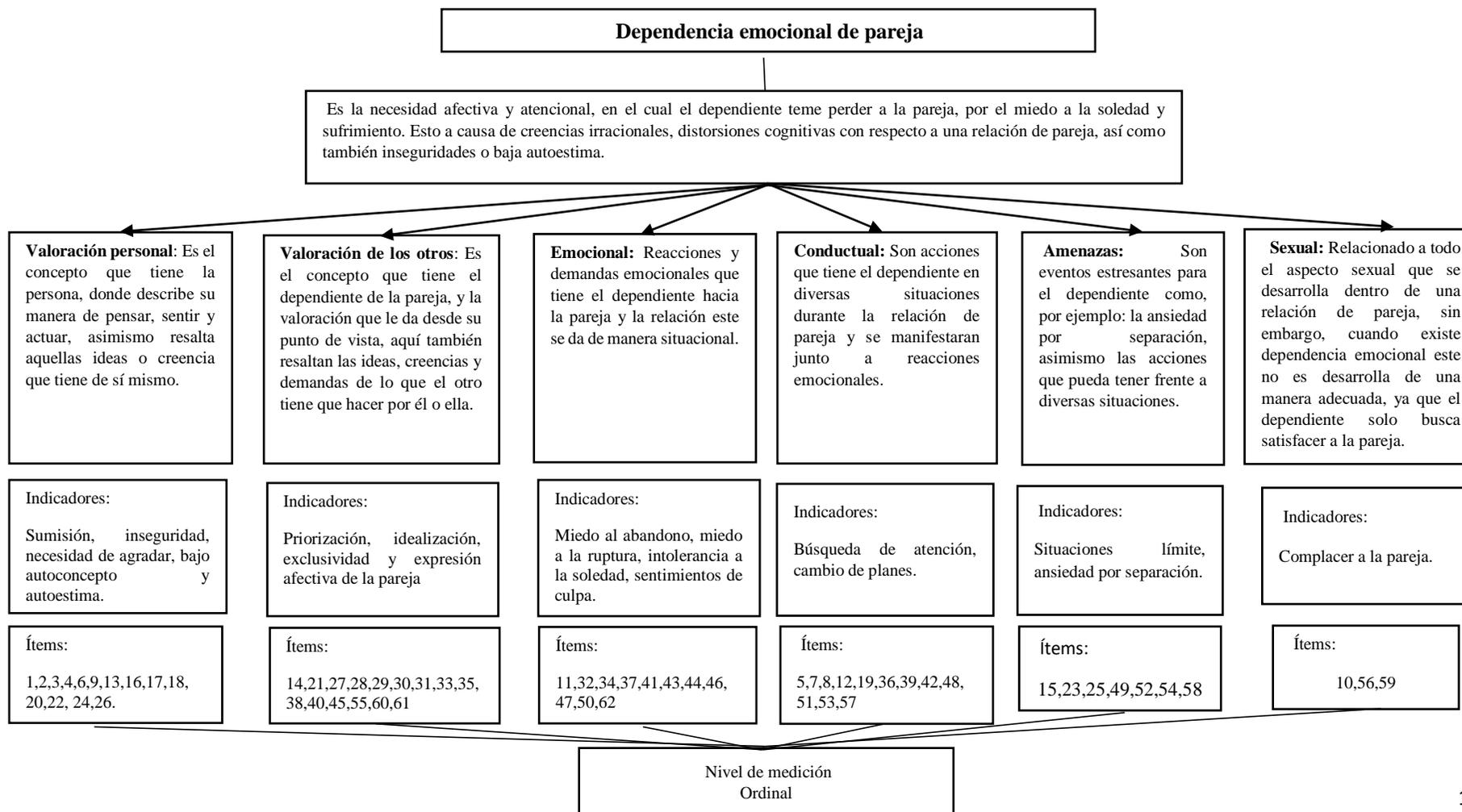
Enfoque

Hernández y Mendoza (2018), la investigación es de enfoque cuantitativo, ya que, es secuencial, asimismo se miden las variables en un determinado entorno, también se realiza los análisis mediante métodos estadísticos, para posteriormente establecer pautas de comportamiento y comprobar teorías.(p. 4).

2.2 Operacionalización de la variable

Figura 1

Modelo heurístico de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) basado en la teoría cognitiva de Beck et al. (1995) y modelo de vinculación afectiva de Castello (2000-2005)



2.3 Población, muestra y muestreo

Población

Tamayo (2007), menciona que se denomina entidades de población a aquellos que conformaran parte de un fenómeno que son cuantificables, asimismo estos tienen características determinadas y por ello la denominación de “población”, ya que estos serán parte la totalidad del fenómeno a estudiar. (p. 176).

La población estuvo conformada por adultos procedentes de asentamientos humanos Ventanilla – Pachacútec, de ambos sexos, de entre 19 a 50 años de edad. La población alcanza un tamaño de $N = 169,000$. Instituto Nacional de Estadística Informática y Municipalidad de (2018).

Muestra

Tamayo (2007), menciona que la muestra se determina a partir de una población ya cuantificada, asimismo éstas poseen dichas características de la población objetiva, por ello es importante que se tome una muestra representativa adecuada, ya que influirá en el proceso de validez. (p.176).

Por ello, Comfrey y Lee (1992) y Arafat y Chowdhury (2016), mencionan que el tamaño de una muestra aceptable tiene que ser >300 . Por ello el estudio estuvo conformado por 650 personas de ambos sexos, procedentes de asentamiento humanos de Pachacútec – Ventanilla.

Muestreo

La investigación se realizó con un muestreo probabilístico aleatorio simple, ya que, todos los integrantes de la población tuvieron la misma posibilidad de pertenecer a la muestra; es decir que un sujeto sea escogido para el estudio es independiente a la posibilidad que tengan los demás de conformar la muestra. Otzen y Manterola (2017).

2.4 Proceso de construcción del instrumento y recolección de datos

Fase 1: Teoría – Antecedentes – Modelo heurístico

En la fase inicial del proceso de construcción de la escala para medir dependencia emocional de pareja en adultos, se empezó buscando las teorías que expliquen la variable en estudio, asimismo, se realizó la búsqueda de estudios relacionados a la dependencia emocional, para posteriormente realizar la estructura de un modelo heurístico, para ello se elaboró la definición conceptual y de las dimensiones, basado en la teoría cognitiva conductual de Beck (1995) y Castello (2000,2005). Posteriormente se elaboraron los ítems para la escala preliminar de dependencia emocional de pareja, y se estableció el tipo de respuesta Likert.

Fase 2: Validez de contenido a través del juicio de expertos y depuración o modificación de ítems

En la segunda fase se sometió la escala al proceso de juicio de expertos, para ello se contó con el apoyo de 10 jueces expertos en el tema y área clínica, para evaluar la claridad, pertinencia y relevancia de los ítems (reactivos). Posteriormente se ejecutó la validez de contenido mediante análisis de la V de Aiken, de los 65 reactivos preliminares, 3 fueron eliminados, de los restantes se hicieron modificaciones en base a las observaciones brindadas por los expertos, para ello se usó un formato que nos permitió contrastar los ítems iniciales y después de haber sido sometidos al juicio de expertos.

Fase 3: Aplicación piloto y confiabilidad de la muestra mediante la correlación ítem –test

En esta fase, el instrumento con las correcciones mediante el juicio de expertos fue aplicado a una muestra piloto de 80 sujetos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec- Ventanilla. Después de la aplicación del instrumento, se vaciaron los datos al estadístico SPSS, donde se determinó la relación ítem – test y los valores obtenidos fueron $>.20$, a excepción de cuatro ítems, por consiguiente, fueron eliminados. Posteriormente a través del alfa de Cronbach se obtuvo la confiabilidad total de 0.974, siendo este un valor confiable, ya que se encuentran por encima de 0.80.

Fase 4: Recolección de la muestra para el proceso de análisis factorial exploratoria y confirmatoria.

En esta fase se aplicó el instrumento preliminar a una muestra 650 sujetos, para ejecutar el análisis de los datos a través de la prueba de Kaiser – Meyer = KMO, y este indicó para continuar con el análisis factorial exploratorio, donde se seleccionaron las cargas factoriales que se encontraban por encima a 0.40. Posteriormente se realizó el análisis factorial confirmatorio y por dimensiones de la escala de dependencia emocional, para ver si presenta ajustes de bondad adecuados, y así de determinar si los factores finales se ajustan al modelo heurístico planteado inicialmente.

Fase 5: Elaboración de baremo y Manual

En esta fase se realizó la elaboración del baremo, utilizando la prueba de U de Mann Whitney el cual sirvió para realizar el baremo de las diferencias significativas con respecto al sexo. Finalmente se realizó el manual para la aplicación, calificación e interpretación de la escala.

2.4.1 Instrumento

Escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) para adultos.

Ficha Técnica

Nombre: Escala de dependencia emocional de pareja (DEMO –P) para adultos.

Autora: Flores López, Kimberly Zoraida

Procedencia: Universidad César Vallejo Lima Norte, Perú.

Año de publicación: 2019

Lugar: Lima - Perú

Administración: Individual o colectiva.

Ámbito de aplicación: Adultos de ambos sexos, mayor a 18 años, con un nivel socio cultural promedio.

Significación: Instrumento psicométrico que permite medir la dependencia emocional de pareja en adultos.

Dimensiones:

- Valoración personal : 1,2,3,4,7
- Valoración del otro : 6,8,10,11,15
- Emotivo conductual : 5,9,12,13,14,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25

Áreas de aplicación: Investigación, área clínica y educativa.

Materiales: Manual, hoja de respuestas, lápiz o lapicero y borrador.

Duración: No existe tiempo límite, sin embargo, el tiempo promedio sería de 10 a 15 min.

Tipo de ítem: Reactivos con alternativas tipo Likert.

Criterio de calidad: Cuenta con evidencias de validez y confiabilidad.

Descripción general del instrumento

La escala de dependencia emocional (DEMO-P), se construyó teniendo como base la teoría cognitiva planteada por Beck (2007) y modelo de vinculación afectiva de Castello (2005), se encuentra compuesta por veinticinco reactivos organizado en evaluar tres dimensiones, teniendo como tipo de respuesta tipo Likert, con 5 alternativas: “Nunca”, “Casi Nunca”, “A veces”, “Casi siempre”, y “Siempre”.

Calificación es interpretación

Para calificar la escala de dependencia emocional de pareja, se efectúa la suma de los puntajes obtenidos en cada ítem, es decir: Nunca =1, Casi nunca =2, A veces =3, Casi siempre = 4, y Siempre = 5. Posteriormente cuando se tiene el puntaje directo se verifica en la tabla de baremo por sexo o de manera general; dependiendo del puntaje obtenido el evaluado, se le ubicará en una categoría diagnóstica.

2.4.2 Validez y confiabilidad del instrumento

Para la presente investigación se empezó realizando un estudio piloto con una muestra de 80 personas de ambos sexos procedentes de asentamientos humanos, asimismo, se hizo la validez de contenido por medio del criterio de 10 jueces expertos en la variable, tomando en cuenta la claridad, relevancia y pertinencia, asimismo este se procesó mediante el estadístico de la V de Aiken, donde los puntajes del instrumento fueron superiores a 0.80 a excepción de 3 reactivos, asimismo, se realizó las modificaciones gramaticales sugeridas por los

expertos. Para la validez de constructo, se ejecutó el análisis descriptivo por dimensiones, donde se eliminaron 10 ítems por obtener valores menores a los criterios establecidos tanto para el índice de homogeneidad (>0.20), como para la comunalidades (>0.40).

Posteriormente se ejecutó el análisis factorial exploratorio, usando la prueba de Kaiser – Meyer – Olkin (KMO), el valor obtenido fue de 0.977; la prueba de esfericidad de Barlett obtuvo una significancia de, 000, dando paso para llevar a cabo el análisis exploratorio. En el método de rotación se realizó la depuración de ítems teniendo en cuenta los valores superiores a 0.40, asimismo se eliminaron dimensiones que contaban con menos de 4 ítems. Se ejecutó el análisis factorial confirmatorio presentando valores de ajuste absoluto para el modelo.

Del mismo modo, se realizó la confiabilidad por medio del método de consistencia interna, donde los valores por cada dimensión fueron: valoración personal .857, valoración del otro .866 y emotivo conductual .960, la escala en general .967. Es decir, el instrumento posee validez y confiabilidad para la aplicación en adultos.

2.5 Método de Análisis de datos.

Para el análisis de datos de la variable de dependencia emocional de pareja, se realizó la aplicación de encuestas a los adultos del asentamiento humano “El mirador” de Pachacútec-Ventanilla, donde se explicó y brindó la información para la aplicación de la prueba. La investigación fue de enfoque cuantitativo, por ello se usó software estadístico como IBM SPSS 24, y Jamovi para posteriormente colocar los resultados mediante tablas.

Según estadística descriptiva:

- Mediana, desviación estándar, asimetría, curtosis, comunalidades, índice de discriminación y homogeneidad corregida (correlación ítem-test).

Según estadística Inferencial:

- V de Aiken: permitió analizar las convergencias y divergencias entre los 10 jueces, para posteriormente validar el contenido de la escala.
- Alfa de Cronbach y Coeficiente de Omega de Mc. Donald: para evidenciar la consistencia interna de las cargas factoriales, asimismo la fiabilidad del instrumento.

Para la validez de constructo (análisis exploratorio – análisis confirmatorio)

- KMO y prueba de esfericidad de Barlett: se usó previo al análisis factorial exploratorio.
- AMOS: se usó para realizar los índices de ajuste.

Para la prueba de normalidad y baremos

- Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk: para comprobar si los datos obtenidos se ajustaban a una distribución normal o no.
- U de Mann Whitney: permitió comprobar si hay diferencias significativas con respecto a la variable sexo.

2.6 Aspectos éticos

Para el estudio se tuvo en cuenta los aspectos éticos durante todo el proceso, evitando el plagio, realizando las citas correspondientes de toda la información empleada. Asimismo, para la recolección de datos, se pidió la autorización correspondiente a las secretarías generales de los asentamientos humanos, así como también el consentimiento informado de cada una de los participantes dejando a su voluntad ser partícipes de la investigación, como también el derecho a proteger su identidad y sus derechos.

Se tomó en cuenta la declaración de Helsinki (2017), cuyo fin de los principios éticos para estudios con personas, implican la necesidad de respetar los derechos de cada uno de los participantes, protegiendo su dignidad e intimidad, como también siendo confidenciales con la información personal brindada por cada uno de ellos, pese a tener el consentimiento.

III. RESULTADOS

En este apartado se presentarán los resultados que servirán para responder los objetivos planteados.

Validez de contenido

Tabla 1

Validez de contenido de la escala de dependencia emocional a través de la V de Aiken

Ítems	Pertinencia	Relevancia	claridad	Total
1	1	1	1	1.00
2	0.7	0.7	0.7	0.70
3	0.9	0.9	0.9	0.90
4	1	1	1	1.00
5	1	1	1	1.00
6	1	1	0.8	0.93
7	1	1	0.9	0.97
8	1	0.9	1	0.97
9	1	1	1	1.00
10	0.9	0.9	0.8	0.87
11	0.2	0.2	0.2	0.20
12	1	1	1	1.00
13	1	1	1	1.00
14	1	1	1	1.00
15	0.8	0.9	0.9	0.87
16	1	1	1	1.00
17	0.9	0.9	0.9	0.90
18	1	1	1	1.00
19	0.9	0.9	0.9	0.90
20	1	1	1	1.00
21	1	0.9	1	0.97
22	1	1	0.8	0.93
23	0.9	1	0.8	0.90
24	1	1	0.9	0.97
25	1	1	1	1.00
26	1	1	0.9	0.97
27	0.9	1	1	0.97
28	1	1	1	1.00
29	0.9	0.9	0.9	0.90
30	0.3	0.3	0.3	0.30
31	1	1	1	1.00
32	0.9	0.9	0.9	0.90
33	1	1	0.8	0.93
34	0.9	0.9	0.9	0.90
35	1	0.9	1	0.97
36	1	1	0.8	0.93
37	1	1	0.9	0.97
38	1	1	1	1.00
39	1	1	0.9	0.97
40	1	1	1	1.00
41	1	1	1	1.00
42	1	1	0.9	0.97
43	0.9	0.9	0.9	0.90
44	1	1	1	1.00
45	1	1	0.7	0.90
46	1	0.9	1	0.97
47	1	1	1	1.00
48	1	1	1	1.00
49	1	1	0.9	0.97
50	1	1	0.9	0.97
51	1	1	0.9	0.97
52	0.9	0.9	0.8	0.87
53	1	1	0.9	0.97
54	0.9	0.9	0.8	0.87
55	1	1	1	1.00
56	1	1	0.9	0.97
57	0.9	0.9	0.7	0.83
58	1	1	1	1.00
59	1	1	0.9	0.97
60	1	1	0.8	0.93
61	1	1	1	1.00
62	1	1	1	1.00
63	0.9	0.9	0.8	0.87
64	1	1	1	1.00
65	1	1	1	1.00

En la tabla 1 se pueden observar los resultados obtenidos mediante la V de Aiken de los 65 reactivos de la escala de los cuales 3 fueron eliminados por obtener puntajes inferiores a 0.80. (Guilford 1954) asimismo 15 ítems fueron modificados de acuerdo a las observaciones brindada por los expertos.

Tabla 2

Modificación de los ítems tras someterse al juicio de expertos

Factor	Ítems antes de someterse al juicio de expertos	Ítems después de someterse a juicio de expertos
Valoración personal	I3. Me considero una persona incapaz de realizar algo bien.	I1. Me considero una persona incapaz de hacer algo bien.
	I10.No me comprometo con actividades o personas por miedo.	I10. Evito actividades o personas nuevas por miedo.
	I15. Cambio de opinión fácilmente para que no me juzguen,	I15. Cambio de opinión fácilmente para evitar el rechazo.
Valoración del otro	I17.Debo cambiar mi carácter para que mejore mi relación.	I17. Pienso que debo cambiar mi carácter para que mejore mi relación.
	I19. Mi pareja tiene menos defectos que virtudes.	I19.Pienso que mi pareja tiene más virtudes que defectos.
	I23. Pongo por encima de muchas actividades mi relación de pareja.	Creo que mi relación de pareja debe ser mi prioridad.
Emocional	I29. Necesito que mi pareja me muestre su afecto delante de los demás.	I29.Necesito que mi pareja me muestre su afecto (abrazos, besos, frases, etc.) delante de los demás.
	I32. Necesito sentir que soy especial, para mi pareja.	I32. Necesito sentir que soy especial para mi pareja.
	I34. Tengo miedo imaginar que mi pareja me pueda dejar algún día.	Me da miedo imaginar que mi pareja me abandone.
Conductual	I43. Pienso que cuando discutimos sobre algún tema la responsabilidad es de ambos.	I43. Pienso que cuando discuto con mi pareja la responsabilidad es de los dos.
	I45. Inventos historias falsas para obtener atención de mi pareja.	Invento historias para obtener atención de mi pareja.
	I52. Necesito que mi pareja publique en las redes sociales sobre nuestra relación.	I52. Necesito que mi pareja publique sobre nuestra relación en las redes sociales.
Amenazas	I54. Me desespera que mi pareja hable mucho por WhatsApp porque siento que me puede engañar.	I54. Me desespera que mi pareja hable mucho por redes sociales porque siento que me puede engañar.
	I57. He llegado al punto de agredir a mi pareja (jalones, empujones) para evitar que se vaya.	I57. He llegado a agredir a mi pareja (jalones, empujones, bofetadas) para evitar que se aleje.
Sexual	I63. Mantengo relaciones sexuales con mi pareja para que este no se valla con otro(a).	Mantengo relaciones sexuales solo para que mi pareja no me deje por otro (a).

En la tabla 2, se presentan las modificaciones realizadas de los ítems que tuvieron observaciones en la redacción gramatical después de haber sido sometidos al juicio de expertos.

Tabla 3

Análisis descriptivo de la dimensión valoración personal de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650)

Ítems	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Acceptable
	1	2	3	4	5								
P1	41,2	18,3	30,8	7,2	2,5	2.11	1.104	0.538	-0.671	0.714	0.598	,000	Si
P2	26,2	27,8	30,9	11,4	3,7	2.39	1.101	0.374	-0.594	0.657	0.514	,000	Si
P3	26,9	20,6	30,5	14,8	7,2	2.55	1.232	0.277	-0.886	0.647	0.490	,000	Si
P4	18,0	20,3	33,2	19,2	9,2	2.81	1.205	0.060	-0.844	0.605	0.443	,000	Si
P6	35,2	27,1	22,6	10,6	4,5	2.22	1.165	0.649	-0.496	0.578	0.415	,000	Si
P9	47,1	20,3	24,2	6,9	1,5	1.96	1.062	0.748	-0.460	0.727	0.611	,000	Si
P13	32,0	23,1	26,5	11,5	6,9	2.38	1.235	0.497	-0.732	0.316	0.134	,000	No
P16	36,5	23,2	25,4	10,9	4,0	2.23	1.169	0.566	-0.651	0.750	0.638	,000	Si
P17	29,1	23,2	31,2	10,6	5,8	2.41	1.178	0.417	-0.652	0.530	0.352	,000	No
P18	52,5	17,7	15,8	9,1	4,9	1.96	1.221	1.024	-0.107	0.790	0.700	,000	Si
P20	40,2	17,5	29,2	8,6	4,5	2.20	1.185	0.574	-0.647	0.700	0.583	,000	Si
P22	13,1	14,8	45,8	14,9	11,4	2.97	1.130	-0.007	-0.407	0.477	0.289	,000	No
P24	43,4	18,9	28,8	7,4	1,5	2.05	1.075	0.563	-0.740	0.729	0.612	,000	Si
P26	38,0	22,8	24,8	11,4	3,1	2.19	1.152	0.563	-0.707	0.732	0.612	,000	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 3 se evidencia que las respuestas no superan el 80% de frecuencia, lo que indica que los ítems son aceptables. Las medias de los ítems fluctúan entre 1,87 y 2,81, mientras que la desviación estándar obtuvo puntajes entre 1,075 y 1,235, las medidas tanto de asimetría y curtosis están próximas a 1, lo que evidencia no se alejan a la distribución normal; por otro lado, los puntajes de la comunalidad se consideran adecuados debido a que la mayoría son superiores a 0.40, a excepción del ítem 13,17 y 22. (Detrinidad,2016, p.22). Se muestra también que los valores obtenidos por medio de los índices de homogeneidad corregido son superiores a 0.20 por ende son válidos y aceptables, (Kline, 2005).

Tabla 4

Análisis descriptivo de la dimensión valoración del otro de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650)

Ítems	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
P14	30,3	22,2	25,1	14,3	8,2	2.48	1.278	0.406	-0.915	,650	0.671	,000	Si
P21	29,2	18,5	25,5	15,4	11,4	2.61	1.347	0.291	-1.089	,672	0.654	,000	Si
P27	17,8	18,6	35,7	18,2	9,7	2.83	1.201	0.042	-0.792	,679	0.551	,000	Si
P28	36,3	27,1	24,8	9,5	2,3	2.14	1.087	0.592	-0.535	,689	0.642	,000	Si
P29	28,5	19,7	24,0	15,2	12,6	2.64	1.365	0.298	-1.114	,708	0.691	,000	Si
P30	12,8	19,7	37,5	14,5	15,5	3.00	1.215	0.087	-0.755	-,144	0.668	,862	No
P31	33,2	22,5	25,4	10,3	8,6	2.39	1.276	0.548	-0.728	,608	0.560	,000	Sí
P33	24,9	20,0	34,8	13,5	6,8	2.57	1.193	0.227	-0.780	,538	0.468	,000	Sí
P35	12,3	15,2	35,5	16,5	20,5	3.18	1.265	-0.090	-0.883	,578	0.553	,000	Sí
P38	12,0	16,6	36,9	19,7	14,8	3.09	1.195	-0.069	-0.724	,528	0.355	,000	No
P40	38,3	17,2	27,1	13,7	3,7	2.27	1.209	0.436	-0.959	,630	0.583	,000	Si
P45	12,9	16,2	38,3	13,4	19,2	3.10	1.255	0.006	-0.834	,615	0.673	,000	Si
P55	19,7	23,5	25,7	13,7	17,4	2.86	1.355	0.208	-1.106	,683	0.709	,000	Si
P60	14,0	14,8	39,4	21,7	10,2	2.99	1.154	-0.136	-0.611	,373	0.559	,000	Si
P61	9,8	15,1	38,3	14,8	22,0	3.24	1.232	-0.073	-0.819	,709	0.707	,000	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 4 se observa que las respuestas no están por encima del 80% de frecuencia, demostrando que no existe sesgo ni deseabilidad social. Los puntajes de la media fluctúan entre 2,14 y 3,24, mientras que la desviación estándar los puntajes oscilan entre 1,154 y 1,365, asimismo, la asimetría y curtosis se encuentran dentro del rango de normalidad es decir entre +1,5 o -1,5, con respecto al índice de homogeneidad corregido se encuentran por encima de 0.20,(Kline,2005) excepto el ítem 30, por lo cual se procederá a eliminar, los valores de la comunalidad se encuentran por encima al 0.40, excepción del ítem 38 (Detrinidad,2016), por ende será eliminado, finalmente los puntajes del índice de discriminación se encuentra dentro de lo permitido.

Tabla 5

Análisis descriptivo de la dimensión emocional de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n= 650)

Ítems	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	H2	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
P11	38,5	26,3	19,4	10,9	4,9	2.18	1.196	0.738	-0.459	0.686	0.562	,000	Sí
P32	19,8	23,2	37,2	11,7	8,0	2.65	1.158	0.256	-0.569	0.185	0.958	,000	No
P34	27,1	21,8	31,4	11,5	8,2	2.52	1.230	0.366	-0.755	0.714	0.637	,000	Sí
P37	43,2	21,2	20,5	11,4	3,7	2.11	1.189	0.722	-0.584	0.805	0.720	,000	Sí
P41	52,2	18,0	21,7	6,9	1,2	1.87	1.054	0.870	-0.348	0.756	0.657	,000	Sí
P43	50,5	18,3	17,5	9,1	4,6	1.99	1.209	0.958	-0.203	0.820	0.745	,000	Sí
P44	20,9	22,6	34,2	13,7	8,6	2.66	1.198	0.237	-0.728	0.694	0.616	,000	Sí
P46	40,6	20,0	22,8	10,5	6,2	2.22	1.250	0.670	-0.639	0.744	0.642	,000	Sí
P47	40,9	21,5	20,9	11,4	5,2	2.18	1.230	0.691	-0.619	0.841	0.781	,000	Sí
P50	37,1	22,5	27,2	8,8	4,5	2.21	1.163	0.603	-0.528	0.755	0.664	,000	Sí
P62	50,0	20,2	19,8	8,2	1,8	1.92	1.089	0.891	-0.260	0.778	0.689	,000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 5, se aprecian que las respuestas no se encuentran por encima el 80% considerándose adecuados. Las medias de los ítems fluctúan entre 1,87 y 2,66, mientras que la desviación estándar oscila entre 1,054 y 1,250, por otro lado, las medidas tanto de asimetría y curtosis se encuentran cerca de 1 lo cual nos muestra que no se alejan a la distribución normal, del mismo modo los valores obtenidos por medio de los índices de homogeneidad corregido son superiores a 0.20, a excepción del ítem 32 que obtuvo un puntaje inferior, por ello se considera no aceptable, (Kline,2005); por otro lado, los puntajes de la comunalidad se consideran adecuados debido a que la mayoría son superiores a 0.40 (Detrinidad,2016, p.22).

Tabla 6

Análisis descriptivo de la dimensión conductual de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n= 650)

Ítems	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
P5	24,5	23,5	36,3	11,2	4,5	2.48	1.110	0.258	-0.609	0.560	0.383	,000	No
P7	38,9	21,7	20,8	12,2	6,5	2.26	1.266	0.641	-0.720	0.734	0.619	,000	Si
P8	33,1	22,6	29,7	9,4	5,2	2.31	1.174	0.506	-0.599	0.545	0.373	,000	No
P12	60,5	16,5	15,8	4,6	2,6	1.72	1.053	1.346	0.960	0.674	0.543	,000	Si
P19	29,8	22,8	27,4	13,4	6,6	2.44	1.229	0.405	-0.822	0.705	0.572	,000	Si
P36	53,8	18,2	17,5	7,7	2,8	1.87	1.121	1.053	0.066	0.711	0.596	,000	Si
P39	52,0	21,1	19,4	6,3	1,2	1.84	1.026	0.958	-0.070	0.694	0.576	,000	Si
P42	16,5	18,5	29,4	23,5	12,2	2.96	1.251	-0.066	-0.965	0.510	0.327	,000	No
P48	28,3	24,6	25,8	14,9	6,3	2.46	1.222	0.385	-0.851	0.741	0.633	,000	Si
P51	50,3	22,9	18,3	5,7	2,8	1.88	1.072	1.067	0.335	0.734	0.629	,000	Si
P53	32,5	22,3	23,4	16,2	5,7	2.40	1.248	0.410	-0.957	0.734	0.619	,000	Si
P57	36,3	22,3	20,6	12,5	8,3	2.34	1.304	0.590	-0.810	0.776	0.680	,000	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 6, se aprecia que las respuestas se encuentran por debajo al 80% de frecuencia, considerando los ítems adecuados. Los puntajes de la media fluctúan entre 1,72 y 2,96, mientras que la desviación estándar oscila entre 1,026 y 1,304, asimismo, las medidas tanto de asimetría y curtosis están próximas a 1 se encuentran dentro de la distribución normal +1.5 y -1.5, del mismo modo los valores obtenidos por medio de los índices de homogeneidad corregido son superiores a 0.20, por ende los ítems son válidos y aceptables (Kline,2005); por otro lado, los puntajes de la comunalidad se consideran adecuados debido a que la mayoría son superiores a 0.40, sin embargo los ítems 5, 8 y 42 obtuvieron puntajes inferiores.(Detrinidad,2016, p.22).

Tabla 7

Análisis descriptivo de la dimensión amenaza de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n= 650)

Ítems	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
P15	29,4	24,8	26,6	13,5	5,7	2.41	1.202	0.423	-0.779	0.671	0.573	,000	Si
P23	58,2	15,4	20,5	3,5	2,5	1.77	1.047	1.178	0.548	0.663	0.568	,000	Si
P25	47,7	18,9	25,4	6,3	1,7	1.95	1.065	0.744	-0.455	0.717	0.635	,000	Si
P49	67,4	15,8	11,1	4,2	1,5	1.57	0.950	1.686	2.125	0.775	0.717	,000	No
P52	53,1	19,2	15,4	10,0	2,3	1.89	1.133	1.010	-0.130	0.818	0.773	,000	Si
P54	47,4	22,3	18,9	8,9	2,5	1.97	1.115	0.881	-0.241	0.634	0.531	,000	Si
P58	45,1	21,4	19,8	9,2	4,5	2.07	1.191	0.839	-0.334	0.802	0.747	,000	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 7, se aprecia que las respuestas se encuentran por encima al 80% de frecuencia, indicando que los ítems son aceptables. Las medias de los ítems fluctúan entre 1,77 y 1,97, mientras que la desviación estándar oscila entre ,0,950 y 1,191, las medidas tanto de asimetría y curtosis la mayoría se encuentra dentro de la distribución normal +1.5 y -1.5, sin embargo; el ítem 49 se encuentra fuera de la distribución normal por ello se consideró no aceptable, por otro lado los valores obtenidos por medio de los índices de homogeneidad corregido son superiores a 0.20, por ende los ítems son válidos y aceptables (Kline,2005); finalmente los puntajes de la comunalidad se consideran adecuados debido a que la mayoría son superiores a 0.40.(Detrinidad,2016, p.22).

Tabla 8

Análisis descriptivo de la dimensión sexual de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n= 650)

Ítems	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h2	ID	Aceptable
	1	2	3	4	5								
P10	55,7	19,7	15,7	7,2	1,7	1.80	1.056	1.132	0.275	0.638	0.696	,000	Sí
P56	52,6	20,3	18,6	7,4	1,1	1.84	1.040	0.951	-0.175	0.738	0.797	,000	Sí
P59	50,5	19,8	18,3	9,2	2,2	1.93	1.117	0.915	-0.262	0.672	0.733	,000	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

En la tabla 8, se puede apreciar que las respuestas no se encuentran por encima al 80% de frecuencia, lo que indica que los ítems se consideran adecuados. Las medias de los ítems fluctúan entre 1,80 y 1,93, mientras que la desviación estándar oscila entre ,1,040 y 1,056 , asimismo, las medidas tanto de asimetría y curtosis la mayoría se encuentra dentro de la distribución normal +1.5 y -1.5, por otro lado los valores obtenidos por medio de los índices de homogeneidad corregido son superiores a 0.20, por ende los ítems son válidos y aceptables (Kline,2005); finalmente los puntajes de la comunalidad se consideran adecuados debido a que la mayoría son superiores a 0.40.(Detrinidad,2016, p.22).

Tabla 9

Evaluación de la medida Kaiser-Meyer-Olkin y prueba esfericidad de Bartlett de la Escala de Dependencia emocional de pareja (DEMO-P) (n=650) – Modelo 1 (52 ítems)

Índices		Resultados
KMO	Medida Kaiser-Meyer-Olkin	0,984
	Prueba de esfericidad de Barlett	Sig. ,000

En la tabla 9, se puede observar que los resultados de la prueba de Kaiser – Meyer =KMO donde la valoración del KMO fue 0.984, considerándose un valor adecuado. (Kaiser,1970). Por otro lado, el test de Esfericidad de Bartlett obtuvo una valoración de ,000, siendo este adecuado para llevar acabo el análisis exploratorio.

Tabla 10

Varianza total explicada de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650) – Modelo 1 (52 ítems)

Varianza total explicada									
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	26.931	51.790	51.790	26.931	51.790	51.790	11.095	21.337	21.337
2	1.945	3.740	55.531	1.945	3.740	55.531	6.682	12.851	34.188
3	1.554	2.988	58.519	1.554	2.988	58.519	5.891	11.329	45.517
4	1.228	2.361	60.880	1.228	2.361	60.880	5.769	11.094	56.611
5	1.059	2.036	62.916	1.059	2.036	62.916	3.279	6.305	62.916

En la tabla 10, se evidencio que con bajo 5 supuestos la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P), explica en un 62,916% de la varianza total. Siendo una estimación adecuada, ya que es mayor al 50% de la escala general. (Meranda,1997).

Tabla 11

Distribución de los ítems por factores mediante la matriz de componente rotado con varimax de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650) – Modelo 1 (52 ítems)

Matriz de componente rotado ^a					
	Componente				
	1	2	3	4	5
P51	0.721				
P52	0.697				
P39	0.673				
P59	0.649				
P56	0.643				
P58	0.639				
P54	0.636				
P41	0.635				
P47	0.628				
P37	0.606				
P62	0.598				
P50	0.596				
P36	0.594				
P43	0.583				
P46	0.546				
P10	0.544				
P25	0.541				
P23	0.530				
P12	0.527				
P48	0.518				
P34	0.504				
P18	0.471				
P6	0.409				
P55		0.683			
P45		0.651			
P53		0.650			
P7		0.610			
P19		0.601			
P61		0.539			
P57		0.535			
P31		0.529			
P35		0.492			
P15		0.480	0.364		
P27		0.427	0.314		
P14			0.720		
P29			0.604		
P21			0.602		
P16			0.566		
P11			0.559		
P28			0.542		
P40			0.523		
P1				0.708	
P20				0.640	
P4				0.598	
P3				0.548	
P9				0.536	
P24				0.531	
P2				0.525	
P26				0.442	
P44				0.436	
P60					0.678
P33					0.562

En la tabla 11, se evidencia que los ítems se organizaron en 5 factores, donde se denominó al primero emotivo con 23 ítems, con cargas factoriales entre 0.4 a 0.7; al segundo conductual con 11 ítems, con cargas factoriales entre 0.4 a 0.6; el tercero valoración del otro con 7 ítems con cargas factoriales entre 0.5 a 0.7; al cuarto valoración personal con 9 ítems con carga factorial entre 0.4 a 0.7, y finalmente el quinto amenaza con 2 ítems, con cargas factoriales entre 0.5 a 0.6.

Tabla 12

Análisis factorial confirmatorio, índice de ajuste del modelo teórico de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=915) – Modelo 1 (52 ítems)

Índice de Ajustes		Modelo	Índices	Autor
Ajuste Absoluto		Base	Óptimos	
X ² /gl	Razón Chi cuadrado/ Grado de libertad.	3.17	≤5 (Aceptable)	(Bentler,1989)
GFI	Índice de bondad de ajuste	.782	≥0.90 (Aceptable)	(Hu & Bentler, 1999)
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	.058	≤0,08 (Aceptable)	(Hu & Bentler, 1999)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.0412	Cerca de 0	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez 2016)
Ajuste comparativo				
CFI	Índice de ajuste comparativo	.895	≥0.90 (Aceptable)	(Hu & Bentler, 1999)
TLI	Índice de Tucker Lewis	.890	≥0.90 (Aceptable)	(Hu & Bentler, 1999)

En la tabla 12, se presentan los puntajes obtenidos a través del análisis factorial confirmatorio, que tuvo como finalidad comprobar si la estructura de la escala de dependencia emocional, presenta los índices de ajuste necesarios. Se puede observar que el $X^2/gl = 3.17$, indicando que el ajuste era aceptable; por otro lado, el valor obtenido en el (Índice de bondad de ajuste de Joreskog) $GFI=.782$ considerándose no aceptable, el valor del (Índice de bondad de ajuste ajustado) $RMSEA=0.58$, ubicándolo en un rango aceptable; el puntaje obtenido en el (residuo estandarizado cuadrático medio) $SRMR= 0.412$, siendo este aceptable. Asimismo, el valor obtenido en el (Índice de ajuste comparativo) $CFI =.895$, considerándose no adecuado, finalmente en el valor obtenido en el (Índice de Tucker Lewis) $TLI= .890$, considerándose por debajo del rango permitido.

Figura 2

Diagrama de la estructura de cinco dimensiones de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) – Modelo 1 (52 ítems)

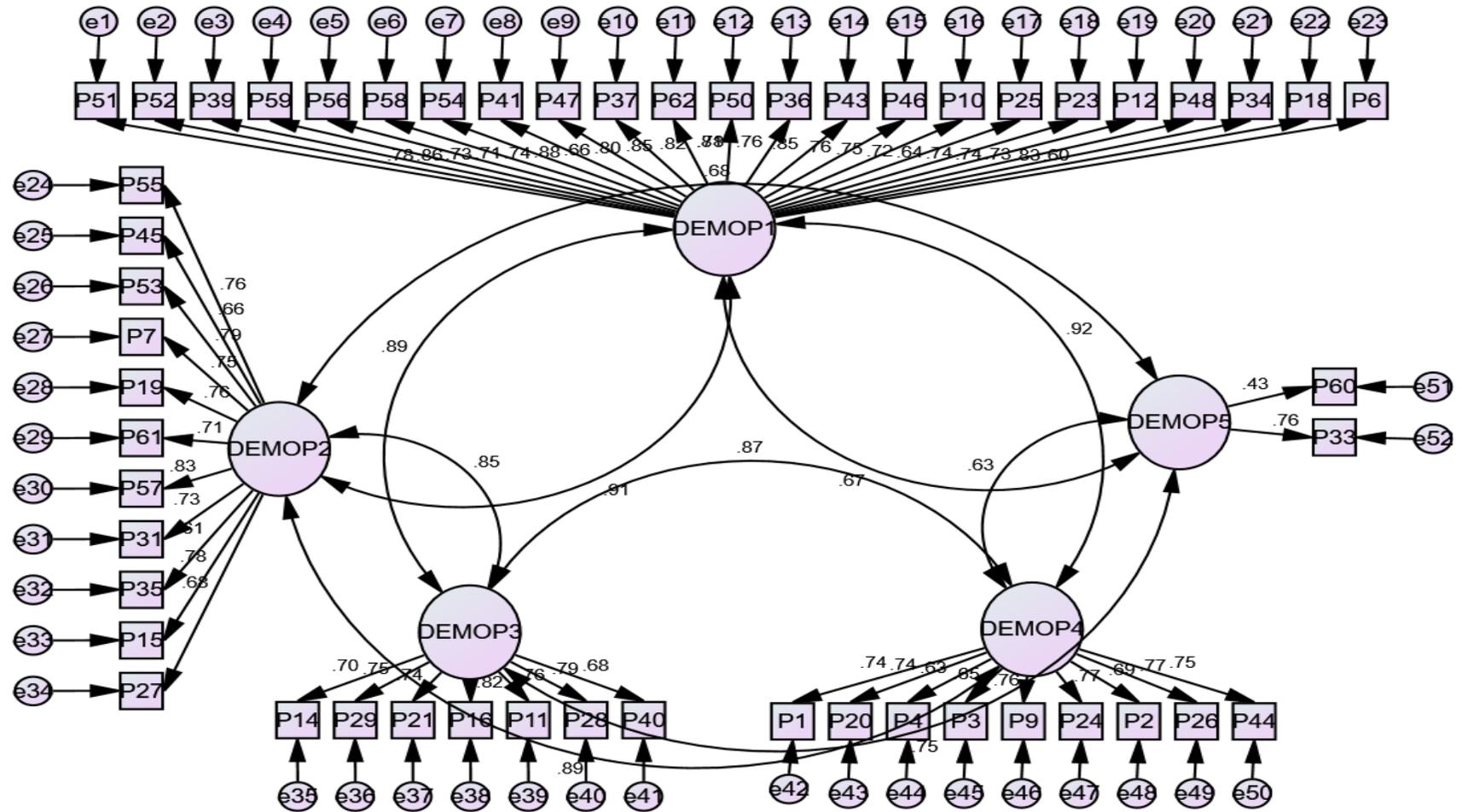


Tabla 13

Evaluación de la medida Kaiser-Meyer-Olkin y prueba esfericidad de Bartlett de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650) – Modelo final (27 ítems)

Índices		Resultados
KMO	Medica Kaiser-Meyer-Olkin	0,977
	Prueba de esfericidad de Barlett	Sig. ,000

En la tabla 13, se aprecia los resultados a través de la prueba de Kaiser – Meyer =KMO donde la valoración del KMO fue 0.977, considerándose un valor adecuado. (Kaiser, 1970). Por otro lado, el test de Esfericidad de Bartlett obtuvo una valoración de, 000, siendo este adecuado para llevar a cabo el análisis exploratorio.

Tabla 14

Varianza total explicada de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) (n=650) – Modelo final (27 ítems)

Varianza total explicada									
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	14.634	54.198	54.198	14.634	54.198	54.198	7.884	29.201	29.201
2	1.395	5.168	59.366	1.395	5.168	59.366	4.884	18.090	47.291
3	1.073	3.975	63.341	1.073	3.975	63.341	4.333	16.050	63.341

En la tabla 14, se evidencio que con 3 factores la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P), explica en un 63,341% de la varianza total. Siendo una estimación aceptable, ya que, es mayor al 50% de la escala general. (Merenda, 1997).

Tabla 15

Distribución de los ítems por factores mediante la matriz de componente rotado con varimax de la escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650) – Modelo final (27 ítems)

	Matriz de componente rotado ^a		
	1	2	3
P51	0.770		
P39	0.724		
P52	0.709		
P59	0.704		
P56	0.702		
P58	0.681		
P47	0.662		
P36	0.644		
P54	0.637		
P41	0.628		
P37	0.627		
P10	0.626		
P25	0.624		
P43	0.622		
P62	0.605		
P14		0.784	
P29		0.737	
P21		0.671	
P40		0.645	
P28		0.602	
P33		0.589	
P1			0.763
P20			0.664
P2			0.655
P9			0.626
P4			0.601
P3			0.573

En tabla 15, se evidencia que los ítems se organizaron en 3 factores donde a la primera se denominó emotivo conductual, con 15 ítems, cuyas cargas factoriales oscilaron entre 0.6 a 0.7; el segundo factor se denominó valoración de otros con 6 ítems, su carga factorial osciló entre 0.5 a 0.7; finalmente el tercer factor se denominó valoración persona con 6 ítems, donde sus cargas factoriales oscilaron entre 0.5 y 0.7.

Tabla 16

Análisis factorial confirmatorio, índice de ajuste del modelo teórico de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) (n=915) - Modelo final (25 ítems)

Índice de Ajustes		Modelo	Índices	Autor
Ajuste Absoluto		Final	Óptimos	
X ² /gl	Razón Chi cuadrado/ Grado de libertad.	3.19	≤5	(Bentler,1989)
GFI	Índice de bondad de ajuste	.900	≥0.90	(Hu & Bentler, 1999)
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	.058	≤0,08	(Hu & Bentler, 1999)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	.0354	Cerca de 0	(Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez 2016)
Ajuste comparativo				
CFI	Índice de ajuste comparativo	.950	≥0.90	(Hu & Bentler, 1999)
TLI	Índice de Tucker Lewis	.945	≥0.90	(Hu & Bentler, 1999)

En la tabla 16, se presentan los valores obtenidos a través del análisis factorial confirmatorio, que tuvo como finalidad la verificación de la estructura factorial de la escala de dependencia emocional, es decir si presenta los valores necesarios para los índices de bondad de ajuste. Se puede observar que el $X^2/gl = 3.19$, indicando que el ajuste era aceptable; por otro lado, el valor obtenido en el (Índice de bondad de ajuste de Joreskog) $GFI=.900$ considerándose aceptable, el valor del (Indice de bondad de ajuste ajustado) $RMSEA=0.58$, ubicándolo en un rango aceptable; el puntaje obtenido en el (residuo estandarizado cuadrático medio) $SRMR= 0.354$), siendo este aceptable. Asimismo, el valor obtenido en el (Indice de ajuste comparativo) $CFI =.950$, considerándose adecuado, finalmente en el valor obtenido en el (Indice de Tucker Lewis) $TLI= .945$, considerándose aceptable, por lo que se concluye que la escala evidencia validez de constructo ya que, cumple con los criterios y valores establecidos.

Figura 3

Diagrama de la estructura de tres dimensiones de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) - Modelo final (25 ítems)

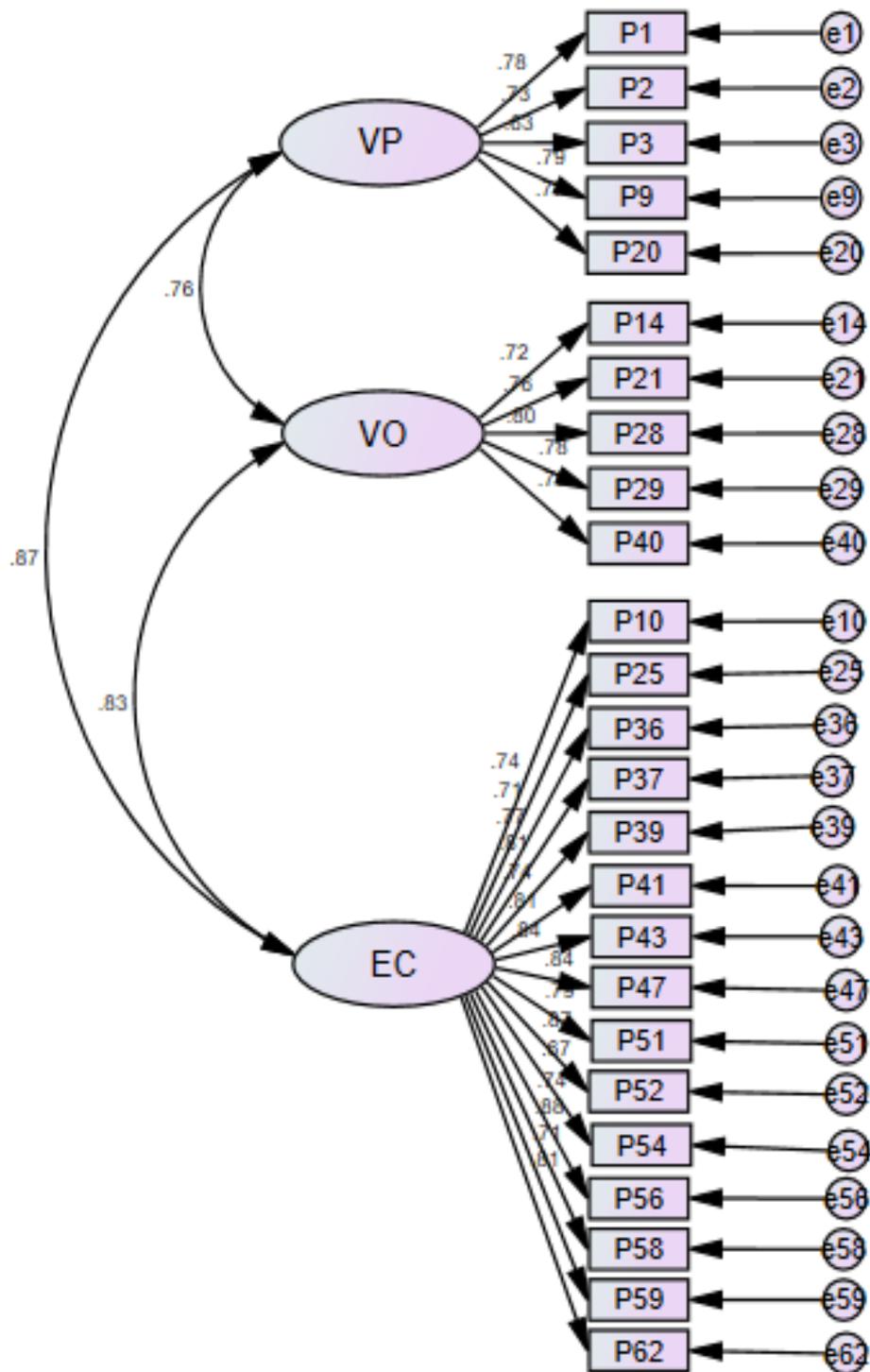


Tabla 17

Confiabilidad por el método de consistencia interna a través del Coeficiente Omega y alfa de Cronbach de la escala de dependencia emocional (DEMO-P)

Dimensiones	Nº de Ítems	Ω	A
Valoración personal	5	.857	.852
Valoración del otro	5	.866	.866
Emotivo conductual	15	.960	.960
General	25	.967	.966

En la tabla 17, se puede observar los resultados que se obtuvieron a través de la consistencia interna del coeficiente de Omega y alfa de Cronbach en la escala general obtuvo un $\Omega = .967$ y un $\alpha = .966$; asimismo, en la dimensión de valoración personal un $\Omega = .857$ y un $\alpha = .852$; la dimensión valoración del otro obtuvo $\Omega = .866$ y un $\alpha = .866$; y la dimensión emotivo conductual $\Omega = .960$ y un $\alpha = .960$. Según (Campo y Oviedo, 2008) refieren que los valores aceptables deben ser superiores a 0.70.

Tabla 18

Prueba de normalidad de Shapiro - Wilk de la Escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650)

Sexo	Shapiro – Wilk							
	(DEMO-P) General		Valoración personal		Valoración del otro		Emotivo conductual	
	Gl	p.	gl	p.	gl	p.	gl	p.
Femenino	368	,000	368	0.000	368	0.000	368	0.000
Masculino	282	,000	282	0.000	282	0.000	282	0.000

En la tabla 18, se aprecian los valores obtenidos en la prueba de normalidad de Shapiro – Wilk, siendo su significancia de ,000; lo que indica que los datos no se ajustan a una distribución normal. (Berlanga y Rubio, 2012).

Diferencia según sexo

Tabla 19

Prueba de U de Mann – Whithney para análisis comparativo de la Escala de dependencia emocional de pareja DEMO-P (n=650)

	DEMOP	Valoración Personal	Valoración Del Otro	Emotivo Conductual
U de Mann-Whitney	46810,000	48242,500	44428,500	50582,000
p.	,032	,123	,002	,582

En la tabla 19 se observa los valores obtenidos de la prueba no paramétrica de la U de Mann Whitney, que indica que, si hay diferencias significativas en la variable general (DEMO-P), y la dimensión valoración del otro, ya que, la significancia es menor a 0.05 según León (2016). Sin embargo, no se hallaron diferencias significativas en las dimensiones valoración personal y emotivo conductual, por ello se realizará los baremos generales para dichas dimensiones.

Tabla 20

Baremos por sexo de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) de la dimensión valoración del otro y la escala general.

Nivel	PC	Mujeres		Hombres		PC	Nivel
		DEMO-P (General)	Valoración del otro	DEMO-P	Valoración del otro		
ALTO	95	97	21	92	21	95	ALTO
	90	89	20	84	20	90	
	85	84	19	79	19	85	
	80	78	17	70	17	80	
	75	72	16	62	17	75	
MEDIO	70	59	14	57	16	70	MEDIO
	65	54	13	55	15	65	
	60	49	12	52	14	60	
	55	46	11	50	13	55	
	50	43	11	47	12	50	
	45	41	10	45	11	45	
	40	40	9	43	11	40	
	35	38	9	41	10	35	
30	36	8	40	10	30		
BAJO	25	34	7	38	9	25	BAJO
	20	33	7	37	8	20	
	15	30	6	35	8	15	
	10	29	5	33	7	10	
	5	27	5	30	5	5	
	M	52	12	53	13	M	
	DE	23	5	19	5	DE	

En la tabla 20, se aprecia el baremo según sexo evidenciando diferencias significativas entre hombres y mujeres de la dimensión valoración del otro y de la escala general.

Tabla 21

Baremos generales para sexo de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P)

Nivel	PC	Valoración personal	Emotivo conductual	PC	Nivel
ALTO	95	19	56	95	ALTO
	90	18	52	90	
	85	16	47	85	
	80	16	42	80	
	75	15	37	75	
MEDIO	70	14	34	70	MEDIO
	65	13	30	65	
	60	12	28	60	
	55	11	26	55	
	50	10	24	50	
	45	10	23	45	
	40	9	22	40	
	35	8	21	35	
BAJO	30	8	19	30	BAJO
	25	7	19	25	
	20	7	17	20	
	15	7	16	15	
	10	6	15	10	
	5	5	15	5	
	M	11	29	M	
	DE	5	13	DE	

En la tabla 21, se puede observar el baremo general, ya que, no se encontraron diferencias significativas en la prueba de la U de Mann-Whitney, para las dimensiones valoración personal, y emotivo conductual.

IV. DISCUSIÓN

La presente investigación, tuvo como objetivo la construcción de una escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P), dirigido a población adulta procedentes de asentamiento humanos, asimismo, buscó determinar si el instrumento cuenta con validez y confiabilidad para la población. Los fundamentos teóricos usados para la construcción de la escala se rigieron en aquello que planteaba Beck (2007) y Castello (2005), quienes refieren que la dependencia emocional de pareja es aquella necesidad de afecto que se siente hacia otro individuo, esta se presenta de manera continua, donde la persona se siente en la obligación de satisfacerla en el ámbito de pareja; asimismo esta se encuentra íntimamente ligada a la violencia de pareja que en nuestra actualidad ha ido creciendo.

En cuanto a la construcción de la escala de dependencia emocional (DEMO-P), inicialmente se diseñó con un total de 65 ítems, distribuidos en seis factores, basados en la teoría cognitiva de Beck (1995) y modelo de vinculación afectiva de Castello (2005), asimismo se hizo uso la escala de medición tipo Likert con cinco opciones de respuesta que van desde “Nunca” hasta “Siempre”.

Posterior a la creación de la escala, se realizó un estudio piloto para la recolección de datos, ya que, era importante para saber si los ítems diseñados de dicha escala eran comprensibles para la muestra, Martínez y Hernández (2014). El piloto realizado contó con 80 participantes adultos ambos sexos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec. Por ello para determinar la validez de contenido este fue sometido a un criterio de 10 expertos en la variable que revisaron los ítems por cada dimensión teniendo en cuenta la pertinencia, claridad y relevancia, Fernández, Cassials y Pérez (2009), para posteriormente realizar la validez a través de V de Aiken donde se mantuvo 62 ítems, ya que, las puntuaciones fueron superiores al 0.80 según indica Guilford (1954), del mismo modo se modificó la redacción de algunos ítems que habían sido observados teniendo en cuenta las sugerencias para que se adecuen al contexto y población (visualizar Tabla 2). Posteriormente se procedió a realizar la confiabilidad por el método de consistencia interna a través del alfa de Cronbach, donde las puntuaciones obtenidas por dimensiones y general fueron superiores al 0.70 considerándose aceptables, valoración personal obtuvo un $\alpha=.855$; valoración del otro un $\alpha=.884$; la dimensión emocional $\alpha=.898$; la dimensión conductual un $\alpha=.920$ la dimensión de amenaza un $\alpha=0.887$ y en la dimensión sexual $\alpha=.833$. Campo y Oviedo (2008).

Respondiendo al objetivo general planteado en la investigación, se concluyó en la construcción de la escala de dependencia emocional de pareja para adultos procedentes de asentamiento humanos de Pachacútec; teniendo coincidencia con investigaciones cuyo objetivo también fue la construcción de una escala con la misma variable realizadas por Lemos y Londoño (2006), Anicama (2016) y Espejo (.2019).

Dando respuesta al segundo objetivo, que fue determinar la validez de constructo de la escala de dependencia emocional. Se empezó con el análisis descriptivo de cada una de las dimensiones teniendo en cuenta la media, la desviación estándar, la asimetría y curtosis no superará el +1.5 y -1.5, encontrándose los puntajes dentro de la distribución normal a excepción de un ítem; asimismo, el índice de homogeneidad corregida los valores oscilaban entre 0.30 a 0.84, considerándose aceptable según Kline (2005), sin embargo, dos ítems se encontraban por debajo a 0.20, por ende fueron eliminados; esto coincide con el estudio de propiedades psicométricas del cuestionario para la evaluación de dependencia emocional hacia la pareja realizado por Aguilar (2019), donde mantiene los resultados por encima al parámetro planteado y elimina aquellos que no cumplen dicho criterio; del mismo modo los valores obtenidos en las comunalidades superiores a 0.40 se mantienen según Detrinidad (2016) , sin embargo siete ítems obtuvieron valores inferiores a lo establecido, por ello se procedió a eliminarlos.

Posteriormente se realizó el análisis factorial exploratorio del modelo base de la escala de dependencia emocional, a través de la prueba de KMO donde se obtuvo un valor de 0.984 considerado adecuado según Kaiser (1970), asimismo, la significación para el test de esfericidad de Barlett fue .000, indicando la correlación de la variable con la población, siendo este adecuado para llevar a cabo el AFE; estos resultados se asemejan a Aguilar (2019), con el estudio de diseño y propiedades psicométricas de la escala dependencia emocional (DE MAGM) realizado en una población de adolescentes.

La varianza explicada total explicada obtuvo un de 62.916% siendo aceptable según Merenda (1997), al realizar el análisis factorial confirmatorio para comprobar el modelo propuesto de 5 dimensiones, este arroja valores no adecuados en los índices de bondad de ajuste; $X^2/gl = 3.17$ se considera aceptable, el GFI = .782 no aceptable, el RMSEA = .058 aceptable, el SRMR = .0412 aceptable, el CFI = .895 y el TLI = .890 considerándose no aceptables, según Hu y Bentler (1999). Por ello se opta a través del análisis factorial exploratorio, elegir valores superiores a 0.40. Osborne y Costello (2004), asimismo se

eliminaron ítems que tenían saturación bipolar o tripolar, para mejorar el constructo. Posteriormente se realiza el análisis factorial exploratorio del modelo final donde se depuran ítems con cargas factoriales inferiores al 0.40 ya que, no se consideran válidos y confiables según Osborne y Costello (2010), asimismo se eliminan aquellos factores conformados por 2 o 3 ítems, ya que cada factor debe contar con cuatro ítems y con una carga factorial superior a 0.40, según Glutting (2002).

El modelo final de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO –P) se obtuvo luego de depurar ítems con cargas factoriales bajas, dando una nueva estructura por ello se vuelve a realizar el KMO obteniendo un valor de 0.977 siendo estos adecuado según Kaiser (1970), ya que es superior al 0.80, y en la prueba de esfericidad de Barlett una significancia de .000, permitiendo esto realizar el análisis exploratorio.

La varianza. se explica en un 63.341% considerándose una estimación aceptable pues es superior al 50% según Merenda (1997). Asimismo, la matriz del componente rotado brinda una estructura con 3 dimensiones a los que se les denominó: valoración personal, valoración del otro y emotivo conductual. Esto coincide con Espejo (2019), quien en la construcción de su escala de dependencia emocional en adolescentes inicia la construcción del instrumento con 6 dimensiones, sin embargo, solo 2 fueron aceptadas por el análisis factorial exploratorio

Se continuó realizando el análisis factorial confirmatorio para comprobar los índices de bondad de ajuste del modelo final obteniendo valoraciones en el χ^2 / gl de 3.19 considerándose aceptable, un GFI de .900 siendo aceptable, un RMSEA de .058 aceptable un SRMR de .0354 adecuado ya que se acerca al 0 según Escobedo, Hernández et al. (2016), el CFI de .950 y el TLI de .945, según Hu y Bentler (1999), del mismo modo, los valores obtenidos en análisis factorial confirmatorio se asemejan los resultados obtenidos por Aguilar(2019) quien obtuvo índices de bondad de ajuste adecuados en el constructo de su escala de dependencia emocional en adolescentes. CFI: 0.963, TLI: 0.957, GFI: 0.962, RMSEA=0.054, y SRMR=0.048.

Dando respuesta al tercer objetivo del estudio, se realiza la confiabilidad de la escala de dependencia emocional de pareja mediante coeficiente Omega y el Alfa de Cronbach, cuyos valores obtenidos por dimensiones valoración personal un $\Omega = .857$ y un $\alpha = .852$; la dimensión valoración del otro obtuvo $\Omega = .868$, y un $\alpha = .866$; y la dimensión emotivo conductual $\Omega = .960$ y un $\alpha = .960$, y en la escala general obtuvo un $\Omega = .967$, y un $\alpha = .966$.

considerándose confiables ya que se encontraban por encima a 0.70 según Campo y Oviedo (2008). Los valores obtenidos se asemejan a los obtenidos por, Vidal (2019), quien realizó la construcción de una escala de dependencia emocional en una muestra de adolescentes, donde su fiabilidad de la escala general $\alpha=.960$ y de sus dimensiones oscilaron entre $\alpha=.759$ y $.903$ siendo la construcción de la prueba confiable.

Luego se ejecutó la prueba de Shapiro Wilk obteniendo una valoración de .000, lo que indica que los datos no presentan una distribución normal según indica Berlanga y Rubio (2012). Asimismo, se realizó la prueba de U de Mann Whitney para ver si existen diferencias significativas con respecto al sexo, donde la dimensión valoración del otro y la escala general obtienen un puntaje inferior a 0.05, es decir amerita realizar un baremo por cada sexo, esto coincide con la investigación realizada por Lemos y Londoño (2006), que realizaron la construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en Colombia, quienes realizaron baremos separados debido a que había diferencias significativas con respecto al sexo. Por otro lado, la dimensión valoración personal y emotivo conductual, obtuvieron valoraciones superiores al 0.05 lo cual nos indica que no presenta diferencias con respecto al sexo. León (2016).

Dando respuesta al cuarto objetivo planteado en la presente investigación se realizaron los baremos separados con respecto al sexo tanto para la escala general como para la dimensión valoración del otro (Tabla 20). Esto coincide con Vidal (2019), quien encontró diferencias significativas con respecto al sexo en la construcción de su escala de dependencia emocional para adolescentes por ello elaboró baremos por separado, también se realizó un baremo general para la dimensión: valoración personal y emotivo conductual (Tabla 21). Se establecieron 3 categorías: alto, medio y bajo, asimismo, se elaboró el manual de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO –P) en adultos, para su correspondiente aplicación, calificación e interpretación.

Finalmente, la Escala de dependencia emocional de pareja (DEMO –P), cuenta con 25 ítems, organizado en 3 dimensiones: Valoración personal, valoración del otro y emotivo conductual, evidenciando validez y confiabilidad.

V. CONCLUSIONES

PRIMERA: se realizó la construcción de una escala que permite evaluar la dependencia emocional de pareja en adultos procedentes de asentamientos humanos, asimismo, cuenta con la validez y confiabilidad adecuada.

SEGUNDO: la escala de dependencia emocional se realizó bajo un modelo heurístico planteado desde el enfoque teórico cognitivo conductual, este se pudo confirmar por medio del análisis factorial ajustándose mejor con 25 ítems organizados en 3 dimensiones, demostrando así que el modelo funciona y presenta soporte teórico.

TERCERO: la escala evidencia validez de contenido mediante el juicio de 10 expertos donde obtuvo valoraciones aceptables para 62 ítems, sin embargo, se eliminaron 3 ítems, para mejorar el constructo, demostrando así que los reactivos son de fácil comprensión para el evaluado, ya que cumplen con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

CUARTO: la escala cuenta con validez de estructura interna, ya que a través del análisis factorial exploratorio, se realizó ajustes adecuados para la organización de los reactivos en tres dimensiones que se relacionaron entre sí, presentando soporte teórico por dimensiones.

QUINTO: la escala evidencia validez de estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, donde se explica la teoría planteada por Castello (2005) y Beck (2007) evidenciando índices de ajuste adecuados para la escala de dependencia emocional de pareja.

SEXTA: la escala de dependencia emocional de pareja presenta confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente de Omega de Mc Donald y alfa de Cronbach alcanzando valores adecuados, permitiendo medir lo mismo que el constructo y las dimensiones teóricas.

SEPTIMA: la escala para medir dependencia emocional de pareja cuenta con baremo que permitirá transformar las puntuaciones directas, asimismo, presenta categorías diagnósticas que reflejará los niveles de dependencia emocional de cada sujeto. Asimismo, la escala de cuenta con un manual de instrucciones para la aplicación, calificación e interpretación cualitativa de los resultados.

VI. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda continuar con estudios psicométricos de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) para adultos en poblaciones distintas y con muestras mayores a fin de estandarizar la prueba.
2. Se sugiere realizar otros procedimientos estadísticos a fin de comprobar la validez y confiabilidad del instrumento.
3. La escala brinda puntajes de acuerdo a cada factor de la variable dependencia emocional, por ello se sugiere que se explore la teoría para replantear las dimensiones o adicionar otras, que expliquen los aspectos cualitativos, como también los niveles de dependencia emocional de pareja.
4. Se recomienda usar el instrumento en base al manual planteado, ya que posee validez y confiabilidad adecuados.

REFERENCIAS

- Aguilar, M. (2019). Diseño y propiedades psicométricas de la Escala de dependencia emocional en adolescentes de colegios estatales del distrito Los olivos, 2019 (Tesis de licenciatura). Sitio web de la universidad César Vallejo: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/36906/Aguilar_GMY.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Aiquipa, J. (2012). Diseño y Validación del Inventario de Dependencia Emocional – IDE. Revista de investigación en psicología, Facultad de psicología, UNMSM, 15(1).133-145.
- Anicama, J. (diciembre, 2016). La evaluación de dependencia emocional: La escala ACCA en estudiantes universitarios. *Acta psicológica peruana*. Sitio web autónoma <http://revistas.autonoma.edu.pe/index.php/ACPP/article/view/47>
- Aliaga, J. (s.f). *Psicometría: Test Psicométricos, Confiabilidad y Validez*. Sitio web de la Universidad Nacional Autónoma de México: http://blog.uca.edu.ni/kurbina/files/2011/06/test-psicometrico_confiabilidad-y-validez.pdf
- Arafat, Y. & Chowdhury, H. (junio, 2016). Cross-cultural adaptation and psychometric validation of research instruments: A methodological review. *Scopemed*. <https://pdfs.semanticscholar.org/483f/3f92307ff166dedcefd83013b888a6d293c5.pdf>
- Barrios, M. y Cosculluela, A. (2013). *Fiabilidad*. http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/3/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%202_%20Fiabilidad.pdf
- Beck, A., Freeman, A. (1995) y otros. *Terapia cognitiva de los trastornos de personalidad*. <https://tuvntana.files.wordpress.com/2015/06/beck-terapiacognitiva-de-los-trastornos-de-personalidad.pdf>
- Berlanga, V. y Rubio, M. (2012). *Clasificación de pruebas no paramétricas*. Revista de Innovación Educación, 5(2), 36 – 39.
- Bolaños, A. (s.f). Las pruebas psicométricas en la investigación empírica sobre los procesos cognitivos del traductor. *Las Palmas de Gran Canaria*.35003.

https://www.academia.edu/751350/Las_pruebas_psicom%C3%A9tricas_en_la_investigaci%C3%B3n_emp%C3%ADrica_sobre_los_procesos_cognitivos_del_traductor

- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. John Wiley y Sons.
- Campo, A. y Oviedo, C. (diciembre, 2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839
<http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v34n4/v34n4a09.pdf>
- Castelló, J. (2000). Análisis del concepto dependencia emocional., 1er congreso virtual de psiquiatría. http://www.psiquiatria.com/congreso/mesas/mesa6/conferencias/6_ci_a.htm
- Castello, J. (2005). La dependencia emocional como un trastorno de personalidad. <http://www.dependenciaemocional.org/LA%20DEPENDENCIA%20EMOCIONAL%20OCOMO%20UN%20TRASTORNO%20DE%20LA%20PERSONALIDAD.pdf>
- Comfrey, A. & Lee, H. (enero 1992). A first course in factor analysis. https://www.researchgate.net/publication/275627948_A_First_Course_in_Factor_Analysis
- Delgado, A. (2017). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en universitarios del distrito de Chimbote. (Tesis de licenciatura). http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/17605/delgado_ra.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris*. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso) WSV. Tesis de Maestría, Universidad De Granada
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., Martínez, G., 2016. *Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados*. *Cienc Trab.* (2016); 18 (55), 16-22).
- Espejo, C. Construcción de una escala de dependencia emocional en adolescentes de la provincia de Huaral, 2019. (Tesis de licenciatura). Sitio web de la universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/36988/Espejo_FCM.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Fernández, M., Cayssials, A., y Pérez, M. (2009). *Curso básico de psicometría: Teoría clásica*. (1ª ed.). Lugar Editorial.
- Fonseca, M. (2016). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en estudiantes de formación ocupacional del distrito de El porvenir. (Tesis de licenciatura).http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/283/fonseca_cm.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Guilford, J. (1954). *Psychometrics Methods*. McGraw-Hill.
- Glutting, J. (2002). Some psychometric properties of a system to measure ADHD. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*. 34, 194-209.
- Hernández, R. & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*, Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p.
- Helsinki (2017) *Declaración de Helsinki de la AMM – principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*.<https://www.wma.net/es/policies-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Hirschfeld, R. M. A., Klerman, G. L., Gouch, H. G., Barrett, J., Korchin, S. J., & Chodoff, P. (1977). A Measure of Interpersonal Dependency. *Journal of Personality Assessment*, 41(6), 610. https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4106_6
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). *Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives*. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55
- Káiser, F. (1970). *A second generation Little Jiffy*. *Revista Psychometrika*, 28(2), 13-20
- Kline, P. (2005). *A Handbook of Test Construction*. Methuen.
- Ledesma, R., Molina, G., y Valero, P. (julio, 2002). Análisis de consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach: un programa basado en gráficos dinámicos. *Psico-USF*. https://www.researchgate.net/publication/255619214_Analisis_de_consistencia_interna_mediante_Alfa_de_Cronbach_un_programa_basado_en_graficos_dinamicos

- Lemos, M., Jaller, C., Gonzales, A., Díaz, Z., y Dela, D. (junio, 2010). Perfil cognitivo de la dependencia emocional en estudiantes universitarios en Medellín Colombia. *Universitas Psychologica*, 11(2), 395-404. https://www.researchgate.net/publication/237091780_Perfil_Cognitivo_de_la_Dependencia_Emocional_en_Estudiantes_Universitarios
- Lemos, M. y Londoño, N. (noviembre, 2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población Colombiana. *Acta Colombiana de Psicología*, 9 (2). 127-140. <http://www.redalyc.org/pdf/798/79890212.pdf>
- Lemos, M., Vásquez, C., y Román, J. (2019). Invarianza del Cuestionario de Dependencia Emocional entre sexos y situación sentimental en universitarios. *Revista de psicología* (02549247), 37(1), 218–250. <https://doi.org/10.18800/psico.201901.008>
- León, J. (2016). *Tamaño del efecto para la U de Mann Whitney*. Gedisa
- Martínez, R. y Hernández, J. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial.
- Méndez, C. y Rondón, M. (enero, 2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. <http://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=80624093014>
- Méndez, A. y Favila, M. (2012). Adaptación y Propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional pasiva en una muestra Mexicana. *Uarachi Revista de Psicología, Nueva Época*, Pg.113-128. Universidad Nacional de México.
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.
- Merenda, C. (1997). *El análisis factorial como técnica de investigación en psicología*. *Revista Papeles del psicólogo*, 31(1), 18 – 33.
- Montero, I. & León, O. (junio/julio, 2007). A guide For naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf
- Ministerio de Salud. (13 de agosto de 2016). En los primeros seis meses del 2016 Servicios del Minsa atendieron a más de 51 mil víctimas de maltrato. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/14973-en-primeros-seis-meses-de-2016-br-servicios-del-minsa-atendieron-a-mas-de-51-mil-victimas-de-maltrato>

- Organización Mundial de la Salud (OMS, 2017). Violencia contra la Mujer. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Osborne, J y Costello, A (2010). Análisis factorial confirmatorio: cuestiones conceptuales y metodología. Editorial: Universidad Nebrija
- Otzen, T y Manterola (2017) Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol.* <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Rodríguez, A., Barraza, A., Martínez, L. y Escalante, O. (2017). Validación del instrumento dependencia emocional...una construcción al entendimiento de la conducta emocional de los grupos sociales. http://ala2017.easyplanners.info/opc/tl/0343_ana_rosa_rodriguez.pdf
- Rodríguez, I (1958), La dependencia emocional en las relaciones interpersonales. <http://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/27754/ReiDoCrea-Vol.2-Art.19-Rodriguez.pdf?sequence=1>
- Rodríguez, W. (2011). Guía de Investigación Científica. *ReiDoCrea*. http://repositorio.uch.edu.pe/bitstream/handle/uch/23/rodriguez_arainaga_walabonso_guia%20investigacion_cientifica.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. (1.ª ed.). Universidad Ricardo Palma.
- Sirvent, C. y Moral, M. (2017). Construcción y Validación del Inventario de Relaciones Interpersonales y Dependencias Sentimentales (IRIDS-100). *Health & Addictions / Salud y Drogas*, 18(2), 35–47. <https://doi.org/10.21134/haaj.v18i2.342>
- Tamayo, M. (2007). *El Proceso de Investigación Científica*. D.F. Editorial Limusa.
- Tam, J., Vera, G., y Oliveros, R. (2008). *Tipos, métodos y estrategias de investigación científica*.
- Valor-Segura, I., Expósito, F., & Moya, M. (2009). Desarrollo y validación de la versión española de la Spouse-Specific Dependency Scale (SSDS). <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=45347430&lang=es&site=ehost-live>

- Ventura, H. y Caycho, T. (enero, 2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627.
- Vidal, M. (2019). Construcción de una escala de dependencia emocional para adolescentes de colegios estatales de Lima sur. (Tesis de licenciatura). Sitio web Universidad Autónoma del Perú.
[http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/668/1/VIDAL%20ANARD O%2c%20MELANIE.pdf](http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/668/1/VIDAL%20ANARD%20O%2c%20MELANIE.pdf)
- Urbiola, I., y Estévez, A. (2015). Dependencia Emocional Y Esquemas Desadaptativos Tempranos en El Noviazgo De Adolescentes Y Jóvenes. *Behavioral Psychology*
[http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=111483157&lang=es &site=ehost-live](http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=111483157&lang=es&site=ehost-live)

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia

Título	Problema General	Objetivos	Método
<p>“Construcción de una escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019”</p>	<p>¿Es posible construir una escala que cumpla con los criterios básicos psicométricos que permita medir dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019?</p>	<p>General “Construir una escala que cumpla con los criterios básicos psicométricos que permita medir dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019”</p> <p>Específicos O1. Determinar evidencias de validez de contenido por medio de juicio de expertos de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019. O2. Determinar evidencias de validez de constructo mediante el análisis factorial, de la Escala dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019 O3. Determinar evidencia de fiabilidad por consistencia de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019. O4. Elaborar el baremos y manual de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019.</p>	<p>Diseño de Investigación: Diseño tecnológico Tipo instrumental Nivel aplicado Enfoque cuantitativo</p> <p>Población y muestra: Población: Adultos procedentes de asentamiento humanos de Pachacútec – Ventanilla. Muestra: 650 adultos procedentes de asentamiento humanos se Pachacútec – Ventanilla. Muestreo: Probabilístico</p>

Anexo 2

Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala
Dependencia emocional de pareja	Es la necesidad afectiva y atencional, en el cual el dependiente teme perder a la pareja, por el miedo a la soledad y sufrimiento. Esto a causa de creencias irracionales, distorsiones cognitivas con respecto a una relación de pareja, así como también inseguridades o baja autoestima.	Valoración personal	Sumisión Inseguridad Necesidad de agradar Autoconcepto y autoestima	1,2,3,4,7	Ordinal Politémica
		Valoración del otro	Priorización Idealización Exclusividad Expression afectiva Miedo al abandono Miedo a la ruptura	6,8,10,11,15	
		Emotivo conductual	Intolerancia a la soledad Sentimientos de culpa Busqueda de atención Cambio de planes Situaciones límite Ansiedad por separación Complacer a la pareja	5,9,12,13,14,16,17, 18,19,20,21,22,23, 24,25	

Anexo 3

Instrumento de evaluación preliminar

ESCALA DE DEPENDENCIA EMOCIONAL DE PAREJA

(DEMO-P)

Kimberly Flores López

Edad:

Estado civil:

Sexo:

F	M
---	---

INTRUCCIONES

A continuación, se le presentará una lista de afirmaciones relacionadas con la forma de pensar, sentir y hacer en la vida cotidiana. Lea cada frase con cuidado elija la opción que más lo describa. Mismos a los que se puede responder: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5).

Recuerde que no hay respuestas buenas o malas, todas sus respuestas son válidas.

N°	Ítems	N	CN	AV	CS	S
1	Pienso que no valgo lo suficiente para que me quieran.	1	2	3	4	5
2	Cambio de opinión fácilmente para evitar el rechazo.	1	2	3	4	5
3	Le pido perdón a mi pareja aunque yo no sea culpable.	1	2	3	4	5
4	Prefiero guardar mi opinión sobre algún tema para evitar discutir con mi pareja.	1	2	3	4	5
5	Cuando tengo una reunión con familia y amigos la cancelo para estar con mi pareja.	1	2	3	4	5
6	Evito actividades o personas nuevas por miedo.	1	2	3	4	5
7	Necesito que mi pareja publique sobre nuestra relación en las redes sociales.	1	2	3	4	5
8	Suelo ponerme ropa provocativa para llamar la atención de mi pareja.	1	2	3	4	5
9	Me considero una persona incapaz de hacer algo bien.	1	2	3	4	5
10	Mantengo relaciones sexuales solo para que mi pareja no me deje por otro(a).	1	2	3	4	5
11	Prefiero tolerar los defectos de mi pareja, a quedarme solo(a).	1	2	3	4	5
12	Dejaría mis estudios o trabajo por mi pareja.	1	2	3	4	5
13	Confío en mí sin importar lo que diga mi pareja.	1	2	3	4	5
14	Mi pareja es lo más importante que no podría dejarlo(a).	1	2	3	4	5
15	Me angustia pensar que un día mi pareja termine nuestra relación.	1	2	3	4	5
16	Hago todo lo que mi pareja pide pese a no estar de acuerdo con ello.	1	2	3	4	5
17	Me hago cambios de imagen (peinado, ropa) para gustarle a mi pareja.	1	2	3	4	5
18	Cuando mi pareja me insulta me quedo callado(a) para que no se aleje de mí.	1	2	3	4	5
19	Necesito que mi pareja me llame frecuentemente durante el día.	1	2	3	4	5
20	Siento que nadie se puede fijar en mí.	1	2	3	4	5
21	Mi relación es lo único que me hace feliz.	1	2	3	4	5
22	Pienso que debo cambiar mi carácter para que mejore mi relación.	1	2	3	4	5

23	He llegado a agredir a mi pareja (jalones, empujones, bofetadas) para evitar que se aleje.	1	2	3	4	5
24	Siento que mi pareja tiene vergüenza de mí.	1	2	3	4	5
25	He chantajeado y mentido alguna vez a mi pareja para que no termine la relación.	1	2	3	4	5
26	Realizo actividades que no son de mi agrado para complacer a mi pareja.	1	2	3	4	5
27	Deseo que mi pareja este en todo momento conmigo.	1	2	3	4	5
28	Mi pareja tiene la razón, por eso le hago caso en todo.	1	2	3	4	5
29	Creo que mi relación de pareja debe ser mi prioridad.	1	2	3	4	5
30	Pienso que mi pareja evitará lastimarme.	1	2	3	4	5
31	Me molesta que mi pareja tenga muchas amistades.	1	2	3	4	5
32	Pienso que cuando discuto con mi pareja la responsabilidad es de los dos.	1	2	3	4	5
33	Siento que no encontrare a otra persona como mi pareja.	1	2	3	4	5
34	Cuando pienso que mi relación puede terminar me angustio.	1	2	3	4	5
35	Necesito sentir que soy especial para mi pareja.	1	2	3	4	5
36	Evito salir con mi pareja porque temo que me critique su círculo social.	1	2	3	4	5
37	Cuando no estoy con mi pareja me angustia pensar que me puede dejar de amar.	1	2	3	4	5
38	Considero que en una relación de pareja se deberían realizar todas las actividades juntos.	1	2	3	4	5
39	Le digo a mi pareja y amistades que estoy enferma para que se preocupen por mí.	1	2	3	4	5
40	Considero que mi pareja está por encima de los demás.	1	2	3	4	5
41	Pienso que sin mi pareja mi vida no tiene sentido.	1	2	3	4	5
42	Paso más tiempo con mi pareja que con gente de mi entorno.	1	2	3	4	5
43	Temo decir lo que pienso y siento por temor a que mi pareja me abandone.	1	2	3	4	5
44	Cuando tengo una discusión con mi pareja me siento culpable.	1	2	3	4	5
45	Pienso que mi pareja debe tener detalles continuamente conmigo.	1	2	3	4	5
46	Me desespera quedarme solo(a) por mucho tiempo.	1	2	3	4	5
47	Me da miedo imaginar que mi pareja me abandone.	1	2	3	4	5
48	Me pongo ansiosa cuando mi pareja no me responde rápido los mensajes y llamadas.	1	2	3	4	5
49	Pienso en atentar contra mi vida si mi pareja me deja.	1	2	3	4	5
50	Cuando mi pareja está distante, temo a que acabe la relación.	1	2	3	4	5
51	Invento historias para obtener atención de mi pareja.	1	2	3	4	5
52	Me pongo ansiosa y le ruego a mi pareja para que no me deje.	1	2	3	4	5
53	Suelo revisar minuciosamente las redes sociales de mi pareja.	1	2	3	4	5
54	Cuando tengo una discusión con mi pareja veo la manera de solucionarlo aunque la acción ponga en riesgo mi vida.	1	2	3	4	5
55	Necesito que mi pareja me muestre su afecto (abrazos,besos,frases,etc.) delante de los demás.	1	2	3	4	5
56	Realizo prácticas sexuales que no son de mi agrado solo por satisfacer a mi pareja.	1	2	3	4	5
57	Me desespera que mi pareja hable mucho por redes sociales porque siento que me puede engañar.	1	2	3	4	5
58	Me pongo nerviosa al discutir con mi pareja por miedo a la separación.	1	2	3	4	5
59	Siento que mi relación gira en torno al sexo y no me siento amado(a).	1	2	3	4	5
60	Pienso que mi pareja tiene más virtudes que defectos.	1	2	3	4	5
61	Necesito que mi pareja me diga lo mucho que me quiere	1	2	3	4	5
62	No sé qué sería de mí si mi pareja me dejará.	1	2	3	4	5

Anexo 4

Instrumento de evaluación versión final

ESCALA DE DEPENDENCIA EMOCIONAL DE PAREJA

(DEMO-P)

Kimberly Flores López

Edad:

Estado civil:

Sexo:

F	M
---	---

INTRUCCIONES

A continuación, se le presentará una lista de afirmaciones relacionadas con la forma de pensar, sentir y hacer en la vida cotidiana. Lea cada frase con cuidado elija la opción que más lo describa. Mismos a los que se puede responder: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5).

Recuerde que no hay respuestas buenas o malas, todas sus respuestas son válidas.

N°	Ítems	N	CN	AV	CS	S
1	Pienso que no valgo lo suficiente para que me quieran.	1	2	3	4	5
2	Cambio de opinión fácilmente para evitar el rechazo.	1	2	3	4	5
3	Le pido perdón a mi pareja aunque yo no sea culpable.	1	2	3	4	5
4	Me considero una persona incapaz de hacer algo bien.	1	2	3	4	5
5	Mantengo relaciones sexuales solo para que mi pareja no me deje por otro(a).	1	2	3	4	5
6	Mi pareja es lo más importante que no podría dejarlo(a).	1	2	3	4	5
7	Siento que nadie se puede fijar en mí.	1	2	3	4	5
8	Mi relación es lo único que me hace feliz.	1	2	3	4	5
9	He chantajeado y mentido alguna vez a mi pareja para que no termine la relación.	1	2	3	4	5
10	Mi pareja tiene la razón, por eso le hago caso en todo.	1	2	3	4	5
11	Creo que mi relación de pareja debe ser mi prioridad.	1	2	3	4	5
12	Evito salir con mi pareja porque temo que me critique su círculo social.	1	2	3	4	5
13	Cuando no estoy con mi pareja me angustia pensar que me puede dejar de amar.	1	2	3	4	5
14	Le digo a mi pareja y amistades que estoy enferma para que se preocupen por mí.	1	2	3	4	5
15	Considero que mi pareja está por encima de los demás.	1	2	3	4	5
16	Pienso que sin mi pareja mi vida no tiene sentido.	1	2	3	4	5
17	Temo decir lo que pienso y siento por temor a que mi pareja me abandone.	1	2	3	4	5
18	Me da miedo imaginar que mi pareja me abandone.	1	2	3	4	5
19	Invento historias para obtener atención de mi pareja.	1	2	3	4	5
20	Me pongo ansioso(a) y le ruego a mi pareja para que no me deje.	1	2	3	4	5
21	Cuando tengo una discusión con mi pareja veo la manera de solucionarlo aunque la acción ponga en riesgo mi vida.	1	2	3	4	5
22	Realizo prácticas sexuales que no son de mi agrado solo por satisfacer a mi pareja.	1	2	3	4	5
23	Me pongo nervioso(a) al discutir con mi pareja por miedo a la separación.	1	2	3	4	5
24	Siento que mi relación gira en torno al sexo y no me siento amado(a).	1	2	3	4	5
25	No sé qué sería de mí si mi pareja me dejará.	1	2	3	4	5

Anexo 5

Carta de presentación



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 27 de septiembre de 2019

CARTA INV. N° 003 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.
Marina Marcelo Contreras
Secretaria General
Asentamiento Humano "El Mirador" Pachacútec -Ventanilla
Mz. E Lote 13 A.A.H.H "El Mirador"

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. FLORES LÓPEZ, KIMBERLY ZORAIDA estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte


Marina I. Marcelo Contreras
SECRETARIO GENERAL
D.N.I. 41938854
A.H. "EL MIRADOR"
PACHACÚTEC - VENTANILLA

Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 27 de septiembre de 2019

CARTA INV. N° 001 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-

Sr(a).

Melida Begoña Odria Aldi

Secretario general

Asentamiento humano 12 de Diciembre - Pachacútec –Ventanilla

Mz. F Lote 15 A.A.H.H "12 de Diciembre"

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **FLORES LÓPEZ, KIMBERLY ZORAIDA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevilla Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte


Melida Begoña Odria Aldi
SECRETARÍA GENERAL
A.A.H.H. 12 DE DICIEMBRE
VENTANILLA PACHACÚTEC

Los Olivos, 27 de septiembre de 2019

CARTA INV. N° 002 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-

Sra.

María Rodríguez Mendoza

Presidenta

Comedor Popular "20 de Enero" Pachacútec -Ventanilla

Mz. G Lote 31 A.A.H.H "El Mirador"

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **FLORES LÓPEZ, KIMBERLY ZORAIDA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

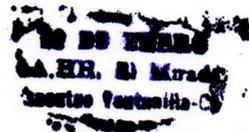
En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte





Anexo 6

Carta de autorización de los asentamientos humanos

***ASENTAMIENTO HUMANO
“EL MIRADOR”***

AUTORIZACIÓN

Secretaria general del asentamiento humano “El Mirador”

Pachacútec – Ventanilla

Autoriza a:

FLORES LÓPEZ, Kimberly Zoraida

Aplicar el instrumento psicológico a los pobladores adultos del asentamiento humano previo consentimiento de cada uno de ellos, para beneficios de una investigación según la solicitud emitida por la UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO – LIMA NORTE.

Se expide la presente autorización de la parte interesada para los fines que estime conveniente.

Ventanilla, 27 de septiembre de 2019

Atentamente


Marina / Marcelo Contreras
SECRETARIO GENERAL
D.N.I. 41906854
A.M. “EL MIRADOR”
PACHACUTEC - VENTANILLA

ASENTAMIENTO HUMANO “12 DE DICIEMBRE”

AUTORIZACIÓN

La secretaria del asentamiento humano “12 de Diciembre”

Pachacútec – Ventanilla

Autoriza a:

FLORES LÓPEZ, Kimberly Zoraida

Aplicar el instrumento psicológico a los pobladores adultos del asentamiento humano previo consentimiento de cada uno de ellos, para beneficios de una investigación según la solicitud emitida por la UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO – LIMA NORTE.

Se expide la presente autorización de la parte interesada para los fines que estime conveniente.

Ventanilla, 27 de septiembre de 2019

Atentamente


Begonia Aldi
SECRETARÍA GENERAL
AA. 12 DE DICIEMBRE
VENTANILLA - PACHACUTEC

Anexo 7

Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado(a)

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Kimberly, Flores López, estudiante de psicología de XI ciclo de la Universidad César Vallejo-Lima- Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre la “Construcción de una escala para dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec -Ventanilla, 2019”; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica que evalúa la presencia de dependencia emocional de pareja. De aceptar participar en la investigación, sus respuestas serán totalmente confidenciales, los resultados no serán utilizados para ningún propósito a excepción de esta investigación. Afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas.

Gracias por colaboración.

Atte. Kimberly Z, Flores López

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÈSAR VALLEJO

Yo.....
con número de DNI: acepto participar en la investigación de
“Construcción de una escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos
procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec –Ventanilla,2019”; de Kimberly Z,
Flores López.

Día: .../...../....

Firma

Anexo 8

Resultados de prueba piloto

Tabla 1

Validez de contenido de la escala de dependencia emocional a través de la V de Aiken.

Ítems	Pertinencia	Relevancia	claridad	Total
1	1	1	1	1.00
2	0.7	0.7	0.7	0.70
3	0.9	0.9	0.9	0.90
4	1	1	1	1.00
5	1	1	1	1.00
6	1	1	0.8	0.93
7	1	1	0.9	0.97
8	1	0.9	1	0.97
9	1	1	1	1.00
10	0.9	0.9	0.8	0.87
11	0.2	0.2	0.2	0.20
12	1	1	1	1.00
13	1	1	1	1.00
14	1	1	1	1.00
15	0.8	0.9	0.9	0.87
16	1	1	1	1.00
17	0.9	0.9	0.9	0.90
18	1	1	1	1.00
19	0.9	0.9	0.9	0.90
20	1	1	1	1.00
21	1	0.9	1	0.97
22	1	1	0.8	0.93
23	0.9	1	0.8	0.90
24	1	1	0.9	0.97
25	1	1	1	1.00
26	1	1	0.9	0.97
27	0.9	1	1	0.97
28	1	1	1	1.00
29	0.9	0.9	0.9	0.90
30	0.3	0.3	0.3	0.30
31	1	1	1	1.00
32	0.9	0.9	0.9	0.90
33	1	1	0.8	0.93
34	0.9	0.9	0.9	0.90
35	1	0.9	1	0.97
36	1	1	0.8	0.93
37	1	1	0.9	0.97
38	1	1	1	1.00
39	1	1	0.9	0.97
40	1	1	1	1.00
41	1	1	1	1.00
42	1	1	0.9	0.97
43	0.9	0.9	0.9	0.90
44	1	1	1	1.00
45	1	1	0.7	0.90
46	1	0.9	1	0.97
47	1	1	1	1.00
48	1	1	1	1.00
49	1	1	0.9	0.97
50	1	1	0.9	0.97
51	1	1	0.9	0.97
52	0.9	0.9	0.8	0.87
53	1	1	0.9	0.97
54	0.9	0.9	0.8	0.87
55	1	1	1	1.00
56	1	1	0.9	0.97
57	0.9	0.9	0.7	0.83
58	1	1	1	1.00
59	1	1	0.9	0.97
60	1	1	0.8	0.93
61	1	1	1	1.00
62	1	1	1	1.00
63	0.9	0.9	0.8	0.87
64	1	1	1	1.00
65	1	1	1	1.00

En la tabla 1 se pueden observar los resultados obtenidos mediante la aplicación de la V de Aiken de los 65 reactivos de la escala de los cuales 3 fueron eliminados por obtener puntajes inferiores a 0.80. (Guilford 1954) asimismo 15 ítems fueron modificados de acuerdo a las observaciones brindada por los expertos.

Tabla 2

Modificación de los ítems tras someterse al juicio de expertos.

Factor	Ítems antes de someterse al juicio de expertos	Ítems después de someterse a juicio de expertos
Valoración personal	I3. Me considero una persona incapaz de realizar algo bien. I10.No me comprometo con actividades o personas por miedo. I15. Cambio de opinión fácilmente para que no me juzguen, I17.Debo cambiar mi carácter para que mejore mi relación.	I1. Me considero una persona incapaz de hacer algo bien. I10. Evito actividades o personas nuevas por miedo. I15. Cambio de opinión fácilmente para evitar el rechazo. I17. Pienso que debo cambiar mi carácter para que mejore mi relación.
Valoración del otro	I19. Mi pareja tiene menos defectos que virtudes. I23. Pongo por encima de muchas actividades mi relación de pareja. I29. Necesito que mi pareja me muestre su afecto delante de los demás.	I19.Pienso que mi pareja tiene más virtudes que defectos. Creo que mi relación de pareja debe ser mi prioridad. I29.Necesito que mi pareja me muestre su afecto (abrazos, besos, frases, etc.) delante de los demás.
Emocional	I32. Necesito sentir que soy especial, para mi pareja. I34. Tengo miedo imaginar que mi pareja me pueda dejar algún día. I43. Pienso que cuando discutimos sobre algún tema la responsabilidad es de ambos.	I32. Necesito sentir que soy especial para mi pareja. Me da miedo imaginar que mi pareja me abandone. I43. Pienso que cuando discuto con mi pareja la responsabilidad es de los dos.
Conductual	I45. Inventos historias falsas para obtener atención de mi pareja. I52. Necesito que mi pareja publique en las redes sociales sobre nuestra relación. I54. Me desespera que mi pareja hable mucho por WhatsApp porque siento que me puede engañar.	Invento historias para obtener atención de mi pareja. I52. Necesito que mi pareja publique sobre nuestra relación en las redes sociales. I54. Me desespera que mi pareja hable mucho por redes sociales porque siento que me puede engañar.
Amenazas	I57. He llegado al punto de agredir a mi pareja (jalones, empujones) para evitar que se vaya.	I57. He llegado a agredir a mi pareja (jalones, empujones, bofetadas) para evitar que se aleje.
Sexual	I63. Mantengo relaciones sexuales con mi pareja para que este no se valla con otro(a).	Mantengo relaciones sexuales solo para que mi pareja no me deje por otro (a).

En la tabla 2, se presentan las modificaciones realizadas de los ítems después de haber sido sometidos al juicio de expertos.

Resultado de la prueba piloto

La prueba piloto se realizó en el asentamiento humano “El mirador”- Pachacútec – Ventanilla, la muestra estuvo conformada por 80 adultos. Para ello se realizó la validez de constructo mediante la correlación ítem – test, así mismo el análisis de confiabilidad a través del coeficiente alfa de Cronbach cuyos valores arrojados serán detallados en las siguientes tablas.

Tabla 3

Validez de constructo correlación ítem – test de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P).

Valoración personal		Valoración del otro		Emocional		Conductual		Amenazas		Sexual	
Ítems	r-it	Ítems	r-it.	Ítems	r-it.	Ítems	r-it.	Ítems	r-it.	Ítems	r-it.
P1	,743	P14	,711	P11	,673	P5	,556	P15	,540	P10	.669
P2	,633	P21	,584	P32	-,119	P7	,644	P23	,529	P56	.769
P3	,404	P27	,697	P34	,726	P8	,579	P25	,720	I59	.646
P4	,445	P28	,631	P37	,771	P12	,703	P49	,806		
P6	,518	P29	,523	P41	,805	P19	,637	P52	,757		
P9	,802	P30	,119	P43	,757	P36	,796	P54	,684		
P13	-,423	P31	,664	P44	,497	P39	,623	P58	,725		
P16	,726	P33	,564	P46	,710	P42	,483				
P17	,432	P35	,549	P47	,817	P48	,777				
P18	,813	P38	,564	P50	,684	P51	,753				
P20	,706	P40	,703	P62	,692	P53	,676				
P22	,088	P45	,413			P57	,802				
P24	,642	P55	,582								
P26	,687	P60	,151								
		P61	,599								

En la tabla 3, se muestra las valoraciones obtenidas por medio de la correlación ítem- test, donde se ven que los valores oscilan entre -.423 hasta .817, y se puede apreciar cuatro valores bajos, sin embargo, el resto presenta valores que superan el mínimo de validez; según (Kline, 2005), quien menciona que los ítems válidos y aceptables deben estar por encima a 0.20.

Tabla 4

Confiabilidad por el método de consistencia interna mediante el coeficiente de alfa de Cronbach por dimensiones y general de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P).

Dimensiones	Nº de Ítems	Alfa de Cronbach
Valoración del personal	14	.855
Valoración del otro	15	.884
Emocional	11	.898
Conductual	12	.920
Amenaza	7	.887
Sexual	3	.833
General		.974

En la tabla 4, se puede apreciar los resultados que se obtuvieron de la consistencia interna mediante el coeficiente de alfa de Cronbach en la escala general obtuvo $\alpha = .974$, asimismo en la dimensión de valoración personal un $\alpha = .855$; la dimensión valoración del otro obtuvo $\alpha = .884$; la dimensión emocional $\alpha = .898$; la dimensión conductual un $\alpha = .920$ la dimensión de amenaza un $\alpha = .887$ y en la dimensión sexual $\alpha = .833$. Según (Campos y Oviedo, 2008) refieren que los valores aceptables deben ser superiores a 0.

Anexo 9

Certificado de validez

JUEZ 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: BARBOZA ZELADA, Luis Alberto

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTÍN DE PORRES	LICENCIADO - MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1994 / 2000 - 2002
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRBIE DIVEDU PNP	PSICOLOGO	LIMA	1987 - 2018	PSICOLOGO EDUCATIVO
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2019	ASESOR METODOLÓGICO
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C.Ps.P. 3516

05 de Mayo del 2019

JUEZ 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: CORRALES FELIPE, Hugo Alfredo

DNI: 10530462

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	psicología clínica	1978 - 1985
02	Universidad César Vallejo	maestría endocencia U.	2016 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente TP	Lima Norte	2015 - 2018	Maestro Teoría y práctica
02	Universidad César Vallejo	Jurado de Tesis	Lima Norte	2017 - 2018	Miembro de Jurado
03	Universidad Católica G.S.	Jurado de Tesis	Los Olivos	2018 - 2019	Miembro de Jurado

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Dr. Alfredo Corrales Felipe
PSICOLOGO C.P.S. 4538

24 de Mayo del 2019

JUEZ 3



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg): Angela Flaco, Guacrisa Soraya

DNI: 00057497

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	1982 - 1988
02	Universidad César Vallejo	Magister Prof. de Aprendizaje	2013 - 2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Instituto Nacional de Rehabilitación	Psicólogo Especialista	Callao	1993-1998	Evaluación Diagnóstica y Ho de Problemas de Lenguaje
02	Instituto Nacional de Geriátrica Neurológica	Psicóloga	Lima	1996 - Actual	Evaluación Diagnóstica y Ho de Neurodesarrollo
03	Universidad César Vallejo	Docente	Los Olivos	2003 - Actual	Docente de Asesoría de Neuropsicología

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Soraya Angela Flaco
 PSICÓLOGA CLÍNICA
 C.P.P. 2553
 R.E. 091

24. de Mayo del 2019

JUEZ 4



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador ^{Dr.} / Mg: Federico Eduardo Infante Lembecke

DNI: 10266843

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	PUCP	Psicología	1977 - 1985
02	Universidad Humboldt y Baling	Doctorado	1986 - 1992

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNMSU	Docente	Lima	2010 - 2017	Docente asistente y doctorado
02	UAP	Docente	Lima	2003 - 2013	Docente Especialista Psicología
03	U Ricardo Palma	Docente	Lima	2005 - 2006	Docente Especialista Psicología

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Federico Infante
FEDERICO INFANTE LEMBECKE Ph.D
C.P.P. 10455

23 de Mayo del 2019

JUEZ 5



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

Mg. Silvana N. Príncipe Ruiz

DNI: 08251785

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIV. CARRILLO DE LA VEGA	Psicología	Mostris 2 A.
02	(See Esp. Ps) UNMSM	2ª Esp. Psic. Clínico	Especialista 2 A.

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	ARMADA PNP	JEFE	CH PNP LNS	7 A.	- Dirección equipo Psicólogos.
02					- ASISTENCIA
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

SHP/R
SILVANA PRÍNCIPE RUIZ
 Magister en Psicología
 C.Ps.P 1856

22 de Mayo del 2019

JUEZ 6



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: De La Cruz Valdiviano Carlos

DNI: 06873136

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Doctor en Salud	2006 - 2010
02		Publica / Psicología clínica	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV	Psicólogo	Cercado de	2004 - 2019	Responsable del serv.
02			Lima		Psicológico
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Carlos De La Cruz

Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano
PSICÓLOGO CLÍNICO
C. Ps. P. 4284

2.0. de Mayo del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / (Mg) RUIZ VALENCIA FLOR DE MARIA.....

DNI: 0.73832.22.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD SAN MARTIN DE PORRAS	Lic. Psicología.	1982 - 1988
02	UNIVERSIDAD PRIVADA CESAR VALLEJO	Mha. Docencia Universitaria	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIV. CESAR VALLEJO	DOCENTE	Los Olivos	2012 - 2019	Docencia Universitaria.
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Flor de M. Ruiz Valencia
 Mg. Flor de María Ruiz Valencia
 Psicóloga
 Orientadora Social del Sistema
 César Vallejo

29 de Mayo del 2019

JUEZ 8



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [/] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador ^{Dr} / Mg: HERNANDEZ LOZANO MANUEL

DNI: 08482630

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	DOCTORADO PSI	2011 - 2014
02	USMP	MAESTRÍA PSI.	2001 - 2005

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTP	Los OLIVOS	2009 - ACTUAL	DOCENTE
02	PNP	PSICOLOGO	Av. Arcevalpa	1988 - ACTUAL	PSICOLOGO
03					

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Manuel Hernandez Lozano
 05-20424
 MANUEL HERNANDEZ LOZANO
 CMDTE. S. PNP
 JEFE POLICLINICO PNP SMP
 CPP-3718

..... de Mayo del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: Corregir las observaciones

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: EDGAR ROJAS MORENO

DNI: 10166523

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPSM P	Psicología Clínica	1990-2000
02	UPLA	Psicología de Aprendizaje	2015-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	C.S.M.F. DEVA	Psicólogo	P.P	2000 - Actualidad	
02	UPLA	Docente	Lima	2012 - Actualidad	
03	UCV	Docente	Lima	2018 - Actualidad	

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

PEMEX DE SALUD
 EDGAR ROJAS MORENO
 Psicólogo
 C.P.S.P. 1300

31 de Mayo del 2019

JUEZ 10



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Manuel Cornejo Del Corpio

DNI:

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UICV	Lic. Psicología	1977 - 1982
02	UICV	Maestría	2009 - 2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UICV	Docente	Lima	2009 - 2011	Docencia
02	UAP	Docente	Lima	2011 - 2014	Docencia
03	UCV	Docente	Lima	2010 - 2014	Docencia

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Manuel Cornejo Del Corpio
 PSICOLOGO
 C.Ps.P. 5916

24 de Mayo del 2019

ANEXO 10

*Manual de la escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P)
en adultos*

Escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P)



Autora: FLORES LÓPEZ, Kimberly Zoraida

Perú - 2019

MANUAL

Lima – Perú 2019

Universidad César Vallejo-Sede Lima Norte

INDICE

Introducción

Ficha Técnica

I. DESCRIPCIÓN GENERAL

- 1.1 Marco Teórico
- 1.2 Definición Operacional
- 1.3 Dimensiones del Constructo
- 1.4 Población Objetivo
- 1.5 Aplicaciones de la prueba psicológica
- 1.6 Materiales de la prueba psicológica
- 1.7 Reactivos de la escala

II. NORMAS PARA LA ADMINISTRACIÓN, CALIFICACIÓN Y PUNTUACIÓN

- 2.1 Instrucción para la administración
- 2.2 Instrucciones generales para los examinadores
- 2.3 Instrucciones específicas para los examinadores.8
- 2.4 Instrucciones para su calificación y puntuación

III. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

3.1 Análisis de Ítems por jueces

3.2 Validez

3.3 Confiabilidad

IV. NORMAS INTERPRETATIVAS

4.1 Descripción de los grupos normativos

4.2 Interpretación de puntuaciones

V. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

INTRODUCCION

En nuestra actualidad la variable dependencia emocional es un tema muy tocado e importante, sobre todo si hablamos de violencia de pareja. Se manifiesta de la adolescencia en adelante. Para que se pueda producir hay diversos factores, que influyen que la persona cree apego afectivo hacia la otra, entre ellas está la baja autoestima, el estilo de crianza, la carencia de afecto por familiares primarios. La importancia del tema es primordial para comprender las razones del porque en nuestra actualidad se aferran a relaciones toxicas, que generan tanto daño en la salud mental de las personas. Asimismo, el concepto erróneo e ideas distorsionadas de lo que es el “amor” y” relación de pareja”, hacen que las personas tengan esa necesidad excesiva de que el otro esté pendiente de ellos. La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2017), en su informe de violencia contra la mujer refiere que un 30% de mujeres ha sufrido violencia tanto física como sexual de su pareja, asimismo que entre 8% y el 21% mencionó que abandono su hogar unas 2 a 5 veces, sin embargo, según las entrevistas realizadas a las víctimas mencionan que existe un fuerte vínculo que no les permite abandonar su hogar, y muchas de ellas afirmaron haber regresado “por el bien de la familia” ,

“porque querían a su pareja”, “les habían prometido cambiar” y perdonaron a sus agresores.

Por ello para la construcción de la escala, se investigó antecedentes internacionales y encontramos a Sirvent y Moral (2017), en su investigación para una revista indexada realizaron la “Construcción y Validación del Inventario de Relaciones Interpersonales y Dependencias Sentimentales (IRIDS-100)”. Los resultados del análisis factorial exploratorio arrojaron un (KMO) con un valor de 0.815, la confiabilidad interna obtuvo un valor de .971. Se concluyó la escala es consistente internamente y que los constructos analizados poseen un impacto sociosanitario; un 8.66% de la población general, posee un alto nivel de dependencia relacional.

Del mismo modo Urbiola y Estévez (2014), en su investigación “Dependencia Emocional en el Noviazgo de jóvenes y adolescentes (DEN)”; Desarrolló y validó un instrumento, que tuvo como finalidad fue la construcción de dependencia emocional en dichas etapas. La muestra contó con 761 jóvenes, de ellos 450 fueron mujeres y 311 hombres con edades que oscilaban entre 13 a 30 años. Obtuvo como resultado de coeficiente de confiabilidad de $\alpha = .82$, la correlación ítem -test fue superior a 0.30. Se concluyó que los

resultados del estudio permitirán que el instrumento DEN es de fácil comprensión y que las características psicométricas son adecuadas para medir dependencia emocional en población de jóvenes y adolescentes.

Seguidamente Valor, Expósito y Moya (2009), en su investigación para una revista indexada, realizaron el Desarrollo y validación de la versión española de la Spuse – Specific Scales (SSDS). La investigación contó con dos estudios, en el primero el objetivo fue obtener datos psicométricos de la versión española, donde la muestra estuvo conformada de 230 sujetos.

Asimismo, Lemos y Londoño (2006), realizaron la “Construcción y validación del cuestionario de Dependencia Emocional en Colombia”. La muestra contó con 815 sujetos de los cuales 506 fueron mujeres y 309 varones, con edades entre los 16 y 55 años.

Finalmente, Hirschfeld, et al. (1977), en su investigación para una revista indexada “Construyó un inventario para medir la Dependencia Interpersonal”, cuyo objetivo fue la construcción de dicha variable. La muestra estuvo conformada por dos grupos el primero constó de 88 hombres y 132 mujeres universitarias y el segundo con 220 pacientes normales y 180 pacientes psiquiátricos,

en ambos grupos inicialmente se les aplico el inventario preliminar de 98 ítems.

I. DESCRIPCIÓN DE LA PRUEBA

1.1 FICHA TÉCNICA

Nombre: Escala de dependencia emocional de pareja (DEMO –P) para adultos.

Autora: Flores López, Kimberly Zoraida

Procedencia: Universidad César Vallejo Lima Norte, Perú.

Año de publicación: 2019

Lugar: Lima - Perú

Administración: Individual o colectiva.

Ámbito de aplicación: Adultos de ambos sexos, mayor a 18 años, con un nivel socio cultural promedio.

Significación: Instrumento psicométrico que permite medir la dependencia emocional de pareja en adultos.

Dimensiones:

- Valoración personal : 1,2,3,4,7
- Valoración del otro : 6,8,10,11,15
- Emotivo conductual : 5,9,12,13,14,16,17,18,19,20, 21,22,23,24,25

Áreas de aplicación: Investigación, área clínica y educativa.

Materiales: Manual, hoja de respuestas, lápiz o lapicero y borrador.

Duración: No hay un tiempo determinado, no obstante, el tiempo promedio seria de 15 a 20 min.

Tipo de ítem: Reactivos con alternativas tipo Likert.

Criterio de calidad: Cuenta con validez y confiabilidad.

MARCO TEÓRICO

1.2 TEORIA PSICOMETRICA

1.2.1 TEORICA CLASICA DE LOS TEST

Asimismo, Meneses et al. (2013), explica sobre la teoría clásica de los test y menciona que está basado en un modelo lineal de Sperman, vincula el proceso de medida basándose en tres conceptos importantes: la puntuación verdadera, empírica y el error de medida. La teoría no le brinda relevancia al sistema empíricos, si no se concentra en las puntuaciones obtenidas para posteriormente realizar la valoración de los errores que se producen en el desarrollo de la medida indirecta de los acontecimientos psicológicos. (p. 50-51).

1.2.2 DEFINICIÓN DE PSICOMETRÍA

Meneses et al. (2013), refiere que es una rama de la psicología, que, a través de aspectos teóricos y el uso de técnicas y metodología asociadas al desarrollo y aplicación de un test, tiene como objetivo medir indirectamente aquellos fenómenos relacionados con la psicología, para realizar descripciones, clasificarlos, diagnosticar, interpretar o predecir una acción con el fin de guiar en la decisión adecuada del comportamiento del sujeto, en el ámbito de la psicología. (p. 38).

1.2.3 DEFINICION DE VALIDEZ

Aliaga (s.f), define la validez a lo que se atribuye a la variable en estudio; se extiende como un juicio evaluativo completo en que la evidencia empírica y las teorías, son los que respaldan la aptitud y adecuación para las interpretaciones y acciones con respecto a los puntajes, asimismo, no solo se aplica a los ítems sino también en la manera en que se responde por las personas. (p.95).

a) Validez de contenido

Fernández, Cassials y Pérez (2009), refieren que es la verificación de que todos los ítems, que se encuentran incluidos dentro del test, para ser más precisos verifica todos los aspectos o dimensiones importantes de la variable en investigación. Asimismo, menciona que todos los reactivos que se encuentran digitados o ideados para ser parte del instrumento, son solo aquellos que probablemente conformen parte del universo destinados a medir la variable, sin embargo, de todos aquellos posibles, los que finalmente quedan incluidos son los que pasan un proceso de selección y eliminación, para así poder conformar parte de una representativa muestra de ítems que deben contar con una excelente calidad psicométrica por ello pasaran por juicio de expertos que trabajara lo que es la validez.

b) Validez de constructo

Figuroa y Askenazi. (1991 citado por Fernández, Cassials y Pérez), refieren que la validez de constructo, se dedica exclusivamente a responder la interrogante, de que, si la técnica mide aquello por lo cual está construido, asimismo, si sigue el modelo teórico planteado, (p.63). Para realizar la validez de constructo es fundamental realizar el análisis factorial por ello Fernández (2009), lo define como parte del proceso para el análisis de la variable, para la reducción de datos, por ello se usa este método con la finalidad de reducir a una cantidad menor de factores. Este se maneja por medio de cálculos de diversos coeficientes de correlación entre las respuestas de las personas y cada ítem. (p. 65).

1.2.4 Definición de fiabilidad

Meneses, Barrios y Cosculluela (2013), refieren que la fiabilidad en un test, se encuentra ligado a los errores que se obtiene en la medida aleatoria de las puntuaciones que se obtienen desde su aplicación; es decir un test es más fiable si contiene menos errores en las puntuaciones que se obtenga por parte de los sujetos a quienes se les aplica el instrumento.

1.2.5 Baremación

Meneses et al. (2013), refieren que la baremación que es un componente de vital importancia durante la elaboración y la aplicación del instrumento. Este ayudara a la conversión del puntaje para así poder darle una interpretación con un valor determinado a un comportamiento, Asimismo el manual debe contar con un baremos e indicaciones para la interpretación debida de cada puntuación que pueda obtener el sujeto. (p. 220).

1.3 TEORÍAS RELACIONADOS AL TEMA

1.3.1 Teoría de vinculación afectiva

Define la dependencia emocional como aquella necesidad afectiva extrema que se siente hacia otro individuo, esta se presenta de manera continua, donde la persona se siente en la obligación de satisfacerla en el ámbito de pareja. Este vínculo es de suma importancia para el dependiente donde vive cada una de sus relaciones de manera intensa, y donde los sentimientos de inutilidad, desvalimiento intensifica la unión hacia la otra persona. (p.1).

1.3.2 Terapia cognitiva

Beck et al., (2007, citado por Lemos Y Londoño,2010) quien refiere que hay creencias y estrategias que conforman un perfil particular de la persona, estos son fundamentales en medida que sirvan de guía para procesar la información y configuración de las representaciones mentales propios como del entorno, lo que permitirá la adaptación de la persona en el medio. Según el modelo que plantea Beck, los esquemas y estructura funcionales de representaciones de conocimiento a su vez de experiencias pasadas, son aquellas que guían en la búsqueda, codificación, almacenamiento y recuperación de información, ya que, la función principal del sistema es el procesar información y darle un significado que influyan en el comportamiento y emoción de la persona, asimismo, este llevará a que los sentimientos sean interpretados no por el suceso, si no por cómo se interprete dicho suceso, estos esquemas se extiende desde la infancia y relacionan con la persona, los otros y el futuro. (p.396-397).

1.4 DEFINICION DEL CONSTRUCTO

1.4.1 Dedición de dependencia emocional

Es la necesidad afectiva y atencional, en el cual el dependiente teme perder a la pareja, por el miedo a la soledad y sufrimiento. Esto a causa de creencias irracionales, distorsiones cognitivas con respecto a una relación de pareja, así como también inseguridades o baja autoestima.

1.5 DIMENSIONES DEL CONSTRUCTO

1.5.1 Valoración personal:

Es el concepto que tiene la persona, donde describe su manera de pensar, sentir y actuar, asimismo resalta aquellas ideas o creencia que tiene de sí mismo.

1.5.2 Valoración de los otros

Es el concepto que tiene el dependiente de la pareja, y la valoración que le da desde su punto de vista, aquí también resaltan las ideas, creencias y demandas de lo que el otro tiene que hacer por él o ella.

1.5.3 Emotivo conductual

Son acciones que tiene el dependiente en sus relaciones de pareja y se manifiestan junto a reacciones y demandas emocionales provocando inestabilidad en sus relaciones como en sí mismo.

1.6 POBLACION DEL OBJETIVO

La presente escala está dirigido a adultos de ambos sexos, mayores de 18 años, procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec, con un nivel sociocultural promedio, para la comprensión de instrucciones y reactivos de la escala.

1.7 CAMPO DE APLICACIÓN

La escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P), fue diseñado para medir conductas dependientes hacia la pareja en adultos, asimismo la identificación de las mismas, para la reducir y ver la influencia de estas conductas en el desarrollo personal y social.

1.8 MATERIALES DE LA PRUEBA

La presente escala consta de los siguientes materiales.

1.7.1 Manual de aplicación

Se encontrará toda la información neCésaria para la administración, calificación e interpretación. Así como también de los baremos para la conversión de puntajes directos tanto por sexo y edad, asimismo, las categorías diagnósticas.

1.8.2. Hoja de respuestas

En la hoja de respuestas tiene como contenido, tanto el protocolo con las instrucciones para los examinados y los reactivos como los respectivos casilleros para que el evaluado marque con un aspa “X” en las columnas enumeradas del 1 a 5, que representan las alternativas de respuesta desde “Nunca” hasta “Siempre”, que permitirán identificar las conductas de dependencia emocional hacia la pareja.

1.9 REACTIVOS DE LA PRUEBA PSICOLÓGICA

La escala cuenta con 25 ítems, distribuidos en 3 dimensiones:

Dimensión 1: Valoración personal (constituido por 5 ítems).

Dimensión 2: Valoración del otro (constituido por 5 ítems)

Dimensión 3: Emotivo – Conductual (Constituido por 15 ítems)

II. NORMAS DE LA PRUEBA

2.1 Instrucciones para la administración

Para la administración de la escala, el examinador puede leer en voz alta las instrucciones a los examinados y ellos seguir con la vista las instrucciones impresas en su hoja de respuestas, o bien pueden hacerlo ellos mismos. Para llevar a cabo una buena aplicación, es necesario explicar de manera concisa y clara los objetivos de la prueba, la forma cómo ha de responderse a cada uno de los enunciados, enfatizando las alternativas de respuesta con las que cuentan y ejemplificando el modo adecuado de cómo hacerlo. Asimismo, resulta relevante despejar cualquier duda que tenga el

examinado y motivarlo a que responda todos los ítems sin excepción y de la manera más verás, puesto que de ello dependerá la interpretación correspondiente.

2.2 Instrucciones para los examinados

En la hoja de respuestas, el examinado cuenta con las instrucciones necesarios para responder de manera adecuada a cada uno de los enunciados. En dichas instrucciones, se pide al examinado que lea cada frase y conteste de acuerdo a cómo piensa, siente y cree, siendo las alternativas de respuesta: “Nunca”, “Casi Nunca”, “A veces”, “Casi Siempre” y “Siempre”. De igual modo, se le indica que si se equivoca deberá borrar primero la alternativa que marcó y luego trazar con un aspa la nueva respuesta.

2.3. Instrucciones para su calificación

Una vez que el examinado ha concluido la prueba, se verifica que todos los enunciados hayan sido contestados, para proseguir con su calificación. Las respuestas se califican políticamente del 1 al 5. Para ello, se realiza la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas a los ítems correspondientes a cada estilo. Al obtener los puntajes respectivos por estilo, se ubica cada uno de ellos en la categoría correspondiente según el baremo.

2.4. Instrucciones para su puntuación

Todos los ítems de la escala de dependencia emocional de pareja son puntuados del 1 al 5; es decir, de acuerdo a su manera de pensar, sentir o actuar responderán las siguientes alternativas: “Nunca” hasta “Siempre” correspondientemente, siendo los puntajes más altos los que van a permitir medir la variable. Para esto se ha utilizado como normas de puntuación, los percentiles de mínimo y máximo. Al respecto, no se han de computar las pruebas que estén incompletas o que tengan más de dos alternativas de respuesta por reactivo (ítem)

BAREMOS

Baremos de la escala para la dimensión de valoración personal y emotivo conductual, según sexo.

Nivel	PC	Mujeres		Hombres		PC	Nivel
		DEMO-P	Valoración del otro	DEMO-P	Valoración del otro		
ALTO	95	97	21	92	21	95	ALTO
	90	89	20	84	20	90	
	85	84	19	79	19	85	
	80	78	17	70	17	80	
	75	72	16	62	17	75	
MEDIO	70	59	14	57	16	70	MEDIO
	65	54	13	55	15	65	
	60	49	12	52	14	60	
	55	46	11	50	13	55	
	50	43	11	47	12	50	
	45	41	10	45	11	45	
	40	40	9	43	11	40	
	35	38	9	41	10	35	
	30	36	8	40	10	30	
BAJO	25	34	7	38	9	25	BAJO
	20	33	7	37	8	20	
	15	30	6	35	8	15	
	10	29	5	33	7	10	
	5	27	5	30	5	5	
M	52	12	53	13	M		
DE	23	5	19	5	DE		

Baremos generales para sexo de la escala de dependencia emocional de parejo (DEMO-P)

Nivel	PC	Valoración personal	Emotivo conductual	PC	Nivel
ALTO	95	19	56	95	ALTO
	90	18	52	90	
	85	16	47	85	
	80	16	42	80	
	75	15	37	75	
MEDIO	70	14	34	70	MEDIO
	65	13	30	65	
	60	12	28	60	
	55	11	26	55	
	50	10	24	50	
	45	10	23	45	
	40	9	22	40	
	35	8	21	35	
	30	8	19	30	
BAJO	25	7	19	25	BAJO
	20	7	17	20	
	15	7	16	15	
	10	6	15	10	
	5	5	15	5	
	M	11	29	M	
	DE	5	13	DE	

III. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

Para llevar a cabo dicho análisis, se seleccionó 10 jueces expertos en el tema, que ostentaban el Título de magister o Doctor en la especialidad de Psicología Clínica, y Psicometría, a quienes se les entregó una solicitud pidiéndoles que acepten formar parte del panel de expertos para evaluar la prueba en mención. Asimismo, se les hizo entrega de una Hoja de Datos para cada juez (nombres y apellidos, grado académico, especialidad, correo y teléfonos), del marco teórico del constructo, de una Cartilla de Instrucciones Generales, en donde se brindó información referida a los objetivos del instrumento, y del formato de validación de los reactivos para evaluar claridad, pertinencia y relevancia de los mismos, como también brindar sugerencias y manifestar el porqué de sus objeciones. Una vez obtenidos los resultados de validación por criterio de jueces, se procedió a establecer el criterio de aceptación de cada reactivo para cada juez Finalmente, se estableció el criterio de aceptación de cada reactivo para los jueces en su conjunto, obteniendo como resultado un Índice de acuerdo promedio de 0.80 respecto al total de ítems.

3.2. Validez y Confiabilidad

El instrumento fue sometido a Validez de Contenido a través del método de Criterio de Jueces, para lo cual se utilizó la V de Aiken, con el objetivo de conocer el Nivel de Significancia y el Índice de Acuerdo por jueces. Tal como se mencionó anteriormente, se consultó a 10 psicólogos especialistas en el tema.

El resultado obtenido de este proceso, como se puede apreciar en la presente tabla, cuenta con validez de contenido, a un nivel de significancia de $p < 0,08$.

Tabla 1

Validez de contenido de la escala de dependencia emocional a través de la V de Aiken.

Ítems	Pertinencia	Relevancia	claridad	Total
1	1	1	1	1.00
2	0.7	0.7	0.7	0.70
3	0.9	0.9	0.9	0.90
4	1	1	1	1.00
5	1	1	1	1.00
6	1	1	0.8	0.93
7	1	1	0.9	0.97
8	1	0.9	1	0.97
9	1	1	1	1.00
10	0.9	0.9	0.8	0.87
11	0.2	0.2	0.2	0.20
12	1	1	1	1.00
13	1	1	1	1.00
14	1	1	1	1.00
15	0.8	0.9	0.9	0.87
16	1	1	1	1.00
17	0.9	0.9	0.9	0.90
18	1	1	1	1.00
19	0.9	0.9	0.9	0.90
20	1	1	1	1.00
21	1	0.9	1	0.97
22	1	1	0.8	0.93
23	0.9	1	0.8	0.90
24	1	1	0.9	0.97
25	1	1	1	1.00
26	1	1	0.9	0.97
27	0.9	1	1	0.97
28	1	1	1	1.00
29	0.9	0.9	0.9	0.90
30	0.3	0.3	0.3	0.30
31	1	1	1	1.00
32	0.9	0.9	0.9	0.90
33	1	1	0.8	0.93
34	0.9	0.9	0.9	0.90
35	1	0.9	1	0.97
36	1	1	0.8	0.93
37	1	1	0.9	0.97

38	1	1	1	1.00
39	1	1	0.9	0.97
40	1	1	1	1.00
41	1	1	1	1.00
42	1	1	0.9	0.97
43	0.9	0.9	0.9	0.90
44	1	1	1	1.00
45	1	1	0.7	0.90
46	1	0.9	1	0.97
47	1	1	1	1.00
48	1	1	1	1.00
49	1	1	0.9	0.97
50	1	1	0.9	0.97
51	1	1	0.9	0.97
52	0.9	0.9	0.8	0.87
53	1	1	0.9	0.97
54	0.9	0.9	0.8	0.87
55	1	1	1	1.00
56	1	1	0.9	0.97
57	0.9	0.9	0.7	0.83
58	1	1	1	1.00
59	1	1	0.9	0.97
60	1	1	0.8	0.93
61	1	1	1	1.00
62	1	1	1	1.00
63	0.9	0.9	0.8	0.87
64	1	1	1	1.00
65	1	1	1	1.00

3.3 Confiabilidad

La confiabilidad se obtuvo a través del método de Consistencia Interna, utilizando para ello, el coeficiente Omega. Del análisis realizado se encontró que existe una confiabilidad para la escala de dependencia emocional de pareja constituido por 25 ítems.

Tabla 2

Confiabilidad por el método de consistencia interna a través del Coeficiente Omega por dimensión y general de la escala de dependencia emocional (DEMO-P)

Dimensiones	Nº de Ítems	Ω
Valoración del personal	5	.857
Valoración del otro	5	.866
Emotivo conductual	15	.960
General		.967

IV. NORMAS INTERPRETATIVAS

Las puntuaciones obtenidas para cada dimensión pueden trasladarse a los respectivos Baremos para conocer la dimensión predominante y su nivel total de la escala de dependencia emocional de pareja según su puntaje directo.

a. Nivel alto

Aquí el individuo, ya ha perdido autonomía, y no se contempla estar sin su pareja, suele dejar sus estudios, trabajo o entorno cercano con la finalidad de estar con la pareja, en este nivel la ansiedad por que la pareja la abandone está latente.

b. Nivel Medio

El individuo, se contempla ansioso, y es aquí donde se empieza a notar el temor por ser abandonado por la pareja, sin embargo, es consciente de lo cuanto le está afectando la relación con la pareja.

c. Nivel bajo

Aquí la persona tiene la capacidad, para discernir cuanto le puede afectar el estar la relación que está manteniendo, no

suele ver como una necesidad a la pareja, tiene el control y manejo de emociones

REFERENCIAS

- Aguilar, M. (2019). Diseño y propiedades psicométricas de la Escala de dependencia emocional en adolescentes de colegios estatales del distrito Los olivos,2019 (Tesis de licenciatura).Sitio web de la universidad César Vallejo: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/36906/Aguilar_GMY.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Aiquipa, J. (2012). Diseño y Validación del Inventario de Dependencia Emocional – IDE. Revista de investigación en psicología, Facultad de psicología, UNMSM, 15(1).133-145.
- Anicama, J. (diciembre, 2016). La evaluación de dependencia emocional: La escala ACCA en estudiantes universitarios. *Acta psicológica peruana*. Sitio web autónoma <http://revistas.autonoma.edu.pe/index.php/ACPP/article/view/47>
- Aliaga, J. (s.f). *Psicometría: Test Psicométricos, Confiabilidad y Validez*. Sitio web de la Universidad Nacional Autónoma de

- México: http://blog.uca.edu.ni/kurbina/files/2011/06/test-psicometrico_confiabilidad-y-validez.pdf
- Arafat, Y. & Chowdhury, H. (junio, 2016). Cross-cultural adaptation and psychometric validation of research instruments: A methodological review. *Scopemed*.
<https://pdfs.semanticscholar.org/483f/3f92307ff166dedcefd83013b888a6d293c5.pdf>
- Barrios, M. y Cosculluela, A. (2013). *Fiabilidad*.
http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/69325/3/Psicometr%C3%ADa_M%C3%B3dulo%202_%20Fiabilidad.pdf
- Beck, A., Freeman, A. (1995) y otros. *Terapia cognitiva de los trastornos de personalidad*.
<https://tuvntana.files.wordpress.com/2015/06/beck-terapiacognitiva-de-los-trastornos-de-personalidad.pdf>
- Berlanga, V. y Rubio, M. (2012). *Clasificación de pruebas no paramétricas*. Revista de Innovación Educación, 5(2), 36 – 39.
- Bolaños, A. (s.f). Las pruebas psicométricas en la investigación empírica sobre los procesos cognitivos del traductor. *Las Palmas de Gran Canaria*.35003.
https://www.academia.edu/751350/Las_pruebas_psicom%C3%A9tricas_en_la_investigaci%C3%B3n_emp%C3%ADrica_sobre_los_procesos_cognitivos_del_traductor
- Bollen, K. A. (1989). *Structural equations with latent variables*. John Wiley y Sons.
- Campo, A. y Oviedo, C. (diciembre, 2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839
<http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v34n4/v34n4a09.pdf>
- Castelló, J. (2000). Análisis del concepto dependencia emocional., 1er congreso virtual de psiquiatría.
http://www.psiquiatria.com/congreso/mesas/mesa6/conferencias/6_ci_a.htm
- Castello, J. (2005). La dependencia emocional como un trastorno de personalidad.
<http://www.dependenciaemocional.org/LA%20DEPENDENCIA%20EMOCIONAL%20COMO%20UN%20TRASTORNO%20DE%20LA%20PERSONALIDAD.pdf>
- Comfrey, A. & Lee, H. (enero 1992). A first course in factor analysis.
https://www.researchgate.net/publication/275627948_A_First_Course_in_Factor_Analysis

- Delgado, A. (2017). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en universitarios del distrito de Chimbote. (Tesis de licenciatura). http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/17605/delgado_ra.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris*. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso) WSV. Tesis de Maestría, Universidad De Granada
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V., Martínez, G., 2016. *Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados*. Cienc Trab. (2016); 18 (55), 16-22).
- Espejo, C. Construcción de una escala de dependencia emocional en adolescentes de la provincia de Huaral, 2019. (Tesis de licenciatura). Sitio web de la universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/36988/Espejo_FCM.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Fernández, M., Cayssials, A., y Pérez, M. (2009). *Curso básico de psicometría: Teoría clásica*. (1ª ed.). Lugar Editorial.
- Fonseca, M. (2016). Propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional en estudiantes de formación ocupacional del distrito de El porvenir. (Tesis de licenciatura). http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/283/fonseca_cm.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Guilford, J. (1954). *Psychometrics Methods*. McGraw-Hill.
- Glutting, J. (2002). Some psychometric properties of a system to measure ADHD. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*. 34, 194209.
- Hernández, R. & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*, Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p.
- Helsinki (2017) *Declaración de Helsinki de la AMM – principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://www.wma.net/es/polices-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Hirschfeld, R. M. A., Klerman, G. L., Gouch, H. G., Barrett, J., Korchin, S. J., & Chodoff, P. (1977). A Measure of Interpersonal

- Dependency. *Journal of Personality Assessment*, 41(6), 610.
https://doi.org/10.1207/s15327752jpa4106_6
- Hu, L. y Bentler, P. (1999). *Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives*. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55
- Kaiser, F. (1970). *A second generation Little Jiffy*. *Revista Psychometrika*, 28(2), 13-20
- Kline, P. (2005). *A Handbook of Test Construction*. Methuen.
- Ledesma, R., Molina, G., y Valero, P. (julio, 2002). Análisis de consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach: un programa basado en gráficos dinámicos. *Psico-USF*.
https://www.researchgate.net/publication/255619214_Analisis_de_consistencia_interna_mediante_Alfa_de_Cronbach_un_programa_basado_en_graficos_dinamicos
- Lemos, M., Jaller, C., Gonzales, A., Díaz, Z., y Dela, D. (junio, 2010). Perfil cognitivo de la dependencia emocional en estudiantes universitarios en Medellín Colombia. *Universitas Psychologica*, 11(2), 395-404.
https://www.researchgate.net/publication/237091780_Perfil_Cognitivo_de_la_Dependencia_Emocional_en_Estudiantes_Universitarios
- Lemos, M., Vásquez, C., y Román, J. (2019). Invarianza del Cuestionario de Dependencia Emocional entre sexos y situación sentimental en universitarios. *Revista de psicología* (02549247), 37(1), 218-250.
<https://doi.org/10.18800/psico.201901.008>
- León, J. (2016). *Tamaño del efecto para la U de Mann Whitney*. Gedisa
- Martínez, R. y Hernández, J. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial.
- Méndez, C. y Rondón, M. (enero, 2012). Introducción al análisis factorial exploratorio.
<http://www.redalyc.org/comocitar.oa?id=80624093014>
- Méndez, A. y Favila, M. (2012). Adaptación y Propiedades psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional pasiva en una muestra Mexicana. *Uarachi Revista de Psicología, Nueva Época*, Pg.113-128. Universidad Nacional de México.
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC.
- Meranda, C. (1997). *El análisis factorial como técnica de investigación en psicología*. *Revista Papeles del psicólogo*, 31(1), 18 - 33.

- Montero, I. & León, O. (junio/julio,2007). A guide For naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*.
http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf
- Ministerio de Salud. (13 de agosto de 2016). En los primeros seis meses del 2016 Servicios del Minsa atendieron a más de 51 mil víctimas de maltrato.
<https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/14973-en-primeros-seis-meses-de-2016-br-servicios-del-minsa-atendieron-a-mas-de-51-mil-victimas-de-maltrato>
- Organización Mundial de la Salud (OMS, 2017). Violencia contra la Mujer.
<https://www.who.int/es/news-room/factsheets/detail/violence-against-women>
- Osborne, J y Costello, A (2010). Análisis factorial confirmatorio: cuestiones conceptuales y metodología. Editorial: Universidad Nebrija
- Otzen, T y Manterola (2017) Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *Int. J. Morphol.*
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Rodríguez, A., Barraza, A., Martínez, L. y Escalante, O. (2017). Validación del instrumento dependencia emocional...una construcción al entendimiento de la conducta emocional de los grupos sociales.
http://ala2017.easyplanners.info/opc/tl/0343_ana_rosa_rodriguez.pdf
- Rodríguez, I (1958), La dependencia emocional en las relaciones intepersonales.
<http://digibug.ugr.es/bitstream/handle/10481/27754/ReiDoCrea-Vol.2-Art.19-Rodriguez.pdf?sequence=1>
- Rodríguez, W. (2011). Guía de Investigación Científica. *ReiDoCrea*.
http://repositorio.uch.edu.pe/bitstream/handle/uch/23/rodriguez_arainaga_walabonso_guia%20_investigacion_cientifica.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Ruiz, C. S., y de la Villa Moral Jiménez, M. (2018). Construcción Y Validación Del Inventario De Relaciones Interpersonales Y Dependencias Sentimentales (Irids-100). *Health & Addictions / Salud y Drogas*, 18(2), 35–47.
<https://doi.org/10.21134/haaj.v18i2.342>
- Sánchez, H., Reyes, C., y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. (1.ª ed.). Universidad Ricardo Palma.

Tamayo, M. (2007). *El Proceso de Investigación Científica*. D.F. Editorial Limusa.

Tam, J., Vera, G., y Oliveros, R. (2008). *Tipos, métodos y estrategias de investigación científica*.

Valor-Segura, I., Expósito, F., & Moya, M. (2009). Desarrollo y validación de la versión española de la Spouse-Specific Dependency Scale (SSDS). .
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=45347430&lang=es&site=ehost-live>

Ventura, H. y Caycho, T. (enero, 2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627.

Vidal, M. (2019). Construcción de una escala de dependencia emocional para adolescentes de colegios estatales de Lima sur. (Tesis de licenciatura). Sitio web Universidad Autónoma del Perú.
<http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/668/1/VIDAL%20ANARDO%2c%20MELANIE.pdf>

Urbiola, I., & Estévez, A. (2015). Dependencia Emocional Y Esquemas Desadaptativos Tempranos en El Noviazgo De

Adolescentes Y Jóvenes. *Behavioral Psychology*
<http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=111483157&lang=es&site=ehost-live>

ESCALA DE DEPENDENCIA EMOCIONAL DE PAREJA

(DEMO-P)

Kimberly Flores López

Edad:

Estado civil:

Sexo:

F	M
---	---

INTRUCCIONES

A continuación, se le presentará una lista de afirmaciones relacionadas con la forma de pensar, sentir y hacer en la vida cotidiana. Lea cada frase con cuidado elija la opción que más lo describa. Mismos a los que se puede responder: Nunca (1), Casi nunca (2), A veces (3), Casi siempre (4), Siempre (5).

Recuerde que no hay respuestas buenas o malas, todas sus respuestas son válidas.

N°	Ítems	N	CN	AV	CS	S
1	Pienso que no valgo lo suficiente para que me quieran.	1	2	3	4	5
2	Cambio de opinión fácilmente para evitar el rechazo.	1	2	3	4	5
3	Le pido perdón a mi pareja aunque yo no sea culpable.	1	2	3	4	5
4	Me considero una persona incapaz de hacer algo bien.	1	2	3	4	5
5	Mantengo relaciones sexuales solo para que mi pareja no me deje por otro(a).	1	2	3	4	5
6	Mi pareja es lo más importante que no podría dejarlo(a).	1	2	3	4	5
7	Siento que nadie se puede fijar en mí.	1	2	3	4	5
8	Mi relación es lo único que me hace feliz.	1	2	3	4	5
9	He chantajeado y mentido alguna vez a mi pareja para que no termine la relación.	1	2	3	4	5
10	Mi pareja tiene la razón, por eso le hago caso en todo.	1	2	3	4	5
11	Creo que mi relación de pareja debe ser mi prioridad.	1	2	3	4	5
12	Evito salir con mi pareja porque temo que me critique su círculo social.	1	2	3	4	5
13	Cuando no estoy con mi pareja me angustia pensar que me puede dejar de amar.	1	2	3	4	5
14	Le digo a mi pareja y amistades que estoy enferma para que se preocupen por mí.	1	2	3	4	5
15	Considero que mi pareja está por encima de los demás.	1	2	3	4	5
16	Pienso que sin mi pareja mi vida no tiene sentido.	1	2	3	4	5
17	Temo decir lo que pienso y siento por temor a que mi pareja me abandone.	1	2	3	4	5
18	Me da miedo imaginar que mi pareja me abandone.	1	2	3	4	5
19	Invento historias para obtener atención de mi pareja.	1	2	3	4	5
20	Me pongo ansiosa y le ruego a mi pareja para que no me deje.	1	2	3	4	5
21	Cuando tengo una discusión con mi pareja veo la manera de solucionarlo aunque la acción ponga en riesgo mi vida.	1	2	3	4	5
22	Realizo prácticas sexuales que no son de mi agrado solo por satisfacer a mi pareja.	1	2	3	4	5
23	Me pongo nerviosa al discutir con mi pareja por miedo a la separación.	1	2	3	4	5
24	Siento que mi relación gira en torno al sexo y no me siento amado(a).	1	2	3	4	5
25	No sé qué sería de mí si mi pareja me dejará.	1	2	3	4	5

Anexo 11

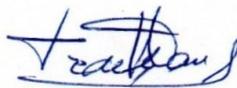
Acta de aprobación de originalidad

	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo, CANDELA AYLLÓN, Víctor Eduardo, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Lima - Norte, revisor de la tesis titulada "Construcción de una escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019", de la estudiante FLORES LÓPEZ, Kimberly Zoraida, constato que la investigación tiene un índice de similitud de 16 % verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

La suscrita analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, 11 de Febrero de 2020



Firma

Víctor Eduardo CANDELA AYLLÓN

DNI: 15382082

Revisó	Vicerrectorado de investigación/DEVAC/Responsable de SGC	Aprobó	Rectorado
--------	--	--------	-----------

Anexo 12

Print de turnitin

feedback studio /20 79 de 83

Resumen de coincidencias 16 %

3	escribes.com Fuente de Internet	2 %
4	Enregado a Universidad... Trabajo de estudiante	2 %
5	Enregado a Practica... Trabajo de estudiante	<1 %
6	Enregado a PE Test... Trabajo de estudiante	<1 %
7	Enregado a COMACT... Trabajo de estudiante	<1 %
8	Enregado a Universidad... Trabajo de estudiante	<1 %
9	Enregado a Universidad... Trabajo de estudiante	<1 %
10	ojs.halq.org Fuente de Internet	<1 %
11	ANSA.es Fuente de Internet	<1 %
12	Enregado a Universidad... Trabajo de estudiante	<1 %
13	Journal of Managerial... Publication	<1 %
14	Enregado a Universidad... Trabajo de estudiante	<1 %
15	Jose Manuel Romero S... Publicación	<1 %
16	vbdocuments.mx Fuente de Internet	<1 %
17	Enregado a Institución... Trabajo de estudiante	<1 %
18	scielo.scielo.org Fuente de Internet	<1 %
19	Enregado a The New A... Trabajo de estudiante	<1 %

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Construcción de una escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec - Ventanilla, 2019

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORA:
Flores López, Kimberly Zoraída (ORCID: 0000-0003-3852-2966)

ASESOR:
Dr. Candela Ayllón, Víctor (ORCID: 0000-0003-0798-1115)

Dr. Víctor E. Candela Ayllón

Página 1 de 46 Número de palabras: 13723

Anexo 13

Autorización para la publicación de tesis en el repositorio institucional UCV

 <p>UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</p>	<p>AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV</p>	<p>Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1</p>
---	---	---

Yo Kimberly Zoraida Flores López.....
 identificado con DNI N° 75287409....., egresado de la Escuela Profesional de
 Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la
 divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado
 "Construcción de una escala de dependencia emocional de
pareja (DEMO-P) en adultos procedentes de asentamientos
humanos de Pachacútec - Ventanilla, 2019......
";
 en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo
 estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art.
 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....


 FIRMA

DNI: 75287409.....

FECHA: 30 de enero..... del 2020.

Elaboró	Vicerrectorado de investigación/DEVAC/Responsable del SGC	Aprobó	Vicerrectorado de Investigación
---------	---	--------	---------------------------------

Anexo 14

Formulario de autorización para la publicación electrónica de tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

**CONSTE POR LA PRESENTE, EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL
ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE LA ESCUELA DE PSICOLOGÍA***

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

Flores López, Kimberly Zoraida

INFORME TITULADO:

Construcción de una escala de dependencia emocional de pareja (DEMO-P) en adultos
procedentes de asentamientos humanos de Pachacútec – Ventanilla, 2019

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

Licenciada en Psicología

SUSTENTADO EN FECHA: 30/01/2020

NOTA O MENCIÓN: Aprobado por excelencia



Rosario Quiroz, Fernando Joel
Rosario Quiroz, Fernando Joel
DNI 32990613
CPs.P 29721

*El presente documento tiene como único fin verificar que el informe del trabajo de investigación cumple con los estándares establecidos por el equipo de investigación de la E.P de Psicología. Carece de validez para otro tipo de usos.

Versión: 08/02/2019