



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Procrastinación y estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Psicología Educativa

**AUTOR:**

Br. Quiroga Juarez Luis Miguel (ORCID: 0000-0001-8659-330X)

**ASESOR:**

Dr. Félix Díaz Tamay (ORCID: 0000-0002-9803-4887)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Atención integral del infante, niño y adolescente.

**Chiclayo – Perú**

**2020**

## **Dedicatoria**

A mi madre y hermanos, para demostrarles que a base de esfuerzo y dedicación se pueden lograr los objetivos.

A Tathiana Gonzales, por estar a mi lado apoyándome en mi crecimiento profesional y haber estudiado juntos la maestría.

### **Agradecimiento**

A Dios, por iluminar mi camino  
en cada momento y permitirme  
trabajar para cumplir mis metas.

## Página del Jurado



### DICTAMEN DE SUSTENTACIÓN DE TESIS

EL BACHILLER: Quiroga Juarez, Luis Miguel

Para obtener el Grado Académico de Maestro en Psicología Educativa, ha sustentado la tesis titulada:

**PROCRASTINACIÓN Y ESTILOS DE CRIANZA EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD DE CHICLAYO.**

Fecha: 18 de enero del 2020

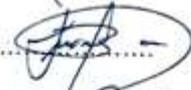
Hora: 9.00 a.m.

#### JURADOS:

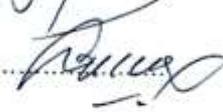
**PRESIDENTE:** Dra. María Aurora Gonzales Vigo

Firma: 

**SECRETARIO:** Mg. Juan Carlos Chero Zurita

Firma: 

**VOCAL** : Dr. Félix Díaz Tamay

Firma: 

El jurado evaluador emitió el dictamen de:

..... *Aprobado por Unanimidad* .....

Habiendo encontrado las siguientes observaciones en la defensa de la tesis

.....  
.....  
.....

Recomendaciones sobre la tesis:

.....  
.....  
.....

Nota: El tesista tiene un plazo máximo de 15 días, contabilizados desde el día siguiente a la sustentación, para presentar la tesis habiendo incorporado las recomendaciones formuladas por el jurado evaluador.

## Declaración de autenticidad

Yo, Luis Miguel Quiroga Juarez, estudiante de Maestría en Psicología Educativa de la Escuela Postgrado de la Universidad Cesar Vallejo, identificado con DNI 46167781, con la tesis titulada "Procrastinación y estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo"

Declaro bajo juramento que:

1. La tesis es de mi autoría.
2. He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
3. La tesis no ha sido auto plagiada; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presentan en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse las faltas de: fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normativa vigente de la Universidad César Vallejo.

Chiclayo, 16 enero del 2020



---

Luis Miguel Quiroga Juarez

DNI:46167781

## Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Página del Jurado.....	iv
Declaración de autenticidad.....	v
Índice .....	vi
Índice de tablas .....	vii
RESUMEN .....	viii
ABSTRACT .....	ix
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>II. MÉTODO.....</b>	<b>16</b>
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	16
2.2. Definición de variables:.....	16
2.3. Operacionalización de las variables.....	17
2.4. Población y muestra.....	18
2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	18
2.6. Procedimiento .....	21
2.7. Método de análisis de datos .....	21
2.8. Aspectos éticos .....	22
<b>III. RESULTADOS .....</b>	<b>23</b>
<b>IV. DISCUSIÓN .....</b>	<b>31</b>
<b>V. CONCLUSIONES.....</b>	<b>35</b>
<b>VI. RECOMENDACIONES.....</b>	<b>36</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>37</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>40</b>
Escala de procrastinación en adolescentes (EPA).....	40
Escala de estilos de crianza de Steinberg .....	44
Carta de consentimiento informado para participación en la investigación.....	47
Autorización para el desarrollo de la tesis.....	48
Formulario de autorización para la publicación electrónica de la tesis .....	49
Acta de aprobación de originalidad de tesis .....	50
Reporte de Turnitin.....	51
Autorización de la versión final del trabajo de investigación .....	52

## Índice de tablas

Tabla 1 Relación entre procrastinación y estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.....	23
Tabla 2 Prevalencia de procrastinación en estudiantes de una universidad de Chiclayo.....	24
Tabla 3 Estilos de crianza predominantes en estudiantes de una universidad de Chiclayo.....	25
Tabla 4 Relación entre la dimensión falta de motivación y los estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.....	26
Tabla 5 Relación entre la dimensión dependencia y los estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.....	27
Tabla 6 Relación entre la dimensión baja autoestima y los estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.....	28
Tabla 7 Relación entre la dimensión desorganización y los estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.....	29
Tabla 8 Relación entre la dimensión evasión de la responsabilidad y los estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo. ....	30

## RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la relación entre Procrastinación y los Estilos de Crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo; se utilizó un diseño no experimental de tipo descriptivo correlacional. La muestra estuvo conformada por 115 estudiantes del 2do. De la escuela profesional de Psicología, de ambos sexos. Asimismo, se utilizaron los siguientes instrumentos, la Escala de Procrastinación en Adolescentes (EPA) y Escala de Estilos de Crianza de Steinberg, ambos instrumentos cuentan con validez y confiabilidad. Para el análisis de los datos se utilizó las técnicas de análisis estadístico descriptivo, como son uso de tablas de distribución de frecuencias porcentuales; así como el uso de pruebas estadísticas paramétricas y no paramétricas con su respectiva prueba de significancia, dependiendo el comportamiento de las variables en estudio. En el procesamiento de la información se utilizó el software estadístico SPSS versión 21 para Windows y el programa informático Microsoft Office Excel; se empleó el estadístico Spearman Brown, mismo que permitió determinar la relación de las variables. Con respecto a los resultados, se halló relación entre la Procrastinación y los Estilos de Crianza Autoritario ( $\rho = -.264, p < .01$ ), Democrático ( $\rho = -.232, p < .05$ ) y Negligente ( $\rho = .281, p < .01$ ); asimismo se encontró que existe prevalencia de Procrastinación de un 67 %, 77 de 115 estudiantes universitarios presentan un alto nivel de procrastinar, y con los Estilos de Crianza predominantes en los estudiantes universitarios se encontró el estilo Negligente con un 41,7 % y el estilo Permisivo con un 36,5 %.

**Palabras claves:** Procrastinación, estilos de crianza, estudiantes.

## ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the relationship between Procrastination and Parenting Styles in students of a Chiclayo university; a non-experimental design of a correlational descriptive type was used. The sample consisted of 115 students from the 2nd. From the professional school of Psychology, of both sexes. The following instruments were also used, the Adolescent Procrastination Scale (EPA) and the Steinberg Parenting Styles Scale, both instruments have validity and reliability. For the data analysis, descriptive statistical analysis techniques were used, such as the use of percentage frequency distribution tables; as well as the use of parametric and non-parametric statistical tests with their respective significance test, depending on the behavior of the variables under study. The statistical software SPSS version 21 for Windows and the Microsoft Office Excel software were used to process the information; the Spearman Brown statistic was used, which allowed determining the relationship of the variables. Regarding the results, a relationship was found between Procrastination and Authoritarian Parenting Styles ( $\rho = -.264$ ,  $p < .01$ ), Democratic ( $\rho = -.232$ ,  $p < .05$ ) and Negligent ( $\rho = .281$ ,  $p < .01$ ); It was also found that there is a 67% Procrastination prevalence, 77 of 115 university students have a high level of procrastination, and with the predominant Parenting Styles in university students, the Negligent style was found with 41.7% and the style Permit with 36.5%.

**Keywords:** Procrastination, parenting styles, students.

## **I. INTRODUCCIÓN**

La educación actual es un proceso complejo donde no solo se busca llevar a cabo el desarrollo cognitivo si no también definir la condición humana, teniendo en cuenta el desarrollo emocional y las habilidades sociales de los estudiantes; es por ello que los padres de familia también tienen funciones que son importantes en todo este proceso de educar a través de la crianza que imparten a sus hijos.

La crianza que imparten los padres hacia sus hijos representa estrategias esquematizadas que ellos deben cumplir. Cada padre tiene un modo diferente para criar a su hijo; es por ello que, existen diferentes teorías sobre cómo se debe educar a los hijos, indicando los momentos en donde los padres deben invertir su tiempo y esfuerzo para con sus hijos.

Los padres, a través del tiempo, forman su propio estilo de crianza a través de una mezcla de elementos, influyendo en el desarrollo de la propia identidad de sus hijos. Para (Blumen, 2017) considera que debemos “preguntarnos qué estamos haciendo para la formación de nuestros ciudadanos y ciudadanas”. También agrega que “los estilos de crianza autoritarios, rígidos y controladores” generan dificultades en la adaptación a la vida universitaria de los hijos procedentes de poblaciones vulnerables; siendo la procrastinación uno de los mayores problemas en los universitarios actuales.

La procrastinación es el aplazamiento de actividades o tareas, es un comportamiento asociado con: cambios, molestias, exigencias del ambiente o negación a la realización de actividades en cada aspecto del desarrollo de la persona: familiar, social, laboral, académico. (Clariana, Gotzens, Badia, & Cladella, 2012) Asimismo, (Carranza & Ramírez, 2013) mencionan que la procrastinación no solamente tiene las características previamente mencionadas, sino que está influenciada por la ansiedad, ya que este funciona como un catalizador que propicia que la persona busque evitar el cumplimiento de sus actividades.

Cabe señalar que la procrastinación, aunque es un tema que no ha sido estudiado a profundidad en nuestro entorno local, se ha demostrado que la satisfacción en el estudio no tiene ninguna influencia en la procrastinación académica, es decir, la procrastinación no depende de estrategias académicas implementadas con el fin de disminuir su prevalencia, sino que depende de otros factores (Dominguez & Campos, 2017), factores que pueden estar involucrados a procesos internos de la persona; es por eso que la

evidencia apunta que la procrastinación depende más de la edad de la persona (Rodríguez & Clariana, 2017), esto implica que las edades en la que los cambios oscilan pueden representar el periodo en el que la procrastinación se acentúa, siendo las edades donde más cambios existen la adolescencia y adultez temprana. Por lo tanto, ratificando lo anterior, los procesos internos son los que tienen mayor influencia en la procrastinación, por ejemplo, el compromiso que adopta una persona hacia una actividad es la que más influye en su realización (Paz & Sánchez, 2013), aunque hay que tomar en cuenta en este caso, que la familia es la que más influye en las personas, en especial en los adolescentes.

Durante dos semanas se observó a los estudiantes del 2do. Ciclo de la escuela de psicología de una universidad de Chiclayo, también se conversó con algunos docentes para recopilar información, evidenciándose conductas como demora a la hora de entregar sus tareas, distraerse a la hora del trabajo en grupo o salirse del aula cuando se les designa alguna actividad individual; asimismo los docentes mencionaron que los estudiantes tienen limitadas capacidades para afrontar o superar diversas problemáticas académicas. Es por ello que, con esta realidad en los estudiantes, las instituciones educativas deben abordar con gran disposición la problemática existen en sus estudiantes, contribuyendo en el desarrollo de sus capacidades para resolver sus dificultades. Siendo estos los motivos que han llevado a investigar la relación entre procrastinación y estilos de crianza.

Ahora bien, para resultados de nuestra investigación tomamos como antecedentes a (Natividad, y otros, 2013) quienes establecieron conocer la prevalencia de la procrastinación y malestar psicológico. La investigación utilizó un diseño descriptivo correlacional. Con respecto a la muestra, estuvo constituida por 210 estudiantes de ingresos para pregrado y post grado de la Universidad de Valencia de España. Utilizaron la escala PASS de Solomon, un cuestionario de Estrés Académico, rendimiento académico y variables sociodemográficas. Los resultados muestran que el 45% de la muestra incumple en la presentación de trabajos, más del 35% no lleva las actividades al día y postergan su preparación para los exámenes, siendo que el mayor motivo de dicha prevalencia la falta de motivación, asimismo, mientras más procrastinación presentan mayor es el índice de malestar psicológico, siendo que ambas variables se relacionan ( $p < .01$ ), y la procrastinación es inversamente proporcional con el rendimiento

( $p < .01$ ).

Por su lado (Valdiviezo, 2017) desarrolló una investigación descriptiva comparativa a la cual denominó “Procrastinación en estudiantes de Derecho y Administración de una universidad privada de Trujillo”; teniendo como objetivo identificar si difiere significativamente la procrastinación entre ambas escuelas. Contó con una muestra de 73 estudiantes de Derecho y 93 estudiantes de Administración, todos pertenecientes al primer ciclo académico. Como instrumento utilizó la Escala de Procrastinación en Adolescentes (EPA). En sus resultados halló que los estudiantes de Derecho presentan un nivel medio de procrastinación con un 52.1 %, siendo en los de administración un 46.2 %; y en el nivel alto de procrastinación los estudiantes de administración evidencian un 24.7 % a diferencia de los de Derecho con un 19.2 %.

Asimismo, (Angarita, 2014) realizó un trabajo investigativo denominado “Algunas relaciones entre procrastinación y los procesos básicos de motivación y memoria”, con el objetivo de proporcionar un óptimo entendimiento acerca de la procrastinación desde una mirada de los procesos básicos mencionados. Evidencia que existen vínculos entre los elementos claves de la procrastinación y los procesos fundamentales de la motivación y la memoria. Considera que el proceso motivador influye en las conductas procrastinadoras, siendo favorable si sigue una adecuada motivación y generando un estado emocional satisfactorio.

De la misma forma (Cardona, 2015) realizó una investigación denominada “Relaciones entre procrastinación académica y estrés académico en estudiantes universitarios”, quien estableció como objetivo analizar la relación entre las variables, para lo cual analizó una muestra de 198 estudiantes. Utilizó la escala de procrastinación para estudiantes PASS y el inventario de estrés académico. Obteniendo como resultado relación entre las variables, asimismo halló que los estudiantes universitarios presentan un alto nivel de estrés debido a las nuevas exigencias y a la cantidad de actividades por parte de los docentes; también la procrastinación es considerada por los estudiantes como una estrategia de afrontamiento.

(Pardo, Perilla , & Salinas, 2014) llevaron a cabo un trabajo investigativo denominado “Relación entre procrastinación académica y ansiedad-rasgo en estudiantes de psicología” realizada en Colombia. Establecieron como objetivo encontrar la relación entre las variables. Analizaron una población de 100 estudiantes universitarios;

utilizaron como instrumento la escala de procrastinación y el inventario auto-descriptivo de ansiedad. Como resultado obtuvo una relación inversa entre las variables; asimismo encontró que: los estados emocionales pueden generar la postergación de las actividades en los adolescentes, esto debido a que son una población vulnerable y que presenta poco afrontamiento o mecanismos de defensa apropiados, generando estrés, ansiedad y bajo desempeño académico.

Por su lado (Vallejos, 2015) planteó como objetivo identificar la relación entre procrastinación académica y la ansiedad frente a las evaluaciones. La investigación se centró desde lo cuantitativo y tuvo un diseño no experimental, tipo correlacional. Siendo la muestra de 130 estudiantes universitarios de Lima, a quienes se les aplicó la Escala de Procrastinación Académica de Solomon y Rothblum y la Escala de Reacción ante las Evaluaciones de Sarason. Como resultado del análisis de la correlación mostraron que las razones para procrastinar se relacionaron de forma positiva con los pensamientos negativos ante las evaluaciones, a su vez, los hombres presentaron una mayor prevalencia que las mujeres en la procrastinación, aunque no se demostró diferencias de procrastinación según carrera profesional, para lo cual nos indica que la procrastinación es independiente de la profesión que se estudia.

Mientras que (Paz, Aranda, Navarro, Delgado, & Sayas , 2014) efectuaron una investigación titulada “Representaciones mentales sobre la procrastinación en estudiantes de psicología de la UNMSM”; plantearon como objetivo observar, comprender, describir, y explicar la procrastinación en estudiantes universitarios, a quienes se les aplicó una encuesta. Como resultado obtuvieron que la percepción que tienen ante la procrastinación es de postergación, reconociendo entre sus causas más frecuentes la baja motivación y la inadecuada planificación de la tarea, estas a su vez generan como consecuencias una molestia relativa por la falta de tiempo, estrés, y actitudes de riesgo.

De la misma manera (Medina & Tejada, 2015) trabajaron un estudio titulado Nivel de autoestima y procrastinación académica en jóvenes universitarios, realizada en la ciudad de Arequipa; tuvo como objetivo hallar la correlación entre autoestima y procrastinación académica en jóvenes universitarios; por ello, se trabajó con una muestra de 407 estudiantes. Se utilizó el test de autoestima de Coopersmith y la escala académica de procrastinación de Buskp. Consiguieron como resultado una relación inversa entre

ambas variables, lo que significa que a mayor procrastinación académica en los universitarios, menor es el nivel de autoestima en ellos o viceversa.

En cuanto a los estilos de crianza tenemos como antecedentes, realizaron (Suarez & Prada , 2015) investigación titulada Estilos de crianza y agresión en adolescentes de cuarto y quinto año de secundaria de la I.E. José Olaya, de la ciudad de Chiclayo; teniendo como objetivo identificar la relación entre las variables. Analizaron una población de 168 estudiantes, quienes fueron evaluados a través de la Escala de estilos de crianza de Steinberg y el Cuestionario de Agresión AQ de Buss y Perry. Obtuvieron una relación positiva altamente significativa entre los estilos de crianza y la agresión, hallando como resultado un  $P < 0.01$ ; con respecto a los estilos de crianza predominantes en los adolescentes, se encontró al estilo de crianza autoritativo con un 29.2% es decir los padres de los estudiantes se muestran exigentes pero también atienden las necesidades de sus hijos, seguido del estilo negligente con un 20.8%, en cuanto a la agresión prevalece el nivel bajo con un 43% seguido del nivel alto con un 39 %.

Por su parte (Campos, 2018) realizó una investigación titulada Estilos de crianza y depresión en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa de Chiclayo. Establecieron como objetivo identificar la relación entre las variables. Tuvo una muestra de 236 estudiantes de secundaria. Aplicó el Cuestionario de Depresión de Kovacs y la Escala de Estilos de Crianza de Steinberg. Como resultado encontró un valor de correlación de 0,167 y una significancia bilateral de 0,005 con respecto al estilo de crianza empleado por el padre, en lo que corresponde al estilo de crianza de la madre se observa un valor de correlación de 0,123 y una significancia bilateral de 0,039; concluyendo conjuntamente que existe relación de las prácticas de crianza efectuadas por los padres con la manifestación de síntomas depresivos en los adolescentes del nivel secundario.

Además, (Dávila, 2018) realizó una investigación Estilos de crianza y agresividad escolar en estudiantes del nivel secundario de una Institución Educativa de Chicama. Su objetivo fue plantear relación entre las variables. Contó con una población de 120 estudiantes de secundaria. Utilizó como instrumentos el Cuestionario de Estilos de Crianza de Steinberg y el Cuestionario de Agresividad de Bus y Perry. En cuanto a resultados obtenidos, se encontró relación significativa entre los estilos de crianza y la agresividad; asimismo se halló que los estilos predominantes son el estilo permisivo con

un 48.8% seguido del estilo autoritativo con un 28.1%; con respecto a la prevalencia de la agresividad, se demostró que los niveles bajo y medio son los que prevalecen.

En lo que concierne a las teorías relacionadas, en cuanto a Estilos de crianza: La familia es considerada como un núcleo conformado por personas relacionadas por consanguinidad o vínculos de apego, que en conjunto constituyen una sociedad manteniendo diversas clases de estructura familiar, y adecuándose a un entorno de influencia entre sus miembros; puesto que se transmiten ideas, emociones y valores, además del estilo de crianza que se imparte dentro la familia (Bailey, 2016).

Por su lado (Mejía & López, 1996) proponen la ausencia de una definición exclusiva de familia, por el hecho de que con el estudio de investigaciones se reveló que no se conserva una familia singular, pues bien va cambiando en el transcurso del tiempo; lo característico que permanece firme es el propósito que la familia, específicamente los padres, tienen que efectuar en la crianza de los niños, comenzando por cubrir las exigencias y necesidades que se manifiestan, tales como fisiológicas, psicológicas y sociales, asimismo la instrucción de información, actitudes, pensamientos colectivos que provienen de la sociedad y cultura donde la familia está incluida. La idea que el prototipo de familia marital ha sufrido cambios rápidos en los últimos años, pues tanto mujeres como varones actualmente no conservan la idea del matrimonio como aspiración en su vida, trasluciendo así el incremento de tasa de divorcio en las parejas; por consiguiente aquellas familias que estén conformadas por niños, estarían siendo perjudicados en su normal desarrollo porque cambiarían su hogar a una vivienda monoparental, así como las prácticas de crianza que efectuaría el progenitor que reside con los niños (Martínez, 2015).

Las prácticas de crianza relucen las responsabilidades que mantiene uno o ambos padres en la educación del hijo, pues con su nacimiento el niño necesita amparo y atención debido a la etapa de fragilidad y necesidad en la que se encuentra, conforme se da su crecimiento demuestra independencia; sin embargo se debe considerar que sus primeros de años de vida son la base de su comportamiento y personalidad, a causa de esto los padres deberán moldear su conducta a través de la crianza y la habilidad que utilicen para modificarla. Según (Armus, Duhalde, Oliver, & Woscoboinik, 2012) sostienen que los niños nacen con la destreza de socializar con personas de su entorno, no obstante, son los padres quienes facilitan de forma dinámica la exteriorización de esta capacidad,

además de brindarles los recursos necesarios para generar autonomía y logren subsistir en la comunidad, convirtiéndose en seres humanos autosuficientes y maduros.

Partiendo de los supuestos anteriores, al estudiar los estilos de crianza se puede determinar dos principios primordiales, un principio emocional entre las relaciones familiares y otro principio enlazado al control y formación de conductas, asimismo se posiciona la comunicación y el modelo de disciplina respectivamente, sin embargo ambos factores se encuentran interrelacionados; conectando los diferentes estilos parentales con la comunicación al interior del entorno familiar, los hijos de cuyos padres que hacen uso de un mayor entendimiento y soporte evidenciarán un alto grado de comunicación, mientras que las familias con un bajo grado de comunicación es porque los padres se inclinarán por utilizar la coacción y sanciones físicas en mayor frecuencia.

Conforme a (Darling & Steinberg, 1993) mencionan que los estilos parentales se refieren a un grupo de actitudes, que se le informan al niño, compuesto tanto por los comportamientos mediante los cuales los padres exhiben sus responsabilidades paternas y generalidad crean un ambiente afectivo; Coloma argumenta a los estilos de crianza como bosquejos pragmáticos que abrevian los patrones educativos a reducidos agentes elementales que, al entrelazarse entre sí producen como consecuencia lo diferentes estilos de crianza parental; por otro lado, la crianza según (Eraso, Bravo, & Delgado, 2006) la definen como la preparación o formación a través de enseñanzas, conocimientos y actitudes que los progenitores brindan a sus hijos; asimismo se refiere a los pensamientos e ideales que los progenitores adoptan de acuerdo a diferentes temáticas importantes en la familia, como la salud, las condiciones físicas del hogar, la educación, entre otras. Acorde con (Izzedin & Pachajoa, 2009) mencionan que existen tres procedimientos que componen la crianza, siendo estos las reglas que emplean los padres en la formación o educación de sus hijos, las relaciones que se mantienen en la familia, fundamentalmente entre padres e hijos; y finalmente las creencias que se puntualizan como ideas de los padres sobre la formación y el porqué de las conductas de los hijos.

En relación a los distintos modelos de crianza, se halla una gran variedad de trabajos, (Aronfreed, 1968) distingue entre los métodos de concientización fundamentados en la ejecución de sanciones y los métodos de estímulos fundamentados en la descripción de los probables resultados que se manifestarían para otras personas el comportamiento

efectuado por el niño; (Becker, 1964) diferencia entre estrategias de enseñanza y estrategias autocráticas, valorando la corrección y el cariño como dos elementos que podrían discernir entre unos padres y otros, correspondiendo que la estrategia de enseñanza tiene en cuenta el afecto hacia el hijo como herramienta para moldear el comportamiento y las respuestas que mantiene internamente en oposición a las ofensas; por el contrario, la estrategia autocrática, se conecta a las respuestas exteriores contra las ofensas y con conductas violentas no participativas. Otros factores significativos para el crecimiento del niño y desarrollo de comportamientos son el amor de los padres, la autonomía y la oportunidad de exteriorizar su personalidad en un entorno conveniente, relacionándose, según el autor con métodos afectuosos de educación; mientras que asoció la hostilidad con métodos de dominio. Hoffman ratifica que un gran conjunto de procesos de disciplina utilizados por los progenitores engloba componentes de confirmación de autoridad, ausencia de cariño y persuasión, originando diferentes consecuencias en los hijos; la confirmación de autoridad hace referencia al empleo de la fuerza física, la supresión de gratificaciones o las intimidaciones de efectuarlo, la ausencia de cariño consiste en una manera de dominar el comportamiento del niño apoyándose en que los padres revelan su disconformidad con la conducta a través de la reprobación, el abandono o la intimidación de aislamiento. Y la persuasión radica en describir al niño los fundamentos por los que los progenitores juzgan su comportamiento como incorrecto, mientras tanto se le demanda al niño que no lo vuelva a ejecutar.

La precursora en los trabajos de investigación sobre los estilos parentales fue (Baumrind, 1967) inicia sus estudios con 100 estudiantes de preescolar, analizando la relación que mantenían con sus padres, ya sea en circunstancias determinadas o naturales; mediante la examinación logró reconocer tres estilos de crianza fundamentales; siendo el primero, el estilo de crianza autoritario, interpretado por padres que fijan sus reglas sin acuerdos ni la oportunidad de debatirlas, abandonando la comunicación y el cariño, además de los severos correctivos cuando los hijos manifestaban equivocaciones, así como la exigente demanda de madurez que les solicitaban. En relación a ello, (Baumrind, 1967) definió el estilo parental fundamentándose en el dominio ejercido por los padres sobre sus hijos (imposición parental), y en el nivel en que los padres satisfacen a las necesidades de sus hijos (receptividad parental); seguidamente se determinó el estilo permisivo, en contrariedad con el estilo anteriormente planteado, puesto que los padres permisivos no solicitan un alto nivel de madurez, al mismo tiempo que no establecen reglas específicas,

no obstante conservan el apego, cariño y comunicación hacia los hijos. Y, por último, se halla el estilo democrático, fomentando por parte de los padres el buen juicio de los hijos, fijando normas claras y creando un ambiente de confianza que propague el respeto y diálogo. Posteriormente al proceso de los estilos de crianza en las familias estudiadas, se reconoció las debilidades que poseen cada uno en el crecimiento afectivo de sus hijos, siendo así que los hijos de padres autoritarios evidenciaban acatamiento e indiferencia, con tendencia a sentir culpa y desanimo, los hijos de padres con estilos permisivos presentaban imposición y escaso autodominio, y los hijos de padres con estilos democráticos demostraban complacencia con ellos mismos. Concluyendo así entre varios autores que el estilo democrático es el más apropiado estilo de crianza, debido a que se genera más seguridad, afecto y la propia autorregulación en los hijos. (Baumrind, 1967) definió los estilos de crianza como una agrupación de conductas parentales frente a los hijos que les son transferidas, y trabajando simultáneamente establecen un clima afectivo en el cual se exponen las conductas de los padres, el estilo parental es el entorno donde adquieren importancia actos particulares, tomando en cuenta su estabilidad y consistencia en el curso el tiempo, a pesar de variaciones que puedan surgir, dado que los padres seleccionan los probables esquemas educativos que practicarán en la crianza de los niños (Gozzer & Santana, 2015).

El esquema de (Baumrind, 1967) se distingue de otros trabajos porque profundiza en el proceso social del niño, proponiendo que el propio niño contribuye en su crecimiento y en su personalidad; sin embargo, en ello influenciaba el estilo de crianza ejercido por los padres o tutores, determinándose de esta forma los tres estilos parentales:

#### Estilo Autoritario

Se define así el estilo parental que se aclara por presentar un alto grado de demandas de madurez y dominio, y un bajo grado de buen trato y demostración de cariño. Lo relevante es la presencia de excesivas reglas y la obligación de una disciplina rigurosa. Los padres que practican este estilo brindan empeño por influenciar, vigilar, juzgar las conductas y las capacidades observadas en sus hijos en relación a pautas sólidas predefinidas. Además, otorgan gran trascendencia a la disciplina, al poder y el empleo de sanciones, dificultando el desarrollo de una adecuada comunicación; las reglas que rigen el buen comportamiento son rígidas y se sanciona con severidad el mal comportamiento. Asimismo, el diálogo entre los padres y el niño es escaso.

### Estilo Autoritativo o Democrático

En este estilo de crianza los padres realizan o manifiestan un alto grado de diálogo, cariño, dominio y demandas de madurez, por consiguiente, son amorosos, promueven la buena conducta, eluden las sanciones y exponen fácilmente sus emociones frente a las solicitudes de los hijos; no evidencian indulgencia, puesto que guían y dirigen de manera consciente las capacidades. De igual modo se logra delimitar este estilo parental de acuerdo a la prevención de medidas injustificadas, el alto nivel de interacción comunicativa, la justificación de motivos cuando establecen reglas y el empleo de respuestas apropiadas, con el objetivo de definir límites y brindar instrucciones a los niños, demostrando disposición por atender sus pensamientos y alcanzar alianzas con ellos.

Conocidos también como aquellos padres que fomentan en sus hijos la exteriorización de sentimientos e ideas, promocionan el compromiso y conceden autogestión, consiguen en sus hijos una adecuada aclimatación y baja predisposición a percibir enojo, desilusión o a presentar dificultades como la provocación. Este esquema de crianza mantiene una impresión provechosa en el crecimiento y maduración psicológica del hijo, puesto que permanecen con un temperamento constante y feliz, mayor amor propio y autodominio, un elevado nivel de inteligencia ética y menor ansiedad por las actividades habituales; más aún cuando ambos padres practican este estilo de crianza, demostrado también en el rendimiento académico del niño y la facilidad de establecer relaciones sociales, además tiene determinación en lograr sus objetivos propuestos, encima demuestran poca predominancia de prácticas sexuales e inferior peligro de la adquisición de sustancias ilegales o psicoactivas.

### Estilo Permisivo

Este estilo se caracteriza en que los padres poseen un disminuido grado de dominio y demandas de madurez, en otras palabras los niños exponen escasa desobediencia e indisciplina y subsisten en circunstancias de belicosidad, además mantienen inconvenientes para la práctica de virtudes y carencia de amor propio, por esta razón los niños están más propensos a la compra y consumo de drogas; aun así evidencian un alto

grado de diálogo y cariño, manifestando buena disposición hacia la conducta de los hijos, además de aprobar sus comportamientos y hacer poco uso de las sanciones. Estos padres informan al niño sobre las decisiones, no demandan obligaciones, asimismo le permiten autorregularse, sin la existencia de reglas que organicen su vida diaria, rehusando la autoridad y el dominio sobre el hijo.

Asimismo, se puede observar el modelo de Steinberg basado en dicha clasificación sustentando que cada estilo de crianza se ve influenciado por tres aspectos fundamentales durante la adolescencia, los cuales son:

#### Compromiso

Nivel en el cual el adolescente ubica las acciones de su comportamiento a través de emociones, afecto y apego por parte de sus progenitores.

#### Autonomía Psicológica

Nivel dentro del cual los progenitores manejan herramientas tolerantes, alentando a sus hijos al desarrollo de la independencia y la autonomía.

#### Control Conductual

Nivel en el cual el progenitor es apreciado como autoridad o supervisor de las conductas del adolescente.

Ajeno al modelo anterior, autores como (MacCoby & Martin, 1983) plantearon cuatro estilos de crianza, reformulando el modelo de Baumrind, a datar de dos factores apego – comunicación y dominio – fijación de reglas. El apego hace referencia al cariño, apoyo y aceptación que brindan los padres a sus hijos; y el dominio refiere el control que los padres intentan alcanzar, de esta forma disciplinan y guían la conducta de los niños. Atendiendo a estas consideraciones es que se clasifican cuatro estilos de crianza, como son: el permisivo, autoritario, autoritativo y negligente.

#### Estilo Negligente

Es aquel estilo practicado por padres que dominan la conducta de los hijos y de igual forma no lo protegen, son indiferentes con ellos, evidenciando apatía y desamparo; debido a ello es que al hijo se le demanda tan pocas labores como las que se les brinda, por el hecho de que exteriorizan niveles inferiores en factores importantes dentro del

entorno familiar, tales como comunicación, amor, autoridad y demandas de buen juicio. Limitadamente existen reglas que cumplir, sin embargo, se conserva cariño, correspondiendo a lo más predominante el afecto en concordancia con las conductas de hijo.

Los progenitores aparentan proceder en la formación del hijo con la percepción de no originar dificultades o de minusvalorar los problemas que se puedan acontecer, con carente intervención y empeño; en consecuencia, los hijos pueden manifestar comportamientos delictivos e ímpetu destructivo.

En añadidura se considera el estilo superprotector dentro de los estilos parentales planteados por MacCoby y Martin, definiéndose como una educación utilizada por padres que entregan desmesuradas atenciones a los hijos, incapacitando al niño de protegerse por sí mismo en contextos diferente al de su vivienda, además le impide la emancipación y autogestión. Estos padres exponen una mezcla de exorbitante cariño, soporte y dominio revelando inmoderada disposición e inquietud por las necesidades de sus hijos; respecto a sus costumbres correctivas abordan la ejecución de reglas firmes, igualmente la utilización de avisos que estimulan al miedo y amenazas exteriores.

En cuanto a Procrastinación tenemos a (Solomon & Rothblum, 1984) que sostienen que la procrastinación es una problemática de auge en población estudiantil, ya que según el autor se puede observar que hasta un 98% de estudiantes procrastinaban, sin embargo, los modelos propuestos carecían de consistencia teórica lo cual hacía de los diferentes cuestionarios diseñados en su época no adecuados para la evaluación de la procrastinación en estudiantes, en ese sentido, la presente investigación se adhiere a tal propuesta, la cual contiene las siguientes dimensiones:

Frecuencia de procrastinación, se refiere a la frecuencia en que el sujeto posterga el cumplimiento de ciertas actividades como el escribir un documento, los exámenes, las lecturas semanales, registrarse para actividades, asistir a reuniones y/o actividades de su centro educativo.

Procrastinación como problema, se refiere a cómo percibe el sujeto la procrastinación, es la medida que representa que el acto de procrastinar representa un problema para el adolescente, siendo que cada actividad aplazada sea o no un problema para el adolescente.

Tendencia a dejar de procrastinar, son las acciones que realiza el sujeto para dejar de procrastinar, por lo que el sujeto piensa en disminuir la frecuencia de aplazamiento de esas actividades.

Miedo al fracaso, es la idea o asociación que presentan los estudiantes de no contar con recursos suficientes para lograr o cumplir una actividad, no sentirse capaces para conseguir sus objetivos o tareas ya sean académicas o de diferente índole. Estas conductas también se relacionan la falta de tiempo o la escasa capacidad para organizarse, poseer información insuficiente o conocimientos inadecuados para ejecutar una actividad o tarea.

Aversión a las tareas, esta subescala se relaciona con las respuestas o pensamientos negativos que atraviesan los estudiantes ante la opción de no satisfacer sus propias expectativas o exigencias de la sociedad. En este punto, los motivos por el cual los sujetos postergan sus actividades se deben a la creencia irracional o preocupación de que el trabajo encomendado no sea el idóneo para el profesor, el cual no considerará una calificación aprobatoria. También existe la idea de que los compañeros se burlen o molesten por la presentación de la tarea.

Asunción de riesgos, en esta sub-escala se refiere a la escasa energía o falta de dinamismo para llevar a cabo una actividad o tarea académica. Por tal motivo, se consideran conductas caracterizadas por la flojera, fatiga o malestar para realizar una tarea en particular, asimismo sentir la experiencia de desarrollar una actividad a la última hora o en la fecha límite.

En cuanto a la taxonomía de la procrastinación podemos referir dos modalidades, la procrastinación crónica y académica.

Por su lado (Ferrari, Johnson, & McCown, 1995) consideran que la procrastinación crónica es considerada como una conducta irritante u hostil por parte de personas con conductas puntuales y eficientes en su labor; llegando a considerarlos como personas ociosas, vagas, ineficiente por presentar conductas procrastinadoras.

Por su parte (Ferrari & Díaz, 2007) sostienen que la procrastinación crónica generalmente está relacionada a una cadena de peculiaridades, en la cual se encuentra la baja autoestima, falta de energía, escaso dinamismo, falta de competitividad, entre otras.

Además (Ferrari, Johnson, & McCown, 1995) describen que ante la presencia de una procrastinación crónica existe la relación con algún trastorno psicológico, siendo este el causante de dicha postergación de actividades. En sus trabajos de investigación la relacionan con problemas como la depresión, ludopatía, ansiedad, etc.

En cuanto a Procrastinación Académica, según (Harris & Sutton, 1983) sostienen que este tipo de conductas se relaciona con la demorar en la presentación de tareas, o trabajos académicos o evitar presentar dichos trabajos.

Asimismo, (Rothblum, Solomon, & Murkami, 1986) manifiestan que la procrastinación académica son conductas que se caracterizan por una tendencia de posponer o evitar frecuentemente una labor o actividad académica, generando posteriormente ansiedad en la persona.

Por otra parte (Parisi & Paredes, 2007) sostienen que existe la Procrastinación activa y pasiva; activa es cuando el individuo es consciente de la actividad o tarea posterga y del porqué lo hizo, siendo conscientes de sus habilidades para realizar el trabajo, sin embargo ellos programan su postergación a última hora para sentirse desafiados y motivados; pasiva es cuando el individuo no planifica postergar sus actividades o trabajos, sino que lo hacen por el motivo de que dudan o desconfían de sus habilidades para realizar o completar una actividad, generando posteriormente en ellos sentimientos de tristeza o culpa.

Debido a lo mencionado anteriormente, se propuso la siguiente pregunta: ¿Cuál es la relación entre procrastinación y los estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo?.

La presente investigación se realizó debido a la carencia de estudios científicos en la población del presente distrito, asimismo porque la procrastinación y estilos de crianza son de suma importancia en el bienestar de la persona, por lo cual es importante que se desarrollara la siguiente investigación para que se puedan realizar trabajos experimentales en el futuro en función a los resultados hallados y así trabajar de una forma específica y con los objetivos claros.

El objetivo general: Determinar la relación entre Procrastinación y los Estilos de Crianza en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. Objetivos específicos: a) Conocer la

prevalencia de Procrastinación en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. b) Conocer los Estilos de Crianza predominantes en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. c) Identificar la relación entre la dimensión Falta de Motivación y los Estilos de Crianza en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. d) Identificar la relación entre la dimensión Dependencia y los Estilos de Crianza en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. e) Identificar la relación entre la dimensión Baja Autoestima y los Estilos de Crianza en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. f) Identificar la relación entre la dimensión Desorganización y los Estilos de Crianza en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. g) Identificar la relación entre la dimensión Evasión de la Responsabilidad y los Estilos de Crianza en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan.

La hipótesis general: Existe relación entre Procrastinación y los Estilos de Crianza en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. Hipótesis específicas: Existe prevalencia de Procrastinación en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. Existe Estilos de Crianza predominantes en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. Existe relación entre la dimensión Falta de Motivación y los Estilos de Crianza en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. Existe relación entre la dimensión Dependencia y los Estilos de Crianza en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. Existe relación entre la dimensión Baja Autoestima y los Estilos de Crianza en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. Existe relación entre la dimensión Desorganización y los Estilos de Crianza en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan. Existe relación entre la dimensión Evasión de la Responsabilidad y los Estilos de Crianza en estudiantes de la Universidad Señor de Sipan.

## II. MÉTODO

### 2.1. Tipo y diseño de investigación

Para (Landeau, 2007), los modelos de estudios investigativos han sido definidos de acuerdo a los intereses que busca el investigador: por su finalidad, es una búsqueda aplicada debido a que su propósito es la resolución de problemas, ya que posteriormente permitirá elaborar programas o talleres; por su carácter, es un estudio correlacional ya que tiene como objetivo identificar la relación entre dos o más conceptos; por su naturaleza, es un estudio cuantitativo ya que se centra principalmente en los aspectos observables y susceptibles de cuantificación, de esta manera sirve para pruebas estadísticas y para el análisis de datos; por su alcance temporal, es un estudio transversal debido a que estudia las características de los sujetos en un momento establecido; y finalmente por su orientación, lo que hace referencia a un estudio orientado a la comprobación, teniendo como objetivo explicar y predecir los fenómenos, utilizando técnicas de análisis cuantitativos.

La presente investigación cuenta con un diseño no experimental, ya que no existe la manipulación de las variables; tipo descriptivo correlacional, debido a que busca describir la relación entre dos o más conceptos o variables en un entorno definido (Hernández, Fernandez, & Baptista, 2014).

### 2.2. Definición de variables:

#### **Conceptual:**

**Procrastinación:** Se refiere a una demora inútil e irracional al inicio o final de cada actividad, generando posteriormente una sensación de conflicto o malestar en el sujeto (Natividad, 2014).

**Estilos de crianza:** Agrupación de acciones que los padres o tutores realizan con sus hijos, administrando los recursos que poseen lo cual influirá en el desarrollo psicológico de los hijos (Arranz, 2004).

## Operacional:

**Procrastinación:** Acción voluntaria o involuntaria de posponer o evitar actividades o acciones importantes, que luego generará algún problema, por realizar otras actividades distractivas.

**Estilos de crianza:** Acciones que caracterizan a los padres o tutores al momento de relacionarse con sus hijos, utilizando recursos que intervienen en el desarrollo de psicosocial del hijo.

### 2.3.Operacionalización de las variables

Tabla de Operacionalización de Variable 1:

Variable	Dimensión	Ítems	Instrumento
Procrastinación	Falta de Motivación.	1, 6, 11, 16, 21, 26, 31, 36, 41, 46.	Escala de Procrastinación en Adolescentes (EPA)
	Dependencia.	2, 7, 12, 17, 22, 27, 32, 37, 42, 47.	
	Baja autoestima.	3, 8, 13, 18, 23, 28, 33, 38, 43, 48.	
	Desorganización.	4, 9, 14, 19, 24, 29, 34, 39, 44, 49.	
	Evasión de la responsabilidad.	5, 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45, 50	

Fuente: Arévalo, 2011.

Tabla de Operacionalización de Variable 2:

<b>Variable</b>	<b>Dimensión</b>	<b>Ítems</b>	<b>Instrumento</b>
Estilos de crianza	Compromiso	1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17.	Escala de Estilos de Crianza de Esteinberg
	Autonomía psicológica	2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18.	
	Control conductual	19, 20, 21a, 21b, 21c, 22a, 22b, 22c.	

Fuente: Prada y Suarez, 2015.

## 2.4. Población y muestra

La población se conformó por 115 estudiantes del 2do. Ciclo de la carrera de psicología de la Universidad Señor de Sipan, ubicada en la provincia de Chiclayo.

Según Ramírez (1997, como se citó en Gonzales y Quiroga, 2016) sostiene que una muestra puede estar constituida por la totalidad de los sujetos, a la cual la denomina como una población censal.

## 2.5. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

### Instrumentos de recolección de datos

Escala de Procrastinación en Adolescentes (EPA) y Escala de Estilos de Crianza de Steinberg.

Escala de Procrastinación en Adolescentes (EPA), sus autores son Edmundo Arévalo Luna y Cols. Su procedencia es de La Libertad, Trujillo – Perú, fue publicada en el 2011. El ámbito de Aplicación es en adolescentes entre 12 a 19 años, su administración es individual y colectiva. No hay tiempo límite para su aplicación, pero se estima en un promedio de 20 minutos aproximadamente. El instrumento ofrece Normas Percentilares y eneatis. Puede ser aplicada en investigaciones, orientación y asesoría psicológica en los campos clínicos y educacionales.

(Arévalo, 2011) menciona que la EPA tiene como finalidad identificar el nivel de evitación o postergación de las tareas o actividades académicas en los adolescentes, así como también las actividades familiares y sociales-recreativas; lo que quiere decir que mide la conducta procrastinadora de los adolescentes la cual se interpreta como aquella acción de evitar o postergar las responsabilidades o actividades en el plano académico, familiar o social - recreativo.

Con respecto a la organización del instrumento, se elaboró por medio del método de escalamiento de Likert, estuvo compuesta por 50 reactivos que fueron asignados en 5 factores de 10 ítems cada uno, los cuales son: Falta de motivación, Dependencia, Baja autoestima, Desorganización, y evasión de la responsabilidad. Estos factores componen los comportamientos que expresan la conducta de procrastinar, y han sido seleccionados sobre la base de un análisis factorial. Asimismo, con lo concerniente a los reactivos para la construcción de la EPA, se consideró la direccionalidad de los reactivos y se ordenó reactivo de veracidad; existiendo diez pares de números distintos y para estimar que los resultados son veraces se debe tener como mínimo 6 coincidencias. Con respecto a la calificación de resultados, se transforma a puntajes percentiles para luego interpretarlos y asignar una categoría obtenida que finalmente será interpretada por el evaluador usando su manual del instrumento.

Para la validez del instrumento, se propuso el tamaño de la muestra a través del muestreo aleatorio simple, aplicando así la prueba a 200 adolescentes de la ciudad de Trujillo. De tal manera que el instrumento se sometió a dos métodos de validez: Interpretación a través del criterio de expertos y la validez de criterio mediante el uso del método ítem – test, obteniendo como resultado coeficientes que oscilan entre el 0.305 y 0.713, teniendo en cuenta que para determinar si el instrumento es válido sus reactivos deben tener un coeficiente de validez por encima del 0.3 (Hernández, Fernandez, & Baptista, 2014).

En cuanto a la confiabilidad el proceso fue diferente, debido a que se sometió el instrumento al método de dos mitades, a través del estadístico Coeficiente de Correlación de Pearson ( $r$ ), obteniendo como resultados: Falta de Motivación (0.998), Dependencia (0.996), Baja Autoestima (0.994), Desorganización (0.996), Evasión de la Responsabilidad (0.999) y Escala General (0.994), y siendo sometidos posteriormente al estadístico de Spearman - Brown para obtener un coeficiente de confiabilidad final  $> 0.99$  para cada factor de la EPA (Arévalo, 2011).

Escala de Estilos de Crianza de Steinberg. Su Autor es Lawrence Steinberg, publicado en el año 1989 en Estados Unidos. Su adaptación peruana fue Cesar Merino en el 2009. Tiene como objetivo identificar el tipo de estilo de crianza. Su ámbito de aplicación es en edades que comprenden entre 11 y 19 años. Su administración del test puede ser individual o colectiva. El tiempo de aplicación aproximada es de 30 minutos.

La escala de Estilos de Crianza mide tres escalas que especifican las principales características de la crianza que realizan los padres a sus hijos, siendo estas: el Compromiso, la Autonomía Psicológica y Control Conductual. La escala de compromiso y autonomía psicológica están conformadas por cuatro ítems de opción, y la escala la escala de control conductual determina el grado en que los adolescentes perciben las conductas emocionales, de sensibilidad e interés que transmiten sus padres.

Para la interpretación se efectúa el siguiente modo: con respecto a las escalas de compromiso y autonomía psicológica, se otorga 4 puntos cuando la respuesta es muy de acuerdo (MA), 3 cuando es algo de acuerdo (AA), 2 cuando es algo en desacuerdo (AD) y 1 punto cuando es muy en desacuerdo (MD). En cuanto a la escala de control conductual se puntúa entre 1 y 7 dependiendo del acierto y de 1 a 3 según las sugerencias del manual. Por último cada escala indicará un puntaje, lo cual conllevará al estilo de crianza en que se encuentra el sujeto.

Con respecto a la validez, (Suarez & Prada , 2015) aplicaron una prueba piloto dirigida a 221 estudiantes del nivel secundario de cuarto y quinto grado de la I.E. de la virgen milagrosa N° 11099 de la ciudad de Chiclayo, procediendo luego a delimitar los índices de discriminación en cada de ellos, a través del método de Correlación ítem- Test que permitió conocer la Validez de los Ítems; de ésta manera se obtuvo como resultado los índices de discriminación que fluctúan entre 0.41 hasta 0.67. Finalmente se procedió a realizar la validez del instrumento utilizando el método de contrastación de hipótesis - T Student, con los puntajes de la Escala de crianza de Steinberg con sus escalas, ordenados de mayor a menor y considerando los altos contra los bajos, obteniendo de esta manera que la prueba es Valida con un nivel de significancia de 0.05 ( $p < 0.05$ ).

En cuanto a la confiabilidad, (Suarez & Prada , 2015) determinaron la consistencia interna del instrumento, utilizando el método del Coeficiente Alfa de Crombach,

asimismo los puntajes en las escalas evidenciaron coeficientes que van desde los marginalmente aceptable a moderadamente bajos. Finalmente, la probabilidad global sobre las diferencias en la confiabilidad fueron la siguientes:  $P < 0.0001$  en Compromiso,  $P=0.033$  en Autonomía Psicología y  $P = 0.2768$  en control conductual.

## **2.6.Procedimiento**

Se solicitó el permiso correspondiente a la Universidad Cesar Vallejo para la realización de la investigación, así mismo se envió dicho documento a la Facultad de Humanidades de la Universidad Señor de Sipan en el cual se requirió la autorización por parte de decana para la aplicación de los instrumentos: Escala de Procrastinación en Adolescentes (EPA) y Escala de Estilos de Crianza de Steinberg.

Luego se coordinó con las docentes del curso de Neurociencias I, segundo ciclo de la escuela de Psicología, Ps. Celinda Cruz y Ps. Karina Carmona, los horarios de aplicación de los instrumentos. Los instrumentos fueron aplicados de forma grupal a los estudiantes que se encontraron presentes en las aulas, en la fecha y hora pactada, y que cumplan con las características de la población seleccionada. Se le entregó a cada estudiante los test, los cuales fueron llenados previa explicación del investigador. Luego se procedió recoger los test asegurando que hayan llenado todos sus datos y completado todos los ítems.

## **2.7.Método de análisis de datos**

Con respecto a la esencia de la investigación para lo que concierne al análisis de los datos, fue necesario utilizar la técnica del análisis estadístico descriptivo, así como también el uso de tablas con distribución de frecuencias porcentuales; también se utilizó las pruebas estadísticas paramétricas y no paramétricas con su respectiva prueba de significancia teniendo en cuenta el comportamiento de las variables de estudio. Para el procesamiento de la información se utilizó el software estadístico SPSS versión 21 para Windows y el programa informático Microsoft Office Excel.

## **2.8.Aspectos éticos**

Para la realización de la investigación se informó a los estudiantes del 2do. Ciclo de psicología el objetivo de la investigación y la finalidad que se busca con los resultados, a través de un consentimiento informado, y a la decana de la Facultad de Humanidades, además se presentó un documento a la Facultad de Humanidades solicitando el permiso para realizar la aplicación de los instrumentos a los estudiantes del 2do. Ciclo.

Así mismo se tuvo reserva, por el derecho de confidencialidad, del nombre de la Institución y las identidades y los resultados de los estudiantes. Además, se procuró generar el menor estrés posible a los participantes.

### III. RESULTADOS

Tabla 1

*Relación entre procrastinación y estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.*

Estilos de Crianza	Procrastinación	
	Rho	Sig. (bilateral)
<b>E. Autoritario</b>	<b>-.264</b>	<b>.004 **</b>
<b>E. Democrático</b>	<b>-.232</b>	<b>.013 *</b>
E. Permisivo	.165	.078
<b>E. Negligente</b>	<b>.281</b>	<b>.002 **</b>

Fuente: Elaboración propia.

Existe relación altamente significativa  $**p < .01$  y significativa  $*p < .05$

En la tabla 1 se puede observar que existe relación negativa altamente significativa entre Procrastinación y el Estilo Autoritario ( $\rho = -.264$ ,  $p < .01$ ); relación positiva altamente significativa entre Procrastinación y el Estilo Negligente ( $\rho = .281$ ,  $p < .01$ ) y una relación negativa significativa entre Procrastinación y el Estilo Democrático ( $\rho = -.232$ ,  $p < .05$ ). Por otro lado, no existe relación entre Procrastinación y el Estilo Permisivo.

Tabla 2

*Prevalencia de procrastinación en estudiantes de una universidad de Chiclayo.*

<b>Procrastinación</b>					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
<b>Válido</b>	<b>Alto</b>	<b>77</b>	<b>67,0</b>	<b>67,0</b>	<b>67,0</b>
	<b>Medio</b>	24	20,9	20,9	87,8
	<b>Bajo</b>	14	12,2	12,2	100,0
	<b>Total</b>	115	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 2 se observa la prevalencia de Procrastinación en los estudiantes universitarios, siendo el 67 % de la población, es decir 77 de los 115 sujetos son los que presentan conductas procrastinadoras, postergan o evitan realizar actividades importantes para el sujeto, que luego le generaran un malestar (Natividad, 2014).

Tabla 3

*Estilos de crianza predominantes en estudiantes de una universidad de Chiclayo*

<b>Estilos de Crianza</b>				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje
			válido	acumulado
<b>Válido</b>	<b>Estilo Autoritario</b>	11	9,6	9,6
	<b>Estilo Democrático</b>	14	12,2	21,7
	<b>Estilo Permisivo</b>	42	36,5	58,3
	<b>Estilo Negligente</b>	48	41,7	100,0
	<b>Total</b>	115	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 3 se puede observar que los Estilos de Crianza predominantes en los estudiantes universitarios son: el Estilo Negligente con un 41.7 %, es decir 48 de los 115 sujetos han sido criados por padres o tutores que no controlan el comportamiento del hijo, siendo fríos sin muestra de exigencia y atención a sus necesidades. Y el Estilo Permisivo con un 36.5 %, es decir 42 de los 115 sujetos han sido criados por padres o tutores que no fomentan las normas dentro del hogar ni ponen límites ante las conductas de los hijos y sólo se limitan a atender las necesidades de los mismo (Darling y Steinberg, 1993 citado por Galbán, 2008).

Tabla 4

*Relación entre la dimensión falta de motivación y los estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.*

Estilos de Crianza	Dimensión Falta de Motivación	
	Rho	Sig. (bilateral)
<b>E. Autoritario</b>	<b>-.233</b>	<b>.012 *</b>
<b>E. Democrático</b>	<b>-.191</b>	<b>.041 *</b>
E. Permisivo	.144	.124
<b>E. Negligente</b>	<b>.339</b>	<b>.000 **</b>

Fuente: Elaboración propia.

Existe relación altamente significativa \*\* $p < .01$  y significativa \* $p < .05$

En la tabla 4 se puede observar relación positiva altamente significativa entre la dimensión Falta de Motivación y el Estilo Negligente ( $\rho = .339$ ,  $p < .01$ ), relación negativa significativa entre la dimensión Falta de Motivación y el Estilo Autoritario ( $\rho = -.233$ ,  $p < .05$ ) y una relación negativa significativa entre la dimensión Falta de Motivación y el Estilo Democrático ( $\rho = -.191$ ,  $p < .05$ ). Por otro lado, no existe relación entre la dimensión Falta de Motivación y el estilo Permisivo.

Tabla 5

*Relación entre la dimensión dependencia y los estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.*

Estilos de Crianza	Dimensión Dependencia	
	Rho	Sig. (bilateral)
<b>E. Autoritario</b>	<b>-.287</b>	<b>.002 **</b>
<b>E. Democrático</b>	<b>-.218</b>	<b>.019 *</b>
E. Permisivo	.126	.180
<b>E. Negligente</b>	<b>.268</b>	<b>.004 **</b>

Fuente: Elaboración propia.

Existe relación altamente significativa  $**p < .01$  y significativa  $*p < .05$

En la tabla 5 se puede observar una relación negativa altamente significativa entre la dimensión Dependencia y el Estilo Autoritario ( $\rho = -.287$ ,  $p < .01$ ), relación positiva altamente significativa entre la dimensión Dependencia y el Estilo Negligente ( $\rho = .268$ ,  $p < .01$ ), y una relación negativa significativa entre la dimensión Dependencia y el Estilo Democrático ( $\rho = -.218$ ,  $p < .05$ ). Por otro lado, no existe relación entre la dimensión Dependencia y el Estilo Permisivo.

Tabla 6

*Relación entre la dimensión baja autoestima y los estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.*

Estilos de Crianza	Dimensión Baja Autoestima	
	Rho	Sig. (bilateral)
<b>E. Autoritario</b>	<b>-.248</b>	<b>.007 **</b>
<b>E. Democrático</b>	<b>-.246</b>	<b>.008 **</b>
E. Permisivo	.151	.108
<b>E. Negligente</b>	<b>.333</b>	<b>.000 **</b>

Fuente: Elaboración propia.

Existe relación altamente significativa \*\* $p < .01$

En la tabla 6 se observa una relación negativa altamente significativa entre la dimensión Baja Autoestima y el Estilo Autoritario ( $\rho = -.248$ ,  $p < .01$ ), relación negativa altamente significativa entre la dimensión Baja Autoestima y el Estilo Democrático ( $\rho = -.246$ ,  $p < .01$ ), y una relación positiva altamente significativa entre la dimensión Baja Autoestima y el Estilo Negligente ( $\rho = .333$ ,  $p < .01$ ). Por otro lado, no existe relación entre la dimensión Baja Autoestima y el Estilo Permisivo.

Tabla 7

*Relación entre la dimensión desorganización y los estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.*

Estilos de Crianza	Dimensión Desorganización	
	Rho	Sig. (bilateral)
<b>E. Autoritario</b>	<b>-.199</b>	<b>.033 *</b>
<b>E. Democrático</b>	<b>-.233</b>	<b>.012 *</b>
E. Permisivo	.143	.127
<b>E. Negligente</b>	<b>.223</b>	<b>.017 *</b>

Fuente: Elaboración propia.

Existe relación significativa \* $p < .05$

En la tabla 7 se puede observar una relación negativa significativa entre la dimensión Desorganización y el Estilo Autoritario ( $\rho = -.199$ ,  $p < .05$ ), relación negativa significativa entre la dimensión Desorganización y el Estilo Democrático ( $\rho = -.233$ ,  $p < .05$ ), y una relación positiva significativa entre la dimensión Desorganización y el Estilo Negligente ( $\rho = .223$ ,  $p < .05$ ). Por otro lado, no existe relación entre la dimensión Desorganización y el Estilo Permisivo.

Tabla 8

*Relación entre la dimensión evasión de la responsabilidad y los estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.*

<b>Estilos de Crianza</b>	<b>Dimensión Evasión de la Responsabilidad</b>	
	Rho	Sig. (bilateral)
E. Autoritario	-.143	.126
E. Democrático	-.180	.054
<b>E. Permisivo</b>	<b>.299</b>	<b>.001 **</b>
<b>E. Negligente</b>	<b>.368</b>	<b>.000 **</b>

Fuente: Elaboración propia.

Existe relación altamente significativa  $**p < .01$

En la tabla 8 se observa una relación positiva altamente significativa entre la dimensión Evasión de la Responsabilidad y el Estilo Permisivo ( $\rho = .299, p < .01$ ), y una relación positiva altamente significativa entre la dimensión Evasión de la Responsabilidad y el Estilo Negligente ( $\rho = .368, p < .01$ ). Por otro lado, no existe relación entre la dimensión Evasión de la Responsabilidad y los Estilos Autoritario y Democrático.

#### IV. DISCUSIÓN

El presente estudio investigativo, estableció como objetivo general determinar la relación entre Procrastinación y los Estilos de Crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo; obteniendo resultados que a continuación se procede a discutir.

Existe relación entre la variable Procrastinación y los Estilos de Crianza, lo que quiere decir que son variables interdependientes; hallando una relación negativa altamente significativa entre Procrastinación y el Estilo Autoritario ( $\rho = -.264, p < .01$ ) es decir hijos con padres o tutores altamente demandantes y exigentes no suelen posponer o evitar actividades importantes; una relación negativa significativa entre Procrastinación y el Estilo Democrático ( $\rho = -.232, p < .05$ ) es decir hijos bajo la tutela de padres exigentes y que saben atender las necesidades de sus hijos, no tienden a posponer sus actividades importantes para no generarse malestar; y una relación positiva altamente significativa entre Procrastinación y el Estilo Negligente ( $\rho = .281, p < .01$ ) es decir hijos que han sido criados por padres que no muestran afecto ni control hacia sus hijos, suelen postergar o evitar responsabilidad. Resultados que coinciden con la investigación de (Suarez & Prada, 2015) “Estilos de Crianza y Agresión en adolescentes de cuarto y quinto año del nivel secundario de la I.E. José Olaya” quienes tuvieron como objetivo general determinar la relación entre ambas variables, obteniendo como resultado relación positiva altamente significativa entre las variables, demostrando que son variables interdependientes, es decir que las características de crianza de los padres o actitudes de enseñanza hacia los hijos influyen en el clima emocional o el comportamiento de los hijos.

Con respecto a la prevalencia de Procrastinación en los estudiantes universitarios, se halló que el 67 % de la población, es decir 77 de los 115 sujetos presentan conductas procrastinadoras, suelen postergar o evitar realizar actividades importantes, enfocándose en cosas que no son importantes para ellos y solo buscan distracción, generándose posteriormente un malestar. Resultado que coincide con (Natividad, 2014) en su investigación “Análisis de la procrastinación en estudiantes universitarios” en Valencia-España, en el cual sus hallazgos distinguen con precisión un alto porcentaje de estudiantes universitarios que procrastinan con mucha frecuencia en diferentes trabajos.

En cuanto a los Estilos de Crianza predominantes en los estudiantes universitarios se encontró el Estilo Negligente con un 41.7 %, es decir 48 de los 115 sujetos han sido criados por padres o tutores que no controlan el comportamiento del hijo, siendo fríos sin muestra de exigencia y atención a sus necesidades. Y el Estilo Permisivo con un 36.5 %, es decir 42 de los 115 sujetos han sido criados por padres o tutores que no fomentan las normas dentro del hogar ni ponen límites ante las conductas inadecuadas de los hijos y sólo se limitan a atender las necesidades de los mismos. Resultados que coinciden con la investigación de (Suarez & Prada , 2015) “Estilos de Crianza y Agresión en adolescentes de cuarto y quinto año del nivel secundario de la I.E. José Olaya” quienes hallaron que uno de los estilos crianza predominante fue el estilo negligente.

Por lo que se refiere a las relaciones entre las dimensiones de procrastinación y los estilos de crianza; tenemos que la dimensión Falta de Motivación tiene relación negativa significativa con los estilos Autoritario y Democrático, lo que quiere decir que a una mayor exigencia, demanda, control y atención a las necesidades de los hijos menor será la presencia de conductas de postergación o evitación de responsabilidades, en ellos, por la falta de motivación o carencia emocional para la capacidad de desarrollar actividades; y una relación positiva altamente significativa con el estilo Negligente, es decir que ante la falta de interés o preocupación de los padres hacia el hijo existe la presencia de postergar actividades importantes debido a la falta de motivación. Datos que coinciden con (Angarita, 2014) en su trabajo investigativo denominado “Algunas relaciones entre la procrastinación y los procesos básicos de la motivación y memoria” quien considera que el proceso motivador influye en las conductas procrastinadoras, siendo favorable si sigue una adecuada motivación y generando un estado emocional satisfactorio.

Asimismo, con respecto a la dimensión Dependencia presenta una relación negativa altamente significativa con el estilo Autoritario, una relación negativa significativa con el estilo Democrático, es decir que ante una mayor exigencia, demanda, control, muestra de afecto y atención a las necesidades de los hijos menor será la presencia de conductas de postergación o evitación de responsabilidades en ellos, por la firmeza de realizar acciones con ayuda o compañía; y una relación positiva altamente significativa con el estilo Negligente, es decir que ante la falta de interés o preocupación de los padres hacia

el hijo existe la presencia de postergar actividades importantes debido a la necesidad de realizar una actividad con ayuda y presencia de alguien. Resultado que difiere con la investigación de (Valdiviezo, 2017) denominada “Procrastinación en estudiantes de derecho y administración de una universidad privada de trujillo” quien no identificó diferencia significativa ( $p>0.05$ ) en la dimensión Dependencia.

En cuanto a la dimensión Baja autoestima, presenta relación negativa altamente significativa con los estilos Autoritario y Democrático, lo que quiere decir que a una mayor exigencia, demanda, control y atención a las necesidades de los hijos menor será la presencia de conductas de postergación o evitación de responsabilidades, en ellos, por el temor de realizar mal la actividad o pensar que no cuenta con capacidades suficientes; y una relación positiva altamente significativa con el estilo Negligente, es decir que ante la falta de interés o preocupación de los padres hacia el hijo existe la presencia de postergar actividades importantes debido al temor de realizar mal la actividad o pensar que no cuenta con capacidades suficientes. Resultados que coinciden con (Natividad, 2014) en su estudio investigativo “Análisis de la procrastinación en estudiantes universitarios” en Valencia-España, quien en sus resultados señala que la procrastinación tiene un carácter multidimensional siendo el miedo al fracaso, aversión a las tareas los principales motivos a procrastinar.

Siguiendo con la dimensión Desorganización, se encontró relación negativa significativa con los estilos Autoritario y Democrático, lo que quiere decir que a una mayor exigencia, demanda, control y atención a las necesidades de los hijos menor será la presencia de conductas de postergación o evitación de responsabilidades, en ellos, por motivos de una mala distribución de su tiempo y ambiente de trabajo; y una relación positiva significativa con el estilo Negligente, es decir que ante la falta de interés o preocupación de los padres hacia el hijo existe la presencia de postergar actividades importantes debido a una mala distribución de su tiempo y ambiente de trabajo. Resultados que difieren con la investigación de (Valdiviezo, 2017) denominada “Procrastinación en estudiantes de derecho y administración de una universidad privada de Trujillo” quien no identificó diferencia significativa ( $p>0.05$ ) en la dimensión Desorganización.

Finalmente la dimensión Evasión de la Responsabilidad presenta relación positiva altamente significativa con los estilos Permisivo y Negligente, es decir ante la presencia de un ambiente sin normas ni límites, desinterés ni control por parte de los padres hacia los hijos o en otros casos exceso de afecto control de las conductas inadecuadas, existe la presencia de postergar o evitar actividades importantes debido al deseo de no realizar las actividades por cansancio o por considerar que no son importantes. Resultados que coinciden con (Natividad, 2014) en su estudio investigativo “Análisis de la procrastinación en estudiantes universitarios” en Valencia-España, quien en sus resultados señala que la evitación de la tarea es el segundo gran motivo que subyace a la procrastinación crónica.

## V. CONCLUSIONES

1. Existe prevalencia de Procrastinación de un 67 %, es decir 77 de 115 estudiantes del segundo ciclo, de la escuela de psicología, de la Universidad Señor de Sipan presentan un alto nivel de procrastinar, teniendo conductas como aplazar o postergar actividades importantes voluntariamente por actividades de su interés y que luego les causará un malestar.
2. Los Estilos de Crianza predominantes en los estudiantes del segundo ciclo, de la escuela de psicología, de la Universidad Señor de Sipan son el Negligente con un 41,7 % y el Permisivo con un 36,5 %; lo que quiere decir que provienen de familias donde los padres o apoderados suelen ser indiferentes con su hijos, no implantan normas en el hogar, no suelen mostrar afecto ni control sobre los hijos, asimismo suelen ser permisivos, aceptando o pasando por alto las conductas inadecuadas de los hijos.
3. Existe relación entre la dimensión Falta de Motivación y los Estilos de Crianza Autoritario ( $\rho = -.233, p < .05$ ), Democrático ( $\rho = -.191, p < .05$ ) y Negligente ( $\rho = .339, p < .01$ ) en los estudiantes del segundo ciclo, de la escuela de psicología, de la Universidad Señor de Sipan.
4. Se identificó relación entre la dimensión Dependencia y los Estilos de Crianza Autoritario ( $\rho = -.287, p < .01$ ), Democrático ( $\rho = -.218, p < .05$ ) y Negligente ( $\rho = .268, p < .01$ ) en los estudiantes del segundo ciclo, de la escuela de psicología, de la Universidad Señor de Sipan.
5. Asimismo, existe relación entre la dimensión Baja Autoestima y los Estilos de Crianza Autoritario ( $\rho = -.248, p < .01$ ), Democrático ( $\rho = -.246, p < .01$ ) y Negligente ( $\rho = .333, p < .01$ ) en los estudiantes del segundo ciclo, de la escuela de psicología, de la Universidad Señor de Sipan.
6. También existe relación entre la dimensión Desorganización y los Estilos de Crianza Autoritario ( $\rho = -.199, p < .05$ ), Democrático ( $\rho = -.233, p < .05$ ) y Negligente ( $\rho = .223, p < .05$ ) en los estudiantes del segundo ciclo, de la escuela de psicología, de la Universidad Señor de Sipan.
7. Finalmente existe relación entre la dimensión Evasión de la Responsabilidad y los Estilos de Crianza Permisivo ( $\rho = .299, p < .01$ ) y Negligente ( $\rho = .368, p < .01$ ) en los estudiantes del segundo ciclo, de la escuela de psicología, de la Universidad Señor de Sipan.

## **VI. RECOMENDACIONES**

Que la universidad implante talleres para desarrollar buenos hábitos de estudio en los estudiantes universitarios del 2do. Ciclo de la escuela de Psicología y de esta manera disminuir la procrastinación en ellos.

Programación de talleres por parte de la universidad sobre pautas de crianza dirigida a los padres o apoderados de los estudiantes universitarios del 2do. Ciclo de la escuela de Psicología, con finalidad de concientizar y potenciar el estilo democrático.

Que la universidad realice talleres formativos dirigidos a los estudiantes universitarios del 2do. Ciclo de la escuela de psicología, con la finalidad de concientizarlos acerca de las consecuencias de la conducta procrastinadora y fomentar la responsabilidad en las tareas académicas o sociales.

Elaboración de charlas motivacionales y de crecimiento personal en los estudiantes universitarios del 2do. Ciclo de la escuela de Psicología, con el fin de generar compromiso con sus actividades académicas.

Planificación de talleres por parte de la universidad dirigido a los padres de familia de instituciones de educación básica regular, con el fin de concientizar acerca de sus funciones como padres y fomentar el estilo democrático, y de esta manera prevenir conductas procrastinadoras en los hijos en la etapa de ingreso a la universidad.

## REFERENCIAS

- Angarita, D. (2014). Algunas relaciones entre la procrastinación y los procesos básicos de la motivación y memoria. *Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 7, 91-101.
- Arévalo, E. (2011). *Construcción y validación de la Escala de Procrastinación en Adolescentes (EPA)*. Universidad Privada Antenor Orrego., La libertad – Perú.
- Armus, M., Duhalde, C., Oliver, M., & Woscoboinik, N. (2012). *Desarrollo emocional. Clave para la primera infancia*. Fundación Kaleidos.
- Aronfreed, J. (1968). *Conduct and conscience*. New York: Academic Press.
- Arranz, E. (2004). *Familia y Desarrollo Psicológico*. Madrid: Pearson Educación.
- Bailey, S. (2016). *Positive Family Communication*. MontGuide.
- Baumrind, D. (1967). Child cares practices anteceding three patterns of preschool behavior. 75(1), 43-88.
- Becker, C. (1964). Consequences of different kinds of parental discipline. 1, 169-208.
- Blumen, S. (2017). *Evaluación y autorregulación del aprendizaje en la educación superior. El método del portafolio*. Dirección Académica del Profesorado PUCP, Lima, Perú.
- Campos, T. (2018). *Estilos de crianza y depresión en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa de Chiclayo*. Universidad Señor de Sipán, Chiclayo.
- Cardona, L. (2015). *Relaciones entre procrastinación académica y estrés académico en estudiantes universitarios*. Universidad de Antioquia Facultad de Ciencias Sociales y Humanas, Departamento de Psicología, Medellín.
- Carranza, R., & Ramírez, A. (2013). Procrastinación y Características Demográficas Asociados En Estudiantes Universitarios. Apuntes Universitarios. *Revista de Investigación. Universidad Peruana Unión*(2), 95-108.
- Clariana, M., Gotzens, C., Badia, M., & Cladella, R. (2012). Procrastination and cheating from secondary school to university. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*. 10 (2), 737-754.
- Dávila, F. (2018). *Estilos de crianza y agresividad escolar en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa de Chicama*. Universidad César Vallejo, Tujillo.
- Dominguez, S., & Campos, Y. (2017). Influencia de la satisfacción con los estudios sobre la procrastinación académica en estudiantes de psicología: un estudio preliminar. *Liberabit. Revista Peruana de Psicología*, 23(1), 123-135.

- Eraso, J., Bravo, Y., & Delgado, M. (2006). Creencias, Actitudes y Prácticas sobre Crianza en Madres Cabeza de Familia en Popayán. Un Estudio Cualitativo. *Facultad Ciencias de la Salud, Universidad del Cauca, Colombia*, 41(3).
- Ferrari, J., Johnson, J., & McCown, W. (1995). *Procrastination and task avoidance: Theory, research, and treatment*. Nueva York: Plenum Press.
- Ferrari, J., & Díaz, J. (2007). Perceptions of Self-concept and Self-presentation by Procrastinators. *The Spanish Journal of Psychology*, 10(1), 91-96.
- Galbán, G. (2008). *Desertores escolares que se incorporan de nuevo al sistema educativo*. Universidad Rafael Urdaneta.
- Gonzales, H., & Quiroga, L. (2016). *Personalidad y estrategias de afrontamiento en estudiantes de una institución educativa estatal – Monsefú*. Universidad Señor de Sipan, Chiclayo.
- Gozzer, M., & Santana, R. (2015). *Sintomatología depresiva y estilos parentales en niños del colegio privado peruano canadiense de Chiclayo, 2015*. Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo., Cajamarca.
- Harris, N., & Sutton, R. (1983). Task Procrastination in Organizations: A Framework for Research. *Human Relations*, 11(36), 987-995.
- Hernández, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill Education.
- Izzedin, R., & Pachajoa, A. (2009). Pautas, Prácticas y Creencias acerca de crianza... Ayer y Hoy. *Liberabit. Revista de Psicología*, 15(2), 109-115.
- Landeau, R. (2007). *Elaboración de trabajos de investigación*. Caracas: Alfa.
- Martínez, L. (2015). *Estilos Parentales y Desarrollo Infantil*. Universidad de la República Uruguay.
- Medina, M., & Tejada, M. (2015). *La Autoestima y Procrastinación Académica en jóvenes universitarios*. Universidad Católica de Santa María, Arequipa.
- Natividad, L. (2014). *Análisis de la procrastinación en estudiantes universitarios*. Universidad de Valencia, Valencia.
- Natividad, L., García, R., Pérez, F., Pérez, J., Viguer, P., Garcia, J., . . . Fuentes, M. (2013). *Unas notas sobre la procrastinación en el año de acceso a la universidad*. IV Jornadas de Innovación Educativa., Valencia.
- Pardo, D., Perilla, L., & Salinas, C. (2014). Relación entre procrastinación académica y ansiedad-rasgo en estudiantes de psicología. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 14, 31-44.
- Parisi, A., & Paredes, M. (2007). Diseño, Construcción y Validación de una Escala de Postergación Activa y Pasiva en el Ámbito Laboral. *Psicología- Segunda época*, XXVI(2), 31-58.

- Paz, A., Aranda, J., Navarro, M., Delgado, M., & Sayas, Y. (2014). Representaciones Mentales Sobre la Procrastinación en Estudiantes de Psicología de la UNMSM. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*.
- Paz, M., & Sánchez, A. (2013). ¿Puede amortiguar el engagement los efectos nocivos de la procrastinación académica? . *Acción Psicológica*, 10(1), 117-134.
- Rodríguez, A., & Clariana, M. (2017). Procrastinación en estudiantes universitarios: su relación con la edad y el curso académico. *Revista Colombiana de Psicología*, 26(1), 45-60.
- Rothblum, E., Solomon, L., & Murkami, J. (1986). Affective, cognitive, and behavioral differences between high and low procrastinators. *Journal of counseling Psychology*, 33, 387-394.
- Solomon, L., & Rothblum, E. (1984). Academic procrastination: Frequency and cognitive-behavioral correlates. *Journal of Counseling Psychology*, 31(4), 503–509.
- Suarez, N., & Prada, R. (2015). *Estilos de crianza y agresión en adolescentes de cuarto y quinto año de secundaria de la i.e. jose olaya - chiclayo, 2015*. UPAGU.
- Valdiviezo, A. (2017). *Procrastinación en estudiantes de Derecho y Administración de una universidad privada de Trujillo*. Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo.
- Vallejos, S. (2015). *Procrastinación académica y ansiedad frente a las evaluaciones en estudiantes universitarios*. Lima.

## **ANEXOS**

### **Escala de procrastinación en adolescentes (EPA) (Dr. Edmundo Arévalo Luna – Trujillo-Perú)**

#### **CUADERNILLO DE PREGUNTAS**

#### **INSTRUCCIONES:**

A continuación, se presentan 50 enunciados que se refieren a los modos de comportarse en los adolescentes. Lee detenidamente cada enunciado y rellena la burbuja de la hoja de respuestas con la opción que mejor te describa, de acuerdo a las siguientes alternativas:

- ✓ Marca debajo de MA, cuando estés MUY DE ACUERDO con la afirmación
- ✓ Marca debajo de A, cuando estés de ACUERDO con la afirmación
- ✓ Marca debajo de I, cuando estés INDECISO con la afirmación.
- ✓ Marca debajo de D, cuando estés en DESACUERDO con la afirmación.
- ✓ Marca debajo de MD, cuando estés en DESACUERDO con la afirmación.

Responde con sinceridad todas las afirmaciones, pero marcando solo una de las alternativas, sobre lo que te ocurre en este momento y no lo que quisieras, ni de acuerdo a lo que otros opinan. Al finalizar, verifica que todos los enunciados hayan sido contestados.

**NO ESCRIBAS NI REALICES MARCA ALGUNA EN ESTE CUESTIONARIO,  
TUS RESPUESTAS DEBES HACERLAS EN LA HOJA DE RESPUESTAS.**

---

1. Suelo postergar (dejar para más tarde) mis estudios, por realizar actividades que me agradan.
2. Para realizar mis tareas necesito la compañía de alguien.
3. Pienso que mis trabajos los realizo mal, por ello prefiero no hacerlos.
4. Tiendo a dejar mis tareas siempre para el último momento.
5. Cuando comienzo una tarea, me aburro y por eso la dejo inconclusa.
6. Termino a tiempo mis trabajos y responsabilidades, porque las considero importante.
7. Culmino mis responsabilidades solo cuando me ayuda alguien.
8. A pesar de la dificultad de mis tareas, me siento capaz de terminarlas.
9. No termino mis tareas porque me falta tiempo.
10. Tengo desinterés por realizar una tarea que me imponen.
11. Suelo inventar excusas para no hacer mis tareas.
12. Tiene que haber alguien que me obligue a hacer mis tareas.
13. Mis logros me motivan a seguir cumpliendo con mis obligaciones.
14. Ocupo mi tiempo en actividades de poca importancia, en lugar de terminar mis tareas.
15. Siento incomodidad al iniciar una tarea, por lo tanto lo dejo para el último momento.
16. Prefiero ver la televisión que cumplir con mis responsabilidades en casa.
17. Debo tener un ejemplo para guiarme y poder realizar mis tareas.
18. Las críticas que recibo de los demás influye para no concluir mis actividades.
19. Acabo a tiempo las actividades que me asignan.
20. Pospongo (dejo para otro momento) mis deberes, porque los considero poco importantes.
21. Constantemente suelo sentirme desganado para hacer mis deberes.
22. Prefiero cumplir mis con mis responsabilidades para que otros no me critiquen.
23. Pienso que mis habilidades facilitan la culminación de mis tareas.
24. Termino mis trabajos importantes con anticipación.
25. Con frecuencia no deseo realizar mis responsabilidades.

26. Me es difícil comenzar un proyecto porque siento pereza.
27. Tengo iniciativa cuando de tareas se trata.
28. Me siento orgulloso de la forma en que realizo mis actividades.
29. No realizo mis tareas porque no sé por dónde empezar.
30. Me resisto a cumplir mis deberes porque prefiero desarrollar otras actividades.
31. No hago mis tareas porque no sé por dónde empezar.
32. No dejo que nada me distraiga cuando cumplo mis responsabilidades.
33. Confío en mí mismo al realizar mis obligaciones a tiempo.
34. Presento mis trabajos en las fechas indicadas.
35. Evito realizar mis actividades cuando me siento desganado.
36. Pienso que terminar mis tareas es una de las metas que debo cumplir.
37. Trabajo libremente y de acuerdo a mis criterios cuando hago mis tareas.
38. Evito responsabilidades por temor al fracaso.
39. Programo mis actividades con anticipación.
40. No tengo la menor intención de cumplir mis deberes, aunque después me castiguen.
41. Si tengo que hacer algo lo hago de inmediato.
42. No necesito de otros para cumplir mis actividades.
43. Me siento incapaz de realizar mis obligaciones de forma correcta, por eso las postergo.
44. No termino mis trabajos porque pienso que no me alcanza el tiempo.
45. Prefiero tener una “vida cómoda” para no tener responsabilidades.
46. Puedo retrasar mis actividades sociales, cuando decido terminar a tiempo mis trabajos.
47. Postergo mis actividades, cuando no recibo la ayuda de los demás.
48. No presento mis trabajos, porque pienso que están mal hechos.
49. Suelo acumular mis actividades para más tarde.
50. No me gusta tener responsabilidades, porque éstas implican esfuerzo y sacrificio.

---

**GRACIAS POR TU COLABORACIÓN Y VERIFICA TUS RESPUESTAS ANTES DE ENTREGAR.**

**ESCALA DE PROCRASTINACIÓN EN ADOLESCENTES (EPA)  
HOJA DE RESPUESTAS**

Nombres y apellidos:..... Edad:..... sexo: M ( ) F ( )

Centro de estudios:..... Grado o ciclo:..... Fecha de aplicación:.....

**INSTRUCCIONES:** Marca con una X la opción que mejor te describa, en la columna correspondiente. No hay respuestas buenas ni malas, solo responde la opinión que a ti te parezca. Cuida que las preguntas coincidan con el número de respuestas.

ITEM (A)	M A A I D	M A A I D	ITEM (B)	M A A I D	ITEM (C)	M A A I D	ITEM (D)	M A A I D	ITEM (E)	M A A I D					
1	<input type="radio"/>	4	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	5	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>					
*6	<input type="radio"/>	*8	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	10	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>				
11	<input type="radio"/>	*13	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	15	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>				
16	<input type="radio"/>	18	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	*19	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>				
21	<input type="radio"/>	*23	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	*24	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>				
26	<input type="radio"/>	*28	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	29	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>				
31	<input type="radio"/>	*33	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	*34	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>				
*36	<input type="radio"/>	38	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	*39	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>				
*41	<input type="radio"/>	43	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	44	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>				
*46	<input type="radio"/>	48	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	49	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>				
P.D.	P.D.				P.D.				P.D.						

1-46	2-47	3-48	5-50	6-41	7-42	8-43	9-44	10-25	19-34	VERACIDAD
										SI
										NO

	MOTIVACION	DEPENDENCIA	AUTOESTIMA	DESORGANIZACION	RESPONSABILIDAD	TOTAL
PD						
PC						
EN						
NIVEL						

## Escala de estilos de crianza de Steinberg

Mis padres

Por favor, responde a TODAS las siguientes preguntas sobre los padres (o apoderados) con los que tú vives. Si pasas más tiempo en una casa que en otra, responde las preguntas sobre las personas que te conocen mejor. Es importante que seas sincero.

Si estás MUY DE ACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (MA)

Si estás ALGO DE ACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (AA)

Si estás ALGO EN DESACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (AD)

Si estás MUY EN DESACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (MD)

---

	<u>MA</u>	<u>AA</u>	<u>AD</u>	<u>MD</u>
1. Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema .....	--	--	--	--
2. Mis padres dicen o piensan que uno no deberla discutir con los adultos .....	--	--	--	--
3. Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga .....	--	--	--	--
4. Mis padres dicen que uno deberla no seguir discutiendo y ceder, en vez de hacer que la gente se moleste con uno .....	--	--	--	--
5. Mis padres me animan para que piense por mí mismo. -	--	--	--	--
6. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida "difícil" .....	--	--	--	--
7. Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo .....	--	--	--	--
8. Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no deberla contradecirlas .....	--	--	--	--
9. Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican por qué .....	--	--	--	--
10. Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como, "Lo comprenderás mejor cuando seas mayor"	--	--	--	--
11. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me animan a tratar de esforzarme .....	--	--	--	--
12. Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer .....	--	--	--	--

13. Mis padres conocen quiénes son mis amigos .....	--	--	--	--
14. Mis padres actúan de una manera fría y poco amigable si yo hago algo que no les gusta .....	--	--	--	--
15. Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo ..	--	--	--	--
16. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable .....	--	--	--	--
17. En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos .....	--	--	--	--
18. Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta .....	--	--	--	--

	No estoy permi- tido	Antes de las 8:00	8:00 a 8:59	a	9:00 a 9:59	a	10:00 a 10:59	11:00 a más	Tan Tarde como yo decida
19. En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa de LUNES A JUEVES?	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____

	No estoy permi- tido	Antes de las 8:00	8:00 a 8:59	a	9:00 a 9:59	a	10:00 a 10:59	11:00 a más	Tan Tarde como yo decida
20. En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un VIERNES O SÁBADO POR LA NOCHE?	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____

	No tratan	Tratan un poco	Tratan mucho
21. ¿Qué tanto tus padres TRATAN .....			
de saber .....			
a. Dónde vas en la noche? .....	_____	_____	_____
b. Lo que haces con tu tiempo libre? ..	_____	_____	_____

c. Dónde estás mayormente en las tardes después del colegio? ..... .

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

---

No saben      Saben un poco      Saben mucho

22. ¿Qué tanto tus padres REALMENTE .  
saben .....

a. Dónde vas en la noche? .....

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

b. Lo que haces con tu tiempo libre? ..

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

c. Dónde estás mayormente en las tardes  
después del colegio? .....

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

## **Carta de consentimiento informado para participación en la investigación**

Por medio del presente acepto participar en la investigación titulada: “Procrastinación y Estilos de Crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo”.

El objetivo de la investigación es: Determinar la relación entre Procrastinación y los Estilos de Crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.

Se me ha explicado que mi participación consistirá en:

- Llenar debidamente todos los datos generales.
- Leer las instrucciones detenidamente.
- Indicar marcando con una “X” la casilla correspondiente si el enunciado se asemeja a tu realidad.

Declaro que se me ha informado adecuadamente sobre el proceso de la investigación, detalles y beneficios provenientes de mi participación en la presente investigación; asimismo el investigador responsable se ha comprometido a darme información oportuna sobre cualquier procedimiento alternativo adecuado que pudiera ser oportuno para mi persona.

También entiendo que conservo el derecho de retirarme del proceso de la investigación en cualquier momento que considere conveniente.

El investigador me ha dado la seguridad de que no se me identificará en las presentaciones o publicaciones que deriven de esta investigación y que los datos relacionados con mi privacidad serán manejados en forma confidencial.

NOMBRE Y APELLIDOS: \_\_\_\_\_

GRADO: \_\_\_\_\_ SECCIÓN: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
FIRMA

## Autorización para el desarrollo de la tesis



"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN E IMPUNIDAD"

Pimentel, noviembre de 2019

**Dra. Mercedes Collazos Alarcón**  
Directora de Escuela de Posgrado  
Universidad César Vallejo – Filial Chiclayo

Presente.

Es grado dirigirme a usted, para expresar mi cordial saludo y a la vez hacerle presente que el Maestrante Luis Miguel Quiroga Juarez, con DNI 46167781, estudiante de la Escuela de Posgrado de III ciclo de la Maestría de Psicología Educativa, de la casa Superior que usted forma parte, ha sido **AUTORIZADO**, para que se realice la aplicación de su instrumento, de su tesis denominada **PROCRASTINACIÓN Y ESTILOS DE CRIANZA EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD DE CHICLAYO**.

Agradecemos anticipadamente la atención que pueda brindar a la presente.

Atentamente



  
Dra. Nelly Dioses Lescano  
Decana de Facultad de Humanidades  
Universidad Señor de Sipán

ADMISIÓN E INFORMES  
074 481610 - 074 481632  
CAMPUS USS  
Km. 5, carretera a Pimentel  
Chiclayo, Perú

[www.uss.edu.pe](http://www.uss.edu.pe)

Formulario de autorización para la publicación electrónica de la tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI)  
"César Acuña Peralta"

**FORMULARIO DE AUTORIZACIÓN PARA LA  
PUBLICACIÓN ELECTRÓNICA DEL TRABAJO  
DE INVESTIGACIÓN O LA TESIS**

**1. DATOS PERSONALES**

Apellidos y Nombres: Quiroga Juarez Luis Miguel  
D.N.I. : 46167781  
Domicilio : Mz. "C" Lt-04 Carretera Monsefú Km. 1.1  
Teléfono : Fijo : --- Móvil :981326179  
E-mail : luismiguelqj31@hotmail.com

**2. IDENTIFICACIÓN DE LA TESIS**

Modalidad:  
 Trabajo de Investigación de Pregrado  
 Tesis de Pregrado  
Facultad : .....  
Escuela : .....  
Carrera : .....  
 Grado .....  Título .....

Tesis de Post Grado  
 Maestría .....  Doctorado .....  
Grado : Maestro en Psicología Educativa  
Mención : .....

**3. DATOS DE LA TESIS**

Autor (es) Apellidos y Nombres:  
Quiroga Juarez Luis Miguel  
  
Título del trabajo de investigación o de la tesis:  
PROCRASTINACIÓN Y ESTILOS DE CRIANZA EN ESTUDIANTES DE UNA  
UNIVERSIDAD DE CHICLAYO.  
  
Año de publicación : 2020

**4. AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE LA TESIS EN VERSIÓN  
ELECTRÓNICA:**

A través del presente documento, Autorizo a publicar en texto completo mi  
trabajo de investigación o tesis.

Firma : .....

Fecha : 20/01/2020

## Acta de aprobación de originalidad de tesis



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

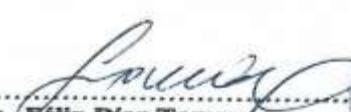
### Acta de Aprobación de Originalidad de Tesis

Yo, **Félix Díaz Tamay** Asesor del curso de Desarrollo del Proyecto de Investigación y revisor de la tesis del **Br. Luis Miguel Quiroga Juarez**, titulada: **“Procrastinación y estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo”**, constató que la misma tiene un índice de similitud del **25%**.

Verificable en el reporte de originalidad del programa *turnitin*.

El suscrito analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la **Universidad César Vallejo**.

Chiclayo, 10 de Enero del 2020.

  
.....  
**Dr. Félix Díaz Tamay**  
Docente asesor de Tesis  
DNI: 16527689

CAMPUS CHICLAYO  
Carretera Pimentel km. 3.5

## Reporte de Turnitin

### Procrastinación y estilos de crianza en estudiantes de una universidad de chiclayo

#### INFORME DE ORIGINALIDAD



#### FUENTES PRIMARIAS

1	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	8%
2	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	3%
3	repositorio.upagu.edu.pe Fuente de Internet	2%
4	repositorio.upao.edu.pe Fuente de Internet	2%
5	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	2%
6	Submitted to Universidad Peruana Los Andes Trabajo del estudiante	1%
7	Submitted to Universidad Catolica Los Angeles de Chimbote Trabajo del estudiante	1%
8	Submitted to Universidad Señor de Sipan Trabajo del estudiante	1%



*Handwritten signature*  
Dra. Dora Tumbay  
11 MAR 2015 10:05

## Autorización de la versión final del trabajo de investigación



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

### AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA LA JEFA DE UNIDAD DE POSGRADO

ESCUELA DE POSGRADO

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

**Luis Miguel Quíroga Juárez**

INFORME TÍTULADO:

Procrastinación y estilos de crianza en estudiantes de una universidad de Chiclayo.

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

**MAESTRO EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

---

SUSTENTADO EN FECHA: 18/01/2020

NOTA O MENCIÓN: APROBADO POR UNANIMIDAD



FIRMA DE LA JEFA DE UNIDAD DE POSGRADO