



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades Psicométricas del Inventario de Respuestas de Afrontamiento  
en Estudiantes de Institutos Tecnológicos El Porvenir**

**TESIS PARA OBTENER TÍTULO PROFESIONAL DE:  
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

**AUTORA:**

Lisle Milé Jiménez Saba (ORCID: 0000-0003-3877-0791)

**ASESOR:**

Dr. Noé Grijalba Martín (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**Trujillo-Perú**

2013

## **DEDICATORIA**

Va dedicado a Dios por ser quien nos da la vida, la fuerza, la familia, los amigos y quien no pone obstáculos para poder aprender y crecer como personas día a día.

A mi madre que gracias a ella hoy he logrado demasiadas cosas que jamás pensé que conseguiría sin su empuje.

A mi querida hermana por su apoyo incondicional que a pesar de las adversidades que he pasado siempre estaba ahí conmigo dándome ánimos para seguir adelante.

A mi familia, amigos que siempre estuvieron a mi lado brindándome su apoyo desinteresado.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco al Mg Raúl Muratta Escobedo, por su paciencia y la dirección de este trabajo.

A la Mg Milagros Morgan Noriega por sus enseñanzas, consejos, paciencia y ánimo para seguir adelante

A la Mg Karla Azabache Rojas por ser mi guía en el inicio de la realización del presente trabajo de investigación.

A mis padres por los consejos, el apoyo y el ánimo que me han brindado día a día y a mis hermanos que me apoyaron de forma incondicional.

Gracias a todas aquellas hermosas personas que han sido un gran aporte

Para mi crecimiento personal, quienes me han motivado a seguir esta hermosa Carrera profesional.

Gracias a Dios por darme la vida, por ayudarme a terminar y ser mi guía para seguir adelante a pesar de las dificultades que se me presentaron y darme la fuerza para cumplir mi sueño.

## **PÁGINA DEL JURADO**

#### DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Lisle Milé Jiménez Saba con DNI N° 45571662, a efectos de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, 11 de Octubre del 2013



**Lisle Milé Jiménez Saba**

## ÍNDICE

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Página del Jurado .....	iv
Declaratoria de autenticidad .....	v
Índice .....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT .....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	9
II. MÉTODO .....	17
2.1. Tipo y diseño de investigación.....	17
2.2. Operacionalización de variables.....	17
2.3. Población, muestra y muestreo .....	20
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad....	21
2.5. Procedimiento .....	25
2.6. Métodos y análisis de datos.....	25
2.7. Aspectos éticos.....	26
III. RESULTADOS.....	34
3.1. Resultados de la validez de constructo .....	34
3.2. Resultados de la fiabilidad .....	36
3.3. Resultados de la diferenciación por género .....	37
IV. DISCUSIÓN.....	42
V. CONCLUSIONES .....	45
VI. RECOMENDACIONES .....	46
VII. REFERENCIAS.....	47
ANEXOS.....	49

## RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo general determinar las Propiedades Psicométricas del Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos (CRI-A) en estudiantes de Institutos Tecnológicos del Distrito El Porvenir. La muestra empleada estuvo constituida por 379 estudiantes de ambos sexos, haciendo un porcentaje de 41.9% hombres y 8.1% de mujeres, en edades comprendidas de 18 a 25 años, del I al V ciclo. La prueba aplicada constó de 48 ítems los cuales estaban conformados por sus respectivos indicadores de la variable de estudio. Para la parte estadística de la prueba, se analizó la validez del constructo mediante la correlación ítem-test, obteniéndose puntajes mayores a 0.20, lo que significaría que los ítems tienen adecuados índices de validez. Posteriormente se realizó el análisis de la confiabilidad por consistencia interna; mediante el Alfa de Cronbach, teniendo como resultado un valor de .846, demostrando que el instrumento presenta una buena confiabilidad general. Finalmente se elaboraron baremos percentilares para varones y mujeres.

**Palabras claves:** Respuestas de Afrontamiento, validez, confiabilidad.

## **ABSTRACT**

The objective of this study was to determine the Psychometric Properties of the Inventory of Adult Coping Responses (CRI-A) in students of Technological Institutes of El Porvenir District. The sample used consisted of 379 students of both sexes, making a percentage of 41.9% men and 8.1% women, aged 18 to 25, from the I to the V cycle. The applied test consisted of 48 items which were conformed by their respective indicators of the study variable. For the statistical part of the test, the validity of the construct was analyzed by means of the item-test correlation, obtaining scores greater than 0.20, which would mean that the items have adequate validity indexes. Subsequently the reliability analysis by internal consistency was performed; using Cronbach's Alpha, resulting in a value of .846, demonstrating that the instrument has good overall reliability. Finally, percentile scales were developed for men and women.

Keywords: Coping Responses, validity, reliability.

## I. INTRODUCCIÓN

Actualmente las personas están expuestas a diversas situaciones de estrés que pueden alterar su bienestar, sin embargo, estas situaciones ayudan a que el ser humano pueda adaptarse y mantener un equilibrio, que posteriormente este le va a otorgar satisfacción.

Lazarus, Folkman, Moos y Schaefer (1993) aseguran que el afrontamiento es la habilidad que tiene la persona para mantener su interacción con los demás en episodios de alta tensión.

Sandin, manifiesta que el afrontar o afrontamiento es la capacidad que tienen las personas para realizar de manera voluntaria acciones que eviten perjudicar su estado emocional en su vida (Pearlin y Scholer, 1978, como se citó en Sandin, 2002, p. 10)

Así mismo, Reeve considera que el ser humano es capaz de poder sobreponerse ante una situación de mayor índice de estrés, incluso puede tolerarlo de la manera menos dañina. (Matheny, Aycok, Pugh, Curlette y Canella, 1986, como se citó en Reeve, 1994, p.20).

Fleishman (1984) define el afrontamiento como los procesos mentales y físicos que la persona posee para superar un estrés psicológico o alguna situación que le afecte, así mismo Lazarus y Folkman (1984) afirman que es posible que la persona está sujeta a su interacción con los demás, sus recursos y de su entorno; por lo tanto el afrontamiento, según varios autores es un mediador que ayuda a desestabilizar al estrés.

Moss (1993) clasifica el afrontamiento en dos líneas, la primera se basa en la orientación que tiene el sujeto para afrontar un problema. La segunda revela la capacidad que tiene la persona, ya sea de manera cognitiva o conductual, para manejar una situación complicada o estresante.

Cornachione (2006) revelan que importancia de conocer e identificar que los seres humanos pueden lograr adaptarse al ritmo de vida en el que están sumerjas, es porque día a día deben lidiar con situaciones que lo acompañarán en su vida, pues deben afrontar situaciones sociales, laborales, de familia y consigo mismo. Aldwin y Levenson (como se citó en Papalia, Wendkos y Duskin 2005) los cuales son muy distintos a los episodios que niños y adolescentes enfrentan.

Lazarus y Folkman (1984) definieron el afrontamiento como la capacidad que tiene la persona antes de actuar y que se adaptan para manejar mejor la situación en la que se ve sumerjo, ya sean externas o internas que el propio sujeto tiene. Por su parte Moos y Shaefer (1993) describen que los procesos de afrontamiento, deben ser más eficaces en circunstancias donde el sujeto necesita ajustarse a una determinada situación.

Para Holahan, Moos y Schaefer (1996) el afrontamiento es la forma de estabilizar y ayudar a las personas a sostener una situación durante un determinado periodo de tensión y que abarca los procesos mentales y conductuales para disminuir o eliminar el malestar emocional que esta puede originar.

Costa, Somerfield y McCrae (1996) manifiestan que se debe distinguir de adaptación, pues ésta palabra está asociado a la conducta, afrontamiento es la capacidad que tiene la persona para salir de circunstancias abrumadoras. Así mismo Frydenberg y Lewis (1997) revelan que el afrontamiento es la agrupación entre procesos mentales y afectivas que proceden en respuesta a una situación preocupante.

Hombrados (1997) nos revela que el afrontamiento es la capacidad que tiene la persona para adaptarse ante un acontecimiento estresante y que ésta es el resultado de su interacción con el ambiente que lo rodea, considerando que no todos tenemos la misma forma de reaccionar debido a que cada uno tiene su manera de analizar, valorar las cosas, el ambiente en el que se encuentra, etc. (Fierro, 1997).

Según Palmero et al. (2002) son esfuerzos cambiantes, tanto cognitivos o conductuales, que surgen para modificar situaciones ajenas a nosotros o que están en nosotros mismos, que pueden ser excedentes o desbordantes.

Para Sánchez y Vasco (2011) son los procesos mentales y conductuales que la persona tiene para desenvolverse y poder enfrentarse ante las demandas de sucesos estresantes y que exceden sus recursos. Sin embargo Kirchner y Forns (2010), revelan que el mismo cambio que tiene la ciencia psicológica es la misma que tiene el afrontamiento, es decir analizar una posible respuesta ante determinada acción humana. Según estos autores, el estudio del afrontamiento se ha realizado desde distintas perspectivas denominadas generaciones del estudio del afrontamiento.

En el año de 1960, conocida como la primera generación, se pudieron apreciar dos vertientes. La primera se refiere a la psicología dinámica que es la más productiva y la siguiente a la psicología de los rasgos. Así surge lo que conocemos como mecanismo de defensa, en la primera línea. Estos protegían a la persona de fuerzas pulsionales o impulsos (Freud, 1980).

La segunda generación que abarca a término del año 1960 hasta 1980, aparece la necesidad de explicar las variables que puede ver en un acontecimiento, la cual se centra en explicar cómo diversos momentos repercutían en la conducta y ahondar en la definición de lo que se denominó modelo ABC de conducta (Antecedentes-Behavior-Consecuentes) dando lugar al análisis funcional de la conducta.

En esta generación Lazarus, Folkman y Moos (1984) brindaron estudios sobre el concepto de lo que es afrontamiento considerándolo como un proceso transaccional entre la persona y su entorno. Por consiguiente, la palabra afrontamiento más aceptada fue planteada por Lazarus y Folkman (1984) refiriéndose a los procesos mentales y conductuales que desarrolla el ser humano para poder controlar o tolerar determinada situación de persona a persona o en el ambiente.

La tercera generación revela que el afrontamiento surge de situaciones propias que tiene el ser humano, y que la conducta que tenga la persona frente a su estresor va a depender de las características que tenga éste y de la personalidad que tiene la persona al enfrentar determinada situación, así mismo también se profundizan la eficacia en el uso de las estrategias. En la última generación bajo el modelo de Hobfoll (2001) hace referencia a los recursos que posee cada individuo (COR: Conservation of Resources) considerando que la falta de ellos como el responsable del desarrollo del estrés y sugiere que las alternativas de solución son importantes en ocasiones de alta tensión. Este modelo de Conservación de Recursos, establece un conjunto de variables: la familia, los amigos y el contexto social.

Moos (1984) hizo aportaciones al afrontamiento como la teoría unificadora. Moos (citado en Kirchner y Forns, 2010) desarrolló e identificó las dimensiones que caracterizan al contexto; consiguiente, ya que sus estudios explicaban que la conducta del ser humano estaba vinculada con su entorno.

Moos y Holahan (2003, citado en Kirchner y Forns, 2010) desarrollaron un diseño de paneles, los cuales explicaban como el afrontamiento abarca lo personal y también lo situacional, ésta integración permitía ver aspectos de diferentes tipos de conducta de afrontamiento.

El panel A es denominado sistema ambiental, relacionado a los factores ambientales estables, como, por ejemplo: la salud, el nivel socio económico, familia, amigos y clima laboral. El panel B como sistema personal, teniendo como variables personales a la auto-eficacia, es decir las habilidades cognoscitivas, sociales, compromiso, rasgos de personalidad, entre otros.

El panel C, tenemos a las transacciones o condiciones de cambio, poniendo énfasis en situaciones estresantes vitales para producir cambios, por ejemplo: pérdida de un familiar, cambio de trabajo, etc. Así mismo en el panel D, denominado valoración cognitiva y formas de respuesta al estrés, es decir situaciones que nos ayudan a un cambio y que van a lograr una mejora en la persona. Finalmente, en el panel E, de salud y bienestar, nos indica el estado actual de la persona en su tiempo real.

Moos (2002, citado en Kirchner y Forns, 2010) reconoció que aquellas situaciones estresantes desarrollan en el ser humano respuestas de afrontamiento capaces de poder tener un mejor funcionamiento y una estable maduración personal. Moos identificó diversas conductas que permiten tener una mejor respuesta ante una difícil situación, como por ejemplo: tener una experiencia de un conflicto anterior, un tiempo de preparación, percibir el conflicto como amenaza o un reto, entre otras.

Moos (2010) establece el afrontamiento como el cruce de dos dimensiones: la primera es el foco, entendiéndose mejor como la orientación que tiene el individuo hacia la solución del problema, siendo esta una forma activa de resolver el problema; la evitación, por el contrario, es una forma más pasiva, de alejamiento de los problemas.

Moos y Holahan (2003) han definido que los esfuerzos mentales o conductuales que la persona hace, es para entender un acontecimiento y poder dar solución a un problema, buscando apoyo y comprometiéndose en actividades que le ayuden a resolverlo. Asimismo, concluyeron que la evitación es una manera que tiene para ya dejar de pensar en el problema y lo que éste pueda ocasionar, aceptar o resignarse a una situación; buscar actividades alternativas, pueden ayudar a mejorar la tensión que pueda estar sintiendo.

Los esfuerzos cognoscitivos y los esfuerzos conductuales se manifiestan por las actividades concretas. El entrelazado de estas dos variables da lugar a cuatro tipos de variables: la primera es la Aproximación cognoscitiva, la siguiente es la aproximación

conductual, seguido de la evitación cognoscitiva y finalmente tenemos a la evitación conductual. Los cuales se describirán más adelante. Cabe señalar que el Inventario de Moos es de base conceptual que empírica y ésta es sustentada sobre el modelo teórico de los paneles.

El Inventario de Respuestas de Afrontamiento de Moos (1993), sugiere al individuo que mencione un acontecimiento estresante de mayor importancia en los últimos 12 meses, sin evaluar la intensidad de estrés que este originó.

Por otro lado, de acuerdo a Reeve (1994) nos revela que el afrontamiento es el medio que las personas tienen para producir un cambio en su entorno o controlar las reacciones emocionales, cognitivas y fisiológicas generadas por un problema (estresor). Si las estrategias de afrontamiento son exitosas entonces se maneja el estresor en potencia de modo que deje de ser un reto o una amenaza.

Para Cockerham (2001, citado en Sandin, 2002) nos manifiesta que, son cualidades que posee la persona en el momento de afrontar un problema, sin embargo, no todas las personas tienen la suficiente determinación para controlar su estado emocional, ni la misma motivación y compromiso personal ante un acontecimiento. Es así, que Farre y Casas (2001) considera que la persona ha de escoger la estrategia que crea más adecuada y la pondrá en marcha para resolver y superar la situación estresante. Puede tener éxito y reducir la tensión que experimenta el sujeto o, bien al contrario, ser ineficaz y empeorar la sensación de amenaza del acontecimiento. También se debe considerar que la estrategia que funcionó en una ocasión puede no ser válida en la siguiente y, del otro lado, a cada persona le será beneficiosa una forma particular de afrontamiento.

Moos (2002, citado por Kirchner y Forns, 2010) menciona que las estrategias de afrontamiento, son los medios esenciales para regular, mejorar, tener un mejor funcionamiento y maduración personal; además están en función los recursos sociales que junto con las características de personalidad determinan la elección de la estrategia de afrontamiento. (Holahan, Moos y Schaefer, 1996, citados en Peñacoba, et al., 2000).

Asimismo, tenemos las dimensiones focalizadas en el problema; como lo es la confrontación, que se trata de las acciones dirigidas hacia el problema, por ejemplo: expresar

ira o molestia hacia la persona que ocasiona una situación desagradable, tratar de que la persona responsable cambie de idea o solucionar el problema, para que las cosas mejoren.

Del mismo modo tenemos las dimensiones focalizadas en la emoción; como el Distanciamiento, donde la persona evita el problema, negándolo o tomarlo en serio, comportándose como si no hubiese ocurrido nada; el Autocontrol, por el contrario; se refiere a que la persona guarda los problemas para sí mismo, o procura no precipitarse; la Aceptación, en cambio es la responsabilidad de disculparse, criticarse a sí mismo y reconocerse causante del problema; el Escape o Evitación, es esperar a que ocurra un milagro, como también evitar el contacto con la gente o inclinarse a tomar alcohol o drogas; la Reevaluación positiva donde la experiencia enseña a reconocer que hay gente buena, uno cambia y madura como persona y por último el afrontamiento intermedio, que se refiere a buscar ayuda o un consejo de un amigo(a), hablar con alguien que pueda ayudarlo, contar el problema a un familiar.

Como vemos, el afrontamiento ha sido conceptualizado desde diversas orientaciones las cuales han enfatizado las variables disposicionales (afrontamiento como estilo) o situacionales (afrontamiento como proceso), y ha sido clasificado como la naturaleza cognitiva o conductual de las mismas.

El Inventario de Respuestas de Afrontamiento de Moos, CRI-A, es un importante aporte al estudio en cuanto a las respuestas de afrontamiento que la población adulta refiere, pues es un instrumento que ha sido estudiado en diferentes contextos socioculturales. No obstante, para el estudio en una población local, tuvo que ser adaptado a las características culturales de la población a la que se propone la investigación. Si bien es cierto existen estudios anteriores que analizan la estructura interna del CRI (Forns et al.2005); los mismos han trabajado con población adolescente y en otros contextos socio-culturales, sin embargo no se ajustaban a las características psicométricas del Inventario de Afrontamiento para adultos, por lo tanto este estudio pretende ser un aporte más, donde se presentaran resultados obtenidos de acuerdo a su consistencia interna del inventario y las correlaciones entre las diferentes escalas.

Aguilar Vafaie y Abiari (2007) realizaron un estudio titulado Inventario de Respuestas de Afrontamiento, realizado en estudiantes universitarios iraníes y desarrollo introductorio de adapted iranítuvo como objetivo evaluar la adaptación del inventario en el contexto iraní,

social y cultural. En el estudio participaron 365 estudiantes entre las edades comprendidas de 18 a 40 años de edad llevándose a cabo en dos partes. El primer estudio buscó obtener la validez y consistencia interna la cual vario desde .48 hasta .93. En el segundo estudio la estructura factorial y la validez concurrente de todas las sub escalas fueron demostrados.

Asimismo, Sandoval y Sepúlveda (2007) realizaron trabajos psicométricos en reclusos varones de Talca en Chile, donde participaron sujetos entre 20 y 60 años de edad, los cuales solo fueron varones. La muestra seleccionada para la investigación fue de 120 varones internos del CCP de Talca, a los cuales se les aplicó el Inventario de Respuesta de Afrontamiento-Forma Adultos (CRI-A). Los resultados determinaron que el análisis de confiabilidad para cada una de las escalas muestra un Alfa de Cronbach entre .43 (aceptación – resignación) y .68 (resolución de problemas), por otro lado, el análisis factorial no mostró una estructura factorial similar a la teoría.

Mikulic y Crespi (2008) llevaron a cabo el estudio de Adaptación y Validación de Afrontamiento de Moos (CRI-A) para Adultos, el cual tuvo como objetivo aplicar una prueba que sea válida y adaptada a las características del contexto argentino. Los participantes fueron sujetos adultos en edades de 20 a 50 años, de ambos sexos, siendo de porcentaje mayor las mujeres con un 53,5% mientras que los varones en un 46,5%. Además, el 63% de los participantes concluyeron estudios secundarios, en un porcentaje menor el 16% tiene estudios universitarios y en un porcentaje inferior el 11,5% terciario y 9,5% primario. El tamaño de la muestra fue de 805 sujetos. Obteniéndose un resultado de (.85) demostrándose que sus coeficientes de las escalas eran adecuados.

Por otro lado, Kirchner, Forns, Muñoz y Pereda (2008) efectuaron estudios psicométricos de la versión española del Inventario de Respuestas de Afrontamiento, versión adultos. Las personas que participaron de este estudio tenían las edades de 18 y 76 años, provenientes de Barcelona y área metropolitana, la muestra fue de 800 (334 hombres y 466 mujeres) donde la edad promedio de la población total fue 34,73 años. Finalmente, los resultados establecen que este instrumento posee adecuadas propiedades psicométricas, las cuales demuestran que el teste es de garantía en cuanto a su aplicación.

Por consiguiente, ésta investigación psicométrica permite demostrar que este instrumento es válido, confiable y baremado para el proceso de evaluación de respuestas de afrontamiento en estudiantes de Institutos Tecnológicos del Distrito El Porvenir. Igualmente permitirá a

aquellos profesionales que sigan en el ámbito psicológico contar con un nuevo instrumento oportuno debido a la escasez de pruebas para medir esta realidad. Del mismo modo contribuirá como antecedente para investigaciones futuras ya sea a nivel local, nacional e internacional. Además, aportará a la línea de evaluación y diagnóstico en el campo de la psicología.

En la actualidad los estudios sobre éste instrumento se han ido conociendo y dando mayor énfasis en la rama de la psicología, su importancia y relevancia se debe a la capacidad de entender como las personas afrontan toda situación estresante y preocupante y que éstas se han ido incrementando en el día a día, y es por ello que se da inicio a una investigación con poblaciones adultas, para que en la actualidad se incremente su estudio (Lazarus y Folkman, 1986)

Moos (2002, citado por Kirchner y Forns, 2010) revela que la forma en cómo resolvemos nuestros problemas permite modificar, prepararse ante una situación estresante ya sean estables como transitorios, lo que permite una adecuada maduración personal.

Asimismo, Moos (1993) las características y el ambiente de las situaciones, en las que se enfrentan las personas, influye en la manera de afrontar diversos acontecimientos. Desde este modelo que plantea este autor, todas aquellas características que representen una crisis y la forma en como lo resuelve la persona, hacen una adecuada respuesta de afrontamiento. En síntesis, es de gran utilidad que los instrumentos psicológicos con los que se desean trabajar estén completamente actualizados, para así obtener datos fiables y sobre todo que estén acordes con la población que se desea trabajar; sin embargo, el estudio de respuestas de afrontamiento, en nuestro país es escasa, lo que impide así el accionar psicológico.

Por todo lo señalado con anterioridad se pretende lograr el estudio de Las Propiedades Psicométricas del Inventario de Respuestas de afrontamiento para adultos (CRI-A) de R. H. Moos en estudiantes de Institutos del Distrito El Porvenir.

Es por ello que surge la siguiente pregunta ¿Cuáles son las Propiedades Psicométricas del Inventario de Respuestas de Afrontamiento en Estudiantes de Institutos Tecnológicos El Porvenir?

Ante esta situación problemática se determinará los estudios psicométricos del Inventario de Respuestas de Afrontamiento en estudiantes de Institutos Tecnológicos El Porvenir. Por

ello, se evaluará la validez de constructo en estos estudiantes de los institutos tecnológicos, se establecerá la confiabilidad a través del coeficiente de alfa de Cronbach y finalmente se elaborará baremos percentilares del instrumento a estudiar.

## **II.- MÉTODO**

### 2.1. Tipo y diseño de la Investigación

La presente investigación pertenece a un diseño de corte instrumental psicométrica, del tipo tecnológico, según Sánchez y Reyes (2006). Su objetivo se basa en las propiedades psicométricas de un instrumento nuevo o ya existente. (Ato, López y Benavente, 2013).

Por último, se utilizó el método deductivo según (Hernández, Fernández, baptista, 2010, p.6), el cual se inicia con la teoría, dando origen a las hipótesis que el investigador buscará someter a prueba.

### 2.2. Operacionalización de Variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
Respuestas de Afrontamiento	<p>Moos (2002, citado por Kirchner y Forns, 2010) reconoce que son las respuestas que tiene el ser humano para modificar o tolerar diversos contextos de alta tensión, los cuales pueden ser estables como transitorios, todo ello permite a la persona hacia una buena maduración íntegra personal.</p>	<p>De acuerdo al inventario de Moos, los puntajes y categorías se establecen a través de escalas. Así tenemos la escala de análisis lógico (AL), reevaluación positiva (RP), búsqueda de guía y soporte (BG), solución de problemas (SP), evitación cognitiva (EC), aceptación resignación (AR), búsqueda de recompensas alternativas (BR) y descarga emocional (DE).</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Análisis Lógico (AL)</li> <li>- Reevaluación Positiva (RP)</li> <li>- Búsqueda de Guía y Apoyo (BG)</li> <li>- Solución de Problemas (SP)</li> <li>- Evitación Cognitiva (EC)</li> <li>- Aceptación/Resignación (AR)</li> <li>- Búsqueda de Recompensas Alternativas (BR)</li> <li>- Descarga Emocional (DE)</li> </ul>	Escala de Intervalo

Definición conceptual:

Moos (2002, citado por Kirchner y Forns, 2010) manifiesta que son las respuestas que tiene el ser humano para modificar o tolerar diversos contextos de alta tensión, los cuales pueden ser estables como transitorios, todo ello permite a la persona hacia una buena maduración íntegra personal.

Definición operacional: De acuerdo al inventario de Moos (1993), los puntajes y categorías se establecen a través de escalas. cuyos indicadores son: análisis lógico (AL), reevaluación positiva (RP), búsqueda de guía y soporte (BG), solución de problemas (SP), evitación cognitiva (EC), aceptación resignación (AR), búsqueda de recompensas alternativas (BR) y descarga emocional (DE).

Análisis Lógico (AL): son los procesos mentales que tratan de entender y prepararse para enfrentar una situación difícil y lo que puede surgir después. La Reevaluación Positiva (RP): consiste en los esfuerzos cognitivos de construir y re elaborar un problema de manera positiva, aceptado la realidad de una situación. Así mismo concierne a lo que es Búsqueda de Guía y Apoyo (BG): se refiere a la forma de buscar ayuda y orientación; en cuanto a la Solución de Problemas (SP): son los intentos que la persona busca a través de la acción para poder solucionarlo; la Evitación Cognitiva (EC), en cambio, es la forma de evadir y pensar en el problema de forma realista, lo contrario de la Aceptación/Resignación (AR): que es aceptar el problema. La Búsqueda de Recompensas Alternativas (BR), viene hacer la forma de estar en distintas actividades y crear algo nuevo; finalmente la Descarga Emocional (DE): es la manera de reducir la tensión por medio de sentimientos que causan dolor.

La escala de medición utilizada es de Intervalo, pues brinda una secuencia en el orden de los eventos, personas u objetos, así mismo nos dice sobre la distancia que debe establecerse en estos órdenes o rangos. (Sánchez y Reyes 2008).

## 2.3. Población, muestra y muestreo

### 2.3.1. Población

La población está conformada por 883 estudiantes de educación superior no universitarios de ambos sexos, cuyas edades son de 18 a 25 años de edad, pertenecientes a los Institutos Tecnológicos ubicados en el Distrito El Porvenir.

### 2.3.2. Muestra

En ese sentido la muestra a obtener sobre la base a esta población, estuvo constituida en 379 estudiantes teniendo en cuenta la fórmula de Alfa de Cronbach con un 99% de nivel de confianza y un margen de error de 5%. La selección de la muestra se realizó mediante el muestreo probabilístico y el procedimiento aleatorio.

$$n_0 = \frac{z^2 PQ}{E^2}, \quad \text{reajustándose a}$$

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}}, \quad \text{donde}$$

$n_0$  : Tamaño preliminar de muestra

$N$  : Tamaño de población

$n$  : Tamaño de muestra

$E$  : Error de muestreo

$P$  : Proporción de alumnos con la característica de interés

$Z$  : Valor estandarizado normal.

### 2.3.3. Muestreo

Se usó el Muestreo Probabilístico, lo que quiere decir que se puede trabajar de manera anticipada, con una de las muestras posibles por medio de una población. El muestreo probabilístico es el estratificado, que consiste en fraccionar a la población en sub poblaciones con referencia a lo que se desea estudiar, así mismo se seleccionó una muestra de cada estrato para determinar los resultados de cada uno de ellos y así se puede dar una estimación de la población en general. La selección de los estudiantes que constituyeron la muestra fue aleatoria, mediante la técnica de sorteo que se realiza por medio del soporte de la hoja de cálculo Excel, lo que hace a la muestra representativa de la población respectiva (Sánchez y Reyes, 2008).

### 2.3.4. Criterios de selección:

Se consideraron los siguientes criterios: estudiantes de los institutos tecnológicos del distrito del Porvenir, que estén presentes al momento de la aplicación del test, como también se excluirán aquellos protocolos donde se encuentren enmendaduras, borrones o espacios en blanco que se llegara a presentar en la administración de la prueba, así como aquellos que no participen de ella.

## 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Para la recopilación de datos, se utilizará la técnica de evaluación psicométrica la cual se dará a cabo en la aplicación de los test psicológicos. De este modo el instrumento que se utilizará para ésta investigación lleva por nombre: Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos CRI-A, que fue creada por Rudolf H. Moos y B. Moos (1993) y adaptada por: Kirchner y Forns (2010).

El Inventario de Respuestas de Afrontamiento (CRI-A) consta de dos partes, es necesario hacer esas consideraciones (Kirchner y Forns 2010) la primera parte consta en que persona debe describir el problema o la situación más difícil que haya vivido en los últimos 12 meses. La segunda parte del Inventario está conformada por los 48 ítems, sus ítems llevan opciones de: “no”, “nunca”, “sí”, “casi siempre”

considerándola como formato Likert. Los 48 ítems están divididos en ocho escalas o estrategias de afrontamiento: Análisis Lógico (LA), Revalorización Positiva (RP), Búsqueda de Apoyo y Orientación (BG); Resolución de Problemas (SP); Evitación Cognitiva (EC); Aceptación o Resignación (AR); Búsqueda de Gratificaciones Alternativas (BR) y Descarga Emocional (DE).

Las cuatro primeras estrategias son de aceptación al problema y las cuatro últimas son de evitación del problema.

### **1. Validez:**

La validez de este instrumento ha sido analizada por medio de correlaciones de Pearson entre escalas del CRI-A y el CSI, mostrándose una validez adecuada, ya que los coeficientes de correlación más elevados se obtienen entre las escalas del CRI-A y el CSI conceptualmente comparables entre ambas pruebas, estos valores son .66 en la escala de solución de problemas (CRI-A) con la dimensión de solución de problemas del CSI, en la escala búsqueda de guía y soporte (CRI-A) y la dimensión de búsqueda de soporte social CSI el valor es de .55. Finalmente, la dimensión de Evitación del CSI correlaciona con diversas de foco Evitativo como escalas de Evitación cognitiva, Aceptación-resignación y Descarga emocional del CRI-A siendo los valores de .48, .55 y .57.

De igual manera la validez predictiva también se estableció mediante el uso de correlaciones de Pearson entre las escalas del CRI-A y las del SCL-90-R. Las respuestas de aproximaciones no mantienen relaciones significativas con las diversas escalas de SCL-90-R puesto que son de tipo negativo, los valores oscilan entre -.39 a .03 (pp. 33 - 34). Por el contrario, las respuestas de evitación mantienen relaciones significativas y positivas con todas las escalas presentando valores que oscilan entre .14 a .48. Finalmente, el resultado obtenido fue que el inventario CRI-A presenta una adecuada validez predictiva.

Posteriormente se estableció la dimensionalidad del CRI-A, donde las 8 escalas han sido sometidas a un análisis de componentes principales con

rotación oblimin llevado a cabo independientemente con varones y mujeres, estos valores varían entre .47 a .79 para varones y para mujeres los valores oscilan entre .52 a .76. Asimismo, se obtuvo que el criterio de ajuste KMO es bajo en ambos sexos, .657 para varones y .661 para mujeres.

## **2. Confiabilidad**

La confiabilidad del Inventario de Respuestas de Afrontamiento-forma adulto (CRI-A), según Kirchner y Forns (2010) se ha establecido en primer lugar mediante la evaluación de su consistencia interna, la cual ha sido analizada por medio de métodos: como el método estadístico alfa de Cronbach en el cual se obtuvo que los coeficientes alfa son moderados en la mayoría de las escalas cuyos valores fluctuaron entre .52 de Búsqueda de guía y soporte a .70 de solución de problemas en varones y .50 de Aceptación-resignación a .66 de Reevaluación positiva en mujeres. También en el método de intercorrelaciones entre las escalas, se obtuvo que la mayoría de las correlaciones son significativas de intensidad entre baja y moderada según los criterios de Guildford (1956). El coeficiente más elevado en la población masculina es el que mantienen entre si las estrategias de Análisis lógico con y Solución de problemas y en la población femenina los coeficientes más elevados son los que mantienen entre si las estrategias de Análisis lógico con Solución de problemas, Análisis lógico con Reevaluación positiva y Evitación cognitiva con Aceptación- resignación.

Igualmente, la Fiabilidad test- retest fue analizada mediante coeficientes de correlación intraclase donde se obtuvo coeficientes altos cuyos valores fluctuaron entre .74 a .88 en varones y de .53 a .81 en mujeres. En el test de medidas repetidas los valores fluctuaron entre .01 a .38 indicando que no hay diferencias significativas entre las puntuaciones en los momentos temporales (tiempo 1 y tiempo 2). Según los resultados de ambas pruebas las respuestas de afrontamiento son estables en un periodo de 1 mes.

### **3. Normas de Calificación:**

Para obtener el puntaje directo en cada estrategia de afrontamiento, primero se deben revisar las respuestas de los ítems, los cuales están distribuidos en ocho columnas; ahora cada columna corresponde a una escala. Así mismo para determinar la puntuación directa en esta escala; se sumarán las respuestas dadas por el participante y se procederá a anotar su resultado en la base de la columna. Por otro lado, en el caso de que el evaluado considere que un ítem no se ajusta a él, habrá escrito NA; que significa: (No aplicable) al lado de número de dicho ítem. Las puntuaciones mínimas y máximas de las escalas corresponden a 0 y 18 puntos, respectivamente.

Por último, una vez obtenido el puntaje directo de las ocho escalas, se procederá a obtener los percentiles y puntuaciones correspondientes y así proceder a su interpretación; para ello se debe seleccionar el baremo a emplear de acuerdo al sexo de la persona evaluada.

### **4. Normas de Interpretación**

La primera parte del cuestionario tiene una interpretación cualitativa, en donde el investigador evaluará si la persona percibe el problema como un reto, o como una amenaza, si asume su propia responsabilidad o si atribuye la responsabilidad a otros, etc. Además, el problema descrito se valora en función del grado de estrés percibido y de la capacidad que tiene la persona sobre éste. Así mismo, para la interpretación de la segunda parte del inventario, se tendrá en cuenta que estrategias de afrontamiento utiliza la persona, si éstas son adaptativas o no en función del problema explicado. Para determinar la presencia de cada estrategia se emplearán las puntuaciones típicas y los percentiles obtenidos en la corrección de la prueba.

## 5. Baremos

Se utilizará los baremos de población general en percentiles y puntuaciones T por sexo (varones y mujeres).

### 2.5 Procedimiento

En primer lugar, se recolectó información con respecto a la variable que se desea estudiar, para ello se obtuvo información de libros, internet, tesis de investigación, artículos, etc. En segundo lugar, se continuó con el desarrollo de la tesis para evaluar las posibles correcciones.

En tercer lugar, se realizó una visita al Distrito de la Esperanza para coordinar con los directores de las distintas Instituciones Superiores, con el fin de solicitar la autorización, se programó la fecha de la evaluación y así mismo se firmó el consentimiento encargado, posteriormente se procede con la evaluación del instrumento a los estudiantes de estudio, se vaciaron los datos en un programa estadístico, se procesaron los datos y finalmente se elaboraron las conclusiones y recomendaciones.

Finalmente se presentará el estudio a los docentes miembros del jurado y obtener la aprobación del estudio.

### 2.5. Métodos de análisis de datos

Para la aplicación del Inventario, se empleó la estadística descriptiva e inferencial. En la cual se utilizó la distribución de frecuencias numéricas y porcentuales, las medidas de tendencia central (media aritmética, mediana, moda) y medidas de dispersión (desviación estándar, mínimo y máximo), medidas de posición (percentiles) y estadísticos de consistencia interna (coeficiente Alfa de Cronbach). Asimismo, en la estadística inferencial se desarrolló la prueba estadística para el coeficiente de correlación, la prueba de

Normalidad de Kolmogorov-Smirnov y la prueba t-Student para analizar las diferencias por sexo.

## 2.7 Aspectos éticos

Para el desarrollo de la investigación se tendrá a consideración los siguientes aspectos: permiso de las autoridades de las instituciones educativas, siendo ellos los que representaran a los estudiantes, que formaran parte de investigación.

En segundo lugar, se les explicará a los estudiantes la forma en cómo se ira evaluando, el desarrollo de la información y por último la confidencialidad de los resultados.

También será necesario informarles que son libres de aceptar o no la prueba que se les administrará, y la libertad si desean abandonar en la resolución de las preguntas del test si lo desean, por otro lado, se les anunciará los beneficios de participar en el desarrollo de la investigación, así como contar con un consentimiento informado para dar parte al tutor de aula responsable en ese momento.

Por lo establecido del Código de Ética del Psicólogo Peruano (2013), en el Artículo 79, se establece el compromiso y responsabilidad del investigador, de salvaguardar los derechos humanos de los participantes. Así mismo en el Artículo 81 describe que todo científico e investigador debe informar a los participantes los aspectos a tener en cuenta en la investigación resaltando que por ética deben proteger la dignidad y bienestar de los participantes.

### III. RESULTADOS

#### 3.1.1 Validez de Constructo

El análisis de la validez de constructo del Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos (CRI-A), en estudiantes del Distrito El Porvenir, se presentan, por escala en la tabla 1

**Tabla 01**

*Coefficientes de correlación ítem-test corregida del Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos (CRI-A), en estudiantes de Institutos Tecnológicos.*

Ítem - CRIA	Correlación Ítem-test	Sig.	Correlación Ítem-CR	Sig.
Ítem 1 - CRI-A	.356	000 **	Ítem25 - CRI-A	.334 0.000 **
Ítem 2 - CRI-A	.407	000 **	Ítem 26 - CRI-A	.202 0.000 **
Ítem 3 - CRI-A	.214	000 **	Ítem 27 - CRI-A	.229 0.000 **
Ítem 4 - CRI-A	.282	000 **	Ítem 28 - CRI-A	.342 0.000 **
Ítem 5 - CRI-A	.208	000 **	Ítem 29 - CRI-A	.395 0.000 **
Ítem 6 - CRI-A	.213	000 **	Ítem 30 - CRI-A	.234 0.000 **
Ítem 7 - CRI-A	.306	000 **	Ítem 31 - CRI-A	.390 0.000 **
Ítem 8 - CRI-A	.270	000 **	Ítem 32 - CRI-A	.206 0.000 **
Ítem 9 - CRI-A	.266	000 **	Ítem 33 - CRI-A	.387 0.000 **
Ítem 10 - CRI-A	.282	000 **	Ítem 34 - CRI-A	.379 0.000 **
Ítem 11 - CRI-A	.225	000 **	Ítem 35 - CRI-A	.355 0.000 **
Ítem 12 - CRI-A	.324	000 **	Ítem 36 - CRI-A	.400 0.000 **
Ítem 13 - CRI-A	.300	000 **	Ítem 37 - CRI-A	.259 0.000 **
Ítem 14 - CRI-A	.259	000 **	Ítem 38 - CRI-A	.150 0.001 **
Ítem 15 - CRI-A	.263	000 **	Ítem 39 - CRI-A	.433 0.000 **
Ítem 16 - CRI-A	.248	000 **	Ítem 40 - CRI-A	.276 0.000 **
Ítem 17 - CRI-A	.335	000 **	Ítem 41 - CRI-A	.342 0.000 **
Ítem 18 - CRI-A	.303	000 **	Ítem 42 - CRI-A	.370 0.000 **
Ítem 19 - CRI-A	.223	000 **	Ítem 43 - CRI-A	.311 0.000 **
Ítem 20 - CRI-A	.279	000 **	Ítem 44 - CRI-A	.350 0.000 **
Ítem 21 - CRI-A	.343	000 **	Ítem 45 - CRI-A	.375 0.000 **
Ítem 22 - CRI-A	.242	000 **	Ítem 46 - CRI-A	.235 0.000 **
Ítem 23 - CRI-A	.327	000 **	Ítem 47 - CRI-A	.293 0.000 **
Ítem 24 - CRI-A	.206	.000 **	Ítem 48 - CRI-A	.449 0.000 **

\*\*p<.0.01

Los resultados de la evaluación de las correlaciones de los ítems con el test total presentados en la tabla 1, muestran que el ítem 38, presenta un valor inferior al valor

recomendado como mínimo aceptable de .20, Kline, (como se citó por Tapia y Luna, 2010), observando que la confiabilidad del test en caso de eliminar el ítem 38, se incrementaría en una mínima cantidad (pasaría de .846 a .847); Asimismo la correlación de este ítem con el total es identificada como altamente significativa; por lo tanto se convino mantener al referido ítem en el inventario. Se evidencia también, que cuatro ítems registran un nivel muy bueno de discriminación, con valores que van de .400 a .449, Diecinueve ítems muestran una discriminación buena con valores en el rango de .300 a .395, veinticuatro ítems presenta discriminación deficiente con valores entre .202 y .293, y solo un ítem tiene un nivel de discriminación insuficiente (Elosua y Bully, 2012, p.58).

### 3.1.2. Fiabilidad

El análisis de la fiabilidad del Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos (CRI-A), en alumnos de Institutos Tecnológicos, estimada mediante el cálculo del coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach se presenta en la siguiente tabla.

**Tabla 02.**

*Confiabilidad del Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos (CRI-A)*

Escala	Nº Ítems	Coefficiente de Confiabilidad Alfa de Cronbach
Análisis Lógico	6	.500
Reevaluación Positiva	6	.523
Búsqueda de Guía	6	.524
Solución de Problemas	6	.640
Evitación Cognitiva	6	.520
Aceptación o Resignación	6	.533
Búsqueda de Recompensas	6	.512
Descarga Emocional	6	.580
Test global	48	.846

La tabla 2, se aprecia los índices de consistencia interna de las escalas del CRIA, Solución de Problemas, Descarga Emocional, Aceptación o Resignación, Búsqueda de Guía, Reevaluación Positiva, Evitación Cognitiva, Búsqueda de Recompensas y Análisis Lógico son catalogadas como mínimamente aceptable, con valores que oscilan entre .500 y .640; en tanto que la fiabilidad del Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos, reporta un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de .846, que califica a la consistencia interna del test global como buena (DeVellis, 1991)

### 3.1.3. Diferenciación por género

**Tabla 03**

*Comparación de los Factores del Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos (CRI-A), en alumnos de Institutos Tecnológicos.*

Escala	Género	N	Media	Desv. Est.	Prueba T	Sig.
Análisis Lógico	Masculino	159	9.2	3.1	t =.125	p= .900
	Femenino	220	9.1	2.9		
	Total	379				
Reevaluación Positiva	Masculino	159	10.3	3.3	t =.1.20	p= .232
	Femenino	220	9.9	3.5		
	Total	379				
Búsqueda de Guía	Masculino	159	7.5	3.4	t =.2.19	p= .004**
	Femenino	220	8.5	3.3		
	Total	379				
Solución de Problemas	Masculino	159	10.3	3.3	t =.643	p= .521
	Femenino	220	10.1	3.4		
	Total	379				
Evitación Cognitiva	Masculino	159	9.1	3.3	t =.400	p= .689
	Femenino	220	8.9	3.2		
	Total	379				
Aceptación o Resignación	Masculino	159	8.1	3.3	t =.137	p= .171
	Femenino	220	7.6	3.4		
	Total	379				
Búsqueda de Recompensas	Masculino	159	8.7	3.2	t =.844	p= .399
	Femenino	220	8.4	3.3		
	Total	Total	379			
Descarga Emocional	Masculino	159	7.0	3.9	t =.3.12	p= .002**
	Femenino	220	8.2	3.2		
	Total	379				

\*\*p<.01

Los resultados que se presentan en la tabla 3, señalan que existe la evidencia de una diferencia altamente significativa, entre el promedio presentado por los estudiantes varones y mujeres de los Institutos Tecnológicos donde se realizó la investigación, en las escalas Búsqueda de Guía y Descarga Emocional. También se aprecia que en las escalas Análisis Lógico, Reevaluación Positiva, Solución de Problemas, Evitación Cognitiva, Aceptación o Resignación y Búsqueda de Recompensas no se detectó evidencia de diferencia significativa según el género del estudiante.

**Tabla 04**

**Baremos en percentiles, en alumnos DE AMBOS SEXOS**

<b>Percentil</b>	<b>AL</b>	<b>RP</b>	<b>SP</b>	<b>EC</b>	<b>AR</b>	<b>BR</b>	<b>Percentil</b>
<b>99</b>	18	34	18	18	16	17	<b>99</b>
<b>98</b>	15	16	17	16	14	14	<b>98</b>
<b>97</b>	15	15	17	15	13	14	<b>97</b>
<b>95</b>	13	14	15	14	13	13	<b>95</b>
<b>90</b>	12	13	14	13	12	12	<b>90</b>
<b>85</b>	11	12	13	11	11	11	<b>85</b>
<b>80</b>	11	12	13	11	10	11	<b>80</b>
<b>75</b>	10	11	12	10	9	10	<b>75</b>
<b>70</b>	10	11	11	10	9	10	<b>70</b>
<b>65</b>	9	10	10	9	8	9	<b>65</b>
<b>60</b>	9	10	10	9	8	8	<b>60</b>
<b>55</b>	9	10	10	8	7	8	<b>55</b>
<b>50</b>	8	9	9	8	7	8	<b>50</b>
<b>45</b>	8	9	9	8	6	7	<b>45</b>
<b>40</b>	8	9	8	7	6	7	<b>40</b>
<b>35</b>	7	8	8	7	6	6	<b>35</b>
<b>30</b>	7	7	7	7	6	6	<b>30</b>
<b>25</b>	6	6	6	6	4	5	<b>25</b>
<b>20</b>	6	6	7	5	4	5	<b>20</b>
<b>15</b>	5	6	6	5	3	4	<b>15</b>
<b>10</b>	5	5	5	4	3	3	<b>10</b>
<b>5</b>	4	4	4	3	2	2	<b>5</b>
<b>3</b>	3	3	4	2	1	2	<b>3</b>
<b>2</b>	2	3	3	2	1	1	<b>2</b>
<b>1</b>	1	1	2	0	0	1	<b>1</b>
N	379	379	379	379	379	379	N
Media	9.1	10.1	10.2	9.0	7.8	8.5	Media
Mediana	9.0	10.0	10.0	9.0	8.0	9.0	Mediana
Moda	10.0	11.0	8.0	9.0	7.0	8.0	Moda
D.t.	3.0	3.4	3.4	3.2	3.4	3.2	D.t.
Min.	1.0	1.0	2.0	0.0	0.0	1.0	Min.
Max.	18.0	34.0	18.0	18.0	16.0	17.0	Max.

En la tabla 4, se presenta la conversión de las puntuaciones directas a tipo percentil para ambos sexos para cada una de seis escalas del Inventario (CRI-A), siendo el puntaje directo del percentil más alto, para las escalas: Análisis Lógico, Reevaluación Positiva, Solución de Problemas, Evitación Cognitiva, Aceptación o Resignación y Búsqueda de Recompensas, 18.0; 34.0; 18.0; 18.0; 16.0 y 17.0, y las puntuaciones promedio: 9.1; 10.1; 10.2; 9.0; 7.8; y 8.5, respectivamente.

**Tabla 05****Baremos en percentiles, en alumnos VARONES**

<b>Percentil</b>	<b>BG</b>	<b>DE</b>	<b>Percentil</b>
<b>99</b>	16	18	<b>99</b>
<b>98</b>	14	16	<b>98</b>
<b>97</b>	14	15	<b>97</b>
<b>95</b>	13	15	<b>95</b>
<b>90</b>	12	11	<b>90</b>
<b>85</b>	10	10	<b>85</b>
<b>80</b>	10	10	<b>80</b>
<b>75</b>	9	9	<b>75</b>
<b>70</b>	8	8	<b>70</b>
<b>65</b>	8	8	<b>65</b>
<b>60</b>	7	7	<b>60</b>
<b>55</b>	7	6	<b>55</b>
<b>50</b>	7	6	<b>50</b>
<b>45</b>	6	5	<b>45</b>
<b>40</b>	6	4	<b>40</b>
<b>35</b>	5	4	<b>35</b>
<b>30</b>	5	4	<b>30</b>
<b>25</b>	4	3	<b>25</b>
<b>20</b>	4	3	<b>20</b>
<b>15</b>	3	2	<b>15</b>
<b>10</b>	3	2	<b>10</b>
<b>5</b>	1	1	<b>5</b>
<b>3</b>	1	1	<b>3</b>
<b>2</b>	0	1	<b>2</b>
<b>1</b>	0	0	<b>1</b>
N	159	159	N
Media	7.5	7.0	Media
Mediana	8.0	7.0	Mediana
Moda	8.0	5.0	Moda
D.t.	3.4	3.9	D.t.
Min.	0.0	0.0	Min.
Max.	16.0	18.0	Max.

En la tabla 5, se muestra la conversión de las puntuaciones directas a tipo percentil para estudiantes varones para las escalas Búsqueda de Guía y Descarga Emocional, del Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos, siendo la puntuación medio de 7.5 y 7.0, y la desviación estándar de 3.4 y 3.9, respectivamente.

**Tabla 06****Baremos en percentiles, en alumnas MUJERES**

<b>Percentil</b>	<b>BG</b>	<b>DE</b>	<b>Percentil</b>
<b>99</b>	18	16	<b>99</b>
<b>98</b>	16	15	<b>98</b>
<b>97</b>	15	14	<b>97</b>
<b>95</b>	14	13	<b>95</b>
<b>90</b>	12	11	<b>90</b>
<b>85</b>	12	11	<b>85</b>
<b>80</b>	10	10	<b>80</b>
<b>75</b>	9	11	<b>75</b>
<b>70</b>	9	9	<b>70</b>
<b>65</b>	8	9	<b>65</b>
<b>60</b>	8	8	<b>60</b>
<b>55</b>	8	8	<b>55</b>
<b>50</b>	7	8	<b>50</b>
<b>45</b>	7	7	<b>45</b>
<b>40</b>	7	7	<b>40</b>
<b>35</b>	6	6	<b>35</b>
<b>30</b>	6	6	<b>30</b>
<b>25</b>	5	5	<b>25</b>
<b>20</b>	4	4	<b>20</b>
<b>15</b>	4	4	<b>15</b>
<b>10</b>	4	3	<b>10</b>
<b>5</b>	3	2	<b>5</b>
<b>3</b>	2	1	<b>3</b>
<b>2</b>	2	1	<b>2</b>
<b>1</b>	2	0	<b>1</b>
N	220	220	N
Media	8.5	8.2	Media
Mediana	8.0	8.0	Mediana
Moda	7.0	9.0	Moda
D.t.	3.3	3.2	D.t.
Min.	2.0	0.0	Min.
Max.	18.0	16.0	Max.

En la tabla 6, se presenta la conversión de las puntuaciones directas a tipo percentil para estudiantes mujeres para las escalas Búsqueda de Guía y Descarga Emocional, del Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos, siendo la puntuación medio de 8.5 y 8.2, y la desviación estándar de 3.3 y 3.2, respectivamente.

#### IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tuvo como finalidad determinar el estudio de las Propiedades Psicométricas del Inventario de Respuestas de Afrontamiento CRI-A para adultos en estudiantes de Institutos Tecnológicos del Distrito El Porvenir el cual se logró en su totalidad el objetivo general.

Moos (2002, citado en Kirchner y Forns, 2010) revela que la forma en cómo resolvemos nuestros problemas permite modificar, prepararse ante una situación estresante ya sean estables como transitorios, lo que permite el buen funcionamiento y la maduración personal.

Kirchner y Forns (2010) el Inventario de Respuestas de Afrontamiento (CRI-A) para Adultos consta de dos partes. En la primera la persona debe describir el problema más importante o la situación más difícil que haya vivido en el último año.

Posteriormente se puntúa en una escala Likert de 4 puntos 10 preguntas relacionadas con la valoración primaria (appraisal) de la situación estresante. La segunda parte del Inventario consta de 48 ítems, sus ítems llevan opciones de: “no”, “nunca”, “sí”, “casi siempre” considerándola como formato Likert. Los 48 ítems están divididos en ocho escalas o estrategias de afrontamiento: Análisis Lógico (LA) Revalorización Positiva (RP), Búsqueda de Apoyo y Orientación (BG), Resolución de Problemas (SP), Evitación Cognitiva (EC), Aceptación o Resignación (AR), Búsqueda de Gratificaciones Alternativas (BR) y Descarga Emocional (DE).

Las cuatro primeras estrategias son de aceptación al problema y las cuatro últimas son de evitación del problema. Asimismo, las dos primeras escalas de cada bloque demuestran una manera de afrontar los problemas de forma cognitiva y las dos últimas suponen un afrontamiento de tipo conductual.

Por consiguiente, los resultados analizados han permitido fundamentar de manera válida y confiable tanto a nivel teórico y metodológico una prueba que está acorde con nuestra realidad, con fines de trabajo psicológico y que ésta pueda ser utilizada, para las futuras investigaciones.

La evaluación se realizó con una muestra de 379 estudiantes, que se encontraban de I al V ciclo en Institutos Tecnológicos, entre 18 a 25 años de edad.

Con los resultados de esta evaluación se realizó el análisis estadístico, para determinar la validez de constructo a través del análisis ítem-test, teniendo como criterio, que el nivel mínimo de validez sea de .20 Kline (como se citó por Tapia y Luna, 2010) menciona que para la aceptación de los ítems sean válidos deben tener una correlación mayor a .20).

Se realizó la validez del constructo, que tiene como objetivo analizar los resultados de la correlación ítem-test (Alarcón, 2008), donde se observa que los coeficientes de correlación del ítem 38 ¿Espero que se resolviera de la peor manera posible?, presenta un valor inferior al mínimo sugerido como aceptable de .20, Kline ( como se citó por Tapia y Luna, 2010) sin embargo se observa que la confiabilidad del test en caso de eliminar el ítem 38, se incrementaría en una mínima cantidad ( pasaría de .846 a .847); Asimismo la correlación de este ítem con el total corregido es identificada como altamente significativa ( $p < .01$ ); por tanto se convino mantener al referido ítem del inventario.

En lo que respecta a la confiabilidad del CRI-A, se procedió a evaluar el análisis de consistencia interna mediante el método Alfa de Cronbach. Alarcón (1991) refiere que es considerado como una de las mejores medidas de la homogeneidad de un test. Hallándose, según DeVellis (1991), una buena confiabilidad en el total del Inventario de Respuestas de Afrontamiento. Se obtuvo en el test global un coeficiente de .846; en la escala de Análisis Lógico .500, Reevaluación Positiva .523, Búsqueda de Guía .524, Solución de Problemas .640, Evitación Cognitiva .520, Aceptación o Resignación .533, Búsqueda de Recompensas .512 y en la escala de Descarga Emocional .580; de esta manera podemos señalar que el test presenta consistencia interna, puesto que el valor del coeficiente alfa de Cronbach, es de .846, considerado como favorable; Asimismo las escalas del Inventario de Respuestas de Afrontamiento presentan coeficientes entre .500 y .640, valores calificados de regulares a aceptables; denotando que se obtienen resultados consistentes, replicando las propiedades psicométricas del instrumento.

En cuanto a los baremos, en primer lugar, en lo que respecta a la construcción de normas, se tuvo como finalidad realizar de las diferencias según el sexo a través de la prueba T-student, donde se obtuvo una diferencia estadística altamente significativa ( $p < .01$ ) entre el promedio presentado por los alumnos varones y mujeres de los Institutos Tecnológicos donde se realizó la investigación, en las escalas Búsqueda de Guía y

Descarga Emocional. También se aprecia que en las escalas Análisis Lógico, Reevaluación Positiva, Solución de Problemas, Evitación Cognitiva, Aceptación o Resignación y Búsqueda de Recompensas no se detectó evidencia de diferencia significativa según el género del estudiante.

Los resultados analizados han permitido fundamentar un instrumento acorde a nuestra realidad, para fines del trabajo psicológico que pueda ser utilizado en un modelo integrado de investigación y desarrollo aplicable a la construcción, implantación y evaluación psicológica.

## **V. CONCLUSIONES**

Se consiguió la validez, confiabilidad y baremos en una muestra de 379 estudiantes de I al V ciclo del Instituto Tecnológico del Porvenir a través de la aplicación de la prueba.

Este instrumento de afrontamiento que es aplicado para Adultos CRI-A ha obtenido validez de constructo a través del método ítem-test lo cual es identificada como altamente significativa en una muestra de 379 de estudiantes de I al V ciclo del Instituto Tecnológico del Porvenir.

La prueba de Respuestas de Afrontamiento para Adultos CRI-A demostró ser confiable haciendo uso del método de consistencia interna por medio del coeficiente Alfa de Cronbach, donde se obtuvo en el test global un coeficiente de .846 siendo muy buena.

Se elaboraron baremos percentilares para varones y mujeres, ya que se encontró diferencias altamente significativas en la muestra.

## **VI. RECOMENDACIONES**

Realizar investigaciones con el Inventario de Respuestas de Afrontamiento (CRI-A), cuya aplicación en muestras más grandes y así generar mejores resultados.

Propiciar la adaptación del instrumento en los diferentes contextos de nuestro país, tomando en cuenta la pluriculturalidad de nuestro entorno.

Proponer investigaciones con los baremos obtenidos ya que han sido realizados con una muestra acorde a nuestra realidad.

## VII. REFERENCIAS

- Aguilar-Vafaie, M.E., y Abiari, M. (2007). Coping Response Inventory: assessing coping among Iranian college students and introductory development of an adapted Iranian Coping Response Inventory (CRI). *Mental Health, Religion & Culture*, 10(5), 489-513.
- Ato, M López, J y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2013). Código de Ética profesional del Psicólogo Peruano, Perú.
- Devellis, R. (1991). *Scale Development: Theory and Applications*. Newberry Park, Sage, USA. Recuperado de: <http://books.google.com.pe/books?id=BYGxL6xLokUC&pg=PA27&hl=es&source=gbp toc r&cad=4#v=onepage&q&f=false>
- Hernández, R. Fernández, C. & Baptista, P. (2010). Metodología de la Investigación. Quinta Edición. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Kirchner, T., Forns, M., Muñoz, D. y Pereda, N. (2008). Psychometric properties and dimensional structure of the Spanish versión of the Coping Responses Inventory-Adult Form. *Psicothema*, 20(4), 902-909.
- Kirchner, T., y Forns, M. (2010). Inventario de respuestas de afrontamiento para adultos- R. H. Moos. *Manual*. Madrid.
- Lazarus, R.S. y Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal and coping*. Nueva York: Springer.
- Mikulic, I.M. (2007). Calidad de Vida: Aportes del Inventario de Calidad de Vida percibida y del Inventario de Respuestas de Afrontamiento a la Evaluación Psicológica. Facultad de Psicología. Universidad de Buenos Aires, 3, 1 – 74.
- Mikulic, I.M., y Crespi, M.C. (2008). Adaptación y validación del Inventario de Respuestas de Afrontamiento de Moos (CRI-A) para adultos. *XV Anuario de*

- Investigaciones*, Facultad de Psicología Universidad de Buenos Aires, tomo II, 305-312.
- Moos, R.H. (2002). The Mystery of Human Context and Coping: An unraveling of clues. *American Journal of Community Psychology*, 30 (1), 67-88.
- Moos, R.H. y Holahan, C.J. (2003). Dispositional and Contextual Perspectives on coping: Toward an Integrative Framework. *Journal of Clinical Psychology*, 59 (12), 1387-1403.
- Palmero, F., Fernández, E., Martínez, F., y Chóliz, M. (2002). Proceso de estrés. En J. M. Cejudo (Ed.), *Psicología de la motivación y la emoción* (425 – 447). Aravaca, España: McGraw-Hill.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseños en la investigación científica* (4a. ed). Lima: Visión Universitaria.
- Sánchez, R. y vasco, A. (febrero, 2011). *Análisis psicométrico del Inventario de Respuestas de Afrontamiento de Moos (CRI-A) en población clínica. Estudios preliminares*. Trabajo presentado en el Décimo Segundo Congreso Virtual de Psiquiatría y Neurociencias, Argentina. Resumen recuperado de <http://hdl.handle.net/10401/2543>
- Sandín, B. (2002). El estrés: un análisis basado en el papel de los factores sociales. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 03(1), 141 – 157. Recuperado de [http://www.aepc.es/ijchp/articulos\\_pdf/ijchp-65.pdf](http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-65.pdf)
- Suls, J., David, J.D. y Harvey, J.H. (1996). Personality and coping: Three generations of research. *Journal of Personality*, 64 (4), 711-735.

## **ANEXOS**

## Anexo 1

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov de las puntuaciones Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos en alumnos.

	<b>Z de K-S</b>	<b>Sig.(p)</b>
Análisis Lógico	1.525	.019 **
Reevaluación Positiva	1.604	.012 **
Búsqueda de Guía	1.808	.003 **
Solución de Problemas	1.641	.009 **
Evitación Cognitiva	1.612	.011 *
Aceptación o Resignación	1.382	.044 *
Búsqueda de Recompensas	1.368	.047 *
Descarga Emocional	1.480	.025 *

\*\*p < 0.01 (Altamente significativa) \* p < 0.05 (Significativa)

## Anexo 2

### CRIA

**INSTITUTO:**

**EDAD:**

**ESCUELA:**

**CICLO:**

**SEXO:**

#### Instrucciones

A continuación, hay una lista de preguntas sobre cómo se enfrenta a los problemas importantes que surgen en su vida. Consta de dos partes. **En la PARTE 1** deberá describir el problema más importante o la situación más difícil que haya vivido en los **últimos 12 meses**. Ejemplos de estas situaciones pueden ser problemas con familiares o amigos, la enfermedad o muerte de un ser querido, un accidente o problemas de salud, dificultades financieras o de trabajo...Si no ha vivido ningún problema importante, piense en un problema de menor importancia que haya tenido que resolver.

Seguidamente tendrá que indicar su grado de acuerdo en 10 preguntas que se le formulan de cómo valora este problema, siguiendo este criterio:

SN: si su respuesta es SEGURO QUE NO

GN: Si su respuesta es GENERALMENTE NO

GS: Si su respuesta es GENERALMENTE SI.

En la **PARTE 2** deberá responder a **48 preguntas** expresando en cada una la frecuencia con la que actúa de la manera que se indica. Deberá marcar:

N: Si su respuesta es NO, NUNCA

U: Si su respuesta es UNA O DOS VECES.

GS: Si su respuesta es BASTANTE VECES

Trate de responder a todas las preguntas de la forma más precisa que pueda.

Recuerde que sus respuestas son confidenciales y que **no hay contestaciones buenas y malas**, sencillamente siga su criterio personal.

**PARTE 1**

Por favor en el problema más importante o la situación más difícil que haya vivido en los últimos 12 meses. Brevemente, describa este problema en el siguiente espacio.

- Coloque un puntaje del 1 al 10 (1=casi nada, 10=muchísimo) la intensidad de estrés que le ha generado.
- Coloque un puntaje del 1 al 10 (1=casi nada, 10=muchísimo) el grado en que creía controlar este problema.

A continuación, responda a las siguientes 10 preguntas y marque con una (x) su contestación en el espacio indicado.

SN	GN	GS	SS
SEGURO QUE NO	GENERALMENTE NO	GENERALMENTE SI	SEGURO QUE SI

1.	¿Habría tenido que resolver antes un problema como este?	SN	GN	GS	SS
2.	¿Sabía que este problema le iba a ocurrir a usted?	SN	GN	GS	SS
3.	¿Tuvo suficiente tiempo de preparación para afrontar este problema?	SN	GN	GS	SS
4.	¿Cuándo ocurrió este problema, ¿pensó en el como una amenaza?	SN	GN	GS	SS
5.	¿Cuándo ocurrió este problema, ¿pensó en el como un reto?	SN	GN	GS	SS
6.	Este problema, ¿fue causado por algo que hizo usted?	SN	GN	GS	SS
7.	Este problema, ¿fue causado por algo que hizo otra persona?	SN	GN	GS	SS
8.	¿Saco algo bueno de enfrentarse a este problema?	SN	GN	GS	SS
9.	¿Se ha resuelto ya este problema o situación?	SN	GN	GS	SS
10.	Si el problema ya se ha solucionado, ahora ¿todo está bien?	SN	GN	GS	SS

**PARTE 2**

Lea atentamente cada una de las 48 preguntas que aparecen a continuación y señale con qué frecuencia actúa de la manera que la pregunta indica para afrontar el problema que ha descrito en la Parte 1 v marque con una (x) su contestación en el espacio indicado.

<b>N</b>	<b>U</b>	<b>B</b>	<b>S</b>
<b>NO, NUNCA</b>	<b>UNA O DOS VECES</b>	<b>BASTANTE VECES</b>	<b>SI CASI SIEMPRE</b>

1.	¿Pensó en diferentes maneras de resolver el problema	N	U	B	S
2.	¿Se decidía a si mismo algo para sentirse mejor?	N	U	B	S
3.	¿Hablo con su pareja u otra familia acerca del problema?	N	U	B	S
4.	¿Decidió una forma de resolver el problema y la aplico?	N	U	B	S
5.	Intento olvidarlo todo?	N	U	B	S
6.	Pensó que el tiempo lo resolvería y que la única que tenía que hacer era esperar?	N	U	B	S
7.	¿Intento ayudar a otros a resolver un problema similar?	N	U	B	S
8.	¿Descargo su cólera sobre otras personas cuando se sentía triste o enojado (a)?	N	U	B	S
9.	¿Intento distanciarse del problema y ser más objetivo?	N	U	B	S
10.	¿Se dijo a si mismo (a) que las cosas podían ser mucho peores?	N	U	B	S
11.	¿Hablo con algún amigo sobre el problema?	N	U	B	S
12.	¿Sabía lo que tenía que hacer y se esforzó para que las cosas funcionaran?	N	U	B	S
13.	¿Intento no pensar en el problema?	N	U	B	S
14.	¿Se dio cuenta de que no controlaba el problema?	N	U	B	S
15.	¿Empezó a hacer nuevas actividades?	N	U	B	S
16.	¿Se atrevió e hizo algo arriesgado?	N	U	B	S
17.	¿Pensó varias veces sobre lo que tenía que hacer o decir?	N	U	B	S
18.	¿Intento ver el lado positivo de la situación?	N	U	B	S
19.	Hablo con algún profesional (por ejemplo, doctor, abogado, sacerdote...)?	N	U	B	S
20.	¿Decidió lo que quería y se esforzó en conseguirlo?	N	U	B	S
21.	¿Fantaseo o imagino mejores tiempos y situaciones que lo que estaba viviendo?	N	U	B	S
22.	¿Creyó que el resultado sería decidido por el destino?	N	U	B	S
23.	¿Intento hacer nuevos amigos?	N	U	B	S
24.	En general, ¿Se mantuvo apartado(a) de la gente?	N	U	B	S

25.	¿Intento anticiparse como podrían cambiar las cosas?	N	U	B	S
26.	¿Pensó que estaba mejor que otras personas con el mismo problema que el suyo?	N	U	B	S
27.	¿Busco la ayuda de otras personas o grupos con el mismo tipo de problema?	N	U	B	S
28.	¿Intento resolver el problema al menos de dos formas diferentes?	N	U	B	S
29.	¿Intento no pensar en su situación, aun sabiendo que tendría que hacerlo en otro momento?	N	U	B	S
30.	¿Acepto el problema porque no se podía hacer nada para cambiarlo?	N	U	B	S
31.	¿Leyó con más frecuencia como forma de distracción?	N	U	B	S
32.	¿Grito o chillo para desahogarse?	N	U	B	S
33.	¿Trato de dar algún sentido personal a la situación?	N	U	B	S
34.	¿Intento decirse a sí mismo que las cosas mejorarían?	N	U	B	S
35.	¿Procuro informarse más sobre la situación?	N	U	B	S
36.	¿Intento aprender a hacer más cosas por su cuenta?	N	U	B	S
37.	¿Deseo que el problema desapareciera o deseo acabar con el de algún modo?	N	U	B	S
38.	¿Espero que se resolviera de la peor manera posible?	N	U	B	S
39.	¿Empleo mucho tiempo en actividades de recreo?	N	U	B	S
40.	¿Lloro para manifestar sus sentimientos?	N	U	B	S
41.	¿Intento anticipar las nuevas demandas que le podían pedir?	N	U	B	S
42.	¿Pensó en como esta situación podía cambiar su vida a mejor?	N	U	B	S
43.	¿Rezo para guiarse o fortalecer?	N	U	B	S
44.	¿Se tomó las cosas día a día, paso a paso?	N	U	B	S
45.	¿Intento negar que el problema era realmente muy serio?	N	U	B	S
46.	¿Perdió la esperanza de que las cosas volvieran a ser como antes?	N	U	B	S
47.	¿Volvió al trabajo, o a otras actividades, para enfrentarse al problema?	N	U	B	S
48.	¿Alguna vez hizo algo que pensó que no funcionaría, pero al menos usted estaba haciendo algo?	N	U	B	S