



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Sexismo Ambivalente y Homofobia en Adolescentes de la ciudad de Trujillo

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Amelia Verónica Briceño Vela (ORCID: 0000-0002-8105-7740)

Cinthia de María Dextre Pimentel (ORCID: 0000-0001-9602-1655)

ASESOR:

Dr. Gino Job Reyes Baca (ORCID: 0000-0001-5869-4218)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

Trujillo – Perú

2020

## **Dedicatoria**

Dedicado hacia mis progenitores Ángel Briceño Alvarado y Marcionila Vela Uriol por su apoyo incondicional, y ser mis guías en cada meta y enseñarme con su ejemplo constante los valores, todo ello será aplicado en mi formación personal y profesional.

Amelia Verónica Briceño Vela

Dedico éste estudio de investigación, a mi hijo Anderson Fabrizio Yépez Dextre por ser mayor motivación y motor para seguir adelante, en mis metas propuestas, a mis padres Lidia Pimentel Longobardi y Jorge Dextre Echaíz, por su apoyo incondicional, siendo mis guías en cada paso que doy con valores, los cuales serán aplicados de manera personal y como profesional de psicología en el servicio de la comunidad.

Cinthia de María Dextre Pimentel

## **Agradecimiento**

Primeramente agradecer a Dios, por la salud y sobre todo por darnos fuerza y fe para alcanzar nuestros objetivos, a pesar de los problemas que pudieran existir en el camino.

Así también a nuestros padres por su apoyo brindado en todo el camino hacia nuestra carrera, y a nuestro asesor, Dr. Reyes Baca Gino Job por su contante ayuda en el proceso de desarrollo de la presente investigación, por sus consejos, aportes y oportunidades.

Además, al directivo de la institución educativa, como docentes de aulas por permitirnos realizar las aplicaciones de los instrumentos, así como también a los adolescentes que han participado en la investigación.

*Las Autoras*

Amelia Verónica Briceño Vela y  
Cinthia de María Dextre Pimentel

## **Página del jurado**

## Página del jurado

## Declaratoria de autenticidad

Cinthia de María Dextre Pimentel con DNI N° 73669366 y Amelia Verónica Briceño Vela identificada con DNI N° 41962648, en el cumplimiento del código de ética que propone la universidad, declaramos bajo juramento que todos los documentos emitidos son auténticos.

En consecuencia, nos hacemos responsables ante cualquier falsedad de documentos e información plasmada.



---

Cinthia de María Dextre Pimentel

DNI: 73669366



---

Amelia Verónica Briceño Vela

DNI: 41962648

## Índice

<b>Dedicatoria</b> .....	ii
<b>Agradecimiento</b> .....	iii
<b>Página del jurado</b> .....	iv
<b>Declaratoria de autenticidad</b> .....	vi
<b>Índice</b> .....	vii
<b>RESUMEN</b> .....	viii
<b>ABSTRACT</b> .....	ix
<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>II. MÉTODO</b> .....	7
<b>2.1. Tipo y diseño de investigación</b> .....	7
<b>2.2. Operacionalización de Variables</b> .....	8
<b>2.3. Población, muestra y muestreo</b> .....	9
<b>2.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad</b> .....	9
<b>2.5. Procedimiento</b> .....	10
<b>2.6. Métodos de análisis de datos</b> .....	10
<b>2.7. Aspectos éticos</b> .....	11
<b>III. RESULTADOS</b> .....	11
<b>IV. DISCUSIÓN</b> .....	15
<b>V. CONCLUSIONES</b> .....	18
<b>VI. RECOMENDACIONES</b> .....	19
<b>REFERENCIAS</b> .....	20
<b>ANEXOS</b> .....	25

## RESUMEN

La investigación presenta un diseño no experimental y transversal, se propuso como principal objetivo, encontrar la relación de sexismo ambivalente y homofobia en adolescentes, que pertenecen a los colegios donde se pudo realizar el estudio, la muestra constó por 368 con edades de 14 a 17. Para dar un mayor énfasis y encontrar datos sobre las variables a medir, se utilizaron la escala de sexismo en adolescentes de Recio, Cuadrado y Ramos del 2007 y la escala de homofobia moderna de Raja, Stokes del 1998. Los resultados obtenidos demuestran una correlación positiva de efecto mediano entre el sexismo ambivalente y homofobia. Así mismo se encontró una relación positiva de efecto mediano entre el sexismo hostil con la homofobia. Sin embargo, se halló una relación positiva de efecto pequeño entre sexismo benevolente con homofobia.

**Palabras claves: sexismo ambivalente, homofobia, adolescentes.**

## **ABSTRACT**

The research presents a non-experimental and cross-sectional design, it was proposed as the main objective, to find the relationship of ambivalent sexism and homophobia in adolescents, who belong to the schools where the study could be carried out, the sample consisted of 368 with ages from 14 to 17 To give greater emphasis and find data on the variables to be measured, the scale of sexism in adolescents of Recio, Cuadrado and Ramos of 2007 and the scale of modern homophobia of Raja, Stokes of 1998 were used. The results obtained show a correlation positive medium effect between ambivalent sexism and homophobia. Likewise, a positive medium-effect relationship was found between hostile sexism and homophobia. However, a positive relationship with a small effect between benevolent sexism and homophobia was found.

**Keywords: Ambivalent sexism, homophobia, adolescents**

## I. INTRODUCCIÓN

La adolescencia es el período crucial donde se originan diferencias entre el sexo femenino y masculino, y es la sociedad quien las impone, por ello es importante prepararse para saber cómo actuar ante acontecimientos en edad adulta (Lutte, 1991).

En esta etapa, los adolescentes pasan por cambios físicos, cognitivos y emocionales, pero dependerá de la realidad sociocultural donde pertenecen (Papalia, 2012).

Es importante el establecimiento de autonomía, para manejar los problemas familiares, inseguridades, dudas sobre la identidad sexual, así como también el incumplimiento de normas que eran explícitas en la sociedad (Lutte, 1991).

Se encuentran vulnerables en el establecimiento del sexismo debido que se generan comportamientos discriminatorios, poniendo atención en la vestimenta que usan, controlando horas de salida como de llegada al hogar, las relaciones sociales que tenga con los demás, celos infundados y roles activos como pasivos en la relación sentimental (Bernuy & Noe, 2017).

Garoigardobil (2015) lo define como la discriminación en función al género ya sea femenino o masculino, por el cual asumen diferentes características y conductas propias de su sexualidad. También otros autores como son Recio y Cuadrado (2007) definen que son los pensamientos estereotipados, tan sólo por ser hombre o mujer. Así mismo, Vaamonde (2013) definió como el suceso conformado por pensamientos y conductas prejuiciosas.

Así mismo Fiske y Glick (1996), lo consideran como la manifestación de incompatibilidad u oposición hacia el sexo femenino. Así también es definido como el constructo que comprende tantas actitudes sexistas hostiles y benévolas.

Así mismo es importante recalcar, la existencia de un sexismo ambivalente, el cual se considera como la actitud que se tiene, en relación al establecimiento de patrones concerniente a lo que establece la sociedad (Rodríguez, Lameiras & Carrera, 2009).

Tiene ese nombre de ambivalencia, por la existencia de dos dimensiones que lo comprenden, una hostil y otra benevolente (Cruz & Correa, 2005)

Así también Fiske y Glick (1997) lo consideran que son actitudes con características hostiles y benevolentes hacia el sexo femenino. Es por ello que, dentro del sexismo hostil, están los roles tradicionales, donde la mujer es considerada sólo como una pareja sentimental para complacer al sexo masculino y tener hijos.

La primera dimensión (denominado clásico) definida como la discriminación hacia el sexo femenino, viéndolas como su inferior. Así mismo, presenta características discriminatorias que pueden ser vistas en tres categorías : la primera paternalismo imponente ,hace ver a las mujeres como débiles y por ello siempre necesitan el apoyo , control y dirección del sexo masculino; la segunda , diferencia de género en el ámbito laboral, sostiene que el sexo femenino se diferencia del sexo contrario , por no presentar la suficiente capacidad de lucha y ser triunfadora, por último; diferencia heterosexual insinúa que las mujeres tienen poder sexual ante los hombres por su belleza física, sensualidad eso le hace manipuladoras y peligrosas hacia el sexo masculino (Leiva, Palacios, Torrico & Navarro, 2007).

Cruz y Correa (2005) consideran que está compuesto por: a) la hostilidad heterosexual donde se considera que el sexo femenino utiliza como arma de seducción su propio cuerpo para manipular al varón. b) paternalismo dominante, donde la mujer no se puede cuidar por sí sola, y por ende tiene que contar con la ayuda de un varón. Finalmente, la diferenciación competitiva de género, hace denotar a la diferencia entre el sexo masculino como femenino; alude que el hombre tiene más capacidad para desarrollarse en todos los ámbitos laborales, mientras que el sexo femenino solamente se restringe a lo doméstico (Cruz, 2005).

De lo contrario, el benévolo es más sutil, con pensamientos estereotipados en roles, donde la mujer es considerada romántica y sensible emocionalmente, pero viéndola como débil, por lo que se siguen presentando comportamientos sexistas, hacia la búsqueda de relaciones íntimas o ejerciendo poder ante ellas, pero con un trato más amable o afectuoso (Glick & Fiske, 1996, Glick & Fiske, 1997).

Así también, el benevolente es más sutil, ya que se presenta de forma afectiva positiva, pero aun siendo sexista, ejerciendo autoridad sobre ellas, puesto que en algunas situaciones pone a la mujer en otro nivel o lugar, puesto que no permiten que se desempeñe en roles que no estén dentro o pertenezcan a los estereotipos femeninos

referentes a procrear, siendo una mujer que se dedique a sus hijos y hogar (Garaiordobil & Aliri, 2011).

Así también, ven a las mujeres como madres de familia, tomadas como un objeto romántico, pero ello no implica que deje de ser sexista, puesto que consideran frágil a la mujer, a las que tienen que cuidar. Ellos protegen a las mujeres en todo momento, velando por su seguridad, además de estar al pendiente en todo lo que necesiten, como también amarlas y considerarlas como tal, pero ejerciendo autoridad sobre ellas (Glick & Fiske, 2001).

Cruz (2005) considera que presenta tres componentes Paternalismo protector y se relaciona con el concepto hacia el sexo femenino viéndola un ser frágil y débil, y por ello necesita que un hombre esté siempre a su lado, para que la proteja ante cualquier accidente, etc (Fiske & Glick, 1997).

En segunda, está la diferenciación de género, donde se cree que el sexo femenino posee desde que nace, la pureza, entrega, y abnegación, en lo que realizan; las cuales se complementan con las del sexo opuesto, permitiendo crear una complementariedad. Finalmente, la intimidad heterosexual, donde hay la creencia que las relaciones sexuales, son una vía en donde el hombre se acerca a la mujer, con la única finalidad que se relacione con ella (Cruz, 2005).

Así mismo cabe recalcar que, dichas divisiones se relacionan, ya que correspondiente al sexismo benévolo hace referencia al establecimiento de recompensas y castigos, que beneficia la sumisión y obediencia en el sexo femenino, así también en el sexismo hostil, donde disminuye la firmeza del sexo femenino, pero pretendiendo brindar protección, cariño, premios y homenajes desempeñando su rol como tal impartiendo por la sociedad (Moya, 2002).

Hoy en día, el sexismo se suele presentar de diferentes maneras, y es por ello que resulta ser más complejo en eliminarlas, por la sutileza, así como también por aceptación de las propias mujeres (Moya & Expósito, 2001).

Se tiene un mejor concepto hacia el género femenino, pero aun teniendo un pensamiento machista por el comportamiento de la mujer en nuestra sociedad en la que vivimos (Glick & Fiske, 1996).

Habiendo señalado que el sexismo tiene implicancia en lo antes referido, de acuerdo a lo que indican los autores, cabe pertinente señalar que también otro de los problemas que está teniendo mucha importancia en la sociedad, es la homofobia.

Dentro de esta problemática la sexualidad de las personas siempre ha sido cuestionada, creando aceptación o rechazo (Bernuy & Grijalva, 2017).

Retamales, Calderón y Cortés (2012) indicaron que la homofobia es aquel hecho hostil, originado por el miedo hacia quienes tienen preferencias sexuales por su mismo sexo. Es decir, se presenta como un actuar de minimización hacia personas que tienen preferencias sexuales del mismo sexo, discriminando por la manera de comportarse y pensar.

Otros autores, Pena y Sánchez (2015) definieron la homofobia como la hostilidad a nivel conductual, cognitiva y afectiva, hacia personas que tienen gusto por su mismo sexo. Así mismo hacen referencia que la homofobia involucra los ataques de aquellas personas que no cumplen los roles que son puestos en la sociedad, conservadores asignados a hombre y mujeres.

Así también, Raja y Stokes (1998) indicaron que puede variar desde sentimientos leves de incomodidad, hasta sentimientos fuertes de temor y odio hacia homosexuales.

Caracterizado por sentimientos de superioridad, caracterizado por carencias emocionales, conciencia de que debe ser merecedor de tener privilegios o respetarse su opción sexual (Viñuales, 2002).

No sólo afecta a las personas con orientaciones sexuales diferentes, sino también a aquellos hombres que no presentan adaptabilidad de lo que se impone en la sociedad referente a su género, lo cual afectará al sexo masculino, con la amenaza de colocarles insultos o apodos como lo son “marica”, “nenazas y “calzonazo” (Guash, 2006).

Existen tres actitudes homofóbicas; en primer lugar, malestar personal el cual evitan relacionarse con los homosexuales, debido al desprecio hacia gays y lesbianas, piensan que tienen anomalías mentales y degenerados. Segundo, homofobia institucional, caracterizado por no castigar los actos de violencia en las preferencias sexuales, y se ve en ámbitos (laboral, religioso y social) siendo las víctimas totalmente ignoradas y por último la desviación cambiabilidad referido a la creencia a quienes tienen

diferentes gustos sexuales diferentes, tienen alguna enfermedad o de por sí son pervertidas, pero pudiendo tener una curación y transformadas si ellos así lo desean (Raja & Stokes 1998).

Para Retamales, Calderón y Cortés (2012) existen tres formas de cómo se evidencia el acto homofóbico: a) homofobia cognitiva, hace alusión del conocimiento errado que se tiene, a partir de lo que establece o propone la sociedad; b) homofobia afectiva se manifiesta con el rechazo hacia la persona con orientaciones sexuales diferentes; c) homofobia conductual, es donde se realizan agresiones tanto físicas como psicológicas.

Lo anterior nos muestra que la Homofobia continúa presente en la sociedad, donde el ser humano a lo largo del tiempo ha venido trayendo consigo actitudes negativas a personas con diferentes gustos o inclinaciones sexuales, debido a que vivimos en una sociedad conservadora, así como también el medio en que se desenvuelven y a la falta de información. Por tal motivo, aún se continúa el rechazo hacia quienes optan por preferencias sexuales distintas, donde llegan a ser agredidos física y psicológicamente.

Habiendo cotejado con la información anterior sobre las variables, resulta pertinente informar sobre las teorías que se han dado tanto en las variables sexismo y homofobia.

La investigación se sustenta bajo la teoría de Género, la cual refiere que, en las distintas situaciones en la vida diaria, tanto la mujer como el hombre, se identifican mediante lo que viven día a día, con lo que los distingue y caracteriza del sexo opuesto. Identificándose, por los pensamientos que han trascendido en su familia, y por ello deben de considerarse como su sexo, además interviene la historia sociocultural y etapas del desarrollo (Lagarde, 1990).

Así como también la homofobia, se basa en las teorías racistas y sexistas, que se dan desde actitudes discriminatorias hostiles a las sutiles que permanecen calladas. Por tal motivo, refiere que existen comportamientos homofóbicos explícitas que son fuertes, como los diferentes tipos de agresión hacia quienes tienen orientaciones sexuales diferentes; y sutiles, tales como ver a una pareja homosexual, que no tiene la capacidad para criar un bebé (Bernuy, 2016).

Según Vizcarra y Guadarrama (2006) indican que desde que tienen uso de razón, aprenden a diferenciar su género, si son niños o niñas.

Partiendo de lo mencionado anteriormente, el género resulta de una construcción sociocultural (Short, 1996). Se argumenta que existe una división de géneros, por las creencias, y el sistema social en el que se vive (Bernuy & Grijalva 2017).

Teniendo en cuenta la información, se han dado investigaciones sobre la relación entre las variables.

Con respecto a los trabajos previos realizados por otros investigadores, se halló que hay relación entre las variables, donde se determinó que a mayor conductas sexistas, mayor conductas homofóbicas (Terán, Patete, Sofía, Quintero, Fuenmayor, Peñaloza, Pereira, Duran, Ferrier, Cuevas, Guillén, Guzmán y Silva, 2015; Rodríguez & Treviño, 2016; Bernuy, 2017; Barriga, 2018), sin embargo, en otra se encontró un efecto mínimo entre las dimensiones de sexismo y homofobia (Catalán, 2018).

Por lo tanto, conociendo la importancia y relevancia de cada variable, la investigación buscó analizar cada problemática de las variables sexismo ambivalente y homofobia para encontrar la relación existente. Por ello se enfatizó en la interrogante ¿Qué relación existe entre el Sexismo ambivalente y la homofobia en adolescentes de instituciones educativas de la ciudad de Trujillo?

Así mismo fue importante despejar la duda de la interrogante, para poder esclarecer y conocer la correlación entre ambas variables estudiadas.

A pesar de la importancia que tiene el estudio del sexismo ambivalente, como factor ante la aparición y relación en la homofobia; en el Perú, no se han realizado los suficientes estudios que brinden la información certera.

También, la homofobia conlleva a agresiones físicas como verbales, viéndose afectado en la salud mental de quienes lo viven, es necesario que se tome en cuenta la influencia del sexismo ambivalente, para realizar programas para disminuir la homofobia, en poblaciones vulnerables. Por este motivo, la presente investigación tiene por objetivo principal determinar la relación entre las variables sexismo ambivalente y homofobia en adolescentes de las instituciones educativas de la ciudad de Trujillo.

## **II. MÉTODO**

### **2.1. Tipo y diseño de investigación**

Correlacional, se define como la correspondencia entre dos variables (Ato, López & Benavente, 2013).

No experimental. Así mismo transversal, puesto que se realizó en un único tiempo (León & Montero 2007).

## 2.2. Operacionalización de Variables

<b>Variables</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Escala de medición</b>
<b>Sexismo ambivalente</b>	Conductas enfocados en roles de género hacia las mujeres, consideradas como débiles (Glick & Fiske, 1996).	La variable se evaluará a través de la escala de Detección de sexismo, que está constituida por 26 preguntas, con una escala tipo Likert. La cual contribuirá en la investigación a detectar el sexismo hostil y benevolente.	Hostil  Benévolo	Ordinal
<b>Homofobia</b>	La homofobia es la hostilidad a nivel conductual, cognitiva y afectiva, hacia las personas que tienen relaciones afectivas o sexuales con el mismo sexo (Penna & Sánchez, 2015).	La variable se evaluará a través de la escala de homofobia moderna, que comprende de 46 preguntas, con una escala tipo Likert, la cual contribuirá para detectar la homofobia hacia gays y lesbianas.	<b>Homofobia hacia gay</b> Malestar Personal. Homofobia Institucional. Desviación/ Confiabilidad <b>Homofobia hacia lesbianas</b> Malestar Personal. MHS- Homofobia Institucional. Desviación/Confiabilidad	Ordinal

### **2.3. Población, muestra y muestreo**

Se conformó por 1122 escolares de dos instituciones estatales de Trujillo, entre mujeres y varones de 3ro al 5 año de secundaria. Así mismo, López (2004), refiere que es el conjunto de sujetos.

La muestra estuvo compuesta por 368 alumnos, que representó el 30 % de la población de dos colegios de secundaria. En ese sentido, en lo que respecta a la selección de ésta, utilizándose el muestreo de carácter no probabilístico. El cual permitió elegir aquellos sujetos asequibles que aceptaron ser incorporados dentro de la investigación (Otzen & Manterola, 2017).

Se tomó en cuenta a los estudiantes de tercero a quinto grado de secundaria. De 14 a 17 años.

### **2.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

Se emplearon los cuestionarios, los cuales son instrumentos estandarizados que se utilizan para la recogida de datos durante la investigación (Rodríguez, 2012).

Los instrumentos escogidos fueron, la Escala de Detección de Sexismo en adolescentes y Escala de homofobia moderna, los cuales estuvieron relacionados al objetivo de la tesis, y fueron aplicados a los estudiantes del nivel secundario. Estos constaron por preguntas cerradas.

El Cuestionario DSA - escala de detección de sexismo en adolescentes, elaborado por Curado, Ramos y Recio (2005), determinaron que se aplica a una sola persona y grupal, con un plazo de tiempo de 10 a 15 minutos, y aplicarse en adolescentes desde los 14 hasta los 17 años. Éste constó de 26 preguntas, tipo Likert con 6 elecciones. Tuvo 2 dimensiones, sexismo hostil y benevolente. Para confiabilidad utilizaron el Alpha de Cronbach obteniendo .86 y .72 en la dimensión hostil y benevolente. En lo concerniente a la validez, usaron el análisis factorial confirmatorio que oscila entre 90 y 94. Para el estudio, se tomó en cuenta la adaptación de Vitele (2014), con una confiabilidad de .86, con un Alpha de Cronbach para el sexismo hostil de .86 y benévolo 69. Para la validez se ejecutó el análisis factorial confirmatorio con la finalidad de encontrar la validez.

El cuestionario escala de homofobia moderna, realizado por Raja y Stokes (1998), se puede aplicar a partir de los 12 a 18 años. Su aplicación colectiva, como individual. Constó por 2 dimensiones, la primera de actitudes homofóbicas hacia los gays que constó de veintidós preguntas y la segunda de actitudes homofóbicas hacia las lesbianas con veinticuatro preguntas. Tipo Likert con 5 alternativas: Para la confiabilidad utilizaron el Alpha de Cronbach para la subdimensión de homofobia hacia los gays .94, en cuanto a la subdimensión de homofobia hacia las lesbianas ,93. La validez lo realizaron con el análisis factorial confirmatorio encontrando ajustes 0.89 y 0.053, asimismo en la subdimensiones de lesbianas y gays se encontraron índices de ajustes de 0.88, 0.059.

Se empleó la adaptación de Rosales (2016), con una confiabilidad de, 816, una puntuación .683 en lo concerniente al alfa de Cronbach respecto a la homofobia hacia los gays y hacia lesbianas de ,814. Utilizándose el análisis factorial confirmatorio, para encontrar la validez, el cual resultó ser altamente significativo ( $p < .01$ ).

## **2.5. Procedimiento**

En primer lugar, se tuvo que encontrar los centros donde se podrían realizar la investigación y posteriormente se apersonó para lograr comunicarse con las autoridades, y es ahí donde se explicó en lo que consistía el estudio de investigación, luego se obtuvieron las autorizaciones de cada institución educativa, para así obtener el ingreso al centro educativo.

Después se realizaron las coordinaciones con los profesores encargados del aula, para saber los horarios disponibles.

Después se procedió a entregar a cada alumno el asentamiento informado, y se obtuvo la autorización para la aplicación; así como también la carta testigo al docente de aula, para tener la autorización de aplicación de las pruebas.

## **2.6. Métodos de análisis de datos**

Para la recogida de información, se elaboró en Microsoft Excel 2016, después se procesó en el programa IBM SPSS 26, donde se obtuvieron los niveles de las variables y tamaño de efecto tanto para sexismo ambivalente como para homofobia, así como también, para establecer la correlación entre las variables se analizó a través de la  $r$  de Pearson, donde se obtuvo la relación, referente al tamaño del efecto, Cohem (1988).

## 2.7. Aspectos éticos

Se intuye que, con propósitos de estudio, es compromiso de las estudiantes solicitar el consentimiento hacia los alumnos e informarles sobre el proceso de estudio, para cumplir con el código de ética; donde indica que para aplicar un instrumento, se prioriza mantener la confidencialidad para resguardar el anonimato de los estudiantes.

## III. RESULTADOS

### 3.1. Análisis descriptivo

Se reporta que en sexismo ambivalente el nivel que prevalece es bajo (45.1%) y el nivel que no registra porcentaje es muy alto, en sexismo hostil el nivel que predomina es muy bajo (50%) y el nivel que no registra porcentaje también es muy alto, y en sexismo benevolente prevalece el nivel medio (38%).

**Tabla 2.**

*Distribución de niveles de la variable sexismo ambivalente y sus dimensiones*

Variable/dimensiones	Muy alto		Alto		Medio		Bajo		Muy bajo	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Sexismo ambivalente	0	.0	12	3.3	96	26.1	166	45.1	94	25.5
Sexismo hostil	0	.0	11	3.0	58	15.8	115	31.3	184	50.0
Sexismo benevolente	7	1.9	68	18.5	140	38.0	114	31.0	39	10.6

Se evidencia en la variable homofobia hacia gays los niveles que prevalecen es bajo y medio (33.4% y 33.2%) y nivel con menor porcentaje es muy alto (0.5%), en malestar personal el nivel que predomina es bajo con un 34.5% y el nivel con menor porcentaje es muy alto (0.8%), en homofobia institucional prevalece el nivel medio (35.1%) y en desviación cambiabilidad en nivel medio con 34.2%.

**Tabla 3.***Distribución de niveles de homofobia hacia los Gays y sus dimensiones*

Variable/dimensiones	Muy alto		Alto		Medio		Bajo		Muy bajo	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Homofobia - Gays	2	.5	31	8.4	122	33.2	123	33.4	90	24.5
Malestar personal	3	.8	23	6.3	100	27.2	127	34.5	115	31.3
Homofobia institucional	6	1.6	28	7.6	129	35.1	117	31.8	88	23.9
Desviación cambiabilidad	16	4.3	25	6.8	126	34.2	109	29.6	92	25.0

Se reporta que en la homofobia hacia lesbianas prevalece el nivel medio con 36.1% y no registra porcentaje muy alto, en malestar personal prevalece el nivel muy bajo (34.8%) y el nivel con menor porcentaje es muy alto (0.8%), en homofobia institucional sobresale el nivel bajo con 41.6%, en desviación cambiabilidad prevalece el nivel muy bajo con un 38.6%.

**Tabla 4.***Niveles de la variable homofobia hacia las lesbianas y sus dimensiones*

Variable/dimensiones	Muy alto		Alto		Medio		Bajo		Muy bajo	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Homofobia - Lesbianas	0	.0	22	6.0	133	36.1	125	34.0	88	23.9
Malestar personal	3	.8	25	6.8	104	28.3	108	29.3	128	34.8
Homofobia institucional	1	.3	26	7.1	120	32.6	153	41.6	68	18.5
Desviación cambiabilidad	14	3.8	45	12.2	92	25.0	75	20.4	142	38.6

El grado de significancia presentado en la escala de detección de sexismo sobrepasa el margen de error ( $p < 0,05$ ) establecido por Evans y Rosenthal (2005), justificando el uso de pruebas paramétrica por evidenciar normalidad en su distribución. Sin embargo, el cuestionario de homofobia moderna presenta en sus dos dimensiones una distribución no normal, justificando el uso de pruebas no paramétricas. Entonces, al presentar ambivalencia entre ambos instrumentos se justifica el utilizar las pruebas no paramétricas para una muestra (Álvarez, 2007).

**Tabla 5.**

*Prueba de normalidad Kolmogorov – Smirnov*

	Estadístico	gl	Sig.
Homofobia hacia los gays	,065	368	,001
Homofobia hacia las lesbianas	,059	368	,004
Escala de detección de sexismo	,041	368	,188

*Nota: sig.= significancia asintótica; gl=grados de libertad*

Se pone de manifiesto que el sexismo ambivalente tiene relación positiva con la homofobia hacia Gays ( $\rho = .407$ ) y hacia Lesbianas ( $\rho = .375$ ) con efecto mediano.

**Tabla 6.**

*Relación de sexismo ambivalente y homofobia hacia Gays y Lesbianas*

	Homofobia hacia Gays		Homofobia hacia Lesbianas		rho
Sexismo ambivalente	.407**		.375**		
	.316 .494		.285 .465		IC 95%
					LI LS

*Nota: rho=coeficiente de correlación de Spearman; IC=intervalo de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior; \*\*=diferencia muy significativa; TE=tamaño de efecto.*

Se observa que sexismo hostil tiene una relación de efecto medio hacia Gays ( $\rho=.488$ ) y homofobia hacia Lesbianas ( $\rho=.450$ ).

**Tabla 7.**

*Relación entre sexismo hostil y homofobia hacia Gays y Lesbianas*

	Homofobia hacia los Gays		Homofobia hacia las lesbianas		rho
	.488**		.450**		
Sexismo hostil	.403	.568	.359	.531	IC 95%
					LI LS

El sexismo benevolente tiene relación positiva de efecto pequeño con homofobia hacia Gays ( $\rho=.199$ ) y Lesbianas ( $\rho=.184$ ).

**Tabla 8.**

*Relación entre sexismo ambivalente y homofobia hacia Gays y Lesbianas*

	Homofobia hacia los Gays		Homofobia hacia las lesbianas		rho
	.199**		.184**		
Sexismo benévolo	.094	.310	.081	.287	IC 95%
					LI LS

#### **IV. DISCUSIÓN**

El estudio determinó la relación entre el sexismo ambivalente y la homofobia en 368 adolescentes de 14 a 17 años, de Trujillo, de esta manera se discutirá los hallazgos obtenidos con la presentación inicial de los datos descriptivos correspondientes a los niveles de cada variable.

Referente a las puntuaciones de sexismo ambivalente, la mayoría obtuvieron un nivel bajo, lo cual refiere que las actitudes prejuiciosas hacia la mujer viéndola como un inferior al sexo masculino, se dan en una disposición baja, además el sexismo hostil con un nivel muy bajo, por la discriminación a las mujeres, viéndolas como su inferior, por lo contrario un nivel medio para aquella percepción benévola ya que es más sutil, puesto que se presenta de forma afectiva positiva, pero aun siendo sexista, ejerciendo autoridad sobre ellas (Garaigordobil & Aliri, 2011), una posible explicación para los niveles obtenidos, es la influencia que genera las tradiciones a lo largo del tiempo en el contexto cultural, el cual pauta roles según el sexo, de tal manera que el hombre con frecuencia se orienta a una sobreprotección de la mujer, por ser percibida como necesitada de soporte y cuidado (Lagarde, 1990) haciendo una práctica aparentemente protectora e incluso socialmente aceptada, sin embargo encubre un patrón de sexismo benevolente, mientras que es menos frecuente la expresión explícita de minimización a la mujer (Glick & Fiske, 1996).

Por otro lado, en la homofobia hacia gays se ubicó en un nivel bajo, es decir que el rechazo hacia el gay se ubica para la gran parte de la muestra en un nivel bajo; de igual manera en la subdimensión de Malestar personal, por lo cual evitan relacionarse con los homosexuales, debido al sentimiento de desprecio hacia gays y lesbianas, piensan que tienen anomalías mentales y son unos/as degenerados(as), mientras que en Homofobia institucional y Desviación Cambiabilidad alcanzan un nivel medio, ello hace referencia a las prácticas que no son castigadas, dados en diferentes situaciones (laboral, religioso y social) siendo las víctimas totalmente ignoradas y por último la desviación cambiabilidad referido a las creencias que las personas que tienen orientaciones sexuales diferentes tienen alguna enfermedad, y pueden mejorar si así se lo proponen (Raja y Stokes 1998), una probable explicación se atribuye a la actual actitud de aceptación a los gays, lo cual hace reafirmar la necesidad de disminuir su prejuicio en entornos laborales, pero aun así se mantiene el supuesto que pueden cambiar el rumbo de su sexualidad cuando quieran.

En cuanto a la homofobia hacía las lesbianas, prevalece el nivel medio, ello quiere decir que se tiene un porcentaje de mayor magnitud, lo que no ocurre hacia gays , donde les produce mayor fastidio ver a dos mujeres juntas en una relación sentimental , en malestar personal un nivel muy bajo, en referencia a la molestia generada por relación entre ambas y en homofobia institucional un nivel bajo, por la discriminación en el contexto laboral y para desviación/Cambiabilidad un nivel muy bajo , referente a la idea que no creen que las lesbianas puedan modificar su preferencia sexual (Raja & Stokes, 1998), estos resultados se explican a partir de la realidad, debido a manifestaciones hacia las lesbianas hacia el temor y rechazo por ellas es de mayor magnitud , a diferencia a la homofobia hacia los gays, quien continuamente expresa su orientación sexual, lo cual conlleva a convertirse en una situación cotidiana y cada vez más aceptada por la sociedad, a diferencia de las lesbianas, que no se dan con mayor concurrencia.

En lo que respecta al objetivo principal, el sexismo ambivalente y la homofobia presenta correlación positiva, tamaño de efecto mediano. Lo que implica que, a mayores conductas sexistas, mayores actitudes homofóbicas (Bernuy, 2017). En otros términos, aquellos adolescentes que se caracterizan por tener actitudes patriarcales, evidencian rechazo hacia homosexuales.

Lo hallado guarda afinidad con ciertos estudios. Al respecto, Bernuy (2017), encontró una relación positiva entre las dos variables, en una muestra de adolescentes, otro estudio es el de Barriga (2018), quien determinó una correlación positiva de efecto medio.

En lo que concierne al primer objetivo específico, se obtuvo que el sexismo hostil y homofobia hacia gays presenta correlación positiva con efecto mediano. Lo que conlleva que, a mayor sexismo hostil, mayor homofobia hacia gays. En otras palabras, aquellos estudiantes que presentan conductas machistas, demuestran rechazo hacia hombres que tienen gusto por su mismo sexo (Penna & Sánchez, 2015).

Lo encontrado guarda relación con la investigación de (Bernuy, 2017), quien encontró una correlación entre sexismo hostil y homofobia hacia lesbianas. Por ello, lo encontrado muestra que las personas continúan teniendo comportamientos negativos, o que no son

apropiados hacia los gays, así como también a las lesbianas, referidos por los roles estereotipados, y es por tal motivo que se muestran con características masculinas o femeninas.

En el segundo objetivo específico, sexismo hostil y homofobia hacia lesbianas presenta una correlación positiva de efecto mediano. Ello quiere decir que, a mayor sexismo hostil, mayor homofobia hacia mujeres lésbicas (Bernuy, 2016). En otras palabras, aquellos participantes que reflejaron conductas prejuiciosas, machistas tienden a discriminar a mujeres que tienen orientación sexual por su propio sexo.

Lo señalado, tiene similitud con investigaciones, como la de (Barriga, 2018), quien encontró una correlación también positiva.

Referente al tercer objetivo específico, donde el sexismo benevolente y homofobia hacia gays tiene correlación positiva de efecto pequeño. Lo que conlleva que, a mayor sexismo benevolente, mayor homofobia hacia gays. En otras palabras, aquellos adolescentes que tienen pensamientos estereotipados, pero más sutiles y con sentimientos de afecto hacia mujeres (Glick & Fiske, 1996), evidencian rechazo hacia los varones que tienen preferencias sexuales por su mismo sexo.

Lo encontrado, guarda relación con el estudio de (Barriga, 2018), donde encontró una correlación positiva con efecto pequeño.

Y, por último, se determinó el sexismo benevolente y homofobia hacia lesbianas es positiva de efecto pequeño. Esto quiere decir, a mayor sexismo benevolente, mayor homofobia hacia mujeres que tienen afinidad por su mismo sexo. En otros términos, aquellos estudiantes que tienen pensamientos machistas de tono afectivo (Glick & Fiske, 1996), demuestran minimización hacia las mujeres que tienen preferencias por su mismo sexo.

Lo hallado, también denota una relación concerniente a la investigación de (Barriga, 2018), donde hubo una correlación positiva de efecto pequeño.

Resulta importante indicar limitaciones que incidieron en la investigación, en primera no contar con la suficiente información de fuentes viables referente a las variables, lo cual conlleva que no haya la explicación esperada sobre las diferencias.

Además, el procedimiento de selección de la muestra no fue aleatorio, sino de colegios que se tomaron en cuenta. Así también, no se tuvo acceso a todas las secciones de los centros educativos.

Por último, al utilizar una muestra por conveniencia, se genera el riesgo de presentar resultados de manera generalizada, por tanto, para futuras investigaciones es idóneo trabajar con un muestreo probabilístico.

## **V. CONCLUSIONES**

1. Concerniente al objetivo general se logró determinar la relación entre las dos variables de estudio, con efecto mediano.
2. Se identificó que el sexismo hostil presenta una relación positiva de efecto mediano con la dimensión de homofobia hacia gays.
3. Se encontró que entre el sexismo hostil y homofobia hacia las lesbianas hay una relación positiva de efecto mediano.
4. Se estableció una relación positiva, entre sexismo benevolente y homofobia hacia gay, con efecto pequeño.
5. Se encontró una relación positiva con efecto pequeño, entre las variables sexismo benevolente y hacia lesbianas.

## VI. RECOMENDACIONES

- ✓ Realizar programas de prevención para adolescentes, familiares y profesores de los centros educativos privados y estatales, teniendo las actitudes que muestran frente a estereotipos de roles de género que tienden a tener creencias negativas y perjudiciales.
- ✓ Ejecutar talleres, charlas como también programas de prevención en sexismo ambivalente, tanto para los padres de familia, como escolares de los centros educativos.
- ✓ Tener en cuenta que las actividades psicológicas a ejecutar deben abordar mucho más al sexismo hostil, puesto que evidencia relaciones de mayor magnitud con la homofobia hacia gays y lesbianas.
- ✓ Se debe considerar realizar un muestreo probabilístico, en las siguientes investigaciones que se realicen para obtener resultados más certeros.
- ✓ Ejecutar talleres de sexualidad para prevenir la homofobia en los centros educativos.
- ✓ Intervenir como profesional en psicología en curso de educación sexual profundizando sobre las problemáticas donde no solo busque informar a los escolares, sino también detectar casos donde se repercutan dichas problemáticas para trabajarlo de manera grupal.

## REFERENCIAS

- Álvarez, R. (2007). Estadísticas aplicadas a las ciencias de la salud. *Villa, Libertad: Díaz de Santos*.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, (3° ed. ),1038-1059.
- Bardales, O (2013).Estado de las investigaciones en violencia familiar y sexual en el Perú, Programa Nacional contra la Violencia Familiar y Sexual, *MIMDES* ,1-73, recuperado de:  
[http://www.mimp.gob.pe/files/programas\\_nacionales/pncvfs/diag\\_violencia\\_sexual .pdf](http://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/diag_violencia_sexual.pdf).
- Barriga, B. (2018) Sexismo y homofobia moderna en adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Trujillo. (Tesis de pregrado), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Bernuy, B (2016) “Sexismo y homofobia en los adolescentes de una Institución Educativa Pública de Chimbote” (Tesis de pregrado), Universidad César Vallejo, Chimbote, Perú.
- Bernuy, B. y Noe, H. (2017) Sexismo y homofobia en los adolescentes de una Institución Educativa Pública de Chimbote, Universidad César Vallejo, Chimbote, Perú,245-275.
- Calderón, P., Cortés, J. y Retamales, C. (2012). Estudio descriptivo de los conocimientos y opiniones sobre sexualidad, bullying, homofobia y bullying homofóbico de los estudiantes de primer año medio de los liceos municipales de la comuna de San Felipe De Aconcagua: Tesis de Licenciado). Universidad de Playa Ancha. Chile.
- Castañeda, M. (2002). *El machismo Invisible*. México, ed. Grijalbo.
- Catalán, R. (2018). Sexismo y homofobia moderna en adolescentes del distrito de Víctor Larco Herrera, Trujillo. *Vol. (2)*, 2307-4302.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral science* (2° ed.). Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.

- Cruz, C., Zempoaltecatl, V. y Rangel, D. (2007). *Validación del cuestionario de medición del sexismo ambivalente*. Póster presentado en el XXXI Congreso de la Sociedad Interamericana de Psicología. Ciudad de México.
- DeVellis, R. (1991). *Scale Development: Theory and Applications (Applied Social Research Methods Series, Vol. 26)*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Evans, M. y Rosenthal, J. (2005). *Probabilidad y estadística. La ciencia de la incertidumbre*. Barcelona: Reverté
- Garaigordobil y Aliri (2011) *Sexismo hostil y benevolente: relaciones con el autoconcepto, el racismo y la sensibilidad intercultural*.
- Guillén, J. (2014). *Acoso sexual callejero y sexismo ambivalente en jóvenes y adultos jóvenes en Lima*. (Tesis de Licenciatura, Pontificia Universidad Católica, Lima, Perú). Recuperada de: <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/5395>
- Glick, P. y Fiske, S. (1999). The Ambivalence toward Men Inventory: Differentiating hostile and benevolent beliefs about men. *Psychology of Women , Quarterly*(23), 519-536.
- Glick, P. y Fiske, S. (1996). The ambivalent sexism inventory: differentiating hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology* (12), 1323-1334.
- Glick, P. y Fiske, S. (1997). Hostile and benevolent sexism: measuring ambivalent sexist attitudes towards women. *Psychology of women Quarterly* (21), 135.
- Glick, P. y Fiske, S. (2001). *An ambivalent alliance: Hostile and benevolent sexism as complementary justifications for gender inequality*. *American Psychologist*, 56(2),109- 118.
- Hesise y García. (2003). *Sexismo y Violencia de Género en la Juventud*. Recuperado de [http://www.uca.es/recursos/doc/unidad\\_igualdad/pdf](http://www.uca.es/recursos/doc/unidad_igualdad/pdf)

- Kline, R. (2005). *Methodology in the social sciences. Principles and practice of structural equation modeling (2nd Ed.)*. New York, NY, US: Guilford Press
- Lagarde, M. (1990). *Los cautiverios de las mujeres: madres esposas, monjas, putas, presas y locas*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- López, P. (2004). *Población muestra y muestreo. Punto Cero*, 09(08), 69-74. Recuperado de <http://www.scielo.org.bo>
- Lutte, G. (1991). *Liberar la adolescencia. La Psicología de los jóvenes de hoy*. Barcelona. Recuperado de: <http://www.amistrada.net/S/S-libr/S-libr-Lutteliberadolesc.pdf>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2018). *Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual*. Recuperado de: [https://www.mimp.gob.pe/files/programas\\_nacionales](https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales)
- Montero, R. (2003). Neosexismo en varones españoles. México. Edit. Alfiar. *Psicothema*, 13(4), 643-649.
- Montero, I. y Leon, O.(2007) *A guide for naming research studies in Psychology*. 7(3), 847-862.
- Obando, A. (2004). *Memorias Cátedras Abiertas. Programa de Extensión de la Escuela Itinerante de Formación en Género y Equidad*, Medellín.
- OMS, (2002). *Informe mundial sobre la violencia y la salud. Ginebra*. Recuperado de: [https://www.who.int/violence\\_injury\\_prevention/violence/world\\_report/en/abstract\\_es.pdf](https://www.who.int/violence_injury_prevention/violence/world_report/en/abstract_es.pdf)
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). *Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio*. 35(1), 227-232. <https://dx.doi>.
- Papalia, D. (2012). *Desarrollo Humano*. México D.F.: MacGraw-Hill
- Ramos, C. (2015). *Los paradigmas de la investigación científica*. 23(1)
- Raja, S. & Stokes, J. (1998). *Assessing attitudes towards lesbians and gay men: The Modern Homophobia Scale*. *Journal of Gay, Lesbian, & Bisexual Identity*, 3, 113-134.

- Recio, P., Cuadrado, I., & Ramos, E. (2007). *Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)*. *Psicothema*, 19(3).
- Rodríguez, L. & Treviño, I. (2016). Sexismo y actitudes hacia la homosexualidad, la bisexualidad y la transexualidad en estudiantes de trabajo social mexicanos. Universidad Internacional de la Rioja, *Dossier*, 80,45-60. doi: <http://dx.doi.org/10.12960/TSH.2017.0003>
- Rodríguez, y. et al. (2013). Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes. *Anales de Psicología*, 29 (2), 523-533. Universidad de Murcia. Murcia, España. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16726244034>
- Rosales, M. (2016). *Propiedades Psicométricas De La Escala De Homofobia Moderna En Estudiantes Del Distrito De Independencia – Huaraz*. (Tesis de pregrado), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Rotttenbacher de Rojas, J. (2009) *Relaciones entre el sexismo ambivalente, el conservadurismo político y la rigidez cognitiva en una muestra de habitantes de la ciudad de Lima*.
- Sánchez, J. (2018), *Sexismo y homofobia en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de una institución educativa pública del distrito de Los Olivos*, 2018. (Tesis de pregrado), Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Santrock, J. W. (2008). *Psicología del desarrollo en la adolescencia (9º ed.)*. España
- Terán, Patete, Sofía, Quintero, Fuenmayor, Peñaloza, Pereira, Duran, Ferrier, Cuevas, Guillén, Guzmán y Silva (2015). Homofobia y sexismo en estudiantes del primer año de la carrera de Medicina de la Universidad de Los Andes, en Mérida-Venezuela. 4(3).
- Vaamonde, J. (2013). *El sexismo en el lugar de trabajo a la luz de los valores personales y de las percepciones de justicia organizacional*. Tesis de postgrado, La Plata.
- Ventura-León, J. (2018). *¿Medir o evaluar?: una diferencia necesaria*. *Educación Médica*. *Publicación anticipada en línea*. doi: 10.1016/j.edumed.2017.10.027

- Vitele, J. (2014). Propiedades Psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes de Secundaria del Distrito de la Esperanza. (Tesis de licenciada). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú.
- Vizcarra, I. & Guadarrama, N. (2006). Las niñas a la casa y los niños a la milpa: la construcción social de la infancia Mazahua. *Convergencia*, 13(40), 39 – 67.
- Yubero, S., Larragaña, E y Blanco, A. (2007). *Convivir con la violencia: un análisis desde la psicología y la educación de la violencia en nuestra sociedad*. (1º Ed.). España:Ediciones de la Universidad de Castilla - La Mancha
- Zubieta, E. Beramendi, M y Sosa, F. (2011). *Sexismo ambivalente, estereotipos y valores en el ámbito militar*.

## ANEXOS

### Anexo 1

#### CARTA DE TESTIGO INFORMADO

Yo, \_\_\_\_\_ docente del \_\_\_\_\_, grado y sección: \_\_\_\_\_ de la Institución Educativa: \_\_\_\_\_ Doy fe de que las Investigadoras Briceño Vela, Amelia Verónica y Dextre Pimentel, Cinthia de María en Psicología, han invitado a participar, a los alumnos que tengo a mi cargo, del estudio denominado: “Sexismo Ambivalente y Homofobia en Adolescentes de la ciudad de Trujillo”

Para ello se me informó que:

- Se administrarán dos cuestionarios de 26 y 46 ítems.
- El tiempo que me llevará responder es de 30 minutos aproximadamente.
- La información que brinde no será usada para propósitos diferentes a los objetivos de este estudio.
- El nombre de los participantes no aparecerá asociado a ninguna opinión particular, o de las publicaciones que se deslinden de este estudio.
- La participación en este estudio no involucra beneficio económico alguno de los alumnos.
- Pueden hacer las preguntas que consideren conveniente sobre el estudio en cualquier momento, y que están en el derecho que se les explique detalladamente.
- Pueden retirarse del mismo cuando así lo decidan, sin tener que dar explicaciones ni sufrir consecuencia alguna por tal decisión.
- La información es absolutamente confidencial y no serán entregados a nadie que ellos no autoricen.
- Los participantes aceptaron participar voluntariamente del estudio.

---

Firma del Participante

---

Firma de la  
Investigadora

---

Firma de la  
Investigadora

## Anexo 2

En el anexo\_, se presenta el análisis de la distribución de las puntuaciones de los instrumentos aplicados, de tal modo que en la escala total de sexismo ambivalente y la dimensión sexismo benevolente presenta un distribución simétrica ( $p > .05$ ), en tanto, en la dimensión sexismo hostil la distribución es asimétrica ( $p < .05$ ), de manera similar se observa que para las escalas de homofobia hacia Gays y Lesbianas, así como para cada una de sus dimensiones la distribución es asimétrica ( $p < .05$ ).

*Distribución de las puntuaciones de los instrumentos aplicados (escala de sexismo ambivalente y escalas de homofobia)*

Variable/dimensiones	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	gl	p
<b>Sexismo ambivalente</b>	<b>.042</b>	<b>368</b>	<b>.181</b>
Sexismo hostil	.097	368	.000
Sexismo benevolente	.042	368	.172
<b>Homofobia hacia Gays</b>	<b>.054</b>	<b>368</b>	<b>.011</b>
Malestar personal - Gays	.063	368	.001
Homofobia institucional - Gays	.054	368	.012
Desviación cambiabilidad - Gays	.106	368	.000
<b>Homofobia hacia Lesbianas</b>	<b>.070</b>	<b>368</b>	<b>.000</b>
Malestar personal - Lesbianas	.075	368	.000
Homofobia institucional - Lesbianas	.059	368	.003
Desviación cambiabilidad - Lesbianas	.146	368	.000

*Nota:* gl=grados libertad; p=valor de significancia estadística

### Anexo 3

*Índices de homogeneidad según correlación R corregido y consistencia interna según Alfa de Cronbach del instrumento de sexismo ambivalente*

Factor	Ítem	ítem-factor	$\alpha$
		$r_{itc}$	
Sexismo hostil	S2	.55	.90
	S4	.54	
	S5	.52	
	S7	.53	
	S9	.65	
	S10	.53	
	S12	.44	
	S14	.63	
	S16	.72	
	S18	.61	
	S19	.66	
	S20	.65	
	S22	.58	
	S23	.67	
S25	.58		
S26	.43		
Sexismo benevolente	S1	.32	.81
	S3	.50	
	S6	.52	
	S8	.55	
	S11	.47	
	S13	.64	
	S15	.48	
	S17	.58	
S21	.39		
S24	.47		

*Nota:*  $r_{itc}$ =índice de correlación R corregido;  $\alpha$ =coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach

#### Anexo 4

*Índices de homogeneidad según correlación R corregido y consistencia interna según Alfa de Cronbach de la escala de homofobia hacia Gays*

Factor	Ítem	ítem-factor	$\alpha$
		$r_{itc}$	
Malestar personal – Gays	HG1	.70	.86
	HG2	.75	
	HG3	.75	
	HG4	.73	
	HG5	.21	
	HG6	.54	
	HG7	.60	
	HG8	.44	
	HG9	.60	
Homofobia institucional – Gays	HG14	.43	.82
	HG15	.54	
	HG16	.55	
	HG17	.63	
	HG18	.66	
	HG19	.58	
	HG20	.54	
	HG21	.37	
Desviación cambiabilidad – Gays	HG10	.52	.71
	HG11	.63	
	HG12	.67	
	HG13	.21	

*Nota:*  $r_{itc}$ =índice de correlación R corregido;  $\alpha$ =coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach

## Anexo 5

*Índices de homogeneidad según correlación R corregido y consistencia interna según Alfa de Cronbach de la escala de homofobia hacia Lesbianas*

Factor	Ítem	ítem-factor	$\alpha$
		$r_{itc}$	
Malestar personal - Lesbianas	HL12	.72	.91
	HL13	.76	
	HL14	.72	
	HL15	.73	
	HL16	.67	
	HL17	.31	
	HL18	.65	
	HL19	.64	
	HL20	.75	
	HL21	.71	
Homofobia institucional - Lesbianas	HL1	.45	.80
	HL2	.43	
	HL3	.19	
	HL4	.51	
	HL5	.68	
	HL6	.54	
	HL7	.61	
	HL8	.37	
	HL9	.50	
	HL10	.47	
	HL11	.32	
Desviación cambiabilidad – Lesbianas	HL22	.73	.87
	HL23	.78	
	HL24	.77	

*Nota:*  $r_{itc}$ =índice de correlación R corregido;  $\alpha$ =coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach

## Anexo 5

*Índices de homogeneidad según correlación R corregido y consistencia interna según Alfa de Cronbach de la escala de homofobia hacia Lesbianas*

Factor	Ítem	ítem-factor	$\alpha$
		$r_{itc}$	
Malestar personal - Lesbianas	HL12	.72	.91
	HL13	.76	
	HL14	.72	
	HL15	.73	
	HL16	.67	
	HL17	.31	
	HL18	.65	
	HL19	.64	
	HL20	.75	
	HL21	.71	
Homofobia institucional - Lesbianas	HL1	.45	.80
	HL2	.43	
	HL3	.19	
	HL4	.51	
	HL5	.68	
	HL6	.54	
	HL7	.61	
	HL8	.37	
	HL9	.50	
	HL10	.47	
	HL11	.32	
Desviación cambiabilidad – Lesbianas	HL22	.73	.87
	HL23	.78	
	HL24	.77	

*Nota:*  $r_{itc}$ =índice de correlación R corregido;  $\alpha$ =coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach

## Anexo 6

### *Puntos de corte para el instrumento de sexismo ambivalente*

Nivel	Dimensiones						Sexismo		
	Sexismo hostil			Sexismo benevolente					
Muy alto	81	-	96	51	-	60	131	-	156
Alto	65	-	80	41	-	50	105	-	130
Medio	49	-	64	31	-	40	79	-	104
Bajo	33	-	48	21	-	30	53	-	78
Muy bajo	16	-	32	10	-	20	26	-	52

## Anexo 7

### *Puntos de corte para el instrumento de homofobia*

Nivel	Dimensiones						HMG	Dimensiones						HML										
	MP-G		HI-G		DC-G			MP-L		HI-L		DC-L												
Muy alto	39	-	45	39	-	45	18	-	20	93	-	110	43	-	50	47	-	55	14	-	15	102	-	120
Alto	32	-	38	32	-	38	15	-	17	76	-	92	35	-	42	38	-	46	11	-	13	83	-	101
Medio	24	-	31	24	-	31	11	-	14	58	-	75	27	-	34	30	-	37	9	-	10	63	-	82
Bajo	17	-	23	17	-	23	8	-	10	41	-	57	19	-	26	21	-	29	6	-	8	44	-	62
Muy bajo	9	-	16	9	-	16	4	-	7	22	-	40	10	-	18	11	-	20	3	-	5	24	-	43

*Nota:* MP-G=malestar personal – Gays; HI-G=homofobia institucional – Gays; DC-G=desviación cambiabilidad – Gays; HMG=homofobia hacia Gays; MP-L=malestar personal – Lesbianas; HI-L=homofobia institucional – Lesbianas; DC-L=desviación cambiabilidad – Lesbianas; HML=homofobia hacia lesbianas

## Anexo 8

### CUESTIONARIO ESCALA DE HOMOFOBIA MODERNA

Nombre y apellidos .....

Edad .....Sexo..... Grado y sección..... Procedencia.....

Institución educativa.....

#### Cuestionario escala de homofobia moderna

**INDICACIONES:** Marca con una cruz tu grado de Acuerdo o Desacuerdo con cada una de las siguientes frases, teniendo en cuenta la siguiente escala:

1	2	3	4	5
Muy en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Bastante de acuerdo	Muy de acuerdo

#### HOMOFOBIA HACIA GAYS (MHS-G)

ÍTEMS	1	2	3	4	5
1. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan chicos homosexuales					
2. No me importaría trabajar con un chico homosexual					
3. Estoy abierto/a a nuevos amigos homosexuales					
4. No dudaría en invitar a la pareja de mi amigo homosexual a mi fiesta					
5. No estoy dispuesto a tener trato con un chico homosexual por miedo a coger el SIDA.					
6. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que uno de mis familiares más cercanos es gay					
7. No me incomoda pensar en dos chicos que mantengan una relación afectiva.					
8. Si tuviera hijos/as y me enterase de que su profesor es homosexual los quitaría de la clase.					
9. No me importa ver a dos chicos cogidos de la mano					
10. La homosexualidad masculina es una enfermedad psicológica					
11. Los profesionales de la medicina y la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad masculina.					
12. Los gays deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual					
13. Los chicos homosexuales podrían ser heterosexuales si realmente quisieran					
14. No me importa que las empresas usen homosexuales famosos para anunciar sus productos.					
15. No botaría por un candidato político que se declare abiertamente homosexual					

16. Los hospitales no deberían contratar a médicos homosexuales					
17. No se debe permitir a los chicos homosexuales incorporarse al ejército					
18. Las películas que aprueban la homosexualidad masculina me molestan					
19. No se debería permitir que los hombres homosexuales fuesen líderes en organizaciones religiosas					
20. Creo que los matrimonios entre dos hombres deben ser legales					
21. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de los gays					
22. Los hombres homosexuales piden demasiados derechos.					

### Homofobia hacia lesbianas (MHS-L)

ÍTEMS	1	2	3	4	5
1. Los empresarios deberían proporcionar un seguro médico para las parejas de sus empleadas lesbianas.					
2. Los profesores/as deberían tratar de reducir los prejuicios de sus estudiantes hacia las lesbianas.					
3. Las lesbianas que adoptan niños/as no deberían ser más controladas que los padres y madres heterosexuales.					
4. Se debería permitir que las lesbianas fuesen líderes en organizaciones religiosas.					
5. Las lesbianas son tan capaces como las personas heterosexuales de mantener relaciones afectivas estables.					
6. El currículo escolar debería incluir contenidos positivos sobre las mujeres lesbianas.					
7. Creo que los matrimonios entre dos mujeres deben ser legales					
8. No se debe permitir a las lesbianas incorporarse al ejército					
9. Yo no votaría por una candidata política que se declare como lesbiana.					
10. Las lesbianas son incapaces de ser buenas madres					
11. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de las lesbianas					
12. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan lesbianas					
13. No me importaría trabajar con una lesbiana					
14. No me incomoda pensar en dos chicas que mantengan una relación afectiva.					
15. No me importa ver a dos chicas cogidas de la mano					
16. No me molestaría que mi mejor amiga estuviese saliendo con una chica					
17. Las películas que aprueban la homosexualidad femenina me molestan					
18. Estoy abierto/a a nuevas amistades que sean lesbianas					
19. No me importa que las empresas usen lesbianas famosas para anunciar sus productos.					
20. No dudaría en invitar a la pareja de mi amiga lesbiana a mi fiesta.					

21. No creo que afectara negativamente a nuestra relación si supiera que una de mis familiares más cercanas es lesbiana					
22. Los profesionales de la medicina y de la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad femenina.					
23. Las lesbianas deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual					
24. La homosexualidad femenina es una enfermedad psicológica					

## Anexo 9

### CUESTIONARIO DSA - ESCALA DE DETECCIÓN DE SEXISMO EN ADOLESCENTES

**INDICACIONES:** Marca con una cruz tu grado de Acuerdo o Desacuerdo con cada una de las siguientes frases, teniendo en cuenta la siguiente escala:

1	2	3	4	5	6
Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Algo de acuerdo	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo

ÍTEMS	1	2	3	4	5	6
1. Las mujeres son, por naturaleza, más pacientes y tolerantes que los hombres.						
2. El lugar más adecuado para la mujer es su casa con su familia						
3. El afecto y el cariño son más importantes para las mujeres que para los hombres.						
4. Las mujeres son más débiles que los hombres en todos los aspectos.						
5. Una medida positiva para acabar con el desempleo sería que las mujeres se quedaran en casa						
6. Las mujeres están mejor dotadas que los hombres para complacer a los demás (estar atentas a lo que quieren y necesitan).						
7. Es más natural que sean las hijas y no los hijos las que se hagan cargo de los padres ancianos						
8. Por su mayor sensibilidad, las mujeres son más compasivas que los hombres hacia su pareja.						
9. Atender bien la casa es obligación de la mujer						
10. Hay que poner a la mujer en su lugar para que no dominen al hombre						
11. Nadie como las mujeres sabe criar a sus hijos.						
12. Las mujeres son manipuladoras por naturaleza.						
13. Las mujeres tienen mayor capacidad para perdonar los defectos de su pareja que los hombres.						
14. El hombre debe ser la principal fuente de ingresos de su familia						

15. Para un hombre una mujer frágil tiene un encanto especial.						
16. El marido es el cabeza de familia y la mujer debe respetar su autoridad						
17. Las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres.						
18. No es propio de hombres encargarse de las tareas del hogar						
19. Las mujeres razonan peor que los hombres.						
20. Los hombres están más capacitados que las mujeres para lo público (por ejemplo, la política, los negocios, etc.)						
21. Las mujeres son insustituibles en el hogar.						
22. La mujer que trabaja fuera de casa tiene desatendida a su familia						
23. Los hombres deben tomar las decisiones más importantes en la vida de la pareja						
24. Por naturaleza, las mujeres están mejor dotadas que los hombres para soportar el sufrimiento.						
25. Una mujer debe estar dispuesta a sacrificarse por el éxito profesional de su marido.						
26. Un hombre debe dirigir con cariño, pero con firmeza, a su mujer						