



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE HUMANIDADES**

**ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Estrategias de afrontamiento del estrés y rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas y no víctimas de violencia simbólica en el distrito de Los Olivos, 2019

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Br. Urquiza Dávila, Mónica Sofía (ORCID: 0000-0002-9883-6337)

**ASESOR:**

Mg. Rosario Quiroz, Fernando (ORCID:0000-0001-5839-467X)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

**LIMA – PERÚ**

2019

## **DEDICATORIA**

A Dios y a mis padres, quienes son la motivación y fuerza constante para mi vida, he sentido su amor y consuelo en cada momento significativo.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, a mis padres, quienes con su profundo amor me sostuvieron incondicionalmente en esta importante etapa estudiantil, a Josep, quien con paciencia y amor me ha inspirado a superarme cada día, a mis docentes, sobre todo, a mi profesor Fernando Rosario, quien impartió en mí dedicación y conocimiento.

## PÁGINA DEL JURADO

Dr. Candela Ayllón, Víctor  
Eduardo

Mg. Yaya Chumpitaz, Héctor

Mg. Domínguez de la Cruz, Rosina Doris

## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Mónica Sofía Urquiza Dávila, con DNI: 72029396, estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, con el trabajo de investigación titulado “Estrategias de afrontamiento del estrés y rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas y no víctimas de violencia simbólica del distrito de Los Olivos, 2019”, declaro bajo juramento que:

- 1) El trabajo es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, el trabajo de investigación no ha sido plagiado ni total ni parcialmente.
- 3) El trabajo de investigación no ha sido autoplagiado; es decir, no ha sido publicado ni presentado anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en el trabajo de investigación se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 14 de Febrero del 2020



---

**Mónica Sofía Urquiza Dávila**  
**DNI 72029396**

## Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento .....	iii
Página de jurado .....	iv
Declaratoria de autenticidad .....	v
Índice .....	vi
Índice de figuras .....	vii
RESUMEN .....	viii
ABSTRACT .....	ix
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MÉTODO.....	13
2.1 Diseño de investigación.....	13
2.2.1 Primera variable: Estrategias de afrontamiento del estrés .....	13
2.2 Operalización de variables.....	14
2.2.2 Segunda variable: Rasgos de personalidad .....	14
2.3.1 Población.....	15
2.3.2 Muestra.....	15
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad .....	17
2.4.1 Técnicas.....	17
2.4.2 Instrumentos de recolección de datos.....	17
2.6 Métodos de análisis de datos .....	21
2.7 Aspectos éticos .....	21
III. RESULTADOS .....	23
IV. DISCUSIÓN.....	36
V. CONCLUSIONES .....	40
VI. RECOMENDACIONES .....	41
REFERENCIAS .....	42
ANEXOS:.....	47

## Índice de tablas

	<b>Pág.</b>
Tabla 1 <i>Población de Padres de Familia de un Colegio de Educación Básica Especial</i>	15
Tabla 2 <i>Prueba de normalidad Shapiro Wilk</i>	23
Tabla 3 <i>Correlaciones entre estrategias de afrontamiento y rasgos de personalidad</i>	24
Tabla 4 <i>Frecuencias de las Estrategias de afrontamiento en la muestra según violencia</i>	26
Tabla 5 <i>Frecuencias de los rasgos de personalidad en la muestra según violencia</i>	27
Tabla 6 <i>Correlacion entre las dimensiones de Estrategias de afrontamiento y Rasgos de personalidad en individuos que sufren SI violencia simbólica</i>	28
Tabla 7 <i>Correlacion de las dimensiones de Estrategias de afrontamiento y los Rasgos de personalidad con individuos que No sufren violencia simbólica</i>	31
Tabla 8 <i>Diferencias entre Estrategias de afrontamiento y rasgos de personalidad en individuos víctimas y no víctimas de violencia simbólica</i>	34
Tabla 9 <i>V de aiken del instrumento de Estrategias de afrontamiento</i>	56
Tabla 10 <i>Confiabilidad de las dimensiones de las estrategias de afrtontamiento</i>	57
Tabla 11 <i>Analisis descriptivo de los items de las dimensiones Estrategias de afrontamiento</i>	57
Tabla 12 <i>V de aiken del instrumento Big five inventory</i>	61
Tabla 13 <i>Confiabilidad de las dimensiones de rasgos de personalidad</i>	61
Tabla 14 <i>Analisis descriptivo de los items de las dimensiones de rasgos de personalidad</i>	62

## RESUMEN

En el presente trabajo de investigación se tuvo como objetivo determinar la relación entre las estrategias de afrontamiento del estrés y rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas y no víctimas de violencia simbólica en el distrito de Los Olivos, 2019. Para cumplir con el objetivo, se utilizó los instrumentos psicométricos del Cuestionario de Afrontamiento del estrés CAE de Sandín y Chorot y el Big Five Inventory-10 de Rammstedt y John. En este sentido, se investigó mediante una muestra de 177 padres familia de hijos con habilidades diferentes de un Colegio de Educación Básica Especial del distrito de Los Olivos, alcanzado por un muestreo no probabilístico de tipo por conveniencia; asimismo, los procedimientos estadísticos utilizados fueron estadísticos descriptivos, donde se obtuvieron los resultados finales demostrando en el grupo de padres que evidencian violencia simbólica, en la variable estrategias de afrontamiento del estrés que un (41.8%) predomina la estrategia de reevaluación positiva, seguidamente de un (40.1%); mientras que en la variable rasgos de personalidad, tiene mayor predominio el rasgo de extraversión con un (28.2%) y en el rasgo de responsabilidad con un (26%). Asimismo, se pudo comprobar que existe una correlación directa entre focalización en solución de problemas con la dimensión de extraversión ( $\rho=,348^{**}$ ), Evitación y afabilidad ( $\rho=,426^{**}$ ), reevaluación positiva y responsabilidad ( $\rho=,523^{**}$ ), de la misma manera relación directa y significativa entre Búsqueda de apoyo con las dimensiones Apertura ( $\rho=,263^{**}$ ), Responsabilidad ( $\rho=,318^{**}$ ) y Afabilidad ( $\rho=,372$ ); la expresión emocional abierta y extraversión ( $\rho=,594^{**}$ ), finalmente existe relación directa y significativa entre Religión y responsabilidad ( $\rho=,311^{**}$ ).

**Palabras claves:** Afrontamiento del estrés, rasgos de personalidad, violencia simbólica, habilidades diferentes, correlación.



## ABSTRACT

The purpose of this research work was to determine the relationship between stress coping strategies and personality traits in parents of children with different skills victims and non-victims of symbolic violence in the district of Los Olivos, 2019. To comply with the objective, the psychometric instruments of the Sandín and Chorot CAE Stress Management Questionnaire and the Big Five Inventory-10 of Rammstedf and John were used. In this sense, it was investigated by means of a sample of 177 parents, family of children with different abilities of a Special Basic School of Los Olivos, reached by a non-probabilistic sampling of type for convenience; Likewise, the statistical procedures used were descriptive statistics, where the final results were obtained, demonstrating in the group of parents that show symbolic violence, in the variable strategies of coping with stress that (41.8%) predominates the strategy of positive reevaluation, followed by a (40.1%); while in the variable personality traits, the extraversion trait with a (28.2%) and in the responsibility trait with a (26%) has a greater predominance. Likewise, it was possible to verify that there is a direct correlation between focus on solving problems with the extraversion dimension ( $r = .348^{**}$ ), Avoidance and affability ( $r = .426^{**}$ ), positive reevaluation and responsibility ( $r = .523^{**}$ ), in the same way direct and significant relationship between Search for support with the dimensions Opening ( $r = .263^{**}$ ), Responsibility ( $r = .318^{**}$ ) and Affability ( $r = .372$ ); the open emotional expression and extraversion ( $r = .594^{**}$ ), finally there is a direct and significant relationship between Religion and responsibility ( $r = .311^{**}$ ).

**Keywords:** Coping with stress, personality traits, symbolic violence, different skills, correlation.

## **I. INTRODUCCIÓN**

Se evidencia que en las familias se genera grandes expectativas ante la llegada de un miembro nuevo, sin embargo, cuando sucede la llegada de un hijo con habilidades diferentes, estas expectativas o posibles idealizaciones se ven derrumbadas por el impacto de dicho acontecimiento. De ese modo, se empieza a transitar por muchas emociones y sentimientos; en efecto, Spanglet (2005) manifiesta que en los progenitores nacen emociones y sentimientos de negación, ambivalencia, pesimismo, ansiedad y rechazo; determinando en un mayor sentido el futuro del desarrollo del hijo; a causa de esto, la Organización Mundial de Salud (OMS, 2013) refiere que las personas, desde sus primeros años de vida, están expuestos a factores de riesgos tales como la discriminación, el estigma, la violencia, entre otros.

En este sentido, se genera en los padres de hijos con habilidades diferentes distintas estrategias de afrontar la situación que les genera estrés; factor importante, donde Malia (2006) manifiesta que el estrés familiar es un equilibrio complejo en donde las familias, como organización principal de la sociedad, presentan como fin preservar el balance ante los requerimientos de factores internos y externos; con el fin de evitar, amortiguar o superar la situación que les toca vivir de ahora en adelante con respecto al cuidado del menor.

Sin embargo, Boordieu y Passeron (2001) menciona que el individuo con necesidades especiales está dentro del conjunto de personas vulnerables, violentadas simbólicamente por la condición que presentan u otros factores de riesgo. Es importante enfatizar la situación de las personas con habilidades diferentes, ya que hoy en día existe escasa empatía, poca tolerancia, discriminación e indiferencia que podrían generar situaciones de violencia.

De ahí parte la importancia del presente trabajo de investigación en un contexto como en personas con habilidades diferentes. Así como manifiesta la OEA (1999) que la discriminación contra los individuos que presentan algún tipo de discapacidad indica toda exclusión, restricción o distinción ante una dificultad ya sea física o cognitiva donde finalmente se restringa o se impida el goce o reconocimiento de sus actividades, de sus libertades fundamentales o sus derechos humanos.

Muestra de ello, la OMS (2012) refiere que existen 93 millones de niños con alguna discapacidad, de esta forma, son víctimas de algún tipo de violencia de continuidad 3,7 veces

mayor a las personas que no muestran ninguna clase de discapacidad.

Sin embargo, en el Perú, el Consejo Nacional para la Integración de la Persona con Discapacidad (CONADIS), en lo que respecta en el ámbito escolar, en su Censo Educativo Nacional del 2018 obtuvo resultados a través del Reporte de estudiantes con Necesidades Educativas Especiales asociados a discapacidad determinó que existe un 80,632 de personas dentro de instituciones privadas y públicas a nivel Nacional. A consecuencia de esto, se resalta la importancia del involucramiento de un número importante de individuos donde desarrollan la integración escolar y el cumplimiento de las políticas de inclusión, con el fin de potencializar habilidades y destrezas para generar mayor autonomía y, por el contrario, no pertenecer a los índices de violencia.

Asimismo, en Lima Metropolitana, existen 77 centros educativos básicas especiales donde integra a las familias en cuanto a la vida escolar de personas con habilidades diferentes, donde buscan lograr mayor compromiso en el proceso educativo de sus hijos. (Ministerio de Educación: Directorio Educación básica especial, 2017)

Considerando lo mencionado anteriormente, la relación entre las estrategias de afrontamiento y la personalidad han despertado mucho interés en las últimas décadas, a pesar de las diferentes perspectivas, hay estudios empíricos de la mencionada relación que nos ofrece una visión integradora y comprensiva. Aquellos estudios apuntan a la evidencia a la existencia de una relación significativa entre las variables con una intensidad moderada. (Connor y Flachbart, 2007; Solberg y Segerstrom, 2006). Sin embargo, se considera que aquello no afirma que la relación sea irrelevante, puesto que especifica y describe que hay una influencia, como los factores ambientales, en las que los individuos se ven expuestas a estresores a lo largo de la vida. (Carver y Connor, 2010) esto, sobre todo, si se presentan cerca o dentro del ámbito en el que se desenvuelven las personas con habilidades diferentes; población educativa especial en esta investigación, donde demanda mayor tiempo de dedicación y cuidado, por lo cual es necesario estudiar dichas variables, su relación y en contextos de salud mental, donde se permitirá ofrecer información y finalmente propuestas relevantes para ser parte del cambio de paradigmas en los planteamientos y actitudes con respecto a las personas con discapacidad; puesto que, como todos los seres humanos, desde el cual radica la igualdad, la dignidad y el respeto de los Derechos Humanos se debe cumplir y predominar ante cualquier situación, necesidad o discapacidad.

En los antecedentes internacionales de la investigación inicialmente tenemos el trabajo de Mónico, Schoeps y Montoya-Castilla (2017) tuvieron como finalidad estudiar si existe correlación entre las características de personalidad y el afrontamiento ante situaciones estresantes, donde la muestra fueron 120 personas entre 18 y 47 años, sin diagnóstico conocido de trastornos mentales. Como instrumentos se utilizó el inventario clínico Millon II Multiaxial y el cuestionario de afrontamiento al estrés. Finalmente, como resultado se obtuvo que las personas con puntuación alta de la variable personalidad tienen tendencia a utilizar un afrontamiento emocional cuando se le presentan situaciones estresantes, de igual manera, tienen un patrón escaso de afrontamiento racional. Asimismo, Córdova y Zela (2017) investigaron la relación entre estrategias de afrontamiento y personalidad en padres de niños con habilidades distintas de la provincia de Puno. Se realizó con 45 padres de distintas CEBE de la provincia, los instrumentos utilizados fueron el inventario NEO PIR, compuesto por los cinco rasgos de personalidad Extraversión, Neuroticismo, Agradabilidad, Apertura y Conciencia, teniendo un total de 240 ítems y la escala de afrontamiento CSI con un total de 72 ítems. Los resultados de la investigación evidencian que los rasgos más predominantes en la muestra son inicialmente responsabilidad, amabilidad y extraversión, de la misma forma las estrategias con mayor predominancia son Resolución de problemas y expresión emocional abierta. Asimismo, se encontró correlación directa significativa entre extraversión con resolución de problemas, extroversión y expresión emocional, neuroticismo retirada social, extroversión con apoyo social, apertura con pensamiento desiderativo y responsabilidad con resolución de problemas. Por otro lado, Uretra (2014) en su estudio realizada por la Universidad Camilo José Cela en España, tenía la finalidad de determinar la relación significativa entre el afrontamiento y tipos de crianza en progenitores de hijos con discapacidad (psíquica, física y sensorial), La muestra fue de 60 madres y padres de familia y los instrumentos de recolección de datos fueron el inventario de estrategias de afrontamiento, cuestionario sociodemográfico y cuestionario de prácticas parentales. En los resultados se demostró que no hay diferencias significativas entre los tipos de crianza de padres y nivel de afrontamiento según los tipos de necesidades educativas especiales de sus hijos. De igual manera Albacarrín, Rey y Jaimes (2014) tuvo como finalidad determinar el nivel correlacional entre las características sociodemográficas y las estrategias de afrontamiento en padres de hijos con trastorno espectro autista. Realizado en Bolivia, conformado por una muestra de 31 progenitores de una centro asopormen, donde los instrumentos psicométricos utilizados fueron la escala de estrategias de coping ECC-M, y el

cuestionario socio demográfico, en los resultados se evidenciaron aumento de la ocupación ama de casa después del diagnóstico del hijo, mayor empleo de estrategias enfocada en el problemas y en la emoción, asimismo, relación entre estrategias evitativas y el número de hijos, es decir, que los resultados pueden ayudar en la adaptación a la situación de sus hijos y en el afrontamiento, en cuanto al trabajo de los padres.

Rodríguez (2018) exploró la relación entre estrés en los padres y afrontamiento en padres de hijos con síndrome de Down, que como muestra fueron 55 padres de familia entre la edad de 31 a 55 años, que iban a centros especializados para personas – niños con habilidades distintas en Lima metropolitana. En cuanto a los instrumentos de recolección de datos tenemos al cuestionario de estimación de afrontamiento y el cuestionario de estrés parental (SPI – SF). Los resultados destacados corresponden a la variable estrés parental donde se evidenciaron niveles normales, por otro lado, en la variable afrontamiento las dimensiones más evidenciadas fueron las de contención de afrontamiento, aceptación, búsqueda de soluciones instrumentales y planificación. También los resultados evidencian relación directa entre el distrés parental con la estrategia de Desentimiento de conducta y las subescalas de interacción disfuncional padre e hijo. Finalmente se encontraron relaciones indirectas entre estrategia de búsqueda de soluciones emocionales y distrés parental y entre la estrategia de Desentimiento de conducta y la subes cala de estrés derivado del cuidado del niño y estrategia de enfocar y liberar emociones. Asimismo, en los antecedentes nacionales tenemos inicialmente la investigación De la Piedra (2016) donde el objetivo fue determinar la correlación entre estrés de parental y anemia infantil en madres de niños desde los 6 – 59 meses. La muestra participante estuvo conformada por 61 madres de habla hispana de 16 a 42 años de edad de procedencia de la zona del distrito de Pachacamác, donde frecuentemente acuden al centro de salud de este lugar. Para la recolección de datos los instrumentos psicométricos utilizados fueron el cuestionario de índice de estrés parental (PSI – SF) y la historia clínica (con datos del nivel de hemoglobina en los niños), finalmente se demostró que la anemia en los menores no está influenciada por el estrés generado por los padres, por otro lado, el estrés parental estuvo mayormente relacionado a tener numerosos hijos. Concluyendo, no se obtuvo una correlación significativa para las variables estudiadas comprobando que no existe asociación entre ellas. De la misma forma la investigación de Pineda (2014) tuvo la finalidad de analizar y describir la relación entre las categorías de las estrategias de afrontamiento y estrés parental en padres de hijos con trastorno del espectro autista (TEA), de la misma manera su correlación según datos sociodemográficos necesarios.

La muestra estuvo constituida por 59 padres de familia con hijos que asistían a uno de los cinco niveles de un centro para el desarrollo del infante. Finalmente se aplicó el cuestionario de estrés parental (PSI – SF) y el cuestionario COPE para estrategias de afrontamiento. Los resultados evidenciaron niveles altos de estrés parental en su escala total y en sus tres dimensiones. La correlación fue negativa en la estrategia de búsqueda de apoyo social por razones afectivas – emocionales con la dimensión malestar paterno y por otro lado se relaciona positivamente con estrategias con supresión de actividades competentes, negación y desenganche conductual. Asimismo, en la dimensión de estratégica desenganche de conducta se relaciona de manera positiva con la interacción disfuncional padres e hijo y de manera negativa con estrategia de aceptación. De igual manera, la dimensión de estrés derivado del cuidado del menor se evidenció una relación directa significativa con la estrategia de desenganche de conducta y la negación, asimismo una relación negativa con la dimensión de búsqueda de apoyo social por razones instrumentales. Finalmente se obtuvieron diferencias significativas tanto en los estilos de afrontamiento y el nivel de estrés parental según el módulo al que acuden los participantes de la muestra. Es decir, para concluir se afirma quienes acuden al centro San Juan de Miraflores se reportan bajos niveles de estrés parental y se emplean mayormente los estilos de afrontamiento orientados al problema de ser comparados con otros módulos y la emoción.

En lo que respecta a las teorías relacionadas al tema, inicialmente podemos sostener que para explicar la macroteoría entre estrategias de afrontamiento y personalidad no existe una perspectiva única y determinante para explicar su relación, sin embargo, Kardum y Krapic (2001) refieren dos aproximaciones teóricas: enfoque estructural y enfoque procesual. Principalmente, desde el enfoque estructural, las estrategias de afrontamiento están conceptualizados en términos de distinciones individuales relativamente estables donde los cambios en las diferentes situaciones estresantes tienen poca importancia, es decir, existe en el individuo preferencias, disposiciones y estilos propios para hacer frente a la situación estresora, pero que la naturaleza de las circunstancias que generan estrés ejerce su propio curso. (Costa y McCrae, 1986). Por otro lado, el enfoque procesual, sustenta que el afrontamiento se fundamenta en la relación dinámica entre los factores ambientales y las diferencias individuales. (Lazarus, 1990).

De acuerdo a lo expuesto, se considera que el desarrollo de estrategias de afrontamiento, sea desde un enfoque estructural o procesual, ejerce acción mediante la influencia de características de la personalidad, de acuerdo a la valoración o percepción de la situación

estresante, el grado de exposición a determinados escenarios situaciones, entre otras. (Sánchez-Elvira, 2003)

Para profundizar en lo que respecta a estilos de afrontamiento al estrés partimos de los fundamentos que explican de dónde surgieron los primeros estudios sobre esta variable.

En los últimos tiempos, el término estrés se ha vuelto un tema de mayor relevancia. Se considera que el estrés es el causante de diversas patologías, más aún en las personas que no conocen de qué forma afrontarlo y actuar; sin embargo, esta variable es una respuesta funcional de nuestro organismo, siendo parte del desarrollo del ser humano, cuyo propósito es alcanzar la adaptación y la disposición para actuar o escapar ante nuevas circunstancias (Camargo, 2004)

El estrés tiene origen en latín del verbo *stringere*, que tiene como significado estrujar, apretar, tensionar u oprimir. Aquel término fue planteado inicialmente desde el siglo XIV desde el campo de médico, refiriéndose a experiencias negativas, como sufrimiento, adversidades o aflicción, asimismo, en el campo físico, referidas a estructuras que tiene que aguantar fuerzas diversas hechas por las personas. (Rivera, 2010).

A partir de este marco de referencia general, la definición de estrés se aplicaría de distinta manera según la dirección del científico. Así como los enfoques bioquímicos y fisiológicos contemplan el estrés en contextos de respuestas, los enfoques sociales y psicológicos en contextos centrados en el exterior como estímulo. En este sentido, el desarrollo de las investigaciones sobre este término durante el transcurso del tiempo, Fernández (2009) afirma que la mayoría de denominaciones dadas están en función a tres orientaciones importantes: *El estrés como estímulo*, comprendido como un grupo de estímulos creados desde las condiciones del ambiente o factores externos fuera del individuo, que producen emociones y sentimientos de tensión y/o están percibidos como peligrosos o amenazantes, es decir denominados estresores. Tiene una gran influencia en el contexto psicopatológico; por ejemplo, se concreta en el *enfoque de los sucesos vitales o enfoque psicosocial del estrés* (Sandín, 2008)

Es así, como el estrés es definido como característica de los estímulos ambientales en tal caso estrés por estudios, laboral, entre otros. De tal modo, Cannon (1932) y Holmes y Rahe (1967) nos dicen que la idea de este estímulo es nociva y que es percibido por el organismo, y continuamente relacionándose con la salud, enfermedad y bienestar. Pues tiene el beneficio de la medición objetiva de ese estrés y en tal caso este es considerado variable independiente. *El estrés como respuesta*, en esta perspectiva se concentra en la reacción de las personas ante

los estresores. Selye consideró el estrés como respuestas inespecíficas del cuerpo a las *demandas* sobre él; esto en base a sus estudios médicos junto a la cercanía con las enfermedades físicas, considerando que el estrés ante una respuesta fisiológica ya sea tensión muscular, sudoración, dilatación de pupilas, aceleración de pupilas, entre otras, pertenece, en algunas ocasiones, a cada demanda, y que esta es específica. Selye afirma que el estrés es una sucesión de eventos que supeditan la capacidad de adaptación de las personas y las de su entorno al ambiente en el que están para su supervivencia. (Bensabat, Soly y Selye, 1987). *El estrés como proceso*, lo determinante aquí es cómo los individuos perciben los estímulos y reaccionan ante diferentes acontecimientos. Los autores Lazarus y Folkman (1986) nos dicen que el estrés como un proceso está comprendida como la interacción entre el individuo y la influencia del ambiente en el cual se desempeña.

Como consecuencia de la consideración del estrés como proceso o la interacción del estímulo y la respuesta del individuo, nace una de las teorías más influyentes sobre las estrategias de afrontamiento del estrés: la *Teoría Transaccional del estrés*, conocida como cognitivo femonológico, ya que indica que el estrés no lo determinan solamente aspectos ligados a los estímulos ambientales, ni por particularidades de cada individuo y sus respuestas al entorno, sino por las interacciones de las demandas de los estímulos sobre la persona y la percepción del individuo ante el estímulo. En esta teoría, Lazarus y Folkman (1984) se ve reflejado tres fases importantes entre el estímulo y respuesta que son: *evaluación primaria*, donde se establece la relevancia de la circunstancia como estrés; *evaluación secundaria*, donde se determina la evaluación y los recursos que posee la persona para hacer frente al problema; y *afrontamiento*, es lo que hace o piensa la persona donde se permite reevaluar las valoraciones previas, es decir, que la demanda de un acontecimiento, al reevaluarse, sea menor el grado de amenaza. En esta última fase, los autores establecieron dos dimensiones de afrontamiento; que están dentro del cuestionario que evalúa las estrategias de afrontamiento: *Ways of Coping Questionnaire* (Lazarus y Folkman, 1988), que son las siguientes: *afrontamiento centrado en el problema*, donde su finalidad es regularizar la situación estresor de manera directa mediante el recogimiento de información y selección de recursos, que permitirá determinar estrategias de soluciones; la segunda, *afrontamiento centrado en las emociones*, donde la finalidad es regularizar las emociones para el adecuado enfrentamiento a las circunstancias de estrés.

En base a estas dos dimensiones de afrontamiento, años más tarde, Sandín y Chorot (2003) investigaron en una muestra de estudiantes universitarios donde determinaron, mediante su



Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE), tipos de afrontamiento, los cuales son los siguientes: *Focalización en la solución del problema*, basado en las estrategias conductuales y cognitivas donde se pretende disminuir la molestia causada por los factores estresantes; *Evitación*, donde el individuo no confronta la situación que le genera estrés o molestia. Se comprende estrategias de negación al problema o acciones donde se busca concentrar toda la disposición y atención en otras situaciones fuera del problema principal; *Autofocalización negativa*, se refiere a las conductas y en cómo los pensamientos se centran dentro de un enfoque negativo, convenciéndose de que nada de lo que realiza saldrá bien, *Reevaluación positiva*, la persona sostiene el positivismo como parte del aprendizaje ante una situación difícil, convirtiéndose como una oportunidad para crecer; *Búsqueda de apoyo social*, es la búsqueda de apoyo mediante personas internas, como la familia y persona externas, como los amigos; donde se disminuye la carga emocional del estrés; *Expresión emocional abierta*, habilidades propuestas a expresar lo que uno siente, teniendo como fin el desahogo del individuo y, *Religión*, basada en las acciones que la persona realiza enfocadas en sus prácticas religiosas como pedir sostén espiritual o divino.

Es relevante afirmar que la utilización de algún tipo de estrategia dependerá del contexto de la situación y su poder de modificación, así mismo de su gravedad, intensidad y duración (Lazarus & Folkman, 1986). Las estrategias de afrontamiento suelen ser efectivas cuando mantienen el bienestar social, psicológico y fisiológico del individuo. Estas se caracterizan por su capacidad de tratar y disminuir la aflicción producida, así mismo como en sus efectos o consecuencias a futuro. (Snyder, 1999).

En sumario, es oportuno aseverar que, en los últimos tiempos, el término estrés se ha vuelto un tema de mayor relevancia. Se considera que el estrés es el causante de diversas patologías, más aún en las personas que no conocen de qué forma afrontarlo y actuar; sin embargo, esta variable es una respuesta funcional de nuestro organismo, siendo parte del desarrollo del ser humano, cuyo propósito es alcanzar la adaptación y la disposición para actuar o escapar ante nuevas circunstancias (Camargo, 2004). También es importante mencionar que algunas estrategias de afrontamiento pueden funcionar en un periodo corto de tiempo, de manera que reduce el impacto estresor, del mismo modo, a largo plazo, que podrían actuar significativamente en el bienestar psicológico, la calidad de vida y la salud mental. (Wahl, Hanestad, Wiklund y Poum, 1999, p. 428). Con ello se presume completar la línea de acción de estrés, afrontamiento y efectos, cuya formación teórica y análisis empírico pretende englobar información importante.

Por consiguiente, se explicará la definición de personalidad y sus rasgos, donde se tiene conocimiento que es un término amplio y complejo, ya que se asume en distintas generalidades y contextos. Es apreciado como diferencias individuales que posee cada ser humano, es decir, características personales diferenciadas de otros. En este sentido, la personalidad es definida como muestra de pensamientos, sentimientos y conductas de una persona que permanece durante el transcurso del tiempo y las situaciones (Morris y Maisto, 2005)

Personalidad proviene etimológicamente de la palabra latina *persona*, donde en la antigua Grecia [460 a.C] se hacía llamar a las máscaras que los actores utilizaban para escenificar la representación de un cierto tipo de carácter; hasta en la Edad Media, donde el término *persona* obtiene su propia significancia como la identificación propia del individuo.

En este sentido, desde los primeros estudios minuciosos realizados dentro de la psicología de la personalidad, desde enfoque nomotético, Galton (1884) en base a su artículo llamado *Medición del carácter*, pretendió definir la personalidad mediante la Teoría Léxica, es decir, creía que en ciertas características de las personas estaban codificadas en el lenguaje. En base a los estudios léxicos, Allport y Odbert (1936) seleccionó más de 17 mil términos estudiados pertenecientes a la personalidad donde describían rasgos permanentes y observables; posteriormente, Cattell (1943) sustrajo esta lista para crear los 16 Factores de Personalidad (16PF). Luego en 1961, dos psicólogos norteamericanos del ejército describieron, en un informe técnico, 35 rasgos relevantes, estos rasgos fueron interpretados por cinco factores para representar la personalidad, sin embargo, no hubo convicción en ellos para determinar que eran los únicos factores de la personalidad. Para Tett, Jackson y Rothstein (1991) mediante un meta análisis demostraron que el modelo de los cinco grandes es una de las aproximaciones más relevantes para selección de personas.

En base a esto, años más tarde, Costa y McCrae (1986) construyeron el Big Five Inventory, inicialmente constituido por 44 ítems, luego de un análisis factorial redujeron a 42 ítems, aplicados a grupos grandes de personas, que están constituidos por las cinco dimensiones de la personalidad que son: *Apertura a nuevas experiencias*, donde evalúa la búsqueda y apreciación de experiencias no convencionales; *Responsabilidad*, donde se refleja el grado de organización, asimismo, asociado con la confiabilidad y puntualidad; *Afabilidad*, caracterizado por la docilidad y capacidad de establecer adecuadas relaciones

interpersonales; *Extraversión*, referido a la cantidad e intensidad de la sociabilidad y, *Neuroticismo*, que se entiende por inestabilidad emocional.

El Big Five Inventory con sus 42 ítems resulta ser uno de los instrumentos psicológicos con mayor aproximación a determinar ciertos rasgos de personalidad, pero ciertamente, como otras encuestas, suelen ser demasiados largos. En ese sentido, se creó inicialmente en alemán y en inglés el BFI-10 por Rammstedt y John (2007) diseñado en una estructura no compleja, de manera independientemente de los distintos postulados de la personalidad y sus rasgos, tomando los cinco grandes, que consiste de 10 ítems, donde el tiempo de los encuestados es limitado. (Rammstedt y John, 2007). Es así donde se pretende establecer el marco teórico de nuestra variable rasgos de personalidad.

Por otro lado, definimos brevemente la terminología de *habilidades diferentes*, quien LeBlanc (1998) manifiesta que la manera de describir a un conjunto o grupo de individuos tiene mucha influencia en la actitud ante estas, y como consecuencia se explica cómo la sociedad las trata. Por lo que deberían ser respetadas para desarrollarse, contribuyendo en la sociedad y no discriminándolos por sus limitaciones. Es por ello que la autora afirma “Personas con habilidades diferentes” en lugar de discapacitado, incapacitado, minusválido o deficiente.

Mencionando la Ley orgánica de discapacidades, Art. 6, está en consideración al individuo con discapacidad como “Aquella persona, como consecuencia de una o más deficiencias mentales, intelectuales o sensoriales y físicas, ve restringida sus capacidades psicológicas y biológicas, asociadas a la capacidad de ejercer diferentes actividades básicas para la vida diaria. (CONADIS, 2018)

Y finalmente, definimos sobre la *Violencia Simbólica*, quien el fundador de este término, en base a sus estudios psicosociales, Bourdieu y Passeron (2001) define la violencia simbólica como la inferioridad y sumisión de una persona ante otra persona quien cree ser superior; esta violencia se da mediante creencias, gestualizaciones, prejuicios personales y sociales; ya sea por edad, clase social, raza, sexo, entre otros. La violencia simbólica se manifiesta sigilosa, es decir, no se perciben por el que recepciona las disminuciones o dominaciones, viéndose a realizar acciones donde están socialmente aceptadas. Asimismo, también se manifiesta en el clima familiar, donde no existe soporte emocional en el individuo, ya que se aprueban ciertas relaciones afectivas disfuncionales, sobre todo en familias donde un miembro presenta algún tipo de discapacidad y no pueda defenderse por sí solo, en el caso

de tener al apoderado, en su mayoría, las madres donde son responsabilizadas o violentadas por las condiciones de sus hijos por parte del padre o conviviente, de acuerdo a los pensamientos o actitudes machistas.

Por otro lado, en la formulación del problema es la siguiente ¿Cuál es la relación entre estrategias de afrontamiento del estrés y rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas y no víctimas de violencia simbólica en el distrito de Los Olivos, 2019?

La justificación de la presente investigación alcanza relevancia ya que nuestra muestra de estudio es considerada como una población vulnerable por las condiciones y características que presentan; de tal modo que, las familias que tienen hijos con habilidades diferentes afrontan diversas situaciones personales y sociales que generan estrés, abarcando diferentes maneras de enfrentar las circunstancias estresores y es en esto donde es de suma importancia conocer las formas que establecen sus propias estrategias de afrontamiento, llevados de acuerdo a los rasgos de personalidad que definen a cada padre de familia, dónde están ligados con la crianza de los hijos determinando así el desarrollo y bienestar pleno del niño, asimismo, identificando los fenómenos para los aportes en la solución de problemas.

Es por ello, a nivel teórico, esta investigación se justifica porque los resultados finales de nuestro problema de investigación permitirán valorar y aportar la teorización relacionadas con las variables en estudio y dar sustento a futuras investigaciones ligadas a la problemática. Asimismo, a nivel práctico, se justifica porque el desarrollo de la presente investigación, con la ayuda de instrumentos y técnicas aplicadas, permitirá contribuir a futuras investigaciones relacionadas con nuestra población sujeta a posibles situaciones de violencia. Siguiendo la secuencia está el nivel metodológico, este trabajo de investigación se justifica porque utiliza los procedimientos racionales que brinda la ciencia, dando valor a la observación empírica de las reacciones de los padres de hijos con habilidades diferentes, que nos permitirá correlacionar nuestras variables de estudio para elaborar un cuerpo teórico con rigor de consistencia en base a la constatación empírica medidos a través de los test que nos brindará una percepción específica del problema y que nos llevará a establecer sugerencias de solución en la toma de decisiones. Finalmente, a nivel social, esta investigación se justifica porque está orientada a coadyuvar a la resolución de problemas de la sociedad peruana, particularmente en las variables estudiadas en la presente investigación realizada en padres

de hijos con habilidades diferentes. Lo cual también está orientado a proteger la integridad del ser humano aportando a las normas relacionadas con la legislación, entre otros marcos, Ley N° 27050, Ley general de la persona con discapacidad (Ley N° 27050, 1999)

El objetivo general de la investigación es determinar la relación entre las estrategias de afrontamiento del estrés y rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas y no víctimas de violencia simbólica en el distrito de Los Olivos, 2019. Asimismo se plantearon 5 objetivos específicos descritos de la siguiente manera, a) determinar la relación entre las estrategias de afrontamiento y rasgos de personalidad en víctimas de violencia simbólica, b) determinar la relación entre las estrategias de afrontamiento y rasgos de personalidad en no víctimas de violencia simbólica c) describir las estrategias de afrontamiento del estrés en víctimas de violencia y no violencia simbólica, d) describir los rasgos de personalidad en víctimas de violencia y no violencia simbólica, e) identificar diferencias entre las estrategias de afrontamiento y rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas y no víctimas de violencia simbólica en el distrito de Los Olivos, 2019.

Por otra parte, en la hipótesis general tenemos que existe relación entre las estrategias de afrontamiento del estrés y los rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas o no víctimas de violencia simbólica en el distrito de Los Olivos, 2019.

De la misma forma se plantearon 3 hipótesis específicas inicialmente a) Existe relación entre la relación entre las estrategias de afrontamiento y rasgos de personalidad en víctimas de violencia simbólica, b) existe relación entre la relación entre las estrategias de afrontamiento y rasgos de personalidad en no víctimas de violencia simbólica, c) existe diferencias entre las estrategias de afrontamiento y rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes en el distrito de Los Olivos, 2019.

## **II. MÉTODO**

### **2.1 Diseño de investigación**

#### **Enfoque**

Esta investigación es de enfoque cuantitativo, donde se establecen preguntas y objetivos, en base a investigaciones previas y se construye una perspectiva teórica. Donde finalmente se comprueban las hipótesis mediante métodos estadísticos y se ofrecen las conclusiones. (Hernández-Sampieri & Mendoza 2018)

#### **Diseño**

Alarcón (2010). Es una investigación no experimental, tiene como finalidad no manipular las variables y para luego de una observación hacer un análisis. por otro lado, los autores Toro y Parra (2006) afirman que no manipulan las variables a propósito, sino que hacen un análisis de los fenómenos en un contexto para posteriormente analizarlos.

#### **Nivel**

El nivel del trabajo de investigación es básica explicativa, teniendo como finalidad constatar las hipótesis planteadas, y así finalmente correlacionar las variables en estudios. (Ñaupas, 2014)

#### **Tipo**

El nivel del trabajo de investigación es descriptivo – correlacional, tiene como objeto de estudio las variables de estrategias de afrontamiento del estrés y rasgos de personalidad, Cancela y otros (2010) menciona que los estudios correlacionales tienen como finalidad la descripción o clarificar la relación que existe entre las variables que tienen mayor significancia, usando de coeficientes de correlación. Asimismo, según el autor Namakforoosh (2005) explica que es descriptivo porque explica dónde, cuándo, quién y cómo del objeto investigado, describiendo características específicas de los grupos

### **2.2.1 Primera variable: Estrategias de afrontamiento del estrés**

#### **Definición conceptual**

Lazarus y Folkman (1986) definen el afrontamiento como esfuerzos conductuales y cognitivos en constante cambio que son desarrollados para poder manejar las necesidades específicas y/o internas valoradas como excedentes en cuanto a los recursos que tiene la persona.

### **Definición operacional**

La variable estrategias de afrontamiento del estrés fue medida a través del cuestionario CAE de Sandín y Chorot (2003) el cual tiene dos dimensiones.

### **Dimensiones con indicadores**

Principalmente está la dimensión *Estilos de afrontamiento centrado en el problema* tiene como indicadores la autofocalización negativa, la evitación, reevaluación positiva y focalizado en la solución del problema. Y, por último, está la dimensión *Estilos de afrontamiento centrado en la emoción* tiene como indicadores la religión, expresión emocional abierta y búsqueda de apoyo social.

### **Indicadores - Ítems**

Los indicadores son los siguientes: autofocalización negativa con los siguientes ítems (2, 9, 16, 23, 30, 37), religión (7, 14, 21, 28, 35, 42), también evitación (5, 12, 19, 26, 33, 40), siguientemente, focalizado en la solución de problemas (1, 8, 15, 22, 29, 36), asimismo, reevaluación positiva (3, 10, 17, 24, 31, 38), búsqueda de apoyo social (6, 13, 20, 27, 34, 41), finalmente expresión emocional abierta (4, 11, 18, 25, 32, 39).

### **Escala de medición**

Escala Lickert - Nominal con las alternativas: Muy en desacuerdo, Desacuerdo, Ni en acuerdo ni en desacuerdo, En desacuerdo y Muy de acuerdo.

## **2.2 Operalización de variables**

### **2.2.2 Segunda variable: Rasgos de personalidad**

#### **Definición conceptual**

Carver & Scheier (2012) definen los rasgos de personalidad como la disposición estable de una persona que es caracterizado por grados diferentes de expresividad, donde constituye la estructura de la personalidad.

#### **Definición operacional**

La variable Rasgos de personalidad fue medida a través del instrumento de BFI-10 por Rammstedt y John (2007) el cual tiene cinco dimensiones.

#### **Dimensiones con indicadores**

Tiene cinco dimensiones, la primera es *Apertura a nuevas experiencias* teniendo como indicadores: Tengo pocos intereses artísticos (5) y Suelo tener una imaginación activa.(10); segunda dimensión *Responsabilidad* teniendo indicadores: Tiendo a ser perezoso (3) y Suelo

ser reservado (8).; tercera dimensión *Extraversión* teniendo indicadores: Suelo ser reservado (1) y Tiendo a ser sociable (6).; cuarta dimensión *Afabilidad* teniendo indicadores: Suelo confiar en los demás (2) y Tiendo a encontrar faltas en los demás. (7); y por último, quinta dimensión Neuroticismo teniendo indicadores: Suelo ser relajado, considero manejar bien el estrés (4) y Tiendo a ponerme nervioso fácilmente (9).

Escala de medición

Escala Likert - nominal con las alternativas: Muy en desacuerdo, Desacuerdo, Ni en acuerdo ni en desacuerdo, En desacuerdo y Muy de acuerdo.

## 2.3 Población y muestra

### 2.3.1 Población

En cuanto a la población tenemos a Balestrini (2002) quien lo representa como un grupo finito o infinito de sujetos o universos que muestran tipos similares con el fenómeno que se está investigando.

#### Tabla 1

*Padres de Familia de un Colegio de Educación Básica Especial*

Institución	Padres de Familia
CEBE “Manuel Duato”	N= 325

Fuente: CEBE “Manuel Duato”, Autoridades (Director, personal administrativo).

### 2.3.2 Muestra

La muestra se conformó por N=177 padres de familia que conforman un CEBE de Los Olivos.

La muestra en un conjunto de individuos que están dentro de una población con el fin de establecer un estudio descriptivo. (Tamayo, 1997)

$$n = \frac{N Z^2 pq}{d^2 (N - 1) + Z^2 pq}$$



Dónde:

Tamaño de la población (N): 325

Nivel de confianza (Z): 1.96

Error de muestreo (d): 0.05

Proporción de (p): 0.5

Proporción del individuo (q): 0.5

### **2.3.3 Muestreo**

Se utilizó un tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia, es decir que no todos los participantes de la muestra iban a formar parte de la investigación sino es por criterio del investigador. (Otzen & Manterola, 2017).

Criterios de selección

-Inclusión

Padres de hijos matriculados en el CEBE Manuel Duato

Padres de familia que tengan hijos con necesidades educativas especiales (trastorno del espectro autista, discapacidad intelectual, discapacidad auditiva, síndrome de Down, parálisis cerebral, deficiencias visuales, físicas y/o motrices).

Padres que están al cuidado del hijo con necesidades educativas especiales

- Exclusión

Padres de hijos que no están matriculados en el CEBE.

Padres que están fuera del cuidado del menor con habilidades diferentes.

## **2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **2.4.1 Técnicas**

García (1999) afirma que una encuesta se denomina como técnica de investigación y su ejecución se hace sobre una muestra representativa de personas, haciendo el uso de procedimientos estandarizados de interrogación, con el objetivo de tener resultados cuantitativos con diferentes características subjetivas y objetivas de la población.

### **2.4.2 Instrumentos de recolección de datos**

Instrumentos psicológicos psicométricos: Otorga una medición y clasificación objetiva de fenómenos conductuales determinado por criterios para el análisis. Es así, como Alarcón (2013) refiere que un instrumento psicológico es un conjunto de preguntas ordenadas previamente utilizadas, con la finalidad de tener información relativa a objetivos de investigación, asimismo. Este sirve para generar datos necesarios para comprobar hipótesis.

a) Instrumento 1:

#### **FICHA SOCIODEMOGRÁFICA**

**Nombre:** Cuestionario de Violencia Simbólica para padres de hijos con habilidades diferentes

**Autor:** Urquiza Dávila, Mónica Sofía

**Año de creación:** 2019

**Procedencia:** Perú

**Edad:** de 18 a 63 años

**Número de ítems:** 4 ítems

**Administración:** Individual o colectiva

**Tiempo de ejecución:** 5 minutos

**Objetivo:** Identificar la existencia de violencia simbólica en personas con habilidades diferentes

**Calificación:** Se considera un puntaje  $>3$  SI violencia simbólica y,  $<3$  NO violencia simbólica.

**Materiales:** Protocolo y lápiz

#### **a.1 Breve descripción del instrumento.**

La ficha sociodemográfica de violencia simbólica fue creada para fines de este trabajo de investigación y así constatar la existencia o no de violencia simbólica en hijos con

habilidades diferentes de padres de familia entre 18 a 63 años de edad. En este cuestionario se considera un puntaje  $>3$  SI violencia simbólica y,  $<3$  NO violencia simbólica.

b) Instrumento 2:

### **FICHA TÉCNICA**

<b>Cuestionario:</b>	Cuestionario de Afrontamiento del Estrés (CAE)
<b>Autor de prueba:</b>	Sandín y Chorot (2003)
<b>Aplicación:</b>	Individual o grupal
<b>Edad de la aplicación</b>	16 años a más
<b>Objetivo:</b>	Identificar los estilos de básicos de afrontamiento en situaciones difíciles o estresantes
<b>Dimensiones</b>	Estilos de afrontamiento enfocados en: el problema y la emoción.
<b>Tiempo</b>	Entre 20 – 25 min.
<b>Materiales</b>	Protocolo de evaluación.

#### **a.1 Breve descripción del instrumento.**

Creado por Sandín y Chorot (2003) constituida por siete dimensiones, cada una de ellas tiene seis ítems o indicadores (42 ítems). Aplicado en una muestra de estudiantes universitarios (N = 592) en Estados Unidos, basado en su cuestionario Ways of Coping Questionnaire (WCQ) del modelo transaccional de Lazarus y Folkman hecha por 90 ítems.

Su calificación es de acuerdo a la suma correspondiente dentro de 24 puntos por cada dimensión y se determina identificar el estilo de afrontamiento predominante considerando las puntuaciones de: 0: nunca lo utiliza, del 1 al 6: casi nunca lo utiliza, del 7 al 12: lo utiliza en algunas ocasiones, del 13 al 18: lo utiliza mucho y del 19 al 24: lo utiliza siempre.

**a.2 Propiedades psicométricas originales:** Los resultados demostraron una clara estructura factorial de siete factores que representaban los siete estilos básicos de afrontamiento. Las correlaciones entre los factores fueron moderadas. Los coeficientes de fiabilidad de Cronbach por cada dimensión variaron entre 0,64 y 0,92 (media = 0,79) lo cual reafirmó de que el instrumento es fiable y adecuado para el uso de la comunidad científica. Los resultados sobre la estructura del afrontamiento sugieren que las 7 dimensiones aisladas son bastante

consistentes y confieren validez interna a las 7 subescalas del CAE. (Sandín & Chorot, 2003).

**a.3 Propiedades psicométricas peruanas:** En un estudio hecho por Abad (2017) Los resultados obtenidos demostraron que los 7 factores presentan coeficientes de consistencia interna entre .461 a .572, en cuanto a la validez el Cuestionario presenta 6 ítems que necesitan ser revisados. Se concluye aceptando que el Cuestionario de Afrontamiento al Estrés - CAE de manera general presenta bondades psicométricas.

**a.3 Propiedades psicométricas del piloto:** Estuvo constituido por 55 participantes, se aplicó el instrumento con la finalidad de poder obtener la confiabilidad y validez del instrumento teniendo como resultado para la V de Aiken un puntaje 1, para el alfa de Cronbach total se obtuvo un (0,8). En las dimensiones los puntajes de la confiabilidad fueron los siguientes Búsqueda de apoyo social (0,8), Evitación (0,7), Reevaluación positiva (0,7), Focalización en solución de problemas (0,68), Expresión emocional abierta (0,65) y Religión (0,8). Por otro lado, en la confiabilidad de omega se pudo evidenciar las dimensiones con las siguientes puntuaciones Focalizado en la solución de problemas (0,7), Evitación (0,7), Auto focalización Positiva (0,6), Búsqueda de apoyo social (0,9), Expresión emocional abierta (0,7), finalmente religión (0.8)

Instrumento 3:

#### **FICHA TÉCNICA**

<b>Nombre:</b>	Big Five Inventory – 10
<b>Autor:</b>	Rammstedt y John (2007)
<b>Aplicación:</b>	Individual
<b>Edad de la aplicación</b>	16 años a más
<b>Objetivo:</b>	Permite medir los rasgos de personalidad de los Cinco Grandes
<b>Dimensiones</b>	Extraversión, Afabilidad, Responsabilidad, Apertura a nuevas experiencias y Neuroticismo
<b>Tiempo</b>	Entre 5 – 10 min.
<b>Materiales</b>	Protocolo de evaluación.

### **a.1 Breve descripción del instrumento.**

El BFI-10 es una escala breve que permite determinar la personalidad según el Modelo de los Cinco Grandes. Fue creado por Rammstedt y John (2007) en personas adultas estadounidenses. Está representado por 10 ítems distribuidos por 5 dimensiones conformada por 2 ítems. Está representado por 10 ítems distribuidos por 5 dimensiones valorizados con las puntuaciones tipo Likert de desde “1 al 4” repartidos en cinco dimensiones, donde cada una de estas dimensiones está conformada por 2 ítems. Su calificación es de acuerdo a la suma correspondiente de cada dimensión y se determina identificar el nivel de rasgo de personalidad perteneciente, es decir, Neuroticismo (bajo: 0-2, medio: 3-6 y alto: 7 a más), Apertura (bajo: 0-3, medio: 4-8 y alto: 9 a más), Responsabilidad (bajo: 0-2, medio: 3-6 y alto: 7 a más), Extraversión (bajo: 0-2, medio: 3-6 y alto: 7 a más) y Afabilidad (bajo: 0-2, medio: 3-8 y alto: 9-10).

**a.2 Propiedades psicométricas originales:** Tuvo confiabilidad de .84, para ser exactos en las dimensiones Extraversión (.89), Neuroticismo (.86), Conciencia (.82), Responsabilidad (.74) y Apertura a nuevas experiencias (.79) mediante el coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach que determinó como uso fiable para las investigaciones científicas. Los resultados en cuanto a la validez de contenido sugieren consistencia y validez interna en las cinco dimensiones y 10 ítems del BFI-10. (Rammstedt y John, 2007).

**a.3 Propiedades psicométricas peruanas:** Tuvo como participantes 332 universitarios peruanos entre 16 y 48 años. se obtuvo como resultado que la versión del BFI - 10 muestra índice aceptable de confiabilidad ( $\alpha$  promedio  $> .60$ ), lo cual lo hace utilizable en evaluaciones de grupo e investigaciones. (Domínguez, L. & Merino, C., 2018).

**a.4 Propiedades psicométricas del piloto:** Estuvo constituido por 55 participantes, se sometió el instrumento a cinco jueces expertos donde obtuvo un puntaje favorable de 1. por otro lado, para el alfa de Cronbach para el total obtuvo un resultado de 0.9; por otro lado, para las dimensiones obtuvieron los siguientes resultados Apertura a nuevas experiencias 0,7, responsabilidad 0,6, Extraversión 0,8, Afabilidad 0,8, Neuroticismo 0,6. Por otro lado en el coeficiente de confiabilidad de Omega se obtuvieron los siguientes resultados; afabilidad (0,8), Apertura a nuevas experiencias (0,7), Responsabilidad (0,6), Extraversión (0,8) y finalmente Neuroticismo (0,6).

## **2.5 Procedimiento**

Para la ejecución del trabajo de investigación, principalmente se solicitó la autorización formal a los autores de los instrumentos psicológicos aplicados posteriormente, se hizo el alcance del permiso formal mediante una carta de presentación por la Universidad Cesar Vallejo al director del CEBE Manuel Duato, del distrito de Los Olivos, a quién se explicó el objetivo de la investigación; luego de obtener la autorización necesaria, se procedió a la aplicación de los instrumentos psicológicos, donde se priorizó la protección de identidad de los participantes, realizándose de manera voluntaria.

## **2.6 Métodos de análisis de datos**

Para el procesamiento de los datos se utilizó el paquete estadístico del SPSS v.26 y EXCEL 2017, para poder alcanzar los objetivos planteados en la investigación, luego de la aplicación de la muestra final, inicialmente se utilizó los estadísticos descriptivos para describir las variables en la muestra, asimismo, se utilizó tablas cruzadas para describir a la muestra según datos sociodemográficos, asimismo, se utilizó el método estadístico de prueba de normalidad de Shapiro Wilk, que es considerado por tener un poder elevado en la actualidad, para comprobar la fiabilidad del contenido estadístico de una investigación (Arcones & Wang, 2006). Asimismo, para evidenciar la distribución de los datos, en caso sean una distribución normal  $p < 0.5$  (paramétrica), en distribución no normal  $p > 0.5$  (no paramétrica), posteriormente, dependiendo de los resultados, se utilizó los estadísticos de correlación de Spearman

## **2.7 Aspectos éticos**

En esta tesis se toma las bases de Declaración de Helsinki, protegiendo el derecho a la intimidad, confidencialidad de la información de los participantes y la autodeterminación, donde colaboraron voluntariamente en este estudio. Los aspectos éticos de la investigación están basados en el carácter anónimo de su opinión y en los cuatro principios fundamentales de la ética en la salud: no maleficencia, beneficencia, autonomía y justicia; al igual que Gómez (2009) trabajaron con estos principios, donde la maleficencia reside en el respeto y cuidado de la integridad del individuo; beneficencia, en donde se tiene la responsabilidad de actuar íntegramente con el consentimiento del individuo; autonomía, que consiste en respetar obligadamente los valores y el libre albedrío de los demás; y, justicia, que consiste residir en la libertad, bienestar y autonomía propia y del prójimo. Asimismo, el Código de ética y

Deontología del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) refiere que los valores éticos y principios son anhelos individuales y sociales, conocidas como la autonomía, el respeto, la integridad y la dignidad de las personas.

En concordancia con la ética del actuar, se tiene presente la confidencialidad de los datos recabados de cada participante, siendo el investigador y el asesor únicos conocedores de dicha información, también nombramos al principio de autonomía, relacionado con la capacidad de la toma de decisiones, resaltando que cada participante es libre de abandonar la investigación sin ninguna consecuencia. De la misma manera según el principio de justicia, el trato es igual para cada participante y excluyendo toda forma o manera de discriminación, por último, el principio de beneficencia, al tener incomodidades por parte de los participantes puede ser justificado con los beneficios brindados y la relevancia del conocimiento que se obtendrá.

La tesis realizada tiene carácter auténtico y realizado íntegramente por la autora. Así como también se contó con los permisos necesarios, informando a los participantes sobre la razón de la recolección de información, respetando su privacidad y derechos fundamentales.

### III. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Prueba de normalidad Shapiro Wilk*

	<b>Variables</b>	<b>S-W</b>	<b>P</b>
<b>Rasgos de personalidad</b>	Apertura a nuevas experiencias	,842	,000
	Responsabilidad	,878	,000
	Extraversión	,855	,000
	Afabilidad	,896	,000
	Neuroticismo	,899	,000
<b>Estrategias de afrontamiento</b>	Focalización en la solución de problemas	,791	,000
	Auto focalización Negativa	,934	,000
	Reevaluación Positiva	,881	,000
	Búsqueda de apoyo social	,898	,000
	Religión	,910	,000
	Evitación	,631	,000
	Expresión emocional abierta	,933	,000

En la tabla 1, se puede observar mediante la prueba de normalidad Shapiro Wilk; considerado por tener un poder elevado en la actualidad, para comprobar la fiabilidad del contenido estadístico de una investigación (Arcones & Wang, 2006), que presenta un valor de significancia menor al  $p < 0.05$ , tanto en las Estrategias de Afrontamiento como en los Rasgos de personalidad de igual manera sus dimensiones, lo cual manifiesta que la distribución de los datos no se ajusta a una distribución normal, por lo que se entiende que estos pertenecen a un conjunto de datos de tipo no paramétrico, por lo que se utilizará estadísticos apropiados para esta categoría.



**Tabla 3***Correlaciones entre estrategias de afrontamiento y rasgos de personalidad.*

		Apertura	Responsabilidad	Extraversión	Afabilidad	Neuroticismo
<i>Focalizado en la solución de problemas</i>	<i>Rho</i>	-,157*	-,020	,198**	,046	<b>-,577**</b>
	<i>R</i> <sup>2</sup>	0.022	0.000	0.036	0.002	<b>0.324</b>
	<i>P</i>	,037	,792	,008	,545	,000
<i>Evitación</i>	<i>Rho</i>	,211**	,039	,198**	-,242**	<b>,374**</b>
	<i>R</i> <sup>2</sup>	0.044	0.001	0.036	0.002	<b>0.136</b>
	<i>P</i>	,005	,604	,008	,001	,000
<i>Autofocalización Negativa</i>	<i>Rho</i>	-,239**	-,339**	-,290**	<b>-,373**</b>	-,015
	<i>R</i> <sup>2</sup>	0.052	0.108	0.084	<b>0.136</b>	0.000
	<i>P</i>	,001	,000	,000	,000	,845
<i>Reevaluación positiva</i>	<i>Rho</i>	,117	,105	<b>,365**</b>	,159*	-,309**
	<i>R</i> <sup>2</sup>	0.012	0.011	<b>0.129</b>	0.022	0.095
	<i>P</i>	,121	,164	,000	,034	,000
<i>Búsqueda de apoyo social</i>	<i>Rho</i>	,215**	,189*	<b>,365**</b>	-,378**	-,436**
	<i>R</i> <sup>2</sup>	0.046	0.032	<b>0.129</b>	0.142	0.184
	<i>P</i>	,004	,012	,000	,000	,000
<i>Expresión Emocional Abierta</i>	<i>Rho</i>	,095	-,380**	<b>-,532**</b>	,016	-,037
	<i>R</i> <sup>2</sup>	0.009	0.144	<b>0.280</b>	0.000	0.001
	<i>P</i>	,210	,000	,000	,830	,623
<i>Religión</i>	<i>Rho</i>	,110	,140	<b>-,261**</b>	,273**	-,292**
	<i>R</i> <sup>2</sup>	0.012	0.019	<b>0.067</b>	0.072	0.084
	<i>P</i>	,146	,064	,000	,000	,000

A continuación, en la tabla se evidencia una relación inversa significativa entre Focalización en la solución de problemas y neuroticismo ( $\rho = -.577^{**}$ ), asimismo, existe relación directa significativa entre evitación y neuroticismo ( $\rho = .374^{**}$ ), de la misma manera, existe relación inversa entre Autofocalización negativa y afabilidad ( $\rho = -.373$ ), por otro lado, existe relación directa y significativa entre la Reevaluación positiva y Extraversión ( $\rho = .365^{**}$ )  $p = .000$ , de la misma manera, existe relación directa y significativa entre la búsqueda de apoyo social y la extraversión ( $\rho = .365^{**}$ ), de tal modo, existe correlación inversa significativa entre la estrategia de afrontamiento de expresión emocional abierta con el rasgo de personalidad Extraversión ( $\rho = -.532^{**}$ ), asimismo, se evidencia que existe correlación directa y significativa ( $\rho = -.261^{**}$ ) ( $p = .000$ ) entre la estrategia de afrontamiento de religión y extraversión.

**Tabla 4**

*Frecuencias de las estrategias de afrontamiento más predominantes en la muestra de individuos que si sufren violencia simbólica y los que no sufren violencia simbólica*

Estrategias de afrontamiento		Violencia Simbólica			
		Si hay violencia		No hay violencia	
		F	%	F	%
Auto focalización negativa	a veces lo utiliza	65	36.7%	41	23.2%
	casi siempre lo utiliza	21	11.9%	12	6.8%
Reevaluación positiva	casi siempre lo utiliza	74	<b>41.8%</b>	36	<b>20.3%</b>
	siempre lo utiliza	9	5.1%	2	1.1%
Búsqueda de apoyo social	casi siempre lo utiliza	38	<b>21.5%</b>	17	<b>9.6%</b>
	siempre lo utiliza	7	4.0%	4	2.3%
Evitación	casi siempre lo utiliza	27	15.3%	17	9.6%
	siempre lo utiliza	7	4.0%	4	2.3%
Religión	casi siempre lo utiliza	15	8.5%	7	4.0%
	siempre lo utiliza	16	9.0%	6	3.4%
Expresión abierta	a veces lo utiliza	61	34.5%	39	22.0%
	casi siempre lo utiliza	17	9.6%	5	2.8%
Focalización en solución de problemas	casi siempre lo utiliza	71	<b>40.1%</b>	40	<b>22.6%</b>
	siempre lo utiliza	13	7.3%	9	5.1%

En la presente tabla se determina que los participantes que son víctimas de violencia simbólica presentan mayor estrategia de focalización en solución de problemas (40.1%), de la misma manera con la estrategia de reevaluación positiva presentando un (41.8%) y finalmente en la estrategia de búsqueda de apoyo social con (21.5%). Concluyendo que las personas víctimas de violencia simbólica generan mayor estrategia de afrontamiento al estrés.

**Tabla 5**

*Frecuencias de los rasgos de personalidad más predominantes en la muestra de individuos que si sufren violencia simbólica y los que no sufren violencia simbólica*

Rasgos de personalidad		Violencia Simbólica			
		Si hay violencia		No hay violencia	
		F	%	F	%
Neuroticismo	Bajo	3	1.7%	4	2.3%
	Medio	65	36.7%	32	<b>18.1%</b>
	Alto	44	<b>24.9%</b>	29	16.4%
Apertura	Bajo	1	0.6%	1	0.6%
	Medio	104	<b>58.8%</b>	60	<b>33.9%</b>
	Alto	7	4.0%	4	2.3%
Responsabilidad	Bajo	0	0.0%	1	1.5%
	Medio	66	37.3%	22	12.4%
	Alto	46	<b>26.0%</b>	42	<b>23.7%</b>
Extraversión	Bajo	5	2.8%	6	3.4%
	Medio	57	32.2%	20	11.3%
	Alto	50	<b>28.2%</b>	39	<b>22.0%</b>
Afabilidad	Bajo	4	2.3%	4	2.3%
	Medio	107	<b>60.5%</b>	<b>60</b>	<b>33.9%</b>
	Alto	1	0.6%	1	0.6%

En la siguiente tabla se puede evidenciar que las personas que son víctimas de violencia simbólica presentan niveles altos en los rasgos de extraversión (28.2), Neuroticismo (24.9%) y Responsabilidad (26%), por otro lado, en cuanto a las personas que no son víctimas de violencia simbólica se puede evidenciar que hay un nivel alto en los rasgos de Responsabilidad (23.7%) y Extraversión con (22.0%).

**Tabla 6**

*Correlación de las dimensiones de Estrategias de afrontamiento con los rasgos de personalidad con individuos que Si sufren violencia simb.*

Violencia Simbólica		Estrategias de Afrontamiento							
		Focalización en solución de problemas	Evitación	Autofocalización Negativa	Reevaluación positiva	Búsqueda de apoyo	Expresión emocional abierta	Religión	
Rasgos de personalidad									
SI	Coeficiente de correlación	-,186*	,235*	-,207*	0.105	<b>,263**</b>	0.078	0.176	
	Apertura	R <sup>2</sup>	0.032	0.052	0.042	0.02	<b>0.067</b>	0.006	0.030
		Sig. (bilateral)	0.05	0.013	0.029	0.268	0.005	0.417	0.063
		N	112	112	112	112	112	112	112
		Coeficiente de correlación	-0.027	,227*	-,328**	0.108	<b>,318**</b>	-,328**	<b>,311**</b>
	Responsabilidad	R <sup>2</sup>	0.000	0.048	0.102	0.01	<b>0.096</b>	0.102	<b>0.096</b>
		Sig. (bilateral)	0.779	0.016	0	0.258	0.001	0	0.001
		N	112	112	112	112	112	112	112
		Coeficiente de correlación	<b>,342**</b>	-0.11	<b>-,396**</b>	<b>,523**</b>	-,334**	<b>,594**</b>	-,205*
	Extraversión	R <sup>2</sup>	<b>0.115</b>	0.012	<b>0.152</b>	<b>0.270</b>	0.108	<b>0.348</b>	0.042
		Sig. (bilateral)	0	0.248	0	0	0	0	0.03
		N	112	112	112	112	112	112	112
Afabilidad	Coeficiente de correlación	0.135	<b>,426**</b>	<b>-,381**</b>	0.159	<b>,372**</b>	0.093	<b>,351**</b>	

	R <sup>2</sup>	0.016	<b>0.176</b>	<b>0.144</b>	0.022	<b>0.136</b>	0.008	<b>0.122</b>
	Sig. (bilateral)	0.157	0	0	0.094	0	0.328	0
	N	112	112	112	112	112	112	112
	Coeficiente de correlación	<b>-,562**</b>	-0.127	-0.018	-,261**	-,444**	0.017	-,308**
Neuroticismo	R <sup>2</sup>	<b>0.313</b>	0.016	0.000	0.067	0.193	0.000	0.094
	Sig. (bilateral)	0	0.183	0.854	0.005	0	0.859	0.001
	N	112	112	112	112	112	112	112

---

Se puede evidenciar que las personas que SI son víctimas de violencia simbólica existe relación débil, directa y significativa entre focalización en solución de problemas con la dimensión de extraversión ( $\rho = ,348^{**}$ ), y de manera inversa con la dimensión de Neuroticismo ( $\rho = -,562^{**}$ ) cumpliendo con ( $p = ,000$ ); por otro lado existe correlación directa moderada y significativa entre Evitación y afabilidad ( $\rho = ,426$ ;  $p = 000$ ), además existe relación directa moderada y significativa entre reevaluación positiva y responsabilidad ( $\rho = ,523^{**}$ ;  $p < 0.05$ ), de la misma manera relación débil directa y significativa entre Búsqueda de apoyo con las dimensiones Apertura ( $\rho = ,263^{**}$ ), Responsabilidad ( $\rho = ,318^{**}$ ) y Afabilidad ( $\rho = ,372$ ); asimismo, existe relación directa y significativa entre la expresión emocional abierta y extraversión ( $\rho = ,594^{**}$ ), finalmente existe relación débil, directa y significativa entre Religión y responsabilidad ( $\rho = ,311^{**}$ ) y; religión y afabilidad ( $\rho = ,351^{**}$ ). Finalmente se concluye que en las personas que son víctimas de violencia simbólica a mayor Focalización en solución de problemas mayor Extraversión y Neuroticismo, también, a mayor Evitación mayor Afabilidad, por último, a mayor reevaluación positiva se genera mayor responsabilidad, de la misma forma, a mayor Búsqueda de apoyo se genera mayor afabilidad, apertura y responsabilidad.

**Tabla 7**

*Correlación de las dimensiones de Estrategias de afrontamiento con los rasgos de personalidad con individuos que No sufren violencia s.*

Violencia Simbólica		Estrategias de Afrontamiento						
		Focalización en solución de problemas	Evitación	Autofocalización Negativa	Reevaluación positiva	Búsqueda de apoyo	Expresión emocional abierta	Religión
Rasgos de personalidad								
	Coefficiente de correlación	-0.092	0.158	-,299*	0.123	0.138	0.112	0.017
Apertura	R <sup>2</sup>	0.008	0.022	0.084	0.014	0.016	0.012	0.000
	Sig. (bilateral)	0.464	0.208	0.016	0.33	0.273	0.376	0.893
	N	65	65	65	65	65	65	65
	Coefficiente de correlación	0.041	-0.232	-,345**	,252*	0.014	<b>,526**</b>	-0.179
Responsabilidad	R <sup>2</sup>	0.001	0.052	0.115	0.062	0.000	<b>0.270</b>	0.028
	Sig. (bilateral)	0.743	0.063	0.005	0.043	0.913	0	0.154
	N	65	65	65	65	65	65	65
	Coefficiente de correlación	-0.046	-,423**	-0.114	0.194	-,374**	-,429**	-,332**
NO	Extraversión	R <sup>2</sup>	0.001	0.176	0.012	0.036	0.136	0.108
	Sig. (bilateral)	0.716	0	0.367	0.122	0.002	0	0.007
	N	65	65	65	65	65	65	65



	Coeficiente de correlación	-0.116	<b>,350**</b>	-,321**	0.094	<b>,468**</b>	-0.127	0.131
Afabilidad	R <sup>2</sup>	-0.012	<b>0.122</b>	0.102	0.008	<b>0.211</b>	0.014	0.016
	Sig. (bilateral)	0.357	0.004	0.009	0.456	0	0.315	0.3
	N	65	65	65	65	65	65	65
	Coeficiente de correlación	<b>-,603**</b>	-0.043	0.037	-,375**	-,390**	-0.114	-,277*
Neuroticismo	R <sup>2</sup>	<b>0.36</b>	0.001	0.000	0.136	0.152	0.012	0.072
	Sig. (bilateral)	0	0.736	0.771	0.002	0.001	0.366	0.025
	N	65	65	65	65	65	65	65

---

Se puede evidenciar en el caso de las personas que no sufren violencia simbólica se puede determinar que existe relación directa, moderada y significativa entre Búsqueda de apoyo y Afabilidad ( $\rho = ,468^{**}$ ), de la misma manera relación entre expresión emocional abierta y responsabilidad ( $\rho = ,526^{**}$ ), Búsqueda de apoyo se genera mayor afabilidad, apertura y responsabilidad, también relación inversa moderada y significativa en Focalización en solución de problemas y Neuroticismo ( $\rho = -,603^{**}$ ;  $p < 0,05$ ), de igual manera existe relación significativa entre Evitación y afabilidad ( $\rho = ,350^{**}$ ;  $p < 0,05$ ). Por otro lado, a los individuos que no son víctimas de violencia simbólica se determina que a mayor búsqueda de apoyo mayor afabilidad se generará, a mayor reevaluación positiva se genera mayor responsabilidad, de la misma forma, a mayor finalmente a mayor expresión emocional mayor responsabilidad, a mayor focalización en solución de problemas menor neuroticismo y a mayor Evitación mayor Afabilidad.

**Tabla 8**

*Diferencias entre estrategias de afrontamiento y rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas y no víctimas de violencia simbólica*

	Focalización en solución de problemas		Autofocalización negativa	Reevaluación positiva	Búsqueda de apoyo	Expresión emocional abierta	Religión	Apertura	Responsabilidad	Extraversión	Afabilidad	Neuroticismo
	2,326,50	2,521,5	2,564,000	2,626,00	2,632,5	2,555,5	2,402,5	2,361	2,500,000	2,488,50	2,624,5	2,503,00
U de Mann Whitney	0	0	0	0	0	500	0	500	0	0	0	0
	12,056,5	12,251	3,305,00	12,356,0	12,362	3,296	12,132	3,102	3,241,00	3,229,50	12,354	3,244,00
W de Wilcoxon	0	500		0	500	500	500	500	0	0	0	0
Z	-1,145	-,433	-,278	-,054	-,031	-,309	-,860	-1.039	-,522	-,580	-,060	-,505
Significancia Asintótica (bilateral)	0.252	0,665	0,781	0,957	0,976	0,758	0,390	0,299	0,602	0,562	0,953	0,614

Tal como se muestra en la tabla 7, la prueba de tipo no paramétrico de U de Mann – Whitney (U) se puede determinar que no existen diferencias significativas ( $p > 0.05$ ) tanto en las dimensiones de estrategias de afrontamiento como en los rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes que presentan violencia simbólica, quienes podrían generar mismas variables que los que no presentan violencia simbólica. Dándose de manera predominante, de la siguiente manera: Focalización en solución de problemas ( $p = .252$ ), Apertura a nuevas experiencias ( $p = .299$ ), Responsabilidad ( $p = .602$ ), Extraversión ( $p = .562$ ) y Neuroticismo ( $p = .614$ ).

#### IV. DISCUSIÓN

La presente investigación tiene como objetivo determinar la relación entre estrategias de afrontamiento del estrés y rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas y no víctimas de violencia simbólica, en el distrito de Los Olivos, 2019. La importancia de este trabajo de investigación nace por la exposición, de los padres con hijos con habilidades diferentes, a situaciones de estrés, ya sea por los cuidados que demanda tiempo y dedicación a sus hijos, en algunos casos de manera exclusiva, asimismo, estas familias han recibido por parte de la sociedad diversas manifestaciones de violencia simbólica por las condiciones biológicas o físicas de sus hijos. Así como la Organización Mundial de la Salud (2013) indica que los individuos, desde la niñez, son vulnerables ante distintos factores de riesgo como la violencia física y psicológica, discriminación, humillaciones, indiferencia, entre otras. En este sentido, los resultados obtenidos en la investigación fueron los siguientes:

En cuanto a las correlaciones obtenidas entre ambas variables del grupo de las personas que *SI son víctimas de violencia simbólica*, inicialmente tenemos una relación directa y significativa, entre Focalización en solución de problemas y la dimensión Extraversión ( $,348^{**}$ ); es decir, a mayor focalización en solución de problemas, mayor extraversión; por otro lado, de manera inversa y significativa con la dimensión de Neuroticismo ( $-,562^{**}$ ); es decir, a mayor Focalización en solución de problemas, menor Neuroticismo. Siguiendo la línea de correlaciones, también se evidencia una relación directa entre Reevaluación positiva y la dimensión Responsabilidad ( $,523^{**}$ ); finalmente se observó una relación directa entre Evitación y la dimensión Afabilidad ( $,426$ ).

En este sentido, se constata con la investigación dada por Falcón (2017) donde se encontró que Afrontamiento centrado en el problema obtuvo correlaciones altas con las dimensiones de Extraversión y Conciencia, conocido también como Responsabilidad. Sin embargo, Córdova y Zela (2014) encontró una correlación inversa entre Focalización de solución de problemas y Extraversión; por otro lado, evidenció una correlación inversa entre Focalización en la solución de problemas y Neuroticismo. De esta manera, afirmamos que la estrategia de resolución de problemas está ligada de manera indirecta con el rasgo de Neuroticismo, que está relacionado con la tendencia de experimentar sentimientos negativos, como el miedo, melancolía, vergüenza, ira o culpabilidad, que es consecuencia supone a la escasa estabilidad emocional. Así pues, la estrategia de resolución de problemas predispone a analizar y proceder cuidadosamente con las responsabilidades, cometiendo menos errores. (Costa & McCrae, 1992). En relación a esto, Lazarus y Folkman (1998) refieren que el

equilibrar la circunstancia de estrés, por medio de la recopilación de información y la elección de recursos, es la finalidad del afrontamiento centrado en el problema, donde finalmente se determinarán las estrategias de soluciones.

Antes bien, mencionar que Carver & Connor-Smith (2010) nos refieren que considerando la personalidad, como una variable que ejerce mayor estabilidad durante el tiempo y es influyente en los comportamientos de las personas; se puede constatar que ante establecidos rasgos de personalidad hay mucha posibilidad de plantear un pronóstico en cuanto a la respuesta de los individuos ante circunstancias estresores, por consiguiente, las anteriormente mencionadas serían los estilos de afrontamiento. Por otra parte, es relevante resaltar que, considerando que el afrontamiento y la personalidad tengan relación, no deben considerar al afrontamiento como una variable sujeta a la personalidad bajo condiciones de estrés.

Concerniente a lo mencionado anteriormente, se concluye diciendo que los individuos, en este caso, los padres de hijos con habilidades diferentes que presenten casos de violencia simbólica, que desarrollen principalmente grados de conciencia como la organización y priorización de responsabilidades, incrementen perspectivas más positivas, reconozcan la necesidad de buscar ayuda externa y expresar sus emociones, estos logren poseer mejores alternativas de solución y tiendan a la predisposición de mantener la serenidad ante circunstancias que generen estrés. Por otro lado, las personas que no desarrollen capacidades de afrontamiento adecuados, presentarán posiblemente conductas inclinadas al negativismo, decisiones frágiles e inseguras y escaso control emocional.

De acuerdo a las correlaciones entre las variables de las personas que *NO son víctimas de violencia simbólica* se determinaron en primer lugar una relación directa y significativa entre Búsqueda de apoyo y la dimensión Afabilidad ( $,468^{**}$ ), asimismo, una relación directa entre Expresión emocional abierta y la dimensión Responsabilidad ( $,526^{**}$ ), además, una relación inversa entre Focalización en solución de problemas y la dimensión Neuroticismo ( $-,603^{**}$ ), finalmente, se evidenció una relación directa y significativa entre Evitación y la dimensión Afabilidad ( $,350^{**}$ ).

En ese caso, constatamos con la investigación de Córdova y Zela (2014) se demostró una correlación directa y significativa entre Resolución de problemas y Responsabilidad ( $,410$ ), asimismo, una correlación directa entre Reestructuración cognitiva y Responsabilidad ( $,320$ ); de la misma manera, una relación directa entre Neuroticismo y Retirada social, conocida como la cohibición del entorno familiar y social ( $,342$ ); finalmente, una relación directa entre Apoyo social y Extroversión ( $,351$ ). Sin embargo, Falcón (2017) encontró una correlación directa entre la estrategia de afrontamiento centrada en la emoción y

Neuroticismo (.666), por otro lado, evidenció una relación directa entre la estrategia de Afrontamiento centrado en la emoción con Extraversión (.536).

En efecto, es sustancial mencionar la importancia de diferenciar los grupos de víctimas y no víctimas, como dice Bourdieu y Passeron (2001) refieren que la violencia simbólica como la inferioridad y sumisión de una persona ante otra persona quien cree ser superior; esta violencia se da mediante creencias, gestualizaciones, prejuicios personales y sociales; ya sea por edad, clase social, raza, sexo, entre otros. Este tipo de violencia es tan relevante como otro tipo de violencia, ya que va creciendo a través de los años y generando malestar en los individuos; así pues, con respecto al afrontamiento ante estas situaciones, la utilización de alguna estrategia dependerá del contexto de la circunstancia y la capacidad de transformarse. (Lazarus & Folkman, 1986). Ahora bien, Carver y Connor-Smith (2010) establece que, al relacionarse las variables de manera moderada, el afrontamiento ejerce mayor adaptación a una situación, que, a la misma personalidad, ya que se manifiesta menos estable que esta.

Se concluye que las personas, en este caso, los padres de familia de hijos con habilidades diferentes, al presentar apreciaciones altas en cuanto a comportamientos basadas en el orden, en el adecuado control de impulsos, valorando el sostén externo que les son brindados y que establecen lazos de amor apropiados entre los miembros del hogar, pueden lograr un clima armonioso dentro del ambiente familiar, apreciando la vida y disminuyendo así las críticas de su entorno y las tensiones acumuladas generadas por el estrés.

Los resultados muestran que las estrategias de afrontamiento con mayor predominio en la muestra son las dimensiones de Focalización en la solución de problemas (40.1%), asimismo, Reevaluación positiva (41.8%), finalmente Búsqueda de apoyo social (21.8%). Para asemejar con los resultados, indicamos a Córdova y Zela (2017) quienes encontraron entre las dimensiones de afrontamiento al estrés más utilizados fueron la estrategia de solución de problemas (33.3%), estrategia emocional (22.2%). Contribuyendo a lo anterior, los autores Lazarus y Folkman (1986) refieren que la focalización en la solución de problemas tiene como fin disminuir las molestias causadas por los acontecimientos estresantes, la reevaluación positiva sostiene el positivismo como parte fundamental del aprendizaje ante las dificultades de los individuos, por último, la búsqueda de apoyo se da mediante personas de nuestro alrededor, como la familia y personas externas, como amigos, pareja, estos disminuirían las cargas emocionales que el estrés produce. Los resultados encontrados en la investigación guardan relación con los hallados por Cano et al., (2007) quien también encuentra relaciones entre las estrategias de afrontamiento y los rasgos de personalidad antes mencionados. A propósito, Snyder (1999) mencionan que las estrategias de afrontamiento pueden ser efectivas sólo si brindan bienestar emocional, social y

fisiológico, ya que son caracterizadas por la habilidad de disminuir la aflicción producida por el estrés, tanto en el presente como en sus consecuencias futuras.

En este sentido, es relevante ultimar diciendo que, ante el crecimiento personal mediante estrategias valorizadas en el amor propio y equilibrio emocional, son cimentadas en un adecuado aprendizaje constante y significativo, a pesar de las circunstancias difíciles dadas en el transcurso de la vida del ser humano.

Para finalizar con respecto a los resultados obtenidos, en cuanto a los niveles de rasgos de personalidad más predominantes en la muestra que son víctimas de violencia simbólica son los rasgos de extraversión (28.2), Neuroticismo (24.9%) y Responsabilidad (26%), por otro lado, en cuanto a las personas que no son víctimas de violencia simbólica se puede evidenciar que hay un nivel alto en los rasgos de Responsabilidad (23.7%) y Extraversión con (22.0%). Constatando con Córdova y Zela (2014) quienes encontraron los siguientes rasgos más predominantes en su muestra, responsabilidad (35.6%), extraversión (20%) y amabilidad (33.3%). En este sentido, McCrae (1986) especifica que la Apertura a nuevas experiencias tiene como objetivo evaluar la apreciación y búsqueda de las experiencias no tradicionales, asimismo, la Responsabilidad, donde se refleja el nivel de organización del individuo, de la misma manera, está relacionado con la puntualidad y confiabilidad; también la Afabilidad, que está caracterizada por la amabilidad y capacidad de entablar adecuadas relaciones sociales, por otro lado, la Extraversión, referido como el exceso de intensidad ante la sociabilidad, y por último, Neuroticismo, entendido como la inestabilidad emocional. Al respecto, Morris y Maisto (2005) refieren que las diferencias individuales son muestras de los pensamientos, sentimientos y comportamientos del individuo y que sirven para definir la personalidad y sus rasgos.

Ante esto, es merecedor concluir manifestando que los estilos de vida merecedoras a una estabilidad emocional, son plasmadas en interacción con ciertas características que desarrollemos con nuestra personalidad, como la amabilidad, el respeto mutuo, el afecto y reconocimiento personal, la tolerancia, las contribuciones al apoyo moral, entre otras; hacen que esas experiencias sean fructíferas para nuestro desarrollo integral.



## V. CONCLUSIONES

**PRIMERO:** Las estrategias de afrontamiento del estrés predominantes en los padres de hijos con habilidades diferentes que son víctimas de violencia simbólica son las dimensiones de reevaluación positiva (41.1%), focalización en solución de problemas (40.1%) y búsqueda de apoyo social (21.5%).

**SEGUNDO:** Los rasgos de personalidad predominantes en los padres de hijos con habilidades diferentes que son víctimas de violencia simbólica son las dimensiones de Extraversión (28.2), Responsabilidad (26%) y Neuroticismo (24.9%).

**TERCERO:** A un nivel de significancia para  $p < 0.5$  existe correlación directa y significativa entre Evitación y Neuroticismo, búsqueda de apoyo social y extraversión, Reevaluación positiva y Extraversión; y finalmente, religión y afabilidad. Por otro lado, existe correlación inversa entre Autofocalización negativa y afabilidad, focalización en solución de problemas y neuroticismo, expresión emocional abierta y extraversión.

**CUARTO:** En los resultados de las correlaciones en los individuos que SI son víctimas de violencia simbólica se obtuvo correlación directa y significativa entre focalización en solución de problemas con extraversión, e inversa y significativa con focalización en solución de problemas con Neuroticismo. Asimismo, existe correlación directa y significativa entre Evitación y afabilidad, Reevaluación positiva y responsabilidad, Búsqueda de apoyo social y afabilidad, finalmente Expresión emocional abierta y extraversión.

**QUINTO:** Las correlaciones de los participantes que NO son víctimas de violencia simbólica presentan relación directa y significativa entre las dimensiones Búsqueda de apoyo y Afabilidad, expresión emocional abierta y responsabilidad, Evitación y afabilidad. Finalmente existe relación inversa y significativa entre Focalización en solución de problemas y Neuroticismo.

**SEXTO:** Se demostró que no existen diferencias significativas a menores a ( $p > 0.05$ ), que de manera predominante se evidencio siguientes dimensiones de Focalización en solución de problemas ( $p = .252$ ), Apertura a nuevas experiencias ( $p = .299$ ), Responsabilidad ( $p = 0.602$ ), Extraversión ( $p = .562$ ) y Neuroticismo ( $p = .614$ ).

## **VI. RECOMENDACIONES**

**PRIMERO:** A través de la coordinación de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo – Lima norte, realizar talleres para promover el desarrollo de estrategias de afrontamiento en Centros de Educación Básica Especial.

**SEGUNDO:** Plantear programas preventivos promocionales con los padres de familia del Centro Educativo Básico Especial – Cebe Manuel Duato en base a los resultados obtenidos en la investigación informada a la institución.

**TERCERO:** Se recomienda a los investigadores seguir innovando cuestionarios especializados que puedan dar mayor información sobre las estrategias de afrontamiento que existe en los padres con hijos con habilidades diferentes, con la finalidad de disminuir la problemática mediante programas de intervención que puedan generar bienestar en estas familias.

**CUARTO:** Incitar a futuras investigaciones relacionadas con las presentes variables, para generar mayor información acerca de la problemática en otras poblaciones.

## VII. REFERENCIAS

- Abad, J. (2017) *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Afrontamiento al Estrés – CAE de una Institución Hospitalaria de Chimbote*. Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Editorial Universitaria. Lima, Perú.
- Allport, G. W., & Odbert, H. S. (1936). *Trait-names: A psycholexical study*. Psychological Monographs. EE.UU.
- Albarracín Rodríguez, A. P.; Rey Hernández, L. A. & Jaimes Caicedo, M. M. (2014). *Estrategias de afrontamiento y características sociodemográficas en padres de hijos con trastornos del espectro autista*. Revista Virtual. Universidad Católica del Perú. Revista Virtual UCN website: <http://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/view/498/1034>
- Arcones, M. A., & Wang, Y. (2006). *Some new tests for normality based on U-processes*. *Statistics and Probability Letters*, 76, 69–82. <http://dx.doi.org/10.1016/j.spl.2005.07.003>
- Balestrini. (2002). *Metodología de la Investigación*. 2da. Edición. Editorial McGraw-Hill.
- Bensabat, S. (1987). *Stress. Grandes especialistas responden*. Bilbao: Mensajero. Redalyc website: <https://www.redalyc.org/pdf/440/44012058011.pdf>
- Bourdieu, P. y Passeron, J.C. (2001). *Fundamentos de una teoría de la violencia simbólica*. Editorial Popular.
- Cano, F. J., Rodríguez, L., & García, J. (2007). Adaptación española del inventario de estrategias de afrontamiento. *actas españolas de Psiquiatría*, 35(1), 29-39.
- Cattell, R.B. (1943). *The description of personality: the foundations of trait measurements*. *Psychological Review*, 50, 476-507.
- Cancela, R., Cea, N., Galindo, G., Valilla, S. (2010). *Metodología de la Investigación Educativa: Investigación ex post facto*. Universidad Autónoma de Madrid. Metodología de investigación científica website: <http://tesis-investigacion-cientifica.blogspot.com/2018/04/>
- Cannon, W.B. (1932). *The wisdom of the body*. Editorial: Norton. <https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/902/2009FERN%C3%81NDEZ%20MART%C3%8DNEZ,%20MAR%C3%8DA%20ELENA.pdf?sequence=1>

- Camargo, B. (2004). *Estrés, Síndrome General de Adaptación o Reacción General de Alarma*. Revista Médico Científica website: [http://www.revistamedicocientifica.org/uploads/journals/1/articles/103-public/103-370-1-PB.pdf](http://www.revistamedicocientifica.org/uploads/journals/1/articles/103/public/103-370-1-PB.pdf)
- Carver, C. & Connor-Smith, J. (2010) *Personality and coping*. Annual Review of Psychology, 61, 679-705. <http://doi.org/10.1146/annurev.psych.093008.100352>
- Carver C. S. y Scheier, M. F. (2012) *Teorías de la Personalidad*. 7ma. Edición. (Trad. Pearson Education). Editorial: Pearson.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017) *Código de ética y Deontología*. Lima, Perú. Colegio de Psicólogos del Perú website: [https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Consejo nacional para la integración de la persona con discapacidad (2018). *Ley general de la persona con discapacidad*. Art. 6 - Ley 27050. Lima, Perú.
- Connor-Smith, J.K. y Flachsbart, C. (2007). *Relations Between personality and coping: A meta-analysis*. Journal of Personality and Social Psychology, 93, 1080-1107. <http://doi.org/10.1037/002-3514.93.6.1080>
- Córdova y Zela (2018). *Rasgos de personalidad y estrategias de afrontamiento de hijos con habilidades diferentes del departamento de puno*. Universidad Peruana la Unión.
- McCrae, R.R. y Costa, P.T. (1986). *Personality, coping and coping effectiveness in an adult sample*. Journal of Personality, 54, 385-405.
- De la Piedra, J. (2016). *Estrés parental y anemia en niños de 6 a 49 meses en Pachacamác*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Domínguez, L & Merino, S. (2018). *Dos versiones breves del Big Five Inventory en universitarios peruanos: BFI-15p y BFI- 10p*. Universidad San Martín de Porres.
- Falcón, M. (2017). *Relación entre los estilos de afrontamiento al estrés y rasgos de personalidad en padres de niños con trastorno del espectro autista*. (Tesis de pregrado). Universidad Peruana Cayetano Heredia.
- Fernández, E. (2009) *Estrés percibido, Estrategias de afrontamiento y sentido de coherencia en estudiantes de enfermería: su asociación con salud psicología y estabilidad emocional*. (Tesis de doctorado). Universidad de León.
- Galton, F. (1883). *Inquiries into human faculties and its development*. Editorial MacMillan.
- García, E. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Aljibe, Málaga, 2ª ed., pp. 149-166. Redalyc website: <http://www.redalyc.org/pdf/311/31121089006.pdf>

- Gómez, P. (2009). *Principios básicos de la bioética*. Revista peruana de ginecología y obstetricia. (55), pp. 230-233.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2001). *Metodología de la Investigación*. Editorial Mc Graw Hill.
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial Mc Graw Hill Education.
- Holmes, T.H. y Rahe, R.H. (1967). *The social readjustment rating scales*. Journal of Psychosomatic Research, 11, 213-218. Tesis doctoral website: <https://buleria.unileon.es/bitstream/handle/10612/902/2009FERN%C3%81NDEZ%20MART%C3%8DNEZ,%20MAR%C3%8DA%20ELENA.pdf?sequence=1>
- Kardum, I. and Krapic, N. (2001). *Personality Traits, Stressful Life Events, and Coping Styles in Early Adolescence*. Personality and Individual Differences, 30, 503-515. [http://dx.doi.org/10.1016/S0191-8869\(00\)00041-6](http://dx.doi.org/10.1016/S0191-8869(00)00041-6)
- Lazarus, R.S. (1990). *Stress, coping and illness: H.S. Friedman (Ed.), Personality and disease*. John Wiley and Sons.
- Lazarus, R. S. & Folkman, S. (1984). *El concepto de afrontamiento en estrés y procesos cognitivos*. Editorial Martínez Roca.
- Lazarus, R. S. & Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos. Evaluación, afrontamiento y consecuencias adaptativas*. Editorial Martínez Roca. Redalyc website: <https://www.redalyc.org/pdf/213/21328600007.pdf>
- LeBlanc, J. (1998). *Personas con Habilidades Diferentes*. Kansas, EE.UU.
- Ley N° 27050 (1 de junio de 1999). Diario El Peruano. Lima, Perú.
- Malia, J. A. (2006). *Basics concepts and models of family stress. Stress, Trauma and Crisis*. (p. 141-160).
- Mattlin, J.A., Wethington, E., & Kessler, R.C. (1990). *Situational determinants of coping and coping effectiveness*. Journal of Health and Social Behavior, 31, 103-122. Redalyc website: <https://www.redalyc.org/pdf/213/21328600007.pdf>
- McCrae, R. R. & Costa, P.T. (1992). *The Five-Factor Model of personality and its relevance to personality disorders*. Journal of Personality Disorders, 6, 343-359. Dialnet website: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4625401.pdf;Texto>
- Ministerio de Educación: Directorio Educación Básica Especial, 2017. Lima, Perú.
- Mónaco, E., Schoeps, K. y Montoya-Castilla, I. (2017). *La personalidad y su relación con el afrontamiento al estrés*. Revista: Calidad de vida y salud. Vol. 10, No. 2; 83-91.

- Morris, C. y Maisto, A. (2005). *Introducción a la psicología*. México. Introducción a la psicología website: <https://cucjonline.com/biblioteca/files/original/86ac7ac5dc9cd7757787b9aaad6cad57.pdf>
- Mok, E. y Tam, B. (2001). *Stressors and Coping Methods among Chronic Haemodialysis Patients in Hong Kong*. *Journal of Clinical Nursing*, 10, 503-511. Scielo website: <http://www.scielo.org.co/scieloOrg/php/reflinks.php?refpid=S01239155200700020001600038&lng=en&pid=S0123-91552007000200016>
- Namakforoosh, M. (2005). *Metodología de la Investigación*. Editorial Limusa.
- Ñaupas, H. Mejía, E. y Villagómez, A. (2014) *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de tesis*. 4a ed. (pp. 189-192). Ediciones de la U. Bogotá, Colombia
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). *Técnicas de muestreo sobre una población a estudio*. *International Journal Morphology*, 35(1), 227-232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Park, C. & Folkman, S. (1997). *Meaning in the Context of Stress and Coping*. *Review of General Psychology*, 1 (2), 115-144. Redalyc website: <https://www.redalyc.org/pdf/213/21328600007.pdf>
- Pearlin, L. & Schooler, C. (1978). *The structure of coping*. *Journal of health and social behavior* 19, 2-21. Redalyc website: <https://www.redalyc.org/pdf/213/21328600007.pdf>
- Pérez, J., Lorence, B. y Menéndez, S. (2010). *Estrés y competencia parental: un estudio con madres y padres trabajadores*. Editorial Suma Psicológica.
- Pineda, D. (2014). *Estrés parental y estilos de afrontamiento en padres de niños con Trastornos del Espectro Autista*. Tesis de pregrado. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- OEA (1999). *Vigésimo noveno período ordinario de sesiones*. Secretaría general organización de los Estados Americanos. OAS website: <http://www.oas.org/es/sla/docs/ag01249s08.pdf>
- Organización mundial de la salud (2013). *Informe mundial sobre discapacidad*. OMS website: [https://www.who.int/disabilities/world\\_report/2011/summary\\_es.pdf](https://www.who.int/disabilities/world_report/2011/summary_es.pdf)
- Ramírez, F. (2012). *Cómo hacer un Proyecto de Investigación*. Editorial Panapo.
- Rammstedt, B. y John, OP (2007). *Medición de la personalidad en un minuto o menos: una*

versión corta de 10 artículos del Big Five Inventory en inglés y alemán. Revista de Investigación en Personalidad.

Rivera de, L. (2010). *Los síndromes de estrés*. Editorial: Síntesis

Rodríguez, G. (2018). *Estrés parental y afrontamiento en padres de niños con Síndrome de Down*. Tesis de pregrado. Pontificia Universidad Católica del Perú.

Sánchez-Elvira, A. (2003). *Introducción al estudio de las diferencias individuales*. España.

Sandín, B.; Chorot, P.; Segura, A. y Pardo, A. (2003). *Estrés, coping y síntomas somáticos*. IV Congreso de la Asociación Española de Terapia del 116 Comportamiento. Gandía, 10-12 de marzo.

Sandín, B. (2008) *Manual de la Psicopatología*. Vol. 1. Interamericana de España. Editorial McGraw.Hill.

Snyder, C. R. (1999). *Coping*. The psychology of what works. Oxford University Press. New York, EE.UU. Redalyc website: <https://www.redalyc.org/pdf/2972/297224996002.pdf>

Solberg, L. y Segerstom, S.C. (2006) *Dispositional optimism and coping: A meta-analytic review*. Personality and Social Psychology Review, 10(3), 235-252. [http://doi.org/10.1207/s15327957pspr1003\\_3](http://doi.org/10.1207/s15327957pspr1003_3)

Spanglet, M. (2005). *El Autismo y su Impacto en la Familia*. Recuperado el 23 de noviembre de 2007 de <http://www.autismconsulting.com/docs/esp/f/2.1Efectodeunhijoconautismoenl>

Tamayo T., M. (1997). *El Proceso de la Investigación científica*. (4. Ta ed). Editorial Limusa.

Tett, R.P., Jackson, D.N., & Rothstein, M. (1991). *Personality measures as predictors of job performance: a meta-analytic review*. Personnel Psychology, (44), 703-742. Scielo website: <http://scielo.isciii.es/pdf/rpto/v24n1/v24n1a04.pdf>

Toro, D., & Parra, R. (2006). *Método y Conocimiento: Metodología de la Investigación*. Fondo Editorial Universidad EAFIT.

Uretra, P. (2014). *Afrontamiento y estilos de crianza en padres de niños con discapacidad*. Universidad Camilo José Cela España. Redalyc website: <https://www.redalyc.org/pdf/213/21328600007.pdf>

Wahl, A., Hanestad, B., Wiklund, I. & Poum, T. (1999). *Coping and Quality of Life in Patients with Psoriasis*. Editorial: Quality of life Research.

## VIII. ANEXOS:

### ANEXO A: Matriz de Operacionalización

Formulación del problema	Objetivos	Justificación	Hipótesis	Diseño	Población	Instrumntos	Análisis de datos
¿Cuál es la relación que existe entre estrategias de afrontamiento del estrés y rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas y no víctimas de violencia simbólica en el distrito de Los Olivos, 2019?	<p><b>General:</b> Determinar la relación entre las estrategias de afrontamiento del estrés y rasgos de personalidad</p> <p><b>Específicos:</b> O1. Describir las estrategias de afrontamiento del estrés O2. Describir los rasgos de personalidad en la muestra. O3. Describir las estrategias de afrontamiento del estrés y los rasgos de personalidad según violencia simbólica. O4. Determinar la relación entre Evitación y los cinco rasgos de personalidad O5. Determinar la relación entre Autofocalización negativa y los cinco rasgos de personalidad O6. Determinar la relación entre Reevaluación positiva y los cinco rasgos de personalidad. O7. Determinar la relación entre Búsqueda de apoyo social y los cinco rasgos de personalidad. O8. Expresión emocional abierta y los cinco rasgos de personalidad. O9. Determinar la relación entre Religión y los cinco rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas y no víctimas de violencia simbólica en el distrito de Los Olivos, 2019.</p>	<p>En relevancia a nivel teórico, esta investigación se justifica porque los resultados finales de nuestro problema de investigación permitirán valorar y aportar la teorización relacionadas con las variables en estudio y dar sustento a futuras investigaciones ligadas a la problemática.</p> <p>A nivel práctico, nuestro estudio se justifica porque el desarrollo de la presente investigación, con la ayuda de instrumentos y técnicas aplicadas, permitirá contribuir a futuras investigaciones relacionadas con nuestra población sujetas a posibles situaciones de violencia.</p> <p>A nivel metodológico, este proyecto se justifica porque utiliza los procedimientos racionales que brinda la ciencia, dando valor a la observación empírica de las reacciones de los padres de hijos con habilidades diferentes, que nos permitirá correlacionar nuestras variables de estudio para elaborar un cuerpo teórico con rigor de consistencia en base a la constatación empírica medidos a través de los test que nos brindará una percepción específica del problema y que nos llevará a establecer sugerencias de solución en la toma de decisiones.</p> <p>Finalmente, a nivel social, esta investigación se justifica porque está orientada a coadyuvar a la resolución de problemas de la sociedad peruana, particularmente en las variables estudiadas en la presente investigación realizada en padres de hijos con habilidades diferentes. Lo cual también está orientado a proteger la integridad del ser humano aportando a las normas relacionadas con la legislación, entre otros marcos, Ley N° 27050, Ley general de la persona con discapacidad (Ley N° 27050, 1999).</p>	<p><b>General:</b> existe relación entre las estrategias de afrontamiento del estrés y los rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas o no víctimas de violencia simbólica en el distrito de Los Olivos, 2019.</p> <p><b>Específicos:</b> a) existe relación significativa entre la relación de la dimensión de estilo afrontamiento centrado en el problema y los cinco rasgos de personalidad, b) Existe relación significativa entre la relación de la dimensión de estilo afrontamiento centrado en la emoción y los cinco rasgos de personalidad en padres de hijos con habilidades diferentes víctimas o no víctimas de violencia simbólica en el distrito de Los Olivos, 2019.</p>	<p><b>Diseño</b> La investigación es no experimental.</p> <p><b>Tipo</b> Básica.</p> <p><b>Nivel</b> Descriptivo-correlacional.</p> <p><b>Enfoque</b> Cuantitativo.</p>	<p><b>Población</b> Está constituida por 325 padres de familia.</p> <p><b>Muestra</b> Conformada por 177 padres de familia que conforman un CEBE de Los Olivos.</p>	<p><b>N° 1</b> CAE de Sandí y Chort</p> <p>(2003)</p> <p><b>N°2</b> BFI-10 de Rammstedt, B. y John, O. (2007)</p>	<p>Para la recolección de la información se utilizó el paquete estadístico del SPSS versión v.23 y EXCEL 2017, con la finalidad de desarrollar lo planteado en la investigación. Se utilizará estadísticos descriptivos para describir las variables, tablas cruzadas para datos sociodemográficos y método estadístico de Shapiro Wilk en prueba de normalidad.</p>



Anexo B Operacionalización de Variables: Variable Estrategias de Afrontamiento del estrés

	<b>Definición Conceptual</b>	<b>Definición Operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítem</b>	<b>Escala de Medición</b>	<b>Nivel</b>	<b>Tipo de Variable</b>
<b>ESTRATEGIAS DE AFRONTAMIENTO DEL ESTRÉS</b>	Lazarus y Folkman (1986) definen el afrontamiento como esfuerzos conductuales y cognitivos en constante cambio que son desarrollados para poder manejar las necesidades específicas y/o internas valoradas como excedentes en cuanto a los recursos que tiene la persona.	La variable estilos de afrontamiento al estrés fue medida a través del cuestionario CAE el cual tiene tres dimensiones.	Estilos de afrontamiento centrado en el problema	-Focalizado en la solución del problema -Evitación -Autofocalización negativa -Reevaluación positiva	<b>1, 8, 15, 22, 29, 36</b> <b>5, 12, 19, 26, 33, 40</b> <b>2, 9, 16, 23, 30, 37</b> <b>3, 10, 17, 24, 31, 38</b>	<b>Politómica</b> <b>Muy en desacuerdo= 1</b> <b>Desacuerdo= 2</b> <b>Ni en acuerdo ni en desacuerdo= 3</b> <b>En desacuerdo= 4</b> <b>Muy de acuerdo= 5</b>	<b>Baja</b>  <b>Moderada</b>  <b>Alta</b>	<b>ORDINAL</b>
			Estilos de afrontamiento centrado en la emoción	-Búsqueda de apoyo social -Expresión emocional abierta -Religión	<b>6, 13, 20, 27, 34, 41</b> <b>4, 11, 18, 25, 32, 39</b> <b>7, 14, 21, 28, 35, 42</b>			

Segunda Variable: Rasgos de personalidad

Variables	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de Medición	Nivel	Tipo de Variable
<b>RASGOS DE PERSONALIDAD</b>	Carver & Scheier (1997) definen los rasgos de personalidad como la disposición estable de una persona que es caracterizado por grados diferentes de expresividad, donde constituye la estructura de la personalidad.	La variable rasgos de personalidad fue medida a través del instrumento de BFI-10 el cual tiene cinco dimensiones.	Apertura a nuevas experiencias	- Tengo pocos intereses artísticos	5	<b>Politómica</b>	<b>Alto</b>	<b>ORDINAL</b>
				- Suelo tener una imaginación activa	10			
			Responsabilidad	- Tiendo a ser perezoso	3			
				- Suelo completar un trabajo	8			
			Extraversión	- Suelo ser reservado	1			
				- Tiendo a ser sociable	6			
			Afabilidad	-Suelo confiar en los demás	2			
				-Tiendo a encontrar faltas en los demás	7			
			Neuroticismo	-Suelo ser relajado, considero manejar bien el estrés	4			
				-Tiendo a ponerme nervioso fácilmente	9			

## Anexo C

### Instrumentos de Evaluación

#### Instrumento 1

#### Cuestionario de Afrontamiento del Estrés

Nombre: .....

Edad: .....

Sexo: F ( ) M ( )

---

B © 2003 B. Sandín y P. Chorot

*Instrucciones:* En las páginas que siguen se describen formas de pensar y comportarse que la gente suele emplear para afrontar los problemas o situaciones estresantes que ocurren en la vida. Las formas de afrontamiento descritas no son ni buenas ni malas, ni tampoco unas son mejores o peores que otras. Simplemente ciertas personas utilizan unas formas más que otras. Para contestar debe leer con detenimiento cada una de las formas de afrontamiento y *recordar en qué medida Vd. la ha utilizado recientemente cuando ha tenido que hacer frente a situaciones de estrés. Rodee con un círculo el número que mejor indique el grado en que empleó cada una de las formas de afrontamiento del estrés que se indican.* Aunque este cuestionario a veces hace referencia a una situación o problema, tenga en cuenta que esto no quiere decir que Vd. piense en un único acontecimiento, sino más bien en las situaciones o problemas más estresantes vividos recientemente (*aproximadamente durante el pasado año*).

0	1	2	3	4
<i>Nunca</i>	<i>Pocas veces</i>	<i>A veces</i>	<i>Frecuentemente</i>	<i>Casi siempre</i>

#### ¿Cómo se ha comportado *habitualmente* ante situaciones de estrés?

- |  |   |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|---|
| 1. Traté de analizar las causas del problema para poder hacerle frente             | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2. Me convencí de que hiciese lo que hiciese las cosas siempre me saldrían mal     | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3. Intenté centrarme en los aspectos positivos del problema                        | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. Descargué mi mal humor con los demás  | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. Cuando me venía a la cabeza el problema, trataba de concentrarme en otras cosas | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. Le conté a familiares o amigos cómo me sentía                                   | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7. Asistí a la Iglesia   | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8. Traté de solucionar el problema siguiendo unos pasos bien pensados              | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9. No hice nada concreto puesto que las cosas suelen ser malas                     | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10. Intenté sacar algo positivo del problema                                       | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11. Insulté a ciertas personas   | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 12. Me volqué en el trabajo o en otra actividad para olvidarme del problema        | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13. Pedí consejo a algún pariente o amigo para afrontar mejor el problema          | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14. Pedí ayuda espiritual a algún religioso (sacerdote, etc.)                      | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

15. Establecí un plan de actuación y procuré llevarlo a cabo	0	1	2	3	4
16. Comprendí que yo fui el principal causante del problema	0	1	2	3	4
17. Descubrí que en la vida hay cosas buenas y gente que se preocupa por los demás	0	1	2	3	4
18. Me comporté de forma hostil con los demás	0	1	2	3	4
19. Salí al cine, a cenar, a “dar una vuelta”, etc., para olvidarme del problema	0	1	2	3	4
20. Pedí a parientes o amigos que me ayudaran a pensar acerca del problema	0	1	2	3	4
21. Acudí a la Iglesia para rogar que se solucionase el problema	0	1	2	3	4
22. Hablé con las personas implicadas para encontrar una solución al problema	0	1	2	3	4
23. Me sentí indefenso/a e incapaz de hacer algo positivo para cambiar la situación	0	1	2	3	4
24. Comprendí que otras cosas, diferentes del problema, eran para mí más importantes	0	1	2	3	4
25. Agredí a algunas personas	0	1	2	3	4
26. Procuré no pensar en el problema	0	1	2	3	4
27. Hablé con amigos o familiares para que me tranquilizaran cuando me encontraba mal	0	1	2	3	4
28. Tuve fe en que Dios remediaría la situación	0	1	2	3	4
29. Hice frente al problema poniendo en marcha varias soluciones concretas	0	1	2	3	4
30. Me di cuenta de que por mí mismo no podía hacer nada para resolver el problema	0	1	2	3	4
31. Experimenté personalmente eso de que “no hay mal que por bien no venga”	0	1	2	3	4
32. Me irrité con alguna gente	0	1	2	3	4
33. Practiqué algún deporte para olvidarme del problema	0	1	2	3	4
34. Pedí a algún amigo o familiar que me indicara cuál sería el mejor camino a seguir	0	1	2	3	4
35. Recé	0	1	2	3	4
36. Pensé detenidamente los pasos a seguir para enfrentarme al problema	0	1	2	3	4
37. Me resigné a aceptar las cosas como eran	0	1	2	3	4
38. Comprobé que, después de todo, las cosas podían haber ocurrido peor	0	1	2	3	4
39. Luché y me desahogué expresando mis sentimientos	0	1	2	3	4
40. Intenté olvidarme de todo	0	1	2	3	4
41. Procuré que algún familiar o amigo me escuchase cuando necesité manifestar mis sentimientos	0	1	2	3	4
42. Acudí a la Iglesia para poner velas o rezar	0	1	2	3	4

---

## Instrumento 2

BFI-10 Rammstedt, B. y John, O. (2007)

### Cuestionario

- Las siguientes expresiones describen características de las personas. Por favor, escoja un número para cada una de las siguientes expresiones, indicando así hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo en cómo le describen a usted.

(1) *Muy en desacuerdo*

(2) *Ligeramente en desacuerdo*

(3) *Ni de acuerdo ni en desacuerdo*

(4) *Ligeramente de acuerdo*

(5) *Muy de acuerdo*

	Me veo alguien como que...	Muy en desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	Muy de acuerdo
1	Está reservado					
2	Generalmente confía					
3	Tiende a ser perezoso					
4	Esta relajado, maneja bien el estrés					
5	Tiene pocos intereses artísticos					
6	Es extrovertido, sociable					
7	Tiende a encontrar faltas en los demás					
8	Hace un trabajo completo					
9	Se pone nervioso fácilmente					
10	Tiene una imaginación activa					

### **Instrumento 3**

#### **Ficha Sociodemográfica**

**Autora: Mónica Sofía Urquiza Dávila (2019)**

#### **CUESTIONARIO**

**Instrucciones:** Por favor conteste con sinceridad a todas las preguntas de la presente ficha. Asimismo, le recordamos que estas preguntas no tienen calificación, es decir no hay respuestas buenas o malas. En cada una de las preguntas solo puede marcar una sola alternativa de respuesta. Recuerde que ante cualquier duda puede consultar con el evaluador.

**MARQUE LA ALTERNATIVA CON UN ASPA (X) EN LAS SIGUIENTES OPCIONES, MUCHAS GRACIAS.**

1. ¿Ha escuchado burlas hechas a su menor hijo(a) por su condición?

SI ( )

NO ( )

2. ¿Cuándo su hijo(a) presenta una rabieta o alguna conducta inadecuada las personas suelen mirarlos detenidamente y hacer comentarios entre ellos?

SI ( )

NO ( )

3. ¿Lo han alejado de grupos de juego a su menor hijo(a) por creerlo “diferente”?

SI ( )

NO ( )

4. ¿Alguna vez han puesto como ejemplo a su mejor hijo(a) de lo que no se debe hacer?

SI ( )

NO ( )

\* **Calificación:** Se considera un puntaje >3 SI violencia simbólica y, <3 NO violencia simbólica.

Anexo D

Carta de Presentación



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 16 de octubre de 2019

CARTA INV. N° 952 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.  
Lic. Alicia Domínguez Jara  
Director  
**CEBE Manuel Duato**  
Jr. Santa Cruz de Pachacutec N° 510. Urb. Villa Los Ángeles, Los Olivos.  
Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **MÓNICA SOFÍA URQUIZA DÁVILA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



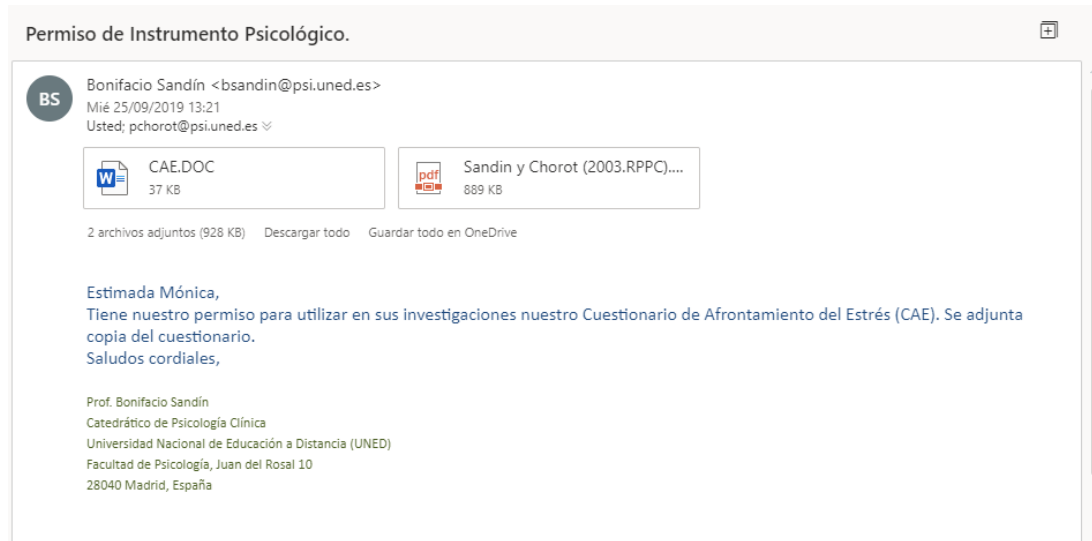
Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte



## Anexo E

### Autorizaciones de autores de Instrumentos

#### Instrumento 1: Cuestionario de Afrontamiento del estrés (CAE) – Sandín y Chorot (2003)



#### Instrumento 2: Big Five Inventory-10 (BFI.10)-Rammstedt y John (2007)

https://www.gesis.org/en/services/study-planning/items-scales/bfi-10/

CE - PLATAFOR... Netflix WASAP PC Ver Scream Queens... GMAIL Enseñando habilida... autoncontrol emoci... CHARLA DE PADRES

### El BFI-10

El BFI-10 es una escala de 10 ítems que mide los rasgos de personalidad de los Cinco Grandes, extraversión, amabilidad, conciencia, estabilidad emocional y apertura. La escala se desarrolló en base al Inventario de los Cinco Grandes artículos (BFI-44; John, Donahue y Kentle, 1991; Rammstedt, 1997) y se diseñó para contextos en los que el tiempo de los encuestados es muy limitado. Las correlaciones test-retest sugieren una confiabilidad aceptable. Las correlaciones con otros instrumentos de los Cinco Grandes, las correlaciones entre las calificaciones propias y de los pares, y las asociaciones con variables sociodemográficas sugieren una buena validez de las puntuaciones del BFI-10.

¿Puedo usar el BFI-10 en mi propia investigación?

El BFI-10 es un instrumento de acceso abierto que se puede utilizar para la investigación no comercial. No hay necesidad de pedir permiso. Si usa el BFI-10, por favor cite

Rammstedt, B. y John, OP (2007). Medición de la personalidad en un minuto o menos: una versión corta de 10 artículos del inventario de los Cinco Grandes en inglés y alemán. *Revista de investigación en personalidad*, 41, 203-212.

¿En qué contextos puedo usar el BFI-10?

¿Cómo puedo citar el BFI-10?

¿Cómo se desarrolló el BFI-10?

¿Qué tan bien representan las escalas BFI-10 las escalas del BFI-44?



**Anexo F**

**Resultados del Piloto**

**Tablas de V. de Aiken – Alfa de Cronbach**

*Instrumento 1: Cuestionario de Afrontamiento del estrés – CAE*

**Tabla 9**

Ítem	CLARIDAD							PERTINENCIA					RELEVANCIA					V.AIK EN GENE RAL				
	Jueces							Jueces					V. AI									
	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	S	v. AIKE N	J 1	J 2	J 3	J 4	J 5	S	V. AIKEN	J 1	J 2	J 3		J 4	J 5	S	V.AI KEN
1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
2	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
3	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
4	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
5	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
7	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
9	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
10	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
11	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
12	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
13	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
14	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
15	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
16	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
17	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
18	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
19	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
20	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
21	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
22	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
23	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
24	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
25	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
26	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
27	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
28	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
29	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
30	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
31	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
32	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
33	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00

34	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
35	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
36	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
37	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
38	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
39	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
40	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
41	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00
42	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	5	1	1.00

**Tabla 10**

*Confiabilidad de las dimensiones de estrategias de afrontamiento*

Dimensiones de Estrategias de afrontamiento	Alfa de Cronbach	McDonald's $\omega$
Focalización en solución de problemas	,680	0.731
evitación	,703	0.739
Autofocalización negativa	,697	0.646
Reevaluación positiva	,744	0.777
Búsqueda de apoyo social	,894	0.9
Expresión emocional abierta	,656	0.709
Religión	,846	0.852

**Tabla 11**

*Análisis descriptivo de los ítems de estrategias de afrontamiento*

Ítems	h2	DE	M	gl	g2
ca1	0.928	0.8	2.80	-0.2	-0.2
ca2	0.823	1.1	1.35	0.0	-1.5
ca3	0.934	0.6	2.55	-0.1	-0.08
ca4	0.868	0.7	1.49	-0.4	-0.3
ca5	0.973	0.8	2.36	-0.1	-0.6
ca6	0.867	0.7	2.11	-0.1	-1.3
ca7	0.962	1.1	1.78	0.3	0.0
ca8	0.932	0.9	2.24	-1.2	0.5
ca9	0.870	0.8	1.40	-0.09	-0.7
ca10	0.890	0.8	2.56	0.1	-0.4
ca11	0.950	1.1	1.18	0.9	0.4
ca12	0.965	0.9	1.65	-0.1	-0.6
ca13	0.958	0.9	1.78	0.03	-1.1

ca14	0.936	1.2	1.05	1.2	0.9
ca15	0.936	0.8	2.15	-0.2	0.6
ca16	0.725	0.7	2.31	-0.08	-0.4
ca17	0.953	1.0	2.65	-0.5	-0.7
ca18	0.921	0.7	1.56	-0.6	-0.1
ca19	0.794	0.8	2.04	-0.9	0.9
ca20	0.985	0.9	1.80	-0.01	-1.1
ca21	0.931	1.1	1.16	0.8	-0.1
ca22	0.842	0.9	2.18	-0.3	-0.3
ca23	0.878	0.9	1.64	-0.004	-0.9
ca24	0.918	0.8	2.24	0.015	-0.8
ca25	0.905	0.8	0.71	0.6	-1.4
ca26	0.903	0.8	1.78	-0.1	-0.5
ca27	0.930	1.0	1.64	0.4	-0.5
ca28	0.979	1.1	2.16	-0.3	-0.4
ca29	0.968	0.9	2.16	-0.7	-0.3
ca30	0.942	0.5	1.62	0.3	-0.6
ca31	0.935	0.7	2.58	0.1	-0.3
ca32	0.966	0.7	1.82	-0.3	-0.1
ca33	0.868	1.0	1.71	0.2	-0.0
ca34	0.946	0.9	2.00	-0.3	-1.2
ca35	0.983	1.2	2.07	0.08	-1.0
ca36	0.955	1.0	2.33	-0.3	-0.2
ca37	0.832	0.8	2.25	-0.5	0.3
ca38	0.779	0.7	2.16	-0.2	-1.1
ca39	0.941	0.9	1.96	-0.7	-0.1
ca40	0.959	0.7	2.09	-0.1	-1.1
ca41	0.981	0.9	2.27	0.1	-0.9
ca42	0.981	1.3	1.42	0.6	-0.7

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

### *Análisis de datos de la dimensión Focalización en solución de problemas*

Ítems	M	DE	g1	g2	h2
1	2.81	0.8	-0.3	-2.7	0,6
8	2.19	1.0	-1.1	0.09	0,7
15	2.12	0.9	-0.2	-0.3	0,7
22	2.19	1.1	-0.3	-0.4	0,6
29	2.12	0.9	-0.7	-0.4	0,7
36	2.30	1.0	-0.4	-0.2	0,6

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

*Análisis de datos de la dimensión de estrategias de afrontamiento Evitación*

Ítems	h2	DE	M	G1	g2
5	0.6	0.2	2.3	-0.2	-0.7
12	0.6	1.6	1.6	-0.1	-1.8
19	0.8	1.8	1.8	-0.7	-0.2
26	0.8	1.6	1.7	-0.5	-0.5
33	0.4	1.4	1.6	-0.4	-0.2
40	0.4	0.7	2.6	-0.3	-1.2

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

*Análisis de datos de la dimensión de estrategias de afrontamiento Autofocalización negativa*

Ítems	h2	DE	M	gl	g2
2	0.9	0.8	2.8	-0.2	-0.2
9	0.8	1.1	1.3	0.5	-1.5
16	0.7	0.6	2.5	-0.4	-0.3
23	0.6	0.7	1.4	-0.8	-0.3
30	0.8	0.8	2.2	-0.8	-0.6
37	0.7	0.7	2.1	-0.5	-1.3

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

*Análisis de datos de la dimensión de estrategia de afrontamiento Reevaluación Positiva*

Ítems	M	DE	gl	g2	h2
1	2.5	0.7	-0.2	-0.5	0,6
8	2.5	0.7	-0.1	-0.4	0,7
15	2.6	0.9	-0.5	-0.2	0,7
22	2.2	0.9	-0.05	-0.2	0,6
29	2.6	0.7	-0.1	-0.3	0,7
36	2.1	0.7	-0.3	-0.5	0,6

Nota:M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

*Análisis de datos de la dimensión de Estrategias de afrontamiento búsqueda de apoyo social*

Ítems	h2	DE	M	g1	g2
6	0.9	0.7	2.2	-0.2	-1.3
13	0.8	0.9	1.9	0.04	-1.5
20	0.7	0.9	1.9	-0.1	-1.0
27	0.6	1.1	2.0	-0.4	-1.3
34	0.4	1.0	2.0	-0.3	-1.6
41	0.5	0.9	2.3	-0.3	-1.0

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

*Análisis de datos de las dimensiones de estrategia de afrontamiento Expresión emocional abierta*

Ítems	h2	DE	M	g1	g2
4	0.6	0.7	1.5	-0.3	-0.4
11	0.8	1.1	1.1	0.9	0.2
18	0.5	0.7	1.5	-0.6	-0.2
25	0.8	0.8	1.6	-0.4	-1.3
32	0.6	0.8	1.8	-0.6	-0.3
39	0.5	0.9	1.9	-0.7	-0.3

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

*Análisis de datos de la dimensión de Estrategias de afrontamiento Religión*

Ítems	h2	DE	M	g1	g2
7	0.6	0.5	2.7	-0.2	-0.5
14	0.7	1.5	1.5	0.0	-1.5
21	0.9	0.6	2.5	-0.1	-0.5
28	0.8	0.7	1.4	-0.4	-0.3
35	0.9	0.8	2.8	-0.5	-0.4
45	0.8	0.7	2.0	-0.3	-1.6

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

*Instrumento 2: Big Five Inventory 10 BFI-10*

**Tabla 12**

Ítem	CLARIDAD							PERTINENCIA					RELEVANCIA					V.AIK EN GENERAL				
	J1	J2	J3	J4	J5	S	v. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V. AIKEN	J1	J2	J3	J4	J5	S	V. AIKEN	KEN
1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
2	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
3	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
4	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
5	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
6	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
7	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
8	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
9	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00
10	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	5	1	1.00

**Tabla 13**

*Confiabilidad de las dimensiones de rasgos de personalidad*

Dimensiones de rasgos de personalidad	Alfa de Cronbach	McDonald's $\omega$
Apertura a nuevas experiencias	,747	0.763
Responsabilidad	,624	0.679
Extraversión	,857	0.857
Afabilidad	,875	0.875
Neuroticismo	,645	0.653

**Tabla 14***Análisis descriptivo de los ítems de rasgos de personalidad*

Ítems	M	DE	g1	g2	h2
bf1	2.44	1.2	0.1	-1.6	0,8
bf2	2.89	1.5	0.01	-1.6	0,9
bf3	2.00	1.2	0.8	-0.6	0,5
bf4	2.55	1.1	0.1	-1.4	0,8
bf5	2.56	1.5	0.5	-1.2	0,7
bf6	2.82	1.2	-0.27	-1.5	0,9
bf7	2.56	1.5	0.59	-1.2	0,8
bf8	1.98	1.2	1.2	0.5	0,6
bf9	1.82	0.9	1.2	0.8	0,7
bf10	3.13	1.2	-0.2	-0.9	0,6

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

*Análisis de datos del rasgo de personalidad de Aperturas a nuevas experiencias*

Ítems	M	DE	g1	g2	h2
Bf5	2,76	1.2	0,4	-0,6	0,6
Bf10	3,68	0,9	-0,3	-0,6	0,6

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

*Análisis de datos del rasgo de personalidad de responsabilidad*

Ítems	M	DE	g1	g2	h2
Bf3	2,87	1.1	-0,15	-0,2	0,5
Bf8	3,88	0,9	-0,7	-0,7	0,5

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

*Análisis de datos del rasgo de personalidad extraversión*

Ítems	M	DE	g1	g2	h2
Bf1	3,44	3.4	-0,02	-1,2	0,5
Bf6	3,50	3,5	-0,3	-0,4	0,5

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

*Análisis de datos de rasgo de personalidad afabilidad*

Ítems	M	DE	g1	g2	h2
Bf2	3,2	0,8	-0,2	-0,5	0,6
Bf7	2,8	0,8	-0,3	-1,6	0,6

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad

*Análisis de datos del rasgo de personalidad Neuroticismo*

Ítems	M	DE	g1	g2	h2
Bf4	3,44	1,1	-0,4	-0,6	0,7
Bf9	2,68	0,8	0,3	-0,7	0,7

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad



**Anexo G**  
**Criterios de Jueces**  
**Instrumento 1**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO**.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: De La Cruz Valdiviano, Carlos

DNI: 06873136

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNEV	Psicología clínica	1983 - 1989
02			1996 - 1998

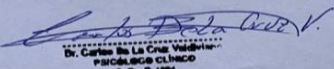
**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNEV	Psicólogo	Cerrado de Lima	2001 - 2019	Responsable del Servicio Psicológico
02					
03					

<sup>1</sup>Partinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de Junio del 2019

  
**Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano**  
 PSICÓLOGO CLÍNICO  
 C. Ps. P. 4884

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO**.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad de San Martín de Porres	Licenciado - Magister en Ps	1981 - 1994 / 2000 - 2002
02	Universidad César Vallejo	Doctor en Psicología	2013 - 2017

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRECCIÓN DUEDO	Psicólogo	Lima	1987 - 2018	Psicólogo Educativo
02	Universidad César Vallejo	Docente Universitario	Lima	2010 - 2019	Asesor Metodológico
03					

<sup>1</sup>Partinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de Junio del 2019

  
**Luis Alberto Barboza Zelada**  
 Doctor en Psicología  
 C. Ps. P. 3516

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [X]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg):  
Angeles Hara Lucrécia Soraya

DNI: 060.57497

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Maestría en Prob. de Aprendizaje	2013 - 2015
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	2da Espec. en Neuropsicología	2016 - 2018

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Inst. Nacional de Rehab.	Psicología Especialidad	Callao	1994 - 1996	Evaluación, Diagnóstico y Tratamiento Prob. en Neurodesarrollo.
02	Inst. Nacional de Ciencias Neurológicas	Psicología Especialidad	Lima	1996 - Actual	Evaluación, Diagnóstico y Tratamiento en Neurodesarrollo
03	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos	2013 - Actual	Docente en Neuro psicología

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Firma]*  
Mg. Soraya Hara Lucrécia  
PSICÓLOGA CLÍNICA  
C.P.S. 3553  
R.E. 094

.... de Junio del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [X]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Mg:  
Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad de San Martín de Porres	Licenciado - Magister en PS	1981 - 1994 / 2000 - 2002
02	Universidad Cesar Vallejo	Doctor en Psicología	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DINBIE DIVEDU INSP	Psicólogo	Lima	1987 - 2018	Psicólogo Educativo
02	Universidad Cesar Vallejo	Docente Universitario	Lima	2010 - 2019	Aesor Metodológico
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Firma]*  
Luis Alberto Barboza Zelada  
Doctor en Psicología  
C.P.S. P. 3516

12 de Junio del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  / Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

Mg. Vargas Ascencio Jean Francois

DNI: 45144346

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD RICARDO PALMA	COACHING Y COSECTORIA	2019
02	UNIVERSIDAD RICARDO PALMA	RECURSOS HUMANOS	2018

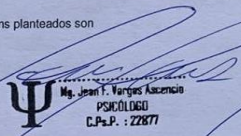
Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DRZ COSECTORIAS SAC	COSECTOR	SUNCO	2014 - ACTUALIDAD	RECLUT. SECCCL. CAPAC.
02	UCV	DOCENTE	LOS OLIVOS	2017 - ACTUALIDAD	ASIGNATURAS ORGANIZACIONALES
03	GRUPO UEGA SAE	CAPACITADOR	CUMAS	2014 - 2015	CAPACITACION DE PERSONAL

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

12 de Junio del 2019

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Mg. Jean F. Vargas Ascencio  
 PSICÓLOGO  
 C.P.P. : 22877

  
 Mg. Jean F. Vargas Ascencio  
 Docente - Capacitador  
 Organizacional

Instrumento 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  / Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / (Mg):

Angeles Hara Lucrécia Soraya

DNI: 06057497

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Maestría en Prob. de Aprendizaje	2013 - 2015
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	2da Espec. en Neuropsicología	2016 - 2018


Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Inst. Nacional de Rehab.	Psicología Especialidad	Callao	1994 - 1996	Evaluación, Diagnóstico y Tratamiento Prob. en Neurodesarrollo
02	Inst. Nacional Neurologías	Psicología Especialidad	Lima	1996 - Actual	Evaluación, Diagnóstico y Tratamiento en Neurodesarrollo
03	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Los Olivos	2013 - Actual	Docente en Neuropsicología

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

.... de Junio del 2019

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Angeles Hara Lucrécia Soraya  
 PSICÓLOGA ESPECIALISTA  
 C.P.P. 2553  
 RUC: 099

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable    Aplicable después de corregir    No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: De La Cruz Valdiviano, Carlos

DNI: 06873136

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Psicología clínica	1983 - 1989
02			1996 - 1998


**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV	Psicólogo	Cercado de Lima	2001 - 2019	Responsable del Servicio Psicológico
02					
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 .... de Junio del 2019

  
**Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano**  
 PSICÓLOGO CLÍNICO  
 C. P. N. 4899

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable    Aplicable después de corregir    No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: RUIZ VALENCIA FLOR DE VALENCIA

DNI: 07399222

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Lic. Psicología	1982 - 1988
02	Universidad Privada César Vallejo	Mstr. Docencia Universitaria	2015 - 2017

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable  / Aplicable después de corregir  / No aplicable

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:**  
Mg. Vargas Ascencio Jean Francois

**DNI:** 45144346

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD RICARDO PALMA	COACHING Y CONSULTORIA	2019
02	UNIVERSIDAD RICARDO PALMA	RECURSOS HUMANOS	2018

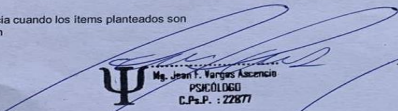
**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DEZ CONSULTORES SAC	CONSULTOR	SURCO	2014 - ACTUALIDAD	RECLUT. SELECC. CAPAC.
02	UCV	DOCENTE	LOS OLIVOS	2017 - ACTUALIDAD	ASIGNATURAS ORGANIZACIONALES
03	GRUPO VEGA SAC	CAPACITADOR	COMAS	2014 - 2015	CAPACITACION DE PERSONAL

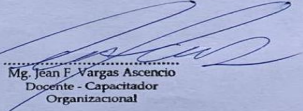
\*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
\*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
\*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de Junio del 2019



Mg. Jean F. Vargas Ascencio  
PSICÓLOGO  
C.P.P. : 22877



Mg. Jean F. Vargas Ascencio  
Docente - Capacitador  
Organizacional

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... Y.....**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:** Aplicable  / Aplicable después de corregir  / No aplicable

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:**  
RUIZ VALENCIA FLOR DE VALENCIA

**DNI:** 0739922

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad San Martín de Porres	Lic. Psicología	1982 - 1988
02	Universidad Privada César Vallejo	Mstr. Docencia Universitaria	2015 - 2017

Diagrama de puntos de las correlaciones entre las dimensiones de Estrategias de afrontamiento al estrés Focalización en Solución de Problemas y los rasgos de personalidad

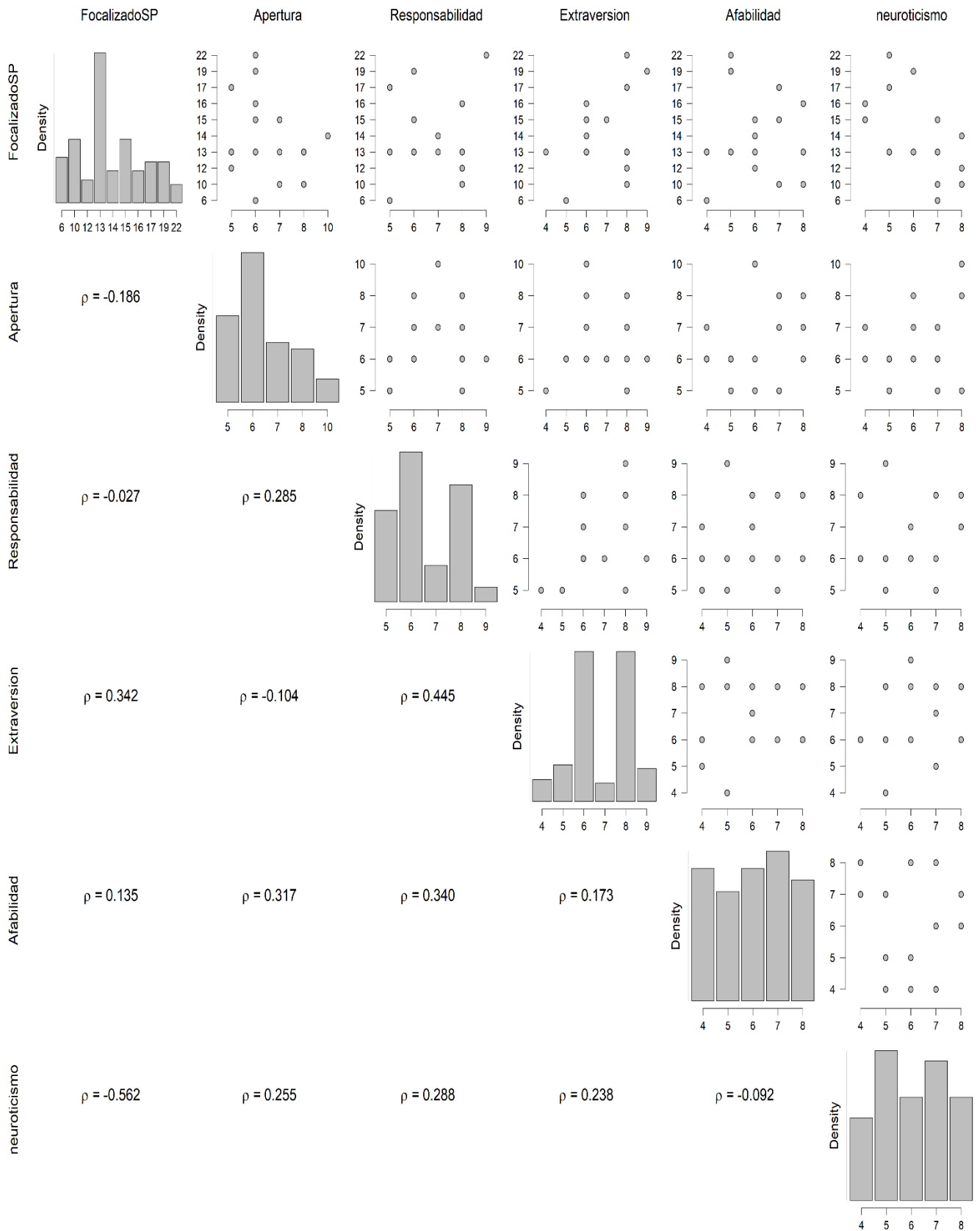


Diagrama de puntos de las correlaciones entre las dimensiones de Estrategias de afrontamiento al estrés Evitación y los rasgos de personalidad

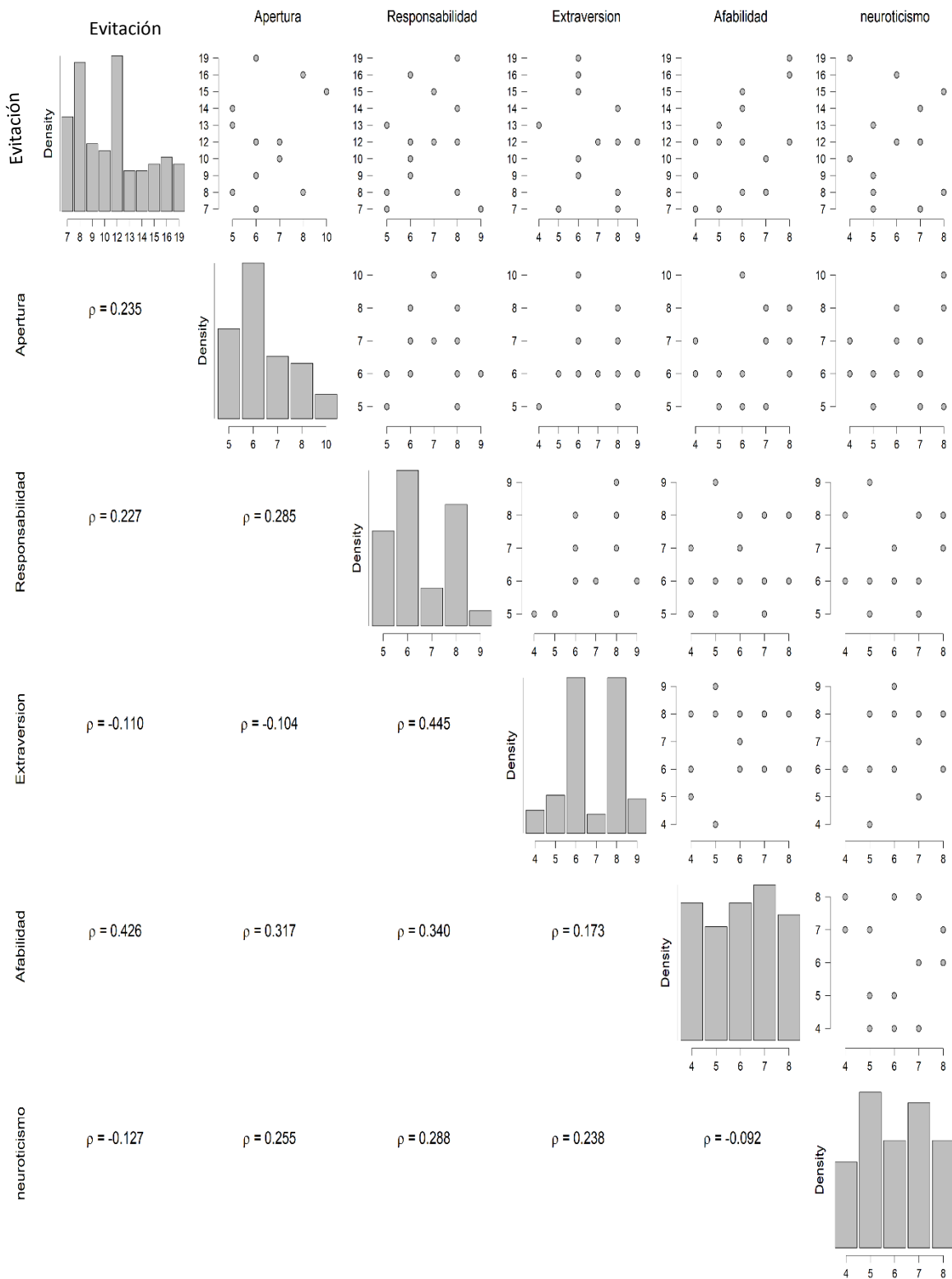


Diagrama de puntos de las correlaciones entre las dimensiones de Estrategias de afrontamiento al estrés Autofocalización Negativa y los rasgos de personalidad

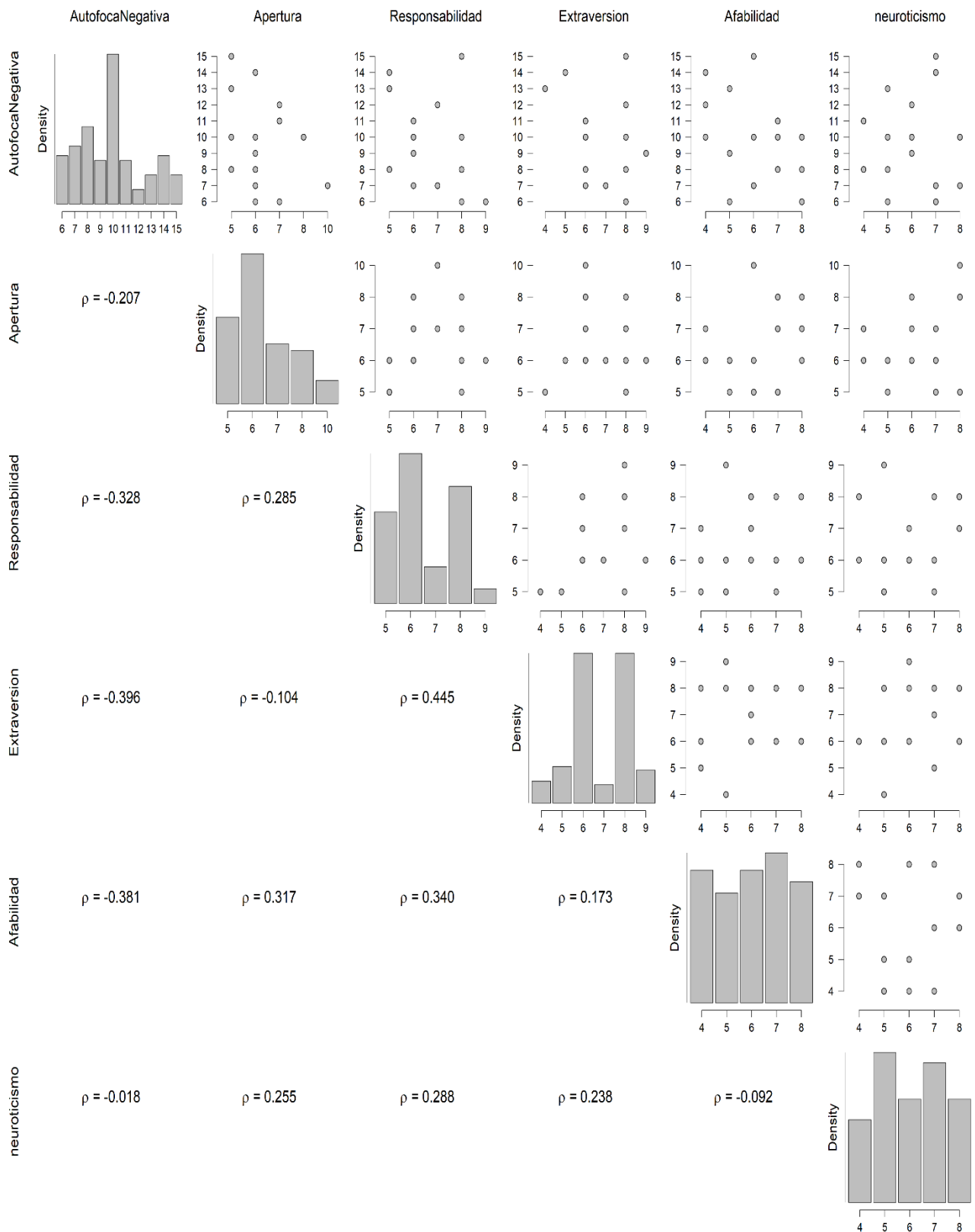




Diagrama de puntos de las correlaciones entre las dimensiones de Estrategias de afrontamiento al estrés Reevaluación positiva y los rasgos de personalidad

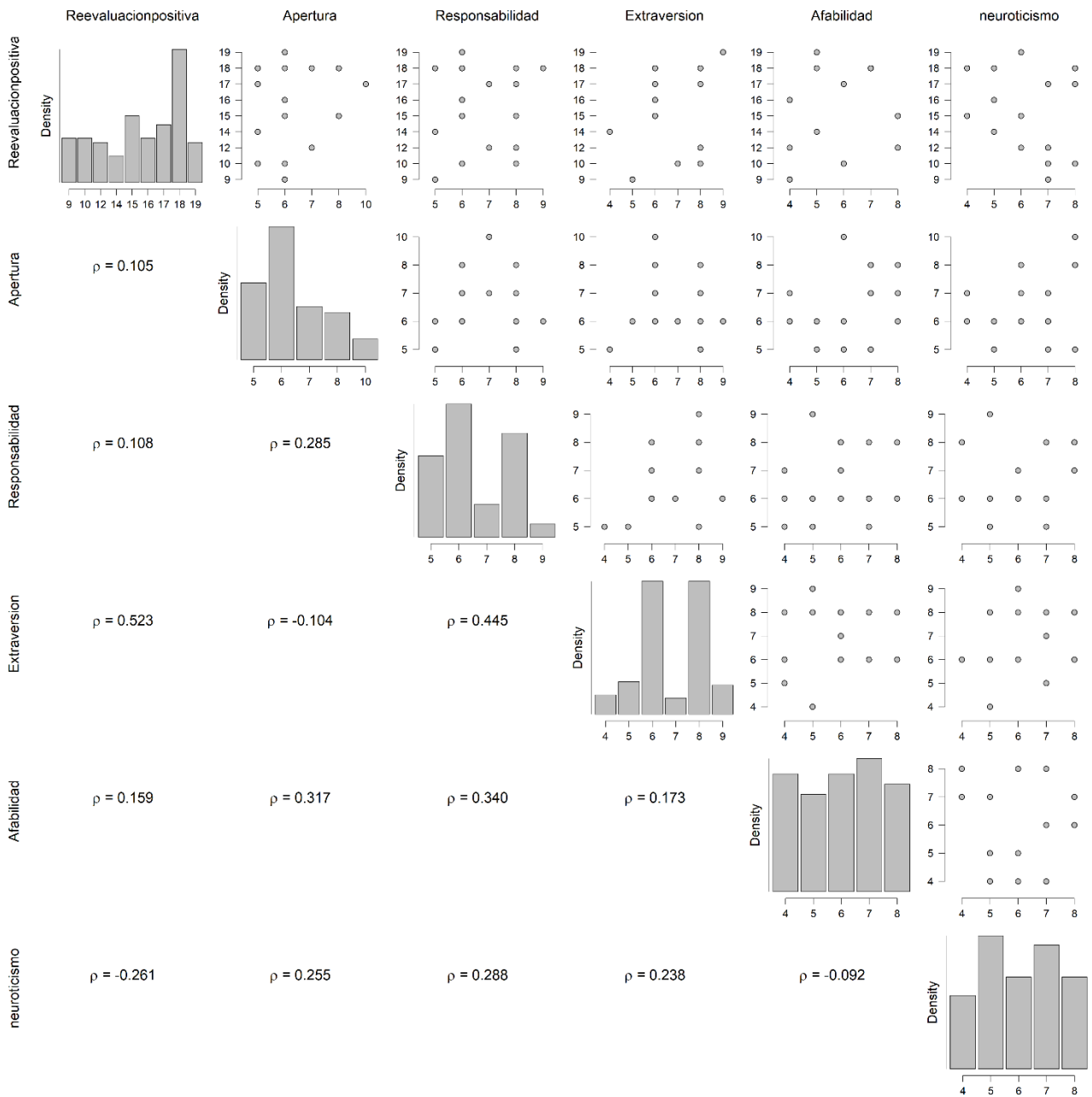


Diagrama de puntos de las correlaciones entre las dimensiones de Estrategias de afrontamiento al estrés Búsqueda de apoyo social y los rasgos de personalidad

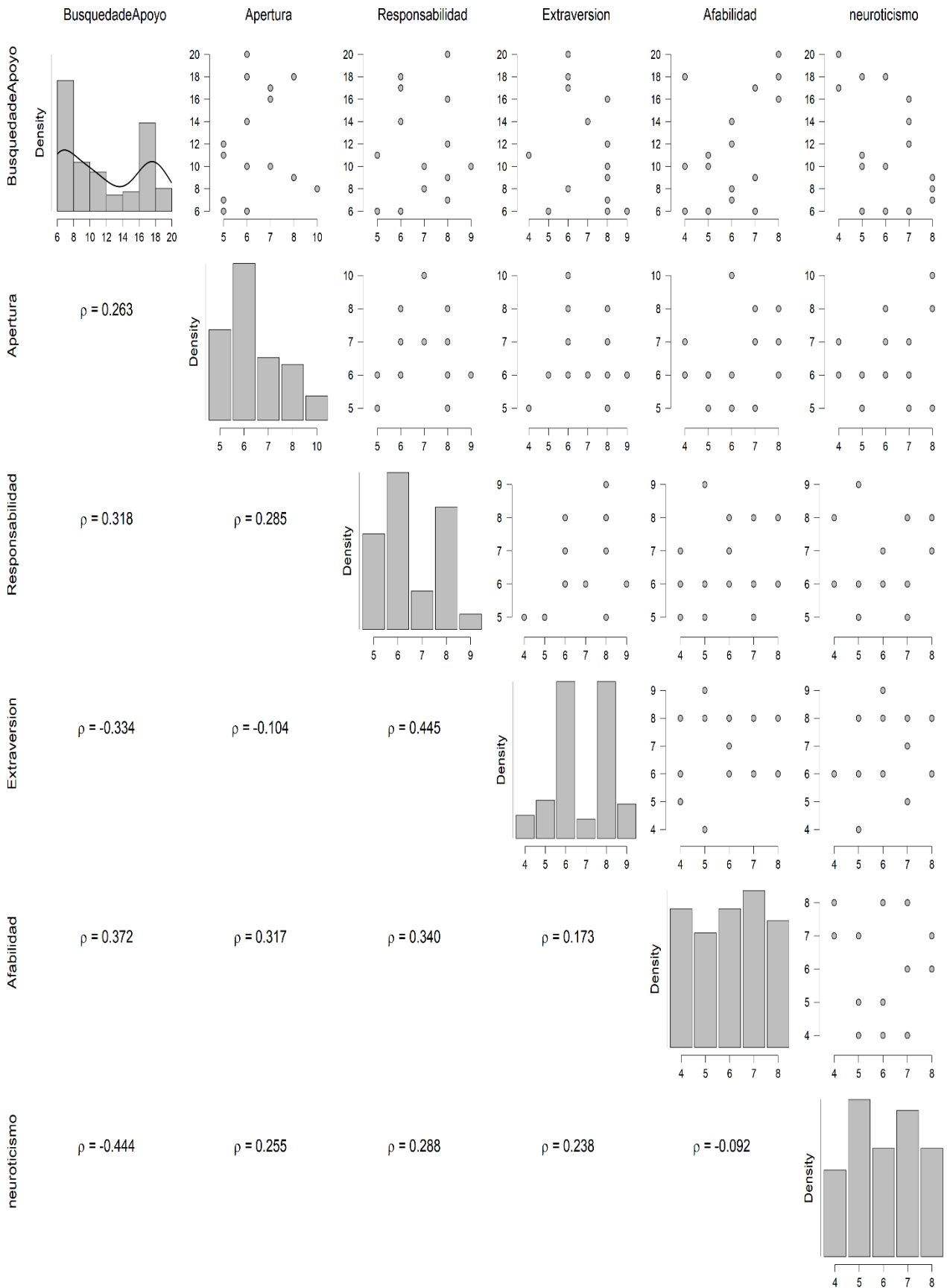


Diagrama de puntos de las correlaciones entre las dimensiones de Estrategias de afrontamiento al estrés Expresión emocional abierta y los rasgos de personalidad

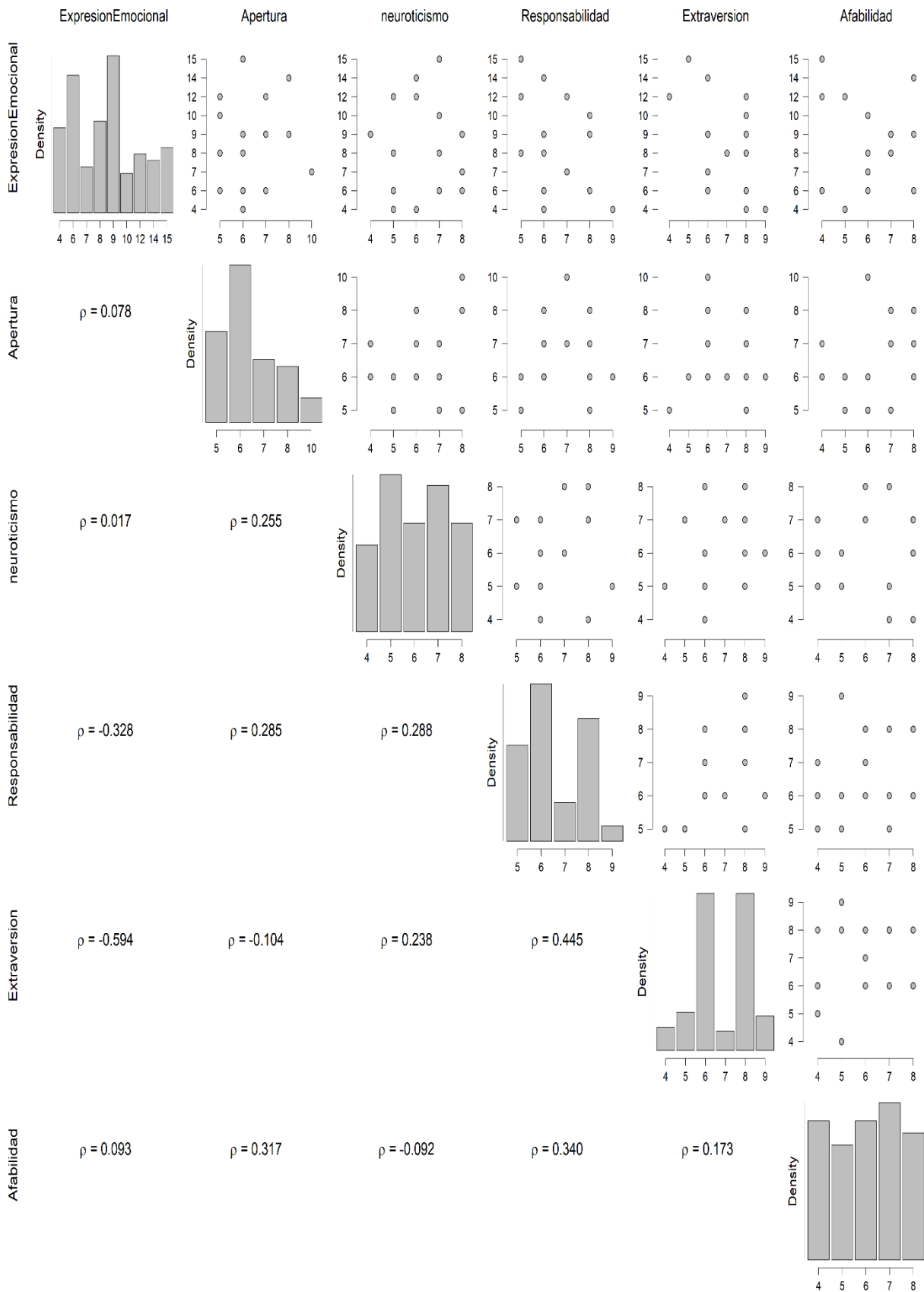
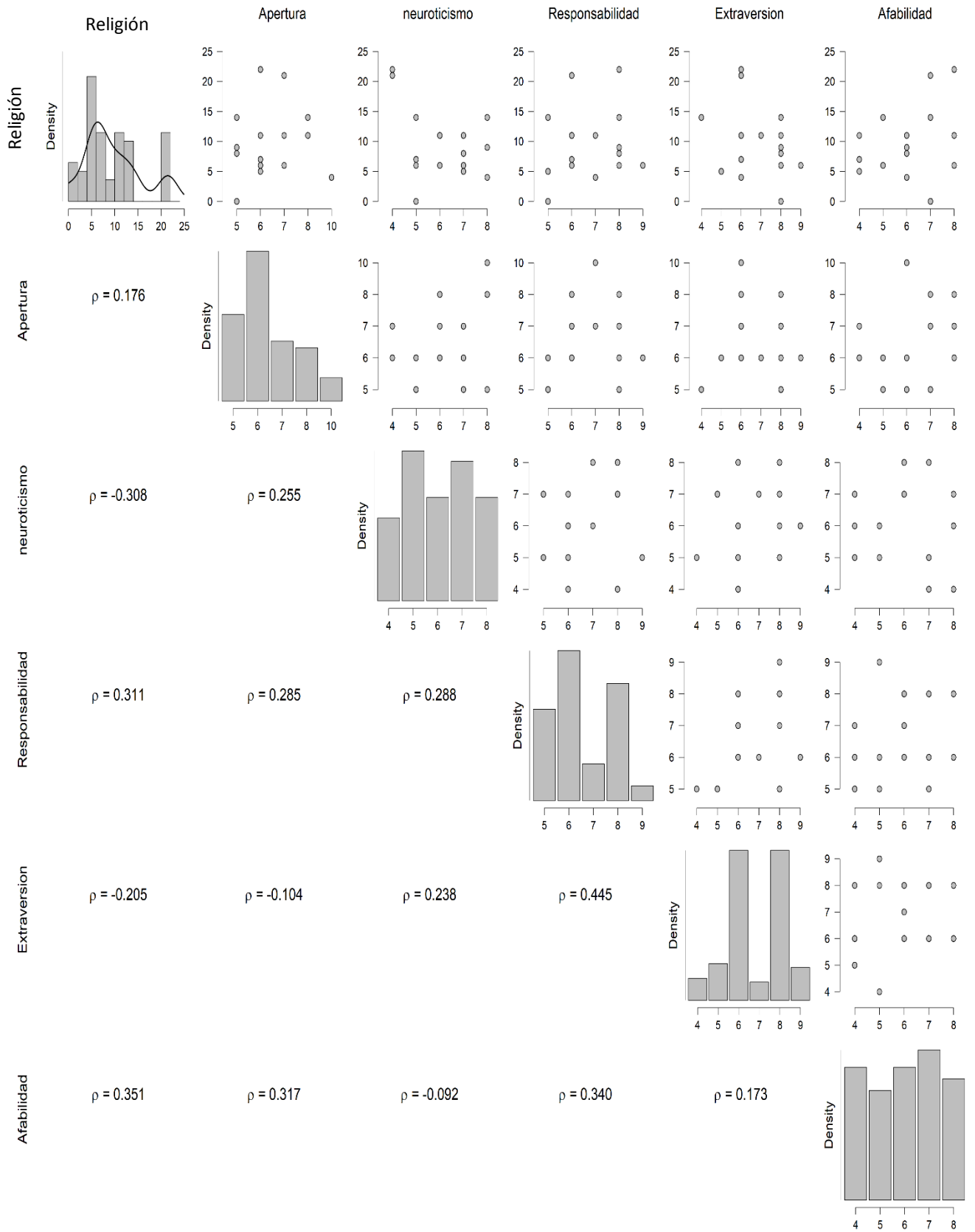


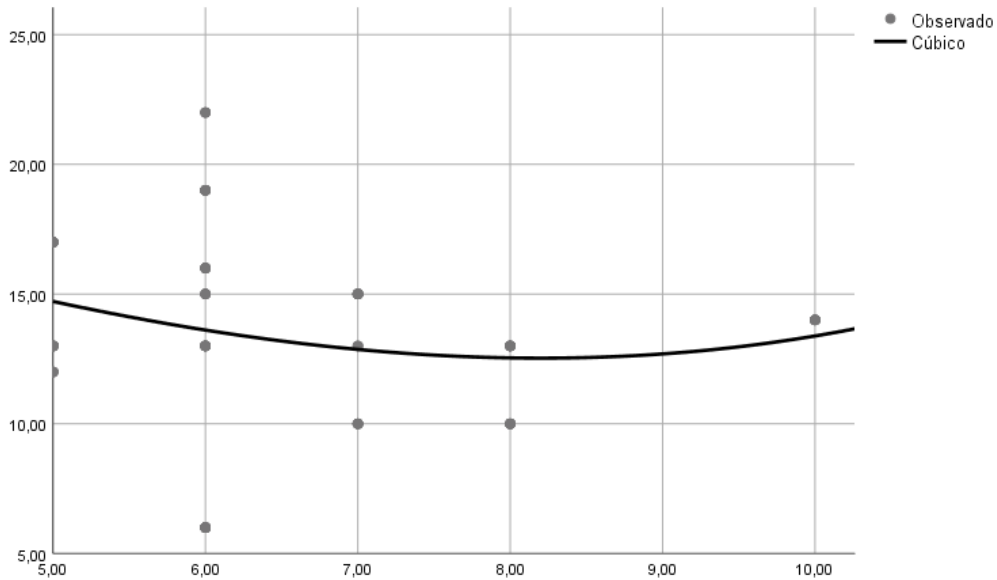
Diagrama de puntos de las correlaciones entre las dimensiones de Estrategias de afrontamiento al estrés Religión y los rasgos de personalidad



## Diagrama de puntos

Figura 1

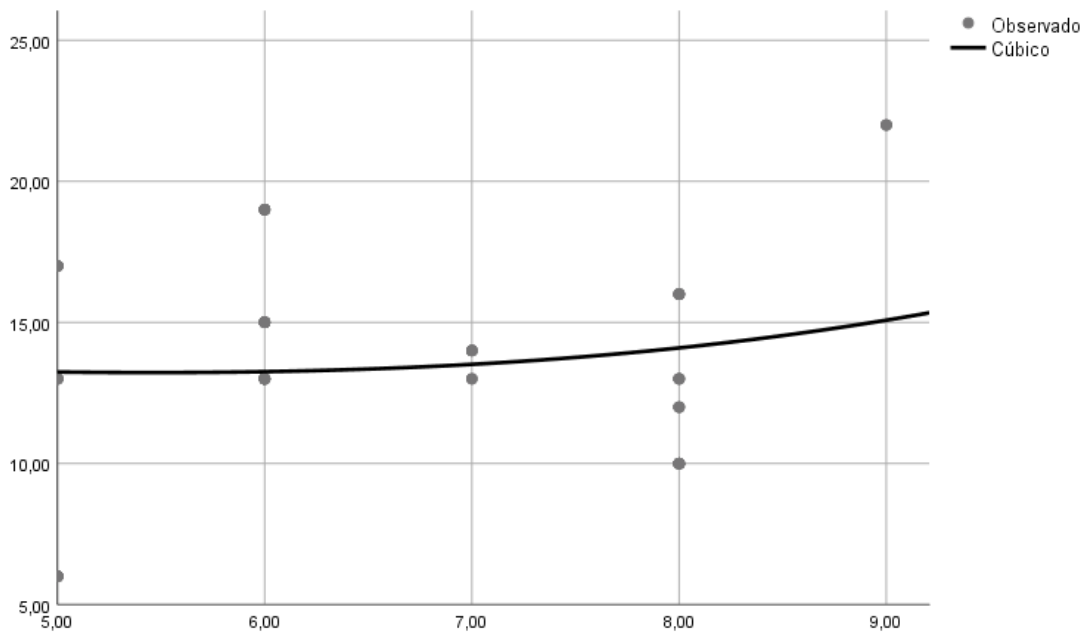
*Gráfico de correlación entre Focalización en solución de problemas y Apertura en víctimas de violencia simbólica*



$$R^2 = 0,2 \quad r = 0,44$$

Figura 2

*Gráfico de correlación entre Focalización en solución de problemas y Responsabilidad en víctimas de violencia simbólica*



$$R^2 = 0,41 \quad r = 0,64$$

Figura 3:  
*Gráfico de correlación entre Focalización en solución de problemas y Neuroticismo en víctimas de violencia simbólica*

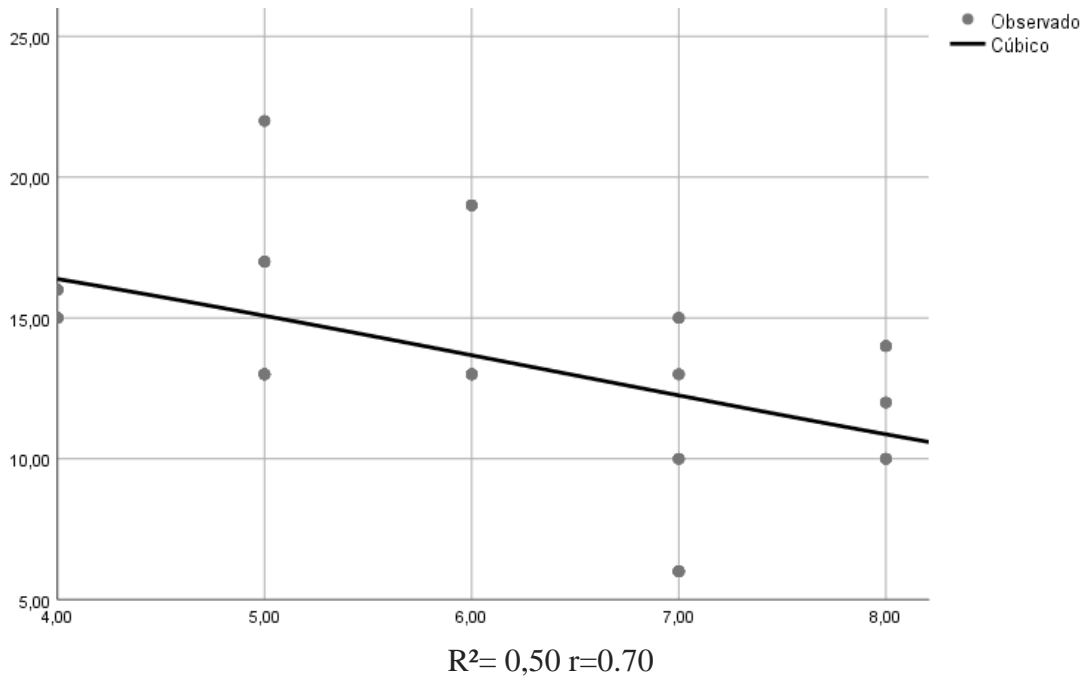


Figura 4  
*Gráfico de correlación entre Focalización en solución de problemas y Afabilidad en víctimas de violencia simbólica*

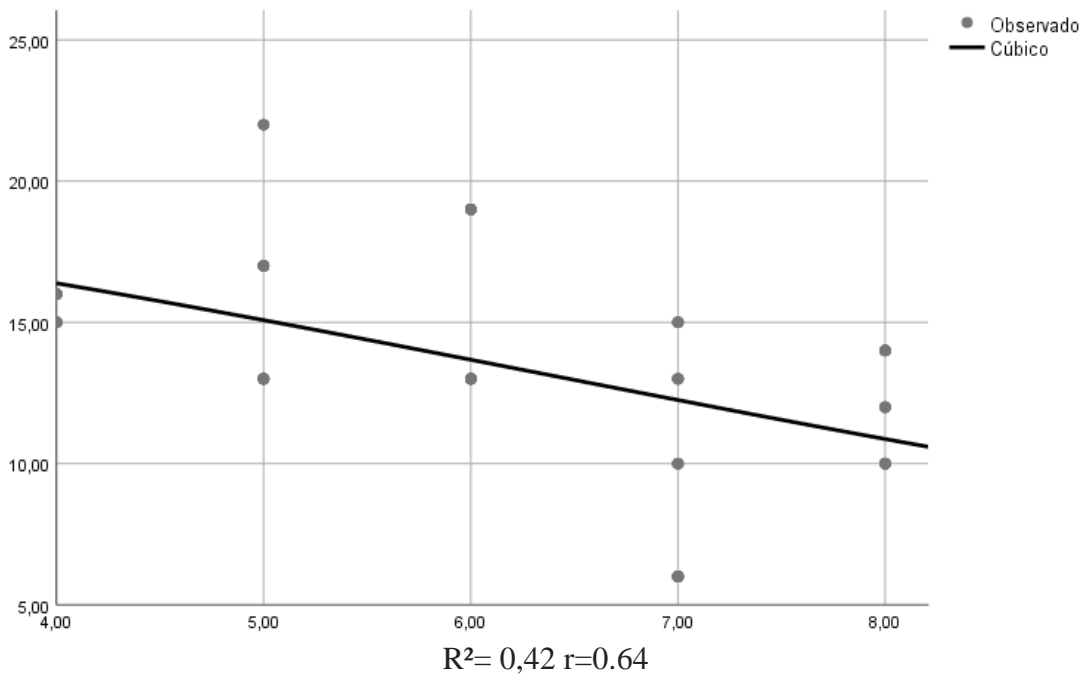


Figura 5:  
*Gráfico de correlación entre Focalización en solución de problemas y extraversión en víctimas de violencia simbólica*

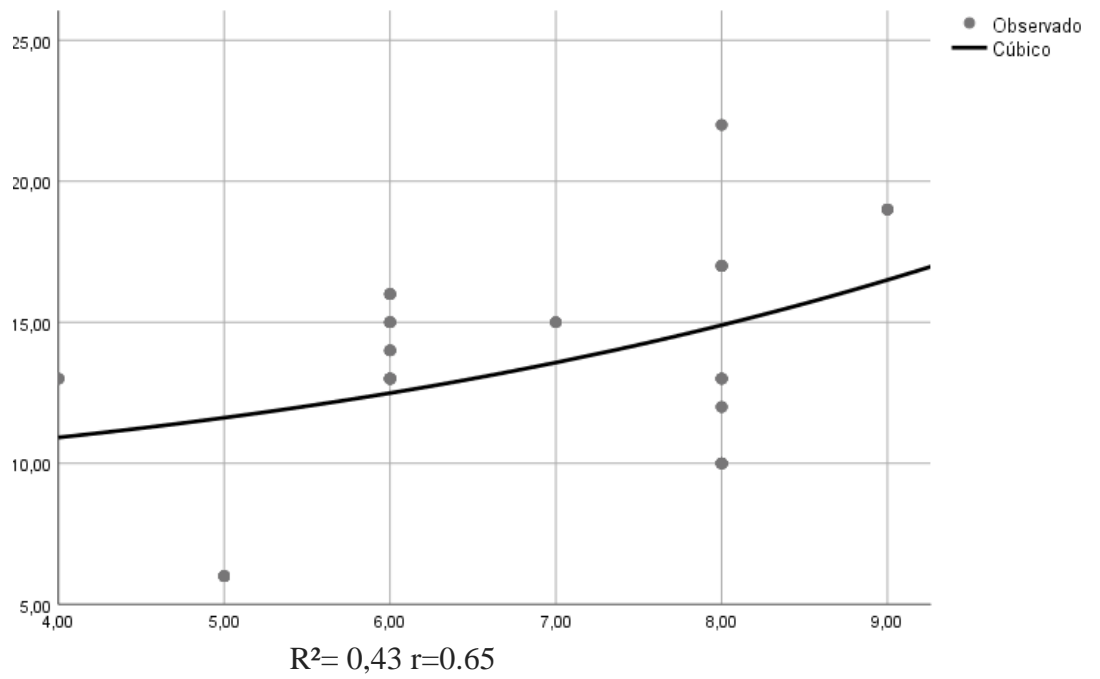


Figura 6  
*Gráfico de correlación entre Evitación y extraversión en víctimas de violencia simbólica*

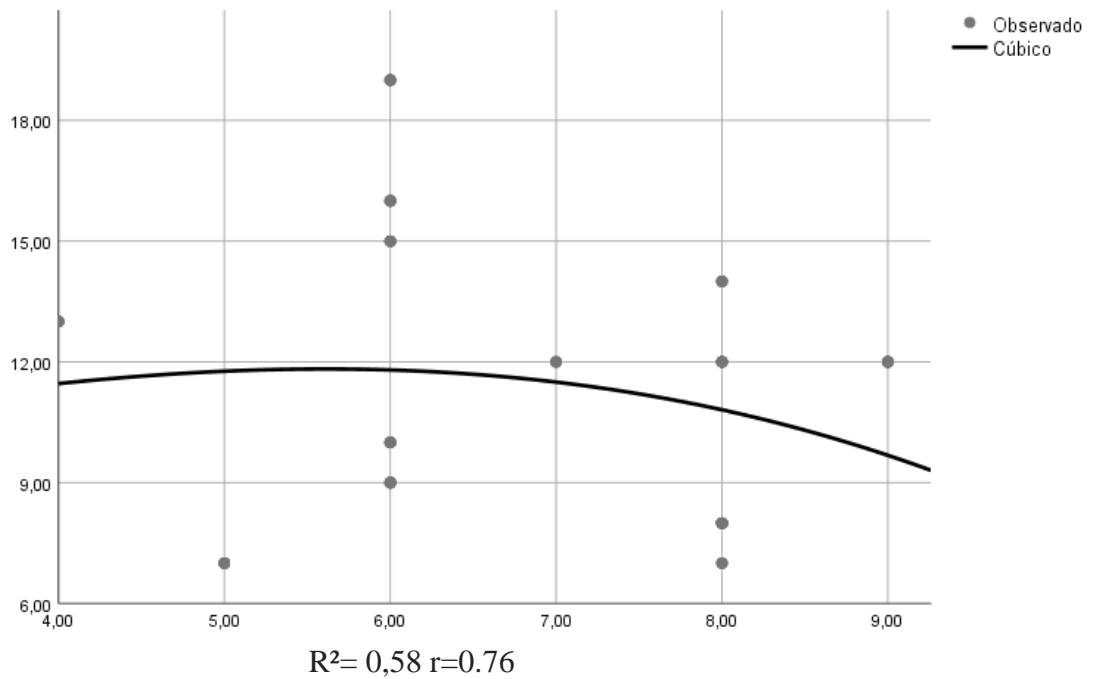


Figura 7:

Gráfico de correlación entre Evitación y apertura en víctimas de violencia simbólica

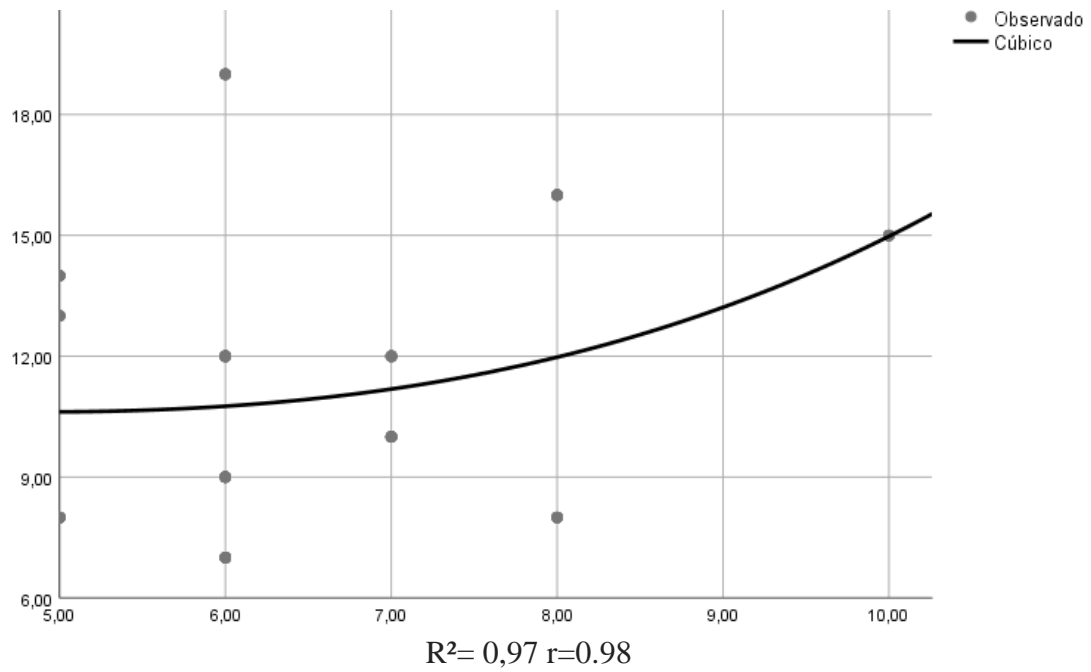


Figura 8

Gráfico de correlación entre Evitación y responsabilidad en víctimas de violencia simbólica

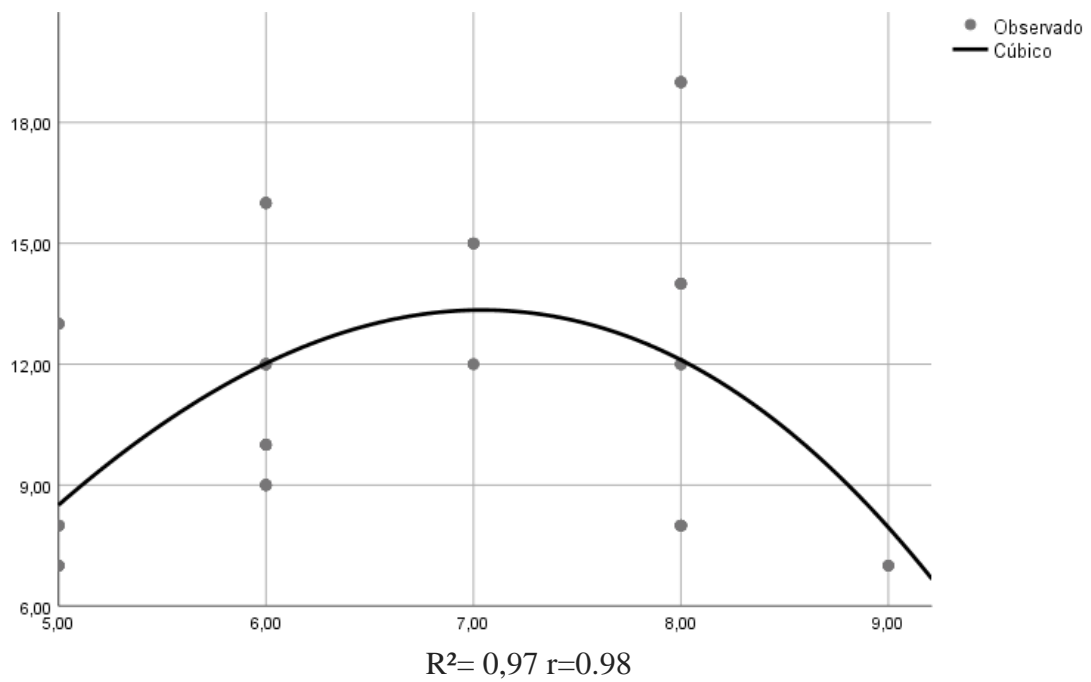




Figura 9

Gráfico de correlación entre Evitación y neuroticismo en víctimas de violencia simbólica

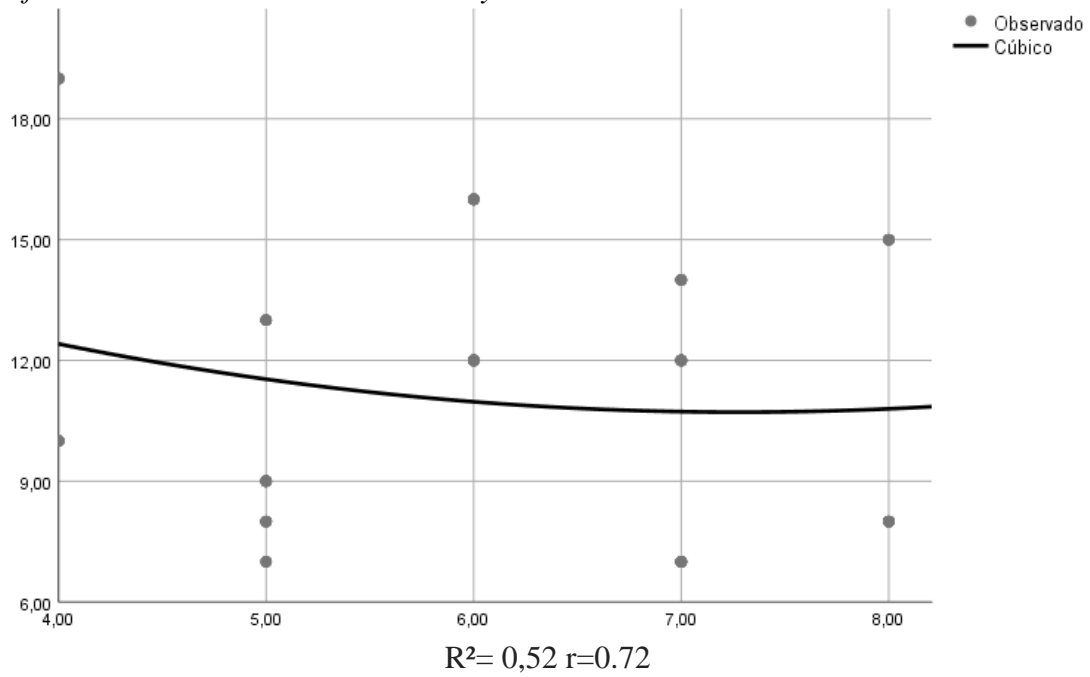


Figura 10

Gráfico de correlación entre Evitación y afabilidad en víctimas de violencia simbólica

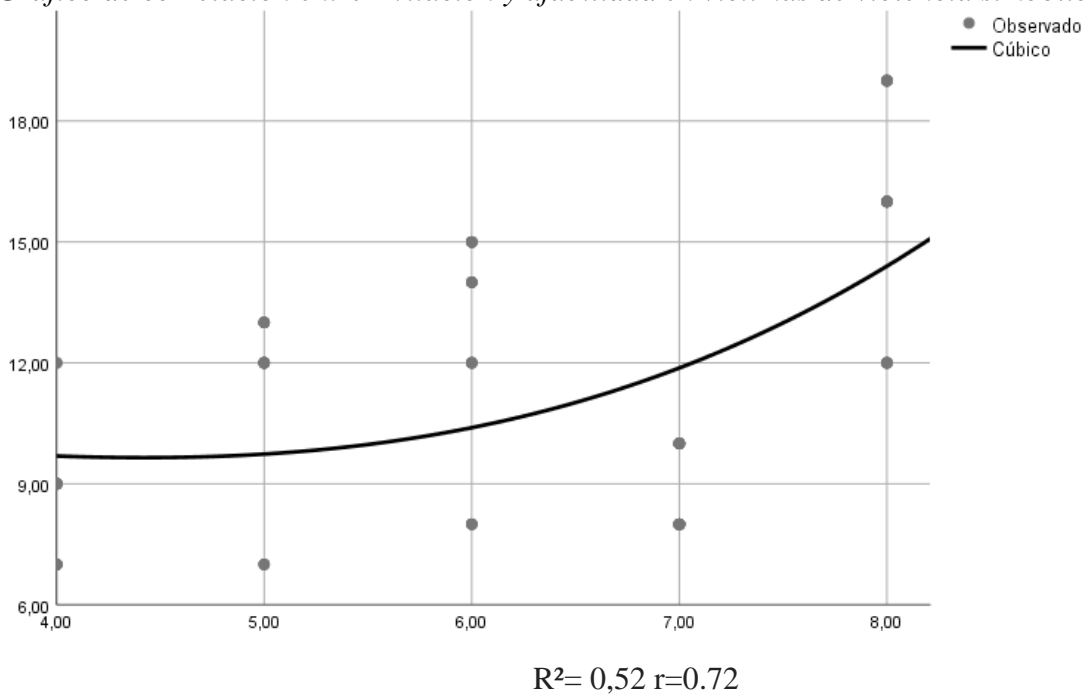
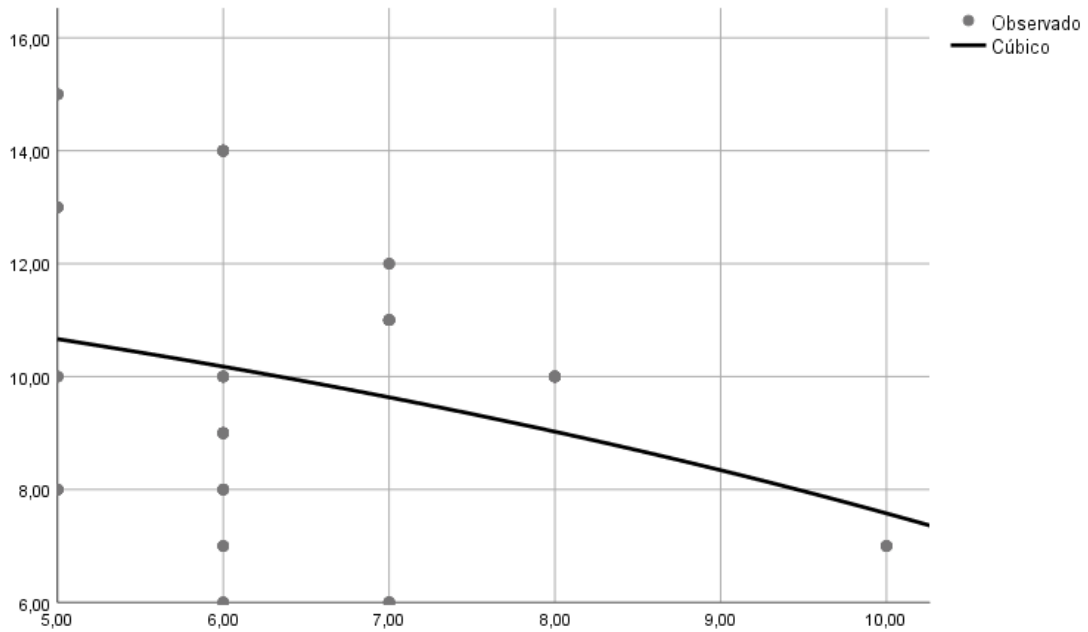
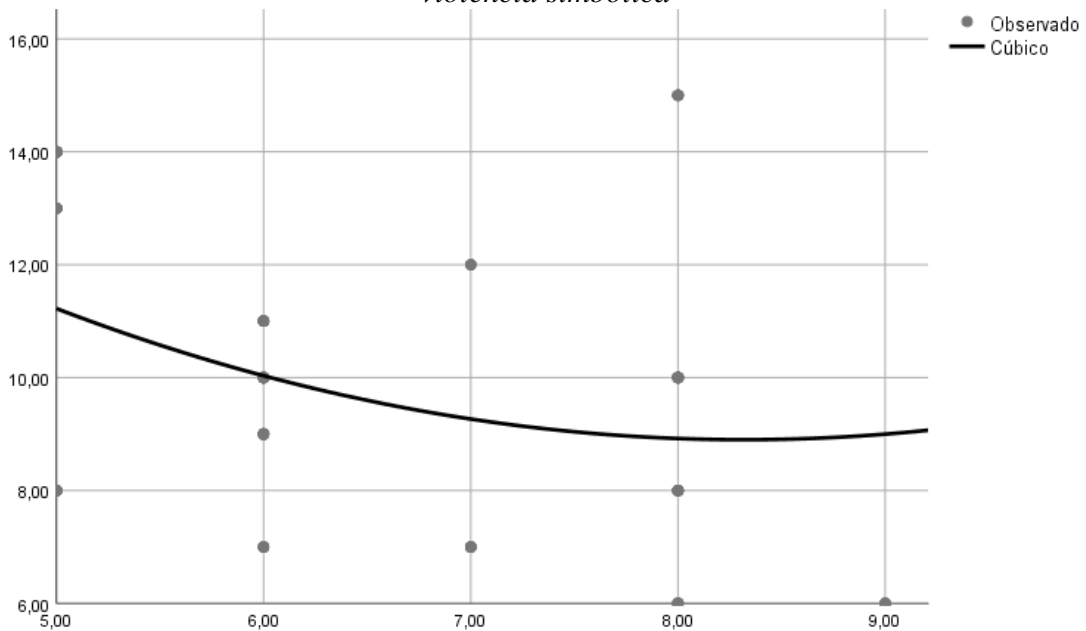


Figura 11  
 Gráfico de correlación entre Autofocalización negativa y apertura en víctimas de violencia simbólica



$R^2= 0,31$   $r=0.55$

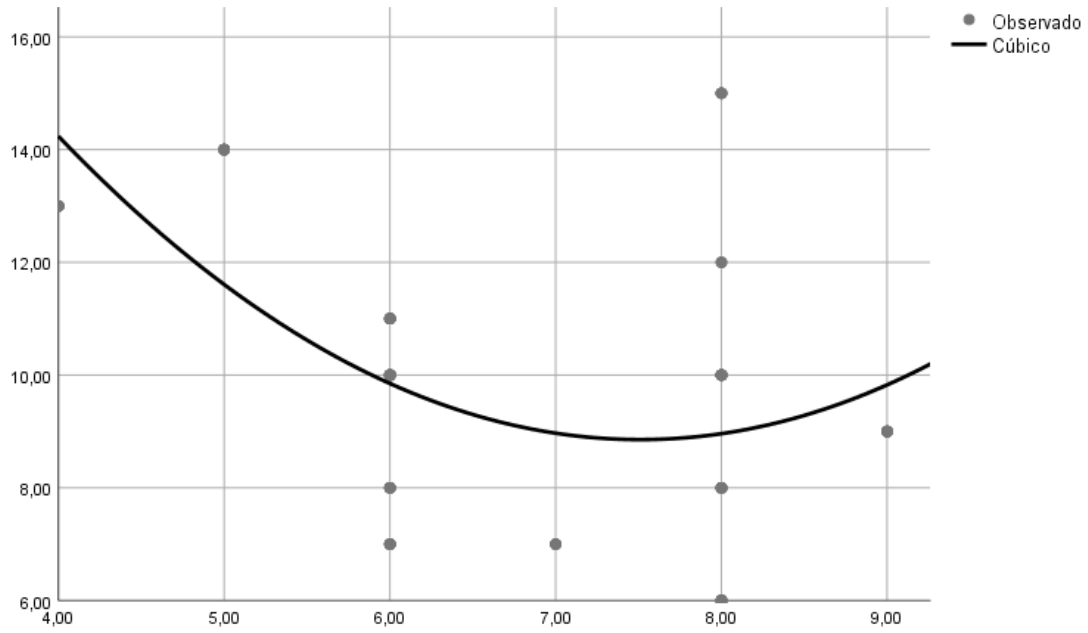
Figura 12  
 Gráfico de correlación entre Autofocalización negativa y Responsabilidad en víctimas de violencia simbólica



$R^2= 0,33$   $r=0.57$

Figura 13

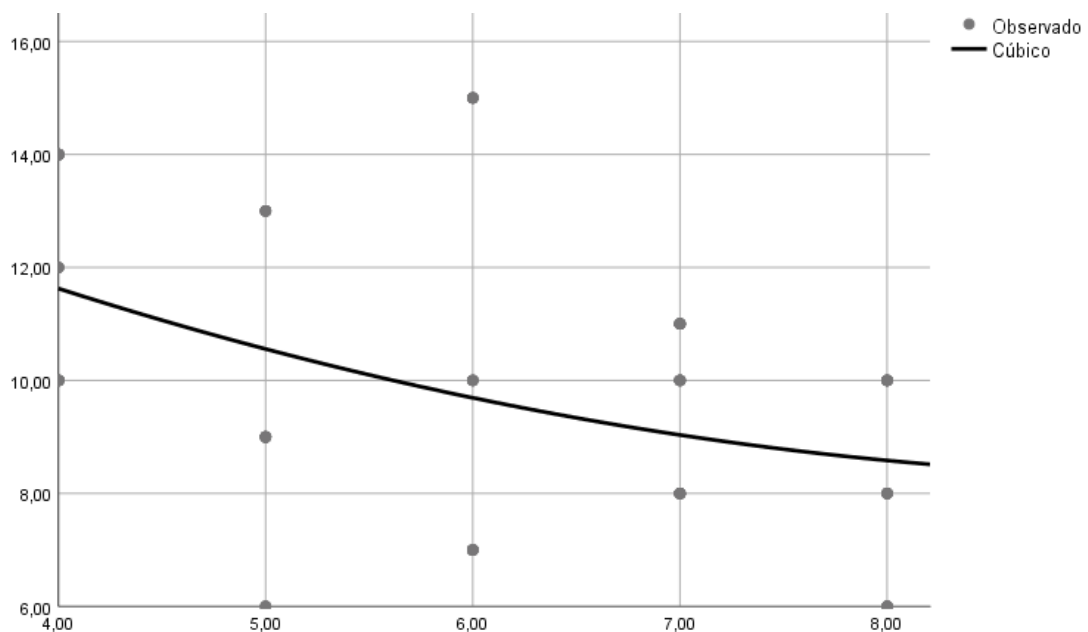
Gráfico de correlación entre Autofocalización negativa y Extraversión en víctimas de violencia simbólica



$R^2 = 0,50$   $r = 0.70$

Figura 14

Gráfico de correlación entre Autofocalización negativa y afabilidad en víctimas de violencia simbólica



$R^2 = 0,42$   $r = 0.64$

Figura 15

Gráfico de correlación entre Autofocalización negativa y neuroticismo en víctimas de violencia simbólica

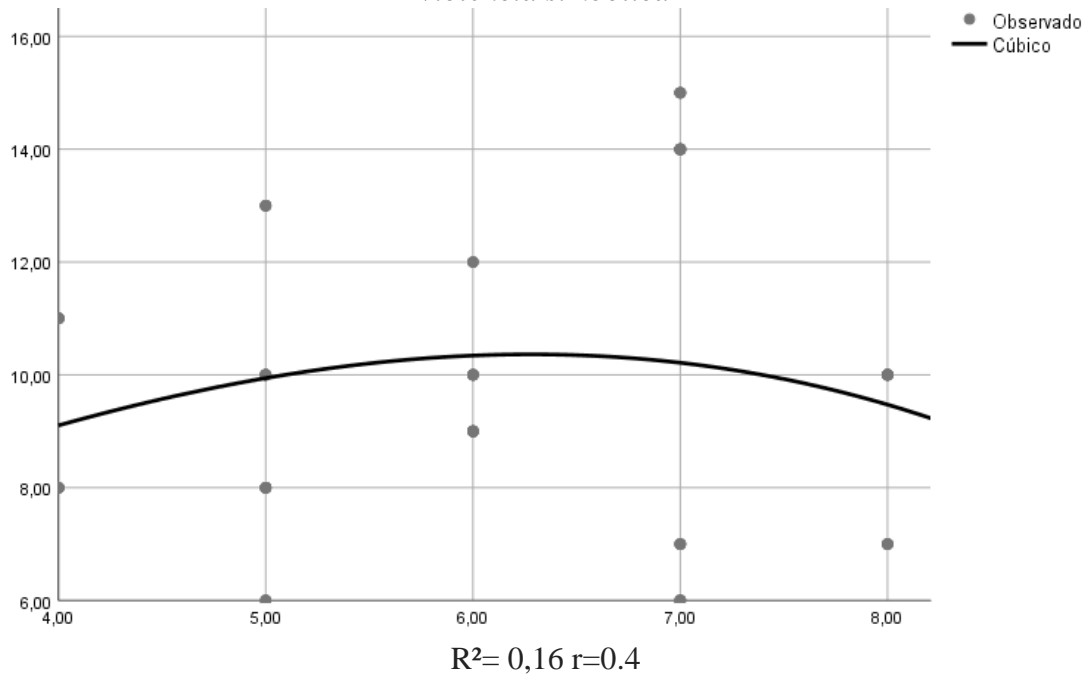


Figura 16

Gráfico de correlación entre Reevaluación positiva y apertura en víctimas de violencia simbólica

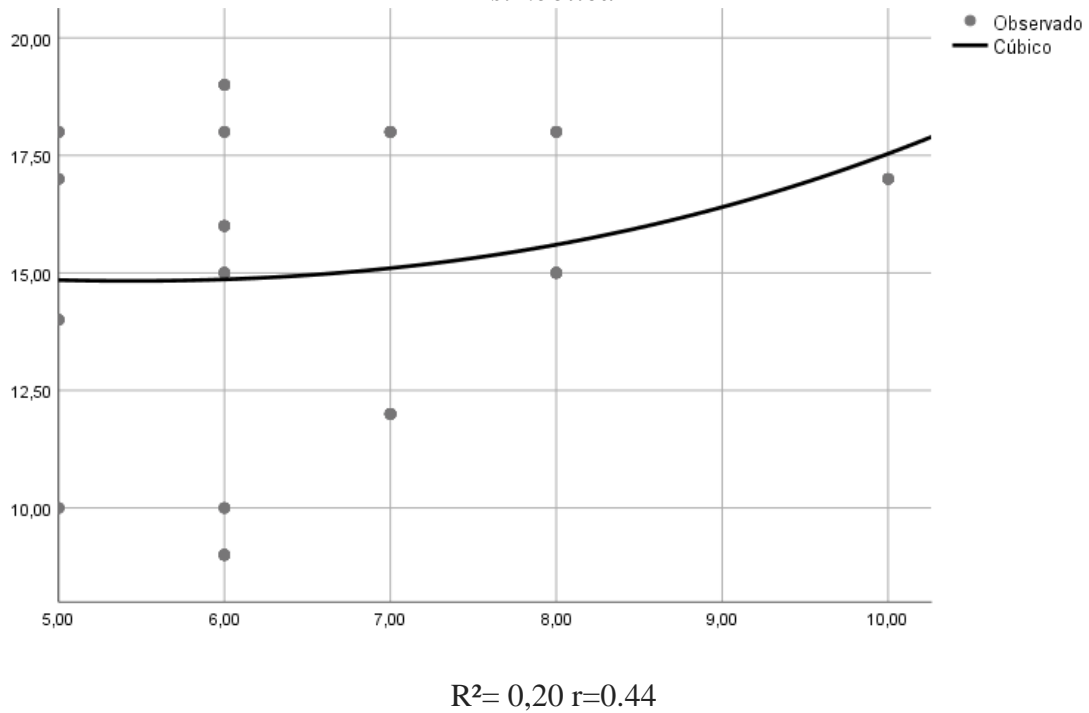


Figura 17

Gráfico de correlación entre *Reevaluación positiva* y *responsabilidad* en víctimas de *violencia simbólica*

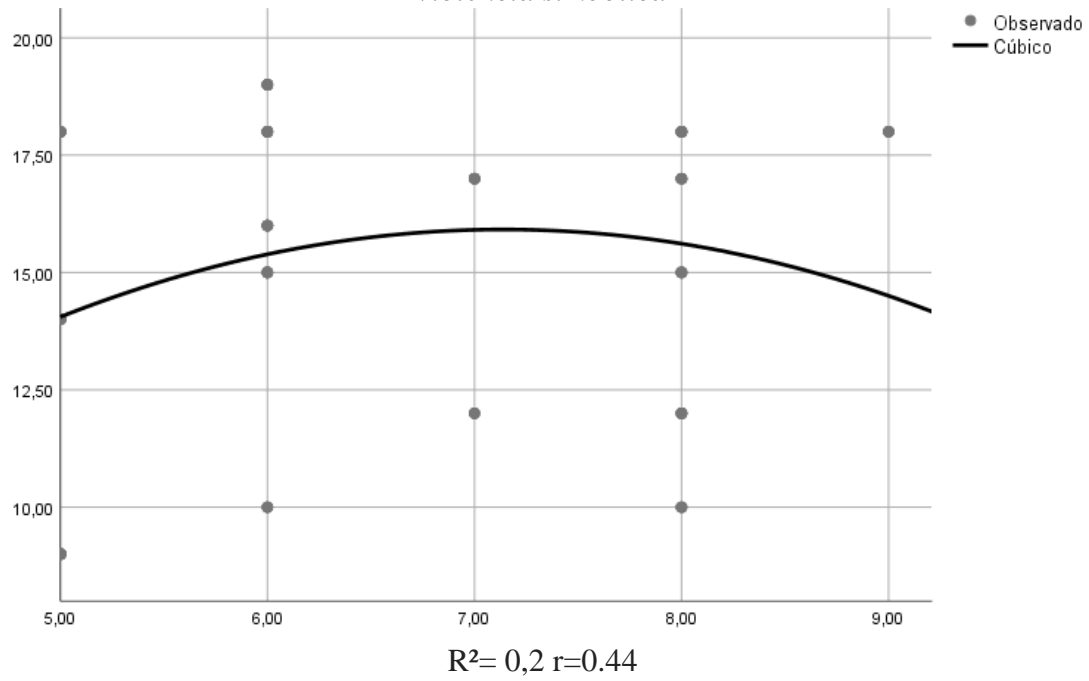


Figura 18

Gráfico de correlación entre *Reevaluación positiva* y *extraversión afabilidad* en víctimas de *violencia simbólica*

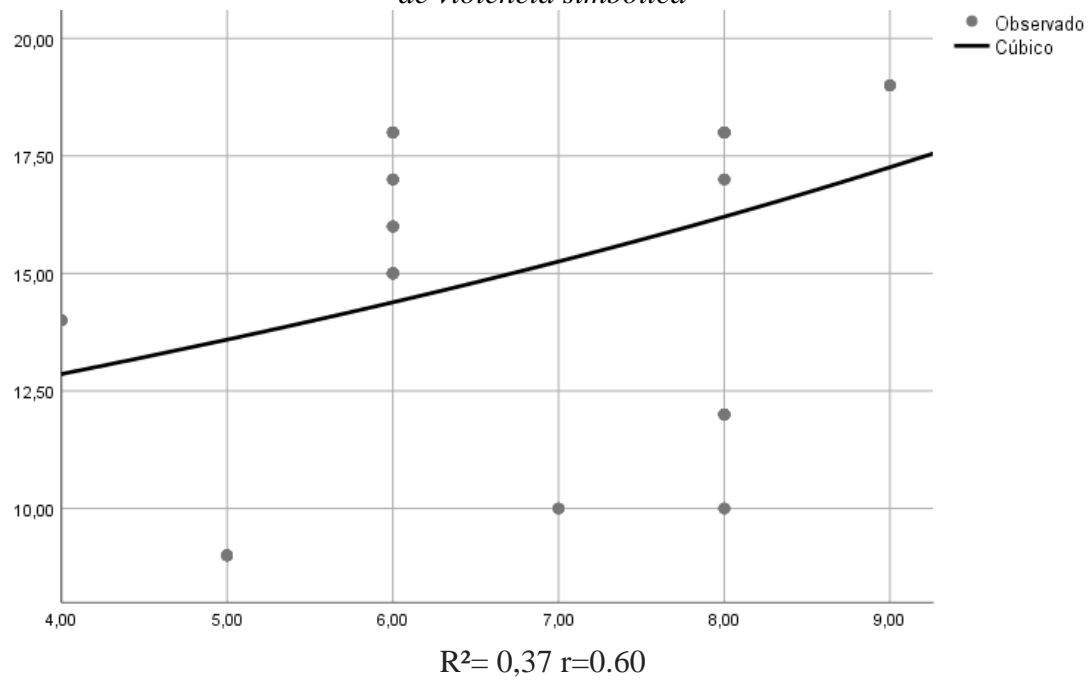
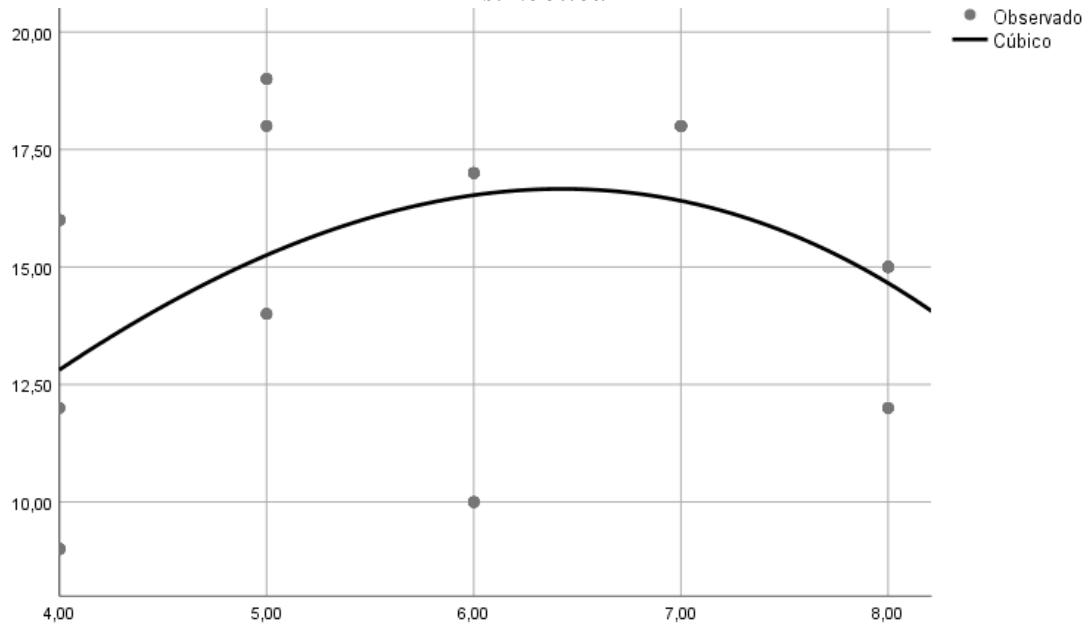


Figura 19

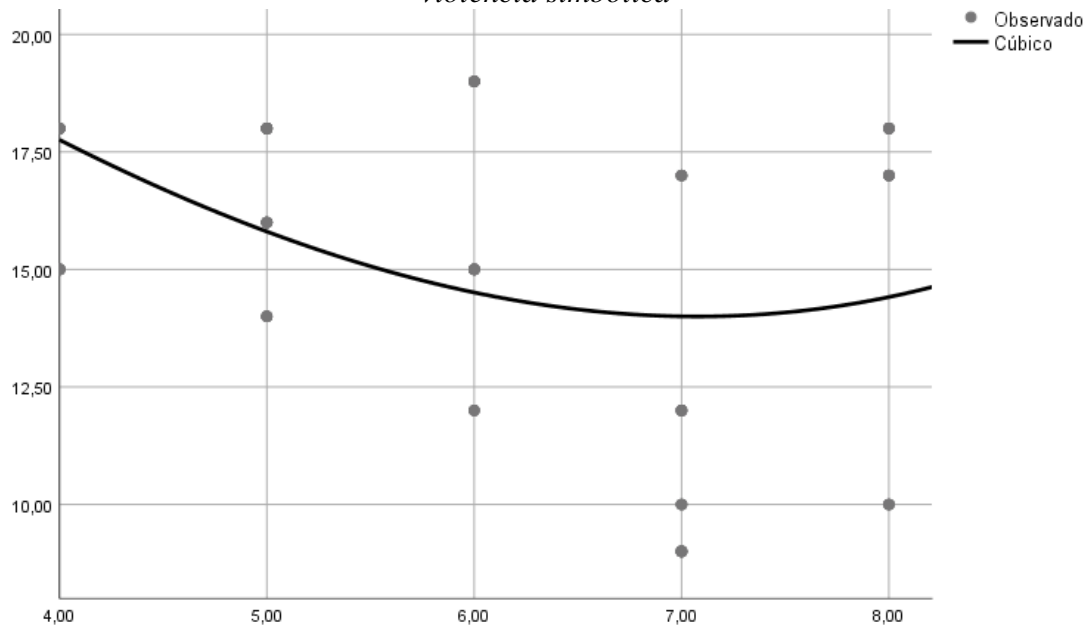
Gráfico de correlación entre Reevaluación positiva y afabilidad en víctimas de violencia simbólica



$R^2 = 0,42$   $r = 0.64$

Figura 20

Gráfico de correlación entre Reevaluación positiva y neuroticismo en víctimas de violencia simbólica



$R^2 = 0,38$   $r = 0.61$

Figura 21

Gráfico de correlación entre *Búsqueda de apoyo* y *apertura en víctimas de violencia simbólica*

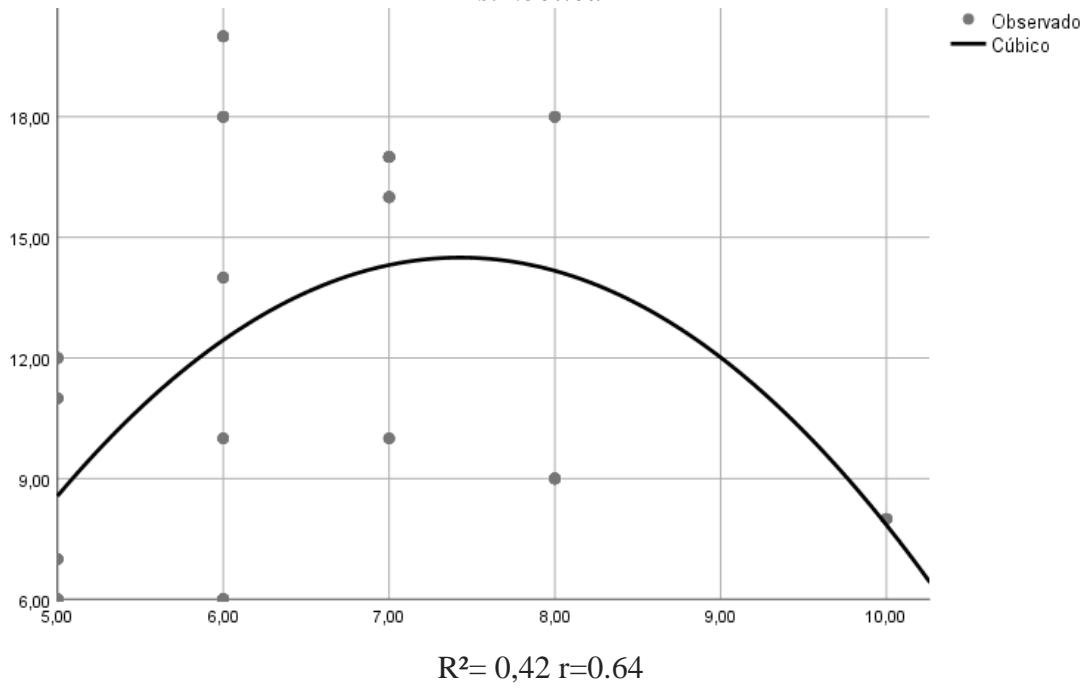


Figura 22

Gráfico de correlación entre *Búsqueda de apoyo* y *responsabilidad en víctimas de violencia simbólica*

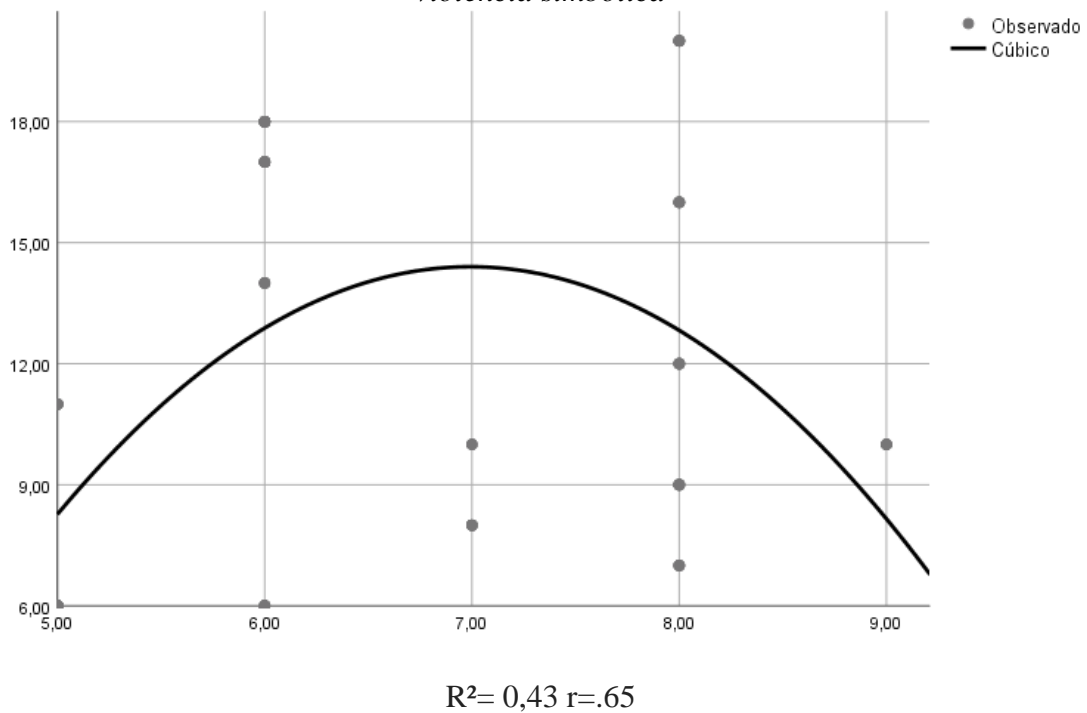
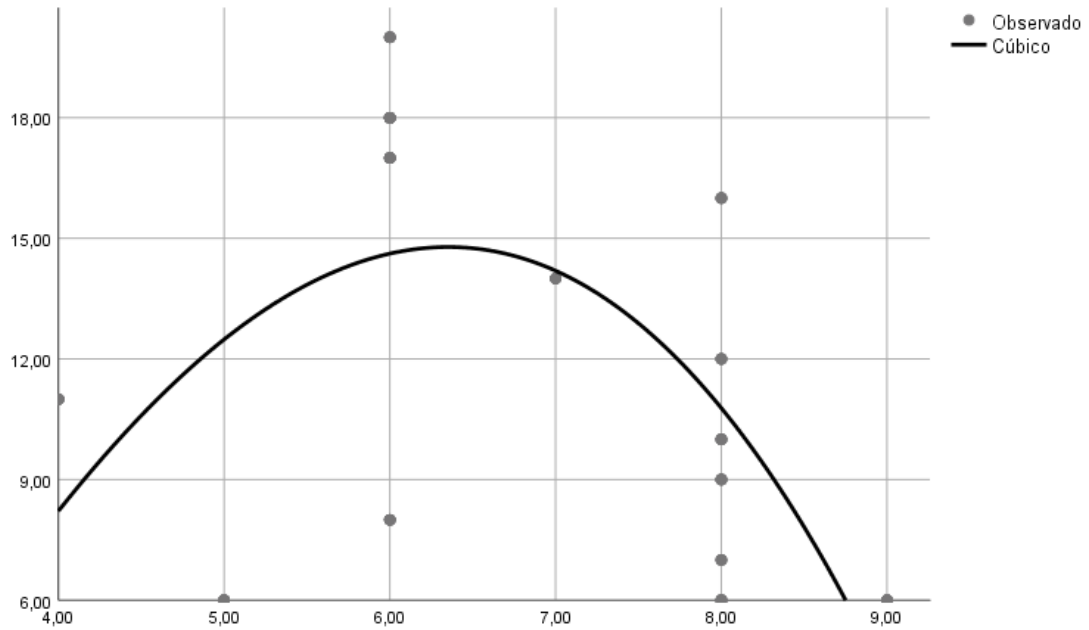


Figura 23

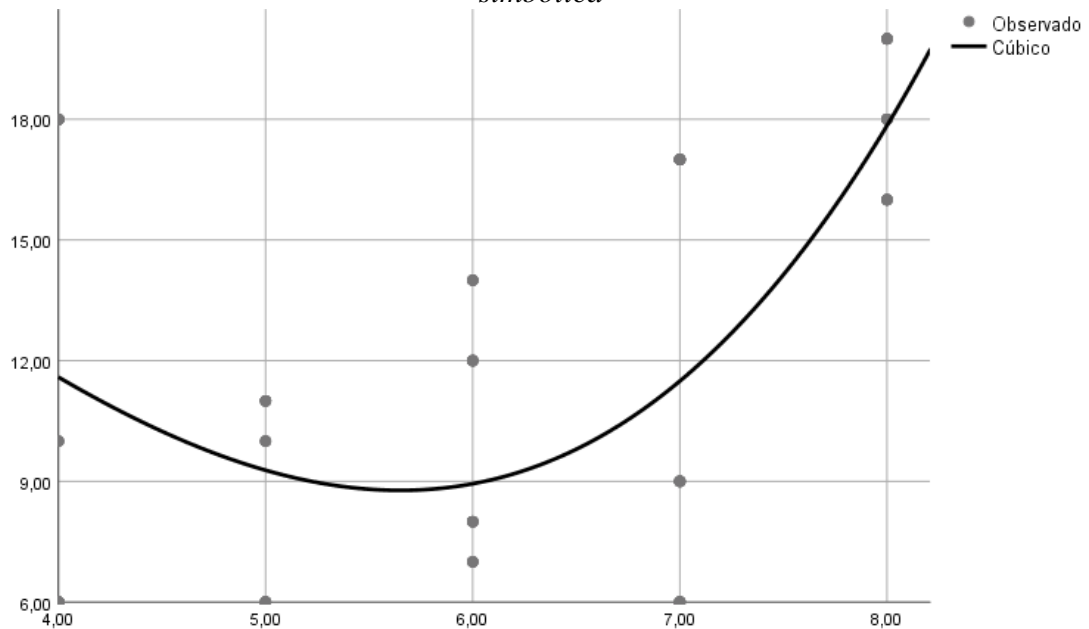
Gráfico de correlación entre *Búsqueda de apoyo* y *extraversión* en víctimas de violencia simbólica



$R^2 = 0,60$   $r = 0,77$

Figura 24

Gráfico de correlación entre *Búsqueda de apoyo* y *afabilidad* en víctimas de violencia simbólica

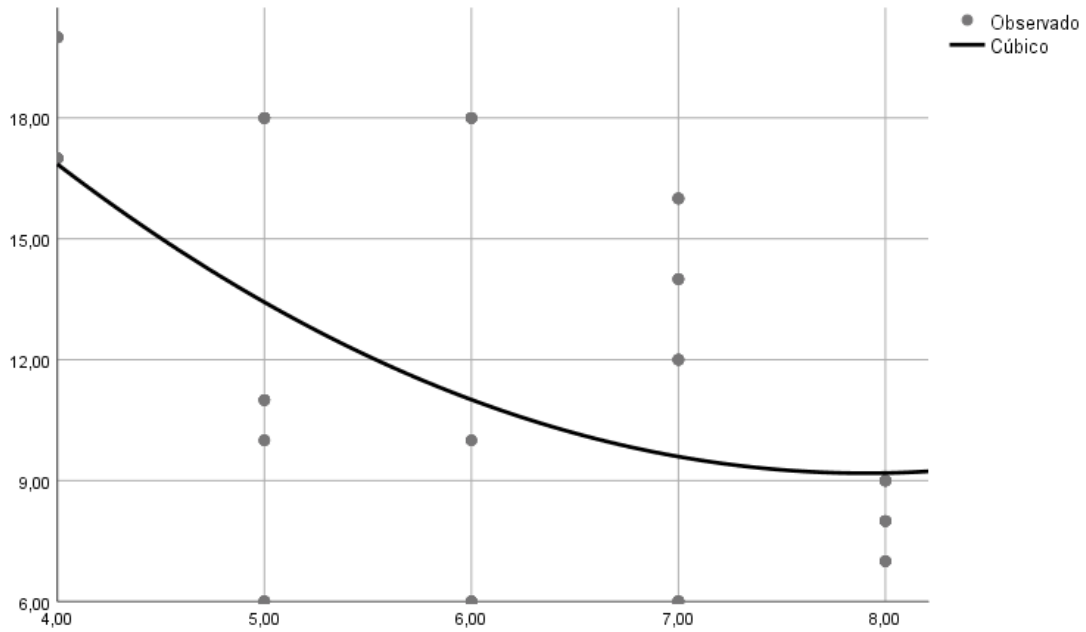


$R^2 = 0,62$   $r = 0,78$



Figura 25

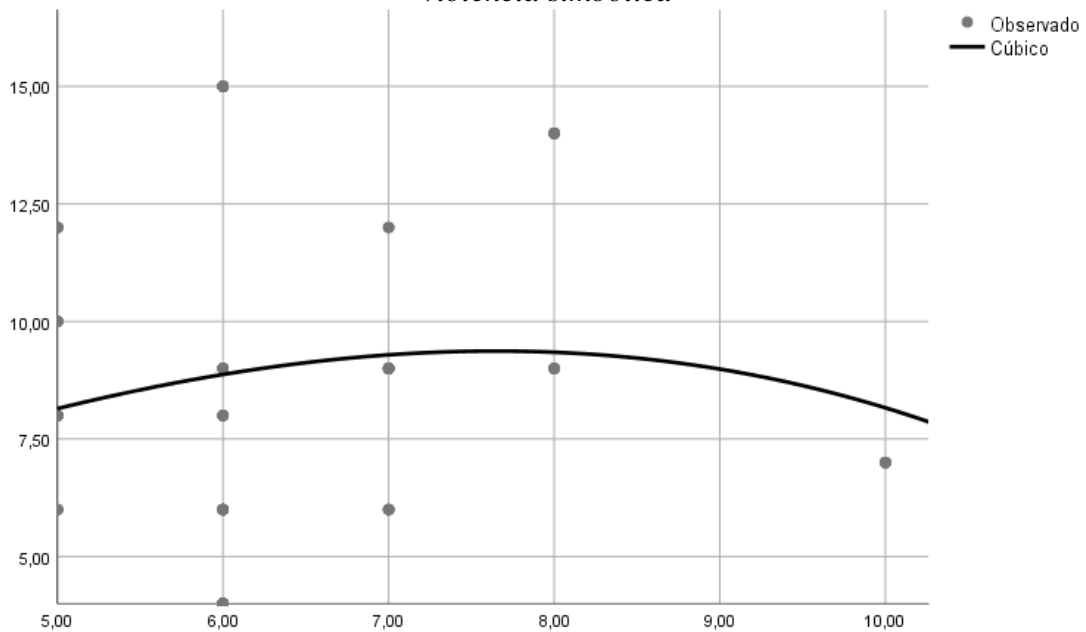
Gráfico de correlación entre *Búsqueda de apoyo* y *neuroticismo* en víctimas de violencia simbólica



$R^2= 0,52$   $r=0.72$

Figura 26

Gráfico de correlación entre *Expresión emocional abierta* y *apertura* en víctimas de violencia simbólica



$R^2= 0,13$   $r=0.36$

Figura 27

Gráfico de correlación entre *Expresión emocional abierta* y *responsabilidad* en víctimas de violencia simbólica

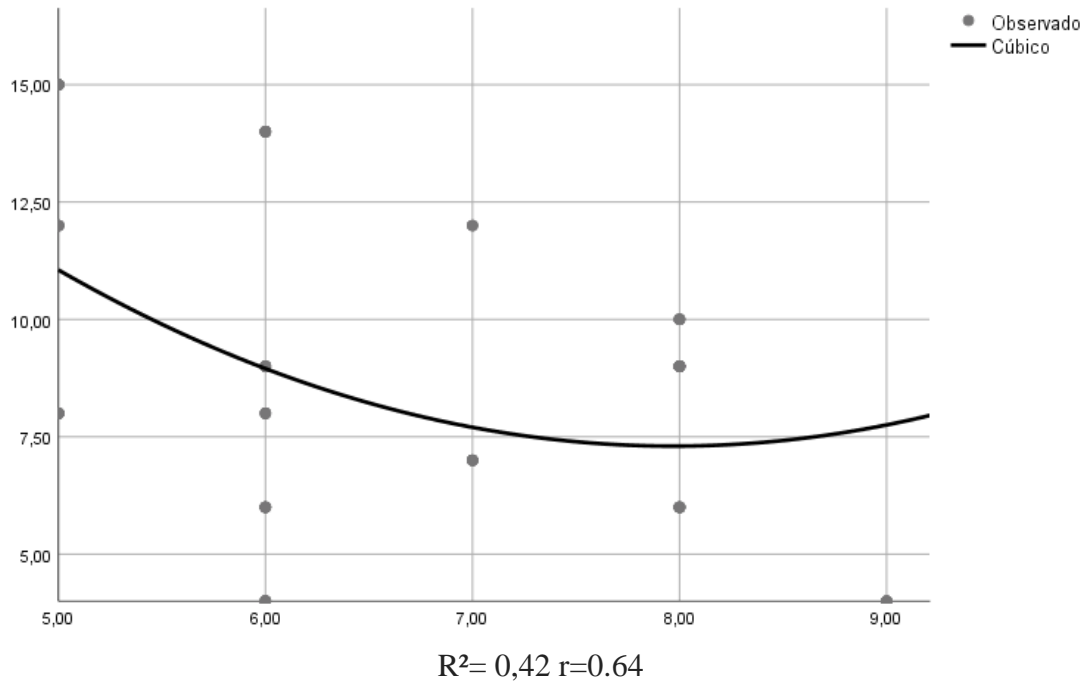


Figura 28

Gráfico de correlación entre *Expresión emocional abierta* y *extraversión* en víctimas de violencia simbólica

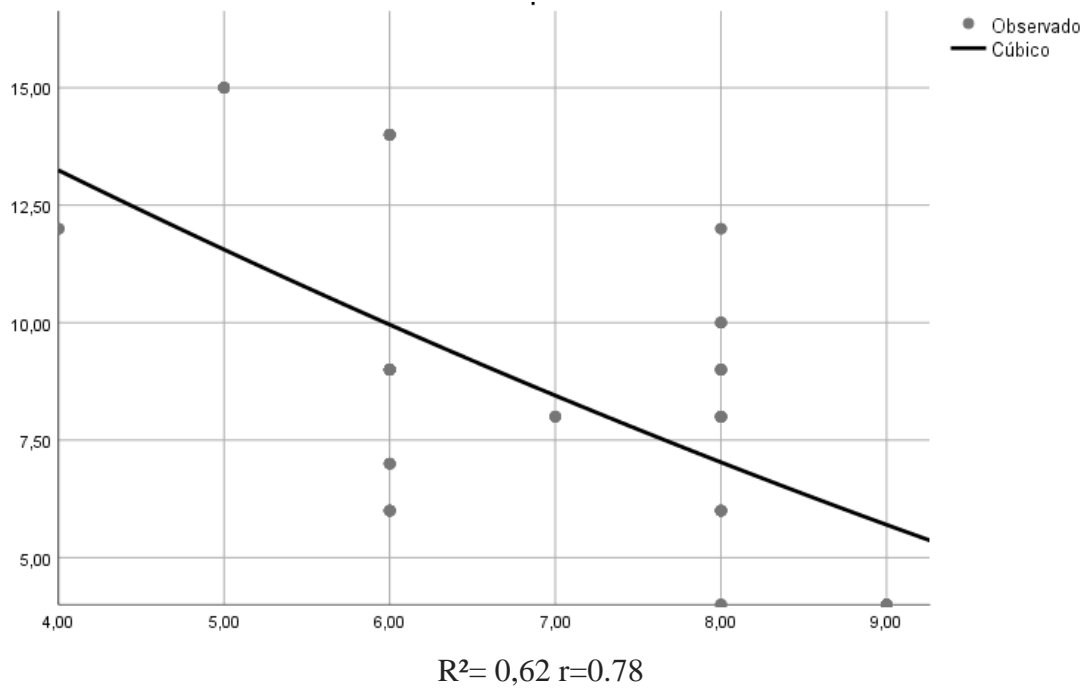
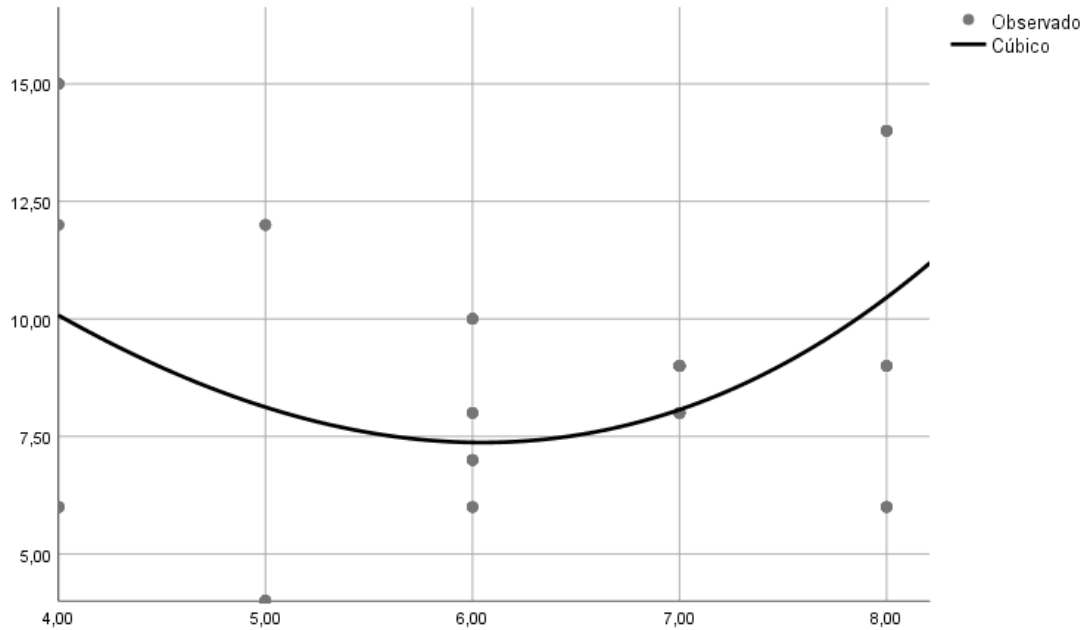


Figura 29

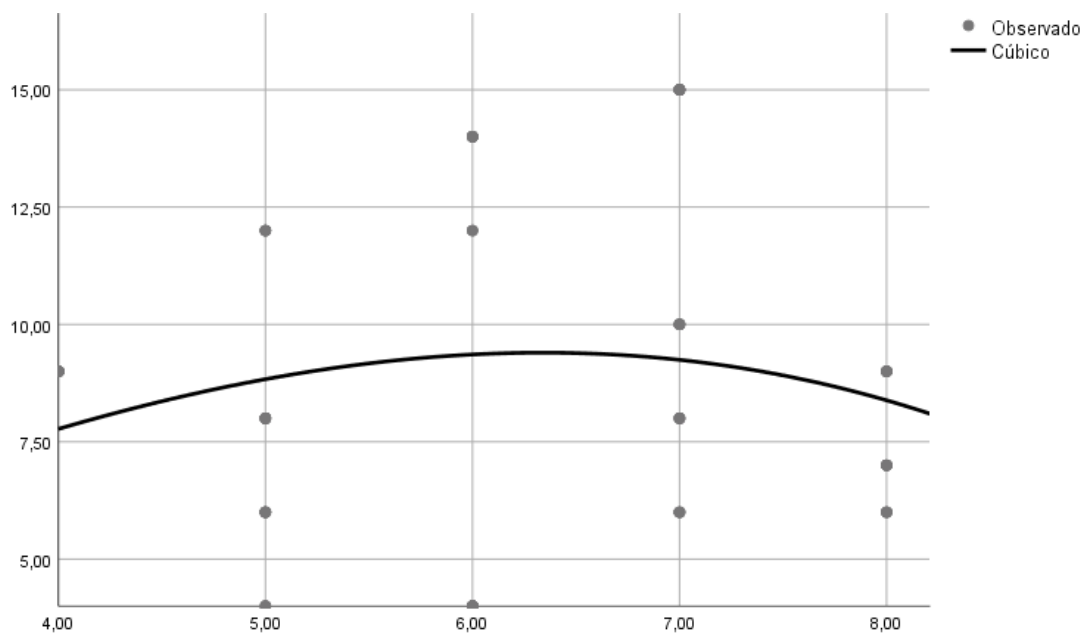
Gráfico de correlación entre *Expresión emocional abierta* y *afabilidad* en víctimas de *violencia simbólica*



$R^2 = 0,37$   $r = 0.60$

Figura 30

Gráfico de correlación entre *Expresión emocional abierta* y *neuroticismo* en víctimas de *violencia simbólica*



$R^2 = 0,16$   $r = 0.4$

Figura 31

*Gráfico de correlación entre religión y apertura en víctimas de violencia simbólica*

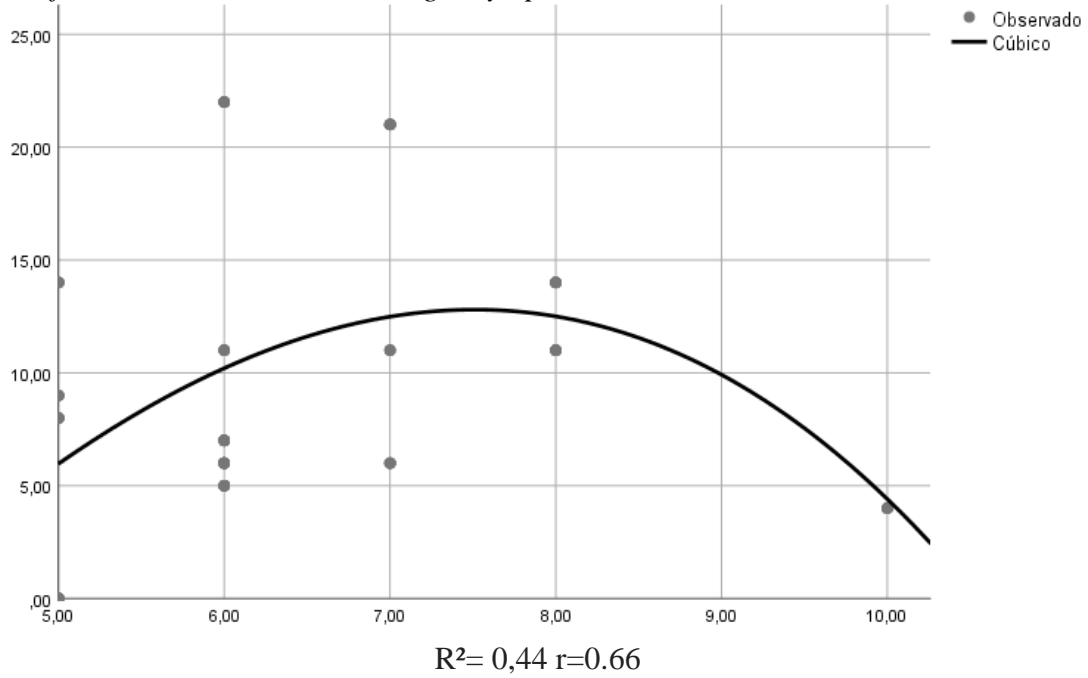


Figura 32

*Gráfico de correlación entre religión y responsabilidad en víctimas de violencia simbólica*

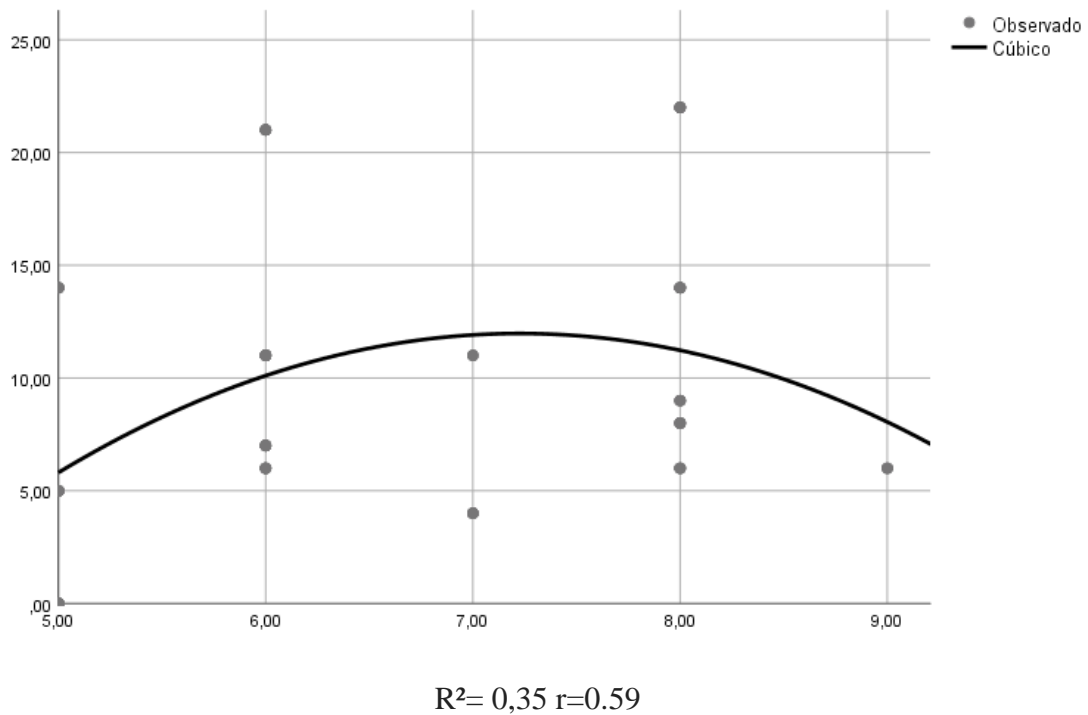
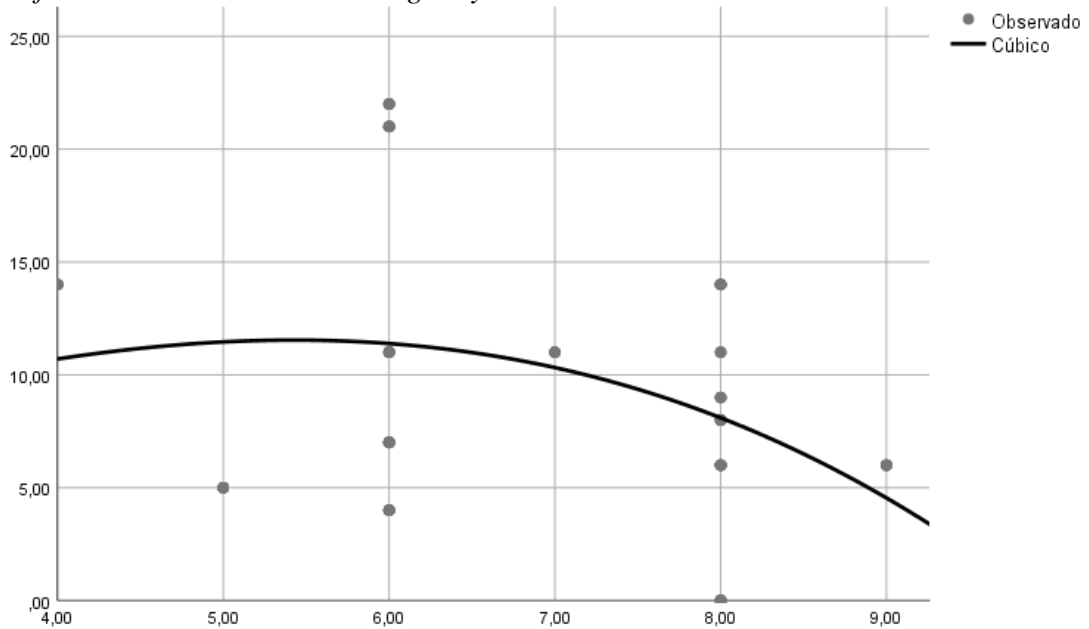


Figura 33

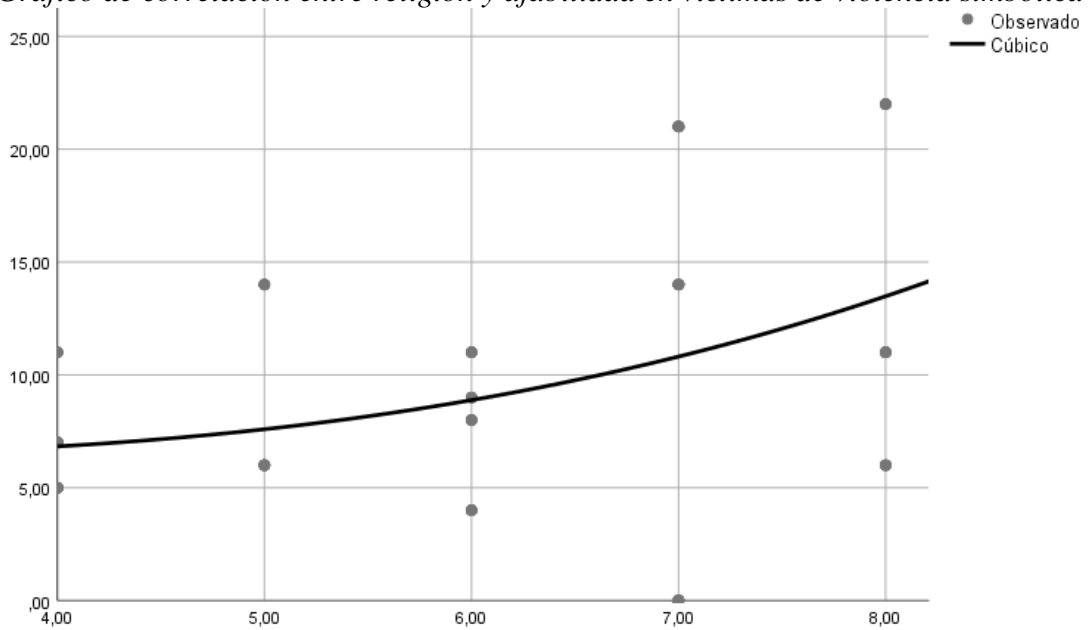
Gráfico de correlación entre religión y extraversión en víctimas de violencia simbólica



$R^2 = 0,34$   $r = 0.58$

Figura 34

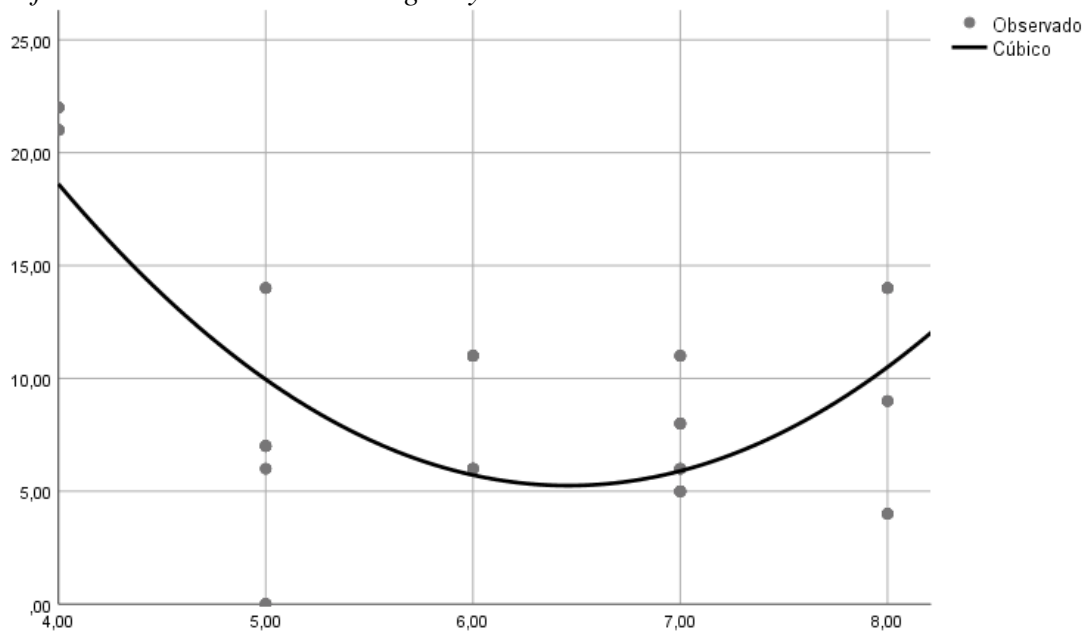
Gráfico de correlación entre religión y afabilidad en víctimas de violencia simbólica



$R^2 = 0,38$   $r = 0.61$

Figura 35

Gráfico de correlación entre religión y neuroticismo en víctimas de violencia simbólica



$R^2= 0,69$   $r=0.83$

**Diagrama de senderos AMOS**

Figura 36  
Correlación entre las dimensiones estrategias de afrontamiento y rasgos de personalidad en el diagrama de senderos AMOS, estandarizado.

