



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias de Validez y Confiabilidad del Inventario Expresión de Ira Estado/Rasgo  
STAXI 2 en Policías de la Ciudad de Trujillo

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Karen Eunice Monteza Marina (ORCID:0000-0001-8529-4156)

Sandra Elisa Pacheco Gonzalez (ORCID:0000-0003-4483-7745)

ASESORAS:

Dra. Mirtha Mercedes Fernández Mantilla (ORCID:0000-0002-871-7660)

Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas (ORCID:0000-0001-9368-618)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:  
PSICOMÉTRICA

TRUJILLO-PERÚ

2020

## **DEDICATORIA**

A Dios, por haber estado con nosotras en cada paso que damos, cuidándonos, apoyándonos espiritualmente y dándonos la fortaleza para continuar.

A nuestros padres quienes a lo largo de la vida han velado por nuestro bienestar y educación siendo un apoyo en todo momento.

A nuestros hermanos quienes comparten el esfuerzo y en todo momento nos apoyan en el logro de nuestros objetivos.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios por su inmenso amor y misericordia. A nuestros padres por siempre darnos el apoyo necesario en el cumplimiento de nuestras metas, por cuidarnos y guiarnos en cada paso que damos. A nuestros hermanos quienes comparten nuestros logros. Asimismo, a nuestros asesores de tesis, la profesora Mirtha Mercedes Fernández Mantilla y la profesora Haydee Mercedes Aguilar Armas por brindar constantemente su apoyo y asesoría que permitieron realizar este trabajo de investigación y por compartir sus conocimientos, experiencias y orientaciones en clase.

## **PÁGINA DEL JURADO**

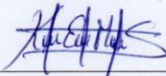


## DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

### DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Nosotras, Monteza Marina Karen Eunice con DNI N° 75594713 y Pacheco Gonzalez Sandra Elisa con DNI N° 70893522, a efectos de cumplir con las disposiciones vigentes en el reglamento de grados y títulos de la Universidad Cesar Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela Académico Profesional de Psicología, declaramos bajo juramento que toda documentación que adjuntamos es veraz y auténtica. Asimismo, declaramos bajo juramento que todos los datos e información que se muestra en la presente tesis son auténticos y veraces. En tal sentido asumimos la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión de documentos, como de la información aportada por la cual nos sometemos a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad Cesar Vallejo.

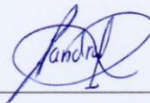
Trujillo, 18 de Febrero del 2020



---

Monteza Marina, Karen Eunice

DNI: 75594713



---

Pacheco Gonzalez, Sandra Elisa

DNI: 70893522

## ÍNDICE

|   |      |
|---|------|
| DEDICATORIA .....   | ii   |
| AGRADECIMIENTO .....  | iii  |
| PÁGINA DEL JURADO .....   | iv   |
| DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD .....  | vi   |
| ÍNDICE .....  | vii  |
| RESUMEN.....  | viii |
| ABSTRACT .....  | ix   |
| I. INTRODUCCIÓN.....  | 1    |
| II. MÉTODO .....  | 11   |
| 2.1. Tipo y Diseño de investigación.....  | 11   |
| 2.2. Operacionalización de variables .....  | 12   |
| 2.3. Población, muestra y muestreo .....  | 13   |
| 2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad ... | 13   |
| 2.5. Procedimiento .....  | 15   |
| 2.6. Método de análisis de datos.....   | 15   |
| 2.7. Aspectos éticos.....   | 16   |
| III. RESULTADOS .....   | 17   |
| IV. DISCUSIÓN .....   | 22   |
| V. CONCLUSIONES.....  | 25   |
| VI. RECOMENDACIONES.....  | 26   |
| REFERENCIAS .....   | 27   |
| ANEXOS.....   | 32   |

## RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo el determinar la validez y confiabilidad del Inventario Expresión de Ira Estado-Rasgo STAXI 2 instrumento creado por Miguel-Tobal, Casado, Cano-Vindel y Spielberger (2001). Se trabajó con policías de la ciudad de Trujillo, para ello se contó con una muestra total de 500 policías ubicados en diferentes centros policiales de la ciudad. Los resultados obtenidos de acuerdo a los objetivos planteados fueron los siguientes, con respecto a la validez de contenido mediante criterio de jueces muestra que todos los reactivos tienen validez ubicándose en la categoría de aceptable, con relación a la validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio se obtuvieron valores aceptables. Para el ajuste absoluto según el índice de bondad de ajuste ( $GFI=.90$ ) y el residuo medio de aproximación ( $SRMR=.062$ ), para el ajuste comparativo por medio del índice de ajuste normado ( $NFI=.91$ ), y el ajuste parsimonioso a través del índice normado de parsimonia ( $PNFI=.84$ ). Por otro lado, con respecto a la confiabilidad, se estableció por medio del coeficiente Omega, obteniendo valores aceptables de .96, .89, .67 para las escalas de estado, rasgo y expresión y control respectivamente.

**Palabras clave:** Validez, confiabilidad, STAXI, ira, policías.



## ABSTRACT

The purpose of this research is to determine the validity and reliability of the STAXI 2 State-Trait Anger Expression Inventory created by Miguel-Tobal, Casado, Cano-Vindel and Spielberger (2001). Work was carried out with police officers from the city of Trujillo, for this there was a total sample of 500 police officers located in different police centers in the city. The results obtained according to the objectives set forth were the following, with respect to the validity of content by means of judges' criteria, it shows that all reagents have validity being placed in the category of acceptable, in relation to the validity based on the internal structure through Acceptable values were obtained from the confirmatory factor analysis. For the absolute adjustment according to the goodness of fit index (GFI = .90) and the average approximation residue (SRMR = .062), for the comparative adjustment by means of the regulated adjustment index (NFI = .91), and the parsimonious adjustment through the parsimony standard index (PNFI = .84). On the other hand, with respect to reliability, it was established through the Omega coefficient, obtaining acceptable values of .96, .89, .67 for the status, trait and expression and control scales respectively.

Keywords: Validity, reliability, STAXI, anger, police.

## I. INTRODUCCIÓN

Las emociones cumplen un papel fundamental en la evolución del ser humano, estas reacciones psicofisiológicas han permitido la adaptación del individuo a su medio debido a que dispone al organismo a realizar una conducta requerida para garantizar la supervivencia. Por naturaleza los seres humanos son seres emocionales, es decir todo sistema racional tiene un origen en el sistema emocional (Maturana, 1990).

Las emociones suelen estar sujetas a situaciones del entorno, específicamente situaciones que consiguen captar la atención del sujeto, además tienen componentes fisiológicos, conductuales, experienciales y cognitivos que varían de intensidad y están valoradas por la persona de manera positiva (sentirse bien) o de manera negativa (sentirse mal) afectando así el bienestar (Brody, 1999). Para el mejor estudio de las emociones se las ha clasificado en emociones primarias y secundarias. Las emociones primarias son evolutivas e innatas, estas son el miedo, la ira, la alegría y la tristeza. Por el contrario, las emociones secundarias son parte de una construcción social, cultural y están dadas en base a las emociones primarias. La culpa, la vergüenza, el amor son parte de las emociones secundarias (Vigotsky, 2004).

La ira forma parte de las emociones primarias y hace acto de presencia cuando a la persona se le presentan obstáculos para conseguir satisfacer sus deseos y necesidades, asimismo es un mecanismo natural en el cual la persona reacciona con el ataque al percibir una amenaza en el ambiente (Izard, 1977). Este ataque está dado por una activación en el organismo (cambios fisiológicos) como consecuencia de la emoción de la ira (Kaufman, 1970). La conducta o la activación física del organismo dependen de la emoción que se esté dando, es decir en este caso la emoción de la ira condicionara una reacción fisiológica de ataque (Maturana, 1990).

Desde la perspectiva cognitiva se afirma que no importa mucho cual sea la situación, lo que interesa realmente es como el sujeto percibe el hecho, es decir, la ira aparecerá siempre y cuando la situación sea vista como relevante (logre captar la atención), desagradable, desajustado (no coherente con las expectativas), causado por otros (culpar a otros), injusto e incluso intencionado (Smith y Lazarus, 1990).

La ira es una emoción que puede llegar a causar efectos negativos en la vida de las personas. La falta de control convierte a la ira en comportamientos violentos. La ira es una emoción que se manifiesta automáticamente en algunas situaciones que interfieren en los objetivos de las personas, por ende, se genera un escenario de

frustración que posteriormente va a desencadenar en sentimientos de rabia o cólera, y más adelante en manifestaciones de acciones agresivas (Sebastian, 2016).

Esta situación se hace evidente en las autoridades del país, especialmente la Policía Nacional del Perú, los cuales están sometidos constantemente a situaciones estresantes y peligrosas por la misma labor que ejecutan día a día como confrontaciones, violencia, incidentes que se consideran traumáticos en la cual están expuestos a poder ser heridos (Chen et al., 2006).

Las funciones que realizan los policías son de alta demanda y por lo general el bajo autocontrol los lleva a generar un alto estrés y tensión que desencadena en ira y comportamientos agresivos (Gershon, Lin, y Li, 2002). Sumado a esto existen factores que incrementan el uso de la violencia a causa de la ira dentro del ámbito de trabajo, estos factores son el tiempo que se encuentran ejerciendo y el rango que ocupan (Juárez, Dueñas y Méndez, 2006). Además, debido al entrenamiento y la práctica policial se generan comportamientos aprendidos que predisponen a reaccionar con impulsividad (Mercadillo y Barrios, 2011).

Se considera que para ejercer la actividad policial se debe de disponer dentro del perfil del policía la estabilidad psicológica, actitudes positivas hacia el entorno y hacia su propio trabajo realizado, además deben poseer herramientas psicológicas para poder actuar frente a situaciones de riesgo y así poder tomar las mejores decisiones, esto permite que el policía se desenvuelva mejor en su labor evitando así confortamientos innecesarios (Yagüe, 1994). Tener estas capacidades desarrolladas en el policía sería ideal, pero en la realidad se ha observado registros de algunos casos en donde efectivos policiales se ven envueltos en noticias en donde estando presos de la ira hacen abuso de su autoridad dando pase a la violencia (García, 2019).

La ley tiene regulada el uso de la fuerza para la institución de la Policía Nacional del Perú, es decir, su uso está establecido de acuerdo a ley resultando así aceptables ciertos comportamientos agresivos. Para las autoridades el uso de la violencia de algún modo resulta útil para someter a los que transgreden la ley (Albert y Walsh, 1984) pero el problema radica en situaciones cuando el uso de la violencia no es necesario, es allí en que estos comportamientos agresivos, que surgen por la falta de control de la ira, conllevan como resultado al abuso de autoridad sin justificación. Así, lo que resulta de la agresión solo es más agresión (Herrenkohl et al., 2003).

De alguna forma se ha relacionado a la ira y su expresión (comportamientos agresivos) con esta profesión, por los motivos que se le otorgan que permiten justificar dichos comportamientos (Campbell y Muncer, 1994). Esto resulta contradictorio al objetivo de estas autoridades que es el de conservar el orden y la seguridad en la sociedad es por ello que su actuar debe ser de manera profesional, con respeto a los derechos humanos en función a las normas policiales, de esta manera se garantiza la protección a la persona y la sociedad (Polo, 2017).

Considerando lo anterior, la policía como población ha sido objeto de pocas investigaciones es por ello que resulta importante medir la variable ira. De esta manera aportaremos a la comunidad científica con un instrumento válido y confiable para esta población.

Es importante mencionar otros inventarios que miden el constructo ira entre ellas tenemos NAI- Novaco Anger Inventory creada para valorar sucesos que podrían provocar ira en la persona. Pero, solo se centra en situaciones hipotéticas excluyendo la expresión de la ira (Novaco, 1975).

Además, se tiene el inventario self talk inventory, este instrumento mide los pensamientos automáticos tanto negativos como positivos en situaciones hipotéticas, Sin embargo, esta prueba solo está enfocada en medir pensamientos, no mide específicamente la variable ira (Pérez y Magán, 2015).

Asimismo, se tiene el Inventario de Hostilidad de Buss y Durkee (BDHI), este inventario mide el nivel de agresividad de las personas en dos componentes, experiencial y expresivo. Pero, la prueba es amplia y el tiempo de aplicación se largó, además existe críticas por las contradicciones de diversos autores al realizar el análisis factorial (Pérez y Magán, 2015).

Por otro lado, se tiene la escala de Rumiación de Ira (ERI), esta escala está dirigida solo a la frecuencia de pensamientos y recuerdos de ira que la persona experimenta, sin embargo, no valora el componente de expresión de ira. Otro instrumento es el Inventario de pensamientos relacionados con la Ira y la Hostilidad, se estructuran en pensamientos hostiles – agresivos y pensamientos de afrontamiento, sin embargo, el inventario solo se enfoca en los pensamientos de ira – hostilidad que la persona ha experimentado en las dos últimas semanas (Pérez y Magán, 2015).

También se presenta el Inventario Multidimensional de ira (MAI), las escalas son, ira hacia adentro con rumiaciones, ira hacia afuera con rumiaciones, situaciones

provocadoras de ira y actitudes hostiles. El problema que surge con esta prueba es que no está adaptada al idioma español (Siegel, 1985).

Esta investigación utiliza el Inventario de expresión de ira estado rasgo 2 (STAXI-2) que fue creado por Charles Spielberger en el año 1999. El cual está compuesto de 49 ítems que miden la ira en su experiencia (estado-rasgo), expresión y control (expresión externa, expresión interna, control interno y control externo). Las ventajas de utilizar este inventario es que provee puntajes para cada subescala, escala y un índice en general, así también una evaluación o interpretación para cada componente de la ira. Además, es de fácil aplicación y calificación. Asimismo, la adaptación española tiene adecuados índices de fiabilidad y validez. Este inventario se considera el más utilizado para evaluar la ira por la capacidad que tiene para medir varios aspectos de la ira (Tobal, Casado, Cano y Spielberger, 2001).

Por las indicaciones planteadas es necesario revisar las evidencias de validez y confiabilidad del Inventario de expresión de ira estado/rasgo en policías de la ciudad de Trujillo. De esta manera se contribuiría con un instrumento válido y confiable para el estudio de la población.

Se han visto algunos antecedentes relevantes para el trabajo de investigación. A nivel internacional se hicieron algunas investigaciones sobre el Inventario de expresión de ira estado/rasgo STAXI 2, donde la muestra fue de 200 mujeres entre 18 y 50 años que asistían a consulta de atención y prevención del VIH/SIDA e ITS en Nuevo León México. Se obtuvo como consistencia interna por método de alfa de Cronbach valores aceptables .85 incrementándose a .89 con la eliminación de algunos ítems 3 y 17. Por otro lado, los ítems de control interno tuvieron .88, los ítems de exteriorización tuvieron .85, los ítems de control externo .79 y los ítems de interiorización obtuvieron .42 el cual se incrementó a aceptable con .73 con la eliminación de los ítems 3 y 17 (Moral y Segovia, 2015).

En otra para la población general y hospitalaria, se contó con una muestra de adultos de República Dominicana, se trabajó con una muestra de 1034 participantes entre las edades de 18 y 82 años, con respecto a la población hospitalaria fueron 242 y la población en general fueron 792. La validez se obtuvo a través del análisis factorial confirmatorio permitiendo verificar índices de ajuste adecuados de las escalas. En cuanto a la fiabilidad se obtuvieron índices aceptables, en la escala de

estado se obtuvieron valores de .86 para estado emocional, .78. para expresión verbal y .85 para expresión física. En la escala de rasgo se obtuvo .84 para temperamento y .81 para reacción de ira. En la escala de expresión y control de ira se obtuvieron .75 en expresión externa, .75 en expresión interna, .86 en control externo y .82 en control interno (García-Batista, Guerra-Peña, Cano-Vindel y Herrera-Martinez, 2017).

A nivel local, estudios sobre las propiedades psicométricas del Inventario de expresión de ira estado/rasgo STAXI 2 presenta un diseño de investigación psicométrico y un tipo de investigación tecnológico, se utilizó una muestra total de 469 estudiantes entre las edades de 16 y 18 años que pertenecían al 5° año de Secundaria del distrito de Florencia de Mora y El Porvenir. Para la validez de constructo se utilizó la correlación ítem-test. valores significativos mayores a .20 excepto solo cuatro ítems (26,30,33 y 36) presentaron puntaje debajo de .20. En cuanto a la fiabilidad por alfa de Cronbach el puntaje fue de .824 perteneciente a un nivel bueno. Las escalas de ira estado e ira rasgo obtuvieron valores entre .80 y .86. En la escala de expresión interna y externa se obtuvieron valores entre .74 y .66 pertenecientes a la categoría respetable. En la escala de control externo presenta .59 alcanzando un nivel inaceptable y en la escala de control interno presenta .76 perteneciente a un nivel muy respetable (Meregildo, 2014).

Por otro lado, un estudio sobre las propiedades psicométricas del Inventario de expresión de ira estado/rasgo STAXI 2, utilizó un diseño de investigación psicométrico y un tipo de estudio tecnológico. Fue el distrito de Paiján el escogido para la investigación trabajando con un total de muestra de 350 alumnos entre varones y mujeres que pertenecían al 5° del nivel secundario. Con respecto a la validez de constructo mostró un acuerdo entre el modelo estimado y el teórico (CFI y GFI > .90 RMSEA < .05). En cuanto a la fiabilidad mediante el alfa de Cronbach se obtuvieron resultados significativos, para la escala de estado resultó .971, para la escala de rasgo se obtuvo .841 y .772 para la escala de expresión y control (Sebastian, 2016).

La presente investigación se fundamenta teóricamente teniendo en cuenta la variable de estudio. Se dice que la ira es considerada como una emoción que surge para poder afrontar y defendernos de las situaciones del ambiente consideradas como amenazantes y que producen algún tipo de tensión o malestar (Álvarez, 2010).

La ira, como emoción primaria, surge a partir de los obstáculos encontrados en la búsqueda, satisfacción de una necesidad o el logro de las metas. Asimismo, se asume que la respuesta de dicho organismo al percibir la amenaza puede ser de ataque (ira) o huida (miedo) (Izard, 1977). Lo que determina la acción de ataque es el contexto, el valor que atribuya al hecho ocurrido, la relación significativa entre el individuo y la situación (Rothenburg, 1971).

A medida que las personas se van desarrollando y se vuelve compleja la relación de ésta con el ambiente, la ira se verá provocada por las interpretaciones de las situaciones valoradas como importantes o por atribuciones de responsabilidad hacia otros (culpar) (Mascolo y Griffin, 1998).

Para el mejor estudio de la variable se analizará a continuación las dimensiones que compone la variable ira, estas son experiencia, expresión y control

La experiencia de la ira dispone de dos componentes, estado y rasgo. El componente de ira - estado está referida a la experiencia de ira en un determinado momento variando de intensidad de acuerdo a la injusticia que se percibe, empezando desde la irritación hasta la rabia; por otro lado, se encuentra el componente de ira - rasgo el cual está dado como una característica estable en la persona a lo largo del tiempo, es decir que el individuo está más predispuesto a experimentar ira frente a diversas situaciones las cuales se manifiestan con mayor intensidad (Tobal, Casado, Cano, Spielberger, 2001).

Aproximarse a la ira de esta manera no solo como una emoción que se da en determinado momento sino también como un rasgo estable en la personalidad es esencial para estudiar la variable ira.

Cuando se habla de la dimensión de expresión de ira, se refiere a una conducta agresiva que se puede expresar hacia los demás (externa) o hacia uno mismo (interna) (Fernández-Abascal y Martín, 1995). La expresión externa se refiere a la manifestación de la ira hacia su entorno a través de conductas agresivas dirigidas a otras personas o hacia objetos, ya sea verbal como insultos, comentarios, gritos o física que implica el uso de la fuerza para la intimidación. La expresión interna de la ira se refiere a no manifestar la emoción de ira cuando el sujeto experimenta una situación de irritación o enojo (Pérez y Magán, 2015). Inhibir la emoción de la ira puede producir sentimientos de culpa y de tristeza profunda (Danesh, 1977).

La expresión de ira es útil ya que ayuda a recuperar el equilibrio si se expresa de un modo adaptativo no agresivo que ayude a resolver y solucionar problemas a través de comportamientos asertivos (Johnson, 1972).

La dimensión del control de la ira se relaciona con estilos de afrontamiento que la persona pone en marcha para el manejo de la emoción, es decir el sujeto reacciona buscando estrategias que le ayuden a reducir la intensidad y duración de esta emoción y por ende buscar resolver dicha situación de molestia a través del control interno y externo de la ira. En cuanto al control externo de la ira se refiere a la capacidad para el autocontrol aplicando estrategias que implican a la situación en si, como “tiempo fuera” o “distanciamiento de la situación”. Y el control interno de la ira se refiere a la capacidad para el autocontrol que incluyen estrategias internas para manejar la ira como son las autoinstrucciones y relajación (Tobal, Casado, Cano, Spielberger, 2001).

La ira es considerada como una conducta compleja ya que en ella se reflejan tres tipos de respuestas, en primer lugar, la fisiológica, es decir, que el cuerpo se pone en defensa o ataque, en donde el ritmo cardíaco se acelera, la respiración aumenta, se genera tensión muscular, entre otras activaciones. Mediante estas respuestas y bajo este estado existe más predisposición para reaccionar impulsivamente originando conductas agresivas; en segundo lugar tenemos las respuestas cognitivas que va a depender de cómo se interpretan las situaciones, es decir, los significados personales, por ejemplo, cuando se interpreta una situación como injusta, como una falta de respeto o que dificulta la obtención de objetivos y por último la respuesta conductual, en el cual el individuo busca defenderse de todo aquello que se interpone en la consecución de metas y por ello se genera una energía que busca destruir cada obstáculo, es importante señalar que la emoción de la ira es muy diferente a lo que llamamos agresividad, y expresar la ira a través de la agresividad depende de las conductas aprendidas a lo largo de la vida (Pérez y Magán, 2015).

La ira es algo más simple o primario en comparación con la hostilidad y la agresividad. Por su parte, la hostilidad normalmente implica sensaciones airadas (Spielberger, Krasner y Solomon 1988). Generalmente tienen un comportamiento cínico y siempre están interpretando las intenciones de otros como algo negativo por lo que viene a ser un rasgo de personalidad (Magai, 1996). La hostilidad es una actitud estable unido a la creencia de que los demás causarán daño intencional lo que provoca rechazo y rencor acompañado de actitudes negativas hacia los otros. La



agresividad es lo que se puede observar, es el comportamiento que está dirigido a dañar a otras personas u objetos ya sea verbalmente o físicamente y es siempre de carácter impulsivo (Pérez y Magán, 2015).

La ira se puede explicar desde la perspectiva cognitivo conductual. Esta teoría hace referencia al proceso de la información en el cerebro, es decir ideas, pensamientos, imágenes mentales y creencias. Esta teoría estudia el vínculo que se forma entre los estímulos ambientales y las emociones en relación al significado o interpretación que se le haya dado de acuerdo a la propia experiencia (Pérez y Magán, 2015). El psicólogo Peter Lang realizó un experimento con fotografías sobre distintos temas llamado sistema internacional de imágenes afectivas, en donde demuestra bajo la perspectiva cognitiva que los significados que le atribuimos a los estímulos (objetos, personas, lugares, animales, etc) son los que producen las emociones y posteriormente la activación fisiológica, es decir que existe una fuerte relación entre los significados atribuidos, las emociones y las respuestas fisiológicas (Lang, 1979). Para saber que pensamientos, ideas, creencias, significados están asociados con la emoción de la ira se tiene que estudiar y comprender cómo es que se forman estos significados. Al tener determinada experiencia en un momento concreto de la vida, el cerebro hace su función y es el de procesar la información percibida por la persona a través de un proceso de valoración, es decir se refiere a la interpretación que realiza el cerebro sobre el estímulo (Scherer, 1993).

Smith y Lazarus (1990) utilizaron a la emoción de la ira para saber qué es lo que se valora de la situación en el proceso de información para que se produzca esta emoción. Encontraron que la persona cuando se ve envuelta en una situación o se encuentra frente a un estímulo lo primero que evalúa es la motivación, esta es la que determinará la intensidad de la emoción, es decir si la situación o estímulo es lo suficientemente importante como para enfocar nuestra atención. La relevancia motivacional se refiere tanto a aspectos intrínsecos (deseos o metas) como a aspectos fisiológicos (dormir, comer, etc.). Lo siguiente que se evalúa es la congruencia motivacional, es decir si lo que se está viviendo coincide con la propia motivación o lo que se quiere alcanzar es probable que genere un estado de bienestar, pero si no es así es probable que genere un estado de malestar y provoque una reacción desagradable. Finalmente, lo que hace que se manifieste una emoción u otra es la valoración de los recursos de afrontamiento al evaluar la responsabilidad sobre la situación (¿a qué se debe?), la capacidad de afrontamiento de la situación (¿qué

puedo hacer frente a ello?), la capacidad de afrontamiento de la emoción (¿se puede controlar/regular/manejar?) y la expectativa futura (¿Qué pasará?). Descubrieron que el cerebro lleva a cabo todo este proceso para construir y decidir qué emoción actuará en determinado momento.).

Es así que la estructura cognitiva de la ira se basa en una situación valorada como motivacionalmente relevante, no congruente con las propias motivaciones, responsabilidad nula o ajena (culpa a otros por la causa), capacidad de afrontamiento indiferente y expectativas bajas (Smith y Lazarus, 1990).

Según la perspectiva cognitiva, no importa la situación en sí a la que se enfrenta el sujeto, sino el significado e interpretaciones que se genere a partir de dicha experiencia (proceso de valoración).

Para la presente investigación se plantea la siguiente pregunta. ¿Cuáles son las evidencias de validez y confiabilidad del inventario expresión de ira estado/rasgo STAXI 2 en policías de la Ciudad de Trujillo?

El presente estudio psicométrico se realizó por la necesidad de tener un instrumento válido y confiable para medir la variable ira en la población escogida. Este trabajo contribuye de manera significativa por los siguientes aportes:

A nivel teórico, se busca corroborar el constructo o modelo original del test con la población escogida, además, se podrá utilizar como antecedente para futuras investigaciones.

A nivel metodológico, aporta con la información brindada sobre la problemática en la población estudiada. Este trabajo permitirá contar con un instrumento válido y confiable para medir la variable ira.

A nivel práctico, los profesionales interesados en obtener conocimiento enfocado en el estudio de la ira se verán beneficiados al contar con un instrumento válido y confiable para realizar sus investigaciones en esta población.

A nivel social, la población se verá beneficiada al contar con un instrumento válido y confiable para medir la variable ira.

Dentro del objetivo general se busca determinar las evidencias de validez y confiabilidad del inventario expresión de ira estado/rasgo STAXI 2 en policías de la Ciudad de Trujillo.

Como objetivos específicos se establece: Determinar la evidencia de validez de contenido mediante la evaluación de criterio de jueces del inventario expresión de ira estado/rasgo STAXI 2 en policías de la Ciudad de Trujillo, Determinar las evidencias de validez basadas en la estructura interna por medio del análisis factorial confirmatorio del inventario expresión de ira estado/rasgo STAXI 2 en policías de la Ciudad de Trujillo. Determinar la confiabilidad por consistencia interna del inventario expresión de ira estado/rasgo STAXI 2 en policías de la Ciudad de Trujillo.

## **II. MÉTODO**

### **2.1. Tipo y Diseño de investigación**

La presente investigación se considera instrumental ya que busca desarrollar pruebas, esto incluye tanto el diseño como la adaptación y el estudio de las propiedades psicométricas del instrumento en una determinada población (Montero y León, 2005).

Es de diseño psicométrico ya que a través de un proceso sistemático busca validar y obtener la confiabilidad de instrumentos de medición psicológicos (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018).

## 2.2. Operacionalización de variables

Tabla N° 1

| Variables | Definición conceptual  | Definición operacional  | Escalas   | Sub escalas   | Escala de medición   |
|-----------|--|---|---|---|--|
| IRA       | Estado emocional de malestar que se experimenta con variada intensidad como respuesta de percibir una amenaza (Tobal, Casado, Cano y Spielberger, 2001). | Se evaluará mediante el inventario de expresión de ira estado rasgo 2 (STAXI-2) | <p><b>Estado de Ira</b><br/>Definida como la experiencia puntual variando de intensidad (Tobal, Casado, Cano y Spielberger, 2001).<br/>Los ítems que abarca son:</p>  | <p>Sentimiento (1,2,3,5,7)</p> <p>Expresión verbal (6,9,10,12,15)</p> <p>Expresión Física (4,8,11,13,14)</p>                                | <b>Ordinal.</b><br><br>Esta escala de medición permite clasificar en categorías, mantiene un orden e indica jerarquía. (Arias, 2012) |
|           |  |   | <p><b>Rasgo de Ira</b><br/>Definida como la predisposición a experimentar ira con más probabilidad frente a diferentes situaciones (característica estable) (Tobal, Casado, Cano y Spielberger, 2001).<br/>Incluye los ítems:</p> | <p>Temperamento de Ira (16,17,18,20,23)</p> <p>Reacción de Ira (19,21,22,24,25)</p>   |  |
|           |  |   | <p><b>Expresión y control la ira.</b><br/>Formas de expresión y control de la ira en una situación puntual. (Tobal, Casado, Cano y Spielberger, 2001).</p>  | <p>Expresión externa. Incluye los ítems: (27, 29, 31, 34,38 y 40)</p> <p>Expresión interna. Incluye los ítems: (28, 32, 35,37, 39 y 42)</p> |  |
|           |  |   | <p>Control externo. Incluye los ítems: (26, 30, 33, 36, 41, 43)</p> <p>Control interno. Incluye los ítems: (44,45,46,47,48, 49)</p>   |   |  |

## **2.3.Población, muestra y muestreo**

### **Población**

La población estuvo conformada por 4400 policías de la ciudad de Trujillo (información brindada por la policía nacional del Perú)

La población es el conjunto de características comunes de acuerdo a lo que se desea investigar el cual puede ser finita o infinita y se ve delimitada por el problema y los objetivos de estudio (Arias, 2012).

### **Muestra**

La muestra estuvo conformada por 500 policías de la ciudad de Trujillo. La muestra es una parte de la población de la cual se procederá a recolectar los datos (Arias, 2012).

### **Muestreo**

El tipo de muestreo que se realizó es no probabilístico por conveniencia. Esto quiere decir que se seleccionaron a los participantes de acuerdo a su accesibilidad y proximidad (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018).

Criterios de Selección, se incluye a Policías pertenecientes a la ciudad Trujillo de ambos sexos de edades entre 21 y 60 años, excluyendo a Policías que no logren completar todos los ítems del instrumento, o que marquen dos o más respuestas por ítem.

## **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **Técnica:**

Evaluación Psicométrica. Esta técnica hace referencia al proceso de recogida de información con relación a un constructo psicológico llevada a cabo a través de instrumento estructurado (Fernández, 2013).

Como instrumento se aplicó el Inventario de expresión de ira estado-rasgo consta de 49 ítems distribuidos en tres partes con instrucciones determinadas para cada parte, estado, rasgo y expresión y control de ira.

En la escala de estado la persona debe responder como se siente en ese momento en la escala de la A al D (A no en absoluto, B algo, C moderadamente,

D mucho) e incluye las subescalas de sentimiento, expresión verbal y expresión física.

En la escala rasgo incluye las subescalas de temperamento y reacción de ira, aquí la persona debe responder como se siente normalmente clasificándolo en la escala de la A al D (A casi nunca, B algunas veces, C a menudo, D casi siempre).

En la escala expresión y control se encuentra la expresión interna, expresión externa, control interno y control externo. Se deben dar respuesta a los ítems puntuando de la A al D (A casi nunca, B algunas veces, C a menudo, D casi siempre). Los ítems responden a cómo reacciona cuando está enfadado.

Su aplicación está dirigido a adolescentes y adultos, se puede administrar de manera individual o colectiva entre 10 a 15 minutos como máximo.

La validez de constructo se realizó por análisis factorial mediante el método PC (Componentes principales) y rotación oblicua (DQUART). Este análisis fue realizado para cada escala (estado, rasgo, expresión y control de ira). Para el estado de ira se obtuvo saturaciones factoriales iguales o superiores a ,30. Para la escala de Rasgo de ira, en la subescala de temperamento de ira se obtienen valores elevados en el factor 1, en la subescala de reacción de ira se obtienen saturaciones altas en el factor 2. En la escala de expresión de ira se identificaron dos factores con una estructura simple casi perfecta. Para la escala de control de ira se identificaron dos factores con una estructura simple casi perfecta.

En cuanto a la confiabilidad del inventario se obtuvo por medio de la prueba test re-test y alfa de Cronbach. En el test re-test (2 meses) indican que es una prueba fiable con una correlación de .71 en la escala de rasgo de ira; en la escala de estado de ira el valor obtenido es de .20, la razón por la que es bajo es porque el estado emocional es cambiante a lo largo del tiempo; en las escalas de expresión y control son un poco más bajos, .59 y .61 respectivamente. En cuanto a la confiabilidad por alfa de Cronbach indica buena consistencia interna los valores obtenidos son .89 en la escala de estado de ira, .82 en la escala de rasgo de ira. En la escala de expresión se encuentran valores aceptables de .69 y .67.

## **2.5. Procedimiento**

Se solicitó el permiso para la aplicación del instrumento mediante un documento presentado a la oficina de la región policial La Libertad. La recolección de datos se realizó a primera hora en la formación de los oficiales.

La evaluación se realizó en diferentes unidades pertenecientes a la ciudad de Trujillo. Antes de la aplicación se dio a conocer sobre el consentimiento informado contando con la disposición de la mayoría de efectivos policiales, posteriormente se les dio las respectivas instrucciones para resolver la prueba, además se les hizo mención que los datos obtenidos son confidenciales. Durante la aplicación se les dio un tiempo considerable de entre 10 a 15 minutos para la resolución. Después se realizó una revisión a las pruebas y se descartaron los que no lograron cumplir con las instrucciones dadas. Al obtener los resultados mediante el proceso estadístico se hizo entrega de un ejemplar del trabajo de investigación al Coronel. Al culminar el proceso de elaboración de informe y presentación de resultados, se entregará una copia de los resultados a las instituciones policiales que solicitaron.

## **2.6. Método de análisis de datos**

La validez de contenido se realizó a través del criterio de jueces, para lo cual se modificaron algunos ítems, el análisis se realizó a través de la V de Aiken considerándose aceptables  $\geq .60$  según (Merino y Livia, 2009).

La validez por estructura interna se realizó a través del análisis factorial confirmatorio haciendo uso del método de cuadrados mínimos no ponderados, los valores aceptables para el índice de ajuste absoluto a través del índice de bondad de ajuste son  $\geq .90$  y el residuo medio de aproximación es  $\leq .80$ . Para el índice de ajuste comparativo por medio del índice de ajuste normado es  $\geq .90$  y el ajuste parsimonioso por medio del índice de parsimonia es  $\geq .60$  (Escobedo, Hernández, Estebane y Martínez, 2016).

La medida de confiabilidad por consistencia interna se realizó a través del coeficiente omega de McDonald considerándose valores aceptables  $\geq .65$  y elevado  $\geq .90$  (Campo- Arias y Oviedo, 2008).

Para el análisis de los datos se utilizó el programa Excel 2016 y el programa estadístico Amos 26.



## **2.7. Aspectos éticos**

Para la presente investigación se obtuvieron los permisos correspondientes brindados por la oficina Regional de la PNP para la aplicación de los cuestionarios, de esta manera se respetó la privacidad de los participantes informándoles sobre el proceso a realizar y el objetivo de la investigación, asimismo se les reafirmó que los resultados serán confidenciales.

### III. RESULTADOS

En la tabla 2 se muestra la validez de contenido que se realizó mediante el criterio de expertos utilizando la V de Aiken. Se consideró a 9 jueces expertos donde valoraron el enunciado según claridad, coherencia y relevancia. Se encontró valores que van desde .73 hasta .87 lo cual se consideran aceptables  $\geq .60$

Tabla 2

*Distribución de los resultados de criterio de expertos para la validez de contenido mediante V de Aiken.*

| ÍTEM | CLARIDAD | COHERENCIA | RELEVANCIA | PROMEDIO | $\geq .60$ |
|------|----------|------------|------------|----------|------------|
| 1    | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 2    | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 3    | 0.83     | 0.83       | 0.8        | 0.82     | acceptable |
| 4    | 0.87     | 0.83       | 0.87       | 0.86     | acceptable |
| 5    | 0.83     | 0.8        | 0.83       | 0.82     | acceptable |
| 6    | 0.87     | 0.87       | 0.8        | 0.85     | acceptable |
| 7    | 0.8      | 0.8        | 0.8        | 0.80     | acceptable |
| 8    | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 9    | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 10   | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 11   | 0.87     | 0.8        | 0.77       | 0.81     | acceptable |
| 12   | 0.83     | 0.83       | 0.83       | 0.83     | acceptable |
| 13   | 0.8      | 0.77       | 0.77       | 0.78     | acceptable |
| 14   | 0.8      | 0.83       | 0.8        | 0.81     | acceptable |
| 15   | 0.87     | 0.87       | 0.83       | 0.86     | acceptable |
| 16   | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 17   | 0.87     | 0.8        | 0.8        | 0.82     | acceptable |
| 18   | 0.83     | 0.83       | 0.83       | 0.83     | acceptable |
| 19   | 0.8      | 0.8        | 0.8        | 0.80     | acceptable |
| 20   | 0.83     | 0.83       | 0.83       | 0.83     | acceptable |
| 21   | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 22   | 0.8      | 0.8        | 0.8        | 0.80     | acceptable |
| 23   | 0.8      | 0.8        | 0.8        | 0.80     | acceptable |
| 24   | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 25   | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 26   | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 27   | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 28   | 0.87     | 0.83       | 0.87       | 0.86     | acceptable |
| 29   | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 30   | 0.87     | 0.83       | 0.87       | 0.86     | acceptable |
| 31   | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 32   | 0.87     | 0.83       | 0.87       | 0.86     | acceptable |
| 33   | 0.87     | 0.83       | 0.87       | 0.86     | acceptable |
| 34   | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 35   | 0.8      | 0.83       | 0.87       | 0.83     | acceptable |
| 36   | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 37   | 0.73     | 0.83       | 0.83       | 0.80     | acceptable |
| 38   | 0.73     | 0.73       | 0.73       | 0.73     | acceptable |
| 39   | 0.87     | 0.87       | 0.87       | 0.87     | acceptable |
| 40   | 0.87     | 0.8        | 0.87       | 0.85     | acceptable |
| 41   | 0.87     | 0.87       | 0.83       | 0.86     | acceptable |
| 42   | 0.8      | 0.87       | 0.87       | 0.85     | acceptable |
| 43   | 0.87     | 0.83       | 0.83       | 0.84     | acceptable |

|    |      |      |      |      |           |
|----|------|------|------|------|-----------|
| 44 | 0.87 | 0.87 | 0.87 | 0.87 | aceptable |
| 45 | 0.87 | 0.87 | 0.87 | 0.87 | aceptable |
| 46 | 0.8  | 0.87 | 0.87 | 0.85 | aceptable |
| 47 | 0.73 | 0.77 | 0.8  | 0.77 | aceptable |
| 48 | 0.87 | 0.87 | 0.87 | 0.87 | aceptable |
| 49 | 0.87 | 0.83 | 0.87 | 0.86 | aceptable |

### Análisis descriptivo

El inventario de expresión de ira estado/rasgo (STAXI 2) fue aplicado en una muestra de 500 miembros de la policía de la ciudad de Trujillo, de lo cual se puede observar en la tabla 3 que al analizar los estadísticos descriptivos se halló que la puntuación promedio inferior es para el reactivo 15 (M=1.10) y el más alto es para el ítem 30 (M=3.23), con una desviación estándar que va de .42 a 1.30, en lo concerniente a los valores de asimetría se halló que 26 alcanzaron valores superiores a 2, y en curtosis se encontró 17 reactivos con índices superiores a 7, de lo cual se deduce que no hay presencia de normalidad univariada; finalmente, en los valores correspondientes a la correlación ítem-factor se halló que van de .29 a .88.

Tabla 3

#### Estadísticos descriptivos e índice de correlación ítem-factor (n=500)

| Factor | Ítem | M    | DE  | g1   | g2    | Ítem-<br>factor<br>r <sub>itc</sub> |  |             |             |             |              |            |
|--------|------|------|-----|------|-------|-------------------------------------|--|-------------|-------------|-------------|--------------|------------|
|        |      |      |     |      |       |                                     | It27   | 1.86        | .94         | .98         | .09          | .43        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It29   | 1.40        | .79         | 2.17        | 4.05         | .58        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It31   | 1.32        | .79         | 2.59        | 5.65         | .59        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It34   | 1.40        | .75         | 2.10        | 4.00         | .57        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It38   | 1.35        | .79         | 2.39        | 4.87         | .63        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It40   | 1.37        | .77         | 2.25        | 4.36         | .59        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It28   | 2.09        | 1.09        | .69         | -.81         | .29        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It32   | 1.72        | .95         | 1.28        | .67          | .49        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It35   | 1.44        | .84         | 1.99        | 3.06         | .51        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It37   | 1.50        | .90         | 1.82        | 2.23         | .49        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It39   | 1.37        | .78         | 2.28        | 4.50         | .51        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It42   | 2.08        | 1.21        | .63         | -1.21        | .30        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It26   | 3.22        | 1.09        | -1.02       | -.51         | .53        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It30   | 3.23        | 1.11        | -1.06       | -.45         | .55        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It33   | 3.10        | 1.18        | -.83        | -.95         | .64        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It36   | 2.83        | 1.30        | -.42        | -1.59        | .60        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It41   | 2.71        | 1.30        | -.24        | -1.68        | .57        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It43   | 2.72        | 1.28        | -.26        | -1.65        | .55        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It44   | 3.03        | 1.20        | -.69        | -1.18        | .54        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It45   | 2.10        | 1.22        | .60         | -1.26        | .42        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It46   | 3.06        | 1.19        | -.78        | -1.04        | .63        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It47   | 2.51        | 1.25        | .02         | -1.64        | .66        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | It48   | 2.67        | 1.26        | -.19        | -1.63        | .70        |
|        |      |      |     |      |       |                                     | <u>It49</u>  | <u>2.80</u> | <u>1.25</u> | <u>-.36</u> | <u>-1.55</u> | <u>.71</u> |
|        |      |      |     |      |       |                                     | <i>Nota:</i> M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; F1=sentimiento de ira; F2=expresión verbal de la ira; F3=expresión física de la ira; F4=temperamento de ira; F5=reacción a la ira; F6=expresión externa de ira; F7=expresión interna de ira; F8=control externo de ira; F9=control interno de ira |             |             |             |              |            |
| F1     | It1  | 1.21 | .62 | 3.15 | 9.37  | .79                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It2  | 1.20 | .57 | 3.18 | 10.22 | .84                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It3  | 1.18 | .56 | 3.44 | 12.03 | .88                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It5  | 1.18 | .55 | 3.57 | 13.09 | .84                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It7  | 1.18 | .53 | 3.46 | 12.55 | .80                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It6  | 1.22 | .59 | 2.97 | 8.92  | .66                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It9  | 1.13 | .50 | 4.29 | 18.69 | .80                                 |  |             |             |             |              |            |
| F2     | It10 | 1.15 | .52 | 4.07 | 17.09 | .85                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It12 | 1.20 | .56 | 3.22 | 10.85 | .78                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It15 | 1.10 | .44 | 5.36 | 30.02 | .69                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It4  | 1.10 | .42 | 5.10 | 28.37 | .70                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It8  | 1.12 | .50 | 4.58 | 21.37 | .81                                 |  |             |             |             |              |            |
| F3     | It11 | 1.13 | .49 | 4.21 | 18.29 | .82                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It13 | 1.11 | .44 | 4.70 | 23.13 | .81                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It14 | 1.12 | .45 | 4.56 | 22.11 | .86                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It16 | 1.51 | .86 | 1.78 | 2.30  | .49                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It17 | 1.29 | .57 | 2.24 | 5.58  | .69                                 |  |             |             |             |              |            |
| F4     | It18 | 1.22 | .54 | 2.82 | 8.73  | .68                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It20 | 1.30 | .58 | 2.19 | 5.35  | .62                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It23 | 1.25 | .58 | 2.60 | 7.20  | .60                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It19 | 1.43 | .69 | 1.89 | 3.89  | .62                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It21 | 1.52 | .79 | 1.68 | 2.41  | .70                                 |  |             |             |             |              |            |
| F5     | It22 | 1.41 | .70 | 1.96 | 3.91  | .70                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It24 | 1.38 | .65 | 1.94 | 4.18  | .68                                 |  |             |             |             |              |            |
|        | It25 | 1.55 | .83 | 1.67 | 2.25  | .71                                 |  |             |             |             |              |            |

### **Análisis factorial confirmatorio**

En la tabla 4, como segundo apartado se procedió analizar las puntuaciones a través del análisis factorial confirmatorio haciendo uso del método de cuadrados mínimos no ponderados (ULS) con matrices policóricas, teniendo en consideración la distribución de las puntuaciones (ausencia de la normalidad univariada). De tal manera que los valores de ajuste absoluto se reportan según el índice de bondad de ajuste (GFI=.90) y el residuo medio de aproximación (SRMR=.062), el ajuste comparativo por medio del índice de ajuste normado (NFI=.91), y el ajuste parsimonioso a través del índice normado de parsimonia (PNFI=.84).

Tabla 4

*Índices de ajuste global (n=500)*

| <b>Modelo</b> | <b>Ajuste Absoluto</b> |             | <b>Ajuste Comparativo</b> | <b>Ajuste Parsimonioso</b> |
|---------------|------------------------|-------------|---------------------------|----------------------------|
|               | <b>GFI</b>             | <b>SRMR</b> | <b>NFI</b>                | <b>PNFI</b>                |
| M49-9         | ,90                    | ,062        | ,91                       | ,84                        |

*Nota:* M49-9=modelo de 49 ítems agrupados en 9 factores; GFI=índice de bondad de ajuste; SRMR=residuo cuadrático estandarizado; NFI=índice de ajuste normado; PNFI=índice normado de parsimonia

En lo que respecta a las cargas factoriales estandarizadas, en la figura 1 se observa que en el factor sentimiento de ira varia de .77 a .89, en expresión verbal de la ira de .73 a .88, en expresión física de la ira de .81 a .88, en temperamento de ira de .45 a .80, en reacción a la ira de .70 a .79, en expresión externa de la ira de .51 a .73, en expresión interna de ira de .36 a .59, en control externo de ira de .57 a .68 y en control interno de ira de .42 a .77.

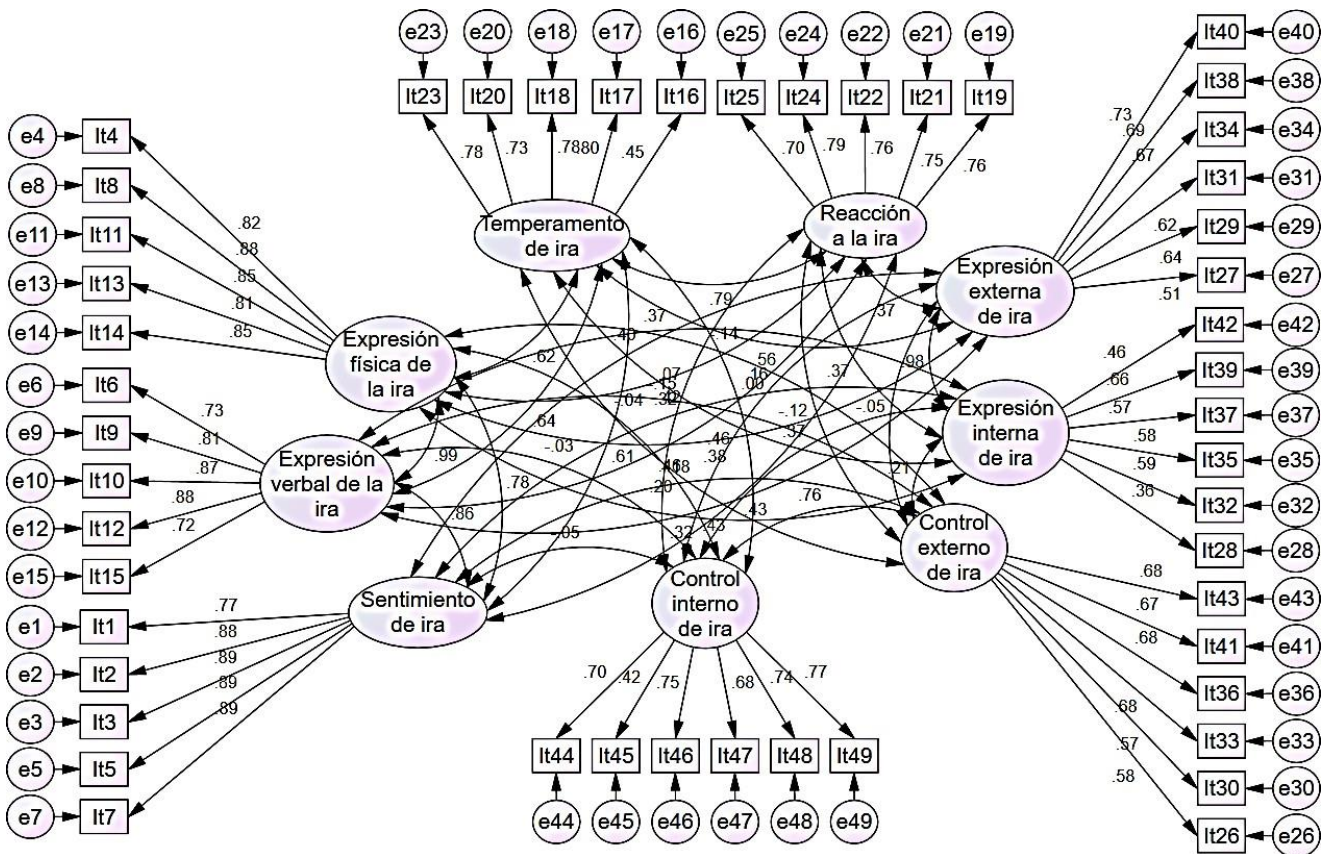


Figura 1 Cargas factoriales estandarizadas del inventario expresión de ira estado/rasgo (STAXI 2) (n=500)

### Análisis de consistencia interna

En la tabla 5 se puede observar, según el modelo original de la prueba, lo que respecta al análisis de consistencia interna, se efectuó por medio del coeficiente Omega, de lo cual se aprecia que a nivel de dimensiones los coeficientes van de .67 a .96, y a nivel de factores los valores van de .67 a .94.

Tabla 5

*Estadísticas de consistencia interna (n=500)*

| Factor                               | N°<br>Ítems | $\omega$   | IC 95%     |            |
|--------------------------------------|-------------|------------|------------|------------|
|                                      |             |            | LI         | LS         |
| <b>Ira – estado</b>                  | <b>15</b>   | <b>.96</b> | <b>.95</b> | <b>.98</b> |
| Sentimiento de ira                   | 5           | .94        | .91        | .96        |
| Expresión verbal de la ira           | 5           | .90        | .86        | .94        |
| Expresión física de la ira           | 5           | .92        | .89        | .96        |
| <b>Ira – rasgo</b>                   | <b>10</b>   | <b>.89</b> | <b>.87</b> | <b>.92</b> |
| Temperamento de ira                  | 5           | .81        | .76        | .85        |
| Reacción de la ira                   | 5           | .86        | .83        | .89        |
| <b>Expresión y control de la ira</b> | <b>24</b>   | <b>.67</b> | <b>.50</b> | <b>.83</b> |
| Expresión externa de ira             | 6           | .80        | .75        | .85        |
| Expresión interna de ira             | 6           | .67        | .60        | .74        |
| Control externo de ira               | 6           | .81        | .78        | .84        |
| Control interno de ira               | 6           | .84        | .82        | .86        |

*Nota:*  $\omega$ =coeficiente de consistencia interna Omega; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior

#### IV. DISCUSIÓN

Esta investigación tuvo como objetivo general determinar las evidencias de validez y confiabilidad del inventario expresión de ira estado/rasgo STAXI 2 en policías de la Ciudad de Trujillo. La variable ira es definida como una emoción primaria que experimenta el ser humano al percibir una amenaza en el ambiente (Izard, 1977, Tobal, Casado, Cano y Spielberger, 2001). Se obtuvo la muestra mediante el muestreo no probabilístico intencional conformada por 500 policías de la ciudad de Trujillo de ambos sexos de edades entre 21 y 60 años.

Con relación al primer objetivo específico, se estableció la validez de contenido entendida como el grado en que los reactivos del instrumento representan significativamente un dominio de conductas (Nunnally, 1973). Para ello se realizó el criterio de jueces en el cual se modificaron ítems de acuerdo a las observaciones dadas. El criterio de jueces es el procedimiento mediante el cual se solicita la opinión de profesionales capacitados para emitir un juicio acerca de la representatividad entre los reactivos y el constructo que se pretende medir (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2011). Para el análisis de las puntuaciones obtenidas se utilizó la V de Aiken en el cual se obtuvieron resultados entre .73 y .87 considerándose aceptables  $\geq .60$  según (Merino y Livia 2009).

El segundo objetivo específico consistió en determinar la validez basada en la estructura interna utilizando el análisis factorial confirmatorio. El análisis de estructura interna busca comprobar si los ítems concuerdan con la dimensión o escala propuesta por el autor del instrumento (Prieto y Delgado, 2010). En primera instancia se realizó un análisis descriptivo, en lo correspondiente al índice de correlación ítem factor a través del estadístico  $r$  corregida se encontraron valores entre .29 a .88 considerándose aceptables  $\geq .20$  (Kline, 1998) y bueno  $\geq .30$  (Elosua y Bully, 2012). Según la medida de distribución de datos se encontró que no hay presencia de normalidad univariada lo que propone, para el análisis factorial confirmatorio, el uso método de cuadrados mínimos no ponderados (Medrano y Núñez, 2017). El análisis factorial confirmatorio se utiliza cuando ya existen los conocimientos de la relación entre las dimensiones y los ítems, es así que permite formular hipótesis acerca de las dimensiones que propone el instrumento y sobre los ítems que pretenden medir cierta dimensión. (Ferrando y Anguiano, 2010).

En este análisis se obtuvieron los siguientes resultados, para el índice de ajuste absoluto se obtiene resultados del índice de bondad de ajuste ( $GFI=.90$ ) y el residuo medio de aproximación ( $SRMR=.062$ ), considerándose aceptables  $\geq .90$  para  $GFI$  y  $\leq .80$  para  $SRMR$ , lo cual indica que los ítems representan a la variable ira en un grado bueno con un residuo aceptable. En el índice de ajuste comparativo analizado a través del índice de ajuste normado ( $NFI=.91$ ) se considera aceptable  $\geq .90$  demostrando que el instrumento se ajusta al contexto de estudio en un grado aceptable. Y el ajuste parsimonioso por medio del índice de parsimonia ( $PNFI=.84$ ) considerando aceptable  $\geq .60$  indicando que la calidad de ajuste está en un grado aceptable (Escobedo, Hernández, Estebane y Martínez, 2016). Estos resultados concuerdan con las investigaciones de Sebastian (2016) en el cual se obtiene una categoría aceptable siendo  $.95$  para el índice de bondad de ajuste y  $.047$  para el residuo medio de aproximación, asimismo un índice de ajuste comparativo de  $.95$  considerado aceptable. En relación a las cargas factoriales estandarizadas donde se puede encontrar resultados de forma específica para cada ítem se obtuvieron los siguientes resultados considerándose nivel óptimo  $\geq .30$  (Fernández, 2015), para el factor sentimiento de ira varia de  $.77$  a  $.89$ , para expresión verbal de ira de  $.73$  a  $.88$ , para expresión física de la ira de  $.81$  a  $.88$ . en temperamento de ira de  $.45$  a  $.80$ , en reacción a la ira de  $.70$  a  $.79$ , en expresión externa de la ira de  $.51$  a  $.73$  en expresión interna de ira de  $.36$  a  $.59$ , en control externo de ira de  $.57$  a  $.68$  y en control interno de ira de  $.42$  a  $.77$ . los valores alcanzados indican que los ítems aportan a su factor de forma óptima. De acuerdo al análisis de la estructura interna indica que si existe validez.

En relación al tercer objetivo se buscó determinar la confiabilidad, para ello se utilizó el coeficiente omega de McDonald, la medición es fiable siempre y cuando se obtengan resultados estables y consistentes, ya sea en la repetición de la medición o al obtener resultados estables en las respuestas a los ítems que componen el instrumento (grado de exactitud) (Batista – Foguet, Coenders y Alonso, 2004). Los valores obtenidos a nivel de cada dimensión son, para la escala estado es de  $.96$ , en la escala rasgo de  $.89$  y en la escala expresión y control es de  $.67$ , considerándose aceptables  $\geq .65$  y elevado  $\geq .90$  (Campo - Arias y Oviedo (2008). Dichos datos obtenidos muestran una aceptable consistencia interna del instrumento, estos puntajes están de acuerdo con la investigación de Sebastián (2016) en donde la confiabilidad (Alfa de Cronbach) según



las dimensiones para la escala de estado es de .91, para rasgo es de .84 y para expresión y control es de .77 considerándose aceptables. Asimismo, Meregildo (2014) obtuvo una confiabilidad aceptable, para la escala estado es de .86, para rasgo es de .80, para expresión externa .74, expresión interna .66, control externo .59 (inaceptable), control interno .76. Igualmente, García-Batista, Guerra-Peña, Cano-Vindel, y Herrera-Martínez, (2017) obtienen una confiabilidad aceptable para la escala estado oscila entre .78 y .86, para la escala rasgo .84 y .81, para la escala expresión y control oscila entre .75 y .86

Finalmente, se puede concluir que los resultados del instrumento aplicado en la población de la policía de la ciudad de Trujillo son válidos y confiables.

## V. CONCLUSIONES

Se analizó la validez y confiabilidad del Inventario de Ira, estado-raso STAXI 2 en policías de la ciudad de Trujillo concluyendo que:

1. La validez de contenido mediante criterio de jueces muestra que todos los reactivos tienen validez ubicándose en la categoría de aceptable
2. Respecto a la validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio se obtuvieron valores aceptables. Para el ajuste absoluto según el índice de bondad de ajuste ( $GFI=.90$ ) y el residuo medio de aproximación ( $SRMR=.062$ ), para el ajuste comparativo por medio del índice de ajuste normado ( $NFI=.91$ ), y el ajuste parsimonioso a través del índice normado de parsimonia ( $PNFI=.84$ ).
3. La confiabilidad por medio del coeficiente Omega, se obtuvo valores aceptables de .96, .89, .67 para las escalas de estado, rasgo y expresión y control respectivamente.

## **VI. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda ampliar el estudio de validez y confiabilidad del inventario de ira, estado/ rasgo a otros contextos donde los profesionales de la salud requieran un instrumento con estas características.
- Para validez, se recomienda realizar investigaciones que permitan determinar la relación del instrumento con otras variables.
- Se recomienda realizar otros procesamientos estadísticos de validez del instrumento Inventario de expresión de ira, estado/rasgo STAXI 2, como validez convergente, validez divergente o análisis temporal de confiabilidad.

## REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. y García, C (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Madrid, España: Síntesis
- Albert, D. & Walsh, M. (1984). Neural systems and inhibitory of agonistic behavior: A comparison of mammalian species. *Neuroscience and Biobehavioral Reviews*, 8, 5-24.
- Álvarez, M. (2010). *Enseñando a expresar la ira ¿es una emoción positiva en la evolución de nuestros hijos*. Madrid, España: Pirámide
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica (6ta ed.)*. Caracas, Venezuela: Episteme
- Batista-Foguet, J., Coenders, G. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio: Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Med Clin*, 122(1), 21-7.
- Brody, L. (1999). *Gender, Emotion, and the Family*. Cambridge: Harvard University Press.
- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839.
- 3). A breakdown of reliability coefficients by test type and reliability method, and the clinical implications of low reliability. *Journal of General Psychology*, 130 (3), 290-304
- Campbell, A. & Muncer, S. (1994). The sex differs in the aggression: Social representation and the social papers. *British Newspaper of Social Psychology*, 33, 233-240.
- Chen HC, Chou FH, Chen MC, Su SF, Wang SY, Feng WW, Chen PC, Lai JY, Chao SS, Yang SL, Tsai TC, Tsai KY, Lin KS, Lee CY, Wu HC. A
- Chen, H., Chou, F., Chen, M., Su, S., Wang, S., Feng, W, Chen, P., Lai, J., Chao, S., Yang, S., Tsai, T., Tsai, K., Lin, K., Lee, C. & Wu, H. (2006). A survey of quality of life and depression for police officers in Kaohsiung, Taiwan. *Quality of life research*, 15, 925-932.
- Danesh, H. (1977). Anger and fear. *American Journal of Psychiatry*, 134, 1109-1112.
- Escobar, J. y Cuervo, A. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en medición*, 6, 27-36.

- Elosua, P. y Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento* (1ra ed.). Vasco: Universidad de Vasco.
- Escobedo, M. Hernández, J. Estebane, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18(55), 16-22.
- Ferrando, P. y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 18-33.
- Fernández, A. (2015). Aplicación del análisis factorial confirmatorio a un modelo de medición del rendimiento académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66
- Fernández, R. (2013). *Evaluación Psicológica: Conceptos, métodos y estudio de casos* (2ª ed.). Madrid: Ediciones PIRÁMIDE.
- Fernández-Abascal, E. y Martín, M. (1995). Emociones negativas II: ira, hostilidad y tristeza. En E. G., Fernández –Abascal (Cor.), *Manual de motivación y emoción* (pp. 411-443). Madrid: Centro de Estudios Ramón Areces.
- García-Batista, Z., Guerra-Peña, K., Cano-Vindel, S y Herrera-Martínez, X. (2017). Evidencias de validez y fiabilidad de las puntuaciones del STAXI-2 para población general y hospitalaria: Estudio con una muestra de adultos de República Dominicana. *Suma Psicológica*, 25, 21-29. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/sumps/v25n1/0121-4381-sumps-25-01-21.pdf>
- García, H. (2019). Impulsividad y agresividad en cadetes de policía. *Actualidades en psicología*, 33(126), 17-31. Recuperado de <https://www.google.com/url?client=internal-uds-cse&cx=001431978847466539083:xsladacvvvo&q=https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/actualidades/article/download/32472/36744/&sa=U&ved=2ahUKEwifvMHHk5viAhXkc98KHRY-D9YQFjAAegQIBRAB&usg=AOvVaw2CRerIl4qt8IHL11FXE0Cz>
- Gerbing, D. & Anderson J. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25 (2), 186-192.
- Gershon, R., Lin, S & Li, X. (2002). Work stress in aging police officers. *Journal of occupational and environmental medicine*, 44, 160-167.

- Herrenkohl, T., Hill, K., Chung, I., Guo, J., Abbott, R. & Hawkins, J. (2003). Protective factors against serious violent behavior in adolescents: A prospective study of aggressive children. *Social Work Research*, 27, 179-191.
- Izard, C. (1977). *Human emotions*. New York, USA: Plenum Press.
- Johnson, R. (1972). *La Agresión*. México: El Manual Moderno.
- Juárez, F., Dueñas, A. y Méndez, Y. (2006). Patrones de comportamiento violento en la Policía Nacional de Colombia. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6(1), 127-143.
- Kaufman, H. (1970). *Aggression and altruism*. Nueva York, USA: Holt, Rinehart y Winston33
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. London: Routledge.
- Lang, P. (1979). A bio-informational theory of emotional imagery. *Psychophysiology*, 16, 495-512.
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Magai, C. (1996). Personality theory: Birth, death, and transfiguration. En R.D. Kavanaugh, B. Zimmerberg y S. Fein (Eds.), *Emotion, interdisciplinary perspectives* (pp. 171–201). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc, Publishers.
- Medrano, L. & Núñez, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*, 11(1), 1-21.
- Mercadillo, R., & Barrios, F. (2011). Brain Correlates of Impulsivity in Police Officers: A Neurocognitive and Ethnological Exploration. *The Open Criminology Journal*, 4(2) 54-60.
- Merino, C., y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-172. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/167/16711594019.pdf>
- Mascolo M.F. & Griffin, S. (1998). Alternatives trajectories in the development of anger-related appraisals. En M.F. Mascolo y S. Griffin (Eds.), *What develops in emotional development?* (pp. 221-227). New York: Plenum Press.

- Moral, J. y Segovia, M. (2015). Propiedades psicométricas de la escala de expresión de la ira en mujeres con VIH. *Ciencia* 74, 38-43.
- Maturana, H. (1990). *Emociones y lenguaje en educación y política*. Santiago de Chile, Chile: Hachett Recuperado de [http://turismotactico.org/proyecto\\_pologaraia/wp-content/uploads/2008/01/emociones.pdf](http://turismotactico.org/proyecto_pologaraia/wp-content/uploads/2008/01/emociones.pdf)
- Meregildo, J. (2014). *Propiedades psicométricas del inventario de expresión de ira Estado – Rasgo2 en estudiantes de secundaria* (tesis de pregrado). Universidad Nacional del Altiplano, Puno, Perú. Recuperado de <http://huajsapata.unap.edu.pe/ria/index.php/ria/article/view/97/88>
- Montero, I. y León, O. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(1), 115-127. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33701007>
- Novaco, R. (1975). *Anger Control: The development and evaluation of an experimental treatment*. Lexington: Lexington Books, D.C. Heath.
- Nunnally, J. (1973). *Introducción a la Medición Psicológica*. Buenos Aires: Paidós.
- Pérez, M., y Magán, I. (2015). *La ira*. Madrid, España: Psicología bienestar y salud
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 67-74.
- Polo, J. (2017). *Riesgo de denuncia por el delito de abuso de autoridad a personal de la policía Nacional del Perú en cumplimiento de sus funciones* (Tesis pregrado). Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/1660>
- Rothenburg, A. (1971). On anger. *American Journal of Psychiatry*, 128, 454-460.
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima, Perú: Universidad Ricardo Palma
- Sebastian, M. (2016). *Propiedades psicométricas del inventario de expresión Ira Estado-Rasgo en alumnos de 5° de secundaria del distrito de Paiján* (Tesis de Pregrado). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/270/sebastian\\_cl.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/270/sebastian_cl.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Siegel, S. (1985). The Multidimensional Anger Inventory. In M. A. Chesney & N. H. Rosenman (Eds.), *Anger and hostility in cardiovascular and behavioral disorders*. Washington, DC: Hemisphere.
- Spielberger, C.D., Krasner, S. & Solomon, E. (1988). The experience, expression, and control of anger. In M. P. Janisse (Ed.), *Individual Differences, Stress, and Health Psychology* (pp. 89-108) New York: Springer Press.
- Scherer, K (1993). Studying the emotion-antecedent appraisal process: An expert system approach. *Cognition & Emotion*, 7(4), 325-355
- Smith, C. & Lazarus, R. (1990). Emotion and adaptation. En L. A. Pervin. (Ed.), *Handbook of personality: Theory and research* (pp. 609-637). New York, USA: Guildford Press.
- Tobal, J., Casado, M., Cano, A. y Spielberger, C. (2001). *Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo 2- (STAXI-2), adaptación española*. Madrid: TEA Ediciones.
- Vigotsky, L. (2004). *Teoría de las emociones*. Madrid, España: Akal
- Yagüe, M. (1994). Psicología Policial. *Papeles del Psicólogo*, 60, 54-63.



## ANEXOS

### Anexo 1

#### **CARTA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO**

Yo, ..... efectivo policial en servicio perteneciente a la ciudad de Trujillo, en conocimiento de lo siguiente:

Las investigadoras responsables, estudiantes del último ciclo de la carrera profesional de Psicología, perteneciente a la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

El presente estudio de investigación está dirigido a policías pertenecientes a la ciudad de Trujillo, con la finalidad de validar el instrumento psicológico denominado Inventario de Expresión de Ira Estado-Rasgo STAXI 2 en dicha población. Cabe mencionar que los resultados obtenidos por la presente investigación servirán como herramienta útil para los profesionales del campo y servirá como aporte para futuros estudios.

Con comprensión de lo anterior, declaro estar enterado (a) y ser participante de la presente investigación, la cual me comprometo responder cada ítem de la escala con sinceridad y honestidad.

---

FIRMA

DNI:

## Anexo 2

### INVENTARIO DE EXPRESIÓN IRA ESTADO-RASGO STAXI 2

**EDAD:**

**SEXO:**

**Parte 1:**

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones que la gente usa para describirse a sí misma. Lee cada afirmación y rodee con un círculo una de las letras que encontrará a la derecha, la letra que mejor indique COMO SE SIENTE AHORA MISMO, utilizando la siguiente escala de valoración:

|          |                 |          |      |          |             |          |       |
|----------|-----------------|----------|------|----------|-------------|----------|-------|
| <b>A</b> | NO, EN ABSOLUTO | <b>B</b> | ALGO | <b>C</b> | MODERADAMEN | <b>D</b> | MUCHO |
|----------|-----------------|----------|------|----------|-------------|----------|-------|

**COMO ME SIENTO EN ESTE MOMENTO**

|  | A | B | C | D |
|--|---|---|---|---|
| 1. Estoy furioso                       | A | B | C | D |
| 2. Me siento irritado                  | A | B | C | D |
| 3. Me siento enfadado                  | A | B | C | D |
| 4. Le pegaría a alguien                | A | B | C | D |
| 5. Estoy enojado                       | A | B | C | D |
| 6. Me gustaría decir lisuras           | A | B | C | D |
| 7. Estoy molesto                       | A | B | C | D |
| 8. Daría puñetazos a la pared          | A | B | C | D |
| 9. Me dan ganas de maldecir a gritos   | A | B | C | D |
| 10. Me dan ganas de gritarle a alguien | A | B | C | D |
| 11. Quiero romper algo                 | A | B | C | D |
| 12. Me dan ganas de gritar             | A | B | C | D |
| 13. Le tiraría algo a alguien          | A | B | C | D |
| 14. Tengo ganas de abofetear a alguien | A | B | C | D |
| 15. Me gustaría pelear con alguien     | A | B | C | D |

**Parte 2:**

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones que la gente usa para describirse a sí misma. Lee cada afirmación y rodee con un círculo la letra que mejor indique COMO SE SIENTE NORMALMENTE, utilizando la siguiente escala de valoración:

|          |            |          |               |          |          |          |              |
|----------|------------|----------|---------------|----------|----------|----------|--------------|
| <b>A</b> | CASI NUNCA | <b>B</b> | ALGUNAS VECES | <b>C</b> | A MENUDO | <b>D</b> | CASI SIEMPRE |
|----------|------------|----------|---------------|----------|----------|----------|--------------|

**COMO ME SIENTO NORMALMENTE**

|   | A | B | C | D |
|---|---|---|---|---|
| 16. Me enfurezco rápidamente  | A | B | C | D |
| 17. Tengo un carácter irritable                                       | A | B | C | D |
| 18. Soy una persona alterada  | A | B | C | D |
| 19. Me molesta cuando hago algo bien y no me lo reconocen             | A | B | C | D |
| 20. Tiendo a perder la paciencia                                      | A | B | C | D |
| 21. Me pone furioso que me critiquen delante de los demás             | A | B | C | D |
| 22. Me siento furioso cuando hago un buen trabajo y se me valora poco | A | B | C | D |
| 23. Me molesto con facilidad  | A | B | C | D |
| 24. Me enfado si no me salen las cosas como tenía previsto            | A | B | C | D |
| 25. Me enfado cuando me tratan injustamente                           | A | B | C | D |

**Parte 3:**

A continuación, se presentan una serie de afirmaciones que la gente usa para describir sus reacciones cuando se siente enfadada. Lea cada afirmación y rodee con un círculo la letra que mejor indique COMO REACCIONA O SE COMPORTA CUANDO ESTÁ ENFADADO O FURIOSO, utilizando la siguiente escala:

|          |            |          |               |          |          |          |              |
|----------|------------|----------|---------------|----------|----------|----------|--------------|
| <b>A</b> | CASI NUNCA | <b>B</b> | ALGUNAS VECES | <b>C</b> | A MENUDO | <b>D</b> | CASI SIEMPRE |
|----------|------------|----------|---------------|----------|----------|----------|--------------|

**CUANDO ME ENFADO O ENFUREZCO**

|   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|
| 26. Controlo mi temperamento                                  | A | B | C | D |
| 27. Expreso mi enojo  | A | B | C | D |
| 28. Me guardo para mí lo que siento                           | A | B | C | D |
| 29. Hago comentarios irónicos de los demás (burla)            | A | B | C | D |
| 30. Mantengo la calma   | A | B | C | D |
| 31. Hago cosas como golpear la puerta                         | A | B | C | D |
| 32. Me enojo por dentro aunque no lo demuestro                | A | B | C | D |
| 33. Controlo mi comportamiento                                | A | B | C | D |
| 34. Discuto con los demás                                     | A | B | C | D |
| 35. Tiendo a tener rencores que no cuento a nadie             | A | B | C | D |
| 36. Puedo controlarme y no perder la paciencia                | A | B | C | D |
| 37. Estoy más enfadado de lo que quiero admitir               | A | B | C | D |
| 38. Digo cosas absurdas                                       | A | B | C | D |
| 39. Me irrito más de lo que la gente cree                     | A | B | C | D |
| 40. Pierdo la paciencia                                       | A | B | C | D |
| 41. Controlo mis sentimientos de enfado                       | A | B | C | D |
| 42. Evito encararme con aquello que me enfada                 | A | B | C | D |
| 43. Controlo el impulso de expresar mis sentimientos de enojo | A | B | C | D |
| 44. Respiro profundamente y me relajo                         | A | B | C | D |
| 45. Hago cosas como contar hasta diez                         | A | B | C | D |
| 46. Trato de relajarme  | A | B | C | D |
| 47. Hago algo sosegado para calmarme                          | A | B | C | D |
| 48. Intento distraerme para que se me pase el enfado          | A | B | C | D |
| 49. Pienso en algo agradable para tranquilizarme              | A | B | C | D |

### Anexo 3

## Solicitud de autorización para la recolección de datos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la Lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

Trujillo, 21 de Junio de 2019

sr: JEFE REGION POLICIAL LA LIBERTAD,  
CRNL: PNP Juan Tomás Camero García

#### PRESENTE

Mediante la presente, nos dirigimos a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo presentarles a las alumnas de la Escuela de Psicología del X ciclo:

- Monteza Marina Karen Eunice
- Pacheco Gonzalez Sandra Elisa

Quienes actualmente están elaborando su tesis denominada: "EVIDENCIAS DE VALIDEZ DEL INVENTARIO DE EXPRESION DE IRA ESTADO/RASGO STAXI 2 EN POLICIAS DEL DISTRITO DE TRUJILLO", para lo cual necesitan de su apoyo brindando su autorización, para que las alumnas en mención puedan aplicar sus pruebas para la recolección de los datos.

Conocedores de su capacidad de colaboración para con las estudiantes, estoy segura del apoyo que se le brindará a nuestras alumnas, quien al culminar el trabajo de Investigación se comprometen a entregar un ejemplar de la tesis.

Agradeciéndole por su gentil atención, me despido de usted reiterándole mi especial consideración.

Atentamente,



*Velia Vera Calmet*

**Dra. Velia Vera Calmet**  
Directora  
Escuela de Psicología

CAMPUS TRUJILLO  
Av. Larco 1770.  
Tel.: (044) 485 000. Anx.: 7000.  
Fax: (044) 485 019.



fb/ucv.peru  
@ucv\_peru  
#saliradelante  
ucv.edu.pe

## Autorización aprobada para la recolección de datos

  
POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ  
III MARCO REGPOL LL-A  
DIVOPUS-TRUJILLO  
COMISARIA PNP BUENOS AIRES

### CARTA INFORMATIVA N°06-19-III MRP.LL/DIVOPUS-T/COM BS AS ADM

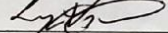
SEÑOR : Velia VERA CALMET.

DOMICILIO : ESCUELA PSICOLOGIA LA UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO.

Mediante la presente se hace conocer, sobre el resultado de su solicitud respecto al pedido de autorización para que las alumnas de su representada realicen sus pruebas para la recolección de los datos; de lo cual de conformidad a lo emitido mediante DICTAMEN N°440-2019-III-MACREPOL-LAL/SEC-UNIAS.IUR. de fecha 01-JUL-19 determina que es factible por lo cual es necesario previa coordinación con el comando institucional se determine las comisarías y las facilidades del caso para las alumnas **Karen Eunice MONTEZA MARINA Y Sandra Elisa PACHECO GONZALES**

Víctor Larco, 08 julio del 2019.

#### ENTERADO

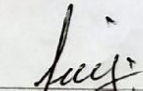
FIRMA: 

POST FIRMA: \_\_\_\_\_

DNI: 18153113 FECHA 10/7/19

HORA 8:58 a.m.



  
07-239604  
Guido RENGIFO PENADILLOS  
MAYOR PNP  
COMISARIO

