



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y
GOBERNABILIDAD

Pobreza en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad

AUTORA:

Mgrt. Yuly Rosario Soria Chávez (ORCID: 0000-0002-5377-4128)

ASESOR:

Dr. Walter Manuel Vásquez Mondragón (ORCID: 0000-0003-3210-9433)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LIMA – PERÚ

2020

Dedicatoria

Deseo dedicar esta investigación a mi esposo e hija Giulia, por comprender mis necesidades y sacrificar sus tiempos. A mis amigos, en especial a Mixsi, porque estuvo siempre conmigo durante el desarrollo de mi tesis, mostrando su incondicional apoyo.

Agradecimiento

A Dios porque a pesar de todo, siempre me brinda sabiduría. A mi abuela Maura y tío Enrique, que desde el cielo siempre guían mis pasos.

Y finalmente, a todas las personas que hicieron posible este logro.

Página del jurado

Declaratoria de autenticidad

Yo, Yuly Rosario Soria Chávez estudiante del Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, Sede Lima Norte; declaro el trabajo académico titulado “Pobreza en la conflictividad social en el Perú, 2017-2018”, presentada en 68 folios para la obtención del grado académico de Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad, es de mi autoría.

Port tanto, declaro lo siguiente:

He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos. No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.

Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional. Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.

De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario. De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), autoplagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 17 de Enero de 2020.



Firma

Yuly Rosario Soria Chávez

DNI: 42435552

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
Resumo	x
I. Introducción	1
II. Método	13
2.1. Tipo y diseño de investigación	13
2.2. Variables y operacionalización	14
2.3. Población	15
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
2.5. Procedimiento	16
2.6. Método de análisis de datos	17
2.7. Aspectos éticos	17
III. Resultados	18
IV. Discusión	29
V. Conclusiones	31
VI. Recomendaciones	32
VII. Propuesta	33
Referencias	35
Anexos	43

Índice de tablas

Tabla 1. <i>Operacionalización de la variable Pobreza</i>	14
Tabla 2. <i>Operacionalización de la variable Conflicto social</i>	15
Tabla 3. <i>Perú: Distribución de la población por departamentos, 2017-2018</i>	18
Tabla 4. <i>Perú: Pobreza monetaria y multidimensional por departamentos, 2017-2018</i>	21
Tabla 5. <i>Perú: Casos de conflictos sociales por diferencia, según departamento, 2017-2018</i>	25
Tabla 6. <i>Modelo de Efectos aleatorios (MCG)</i>	26
Tabla 7. <i>Actividades a realizar</i>	34
Tabla 8. <i>Cronograma de actividades 2021</i>	34
Tabla 9. <i>Umbrales de privación por indicador para el IPM</i>	46
Tabla 10. <i>Perú: Distribución porcentual de la población y pobreza monetaria, por área de residencia y departamentos, 2017-2018</i>	47
Tabla 11. <i>Perú: Pobreza multidimensional por dimensión educación, salud y condiciones de vida, 2017-2018</i>	48
Tabla 12. <i>Perú: Pobreza multidimensional por dimensión educación, 2017-2018</i>	49
Tabla 13. <i>Perú: Pobreza multidimensional por dimensión salud, 2017-2018</i>	50
Tabla 14. <i>Perú: Casos de conflictos sociales por estado, según departamento, 2017-2018</i>	51
Tabla 15. <i>Perú: Pobreza multidimensional por dimensión condiciones de vida, 2017-2018</i>	52
Tabla 16. <i>Preparación de información para modelar datos</i>	54
Tabla 17. <i>Preparación de información para modelar datos de los departamentos</i>	55
Tabla 18. <i>Modelo de Efectos fijos (MCG)</i>	56
Tabla 19. <i>Valores estadísticos adicionales del modelo</i>	56
Tabla 20. <i>Valores estadísticos adicionales del modelo</i>	57

Índice de figuras

<i>Figura 1. Índice de pobreza multidimensional</i>	7
<i>Figura 2. Conflictividad social</i>	8
<i>Figura 3. Perú: Población según sexo, 2017-2018</i>	19
<i>Figura 4. Perú: Población según área, 2017-2018</i>	29
<i>Figura 5. Perú: Población según grupos de edad, 2017-2018</i>	20
<i>Figura 6. Perú: Pobreza monetaria y multidimensional, 2017-2018</i>	20
<i>Figura 7. Perú: Índice de pobreza multidimensional por principales indicadores</i>	23
<i>Figura 8. Perú: Índice de pobreza multidimensional por dimensiones</i>	24

Resumen

La presente investigación tuvo como finalidad determinar la incidencia de la pobreza en la conflictividad social del Perú, entre los años 2017-2018. El tipo de investigación fue cuantitativa de tipo básica, cuyo diseño fue transversal. La investigación se realizó a nivel nacional durante los años 2018 y 2019.

La información que se utilizó en el estudio fue la recogida en la Encuesta Nacional de Hogares, para lo referente a pobreza, y el Reporte Anual de la Defensoría del Pueblo para la información sobre conflictos sociales. A partir de su procesamiento se obtuvo como principal resultado que aquellas zonas donde se produjeron conflictos sociales entre el 2017 y el 2018, registran un nivel de pobreza alto, tanto en términos de escolaridad familiar, matrícula infantil, asistencia a centros de salud y déficit calórico, siendo más acentuado respecto a variables como carencia de servicios de electricidad, agua y desagüe, posesión de activos y malas condiciones para la preparación de alimentos.

En ese sentido, se concluyó que la pobreza multidimensional mediante sus dimensiones de educación, salud y condiciones de vida, nos permitió entender la presencia de la conflictividad social en el Perú como uno de sus principales factores.

Palabras Clave: Pobreza multidimensional, conflictos, sociales, salud, educación, condiciones de vida.

Abstract

The purpose of this research was to determine the incidence of poverty in the social conflict of Perú, between 2017-2018. The type of research was quantitative of the basic type, whose design was transversal. The research was conducted nationwide during the years 2018 and 2019.

The information that was used in the study was the collection in the National Household Survey, regarding poverty, and the Annual Report of the Ombudsman's Office for information on social conflicts. From its processing, it was obtained as the main result that those areas where social conflicts occurred between 2017 and 2018, register a high level of poverty, both in terms of family schooling, child enrollment, attendance at health centers and caloric déficit, being more accentuated regarding variables such as lack of electricity, water and sewage services, possession of assets and poor conditions for food preparation.

In that sense, it was concluded that multidimensional poverty through its dimensions of education, health and living conditions, allowed us to understand the presence of social conflict in Perú as one of its main factors.

Keywords: Multidimensional poverty, conflicts, social, health, education, living conditions.

Resumo

O objetivo desta pesquisa foi determinar a incidência de pobreza no conflito social do Perú, entre 2017-2018. O tipo de pesquisa foi quantitativo, do tipo básico, cujo desenho foi transversal. A pesquisa foi realizada em todo o país durante os anos de 2018 e 2019.

As informações utilizadas no estudo foram a coleta na Pesquisa Nacional por Domicílios, referente à pobreza, e o Relatório Anual da Ouvidoria para obter informações sobre conflitos sociais. Com o seu processamento, obteve-se como resultado principal que as áreas onde ocorreram conflitos sociais entre 2017 e 2018 registram um alto nível de pobreza, tanto em termos de escolaridade da família, matrícula de crianças, atendimento em centros de saúde e déficit calórico., sendo mais acentuado em relação a variáveis como falta de energia elétrica, serviços de água e esgoto, posse de bens e más condições de preparo dos alimentos.

Nesse sentido, concluiu-se que, a pobreza multidimensional, por meio de suas dimensões de educação, saúde e condições de vida, permitiu compreender a presença de conflitos sociais no Perú como um de seus principais fatores.

Palavras-chave: Pobreza multidimensional, conflitos sociais, saúde, educação, condições de vida.

I. Introducción

Las dinámicas sociales evidencian los problemas periódicos irresueltos por períodos prolongados, como necesidades básicas insatisfechas, restringida intervención en la vida pública de los grupos más frágiles, falta de acceso a la administración estatal, etc., pero también nuevas dificultades, como el cambio climático, el crimen organizado, la corrupción y los conflictos sociales.

Para el Banco Mundial (2016) existen muchos factores que disparan la pobreza crónica, siendo esto de implicancia para las políticas públicas en América Latina, en tanto instrumentos dirigidos a enfrentar aquellos factores que son una problemática latente para los países que enfrentan contextos de pobreza. Chigozie (2016), por ejemplo, explica el alto nivel de pobreza en Nigeria por la presencia de factores como un liderazgo deficiente y la corrupción institucionalizada. La corrupción asegura que la riqueza no se distribuya uniformemente entre su población, generando un nivel muy alto de desigualdad en la medida en que la brecha entre los individuos en términos de riqueza material es una de las más amplias del mundo. El fracaso de la gobernanza es fundamental para los desafíos de desarrollo socioeconómico y político que enfrenta Nigeria y la ola de violencia que amenaza la seguridad nacional (Omodia, 2012).

Por su parte, Epkenyong (2011) estableció que el conflicto es a menudo el resultado de la inestabilidad política, económica y social que a menudo se deriva de una mala gobernanza, políticas económicas fallidas y programas de desarrollo inapropiados. El PNUD (2015) en su análisis sobre los resultados de la reducción de la pobreza en América Latina, muestra que si bien la pobreza en el continente se ha ido reduciendo al mismo tiempo los índices de violencia se incrementaron, trayendo consigo una mayor inseguridad que impide un mayor desarrollo social y económico.

En los 30 últimos años, en Latinoamérica y el Caribe, en el marco de este complejo cambio de democratización, muchos actores políticos, sociales y económicos obstruyeron la política enarbolando demandas y evaluando la eficacia de los sistemas políticos para brindar estrategias como respuestas a nuevas reivindicaciones. De allí la importancia de abordar de manera integral, gestionando los conflictos y la seguridad ciudadana mediante un amplio abanico de acciones dirigidos a la mejora de la gobernabilidad democrática. El caso boliviano, por ejemplo, muestra que las demandas por construir una sociedad más equitativa y democrática entre el año 2006 y 2008, conllevaron a muchos conflictos sociales debido a la cuestión y conformidad de una

nueva Constitución política del Estado. Algo que benefició a que los conflictos llegaran a etapas de crisis fueron las tensiones, la polarización y la violencia. Por ello el PNUD encargó al “Proyecto Regional de Diálogo Democrático” la automatización de este ejercicio de gestión del diálogo político y la negociación de gran extensión, teniendo como objetivos vitales apoyar, reglamentar y valorar experiencias de diálogo en diversos niveles. (PNUD, 2010)

En la actualidad los grandes avances tecnológicos han ido influyendo paulatinamente en el desarrollo de los pueblos, por lo que cada sociedad ha venido generando su propio progreso. Durante los últimos años Moquegua ha venido destacando de manera sobresaliente gracias a su gran capacidad de producción minera, la cual debiera permitir que cada uno de sus habitantes tengan los mejores niveles de ingreso per cápita del país, por encima de la media de estándares de los países latinoamericanos; sin embargo, esta realidad no es tal. Ello responde a la mala distribución y gestión del canon obtenido de la producción minera, lo que conlleva a que antes que bienestar, el canon genere más conflictos sociales.

Al año 2017, según cifras del INEI (2017) a nivel nacional, la pobreza monetaria afectaba al 21,7% de la población peruana, coincidentemente en las zonas que desarrollan actividades extractivas y donde también se registra mayor número de conflictos sociales. Por ello, como veremos, la adecuada gestión de los conflictos sociales en el Perú, la implementación de políticas prácticas que se orienten al logro de la igualdad de derechos y de la inclusión social, son condicionantes básicas para la gobernabilidad del país. Asimismo, la promoción de inversiones económicas sociales y el proceso de descentralización son importantes para el logro, en ello la intervención de los gobiernos descentralizados es vital en la adecuada gestión de los conflictos sociales y la prevención de las crisis.

Las demandas de necesidades básicas insatisfechas se dan básicamente por una mala distribución de los recursos generados en las actividades económicas extractivas, junto a la precaria atención del sector salud en las zonas rurales del país, el acceso restringido a la educación, la falta de atención de las demandas de los docentes, la población estudiantil con bajo rendimiento académico, sumada a los padres de familia que vienen arrastrando promesas incumplidas de parte del gobierno central. Estos son algunos de los factores que favorecen el escalamiento de un conflicto social en crisis, impidiendo un diálogo democrático y constructivo.

Identificar los elementos que condicionan el escalamiento de la conflictividad social permite diseñar estrategias de atención a las demandas insatisfechas y poder llegar al diálogo como un mecanismo de resolución de un conflicto. Esto permite además tomar decisiones desde la perspectiva de prevención, con una mejor gestión de la conflictividad social. A su vez permite también el diálogo constante entre el Ejecutivo y la población, así como también con la empresa privada, contribuyendo a la estabilidad de la gobernabilidad.

En tal sentido, la presente investigación busca analizar y correlacionar la información relacionada a la conflictividad social y la pobreza a nivel nacional, en tanto problemática que viene afectando a la sociedad y tiene una fuerte repercusión en la salud, la educación y la condición de la vivienda de la población peruana, afectando su desarrollo y crecimiento económico social. Para ello, enfocaremos nuestro análisis en la data disponible para los años 2017 a 2018.

En cuanto a los trabajos previos en el contexto internacional, Loaiza, Muñeton y Vanegas (2018) analizaron la relación entre pobreza y conflicto armado en Antioquía, Colombia. El análisis de pobreza utilizado se enmarcó en un enfoque de capacidad, que implicó la base conceptual para el Índice de Pobreza Multidimensional (MPI) desarrollado posteriormente por Alkire y Foster. El MPI se mide empleando datos de la base de datos del gobierno SISBEN, esto fue utilizado por las autoridades colombianas para identificar beneficiarios de servicios sociales y programas de asistencia. El documento consideró tres dimensiones de pobreza: nivel de vida, salud y educación. El conflicto armado se midió usando el conteo de datos sobre actos de violencia registrados en cada municipio.

Ramos, Ayaviri, Quispe y Escobar (2017), respecto a las políticas económicas sociales desarrolladas para la reducción de las necesidades económicas en Bolivia, indican que dichas políticas están enfocadas hacia la mejora del bienestar social sostenible, contribuyendo en los procesos de desarrollo de este país que a la vez contribuyeron en la mejora del bienestar social, estas políticas se han implementado con criterios de sostenibilidad para que las épocas de inestabilidad económica no afecten la gobernabilidad, destacando que es importante reducir la pobreza para el bienestar del país manteniendo en armonía la dinámica social.

Por su parte, Bourguignon (2015) en su investigación llamada *Appraising income inequality databases in Latin America*, proporciona una evaluación de las principales bases de datos de distribución de ingresos en América Latina, como son las

bases de datos CEPALSTAT y SEDLAC. Aunque dependen de las mismas encuestas de hogares realizadas por las oficinas nacionales de estadística en la región, los indicadores analizados en las dos bases de datos difieren sustancialmente en varios casos. El estudio concluye que: (a) Esas diferencias provienen de distintos ajustes realizados a los datos originales, en particular un ajuste a los datos de ingresos agregados de las Cuentas Nacionales en la base de datos CEPALSTAT; y (b) El ajuste de los datos de la encuesta de hogares a las Cuentas Nacionales, permitieron afirmar las dimensiones del cálculo del índice de pobreza multidimensional, a ello se añadió la posesión de activos para una mejor estima de la desigualdad social y pobreza multidimensional.

Mendoza y Székely (2015) en su investigación *¿La disminución de la desigualdad en América Latina está aquí para quedarse?*, ofrecen un análisis multidimensional de la pobreza, así como de la relación entre estos cambios y los factores a corto, mediano y largo plazo. Para ello, reunieron una base de datos sobre indicadores de distribución de ingresos calculados sistemáticamente a partir de encuestas de hogares para los años 1980–2013. Este estudio concluye que: (a) existen fuerzas a corto plazo asociadas con mejoras subyacentes en la distribución, incluida la acumulación de capital humano y la disminución de la tasa de dependencia de la población; (b) existen factores a mediano plazo que ponderan la desigualdad social (pobreza); (c) en América latina a corto plazo la escolaridad pondera la desigualdad social, y (d) en base a ello, concluyen en que la mejora en la distribución del ingreso para mejorar la calidad de vida en la región América Latina se debe de realizar a través de una serie temporal con información panel.

En el ámbito nacional, León (2019) en su trabajo *Determinantes económicos y sociopolíticos de los conflictos socioambientales en el Perú*, concluye que los conflictos sociales regionales están determinados, en sentido directo, por el producto bruto interno per cápita y la desigualdad en la distribución de ingresos, la buena percepción de la población sobre el sistema democrático electoral, la cantidad de personas que simpatizan con posiciones políticas que defienden el equilibrio ambiental; y, en sentido inverso, por la tasa de subempleo en el mercado laboral, el ingreso relativo percibido por las mujeres respecto al de los hombres, el grado de participación del sector minero y de hidrocarburos en la estructura productiva regional, y el porcentaje de personas que utilizan el servicio de internet. Los conflictos sociales son predominantemente de tipo medioambiental relacionados a la actividad minera; sin embargo, la mayor participación porcentual de la producción minera en la estructura productiva regional implica una

menor tasa de conflictos si se controlan los efectos de las otras variables explicativas consideradas en el estudio. La investigación es de tipo correlacional y aplicada.

Por su parte, Herrera (2015) en su investigación *Pobreza y desigualdad económica en el Perú durante el boom de crecimiento: 2004-2014*, señala que durante la primera década del siglo XXI América Latina experimentó un fuerte crecimiento que fue atribuido, fundamentalmente, a los altos precios de las exportaciones y a la creciente demanda de China. Asimismo, las transiciones democráticas en la región llevaron al poder a gobiernos con políticas económicas muy contrapuestas y con diferentes visiones de los sectores que impulsaban el crecimiento. Estos gobiernos también diferían en cuanto a las políticas sociales que implementaban para combatir la pobreza y la desigualdad. Los países con políticas «heterodoxas» (Brasil, Ecuador, Bolivia, Argentina y Venezuela) que promovían esfuerzos para una mejor distribución de los frutos del crecimiento, incrementaron el gasto social y promovieron, con mayor o menor énfasis, la diversificación productiva; en particular, en el mercado interno. Los países con políticas «ortodoxas» (Chile, Colombia y Perú) promovieron la inversión extranjera en el sector primario exportador (minería, petróleo, pesca, soja, etc.), que era considerado como el principal motor de crecimiento, e implementaron políticas fiscales y monetarias conservadoras que crearon un clima de confianza para los inversores y condujeron a tipos de cambio y precios estables.

Por otro lado, Huaroto y Vásquez (2015) manifestaron que en el Perú se ha incrementado considerablemente los conflictos socioambientales debido a la promulgación que ha realizado el estado en unión de las empresas mineras; lo que crea incertidumbre y generación de conflictos en las comunidades cercanas a los proyectos.

Finalmente, según Mendoza (2016), la preocupación por la conflictividad en el país “es constante prácticamente desde la reinstauración de la democracia a principios del presente siglo”. En estos 15 últimos años, ha sido compleja y transformada, habiendo desarrollado en cantidad, en su naturaleza y tipo. Asimismo, este autor señala que la desigualdad indicó que es fundamental para comprender la conflictividad social. “Esta tiene varias dimensiones (económicas, sociales, políticas, culturales, etc.), manifestándose de manera conjunta sus consecuencias e influjos sobre el desencadenamiento y la trayectoria de los conflictos”.

Con relación al concepto de pobreza, Amartya Sen (2000), citado por Amores (2014), indica que “el empobrecimiento de nuestra vida resulta con frecuencia de la insuficiencia de ingresos”. La pobreza como consecuencia de los bajos ingresos

monetarios conlleva a tener una vida de mediana decencia, ello disminuye las oportunidades de crecimiento en los hogares. Pierre (2010), por su parte, indica que “existe un gran debate sobre las dimensiones que se deben incorporar al índice de pobreza”, concluyendo que las dimensiones a ser incluidas deben englobar indicadores que representen las necesidades de la población, que responden a las dimensiones de los Objetivos del Milenio y al Plan Nacional para el Buen Vivir.

Además, para Sen (1999), así como entender la riqueza como el conjunto de capacidades refleja indirectamente la libertad de elección que disfruta una persona en particular, la pobreza también puede interpretarse como el resultado de la falta de libertad requerida para lograr funcionamientos valiosos, dado que estos funcionamientos representan diferentes estados de ser y hacer; por tanto, es claro que el enfoque de capacidad requiere una medición multidimensional de pobreza centrada en el ser humano.

Sobre la relación entre pobreza y clases sociales, Adam (1776), citado por Amores (2014), indica que la pobreza como "una ausencia de estos deseos que la costumbre de un rústico hace que sea indecente, tanto para los ricos como para la baja elegancia, carecer de ellos". (P. Cuatro). Los sectores de insatisfacción que son evidentes en los hogares se miden actualmente de manera financiera, es por eso que los paquetes sociales actuales y futuros deberían ser conscientes de su tamaño a través de la pobreza multidimensional en los contribuyentes del hogar.

Por su parte, el PNUD (1990), declarado por Durand (2010), entiende desde sus inicios que "la riqueza de un país está en sus habitantes", concepto sobre el cual desarrolló el índice de pobreza multidimensional para la implementación de la Iniciativa de Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (OPHI), "en un esfuerzo por tener registros complementarios para monitorear la pobreza extrema y reducirla a la mitad.

En tal sentido, el concepto de pobreza multidimensional refleja a los pobres invisibles que son visualizados por los métodos de desarrollo humano y pobreza humana, por ello se da la necesidad de tomar en cuenta las nuevas perspectivas en relación a las nuevas medidas de la pobreza en los hogares de la población vulnerable. Alkire y Santos (2010), precisados a través de Pérez y Rodríguez (2015), indican al respecto que el índice de pobreza multidimensional "es una medida de pobreza aguda, que refleja deficiencias en el acceso a servicios simples y en operaciones clave de la escala de educación, salud y preferencia de vivienda".

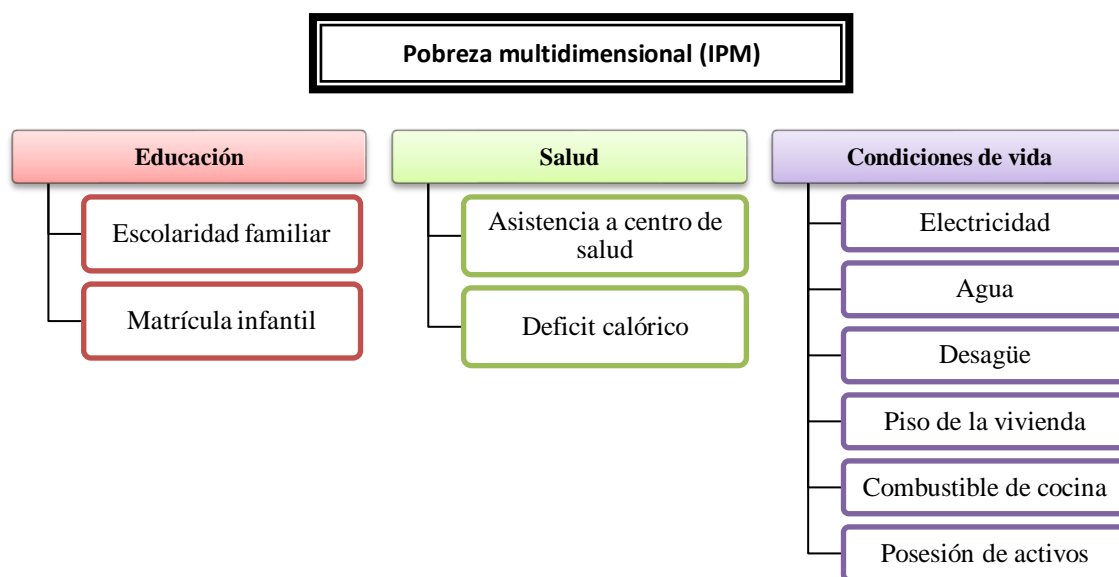


Figura 1. Índice de pobreza multidimensional
Nota. Adaptación propia

Así también, Atkinson (1995), citado por Spicker, Álvarez y Gordon, describen la pobreza en conocimientos de “capacidades” en sí misma dependiente como también relativa a la oferta existente en el mercado. En este marco, Feres y Mancero (2001) y Alkire y Foster (2013) han implementado una medida basada en el enfoque de la capacidad en el lenguaje del MPI, cada funcionamiento es llamado una dimensión que “muestra si las personas satisfacen un conjunto de necesidades básicas, derechos o, en línea con el enfoque de capacidad de funcionamiento” en América Latina por gobiernos que buscan medir necesidades básicas insatisfechas.

En un tono distinto, Ponce (2012), describe la pobreza como un suceso ligado al desarrollo económico de un Estado, sin embargo, las condiciones para el desarrollo de las políticas sociales de cada Estado no consideran evaluar las características de la población en estado de extrema pobreza. Las brechas sociales en la escuela, el estado físico y las condiciones de vida, actualmente no ofrecen interoperabilidad, esto hace que sea difícil descubrir los elementos que no satisfacen a la población. Al respecto, Navarro (2011) indicó que la pobreza y la desigualdad son problemas que pueden tener un efecto en el auge financiero y el equilibrio político de un país. A su vez, Aguirre (2011) apunta a fortalecer la idea de que la pobreza se define a partir de “la escasez o la falta de un bien o la forma necesaria para la supervivencia y la mejora de un ser humano”. En diferentes frases, son esos humanos que tienen límites monetarios y viven en situaciones que no les permiten cumplir sus deseos primarios.

Sobre las metodologías para estimar la pobreza, Pérez y Rodríguez (2015), diseñaron un documento de trabajo práctico resumido de las metodologías de las mediciones de la pobreza el cual describe la metodología subjetiva, objetiva y mixta. (Ver Anexo 6, p. 207-209)

Finalmente, respecto de las dimensiones de pobreza que abarca nuestro trabajo, en cuanto a la **dimensión salud**, la constitución Política del Perú (1993), señala en su artículo 9° el derecho de todo ciudadano peruano al acceso a la salud de acuerdo a Ley N° 27050 (Ver Anexo 7). Igualmente, el programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2000) señala que todo ser humano bajo en enfoque de derechos debe de ser amparado con políticas públicas que permitan "asegurar Salud y bienestar, garantizando una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades" (Ver Anexo 8).

Sobre la **dimensión condiciones de vida**, el artículo 195° de la Constitución Política (1993) dispone como función de los gobiernos locales “promover el desarrollo y la economía local, y la prestación de los servicios públicos de su responsabilidad, en armonía con las políticas y planes nacionales y regionales de desarrollo para la mejora de las condiciones de vida de su comuna" (Ver Anexo 7). Por su parte, el programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2000), tiene como mandato asegurar la “reducción de las desigualdades” (Ver Anexo 8).

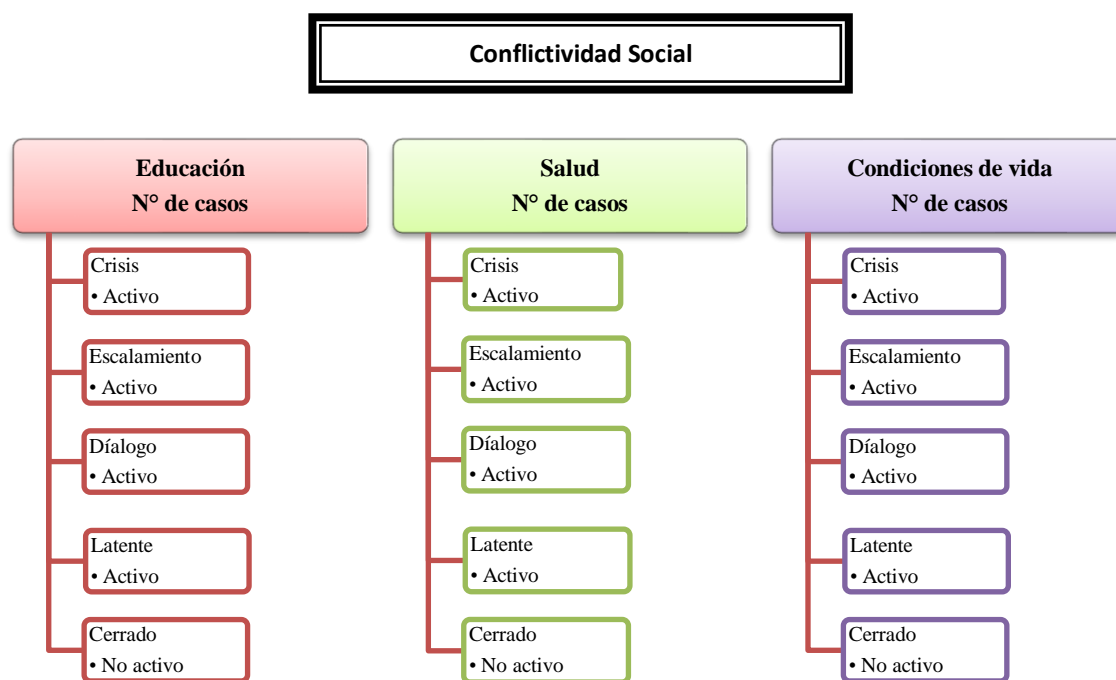


Figura 2. Conflictividad social
Nota. Adaptación propia

Respecto a las teorías relacionadas a los Conflictos Sociales, Jimeno Santoyo (2015) en su investigación llamada *Conflicto social y violencia*, expresa que el análisis del conflicto social realizado en las décadas pasadas por la antropología, abrió paso a una concepción de los sistemas sociales más acorde con su complejidad, mostró el carácter precario y aproximativo de todo orden social y rompió la identificación del conflicto con la idea de anomia o desintegración de la sociedad. La interpretación de los procesos y fenómenos relacionados con el conflicto ha sido marcada por dos grandes énfasis. Uno subraya su función en el ajuste, adaptación y mantenimiento de las relaciones y las estructuras sociales, como válvula de escape, factor de equilibrio, o ritualizado, como "reparador" de la cohesión perdida. Otro enfoque acentúa su papel como productor de fisuras y rupturas, por consiguiente, como agente del cambio social. Mientras tanto Coser (1959), define la conflictividad social como "la lucha por los valores y por el status, el poder y los recursos escasos, el curso de la cual los oponentes desean neutralizar, dañar o eliminar a sus rivales" (p. 8). Por su parte Lederach (1996), a su vez Hillman (201), considera que el conflicto social es un producto de las discrepancias y las luchas de diferentes magnitudes entre distintos sectores sociales. Fairchild (1974), lo define como "especie de oposición social en la que (a) el objetivo inmediato consiste en el daño que puede causarse a uno o más de los individuos o grupos opuestos en su captura o en los perjuicios que pueden producirse a su propiedad o valores culturales o a cualquier cosa de su apego y afecto, supone pues ataque y defensa; o bien aquella en que (b) las actividades de una persona o grupo, de modo no deliberado, impiden el funcionamiento o dañan la estructura de la otra persona" (p.62). En cambio, Bobbio (1981), lo define como "una situación de competición". Mientras tanto Nussbaum (2011) cuando definió la conflictividad social lo señaló como un conjunto de capacidades que están restringidas por externalidades, las personas enfrentan una gama más pequeña de opciones, lo que lleva a una restricción en el rango de funcionamientos alcanzables, y en última instancia reduciendo sus posibilidades de lograr una vida digna.

Con respecto a los determinantes de los conflictos sociales, Castellares y Fouché (2017) indicaron que se debe a la acumulación de explotación y el despojo que originan la activación de conflictos por diversos movimientos laborales y organizaciones. Así mismo la pobreza, la población y la desigualdad varían y ocasionan conflictos en la sociedad. A su turno, Dahrendorf (1983), indicó que "los conflictos sociales se dan siempre en torno a la conservación o conquista del poder, los grupos de interés se

constituyen con este objetivo, y no es casualidad que los interesados dediquen la mayor parte de su atención a la esfera de la estructura de gobierno”. Además, Haller (2002), con una visión ética, consideró que el conflicto “es la forma de aquellas fricciones cotidianas en las que también pueden estar presentes los intereses y afectos particulares, pero cuya motivación principal viene dada por valores genéricos y principalmente morales”.

Por otro lado, Basombrío C. (2016), indicó que “los niveles de conflictividad están directamente asociados a los niveles de pobreza de la población y su reclamo por mejores condiciones de vida”. En tal sentido, la ONDS – PCM (2016), consideró una tipificación de conflictos sociales que puede valer como referente para que los gobiernos regionales y locales elaboren una clasificación adecuada a su realidad y deben actualizarse periódicamente. (p.52). Esto nos permite a su vez acercarnos a los tipos de conflictividad de acuerdo a las dimensiones de pobreza identificadas arriba.

Para la **conflictividad social en educación**, Basombrío (2016), indicó que, para hacer una aproximación inicial al tema se debe de analizar el problema (protestas docentes, paros nacionales por infraestructura y otros) que originan estos conflictos. Asimismo Arias (2000) indicó que es importante desde las diferentes disciplinas “alimentar la pedagogía, para que sus principales aportes apunten a proyectar y experimentar formas de convivencia menos conflictivas procurando soluciones acordadas y por sobre todo menos violentas”; finalmente Guadalupe y Carrillo (2007), manifiestan que sólo “la educación ambiental cambiará la mentalidad del poblador peruano que habita en la zona de influencia de las minas y ésta debe ser ejecutada por universidades y profesionales que conocen el medio ambiente en el sector minero”.

Los **conflictos sociales en salud** para Basombrío (2016), “es un consenso extendido entre funcionarios públicos y privados, en determinadas zonas de los conflictos sociales”. Del mismo modo Allard, et al. (2003), indicaron que “salud pública y conflictos bélicos en las emergencias humanitarias complejas, desde el punto de vista de la Salud Pública Internacional, ha demostrado que las intervenciones de ayuda en situación de emergencias complejas son, en el mejor de los casos, soluciones temporales y parciales”. Finalmente, Oyola, et al. (2014), manifiestan que desafortunadamente, “la violencia por su alta frecuencia es un evento que ha pasado a ser parte del quehacer diario en nuestra sociedad”.

Respecto a los **conflictos sociales en condiciones de vida**, según Basombrío (2016) “al confrontar el índice de intensidad de la conflictividad a nivel regional con el

Índice de Desarrollo Humano tienen una correlación importante” (p.28), Asimismo el PNUD (2011), indica que “el actor cultural es el actor vecinal que se moviliza para pedir una mayor calidad de vida cotidiana y mayores garantías de seguridad ciudadana” y finalmente indica que “en general las demandas culturales abogan por el reconocimiento o fortalecimiento de las identidades de los actores y ciertos niveles de calidad de vida”.

La investigación se justifica teóricamente en el enfoque de activos de los pobres, una variante de la teoría del capital humano, popularizada por Becker (1964) citado en Verdera (2013), enfoque que se ha extendido a la noción de capital social; y el enfoque estructural, que considera la pobreza como derivada de la estructura social de la economía, y en el que se inscriben los estudios sobre el impacto del ajuste y las reformas liberales sobre la pobreza.

La investigación metodológica del estudio se determinó por la incidencia de la pobreza en la conflictividad en el país, por ello se realizó el modelo de efectos aleatorios, para conocer la incidencia entre ambas variables.

En cuanto a la justificación práctica, se determina por la utilidad de los resultados del presente estudio, al conocer los porcentajes de incidencia de la pobreza en la conflictividad social del Perú y de este modo realizar recomendaciones y una propuesta como parte de la alternativa de solución a la problemática presentada.

En cuanto al problema de investigación se planteó: ¿Cuál es la incidencia de la Pobreza en la conflictividad social del Perú, 2017-2018? Y en cuanto a los específicos ¿Cuál es la incidencia de la Pobreza en base a los indicadores de la dimensión educación relacionada a la conflictividad social del Perú, 2017-2018? ¿Cuál es la incidencia de la Pobreza en base a los indicadores de la dimensión salud relacionada a la conflictividad social del Perú, 2017-2018? ¿Cuál es la incidencia de la Pobreza en base a los indicadores de la dimensión condiciones de vida relacionada a la conflictividad social del Perú, 2017-2018?

En cuanto a la hipótesis general se estableció: La Pobreza incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018 y las hipótesis específicas fueron: La Pobreza en base a los indicadores de la dimensión educación incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018. La Pobreza en base a los indicadores de la dimensión salud incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018. La Pobreza en base a los indicadores de la dimensión condiciones de vida incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.

Sobre los objetivos se establecen: Determinar la incidencia de la Pobreza en la conflictividad social del Perú, 2017-2018; y como objetivos específicos: Determinar la incidencia de la Pobreza en base a los indicadores de la dimensión educación en la conflictividad social del Perú, 2017-2018. Determinar la incidencia de la Pobreza en base a los indicadores en la conflictividad relacionada a la salud del Perú, 2017-2018. Determinar la incidencia de la Pobreza en base a los indicadores en la conflictividad relacionada a las condiciones de vida del Perú, 2017-2018.

II. Método

2.1. Tipo y diseño de investigación

En cuanto al tipo de investigación esta tiene un carácter básico, según Sánchez y Reyes (2015, p.22), quienes señalan que los fundamentos teóricos definidos constituyen las bases teóricas y científicas para el marco teórico, a partir de las cuales se han diseñado y planteado las hipótesis de trabajo que serán comprobadas o desechadas a través de instrumentos estadísticos, contrastándolas con la evidencia que se recoja para llegar a las conclusiones y posteriores recomendaciones.

Asimismo, nuestra investigación se ha desarrollado bajo un enfoque cuantitativo, lo que nos ofrece la posibilidad de generalizar los resultados más ampliamente y tener un mayor control sobre los fenómenos, así como el punto de vista de conteo y las magnitudes de estos (Sánchez y Reyes2015, p.4).

El diseño de la investigación fue de diseño no experimental: Corte transversal y correlacional causal explicativa, ya que no se manipulará ni se someterá a prueba las variables de estudio en la vida real. Sánchez y Reyes (2015, p.23), indicaron que este procedimiento se encarga de describir variables y analizar su incidencia e interrelacionen un momento dado. Es como tomar una fotografía de algo que sucede.

El diagrama representativo de este diseño es el siguiente, donde:

M = X \longrightarrow Y

M = Población peruana

X = Variable pobreza multidimensional

Y = Variable conflictividad social

2.2. Variables y operacionalización

Tabla 1.
Operacionalización de la variable Pobreza

Dimensiones	Indicadores	Número de ítems ENAHO	Escala y Valores	Niveles y Rango
I. Educación	1.1	Escolaridad Familiar	Capítulo 300 Pregunta 301	
	1.2	Matricula Infantil	Capítulo 300 Pregunta 306	
	2.1	Asistencia a Centro de Salud	Capítulo 400 Pregunta 409	
II. Salud	2.2	Déficit Calórico	Capítulo 500 Pregunta 559 Pregunta 559 A Pregunta 559 B Pregunta 559 C	
			Capítulo 600 Pregunta 601 Pregunta 601 A Pregunta 601 B	
			Capítulo 602 Pregunta 602	
III. Condiciones de vida	3.1	Electricidad	Capítulo 100 Pregunta 112	1 Pobre 0 No pobre
	3.2	Agua	Capítulo 100 Pregunta 110	
	3.3	Desagüe	Capítulo 100 Pregunta 111	
	3.4	Piso de la vivienda	Capítulo 100 Pregunta 103	
	3.5	Combustible de Cocina	Capítulo 100 Pregunta 113	
	3.6	Posesión de Activos	Capítulo 100 Pregunta 106 A Capítulo 100 Pregunta 114 Capítulo 612 Pregunta 113	

Basado en: Adaptación de Encuesta nacional de hogares 2017-2018

Tabla 2
Operacionalización de la variable Conflicto social

Dimensión	Indicadores	Niveles	Estado de casos
Educación Salud Condiciones de vida	Número de casos	Crisis Escalamiento Dialogo Latente	Activo
		Cerrado	No Activo

Basado en: Adaptación de Informe anual de la Defensoría del pueblo 2017-2018

2.3. Población

Bernal (2016, p.25) estableció que una población es el universo de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones.

La información que utilizada para la investigación corresponde a la población que estima la ENAHO en los años 2017 y 2018. Esta población de Perú esta proporcionada a nivel de departamentos.

En el caso de los conflictos sociales, se tomaron como referencia los presentados en el informe anual de la Defensoría del Pueblo, del mismo modo se tiene una presentación por departamentos, según los años 2017 y 2018.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica fue el análisis documental, debido a que el estudio utiliza información de acceso público sin restricción, asimismo los instrumentos de recolección de la información publicada son de autoría de las entidades públicas tanto el INEI como la Defensoría del pueblo. La información utilizada son los correspondientes a los años 2017 y 2018.

Ficha técnica del cuestionario de Conflictividad social (Ver anexo 4 y 5)

Nombre: Informe Anual de la Defensoría del Pueblo 2017-2018

Autor: Adjuntía de prevención de conflictos sociales y la gobernabilidad – Defensoría del pueblo

Objetivo: Conocer el nivel de Conflictividad social en el Perú

Ficha técnica del cuestionario de Nivel de pobreza 2017-2018 (Ver anexo 6 y 7)

Nombre: Encuesta Nacional de Hogares 2017-2018

Autor: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Objetivo: Conocer los niveles de pobreza en el Perú

2.5. Procedimiento

La información obtenida del Instituto Nacional de Estadística e Informática y de la Defensoría del Pueblo, será utilizada para el cálculo de los estadísticos que son requeridos por el presente estudio, tanto en los niveles de pobreza multidimensional, en sus tres dimensiones de: educación, salud y condiciones de vida; y para los valores absolutos de la conflictividad social, nacional por años y por región según su comportamiento mensual.

La información será procesada en el paquete estadístico del SPSS en su última versión para las estadísticas descriptivas, también se hizo uso del paquete GRETL en su última versión para la estadística inferencial y también se dará uso al Microsoft Excel, para la edición y presentación de los resultados de las tablas y gráficos de la investigación.

Para el cálculo de la pobreza multidimensional, se elaboraron las sintaxis que se usaron para el cálculo de cada indicador según su dimensión y posteriormente el cálculo total del indicador nacional, el cálculo obedece a la metodología presentada por la PNUD en la metodología de cálculo del índice de pobreza multidimensional.

La investigación tendrá dos etapas de procesamiento para la presentación de resultados:

Resultados de estadística descriptiva, para ello presentarán cuadros y tablas de las variables y sus dimensiones, asimismo se elaborarán porcentajes para ver el nivel de frecuencia por año y región.

Resultados de estadística Inferencial, para ello se elaboró el modelo estadístico a utilizarse el cual será el modelo de datos panel de efectos aleatorios, para lo cual se tendrá como variable respuesta el número de conflictos sociales por región y también los indicadores de las dimensiones de la pobreza multidimensional por región, en ambos casos se analizará para el periodo 2017 y 2018.

2.6. Método de análisis de datos

Estadística descriptiva: porcentajes en tablas y figuras para presentar la distribución de los datos.

Estadística inferencial: Para generar el modelo que describe los conflictos sociales y la pobreza multidimensional, se procesó la información de la ENAHO de los años 2017 y 2018, dado que son panel, el modelo empleado fue el modelo de datos panel de efectos aleatorios, el mismo que nos permitirá tener datos de incidencia y también predictivos, dado que la información 2017 y 2018, son una base para proyectar y potenciar a los siguientes tales como del 2019 en adelante para estimar el número de conflictos sociales, en las zonas de mayor potencial a desarrollar conflictos sociales.

2.7. Aspectos éticos

Se han considerado aspectos éticos de la investigación en el que se toma la confidencialidad de la información y el buen uso de esta misma, a fin de no perjudicar las normas éticas de la información pública.

III. Resultados

3.1. Resultado descriptivo

La información de la investigación luego de ser procesada permitió elaborar: tablas, gráficos y mapas numéricos resumidos, tanto en valores absolutos, porcentuales y calculados.

Los estadísticos descriptivos, se presentan de la siguiente manera:

Como se puede observar en la Tabla 3, más del 30% de la población peruana reside en la región Lima durante los años 2017 y 2018.

En las regiones de Moquegua y madre de Dios, la población no asciende al 0.5%.

Tabla 3.

Perú: Distribución de la población por departamentos, 2017-2018

Perú	Población	
	2017	2018
	(miles)	(miles)
Lima	10,193	10,341
La Libertad	1,926	1,939
Piura	1,890	1,886
Cajamarca	1,552	1,548
Puno	1,475	1,484
Junin	1,389	1,393
Cusco	1,339	1,358
Arequipa	1,323	1,337
Lambayeque	1,282	1,293
Ancash	1,177	1,180
Loreto	1,061	1,069
Callao	1,042	1,061
Huanuco	894	889
San Martin	874	880
Ica	803	810
Ayacucho	718	724
Huancavelica	511	512
Ucayali	508	513
Apurimac	472	473
Amazonas	439	438
Tacna	353	357
Pasco	311	317
Tumbes	244	246
Moquegua	186	185
Madre de Dios	148	151

Nota. Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 - 2018

La figura 4, nos permite observar que la población femenina es mayor a la masculina en al menos 2% durante los años 2017 y 2018, respectivamente.

También se puede observar que de la representatividad masculina disminuyó del año 2017(48.8) y 2018(48.6).

Asimismo, se observa que de la representatividad femenina se incrementó del año 2017(51.2) y 2018(51.4).

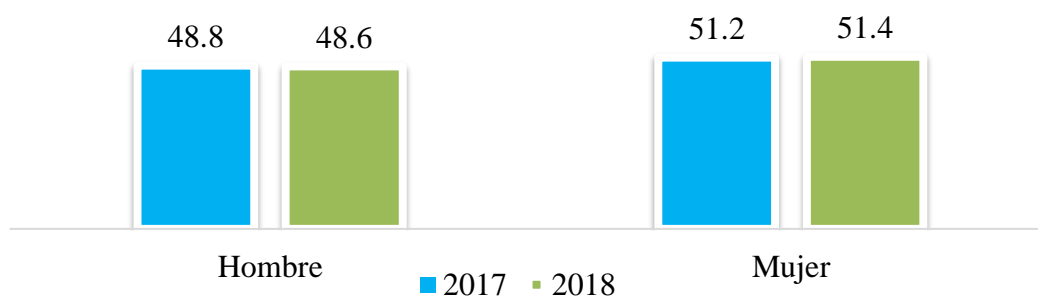


Figura 3. Perú: Población según sexo, 2017-2018

Nota. Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 - 2018

De acuerdo con la figura 5, se visualiza que la población urbana es mayor a la rural en al menos 50% durante los años 2017 y 2018, respectivamente.

Además, se puede observar que de la representatividad de la población rural disminuyó respecto al año 2017, de manera opuesta la población urbana se incrementó durante el año 2018.

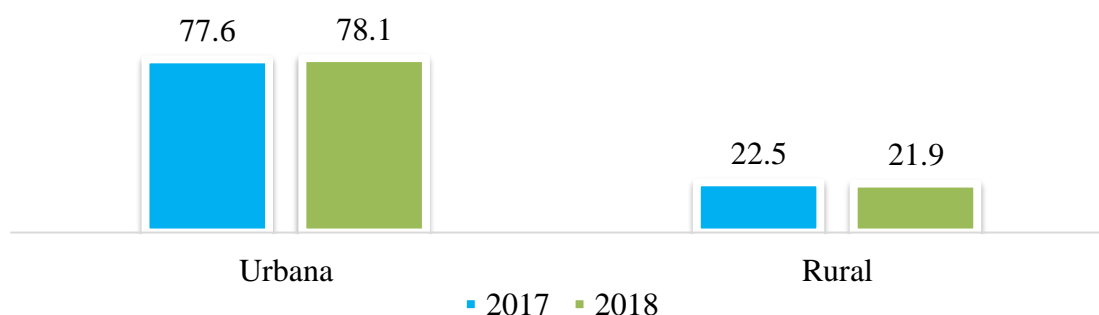


Figura 4. Perú: Población según área, 2017-2018

Nota. Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 - 2018

En la figura 4, se visualiza que la población urbana es mayor a la rural en al menos 50% durante los años 2017 y 2018, respectivamente.

Además, se puede observar que de la representatividad de la población rural disminuyó respecto al año 2017, de manera opuesta la población urbana se incrementó durante el año 2018.

La figura 5, nos permite tener una descripción de la población por rangos de edad, en ello podemos observar que la población de 0a 13 años disminuyó en relación al año 2017, mientras que el rango de 65 a más años tenemos que incrementó para el año 2018.

Por otro lado, es importante mencionar que la población peruana respecto al año 2017 incrementó, ascendiendo a los 32 millones de habitantes.

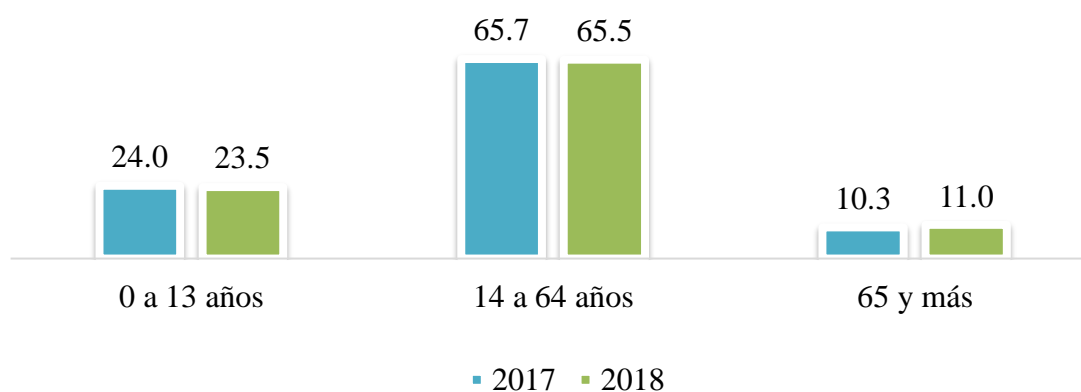


Figura 5. Perú: Población según grupos de edad, 2017-2018

Nota. Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 - 2018

Luego de describir a la población peruana, según: departamento, sexo, área de residencia y grupos de edad, procederemos a describir la pobreza, según la metodología monetaria y el índice de pobreza multidimensional.

En el Perú, el cálculo de la pobreza se estima mediante la pobreza monetaria, el cual brinda la variación de los puntos porcentuales, para efectos de comparación de resultados, en el presente estudio se calculó los niveles de pobreza con el índice de pobreza multidimensional.

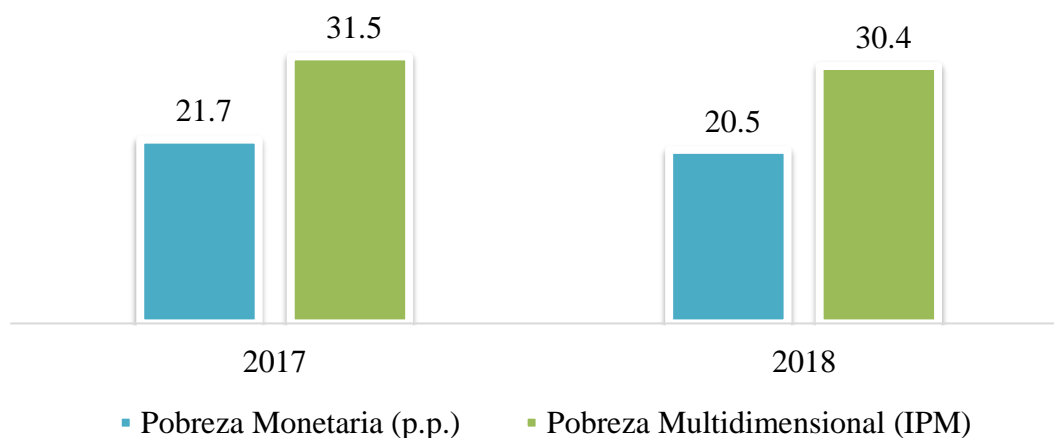


Figura 6. Perú: Pobreza monetaria y multidimensional, 2017-2018

Nota. Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 - 2018

Como resultados primarios respecto a la pobreza, podemos observar en la figura 6, que la pobreza monetaria difiere de la pobreza multidimensional.

Para el año 2017, tenemos que mediante la pobreza monetaria el 21.7% de peruanos se encontró en situación de pobreza, mientras que para la pobreza multidimensional se tiene que el 31.5% de peruanos se encontraría en situación de pobreza.

Del mismo modo para el año 2018, tenemos que mediante la pobreza monetaria el 20.5% de peruanos se encontró en situación de pobreza, mientras que para la pobreza multidimensional se tiene que el 30.4% de peruanos se encontraría en situación de pobreza.

Con los resultados obtenidos, se procedió a describir la pobreza a nivel de departamento, a fin de identificar las zonas con características potenciales para desarrollar pobreza.

Tabla 4
Perú: Pobreza monetaria y multidimensional por departamentos, 2017-2018

Perú	Pobreza monetaria				Perú	Índice de pobreza multidimensional			
	2017		2018			2017		2018	
	p.p.	p.p.	Diferencia			IPM	IPM	Diferencia	
Puno	32.7	37.0		4.3	Piura	40.3	41.5		1.2
Ayacucho	35.6	37.5		1.9	La Libertad	35.7	36.6		0.9
Arequipa	8.1	8.6		0.5	Ayacucho	51.9	52.7		0.8
Junin	21.2	21.5		0.3	Callao	11.9	12.4		0.5
Callao	16.0	16.0		0.05	Lima	12.1	12.2		0.1
Huancavelica	38.9	38.7		-0.2	Tumbes	23.3	23.3		0.04
Ica	3.3	3.1		-0.2	Arequipa	18.0	18.0		-0.1
Lima	13.2	12.9		-0.2	Junin	34.5	34.3		-0.2
Tacna	13.9	13.6		-0.3	Moquegua	23.2	22.7		-0.6
Moquegua	9.2	8.7		-0.5	Ancash	40.0	39.3		-0.7
Tumbes	11.8	10.9		-0.9	Cajamarca	61.3	60.6		-0.7
Piura	28.7	27.5		-1.1	Apurimac	56.6	55.7		-0.9
San Martin	26.1	24.9		-1.2	Amazonas	48.7	47.6		-1.1
Madre de Dios	4.6	3.2		-1.4	Ica	7.6	6.5		-1.1
Amazonas	34.9	33.5		-1.4	Ucayali	31.7	30.4		-1.4
Ancash	22.4	20.3		-2.1	Pasco	51.0	48.1		-2.9
Cusco	25.3	22.9		-2.3	Huanuco	58.3	55.3		-3.0
Loreto	35.3	32.7		-2.6	Lambayeque	30.8	27.8		-3.0
La Libertad	23.5	20.8		-2.7	San Martin	45.0	41.6		-3.4
Ucayali	13.9	10.6		-3.3	Tacna	24.4	20.7		-3.7
Pasco	38.6	35.0		-3.6	Cusco	39.8	35.5		-4.2
Apurimac	35.9	31.8		-4.1	Loreto	49.2	44.7		-4.6
Huanuco	34.3	29.9		-4.4	Madre de Dios	28.3	23.7		-4.6
Cajamarca	47.5	41.9		-5.7	Huancavelica	63.5	58.3		-5.2
Lambayeque	18.5	12.0		-6.5	Puno	58.2	51.9		-6.3

Nota. Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 - 2018

De acuerdo a la tabla 4, según la pobreza monetaria, tenemos que los departamentos con un incremento respecto al año 2017, fueron: Puno, Ayacucho, Arequipa y Junín, mientras que los otros departamentos disminuyeron sus niveles de pobreza, siendo los más sobresalientes: Lambayeque, Cajamarca y Huánuco.

Para el caso de la metodología del índice de pobreza multidimensional, en la tabla 4, podemos observar que los departamentos con un incremento respecto al año 2017, fueron: Piura, La Libertad, Ayacucho y la provincia del Callao, mientras que los otros departamentos disminuyeron sus niveles de pobreza, siendo los más sobresalientes: Puno, Huancavelica y Madre de Dios.

Es evidente que la metodología de cálculo para la pobreza se optimiza y valida más con el Índice de pobreza multidimensional.

Para un mayor entendimiento del índice pobreza multidimensional y sus dimensiones, los resultados de la investigación se desagregó de acuerdo a las dimensiones e indicadores, siendo las dimensiones: educación, salud y condiciones de vida.

En la figura 10, se visualiza, que para el caso de la dimensión educación, sus indicadores son el acceso a: la escolaridad familiar y matrícula infantil. Así respectivamente en la escolaridad familiar, tenemos en el año 2017 al 37.7% de peruanos pobres multidimensionalmente y en el 2018 año al 37.1% de peruanos pobres multidimensionalmente, en la matrícula infantil, tenemos en el año 2017 al 7.2% de peruanos pobres multidimensionalmente y en el 2018 año al 7.8% de peruanos pobres multidimensionalmente, respectivamente en los indicadores que describen a la dimensión educación.

En la figura 10, se visualiza, que para el caso de la dimensión salud, sus indicadores son el acceso a: la asistencia a centro de salud y déficit calórico. Así respectivamente en la asistencia a centro de salud, tenemos en el año 2017 al 12.3% de peruanos pobres multidimensionalmente y en el año 2018 al 11.5% de peruanos pobres multidimensionalmente, en el déficit calórico, tenemos en el año 2017 al 21% de peruanos pobres multidimensionalmente y en el año 2018 al 21.2% de peruanos pobres multidimensionalmente, respectivamente en los indicadores que describen a la dimensión salud.

En la figura 7, se visualiza, que para el caso de la dimensión condiciones de vida, sus indicadores son el acceso a: electricidad, agua, desagüe, piso de vivienda, combustible y posesión de activos. Así respectivamente en el acceso del hogar a electricidad, tenemos en el año 2017 al 5.2% de peruanos pobres multidimensionalmente y en el año 2018 al 4.8% de peruanos pobres multidimensionalmente, en el acceso del hogar al agua segura, tenemos en el año 2017

al 11.9% de peruanos pobres multidimensionalmente y en el año 2018 al 8.4% de peruanos pobres multidimensionalmente, en el acceso del hogar al desagüe seguro, tenemos en el año 2017 al 34.3% de peruanos pobres multidimensionalmente y en el año 2018 al 18.2% de peruanos pobres multidimensionalmente, en el acceso del hogar al piso de vivienda adecuado, tenemos en el año 2017 al 28.7% de peruanos pobres multidimensionalmente y en el año 2018 al 27.5% de peruanos pobres multidimensionalmente, en el acceso del hogar al combustible de cocina adecuado, tenemos en el año 2017 al 27.9% de peruanos pobres multidimensionalmente y en el año 2018 al 24.7% de peruanos pobres multidimensionalmente, en el acceso del hogar a la posesión de activos, tenemos en el año 2017 al 85.1% de peruanos pobres multidimensionalmente y en el año 2018 al 82.8% de peruanos pobres multidimensionalmente, respectivamente en los indicadores que describen a la dimensión condiciones de vida.

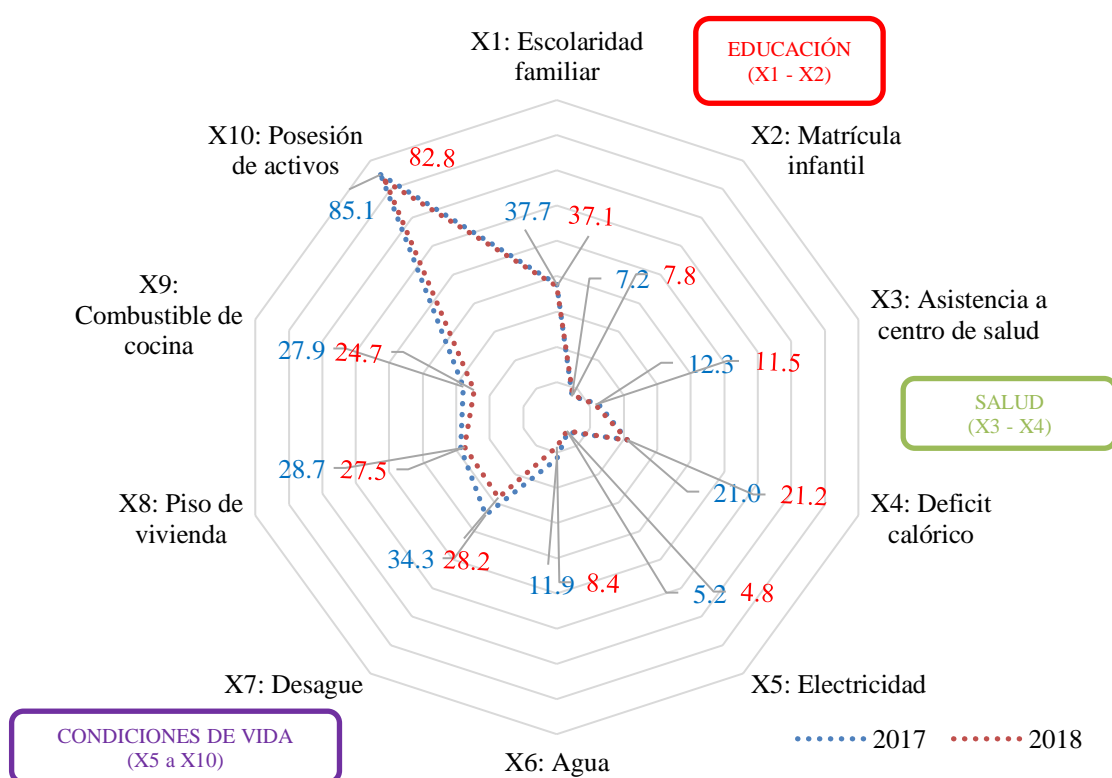


Figura 7. Perú: Índice de pobreza multidimensional por principales indicadores

Nota. Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 - 2018

Para una mejor descripción de la pobreza multidimensional y sus dimensiones, en la tabla 7 (Ver anexo tabla 11), podemos observar los IPM de forma desagregada por: departamentos y área de residencia, estos los detalles de los índices de pobreza multidimensional se describen por educación, salud y condiciones de vida.

De lo descrito en las figuras y tablas anteriores, relacionadas a la pobreza, procedemos a realizar un análisis tridimensional, teniendo como resultado en la índice pobreza multidimensional de: educación, salud y condiciones de vida.

Para ello en la figura 8, se observa que en la dimensión educación, el año 2017 tuvimos al 41.8% de peruanos en pobreza multidimensional y en el año 2018 al 41.6% en la misma condición, aquí tenemos una mejora de 0.2% de peruanos que salieron de esa condición.

Así también observamos que en la dimensión salud, el año 2017 tuvimos al 12.3% de peruanos en pobreza multidimensional y en el año 2018 al 11.5% en la misma condición, aquí tenemos una mejora de 0.8% de peruanos que salieron de esa condición.

Del mismo modo observamos que en la dimensión condiciones de vida, el año 2017 tuvimos al 49.1% de peruanos en pobreza multidimensional y en el año 2018 al 46.9% en la misma condición, aquí tenemos una mejora de 2.2% de peruanos que salieron de esa condición.

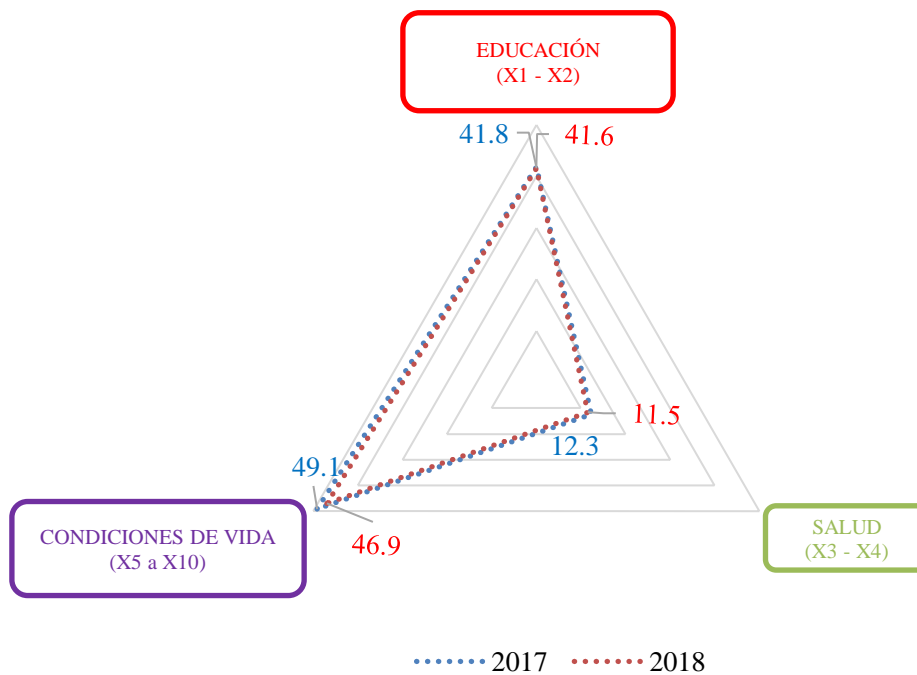


Figura 8. Perú: Índice de pobreza multidimensional por dimensiones
Nota. Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 - 2018

Finalmente describiremos a la conflictividad social en el Perú, de ello tenemos en la tabla 8 (Ver anexo tabla 14)), que el número de casos de conflictividad social en el año 2017 fue de 256, considerando los macro regional y nacionales, mientras que en el año 2018, el número de casos de conflictividad social fue de 232, igualmente considerando los casos macro regionales y nacionales, al respecto cabe mencionar que la información procesada corresponde al informe anual de la Defensoría del pueblo de los años 2017 y 2018.

En la tabla 5, se puede observar los casos clasificados por departamento, de ello tenemos que los departamentos con un incremento de casos de conflictividad social, respecto al año 2017, fueron: Ancash, La libertad, Arequipa, Huánuco, Pasco, San Martín, Lambayeque, Puno y Ucayali, también se observa que Callao, Loreto y Madre de Dios se han mantenido con el mismo número de casos.

Tabla 5
Perú: Casos de conflictos sociales por diferencia, según departamento, 2017-2018

Perú	Conflictos Sociales		Diferencia	N°
	2017 N°	2018 N°		
Total	241	221		-20
Ancash	30	36		6
La Libertad	6	10		4
Arequipa	6	9		3
Huanuco	4	7		3
Pasco	3	5		2
San Martín	3	5		2
Lambayeque	4	5		1
Puno	19	20		1
Ucayali	2	3		1
Callao	-	-		0
Loreto	16	16		0
Madre de Dios	2	2		0
Amazonas	4	3		-1
Huancavelica	3	2		-1
Moquegua	7	6		-1
Tumbes	1	-		-1
Cusco	20	18		-2
Ica	4	2		-2
Lima	13	11		-2
Tacna	2	-		-2
Cajamarca	16	13		-3
Ayacucho	16	11		-5
Junín	14	9		-5
Piura	19	14		-5
Apurímac	27	14		-13

Nota. Adaptación de Informe Anual de la Defensoría del Pueblo 2017-2018

3.2. Resultado inferencial

Para analizar mediante datos de panel el efecto de las variables macroeconómicas seleccionadas en la conflictividad social en los 25 departamentos elegidos, para esto se utilizó el **programa estadístico Gretl**, con se hizo posible modelar usando la técnica de datos de panel. Para ello fue necesario agrupar los datos y organizarla de la siguiente manera:

Cabe resaltar que los departamentos se codificaron a fin de procesar la información. (Ver anexo tabla 16 y 17)

Para establecer el buen manejo y adecuado el uso del modelo de efectos fijos o efectos aleatorios, se seleccionó el modelo de efectos aleatorios para obtener el primer resultado y mediante el **contraste de Hausman** definir si los estimadores son consistentes y si es preferible los efectos aleatorios a los efectos fijos (Ver anexo tabla 19).

En la siguiente salida del programa, se puede visualizar la primera corrida de la regresión del modelo de efectos aleatorios.

Contraste de Hausman

Hipótesis nula: [Los estimadores de MCG son consistentes]

Estadístico de contraste asintótico: Chi-cuadrado (1) = 0.511449 con valor p=0.474512

Tabla 6
Modelo de Efectos aleatorios (MCG)

Dimensión	Estimadores	Coeficiente	Desviación Típica	Prueba de hipótesis	
				z	Valor p
	Constante	0.966120	0.239396	4.036	<0.0001 ***
Educación	X1: Escolaridad familiar	-1.81244e-05	9.38536e-06	-1.931	0.0535 *
	X2: Matrícula infantil	-2.57954e-05	2.73593e-05	-0.9428	0.3458
Salud	X3: Asistencia a centro de salud	1.77603e-05	9.52100e-06	1.865	0.0621 *
	X4: Déficit calórico	-2.16192e-06	5.22085e-06	-0.4141	0.6788
Condiciones de vida	X5: Electricidad	2.92308e-05	1.97938e-05	1.477	0.1397
	X6: Agua	-9.55535e-06	8.50950e-06	-1.123	0.2615
	X7: Desagüe	-1.61750e-06	4.64701e-06	-0.3481	0.7278
	X8: Piso de vivienda	8.11514e-06	6.68477e-06	1.214	0.2248
	X9: Combustible de cocina	1.02740e-05	5.33317e-06	1.926	0.0541 *
	X10: Posesión de activos	5.61331e-06	2.83890e-06	1.977	0.0580 **

Nota. *Adaptación propia*

3.2.1. Contraste de Hipótesis

Hipótesis General

H0. La Pobreza no incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.

Ha. La Pobreza incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.

Usando efectos aleatorios podemos verificar que 4 de las 10 variables resulta significativo. Sin embargo, en el **contraste de Hausman** en donde se prueba la hipótesis nula de que los estimadores son consistentes se obtiene un p-valor de **0.474512**, por lo que se acepta la hipótesis nula y se concluye que, mediante efectos aleatorios, los estimadores son consistentes, por ende, la Pobreza incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.

Hipótesis específica 1

H0. La Pobreza en base a los indicadores de la dimensión educación no incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.

Ha. La Pobreza en base a los indicadores de la dimensión educación incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.

Según los resultados de la tabla 7, se observa la prueba z, donde se obtiene que $p: 0.0535 > \alpha: 0,05$. Esto indica que la Pobreza en base a los indicadores de la dimensión educación incide significativamente en la conflictividad social del Perú en los años 2017-2018, A través del indicador escolaridad familiar.

Hipótesis específica 2

H0. La Pobreza en base a los indicadores de la dimensión salud no incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.

Ha. La Pobreza en base a los indicadores de la dimensión salud incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.

Según los resultados de la tabla 7, se observa la prueba z, donde se obtiene que $p: 0.0621 > \alpha: 0,05$. Esto indica que la Pobreza en base a los indicadores de la dimensión salud incide significativamente en la conflictividad social del Perú en los años 2017-2018, A través del indicador asistencia al centro de salud.

Hipótesis específica 3

H0. La Pobreza en base a los indicadores de la a dimensión condiciones de vida no incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.

Ha. La Pobreza en base a los indicadores de la dimensión condiciones de vida incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.

Según los resultados de la tabla 7, se observa la prueba z, donde se obtiene que $p_1: 0.0541 < \alpha: 0,05$ y $p_2: 0.0580 > \alpha: 0,05$. Esto indica que la Pobreza en base a los indicadores de la dimensión condiciones de vida incide significativamente en la conflictividad social del Perú en los años 2017-2018, A través de los indicadores combustible de cocina y posesión de activos.

De lo explicado a través de las pruebas estadísticas que, valida la hipótesis, podemos detallar el modelo estadístico que permitiría describir a la conflictividad social:

$$Yt = 0.966120 - 0.0000181244(X1: Escolaridad familiar) \\ + 0.0000177603(X3: Asistencia a centro de salud) \\ + 0.000010274(X9: Combustible de cocina) + 0.00000561331(X10: Posesión de activos)$$

Donde t=2017,2018

Este modelo estadístico no solo nos refleja la incidencia de una variable sobre otra, también nos podrá servir de base para futuras predicciones del número de conflictos sociales en las distintas regiones en los distintitos periodos de estudio o análisis que se requería según la necesidad de los futuros investigadores del tema.

IV. Discusión

De acuerdo al INEI en el año 2017, al menos el 21,7% de la población peruana era pobre, estos resultados coincidentemente se dan en las comunas que desarrollan actividades extractivas.

Las promesas electorales incumplidas, afecta y genera mucha insatisfacción en la población, debido a que la resolución de la conflictividad social, en muchos casos son de ámbito local, provincial y regional, también se puede dar a nivel nacional.

Para la Defensoría del pueblo, en sus cifras de conflictividad social en el Perú, también nos permite identificar los departamentos con mayor frecuencia de casos presentados, coincidiendo efectivamente con los departamentos con altos índices de pobreza multidimensional.

En cuanto al resultado de las tablas 11 y 12, nos evidencia de que efectivamente la pobreza multidimensional a través de sus dimensiones e indicadores, estos resultados permiten que muchas de los indicadores describan la pobreza a través de un modelo estadístico.

En el trabajo de Loaiza, Muñeton y Vanegas (2018), en Antioquia, al igual que el resultado de nuestra investigación la pobreza y los conflictos tienen muchas aristas que los asocian.

En el caso de Ramos, Ayaviri, Quispe y Escobar (2017), el igual que nosotros luego de obtener los resultados muchos de los indicadores de insatisfacción de la población condicionan el desarrollo de la conflictividad social.

Nuestra instigación a través del modelo estadístico nos permitió describir la pobreza multidimensional en el país, Estos resultados ya se veían anticipando en la investigación de León (2019) ya que en su estudio indicaba que los determinantes económicos y sociopolíticos condicionaban conflictos socioambientales en-el Perú.

Así también Herrera (2015) nos corrobora que la desigualdad social en el país y el crecimiento desproporcionado e inequitativo, son condicionante para el desarrollo de casos de conflictividad social.

Con lo indicado por Amartya Sen (2000), la pobreza multidimensional nos permitiría tener mejores resultados que describen las necesidades de la población peruana.

Así mismo, la pobreza multidimensional, refleja a los pobres invisibles que son visualizados por los métodos de desarrollo humano y pobreza humana, por ello se da la necesidad de tomar en cuenta las nuevas perspectivas en relación a las nuevas medidas de la pobreza en los hogares de la población vulnerable. Alkire y Santos (2010), precisados a través de Pérez y Rodríguez (2015), donde indican que el índice de pobreza multidimensional "es una medida de pobreza aguda, reflejando deficiencias en el acceso a servicios simples y en operaciones clave de la escala de educación, salud y preferencia de vivienda".

Para la conflictividad social en educación como ya los señalaba Basombrío (2016), es importante desde las diferentes disciplinas "alimentar la pedagogía, para que sus principales aportes apunten a proyectar y experimentar formas de convivencia menos conflictivas procurando soluciones acordadas y por sobre todo menos violentas", esto efectivamente refuerza a lo obtenido en nuestra investigación en donde la escolaridad familiar permite describir la dimensión educación en la pobreza multidimensional, para una estimación de la conflictividad social en el Perú

Los conflictos sociales en salud para Basombrío (2016), "es un consenso extendido entre funcionarios públicos y privados, en determinadas zonas de los conflictos sociales". Efectivamente como resultado de esta investigación la asistencia de la población a los centros de salud y su respectivo acceso sin limitaciones ni restricciones permitía describir mejor la dimensión salud, para una mejor estimación de la conflictividad social en el Perú

Respecto a los conflictos sociales en condiciones de vida, según Basombrío (2016), indicó que "al confrontar el índice de intensidad de la conflictividad a nivel regional con el Índice de Desarrollo Humano tienen una correlación importante", en general las demandas culturales abogan por el reconocimiento o fortalecimiento de las identidades de los actores y ciertos niveles de calidad de vida, de lo que obtuvimos en la investigación efectivamente el uso de un adecuado combustible para el hogar y la posesión de activos en la población peruana, permitiría describir las condiciones de vida, para una mejor estimación de conflictividad social en el Perú.

V. Conclusiones

Primera: El índice de pobreza multidimensional ha permitido vincular la conflictividad social a través de la educación, salud y condiciones de vida, en los departamentos afectados por la presencia de ambas afecciones en el Perú, durante los años 2017 y 2018.

Segunda: El índice de pobreza multidimensional a través de su dimensión educación con el indicador de escolaridad familiar, ha permitido vincularla a la conflictividad social en el Perú, durante los años 2017 y 2018.

Tercera: El índice de pobreza multidimensional a través de su dimensión salud con el indicador de asistencia a centro de salud, ha permitido vincularla a la conflictividad social en el Perú, durante los años 2017 y 2018.

Cuarta: El índice de pobreza multidimensional a través de su dimensión condiciones de vida con los indicadores de combustible de cocina y posesión de activos, han permitido vincular a la conflictividad social en el Perú, durante los años 2017 y 2018.

VI. Recomendaciones

Primera: Considerar y validar la información de la conflictividad social de los siguientes años, para poder optimizar el modelo estadístico predictor de la conflictividad social en el Perú, según departamento.

Segunda: Considerar el indicador de escolaridad familiar, para realizar análisis de la conflictividad social en el Perú en los siguientes años en la dimensión educación.

Tercera: Considerar el indicador de asistencia a centro de salud, para realizar análisis de la conflictividad social en el Perú en los siguientes años en la dimensión salud.

Cuarta: Considerar los indicadores de combustible de cocina y posesión de activos, para realizar análisis de la conflictividad social en el Perú en los siguientes años en la dimensión condiciones de vida.

VII.Propuesta

Pobreza y conflictividad social en el Perú, 2017-2018

7.1. Descripción

El trabajo propuesto apunta a explorar la relación existente entre la presencia de conflictos sociales, sobre todo los de caracteres sociales y los niveles de pobreza de las zonas con potenciales características de desarrollar conflictividad social.

7.2. Ventajas y desventajas

A través de este trabajo se propone lograr las siguientes ventajas: a) determinar los índices de pobreza de los distritos donde se ubican los proyectos de actividades extractivas, en el período determinado; b) identificar cuáles son los factores de reproducción de la pobreza en las comunidades y poblaciones de las áreas de influencia de los proyectos extractivos; c) determinar cuál es el impacto económico, tanto directo como indirecto (vía canon y regalías) que han tenido los proyectos extractivos sobre aquellos factores vinculados a la situación de pobreza en las comunidades y poblaciones, en un período determinado; d) definir si los conflictos sociales generan cambios en el impacto económico de los proyectos mineros sobre la situación de pobreza de sus áreas de influencia.

Entre las desventajas se contemplan: a) escasez de estudios sobre el tema, dado que la mayor parte de trabajos se enmarca en los costos que generan los conflictos sociales respecto de las inversiones de proyectos extractivos.

7.3. Justificación y explicación de la propuesta

De acuerdo a cifras de la Defensoría del Pueblo (DP) y de la Secretaría de Gestión Social y Diálogo de la Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), en los últimos años los conflictos sociales vinculados a proyectos e industrias extractivas han ido incrementándose en el Perú, sumando más de la mitad del total de conflictos sociales en el país, conflictos que generan mayores costos de inversión y ponen en riesgo la cartera de inversiones que se requiere para mantener el crecimiento y desarrollo nacional.

Si bien las demandas de estos conflictos han estado vinculados sobre todo a temas ambientales, y por tanto al acceso y gestión de recursos naturales como el agua y la tierra, los conflictos que se han ido dando entre el período 2017 a 2018 muestran también un crecimiento de las demandas por la construcción de obras y servicios tanto

en materia de educación, salud, agua y desagüe, electricidad, carreteras y otros. Como es claro, estas demandas están vinculadas a superar los factores que mantienen en situación de pobreza a las comunidades y poblaciones de las áreas de influencia, por lo que cabe hacer un seguimiento más claro sobre la relación entre conflictos sociales y pobreza, para determinar en qué medida estos conflictos permiten que las poblaciones obtengan mayores ventajas y beneficios en términos de desarrollo local, más aun considerando que cerca del 80% de estos conflictos se producen en localidades con algún nivel de pobreza (Castro, 2009).

7.4. Planteamiento de actividades y recursos necesarios

Tabla 7.

Actividades a realizar

Actividades	Recursos	Responsable
1. Definición de la zona de estudio y revisión bibliográfica	Papel, computadora	Yuly Soria
2. Formulación de instrumentos de recojo de información	Papel, computadora	Yuly Soria
3. Desarrollo de trabajo de campo	Papel, grabadora	Yuly Soria
4. Análisis y sistematización de la información	Papel, computadora	Yuly Soria

Nota. Elaboración propia

7.5. Cronograma de actividades

Tabla 8.

Cronograma de actividades 2021

Actividades	Enero Junio	Julio Octubre	Noviembre Diciembre
1. Definición de la zona de estudio y revisión bibliográfica	x		
2. Formulación de instrumentos de recojo de información	x	x	
3. Desarrollo de trabajo de campo	x	x	
4. Análisis y sistematización de la información		x	x

Nota. Elaboración propia

7.6. Evaluación y control

La evaluación y control del programa se realizaría de forma anual por un periodo de 5 años considerando que el cálculo de la pobreza multidimensional se dará de manera oficial por el Instituto Nacional de Estadística e Informática a partir del 2020 al 2021. Se recomienda hacer uso del modelo estadístico predictivo a manera de reforzar su potencial y validación de sus estimadores en las dimensiones de educación, salud y condiciones de vida.

Referencias

- Aguirre (2011), *Pobreza multidimensional en los jóvenes*. Recuperado de: <https://goo.gl/Kh4xLW>
- Alkire S. y Foster J. (2008), *Counting and Multidimensional Poverty Measurement Department of International Development, University of Oxford (OPHI), University of Oxford*.
- Alkire, S. y Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of Public Economics.*, 95(7-8), 476-487.
- Allard, R. Arcos, P., Pereira, J. (2003). *Salud pública y conflictos bélicos: las emergencias humanitarias complejas*. RevAdmSanit
- Amores, C. (2014), *Medición de la pobreza multidimensional: El caso ecuatoriano*. Recuperado de: <https://goo.gl/TDEVhi>
- Ardito W. (2011). *Racismo y Discriminación: En Perú ante los desafíos del siglo XXI*. Editor: Luis Pásara. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima
- Arias, F. (2006). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la Metodología Científica*. Cuarta Edición. Caracas, Episteme.
- Arias, R. (2000), *El papel de la educación superior entre el conflicto y la paz*, Universidad de la Salle.
- Bernal, C (2016) *Metodología de la investigación*. (4ta ed.). Bogotá – Colombia: Pearson Educación de Colombia S.A.S.
- Bobbio, Norberto – Mattenci, Nicola (1981). *Diccionario de Política*. México: Siglo XXI. Editores
- Bjorn Hettne, P. (2002). *Poverty and Conflict: The Methodology of a Complex Relation. Paper for Seminar on Democratization and Conflict Management in Eastern, Goteborg*

- Bourguignon, F. (2015) 'Appraising income inequality databases in Latin America', *Journal of Economic Inequality*, 13(4), 557-78, Recuperado de DOI: 10.1007/s10888-015-9304-4.
- Braithwaite, A., Dassandi, N. y Hudson, D. (2016). *Does Poverty Cause Conflict? Isolating the Causal Origins of the Conflict Trap. Conflict Management and Peace Science*. Recuperado de doi: 10.1177/0738894214559673
- Bravo, R. (2003). *Medición de la pobreza desde un enfoque de género, documento presentado a la Reunión de Expertos sobre Pobreza y Género, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) - Organización Internacional del Trabajo (OIT), Santiago de Chile*
- Calderón, F., Fontana, L. y Nava, M. y Pacheco, H. (2011). *Los conflictos sociales en América Latina*. Bolivia: PNUD Editorial Plural Depósito Legal 4-2-1970-11 ISBN
- Castellares, R. y Fouché, M. (2017). *Determinantes de los Conflictos Sociales en Zonas de Producción Minera*. Perú: Banco Central de Reserva.
- Castro, J. (2010). *¿Por qué los pobres no van a la universidad?* Recuperado de: <https://goo.gl/MvqIg4>
- Castro, S. (2013). Pobreza Minería y conflictos socio ambientales en el Perú. *Cuadernos de Investigación Kawsaypacha*, 1(1). Recuperado de <http://inte.pucp.edu.pe/>
- Cavero O. (2014). *La dinámica de la pobreza en el Perú (2004-2011). Un análisis de las transiciones y sus determinantes*. Recuperado de: <https://goo.gl/iQmEAM>
- Cederman, Lars-Erik, Nils B. Weidmann and Kristian S. Gleditsch. (2011) Horizontal Inequalities and Ethnonationalist Civil War: A Global Comparison. *American Political Science Review*, 105(3): 478-495.
- Chiavenato, I. (2008). *Introducción General a la Administración*. (7ma. Ed.). México: Editorial Mc Graw Hill.
- Chigozie, B. (2016). *Poverty – Conflict Nexus: The Nigerian Experience*. Recuperado de DOI: 10.18535/ijsshi/v3i10.04

- Collier, P. and Hoeffler, A. (2005) Resource Rents, Governance, and Conflict. *Journal of Conflict Resolution* 49 (4): 625-633.
- Constitución Política del Perú (1993), Constitución Política del Perú. Recuperado de: <https://goo.gl/YQ2TQK>
- Coser, L. (1956). *Las funciones del conflicto social*. México: FCE
- Dahrendorf, R. (1983). *Oportunidades vitales. Notas para una teoría Social y Política*. Madrid, España: Espasa – Calpe S.A.
- Dahrendorf, R. (2003). *Teoría de clases y del Conflicto Social, Fundación de Cultura Universitaria de la U de Uruguay*. Centro Latinoamericano de Economía Humana (CLAEH). Documento de investigadores de la Red Sur Norte (RSN). España: Espasa – Calpe S.A.
- Draman, R. (2003), *Poverty and Conflict in Africa: Explaining a Complex Relationship. Paper for Experts Group Meeting on African Canada Parliamentary Strengthening Program*. África: Addis Ababa,.
- Durand, J. (2010). *La pobreza y su relación con el desarrollo social, el crecimiento económico y el empleo: nuevas hipótesis teóricas e implicaciones prácticas*. Recuperado de: <https://goo.gl/bHXV9R>
- Ekpenyong, E. (2011), The Social and Political Roots and Conflict in Nigeria: The Role of the Church. *American Journal of Social Issues and Humanities*, 1(2) pp. 117-136.
- Feres, J., y Mancero, X. (2001). *El método de necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. Santiago de Chile: ECLAC.
- Galarza, F. (2013). *Economía aplicada Ensayos de investigación económica*. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/11354/982>
- Guillen M. (2014), *Análisis de la Pobreza Multidimensional: Caso aplicado al Cantón Nabón*. Recuperado de: <https://goo.gl/01gcHC>
- Heller, A. (2014). *Sociología de la vida cotidiana. Ediciones Península Barcelona, 2002 Oficina nacional de diálogo y sostenibilidad (ONDS – PCM)*. El conflicto

social y el diálogo: enfoques y conceptos. Manual de Capacitación para la Gestión del Diálogo, España: GMC Digital S.A.C.

Hernández, S. (2014), *Metodología de la Investigación*. (6ta ed.). México:Mc. Graw - Hill / Interamericana Editores S.A.

Herrera, J. (2017). *Pobreza y desigualdad económica en el Perú durante el boom de crecimiento: 2004-2014*. Recuperado de <https://journals.openedition.org/poldev/2518>

Huaroto, C. y Vásquez, A. (2015). *Los Conflictos Socio-Ambientales y el Valor de las Acciones de las Grandes Empresas Mineras en el Perú: Evaluando la Teoría de las Opciones Reales*. Perú: Osinergmin

Instituto Nacional de Estadística e Informática – Micro datos, ENAHO (2016). Recuperado de: <http://www1.inei.gob.pe/srienaho/>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016). *Nota de prensa*. Recuperado de: <https://goo.gl/8Z1K4L>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016), Población 2000 al 2015(2016). Población. Recuperado de: <http://proyectos.inei.gob.pe/web/poblacion/>

Jimeno Santoyo, M. (2015). *Conflicto social y violencia: Notas para una discusión*. Lima: Institutfrançaisd'étudesandines. Recuperado de doi:10.4000/books.ifea.6996

Jakobsen, G., De Soysa, I. Jo Jakobsen. (2013) Why Do Poor Countries Suffer Costly Conflict? Unpacking Per Capita Income and the Onset of Civil War. *Conflict Management and Peace Science* 30 (2): 140-160. Recuperado de http://discovery.ucl.ac.uk/1462296/1/Poverty_Conflict_CMPS_Final_RPSArchived.pdf

Karl-Heinz, H. (2001). *Diccionario Enciclopédico de Sociología*. Barcelona, España: Editorial Herder.

Klugman J. y Morton M (2013). Por qué la violencia mantiene a las mujeres en la pobreza Recuperado de: <https://goo.gl/p79pg3>

- Lederach, J. (1996). *Preparing for peace: Conflict Transformation* EEUU: Across Cultures, Syracuse Univ
- León, J. (2019) Determinantes económicos y sociopolíticos de los conflictos socioambientales en el Perú. *Revista de investigación Alto Andinas* 21(2) Recuperado de <http://dx.doi.org/10.18271/ria.2019.456>
- Ley 28322. Recuperado de: <https://goo.gl/3zdBkH>
- Loaiza, O., Muñeton, G. y Vanegas, J. (2018). An exploratory assessment of the relationship between multidimensional poverty and armed conflict: The case of Antioquia, Colombia. *Revista Desarrollo y Sociedad*, 80(11), 11-50. Recuperado de DOI: 10.29263/dys.80.1
- Maslow, A (1943). A theory of human motivation. Brooklyn College. *Psychological Review* 50(4).
- Martínez, R. (2010). *Los estados de conocimiento de la investigación educativa: Su objeto, su método y su epistemología*. Recuperado de: www.geocities.ws/linea_grh_de/IS/Enfoque_Hermeneutico.doc
- Navarro A. (2011), Educación, pobreza y desigualdad en el bachillerato mexicano. Recuperado de: <https://goo.gl/0V8Mku>
- Nussbaum, M. (2011). *Creating capabilities: The human development approach*. Harvard University Press: Cambridge, Massachusetts, and London, England.
- Omodia, S.(2012). Political Leadership and National Security in the Nigerian Fourth Republic: A Discourse. *African Journal of Social Sciences*, 2(4): 9-96.
- Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI) – *Multidimensional Poverty Index*. Recuperado de: <http://www.ophi.org.uk/policy/multidimensional-poverty-index/>
- Oyola-García, A., Soto-Cabezas, M., Palpán-Guerra, A., A Vílchez-Gutarra, A., Hernández-Vásquez, A. Los determinantes sociales de la violencia urbana: posibles efectos del conflicto armado interno ocurrido en el Perú *Social Revista Peruana de Epidemiología, Rev. Peru. Epidemiol*, 18(2).

- Parodi, A. (2007). *Globalización Económica y Pobreza*. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. DD/07/17. Lima 2007
- Partido político peruanos por el cambio (2015), *Plan de Gobierno 2015 al 2021*. Recuperado de: ppk.pe/plan-de-gobierno/
- Perez, P. y Rodríguez, A. (2015) *El ejercicio de medir la pobreza en el Perú*. Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. DD/07/15. Lima 2015
- Pierre, C. (2010), *Un análisis multidimensional de la Pobreza en Haití*. Recuperado de: <https://goo.gl/dpDgAx>
- Pita, F. (2012). *Metodología de la Investigación*. Recuperado de: http://www.postgradoune.edu.pe/documentos/cuanti_cuali2.pdf
- Pobreza (2016). *Panorama general, según el Banco Mundial*, Recuperado de: <https://goo.gl/kwunVe>
- Ponce, A. (2010), *Vulnerabilidad social y riesgo de caer en pobreza en México*. Recuperado de: <https://goo.gl/H39zwI>
- Poza (2008), *Pobreza Multidimensional: El Caso Específico Español a través del Panel de Hogares de la Unión Europea*. Recuperado de: <http://eprints.ucm.es/7962/2/T30364.pdf>
- Pratt, H. (1974). *Diccionario de Sociología*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PUND) – FAQsabout MPI. (2016). Recuperado de: <https://goo.gl/OmXELw>
- Ramos, B., Ayaviri, D., Quispe, G. y Escobar, F. (2017). Las políticas sociales en la reducción de la pobreza y la mejora del bienestar social en Bolivia. *Rev. investig. Altoandín*. 19(2). Recuperado de <http://dx.doi.org/10.18271/ria.2017.275>
- Región Cajamarca (2016). *La enciclopedia libre*. Recuperado de: <https://goo.gl/GKjwsx>
- Rocha, S. (2008). *Pobreza: evolução recente e 'portas de saída' para os pobres*". *A verdadeirarevolução brasileira*. José olympio/Fórum Nacional. 1998 Issues Concerning Social Programs in Brazil. World Bank Background paper. Washington, D.C.

- Ruspini, E. (1996). *Lone mothers and poverty in Italy, Germany and Great Britain. Evidence from panel data*, Documento de trabajo, N° 99-100, Institute for Social and Economic Research, Colchester, University of Essex.
- Sandi ,V. (2014). *La investigación aplicada básica/pura. ICAP*. Recuperado de: goo.gl/WWgd0T
- Schettin, P. y Cortazzo, I. (2015). *Análisis de datos cualitativos en la investigación social*. Recuperado de <https://libros.unlp.edu.ar/index.php/unlp/catalog/download/451/416/1497-1>
- Székely, M. y P. Mendoza (2015) 'Isthe Decline in Inequality in LatinAmericaHeretoStay?', *Journalof Human Development and Capabilities*, 16, 397-419. Recuperado de DOI: 10.1080/19452829.2015.1050320
- Sen, A. (1999). *Development as freedom*. New York: Knopf, Oxford. UniversityPress.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y Libertad*. Chile: Editorial Planeta.
- Sen, G. (1998). *El empoderamiento como un enfoque a la pobreza, Género y pobreza. Nuevas dimensiones*. Santiago de Chile: Ediciones de las Mujeres
- Shankar Roa, C. (2013). *Sociology: PrinciplesofSociologywithanIntroductionto Social Thought*. New Delhi: S.Ch and Company Ltd.
- Spicker P., Álvarez S. y Gordon D. (2009), *Pobreza. Un glosario internacional*. Argentina: Editorial Clacson.
- Toledo, A. (2005). *Pobreza y capital social: dilucidando los procesos de una relación compleja. Un análisis para el caso del GBA*. Recuperado de: <https://goo.gl/vyO7Ph>
- Valderrama V. (2009), *Pobreza y política social en los barrios urbano-marginales de la ciudad de Puno, 2007*. Recuperado de: <https://goo.gl/xgBUEb>
- Valencia, V. (2016). *Revisión documental en el proceso de investigación*. Recuperado de <https://univirtual.utp.edu.co/pandora/recursos/1000/1771/1771.pdf>

- Vásquez E. (2007), *Pobreza y desigualdad en América Latina*. Recuperado de: <https://goo.gl/P9CaZh>
- Vásquez E. (2012), *El Perú de los pobres no visibles para el Estado: La inclusión social*. Recuperado de: <https://goo.gl/f8484w>
- Vásquez, E. (2013). *Las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional*. Lima, Perú: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico
- Vásquez, E. (2014). *Las familias en las políticas y programas sociales del gobierno de Ollanta Humala desde la perspectiva de la pobreza multidimensional: 2012*. Recuperado de: <https://goo.gl/uwbQQs>
- Vásquez, E. y Mendizábal E. (2002), *¿Los niños... primero? El gasto público social focalizado en niños y niñas en el Perú 1990 – 2000*. Lima, Perú: Universidad del Pacífico/ SaveTheChildren Suecia.
- Verdera, F. (2013). *Enfoques de la pobreza*. Recuperado de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/coedicion/verdera/02enfoque.pdf>
- Villafana J. (2014), *Pobreza multidimensional y desestructuración social en la Amazonia peruana. El caso del Distrito de Curimana, Provincia de Padre Abad, Ucayali*. Recuperado de: <https://goo.gl/XfkNyT>
- Vivar, C., Mc Queen, A., Whyte, D. y Canga, A. (2013). *Primeros pasos en la investigación cualitativa: desarrollo de una propuesta de investigación*. *IndexEnferm* 22(4), Recuperado de <http://dx.doi.org/10.4321/S1132-12962013000300007>
- Yamada, G. (2008). *Una evaluación del mercado laboral peruano desde la perspectiva de la flexiseguridad laboral*. Recuperado de: <https://goo.gl/hb7Oo3>
- Yamada G. y Montero R. (2008). *Desempleo, pobreza y estrategias de protección social: Perú 1998-2005*. Lima, Perú: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico
- Yúdice, G. (2002). *El Recurso de la cultura. Usos de la cultura en la era global*. Barcelona, España: Gedisa

Anexos

- Anexo 1 : Matriz de consistencia
- Anexo 2 : Cuestionario ENAHO 2017
<http://inei.inei.gob.pe/microdatos/>
- Anexo 3 : Cuestionario ENAHO 2018
<http://inei.inei.gob.pe/microdatos/>
- Anexo 4 : Reporte anual de conflictividad social de la Defensoría del pueblo2017
https://www.defensoria.gob.pe/areas_tematicas/paz-social-y-prevencion-de-conflictos/
- Anexo 5 : Reporte anual de conflictividad social de la Defensoría del pueblo2018
https://www.defensoria.gob.pe/areas_tematicas/paz-social-y-prevencion-de-conflictos/
- Anexo 6 : Ficha Técnica ENAHO 2017
<http://inei.inei.gob.pe/microdatos/>
- Anexo 7 : Ficha Técnica ENAHO 2018
- Anexo8 : El ejercicio de medir la pobreza en el Perú
- Anexo9 : Objetivos de desarrollo del milenio - Informe de 2015
- Anexo10 : Plan de gobierno del partido peruanos por el cambio

Anexo 1: Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE			
			Pobreza multidimensional			
			Dimensión	Indicadores	Items	Niveles
<p>General</p> <p>¿Cuál es la incidencia de la Pobreza en la conflictividad social del Perú, 2017-2018?</p> <p>Específicos</p> <p>✓ ¿Cuál es la incidencia de la Pobreza en base a los indicadores de la dimensión educación relacionada a la conflictividad social del Perú, 2017-2018?</p> <p>✓ ¿Cuál es la incidencia de la Pobreza en base a los indicadores de la dimensión salud relacionada a la conflictividad social del Perú, 2017-2018?</p> <p>✓ ¿Cuál es la incidencia de la Pobreza en base a los indicadores de la dimensión condiciones de vida relacionada a la conflictividad social del Perú, 2017-2018?</p>	<p>General</p> <p>Determinar la incidencia de la Pobreza en la conflictividad social del Perú, 2017-2018</p> <p>Específicos</p> <p>✓ Determinar la incidencia de la Pobreza en base a los indicadores de la dimensión educación en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.</p> <p>✓ Determinar la incidencia de la Pobreza en base a los indicadores en la conflictividad relacionada a la salud del Perú, 2017-2018.</p> <p>✓ Determinar la incidencia de la Pobreza en base a los indicadores en la conflictividad relacionada a las condiciones de vida del Perú, 2017-2018.</p>	<p>General</p> <p>La Pobreza incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018</p> <p>Específicos</p> <p>✓ La Pobreza en base a los indicadores de la dimensión educación incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.</p> <p>✓ La Pobreza en base a los indicadores de la dimensión salud incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.</p> <p>✓ La Pobreza en base a los indicadores de la dimensión condiciones de vida incide significativamente en la conflictividad social del Perú, 2017-2018.</p>	Educación	Escolaridad Familiar	Capítulo 300 Pregunta 301	<p><= 0.33 Pobre</p> <p>> 0.33 No pobre</p>
				Matricula Infantil	Capítulo 300 Pregunta 306	
			Salud	Asistencia a Centro de Salud	Capítulo 500 Pregunta 559 Pregunta 559 A Pregunta 559 B Pregunta 559 C	
				Déficit Calórico	Capítulo 600 Pregunta 601 Pregunta 601 A Pregunta 601 B	
			Condiciones de vida	Electricidad	Capítulo 100 Pregunta 112	
				Agua	Capítulo 100 Pregunta 110	
				Desagüe	Capítulo 100 Pregunta 111	
				Piso de la vivienda	Capítulo 100 Pregunta 103	
				Combustible de Cocina	Capítulo 100 Pregunta 113	

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE			
				Posesión de Activos	Pregunta 106 A Capítulo 100 Pregunta 114 Capítulo 612 Pregunta 113	
			Conflictividad social			
			Dimensión	Indicadores	Items	Niveles
			Educación	Casos de conflictividad social de educación por región	Crisis Escalamiento Dialogo	Activo
			Salud	Casos de conflictividad social de salud por región	Latente	No Activo
			Condiciones de vida	Casos de conflictividad social de condiciones de vida por región		

Tipo y diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<u>Tipo:</u> Básico <u>Nivel o Alcance:</u> Correlacional causal explicativa <u>Diseño:</u> No experimental transaccional. <u>Método:</u> Hipotético deductivo.	<u>Población:</u> Se tomará el total de la población total registrada en la base de datos del INEI en la ENAHO 2017 y 2018. Asimismo, se tomará el total de conflictos sociales a nivel nacional, de los años 2017 y 2018.	Variable independiente: Pobreza Técnicas: Análisis documental Instrumentos: Base de datos Autor: Encuesta Nacional de Hogares 2018-2019 Monitoreo: Variable dependiente: Conflictividad social Técnicas: Análisis documental Instrumentos: Reporte anual	DESCRIPTIVA: ✓ Cuadro de frecuencias y porcentajes ✓ Figuras INFERENCIAL: ✓ Modelo de efectos aleatorios.

Tabla 9
Umbral de privación por indicador para el IPM

Dimensión	Indicador	La persona se considera (con privación) si:	Peso dentro del IPM
Educación	Escolaridad familiar	El jefe del hogar al que pertenece tiene primaria completa o un nivel de educación inferior.	1/6
	Matricula infantil	El hogar donde vive tiene al menos un niño en edad escolar (6-18) que no está matriculado (y aún no termina la secundaria).	1/6
Salud	Asistencia a centro de salud	Ante molestia, enfermedad o accidente; no accede a los servicios de salud porque: no tiene dinero, el centro de salud se encuentra lejos de su vivienda o no tiene seguro de salud.	1/6
	Déficit calórico	No consume las calorías mínimas de acuerdo a sus requerimientos.	1/6
Condiciones de la vivienda	Electricidad	Su vivienda no tiene electricidad	1/18
	Agua	Su vivienda no tiene acceso adecuado a agua potable.	1/18
	Desagüe	Su vivienda no tiene desagüe con conexión a red pública.	1/18
	Piso de la vivienda	El piso de su vivienda está sucio, con arena o estiércol.	1/18
	Combustible de cocina	En su vivienda se usa generalmente carbón o leña para cocinar.	1/18
	Posesión de activos	En su vivienda tiene posesión de activos	1/18

Nota. *Basado en Vásquez E.*

Tabla 10

Perú: Distribución porcentual de la población y pobreza monetaria, por área de residencia y departamentos, 2017-2018

Perú	Población				Pobreza monetaria	
	2017		2018		2017	2018
	N°	%	N°	%	p.p	p.p
Total	32,106.3	100.0	32,383.3	100.0	21.7	20.5
Área						
Urbana	24,898.4	77.6	25,282.9	78.1	15.1	14.4
Rural	7,207.9	22.5	7,100.4	21.9	44.4	42.1
Región						
Amazonas	438.6	1.4	437.8	1.4	34.9	33.5
Ancash	1,176.9	3.7	1,180.5	3.7	22.4	20.3
Apurímac	471.7	1.5	472.9	1.5	35.9	31.8
Arequipa	1,322.6	4.1	1,336.9	4.1	8.1	8.6
Ayacucho	718.1	2.2	724.1	2.2	35.6	37.5
Cajamarca	1,551.6	4.8	1,547.6	4.8	47.5	41.9
Callao	1,042.3	3.3	1,061.0	3.3	16.0	16.0
Cusco	1,338.8	4.2	1,357.6	4.2	25.3	22.9
Huancavelica	511.1	1.6	511.9	1.6	38.9	38.7
Huánuco	894.2	2.8	888.8	2.7	34.3	29.9
Ica	802.8	2.5	809.7	2.5	3.3	3.1
Junín	1,389.1	4.3	1,392.6	4.3	21.2	21.5
La Libertad	1,925.6	6.0	1,939.1	6.0	23.5	20.8
Lambayeque	1,281.9	4.0	1,293.0	4.0	18.5	12.0
Lima	10,192.5	31.8	10,341.0	31.9	13.2	12.9
Loreto	1,061.2	3.3	1,069.3	3.3	35.3	32.7
Madre de Dios	147.9	0.5	151.2	0.5	4.6	3.2
Moquegua	186.2	0.6	185.5	0.6	9.2	8.7
Pasco	311.4	1.0	317.3	1.0	38.6	35.0
Piura	1,889.5	5.9	1,886.3	5.8	28.7	27.5
Puno	1,474.5	4.6	1,483.9	4.6	32.7	37.0
San Martín	873.6	2.7	879.6	2.7	26.1	24.9
Tacna	352.6	1.1	356.7	1.1	13.9	13.6
Tumbes	243.7	0.8	246.0	0.8	11.8	10.9
Ucayali	507.6	1.6	513.1	1.6	13.9	10.6

Nota. Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 - 2018

Tabla 11

Perú: Pobreza multidimensional por dimensión educación, salud y condiciones de vida, 2017-2018

Perú	Pobreza multidimensional		Educación				Salud				Condiciones de vida			
	2017	2018	2017		2018		2017		2018		2017		2018	
	IPM	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM
Total	31.5	30.4	3,685,246	41.8	3,746,119	41.6	1,084,987	12.3	1,038,308	11.5	4,327,446	49.1	4,229,858	46.9
Área														
Urbana	18.2	18.4	2,185,727	32.4	2,237,704	32.3	635,265	9.4	636,910	9.2	2,365,843	35.1	2,270,366	32.8
Rural	75.0	70.4	1,499,519	72.6	1,508,415	72.6	449,722	21.8	401,398	19.3	1,961,603	95.0	1,959,492	94.3
Región														
Amazonas	48.7	47.6	72,054	61.7	73,014	60.6	16,126	13.8	14,033	11.7	86,484	74.1	87,726	72.8
Ancash	40.0	39.3	163,578	50.9	161,185	49.8	50,834	15.8	47,002	14.5	194,699	60.6	188,648	58.3
Apurímac	56.6	55.7	85,719	59.5	91,830	62.1	21,534	14.9	20,909	14.1	122,507	85.0	124,094	83.9
Arequipa	18.0	18.0	113,529	30.0	116,734	30.3	31,757	8.4	32,671	8.5	118,519	31.3	116,394	30.3
Ayacucho	51.9	52.7	125,849	57.7	129,873	57.8	29,551	13.5	30,135	13.4	172,307	79.0	175,735	78.2
Cajamarca	61.3	60.6	337,399	68.2	355,069	69.4	75,330	15.2	59,440	11.6	374,274	75.7	389,963	76.2
Callao	11.9	12.4	67,857	24.4	63,375	22.7	20,832	7.5	26,015	9.3	50,786	18.2	43,085	15.4
Cusco	39.8	35.5	200,264	52.3	203,149	51.9	45,818	12.0	55,683	14.2	270,273	70.6	254,857	65.1
Huancavelica	63.5	58.3	96,415	64.7	98,378	62.1	18,556	12.4	21,925	13.8	131,571	88.2	136,196	86.0
Huánuco	58.3	55.3	153,847	62.9	161,068	63.7	58,818	24.0	47,635	18.8	190,264	77.8	192,902	76.2
Ica	7.6	6.5	67,174	28.4	70,403	28.8	10,670	4.5	5,828	2.4	57,923	24.5	59,400	24.3
Junín	34.5	34.3	192,456	47.5	206,363	49.0	53,871	13.3	50,198	11.9	257,620	63.6	266,821	63.4
La Libertad	35.7	36.6	256,040	48.6	241,379	46.8	85,908	16.3	90,425	17.5	258,556	49.0	241,620	46.8
Lambayeque	30.8	27.8	143,695	44.8	152,882	46.9	70,076	21.8	68,267	21.0	146,208	45.6	136,759	42.0
Lima	12.1	12.2	663,423	24.6	681,068	24.3	183,846	6.8	178,580	6.4	616,877	22.8	572,719	20.4
Loreto	49.2	44.7	111,381	48.3	114,818	48.9	35,688	15.5	27,871	11.9	178,996	77.6	177,056	75.4
Madre de Dios	28.3	23.7	16,584	38.6	14,891	34.2	3,048	7.1	3,801	8.7	31,834	74.1	32,508	74.7
Moquegua	23.2	22.7	22,303	35.9	23,163	36.7	5,124	8.2	6,551	10.4	23,734	38.2	21,668	34.4
Pasco	51.0	48.1	46,541	50.3	49,467	51.4	23,464	25.4	21,360	22.2	66,573	72.0	63,771	66.3
Piura	40.3	41.5	259,813	54.5	258,250	54.1	71,225	14.9	63,658	13.3	296,393	62.1	287,144	60.2
Puno	58.2	51.9	243,018	52.9	225,833	50.0	118,453	25.8	111,234	24.6	359,255	78.2	346,621	76.7
San Martín	45.0	41.6	134,168	57.8	140,007	58.7	19,572	8.4	16,843	7.1	169,382	73.0	166,965	70.0
Tacna	24.4	20.7	31,856	30.9	33,961	31.9	19,940	19.3	17,753	16.7	27,381	26.6	25,770	24.2
Tumbes	23.3	23.3	28,039	41.3	26,307	39.6	1,244	1.8	5,816	8.8	35,805	52.7	33,396	50.3
Ucayali	31.7	30.4	52,243	43.8	53,651	42.7	13,703	11.5	14,675	11.7	89,228	74.8	88,041	70.1

Nota. Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 – 2018

Tabla 12

Perú: Pobreza multidimensional por dimensión educación, 2017-2018

Perú	Escolaridad familiar				Matrícula infantil			
	2017		2018		2017		2018	
	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM
Total	3,319,741	37.7	3,346,129	37.1	637,445	7.2	703,515	7.8
Área								
Urbana	1,895,592	28.1	1,914,894	27.6	411,964	6.1	466,423	6.7
Rural	1,424,149	69.0	1,431,235	68.9	225,481	10.9	237,092	11.4
Región								
Amazonas	68,273	58.5	66,051	54.8	10,342	8.9	14,150	11.7
Ancash	151,749	47.2	150,778	46.6	21,364	6.6	21,700	6.7
Apurímac	77,256	53.6	84,175	56.9	13,826	9.6	14,582	9.9
Arequipa	98,777	26.1	105,301	27.4	17,762	4.7	18,903	4.9
Ayacucho	118,612	54.4	119,068	53.0	14,424	6.6	22,343	9.9
Cajamarca	324,067	65.5	337,349	66.0	42,806	8.7	55,908	10.9
Callao	55,645	20.0	52,237	18.7	16,902	6.1	15,431	5.5
Cusco	184,302	48.2	184,478	47.2	33,864	8.8	31,005	7.9
Huancavelica	90,440	60.7	90,563	57.2	15,706	10.5	16,931	10.7
Huánuco	144,932	59.3	151,563	59.9	22,791	9.3	27,375	10.8
Ica	54,139	22.9	55,841	22.9	15,167	6.4	16,539	6.8
Junín	177,134	43.7	184,445	43.8	28,600	7.1	33,002	7.8
La Libertad	236,734	44.9	218,807	42.4	40,677	7.7	46,271	9.0
Lambayeque	128,794	40.1	131,845	40.5	27,511	8.6	30,888	9.5
Lima	547,417	20.3	564,587	20.1	146,017	5.4	153,806	5.5
Loreto	96,042	41.6	97,867	41.7	33,514	14.5	35,622	15.2
Madre de Dios	13,667	31.8	12,325	28.3	3,885	9.0	3,586	8.2
Moquegua	20,757	33.4	20,463	32.4	1,908	3.1	2,998	4.8
Pasco	42,262	45.7	44,857	46.6	7,696	8.3	8,218	8.5
Piura	239,560	50.2	237,267	49.7	43,215	9.1	48,345	10.1
Puno	221,372	48.2	209,607	46.4	37,736	8.2	29,972	6.6
San Martín	127,659	55.0	128,462	53.8	20,478	8.8	30,446	12.8
Tacna	29,404	28.5	30,646	28.8	3,271	3.2	4,629	4.3
Tumbes	25,859	38.1	22,906	34.5	3,272	4.8	4,657	7.0
Ucayali	44,889	37.6	44,640	35.5	14,712	12.3	16,208	12.9

Nota. Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 - 2018

Tabla 13

Perú: Pobreza multidimensional por dimensión salud, 2017-2018

Perú	Asistencia a centro de salud				Déficit calórico			
	2017		2018		2017		2018	
	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM
Total	1,084,987	12.3	1,038,308	11.5	1,850,034	21.0	1,907,329	21.2
Área								
Urbana	635,265	9.4	636,910	9.2	1,389,259	20.6	1,474,807	21.3
Rural	449,722	21.8	401,398	19.3	460,775	22.3	432,522	20.8
Región								
Amazonas	16,126	13.8	14,033	11.7	23,488	20.1	18,482	15.3
Ancash	50,834	15.8	47,002	14.5	61,093	19.0	65,940	20.4
Apurímac	21,534	14.9	20,909	14.1	23,134	16.1	19,438	13.1
Arequipa	31,757	8.4	32,671	8.5	105,238	27.8	112,647	29.3
Ayacucho	29,551	13.5	30,135	13.4	37,228	17.1	52,797	23.5
Cajamarca	75,330	15.2	59,440	11.6	142,790	28.9	134,272	26.3
Callao	20,832	7.5	26,015	9.3	58,761	21.1	63,062	22.6
Cusco	45,818	12.0	55,683	14.2	57,910	15.1	61,293	15.7
Huancavelica	18,556	12.4	21,925	13.8	44,499	29.8	41,969	26.5
Huánuco	58,818	24.0	47,635	18.8	41,737	17.1	44,207	17.5
Ica	10,670	4.5	5,828	2.4	10,497	4.4	11,027	4.5
Junín	53,871	13.3	50,198	11.9	73,858	18.2	78,754	18.7
La Libertad	85,908	16.3	90,425	17.5	126,924	24.1	139,779	27.1
Lambayeque	70,076	21.8	68,267	21.0	45,107	14.1	36,102	11.1
Lima	183,846	6.8	178,580	6.4	591,816	21.9	620,000	22.1
Loreto	35,688	15.5	27,871	11.9	58,610	25.4	59,090	25.2
Madre de Dios	3,048	7.1	3,801	8.7	9,149	21.3	8,320	19.1
Moquegua	5,124	8.2	6,551	10.4	13,308	21.4	14,511	23.0
Pasco	23,464	25.4	21,360	22.2	40,375	43.7	39,996	41.6
Piura	71,225	14.9	63,658	13.3	74,400	15.6	85,212	17.9
Puno	118,453	25.8	111,234	24.6	117,959	25.7	115,911	25.7
San Martín	19,572	8.4	16,843	7.1	42,589	18.4	36,837	15.4
Tacna	19,940	19.3	17,753	16.7	25,423	24.7	24,030	22.6
Tumbes	1,244	1.8	5,816	8.8	12,912	19.0	14,109	21.2
Ucayali	13,703	11.5	14,675	11.7	11,229	9.4	9,544	7.6

Nota. Adaptación de Informe Anual de la Defensoría del Pueblo 2017-2018

Tabla 14

Perú: Casos de conflictos sociales por estado, según departamento, 2017-2018

Perú	2017					2018				
	Total	Estado de los conflictos				Total	Estado de los conflictos			
		Activo	Latente	Retirado	Resuelto		Activo	Latente	Retirado	Resuelto
Total	256	119	50	59	28	232	130	51	30	21
Amazonas	4	2	1	1	-	3	2	1	-	-
Ancash	30	16	11	3	-	36	20	5	5	6
Apurímac	27	9	4	10	4	14	9	1	3	1
Arequipa	6	3	1	2	-	9	5	3	1	-
Ayacucho	16	3	8	5	-	11	5	1	1	4
Cajamarca	16	11	-	4	1	13	8	4	-	1
Callao	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Cusco	20	8	4	3	5	18	14	4	-	-
Huancavelica	3	-	1	-	2	2	-	1	1	-
Huánuco	4	2	1	-	1	7	1	2	3	1
Ica	4	-	2	1	1	2	-	-	-	2
Junín	14	6	1	5	2	9	4	3	1	1
La Libertad	6	3	-	-	3	10	3	-	6	1
Lambayeque	4	2	1	1	-	5	3	2	-	-
Lima Metropolitana	4	1	-	2	1	4	1	2	1	-
Lima Provincias	9	3	2	3	1	7	3	3	1	-
Loreto	16	11	1	3	1	16	9	2	4	1
Madre de Dios	2	1	1	-	-	2	1	1	-	-
Moquegua	7	5	1	1	-	6	4	2	-	-
Pasco	3	2	1	-	-	5	4	1	-	-
Piura	19	8	3	5	3	14	8	4	-	2
Puno	19	10	5	4	-	20	13	5	2	-
San Martín	3	3	-	-	-	5	2	3	-	-
Tacna	2	-	-	1	1	-	-	-	-	-
Tumbes	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-
Ucayali	2	2	-	-	-	3	3	-	-	-
Multirregión	11	5	1	4	1	8	5	1	1	1
Nacional	4	3	-	-	1	3	3	-	-	-

Nota. Adaptación de Informe Anual de la Defensoría del Pueblo 2017-2018

Tabla 15

Perú: Pobreza multidimensional por dimensión condiciones de vida, 2017-2018

Perú	Electricidad				Agua				Desagüe				Piso de vivienda				Combustible de cocina				Posesión de activos			
	2017		2018		2017		2018		2017		2018		2017		2018		2017		2018		2017		2018	
	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM	N°	IPM
Total	455,894	5.2	434,484	4.8	1,052,208	11.9	758,020	8.4	3,022,134	34.3	2,545,124	28.2	2,525,155	28.7	2,480,266	27.5	2,456,197	27.9	2,228,780	24.7	7,493,689	85.1	7,463,353	82.8
Área																								
Urbana	70,930	1.1	66,764	1.0	428,373	6.4	374,756	5.4	1,337,674	19.8	1,186,799	17.1	1,077,068	16.0	1,057,272	15.3	849,475	12.6	815,019	11.8	5,668,911	84.1	5,625,268	81.1
Rural	384,964	18.6	367,720	17.7	623,836	30.2	383,264	18.4	1,684,460	81.6	1,358,325	65.4	1,448,087	70.1	1,422,994	68.5	1,606,722	77.8	1,413,762	68.0	1,824,778	88.4	1,838,084	88.5
Región																								
Amazonas	20,635	17.7	18,370	15.3	19,345	16.6	9,336	7.8	61,291	52.5	57,529	47.8	54,699	46.8	54,841	45.5	64,308	55.1	65,505	54.4	100,669	86.2	105,527	87.6
Ancash	17,040	5.3	14,137	4.4	24,655	7.7	16,664	5.1	109,470	34.1	74,453	23.0	130,237	40.5	144,037	44.5	150,001	46.7	143,519	44.3	280,888	87.4	282,178	87.2
Apurímac	10,234	7.1	8,882	6.0	9,962	6.9	4,789	3.2	80,371	55.8	63,492	42.9	101,698	70.6	105,483	71.3	96,957	67.3	98,243	66.4	127,815	88.7	133,306	90.1
Arequipa	9,284	2.5	8,795	2.3	27,090	7.2	22,192	5.8	91,214	24.1	72,366	18.8	36,549	9.7	39,636	10.3	37,318	9.9	41,532	10.8	287,894	76.1	284,114	73.9
Ayacucho	22,678	10.4	20,524	9.1	20,243	9.3	12,499	5.6	104,747	48.0	87,637	39.0	139,783	64.1	136,596	60.8	133,607	61.2	125,022	55.6	197,122	90.3	198,523	88.3
Cajamarca	52,773	10.7	50,597	9.9	90,062	18.2	51,989	10.2	293,112	59.3	268,668	52.5	290,771	58.8	301,601	59.0	312,178	63.1	313,120	61.2	451,232	91.3	460,981	90.1
Callao	981	0.4	916	0.3	6,494	2.3	6,436	2.3	30,471	10.9	19,112	6.8	18,585	6.7	20,276	7.3	8,934	3.2	10,917	3.9	242,167	87.0	217,175	77.8
Cusco	31,448	8.2	27,867	7.1	28,621	7.5	13,155	3.4	208,742	54.5	167,353	42.8	136,012	35.5	133,607	34.1	168,870	44.1	118,536	30.3	342,804	89.6	349,566	89.3
Huancavelica	16,289	10.9	18,904	11.9	23,662	15.9	18,195	11.5	104,397	70.0	87,897	55.5	97,050	65.1	96,894	61.2	100,719	67.5	90,774	57.3	133,058	89.2	140,847	88.9
Huánuco	32,177	13.2	34,337	13.6	65,440	26.8	41,618	16.4	149,165	61.0	125,627	49.6	124,613	50.9	117,939	46.6	138,253	56.5	141,838	56.1	218,000	89.1	221,240	87.4
Ica	5,179	2.2	4,297	1.8	15,786	6.7	15,943	6.5	33,388	14.1	29,537	12.1	18,507	7.8	22,766	9.3	20,005	8.5	20,573	8.4	206,170	87.1	214,980	88.0
Junín	25,759	6.4	28,219	6.7	42,480	10.5	22,252	5.3	202,656	50.0	172,843	41.0	147,251	36.3	145,573	34.6	142,065	35.1	146,270	34.7	349,109	86.2	362,259	86.0
La Libertad	21,790	4.1	14,043	2.7	51,342	9.7	42,022	8.1	135,167	25.6	111,979	21.7	190,282	36.1	178,086	34.5	139,795	26.5	130,316	25.2	457,094	86.7	450,443	87.2
Lambayeque	10,735	3.3	6,797	2.1	32,152	10.0	22,098	6.8	75,123	23.4	68,024	20.9	101,023	31.5	88,666	27.2	60,216	18.8	64,309	19.7	293,470	91.5	294,689	90.5
Lima	15,387	0.6	15,405	0.5	162,507	6.0	127,720	4.6	382,428	14.2	338,798	12.1	234,455	8.7	228,869	8.2	137,912	5.1	134,667	4.8	2,162,512	80.1	2,084,284	74.3
Loreto	47,808	20.7	49,619	21.1	96,611	41.9	57,722	24.6	134,993	58.5	97,111	41.3	68,369	29.6	53,925	23.0	130,547	56.6	124,792	53.1	190,389	82.5	196,011	83.4
Madre de Dios	3,646	8.5	2,908	6.7	4,912	11.4	4,223	9.7	27,079	63.1	27,083	62.2	4,913	11.4	4,907	11.3	12,627	29.4	12,766	29.3	38,671	90.1	38,803	89.2
Moquegua	3,462	5.6	4,002	6.3	3,431	5.5	2,282	3.6	11,984	19.3	7,790	12.4	13,281	21.4	12,367	19.6	14,481	23.3	13,868	22.0	47,475	76.4	47,673	75.6
Pasco	10,887	11.8	10,401	10.8	24,322	26.3	16,719	17.4	45,144	48.8	38,308	39.8	23,835	25.8	19,287	20.1	43,728	47.3	41,429	43.1	79,609	86.1	81,623	84.9
Piura	22,746	4.8	23,713	5.0	72,307	15.2	48,436	10.1	189,151	39.6	147,080	30.8	200,603	42.0	193,815	40.6	179,371	37.6	175,135	36.7	427,917	89.7	434,043	90.9
Puno	39,296	8.6	41,200	9.1	142,477	31.0	146,112	32.3	315,003	68.6	267,837	59.3	237,148	51.7	234,739	52.0	201,817	44.0	55,078	12.2	409,302	89.1	400,397	88.6
San Martín	14,105	6.1	12,346	5.2	32,870	14.2	18,796	7.9	126,037	54.3	118,759	49.8	90,637	39.1	91,082	38.2	102,000	44.0	100,818	42.3	212,097	91.4	223,400	93.6
Tacna	4,779	4.6	3,717	3.5	7,380	7.2	4,446	4.2	15,110	14.7	13,092	12.3	14,247	13.8	12,027	11.3	15,014	14.6	13,203	12.4	67,426	65.4	67,172	63.1
Tumbes	1,773	2.6	634	1.0	14,223	20.9	10,800	16.3	20,516	30.2	15,614	23.5	19,732	29.0	17,155	25.8	8,560	12.6	9,676	14.6	61,564	90.6	58,902	88.7
Ucayali	15,003	12.6	13,856	11.0	33,836	28.4	21,577	17.2	75,375	63.2	67,133	53.4	30,879	25.9	26,092	20.8	36,918	30.9	36,873	29.3	109,236	91.5	115,219	91.7

Nota. Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 - 2018

Tabla 16

Preparación de información para modelar datos

Región	Periodo	Conflictos Sociales (Y)	Escolaridad familiar (X1)	Matrícula infantil (X2)	Asistencia a centro de salud (X3)	Déficit calórico (X4)	Electricidad (X5)	Agua (X6)	Desagüe (X7)	Piso de vivienda (X8)	Combustible de cocina (X9)	Posesión de activos (X10)
1	2017	4	68,273	68,273	16,126	23,488	20,635	19,345	61,291	54,699	64,308	100,669
2	2017	30	151,749	151,749	50,834	61,093	17,040	24,655	109,470	130,237	150,001	280,888
3	2017	27	77,256	77,256	21,534	23,134	10,234	9,962	80,371	101,698	96,957	127,815
4	2017	6	98,777	98,777	31,757	105,238	9,284	27,090	91,214	36,549	37,318	287,894
5	2017	16	118,612	118,612	29,551	37,228	22,678	20,243	104,747	139,783	133,607	197,122
6	2017	16	324,067	324,067	75,330	142,790	52,773	90,062	293,112	290,771	312,178	451,232
7	2017	-	55,645	55,645	20,832	58,761	981	6,494	30,471	18,585	8,934	242,167
8	2017	20	184,302	184,302	45,818	57,910	31,448	28,621	208,742	136,012	168,870	342,804
9	2017	3	90,440	90,440	18,556	44,499	16,289	23,662	104,397	97,050	100,719	133,058
10	2017	4	144,932	144,932	58,818	41,737	32,177	65,440	149,165	124,613	138,253	218,000
11	2017	4	54,139	54,139	10,670	10,497	5,179	15,786	33,388	18,507	20,005	206,170
12	2017	14	177,134	177,134	53,871	73,858	25,759	42,480	202,656	147,251	142,065	349,109
13	2017	6	236,734	236,734	85,908	126,924	21,790	51,342	135,167	190,282	139,795	457,094
14	2017	4	128,794	128,794	70,076	45,107	10,735	32,152	75,123	101,023	60,216	293,470
15	2017	13	547,417	547,417	183,846	591,816	15,387	162,507	382,428	234,455	137,912	2,162,512
16	2017	16	96,042	96,042	35,688	58,610	47,808	96,611	134,993	68,369	130,547	190,389
17	2017	2	13,667	13,667	3,048	9,149	3,646	4,912	27,079	4,913	12,627	38,671
18	2017	7	20,757	20,757	5,124	13,308	3,462	3,431	11,984	13,281	14,481	47,475
19	2017	3	42,262	42,262	23,464	40,375	10,887	24,322	45,144	23,835	43,728	79,609
20	2017	19	239,560	239,560	71,225	74,400	22,746	72,307	189,151	200,603	179,371	427,917
21	2017	19	221,372	221,372	118,453	117,959	39,296	142,477	315,003	237,148	201,817	409,302
22	2017	3	127,659	127,659	19,572	42,589	14,105	32,870	126,037	90,637	102,000	212,097
23	2017	2	29,404	29,404	19,940	25,423	4,779	7,380	15,110	14,247	15,014	67,426
24	2017	1	25,859	25,859	1,244	12,912	1,773	14,223	20,516	19,732	8,560	61,564
25	2017	2	44,889	44,889	13,703	11,229	15,003	33,836	75,375	30,879	36,918	109,236
1	2018	3	66,051	66,051	14,033	18,482	18,370	9,336	57,529	54,841	65,505	105,527
2	2018	36	150,778	150,778	47,002	65,940	14,137	16,664	74,453	144,037	143,519	282,178
3	2018	14	84,175	84,175	20,909	19,438	8,882	4,789	63,492	105,483	98,243	133,306
4	2018	9	105,301	105,301	32,671	112,647	8,795	22,192	72,366	39,636	41,532	284,114
5	2018	11	119,068	119,068	30,135	52,797	20,524	12,499	87,637	136,596	125,022	198,523
6	2018	13	337,349	337,349	59,440	134,272	50,597	51,989	268,668	301,601	313,120	460,981
7	2018	-	52,237	52,237	26,015	63,062	916	6,436	19,112	20,276	10,917	217,175
8	2018	18	184,478	184,478	55,683	61,293	27,867	13,155	167,353	133,607	118,536	349,566
9	2018	2	90,563	90,563	21,925	41,969	18,904	18,195	87,897	96,894	90,774	140,847

Región	Periodo	Conflictos Sociales (Y)	Escolaridad familiar (X1)	Matrícula infantil (X2)	Asistencia a centro de salud (X3)	Déficit calórico (X4)	Electricidad (X5)	Agua (X6)	Desagüe (X7)	Piso de vivienda (X8)	Combustible de cocina (X9)	Posesión de activos (X10)
10	2018	7	151,563	151,563	47,635	44,207	34,337	41,618	125,627	117,939	141,838	221,240
11	2018	2	55,841	55,841	5,828	11,027	4,297	15,943	29,537	22,766	20,573	214,980
12	2018	9	184,445	184,445	50,198	78,754	28,219	22,252	172,843	145,573	146,270	362,259
13	2018	10	218,807	218,807	90,425	139,779	14,043	42,022	111,979	178,086	130,316	450,443
14	2018	5	131,845	131,845	68,267	36,102	6,797	22,098	68,024	88,666	64,309	294,689
15	2018	11	564,587	564,587	178,580	620,000	15,405	127,720	338,798	228,869	134,667	2,084,284
16	2018	16	97,867	97,867	27,871	59,090	49,619	57,722	97,111	53,925	124,792	196,011
17	2018	2	12,325	12,325	3,801	8,320	2,908	4,223	27,083	4,907	12,766	38,803
18	2018	6	20,463	20,463	6,551	14,511	4,002	2,282	7,790	12,367	13,868	47,673
19	2018	5	44,857	44,857	21,360	39,996	10,401	16,719	38,308	19,287	41,429	81,623
20	2018	14	237,267	237,267	63,658	85,212	23,713	48,436	147,080	193,815	175,135	434,043
21	2018	20	209,607	209,607	111,234	115,911	41,200	146,112	267,837	234,739	55,078	400,397
22	2018	5	128,462	128,462	16,843	36,837	12,346	18,796	118,759	91,082	100,818	223,400
23	2018	-	30,646	30,646	17,753	24,030	3,717	4,446	13,092	12,027	13,203	67,172
24	2018	-	22,906	22,906	5,816	14,109	634	10,800	15,614	17,155	9,676	58,902
25	2018	3	44,640	44,640	14,675	9,544	13,856	21,577	67,133	26,092	36,873	115,219

Nota. *Adaptación de Informe Anual de la Defensoría del Pueblo 2017-2018*

Nota. *Fuente: Encuesta Nacional de Hogares 2017 - 2018*

Tabla 17

Preparación de información para modelar datos de los departamentos

	<u>Regiones</u>
1	Amazonas
2	Ancash
3	Apurímac
4	Arequipa
5	Ayacucho
6	Cajamarca
7	Callao
8	Cusco
9	Huancavelica
10	Huánuco
11	Ica
12	Junín
13	La Libertad
14	Lambayeque
15	Lima
16	Loreto
17	Madre de Dios
18	Moquegua
19	Pasco
20	Piura
21	Puno
22	San Martín
23	Tacna
24	Tumbes
25	Ucayali

Nota. *Adaptación propia*

Tabla 18

Modelo de Efectos fijos (MCG)

Estimadores	Coefficiente	Desv. Típica	z	Valor p
Constante	0.966913	0.203032	4.762	<0.0001 ***
X1: Escolaridad familiar	$\hat{\alpha}^1 1.78458e-05$	9.48072e-06	$\hat{\alpha}^1 1.882$	0.0684 *
X2: Matrícula infantil	$\hat{\alpha}^2 3.09350e-05$	2.88435e-05	$\hat{\alpha}^2 1.073$	0.2910
X3: Asistencia a centro de salud	1.77408e-05	9.60679e-06	1.847	0.0735 *
X4: Déficit calórico	$\hat{\alpha}^3 2.56282e-06$	5.30806e-06	$\hat{\alpha}^3 0.4828$	0.6323
X5: Electricidad	2.69536e-05	2.03126e-05	1.327	0.1934
X6: Agua	$\hat{\alpha}^4 8.07612e-06$	8.91683e-06	$\hat{\alpha}^4 0.9057$	0.3715
X7: Desagüe	$\hat{\alpha}^5 1.57752e-06$	4.68931e-06	$\hat{\alpha}^5 0.3364$	0.7386
X8: Piso de vivienda	7.18848e-06	6.91131e-06	1.040	0.3056
X9: Combustible de cocina	1.13507e-05	5.65901e-06	2.006	0.0529 *
X10: Posesión de activos	5.95641e-06	2.91832e-06	2.041	0.0491 **

Nota. *Adaptación propia*

Tabla 19

Valores estadísticos adicionales del modelo

Estadístico	Valor	Estadístico	Valor
Media de la variable dependiente	1.955958	D.T. de la variable dependiente	0.891533
Suma de cuadrados residuos	15.55728	D.T. de la regresión	0.676437
Log-verosimilitud	0.565043	Criterio de Akaike	0.562987
Criterio de Schwarz	4.015325	Criterio de Hannan-Quinn	0.000856
Rho	$\hat{\alpha}^6 40.33659$	Durbin-Watson	104.6732

Nota. *Adaptación propia*

Contraste conjunto de los regresores (excepto la constante)

Estadístico de contraste: $F(10, 34) = 4.38009$ con valor $p = P(F(10, 34) > 4.38009) = 0.000555847$

Contraste de diferentes interceptos por grupos - Hipótesis nula: [Los grupos tienen un intercepto común]

Estadístico de contraste: $F(1, 34) = 0.773772$ con valor $p = P(F(1, 34) > 0.773772) = 0.385228$

Como se aprecia en los resultados, usando desviaciones típicas robustas las 10 variables resultan poco significativas para explicar la variable dependiente. Podemos apreciar también que se acepta la hipótesis nula de que existe un intercepto común para todas las regiones, debido a que el p-valor es **0.000119391**.

Tabla 20

Valores estadísticos adicionales del modelo

Estadístico	Valor	Estadístico	Valor
Media de la variable dependiente	1.955958	D.T. de la variable dependiente	0.891533
Suma de cuadrados residuos	15.97076	D.T. de la regresión	0.666057
Log-verosimilitud	$\hat{\alpha}^4 40.93988$	Criterio de Akaike	103.8798
Criterio de Schwarz	123.9948	Criterio de Hannan-Quinn	111.4150
Rho	0.152067	Durbin-Watson	1.617002

Nota. *Adaptación propia*

Varianza 'entre' (between) = 0.0252698

Varianza 'dentro' (Within) = 0.338202

theta medio = 0.393324

Según el **Contraste de Hausman**, debido a la información resultante, a la cual previamente se realizó la transformación de Nerlove, utilizando 50 observaciones. Para efectos de cálculo el logaritmo a la variable dependiente, como parte del proceso para poder modelar la información.