



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN EDUCACIÓN**

Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto  
argumentativo de los estudiantes en una universidad privada Lima, 2020

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Doctora en Educación

**AUTORA:**

Mg. Mirella Roxana Aguilar Valdiviezo (ORCID: 0000-0001-7576-7482)

**ASESORA:**

Dra. Violeta Cadenillas Albornoz (ORCID: 0000-0002-4526-2309)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Evaluación y Aprendizaje

**Lima – Perú**

**2020**

### **Dedicatoria**

Para mi madre Lucila y mi hermoso hijo, Sebastián, quienes impulsan día a día mi fortaleza y son la inspiración constante en mi vivir.

### **Agradecimiento**

Especial reconocimiento y agradecimiento a mi asesora la excelentísima Dra. Violeta Cadenillas Albornoz, al igual que a todos los docentes que hicieron posible mis estudios hacia el anhelado grado.

## **PÁGINA DEL JURADO**

### **Declaratoria de autenticidad**

Yo, Mirella Roxana Aguilar Valdiviezo, estudiante de posgrado de la Universidad César Vallejo, sede/filial Lima Este; declara que el trabajo académico titulado “Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020” presentado en 117 folios para la obtención del grado de Doctora en Educación es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo a lo establecido por las normas de elaboración de trabajo académico.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Los Olivos, 19 de julio del 2020



Mirella Roxana Aguilar Valdiviezo

DNI N° 09665934

## Índice

|  |      |
|--|------|
| Carátula   | i    |
| Dedicatoria  | ii   |
| Agradecimiento   | iii  |
| Página del Jurado  | iv   |
| Declaratoria de autenticidad   | v    |
| Índice   | vi   |
| Índice de tablas   | viii |
| Índice de figuras  | ix   |
| Resumen  | x    |
| Abstract   | xi   |
| Resumo   | xii  |
| I.    Introducción   | 1    |
| II.   Método   | 16   |
| 2.1 Tipo y diseño de investigación   | 16   |
| 2.2 Operacionalización de variables  | 17   |
| 2.3 Población, muestra y muestreo  | 18   |
| 2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de los datos, validez y confiabilidad | 18   |
| 2.5 Procedimiento  | 20   |
| 2.6 Método de análisis de los datos  | 20   |
| 2.7 Aspectos éticos  | 21   |
| III.  Resultados   | 22   |
| 3.1 Análisis descriptivos  | 22   |
| 3.2 Análisis inferencial   | 23   |
| IV.   Discusión  | 29   |
| V.    Conclusiones   | 34   |
| VI.   Recomendaciones  | 35   |
| VII.  Propuesta  | 36   |
| 7.1 Propuesta para la solución del problema                                      | 36   |
| 7.2 Costos de implementación de la propuesta                                     | 36   |
| 7.3 Beneficios que aporta la propuesta   | 37   |

|   |     |
|---|-----|
| Referencias   | 38  |
| Anexos  | 46  |
| Anexo 1. Matriz de consistencia   | 47  |
| Anexo 2. Matriz de Operacionalización de las variables                      | 52  |
| Anexo 3. Cuestionario de Estrategias de aprendizaje cognitivas              | 60  |
| Anexo 4. Cuestionario de Estrategias de aprendizaje cooperativas            | 64  |
| Anexo 5. Prueba escrita de texto argumentativo                              | 66  |
| Anexo 6. Rúbrica de texto argumentativo                                     | 69  |
| Anexo 7. Validez de contenido de las variables                              | 71  |
| Anexo 8. Validez de instrumentos  | 76  |
| Anexo 9. Confiabilidad de variable Estrategias de aprendizaje cognitivas    | 102 |
| Anexo 10. Confiabilidad de variable Estrategias de aprendizaje cooperativas | 105 |
| Anexo 11. Confiabilidad de variable Texto argumentativo                     | 106 |

## Índice de tablas

|          |  |     |
|----------|--|-----|
| Tabla 1  | Operacionalización de variable Estrategias de aprendizaje cognitivas   | 107 |
| Tabla 2  | Operacionalización de variable Estrategias de aprendizaje cooperativas | 107 |
| Tabla 3  | Operacionalización de variable Texto argumentativo                     | 108 |
| Tabla 4  | Población de estudio   | 108 |
| Tabla 5  | Muestra de estudio   | 108 |
| Tabla 6  | Baremos de la variable Estrategias de aprendizaje cognitivas           | 109 |
| Tabla 7  | Baremos de la variable Estrategias de aprendizaje cooperativas         | 109 |
| Tabla 8  | Baremos de la variable Texto argumentativo                             | 109 |
| Tabla 9  | Niveles de variable Estrategias de aprendizaje cognitivas              | 22  |
| Tabla 10 | Dimensiones de variable Estrategias de aprendizaje cognitivas          | 22  |
| Tabla 11 | Niveles de variable Estrategias de aprendizaje cooperativas            | 22  |
| Tabla 12 | Dimensiones de variable Estrategias de aprendizaje cooperativas        | 23  |
| Tabla 13 | Niveles de variable Texto argumentativo                                | 23  |
| Tabla 14 | Dimensiones de variable Texto argumentativo                            | 23  |
| Tabla 15 | Incidencia de la hipótesis general                                     | 24  |
| Tabla 16 | Estimación de Parámetros de hipótesis general                          | 24  |
| Tabla 17 | Incidencia de la hipótesis específica 1                                | 25  |
| Tabla 18 | Estimación de Parámetros de hipótesis específica 1                     | 110 |
| Tabla 19 | Incidencia de la hipótesis específica 2                                | 26  |
| Tabla 20 | Estimación de Parámetros de hipótesis específica 2                     | 110 |
| Tabla 21 | Incidencia de la hipótesis específica 3                                | 27  |
| Tabla 22 | Estimación de Parámetros de hipótesis específica 3                     | 111 |
| Tabla 23 | Incidencia de la hipótesis específica 4                                | 27  |
| Tabla 24 | Estimación de Parámetros de hipótesis específica 4                     | 111 |
| Tabla 25 | Incidencia de la hipótesis específica 5                                | 28  |
| Tabla 26 | Estimación de Parámetros de hipótesis específica 5                     | 112 |

## Índice de figuras

|          |   |     |
|----------|---|-----|
| Figura 1 | Diseño Correlacional  | 16  |
| Figura 2 | Niveles de variable Estrategias de aprendizaje cognitivas   | 112 |
| Figura 3 | Niveles de variable Estrategias de aprendizaje cooperativas | 113 |
| Figura 4 | Niveles de variable Texto argumentativo                     | 113 |
| Figura 5 | Curva de COR  | 113 |

## Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como problema general: ¿Cómo inciden las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020? y el objetivo general fue determinar la incidencia de las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020.

El tipo de investigación fue de naturaleza correlacional causal, diseño no experimental: Corte transversal y correlacional, ya que no se manipularon ni se sometieron las variables de estudio, método Hipotético -Deductivo. La presente investigación está basada en el paradigma Positivista. La técnica utilizada fue la encuesta que consistió en recopilar la información en la muestra de estudio. Se aplicó la Prueba Binomial que indicó que los instrumentos de observación fueron válidos. La confiabilidad se obtuvo mediante la prueba de confiabilidad de Alfa de Cronbach que estimó la consistencia interna de los cuestionarios.

***Palabras claves:*** Estrategia educativa, cognición, cooperación, argumentación.

## **Abstract**

The present research work had as a general problem: How do cognitive and cooperative learning strategies affect the argumentative text of students at a Private University Lima, 2020? and the general objective was to determine the incidence of cognitive and cooperative learning strategies in the argumentative text of students at a Private University Lima, 2020.

The type of investigation was causal correlational in nature, non-experimental design: cross-sectional and correlational, since the study variables were not manipulated or submitted, Hypothetical-Deductive method. The present investigation is based on the Positivist paradigm. The technique used was the survey that consisted of collecting the information in the study sample. The Binomial Test was applied, which indicated that the observation instruments were valid. Reliability was obtained using the Cronbach's alpha reliability test, which estimated the internal consistency of the questionnaires.

**Keywords:** Educational strategy, cognition, cooperation, argumentation.

## Resumo

O presente trabalho de pesquisa teve como um problema geral: Como as estratégias de aprendizado cognitivo e cooperativo afetam o texto argumentativo de estudantes de uma Universidade Privada de Lima, em 2020? e o objetivo geral era determinar a incidência de estratégias de aprendizagem cognitiva e cooperativa no texto argumentativo de estudantes de uma Universidade Privada de Lima, 2020.

O tipo de investigação foi de natureza correlacional causal, delineamento não experimental: transversal e correlacional, uma vez que as variáveis do estudo não foram manipuladas ou submetidas, método hipotético-dedutivo. A presente investigação é baseada no paradigma positivista. A técnica utilizada foi a pesquisa que consistiu em coletar as informações na amostra do estudo. Foi aplicado o Teste Binomial, que indicou que os instrumentos de observação eram válidos. A confiabilidade foi obtida pelo teste de confiabilidade alfa de Cronbach, que estimou a consistência interna dos questionários.

**Palavras-chave:** Estratégia educacional, cognição, cooperação, argumentação.

## **I. Introducción**

Una realidad problemática se enfrenta a nivel de la educación superior universitaria que no concuerda con la proyección hacia la calidad y excelencia en nuestros estudiantes ya que a nivel nacional e internacional, se ha evidenciado, dificultades en la utilización de estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas, además de limitaciones que se demuestran al elaborar el texto argumentativo; tanto en su forma como en el fondo, es decir, las condiciones de aspecto gramatical y las de aspecto coherencial, teniendo en cuenta que la argumentación es una de las técnicas más importantes de la expresión oral y escrita porque permite tener una visión de criticidad y objetividad, a partir de la observación de una realidad controversial y polémica en la que surgen opiniones diversas y contrarias.

Estas posturas hacen posible una técnica que es el debate, dando la oportunidad de defensa y ataque de planteamientos que se verán reforzados por premisas lógicas, para lo cual se hace necesario el dominio de estrategias argumentativas. La presente investigación tuvo como campo de aplicación la universidad Las Américas, la cual está ubicada en el centro de Lima y ofrece carreras contables, administrativas y de comunicación, dentro de la cual está la carrera de Psicología, en donde se realizó la investigación.

En el desarrollo de la asignatura de Lenguaje II, en el nivel superior universitario, como curso del área transversal, en el segundo ciclo de la carrera, se desarrollan tres competencias básicas que son: la expresión y comprensión oral, comprensión escrita y producción de textos. En este contexto académico, los docentes universitarios nos hallamos en la necesidad de fortalecer y mejorar los aprendizajes con los que llegan nuestros estudiantes a las aulas, ya que, en primer lugar, están carentes de estrategias a nivel de la aprehensión y control de su aprendizaje, como sujetos capaces de aprender (motivación intrínseca) evidenciada en la falta de conciencia, concentración y compromiso. Asimismo, se observa la falta de trabajo cooperativo, y, por ende, de aprendizajes motivados por la influencia que los demás ejercen (motivación extrínseca) que se ve reflejada en la renuencia de los estudiantes a cooperar entre ellos y sobretodo en hacerlo de manera aleatoria.

La problemática existe en la medida que no se logra el esfuerzo cooperativo en los equipos de trabajo en las aulas ya que en la realidad son trabajos en equipo, pero con esfuerzos “individualizados”, es decir, no hay un verdadero trabajo de equipo ya que eso significaría que todos a la vez unan esfuerzos integrándose al unísono y compartiendo la

experiencia vital de análisis, comprensión y resultados de la actividad que están desarrollando, sin embargo, lo que generalmente se hace es que cada uno por su cuenta trabaja una parte de la actividad, muchas veces sin entenderla ni asociarla al resto de la misma y luego al final se “reúnen trabajos individualizados” que no se complementan entre sí. El resultado, un mal trabajo que no presenta coherencia entre sus partes y un bajísimo aprendizaje por no decir nulo.

Piet Van den Bossche, Wim Gijsselaers, Mien Segers, (2006) demostraron la importancia de las bases sociales de la cognición, teniendo en cuenta cómo los procesos sociales en grupos y equipos afectan el rendimiento permitiendo la construcción y el mantenimiento de la cognición mutuamente compartida, lo que lleva a un mayor rendimiento. Efectivamente, la relevancia de las bases sociales incide en la aprehensión del conocimiento, ya que todo el entorno social y los grupos aseguran la edificación y sostenibilidad del conocimiento que se comparte en equipo.

Roselli (2016) sostuvo que el aprendizaje colaborativo se asienta en tres postulados que se relacionan: el del conflicto social de cognición, el de la intersubjetividad y la cognición repartida. De esta manera, identificamos que la falta de estrategias en el aprendizaje y en la cooperación, casi escasa entre los estudiantes, influye en las competencias de la asignatura, expresadas en el texto argumentativo, que es uno de los más importantes, ya que en él se expresan el razonamiento lógico-coherente y sustentación de este, imprescindible para el logro de la crítica en el ámbito académico, social y en todos los que se desenvuelve el estudiante.

Según Aull (2017) indicó que el discurso argumentativo forma parte integral de lo socio cognitivo, lo cual se evidencia en la comprensión escrita (análisis de argumentos) y producción de textos (redacción organizada del texto, respetando su estructura). Asimismo, Hasani (2016) señaló que la alta capacidad de pensamiento crítico influye en la capacidad argumentativa, permitiendo que el estudiante logre entender y asimilar su realidad y a partir de ello, ser un agente de cambio. Definitivamente, la criticidad de pensamiento potencia sustancialmente la argumentación, puesto que esta define de mejor manera la percepción objetiva de la realidad y ello conlleva a una acción transformadora de esta.

Asimismo, se evidencia la necesaria motivación entre los estudiantes el pensamiento lógico y crítico que surge a partir de situaciones controversiales como las que

se presentan en los textos argumentativos. Para Tengberg y Olin-Scheller (2016) la lectura crítica en el estudio se define como ser capaz de identificar la estructura argumentativa escrita; o sea poder visualizar la tesis y los tipos de argumentos, poder analizarlos en términos de relevancia y sostenibilidad; jerarquizándolos y considerándolos en base a su validez lógica y poder evaluar la argumentación mediante una respuesta crítica escrita, la cual se fundamenta en razonamientos coherentes. De esta manera los alumnos pueden intercambiar opiniones, sustentándolas.

Camargo y Caro (2012) determinaron diez situaciones elaboradas en base a un enfoque sociocultural, el cual se caracteriza, porque constituye social, histórica y culturalmente al ser humano, negando que sea el resultado de fuerzas internas, de sus potencialidades biológicas, ni de una esencia inherente al hombre, fuera de su mundo social sino afirmando que es producto de su interacción en sociedad; asimismo, estudia a la sociedad y a sus instituciones, así como a los procesos que ocurren dentro de ella, para comprender el sentido que los mismos tienen para el hombre, tanto en el nivel individual como grupal; finalmente asume algunos principios desarrollados por la escuela sociohistórica o sociocultural; partiendo de una base didáctica como ciencia de intervención y desde antecedentes conceptuales distintos para redactar textos que argumenten.

Así también Jonassen, (2009), señaló que el aprendizaje significativo exige un compromiso profundo con las ideas, el cual está respaldado por la habilidad del pensar críticamente a través de la argumentación que permite el resolver problemas. En este contexto, el aprendizaje significativo se relaciona estrechamente con la concientización en cuanto a la generación de ideas, ya que realmente será significativo en la medida que se reconozca su importancia y esta se manifieste a través de las ideas coherentes y claras.

Por ende, esta problemática reconoce dos circunstancias muy importantes, mientras que las estrategias cognitivas y su influencia permiten en el estudiante ser consciente de su aprendizaje y esto trae como consecuencia una motivación intrínseca al reconocer el ritmo de su aprendizaje, las estrategias cooperativas aportan la motivación extrínseca al hacer a todos los integrantes del equipo partícipes de la meta a lograr. Con estos aportes estarían en las condiciones elementales para poder elaborar un texto argumentativo, el cual forma parte de los contenidos que se enseñan cuando lo expresado a nivel oral se plasma a nivel escrito.

Maleerat y Kaur, (2015) señalaron que existe una necesidad crítica de investigar y desarrollar estrategias de enseñanza efectivas ante los desafíos en la enseñanza de ensayos argumentativos ya que existe incapacidad para producir una declaración de tesis clara, porque no estaban familiarizados con este género ni porque tampoco cuentan con el debido conocimiento de la estructura gramatical, las características léxicas y las características argumentativas, además, de no poder producir un ensayo bien organizado.

Por ello, es necesario primero desarrollar un texto expositivo ya que este nos brinda la información válida y necesaria que permitirá sustentar aquello que se afirma o niega y que se pretende defender a través del argumentativo. Posteriormente se busca interiorizar en el estudiante esa búsqueda hacia el conocimiento, la cual se realizará cuando el mismo comprenda que son fundamentales el uso de estrategias cognitivas partiendo de la conciencia respecto a lo que aprende y cómo este aprendizaje le permite integrarse eficazmente en el campo académico de su formación profesional.

Beach (2011) señaló que la adquisición de prácticas argumentativas de lectura y escritura refleja un componente clave de las recientes reformas curriculares en las instituciones educativas de Estados Unidos y el mundo, por lo que se hace un desafío necesario en las aulas. Realmente es un desafío, un reto constante que los docentes enfrentamos en las aulas, puesto que las tendencias pedagógicas contemporáneas exigen nuevas formas de actuación por parte de los estudiantes, que dejan de ser sujetos pasivos, que solo reciben instrucción a sujetos activos con participación en sus aprendizajes con capacidad cuestionadora, incisiva, crítica y comprometida.

Igualmente se considera la propuesta de Tamayo, Zona y Loaiza (2015), quienes señalaron que el pensamiento argumentativo aborda tres componentes importantes: el argumentar, la metacognición y saber enfrentar dificultades como referentes dimensionales del desarrollo de la criticidad en los estudiantes. Esto se enmarca en la posibilidad constante que deben tener los estudiantes como herramientas para enfrentar la resolución de problemas, teniendo la capacidad de plantear posibles soluciones e identificar las más pertinentes, según la naturaleza del problema.

Sin lugar a dudas tanto Ennis (2011) como Baker, Rudd y Pomeroy (2011) sustentaron la relevancia de la criticidad en base al análisis de la información, la inferencia de la misma, la capacidad de proponer alternativas de mejora y la argumentación de un punto

de vista determinado. Aquí entendemos que se debe buscar que el estudiante construya y asuma sus propios puntos de vista, esto conlleva a ir integrando elementos que permitan la autonomía y la capacidad de argumentar para sostener la misma.

El problema descrito, falta de estrategias cognitivas y cooperativas y argumentación, surge porque no hay conciencia en los estudiantes sobre cómo deben aprender, ya que no se les ha preparado para desarrollar el pensamiento crítico, por eso les es difícil razonar, analizar una información, comentarla, cuestionarla y debatirla. También se observa que no se ha motivado la habilidad para trabajar en equipo y lo que debería ser y cómo se puede influir de manera positiva y eficaz en el grupo. Si un estudiante no logra aprender es porque no se han fortalecido sus capacidades cognitivas y al no haberlas desarrollado, tampoco participará en un trabajo en equipo ya que no se sentirá en las condiciones necesarias para hacerlo, ni tendrá el interés suficiente para realizarlo, lo que al final trae como consecuencia una actividad mal elaborada.

Tal como lo indicaron, Colombo, Curone, Pabago, Alcover, Martínez, Gareca, Gestal, Enrico (2013), las habilidades argumentativas en ingresantes universitarios, demuestran carencias con las cuales, los estudiantes del nivel universitario inician su carrera profesional. Igualmente, Burgos (2015) señaló que los estudiantes no conocen la estructura mínima argumentativa, es decir, una opinión y un argumento. Si esta problemática continúa cada día veremos con más frecuencia, estudiantes pasivos, indiferentes, que no saben generar opinión y mucho menos defenderla.

Por lo tanto, incapaces de ser agentes activos en el proceso de aprendizaje, trayendo consigo, posteriormente a individuos ajenos a la realidad problemática en la que viven, imposibilitados de observar críticamente su entorno volviéndose así más grave la situación porque finalmente, los profesionales al no tener capacidad crítica, no se involucran en su realidad, no participan hacia la solución de los problemas. Esta investigación pretende explicar cómo las estrategias cognitivas y cooperativas inciden en la redacción y posterior sustentación del texto argumentativo.

En cuanto a los antecedentes internacionales, Yusuf, Jusoh, & Yusuf (2019) en su investigación, nos refirieron que el trabajo en cooperación es un procedimiento de instrucción basada en el instinto humano de cooperación. Se calificó la escritura de los estudiantes en los cinco componentes de escritura, son vocabulario, organización, gramática,

precisión y mecánica. Los resultados demuestran que los estudiantes habían aumentado en sus puntajes de escritura desde la prueba previa hasta la prueba posterior después de la aplicación de trabajo cooperativo en la clase. Posteriormente, los resultados indican efectos positivos de trabajo en cooperación en el progreso de la capacidad de escribir de los estudiantes en la escuela, y también se discuten en el documento. Esta investigación nos demuestra que el trabajo cooperativo repercute en el desempeño de los discentes en cuanto a las habilidades de escritura.

Teng (2019) en su estudio investigó las consecuencias que la presencia o ausencia de indicaciones metacognitivas para el aprendizaje grupal o individual podría tener sobre la comprensión lectora y el aprendizaje incidental del vocabulario a través de la lectura. Los resultados indicaron que después del tratamiento, los alumnos en el grupo de aprendizaje colaborativo con indicaciones metacognitivas superaron a los otros grupos tanto en comprensión de lectura como en evaluaciones de aprendizaje de vocabulario incidental. Además, el conocimiento de vocabulario adquirido por los estudiantes en el grupo de aprendizaje colaborativo con indicaciones metacognitivas fue más alto para el reconocimiento de significado, seguido por el reconocimiento de forma, el recuerdo de significado y finalmente el recuerdo de forma. Estos hallazgos resaltan la importancia de capacitar el aprendizaje autorregulado de los estudiantes y sugieren que el uso de indicaciones metacognitivas en un entorno grupal es un medio eficaz para impulsar la comprensión de lectura EFL y el aprendizaje de vocabulario.

Asimismo, Yana, Arocutipa, Alanoca, Adco y Yana (2019) en su trabajo buscaron evidenciar el nivel científico sobre el uso de estrategias cognitivas en las labores de comprender lo leído en alumnos de primaria, secundaria y superior. Exhaustivamente se analizaron artículos científicos, tesis y textos que fundamentaban la utilización de las estrategias cognitivas y el análisis de textos. Se escogieron 19 artículos, buscando la relación existente entre ellos. Concluyeron que el óptimo uso de dichas estrategias desarrolla habilidades de comprensión lectora para llegar al logro esperado. Además, se afirma que estas estrategias permiten en el estudiante desarrollar criterios de rendimiento más complejos en la comprensión lectora.

Özdemir (2018) tuvo como objetivo de estudio ver cómo la enseñanza del patrón de texto argumentativo influye en la constitución de elementos de ensayo argumentativos. Se determinó que el 66,7% de los estudiantes no escribieron datos, el 81,8% de ellos no

escribieron contraargumentos, el 87,9% no escribieron justificación para el contraargumento, el 84,8% no escribieron refutación de contraargumento y el 48,5% no escribió conclusión. En el tercer estudio, el número de estudiantes exitosos aumentó en función de todos los elementos. Sin embargo, muchos alcanzaron un nivel parcialmente exitoso. En la prueba posterior, otros tantos alcanzaron una posición exitosa sobre la base de todos los elementos, excepto la refutación del argumento contrario. Se determinaron diferencias significativas en nombre de la prueba posterior entre las puntuaciones previas y posteriores a la prueba en todos los elementos de ensayo argumentativo. Esto demuestra la importancia del manejo de un esquema argumentativo que permita facilitar la redacción de un posterior ensayo.

Para Villar, Fuerte, Vértiz, Gálvez y Arévalo (2018) en su estudio tuvieron como objetivo investigar la repercusión de las acciones de colaboración en el aprendizaje de los registros en el discurso de los alumnos en una asignatura del área. Esta exploración tuvo un diseño cuasi experimental, se formó un grupo experimental y de control. Para recolectar los datos, se utilizó una prueba. También, se realizó simultáneamente una medición pre test, y al obtener los productos, se llevó a cabo un trabajo de acciones de colaboración, integrado por 7 clases, en el grupo experimental, para después realizar la medición post test, en los dos equipos. La experimentación de hipótesis utilizó la prueba U de Mann Whitney. Al culminar se demostró que existe el trabajo colaborativo influye de manera significativa en la educación de los marcadores discursivos.

En los antecedentes nacionales, Carnero, Hualla y Paúcar (2019) en su trabajo de investigación, realizaron nueve sesiones de aprendizaje, por cada tres sesiones una hipótesis de acción. Así también, durante las sesiones, se recolectó la información de lo acontecido en la enseñanza de la producción de texto con diarios de campo, fichas de observación y listas de cotejo para posteriormente analizar los datos mediante procesos de codificación y triangulación metodológica. Se logró en los resultados que la aplicación de la estrategia didáctica cooperativa fomenta la escritura, la convivencia y genera la reflexión tanto en educandos como en docentes sobre sus procesos de aprendizaje.

Camacho (2017) planteó determinar la influencia de estrategias para escribir textos argumentativos en alumnos del quinto grado de secundaria de la I.E. N° 2022. Comas, 2016 y que surge para mejorar la composición de textos enfocados a través del discurso y así enriquecer su formación. Se utilizó el método hipotético deductivo y se utilizó el diseño

cuasi experimental que pudo recoger información en dos fases al aplicar el pre y post test. La investigación determinó que las estrategias para escribir inciden en la producción de textos con argumentación con un índice de confianza del 95%.

Reyes (2017) tuvo como fin plantear los efectos del programa “Estrategias” en la comprensión de textos con argumentación. Concluyó que el programa “Estrategias” presenta consecuencias positivas en el comprender de textos con argumentos en estudiantes del primer ciclo, 2015.

Chávez (2016) tuvo el propósito de demostrar la influencia del uso del programa de gestión de referencias bibliográficas Mendeley en la redacción de textos argumentativos en los alumnos de la muestra estudiada. Los datos se procesaron con el software SPSS (versión 22). El análisis experimental de la información en las condiciones pre y post test se realizó mediante la prueba de los rangos con signos de Wilcoxon, estableciéndose una diferencia significativa  $z = -4,748$ , que interpreta una relación altamente significativa entre la situación pre y post test, con una  $\rho = 0.00$  ( $p < 0.05$ ); rechazándose la hipótesis nula y concluyéndose que existe influencia del programa de gestión de referencias Mendeley y la redacción de textos argumentativos.

Huamán (2016) en su investigación tuvo como objetivo demostrar que el uso de los argumentos incide en hacer más eficaz la oralidad de los discentes. Para este fin se enseñaron minuciosamente la clasificación de los argumentos para lograr la intención del emisor. El estudio fue de tipo cuasi experimental. La muestra fue de 27 estudiantes tanto para el grupo de control y experimental. Para la variable que muestra dependencia, competencia oral, se aplicó una rúbrica. El estudio empezó sus resultados con 63% y 56% de estudiantes tanto del grupo de control y experimental con un nivel regular de dominio. No hubo grupo que alcance porcentajes máximos de bueno o muy bueno. Sin embargo, después de aplicar la estrategia argumentativa, los estudiantes del grupo experimental llegaron a niveles de bueno y muy bueno con 33% y 19%, respectivamente. En conclusión, este trabajo demostró que el uso de los argumentos como base de aprendizaje en el aula enriquece la competencia oral, siendo el alumno capaz de elaborar un discurso con pensamiento crítico utilizando los argumentos, conociéndolos y teniendo en cuenta en qué circunstancia comunicativa puede necesitarlos para lograr su fin.

En cuanto a teorías relacionadas a las estrategias de aprendizaje cognitivas Díaz y Hernández, (2002) las estrategias de aprendizaje permiten a los estudiantes controlar el

desarrollo de sus actividades mentales, necesarias en la adquisición y manejo de información, e interacción con los contenidos del aprendizaje (Huertas, 2008 p. 54).

Las dimensiones de las estrategias de aprendizaje cognitivas según Díaz y Hernández (2002) citado en Huertas (2008) son de recirculación de la información que repite una y otra vez (recircula) la información que se desea aprender, hasta la memorización. El repaso simple y complejo es útil para estas estrategias. La dimensión estrategias de aprendizaje cognitivas de elaboración, suponen integrar y relacionar la nueva información que ha de aprenderse con los conocimientos previos. Pueden ser simples o complejas. Pueden distinguirse entre la elaboración visual (imágenes simples y complejas) y la verbal semántica (parfraseo, elaboración inferencial o temática). En cuanto a la dimensión estrategias de aprendizaje cognitivas de organización de la información, permiten ordenar la información, para lograr una adecuada exploración de las partes o sus relaciones con la información por aprender y las formas de organización esquemática internalizadas por el aprendiz.

En cuanto a la variable estrategias de aprendizaje colaborativo, Guevara (2014) manifestó en la teoría de la interdependencia social que el trabajo en cooperación se basa en la motivación interna producida por la relación interpersonal en el trabajo y los anhelos conjuntos para llegar a la meta específica.

Así mismo, Strijbos y Fischer (2007) citado en Roselli (2016) señalaron que el aprendizaje por colaboración es un concepto más vigente que suma la teoría y la investigación. La cooperación es como una repartición de funciones respecto a una tarea y esta, representada en un empalme de grupo. La colaboración es a diferencia, un procedimiento global, que involucra a todos en conjunto para la realización de la tarea.

Según el Diseño de secuencias didácticas a través de la cooperación propuesto por Johnson, Johnson y Holubec (1994) citado en Reyes y Reyes (2017) a través de la “ficha para el aprendizaje cooperativo” se nutrió de la interdependencia positiva, que busca un compromiso con el éxito de los demás, teniendo claro que el esfuerzo de cada miembro beneficia al resto; la responsabilidad individual y grupal que permite determinar los objetivos y responsabilidades de cada uno; también se considera la interacción estimuladora que incentiva al aprendizaje del otro para involucrarse personalmente con otros y sus objetivos comunes; enseñar prácticas interpersonales y grupales indispensables para que los integrantes sepan dirigir, decidir, y crear un ambiente de seguridad, de comunicación y

manejo de problemas, en el cual el docente es activo, y finalmente la evaluación grupal en donde se analiza la realización de metas, analizando las acciones buenas y malas de sus integrantes, y así reafirmar las que se conservan y las que se transforman.

Según el Enfoque de aprendizaje colaborativo, este se inscribió dentro de una epistemología socio constructivista y Bruffee (1993) o, empleando las palabras de Quiamzade, Mugny y Butera (2013), de una “psicología social del conocimiento” que se manifiesta como las acciones que, de manera conjunta, en toda la enseñanza-aprendizaje, reconocen el valor de la interacción cognitiva entre dúos.

También se incluye al docente y, al ámbito pedagógico. No pensemos solo en aplicar técnicas de grupo, sino en incentivar la intervención del equipo en la elaboración de una cognición repartida. El docente en este contexto, participa activamente en las técnicas de grupo, buscando que todos de una manera u otra contribuyan hacia el logro de la tarea, actividad o aprendizaje mismo.

Los principios teóricos del aprendizaje colaborativo, de inspiración neo-piagetiana y neo-vygotskiana, son muy distintos a los del aprendizaje cooperativo. En la perspectiva “colaboracionista” fluyen la teoría del conflicto socio cognitivo, la teoría de la intersubjetividad y la teoría de la cognición distribuida.

En base a la teoría del conflicto socio cognitivo, Dillenbourg, et al., (1996) indicaron que se sujeta a la Escuela de Psicología Social de Ginebra, responsable de sistematizarla y llamarla “paradigma interaccionista de la inteligencia” y que enfatiza que el conflicto del socio cognición constituye el factor que determina extensivamente el desarrollo intelectual. Hablar de este punto, supone que la interacción social contribuye al desarrollo de la inteligencia, la cual se aplica para resolver situaciones de conflicto y permite salidas pertinentes y eficaces.

Al respecto, Coll (1991) sostuvo que el conflicto de la cognición nace de la no asimilación de los esquemas del sujeto y de la comprobación de todo lo que se observa, o bien como resultado de las discordancias al interior del individuo.

Para Vigotsky (1976) en la teoría de la intersubjetividad, los procesos interpsicológicos anteceden en los genes a los procesos intrapsicológicos, significando que lo interno surge en el intercambio comunicacional, en la convivencia con los demás. A través de esta convivencia se “internaliza” nuestra cultura, nuestra realidad y se desarrolla nuestra

personalidad. Por ello, el desarrollo evolutivo del hombre, involucra la socialización, la interacción que todo ser humano tiene con la sociedad que lo acoge.

La Teoría de la cognición distribuida es una corriente heterogénea en la que el entorno, dice Perkins (2001), está dentro del pensamiento. Lo cognitivo en el ser humano está arraigado en su contexto social y cultural (cognición situada) y, por eso, la articulación cognitiva no es individual, sino distribuida. Frente a este planteamiento, se entiende que nuestro contexto está inmerso en nuestras ideas y pensamientos ya que son su base de evolución, por lo que no se puede negar su influencia e importancia.

En cuanto a las dimensiones de las estrategias de aprendizaje colaborativo, Guevara (2014) estableció la Dimensión Interdependencia positiva, en la que el estudiante comprende que está ligado a sus compañeros de forma tal, que tener éxito significa que ellos también lo tengan; de esta manera coordina sus esfuerzos con los de sus compañeros de grupo para realizar el trabajo y al hacerlo se maximiza el aprendizaje de todos en conjunto. La dimensión responsabilidad individual y de equipo, establecida como la clave que asegura que todos los integrantes del equipo se fortalezcan aprendiendo cooperativamente. Primero utilizando una estrategia en el grupo cooperativo y después haciéndola por sí mismos. Dimensión Interacción estimuladora, que motivan a las personas para la productividad del grupo cooperativo del que forman parte y la dimensión Gestión interna de equipo en la que los miembros coordinan y planifican sus actividades de manera organizada y acordada a través de la planificación y la distribución de funciones para alcanzar la meta en común.

En relación al enfoque teórico del texto argumentativo, Mendoza (2007) mencionó que la argumentación es la acción a través del discurso y que nace como una respuesta a un objetivo comunicativo que es el de guiar al receptor para lograr su aceptación. Efectivamente, las técnicas discursivas, están representadas por los argumentos que surgen según los fines que se deseen alcanzar.

La competencia argumentativa se ve reflejada en la expresión de razones y pruebas para sustentar ideas, opiniones, conceptos o actitudes y Pérez (2006) manifestó que no solo trae como consecuencia intercambiar opiniones del tema de discusión, sino que se debe encaminar otras acciones dentro de un contexto que dé sentido a una situación y que finalmente articula un texto argumentativo. Tal como se indica, la construcción de un texto

argumentativo debe ir más de allá de solo mostrar la razón o sustentación de una circunstancia controversial.

Según la Teoría de la argumentación desde el enfoque comunicativo textual, Cassany (1999) manifestó que es una orientación diversa puesto que considera lo cognitivo y lo sociocultural debido a las situaciones alternativas en las que el ser humano actúa cumpliendo roles como emisor y receptor. En esta propuesta, se entiende que la interacción según la función que se desempeñe en el proceso comunicativo, estará determinada por los sistemas cognitivos y la influencia que reciba el individuo de su entorno.

Para argumentar es importante considerar los procesos del desarrollo del aprendizaje Vigotski (1978) la zona del desarrollo próximo es aquella distancia entre el nivel real de desarrollo, expresado en la forma cómo se resuelve un problema individualmente y el nivel de desarrollo potencial, que está sujeto a la ayuda de un adulto o de alguien que es más capaz (p.133). Quiere decir que una persona frente a un problema tiene dos caminos, el esfuerzo individual y el que permite que otra persona del entorno cercano más preparado, pueda aportar para la solución.

Asimismo, Niño (2011) indicó que el argumento de autoridad es aquel que cita autores que apoyan nuestra tesis ya que dominan el tema. Según el autor, para la argumentación o sustentación de una posición es necesario que se sustenten en trabajos anteriores demostrando solidez teórica. Este tipo de argumento es uno de los más utilizados ya que garantiza la confiabilidad y validez al ser los autores, especialistas en el tema que se aborda, permitiéndonos tener una visión más profunda.

La argumentación de autoridad para Ornani y García Toscano (2010) señalaron como estrategia privilegiada que incorpora en apoyo de la propia hipótesis, un pensamiento perteneciente a otro y cuya relevancia tanto para el que argumenta como para la comunidad a la que se orienta es garantía. Tal como lo mencionan, es una estrategia muy importante porque se utiliza la palabra de un entendido en la materia y que tiene un respaldo en la comunidad científica. Durante la argumentación se construyen mediante inducción o deducción y al respecto Ornani y García Toscano (2010) definieron que la argumentación probabilística pueden construirse por vías inductivas o deductivas.

La primera vía puede establecer un principio o regla general que se encuentra en las historias o la exposición de casos. A partir de esta, los principios o fundamentos surgen

con la casuística que enriquece las probabilidades hacia la defensa de una tesis. La segunda vía puede concluir en la construcción de silogismos y entimemas partiendo de premisas básicas ligadas entre sí. En esta la argumentación deriva en un razonamiento inductivo o deductivo.

Finalmente, Ornani y García Toscano (2010) propusieron que el argumento persuasivo “tiene la función de conmover al destinatario, de apelar a las emociones” (p. 104) aunque menos frecuentes en el ámbito académico científico puesto que los mismos se basan en trabajos racionales haciendo menos frecuentes su presencia en la secuencia argumentativa de un texto, aunque la experticia nos muestra que su utilización es favorable en el contexto de las ciencias sociales, puesto que nos permitiría generar empatía con el interlocutor mediante un discurso más convincente que genere un mayor consenso sobre el tema tratado.

Efectivamente, el argumento persuasivo busca estimular las emociones y sentimientos del receptor, lo que permite que se pueda lograr una sensibilidad y, por ende, mayor aceptación de la tesis planteada. De esta manera este tipo de argumento apoya hacia un acuerdo que solucione de la mejor manera posible y el menor perjuicio, la situación de los problemas sociales.

En relación a los enfoques teóricos de la variable del texto argumentativo, Wenger, (2015) consideró la teoría de la argumentación y la “nueva retórica” con tres perspectivas argumentativas que son la lógica, la dialéctica y la retórica. La lógica analiza los argumentos como productos textuales, es decir como una construcción; en ese sentido, llegar a lograr una argumentación significa producir ideas, organizarlas y elaborar un texto con los principios básicos de redacción.

La dialéctica, al ser teoría y técnica que permite dialogar y discutir. se interesa más por los mecanismos que se dan; es decir, lo que debería estar controlado por reglas de confrontación y la retórica que se dirige hacia los procesos de inducir hacia creencias, acciones o actitudes del receptor, y puede ser comparada como la representación de una situación en un escenario, ante un auditorio con el objetivo de persuadir, convencer o movilizar.

Las dimensiones de texto argumentativo se ven sustentadas en Bermejo (2010) citado en Chávez (2016) dimensionó en argumentos analógicos, que es aquél en el que a partir de la semejanza establecida en las premisas entre dos o más objetos en uno o más aspectos, se concluye la similitud de otro u otros objetos (sin pretender abarcar la totalidad)

en algún otro aspecto, sobre la base de que todos los objetos comparados poseen algo en común”. Dimensión argumentos causales, en la que una parte de la información funciona como causa y otra como efecto, dimensión argumentos de autoridad, utilizan el nombre de una autoridad o de una institución de solidez para apoyar una tesis; dimensión argumento probabilístico indica a cualquier argumento que implica y se apoya en la teoría de probabilidad de que ocurra algún evento y la dimensión argumentos de persuasión que sirven en la enumeración de las características de lo que estamos defendiendo entregando un aporte a la hora de convencer al receptor, mezclando el convencimiento a través de la razón.

En consideración a las justificaciones, la epistemológica, hace necesario reflexionar sobre la influencia de los contextos históricos, sociales pues determinó la relevancia de los procesos cognitivos y cooperativos en los que el estudiante pudo lograr el conocimiento y a partir de ello motivar el pensamiento analítico, crítico que se refleja en la argumentación. La teórica se fundamenta en el aporte que brindó sobre la información de las estrategias cognitivas, cooperativas y la argumentación lo cual permitió que se asocien conocimientos y se construya nuevos postulados en la educación superior universitaria.

Con respecto a la justificación práctica se fundamenta en la resolución de una problemática palpable en el ámbito superior universitario pues se propusieron el uso de estrategias indispensables en el logro de aprendizajes en los estudiantes y esto conllevó a la optimización de su presencia activa en la sociedad. Finalmente, se considera la metodológica cuyos resultados de la investigación, permitieron que los docentes universitarios apliquen estrategias para cumplir con el aprendizaje en sus estudiantes, pudiendo experimentarlas, ya que las competencias en el área de Lenguaje, son base fundamental para los procesos de comunicación y socialización propias del desarrollo profesional.

Por lo descrito anteriormente, se plantea el problema principal a través de la pregunta ¿Cómo inciden las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020?, teniendo como problemas específicos, (a) ¿Cómo inciden las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos analógicos del texto argumentativo ...? (b) ¿...en los argumentos causales del texto argumentativo...? (c) ¿...en los argumentos de autoridad el texto argumentativo...? (d) ¿...en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo...? y (e) ¿...en los argumentos persuasivos el texto argumentativo...?

Igualmente las hipótesis de la investigación, cuya general es, las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y las específicas, (a) las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos analógicos del texto argumentativo ... (b) ...en los argumentos causales del texto argumentativo... (c) ...en los argumentos de autoridad del texto argumentativo... (d) ...en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo...(e) ...en los argumentos persuasivos el texto argumentativo...

Los objetivos de la investigación, general, determinar la incidencia de las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020; específicos, (a) determinar la incidencia de las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos analógicos del texto argumentativo ... (b) ...en los argumentos causales del texto argumentativo... (c) ... en los argumentos de autoridad el texto argumentativo... (d) ...en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo... (e) ... en los argumentos persuasivos el texto argumentativo...

## II. Método

### 2.1 Tipo y diseño de investigación

Se considera el Paradigma Positivista que según Kerlinger (2002) indica que solo el conocimiento que puede obtenerse según lo que impone el método científico, y que solo será este aplicado como tal, si sus leyes facilitan el explicar y predecir de los hechos, por ello la investigación genera conocimientos y los predice. El enfoque es Cuantitativo, porque según como lo manifiestan, Hernández, Fernández y Baptista (2014) utiliza el acopio de datos, verificando las hipótesis, utilizando el análisis numérico y estadístico, con la intención de fijar características de comportamiento y comprobar teorías.

El método es el hipotético deductivo con un enfoque cuantitativo ya que se recogen y procesan la información obtenida de la investigación. En cuanto al método hipotético deductivo, según Sánchez y Reyes (2015) este se inicia a partir de una hipótesis creíble siendo producto de deducciones del conjunto de datos experimentales o de principios y leyes más genéricas. El tipo de investigación es correlacional causal y el diseño de investigación es de tipo no experimental: Corte transversal y correlacional, nivel explicativo, puesto que se orienta a establecer las causas que originan el problema. Es no experimental ya que no se opera premeditadamente las variables, no se manipula ni somete a las variables. Así, esta es una investigación donde no modificamos de manera intencionada las variables independientes para ver sus consecuencias sobre otras variables. Es transversal, según Hernández et al., (2014) pues describe a las variables, analizando su influencia y relación en un tiempo determinado. El esquema característico es:

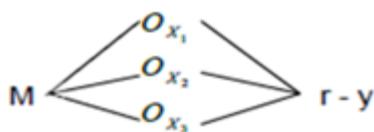


Figura 1 Diseño Correlacional

Dónde:

M = Muestra o grupo de estudio

O1= Observación de Estrategias de aprendizaje cognitivas

O2= Observación de estrategias de aprendizaje cooperativas

O3= Observación de texto argumentativo

r = relación causal de variables

## **2.2 Operacionalización de variables**

### **Definición conceptual de las variables**

#### **Variable independiente: estrategias de aprendizaje cognitivas**

Según el autor base Díaz y Hernández, (2002) señala que facultan a los estudiantes manejar el desempeño de sus actividades mentales, indispensables para que puedan conseguir y dominar información, así como interactuar con los contenidos del aprendizaje (Huertas, 2008).

#### **Variable independiente: estrategias de aprendizaje cooperativas**

Guevara (2014, pp. 54-55) La teoría de la interdependencia social pone en relevancia la motivación intrínseca que otorgan los esfuerzos cooperativos a través de la interacción en el campo laboral y trabajo y las pretensiones del equipo para llegar a un camino en particular. La teoría del aprendizaje por conductas admite que los trabajos en cooperación tienen la fuerza de la motivación extrínseca para obtener la compensación o premio. La teoría de la interdependencia social relaciona teorías sobre lo que sucede entre los sujetos; la óptica del desarrollo cognitivo en cambio se basa, según lo que sucede en cada sujeto.

#### **Variable dependiente: texto argumentativo**

Según Bermejo Luque (2010) citado en Chávez (2016) es un texto que busca persuadir, convencer al lector apelando a razones que correlacionan la verdad que sustenta la documentación y la argumenta como verdad absoluta (premisa), y el hecho como una realidad elocuente y coherente con la situación problema (afirmación).

### **Operacionalización de las variables**

En relación a la operacionalización de la variable estrategias de aprendizaje cognitivas, son el grupo de acciones que hacen posible medir la variable a través de las tres dimensiones, los siete indicadores y los respectivos 60 ítems, en un rango de alto, medio y bajo. (tabla 1) Asimismo, la operacionalización de la variable estrategias de aprendizaje cooperativas nos permite medir la variable a través de sus cuatro dimensiones, diecinueve indicadores y 39 ítems, en una escala politómica y niveles de alto, medio y bajo. (tabla 2)

Finalmente, la tabla de la operacionalización de la variable texto argumentativo nos muestra cinco dimensiones, cinco indicadores y 20 ítems, en una escala de valor de 1-4 y con rangos de logrado/sobresaliente, logrado, en proceso/ logrado con dificultades y no logrado.

(tabla 3)

### **2.3. Población, muestra y muestreo**

La población según López (2013) es el grupo general de personas, objetos o medidas que poseen ciertas particularidades habituales, vistas en un espacio determinado. Así, la población estará conformada por los estudiantes de una Universidad Privada de Lima, la cual consta de 1015 estudiantes (tabla 4). Según Tamayo y Tamayo (2007) afirmó que es el conjunto de acciones realizadas para conocer la distribución de ciertas características en la totalidad de un universo las cuales se inician desde la observación de una fracción de la población que se ha considerado. La muestra será de 255 estudiantes y el tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia.(tabla 5).

### **2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

#### **Técnicas e instrumentos**

Sánchez y Reyes (2015) indicó que las técnicas son mecanismos que nos permiten levantar información importante de un contexto o de un problema en función a los objetivos que se deseen en la investigación. Se aplicará la encuesta que según Mendoza (2015) permite obtener información importante sobre una parte de la población con el propósito de conocer de cerca la magnitud del problema planteado y que se pretenda estudiar. Los instrumentos de recojo de información para Sánchez y Reyes (2015) deben ser específicos y precisos. En este estudio se utilizará como instrumentos los cuestionarios que para Hernández y Mendoza (2018), es un conjunto de cuestionamientos de tipo interrogativo en relación de una o más variables que se pretenden medir. De este modo, el investigador podrá obtener información significativa y fundamental de lo que pretende estudiar. Del mismo modo, este debe mostrar congruencia, pertinencia y coherencia en relación con lo planteado al inicio de la investigación. (Anexo 5,6,7,8).

#### **Variable 1: Estrategias de aprendizaje cognitivas**

Nombre del instrumento: Cuestionario de Estrategias de aprendizaje cognitivas

Autor: Huertas (2008)

Grupo de aplicación: estudiantes universitarios

Tiempo de aplicación: 50 minutos

Forma de administración: individual

Contenido: con tres dimensiones, recirculación de la información, elaboración de información y la organización de la información. Con los siguientes ítems por dimensiones,

dimensión 1 de 1al 14; dimensión 2 de 15 a 46; y dimensión 3 de 47 a 60, mediante una escala politómica.

### **Variable 2: Estrategias de aprendizaje cooperativas**

Nombre del instrumento: Cuestionario de Estrategias de aprendizaje cooperativas

Autor: Guevara (2014)

Grupo de aplicación: estudiantes universitarios

Tiempo de aplicación: 40 minutos

Forma de administración: individual

Contenido: Presenta cuatro dimensiones: Interdependencia positiva, Responsabilidad individual y de equipo e interacción estimuladora, Gestión interna de equipo. Con número de Ítems por dimensión de 39 ítems, con una escala Politómica.

### **Variable dependiente Texto argumentativo**

Nombre del instrumento: Rúbrica de texto argumentativo

Autor: Aguilar (2020)

Grupo de aplicación: estudiantes universitarios

Tiempo de aplicación: 50 minutos

Forma de administración: individual

Contenido: con seis dimensiones: argumentos analógicos, argumentos causales, argumentos de autoridad, argumentos de probabilidad y argumentos persuasivos; medido mediante una rúbrica de medición.

### **Validez de contenido del instrumento**

La validez, según Sánchez y Reyes (2015) es la característica que deben tener los instrumentos en cuanto deben medir y garantizar de forma eficaz, al conseguir los resultados, la capacidad o aspecto que aseguran medir por lo que se ejecutó a través del juicio de expertos. La validez del instrumento para Samaja (2012) se realiza a través el juicio de expertos, temático y metodólogos, conocedores de la problemática investigativa, jueces que evalúan con claridad, consistencia y pertinencia las preguntas planteadas en los instrumentos lo cual corrobora la validez de los instrumentos (Cuestionarios) los cuales demuestran resultados convenientes.

La validez del cuestionario de las variables del estudio indica, según el juicio de expertos que tanto la variable 1, 2 y 3 presentan suficiencia. La validez por la técnica de la prueba binomial de las variables estrategias de aprendizaje cognitivas, estrategias de aprendizaje cooperativas y texto argumentativo indica que los instrumentos de observación de las variables son válidos con un P promedio  $< 0.05$ ,

Asimismo, el análisis de validez de contenido de las variables estrategias de aprendizaje cognitivas, estrategias de aprendizaje cooperativo y texto argumentativo muestra que los datos presentados en las tablas, el IVC de los ítems como de las dimensiones y de la misma variable tuvieron un valor de 1 y el p-valor en los ítems, dimensiones y variable obtuvo un valor de 0,000, así que, se puede aseverar que los instrumentos miden los factores de las variables mencionadas. (anexo 9,10)

En relación a la confiabilidad de los instrumentos se realizó mediante los datos de la prueba piloto y la de la investigación se realizará a través de alfa de Cronbach para evaluar la consistencia interna de los cuestionarios, dando como resultados que la variable estrategias de aprendizaje cognitivas tiene un valor de 0.977, la de variable estrategias de aprendizaje cooperativo tiene un valor de 0.928, y la de la variable texto argumentativo tiene un valor de 0.928, lo que se interpreta como altas confiabilidades. (anexo 11,12,13)

## **2.5 Procedimiento**

La aplicación de los cuestionarios y la prueba piloto se realizó una vez culminado el juicio de expertos. De esta manera, se realizó la prueba con 60 participantes tras la validación realizada cuyos resultados sirvieron para evidenciar la confiabilidad de los instrumentos de la presente investigación. Así, se comenzó la aplicación de los dos instrumentos de las variables de estudio en el tiempo estimado. Luego, los resultados obtenidos se tabularon de manera pertinente. La aplicación de los cuestionarios se realizó por única vez a los estudiantes de una Universidad Privada de Lima.

## **2.6 Método de análisis de datos**

El propósito de este proceso estadístico es la necesidad de utilizar parámetros y pruebas de análisis de datos para presentar los resultados del presente estudio. En relación con el análisis descriptivo, Vargas (2014) manifestó que esta etapa es indispensable, debido que da sentido a lo recogido en el proceso, tratándola y organizándola de manera adecuada para poder explicar, e interpretar el objeto de la investigación y dar respuesta al planteamiento inicial.

El estudio de los datos de las tablas se realizará mediante el programa estadístico SPSS que es uno de los más pertinentes para una investigación cuantitativa.

### **2.7 Aspectos éticos**

El aspecto ético de la investigación, buscó contribuir con la mejora de la enseñanza universitaria y se requirió de búsqueda y consulta de referencias tanto bibliográficas y hemerográficas actualizadas respetando la autoría y en la redacción, según el estilo APA y lo estipulado por la escuela de posgrado de la Universidad. En cuanto a la información recogida en la prueba piloto se respetará el anonimato de los participantes y la confidencialidad de sus respuestas formuladas, así como la rigurosidad científica del proceso estadístico e interpretativo de la investigación. Asimismo, se respetó el trámite requerido de permisos a la institución de enseñanza del nivel superior donde se aplicó los instrumentos respectivos.

### III. Resultados

#### 3.1 Análisis descriptivos de resultados

Tabla 9

*Niveles de la variable Estrategias de aprendizaje cognitivas*

|        |            | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|------------|------------|------------|
| Válido | Inadecuada | 86         | 33,7       |
|        | Regular    | 147        | 57,6       |
|        | Adecuada   | 22         | 8,6        |
|        | Total      | 255        | 100,0      |

En la tabla 9 y figura 2 (anexos), los estudiantes obtuvieron como resultados que el 33.7% tuvo un nivel inadecuado, el 57.6 % un nivel regular y el 8.6 % tuvo un nivel adecuado de estrategias de aprendizaje cognitivas.

Tabla 10

*Distribución de frecuencia y porcentajes de Recirculación de la información, Elaboración de información y organización de la información*

| Niveles    | Recirculación de la información |       | Elaboración de información |       | Organización de la información |       |
|------------|---------------------------------|-------|----------------------------|-------|--------------------------------|-------|
|            | f                               | %     | f                          | %     | f                              | %     |
| Inadecuado | 113                             | 44,3  | 97                         | 38,0  | 109                            | 42,7  |
| Regular    | 79                              | 31,0  | 126                        | 49,4  | 101                            | 39,6  |
| Adecuado   | 63                              | 24,7  | 32                         | 12,5  | 45                             | 17,6  |
| Total      | 255                             | 100,0 | 255                        | 100,0 | 255                            | 100,0 |

En la tabla 10, los estudiantes obtuvieron como resultados que el 44.3 % tuvo un nivel inadecuado, el 31% un nivel regular y el 24.7 % tuvo un nivel adecuado de Recirculación de la información. En cuanto a la elaboración de información los estudiantes obtuvieron un nivel inadecuado de 38.0 %, el 49.4 % tuvo un nivel regular y el 12.5 % tuvo un nivel adecuado. Finalmente, en cuanto a la organización de la información los estudiantes obtuvieron como resultado 42.7 % tuvo un nivel inadecuado, el 39.6 % tuvo un nivel regular y el 17.6 % tuvo un nivel adecuado.

Tabla 11

*Niveles de la variable Estrategias de aprendizaje cooperativas*

|        |       | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|-------|------------|------------|
| Válido | Bajo  | 130        | 51,0       |
|        | Medio | 76         | 29,8       |
|        | Alto  | 49         | 19,2       |
|        | Total | 255        | 100,0      |

En la tabla 11 y figura 3, los estudiantes obtuvieron como resultados que los estudiantes obtuvieron como resultados que el 51.0 % % tuvo un nivel bajo, el 29.8 % un nivel medio y el 19.2 % tuvo un nivel alto de la variable estrategias de aprendizaje cooperativas.

Tabla 12

*Distribución de frecuencia y porcentajes de Interdependencia positiva, Responsabilidad individual y de equipo, Interacción estimuladora y Gestión interna de equipo*

| Niveles  | Interdependencia positiva |       | Responsabilidad individual y de equipo |       | Interacción estimuladora |       | Gestión interna de equipo |       |
|----------|---------------------------|-------|--|-------|--------------------------|-------|---------------------------|-------|
|          | f                         | %     | f                                      | %     | f                        | %     | f                         | %     |
| Bajo     | 144                       | 56,5  | 139                                    | 54,5  | 141                      | 55,3  | 102                       | 40,0  |
| Promedio | 72                        | 28,2  | 74                                     | 29,0  | 69                       | 27,1  | 111                       | 43,5  |
| Alto     | 39                        | 15,3  | 42                                     | 16,5  | 45                       | 17,6  | 42                        | 16,5  |
| Total    | 255                       | 100,0 | 255                                    | 100,0 | 255                      | 100,0 | 255                       | 100,0 |

En la tabla 12, los estudiantes obtuvieron como resultados que el 56.5% tuvo un nivel bajo, el 28.2 % un nivel promedio y el 15.3 % tuvo un nivel alto de Interdependencia positiva. En cuanto a la Responsabilidad individual y de equipo los estudiantes obtuvieron un nivel bajo de 54.5 %, el 29.0 % tuvo un nivel promedio y el 16.5 % tuvo un nivel alto. En cuanto a la interacción estimuladora los estudiantes obtuvieron el 55.3 %. Tuvo un nivel bajo, el 27.1% tuvo un nivel promedio. Y 17.6% de nivel alto. Finalmente, en cuanto a la Gestión interna de equipo los estudiantes obtuvieron como resultado 40.0% tuvo un nivel bajo, el 43.5% tuvo un nivel promedio y el 16.5% tuvo un nivel alto.

Tabla 13

*Niveles de la variable Redacción de texto argumentativo*

|        |          | Frecuencia | Porcentaje |
|--------|----------|------------|------------|
| Válido | Bajo     | 131        | 51,4       |
|        | Promedio | 91         | 35,7       |
|        | Alto     | 33         | 12,9       |
|        | Total    | 255        | 100,0      |

En tabla 13 y figura 4, los estudiantes obtuvieron como resultados el 51.4 % % tuvo un nivel bajo, el 35.7 % un nivel promedio y el 12.9 % tuvo un nivel alto de la variable de texto argumentativo.

Tabla 14

*Distribución de frecuencia y porcentajes de variable texto argumentativo*

| Niveles  | Argumentos analógicos |       | Argumentos causales |       | Argumentos de autoridad |       | Argumentos de probabilidad |       | Argumentos persuasivos |       |
|----------|-----------------------|-------|---------------------|-------|-------------------------|-------|----------------------------|-------|------------------------|-------|
|          | f                     | %     | f                   | %     | f                       | %     | f                          | %     | f                      | %     |
| Bajo     | 111                   | 43,5  | 90                  | 35,3  | 108                     | 42,4  | 97                         | 38,0  | 118                    | 46,3  |
| Promedio | 117                   | 45,9  | 131                 | 51,4  | 122                     | 47,8  | 125                        | 49,0  | 110                    | 43,1  |
| Alto     | 27                    | 10,6  | 34                  | 13,3  | 25                      | 9,8   | 33                         | 12,9  | 27                     | 10,6  |
| Total    | 255                   | 100,0 | 255                 | 100,0 | 255                     | 100,0 | 255                        | 100,0 | 255                    | 100,0 |

En la tabla 14, los estudiantes obtuvieron como resultados que el 43.5 % tuvo un nivel bajo, el 45.9 % un nivel promedio y el 10.6 % tuvo un nivel alto de Argumentos analógicos. En

cuanto a la Argumentos causales los estudiantes obtuvieron un nivel bajo de 35.3 %, el 51.4 % tuvo un nivel promedio y el 13.3 % tuvo un nivel alto. En cuanto a la Argumentos de autoridad los estudiantes obtuvieron el 42.4 % tuvo un nivel bajo, el 47.8 tuvo un nivel promedio y el 9.8% presenta un nivel alto. En los argumentos de probabilidad los alumnos obtuvieron resultados de 38.0 % tuvo nivel bajo, el 49.0 % tuvo un nivel promedio y 12.9% presenta un nivel alto. Finalmente, en cuanto a los argumentos persuasivos, los estudiantes obtuvieron como resultado 46.3 % tuvo un nivel bajo, el 43.1 % tuvo un nivel promedio y el 10.6 % tuvo un nivel alto.

### 3.2 Análisis inferencial

#### Comprobación de hipótesis general

H<sub>0</sub>: Las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas no inciden en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020

H<sub>a</sub>: Las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020.

**Prueba estadística elegida:** Análisis de regresión logística ordinal.

**Nivel de Significación:** Se ha establecido un nivel de significación del 0,05.

Tabla 15

*Ajuste del modelo y Pseudo R2 que explica la incidencia de las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo*

| Modelo            | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. | Pseudo R cuadrado |      |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|-------------------|------|
| Sólo intersección | 241,534                          |              |    |      | Cox y Snell       | ,524 |
| Final             | 52,458                           | 189,075      | 4  | ,000 | Nagelkerke        | ,611 |
|                   |                                  |              |    |      | McFadden          | ,380 |

Function de enlace Logit

En la tabla 15 se observó que el nivel de significancia calculada es de .000, dicho valor es menor a 0.05, por lo que se establece que existe dependencia. El R<sup>2</sup> de Nagelkerke se calculó en 611, explicando la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 61.1% en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y el 38.9% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación.

Tabla 16

*Estimaciones del parámetro para explicar la incidencia de las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en texto argumentativo*

| Estimaciones de parámetro |                   |                |             |        |    | Intervalo de confianza al 95% |                 |                 |
|---------------------------|-------------------|----------------|-------------|--------|----|-------------------------------|-----------------|-----------------|
|                           |                   | Estimación     | Desv. Error | Wald   | gl | Sig.                          | Límite inferior | Límite superior |
| Umbral                    | [Red_tex_arg = 1] | 5,532          | 1,034       | 28,620 | 1  | ,000                          | 3,506           | 7,559           |
|                           | [Red_tex_arg = 2] | 8,612          | 1,124       | 58,735 | 1  | ,000                          | 6,410           | 10,815          |
| Ubicación                 | [Es_Ap_Cog=1]     | 2,922          | ,756        | 14,921 | 1  | ,000                          | 1,439           | 4,404           |
|                           | [Es_Ap_Cog=2]     | 1,451          | ,719        | 4,070  | 1  | ,044                          | ,041            | 2,860           |
|                           | [Es_Ap_Cog=3]     | 0 <sup>a</sup> | .           | .      | 0  | .                             | .               | .               |
|                           | [Es_Ap_coo=1]     | 5,526          | ,798        | 48,008 | 1  | ,000                          | 3,963           | 7,089           |
|                           | [Es_Ap_coo=2]     | 1,817          | ,807        | 5,073  | 1  | ,024                          | ,236            | 3,399           |
|                           | [Es_Ap_coo=3]     | 0 <sup>a</sup> | .           | .      | 0  | .                             | .               | .               |

Función de enlace Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

La variable que más incide en el texto argumentativo son estrategias de aprendizaje cooperativas debido a que el valor de Wald = 48,008 y  $p < 0.05$ .

### Comprobación de primera hipótesis específica

H<sub>0</sub>: Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas no inciden en los argumentos analógicos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020

H<sub>a</sub>: Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos analógicos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020

Tabla 17

*Ajuste del modelo y Pseudo R<sup>2</sup> que explica la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos analógicos del texto argumentativo*

| Modelo            | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. | Pseudo R cuadrado |      |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|-------------------|------|
| Sólo intersección | 139,426                          |              |    |      | Cox y Snell       | ,253 |
| Final             | 65,121                           | 74,305       | 4  | ,000 | Nagelkerke        | ,296 |
|                   |                                  |              |    |      | McFadden          | ,152 |

Función de enlace Logit.

En la tabla 17 se observó que el nivel de significancia calculada es de .000, dicho valor es menor a 0.05, por lo que se establece que existe dependencia. El R<sup>2</sup> de Nagelkerke se calculó en .296, explicando la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 29.6% en los argumentos analógicos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y el 70.4% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación.

En las estimaciones del parámetro, la variable que más incide en los argumentos analógicos del texto argumentativo son estrategias de aprendizaje cooperativas debido a que el valor de Wald = 29.515 y  $p < 0.05$  ( tabla 18).

### Comprobación de segunda hipótesis específica

H<sub>0</sub>: Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas no inciden en los argumentos causales del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020

H<sub>a</sub>: Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos causales del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020

Tabla 19

*Información sobre el ajuste del modelo que explica la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos causales del texto argumentativo*

| Modelo            | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. | Pseudo R cuadrado |      |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|-------------------|------|
| Sólo intersección | 174,930                          |              |    |      | Cox y Snell       | ,352 |
| Final             | 64,375                           | 110,555      | 4  | ,000 | Nagelkerke        | ,410 |
|                   |                                  |              |    |      | McFadden          | ,222 |

Función de enlace Logit.

En la tabla 18 se observó que el nivel de significancia calculada es de .000, dicho valor es menor a 0.05, por lo que se establece que existe dependencia. El R<sup>2</sup> de Nagelkerke se calculó en .410, explicando la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 41% en los argumentos causales del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y el 59% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación. En las estimaciones del parámetro, la variable que más incide en los argumentos causales del texto argumentativo son estrategias de aprendizaje cooperativas debido a que el valor de Wald = 65,955 y  $p < 0.05$  (tabla 20).

### Comprobación de tercera hipótesis específica

H<sub>0</sub>: Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas no inciden en los argumentos de autoridad el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020

H<sub>a</sub>: Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de autoridad el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020

Tabla 21

*Información sobre el ajuste del modelo que explica la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos de autoridad el texto argumentativo*

| Modelo            | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. | Pseudo cuadrado R |      |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|-------------------|------|
| Sólo intersección | 151,227                          |              |    |      | Cox y Snell       | ,304 |
| Final             | 58,926                           | 92,301       | 4  | ,000 | Nagelkerke        | ,358 |
|                   |                                  |              |    |      | McFadden          | ,192 |

Función de enlace Logit.

En la tabla 19 se observó que el nivel de significancia calculada es de .000, dicho valor es menor a 0.05, por lo que se establece que existe dependencia. El  $R^2$  de Nagelkerke se calculó en .358, explicando la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 35.8% en los argumentos de autoridad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y el 64.2% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación.

En las estimaciones del parámetro, la variable que más incide en los argumentos de autoridad del texto argumentativo son estrategias de aprendizaje cooperativas debido a que el valor de Wald = 51,135 y  $p < 0.05$  ( tabla 22).

### **Comprobación de cuarta hipótesis específica**

H<sub>0</sub>: Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas no inciden en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020

H<sub>a</sub>: Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020

Tabla 23

*Información sobre el ajuste del modelo que explica la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo*

| Modelo            | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. | Pseudo R cuadrado |      |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|-------------------|------|
| Sólo intersección | 172,937                          |              |    |      | Cox y Snell       | ,356 |
| Final             | 60,587                           | 112,351      | 4  | ,000 | Nagelkerke        | ,415 |
|                   |                                  |              |    |      | McFadden          | ,224 |

Función de enlace Logit.

En la tabla 20 se observó que el nivel de significancia calculada es de .000, dicho valor es menor a 0.05, por lo que se establece que existe dependencia. El  $R^2$  de Nagelkerke se calculó

en .415, explicando la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 41.5% en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y el 58.5% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación. En las estimaciones del parámetro, la variable que más incide en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo son estrategias de aprendizaje cooperativas debido a que el valor de Wald = 51,820 y  $p < 0.05$  ( tabla 24).

### Comprobación de quinta hipótesis específica

H<sub>0</sub>: Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas no inciden en los argumentos persuasivos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020

H<sub>a</sub>: Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos persuasivos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020

Tabla 25

*Información sobre el ajuste del modelo que explica la incidencia de las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos persuasivos del texto argumentativo*

| Modelo            | Logaritmo de la verosimilitud -2 | Chi-cuadrado | gl | Sig. | Pseudo R cuadrado |      |
|-------------------|----------------------------------|--------------|----|------|-------------------|------|
| Sólo intersección | 159,803                          |              |    |      | Cox y Snell       | ,319 |
| Final             | 61,657                           | 98,145       | 4  | ,000 | Nagelkerke        | ,375 |
|                   |                                  |              |    |      | McFadden          | ,201 |

Función de enlace Logit.

En la tabla 21 se observó que el nivel de significancia calculada es de .000, dicho valor es menor a 0.05, por lo que se establece que existe dependencia. El R<sup>2</sup> de Nagelkerke se calculó en .415, explicando la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 37.5% en los argumentos persuasivos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y el 62.5% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación. En las estimaciones del parámetro, la variable que más incide en los argumentos persuasivos del texto argumentativo son estrategias de aprendizaje cooperativas debido a que el valor de Wald = 50,554 y  $p < 0.05$  (tabla 26).

#### **IV. Discusión**

En cuanto a la hipótesis general, se encontró como resultados que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020, explicando la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 61.1% en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y el 38.9% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación. Coincidiendo con Özdemir (2018) en el efecto de la enseñanza del patrón de texto argumentativo sobre el éxito de constituir elementos de texto argumentativo, demostrando la importancia del manejo de un esquema argumentativo que permita facilitar la redacción de un posterior ensayo.

En cuanto al aprendizaje colaborativo, Roselli (2016) sostuvo se fundamenta en tres teorías que se relacionan: la del conflicto social de cognición, la de la intersubjetividad y la cognición repartida. De esta manera, identificamos que la falta de estrategias en el aprendizaje y en la cooperación, casi escasa entre los estudiantes, influye en las competencias de la asignatura, expresadas en el texto argumentativo, que es uno de los más importantes, ya que en él se expresan el razonamiento lógico-coherente y sustentación de este, imprescindible para el desarrollo de la criticidad en el ámbito académico, social y en todos los que se desenvuelve el estudiante. Así mismo, Yusuf, Jusoh, & Yusuf (2019) indicaron que este se describe como un método en el que los estudiantes trabajan en grupos pequeños y reciben recompensas y reconocimientos basados en el desempeño de sus grupos, por lo que esta investigación tuvo como objetivo investigar los efectos de CL en elevar el nivel de escritura de discentes. Los resultados evidenciaron que los alumnos habían aumentado en sus puntajes de escritura desde la prueba previa hasta la prueba posterior después de la aplicación de trabajo cooperativo en la clase. Posteriormente, los resultados indican efectos positivos del trabajo en cooperación en el progreso de las habilidades de escribir de los estudiantes en la escuela, y también se discuten en el documento. Esta investigación nos demuestra de qué manera contribuye el trabajo cooperativo en el desempeño de los estudiantes en cuanto a las habilidades de escritura.

Al respecto, Teng (2019) indicaron que después del tratamiento, los alumnos en el grupo de aprendizaje colaborativo con indicaciones metacognitivas superaron a los otros grupos tanto en comprensión de lectura como en evaluaciones de aprendizaje de vocabulario incidental. Además, el conocimiento de vocabulario adquirido por los estudiantes en el grupo

de aprendizaje colaborativo con indicaciones metacognitivas fue más alto para el reconocimiento de significado, seguido por el reconocimiento de forma, el recuerdo de significado y finalmente el recuerdo de forma. Estos hallazgos resaltan la importancia de capacitar el aprendizaje autorregulado de los estudiantes y sugieren que el uso de indicaciones metacognitivas en un entorno grupal es un medio eficaz para impulsar la comprensión de lectura EFL y el aprendizaje de vocabulario. Coincide con la definición de Srijbos y Fischer (2007) citado en Roselli (2016) señalaron que el aprendizaje por colaboración es un concepto más vigente que suma un la teoría y la investigación. La cooperación es como una repartición de funciones respecto a una tarea y esta, representada en un empalme de grupo. La colaboración es a diferencia, un procedimiento global desde el inicio, en el que todos conjuntamente realizan la tarea.

Para Villar, Fuerte, Vértiz, Gálvez y Arévalo (2018) en su trabajo actividades colaborativas en el aprendizaje de marcadores discursivos en estudiantes universitarios, demostró que existe el trabajo colaborativo influye de manera significativa en la educación de los marcadores discursivos. Así mismo, Carnero, Hualla y Paúcar (2019) manifestaron que la aplicación de la estrategia didáctica cooperativa fomenta la escritura, la convivencia y genera la reflexión tanto en educandos como en docentes sobre sus procesos de aprendizaje.

A nivel nacional, Huamán (2016) en su trabajo la argumentación como estrategia didáctica para el desarrollo de la competencia comunicativa oral demostró que el uso de los argumentos como base de aprendizaje, enriquece la competencia oral, siendo el alumno capaz de elaborar un discurso con pensamiento crítico utilizando los argumentos, conociéndolos y teniendo en cuenta en qué circunstancia comunicativa puede necesitarlos para lograr su fin.

En cuanto a la primera hipótesis específica, se encontró como resultados que: Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos analógicos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020, debido a la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 29.6% en los argumentos analógicos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y el 70.4% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación. Los discursos argumentativos requieren de estrategias de aprendizaje cognitivo y según Aull (2017) indicó que el discurso argumentativo forma parte integral de lo socio cognitivo, lo cual se evidencia en la comprensión escrita (análisis de argumentos) y producción de textos (redacción organizada

del texto, respetando su estructura). Asimismo, Hasani (2016) señaló que la alta capacidad de pensamiento crítico influye en la capacidad argumentativa, permitiendo que el estudiante logre entender y asimilar su realidad y a partir de ello, ser un agente de cambio. Asimismo, Yana, Arocutipa, Alanoca, Adco y Yana (2019) concluyeron que el óptimo uso de estrategias cognitivas desarrolla habilidades de comprensión lectora para llegar al logro esperado

En cuanto a la segunda hipótesis específica, se encontró como resultados que las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos causales del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020, debido a la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 41% en los argumentos causales del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y el 59% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación. Por lo que será importante desarrollar estrategias cognitivas de aprendizaje y cooperativas para garantizar un nivel de argumentación causal, como tanto Ennis (2011) como Baker, Rudd y Pomeroy (2011) sustentaron la relevancia de la criticidad en base al análisis de la información, la inferencia de la misma, la capacidad de proponer alternativas de mejora y la argumentación de un punto de vista determinado. Aquí entendemos que se debe buscar que el estudiante construya y asuma sus propios puntos de vista, esto conlleva a ir integrando elementos que permitan la autonomía y la capacidad de argumentar para sostener la misma.

En cuanto a la tercera hipótesis específica, se encontró como resultados que las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de autoridad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020, debido a la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 35.8% en los argumentos de autoridad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y el 64.2% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación. Coincidiendo con la investigación de Chávez (2016) encontró que el uso de referencias bibliográficas influye en los argumentos de autoridad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad. Al respecto de la argumentación de autoridad para Ornani y García Toscano (2010) señalaron como estrategia privilegiada la cita de autoridad que incorpora en apoyo de la propia hipótesis un enunciado perteneciente a otro enunciador cuyo prestigio para el argumentador y la comunidad a la que se dirige es garantía. Tal como lo mencionan, es una estrategia muy

importante porque se utiliza la palabra de un entendido en la materia y que tiene un respaldo en la comunidad científica.

En cuanto a la cuarta hipótesis específica, se encontró como resultados que, las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020, debido a la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 41.5% en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y el 58.5% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación. Por lo que Özdemir (2018) enfatizó en el efecto de la enseñanza del patrón de texto argumentativo sobre el éxito de constituir elementos de texto argumentativo. En la misma línea del pensamiento, Camacho (2017) planteó en estrategias para redactar en la producción de textos argumentativos en estudiantes, determinó que las estrategias para escribir inciden en la producción de textos con argumentación en alumnos del quinto año de secundaria de la I.E. N° 2022. Comas, 2016 con un índice de confianza del 95%. Durante la argumentación se construyen mediante inducción o deducción y al respecto, Ornani y García Toscano (2010) definieron que las argumentaciones probabilísticas pueden construirse por vías inductivas o deductivas. La primera vía puede establecer un principio o regla general que se encuentra en las historias o la exposición de casos. A partir de esta, los principios o fundamentos surgen de con la casuística que enriquece las probabilidades hacia la defensa de una tesis. La segunda vía puede concluir en la construcción de silogismos y entimemas partiendo de premisas básicas ligadas entre sí. En esta la argumentación deriva en un razonamiento inductivo o deductivo.

En cuanto a la quinta hipótesis específica, se encontró como resultados que las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos persuasivos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020, debido a explicando la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 37.5% en los argumentos persuasivos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020 y el 62.5% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación. Coincidiendo con la investigación de Chávez (2016) encontró que el uso de referencias bibliográficas influye en los argumentos persuasivos del texto argumentativo de los

estudiantes en una Universidad. En relación al enfoque teórico del texto argumentativo, Mendoza (2007) mencionó que la argumentación es la acción a través del discurso y que nace como una respuesta a un objetivo comunicativo que es el de guiar al receptor para lograr su aceptación. El argumento persuasivo para Ornani y García Toscano (2010) propusieron que el argumento persuasivo tiene la función de conmover al destinatario, de apelar a las emociones y aunque menos frecuentes en el ámbito académico científico puesto que los mismos se basan en trabajos racionales haciendo menos frecuentes su presencia en la secuencia argumentativa de un texto, aunque la experticia nos muestra que su utilización es favorable en el contexto de las ciencias sociales, puesto que nos permitiría generar empatía con el interlocutor mediante un discurso más convincente que genere un mayor consenso sobre el tema tratado.

La competencia argumentativa se ve reflejada en la expresión de razones y pruebas para sustentar ideas, opiniones, conceptos o actitudes y Pérez (2006) manifestó que no solo trae como consecuencia el intercambio de puntos de vista en cuanto al tema de discusión, sino que se debe encaminar otras acciones dentro de un contexto que dé sentido a una situación y que finalmente articula un texto argumentativo. Este tipo de argumento es uno de los más utilizados ya que garantiza la confiabilidad y validez, permitiendo tener una visión más profunda. Wenger, (2015) consideró la teoría de la argumentación y la “nueva retórica” con tres perspectivas argumentativas que son la lógica, la dialéctica y la retórica. La lógica analiza los argumentos como productos textuales, es decir como una construcción; en ese sentido, llegar a lograr una argumentación significa producir ideas, organizarlas y elaborar un texto con los principios básicos de redacción.

## **V. Conclusiones**

### **Primera**

Las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020; debido a la variabilidad de los datos y se establece que las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en un 61.1% en el texto argumentativo y el 38.9% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación.

### **Segunda**

Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos analógicos del texto argumentativo debido a la variabilidad de los datos y se establece que inciden en un 29.6% en los argumentos analógicos del texto argumentativo y el 70.4% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación.

**Tercera** Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos causales del texto argumentativo debido a la variabilidad de los datos y se establece que inciden en un 41% en los argumentos causales del texto argumentativo y el 59% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación.

**Cuarta** Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de autoridad el texto argumentativo, debido a la variabilidad de los datos y se establece que inciden en un 35.8% en los argumentos de autoridad del texto argumentativo y el 64.2% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación.

### **Quinta**

Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo debido a la variabilidad de los datos y se establece que inciden en un 41.5% en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo y el 58.5% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación.

### **Sexta**

Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos persuasivos del texto argumentativo debido a la variabilidad de los datos y se establece que inciden en un 37.5% en los argumentos persuasivos del texto argumentativo y el 62.5% es explicado por otras variables que no son estudiadas en la presente investigación.

## **VI. Recomendaciones**

### **Primera**

Se recomienda al coordinador académico de la Universidad realizar talleres para estudiantes de estrategias de aprendizaje cognitivas en las que se desarrollen temas de recirculación de la información, elaboración de información y organización de la información; de tal manera que los estudiantes puedan realizar clasificaciones, jerarquización y organización de la información.

### **Segunda**

Se recomienda al coordinador académico de la Universidad realizar talleres para estudiantes de estrategias colaborativas, en las que se desarrollen temas de Interdependencia positiva, responsabilidad individual y de equipo, interacción estimuladora y gestión interna de equipo.

### **Tercera**

Se recomienda al coordinador académico de la Universidad realizar capacitación a los docentes sobre estrategias de texto argumentativo, en dónde se desarrolle argumento analógico, que establece semejanzas entre dos o más objetos a partir de aspectos comunes comparados, debido a los bajos niveles encontrados.

### **Cuarta**

Se recomienda al coordinador académico de la Universidad realizar capacitación a los docentes sobre estrategias de texto argumentativo, en dónde se desarrolle argumentos causales, en dónde se desarrolle argumento que identifica una parte de la información funciona como causa y otra como efecto.

### **Quinta**

Se recomienda al coordinador académico de la Universidad realizar capacitación a los docentes sobre estrategias de texto argumentativo, en dónde se desarrolle argumentos de probabilidad y Argumentos persuasivos, con temas como argumento que enumeran características, sensaciones y emociones de lo que se defiende, aportando al receptor el convencimiento por medio de la razón.

## VII. Propuesta

### Programa de implementación de Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas para mejorar el texto argumentativo

#### 7.1. Descripción

Es importante que los estudiantes mejoren los niveles de estrategias de aprendizaje cognitivas y las estrategias de aprendizaje cooperativas debido a que este es un procedimiento con estrategias desde el inicio, en el que todos conjuntamente realizan la tarea y consideradas en el programa mejorará los niveles de texto argumentativo.

#### 7.2. Ventajas y desventajas

Las ventajas de la propuesta son a) mejorar los niveles de estrategias de aprendizaje cognitivas b) desarrollar estrategias de aprendizaje cooperativas y c) mejorar los niveles de texto argumentativo. En cuanto a las desventajas, se puede establecer a) considerar grupos pequeños para la efectividad del programa b) implementación del programa en actividades extracurriculares.

#### 7.3. Justificación y explicación de la propuesta (importancia, viabilidad)

La propuesta presenta importancia debido a que redactar argumentativamente es la acción a través del discurso y que nace como una respuesta a un objetivo comunicativo que es el de guiar al receptor para lograr su aceptación, siendo muy importante para la formación académica de los estudiantes universitarios.

#### 7.4. Planteamiento de actividades y recursos necesarios

Tabla 27

##### *Principales actividades del programa*

| Actividades   | Recursos  | Responsables   |
|---|---|--|
| 1. Planteamiento de la propuesta a la coordinación del área   | Correo electrónico                                      | Docentes encargados                                      |
| 2. Anuncio del programa a los estudiantes                     | Correo electrónico                                      | Docentes encargados y el coordinadores de áreas          |
| 3. Desarrollo de las actividades de los talleres del programa | Docentes encargados del taller                          | Docente encargado del programa y el coordinador del área |
| 4. Ejecución de los talleres de manera intensiva              | Docentes encargados del taller                          |  |
| 5. Evaluación de los talleres                                 | Docentes encargados y coordinadores                     | Docentes guías y equipo de docentes                      |
| 6. Evaluación general del programa                            | Docentes encargado del programa y coordinadores de área | Docentes encargados y el coordinador del área            |

## 7.5. Cronograma de actividades

Tabla 28

### *Cronograma de actividades del Programa*

| <b>Ciclo 2020-2</b> |          |          |           |          |           |           |
|---------------------|----------|----------|-----------|----------|-----------|-----------|
| Actividades         | Julio    | Agosto   | Setiembre | Octubre  | Noviembre | Diciembre |
| 1                   | <b>X</b> |          |           |          |           |           |
| 2                   |          | <b>X</b> |           |          |           |           |
| 3                   |          | <b>X</b> | <b>X</b>  | <b>X</b> | <b>X</b>  | <b>X</b>  |
| 4                   |          |          | <b>X</b>  |          | <b>X</b>  |           |
| 5                   |          |          |           |          |           | <b>X</b>  |

## 7.6. Evaluación y control

La propuesta presenta una evaluación por actividad realizada y una evaluación final del programa de implementación propuesto.

## Referencias

- Aull, L. (2017). Corpus Analysis of Argumentative Versus Explanatory Discourse in Writing Task Genres. *Research Article*. Recuperado de <https://wac.colostate.edu/docs/jwa/vol1/aull.pdf>
- Baker, M., Rudd, R., & Pomeroy, C. (2011). Relationships Between Critical and Creative Thinking. *Journal of Southern Agricultural Education Research*, 51(1), 173-188. Recuperado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.573.376&rep=rep1&type=pdf>
- Beach, R. (2011). *Teaching and Learning Argumentative Reading and Writing: A Review of Research*. Recuperado de [https://www.academia.edu/37735145/Teaching\\_and\\_Learning\\_Argumentative\\_Reading\\_and\\_Writing\\_A\\_Review\\_of\\_Research](https://www.academia.edu/37735145/Teaching_and_Learning_Argumentative_Reading_and_Writing_A_Review_of_Research)
- Bruffee, K. A. (1993). *Collaborative Learning: Higher education, interdependence, and the authority of knowledge*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Bruner, J. (1991). *Realidad mental y mundos posibles*. Barcelona: Gedisa.
- Camacho, M. (2017). *Estrategias para redactar en la producción de textos argumentativos en estudiantes de quinto grado de secundaria*. (Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo, Perú). Recuperado de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/8287/Camacho\\_RMI.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/8287/Camacho_RMI.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Campbell y Filimon (2018). Supporting the Argumentative Writing of Students in Linguistically Diverse Classrooms: An Action Research Study, *RMLE Online*, 41:1, 1-10, doi: 10.1080/19404476.2017.1402408
- Carnero, M., Hualla, L. y Paúcar M. (2019). *La estrategia didáctica cooperativa para la producción de textos en el área de comunicación*. Recuperado de [repositorio.uch.edu.pe/handle/uch/386](http://repositorio.uch.edu.pe/handle/uch/386)

Cassany, D. (1999). *Los procesos de escritura en el aula de E/LE*, en carabela, 5- 22. Madrid: SGEL

Chávez, V. (2016). *Programa de Gestión de Referencias Mendeley en la redacción de Textos Argumentativos de los estudiantes de psicología de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Tarma. 2016*. (Tesis de Maestría). Universidad César Vallejo, Perú.

Coll, C. (1991). *Aprendizaje escolar y construcción del conocimiento*. Buenos Aires: Paidós.

Colombo, M. *et al.* (2013). Nivel de desarrollo actual de habilidades argumentativas en ingresantes universitarios. V Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología XX Jornadas de Investigación Noveno Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur. Facultad de Psicología - Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires. Recuperado de <https://www.aacademica.org/000-054/417>

Cuevas, I. *et al.* (2016). Collaborative writing of argumentative syntheses from multiple sources: The role of writing beliefs and strategies in addressing controversy. *Journal of Writing research*, 8(2),205-226. doi: 10.17239/jowr-2016.08.02.02

Dillenbourg, P., Baker, M., Blaye, A., & O'Malley, C. (1996). *The Evolution of Research on Collaborative Learning*. In P. Reimann, & H. Spada (Eds.), *Learning in Humans and Machines. Towards an Interdisciplinary Learning Science* (pp. 189-211). London: Pergamon.

Eemeren, F. (2018). *Argumentation theory: A pragma-dialectical perspective*. Cham, Switzerland: Springer. Recuperado de <https://www.springer.com/gp/book/9783319953809>

Ennis, H. (2011). A logical basis for measuring critical thinking skills, *Educational Leadership*, 43(2), 44-48. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/80a7/c7d4a98987590751df4b1bd9adf747fd7aaa.pdf>

- Ferretti, R. y Graham, S. (2019) Argumentative writing: theory, assessment, and instruction. *Read Writ* 32, 1345–1357 doi:10.1007/s11145-019-09950-x
- Gardner (1987). *La nueva ciencia de la mente: historia de la psicología cognitiva*. Barcelona: Piados.
- Gutierrez, D. (2005). *Fundamentos teóricos para el estudio de las estrategias cognitivas y metacognitivas*. Recuperado de Dialnet-Fundamentos Teoricos Para El Estudio De Las Estrategias Co-2880921.pdf
- Hasani (2016) Enhancing argumentative writing skill through contextual teaching and learning. *Educational Research and Reviews* Vol. 11(16). DOI: 10.5897/ERR2016.2806. Recuperado de <https://pdfs.semanticscholar.org/b4e1/8e89f3b8de0d84c3fd81f94ea3c8537c157d.pdf>
- Hernández, S., Fernández, C. y Baptista, L. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ª ed.). México: McGraw.Hill.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativas, cualitativas y mixtas*. México: Editorial Mc Graw Hill Education. Recuperado de <http://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Huamán, N. (2016). *La argumentación como estrategia didáctica para el desarrollo de la competencia oral en estudiantes del I ciclo de Derecho, Universidad César Vallejo – Tarapoto*. Recuperado de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/13856/huaman\\_tn.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/13856/huaman_tn.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Jonassen, D. (2009). *Arguing to learn and learning to argue: design justifications and guidelines*. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1007/s11423-009-9143-8>

- Kirschner, F. (2008). *A Cognitive Load Approach to Collaborative Learning: United Brains for Complex Tasks*. Recuperado de <https://link.springer.com/article/10.1007/s10648-008-9095-2>
- Klein, D. y Boscolo, P. (2016). Trends in research on writing as a learning activity *Journal of Writing Research*, 7(3), 311- 350. doi: 10.17239/jowr-2016.07.03.01
- Lam, Y., Hew, F., & Chiu, F. (2017). Improving argumentative writing: Effects of a blended learning approach and gamification. *Language Learning & Technology*, 22(1), 97–118. Recuperado de <https://dx.doi.org/10125/44583>
- López, M., Alvarez, M. (2011). *Socio-cognitive Regulation Strategies in Cooperative Learning Tasks in Virtual Contexts*. In: Ifenthaler D., Spector J., Kinshuk, Isaias P., Sampson D. (eds) *Multiple Perspectives on Problem Solving and Learning in the Digital Age*. Springer, New York, NY. [https://doi.org/10.1007/978-1-4419-7612-3\\_8](https://doi.org/10.1007/978-1-4419-7612-3_8)
- López, P. (2013). Población, nuestra y muestreo. *Punto Cero*, 9(8), 69-74. Recuperado de [http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-02762004000100012](http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012)
- Maleerat Ka-kan-dee Sarjit Kaur, (2015). Teaching Strategies Used by Thai EFL Lecturers to Teach Argumentative Writing. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* Title discontinued as of 2019; Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1877042815055317#!>
- Mendoza, N. (2007). *Los tipos de textos en español: formas, técnicas y producción*. Caracas: IESALC UNESCO
- Mendoza, R. (2015). *Investigación cualitativa y cuantitativa Diferencias y limitaciones*. Piura: Universidad de Piura.

- Niño, V. (2014). *Escribir a su alcance: lo que usted necesita saber para despertar la habilidad de redactar un texto*. Bogotá: Ecoe ediciones.
- Noroozi, O., Kirschner, P. A., Biemans, H., & Mulder, M. (2017). Promoting Argumentation Competence: Extending from First- to Second-Order Scaffolding Through Adaptive Fading. *Educational Psychology Review*, 30(1), 153–176. <https://doi.org/10.1007/s10648-017-9400-z>
- Nussbaum, E. (2008). *Collaborative speech, argumentation and learning*. Recuperado de <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0361476X08000313>
- Ornani, C., Toscano, A. y García, G. (2010). *Manual de lectura y Escrituras Universitarias. Prácticas de Taller*. (4ta). Buenos Aires. Argentina: Biblos
- Özdemir, S. (2018). *The Effect of Argumentative Text Pattern Teaching on Success of Constituting Argumentative Text Elements*. Recuperado de <https://doi.org/10.5430/wje.v8n5p112>
- Pérez, H. (2006). *Comprensión y producción de textos educativos*. Bogotá: Aula Abierta.
- Perkins, D. (2001). *La Escuela Inteligente*. Barcelona: Gedisa.
- Piet Van den Bossche, W., Segers, M. y Kirschner, P. (2006). Social and Cognitive Factors Driving Teamwork in Collaborative Learning Environments: *Team Learning Beliefs and Behaviors*. Recuperado de <https://doi.org/10.1177/1046496406292938>
- Pozo, J. (1989). *Teorías cognitivas del aprendizaje*. Madrid: Morata.
- Quiamzade, A., Mugny, G., & Butera, F. (2013). *Psychologie Sociale de la Connaissance*. Grenoble: Presses Universitaires de Grenoble.

- Reyes, F. (2017). *Programa “Estrategias” en la comprensión de textos argumentativos en estudiantes del primer ciclo, 2015*. (Tesis Doctoral, Universidad César Vallejo, Perú). Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/5040?show=full>
- Reyes, M. y Reyes, A. (2017). *Aprendizaje cooperativo: estrategia didáctica y su impacto en el aula*. Recuperado de <http://www.comie.org.mx/congreso/memoriaelectronica/v14/doc/1668.pdf>
- Randi, G. (2017). *“Teacher Perception of Cooperative Learning Strategies Impacting English Learner Engagement and Academic Performance Levels”* Ed.D. Dissertations. 26. Recuperado de <https://commons.cu-portland.edu/edudissertations/26>
- Robayo, L. (2018). *Construcción del texto argumentativo como estrategia para el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes de Ciclo Cinco del Colegio Nicolás Esguerra jornada nocturna*. (Tesis de Maestría). Universidad Libre, Bogotá, Colombia. Recuperado de <https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/15702/tesis%20pregrado%20humanidades%20e%20idiomas%20julio%202018.pdf?sequence=1>
- Roselli, N. (2016). El aprendizaje colaborativo: Bases teóricas y estrategias aplicables en la enseñanza universitaria. *Propósito y representaciones 4(1)*; 219-280. Recuperado de doi: 10.29333/iji. 2019.12189a
- Samaja, J. (2012). *Epistemología y metodología*. Buenos Aires: Eudeba. Recuperado de [https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos\\_digitales/3383/fischetticuyo06-23.pdf](https://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/3383/fischetticuyo06-23.pdf)
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. (2ª ed.). Lima, Perú: Business Support Aneth SRL.
- Serrano de Moreno, S. (2008). Composición de textos argumentativos. Una aproximación didáctica. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, Vol. XIV, Núm. 1, Universidad del Zulia, Venezuela. Recuperado de

[https://campusvirtual.univalle.edu.co/moodle/pluginfile.php/563713/mod\\_resource/content/1/La%20argumentaci%C3%B3n%20en%20escritura.pdf](https://campusvirtual.univalle.edu.co/moodle/pluginfile.php/563713/mod_resource/content/1/La%20argumentaci%C3%B3n%20en%20escritura.pdf)

Stab, C. (2017). *Parsing Argumentation Structures in Persuasive Essays*.

Recuperado de [https://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/COLI\\_a\\_00295](https://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/COLI_a_00295)

Tamayo, E., Zona, R., & Loaiza, E. (2015). El pensamiento crítico en la educación. Algunas categorías centrales en su estudio. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 11(2), 111-133. Recuperado de [http://vip.ucaldas.edu.co/latinoamericana/downloads/Latinoamericana11\(2\)\\_6.pdf](http://vip.ucaldas.edu.co/latinoamericana/downloads/Latinoamericana11(2)_6.pdf)

Tamayo y Tamayo, M. (2002). *Serie: Aprender a investigar. Módulo: El proyecto de investigación*. Colombia: Serie de textos universitarios Universidad ICESI.

Teng, F., Reynolds, B. (2019). Effects of individual and group metacognitive prompts on EFL reading comprehension and incidental vocabulary learning. *PLoS ONE* 14(5): e0215902. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0215902>

Tengberg and Olin-Scheller (2016). Developing Critical Reading of Argumentative Text: Effects of a Comprehension Strategy Intervention. *Article (PDF Available) in Journal of Language Teaching and Research* 7(4):635 · July 2016 with 507 Reads. doi: 10.17507/jltr.0704.02

Van Bruggen J.M., Boshuizen H.P.A., Kirschner P.A. (2003). A Cognitive Framework for Cooperative Problem Solving with Argument Visualization. In: Kirschner P.A., Buckingham Shum S.J., Carr C.S. (eds) *Visualizing Argumentation. Computer Supported Cooperative Work*. Springer, London. Recuperado de doi [https://doi.org/10.1007/978-1-4471-0037-9\\_2](https://doi.org/10.1007/978-1-4471-0037-9_2)

Van Eemeren, F. H., Garssen, B., Krabbe, E. C. W., Henkemans, A. F. S., Verheij, B., & Wagemans, J. H. M. (2014). *Handbook of argumentation theory*. Heidelberg: Springer. Recuperado de <https://www.springer.com/gp/book/9789048194728>

- Vargas, Z. (2014). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista de Educación*, 38(1), 155-165. Recuperado de <https://www.redalyc.org/pdf/440/44015082010.pdf>
- Villar, E., Fuerte, A., Vértiz, J., Gálvez, E., & Arévalo, J. (2018). Collaborative Activities in the Learning of Discourse Markers in University Students. *Propósitos y Representaciones*, 6(2), 607-629. doi: <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.250>
- Vigotski, L. (1978). *El Desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Barcelona: Crítica.
- Wenger, R. (2015). Teoría de la Argumentación, retórica y hermenéutica. *Advocatus* | Volumen 12 No. 25: 209- 221, Recuperado de [Dialnet-Teoría De La Argumentación Retorica y ermeneutica-5442768.pdf](http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5442768)
- Yana, M., Arocutipa, A., Alanoca, R., Adco, H., & Yana, N. (2019). Estrategias cognitivas y la comprensión lectora en los estudiantes de nivel básica y superior. *Revista Innova Educación*, 1(2), 211-217. <https://doi.org/10.35622/j.rie.2019.02.007>
- Yusuf, Q., Jusoh, Z., & Yusuf, Y. Q. (2019). Cooperative Learning Strategies to Enhance Writing Skills among Second Language Learners. *International Journal of Instruction*, 12(1), 1399-1412. <https://doi.org/10.29333/iji.2019.12189a>

## **Anexos**

**Anexo 1: Matriz de consistencia**

| <b>TÍTULO: Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</b>  |  |   |  |  |              |   |
|---|--|---|--|--|--------------|---|
| <b>PROBLEMA</b>   | <b>OBJETIVOS</b>   | <b>HIPÓTESIS</b>  | <b>VARIABLES E INDICADORES</b>               |  |              |   |
| <p><b>Problema principal:</b></p> <p>¿Cómo inciden las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020?</p> <p><b>Problemas específicos:</b></p> <p>¿Cómo inciden las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos analógicos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020?</p> | <p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Determinar la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>Determinar la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos analógicos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p> | <p><b>Hipótesis general:</b></p> <p>Las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos analógicos del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p> <p>Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y</p> | <b>Estrategias de aprendizaje cognitivas</b> |  |              |   |
|   |  |   | <b>Dimensiones</b>                           | <b>Indicadores</b>   | <b>Ítems</b> | <b>Escala</b>   |
|   |  |   | Recirculación de la información              | Selección<br>Copiado   | 1-14         | Siempre<br>Casi siempre<br>Algunas veces<br>Casi nunca<br>Nunca |
|   |  |   | Elaboración de información                   | Procesamiento simple<br>Procesamiento complejo<br>Estrategias de personalización | 15-46        |   |
| Organización de la información  | Clasificación de la información<br>jerarquización y organización de la información   | 47-60   |  |  |              |   |

|  |  |  |   | <b>Variable: Estrategias de aprendizaje cooperativo</b> |  |              |  |
|--|--|--|---|---|--|--------------|--|
|  |  |  |   | <b>Dimensiones</b>                                      | <b>Indicadores</b>   | <b>Ítems</b> | <b>Escala</b>  |
| <p>¿Cómo inciden las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos causales del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020?</p> <p>¿Cómo inciden las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos de autoridad el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020?</p> <p>¿Cómo inciden las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo de los estudiantes en una</p> | <p>Determinar la incidencia de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos causales del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020.</p>                          | <p>cooperativas inciden en los argumentos causales del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p>  | <p>Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de autoridad el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p> <p>Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p> | Interdependencia positiva                               | <p>Metas del equipo de trabajo</p> <p>Presentación de resultados del trabajo</p> <p>Tareas como meta de trabajo</p> <p>Compromiso del trabajo personal</p>   | 1-7          | <p>Siempre</p> <p>Casi siempre</p> <p>Algunas veces</p> <p>Casi nunca</p> <p>Nunca</p> |
|  | <p>Determinar la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos de autoridad el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p>     | <p>Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de autoridad el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p>     |   | Responsabilidad individual y de equipo                  | <p>Visión en conjunto</p> <p>Cumplimiento eficaz del trabajo</p>   | 8-12         |  |
|  | <p>Determinar la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p> | <p>Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p> |   | Interacción estimuladora                                | <p>Estimulación a la continuación del trabajo</p> <p>Identificación con el equipo</p> <p>Reconocimiento de un todo como equipo</p> <p>Expresión de muestras de afecto</p> <p>Compartimiento de información</p> | 13-22        |  |
|  | <p>Determinar la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p> | <p>Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p> |   | Gestión interna de equipo                               | <p>Planeamiento de fórmulas organizativas</p> <p>División de roles y tareas</p>  | 23-39        |  |

|   |  |   |  |   |  |  |   |              |   |
|---|--|---|--|---|--|--|---|--------------|---|
| <p>Universidad Privada Lima, 2020?</p> <p>¿Cómo inciden las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos persuasivos el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020?</p> | <p>argumentos de probabilidad del texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p> <p>Determinar la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos persuasivos el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p> | <p>Las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos persuasivos el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020</p> |  | <p>Gestión y control del tiempo</p> <p>Solución de problemas y dilemas</p> <p>Propuestas de mejora</p> <p>Consenso en opiniones</p> <p>Liderazgo y decisiones conjuntas</p> <p>Expresiones de cortesía y afecto</p> |  |  |   |              |   |
|   |  |   |  | <b>Variable dependiente: Textos argumentativos</b>  |  |  |   |              |   |
|   |  |   |  | <b>Dimensiones</b>  |  |  | <b>Indicadores</b>  | <b>Ítems</b> | <b>Escala</b>   |
|   |  |   |  | argumentos analógicos   |  |  | Argumento que establece semejanzas entre dos o más objetos a partir de aspectos comunes comparados. | 1-2          | <p>Logrado/<br/>Sobresaliente = 4</p> <p>Logrado= 3</p> <p>En Proceso/<br/>Logrado con dificultades = 2</p> <p>No logra = 1</p> |
|   |  |   |  | argumentos causales   |  |  | Argumento que identifica una parte de la información funciona como <i>causa</i> y otra como efecto. | 3-4          |   |
| argumentos de autoridad   | Argumento que refiere autoridad o institución de prestigio para apoyar una tesis, comprometiendo al receptor a medida que éste evalúa y  | 5-6   |  |   |  |  |   |              |   |

|  |   |  |   |   |      |  |
|--|---|--|---|---|------|--|
|  |   |  |   | considera el prestigio de quién es nombrado como apoyo.   |      |  |
|  |   |  | argumentos de probabilidad  | Argumento que auxilia su conclusión en probabilidad que ocurra algún evento.  | 7-8  |  |
|  |   |  | argumentos persuasivos  | Argumento que enumeran características, sensaciones y emociones de lo que se defiende, aportando al receptor el convencimiento por medio de la razón. | 9-10 |  |
| <b>TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</b>  | <b>POBLACIÓN Y MUESTRA</b>  | <b>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS</b>   | <b>ESTADÍSTICA A UTILIZAR</b>   |   |      |  |
| <b>TIPO:</b> Correlacional causal.<br><b>DISEÑO:</b> No experimental<br><b>MÉTODO:</b> Hipotético - Deductivo. | <b>POBLACIÓN:</b> Estudiantes universitarios<br><b>TIPO DE MUESTRA:</b> Probabilístico estratificado<br><b>TAMAÑO DE MUESTRA:</b> | <b>Variable 1: Estrategias de aprendizaje cognitivas</b><br><b>Técnicas: Encuesta</b><br><b>Instrumentos: Cuestionario</b><br>Autor: Huertas<br>Año: 2008<br>Ámbito de Aplicación: Lima<br>Forma de Administración: Individual | <b>DESCRIPTIVA:</b> Frecuencias y porcentajes.<br><b>INFERENCIAL:</b> Regresión logística ordinal |   |      |  |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
|  |  | <p><b>Variable 2:</b> Estrategias de aprendizaje cooperativo<br/> <b>Técnicas:</b> Encuesta<br/> <b>Instrumentos:</b><br/> <b>Cuestionario</b><br/> Autor: Guevara<br/> Año: 2014<br/> Ámbito de Aplicación: Lima<br/> Forma de Administración: Individual.</p> <hr/> <p><b>Variable dependiente:</b><br/> <b>Texto Argumentativo</b></p> <p><b>Técnica:</b> Encuesta<br/> <b>Instrumento:</b> Prueba de conocimiento<br/> Autor: Aguilar<br/> Año: 2020<br/> Monitoreo: Validez y confiabilidad<br/> Ámbito de Aplicación: Lima<br/> Forma de Administración: Colectiva</p> |  |
|--|--|--|--|

## Anexo 2: Operacionalización de las variables

### MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE LAS ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE COGNITIVAS

| DIMENSIONES                        | INDICADORES   | ITEMS  | Niveles y rangos      |
|------------------------------------|---|--|-----------------------|
| DE RECIRCULACIÓN DE LA INFORMACIÓN | selección   | 1. Trato de memorizar lo que estudio repitiendo para mí una y otra vez los conceptos e ideas más importantes.  | Alto<br>Medio<br>Bajo |
|                                    |   | 2. Durante el estudio escribo o repito varias veces los datos importantes o más difíciles de recordar.   |                       |
|                                    | selección   | 3. Acostumbro a anotar las ideas más importantes mientras voy estudiando.  |                       |
|                                    |   | 4. Para memorizar lo que estoy estudiando suelo fijarme en los conceptos e ideas más importantes del tema.   |                       |
|                                    |   | 5. Suelo plantearme y buscar cuál es la idea central de un tema o lección.   |                       |
|                                    |   | 6. En los libros, apuntes u otro material a aprender, subrayo en cada párrafo las palabras, datos, ideas o frases que me parecen más importantes o esenciales. |                       |
|                                    |   | 7. Empleo el subrayado para facilitar la memorización.   |                       |
|                                    | Copiado   | 8. Suelo escribir las cosas para poder memorizarlas mejor.   |                       |
|                                    |   | 9. Entiendo siempre con facilidad mis propios apuntes de clase.  |                       |
|                                    |   | 10. Cuando un profesor corrige ejercicios o problemas, o da explicaciones, suelo tomar notas de ellos.   |                       |
|                                    |   | 11. Consigo no perderme normalmente al tomar apuntes en clase.   |                       |
|                                    |   | 12. Anoto las dudas que me surgen cuando paso a limpio los apuntes semanalmente.   |                       |
|                                    |   | 13. Utilizo algún sistema de abreviaturas al tomar apuntes.  |                       |
|                                    |   | 14. Suelo hacer anotaciones, bien en el libro o bien en mi cuaderno, mientras estoy aprendiendo algo, para recordar más adelante.                              |                       |
| Procesamiento simple               | 15. Cuando estudio, hago una primera lectura rápida de los temas para encontrar las ideas más importantes.                                    |  |                       |
|                                    | 16. Cuando estudio un tema, suelo anotar ideas o ejemplos que me vienen a la cabeza y que me pueden ayudar a comprenderlo y recordarlo mejor. |  |                       |

DE  
ELABORA  
CIÓN DE LA  
INFORMA  
CIÓN

|                        |   |  |
|------------------------|---|--|
|                        | 17. Cuando estoy estudiando, intento expresar el significado de los temas con mis propias palabras.   |  |
|                        | 18. Cuando estudio, memorizo palabras o ideas claves que me sirven de pista para recordar.  |  |
|                        | 19. Para memorizar lo que estoy estudiando suelo fijarme en los conceptos e ideas más importantes del tema.   |  |
|                        | 20. Al comienzo de cada tema o lección, pienso en las relaciones existentes entre los contenidos que vamos a trabajar y otros previamente aprendidos. |  |
|                        | 21. Me gusta expresar el significado de los párrafos que aprendo con mis propias palabras.  |  |
|                        | 22. Cuando voy a aprender algo, intento hacerme preguntas sobre lo que voy a leer.  |  |
|                        | 23. Cuando aprendo algo, trato de relacionarlo con mi propia experiencia y vida.  |  |
|                        | 24. Trato de relacionar lo que estoy estudiando con lo que ya sé.   |  |
|                        | 25. Cuando aprendo algo, intento buscar imágenes mentales que me ayuden a darle intensidad a lo que aprendo.  |  |
|                        | 26. Mantengo la atención cuando estoy haciendo una actividad y no me distraigo.   |  |
|                        | 27. Procuero resumir expresando con mis propias palabras el contenido de cada tema o lección.   |  |
|                        | 28. Suelo leer previamente los temas que van a explicar en clase.   |  |
|                        | 29. Creo que estudiaría y recordaría mejor las materias si estas me interesan.  |  |
|                        | 30. Antes de empezar hablar o a escribir, pienso y preparo mentalmente lo que voy a decir o escribir.   |  |
|                        | 31. Procuero aprender los temas con mis propias palabras en vez de memorizarlos al pie de la letra.   |  |
| Procesamiento complejo | 32. Después de estudiar, trato de simplificar el tema reduciéndolo a unas cuantas ideas principales   |  |
|                        | 33. Cuando estudio un tema, procuro relacionarlo con otros que ya he estudiado antes, pensando en las semejanzas y diferencias que hay entre ellos.   |  |
|                        | 34. Cuando estudio y aprendo, suelo diferenciar lo que son ideas importantes y lo que son detalles.   |  |
|                        | 35. Cuando aprendo algo, pienso aplicarlo a la práctica o a la realidad, actual y futura.   |  |

|                                   |   |   |
|-----------------------------------|---|---|
|                                   |   | 36. Estoy convencido de que hacer resúmenes es algo útil y provechoso.  |
|                                   |   | 37. Hago fichas para alguna asignatura o trabajo.   |
|                                   |   | 38. Elaboro los resúmenes ayudándome de las palabras o frases anteriormente subrayadas.   |
|                                   |   | 39. Hago resúmenes de lo estudiado al final de cada tema.   |
|                                   |   | 40. Resumo lo más importante de cada uno de las partes de un tema, lección o apuntes.   |
|                                   |   | 41. Cuando estudio trato de resumir mentalmente lo más importante.  |
|                                   | Estrategias de personalización                  | 42. Cuando estoy estudiando un tema, me hago preguntas y reflexiones sobre el mismo.  |
|                                   |   | 43. Me gusta pensar en las aplicaciones que tiene a la vida real lo que estoy estudiando.   |
|                                   |   | 44. Cuando aprendo algo, me gusta pensar sobre ello, hacerme preguntas y hacer lo mismo con mis propias reflexiones y consideraciones.                |
|                                   |   | 45. Pienso que si me esfuerzo, generalmente, consigo aprender lo que quiero.  |
|                                   |   | 46. Antes de empezar una actividad, procuro considerar la importancia, interés o utilidad de lo que voy a hacer.                                      |
| DE ORGANIZACIÓN DE LA INFORMACIÓN | Clasificación de la información                 | 47. Para recordar lo que aprendo, suelo hacer una guía, dividiendo el tema en partes y estas en partes más pequeña y trato de relacionarlas entre si. |
|                                   |   | 48. Acostumbro a poner título o subtítulos a párrafos o trozos del texto que estoy aprendiendo.   |
|                                   |   | 49. Intento relacionar las ideas del tema que estoy estudiando.   |
|                                   |   | 50. Cuando estudio, voy haciendo guiones donde voy colocando las ideas, desde las más importantes hasta as menos importantes.                         |
|                                   |   | 51. Antes de realizar un trabajo escrito confecciono un esquema, guion o programa de los puntos a tratar.   |
|                                   | Jerarquización y organización de la información | 52. Al comienzo de cada tema o lección, represento los contenidos que vamos a trabajar a través de algún mapa conceptual, diagrama, esquema, etc.     |
|                                   |   | 53. Suelo hacer cuadros o esquemas que represente todo lo que he aprendido.   |
|                                   |   | 54. Hago esquemas de cada lección partiendo de las ideas esenciales que he subrayado previamente.   |

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
|  |  | 55. Empleo el menor número posible de palabras cuando esquematizo.  |  |
|  |  | 56. Compruebo si mis esquemas están completos sin que falte ninguna idea esencial o dato importante.                              |  |
|  |  | 57. Estoy convencido(a) de que hacer esquemas es algo útil y provechoso.  |  |
|  |  | 58. Ante un comentario o texto, esquematizo su contenido para encontrar las ideas esenciales.                                     |  |
|  |  | 59. Construyo los esquemas ayudándome de las palabras y las frases subrayadas o de los resúmenes hechos.                          |  |
|  |  | 60. He pensado sobre lo importante que es organizar la información haciendo esquemas, secuencias, diagramas o mapas conceptuales. |  |

**MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE: ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE COOPERATIVO**

| <b>DIMENSIONES</b>  | <b>INDICADORES</b>                     | <b>ÍTEMS</b>   | <b>Escala</b>   | <b>NIVEL</b>          |
|---|--|--|---|-----------------------|
| <b>Interdependencia positiva</b>                          | Metas del equipo de trabajo            | En el trabajo cooperativo, se enuncian las metas del equipo de trabajo                             | Siempre<br>Casi siempre<br>Algunas veces<br>Casi nunca<br>Nunca | Alto<br>Medio<br>Bajo |
|   | Presentación de resultados del trabajo | Tienen en cuenta la presentación de resultados del trabajo en equipo.                              |   |                       |
|   | Tareas como meta de trabajo            | Recuerdan a los integrantes la meta de equipo de trabajo   |   |                       |
|   |  | Cumplen las tareas que se ponen como meta de trabajo   |   |                       |
|   |  | Los miembros del equipo comprometen su trabajo personal a la meta del equipo                       |   |                       |
|   | Compromiso del trabajo personal        | Existe una visión en conjunto en torno a la meta de equipo   |   |                       |
| Los miembros cumplen eficazmente con su parte del trabajo |  |  |   |                       |
| <b>Responsabilidad individual y de equipo</b>             | Visión en conjunto                     | Desarrollan actividades para integrar eficazmente el trabajo individual con las tareas del equipo. |   | Alto<br>Medio<br>Bajo |
|   | Cumplimiento eficaz del trabajo.       | Realizan tareas que no son efectuadas por otros  |   |                       |
|   |  | Los miembros promueven el rendimiento óptimo de todos los integrantes                              |   |                       |
|   |  | Apoyan el rendimiento de los miembros del grupo  |   |                       |
|   |  | Los miembros son responsables en cumplir con lo que les corresponde                                |   |                       |

|  |  |   |  |                       |
|--|--|---|--|-----------------------|
|  |  |   |  |                       |
| <b>Interacción estimuladora</b>                            | Estimulación a la continuación del trabajo                                   | Estimulan al equipo para continuar el trabajo   |  | Alto<br>Medio<br>Bajo |
|  |  | Se da el reconocimiento al esfuerzo y participación   |  |                       |
|  |  | Hay reconocimiento al trabajo bien hecho  |  |                       |
|  |  | Se ayuda a los demás en el desarrollo de sus tareas   |  |                       |
|  |  | Se estimula positivamente la actividad de todos.<br>Invitan a sus miembros a intervenir en discusiones ventajosas |  |                       |
|  | Identificación con el equipo   | Existe identidad con el equipo al que pertenecen  |  |                       |
| Reconocimiento de un todo como equipo                      | Las partes se reconocen como miembros de un todo, un equipo                  |   |  |                       |
|  | Hay complicidad entre los miembros para que nadie se aleje de la meta grupal |   |  |                       |
| Expresión de muestras de afecto                            | Se expresan muestras de afecto o consideración entre los miembros            |   |  |                       |
| Compartimiento de información                              | Comparten fuentes de información para el trabajo grupal                      |   |  |                       |
| <b>Gestión interna de equipo</b>                           | Planeamiento de fórmulas organizativas                                       | Se planean fórmulas de organización para el desempeño grupal  |  | Alto<br>Medio<br>Bajo |
|  | División de roles y tareas   | Se dan división de roles y tareas en el equipo  |  |                       |
|  |  | Se especifican actividades concretas para cada uno de los miembros del equipo                                     |  |                       |
|  | Gestión y control del tiempo   | Se gestiona adecuadamente el tiempo de trabajo.   |  |                       |
|  |  | Se busca terminar el trabajo en el tiempo pertinente  |  |                       |
|  | Solución de problemas y dilemas  | Plantean solución de problemas de organización en el equipo.  |  |                       |
| Se busca solución a dilemas que compromete la organización |  |   |  |                       |
| Propuestas de mejora                                       | Postulan alguna propuesta abierta a consideración de todos                   |   |  |                       |
|  | Centran el trabajo pendiente a través de actividades necesarias.             |   |  |                       |

|                                  |  |   |
|----------------------------------|--|---|
|                                  |  | Avalan comentarios o propuestas hechas por algún miembro                    |
| Consenso en opiniones            |  | Hay consenso en las opiniones vertidas en el equipo de trabajo              |
|                                  |  | Los miembros del equipo comparten con los demás sus experiencias personales |
| Liderazgo y decisiones conjuntas |  | Se empeñan en proponer alternativas de solución a alguna disyuntiva         |
|                                  |  | Pueden asumir liderazgo cualquiera de los miembros.                         |
|                                  |  | Se da tolerancia a las críticas y sugerencias                               |
|                                  |  | Se toman decisiones conjuntas en bien del grupo                             |
| Expresiones de cortesía y afecto |  | Se muestran expresiones de cortesía en la comunicación entre los miembros   |

## MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE TEXTO ARGUMENTATIVO

| Dimensiones                | Indicadores   | Ítems | Escalas y valores | Niveles y rangos                        |
|----------------------------|---|-------|-------------------|---|
| argumentos analógicos      | Argumento que establece semejanzas entre dos o más objetos a partir de aspectos comunes comparados.   | 1     | 1 - 4             | Logrado/<br>Sobresaliente               |
| argumentos causales        | Argumento que identifica una parte de la información funciona como <i>causa</i> y otra como efecto.   | 2     | 1 - 4             | Logrado                                 |
| argumentos de autoridad    | Argumento que refiere autoridad o institución de prestigio para apoyar una tesis, comprometiendo al receptor a medida que éste evalúa y considera el prestigio de quién es nombrado como apoyo. | 3     | 1 - 4             | En Proceso/<br>Logrado con dificultades |
| argumentos de probabilidad | Argumento que auxilia su conclusión en probabilidad que ocurra algún evento.  | 4     | 1 - 4             | No logrado                              |
| argumentos persuasivos     | Argumento que enumeran características, sensaciones y emociones de lo que se defiende, aportando al receptor el convencimiento por medio de la razón.   | 5     | 1 - 4             |   |

**Anexo 3: Instrumentos**  
**Cuestionario de estrategias de aprendizaje cognitivas**

**Edad:** \_\_\_\_\_ **Sexo:** \_\_\_\_\_ **Lugar de procedencia:** \_\_\_\_\_

Para la utilización de la encuesta de estrategias de aprendizaje cognitivas se indicará a los individuos leer atentamente cada ítem y posteriormente se le pide que responda con la mayor sinceridad posible y que no omita ninguna pregunta. Debe marcar con un aspa el casillero que corresponde a la respuesta.

Para responder las preguntas utilice las siguientes alternativas:

N = Nunca; CN= Casi nunca; AV= a veces; CS= Casi siempre; S= Siempre

| Ítems  | N | CN | AV | CS | S |
|--|---|----|----|----|---|
| 1. Trato de memorizar lo que estudio repitiendo para mí una y otra vez los conceptos e ideas más importantes.  |   |    |    |    |   |
| 2. Durante el estudio escribo o repito varias veces los datos importantes o más difíciles de recordar.   |   |    |    |    |   |
| 3. Acostumbro a anotar las ideas más importantes mientras voy estudiando.  |   |    |    |    |   |
| 4. Para memorizar lo que estoy estudiando suelo fijarme en los conceptos e ideas más importantes del tema  |   |    |    |    |   |
| 5. Suelo plantearme y buscar cuál es la idea central de un tema o lección.   |   |    |    |    |   |
| 6. En los libros, apuntes u otro material a aprender, subrayo en cada párrafo las palabras, datos, ideas o frases que me parecen más importantes o esenciales. |   |    |    |    |   |
| 7. Empleo el subrayado para facilitar la memorización.   |   |    |    |    |   |
| 8. Suelo escribir las cosas para poder memorizarlas mejor  |   |    |    |    |   |
| 9. Entiendo siempre con facilidad mis propios apuntes de clase.  |   |    |    |    |   |
| 10. Cuando un profesor corrige ejercicios o problemas, o da explicaciones, suelo tomar notas de ellos.   |   |    |    |    |   |
| 11. Consigo no perderme normalmente al tomar apuntes en clase.   |   |    |    |    |   |
| 12. Anoto las dudas que me surgen cuando paso a limpio los apuntes semanalmente.   |   |    |    |    |   |
| 13. Utilizo algún sistema de abreviaturas al tomar apuntes.  |   |    |    |    |   |
| 14. Suelo hacer anotaciones, bien en el libro o bien en mi cuaderno, mientras estoy aprendiendo algo, para recordar más adelante.                              |   |    |    |    |   |

|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| 15. Cuando estudio, hago una primera lectura rápida de los temas para encontrar las ideas más importantes.  |  |  |  |  |  |
| 16. Cuando estudio un tema, suelo anotar ideas o ejemplos que me vienen a la cabeza y que me pueden ayudar a comprenderlo y recordarlo mejor.         |  |  |  |  |  |
| 17. Cuando estoy estudiando, intento expresar el significado de los temas con mis propias palabras.   |  |  |  |  |  |
| 18. Cuando estudio, memorizo palabras o ideas claves que me sirven de pista para recordar.  |  |  |  |  |  |
| 19. Para memorizar lo que estoy estudiando suelo fijarme en los conceptos e ideas más importantes del tema.   |  |  |  |  |  |
| 20. Al comienzo de cada tema o lección, pienso en las relaciones existentes entre los contenidos que vamos a trabajar y otros previamente aprendidos. |  |  |  |  |  |
| 21. Me gusta expresar el significado de los párrafos que aprendo con mis propias palabras.  |  |  |  |  |  |
| 22. Cuando voy a aprender algo, intento hacerme preguntas sobre lo que voy a leer.  |  |  |  |  |  |
| 23. Cuando aprendo algo, trato de relacionarlo con mi propia experiencia y vida.  |  |  |  |  |  |
| 24. Trato de relacionar lo que estoy estudiando con lo que ya sé.   |  |  |  |  |  |
| 25. Cuando aprendo algo, intento buscar imágenes mentales que me ayuden a darle intensidad a lo que aprendo.  |  |  |  |  |  |
| 26. Mantengo la atención cuando estoy haciendo una actividad y no me distraigo.   |  |  |  |  |  |
| 27. Procuero resumir expresando con mis propias palabras el contenido de cada tema o lección.   |  |  |  |  |  |
| 28. Suelo leer previamente los temas que van a explicar en clase  |  |  |  |  |  |
| 29. Creo que estudiaría y recordaría mejor las materias si estas me interesan.  |  |  |  |  |  |
| 30. Antes de empezar hablar o a escribir, pienso y preparo mentalmente lo que voy a decir o escribir.   |  |  |  |  |  |
| 31. Procuero aprender los temas con mis propias palabras en vez de memorizarlos al pie de la letra.   |  |  |  |  |  |
| 32. Después de estudiar, trato de simplificar el tema reduciéndolo a unas cuantas ideas principales   |  |  |  |  |  |
| 33. Cuando estudio un tema, procuro relacionarlo con otros que ya he estudiado antes, pensando en las semejanzas y diferencias que hay entre ellos.   |  |  |  |  |  |
| 34. Cuando estudio y aprendo, suelo diferenciar lo que son ideas importantes y lo que son detalles.   |  |  |  |  |  |

|     |  |  |  |  |  |  |
|-----|--|--|--|--|--|--|
| 35. | Cuando aprendo algo, pienso aplicarlo a la práctica o a la realidad, actual y futura.  |  |  |  |  |  |
| 36. | Estoy convencido de que hacer resúmenes es algo útil y provechoso.   |  |  |  |  |  |
| 37. | Hago fichas para alguna asignatura o trabajo.  |  |  |  |  |  |
| 38. | Elaboro los resúmenes ayudándome de las palabras o frases anteriormente subrayadas   |  |  |  |  |  |
| 39. | Hago resúmenes de lo estudiado al final de cada tema   |  |  |  |  |  |
| 40. | Resumo lo más importante de cada uno de las partes de un tema, lección o apuntes.  |  |  |  |  |  |
| 41. | Cuando estudio trato de resumir mentalmente lo más importante.   |  |  |  |  |  |
| 42. | Cuando estoy estudiando un tema, me hago preguntas y reflexiones sobre el mismo.   |  |  |  |  |  |
| 43. | Me gusta pensar en las aplicaciones que tiene a la vida real lo que estoy estudiando.  |  |  |  |  |  |
| 44. | Cuando aprendo algo, me gusta pensar sobre ello, hacerme preguntas y hacer lo mismo con mis propias reflexiones y consideraciones.                 |  |  |  |  |  |
| 45. | Pienso que, si me esfuerzo, generalmente, consigo aprender lo que quiero.  |  |  |  |  |  |
| 46. | Antes de empezar una actividad, procuro considerar la importancia, interés o utilidad de lo que voy a hacer.                                       |  |  |  |  |  |
| 47. | Para recordar lo que aprendo, suelo hacer una guía, dividiendo el tema en partes y estas en partes más pequeñas y trato de relacionarlas entre sí. |  |  |  |  |  |
| 48. | Acostumbro a poner título o subtítulos a párrafos o trozos del texto que estoy aprendiendo.  |  |  |  |  |  |
| 49. | Intento relacionar las ideas del tema que estoy estudiando.  |  |  |  |  |  |
| 50. | Cuando estudio, voy haciendo guiones donde voy colocando las ideas, desde las más importantes hasta a menos importantes.                           |  |  |  |  |  |
| 51. | Antes de realizar un trabajo escrito confecciono un esquema, guion o programa de los puntos a tratar.  |  |  |  |  |  |
| 52. | Al comienzo de cada tema o lección, represento los contenidos que vamos a trabajar a través de algún mapa conceptual, diagrama, esquema, etc.      |  |  |  |  |  |
| 53. | Suelo hacer cuadros o esquemas que represente todo lo que he aprendido.  |  |  |  |  |  |
| 54. | Hago esquemas de cada lección partiendo de las ideas esenciales que he subrayado previamente.  |  |  |  |  |  |
| 55. | Empleo el menor número posible de palabras cuando esquematizo.   |  |  |  |  |  |

|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| 56. Compruebo si mis esquemas están completos sin que falte ninguna idea esencial o dato importante.                              |  |  |  |  |  |
| 57. Estoy convencido(a) de que hacer esquemas es algo útil y provechoso.  |  |  |  |  |  |
| 58. Ante un comentario o texto, esquematizo su contenido para encontrar las ideas esenciales.                                     |  |  |  |  |  |
| 59. Construyo los esquemas ayudándome de las palabras y las frases subrayadas o de los resúmenes hechos.                          |  |  |  |  |  |
| 60. He pensado sobre lo importante que es organizar la información haciendo esquemas, secuencias, diagramas o mapas conceptuales. |  |  |  |  |  |

#### Anexo 4: Cuestionario de estrategias de aprendizaje cooperativas

Para la utilización de la encuesta de estrategias de aprendizaje cognitivas se indicará a los individuos leer atentamente cada ítem y posteriormente se le pide que responda con la mayor sinceridad posible y que no omita ninguna pregunta. Debe marcar con un aspa el casillero que corresponde a la respuesta.

Para responder las preguntas utilice las siguientes alternativas:

N = Nunca; CN= Casi nunca; AV= a veces; CS= Casi siempre; S= Siempre

| Ítems   | N | CN | AV | CS | S |
|---|---|----|----|----|---|
| 1. En el trabajo cooperativo, se enuncian las metas del equipo de trabajo                             |   |    |    |    |   |
| 2. Tienen en cuenta la presentación de resultados del trabajo en equipo.                              |   |    |    |    |   |
| 3. Recuerdan a los integrantes la meta de equipo de trabajo   |   |    |    |    |   |
| 4. Cumplen las tareas que se ponen como meta de trabajo   |   |    |    |    |   |
| 5. Los miembros del equipo comprometen su trabajo personal a la meta del equipo                       |   |    |    |    |   |
| 6. Existe una visión en conjunto en torno a la meta de equipo   |   |    |    |    |   |
| 7. Los miembros cumplen eficazmente con su parte del trabajo  |   |    |    |    |   |
| 8. Desarrollan actividades para integrar eficazmente el trabajo individual con las tareas del equipo. |   |    |    |    |   |
| 9. Realizan tareas que no son efectuadas por otros  |   |    |    |    |   |
| 10. Los miembros promueven el rendimiento óptimo de todos los integrantes                             |   |    |    |    |   |
| 11. Apoyan el rendimiento de los miembros del grupo   |   |    |    |    |   |
| 12. Los miembros son responsables en cumplir con lo que les corresponde.                              |   |    |    |    |   |
| 13. Estimulan al equipo para continuar el trabajo   |   |    |    |    |   |
| 14. Se da el reconocimiento al esfuerzo y participación   |   |    |    |    |   |
| 15. Hay reconocimiento al trabajo bien hecho  |   |    |    |    |   |
| 16. Se ayuda a los demás en el desarrollo de sus tareas   |   |    |    |    |   |

|   |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|
| 17. Se estimula positivamente la actividad de todos.                              |  |  |  |  |  |
| 18. Invitan a sus miembros a intervenir en discusiones ventajosas                 |  |  |  |  |  |
| 19. Existe identidad con el equipo al que pertenecen                              |  |  |  |  |  |
| 20. Las partes se reconocen como miembros de un todo, un equipo                   |  |  |  |  |  |
| 21. Hay complicidad entre los miembros para que nadie se aleje de la meta grupal  |  |  |  |  |  |
| 22. Se expresan muestras de afecto o consideración entre los miembros             |  |  |  |  |  |
| 23. Se planean fórmulas de organización para el desempeño grupal                  |  |  |  |  |  |
| 24. Se dan división de roles y tareas en el equipo                                |  |  |  |  |  |
| 25. Se especifican actividades concretas para cada uno de los miembros del equipo |  |  |  |  |  |
| 26. Se gestiona adecuadamente el tiempo de trabajo.                               |  |  |  |  |  |
| 27. Se busca terminar el trabajo en el tiempo pertinente                          |  |  |  |  |  |
| 28. Plantean solución de problemas de organización en el equipo.                  |  |  |  |  |  |
| 29. Se busca solución a dilemas que compromete la organización                    |  |  |  |  |  |
| 30. Postulan alguna propuesta abierta a consideración de todos                    |  |  |  |  |  |
| 31. Centran el trabajo pendiente a través de actividades necesarias.              |  |  |  |  |  |
| 32. Avalan comentarios o propuestas hechas por algún miembro                      |  |  |  |  |  |
| 33. Hay consenso en las opiniones vertidas en el equipo de trabajo                |  |  |  |  |  |
| 34. Los miembros del equipo comparten con los demás sus experiencias personales   |  |  |  |  |  |
| 35. Se empeñan en proponer alternativas de solución a alguna disyuntiva           |  |  |  |  |  |
| 36. Pueden asumir liderazgo cualquiera de los miembros.                           |  |  |  |  |  |
| 37. Se da tolerancia a las críticas y sugerencias                                 |  |  |  |  |  |
| 38. Se toman decisiones conjuntas en bien del grupo                               |  |  |  |  |  |
| 39. Se muestran expresiones de cortesía en la comunicación entre los miembros     |  |  |  |  |  |

## Anexo 5: Prueba escrita de texto argumentativo

| FACULTAD DE CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN Y PSICOLOGÍA<br>PRUEBA ESCRITA |                 |                                |              |  |             |             |
|--|-----------------|--------------------------------|--------------|--|-------------|-------------|
| <b>INFORMACION GENERAL:</b>  |                 |                                |              |  |             |             |
| <b>ESCUELA PROFESIONAL:</b>  |                 | PSICOLOGÍA                     |              |  |             |             |
| <b>ASIGNATURA:</b>   |                 | LENGUAJE II                    |              |  |             |             |
| <b>DOCENTE:</b>  |                 | Mg. Mirella Aguilar Valdiviezo |              |  |             |             |
| <b>NOMBRE DEL ALUMNO:</b>  |                 |                                |              |  |             |             |
| <b>CICLO II</b>  | <b>SECCIÓN:</b> |                                | <b>TURNO</b> |  | <b>AULA</b> | <b>NOTA</b> |
| <b>FIRMA DEL ALUMNO (Conformidad)</b>                                  |                 |                                |              |  |             |             |

### TEXTO ARGUMENTATIVO

#### **PROBLEMA**

Considerando la lógica de los sistemas capitalistas, cuyo propósito es utilizar todas las armas que tienen a nivel ideológico, tecnológico, político y económico para implantarse en un mercado económico, es decir en una economía garantizando así su dominio y expansión, es que identificamos la siguiente problemática:

¿Se desarrollan realmente las economías de los países más débiles con el proceso de globalización, o solo se hacen más poderosos los países o economías más desarrolladas?

#### **TESIS**

A partir de la problemática identificada planteamos la siguiente tesis:  
**La globalización no garantiza el desarrollo armónico de las economías de los países más débiles.**

#### **I. Elabore los siguientes argumentos en base a los criterios que se indicarán a continuación:**

**Argumento Analógico:** El argumento describe un análisis preciso de las premisas y de los rasgos

comunes entre las premisas u objetos que fundamentan el argumento.

**Argumento Causal:** El argumento describe con claridad la fundamentación de causa-efecto entre las premisas expuestas en la redacción del texto.

**Argumento de Autoridad:** El argumento se apoya referenciando el aporte de autores y citas relevantes sobre la temática evaluada.

**Argumento Probabilístico:** El argumento implica claridad en la probabilidad de ocurrencia de algún evento similar al tema evaluado.

**Argumento Persuasivo:** Las características de las premisas evidencian sensaciones o emociones al receptor.

### Anexo 6: Rubrica para evaluar el Texto Argumentativo

| DIMENSIONES/<br>CRITERIOS  | LOGRADO SOBRESALIENTE   | LOGRADO   | EN PROCESO/LOGRADO<br>CON DIFICULTADES  | NO LOGRADO  |
|--|---|---|---|---|
|  | 4 puntos  | 3 puntos  | 2 puntos  | 1 puntos  |
| Argumentos<br>Analógicos   | Su argumento describe un análisis preciso de las premisas y de los rasgos comunes entre las premisas u objetos que fundamentan su argumento.      | Plantea su argumento referenciando premisas semejantes en dos o más aspectos e identifica la posesión de rasgos comunes entre las premisas u objetos. | Identifica premisas semejantes y rasgos comunes entre dos o más premisas u objetos.                     | Redacta premisas sin establecer semejanzas e identificar objetos comunes entre sí.                                  |
|  | 4 puntos  | 3 puntos  | 2 puntos  | 1 puntos  |
|  | El tema es claro y bien enfocado. Destaca la idea principal y se respalda con información detallada.  | La idea principal es clara, pero la información de apoyo es general   | La idea principal es algo clara, pero necesita mayor información de apoyo                               | La idea principal no es clara. Parece una recopilación desordenada de información                                   |
| Argumentos Causales  | 4 puntos  | 3 puntos  | 2 puntos  | 1 puntos  |
|  | Su argumento describe con claridad la fundamentación de causa-efecto entre las premisas expuestas en la redacción del texto.                      | Describe la relación causal entre las premisas sin mostrar claridad en su postura argumentativa.  | La relación causal entre las premisas presenta algunos errores y generalizaciones innecesarias.         | La relación causal establecida carece de análisis y presenta muchos errores de interpretación.                      |
|  | 4 puntos  | 3 puntos  | 2 puntos  | 1 puntos  |
| Los detalles son puestos en un orden lógico y la forma en que son presentados mantiene el interés del lector | Los detalles son puestos en un orden lógico, pero la forma en que son presentados o introducidos algunas veces hacen al escrito menos interesante | Algunos detalles no están en un orden lógico o esperado, y distraen al lector.  | Muchos detalles no están en un orden lógico o esperado. Hay poco sentido de organización en el escrito. |   |
| Argumentos de<br>Autoridad   | 4 puntos  | 3 puntos  | 2 puntos  | 1 puntos  |
|  | Apoya su argumento referenciando el aporte de autores y citas relevantes sobre la temática evaluada.  | Reconoce los argumentos de autores relevantes; su argumentación es poco relevante.  | Identifica y cita textualmente las referencias para elaborar su argumento, sin organizar sus ideas.     | No realiza una selección apropiada de autores o citas para la composición argumentativa sobre la temática evaluada. |
|  | 4 puntos  | 3 puntos  | 2 puntos  | 1 puntos  |

|                                 |   |   |   |  |
|---------------------------------|---|---|---|--|
|                                 | Es pertinente, calidad en sus detalles que proporcionan al lector en su información va más allá de lo obvio y predecible                          | Los detalles de apoyo y la información están relacionados, pero un aspecto clave o porción del argumento está sin apoyo                             | Los detalles de apoyo y la información están relacionados, pero varios aspectos claves de la historia están sin apoyo                                   | Los detalles de apoyo y la información no están claros o no están relacionados al tema.  |
| <b>Argumento Probabilístico</b> | <b>4 puntos</b>   | <b>3 puntos</b>   | <b>2 puntos</b>   | <b>1 puntos</b>  |
|                                 | Su argumento implica claridad en la probabilidad de ocurrencia de algún evento similar al tema evaluado.  | Su argumento implica poca claridad de probabilidad de ocurrencia del tema evaluado.   | Refiere la probabilidad de ocurrencia de un evento en su argumento mediante un análisis superficial.  | Su argumento no considera la probabilidad de ocurrencia en el evento evaluado.   |
|                                 | <b>4 puntos</b>   | <b>3 puntos</b>   | <b>2 puntos</b>   | <b>1 puntos</b>  |
|                                 | Todas las oraciones suenan naturales y son fáciles de entender cuando se leen en voz alta. Cada oración es clara y tiene un énfasis obvio.        | Casi todas las oraciones suenan naturales y son fáciles de entender cuando se leen en voz alta, pero 1 ó 2 son complicadas y difíciles de entender. | La mayoría de las oraciones suenan naturales y son fáciles de entender cuando se leen en voz alta, pero varias son complicadas y difíciles de entender. | Las oraciones son difíciles de leer en voz alta porque suenan complicadas, son repetitivamente molestas o difíciles de entender. |
| <b>Argumento Persuasivo</b>     | <b>4 puntos</b>   | <b>3 puntos</b>   | <b>2 puntos</b>   | <b>1 puntos</b>  |
|                                 | Las características de las premisas presentan un argumento persuasivo bien organizado con evidencian sus sensaciones o las emociones al receptor. | Redacta su argumento con premisas organizadas para expresar su carga emotiva al receptor.   | Redacta su argumento con premisas ausentes del componente persuasivo hacia el receptor.   | Redacta un argumento con ideas desorganizadas que no evidencian sus sensaciones o emociones al receptor.                         |
|                                 | <b>4 puntos</b>   | <b>3 puntos</b>   | <b>2 puntos</b>   | <b>1 puntos</b>  |
|                                 | El tema es claro y bien enfocado. Se destaca la idea principal y es respaldada con información detallada  | La idea principal es clara, pero la información de apoyo es general   | La idea principal es algo clara, pero necesita mayor información de apoyo.  | La idea principal no es clara. Parece haber una recopilación desordenada de información.   |

## Anexo 7: VALIDEZ DE FACTOR BINOMIAL

### Validez del Cuestionario de las variables del estudio

| Expertos                          | V1                 | V2                 | V3                 |
|-----------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Dra. Cadenillas Albornoz, Violeta | Existe suficiencia | Existe suficiencia | Existe suficiencia |
| Dr. Guizado Osco, Felipe          | Existe suficiencia | Existe suficiencia | Existe suficiencia |
| Dr. Ayala Prado, Alfredo          | Existe suficiencia | Existe suficiencia | Existe suficiencia |
| Dra. Vila Gómez, Doris            | Existe suficiencia | Existe suficiencia | Existe suficiencia |
| Dra. Reyes Herrera, Fátima        | Existe suficiencia | Existe suficiencia | Existe suficiencia |

### Validez por la técnica de la prueba binomial de la variable estrategias de aprendizaje cognitivas

| Prueba binomial |         |    |    |                 |                 |                                  |
|-----------------|---------|----|----|-----------------|-----------------|----------------------------------|
| Categoría       |         |    | N  | Prop. observada | Prop. de prueba | Significación exacta (bilateral) |
| Juez 1          | Grupo 1 | Si | 60 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                 | Total   |    | 60 | 1,00            |                 |                                  |
| Juez 2          | Grupo 1 | Si | 60 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                 | Total   |    | 60 | 1,00            |                 |                                  |
| Juez 3          | Grupo 1 | Si | 60 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                 | Total   |    | 60 | 1,00            |                 |                                  |
| Juez 4          | Grupo 1 | Si | 60 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                 | Total   |    | 60 | 1,00            |                 |                                  |
| Juez 5          | Grupo 1 | Si | 60 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                 | Total   |    | 60 | 1,00            |                 |                                  |

P promedio < 0.05,

### Validez por la técnica de la prueba binomial de la variable estrategias de aprendizaje cooperativas

| Prueba binomial |         |    |    |                 |                 |                                  |
|-----------------|---------|----|----|-----------------|-----------------|----------------------------------|
| Categoría       |         |    | N  | Prop. observada | Prop. de prueba | Significación exacta (bilateral) |
| Juez 1          | Grupo 1 | Si | 39 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                 | Total   |    | 39 | 1,00            |                 |                                  |
| Juez 2          | Grupo 1 | Si | 39 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                 | Total   |    | 39 | 1,00            |                 |                                  |
| Juez 3          | Grupo 1 | Si | 39 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                 | Total   |    | 39 | 1,00            |                 |                                  |
| Juez 4          | Grupo 1 | Si | 39 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                 | Total   |    | 39 | 1,00            |                 |                                  |
| Juez 5          | Grupo 1 | Si | 39 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                 | Total   |    | 39 | 1,00            |                 |                                  |

P promedio < 0.05,

*Validez por la técnica de la prueba binomial de la variable texto argumentativo*

| <b>Prueba binomial</b> |         |    |    |                 |                 |                                  |
|------------------------|---------|----|----|-----------------|-----------------|----------------------------------|
|                        |         |    | N  | Prop. observada | Prop. de prueba | Significación exacta (bilateral) |
| Juez 1                 | Grupo 1 | Si | 10 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                        | Total   |    | 10 | 1,00            |                 |                                  |
| Juez 2                 | Grupo 1 | Si | 10 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                        | Total   |    | 10 | 1,00            |                 |                                  |
| Juez 3                 | Grupo 1 | Si | 10 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                        | Total   |    | 10 | 1,00            |                 |                                  |
| Juez 4                 | Grupo 1 | Si | 10 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                        | Total   |    | 10 | 1,00            |                 |                                  |
| Juez 5                 | Grupo 1 | Si | 10 | 1,00            | ,50             | ,000                             |
|                        | Total   |    | 10 | 1,00            |                 |                                  |

P promedio < 0.05,

*Análisis de validez de contenido de la variable estrategias de aprendizaje cognitivas*

| <b>Variable / Dimensión / Ítem</b> | <b>Índice de validez de contenido (IVC)</b> | <b>Significación (p-valor)</b> |
|------------------------------------|---|--------------------------------|
| <b>Variable 1</b>                  | 1   |                                |
| <i>Dimensión 1</i>                 | 1   |                                |
| Ítem 1                             | 1   | 0,031                          |
| Ítem 2                             | 1   | 0,031                          |
| Ítem 3                             | 1   | 0,031                          |
| Ítem 4                             | 1   | 0,031                          |
| Ítem 5                             | 1   | 0,031                          |
| Ítem 6                             | 1   | 0,031                          |
| Ítem 7                             | 1   | 0,000                          |
| Ítem 8                             | 1   | 0,000                          |
| Ítem 9                             | 1   | 0,000                          |
| Ítem 10                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 11                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 12                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 13                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 14                            | 1   | 0,000                          |
| <i>Dimensión 2</i>                 |   |                                |
| Ítem 15                            | 1   | 0,031                          |
| Ítem 16                            | 1   | 0,031                          |
| Ítem 17                            | 1   | 0,031                          |
| Ítem 18                            | 1   | 0,031                          |
| Ítem 19                            | 1   | 0,031                          |

---

|                    |   |       |
|--------------------|---|-------|
| Ítem 20            | 1 | 0,000 |
| Ítem 21            | 1 | 0,000 |
| Ítem 22            | 1 | 0,000 |
| Ítem 23            | 1 | 0,000 |
| Ítem 24            | 1 | 0,000 |
| Ítem 25            | 1 | 0,000 |
| Ítem 26            | 1 | 0,000 |
| Ítem 27            | 1 | 0,000 |
| Ítem 28            | 1 | 0,000 |
| Ítem 29            | 1 | 0,000 |
| Ítem 30            | 1 | 0,000 |
| Ítem 31            | 1 | 0,000 |
| Ítem 32            | 1 | 0,000 |
| Ítem 33            | 1 | 0,000 |
| Ítem 34            | 1 | 0,000 |
| Ítem 35            | 1 | 0,000 |
| Ítem 36            | 1 | 0,000 |
| Ítem 37            | 1 | 0,000 |
| Ítem 38            | 1 | 0,000 |
| Ítem 39            | 1 | 0,000 |
| Ítem 40            | 1 | 0,000 |
| Ítem 41            | 1 | 0,000 |
| Ítem 42            | 1 | 0,000 |
| Ítem 43            | 1 | 0,000 |
| Ítem 44            | 1 | 0,000 |
| Ítem 45            | 1 | 0,000 |
| Ítem 46            | 1 | 0,000 |
| <i>Dimensión 3</i> |   |       |
| Ítem 47            | 1 | 0,031 |
| Ítem 48            | 1 | 0,031 |
| Ítem 49            | 1 | 0,031 |
| Ítem 50            | 1 | 0,031 |
| Ítem 51            | 1 | 0,031 |
| Ítem 52            | 1 | 0,031 |
| Ítem 53            | 1 | 0,000 |
| Ítem 54            | 1 | 0,000 |
| Ítem 55            | 1 | 0,000 |
| Ítem 56            | 1 | 0,000 |
| Ítem 57            | 1 | 0,000 |
| Ítem 58            | 1 | 0,000 |
| Ítem 59            | 1 | 0,000 |
| Ítem 60            | 1 | 0,000 |

---

*Análisis de validez de contenido de la variable estrategias de aprendizaje cooperativo*

| <b>Variable / Dimensión / Ítem</b> | <b>Índice de validez de contenido (IVC)</b> | <b>Significación (p-valor)</b> |
|------------------------------------|---|--------------------------------|
| <b>Variable 1</b>                  | 1   |                                |
| <i>Dimensión 1</i>                 | 1   |                                |
| Ítem 1                             | 1   | 0,000                          |
| Ítem 2                             | 1   | 0,000                          |
| Ítem 3                             | 1   | 0,000                          |
| Ítem 4                             | 1   | 0,000                          |
| Ítem 5                             | 1   | 0,000                          |
| Ítem 6                             | 1   | 0,000                          |
| Ítem 7                             | 1   | 0,000                          |
| Dimensión 2                        |   |                                |
| Ítem 8                             | 1   | 0,000                          |
| Ítem 9                             | 1   | 0,000                          |
| Ítem 10                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 11                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 12                            | 1   | 0,000                          |
| Dimensión 3                        |   |                                |
| Ítem 13                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 14                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 15                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 16                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 17                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 18                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 19                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 20                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 21                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 22                            | 1   | 0,000                          |
| <i>Dimensión 4</i>                 |   |                                |
| Ítem 23                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 24                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 25                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 26                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 27                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 28                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 29                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 30                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 31                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 32                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 33                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 34                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 35                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 36                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 37                            | 1   | 0,000                          |
| Ítem 38                            | 1   | 0,000                          |

|         |   |       |
|---------|---|-------|
| Ítem 39 | 1 | 0,000 |
|---------|---|-------|

*Análisis de validez de contenido de la variable Textos argumentativos*

| <b>Variable / Dimensión / Ítem</b> | <b>Índice de validez de contenido (IVC)</b> | <b>Significación (p-valor)</b> |
|------------------------------------|---|--------------------------------|
| <b>Variable 1</b>                  | 1   |                                |
| <i>Dimensión 1</i>                 | 1   |                                |
| Ítem 1                             | 1   | 0,000                          |
| Item 2                             |   |                                |
| <i>Dimensión 2</i>                 |   |                                |
| Ítem 3                             | 1   | 0,000                          |
| Item 4                             |   |                                |
| <i>Dimensión 3</i>                 |   |                                |
| Ítem 5                             | 1   | 0,000                          |
| Item 6                             |   |                                |
| Dimensión 4                        |   |                                |
| Ítem 7                             | 1   | 0,000                          |
| Item 8                             |   |                                |
| Dimensión 5                        |   |                                |
| Ítem 9                             | 1   | 0,000                          |
| Item 10                            |   |                                |

## Anexo 8: Validación de instrumentos

### ANEXO 3: DOCUMENTOS PARA VALIDACIÓN

#### Anexo N° 1: CARTA DE PRESENTACIÓN

Señora: Dra. Violeta Cadenillas Albornoz

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de **Posgrado en Doctorado en Educación**, de la UCV, en la sede Los Olivos, promoción **2017-II**, aula 414, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctora.

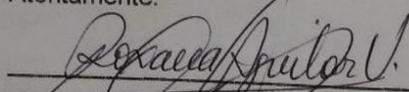
El título nombre de mi proyecto de investigación es: Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2018; y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Definiciones conceptuales de las variables
3. Anexo N° 3: Matriz de operacionalización
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos
5. Anexo N° 5: Matriz de consistencia

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

  
AGUILAR VALDIVIEZO, MIRELLA ROXANA  
DNI: 09665934

## Validez de Contenido de los instrumentos

Anexo 4

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LAS ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE COGNITIVAS

| N°        | DIMENSIONES / ítems   | Pertinencia <sup>1</sup> |           | Relevancia <sup>2</sup> |           | Claridad <sup>3</sup> |           | Sugerencias |
|-----------|---|--------------------------|-----------|-------------------------|-----------|-----------------------|-----------|-------------|
|           |   | Si                       | No        | Si                      | No        | Si                    | No        |             |
| <b>1</b>  | Trato de memorizar lo que estudio repitiendo para mí una y otra vez los conceptos e ideas más importantes.  | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>2</b>  | Durante el estudio escribo o repito varias veces los datos importantes o más difíciles de recordar.   | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>3</b>  | Acostumbro a anotar las ideas más importantes mientras voy estudiando.  | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>4</b>  | Para memorizar lo que estoy estudiando suelo fijarme en los conceptos e ideas más importantes del tema  | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>5</b>  | Suelo plantearme y buscar cuál es la idea central de un tema o lección.   | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>6</b>  | En los libros, apuntes u otro material a aprender, subrayo en cada párrafo las palabras, datos, ideas o frases que me parecen más importantes o esenciales. | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>7</b>  | Empleo el subrayado para facilitar la memorización.   | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>8</b>  | Suelo escribir las cosas para poder memorizarlas mejor  | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>9</b>  | Entiendo siempre con facilidad mis propios apuntes de clase.  | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>10</b> | Cuando un profesor corrige ejercicios o problemas, o da explicaciones, suelo tomar notas de ellos.  | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>11</b> | Consigo no perderme normalmente al tomar apuntes en clase.  | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>12</b> | Anoto las dudas que me surgen cuando paso a limpio los apuntes semanalmente.  | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>13</b> | Utilizo algún sistema de abreviaturas al tomar apuntes.   | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>14</b> | Suelo hacer anotaciones, bien en el libro o bien en mi cuaderno, mientras estoy aprendiendo algo, para recordar más adelante.                               | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
|           | <b>DIMENSIÓN 2: Elaboración de la información</b>   | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |             |
| <b>15</b> | Cuando estudio, hago una primera lectura rápida de los temas para encontrar las ideas más importantes.  | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |
| <b>16</b> | Cuando estudio un tema, suelo anotar ideas o ejemplos   | ✓                        |           | ✓                       |           | ✓                     |           |             |

|    |   |   |  |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
|    | que me vienen a la cabeza y que me pueden ayudar a comprenderlo y recordarlo mejor.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 17 | Cuando estoy estudiando, intento expresar el significado de los temas con mis propias palabras.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 18 | Cuando estudio, memorizo palabras o ideas claves que me sirven de pista para recordar.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 19 | Para memorizar lo que estoy estudiando suelo fijarme en los conceptos e ideas más importantes del tema.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 20 | Al comienzo de cada tema o lección, pienso en las relaciones existentes entre los contenidos que vamos a trabajar y otros previamente aprendidos. | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 21 | Me gusta expresar el significado de los párrafos que aprendo con mis propias palabras.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 22 | Cuando voy a aprender algo, intento hacerme preguntas sobre lo que voy a leer.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 23 | Cuando aprendo algo, trato de relacionarlo con mi propia experiencia y vida.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 24 | Trato de relacionar lo que estoy estudiando con lo que ya sé.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 25 | Cuando aprendo algo, intento buscar imágenes mentales que me ayuden a darle intensidad a lo que aprendo.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 26 | Mantengo la atención cuando estoy haciendo una actividad y no me distraigo.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 27 | Procuro resumir expresando con mis propias palabras el contenido de cada tema o lección.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 28 | Suelo leer previamente los temas que van a explicar en clase  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 29 | Creo que estudiaría y recordaría mejor las materias si estas me interesan.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 30 | Antes de empezar hablar o a escribir, pienso y preparo mentalmente lo que voy a decir o escribir.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 31 | Procuro aprender los temas con mis propias palabras en vez de memorizarlos al pie de la letra.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 32 | Después de estudiar, trato de simplificar el tema reduciéndolo a unas cuantas ideas principales   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 33 | Cuando estudio un tema, procuro relacionarlo con otros que ya he estudiado antes, pensando en las semejanzas y diferencias                        | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |

|    |   |           |           |           |           |           |           |
|----|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|    | que hay entre ellos.  |           |           |           |           |           |           |
| 34 | Cuando estudio y aprendo, suelo diferenciar lo que son ideas importantes y lo que son detalles.   | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 35 | Cuando aprendo algo, pienso aplicarlo a la práctica o a la realidad, actual y futura.   | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 36 | Estoy convencido de que hacer resúmenes es algo útil y provechoso.  | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 37 | Hago fichas para alguna asignatura o trabajo.   | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 38 | Elaboro los resúmenes ayudándome de las palabras o frases anteriormente subrayadas  | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 39 | Hago resúmenes de lo estudiado al final de cada tema  | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 40 | Resumo lo más importante de cada uno de las partes de un tema, lección o apuntes.   | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 41 | Cuando estudio trato de resumir mentalmente lo más importante.  | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 42 | Cuando estoy estudiando un tema, me hago preguntas y reflexiones sobre el mismo.  | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 43 | Me gusta pensar en las aplicaciones que tiene a la vida real lo que estoy estudiando.   | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 44 | Cuando aprendo algo, me gusta pensar sobre ello, hacerme preguntas y hacer lo mismo con mis propias reflexiones y consideraciones.                | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 45 | Pienso que si me esfuerzo, generalmente, consigo aprender lo que quiero.  | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 46 | Antes de empezar una actividad, procuro considerar la importancia, interés o utilidad de lo que voy a hacer.                                      | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
|    | <b>DIMENSIÓN 3: Organización de la información</b>  | <b>Si</b> | <b>No</b> | <b>Si</b> | <b>No</b> | <b>Si</b> | <b>No</b> |
| 47 | Para recordar lo que aprendo, suelo hacer una guía, dividiendo el tema en partes y estas en partes más pequeña y trato de relacionarlas entre si. | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 48 | Acostumbro a poner título o subtítulos a párrafos o trozos del texto que estoy aprendiendo.   | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 49 | Intento relacionar las ideas del tema que estoy estudiando.   | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |
| 50 | Cuando estudio, voy haciendo guiones donde voy colocando las ideas, desde las más importantes hasta as menos importantes.                         | ✓         |           | ✓         |           | ✓         |           |

|    |   |   |  |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 51 | Antes de realizar un trabajo escrito confecciono un esquema, guion o programa de los puntos a tratar.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 52 | .-Al comienzo de cada tema o lección, represento los contenidos que vamos a trabajar a través de algún mapa conceptual, diagrama, esquema, etc. | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 53 | Suelo hacer cuadros o esquemas que represente todo lo que he aprendido.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 54 | Hago esquemas de cada lección partiendo de las ideas esenciales que he subrayado previamente.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 55 | Empleo el menor número posible de palabras cuando esquematizo.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 56 | Compruebo si mis esquemas están completos sin que falte ninguna idea esencial o dato importante.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 57 | Estoy convencido(a) de que hacer esquemas es algo útil y provechoso.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 58 | Ante un comentario o texto, esquematizo su contenido para encontrar las ideas esenciales.   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 59 | Construyo los esquemas ayudándome de las palabras y las frases subrayadas o de los resúmenes hechos.  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 60 | He pensado sobre lo importante que es organizar la información haciendo esquemas, secuencias, diagramas o mapas conceptuales.                   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia en la cantidad de ítem): Existe Suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

Nombres y Apellidos del juez validador Dr/ Mg: Dra. Violeta Cadenillas Albornoz DNI: 09748659

Especialidad del validador: Metodóloga 04 de 08 del 2018

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
  - <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
  - <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, preciso y directo.
- Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
-----  
Dra. Violeta Cadenillas Albornoz  
CPPe. 1009748659

Firma del Experto Informante.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTEDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE ESTRATEGIAS DE APRENDIZAJE COOPERATIVO**

| Nº | DIMENSIONES / ítems  | Claridad <sup>1</sup> |    | Pertinencia <sup>2</sup> |    | Relevancia <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|----|--|-----------------------|----|--------------------------|----|-------------------------|----|-------------|
|    |  | Si                    | No | Si                       | No | Si                      | No |             |
|    | <b>Interdependencia positiva</b>   |                       |    |                          |    |                         |    |             |
| 1  | En el trabajo cooperativo, se enuncian las metas del equipo de trabajo                             | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 2  | Tienen en cuenta la presentación de resultados del trabajo en equipo.                              | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 3  | Recuerdan a los integrantes la meta de equipo de trabajo   | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 4  | Cumplen las tareas que se ponen como meta de trabajo   | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 5  | Los miembros del equipo comprometen su trabajo personal a la meta del equipo                       | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 6  | Existe una visión en conjunto en torno a la meta de equipo   | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 7  | Los miembros cumplen eficazmente con su parte del trabajo  | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
|    | <b>Responsabilidad individual y de equipo</b>  |                       |    |                          |    |                         |    |             |
| 8  | Desarrollan actividades para integrar eficazmente el trabajo individual con las tareas del equipo. | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 9  | Realizan tareas que no son efectuadas por otros  | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 10 | Los miembros promueven el rendimiento óptimo de todos los integrantes                              | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 11 | Apoyan el rendimiento de los miembros del grupo  | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 12 | Los miembros son responsables en cumplir con lo que les corresponde                                | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
|    | <b>Interacción estimuladora</b>  |                       |    |                          |    |                         |    |             |
| 13 | Estimulan al equipo para continuar el trabajo  | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 14 | Se da el reconocimiento al esfuerzo y participación  | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 15 | Hay reconocimiento al trabajo bien hecho   | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 16 | Se ayuda a los demás en el desarrollo de sus tareas  | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 17 | Se estimula positivamente la actividad de todos.   | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |

|    |   |   |  |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 18 | Invitan a sus miembros a intervenir en discusiones ventajosas                 | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 19 | Existe identidad con el equipo al que pertenecen                              | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 20 | Las partes se reconocen como miembros de un todo, un equipo                   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 21 | Hay complicidad entre los miembros para que nadie se aleje de la meta grupal  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 22 | Se expresan muestras de afecto o consideración entre los miembros             | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
|    | <b>Gestión interna de equipo</b>  |   |  |   |  |   |  |
| 23 | Se planean fórmulas de organización para el desempeño grupal                  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 24 | Se dan división de roles y tareas en el equipo                                | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 25 | Se especifican actividades concretas para cada uno de los miembros del equipo | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 26 | Se gestiona adecuadamente el tiempo de trabajo.                               | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 27 | Se busca terminar el trabajo en el tiempo pertinente                          | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 28 | Plantean solución de problemas de organización en el equipo.                  | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 29 | Se busca solución a dilemas que compromete la organización                    | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 30 | Postulan alguna propuesta abierta a consideración de todos                    | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 31 | Centran el trabajo pendiente a través de actividades necesarias.              | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 32 | Avalan comentarios o propuestas hechas por algún miembro                      | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 33 | Hay consenso en las opiniones vertidas en el equipo de trabajo                | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 34 | Los miembros del equipo comparten con los demás sus experiencias personales   | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 35 | Se empeñan en proponer alternativas de solución a alguna disyuntiva           | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |

|    |   |   |  |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 36 | Pueden asumir liderazgo cualquiera de los miembros.                       | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 37 | Se da tolerancia a las críticas y sugerencias                             | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 38 | Se toman decisiones conjuntas en bien del grupo                           | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 39 | Se muestran expresiones de cortesía en la comunicación entre los miembros | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable ]    Aplicable después de corregir [     No aplicable [  04 de 08 del 2018

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dra. Cadenillas Albornoz Violeta

DNI: 09748659

Especialidad del evaluador: Metodóloga

<sup>1</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

<sup>2</sup> Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.

<sup>3</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 Dra. Violeta Cadenillas Albornoz  
 CPPe. 1009748659

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTEDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL TEXTO ARGUMENTATIVO**

| N° | DIMENSIONES / ítems   | Claridad <sup>1</sup> |    | Pertinencia <sup>2</sup> |    | Relevancia <sup>3</sup> |    | Sugerencias |
|----|---|-----------------------|----|--------------------------|----|-------------------------|----|-------------|
|    |   | Si                    | No | Si                       | No | Si                      | No |             |
|    | <b>Argumentos analógicos</b>  |                       |    |                          |    |                         |    |             |
| 1  | Su argumento describe un análisis preciso de las premisas y de los rasgos comunes entre las premisas u objetos que fundamentan su argumento       | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 2  | El tema es claro y bien enfocado. Destaca la idea principal y se respalda con información detallada   | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
|    | <b>Argumentos Causales</b>  |                       |    |                          |    |                         |    |             |
| 3  | Su argumento describe con claridad la fundamentación de causa-efecto entre las premisas expuestas en la redacción del texto.                      | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 4  | Los detalles son puestos en un orden lógico y la forma en que son presentados mantiene el interés del lector                                      | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
|    | <b>Argumentos de Autoridad</b>  |                       |    |                          |    |                         |    |             |
| 5  | Apoya su argumento referenciando el aporte de autores y citas relevantes sobre la temática evaluada   | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 6  | Es pertinente, calidad en sus detalles que proporcionan al lector en su información va más allá de lo obvio y predecible                          | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
|    | <b>Argumento Probabilístico</b>   |                       |    |                          |    |                         |    |             |
| 7  | Su argumento implica claridad en la probabilidad de ocurrencia de algún evento similar al tema evaluado   | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 8  | Todas las oraciones suenan naturales y son fáciles de entender cuando se leen en voz alta. Cada oración es clara y tiene un énfasis obvio.        | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
|    | <b>Argumento Persuasivo</b>   |                       |    |                          |    |                         |    |             |
| 9  | Las características de las premisas presentan un argumento persuasivo bien organizado con evidencian sus sensaciones o las emociones al receptor. | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |
| 10 | El tema es claro y bien enfocado. Se destaca la idea principal y es respaldada con información detallada  | ✓                     |    | ✓                        |    | ✓                       |    |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable ]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ] 04 de 08 del 2018

Apellidos y nombres del juez evaluador: Dra. Cadenillas Albornoz Violeta

DNI: 09748659

Especialidad del evaluador: Metodóloga

- <sup>1</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
- <sup>2</sup> **Pertinencia:** Si el ítem pertenece a la dimensión.
- <sup>3</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Dra. Violeta Cadenillas Albornoz  
CIPDn. 1039148659

### ANEXO 3: DOCUMENTOS PARA VALIDACIÓN

#### Anexo N° 1: CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor : *Dr. Felipe Quizado Osco.*

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de **Posgrado en Doctorado en Educación**, de la UCV, en la sede Los Olivos, promoción **2017-II**, aula 414, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctora.

El título nombre de mi proyecto de investigación es: Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2018; y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Definiciones conceptuales de las variables
3. Anexo N° 3: Matriz de operacionalización
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos
5. Anexo N° 5: Matriz de consistencia

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

  
AGUILAR VALDIVIEZO, MIRELLA ROXANA  
DNI: 09665934

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable []    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ]    .....de.....del 20.....

Apellidos y nombres del juez evaluador: Guerra Osorio Felipe

DNI: 31169557

Especialidad del evaluador: Docente Metodología

- <sup>1</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
- <sup>2</sup> Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.
- <sup>3</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



|    |   |  |  |  |  |  |  |  |  |
|----|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 36 | Pueden asumir liderazgo cualquiera de los miembros.                       |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 37 | Se da tolerancia a las críticas y sugerencias                             |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 38 | Se toman decisiones conjuntas en bien del grupo                           |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 39 | Se muestran expresiones de cortesía en la comunicación entre los miembros |  |  |  |  |  |  |  |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]  
 .....de.....del 20.....

Apellidos y nombres del juez evaluador: Quirós Osorio Felipe

DNI: 31169557

Especialidad del evaluador: Docente Metodológico

<sup>1</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo  
<sup>2</sup> Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.  
<sup>3</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Observaciones (precisar si hay suficiencia en la cantidad de ítem): Hay suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []    Aplicable después de corregir []    No aplicable []

Nombres y Apellidos del juez validador Dr/ Mg: Gonzalo Oscar Felipe ..... DNI: 34769557

Especialidad del validador: Docente Investigador ..... de ..... del 2018

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, preciso y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
-----  
Firma del Experto Informante.

**ANEXO 3: DOCUMENTOS PARA VALIDACIÓN**

**Anexo N° 1: CARTA DE PRESENTACIÓN**

Señor : *Dr. Alfredo Ayala Prado.*

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de **Posgrado en Doctorado en Educación**, de la UCV, en la sede Los Olivos, promoción **2017-II**, aula 414, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctora.

El título nombre de mi proyecto de investigación es: Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2018; y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Definiciones conceptuales de las variables
3. Anexo N° 3: Matriz de operacionalización
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos
5. Anexo N° 5: Matriz de consistencia

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

  
AGUILAR VALDIVIEZO, MIRELLA ROXANA  
DNI: 09665934

Observaciones (precisar si hay suficiencia en la cantidad de ítem): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Nombres y Apellidos del juez validador Dr/ Mg: ALFREDO AYALA PRADO DNI: 07085944

Especialidad del validador: ..... 17 de AGOSTO del 2018

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, preciso y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
Firma del Experto Informante.

|    |   |   |  |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 36 | Pueden asumir liderazgo cualquiera de los miembros.                       | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 37 | Se da tolerancia a las críticas y sugerencias                             | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 38 | Se toman decisiones conjuntas en bien del grupo                           | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 39 | Se muestran expresiones de cortesía en la comunicación entre los miembros | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable []    Aplicable después de corregir [  ]    No aplicable [  ] 17 de Agosto del 2018

Apellidos y nombres del juez evaluador: AYALA PRADA, ALFREDO

DNI: 07085944

Especialidad del evaluador: D.R. EN EDUCACIÓN

<sup>1</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo  
<sup>2</sup> Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.  
<sup>3</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Observaciones (precisar si hay suficiencia): EXISTE SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ] 1/1 de Agosto del 2018

Apellidos y nombres del juez evaluador: AYALA PARRA, ALFREDO

DNI: 07085944

Especialidad del evaluador: DR. EN EDUCACIÓN

<sup>1</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo  
<sup>2</sup> Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.  
<sup>3</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

### ANEXO 3: DOCUMENTOS PARA VALIDACIÓN

#### Anexo N° 1: CARTA DE PRESENTACIÓN

Señora : *Dra. Doris Uila Gómez*

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de **Posgrado en Doctorado en Educación**, de la UCV, en la sede Los Olivos, promoción **2017-II**, aula 414, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctora.

El título nombre de mi proyecto de investigación es: Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2018; y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Definiciones conceptuales de las variables
3. Anexo N° 3: Matriz de operacionalización
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos
5. Anexo N° 5: Matriz de consistencia

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

  
AGUILAR VALDIVIEZO, MIRELLA ROXANA  
DNI: 09665934

Observaciones (precisar si hay suficiencia en la cantidad de ítem): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

Nombres y Apellidos del juez validador Dr/ Mg: Dr. Vlc Gómez ..... DNI: 06147035 .....

Especialidad del validador: Investigación ..... 8 de Ago del 2018

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, preciso y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

|    |   |  |  |  |  |  |  |  |
|----|---|--|--|--|--|--|--|--|
| 36 | Pueden asumir liderazgo cualquiera de los miembros.                       |  |  |  |  |  |  |  |
| 37 | Se da tolerancia a las críticas y sugerencias                             |  |  |  |  |  |  |  |
| 38 | Se toman decisiones conjuntas en bien del grupo                           |  |  |  |  |  |  |  |
| 39 | Se muestran expresiones de cortesía en la comunicación entre los miembros |  |  |  |  |  |  |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable     ... 2 de Ago del 2018.

Apellidos y nombres del juez evaluador: Vila Gómez, Luis

DNI: 06147035

Especialidad del evaluador: Investigación

<sup>1</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo  
<sup>2</sup> Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.  
<sup>3</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Observaciones (precisar si hay suficiencia): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]    .....de.....del 2018.

Apellidos y nombres del juez evaluador: Vila Gómez, Doris

DNI: 06147035

Especialidad del evaluador: Investigación

- <sup>1</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
- <sup>2</sup> Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.
- <sup>3</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**ANEXO 3: DOCUMENTOS PARA VALIDACIÓN**

**Anexo N° 1: CARTA DE PRESENTACIÓN**

Señor(a) : *Dra. Fátima Mónica Reyes Herrera*

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Me es muy grato comunicarme con usted para expresarle mi saludo y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa de **Posgrado en Doctorado en Educación**, de la UCV, en la sede Los Olivos, promoción **2017-II**, aula 414, requiero validar los instrumentos con los cuales recogeré la información necesaria para poder desarrollar mi investigación y con la cual optaré el grado de Doctora.

El título nombre de mi proyecto de investigación es: Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2018; y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, he considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia.

El expediente de validación, que le hago llegar contiene:

1. Anexo N° 1: Carta de presentación
2. Anexo N° 2: Definiciones conceptuales de las variables
3. Anexo N° 3: Matriz de operacionalización
4. Anexo N° 4: Certificado de validez de contenido de los instrumentos
5. Anexo N° 5: Matriz de consistencia

Expresándole mis sentimientos de respeto y consideración me despido de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.

  
AGUILAR VALDIVIEZO, MIRELLA ROXANA  
DNI: 09665934

Observaciones (precisar si hay suficiencia en la cantidad de ítem): SI HAY SUFICIENCIA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Nombres y Apellidos del juez validador Dr/ Mg: FATIMA MONICA REYES HERREDA DNI: 08137755

Especialidad del validador: DR. EN EDUCACIÓN 14 de AGOSTO del 2018

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, preciso y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
-----  
Firma del Experto Informante.

|    |   |   |  |   |  |   |  |
|----|---|---|--|---|--|---|--|
| 36 | Pueden asumir liderazgo cualquiera de los miembros.                       | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 37 | Se da tolerancia a las críticas y sugerencias                             | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 38 | Se toman decisiones conjuntas en bien del grupo                           | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |
| 39 | Se muestran expresiones de cortesía en la comunicación entre los miembros | ✓ |  | ✓ |  | ✓ |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable []    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

..... de ..... del 2018

Apellidos y nombres del juez evaluador: ..... REYES HERRERA; FATMA MONICA

DNI: 08137255

Especialidad del evaluador: ..... DPA EN EDUCACIÓN

<sup>1</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo  
<sup>2</sup> Pertinencia: Si el ítem pertenece a la dimensión.  
<sup>3</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**Anexo 9: Confiabilidad de la Variable Estrategias de aprendizaje cognitivas**

| N° | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 | P17 | P18 | P19 | P20 | P21 | P22 | P23 | P24 | P25 | P26 | P27 | P28 | P29 | P30 |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 1  | 2  | 2  | 2  | 1  | 1  | 1  | 1  | 2  | 2  | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 5   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |
| 2  | 4  | 3  | 3  | 3  | 4  | 4  | 4  | 3  | 2  | 2   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   |
| 3  | 4  | 5  | 5  | 5  | 5  | 3  | 4  | 5  | 5  | 5   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 5   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 5   | 4   | 4   |
| 4  | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 3  | 4  | 4   | 4   | 4   | 5   | 3   | 2   | 3   | 5   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 3   | 2   | 3   | 5   | 3   | 4   |
| 5  | 3  | 5  | 4  | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4   | 4   | 4   | 4   | 2   | 3   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 4   | 2   | 3   | 5   | 5   | 5   |
| 6  | 4  | 4  | 5  | 5  | 4  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4   | 5   | 5   | 5   | 2   | 4   | 5   | 4   | 5   | 4   | 4   | 4   | 5   | 5   | 5   | 2   | 4   | 5   | 4   | 5   | 4   |
| 7  | 3  | 4  | 4  | 3  | 3  | 1  | 4  | 3  | 3  | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 8  | 4  | 4  | 5  | 4  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4  | 3   | 3   | 4   | 4   | 2   | 3   | 4   | 5   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 2   | 3   | 4   | 5   | 4   | 3   |
| 9  | 3  | 3  | 3  | 2  | 4  | 1  | 5  | 4  | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 1   | 2   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 1   | 2   | 3   | 3   | 2   |
| 10 | 3  | 5  | 3  | 4  | 3  | 3  | 3  | 4  | 4  | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 4   | 4   | 3   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 4   | 4   | 3   |
| 11 | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 3  | 4  | 4  | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 12 | 4  | 5  | 4  | 3  | 5  | 4  | 5  | 4  | 3  | 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 4   | 3   | 4   | 3   | 3   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 4   | 3   | 4   | 3   |
| 13 | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 3  | 4  | 3  | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   |
| 14 | 4  | 3  | 4  | 3  | 4  | 5  | 5  | 3  | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 5   | 5   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 5   | 5   | 3   |
| 15 | 4  | 3  | 2  | 2  | 1  | 3  | 2  | 1  | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 2   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 2   | 4   | 3   | 3   |
| 16 | 4  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3  | 4  | 4  | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 17 | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4   | 4   | 4   | 5   | 3   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 2   | 4   | 4   | 4   | 5   | 3   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   |
| 18 | 1  | 3  | 3  | 2  | 5  | 4  | 5  | 3  | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   |
| 19 | 4  | 4  | 3  | 5  | 4  | 4  | 4  | 5  | 3  | 5   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 3   | 3   | 5   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 3   | 3   | 5   | 4   |
| 20 | 3  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 4  | 3  | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 3   | 3   | 4   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 3   | 3   | 4   |
| 21 | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   |
| 22 | 4  | 4  | 4  | 3  | 4  | 3  | 4  | 3  | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   |
| 23 | 4  | 3  | 4  | 3  | 4  | 5  | 5  | 3  | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 5   | 5   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 5   | 5   | 3   |
| 24 | 4  | 3  | 2  | 2  | 1  | 3  | 2  | 1  | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 2   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 2   | 4   | 3   | 3   |
| 25 | 4  | 3  | 3  | 3  | 4  | 3  | 4  | 4  | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   |
| 26 | 5  | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 5  | 4  | 4  | 4   | 4   | 4   | 5   | 3   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 2   | 4   | 4   | 4   | 5   | 3   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   |
| 27 | 1  | 3  | 3  | 2  | 5  | 4  | 5  | 3  | 3  | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   |     |
| 28 | 4  | 4  | 3  | 5  | 4  | 4  | 4  | 5  | 3  | 5   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 3   | 3   | 5   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 3   | 3   | 5   | 4   |
| 29 | 3  | 3  | 4  | 4  | 4  | 4  | 5  | 4  | 3  | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 3   | 3   | 4   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 3   | 3   | 4   |
| 30 | 5  | 5  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4  | 4   | 4   | 4   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   |

| P31 | P32 | P33 | P34 | P35 | P36 | P37 | P38 | P39 | P40 | P41 | P42 | P43 | P44 | P45 | P46 | P47 | P48 | P49 | P50 | P51 | P52 | P53 | P54 | P55 | P56 | P57 | P58 | P59 | P60 |   |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|
| 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 4   | 2   | 1   | 2   | 2   | 4   | 2   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   |   |
| 3   | 4   | 2   | 3   | 3   | 3   | 1   | 5   | 3   | 4   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 2   | 3   | 2   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 2   | 2   |   |
| 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 5   | 3   | 4   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 5   | 5   | 5   | 5   | 3   | 4   | 5   | 5   | 5 |
| 4   | 4   | 4   | 3   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 3   | 4   | 4 |
| 5   | 5   | 3   | 5   | 3   | 3   | 2   | 4   | 5   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 3   | 5   | 4   | 5   | 5   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 4 |
| 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 4 |
| 3   | 2   | 4   | 3   | 2   | 3   | 1   | 5   | 5   | 3   | 2   | 3   | 1   | 5   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 3   | 1   | 4   | 3   | 3   | 3   |   |
| 3   | 4   | 4   | 3   | 3   | 2   | 1   | 5   | 5   | 3   | 3   | 2   | 1   | 5   | 3   | 2   | 3   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   |   |
| 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 4   | 5   | 2   | 1   | 1   | 1   | 4   | 1   | 1   | 1   | 1   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   | 4   | 1   | 5   | 4   | 3   | 3   |   |
| 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 3   | 2   | 4   | 2   | 4   | 3   | 3   | 2   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 5   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   |   |
| 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 1   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 1   | 4   | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 3   |   |
| 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 3   | 5   | 4   | 4   | 4   | 3   | 3   | 2   | 4   | 5   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 3   | 5   | 4   | 5   | 4   | 3   | 4   |   |
| 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 4   | 4   | 3   | 3   | 3   | 2   | 4   | 3   | 3   | 2   | 3   | 2   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 4   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   |   |
| 4   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 5   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 4   | 3   | 4   | 5   | 5   | 3   | 3   | 3   |   |
| 5   | 4   | 5   | 4   | 4   | 2   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 2   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 2   | 1   | 4   | 4   | 3   | 2   | 2   | 1   | 3   | 2   | 1   | 3   | 3   |   |
| 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 5   | 5   | 4   | 3   | 3   | 3   | 5   | 4   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 4   | 4   | 3   | 3   |   |
| 2   | 5   | 2   | 5   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 5   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 5   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 4   |   |
| 4   | 4   | 4   | 3   | 2   | 3   | 3   | 2   | 4   | 3   | 2   | 3   | 3   | 2   | 3   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 1   | 3   | 3   | 2   | 5   | 4   | 5   | 3   | 3   | 3   |   |
| 4   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 3   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 3   | 5   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 5   | 4   | 4   | 3   | 5   | 4   | 4   | 4   | 5   | 3   | 5   |   |
| 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 2   | 3   | 5   | 5   | 3   | 4   | 2   | 3   | 5   | 3   | 3   | 3   | 5   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 3   | 3   |   |
| 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   |   |
| 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 4   | 4   | 3   | 3   | 3   | 2   | 4   | 3   | 3   | 2   | 3   | 2   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 4   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   |   |
| 4   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 5   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 4   | 3   | 4   | 5   | 5   | 3   | 3   | 3   |   |
| 5   | 4   | 5   | 4   | 4   | 2   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 2   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 2   | 1   | 4   | 4   | 3   | 2   | 2   | 1   | 3   | 2   | 1   | 3   | 3   |   |
| 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 5   | 5   | 4   | 3   | 3   | 3   | 5   | 4   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 4   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 4   | 4   | 3   | 3   |   |
| 2   | 5   | 2   | 5   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 5   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 5   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 4   | 4   |   |
| 4   | 4   | 4   | 3   | 2   | 3   | 3   | 2   | 4   | 3   | 2   | 3   | 3   | 2   | 3   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 1   | 3   | 3   | 2   | 5   | 4   | 5   | 3   | 3   | 3   |   |
| 4   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 3   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 3   | 5   | 3   | 3   | 3   | 4   | 3   | 5   | 4   | 4   | 3   | 5   | 4   | 4   | 4   | 5   | 3   | 5   |   |
| 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 2   | 3   | 5   | 5   | 3   | 4   | 2   | 3   | 5   | 3   | 3   | 3   | 5   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 4   | 5   | 4   | 3   | 3   |   |
| 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 3   | 3   | 3   | 4   | 4   | 4   | 3   | 3   | 3   | 5   | 5   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   | 4   |   |

**Resumen de procesamiento de casos**

|       |                       | N  | %     |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Casos | Válido                | 30 | 100,0 |
|       | Excluido <sup>a</sup> | 0  | ,0    |
|       | Total                 | 30 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

**Estadísticos de fiabilidad**

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,977             | 60             |

*Confiabilidad de la variable estrategias de aprendizaje cognitivas*

**Estadísticos de fiabilidad**

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,977             | 60             |

*Confiabilidad de la variable estrategias de aprendizaje cooperativo*

**Estadísticos de fiabilidad**

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,928             | 39             |

### Anexo 10: Confiabilidad de la variable Estrategias de aprendizaje cooperativo

| P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 | P17 | P18 | P19 | P20 | P21 | P22 | P23 | P24 | P25 | P26 | P27 | P28 | P29 | P30 | P31 | P32 | P33 | P34 | P35 | P36 | P37 | P38 | P39 |   |
|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|
| 2  | 1  | 1  | 2  | 1  | 2  | 1  | 1  | 2  | 2   | 1   | 2   | 1   | 5   | 5   | 5   | 2   | 5   | 2   | 2   | 1   | 5   | 2   | 2   | 5   | 1   | 2   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 2   |   |
| 3  | 2  | 2  | 3  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2  | 3   | 2   | 2   | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   | 2   | 3   | 2   | 2   | 1   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3   | 3   | 3   | 3   | 3   | 2   | 3 |
| 2  | 2  | 1  | 1  | 1  | 1  | 2  | 2  | 1  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1 |
| 2  | 1  | 3  | 1  | 2  | 2  | 2  | 3  | 2  | 2   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 3   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 3   | 2 |
| 2  | 1  | 3  | 1  | 3  | 5  | 4  | 3  | 1  | 1   | 1   | 5   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 3   | 1   | 3   | 2   | 1   | 1   | 3   | 2   | 2   | 3   | 2   | 1   | 2   | 2   | 3   | 2   |   |
| 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 5   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1 |
| 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2   | 5   | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 4   | 1   | 1   | 1   | 5   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2 |
| 1  | 1  | 1  | 3  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 1   | 1   | 4   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 4   | 2   | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 5   | 2   | 1   | 4   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1 |
| 2  | 2  | 1  | 1  | 2  | 1  | 2  | 2  | 1  | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 2   | 4   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 2   | 4   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 5   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1 |
| 3  | 2  | 1  | 1  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 4   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1 |
| 2  | 3  | 3  | 2  | 2  | 1  | 3  | 3  | 1  | 1   | 3   | 2   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 4   | 1   | 1   | 5   | 3   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 3   | 1   | 1   | 1 |
| 2  | 1  | 2  | 3  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1 |
| 1  | 1  | 1  | 2  | 1  | 3  | 1  | 2  | 2  | 5   | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 4   | 3   | 2   | 2   | 2   | 1   | 2   | 3   | 1   | 2   | 1   | 2   | 3   |   |
| 2  | 3  | 1  | 1  | 3  | 2  | 5  | 2  | 1  | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 3   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1 |
| 2  | 2  | 3  | 1  | 2  | 2  | 1  | 2  | 2  | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1 |
| 2  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 1   | 5   | 2   | 3   | 4   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 3   | 3   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1 |
| 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 5   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 5   | 1   | 4   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1 |
| 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 4   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1 |
| 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 2  | 1  | 1  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1 |
| 1  | 1  | 3  | 1  | 1  | 1  | 3  | 5  | 2  | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 1   | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 4   | 1   | 1   | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1 |
| 2  | 1  | 1  | 2  | 1  | 1  | 1  | 2  | 1  | 1   | 1   | 1   | 4   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 4   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 4   | 2   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1 |
| 2  | 1  | 3  | 1  | 3  | 1  | 4  | 3  | 1  | 1   | 1   | 3   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 3   | 1   | 3   | 2   | 1   | 1   | 3   | 2   | 2   | 3   | 4   | 1   | 2   | 2   | 3   | 4   |   |
| 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1 |
| 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2  | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 5   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1 |
| 1  | 1  | 1  | 3  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1  | 1   | 2   | 4   | 1   | 2   | 2   | 4   | 2   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1 |
| 2  | 1  | 1  | 1  | 1  | 2  | 5  | 2  | 1  | 5   | 5   | 2   | 1   | 2   | 2   | 4   | 1   | 5   | 2   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1 |
| 3  | 2  | 1  | 1  | 5  | 2  | 2  | 2  | 2  | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 5   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 4   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1 |
| 2  | 3  | 3  | 2  | 2  | 1  | 3  | 3  | 2  | 2   | 3   | 2   | 2   | 2   | 2   | 5   | 2   | 5   | 2   | 5   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 2   | 1   | 2   | 3   | 2   | 2   | 2   | 1   | 3   | 2   | 2   | 2 |
| 2  | 1  | 2  | 3  | 2  | 5  | 2  | 2  | 2  | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 5   | 2   | 1   | 1   | 1   | 2   | 2   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2   | 1   | 2 |
| 1  | 1  | 5  | 2  | 5  | 3  | 1  | 2  | 2  | 5   | 5   | 1   | 4   | 3   | 4   | 1   | 1   | 4   | 1   | 1   | 1   | 1   | 1   | 5   | 2   | 1   | 2   | 2   | 3   | 2   | 2   | 1   | 5   | 3   | 1   | 2   | 5   | 2   | 3   |   |

#### Resumen de procesamiento de casos

|       |                       | N  | %     |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Casos | Válido                | 30 | 100,0 |
|       | Excluido <sup>a</sup> | 0  | ,0    |
|       | Total                 | 30 | 100,0 |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

#### Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,928             | 39             |

## Anexo 11: Confiabilidad de la variable Texto argumentativo

| N  | P1 | P2 | P3 | PP4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 |
|----|----|----|----|-----|----|----|----|----|----|-----|
| 1  | 4  | 4  | 3  | 5   | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 5   |
| 2  | 4  | 3  | 3  | 3   | 4  | 4  | 4  | 3  | 2  | 2   |
| 3  | 4  | 3  | 3  | 3   | 4  | 4  | 3  | 4  | 3  | 3   |
| 4  | 4  | 4  | 3  | 3   | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3   |
| 5  | 3  | 2  | 4  | 2   | 2  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4   |
| 6  | 4  | 4  | 2  | 2   | 5  | 4  | 2  | 4  | 4  | 4   |
| 7  | 5  | 4  | 4  | 3   | 3  | 1  | 4  | 3  | 3  | 3   |
| 8  | 4  | 4  | 3  | 3   | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3   |
| 9  | 3  | 3  | 3  | 2   | 4  | 1  | 2  | 4  | 3  | 5   |
| 10 | 4  | 4  | 3  | 3   | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3   |
| 11 | 3  | 3  | 3  | 3   | 3  | 3  | 4  | 4  | 3  | 3   |
| 12 | 5  | 2  | 4  | 3   | 2  | 4  | 5  | 4  | 3  | 4   |
| 13 | 4  | 4  | 4  | 3   | 4  | 3  | 4  | 3  | 3  | 3   |
| 14 | 4  | 3  | 4  | 3   | 4  | 3  | 2  | 3  | 3  | 3   |
| 15 | 3  | 2  | 4  | 2   | 2  | 2  | 4  | 4  | 4  | 4   |
| 16 | 4  | 4  | 2  | 2   | 5  | 4  | 2  | 4  | 4  | 4   |
| 17 | 5  | 4  | 4  | 3   | 3  | 1  | 4  | 3  | 3  | 3   |
| 18 | 4  | 3  | 2  | 2   | 1  | 3  | 2  | 1  | 3  | 3   |
| 19 | 4  | 5  | 3  | 3   | 4  | 3  | 4  | 4  | 3  | 3   |
| 20 | 4  | 4  | 3  | 4   | 4  | 4  | 3  | 4  | 4  | 4   |
| 21 | 5  | 4  | 4  | 3   | 3  | 1  | 4  | 3  | 3  | 3   |
| 22 | 4  | 4  | 3  | 3   | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3   |
| 23 | 3  | 3  | 3  | 2   | 4  | 1  | 2  | 4  | 3  | 5   |
| 24 | 4  | 4  | 3  | 3   | 4  | 4  | 4  | 3  | 3  | 3   |
| 25 | 3  | 3  | 3  | 3   | 3  | 3  | 4  | 4  | 3  | 3   |
| 26 | 5  | 2  | 4  | 3   | 2  | 4  | 5  | 4  | 3  | 4   |
| 27 | 4  | 4  | 4  | 3   | 4  | 3  | 4  | 3  | 3  | 3   |
| 28 | 4  | 3  | 4  | 3   | 4  | 3  | 2  | 3  | 3  | 3   |
| 29 | 4  | 3  | 2  | 2   | 1  | 3  | 2  | 1  | 3  | 3   |
| 30 | 4  | 5  | 3  | 3   | 4  | 3  | 4  | 4  | 3  | 3   |

### Resumen de procesamiento de casos

|       |                       | N  | %     |
|-------|-----------------------|----|-------|
| Casos | Válido                | 30 | 100,0 |
|       | Excluido <sup>a</sup> | 0  | ,0    |
|       | Total                 | 30 | 100,0 |

### Estadísticos de fiabilidad

| Alfa de Cronbach | N de elementos |
|------------------|----------------|
| ,928             | 10             |

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

*Confiabilidad de la variable texto argumentativo*

| Estadísticos de fiabilidad |                |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach           | N de elementos |
| ,928                       | 10             |

Tabla 1

*Operacionalización de estrategias de aprendizaje cognitivas*

| <b>Dimensiones</b>              | <b>Indicadores</b>   | <b>Ítems</b> | <b>Escala</b> | <b>Niveles y Rangos</b> |
|---------------------------------|--|--------------|---------------|-------------------------|
| Recirculación de la información | Selección  | 1-14         | Siempre       | Alto                    |
|                                 | Copiado  |              | Casi siempre  |                         |
| Elaboración de información      | Procesamiento simple   | 15-46        | Algunas veces | Medio                   |
|                                 | Procesamiento complejo   |              | Casi nunca    |                         |
|                                 | Estrategias de personalización   |              | Nunca         |                         |
| Organización de la información  | Clasificación de la información<br>jerarquización y organización de la información | 47-60        |               | Bajo                    |

Tabla 2

*Operacionalización de la variable estrategias de aprendizaje cooperativas*

| <b>Dimensiones</b>                     | <b>Indicadores</b>   | <b>Ítems</b> | <b>Escala</b> | <b>Niveles y Rangos</b> |
|--|--|--------------|---------------|-------------------------|
| Interdependencia positiva              | Metas del equipo de trabajo  | 1-7          | Siempre       | Alto                    |
|  | Presentación de resultados del trabajo   |              | Casi          |                         |
|  | Tareas como meta de trabajo<br>Compromiso del trabajo personal   |              | siempre       |                         |
| Responsabilidad individual y de equipo | Visión en conjunto<br>Cumplimiento eficaz del trabajo  | 8-12         | Algunas veces | Medio                   |
| Interacción estimuladora               | Estimulación a la continuación del trabajo   | 13-22        | Casi          | Medio                   |
|  | Identificación con el equipo<br>Reconocimiento de un todo como equipo  |              | nunca         |                         |
| Gestión interna de equipo              | Expresión de muestras de afecto  | 23-39        | Nunca         | Bajo                    |
|  | Compartimiento de información  |              |               |                         |
|  | Planeamiento de fórmulas organizativas   |              |               |                         |
|  | División de roles y tareas   |              |               |                         |
|  | Gestión y control del tiempo   |              |               |                         |
|  | Solución de problemas y dilemas  |              |               |                         |
|  | Propuestas de mejora<br>Consenso en opiniones<br>Liderazgo y decisiones conjuntas<br>Expresiones de cortesía y afecto. |              |               |                         |

Tabla 3

*Operacionalización de la variable texto argumentativo*

| Dimensiones                | Indicadores   | Ítems | Escala   | Niveles y Rangos |
|----------------------------|---|-------|--|------------------|
| Argumentos analógicos      | Argumento que establece semejanzas entre dos o más objetos a partir de aspectos comunes comparados.   | 1-4   | Logrado/Sobresaliente                          | 1-4              |
| Argumentos causales        | Argumento que identifica una parte de la información funciona como <i>causa</i> y otra como efecto.   | 5-8   | Logrado<br>En proceso/Logrado con dificultades | 1-4              |
| Argumentos de autoridad    | Argumento que refiere autoridad o institución de prestigio para apoyar una tesis, comprometiendo al receptor a medida que éste evalúa y considera el prestigio de quién es nombrado como apoyo. | 9-12  | No logrado                                     | 1-4              |
| Argumentos de probabilidad | Argumento que auxilia su conclusión en probabilidad que ocurra algún evento.  | 13-16 |  | 1-4              |
| Argumentos persuasivos     | Argumento que enumeran características, sensaciones y emociones de lo que se defiende, aportando al receptor el convencimiento por medio de la razón.   | 17-20 |  | 1-4              |

Tabla 4

*Población del estudio*

| Facultades                                | N° de estudiantes |
|---|-------------------|
| Comunicaciones                            | 280               |
| Administración y Negocios Internacionales | 320               |
| Arquitectura y Urbanismo                  | 160               |
| Psicología                                | 255               |
| Total                                     | 1015              |

Tabla 5

*Muestra de Estudio*

| Carrera    | Ciclo | Cantidad |
|------------|-------|----------|
| PSICOLOGÍA | II    | 255      |
| TOTAL      |       | 255      |

Tabla 6

*Baremos de la variable estrategias de aprendizaje cognitivas*

| General | Cuantitativo |         |       | Cualitativo |
|---------|--------------|---------|-------|-------------|
|         | Dim1         | Dim2    | Dim3  |             |
| 220-300 | 52-70        | 118-160 | 52-70 | Adecuado    |
| 140-219 | 33-51        | 75-117  | 33-51 | Regular     |
| 60-139  | 14-32        | 32-74   | 14-32 | Inadecuado  |

Tabla 7

*Baremos de la variable estrategias de aprendizaje cooperativas*

| General | Cuantitativo |       |       |       | Cualitativo |
|---------|--------------|-------|-------|-------|-------------|
|         | Dim1         | Dim2  | Dim3  | Dim4  |             |
| 139-186 | 26-34        | 19-25 | 36-47 | 63-85 | Bajo        |
| 91-138  | 17-25        | 12-18 | 24-35 | 40-62 | Medio       |
| 39-90   | 7-16         | 5-11  | 10-23 | 17-39 | Alto        |

Tabla 8

*Baremos de la variable redacción de texto argumentativo*

| General | Cuantitativo |      |      |      |      | Cualitativo |
|---------|--------------|------|------|------|------|-------------|
|         | Dim1         | Dim2 | Dim3 | Dim4 | Dim5 |             |
| 30-40   | 7-8          | 7-8  | 7-8  | 7-8  | 7-8  | Alto        |
| 20-29   | 4-6          | 4-6  | 4-6  | 4-6  | 4-6  | Promedio    |
| 10-19   | 2-3          | 2-3  | 2-3  | 2-3  | 2-3  | Bajo        |

Tabla

*Área bajo la curva COR para el modelo que explica la incidencia del en las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en texto argumentativo*

| Área bajo la curva                      |      |                          |                                       |
|---|------|--------------------------|---------------------------------------|
| Variables de resultado de prueba        | Área | Desv. Error <sup>a</sup> | Significación asintótica <sup>b</sup> |
| Estrategias de aprendizaje cognitivas   | ,565 | ,036                     | ,074                                  |
| Estrategias de aprendizaje cooperativas | ,893 | ,022                     | ,000                                  |

Se observa que el área bajo la curva normal es 0,565 para estrategias de aprendizaje cognitivas y 0,893 para estrategias de aprendizaje cooperativas. Para ambos el poder de discriminación es significativo ( $p < 0,05$ ), por lo que se concluye que el modelo se ajusta adecuadamente a los datos.

Tabla 18

*Estimaciones del parámetro para explicar que la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos analógicos del texto argumentativo*

| Estimaciones de parámetro |               |                |             |        |    |                               |                 |       |
|---------------------------|---------------|----------------|-------------|--------|----|-------------------------------|-----------------|-------|
|                           |               |                |             |        |    | Intervalo de confianza al 95% |                 |       |
|                           |               |                |             |        |    | Límite inferior               | Límite superior |       |
|                           |               | Estimación     | Desv. Error | Wald   | gl | Sig.                          |                 |       |
| Umbral                    | [Arg_ana = 1] | 2,258          | ,671        | 11,305 | 1  | ,001                          | ,942            | 3,574 |
|                           | [Arg_ana = 2] | 5,163          | ,736        | 49,167 | 1  | ,000                          | 3,720           | 6,607 |
| Ubicación                 | [Es_Ap_Cog=1] | 1,918          | ,635        | 9,122  | 1  | ,003                          | ,673            | 3,162 |
|                           | [Es_Ap_Cog=2] | 1,634          | ,615        | 7,053  | 1  | ,008                          | ,428            | 2,840 |
|                           | [Es_Ap_Cog=3] | 0 <sup>a</sup> | .           | .      | 0  | .                             | .               | .     |
|                           | [Es_Ap_coo=1] | 1,981          | ,365        | 29,515 | 1  | ,000                          | 1,267           | 2,696 |
|                           | [Es_Ap_coo=2] | -,149          | ,393        | ,144   | 1  | ,705                          | -,920           | ,622  |
|                           | [Es_Ap_coo=3] | 0 <sup>a</sup> | .           | .      | 0  | .                             | .               | .     |

Función de enlace Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Tabla 20

*Estimaciones del parámetro para explicar que la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos causales del texto argumentativo*

| Estimaciones de parámetro |               |                |             |        |    |                               |                 |       |
|---------------------------|---------------|----------------|-------------|--------|----|-------------------------------|-----------------|-------|
|                           |               |                |             |        |    | Intervalo de confianza al 95% |                 |       |
|                           |               |                |             |        |    | Límite inferior               | Límite superior |       |
|                           |               | Estimación     | Desv. Error | Wald   | gl | Sig.                          |                 |       |
| Umbral                    | [Arg_cau = 1] | 2,396          | ,610        | 15,424 | 1  | ,000                          | 1,200           | 3,591 |
|                           | [Arg_cau = 2] | 5,849          | ,703        | 69,278 | 1  | ,000                          | 4,472           | 7,227 |
| Ubicación                 | [Es_Ap_Cog=1] | 1,775          | ,540        | 10,795 | 1  | ,001                          | ,716            | 2,835 |
|                           | [Es_Ap_Cog=2] | ,661           | ,512        | 1,665  | 1  | ,197                          | -,343           | 1,665 |
|                           | [Es_Ap_Cog=3] | 0 <sup>a</sup> | .           | .      | 0  | .                             | .               | .     |
|                           | [Es_Ap_coo=1] | 3,629          | ,447        | 65,955 | 1  | ,000                          | 2,753           | 4,504 |
|                           | [Es_Ap_coo=2] | 1,490          | ,430        | 12,017 | 1  | ,001                          | ,647            | 2,332 |
|                           | [Es_Ap_coo=3] | 0 <sup>a</sup> | .           | .      | 0  | .                             | .               | .     |

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Tabla 22

*Estimaciones del parámetro para explicar que la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos de autoridad el texto argumentativo*

|           |               | Estimaciones de parámetro |             |        |    |      | Intervalo de confianza al 95% |                 |
|-----------|---------------|---------------------------|-------------|--------|----|------|-------------------------------|-----------------|
|           |               | Estimación                | Desv. Error | Wald   | gl | Sig. | Límite inferior               | Límite superior |
| Umbral    | [Arg_aut = 1] | 2,280                     | ,623        | 13,381 | 1  | ,000 | 1,059                         | 3,502           |
|           | [Arg_aut = 2] | 5,558                     | ,705        | 62,207 | 1  | ,000 | 4,177                         | 6,939           |
| Ubicación | [Es_Ap_Cog=1] | 1,615                     | ,556        | 8,422  | 1  | ,004 | ,524                          | 2,706           |
|           | [Es_Ap_Cog=2] | ,612                      | ,533        | 1,318  | 1  | ,251 | -,433                         | 1,657           |
|           | [Es_Ap_Cog=3] | 0 <sup>a</sup>            | .           | .      | 0  | .    | .                             | .               |
|           | [Es_Ap_coo=1] | 3,018                     | ,422        | 51,135 | 1  | ,000 | 2,190                         | 3,845           |
|           | [Es_Ap_coo=2] | ,913                      | ,428        | 4,552  | 1  | ,033 | ,074                          | 1,751           |
|           | [Es_Ap_coo=3] | 0 <sup>a</sup>            | .           | .      | 0  | .    | .                             | .               |

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Tabla 24

*Estimaciones del parámetro para explicar que la incidencia de las Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas inciden en los argumentos de probabilidad del texto argumentativo*

|           |                | Estimaciones de parámetro |             |        |    |      | Intervalo de confianza al 95% |                 |
|-----------|----------------|---------------------------|-------------|--------|----|------|-------------------------------|-----------------|
|           |                | Estimación                | Desv. Error | Wald   | gl | Sig. | Límite inferior               | Límite superior |
| Umbral    | [Arg_prob = 1] | 2,126                     | ,647        | 10,784 | 1  | ,001 | ,857                          | 3,395           |
|           | [Arg_prob = 2] | 5,494                     | ,740        | 55,100 | 1  | ,000 | 4,043                         | 6,944           |
| Ubicación | [Es_Ap_Cog=1]  | 1,934                     | ,604        | 10,238 | 1  | ,001 | ,749                          | 3,119           |
|           | [Es_Ap_Cog=2]  | 1,098                     | ,584        | 3,539  | 1  | ,060 | -,046                         | 2,242           |
|           | [Es_Ap_Cog=3]  | 0 <sup>a</sup>            | .           | .      | 0  | .    | .                             | .               |
|           | [Es_Ap_coo=1]  | 2,941                     | ,409        | 51,820 | 1  | ,000 | 2,140                         | 3,742           |
|           | [Es_Ap_coo=2]  | ,173                      | ,400        | ,186   | 1  | ,666 | -,612                         | ,957            |
|           | [Es_Ap_coo=3]  | 0 <sup>a</sup>            | .           | .      | 0  | .    | .                             | .               |

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

Tabla 26

*Estimaciones del parámetro para explicar que la incidencia de las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en los argumentos persuasivos del texto argumentativo*

| Estimaciones de parámetro |                |                |             |        |    |      |                 |                 |
|---------------------------|----------------|----------------|-------------|--------|----|------|-----------------|-----------------|
|                           |                | Estimación     | Desv. Error | Wald   | gl | Sig. | Límite inferior | Límite superior |
| Umbral                    | [Arg_pers = 1] | 3,231          | ,694        | 21,702 | 1  | ,000 | 1,872           | 4,591           |
|                           | [Arg_pers = 2] | 6,210          | ,771        | 64,831 | 1  | ,000 | 4,698           | 7,721           |
| Ubicación                 | [Es_Ap_Cog=1]  | 2,380          | ,619        | 14,788 | 1  | ,000 | 1,167           | 3,594           |
|                           | [Es_Ap_Cog=2]  | 1,216          | ,593        | 4,202  | 1  | ,040 | ,053            | 2,378           |
|                           | [Es_Ap_Cog=3]  | 0 <sup>a</sup> | .           | .      | 0  | .    | .               | .               |
|                           | [Es_Ap_coo=1]  | 3,136          | ,441        | 50,554 | 1  | ,000 | 2,271           | 4,000           |
|                           | [Es_Ap_coo=2]  | 1,099          | ,453        | 5,894  | 1  | ,015 | ,212            | 1,986           |
|                           | [Es_Ap_coo=3]  | 0 <sup>a</sup> | .           | .      | 0  | .    | .               | .               |

Función de enlace: Logit.

a. Este parámetro está establecido en cero porque es redundante.

## Figuras

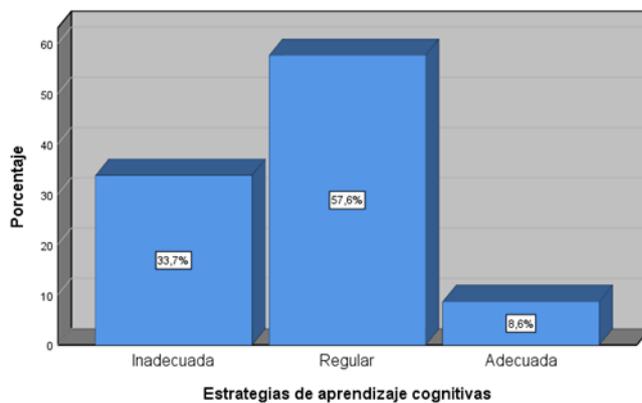


Figura 2. Niveles de la variable Estrategias de aprendizaje cognitivas

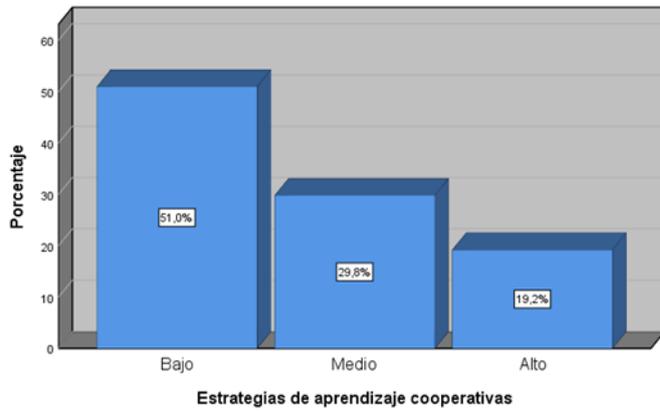


Figura 3. Niveles de la variable Estrategias de aprendizaje cooperativas

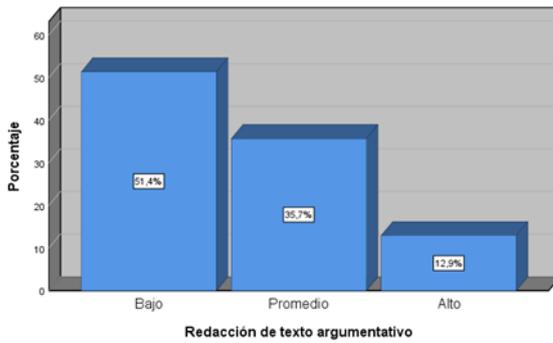


Figura 4. Niveles de la variable de texto argumentativo

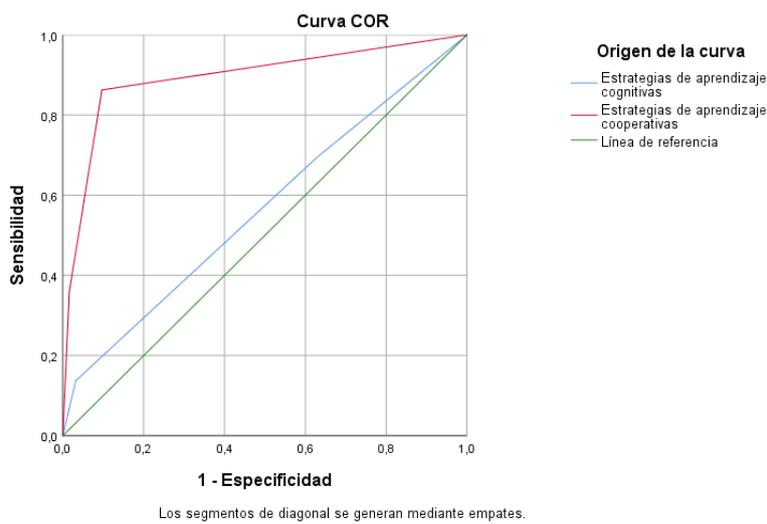


Figura 4. Curva COR del modelo que explica la incidencia de las estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en texto argumentativo

MAILBOX: PUBLICACIÓN DE ARTÍCULO CIENTÍFICO

URL: mail.google.com/mail/u/0/?tab=rm&ogbl&pli=1#inbox/FFNDWNPFQVGVnfFQChPBCzFGZTTngTlh

SEARCH: Buscar en el correo electrónico

2 de 2,097

---

**PUBLICACIÓN DE ARTÍCULO CIENTÍFICO** Recibidos x

**MIRELLA AGUILAR VALDIVIEZO** <mireroxana14@gmail.com> mar., 21 jul. 13:33 (hace 1 día)

para REVISTAUCV-SCIENTIA, mí

Estimados Señores:

Tengo el agrado de dirigirme a ustedes a fin de que me puedan informar sobre los procedimientos para publicar un artículo científico en su prestigiosa revista.

Soy docente y estudiante del último ciclo de la Escuela de Posgrado, Doctorado en Educación de la universidad César Vallejo. Lima Perú, y como requisito del mencionado grado, se nos pide la publicación de nuestro trabajo de investigación, el cual se titula:

**Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020**

**Agradezco anticipadamente su gentil atención, por lo que esperaré su respuesta.**  
**Muchas gracias,**

**Atentamente,**

**Mirella Roxana Aguilar Valdiviezo**

---

**REVISTA UCV. SCIENTIA UCV** mar., 21 jul. 17:07 (hace 1 día)

para mí

Muchas gracias por seleccionar la revista para su contribución. Debe preparar el artículo bajo el formato de la revista: <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/UCV-SCIENTIA/about/submissions>

Le sugiero que consulte la revista EDUSER que es del área de educación y también tiene oportunidad para publicar

\*\*\*

---

**UCV-SCIENTIA**  
 Publicación Científica arbitrada e indexada  
 Vicerrectorado de Investigación  
<http://revistas.ucv.edu.pe/>

Responder Reenviar

PUBLICACIÓN DE ARTÍCULO CIENTÍFICO x +

[←](#) [→](#) [↻](#) mail.google.com/mail/u/0/#inbox/KtbxLvHDkZNMWQBklqMKkktHHZzfpDvZIV

Buscar en el correo electrónico

Redactar

**Recibidos** 409

- Destacados
- Pospuestos
- Enviados
- Borradores** 48
- Más

**Meet**

- Iniciar una reunión
- Unirte a una reunión

**Chat**

MIRELLA +

No hay chats recientes.  
[Inicia uno nuevo.](#)

---

1 de 2,134 < >

**PUBLICACIÓN DE ARTÍCULO CIENTÍFICO** Recibidos x

**MIRELLA AGUILAR VALDIVIEZO** <mireroxana14@gmail.com> 01:00 (hace 1 hora)

para revistaeduser, mí

Estimados Señores:

Tengo el agrado de dirigirme a ustedes a fin de que me puedan informar sobre los procedimientos para publicar un artículo científico en su prestigiosa revista.

Soy docente y estudiante del último ciclo de la Escuela de Posgrado, Doctorado en Educación de la universidad César Vallejo. Lima Perú, y mi trabajo de investigación, se titula:

**Estrategias de aprendizaje cognitivas y cooperativas en el texto argumentativo de los estudiantes en una Universidad Privada Lima, 2020**

**Agradezco anticipadamente su gentil atención, por lo que esperaré su respuesta.**  
**Muchas gracias,**

**Atentamente,**

**Mirella Roxana Aguilar Valdiviezo**

---

**Revista Científica de Educación - EDUSER** 01:38 (hace 33 minutos)

para mí, Revista

[Estimada autora:](#)

PUBLICACIÓN DE ARTÍCULO CIEI x +

mail.google.com/mail/u/0/#inbox/KtbxLvHDkZNMWQBklqMKkktHHZfpDvZIV

Gmail

Buscar en el correo electrónico

Redactar

Recibidos 409

- Destacados
- Pospuestos
- Enviados
- Borradores 48
- Más

Meet

- Iniciar una reunión
- Unirse a una reunión

Chat

MIRELLA +

No hay chats recientes.  
Inicia uno nuevo.

1 de 2,134

Revista Científica de Educación - EDUSER  
para mí, Revista

01:38 (hace 36 minutos)

Estimada autora:  
Saludo cordial.

El comité editorial de la revista **recepiona manuscritos hasta el 30 de julio para el volumen 7.2 (segundo volumen del año). Usted debe saber que nuestro límite de recepción y aceptación de manuscritos del presente año 2020 para autores de Universidad César Vallejo está copado, llegando a más del 30 % de la producción anual total, y por un tema de endogamia académica, no podríamos aceptar vuestro manuscrito hasta enero del 2021.**

Respecto a la evaluación, El proceso es:

1. Evaluación editorial (preliminar por el comité editorial).
2. Evaluación por pares (revisores externos a la revista).
3. Revisión editorial (revisión antiplagio).
4. Revisión editorial (revisión de corrección de estilo y traducción del manuscrito al idioma inglés).

Eduser ha cambiado su naturaleza editorial, para buscar la posibilidad de postular a bases de datos indexadas externas de mayor impacto como Copernicus, Scopus o Web of Science, o Scielo o Redalyc. Por el momento nos encontramos indexados en las siguientes bases de datos: <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/EDUSER/navigationMenu/view/Indexacion>