



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias psicométricas de una versión de la Escala de
Procrastinación Académica (EPA) en adolescentes de 15 a 17
años de Lima, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciada en Psicología

AUTORA:

Tapia Rios, Michell Alessandra (ORCID: 0000-0001-5222-9489)

ASESOR:

Mg. Rosario Quiroz, Fernando Joel (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2020

DEDICATORIA

Con mucha estima le dedico este proyecto a mi abuelita, que desde el inicio de esta etapa siempre me apoyó, motivó y celebró cada paso, siendo un claro ejemplo de sacrificio y amor en toda la extensión de la palabra; a mis padres por su sacrificio, apoyo constante, a mi familia por confiar en mí y darme fortaleza en todo momento, motivándome día a día.

AGRADECIMIENTO

Me siento muy agradecida con mi asesor por su perseverancia y brindarme todas las herramientas necesarias para la culminación de este proyecto, también a los docentes que me apoyaron brindándome sus conocimientos en todo este proceso.

Índice de contenidos	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de gráficos y figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y Diseño de Investigación.....	14
3.2. Variable y operacionalización.....	14
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
3.5. Procedimientos.....	19
3.6. Método de análisis de datos.....	21
3.7. Aspectos éticos.....	23
IV. RESULTADOS.....	25
V. DISCUSIÓN.....	33
VI. CONCLUSIONES.....	39
VII. RECOMENDACIONES.....	40
REFERENCIAS.....	41
ANEXOS.....	55

Índice de tablas

Pág.

Tabla 1: Evidencias de validez basa en el contenido mediante el V de Aiken.....	25
Tabla 2: Índices de ajuste del modelo original de la EPA.....	27
Tabla 3: Análisis estadístico de los ítems de la EPA.....	28
Tabla 4: Evidencias de validez de la estructura interna por análisis factorial exploratorio.....	29
Tabla 5: Análisis de confiabilidad por el coeficiente Omega de McDonald de la EPA.....	30
Tabla 6: Prueba de Kolmogorov-Smirnov de la Escala de Procrastinación Académica – EPA.....	30
Tabla 7: Prueba de U de Mann-Whitney y H de Kruskal-Wallis de la Escala de Procrastinación Académica – EPA.....	31
Tabla 8: Baremos generales de la Escala de procrastinación académica.....	32
Tabla 9: Tabla de jueces expertos del piloto.....	66
Tabla 10: Tabla de jueces expertos de la muestra.....	79
Tabla 11: Índices de ajuste del modelo M1-11 de la EPA.....	81

Índice de gráficos y figuras

Pág.

Figura 1: Diagrama de flujo.....	22
Figura 2: Análisis factorial confirmatorio del modelo original.....	26
Figura 3: Análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto M1- 11.....	80

RESUMEN

La presente investigación de tipo psicométrica tuvo como finalidad analizar las evidencias psicométricas de una de las versiones de la escala de procrastinación académica para su uso en una población adolescente peruana. Se contó con la participación de 300 adolescentes limeños con edades que oscilaron entre los 15 a 17 años, el tipo de muestreo utilizado fue intencional. En cuanto a los resultados, se obtuvo valores aceptables en el análisis descriptivo de los ítems. Se realizó la validez de contenido mediante el juicio de expertos en donde el coeficiente V de Aiken alcanzó valores $< .80$. Asimismo, se llevó a cabo el AFE (KMO = .95, Test de Bartlett $< .05$, varianza = 57.97%) que mostró una estructura factorial unidimensional del instrumento. Luego efectuó el AFC, este modelo obtuvo adecuados índices de ajuste ($\chi^2/gl = 1.78$, CFI = .98, RMSEA = .05, SRMR = .02, GFI = .95, AGFI = .92, TLI = .97). La confiabilidad se estimó a través del método de consistencia interna con el coeficiente Omega de Mc Donald alcanzando un valor de .93 en la escala total. Se concluye que la esta versión de la escala de procrastinación académica cuenta con evidencias psicométricas adecuadas.

Palabras clave: Procrastinación académica, autorregulación académica, postergación de actividades, psicometría

ABSTRACT

The purpose of this psychometric research was to analyze the psychometric evidence of one of the versions of the academic procrastination scale for use in a Peruvian adolescent population. The participation of 300 adolescents from Lima with ages ranging from 15 to 17 years, the type of sampling used was intentional. As for the results, acceptable values were obtained in the descriptive analysis of the items. Content validity was determined by expert judgement where the Aiken coefficient V reached values $< .80$. In addition, the AFE (KMO = .95, Bartlett test $< .05$, variance = 57.97%) was carried out, showing a unidimensional factor structure of the instrument. Then he performed the AFC, this model obtained appropriate adjustment indices ($\chi^2/df = 1.78$, CFI = .98, RMSEA = .05, SRMR = .02, GFI = .95, AGFI = .92, TLI = .97). Reliability was estimated through the internal consistency method with the Omega coefficient of Mc Donald reaching a value of .93 on the full scale. It is concluded that this version of the academic procrastination scale has adequate psychometric evidence.

Keywords: Academic procrastination, academic self-regulation, postponement of activities, psychometry

I. INTRODUCCIÓN

Encontrarse dentro de la etapa académica involucra muchos cambios, desafíos y aptitudes (Chan, 2011), esto conlleva a que los estudiantes se vean inmersos en contextos que los demanden a utilizar su capacidad para adaptarse a las exigencias de la institución en la que se encuentren y afrontarlas con éxito (Peñacoba y Moreno, 1999).

Sin embargo, según Busko (1998) citada por Álvarez (2010) algunos estudiantes no cuentan con dicha capacidad o no al mismo nivel que los demás, por ende, el cumplimiento de las responsabilidades que se les asigna, lo postergan u omiten, dicha acción es conocida como procrastinación o dilación académica, a la tendencia de postergar las tareas. Cabe resaltar que algunos investigadores proponen que este fenómeno en estudiantes, se encuentra relacionado con el temor al fracaso o la aversión a las tareas (Solomon & Rothblum, 1984).

Acerca de la prevalencia de esta variable, según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE, 2013) menciona que el 30% de los estudiantes abandonan sus responsabilidades académicas, considerando que, en los países como Suecia, EE. UU o Hungría la tasa de deserción escolar es de 40%, mientras que, en Australia, Japón o Dinamarca es de 25%. En una investigación realizada en España se halló que de una muestra de 105 estudiantes el 37.4% de ellos aplazan sus actividades (Rodríguez y Clariana, 2017). En América latina hubo un incremento del 40% de alumnos que procrastinaban (UNESCO, 2013).

Sistema de las Naciones Unidas (SNU, 2018) realizó una investigación en Perú el cual concluyó que entre los años 2004 al 2015 hubo una reducción del 20.8% al 11.2% en relación al retraso escolar, asimismo, hubo una disminución en la deserción escolar del 20.9% al 12.1%, la no culminación escolar en mujeres alcanza un 37.6%, mientras que en hombres fue alrededor del 42.7%, por otro lado, en el último año se obtuvo un valor de 4% en la repitencia escolar en nivel secundaria.

En un estudio realizado por Carranza y Ramírez (2013) en una población de 302 universitarios de la ciudad de Tarapoto, se llegó a la conclusión que el 25.4% de los estudiantes están en un nivel crónico de procrastinación, mientras que, el 51.9% de estos ejecutan conductas relacionadas a la PA. Asimismo, se evidenció que el 50%

de alumnos al realizar actividades de índole académico presentaban alto nivel de esta misma (Vallejos, 2015).

En Lima Metropolitana, la procrastinación viene afectando a los estudiantes significativamente, y esto se ve reflejado en los resultados de varios estudios, uno de ellos es el de Castro y Mahamud (2017) los cuales utilizaron una muestra de 168 estudiantes, llegando a la conclusión de que el 35.12% de la población limeña se encuentra en una categoría alta de PA y el 58.33% se encuentra en un nivel moderado. Otro estudio fue el de Dominguez (2017) quien concluyó que el 14.1% presenta procrastinación académica y que los estudiantes procrastinan más cuando no se encuentran trabajando. Asimismo, esta variable se ve reflejado por sus consecuencias como lo es la deserción académica, ya que, el 43.5% de escolares con edades que oscilan entre los 13 a 19 años suelen retirarse de las instituciones educativas por problemas económicos, el 12.7% debido a problemas en el hogar, el 23.6% a la escasa motivación por estudiar y el 1.9% a la ausencia de un centro de educación; otras de las consecuencias es la repetición de grado donde el 38.7% de los estudiantes retrasan sus estudios y el 42.3% de estudiantes nivel secundaria salen con calificaciones desaprobatorias (ESCALE, 2015).

Varios investigadores brindaron información y construyeron instrumentos para medir dicha variable regidos bajo teorías con incidencia mayor en un plano conductual (Álvarez, 2010; Dominguez et al., 2014; Guevara, 2017), estos estudios han sido de gran ayuda para mayor extensión sobre el tema tratado.

Actualmente, existen diferentes instrumentos que facilitan la medición de este constructo, una de ellos es la Procrastinatory Cognitions Inventory (PCI) la cual fue creada por Flett et al. (2012), también encontramos la Escala de Demora Académica propuesta por Clariana y Martín (2008), cabe resaltar que esta escala presenta evidencias de desventaja relacionado con la redacción de sus reactivos, ya que, posee términos de la cultura de España, donde fue creada. Asimismo, está la Escala de procrastinación general (EPG) y la Escala de procrastinación académica (EPA) ambas propuestas por Busko (1998) las cuales han sido traducidas al idioma español. Otro instrumento es el Inventario de procrastinación para adultos (IPA) creada por Ferrari, McCown y Johnson (1995), igualmente encontramos a Tuckman Procrastination Scale (Tuckman, 1991). Por otro lado, Kalechstein et al. (1989),

realizaron el Test Procrastination Questionnaire (TPQ), y además en este grupo está la Escala de procrastinación en la toma de decisiones (PTD) (Mann, 1982).

Teniendo en cuenta la importancia de evaluar la procrastinación debido a la prevalencia que existe en las instituciones educativas y no tener los suficientes instrumentos que cuenten con validez y confiabilidad, conllevó a que la presente investigación ponga mayor énfasis en una de las versiones de la Escala de procrastinación académica (EPA) propuesta por Domínguez, Villegas y Centeno, (2014) ya que, fue adaptada a la realidad peruana, no cuenta con un gran número de ítems y presenta mejores índices de ajuste a comparación con otros instrumentos; sin embargo, esta escala no ha sido probada en toda la provincia de Lima, por ello, se formuló el siguiente problema en la investigación: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de una versión de la Escala de procrastinación académica (EPA) en adolescentes de 15 a 17 años de Lima, 2020?

El presente estudio es justificado de forma teórica, ya que, al ser un tema de suma importancia en el grupo seleccionado, resulta relevante incrementar la información que se emplea en nuestro entorno acerca de la variable denominada procrastinación y que el instrumento que mida dicha variable cuente con las propiedades psicométricas adecuadas, siendo de utilidad en posteriores investigaciones. Asimismo, presenta una importancia metodológica, ya que, va a permitir a los profesionales de la salud evaluar con un instrumento válido y confiable a los habitantes limeños. También se justifica de manera práctica, ya que, al aplicarse este instrumento en contextos diferentes, ya sea, educativo, clínico u organizacional, se obtendrá información sobre el nivel de procrastinación de la población y se podrá realizar intervenciones con el fin de disminuirlo.

En consecuencia, se plantea como objetivo general: Obtener las evidencias psicométricas de una versión de la Escala de procrastinación académica (EPA) en adolescentes de 15 a 17 años de Lima, 2020; por otro lado, se plantearon los siguientes objetivos específicos: a) evaluar las evidencias de validez basadas en el contenido. b) verificar las evidencias de validez basadas en la estructura interna. c) analizar de forma estadística los ítems. d) obtener los índices de confiabilidad e) elaborar baremos para la versión de la EPA.

II. MARCO TEÓRICO

Las investigaciones realizadas en torno a la variable, son diversas, entre ellas se tiene la correlación de la variable procrastinación con otros constructos como autoeficacia, rasgos de personalidad, rendimiento académico, autorregulación emocional, estrés académico, ansiedad-rasgo, entre otros (Alegre, 2013; Bastidas, 2017; Cardona, 2015; Chan, 2011; Moreta et al., 2018; Pardo et al., 2014), aparte de ello, surgió estudios de adaptaciones lingüístico-cultural de dicha variable e investigaciones psicométricas (Álvarez, 2010; Domínguez et al., 2014).

A continuación, se mencionará algunos de los trabajos psicométricos previos a nivel internacional y nacional sobre este instrumento.

Moreta y Durán (2019) elaboraron una investigación con el propósito de conocer las propiedades psicométricas de la EPA en una muestra establecida por 290 estudiantes universitarios de Ecuador, donde el 24.3% fueron participantes de sexo masculino y el 76.6% fueron participantes de sexo femenino con edades entre los 17 a 30 años. Este estudio se enfocó en presentar tres modelos (unifactorial, dos factores-12 ítems y dos factores-11 ítems) de la EPA. Se realizó previamente el análisis de las comunalidades, posterior a ello se efectuó la evaluación de la estructura del instrumento en donde se utilizó el AFE en donde se tomó en cuenta las pruebas de adecuación muestral y de aplicabilidad ($KMO = .84$, Prueba de Bartlett $p < .05$), y el AFC, en donde el tercer modelo presentó mejores índices de ajuste ($CFI = .91$, $GFI = .93$, $AGFI = .89$, $RMSEA = .83$), cabe resaltar que se usó el método de máxima verosimilitud. En cuanto a la confiabilidad se realizó por medio de la consistencia interna, con los coeficientes alfa de Cronbach y Omega alcanzando valores $< .80$. Se concluye que la EPA es aplicable en estudiantes ecuatorianos, permitiendo el desarrollo de estudios de la PA relacionadas con otras variables.

Martínez y Payró (2019) elaboraron un estudio con la finalidad de validar la EPA en estudiantes de cursos en línea, la muestra se encontraba constituida por 746 alumnos mexicanos, de los cuales 275 eran varones y 471 mujeres, con edades que fluctuaron entre los 17 a 46 años. Este estudio corroboró la estructura bifactorial del instrumento, asimismo, se realizó el AFE ($KMO = .86$, Test de Bartlett $p < .05$, varianza = 46%). Acerca de la fiabilidad del instrumento, este fue hallado mediante

el coeficiente Alfa de Cronbach donde el primer factor obtuvo un valor .83 y el segundo factor alcanzó un valor de .81. En síntesis, la escala muestra adecuadas evidencias psicométricas para ser utilizada posteriormente en una población similar. Se recomienda, realizar más investigaciones con diferente muestra y tener en consideración llevar a cabo más investigaciones correlacionales.

Infante, Zuazagoitia y Echeazarra (2019) efectuaron un estudio de tipo instrumental con el fin de construir un instrumento que mida la procrastinación en la actividad físico-deportiva en una muestra de 287 estudiantes españoles donde el 74.2% fueron hombres y 25.8% mujeres con edades que oscilaron entre los 19 a 45 años. Con respecto a los resultados, para obtener las evidencias de validez basadas en la estructura interna se llevó a cabo el AFE (KMO = .78, Test de Bartlett $p < .05$), el cual refleja la tridimensionalidad del instrumento (afectiva, cognitiva y conductual), por otro lado, la estimación de la confiabilidad de las dimensiones fue por medio de la consistencia interna con el coeficiente alfa de Cronbach obteniendo un valor de .86 en la primera dimensión, .72 en la segunda dimensión y .59 en la última dimensión. En conclusión, el instrumento presenta adecuadas evidencias psicométricas, sin embargo, existe problemas en la fiabilidad de la dimensión “conductual”. Se recomienda realizar más estudios y aplicar el instrumento en diversas muestras, ya que, el presente cuestionario es el único hasta el momento la procrastinación en la actividad físico deportiva.

Barraza y Barraza (2018) realizaron una investigación con diseño instrumental con el fin de estudiar las evidencias de validez y confiabilidad que amparan el uso de la EPA en una muestra de 397 estudiantes mexicanos, siendo 46.6% mujeres y 53.4% varones con edades comprendidas entre 14 a 19 años. Los resultados que se obtuvieron demuestran que la EPA posee validez de estructura interna, se analizó mediante el AFE (KMO = .80, Test de Bartlett $p < .05$, varianza = 44%) y el AFC: RMSEA= .08. La confiabilidad se halló por método de mitades a través del coeficiente alfa de Cronbach (.78). Se llegó a la conclusión que la EPA de Dominguez et al. (2014) cuenta con propiedades psicométricas aceptables para que próximos investigadores hagan estudios sobre este instrumento. Sin embargo, se sugiere que haya investigaciones sobre las propiedades psicométricas de las tres

versiones existentes de la Escala de procrastinación académica en muestras heterogéneas.

Trujillo y Noé (2019) realizaron un estudio con el objetivo de evaluar las propiedades psicométricas de la EPA en una muestra constituida por 366 escolares peruanos de nivel secundaria, entre los 12 a 19 años, donde 50.2% eran mujeres y 49.7% fueron varones, con un muestreo tipo intencional. Esta investigación presentó 3 modelos (M16-1, M13-1 y M8-1) en donde el último modelo unifactorial con 8 ítems alcanzó mejores índices de ajuste ($\chi^2/df < 5$; GFI $> .95$; RMSEA $< .08$; SRMR $< .08$; CFI $> .95$ y TLI $> .95$), asimismo, presenta un ajuste parsimonioso con valores menores al primer modelo (AIC=201,13 y 68,98). La confiabilidad se realizó por el método de consistencia interna con el coeficiente Omega de McDonald donde se obtuvo un valor de .80 considerado como aceptable. En conclusión, la EPA es un instrumento que puede ser utilizado en el ámbito psicológico educativo e investigativo, ya que, abarca una adecuada validez y confiabilidad en Perú.

Arias y Rivera (2018) efectuaron una investigación con el fin de hacer un análisis psicométrico de la EPA en 152 estudiantes de la provincia de Arequipa donde el 13.8% eran hombre y el 86.2% mujeres con edades de aproximadamente 19 años; utilizaron un muestreo no probabilístico por medio de la técnica grupos intactos. Su investigación obtuvo como resultados que este instrumento posee una estructura unidimensional, examinaron la estructura interna mediante el AFE (KMO = .76, Test de Bartlett $< .05$, varianza = 36.45%). En cuanto al AFC, el modelo unifactorial obtuvo mejores índices de ajuste (CFI = .973, GFI = .97, AGFI = .96, RMSEA = .04). Para el cálculo de la fiabilidad fue mediante consistencia interna con el coeficiente Alfa de Cronbach obteniendo un valor de .79. En conclusión, la EPA posee un factor que contiene sólo 10 de los 16 ítems originales, contando con adecuadas evidencias psicométricas. Se recomienda replicar este estudio en estudiantes de otras profesiones relacionadas Psicología.

Rodríguez (2017) realizó una investigación de tipo psicométrico con la finalidad de construir y analizar las propiedades psicométricas de un cuestionario de procrastinación académica (PCA1) en una muestra constituida por 210 estudiantes universitarios peruanos de ambos sexos con edades que fluctuaron entre los 17 a 38 años. Los resultados que se obtuvieron demuestran que el instrumento posee

validez de estructura interna, se analizó mediante el AFE ($KMO = .82$, Test de Bartlett $p < .05$). En cuanto a la confiabilidad por método de consistencia interna a través del coeficiente alfa de Cronbach se obtuvo un valor de $.82$. Se llegó a la conclusión que PCA1 es un instrumento de evaluación útil y de calidad que permite la evaluación de los niveles de procrastinación.

Dominguez et al. (2014) ejecutaron un estudio teniendo como fin el análisis de las propiedades psicométricas de la EPA en una muestra conformada por 379 alumnos universitarios limeños, (M= 277 mujeres; H= 102 hombres), con edades que oscilan entre 16 a 40 años, el muestreo fue de tipo intencional. Cabe resaltar que la presente investigación propuso dos modelos (unifactorial y bifactorial). En primer lugar, se realizó el análisis de los ítems, en donde se descartó 4 de ellos porque obtuvieron una correlación ítem-test $< .20$. Luego se examinó la estructura interna por el AFE ($KMO = .81$), y análisis factorial confirmatorio, donde el modelo bifactorial mostró mejores índices de ajuste ($CFI = 1$, $GFI = .97$, $AGFI = .96$, $RMR = .06$, $RMSEA = .07$), el método de estimación utilizado fue el de mínimos cuadrados no ponderados. Sobre la fiabilidad de la escala, esta se efectuó mediante los coeficientes alfa de Cronbach ($.81$) y Omega ($< .70$ para ambos factores). Llegaron a la conclusión que la EPA cuenta con adecuadas evidencias psicométricas para obtener evidencias de validez utilizando otras estrategias. Se recomienda ampliar la muestra para obtener evidencias de validez convergente.

La presente investigación se basa en un enfoque conductual, del cual Busko (1998) se fundamentó para la construcción de la escala. Este enfoque es considerado una corriente de la Psicología, el cual nace a partir de los avances de la Psicología experimental y las dificultades de la evaluación psicológica habitual. Dicho enfoque tuvo como objeto de estudio los contenidos psicológicos reflejados en la conducta buscando entender cómo funciona para poder predecir y controlar una conducta por un método estrictamente experimental (Olivares, Méndez y Maciá, 1997, pp.52-66).

El año 1899 suele considerarse como la fecha en el que se dio inicio a este enfoque, ya que, fue en ese tiempo cuando Pavlov comenzaba a realizar sus estudios sobre el condicionamiento clásico, sin embargo, recién en el año 1913 el conductismo fue considerado dentro de la Psicología (Labrador, Cruzado y Muñoz,

2001, p.32). Los descubrimientos de Pavlov fueron aplicados en seres humanos por Watson y Rayner (1920) en donde se indujo experimentalmente una fobia a un menor de 11 meses de edad, corroborando de que el miedo podía ser adquirido a través del CC. Posterior a ello, Thorndicke (1931) realizó un trabajo con animales llegando a la formulación de la ley del efecto, induciéndose al aprendizaje de recompensa, esto permitió el progreso del condicionamiento operante. Pero, fue terminando la segunda guerra mundial cuando este enfoque se desarrolló notablemente, ya que, en este periodo se empieza a hablar acerca de la “Terapia Conductual”, debido a que se consigue aplicar los éxitos del laboratorio a la práctica clínica con las personas que tenían problemas psicológicos como consecuencia de la guerra, por lo que el conductismo se convirtió en una buena opción de tratamiento por sus efectos positivos a corto plazo (Olivares, Méndez, Maciá, 1997, p.69).

En el libro “Ciencia y conducta humana” realizado por Skinner (1971) propuso que el objeto de estudio en la Psicología debía ser el comportamiento observable y se debía utilizar el método científico para llevar a cabo dicho estudio, recalando que la Psicología debe ser capaz de predecir, controlar y explicar el comportamiento. Basó sus investigaciones mayormente en la ley del efecto de Thorndicke (1931) quien mencionó que el comportamiento queda interiorizado cuando se le desprenden ciertas consecuencias eventuales (Labrador et al., 2001, p.32). Por ello, aseveró que si el comportamiento es seguido de efectos reforzantes (reforzamiento) este acrecentaría su probabilidad de repetirse posteriormente, pero, si por el contrario los efectos son negativos (castigo) la probabilidad de que esta conducta se repita disminuirá. (Skinner, 1974).

Al estar basado este estudio por un enfoque conductual según Skinner (1971) una conducta se conserva cuando se refuerza, es decir, que estas perduran debido a sus consecuencias positivas; desde la perspectiva de este modelo el procrastinar es una práctica que realiza la persona al momento de llevar a cabo tareas que involucren satisfacción en un corto periodo, debido a ello, los escolares dejan inconcluso sus actividades académicas, ya que, estas implican logro en un periodo largo de tiempo, además, los individuos procrastinan, ya que, sus comportamientos de aplazamiento han sido retroalimentados, como también, tuvieron éxito debido a varios elementos propios del contexto que conllevó a la continuación de esta acción

(Ferrari et al., 1995). Este modelo asevera que las experiencias preliminares de las personas son aprendidas desde los primeros años de vida y se fortalecen con el paso del tiempo, porque, la condicionaron para postergar una actividad por un reforzador o recompensa en un periodo corto, conllevando a aplazar los esfuerzos de desempeñar una tarea (Carranza y Ramírez, 2013). A raíz de ello, se comprende que las personas que procrastinan se acostumbran a postergar una actividad que demande de mucho tiempo y genere malestar, por una que involucre un proceso más rápido con recompensas inmediatas.

Steel (2007) indica que la procrastinación tuvo su primer análisis histórico redactado por Milgram (1992), quién señaló que los individuos constantemente adquieren diversos compromisos los cuales deben ser cumplidos en etapas breves de tiempo, lo cual conlleva a que surja la acción de procrastinar. Ferrari et al. (1995) indicaron que la procrastinación se ha presentado con periodicidad a lo largo del tiempo siendo considerado como una conducta normal en el ser humano y que a raíz de la primera revolución esta ha obtenido connotaciones negativas.

De acuerdo con lo anteriormente mencionado Kachgal et al. (2001) citados por Steel (2007) indican que antes de la revolución industrial la conducta de procrastinar trabajos fue visto con imparcialidad y a nivel social fue interpretado como una acción nada irracional y justificada; la procrastinación empieza a adquirir una matriz negativa cuando surge la modernidad, ya que, el desarrollo económico de la sociedad se basa en los sistemas de productividad.

El origen etimológico del término “procrastinar” emana del vocablo en latín “procrastinare”, que hace referencia a “dejar para mañana”. La Real Academia Española define a esta palabra como diferir o aplazar, ya que, se entiende la discrepancia existente entre la acción e intención. Cabe resaltar que dicho término, se halló en antiguos textos romanos, egipcios y griegos, sin embargo, se añadió como definición en el año 1548 (RAE, 2019).

La procrastinación ha sido abordada también por otros 4 enfoques los cuales explican sus causas, uno de los modelos que explican esta variable es el psicodinámico de Baker (1979) señala que el origen de la procrastinación se da desde los primeros años de vida y se encuentra relacionado con la inmadurez y

desobediencia ante la imagen de autoridad. Ferrari et al. (1995) mencionan que los rasgos de personalidad de los alumnos se ven influenciados por las altas expectativas que tienen sus apoderados sobre ellos y su rendimiento académico, haciendo que se sientan presionados, debido a ello, estos jóvenes optan por una actitud de rebeldía, poniendo a prueba sus propios límites mediante la conducta de dilación.

En conclusión, este modelo manifiesta que la procrastinación se da desde la infancia y se presenta mediante una conducta de rebeldía e inmadurez ante la figura de autoridad. Baker (1979) citado por Steel (2007) deduce que el miedo de un infante comienza a raíz de los resultados negativos de sus actos, llevándolos a aplazar sus tareas; mientras que en la etapa adolescente esta acción es constante, percibiendo su tiempo como desvalorado; cabe resaltar, que este pensamiento permanece hasta la juventud adulta alrededor de los 25 a 30 años, aquí las molestias son sustituidas por el pensamiento o idea de carencia para hacer o aprovechar las oportunidades, lo cual genera altos índices de ansiedad.

La juventud y la adolescencia fueron estratificados mediante una escala propuesta por especialistas de la OMS (2000) en un trabajo denominado “La salud de los jóvenes: un desafío para la sociedad”, donde se llegó a la conclusión de que la juventud se considera desde los 10 a 30 años; por ello, se dividió de la siguiente forma: juventud inicial pubertad adolescencia temprana (10 a 17 años), juventud media post-adolescencia (18 a 24) y jóvenes adultos (25 a 30 años).

El modelo motivacional fue otro que estudio la procrastinación, el cual se caracteriza por incitar al éxito, visto como un indicador inalterable de la persona, la cual modifica un conjunto de conductas para alcanzar metas en las diferentes áreas de su vida personal, por ello, la persona elige entre 2 enfoques, el primero es la esperanza por alcanzar el éxito, el cual hace referencia al factor de motivación, mientras que el segundo que es el temor a no poder lograr el triunfo, hace hincapié a la motivación por evitar contextos que lo perciba como negativo. Cuando se encuentra instaurado el miedo de no poder alcanzar objetivos, las personas optan por elegir contextos donde el logro está garantizado, evadiendo los escenarios que son complicados de conseguir (Ferrari et al., 1995). Además, McClelland (1989) recalca que este modelo hizo un análisis del constructo, el cual permitió la

identificación de 2 teorías: A) Autodeterminación, que involucra una impresión de libertad al realizar todo lo que uno ha osado llevar a cabo, está constituida por 2 tipos de motivación la intrínseca y extrínseca, además, existen certezas de que la motivación autodeterminada está relacionado negativamente con la PA, esto significa que los estudiantes con un nivel de motivación bajo tienden a procrastinar más que los estudiantes que si se encuentran motivados, ya que, las personas al involucrarse con una actividad que haya sido de su elección pueden ejecutarla con mayor facilidad, porque, han creado un vínculo de logro. B) Teoría de las metas de logro, está delimitada como una conducta dinámica direccionada a una aptitud asentada en la activación, afecto, mejora de funciones cognoscitivas y el compromiso de una conducta asertiva para hacer sus tareas; cabe resaltar que esta teoría confirma que la procrastinación tiene características que autolimita a los sujetos (Ferrari & Tice, 2000).

El modelo cognitivo de Wolters (2003) plantea que las que personas que procrastinan suelen tener un proceso informativo disfuncional, y que con frecuencia reflexionan sobre su conducta de postergación, por lo que, en su pensamiento abarca ciertos esquemas no adaptados, lo que genera una implicación negativa de incapacidad y temor a la no inclusión social mientras se desarrolle una tarea. Además, Stainton, Lay y Flett, (2000) mencionan que las personas experimentan un pensamiento obsesivo cuando se les dificulta la ejecución de alguna actividad o se aproxima la presentación de una tarea, llevándolas a un mal desarrollo, ya que, se les complica planear y organizar su tiempo. Debido a ello, Ellis (1999) en su teoría de la TRE (Terapia Racional Emotiva) presentó el modelo ABC para poder perfeccionar la investigación de la procrastinación. Este modelo se basa en el contenido y la forma en la que piensa un sujeto, es decir, como este interpreta las situaciones y las creencias que ha ido desarrollando sobre sí mismo y los demás.

Ellis y Knaus (1977) abordan a la procrastinación mediante el modelo cognitivo-conductual, el cual indica que la procrastinación comienza, debido a sus pensamientos irracionales sobre la culminación adecuada de sus trabajos, trazando metas muy elevadas y poco reales que por lo general no se llegan a cumplir, por ello, al tratar de calmar las consecuencias emocionales por una baja tolerancia a la frustración, retrasan el inicio de las actividades importantes.

Acerca de la teoría psicométrica, esta es conceptualizada como un conjunto de teorías, técnicas y métodos encargados de llevar a cabo la medición de diversas variables psicológicas y cuantificarlas (Muñiz, 2010). Se basa en dos teorías las cuales alegan a la base primordial para su construcción, estas son: la teoría clásica de los test (TCT), esta teoría pone mayor interés en el estudio de los puntajes hallados con el fin de proporcionar un valor a los errores conseguidos durante el procedimiento de medida indirecta de los fenómenos psicológicos, por otro lado, está la teoría de respuesta al ítem (TRI) que se caracteriza por ser un modelo de tipo probabilístico que hace posible la comprensión de los datos obtenidos en cada ítem y así poder lograr la construcción de test individualizados (Meneses et al., 2013; Aliaga, 2011).

La validez, confiabilidad, baremos, percentiles, son otros conceptos que se debe tener en consideración cuando hablamos de psicometría. Para Gonzáles (2007) la validez es un procedimiento donde el test mide lo que pretende medir, las formas para conseguir la validez de un instrumento son las siguientes: validez de contenido que está relacionado con la coherencia que se encuentra entre los ítems que conforman el test y lo que se procura evaluar con ello, Sireci (1998) citado por Pedrosa et al. (2013) señala que para estimar este tipo de validez se puede utilizar el método de juicio de expertos, el cual tiene como objetivo contar con un cantidad determinada de expertos que plantean reactivos que deben conformar el constructo o sólo hacen una evaluación de estos en relación a su relevancia, pertenencia y claridad, donde es considerado aceptable cuando alcanza un valor mayor o igual .70 (Meneses et al., 2013).

Acerca de la validez basada en la estructura interna, esta se encarga de confirmar si el instrumento mide adecuadamente la variable acorde a la teoría seleccionada, esto significa que este análisis puede llegar a indicar el grado en el que las relaciones entre los diversos elementos del instrumento y los componentes de esta se ajustan a un constructo e intenta establecer que los puntajes formen de manera válida cada indicador de la teoría (American Educational Research Association, 2014). Finalmente, la validez de criterio concierne al grado de certeza que debe tener el instrumento para que pueda predecir comportamientos futuros y para ello debe haber una comparación entre las puntuaciones de un instrumento

con otras variables externas llamadas también variables de criterio, la correlación existente entre ambos es interpretado como índice de validez (Aliaga, 2011).

La confiabilidad hace referencia a la exactitud y firmeza de la medición, donde es posible asumir que los resultados que han sido obtenidos por la aplicación de un instrumento son confiables. Se puede calcular la confiabilidad de los instrumentos a través del método de consistencia interna del coeficiente Alfa de Cronbach, el cual representa la consistencia interna del test a través de la covarianza de sus ítems; mientras mayor sea la relación entre la covarianza de los ítems y la varianza general del instrumento, más va a ser el coeficiente de Alfa de Cronbach y por ende su confiabilidad será superior (Meneses et al., 2013). Por otro lado, el coeficiente Omega de McDonald es un método alternativo con el fin de evaluar la confiabilidad, este trabaja con cargas factoriales, las cuales vienen a ser la sumatoria ponderada de las variables niveladas, es considerado confiable cuando los valores fluctúan entre los .70 y .90 (Ventura y Caycho, 2017).

Cabe resaltar que en esta investigación se consideró el análisis descriptivo de los ítems, cuyo fin es la evaluación de cada ítem que conforma el instrumento, Klein (1986) menciona que el índice de homogeneidad corregida (IHC) debe exceder del .20, mientras que Tabachnick y Fidell (2001) indicaron que los valores de las comunalidades deben ser mayor a .30; en cuanto a la asimetría y curtosis, los ítems deben mantenerse en el intervalo de ± 1.5 (Pérez y Medrano, 2010).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

La presente investigación fue de tipo psicométrica, ya que, se incluye la construcción, adaptación, estandarización y/o baremación de los test psicológicos con exigencias de validez y confiabilidad, como predictores de conducta (Alarcón, 2008, pp. 222-226).

3.1.2. Diseño de investigación

Este estudio presentó un diseño instrumental, debido a que, tuvo como propósito la construcción, adaptación y/o analizar las evidencias psicométricas de una versión de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en una muestra de estudiantes del nivel de secundaria (Ato, López y Benavente, 2013; Montero y León, 2002).

3.2. Variables y operacionalización

Variable Cuantitativa

Procrastinación académica.

Definición conceptual

Es la tendencia irracional a retrasar o evitar las tareas que deben completarse (Busko, 1998)

Definición operacional

La puntuación se podrá obtener mediante la EPA a través de las dimensiones: Autorregulación académica y Postergación de actividades, el cual se encuentra constituido por 12 ítems con puntajes leve, moderado y severo.

Dimensiones

1. Autorregulación Académica (2,3,4,5,8,9,10,11,12)
2. Postergación de Actividades (1, 6, 7)

Escala de medición

Ordinal Politémica

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

La población es considerada como un conjunto tanto finito como infinito de elementos que poseen características similares para las cuales serán prolongables las conclusiones de una investigación (Arias, 2012; Bernal, 2010). En esta investigación se consideró a los adolescentes entre 15 a 17 años de la provincia de Lima de los cuales suman un total de 377 630 adolescentes, divididos en hombres con un número de 189 602 y mujeres con un número de 188 028 (INEI, 2017).

3.3.2 Muestra

Para Bernal (2010) la muestra es un fragmento de la población que se selecciona y de la cual se puede obtener información relevante para el desarrollo de la investigación.

Este estudio tuvo una muestra constituida por 300 adolescentes de ambos sexos, con edades que fluctúan entre los 15 a 17 años. Comfrey y Lee (1992) consideraron que 100 sujetos = pobre, 200 = era justo, 300 = bueno, 500 = muy bueno y mayor o igual a 1000 excelente. Se debe precisar que para la obtención de estos participantes se difundió un formulario vía online, de donde se seleccionó aquellos que cumplían con algunos criterios.

3.3.3 Muestreo

La información contribuida por la muestra posee un uso que acata de cómo los elementos fueron seleccionados (Valderrama y Guillén, 2015). Esto es conocido técnicamente como muestreo y radica en una agrupación de procesos a través de los cuales se elige la población, un subconjunto denominado muestra, para alcanzar el conocimiento de ciertas particularidades de los elementos de la población mediante la observación y propagación de dichas particularidades en los elementos de la muestra (Bologna, 2013).

En esta investigación se aplicó el muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que, se continuó con la aplicación de la escala hasta completar la cantidad de 300 participantes, cantidad sugerida por autores con la finalidad de desarrollar

cálculos con mayor robustez (Comfrey y Lee, 1992). Cabe resaltar que en la selección de los participantes se consideró ciertos criterios de inclusión y exclusión.

Criterios de inclusión

- Sujetos que residan en Lima.
- Sujetos con edades que oscilen entre los 15 a 17 años.
- Sujetos que acepten participar de forma voluntaria en la investigación.
- Hayan completado correctamente los documentos nacionales de identidad.

Criterios de exclusión

- Sujetos que no residan en Lima.
- Sujetos que no tengan edades que oscilen entre los 15 a 17 años.
- Sujetos que no acepten participar de forma voluntaria en la investigación.
- No hayan completado correctamente los documentos nacionales de identidad.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica

Se utilizó la técnica de tipo cuantitativa de la encuesta, la cual se encuentra escrita bajo la modalidad de un cuestionario administrado. La encuesta se utiliza para obtener información que brinda la muestra de participantes (Arias, 2012), esta puede ser oral o escrita al momento de ser aplicada (Valderrama y León, 2009). Por otro lado, el cuestionario se caracteriza por ser un grupo ordenado de interrogantes, con el fin de adquirir información referente a una o más variables, que se medirán siguiendo los objetivos específicos planteados en la investigación (Bernal, 2010; Alarcón, 2013). Cabe resaltar que se aplicó las encuestas vía online, lo que presentó ciertas ventajas a comparación de las tradicionales, ya que, permitieron acceder a un mayor número de sujetos por su alta cobertura, con un bajo costo, asimismo, facilitó la obtención de una tasa de respuesta más rápida, ayudó también a procesar los datos de forma fácil, ya que, solo se descargó a una hoja de cálculo (Gunn, 2002).

Instrumento

Nombre original	: Escala de Procrastinación Académica (EPA)
Autor	: Deborah Ann Busko
Procedencia	: Canadá
Año de publicación	: 1998
Administración	: Individual o colectiva.
Ámbito de aplicación	: A partir de los 10 años.
Tiempo aproximado de aplicación	: Duración no mayor a 15 minutos.
Propósito	: Estudiar las causas y consecuencias tanto del perfeccionismo como de la procrastinación.

a.1. Reseña Histórica

La escala de procrastinación académica fue creada por Deborah Ann Busko en el año 1998 en una universidad de Canadá, esta escala se encuentra compuesta por 16 reactivos, se realizó en una muestra de 112 estudiantes de pregrado donde 33 fueron de sexo masculino y 79 de sexo femenino. Pero para efectos de esta investigación se trabajará con la adaptación hecha por Dominguez, Villegas y Centeno en el año 2014 la cual fue adaptada en una muestra constituida por 379 estudiantes universitarios de la ciudad de Lima; con el fin de estudiar las propiedades psicométricas de la EPA pero con una versión más reducida, ya que, no todos los reactivos llegaron a alcanzar valores adecuados en el índice de homogeneidad, dicha escala está conformada por 12 ítems de escala ordinal tipo Likert con opciones de respuesta: “Nunca”, “Casi nunca”, “A veces”, “Casi siempre”, “Siempre”, y las interrogantes van acorde a las 2 dimensiones: autorregulación académica y postergación de actividades evidenciando una estructura bifactorial.

a.2. Consigna de aplicación

La escala puede ser aplicada de forma individual y colectiva con un tiempo de 8 a 10 minutos aproximadamente, cada evaluado deberá leer el enunciado y marcar con un aspa (X) en el casillero correspondiente.

a.3. Calificación del instrumento

La calificación del instrumento se encuentra sujeta a que el evaluado elija entre las cinco opciones de respuesta la que mejor representa su forma típica de sentir, pensar y actuar. Para obtener la puntuación total de la escala se debe invertir los valores de los reactivos en relación a la dimensión autorregulación académica, luego se calcula la sumatoria de ambas dimensiones la cual corresponde al nivel de procrastinación del sujeto.

a.4. Propiedades psicométricas originales del instrumento

La estructura factorial de la escala demuestra un solo factor con índices de ajuste (GFI= .97, RMSEA= .60), mientras que para evaluar la confiabilidad se usó el método por consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach donde los valores indicaron .86; en cuanto los errores de la medición alcanzaron valores entre .19 y .12 (Busko, 1998).

a.5. Propiedades psicométricas peruanas

La Escala de Procrastinación Académica (EPA) en relación a la validez basada en la estructura interna, al realizar el AFE sobresalen dos factores relativos a dos de sus dimensiones, los cuales son autorregulación académica y postergación de actividades, donde la sumatoria de ambas dimensiones logran explicar el 49.55% de la varianza, siendo un porcentaje mayor al que se obtiene con una estructura unifactorial, y con índices de ajuste adecuados $\chi^2_{(53)} = 176.3$, CFI= 1, GFI= .97, AGFI= .96, RMR= .64 y RMSEA= .78. Con respecto a la fiabilidad lo hallaron por el método de consistencia interna donde se consiguió un valor de .86 para el total de la escala, mientras que para la primera dimensión de esta se alcanzó un valor de .81 y para la segunda un valor de .75 (Dominguez et al., 2014). En otro estudio realizado por Álvarez (2010) en alumnos de nivel secundaria, donde se utilizó el instrumento, la versión original de la EPA traducida al castellano, obtuvo una estructura con un solo factor el cual explica el 23.89% de la varianza, sobre su confiabilidad se consiguió a través del coeficiente alfa de Cronbach con un valor de .80, también por el método de consistencia interna.

a.6. Propiedades psicométricas del piloto

Las afirmaciones del instrumento fueron consultadas por 5 jueces expertos los cuales concuerdan que poseen pertenencia, relevancia y claridad, logrando alcanzar valores superiores a 0.05 del coeficiente V de Aiken (Escurra, 1988), demostrando evidencias de validez de contenido. En relación al formato de respuesta, ninguno de los ítems excedió el 80%, lo cual dejó en evidencia que los estudiantes no respondieron sucesivamente hacia una sola dirección, ya que, ha habido una variabilidad en los datos, acerca del índice de homogeneidad corregida, no todas las correlaciones entre ítem-test son significativas debido a que, el valor que alcanza el ítem 4 no excedió a .20 (Kline, 1986). Sobre las comunalidades, algunos ítems no alcanzaron valores ≤ 0.3 (Tabachnick & Fidell, 2001), llegando a la conclusión de que estos ítems y los factores extraídos no se encuentran relacionados. Sobre la asimetría y curtosis se obtuvieron valores de los reactivos ubicados en el intervalo > 1.5 , por ende, se concluyó que existía presencia de normalidad. Por medio del módulo AMOS v26 perteneciente al programa SPSS se realizó el AFC para hallar la validez por estructura interna consiguiendo como resultado en los índices de ajuste: GFI= .91, CFI= 0.88, RMSEA=0.06, RMR= 0.91 y TLI= 0.85. Por otro lado, sobre el análisis de fiabilidad se obtuvo a través del coeficiente Omega de McDonald, donde se estimó un valor total de .84. Los valores presentados significan que el instrumento posee confiabilidad. Cabe resaltar que se estimó también para ambos factores.

3.5. Procedimiento

En primera instancia se requirió el acceso a la institución educativa mediante una reunión con las autoridades del plantel educativo con el fin de informarles el objetivo del estudio, cuando se obtuvo la autorización se procedió a entregar la carta de presentación, para luego establecer las fechas y horarios de aplicación del piloto. La investigación fue evaluada y aprobada por el comité de ética profesional mediante los jueces expertos cumpliendo con toda la normatividad ética requerida para el estudio con sujetos (Pedrosa et al., 2013). Después de conseguir los permisos, se solicitó a los alumnos que completen el asentimiento. Asimismo, se les indicó previamente a los estudiantes sobre el carácter incógnito (Kelmansky, 2009) y voluntario de su colaboración. Por ello, a los participantes se les pidió que lo

realicen individualmente con la finalidad de evitar que observaran las respuestas de su compañero de al lado. Todos los datos se acopiaron en el horario del curso de tutoría, con duración de 20 minutos aproximadamente por aula.

En el aula, se les informó a los escolares sobre la confidencialidad de sus respuestas de las escalas y de la información restante, firmaron y completaron el asentimiento en donde se detallaba claramente que tenían la posibilidad de no contestar las interrogantes que consideraban intrusivas como también podían devolver la escala sin que ello involucrara alguna sanción.

Primero se ejecutó la aplicación de la (EPA) a un grupo piloto de 114 estudiantes, que no fueron parte de la muestra final, con el fin de identificar sus problemas para comprender los ítems. Luego, se realizó una administración de forma colectiva bajo la modalidad virtual a la muestra de 300 adolescentes de Lima donde se utilizó un formulario, siendo difundido a través de las redes sociales, para recabar información, este se encontraba constituido por el consentimiento informado, donde el apoderado debía dar su autorización para que el menor pueda realizar la escala, asimismo, contenía la ficha sociodemográfica, la cual reflejaba datos como la edad del menor, el DNI de padre e hijo, sexo, nacionalidad y distrito donde reside y finalmente la escala.

Cabe resaltar que no se tomó en consideración las escalas que: (1) no hayan sido completadas por adolescentes con edades entre los 15 a 17 años; (2) que hayan sido completadas por adolescentes que no residan en la provincia de Lima; (3) no hayan completado correctamente los documentos nacionales de identidad; (4) que tengan un patrón de respuestas en los reactivos.

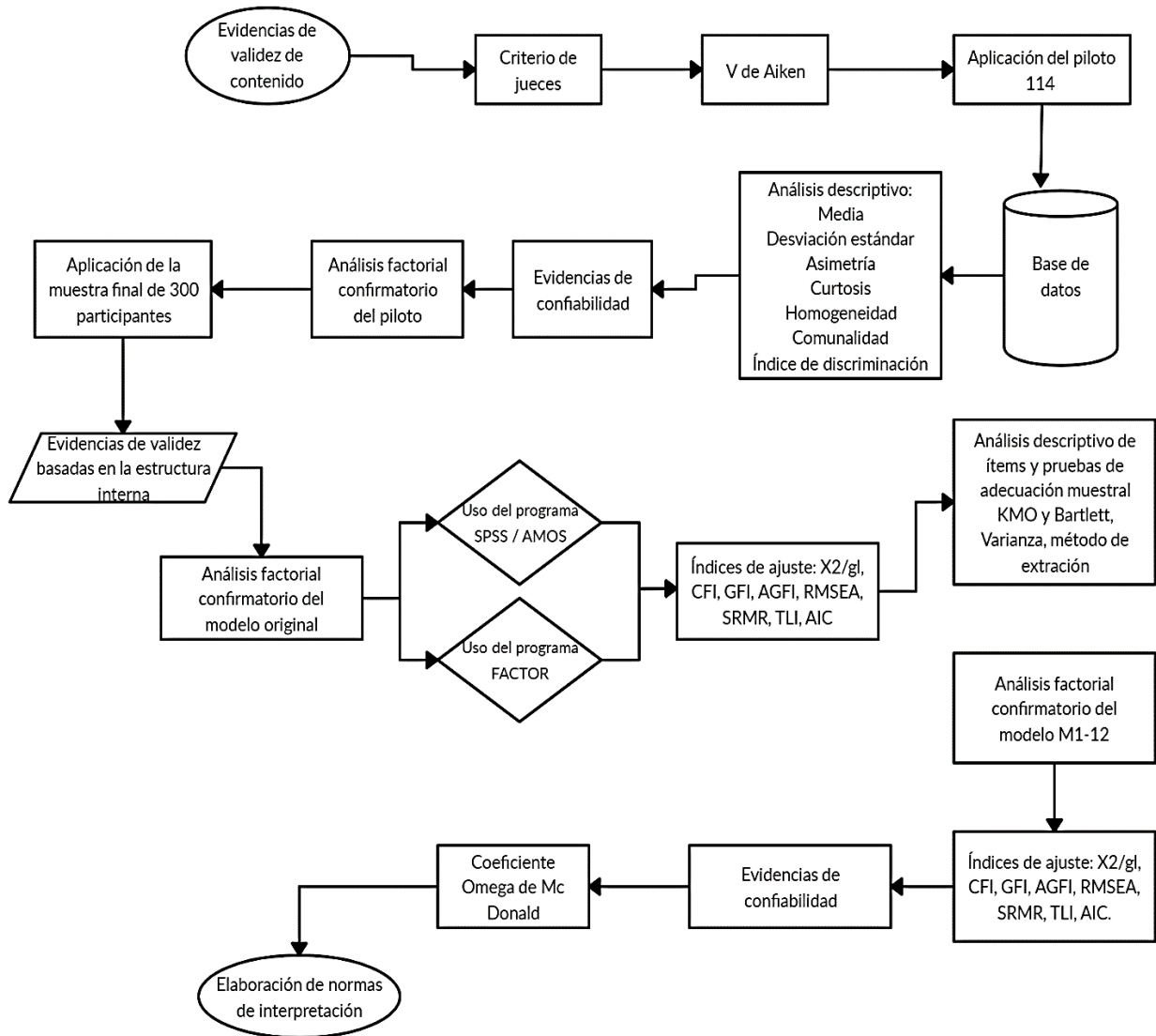
3.6. Método de análisis de datos

Una vez terminada la recopilación de datos del instrumento se realizó la base en la hoja de cálculo de Microsoft Excel 2016 tomando en cuenta los datos sociodemográficos solicitados para el estudio, luego en el programa IBM SPSS Statistics 26 se importó los datos de la hoja de cálculo. Por otro lado, se examinó las evidencias de validez basadas en contenido de la escala de procrastinación académica a través del juicio de 5 expertos para determinar su pertinencia, relevancia y claridad, siendo cuantificado con el coeficiente V de Aiken (Escorra,

1988). Para analizar las evidencias de validez de la estructura interna se realizó AFC utilizando el módulo AMOS v24 perteneciente al programa SPSS (Byrne, 2004), en el cual se obtuvo los índices de ajuste como: chi cuadrado sobre los grados de libertad (χ^2/gl), CFI, RMSEA, SRMR, GFI, AGFI, TLI y AIC (Hu & Bentler, 1998; Ntoumanis, 2001; Hair et al., 2005; Bentler, 1989). Con la finalidad de observar si todos los datos se pueden factorizar se realizó las medidas de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin y la prueba de esfericidad de Barlett (Lloret et al., 2014; Kaiser, 1974), luego se aplicó el AFE utilizando el método de extracción de ejes principales, ya que, los datos cumplen el supuesto de no-normalidad multivariada, el cual fue comprobado con el test de Mardia (Rodríguez y Ruiz, 2008) a través del programa FACTOR. También, se realizó el análisis estadístico de todos los reactivos de la EPA considerando la media aritmética, desviación estándar, curtosis, asimetría, IHC, comunalidad e índice de discriminación (Herrero, 2010). Se cuantificó las evidencias de fiabilidad por el método de consistencia interna con el coeficiente Omega de McDonald. Se efectuó las normas de interpretación para el instrumento (McDonald, 1999; Ventura y Caycho, 2017). Finalmente, se elaboraron las normas de interpretación para el instrumento en base a percentiles.

Figura 1.

Diagrama de flujo



3.7. Aspectos éticos

Según Bioética (1979) existen algunos principios éticos y legales de gran relevancia, los cuales deben ser considerados en toda investigación y redacción de índole académico, que han sido hechos para obtener 3 objetivos que a continuación de mencionarán: avalar la exactitud del conocimiento científico, amparar tanto los derechos como los intereses de los partícipes y proteger los derechos de pertenencia intelectual.

Por ello, para lograr asegurar la exactitud del conocimiento científico en este estudio, no habrá una manipulación en los resultados ni se adulterarán los datos conseguidos en la fase de trabajo de campo.

En este sentido, para resguardar los derechos y protección de todas las personas involucradas en este estudio se procedió adecuadamente: en primer lugar, se les solicitó a los directivos de la institución educativa la autorización para poder aplicar el instrumento de medición para el piloto, mediante la presentación de una carta a nombre de la Universidad César Vallejo. Asimismo, se le comunicó y cuestionó a los estudiantes sobre el asentimiento para su colaboración de forma voluntaria en el estudio. Después, antes de aplicar las pruebas, se les detalló que todos los datos obtenidos se utilizarán bajo confidencialidad (anonimato), garantizando la privacidad de sus contestaciones. Cabe resaltar que la realización de este estudio cumplió con el marco legal del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) donde el art.º 23 se refiere al respeto de toda norma internacional con respecto al trabajo con personas. En cuanto, al art.º 25, este se centra en aclarar cualquier duda, objetivos y/o autorizaciones a los participantes acerca de los resultados y su uso para fines netamente académicos. El art.º 57 enfatiza el esclarecimiento de los procedimientos que se emplearon en esta investigación. Asimismo, el art.º 53 menciona acerca del proceso científico de un estudio, en relación a la validez de un instrumento. Finalmente, el art.º 64 se basa en la confidencialidad de los resultados obtenidos.

En última instancia, para amparar los derechos de propiedad intelectual, se consideró las reglas internacionales de la legislación actuales acerca de los derechos de autor sobre la utilización de información bibliográfica: libros y tesis, como también hemerográficas entre ellas folletos, artículos diarios, dípticos, revistas, entre otros, asimismo, fuentes virtuales: páginas de internet, revistas arbitrarias basadas en datos, correos electrónicos, etc.). Cabe resaltar que cuando se expuso tanto tablas como figuras se indicó las fuentes de donde se consiguieron, citando a los autores y textos en relación al estilo de redacción de las normas (APA, 2020).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Evidencias de validez basadas en el contenido mediante el V de Aiken

Ítem	1° Juez			2° Juez			3° Juez			4° Juez			5° Juez			Aciertos	V de Aiken	ceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

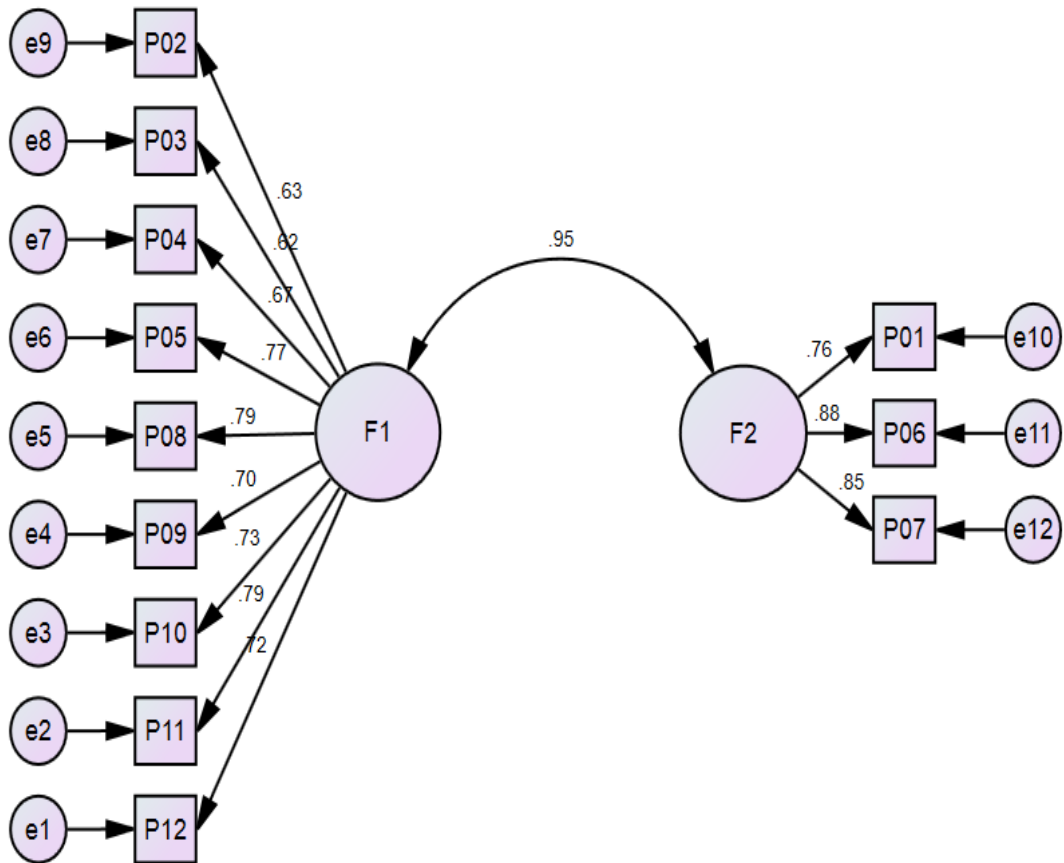
En la tabla 1, se puede observar que los 5 jueces expertos consultados concuerdan que las afirmaciones que expresa la Escala de Procrastinación Académica (EPA) poseen pertinencia, relevancia y claridad, alcanzando valores < .80 del coeficiente V de Aiken (Escrura, 1988), esto indica que todos los ítems son coherentes y evalúan el constructo, por lo tanto, el instrumento cuenta con evidencias de validez de contenido.

Análisis factorial confirmatorio

Se examinó el ajuste del modelo original de la EPA

Figura 2

Análisis factorial confirmatorio del modelo original



Nota: F1: autorregulación académica; F2: postergación de actividades

Tabla 2

Índices de ajuste del modelo original de la escala de procrastinación académica – EPA

Índices de Ajuste		Modelo original	Índices óptimos
Ajuste absoluto			
X ² /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	1.78 (53)	≤ 5.00 (Aceptable)
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.95	≥0.90 (Aceptable)
RMSEA	Raíz cuadrada del error medio cuadrático	0.05	≤0.07 (Aceptable)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.02	≤0.07 (Aceptable)
AGFI	Índice de bondad de ajuste modificado	0.92	≥0.90 (Aceptable)
Ajuste comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.98	≥0.90 (Aceptable)
TLI	Índice de Tucker –Lewis	0.97	≥0.90 (Aceptable)
Ajuste parsimonioso			
AIC	Criterio de información de Akaike	262.17	Cerca de 0 (Aceptable)

En la tabla 2, se observa que para estimar el ajuste de este modelo se utilizaron los índices de ajuste comparativo CFI y TLI los cuales obtuvieron valores aceptables mayores a .90 (Hu & Bentler, 1998). En cuanto al RMSEA y SRMR, alcanzaron valores óptimos por debajo de .07 (Ntoumanis, 2001). Acerca del GFI y AGFI, en ambos indicadores se consiguió valores por encima de .90 lo que hace referencia a un adecuado ajuste (Hair et al., 2005). Asimismo, se utilizó el χ^2 /gl, que se considera adecuado por tener un valor inferior a 5 (Bentler, 1989). En relación con el ajuste parsimonioso se utilizó el criterio de información (AIC) este modelo alcanzó un valor de 262.17, lo cual indica que existe un adecuado ajuste con parsimonia al estar cerca de 0 (Escobedo et al., 2016). Los valores que se han obtenido indican un correcto ajuste para el modelo original.

Análisis factorial exploratorio

Tabla 3

*Análisis estadístico de los ítems de la Escala de Procrastinación académica
– EPA*

Dimensiones	Ítems	Frecuencias					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
D1	P02	17.7	25.7	36.0	17.3	3.3	2.6	1.0	0.0	-0.78	0.60	0.39	0.000	Sí
	P03	17.7	26.7	28.0	19.7	8.0	2.7	1.1	0.1	-0.87	0.59	0.37	0.000	Sí
	P04	50.0	19.3	16.0	8.7	6.0	2.0	1.2	0.9	-0.13	0.64	0.45	0.000	Sí
	P05	20.7	31.3	27.7	14.0	6.3	2.5	1.1	0.3	-0.61	0.74	0.59	0.000	Sí
	P08	24.3	23.3	26.3	13.7	12.3	2.6	1.3	0.3	-0.96	0.76	0.62	0.000	Sí
	P09	16.3	28.7	31.3	18.0	5.7	2.6	1.1	0.1	-0.69	0.67	0.48	0.000	Sí
	P10	23.0	28.0	30.3	12.0	6.7	2.5	1.1	0.3	-0.58	0.70	0.53	0.000	Sí
	P11	22.3	30.7	26.0	14.3	6.7	2.5	1.1	0.4	-0.67	0.75	0.61	0.000	Sí
	P12	29.0	20.7	27.7	11.0	11.7	2.5	1.3	0.4	-0.90	0.69	0.51	0.000	Sí
D2	P01	16.7	25.7	31.0	17.3	9.3	2.7	1.1	0.1	-0.78	0.73	0.57	0.000	Sí
	P06	27.7	29.7	17.0	13.0	12.7	2.5	1.3	0.5	-0.93	0.80	0.70	0.000	Sí
	P07	28.7	27.3	18.0	10.3	15.7	2.5	1.4	0.5	-1.01	0.77	0.65	0.000	Sí

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; D1: autorregulación académica; D2: postergación de actividades

En la tabla 3 se presentan los estadísticos descriptivos de los ítems: en cuanto al formato de respuesta, ninguno ha excedido el 80% demostrando la ausencia de sesgo, es decir, que no han respondido por deseabilidad social, ya que, ha habido variabilidad en los datos, para reconocer diferencias propias. En relación a la asimetría y curtosis, los valores se encontraron dentro del intervalo +/- 1.5 por lo que se concluye que existe presencia de normalidad (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010; Pérez y Medrano, 2010). Acerca del índice de homogeneidad corregida, todos los ítems alcanzaron valores superiores a .20 demostrando que existe correlación altamente significativa entre ellos (Kline, 1986). En las comunalidades los valores fueron $\leq .30$, por ello se deduce que los ítems y factores extraídos se encuentran relacionados (Tabachnick & Fidell, 2001). El índice de discriminación, estimado por el método de grupos extremos, ha obtenido valores inferiores a .05, lo cual significa que el promedio de ambos grupos es diferente (Anastasi y Urbina, 1998).

Tabla 4

Evidencias de validez de la estructura interna por análisis factorial exploratorio

Matriz Factorial	
	F1
P01	0.759
P02	0.629
P03	0.613
P04	0.672
P05	0.769
P06	0.838
P07	0.808
P08	0.789
P09	0.697
P10	0.728
P11	0.782
P12	0.719
% de varianza	57.94%
KMO	0.955
Bartlett	$p < .01$

Nota: Método de extracción: factorización de eje principal

La tabla 4 muestra que previo a la aplicación del AFE se revisó las medidas de adecuación muestral (KMO = .95, Bartlett = $p < .01$) siendo considerados óptimos (Montoya, 2007), demostrando la intercorrelación entre los ítems. En consecuencia, se realizó el AFE a través del método de extracción de ejes principales (Tabachnick & Fidell, 2001; Fabrigar et al., 1999), ya que, según el coeficiente de Mardia los datos presentan una distribución no-normal multivariada al ser < 70 (Rodríguez y Ruiz, 2008), este determinó que detrás de los doce ítems subyace una solución unifactorial que explica el 57.94% de la varianza total, la cual es considerada aceptable (Lloret et al., 2014), debido a ello no se realizó rotación (Pérez y Medrano, 2010). En relación a las cargas factoriales, estas fueron mayores a .30 consideradas adecuadas (Kline, 2000).

Tabla 5

Análisis de confiabilidad por el coeficiente Omega de McDonald de la Escala de Procrastinación Académica – EPA

	Autorregulación académica	Postergación de actividades	Total
Coeficiente Omega de McDonald	0.904	0.865	0.934

En la tabla 5 se visualiza que el índice de confiabilidad se estimó con base en la muestra final (n = 300) mediante el método de consistencia interna del coeficiente Omega de McDonald, este alcanzó un valor de .93 en la escala total, asimismo, en sus dimensiones reflejan un coeficiente mayor a .70, lo cual es considerado aceptable afirmando la confiabilidad del instrumento. (Ventura y Caycho, 2017).

Tabla 6

Prueba de Kolmogorov-Smirnov de la Escala de Procrastinación Académica – EPA

	Puntaje Global
N	300
Estadístico de prueba	.184
Sig. asintótica	.000

En la tabla 6 se puede apreciar en los datos que no mantienen una distribución normal, debido a que la puntuación de la significancia asintótica es menor a 0.050 (Vara, 2015).

Tabla 7

Prueba de U de Mann-Whitney y H de Kruskal-Wallis de la Escala de Procrastinación Académica – EPA

	U de Mann-Whitney	H de Kruskal-Wallis
Puntaje Global	10655.500	1.259
Sig. Asintótica(bilateral)	0.877	0.533

Se puede observar en la tabla 7 que se llevó a cabo el procedimiento estadístico no paramétrico de U de Mann-Whitney para comprobar la existencia de diferencia significativa entre el grupo de género, sin embargo, el valor de la significancia asintótica fue mayor a 0.05 lo que demuestra que no existe diferencias significativas (Sánchez, 2015). Por otro lado, se realizó la comparación múltiple mediante el estadístico H de Kruskal-Wallis, el cual obtuvo un valor mayor de 0.05 demostrando que no había diferencia significativa en el componente de edad (Cabrera et al., 2012). Por ello, no se procedió a realizar los baremos por sexo ni edad, sino a modo general.

Tabla 8*Baremos generales de la Escala de procrastinación académica*

Nivel		Autorregulación académica	Postergación de actividades	Procrastinación académica
	Pc		<i>PD</i>	
Bajo	1	11	3	15
	10	14	4	20
	20	17	5	23
	30	19	6	26
Promedio	40	20	7	27
	50	22	8	29
	60	23	8	31
Alto	70	24	9	32
	80	25	9	34
	90	28	11	36
	99	38	14	49
	<i>M</i>	21.47	7.45	28.92
	<i>DE</i>	5.25	2.40	6.59

Nota: PD: Puntuación directa; Pc: Percentil; M: media aritmética; DE: desviación estándar

Se puede observar en la tabla 8 que para la escala total y sus dos dimensiones las puntuaciones inferiores a Pc 30 y superiores al Pc 70 indican los niveles bajo y alto, es decir, en relación a la autorregulación académica los puntajes ≥ 19 indicarían un nivel bajo y ≤ 24 un nivel alto; por otro lado, en relación a la dimensión postergación de actividades las puntuaciones ≥ 6 indicarían nivel bajo y ≤ 9 , finalmente para la escala total, las personas que alcancen un puntaje ≥ 26 se encontrarían ubicadas en un nivel bajo, mientras que si obtienen un puntaje ≤ 32 se ubicarían en un nivel alto del constructo evaluado.

V. DISCUSIÓN

Este estudio tuvo como finalidad el análisis de las evidencias psicométricas de una versión de la escala de procrastinación académica EPA en una muestra de adolescentes limeños. Este instrumento fue elaborado por Busko (1998) y adaptado a nivel nacional por Dominguez, Villegas y Centeno (2014). Los hallazgos previos sugieren que el instrumento compuesto por 12 ítems debe ser demostrado como una escala bidimensional (autorregulación académica y postergación de actividades).

La validez basada en el contenido se estimó a través del criterio de jueces expertos con el coeficiente V de Aiken, ya que, es el estadístico más acertado para valorar este tipo de validez, permitiendo cuantificar los ítems de acuerdo a los criterios de claridad, pertinencia y relevancia, cuyos valores esperados deben ser mayores a .80 (Escrura, 1988), es decir que los ítems están relacionados con lo que el constructo pretende medir (Argibay, 2006), cabe resaltar que una investigación en torno a esta variable alcanzó 100% de resultado en conformidad entre jueces (Álvarez, 2010), de igual forma Prieto y Raleigh (2013) en su estudio determinaron que el instrumento contaba con validez de contenido, ya que, alcanzaron puntuaciones óptimas a través del coeficiente V de Aiken, asimismo, Guevara (2017) demostró la validez de contenido de la escala de procrastinación académica mediante el V de Aiken el cual alcanzó valores aceptables. Incluso Duda (2018) determinó este tipo de validez mediante jueces expertos los cuales concordaban en un 100% en base a los criterios de suficiencia, claridad, coherencia y relevancia.

En segundo lugar, se procedió a determinar la validez basada en la estructura interna del constructo, mediante el análisis factorial confirmatorio. En esta investigación se llevó a cabo dos AFC, el primero se realizó en base al modelo original de 2 factores de Dominguez et al. (2014) y el otro en base a un modelo unifactorial el cual fue sugerido por el análisis factorial exploratorio.

Para la interpretación del modelo factorial se utilizaron los índices de ajuste absolutos más frecuentes en investigación, ya que, no existe uno exacto que aporte toda la información requerida para valorar un modelo (Hair et al., 2005; Manzano y Zamora, 2010; Schreiber et al., 2006). Se realizó el primer AFC (modelo original), los indicadores empleados fueron ($\chi^2/g.l = 1.78$, CFI = .98, RMSEA = .05, SRMR = .02, GFI = .95, AGFI = .92, TLI = .97, AIC = 262.17) los cuales alcanzaron valores

óptimos para la solución bifactorial según las propuestas valorativas de algunos autores (Hu & Bentler, 1998; Ntoumanis, 2001; Hair et al., 2005; Bentler, 1989).

Estos resultados fueron respaldados por los valores que se hallaron en investigaciones similares como el que realizaron Arias y Rivera (2018) quienes consiguieron valores en los índices de ajuste de CFI = .97, GFI = .97, AGFI = .96, RMSEA = .04, del mismo modo un trabajo realizado por Trujillo y Noé (2019) alcanzó valores como CFI = .95, TLI = .95, GFI = .95, RMSEA = .08, SRMR = .08. Sin embargo, Moreta y Durán (2019) en su estudio llegaron a obtener adecuados índices de ajuste para el modelo bifactorial 11 ítems (CFI = .91, GFI = .93, AGFI = .89), pero, en el error de aproximación cuadrático (RMSEA) alcanzó un valor no aceptable de .83 para el modelo de dos factores.

Una vez realizado el AFE se llevó a cabo el análisis estadístico de los ítems los valores de la asimetría y curtosis se mantuvieron en el rango de +/- 1.5 en todos los ítems demostrando la presencia de normalidad, el índice de homogeneidad corregida cumplió con el criterio de Kline (1986), ya que, todos los reactivos excedieron el valor de .20; sobre las comunales, los valores fueron superiores a .30 (Tabachnick & Fidell, 2001). No hubo ítems por eliminar a diferencia de una investigación realizada por Barraza y Barraza (2018) quienes sugirieron la eliminación de los ítems 2, 3 y 12, porque no alcanzaron los valores mínimos de la comunalidad. De igual forma Trujillo y Noé (2019) descartaron los ítems 4 y 6 debido a que obtuvieron valores inaceptables ($> .20$) en el índice de homogeneidad corregida. Moreta y Durán (2019) eliminaron el ítem 2 debido a un valor bajo en la comunalidad.

Siguiendo con el proceso, previo al AFE se realizó las pruebas de adecuación con la finalidad de observar si la data se puede factorizar (KMO = .95, Test de Bartlett $< .05$), estos valores indican la existencia de buena adecuación muestral (Kaiser, 1974). Paralelamente se ejecutaron otros estudios como el de Martínez y Payró (2019) que obtuvo valores aceptables en la prueba de adecuación (KMO = .86, Bartlett $< .05$), asimismo, el estudio de Barraza y Barraza (2018) consiguió valores de (KMO = .80, Bartlett $< .05$). Cabe resaltar que tanto en el estudio precedente como en este se efectuó con normalidad el AFE, ya que, el valor del KMO se debe encontrar más cercano a 1, lo cual indica que hay presencia de correcta de intercorrelación entre los reactivos que componen la escala; mientras

que en la prueba de esfericidad Bartlett, cuando la puntuación es $> .05$ es considerada significativa por lo que se rechaza la hipótesis nula, es decir, no hay correlación entre las variables (Pérez y Medrano, 2010).

Se ejecutó el AFE, que es considerado una técnica estadística que tiene como propósito la reducción de los datos basada en la correlación entre sus elementos (Reise, Waller & Comfrey, 2000).

Se utilizó el método de extracción de ejes principales, ya que, permite la obtención de una solución teórica no corrompida por la varianza de error y específica, además, los datos no cumplen una distribución normal multivariada, este fue demostrado con el coeficiente de Mardia el cual obtuvo un valor < 70 en la curtosis multivariante (Rodríguez y Ruiz, 2008). La investigación antecesora indica que la EPA se encuentra constituida por dos factores, sin embargo, mediante el AFE demostró que el instrumento mantiene una solución unidimensional el cual resulta estable en base al nivel de las cargas factoriales y a la cantidad de los ítems (Ferrando y Lorenzo, 2014) y explica el 57.94% de la varianza total explicada, este resultado no apoya la propuesta planteada por Dominguez et al. (2014), sin embargo, es necesario incidir que el instrumento fue construido en base a un solo factor (Busko, 1998), además un estudio realizado por Trujillo y Noé (2019) confirma la unidimensionalidad de la escala que explica el 67.97% de la varianza total explicada, también el estudio ejecutado por Arias y Rivera (2018) corrobora que el instrumento presenta una estructura unifactorial explicando el 36.45% de la varianza total, incluso Álvarez (2010) menciona que la escala tiene un factor el cual explica el 30.99% de la varianza.

La comprobación de la estructura factorial se llevó a cabo nuevamente por el AFC, es importante aclarar que para evaluar la adecuación del modelo unifactorial (M1-11) con la eliminación del ítem 7, se prefirió la valoración en conjunto de los índices de ajuste ya empleados en el modelo original como: $\chi^2(gf) = 1.56 (44)$, CFI = .98, RMSEA = .04, SRMR = .02, GFI = .96, AGFI = .94, TLI = .98, AIC = 216.48, los cuales alcanzaron valores óptimos y mejores al modelo de 2 factores. Cabe precisar que no se consideró el ítem 7 en el modelo propuesto, ya que, Moreta y Durán (2019) proponen que, para la mejora del modelo propuesto, este debe ser de 11 reactivos, asimismo, Mori (2019) recomienda la eliminación de dicho ítem para la mejora del modelo unifactorial.

En base a lo hallado se puede analizar que en el ítem 7 los adolescentes entre 15 a 17 años con probabilidad que se encuentren cursando secundaria o los primeros ciclos de la universidad mantienen una visión diferente a los universitarios de ciclos más adelantados, debido a que los primeros mencionados se sienten más motivados realizar las tareas que tengan un logro garantizado en un periodo corto de tiempo que los acerque más a su momento de relajación (este sería su reforzador), por ello llevan a cabo las actividades académicas que no le demanden tanto tiempo, evitando las lecturas, ya que, para su percepción estas tardan más en finalizar, y al no ser una motivación intrínseca genera que la procrastinación se presente con mayor probabilidad a comparación de los estudiantes universitarios quienes al tener en mente el querer formarse profesionalmente hacen que el estudio en sí mismo les genere placer, por lo que no postergarían sus actividades de índole académico (Skinner, 1971; Ferrari et al., 1995).

Por otro lado, se empleó la confiabilidad del instrumento mediante el método de consistencia interna para instaurar la estabilidad de los resultados obtenidos en cada ítem y cuanto se correlacionan entre sí con un resultado total (Cascaes et al., 2015). Asimismo, se efectuó la aplicación del coeficiente Omega de McDonald, ya que, este trabaja con las cargas factoriales que vienen a ser la suma total de las variables estandarizadas, lo cual da mayor estabilidad en el cálculo. En cuanto a la dimensión autorregulación académica, esta obtuvo un valor de .90, la dimensión postergación de actividades alcanzó un valor de .86 y la escala total consiguió un valor de .93, siendo valores aceptables (Ventura y Caycho, 2017; Campo y Oviedo, 2008).

Efectuando una comparación sobre los valores obtenidos, Busko (1998) alcanzó .82 en la escala total, paralelamente Dominguez et al. (2014) utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach (.81) y Omega que alcanzó valores mayores a .70, de la misma forma Trujillo y Noé (2019) evaluaron la fiabilidad de la escala con el coeficiente Omega que alcanzó un valor de .80, análogamente Moreta y Durán (2019) consiguieron un valor de .80 en relación a la fiabilidad de la escala mediante el coeficiente Omega.

Finalmente, se elaboraron las normas de interpretación del instrumento; primero se procedió a determinar si los datos mantienen una distribución normal o no, por ello se realizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov, donde el valor alcanzado fue 0.000 demostrando que no hay presencia de distribución normal (Vara, 2015), por lo que se utilizó la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney, para determinar la existencia de diferencia significativa en el grupo de sexo, el valor al ser superior a 0.05 se consideró que este no mantenía diferencias significativas (Sánchez, 2015); debido a ello, se realizó la prueba de comparación múltiple H de Kruskal-Wallis para el componente de edad, con el fin de encontrar diferencias significativas en los adolescentes de 15, 16 y 17 años, sin embargo, el valor conseguido fue mayor a 0.05 reflejando que no existe diferencias en dicho grupo (Cabrera, 2012). En consecuencia, de no encontrar las diferencias significativas se elaboró los baremos a modo general para el nivel de procrastinación dividido en tres clasificaciones alto, promedio y bajo como lo estableció uno de los autores (Dominguez, 2016), esto se realizó con el fin de diferenciar los resultados obtenidos en el contexto peruano con una población de adolescentes, ya que, la versión de la EPA fue aplicado en una población de estudiantes universitarios.

Por otro lado, cabe resaltar que todos los resultados de este estudio se obtuvieron mediante la aplicación del instrumento vía online, el cual fue sometido al criterio de 5 jueces expertos que se encargaron de la observación y recomendación de los reactivos, asimismo, las investigaciones antecesoras demostraron que las propiedades psicométricas de esta versión de la escala son adecuadas para obtener resultados con mayor precisión, además, se emplearon programas estadísticos de reconocida reputación, por otro lado, se contrastaron los valores obtenidos en los resultados con diferentes autores, los cuales los consideraban óptimos. Sin embargo, se presentaron algunas limitaciones, una de estas fue la insuficiente cantidad de antecedentes psicométricos en relación al instrumento empleado, generando demanda de tiempo y dificultades para hacer la discusión, pero, se consideraron antecedentes de otros instrumentos que midan la variable de procrastinación académica, asimismo, otra limitación que se presentó fue las particularidades de la muestra, ya que, se trabajó especialmente con adolescentes limeños entre 15 a 17 años, por lo que se recomienda corroborar los hallazgos en de estudio con adolescentes que se encuentren en otro rango de edad.

La presente investigación se puede generalizar la parte de metodología, permitiendo la obtención de información necesaria en relación a las evidencias psicométricas de instrumentos psicológicos; por otro lado, este estudio va a ser de gran utilidad como antecedente para investigaciones psicométricas que se vayan a realizar posteriormente, las cuales deseen hallar resultados adecuados y/o aceptables con respecto a la validez y confiabilidad de la escala de procrastinación académica, cabe resaltar que los resultados obtenidos pueden ser contrastados mas no generalizados, esto va a depender del contexto donde se desarrolle el estudio y también de los diversos tipos de población que se ha de considerar en dichos estudios.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: se demostró que una versión de la EPA, la cual fue aplicada en una población de 300 adolescentes limeños con edades que fluctúan entre los 15 a 17 años, cuenta con adecuadas evidencias psicométricas para su aplicación en la población anteriormente mencionada.

SEGUNDA: se encontró evidencias de validez de contenido del instrumento mediante el criterio de jueces expertos, donde el coeficiente V de Aiken alcanzó valores $<.80$, demostrando el acuerdo entre los expertos consultados acerca de la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems que componen la escala.

TERCERA: se evidenció la validez basada en la estructura interna del instrumento, se realizó el AFC en base al modelo original de dos factores, el cual demostró un adecuado ajuste, ya que, los puntajes fueron ($X^2/g.l = 1.78$, CFI = .98, RMSEA = .05, SRMR = .02, GFI = .95, AGFI = .92, TLI = .97, AIC = 262.17), mientras que para el modelo propuesto de un factor con 11 ítems también obtuvo un ajuste apropiado ($X^2/g.l = 1.56$ (44), CFI = .98, RMSEA = .04, SRMR = .02, GFI = .96, AGFI = .94, TLI = .98, AIC = 216.48). Asimismo, las pruebas de adecuación muestral indicaron que era apto realizar el AFE, el cual demostró que un factor explica el 57.94% de la varianza total.

CUARTA: el análisis descriptivo de los ítems permitió demostrar que todos estos cumplen con los requerimientos necesarios para ser incluidos en el análisis factorial.

QUINTA: la confiabilidad de la escala fue estimada mediante el método de consistencia interna con el coeficiente Omega de Mc Donald de 0.93 indicando un valor aceptable.

SEXTA: se elaboró normas de interpretación mediante percentiles donde las puntuaciones inferiores a Pc 30 y superiores al Pc 70 indican los niveles bajo y alto del constructo evaluado.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a los profesionales de la salud mental y educación el uso de la escala de procrastinación académica como un instrumento que cumple con las evidencias de validez y confiabilidad para detectar el constructo evaluado en adolescentes limeños.
2. Asimismo, a partir de la evaluación que se haga con el instrumento en el contexto en el que se aplique, estos profesionales podrán construir y ejecutar programas de intervención para mejorar la autorregulación académica en ellos involucrando a los actores de la educación.
3. Se sugiere llevar a cabo otros estudios en diversas poblaciones con la finalidad de seguir aportando evidencias psicométricas de la EPA, e incentivar la realización de investigaciones entre la procrastinación académica y otras variables.
4. Además, se sugiere realizar la validez de criterio para una mayor demostración de la validez del instrumento.
5. La procrastinación académica es una problemática que influye negativamente en el desarrollo académico de los estudiantes, debido a ello, es de suma relevancia poder identificar su presencia, por ende, se aconseja realizar investigaciones cuyo objetivo sea la construcción de instrumentos que midan dicha variable para aplicarlo en diversas poblaciones estudiantiles a nivel nacional.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Editorial Universidad Ricardo Palma. <http://www.urp.edu.pe/editorial.universitaria/index.php?urp=libros&pp=Psicolog%EDa&abre=111>
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. (2ª. Ed). Editorial Universidad Ricardo Palma. http://www.biblioteca.une.edu.pe/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=55584&shelfbrowse_itemnumber=86892
- Alegre, A. A. (Julio/diciembre del 2013). Autoeficacia y procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Propósitos y representaciones*, 1(2), 57-82. <http://doi.org/10.20511/pyr2013.v1n2.29>
- Aliaga, J. (2011). Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología: Tópicos de actualidad*, 85-108. <http://files.biblio15.webnode.cl/200000008-ada49ae9b5/>
- Álvarez, O. R. (abril del 2010). Procrastinación general y académica en una muestra estudiantes de secundaria de Lima. *Revista Dialnet*, 13, 159-177. <https://www.redalyc.org/pdf/1471/147118212009.pdf>
- American Educational Research Association (2014). *Standards for educational and psychological testing*. Editorial AERA. <https://www.apa.org/science/programs/testing/standards>
- Anastasi, A. y Urbina, S. (1998). *Test psicológicos*. Pretince Hall. [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=FV01zgFuk0cC&oi=fnd&pg=PR13&dq=Anastasi,+A.+y+Urbina,+S.+\(1998\)](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=FV01zgFuk0cC&oi=fnd&pg=PR13&dq=Anastasi,+A.+y+Urbina,+S.+(1998))
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y procesos cognitivos*, 8, 15-33. <http://dspace.uces.edu.ar:8180/xmlui/handle/123456789/765>
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. (6ª. Ed). EPISTEME. <https://evidencia.com/wp-content/uploads/2014/12/EL-PROYECTO-DE-INVESTIGACI%C3%93N-6ta-Ed.-FIDIAS-G.-ARIAS.pdf>
- Arias, W. L. y Rivera, R. (agosto del 2018). Análisis psicométrico de una escala de procrastinación académica en estudiantes de Psicología de una universidad

- privada de Arequipa. *Educationis Momentum*, 4(1), 5-24.
<https://www.researchgate.net/publication/331453547>
- Ato, M., López, J. J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29 (3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Barraza, A. y Barraza, S. (Enero/junio del 2018). Evidencias de validez y confiabilidad de la Escala de procrastinación académica en una población estudiantil mexicana. *Revista Dialnet*, 9(1), 75-99.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6564047>
- Bastidas J. (2017). Procrastinación y rasgos de personalidad en estudiantes de una universidad privada de Lima este, 2016 [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana Unión]. Repositorio institucional de la Universidad Peruana Unión. https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/411/Jemina_Tesis_licenciatura_2017.pdf?sequence=5&isAllowed=y
- Bentler, P. M. (1989). Elección del modelo estructural a través de la parsimonia: una justificación basada en la precisión. *Boletín psicológico*, 106 (2), 315–317. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.106.2.315>
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación*. (3ª. Ed). Editorial PEARSON EDUCACIÓN.
- Bioética. (abril del 1979). *El Informe Belmont. Principios y Guías éticas para la protección de los sujetos humanos de investigación*. <https://www.bioeticaweb.com/el-informe-belmont-principios-y-guías-éticas-para-la-protección-de-los-sujetos-humanos-de-investigación-18-abril-1979/>
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. (3ª. Ed). Editorial Brujas. https://issuu.com/elpapapupa/docs/bologna_eduardo_-_estadistica_para_
- Burka, J. & Yuen, L. (1983). *Procrastination: Why You Do It What to Do about It* [Características léxicas del idioma inglés]. Da Capo Press. https://www.researchgate.net/publication/280578794_Procrastination_Why_You_Do_It_What_To_Do_About_It_NOW_Jane_Burka_and_Lenora_Yuen_2008_Cambridge_Da_Capo_Press

- Busko, D. A. (1998). Causes and consequences of perfectionism and procrastination: a structural equation model [Características léxicas del idioma inglés]. [Tesis de maestría no publicada]. University of Guelph. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.456.4450&rep=rep1&type=pdf>
- Byrne, B. M. (2004). Testing for multigroup invariance using AMOS: A road less traveled [Características léxicas del idioma inglés]. *Structural Equation Modeling*, 11(2), 272-300. https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1207/s15328007sem1102_8
- Cabrera, A., Guerra, C. W., Herrera, M. & Suris M. (2012). Methods and Data Transformations in Agricultural Pest Population Studies [Características léxicas del idioma inglés]. *Chilean journal of agricultural research*, 72(3), 440-443. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-58392012000300020
- Campo, A. y Oviedo, H. C. (octubre del 2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10 (5), 831-839. https://www.researchgate.net/publication/250991898_Propiedades_Psicometricas_de_una_Escala_la_Consistencia_Interna
- Cardona, L. C. (2015). *Relaciones entre procrastinación académica y estrés académico en estudiantes universitarios* [Tesis de licenciatura, Universidad de Antioquia]. Repositorio institucional de la Universidad de Antioquia. <https://pdfs.semanticscholar.org/16bb/c28bd8682b42d5dd51207dc42231f1bfb6ce.pdf>
- Carranza, R. y Ramírez, A. (julio/noviembre del 2013). Procrastinación y características demográficas asociados en estudiantes universitarios. *Revista Dialnet*, 3(2), 95-108. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4515369>
- Cascaes, F., Gonzales, E., Valdivia, B. A., Grazielle, G., Da Silva, T. L., Soleman, S. S. y Da Silva, R. (marzo del 2015). Estimadores De Consistencia Interna En Las Investigaciones En Salud: El Uso Del Coeficiente Alfa. *Researchgate*, 32(1), 129-138. https://www.researchgate.net/publication/276363534_Estimadores_de_consistencia_interna
- Castro, S. y Mahamud, K. (Agosto/diciembre del 2017). Procrastinación académica

- y adicción a internet en estudiantes universitarios de Lima metropolitana. *Unifé*, 25(2), 189-197. <http://revistas.unife.edu.pe/index.php/avancesenpsicologia/article/download/354/87/>
- Chan, L. (marzo del 2011). Procrastinación académica como predictor en el rendimiento académico en jóvenes de educación superior. *Unifé*, 7(1), 53-62. https://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/revista_tematica_psicologia_2011/chan_bazalar.pdf
- Clariana, M., Cladellas, R., Badía, M. y Gotzens, C. (setiembre del 2011). La influencia del género en variables de la personalidad que condicionan el aprendizaje: inteligencia emocional y procrastinación académica. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 14(3), 87-96. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4625089>
- Clariana, M. y Martín, M. (2008). Escala de demora académica (EDA). *Revista de psicología general y aplicada: Revista de la Federación Española de Asociaciones de Psicología*, 61(1), 37-52. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2717079>
- Comfrey, A. L. & Lee, H. B. (1992). A First Course in Factor Analysis [Características léxicas del idioma inglés] (2ª. Ed). Lawrence Erlbaum. [https://www.scirp.org/\(S\(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1401733](https://www.scirp.org/(S(czeh2tfqyw2orz553k1w0r45))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1401733)
- Colegio de Psicólogos del Perú (21 de diciembre de 2017). Código de ética del psicólogo peruano. Lima: Consejo Directivo Nacional. http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cpspp.pdf
- Dominguez, S. (noviembre de 2016). Datos normativos de la Escala de Procrastinación Académica en estudiantes de psicología de Lima. *Revista Evaluar*, 16(1), 20-30. https://www.researchgate.net/publication/311102370_Datos_normativos_de_la_Escala_de_Procrastinacion_Academica_en_estudiantes_de_psicologia_de_Lima
- Dominguez, S. (2017). Prevalencia de procrastinación académica en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana y su relación con variables demográficas.

- Dominguez, S. A., Villegas, G. y Centeno, S. B. (Julio/ diciembre del 2014). Procrastinación académica: validación de una escala en una muestra de estudiantes de una universidad privada. *Revista Liberabit*, 20(2), 293-304. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v20n2/a10v20n2.pdf>
- Duda, M. (2018). Procrastinación académica en estudiantes de ingeniería de una universidad privada en lima [Tesis de maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio institucional de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. <http://repositorio.upch.edu.pe/handle/upch/3794>
- Ellis, A. (1999) *Una terapia breve más profunda y duradera. Enfoque teórico de la terapia racional emotivo-conductual*. Editorial Paidós. https://planetadelibrospe0.cdnstatics.com/libros_contenido_extra/40/39065_Una_terapia_breve_mas_profunda.pdf
- Ellis, A. & Knaus, W. (1997). *Overcoming Procrastination through Planning* [Características léxicas del idioma inglés]. Institute for Rational Living, Nueva York.
- Equipo de las Naciones Unidas en el País. (2018). *Desafío y Prioridades: política de adolescents y jóvenes en el Perú*. Siglo XX
- Escobedo, M. T., Hernández, J. A., Andrés, Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22. <https://doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista Pontificia Universidad Católica del Perú*, 6(1), 103-111. <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Estadística de la Calidad Educativa (, 2019). *Servicios educativos: Alumnos Censo educativo 2019*. Ministerio de Educación. <http://escale.minedu.gob.pe/padrón-de-iiiee>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (14 de noviembre de 2017). Censos Nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda y III de comunidades indígenas. <http://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>

- Fabrigar, L., Wegener, D., MacCallum, R. & Strahan, E. (1999). Evaluación del uso del análisis factorial exploratorio en la investigación psicológica. *Métodos psicológicos*, 4 (3), 272–299. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.4.3.272>
- Ferrari, J. R., Johnson, J. L. & McCown, W. G. (1995). *Procrastination and task avoidance: Theory, research, and treatment* [Características léxicas del idioma inglés]. Plenum Press. [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=Lu4r0H_wcVcC&oi=fnd&pg=PA1&dq=Ferrari,+J.+%26+Emmons,+W.+\(1995\).](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=Lu4r0H_wcVcC&oi=fnd&pg=PA1&dq=Ferrari,+J.+%26+Emmons,+W.+(1995).)
- Ferrari, J. R., O'Callaghan, J. & Newbegin, I. (enero del 2005). Prevalence of Procrastination in the United States, United Kingdom, and Australia: Arousal and Avoidance Delays among Adults [Características léxicas del idioma inglés]. *The American Journal of Psychology*, 7, 1-6. https://www.researchgate.net/publication/276354186_Prevalence_of_Procrastination_in_the_United_States_United_Kingdom_and_Australia_Arousal_and_Avoidance_Delays_among_Adults
- Ferrari, J. R. & Tice, D. M. (marzo del 2000). Procrastination as a Self-Handicap for Men and Women: A Task-Avoidance Strategy in a Laboratory Setting [Características léxicas del idioma inglés]. *Journal of Research in Personality*, 34, 73-8. <https://pdfs.semanticscholar.org/4c64/f08b47d45bc07250e500a801b5e5500c32a3.pdf>
- Ferrari, J. R. & Tice, D. M. (mayo del 2007). Perceptions of self-autoconcept and self presentation by procrastinators: Further evidence [Características léxicas del idioma inglés]. *The Spanish Journal Psychology*, 10(1), 91-96. <https://doi.org/10.1017/s113874160000634x>
- Ferrando, P. y Anguiano, C. (2010). El Análisis Factorial Como Técnica De Investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Ferrando, P. J. y Lorenzo, U. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: algunas consideraciones adicionales. *Anales de Psicología*, 30 (3), 1170-1175. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690032.pdf>

- Flett, G., Molnar, D., Sadava, S. & Colautti, J. (2012). Perfeccionismo y salud: un análisis mediacional de los roles del estrés, el apoyo social y los comportamientos relacionados con la salud. *Psicología y salud*, 27 (7), 846 - 864. <http://doi.org/10.1080 / 08870446.2011.630466>
- Galarregui, M., y Keegan, E. (2012). Perfeccionismo y procrastinación: relación con desempeño académico y malestar psicológico. *Estado del arte*. <https://www.aacademica.org/000-072/218.pdf>
- González, F. (2007). *Instrumentos de Evaluación Psicológica*. Ciencias
- Guevara, P. (2017). Propiedades psicométricas de la escala procrastinación académica en adolescentes del distrito de Víctor Larco Herrera [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/607/guevara_vp.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gunn, H. (diciembre del 2002). Web-based Surveys: Changing the Survey Process [Características léxicas del idioma inglés]. *Monday First*, 7(12), <https://journals.uic.edu/ojs/index.php/fm/article/view/1014/935>
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., & Black, W. (2005). *Multivariate data analysis*. [Características léxicas del idioma inglés] (5ª. Ed). Prentice-Hall.
- Herrero, J. (2010). El Análisis Factorial Confirmatorio en el estudio de la Estructura y Estabilidad de los Instrumentos de Evaluación: Un ejemplo con el Cuestionario de Autoestima CA-14. *Intervención Psicosocial*, 19 (3), 289-300. <https://www.redalyc.org/pdf/1798/179817507009.pdf>
- Hsin, A. & Nam, J. (agosto del 2005). Rethinking Procrastination: Positive effects of active procrastination behavior on attitudes and performance [Características léxicas del idioma inglés]. *The Journal of Social Psychology*, 145(3), 245-264. <https://doi.org/10.3200/SOCP.145.3.245-264>
- Hu, L. & Bentler, P. (1998). Índices de ajuste en el modelo de estructura de covarianza: sensibilidad a la especificación errónea del modelo subparamétrico. *Métodos psicológicos*, 3 (4), 424-453. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424>

- Infante, G., Zuazagoitia, A. y Echeazarra, I. (2019). *Un nuevo cuestionario para evaluar la procrastinación en la actividad físico-deportiva*. *Revista Dialnet*, 36, 26-31. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6770646>
- Kaiser, H. (1974). Un índice de simplicidad factorial. *Psychometrika*, 39, 31–36.
- Kalechstein, P., Hocevar, D., Zimmer, J. & Kalechstein, M. (1989). Procrastination over test preparation and test anxiety [Características léxicas del idioma inglés]. *Advances in test anxiety research*, 6, 63-76.
- Kelmansky, D. (2009). *Estadística para todos*. Buenos Aires: Colección “Las Ciencias Naturales y la Matemática”.
- Klassen, R. & Kuzucu, E. (enero del 2009). Academic procrastination and motivation of adolescents in Turkey [Características léxicas del idioma inglés]. *An International Journal of Experimental Educational Psychology*, 29(1), 69-81. <https://doi.org/10.1080/01443410802478622>
- Kline, P. (1986). *A handbook of test construction: Introduction to psychometric design* [Características léxicas del idioma inglés]. Methuen. <https://psycnet.apa.org/record/1987-97491-000>
- Kline, P. (2000). *A Handbook of Test Construction* [Características léxicas del idioma inglés]. Routledge. <https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=OhTICQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT8&dq=Kline,+P>
- Labrador, F. J., Cruzado, J. A. y Muñoz, M. (2001). *Manual de técnicas de modificación y terapia de conducta* (3ª. Ed). Pirámide. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=306918>
- Lay, C. (diciembre del 1986). At last, my research article on procrastination [Características léxicas del idioma inglés]. *Journal of Research in Personality*, 20, 474-495. [https://doi.org/10.1016/0092-6566\(86\)90127-3](https://doi.org/10.1016/0092-6566(86)90127-3)
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30 (3), 1151-1169. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- Mann, L. (1982). Decision-Making Questionnaire. [Características léxicas del idioma inglés]. [Tesis de maestría no publicada]. Flinders University of South Australia.

- Manzano, A. y Zamora, S. (2010). *Sistema de ecuaciones estructurales: una herramienta de investigación*. Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior. <https://docplayer.es/42086072-Sistema-de-ecuaciones-estructurales-una-herramienta-de-investigacion.html>
- Martínez, V. y Payró, M. P. (2019). Procrastinación académica entre estudiantes de cursos en línea. Validación de un cuestionario. *Revista de Innovación Educativa*, 11(2), 122-137. <https://doi.org/10.32870/ap.v11n2.1673>
- McClelland, D. (1989). *Estudio de la motivación humana*. Editorial Narcea. [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=3fKGr602DTcC&oi=fnd&pg=PA13&dq=McClelland,+D.+\(1989\).+Estudio+de+la+motivaci%C3%B3n+humana.&ots=b-](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=3fKGr602DTcC&oi=fnd&pg=PA13&dq=McClelland,+D.+(1989).+Estudio+de+la+motivaci%C3%B3n+humana.&ots=b-)
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah. Lawrence Erlbaum Associates, Inc. <https://psycnet.apa.org/record/1999-02770-000>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC. https://www.researchgate.net/profile/Julio_Meneses/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf
- Milgram, S. (junio del 1992). Procrastination: A malady of modern time [Dilación: una enfermedad del tiempo moderno]. *Boletín de Psicología*, 35, 83–102.
- Ministerio de Educación (MINEDU, 2015). ESCALE- Estadísticas de la Calidad Educativa.
- Montero, I., y León, O. (junio del 2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2 (3), 503-508. <https://www.researchgate.net/publication/26420207>
- Montoya, O. (agosto del 2007). Aplicación Del Análisis Factorial A La Investigación De Mercados. Caso De Estudio. *Redalyc*, 35, 281-286. <https://www.redalyc.org/pdf/849/84903549.pdf>
- Moreta, R. y Durán, T. (enero del 2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Procrastinación Académica (EPA) en estudiantes de psicología de Ambato, Ecuador. *Salud & Sociedad*, 9(3), 236-247. <https://doi.org/10.22199/S07187475.2018.0003.00003>

- Moreta, R., Durán, T., y Villegas, N. (mayo del 2018). Regulación Emocional y Rendimiento como predictores de la Procrastinación Académica en estudiantes universitarios. *Revista de psicología y educación*, 13(2), 155-166. <https://doi.org/10.23923/rpye2018.01.166>
- Mori, R. I. (2019). Propiedades psicométricas de la escala procrastinación académica en estudiantes de instituciones educativas de San Martín de Porres [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/41444>
- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57-66. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1796.pdf>
- Ntoumanis, N. (julio del 2001). A Self-Determination Approach to the Understanding of Motivation in Physical Education. *Researchgate*, 71, 225. <https://www.researchgate.net/publication/11891578>
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. McGraw-Hill.
- Olivares, J., Méndez, F. y Maciá, D. (enero de 1997). *Tratamientos conductuales en la infancia y la adolescencia*. Pirámide. https://www.researchgate.net/publication/265013385_Los_tratamientos_conductuales_en_la_infancia_y_la_adolescencia
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (enero del 2013). *Situación educativa de América Latina y el Caribe: hacia la educación de calidad para todos al 2015*. Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe. Ediciones Saecianos Impresores S.A. <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/FIELD/Santiago/images/SI-TIED-espanol.pdf>
- Organización Mundial de la Salud (mayo de 1989). La salud de los jóvenes: un desafío para la sociedad. [Revista]. https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/202360/WHA42_TD-1_spa.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (20 de junio de 2013). *Education at a glance 2013*. OECD Publishing.

- [http://www.oecd.org/education/eag2013%20\(eng\)--FINAL%2020%20June%202013.pdf](http://www.oecd.org/education/eag2013%20(eng)--FINAL%2020%20June%202013.pdf)
- Pardo, D., Perilla, L. y Salinas, C. (agosto del 2014). Relación entre procrastinación académica y ansiedad-rasgo en estudiantes de psicología. *Cuadernos hispanoamericanos de Psicología*, 14(1), 31-44. <http://doi.org/10.18270/chps..v14i1.1343>
- Pedrosa, I., Suárez, J. y García, E. (2013). Evidencias sobre la Validez de Contenido: Avances Teóricos y Métodos para su Estimación. *Acción Psicológica*, 10(2), 3-20. <https://dx.doi.org/10.5944/ap.10.2.11820>
- Peñacoba, C. y Moreno, B. (enero del 1999). La escala de estresores universitarios (EEU). Una propuesta para evaluar el estrés en grupos de poblaciones específicas. *Ansiedad y Estrés*, 5(1), 61-78. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=186719>
- Pérez, E y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Prieto, D. y Raleigh, R. (2013). Propiedades Psicométricas de una escala de Procrastinación académica en estudiantes universitarios. [Tesis de maestría]. Universidad Rafael Urdaneta Venezuela.
- Real Academia Española [RAE]. (2019). Diccionario de la Lengua Española. Vigésima.
- Reise, S., Waller, N. & Comfrey, A. (2000). Análisis factorial y revisión de escala. *Evaluación psicológica*, 12 (3), 287–297. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.12.3.287>
- Rodriguez, G. (agosto del 2017). Construcción y validación de las propiedades psicométricas del cuestionario de procrastinación académica para estudiantes universitarios. *Revista de Investigación de Apuntes Científicos Estudiantiles de Psicología*, 1(1), 1-11. https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/r_psicologia/article/view/938
- Rodríguez, A. y Clariana, M. (enero/junio del 2017). Procrastinación en estudiantes universitarios: su relación con la edad y el curso académico. *Revista Colombiana de Psicología*, 26(1), 45-60. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcps/v26n1/0121-5469-rcps-26-01-00045.pdf>

- Rodríguez, M. y Ruiz, M. (2008). Atenuación de la asimetría y de la curtosis de las puntuaciones observadas mediante transformaciones de variables: incidencia sobre la estructura factorial. *Psicológica*, 29(2), 205-227. <https://www.uv.es/revispsi/articulos2.08/6RODRIGUEZ.pdf>
- Rothblum, E., Solomon, L. & Murakami, J. (octubre del 1986). Affective, cognitive, and behavioral differences between high and low procrastinators [Características léxicas del idioma inglés]. *Journal of Counseling Psychology*, 33 (4), 387-394. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.33.4.387>
- Sánchez, R. (2015). Prueba de Wilcoxon-Mann-Whitney: mitos y realidades. *Revista mexicana de endocrinología, metabolismo & nutrición*, 2, 18-21. <http://132.248.9.34/hevila/Revistamexicanadeendocrinologiametabolismo&nutricion/2015/vol2/no1/3.pdf>
- Sánchez, F. (2018). Fundamentos Epistémicos de la Investigación Cualitativa y Cuantitativa: Consensos y Disensos. *Revista digital de investigación en docencia universitaria*. 13(1), 102-122. <http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v13n1/a08v13n1.pdf>
- Schreiber, J., Amaury, N., Stage, F., Barlow, E. & King, J. (2006). Reportando el modelo de ecuaciones estructurales y los resultados del análisis factorial confirmatorio: una revisión. *The Journal of Educational Research*, 99, (6), 323-338. <https://doi.org/10.3200/JOER.99.6.323-338>
- Sistema de Naciones Unidas en el Perú (10 de setiembre de 2018). *Desafíos y prioridades: política de adolescentes y jóvenes en el Perú*. Perú: Biblioteca Nacional Perú. https://peru.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/Desafios_y_prioridades_politica_de_adolescencia_y_jovenes_Peru_-_ONU.pdf
- Skinner, B. (1971). *Ciencia y Conducta Humana*. Fontanella. https://www.conductitlan.org.mx/02_bfskinner/skinner/3.%20ciencia_conducta_humana_skinner.pdf
- Skinner, B. (1974). *Sobre el conductismo*. Orbis. <https://instfreirechacabuco.edu.ar/wp-content/uploads/Skinner-Sobre-el-Conductismo.pdf>
- Solomon, L. & Rothblum, E. (octubre del 1984). Academic procrastination:

- Frequency and cognitive-behavioral correlates [Características léxicas del idioma inglés]. *Journal of Counseling Psychology*, 31(4), 503-509. <https://doi.org/10.1037/0022-0167.31.4.503>
- Stainton, M., Lay, C. & Flett, G. (junio del 2000). Trait procrastinators and behavior/trait-specific cognitions [Características léxicas del idioma inglés]. *Journal of Social Behavior and Personality*, 15(5), 297. <https://www.researchgate.net/publication/6598646>
- Steel, P. (enero del 2007). The nature of procrastination: A meta-analytic and theoretical review of quintessential selfregulatory failure [Características léxicas del idioma inglés]. *Psychological Bulletin*, 133 (1), 65-94. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.1.65>
- Supo, J. (2014). *Cómo elegir una muestra – Técnicas para seleccionar una muestra representativa*. Editorial BIOESTADÍSTICO EIRL. <https://es.slideshare.net/guerrero9757/jos-supocmo-elegir-una-muestra>
- Tabachnick, B. & Fidell, L. (2001). *Uso de estadísticas multivariadas* (4ª ed.). Allyn y Bacon.
- Thorndike, E. (1931). *Serie de psicología del siglo. Aprendizaje humano*. The Century Co. <https://doi.org/10.1037/11243-000>
- Tice, D. M. & Roy, F. (noviembre del 1997). Longitudinal Study of procrastination, performance, stress, and health: The Costs and Benefits of Dawling [Características léxicas del idioma inglés]. *Psychological Science*, 8, 454-458. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.1997.tb00460.x>
- Trujillo, K. y Noé, M. (noviembre del 2019). La escala de Procrastinación académica (EPA): validez y confiabilidad en una muestra de estudiantes peruanos. *Revista de Psicología y Educación*, 15(1), 98-107. <https://doi.org/10.23923/rpye2020.01.189>
- Tuckman, B. (1991). The development and concurrent validity of the Procrastination Scale. *Educational and Psychological Measurement*, 51(2), 473-480. <https://doi.org/10.1177/0013164491512022>
- Vallejos, S. (2015). Procrastinación académica y ansiedad frente a las evaluaciones en estudiantes universitarios [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio institucional de la Pontificia Universidad

Católica del Perú
http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/6029/VALLEJOS_PALOMINO_SILVIA_PROCRASTINACION_ACADEMICA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Van, W. (octubre del 2003). Procrastination at work and time management training [Características léxicas del idioma inglés]. *The Journal of Psychology*, 137(5), 421-434. <https://doi.org/10.1080/00223980309600625>
- Ventura, J. y Caycho, T. (enero/junio, 2017). El coeficiente omega. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1) ,625-627. https://www.researchgate.net/publication/313623697_El_coeficiente_Omega_un_metodo_alternativo_para_la_estimacion_de_la_confiabilidad
- Valderrama, S. y Guillén, O. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Editorial San Marcos. https://www.academia.edu/37024919/GU%C3%8DA_PARA_ELABORAR_LA_TESIS_UNIVERSITARIA_ESCUELA_DE_POSGRADO
- Valderrama, S. y León, L. (2009). *Técnicas e instrumentos para la obtención de datos en la investigación científica*. Editorial San Marcos.
- Vara, A. (2015). *7 pasos para elaborar una tesis*. Editorial Macro EIRL.
- Watson, J. & Rayner, R. (1920). Reacciones emocionales condicionadas. *Revista de psicología experimental*, 3 (1), 1–14. <https://doi.org/10.1037/h0069608>
- Wolters, C. (marzo del 2003). Understanding procrastination from a self-regulated learning perspective [Características léxicas del idioma inglés]. *Journal of Educational Psychology*, 95(1), 179-187. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.95.1.179>

ANEXOS

Matriz de consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	MÉTODO	INSTRUMENTO
Evidencias psicométricas de una versión de la Escala de procrastinación académica (EPA) en adolescentes de 15 a 17 años de Lima, 2020.	General	General	Diseño - tipo	Escala de procrastinación académica (EPA)
	¿Cuáles son las evidencias psicométricas de una versión de la Escala de procrastinación académica (EPA) en adolescentes de 15 a 17 años de Lima, 2020.	<p>Obtener las evidencias psicométricas de una versión de la Escala de procrastinación académica (EPA) en adolescentes de 15 a 17 años de Lima, 2020.</p> <p>Específicos</p> <p>Evaluar las evidencias de validez basadas en el contenido de una versión de la Escala de procrastinación académica (EPA) en adolescentes de 15 a 17 años de Lima, 2020.</p> <p>Verificar las evidencias de validez basadas en la estructura interna de una versión de la Escala de procrastinación académica (EPA) en adolescentes de 15 a 17 años de Lima, 2020.</p> <p>Analizar de forma estadística los ítems de una versión de la Escala de procrastinación académica (EPA) en adolescentes de 15 a 17 años de Lima, 2020.</p> <p>Obtener índices de confiabilidad de una versión de la Escala de procrastinación académica (EPA) en adolescentes de 15 a 17 años de Lima, 2020.</p> <p>Elaborar baremos para una versión de la Escala de procrastinación académica (EPA) para adolescentes de 15 a 17 años de Lima, 2020.</p>	<p>Diseño Instrumental Tipo Psicométrico</p> <p>Población – muestra</p> <p>377 630 adolescentes de Lima.</p> <p>Muestra = 300 adolescentes de 15 a 17 años de Lima</p> <p>Estadísticos</p> <ul style="list-style-type: none"> - V de Aiken. - Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio. - Análisis descriptivo de los ítems (media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregida, comunalidad, índice de discriminación). - Baremos - Coeficiente Omega de Mc Donald 	Una versión de la escala de procrastinación académica (EPA) realizado por Dominguez, Villegas y Centeno (2014). La consistencia interna (Alpha de Cronbach) de ambas dimensiones fue satisfactoria, mostrando un valor de .81

Tabla de Operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítem	Escala de Medición
Procrastinación académica	Para Dominguez, Villegas y Centeno (2014) definen a la procrastinación académica como “la acción de evitar, de prometer hacer más tarde las tareas, de excusar o justificar retrasos y de evitar la culpa frente a una tarea académica (p. 294).	Autorregulación académica	Prepararse con anticipación	2. Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes.	Ordinal
				5. Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible.	
		11. Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra.			
				4. Asisto regularmente a clase.	
			Tiempo invertido en estudios	9. Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea aburrido.	
			Estrategias de estudio	12. Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas.	Politómica
				3. Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda.	
				8. Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio.	
				10. Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio.	
		Postergación de actividades	Aplazamiento de actividades	1. Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último minuto.	
				6. Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan.	
				7. Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan.	

Instrumento

ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA (EPA)

(Deborah Ann Busko, 1998)

(Adaptada por Dominguez, S., Villegas, G. y Centeno, S., 2014)

Grado: _____ Edad: _____ Sexo: Hombre () Mujer () Fecha:

Colegio: _____

INSTRUCCIONES:

Por favor, sea lo más sincero y preciso que pueda. Trate de que no le influyan sus respuestas de una afirmación a otra. No hay respuestas correctas o incorrectas. Responda según su criterio en lugar de como cree que la mayoría de la gente respondería. Marque con un aspa (X).

Opciones de respuesta:

- N** = Nunca
- CN** = Casi nunca
- AV** = A veces
- CS** = Casi siempre
- S** = Siempre

Nº	PREGUNTAS	N	CN	AV	CS	S
1	Cuando tengo que hacer una tarea, normalmente la dejo para el último minuto.					
2	Generalmente me preparo por adelantado para los exámenes.					
3	Cuando tengo problemas para entender algo, inmediatamente trato de buscar ayuda.					
4	Asisto regularmente a clase.					
5	Trato de completar el trabajo asignado lo más pronto posible.					
6	Postergo los trabajos de los cursos que no me gustan.					
7	Postergo las lecturas de los cursos que no me gustan.					
8	Constantemente intento mejorar mis hábitos de estudio.					
9	Invierto el tiempo necesario en estudiar aun cuando el tema sea					

	aburrido.					
10	Trato de motivarme para mantener mi ritmo de estudio.					
11	Trato de terminar mis trabajos importantes con tiempo de sobra.					
12	Me tomo el tiempo de revisar mis tareas antes de entregarlas.					

Formulario virtual aplicado a la muestra

EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA (EPA) EN ADOLESCENTES DE 15 A 17 AÑOS DE LIMA, 2020.

Buen día estimado(a) participante

Me es grato dirigirme ante Ud. Para extenderle mis más cordiales saludos e invitarlo(a) a participar de mi investigación.

Mi nombre es Michell Alessandra Tapia Rios, estudiante de la carrera de Psicología en la Universidad César Vallejo. La finalidad del presente formulario es para recabar información con fines académicos y obtener el título de licenciada en psicología. Este estudio tiene como objetivo obtener las evidencias psicométricas de la escala de procrastinación académica (EPA).

***Obligatorio**

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado padre de familia con el debido respeto invito a su menor hijo(a) para ser participe de esta investigación donde se evaluará la validez y confiabilidad de la escala de procrastinación académica en adolescentes de 15 a 17 años . El proceso consiste en la aplicación de una escala con una duración de aproximadamente 10 minutos. Asimismo, se destaca que la participación es voluntaria y que los datos recogidos serán tratados confidencialmente, no se comunicará a terceras personas y se utilizará únicamente para propósitos de este estudio científico.

En caso presente alguna duda o inquietud acerca de la veracidad del formulario puede comunicarse con el Mg. Fernando Joel Rosario Quiroz quien es el supervisor de esta investigación a través de su correo corporativo (rquirozf@ucv.edu.pe).

En relación a lo presentado anteriormente ¿Autoriza la participación de su menor hijo(a)? *

- Sí
- No

Siguiente

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd6aaMi9eoBOXzyDB1fEeECXL-hfIU6pQLgLz5BajQikCOkGA/viewform>

Ficha Sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA – PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA

En este formulario se necesitará la participación de forma voluntaria, por ello, se le pide la veracidad de los datos proporcionados de su menor hijo (a). Antes de desarrollar la escala es necesario completar las siguientes preguntas.

1. ¿Cuál es tu edad?

- 15
- 16
- 17

2. Número de documento nacional de identidad (DNI) del apoderado.

.....

3. Número de documento nacional de identidad (DNI) del menor.

.....

4. Sexo

- Masculino
- Femenino

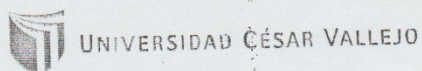
5. Nacionalidad

- Peruana
- Extranjera

6. Distrito en el que reside

.....

Carta de autorización emitida por la UCV firmada por la autoridad del centro para aplicación del piloto



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 17 de octubre de 2019

CARTA INV. N° 950 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sra.
CARMEN DEL ROSARIO CARREÑO POLO
Directora (E)
I.E. 2078 "Nuestra Señora de Lourdes"
Calle San Hernán S/N II etapa de la Urb. Santa Luisa – Los Olivos

Presente.-

De nuestra consideración:

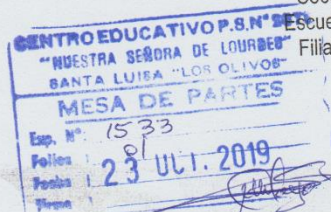
Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para **TAPIA RIOS, Michell Alessandra** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar e los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Melisa
Mgtr. **Melisa Sevillano Gamboa**
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Autorizado
Carmen del R. Carreño Polo
SDFG DE LA I.E. 2078
Juanes 2p. my

Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento remitido por la Escuela de Psicología dirigida a la autora del instrumento



"Año de la Universalización de la Salud"

CARTA INV. N°328-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Los Olivos, 17 de Mayo de 2020

Autores:

- Deborah Ann Busko

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la Srta. **TAPIA RIOS MICHELL ALESSANDRA**, con DNI 73260776 estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700282610, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "**EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS DE UNA VERSIÓN DE LA ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA (EPA) EN ESTUDIANTES ADOLESCENTES DE 15 A 17 AÑOS DE LIMA, 2020**", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.


En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.




Atentamente,





MBA Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora de la E.P. de Psicología
UCV – Lima Norte

Autorización del uso del instrumento por parte del autor original

 **Debbie Busko**
para mí ▾

lun., 18 may. 14:21   

 inglés ▾ > español ▾ Traducir mensaje  Desactivar para: inglés x

Thank you for contacting me. I would be happy for you to use the scale. Please send me your paper to read when you are finished.

Thank you.

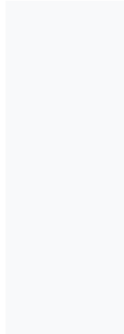
Debbie

From: Michell Alessandra Tapia Ríos <michelltapia16@gmail.com>
Sent: May 18, 2020 1:52:54 PM
To: Debbie Busko
Subject: Solicitud de permiso

...

Good afternoon Mg. Deborah Ann Busko.
I'm a student of the career of psychology at the César Vallejo University in Peru, the reason why I'm writing to you through this medium, is to request permission to use your Academic Procrastination Scale for an investigation that I'm having success called "Evidencias psicométricas de una versión de la Escala de procrastinación académica (EPA) en adolescentes de 15 a 17 años de Lima, 2020". I would very much appreciate your prompt response. Also, I enclose the letter of permission from the university.

ATTE. Tapia ríos, Michell Alessandra.



Formato de consentimiento informado para la población estudiada



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Buen día estimado(a) participante

Me es grato dirigirme ante Ud. Para extenderle mis más cordiales saludos e invitarlo(a) a participar de mi investigación.

Mi nombre es Michell Alessandra Tapia Rios, estudiante de la carrera de Psicología en la Universidad César Vallejo. La finalidad del presente formulario es para recabar información con fines académicos y obtener el título de licenciada en Psicología. Este estudio tiene como objetivo obtener las evidencias psicométricas de la escala de procrastinación académica (EPA).

Estimado padre de familia con el debido respeto invito a su menor hijo(a) para ser partícipe de esta investigación donde se evaluará la validez y confiabilidad de la escala de procrastinación académica en adolescentes de 15 a 17 años. El proceso consiste en la aplicación de una escala con una duración de aproximadamente 10 minutos. Asimismo, se destaca que la participación es voluntaria y que los datos recogidos serán tratados confidencialmente, no se comunicará a terceras personas y se utilizará únicamente para propósitos de este estudio científico.

En caso presente alguna duda o inquietud acerca de la veracidad del formulario puede comunicarse con el Mg. Fernando Joel Rosario Quiroz quien es el supervisor de esta investigación a través de su correo corporativo (rquirozf@ucv.edu.pe).

En relación a lo presentado anteriormente ¿Autoriza la participación de su menor hijo(a)?

- Sí
- No

Resultados del piloto

Evidencias de validez basadas en el contenido de la escala de procrastinación académica por medio del coeficiente V de Aiken del piloto

Ítem	1° Juez			2° Juez			3° Juez			4° Juez			5° Juez			Aciertos	V de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Se puede observar que los 5 jueces expertos consultados para el piloto concuerdan que las afirmaciones que expresa la EPA poseen pertinencia, relevancia y claridad, alcanzando valores $< .80$ del coeficiente V de Aiken (Escrura, 1988), esto indica que todos los ítems son coherentes y evalúan el constructo, por lo tanto, el instrumento cuenta con evidencias de validez de contenido.

Tabla 9*Tabla de jueces expertos de piloto*

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Luis Eduardo Allan Izquierdo CPP 19231	Magister	Docente universitario - UCV
2	Erika Estrada Alomía CPP 12694	Magister	Docente de experiencias curriculares de formación básica y con especialidad clínica – UCV
3	Rocio del Pilar Cavero Reap CPP 11602	Magister	Docente universitario y coordinadora académica – UCV
4	Rosa María Lizonde Alejandro CPP 4233	Licenciada	Psicóloga clínica del Hospital nacional Edgardo Rebagliati Martins, con especialidad en psicoterapia individual y familiar.
5	Ismael Villalobos Vilchez CPP 14711	Licenciado	Psicólogo organizacional

Análisis estadístico de los ítems de la escala de procrastinación académica (EPA) del piloto

Ítems	Frecuencias					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
P01	11.4	14.0	55.3	14.0	5.3	2.8	0.9	-0.1	0.20	0.47	0.36	0.000	SÍ
P02	8.8	13.2	40.4	28.1	9.6	3.1	1.0	-0.2	-0.20	0.37	0.24	0.000	NO
P03	27.2	28.1	27.2	12.3	5.3	2.4	1.1	0.4	-0.60	0.24	0.08	0.000	NO
P04	63.2	14.9	8.8	1.8	11.4	1.8	1.3	1.5	0.90	-0.07	0.01	0.000	NO
P05	26.3	33.3	25.4	20.2	14.9	2.2	1.0	0.4	-0.20	0.51	0.40	0.000	SÍ
P06	33.3	25.4	20.2	14.9	6.1	2.3	1.2	0.5	-0.80	0.31	0.29	0.000	NO
P07	33.3	29.8	21.9	11.4	3.5	2.2	1.1	0.6	-0.40	0.25	1.00	0.000	NO
P08	38.6	27.2	24.6	8.8	0.9	2.0	1.0	0.5	-0.60	0.54	0.41	0.000	SÍ
P09	14.9	18.4	43.9	14.9	7.9	2.8	1.1	0.0	-0.30	0.35	0.31	0.000	SÍ
P10	29.8	36.0	23.7	7.9	2.6	2.1	1.0	0.6	0.00	0.45	0.46	0.000	SÍ
P11	25.4	27.2	32.5	14.0	0.9	2.3	1.0	0.1	-0.90	0.55	0.48	0.000	SÍ
P12	31.6	23.7	26.3	14.0	4.4	2.3	1.1	0.4	-0.80	0.37	0.19	0.000	NO

En la tabla se presentan los estadísticos descriptivos de los ítems: en cuanto al formato de respuesta, ninguno ha excedido el 80% demostrando la ausencia de sesgo, es decir, que no han respondido por deseabilidad social, ya que, hubo variabilidad en los datos, para reconocer diferencias propias. En relación a la asimetría y curtosis, los valores se encontraron dentro del intervalo +/- 1.5 por lo que se concluye que existe presencia de normalidad (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010; Pérez y Medrano, 2010). Acerca del índice de homogeneidad corregida, no todas las correlaciones entre ítem-test son significativas debido a que, el valor que alcanza el ítem 4 no excede a .20 (Kline, 1986). Sobre las comunalidades, algunos ítems no alcanzan valores ≤ 0.3 por ello se deduce que esos ítems y factores extraídos no se encuentran relacionados (Tabachnick & Fidell, 2001). El índice de discriminación, estimado por el método de grupos extremos, ha obtenido valores inferiores a .05, lo cual significa que el promedio de ambos grupos es diferente (Anastasi y Urbina, 1998).

Análisis de fiabilidad del piloto mediante el coeficiente Omega de McDonald de la escala procrastinación académica.

	Autorregulación académica	Postergación de actividades	Total
Omega de McDonald	0.749	0.750	0.840

En la tabla se visualiza que el índice de confiabilidad se estimó con base en el piloto (n = 114) mediante el método de consistencia interna del coeficiente Omega de McDonald, este alcanzó un valor de .84 en la escala total, asimismo, en sus dimensiones reflejan un coeficiente mayor a .70, lo cual es considerado aceptable afirmando la confiabilidad del instrumento. (Ventura y Caycho, 2017).

Formato de validación de los jueces expertos para piloto



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA (EPA)

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] No aplicable [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg.: ALLAN IZQUIERDO, LUIS EDUARDO
DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UIGV	LIC. EN PSICOLOGIA	1981-1986
02	UNIV. OF PHOENIX USA	MASTER	2007-2009

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DODENTE	LIMA NORTE	2015-2020	DOCENCIA
02					
03					

- *Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Allan I. Izquierdo
C.P.A.P. 19231

Lima, 11 de Octubre 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO. *De*.....

Observaciones: _____
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [No aplicable después de corregir [No aplicable []
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Estelada Almirante, Ericka Rosanna*.....

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Bs. Clínica y de la Salud	2009-2010
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	Los Olivos	2014-2019	Dictado de diversas experiencias
02					curriculares de formación básica
03					y de especialidad clínica

- *Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al conocimiento o dimensión específica del constructo
- Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se pone suficiencia cuando los ítems puntuados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA
 SELLO CON NÚMERO DE CPSP

[Firma]
Erika E. Estelada Almirante
 Psicóloga
 C. Psi. P. 12224

10 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable
 Apellidos y nombres del juez validador Dr. **MG** *Ros del Pilar Cervero Zeap*
 DNI: *10028098*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	LINFU	Psicología	2002 - 1996
02	LINFU	Psicología Clínica de la Salud	2007 - 2005

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	LIAP	Administrador	Pueblo Libre	2017 - 2018	Coordinador Asesoría
02	UCV	DTC	Los Días	2018 - 2019	Responsable de Atención P
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al contenido teórico formativo.
 *Relevancia: El ítem es adecuado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, se concibe, analiza y dirige.

Nota: Su validez se dice suficiente cuando los ítems puntuados son suficientes para medir la dimensión.

Ros del Pilar Cervero Zeap
 ROS DEL PILAR CERVERO ZEAP
 PSICÓLOGA
 FIRMA

SELLO CON NÚMERO DE CP&P

....de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Lic:Rosa María Lizonde Alejandro
DNI:..... 08597664

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

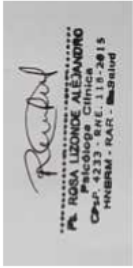
	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Psicóloga	1982-1989
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Terapia Cognitiva Conductual	2008-2011

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Centro de Salud México	Psicólogo	San Martín de Porres	1995 - 2000	Terapia individual y familiar en niños, adolescentes y adultos. Campañas de salud mental en comunidad.
02	Hospital Nacional Edgardo Rebagliati Martins	Psicóloga Clínica	Jesús María - Lima	2008 hasta la actualidad	Psicoterapia Individual, familiar, terapia paliativa en hospitalización y emergencia adultos.
03	Policlínico Peruano Japonés	Psicólogo Clínica	Jesús María - Lima	2010 hasta la actualidad	Terapia individual y talleres grupales de habilidades sociales con niños y adolescentes

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



15 de Octubre del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Mg. (c): VILLALOBOS VILCHEZ ISMAEL

DNI: 41880245

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLALBA	Psicología	2000 - 2009
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	BABYTERAS SAC.	JEFE DE RECURSOS HUMANOS	SAN JOAQUIN TUMBACAYO, Arequipa	2010 - 2020	Manejo y Supervisión de RECURSOS HUMANOS
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es preciso, exacto y directo.

*Nota: Su validez, se dice suficiente cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



ISMAEL VILLALOBOS VILCHEZ
 PSICÓLOGO
 C.O.P. 12744
 FIRMA

SELLO CON NUMERO DE CPSP

30 de Abril del 2020

Formato de validación de los jueces expertos para la muestra

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO... *Del tipo PROCRASTINACIÓN*

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable No aplicable No aplicable | No aplicable | No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Suarez, Gastón, Pizarro, Oscar*

DNI: *01222859*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL MAYOR DE SAN MARCOS	PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD	2006-2007
02	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	2013-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HOSPITAL DEBENEDICTI, ESSALUD	Psicóloga Psiquiatra	Jessie Maria LIMA	2001-2020	Entradas, derivación, Diagnósticos y Tratamiento
02					
03					

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es aplicado para representar al constructo o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entendió en términos claros el enunciado del ítem, sus términos, estado y énfasis.
 Nota: En función de los resultados obtenidos los ítems planteados son autorizados para usarse en el estudio.

ESSALUD
 INSTITUCIÓN NACIONAL DE SALUD
 JESSIE MARIA LIMA
 C.P.S. P. 4306-RNE. 037

FIRMA
 SELLO CON NUMERO DE CPMP

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA (EPA)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **Jiménez Noriega Ricardo Enrique**

DNI: **08463191**

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología	1982 - 1987
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Integra Médica	Psicólogo	Lima	2016- Actual	Evaluación, diagnóstico, terapia
02	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	2018- 2020	Docente
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



FIRMA
SELLO CON NUMERO DE CPSP

26 de abril del 2020

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA (EPA)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [**X**] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: **Dr: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE**

DNI: **09366493**

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2020	DIC
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7349

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA (EPA)

Observaciones: _____
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad de San Martín de Porres	Licenciado – Magister en Psicología	1981-1994/2000-2002
02	Universidad César Vallejo	Doctor en Psicología	2013-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	DIRBE DIVEDU PNP	Psicólogo	Lima	1987- 2018	Psicólogo Educativo
02	Universidad César Vallejo	Docente Universitario	Lima	2010-2020	Asesor Metodológico
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C Ps P. 3516

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE PROCRASTINACIÓN ACADÉMICA (EPA)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. / Mg: MIGUEL ANGEL GARCIA MIRAVAL

DNI09917789

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD RICARDO PALMA	LICENCIADO EN PSICOLOGIA	1996-2002
02	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	MAGISTER EN PSICOLOGIA	2007-2009

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	DOCENTE	LIMA	2006-2020	
02	MINISTERIO DE DEFENSA	PSICOLOGO	LIMA	2014-2020	
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



MIGUEL ANGEL GARCIA MIRAVAL
C.PS. P. 10098

27 DE ABRIL DEL 2020

Resultados adicionales de la muestra final

Tabla 10

Tabla de jueces expertos de la muestra final

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Ana Rosario Quiroz Castañeda CPP 4306	Magister	Psicóloga clínica en el Hospital Nacional Edgardo Rebagliati Martins y especialista en terapia familiar sistémica.
2	Ricardo Enrique Jimenez Noriega CPP 12694	Magister	Docente universitario - UCV
3	Gregorio Ernesto Tomás Quispe CPP 7249	Doctor	Docente universitario - UCV
4	Luis Alberto Barboza Zelada CPP 3516	Doctor	Docente universitario - UCV
5	Miguel Ángel García Miraval CPP 10098	Magister	Psicólogo educativo en la I.E Alfredo Bonifaz

Análisis factorial confirmatorio

Se examinó el ajuste del modelo M1-11 de la EPA

Figura 3

Análisis factorial confirmatorio del modelo M1-11

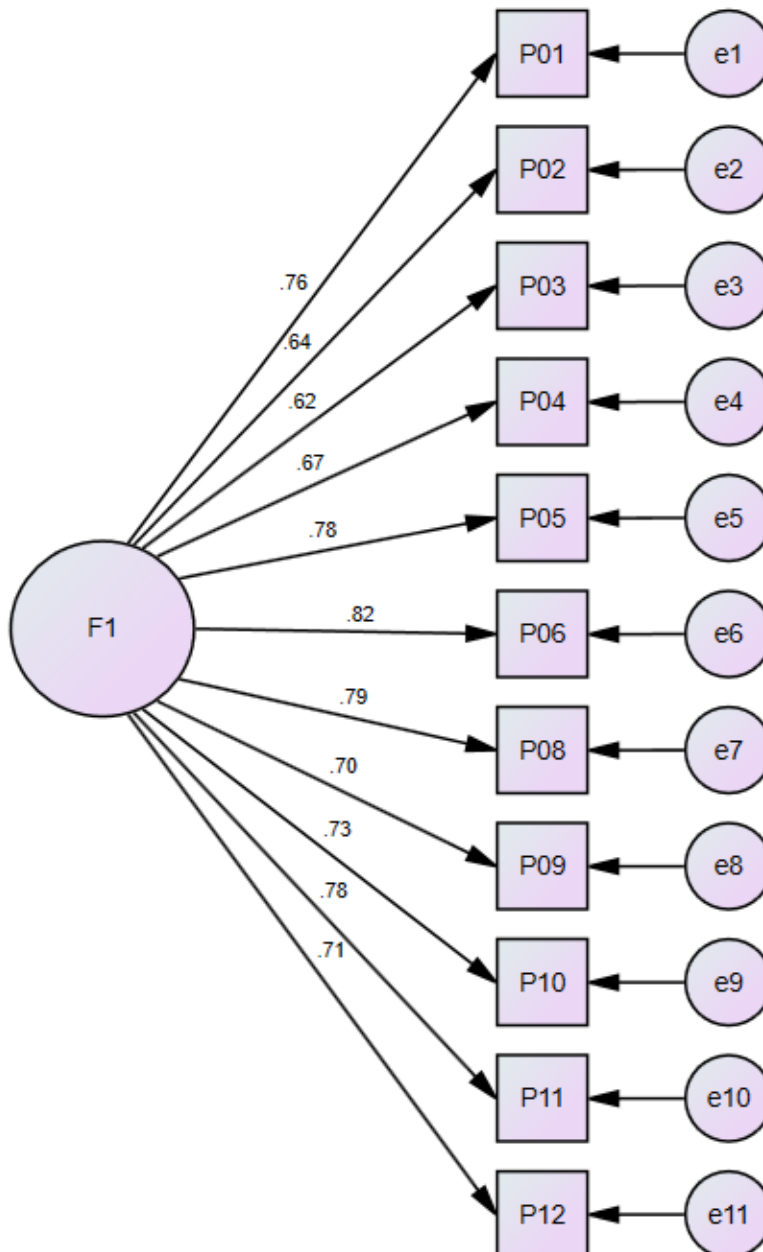


Tabla 11

Índices de ajuste del modelo M1-11 de la escala de procrastinación académica – EPA

Índices de Ajuste		Modelo original	Índices óptimos
Ajuste absoluto			
X ² /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	1.56 (44)	≤ 5.00 (Aceptable)
GFI	Índice de bondad de ajuste	0.96	≥0.90 (Aceptable)
RMSEA cuadrático	Raíz cuadrada del error medio	0.04	≤0.07 (Aceptable)
SRMR medio	Residuo estandarizado cuadrático	0.02	≤0.07 (Aceptable)
AGFI modificado	Índice de bondad de ajuste	0.94	≥0.90 (Aceptable)
Ajuste comparativo			
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.98	≥0.90 (Aceptable)
TLI	Índice de Tucker –Lewis	0.98	≥0.90 (Aceptable)
Ajuste parsimonioso			
AIC	Criterio de información de Akaike	216.48	Cerca de 0 (Aceptable)

En la tabla 9, se observa que para estimar el ajuste de este modelo se utilizaron los índices de ajuste comparativo CFI y TLI los cuales obtuvieron valores aceptables mayores a .90 (Hu & Bentler, 1998). En cuanto a los índices RMSEA y SRMR, alcanzaron valores óptimos por debajo de .05 (Ntoumanis, 2001). Acerca del GFI y AGFI, en ambos indicadores se consiguió valores por encima de .90 lo que hace referencia a un adecuado ajuste (Hair et al., 2005). Asimismo, se utilizó el χ^2 /gl (coeficiente de Chi-cuadrado sobre los grados de libertad), que se considera adecuado por tener un valor inferior a 5. En relación a la medida de comparación entre modelos se utilizó el criterio de información (AIC) este modelo alcanzó un valor de 216.48, lo cual indica que existe un ajuste mejor con mayor parsimonia al estar más cerca de 0 (Escobedo et al., 2016). Los valores que se han obtenido indican mejor ajuste para el modelo unifactorial, con 11 ítems.