



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Diseño y propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en estudiantes universitarios de 18 a 30 años de Lima Metropolitana, 2020

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORA:

Arroyo Villalta, Jimena Selene (ORCID: 0000-0002-7165-0866)

ASESOR:

Mg. Manrique Tapia, César Raúl (ORCID: 0000-0002-6096-1482)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2020

Dedicatoria

A Dios, por derramar sus bendiciones y transmitir optimismo para no rendirme en este largo camino de desarrollo profesional.

A mi madre Ninoy, por ser brindar palabras cubiertas de regaño, pero con amor.

A novio, Jean Pierre, por la comprensión y sobre todo el apoyo y amor que siempre me brinda.

Agradecimiento

Al asesor, por su guía profesional y el tiempo brindado en el trabajo de investigación.

A Nicolí Gómez Leiva, quien me ayudó muchísimo, con quien estaré eternamente agradecida por siempre.

Índice de contenidos

| | |
|--|------|
| Carátula..... | i |
| Dedicatoria..... | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de Contenidos | iv |
| Índice de Tablas | v |
| Índice de Figuras | vii |
| Resumen | viii |
| Abstract | ix |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 5 |
| III. METODOLOGÍA | 15 |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación | 15 |
| 3.2 Variables y operacionalización | 15 |
| 3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis | 16 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 18 |
| 3.5 Procedimientos | 20 |
| 3.6 Método de análisis de datos | 21 |
| 3.7 Aspectos éticos | 20 |
| IV.RESULTADOS | 21 |
| V. DISCUSIÓN | 41 |
| VI. CONCLUSIONES | 46 |
| VII. RECOMENDACIONES | 47 |
| REFERENCIAS | 48 |
| ANEXOS | 59 |

Índice de tablas

| | Pág. |
|--|-------------|
| Tabla 1: Validez de contenido de la escala de bienestar psicológico de Arroyo..... | 23 |
| Tabla 2: Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión autoaceptación..... | 24 |
| Tabla 3: Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión relaciones positivas | 25 |
| Tabla 4: Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión autonomía..... | 25 |
| Tabla 5: Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión dominio del entorno..... | 26 |
| Tabla 6: Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión crecimiento personal..... | 26 |
| Tabla 7: Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión propósito en la vida..... | 27 |
| Tabla 8: Análisis confirmatorio de la escala de bienestar psicológico de Arroyo (n=300) | 28 |
| Tabla 9: Análisis factorial exploratorio con la versión de 36 ítems, de Káiser-Meyer-Olkin y la prueba esfericidad de Bartlett de la escala de bienestar psicológico de Arroyo..... | 32 |
| Tabla 10: Varianza total explicada de la versión de 36 ítems de la EBPA | 32 |
| Tabla 11: Matriz rotada de la versión de 36 ítems de la EBPA..... | 33 |
| Tabla 12: Análisis factorial exploratorio con la versión de 15 ítems, de Káiser-Meyer-Olkin y la prueba esfericidad de Bartlett de la escala de bienestar psicológico de Arroyo..... | 34 |
| Tabla 13: Varianza total explicada de la versión de 15 ítems de la EBPA..... | 35 |
| Tabla 14: Matriz rotada de la versión de 15 ítems de la EBPA..... | 35 |
| Tabla 15: Análisis factorial exploratorio con la versión de 8 ítems, de Káiser-Meyer-Olkin y la prueba esfericidad de Bartlett de la escala de bienestar psicológico de Arroyo..... | 36 |
| Tabla 16: Varianza total explicada de la versión de 8 ítems de la EBPA..... | 37 |
| Tabla 17: Matriz rotada de la versión de 8 ítems de la EBPA..... | 37 |

| | |
|---|----|
| Tabla 18: Confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de las dimensiones de la EBPA..... | 38 |
| Tabla 19: Prueba de Kolmogorov- smirnov..... | 39 |
| Tabla 20: Prueba U de Mann Whitney según sexo..... | 40 |
| Tabla 19: Percentiles por sexo de la EBPA..... | 40 |

Índice de figuras

| | Pág. |
|---|-------------|
| Figura 1: Análisis factorial confirmatorio con las seis dimensiones de la escala de bienestar psicológico de Arroyo con 36 ítems (n=300) | 29 |
| Figura 2: Análisis factorial confirmatorio con las cinco dimensiones de la escala de bienestar psicológico de Arroyo con 15 ítems (n=300) | 30 |
| Figura 3: Análisis factorial confirmatorio con dos dimensiones de la escala de bienestar psicológico de Arroyo con 8 ítems (n=300) | 31 |

Resumen

En la presente investigación se propuso diseñar y establecer las propiedades psicométricas de la Escala de bienestar psicológico de Arroyo en estudiantes de Lima Metropolitana. El diseño del estudio que se utilizó fue instrumental, de tipo de investigación psicométrico, se trabajó con una muestra probabilística, la cual estuvo constituida con 300 estudiantes universitarios de Lima Metropolitana cuyas edades oscilaron entre 18 y 30 años. Se realizó los análisis descriptivos de los ítems de la Escala de bienestar psicológico obteniendo valores adecuados a 0,3, lo cual demuestra que los reactivos son aptos para la medición de la variable. Por otro lado, se demostró la agrupación de 2 factores, estos explican el 48,1% de la varianza total. También, se evidenciaron adecuados índices de ajuste (CMIN= .725, CFI= 1.000, TLI= 1.023, RMSEA= .000, RMR= .008 y GFI= .992). Se obtuvo una correcta confiabilidad de la Escala por el método de consistencia interna, con un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.707 y el coeficiente Omega de McDonald de 0.712. Finalmente, se estableció los baremos percentilares. De igual manera, la escala posee adecuadas propiedades psicométricas siendo adecuado para la aplicación a la población determinada.

Palabras clave: propiedades psicométricas, bienestar psicológico, validez, confiabilidad.

Abstract

In this research it was proposed to design and establish the psychometric properties of the Arroyo Psychological Wellness Scale in students from Lima Metropolitana. The design of the study that was used was instrumental, of type of psychometric research, was worked with a probabilistic sample, which consisted of 300 university students from Lima Metropolitana whose ages ranged between 18 and 30 years. Descriptive analyses of the items on the Psychological Welfare Scale were performed obtaining values appropriate to 0.3, which shows that the reagents are suitable for the measurement of the variable. On the other hand, the grouping of 2 factors was demonstrated, these explain 48.1% of the total variance. Also, adequate adjustment indices were shown (CMIN .725, CFI 1,000, TLI-1,023, RMSEA-.000, RMR-.008, and GFI-.992). Correct reliability of the Scale was obtained by the internal consistency method, with a Cronbach Alpha coefficient of 0.707 and the McDonald Omega coefficient of 0.712. Finally, the percentillary scales were established. Likewise, the scale has adequate psychometric properties being suitable for application to the given population.

Keywords: psychometric properties, psychological well-being, validity, reliability

I. INTRODUCCIÓN

Todos tenemos metas por cumplir, anhelos y expectativas tan grandes que quizás solo viven en nuestra imaginación. Esto suele ocurrir en aquellos estudiantes que aún no están lo suficientemente preparados para poder tener un equilibrio o estabilidad en muchos aspectos de su vida (personal, profesional, etc.)

Es por ello que la mayoría de estudiantes desean siempre obtener resultados adecuados que les permita mejorar en los diferentes ámbitos que ellos consideran importantes para su desarrollo. En esta etapa tan compleja, los estudiantes deben alcanzar todos sus objetivos, pero sin alterar el bienestar psicológico (BP).

La importancia del bienestar psicológico es recogida por los miembros que pertenecen a la Organización Mundial de Salud (OMS, 2018) ellos conceptualizan a la salud como una etapa completa de bienestar físico, psicológico y social. En esta línea, para tener una salud integral, es necesario contar con bienestar psicológico (párr.2).

La variable, bienestar psicológico, aún sigue siendo estudiada ya que, su definición sigue generando controversias. Por ejemplo, Ryan y Deci (2001) refieren que el BP refleja dos aspectos: la felicidad como un señalizador de atributo de vida, y la segunda unida al progreso de los individuos. El concepto con mayor aceptación es de Carol Ryff (1989) ella afirmó que el bienestar psicológico se refiere a las particularidades más significativas concernientes a la actividad positivo de los individuos. Asimismo, Rodríguez y Quiñones (2012) refieren que el bienestar psicológico pertenece al gusto con la vida y la felicidad (p.9)

Los datos relacionados al bienestar psicológico en estudiantes universitarios son alarmantes. Según Moreta, Gaibor y Barrera (2017) en un trabajo de

investigación elaborada en universitarios ecuatorianos encontraron que solo el 2.4% tenían un adecuado bienestar psicológico (p.10). En Paraguay, Coppari (2012) encontró que el grado de bienestar psicológico es mucho mayor en alumnos de colegios nacionales (55.6%) que en estudiantes de colegios privados (24.4%). adolescentes de colegios nacionales tienen una sobresaliente percepción de vida, relativa prosperidad y condiciones óptimas que los integrantes del colegio privado (p.10)

De acuerdo a investigaciones de índole internacional, Gonzáles- Fuentes y Andrade (2010) investigaron el diseño y validación de un instrumento para calcular la percepción de Bienestar psicológico (BP) en estudiantes mexicanos. Se realizó en dos tiempos, la I fase, se realizó dos análisis, nivelar el significado que obtuvieron los estudiantes al BP y otro para diseñar y aprobar el instrumento. En la fase II, el propósito fue ratificar las particularidades psicométricas. Durante la primera fase colaboraron 30 jóvenes de 15 a 20 años de edad y en la segunda 665, de 14 a 20 años de edad ($M=16.7$; $DE= 1.36$). Mientras en la fase II, estuvieron participando 1 064 alumnos de 15 a 20 años ($M=16.10$; $DE=.941$). Los resultados se convocaron en 29 ítems en siete factores ($\alpha=.76$), que revelaron el 60.51% de la varianza total: relaciones positivas con otros ($\alpha=.81$), autoaceptación ($\alpha=.74$), rechazo personal ($\alpha=.77$), la dimensión crecimiento personal ($\alpha=.79$), propósito de vida ($\alpha=.80$), control personal ($\alpha=.83$) y planes a futuro ($\alpha=.77$)

Al mismo tiempo, la importancia del bienestar psicológico aquí en el Perú es fundamental puesto que dentro de la vida universitaria permite lograr metas y obtener la satisfacción de haber cumplido los objetivos. Sin embargo, la importancia que tienen los jóvenes hacia este tema no es el óptimo.

Respecto a la justificación teórica ya que, busque diseñar y establecer las propiedades psicométricas de una escala de BP en estudiantes universitarios

de Lima Metropolitana. Por ello, los resultados servirán de apoyo para próximas investigaciones.

Por otro lado, logra una relevancia práctica porque los resultados servirán de base ya que, no existen programas de intervención que incrementen el bienestar psicológico. Los psicólogos de diferentes instituciones, podrán plantear estrategias y los padres podrán averiguar el nivel de bienestar psicológico que tienen sus hijos para brindarle mayor soporte. Así mismo, para el director plantear el bienestar psicológico como política dentro del plan educativo.

También, se justifica de manera metodológica puesto que, facilita a los psicólogos una prueba más confiable a nivel validez, confiabilidad y baremos correctos, asimismo, busca diseñar y establecer las propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico, así pueda ser aplicada y se obtenga resultados confiables y válidos. Para finalizar, en relación a la justificación social, esta investigación servirá para obtener datos más fiables y así iniciar con prácticas preventivas ante la disminución del bienestar psicológico.

En los trabajos de investigación elaboradas acerca del bienestar psicológico, son adaptaciones provenientes de otros países, lo que puede confundir al estudiante peruano, es por ello, el objetivo de construir una prueba que sea pertinente para la población.

Al mismo tiempo, no existen programas de intervención que puedan incrementar el bienestar de los universitarios. Por tanto, el objetivo de dicho estudio es crear una prueba que se adapte a la situación problemática peruana y que sea acertada para la población universitaria.

En consecuencia, esto lleva a la siguiente pregunta de si ¿Es posible construir la Escala de Bienestar Psicológico (EBPA) válida y confiable en estudiantes de 18 hasta los 30 años de Lima Metropolitana, 2020?

El propósito general del trabajo de investigación es diseñar y determinar propiedades psicométricas de la escala bienestar psicológico (EBPA) en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2020, a) validez de contenido b) establecer los análisis descriptivos de los ítems c) determinar índices de validez de constructo d) reconocer el análisis de confiabilidad por media de Alfa de Cronbach y el coeficiente de Omega de McDonald's e) establecer los percentiles y f) elaborar el manual.

II. MARCO TEÓRICO

Cortez (2016) razonó las propiedades psicométricas de la escala de Bienestar psicológico de Martina Casullo en jóvenes de Trujillo. La muestra estuvo desarrollada por 1017 adolescentes con edades de 13 y 17 años. Los resultados fueron alcanzados y la validez de constructo y validez concurrente, de los cuales los números estuvieron demostrativos al $p < 0.01$ y el análisis factorial se adquirió el 59.29 % de la varianza. Igualmente, la prueba posee la confiabilidad en un grado mayor y demostrativo; 0.729 y la confiabilidad interna es mayor y el Alfa de Cronbach fue de 0.710

Casimiro (2016) ejecutó una indagación para obtener el título de psicóloga, con la tesis bienestar psicológico de madres de niños con TEA respecto a la asistencia que brindan los centros especializados a los padres. La muestra constó de 92 madres de niños entre los 3 y 11 años, con el diagnóstico de TEA en Lima Metropolitana. Se empleó la traducción pequeña de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff y Keyes (1995). Los resultados hallados para los índices de confiabilidad, el coeficiente de consistencia interna .83; para la prueba de normalidad se consiguió una probabilidad de .06 ($p > .05$), por lo tanto, posee de una validez confiable y adecuada.

Chang (2016) estudió las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en practicantes pre profesionales de una universidad privada-Trujillo, con una muestra de 200 universitarios. El instrumento que se aplicó fue el Cuestionario de Bienestar Psicológico de Carol Ryff, fundado en Barcelona, España, en el año 1999; calcula el constructo de Salud Mental Positiva ofertada por Yahoda en 1958, esta escala contiene 39 ítems. Los objetivos de este estudio fue ejecutar la traducción gramática de los reactivos de la Escala de Bienestar Psicológico, determinar la validez de constructo por la correlación ítem test corregido y el análisis factorial confirmatorio y elaborar percentiles. Los resultados obtenidos por los jueces indicaron adecuados niveles de

discriminación (.227 y .675), respecto al análisis factorial confirmatorio se demostró un ajuste de bondad muy correcta (.912), la consistencia interna elevado (.943) y confiabilidad excelente.

En los trabajos de índole internacional similares a la presente investigación que se realizaron fue de Santodomingo y Cortés-Peña (2017) realizaron las propiedades psicométricas de una adaptación de las escalas de bienestar psicológico y social en individuos en condición de desplazamiento forzado en Colombia. La muestra estuvo constituida por 643 participantes. El instrumento que se aplicó fue la Escala de bienestar psicológico de Ryff y Keyes (1995) el cual consta con 29 ítems y la Escala de bienestar social (Keyes, 1998; Blanco & Díaz, 2005). Los resultados de la consistencia interna de (α : .754), asimismo, el KMO fue de 0.821 y con 29,5 % de varianza.

Pineda et al. (2018) efectuaron un estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. El trabajo instrumental estuvo conformado por 727 participantes que fueron seleccionados por muestreos no probabilísticos. Se administró la versión traducida en España por Díaz et al. (2006) de la Escala de bienestar psicológico de Ryff, que cuenta con reactivos. La validez de constructo fue valorada por el análisis factorial confirmatorio (AFC), este obtuvo como resultados ajustes análogos en las seis dimensiones ($X^2 = 1649.40$, $gl = 362$, $p = 0.00$; $CFI = 0.95$; $AGFI = 0.95$; $RMSEA = 0.066$, $IC90\%$, $0.062 - 0.069$; $SRMR = 0.077$). Asimismo, con el coeficiente Omega McDonald's, los resultados fueron 0.60 y 0.84 sin embargo, en la traducción reducida de 29 reactivos, mostró mejores niveles de confiabilidad y ajuste. Finalmente, el autor menciona que la escala es aplicable en la población de adultos colombianos, pero con algunas particularidades como son: estatus socioeconómico, nivel educativo y sexo en varias de las seis dimensiones.

Luna et al. (2020) estudiaron las propiedades psicométricas de la Escala de bienestar psicológico para adolescentes (BIEPS-J) en una muestra mexicana.

La muestra estuvo constituida por 271 estudiantes (mujeres: 153 y hombres:118). El instrumento que se empleó fue la BIEPS-J de Casullo y Castro (2000). Los resultados fueron aceptables en la consistencia interna ($\alpha > .80$) y por factor ($\alpha > .70$) asimismo, el puntaje global de la escala BIEPS-J no difirió entre la variable sexo.

Sandoval, Dorner y Burgos (2017) examinaron el bienestar psicológico en estudiantes de profesiones de la salud, compuesta por 190 estudiantes de pregrado de las profesiones de enfermería y kinesiología de la Universidad estatal del Sur de Chile, con 72 hombres (37.9%) y 118 mujeres (62.1%), de los cuales cursaban entre el primer y cuarto año, con edades de 17 a 30 años. Utilizaron dos pruebas: la primera, una encuesta de datos sociodemográficos y académicos y la segunda es la Escala de bienestar psicológico de Carol Ryff. Los resultados fueron: la dimensión propósito en la vida, el 40.6 % de los alumnos tienen un mayor nivel. En la sub dimensión relaciones positivas, solo el 21.1 % tiene un nivel elevado. Sin embargo, el 41.7 % de los futuros profesionales se observó que hay un nivel bajo en esa misma escala. Respecto a la dimensión crecimiento personal, el 25.3 % muestra un nivel bajo. Se observó que existe desacuerdos significativos entre estudiantes mujeres y varones pues, la dimensión relaciones positivas las mujeres exhiben un puntaje mucho más elevado que los hombres ($p = 0.032$). La dimensión autonomía, los caballeros tienen un grado mucho más alto que las mujeres. La dimensión del entorno, las jóvenes tienen un mayor puntaje que los hombres y en la dimensión crecimiento personal, las señoritas tienen una calificación alta que de los hombres ($p = 0.004$). Los índices de bondad de ajuste fueron en esta investigación con universitarios chilenos: $\chi^2 = 2,569.15$, RMSEA = 0.068, CFI = 0.95, NNFI = 0.94 y SRMR = 0.060

Jurado et al. (2017) realizaron el análisis de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Bienestar psicológico de Ryff en universitarios mexicanos. La muestra estuvo conformada por 1528 estudiantes con una media de 20.56 años

(DE=1.87). En los resultados se realizó en dos muestras: la sub muestra 1, los ítems presentan datos de asimetría de ± 2.00 y ± 4.00 de curtosis, por ello, se infiere que concuerda a una distribución normal. En la sub muestra 2, de la misma forma los reactivos poseen una distribución normal y con una DS= 0.80. Respecto al análisis confirmatorio para las sub muestras 1 y 2, en el primer modelo (GFI 0.795; RMSEA 0.062; CFI 0.760) y (GFI .806; RMSEA 0.061; CFI 0.780), respectivamente. Sin embargo, se realizaron tres modelos para obtener los índices de bondad aceptables, es por ello, que, en el tercer modelo fue más aceptable: en la sub muestra primera (GFI 0.983; RMSEA 0.046; CFI 0.978) y segunda sub muestra (GFI 0.979; RMSEA 0.053; CFI 0.975). A pesar de ello, se debería de realizar más investigaciones mucho más amplias ya que, el sustento teórico de Díaz no coincide con lo planteado por Ryff.

Meir y Oros. (2019) analizaron la adaptación y análisis psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adolescentes argentinos. El instrumento que se utilizó fue el arreglo elaborado por Díaz et al. Dierendonck (2004). La muestra no probabilística incidental estuvo dividida en dos estudios, en el primer estudio estuvo constituida por 80 adolescentes argentinos de 16 y 14 años. El segundo estudio fue con una muestra no probabilística intencional de 20 profesionales argentinos con edades de 27 y 48 años de edad. Los resultados encontrados de la primera muestra, se evidenció que había dificultades en la comprensión de los ítems, es por ello que hubo variaciones en los reactivos, asimismo, se optó por modificar la planilla de contestaciones a la elección de cinco puntos puesto que, preexistía la sugerencia por parte de los expertos. En el estudio dos, se analizó la consistencia interna y validez factorial. Respecto al análisis descriptivo los valores de curtosis y asimetría, inferior a dos, en el análisis factorial exploratorio se eliminaron varios reactivos, después de ello, surgieron cuatro factores que se agruparon en 20 ítems, con una varianza de 34, 71%. En el análisis factorial confirmatorio, los valores obtenidos del AFE se mostró un adecuado ajuste del modelo, si en la escala χ^2 reflejó

demostrativa, $\chi^2(164, N = 374) = 310,26, p < 0,001$), el cociente χ^2/gl mostró un dato apropiado, $\chi^2/gl = 1,89$. Los índices también fueron aprobados: GFI = 0,92, AGFI = 0,90, CFI = 0,91, IFI = 0,91 y TLI = 0,90. Los índices de ajuste de carácter parsimonioso, RMR = 0,07 y RMSEA = 0,04, mostraron datos dentro de los categorías admisibles. Respecto a la matriz rotada, la dimensión dominio del entorno, reflejó ser poco convincente por ello, se eliminó ya que, existía la falla de correspondencia de los reactivos a un único factor. Finalmente, la consistencia interna de las sub escalas son límites aceptables: autoaceptación ($\alpha:0.77$), crecimiento personal y propósito en la vida ($\alpha:0.72$), relaciones positivas con otras personas ($\alpha:0.70$) y autonomía ($\alpha:0.64$).

Bahamón et al., (2019) analizaron el bienestar psicológico explorando estrategias recurrentes usadas para su potenciación en adolescentes. La muestra estuvo constituida por sesenta adolescentes con edades de 14 hasta los 18 años. El instrumento que se empleó fue una guía de entrevista con preguntas respecto a algunas ideas del bienestar propio, la forma en cómo se evidencia de manera cotidiana las dimensiones del bienestar. Respecto a los resultados, se dividió en dos aspectos: los adolescentes con altos niveles de bienestar psicológico, aquí se encuentra el adolescente que busca realizar otras actividades de manera consciente para evadir algún tipo de conflicto, asimismo, busca las estrategias de control, donde el adolescente busca acciones para mejorar consigo mismo y crecer. Los adolescentes con bajos niveles de bienestar psicológico buscan estrategias referidas al cambio para sentirse mejor y así reducir fuentes de malestar emocional.

Después de los antecedentes correspondientes se colocó la teoría de bienestar psicológico de Ryff (1989) del cual, para la creación de esta, Ryff obtuvo varias teorías como fue la de Abraham Maslow- autorrealización, además de las dimensiones de la visión de Rogers (1961), la formulación de la individuación de Jung (1993), y la concepción de la madurez de Allport (1961). Las dimensiones del bienestar de acuerdo a las teorías o perspectivas que ella tomó

a consideración fueron: autoaceptación, autonomía, relaciones positivas, dominio de entorno, crecimiento personal y propósito en la vida, asimismo, la prueba fue acomodada al castellano (Vásquez,2009)

La escala de Bienestar Psicológico de Ryff (1989, adecuada por Van Dierendonck, 2004 y cambiada al hispano por Díaz, Rodríguez, Blanco, Moreno, Gallardo, Valle y van Dierendonck, 2006).) Estas escalas miden el nivel de bienestar psicológico, considerando muchos aspectos a nivel familiar, social y sobretodo el autoconcepto de los universitarios ya que, ellos son uno de los puntos estratégicos para la línea de investigación e intervención.

Las definiciones que contiene el bienestar psicológico son extensas, cada una con diferente autor y diferentes pensamientos. Sin embargo, esto remota desde la Antigua Grecia, donde Aristóteles menciona que eudaimonía “daimon” significa ser uno mismo [...] la eudaimonía abarca la atención de que el hombre debe tener para lograr la felicidad más profunda a través, de discernir de manera correcta en situaciones complejas, siendo conscientes de las actitudes y utilizarlas sin perjudicar a los demás. Esto quiere decir, emplear las virtudes para alcanzar la propia felicidad (p.14)

Por otra parte, existe también diferencias entre el bienestar subjetivo y psicológico, uno de ellos refiere Hernández y Martín (2016) refieren que el bienestar subjetivo o bienestar hedónico son dos tipologías de bienestar, del cual más primario y menos perdurable y es asociado para cumplir con satisfacción de los placeres. Asimismo, Satorre (2013, citado en Hernández y Martín, 2016) que menciona que el bienestar subjetivo es cómo se sienten las personas y piensan acerca de lo que están realizando con sus vidas [...] Además, se designa “felicidad” al bienestar subjetivo cuando se experimentan las emociones encantadoras y así se satisface las actividades (p.1)

Una de las teorías que surgen para el bienestar psicológico es la de Seligman ya que, en el año 2011, publica “Flourish”, en este libro reformula su proyecto

sobre Psicología positiva, ampliando este tema de tal manera que investiga que esta es la felicidad y la única forma de medirla es mediante la satisfacción con la vida que dicen sentir los individuos y que el objetivo de esta es incrementar la satisfacción. A pesar de ello, el tema central es cómo medir el bienestar psicológico, que están compuestos por elementos que se pueden medir. Sin embargo, que no es tan fácil de realizarlo y es por ello que la psicología positiva es descubrir de qué forma se puede aumentar los elementos de la vida de los individuos para que pueda surgir.

Estos elementos que están ligados al bienestar deben cumplir ciertos requisitos como: que favorezcan al bienestar, que las personas busquen como fines de lograr algún objetivo en sí mismos y no por otros elementos; y que puedan definir qué elementos son necesarios para él y que puedan hacer más independiente a las personas. Estos elementos son: emoción positiva, el compromiso, bienestar, felicidad y teoría del bienestar es la relación positiva con los demás. Por tanto, estos elementos son importantes tomarlos en consideración ya que, es necesario incrementar cada uno de ellos para lograr el bienestar [...] (p.16).

Para este autor, tuvo ciertas limitaciones en encontrar una conceptualización acertada sobre bienestar psicológico. Sin embargo, concluyó que sobre el funcionamiento positivo estaba basado principalmente en medir la felicidad y satisfacción con la vida y para medir ello planteó usar el término felicidad en una traducción griego eudaimonia y hedonismo Waterman (1984, citado por Ryff, 1989) obteniendo un concepto griego “los sentimientos que acompañan el comportamiento en la dirección de, y en consonancia con, el verdadero potencial de uno”

Por otro lado, respecto a la conceptualización de Ryff, C. (1989) menciona que el bienestar psicológico o eudaimónico es mucho más recóndito y perenne a diferencia del subjetivo o hedónico ya que, el Bienestar psicológico es más el esfuerzo que tienen los individuos para poder desarrollar las capacidades y

superar los eventos más complejos de la vida y más aún del recorrido universitario.

Dado el propósito de la creación de una prueba psicológica se optó por la indagación de los conceptos básicos de este estudio. Meneses et. al (2016) refiere que la psicometría de hoy, se basa en las demandas de los diferentes contextos formándose debates teóricos de la psicología. Es por ello, que Thurstone, promovió la psicología como una ciencia cuantitativa, además, fue el primer presidente de la Psychometric Society. Uno de los manuales de Thurstone, sistematizó la relación de la teoría de los tests y desde ese momento surgiría como requisito central la validez para las medidas de psicometría [...] Es por ello, que se define a esta como la disciplina encargada de desarrollar los fundamentos para construir y administrar tests (p. 38)

Las propiedades psicométricas se muestra el análisis de confiabilidad y validez, es por ello, según AERA, APA y NCME. (1999) define la validez como el grado en que la evidencia empírica y la teoría apoyan a la interpretación de los puntajes de los instrumentos relacionados con un uso específico. Es por ello, que son necesarias pruebas múltiples y convergentes en distintos estudios. Para Santisteban (2009) la validez está constituida por tres tipos:

De contenido: corroborar el nivel en que los reactivos de un test o prueba componen una muestra representativa de los elementos del constructo que se intenta evaluar, esto se efectúa a través de juicio de expertos para comprobar la coherencia del instrumento y concepto que se intenta medir.

De criterio: mide la validez mediante la correlación entre la prueba y un criterio, cuando este se relaciona el criterio con el instrumento debe existir un alto nivel de asociación. Este tipo de validez pueden presentarse en dos tipos (concurrente y predictiva).

De constructo: simboliza la consistencia interna de un test psicológico, es de gran utilidad cuando se quiere conocer en qué nivel una prueba mide un constructo o rasgo psicológico definitivo.

Otro fundamento en los estándares de AERA, APA y NCME (1999) indica que la confiabilidad se refiere al grado en el cual las medidas de un test o de un procedimiento de medición, están libres de errores, asimismo, es el grado de firmeza de tales mediciones cuando el procedimiento son repetidas en una población de sujetos.

Se analizó el análisis de reactivos, este se utiliza para identificar que ítems son adecuados dentro de una prueba y cuales no lo son. De acuerdo, Numally y Bernstein (1995) refieren que en el análisis de reactivos se consideran convenientes aquellos que tengan valores mayores o iguales a 0,25 o 0,30.

Respecto al análisis factorial exploratorio y confirmatorio, el primero permite formar estructuras en base a modelos teóricos, extrae y congrega a los factores que poseen mayor criterio estadístico y da lugar a una estructura factorial (Escobedo et al., 2016)

El segundo se utiliza para corregir las insuficiencias del análisis factorial exploratorio, donde se analizan las cargas factoriales y correlación de las variables y factores. Si las cargas factoriales son más próximos a la unidad mayor será la correlación (Escobedo et al., 2016)

Finalmente, dentro de la disciplina psicométrica, los baremos, según Abad et al., (2006) refieren que los baremos se utilizan para otorgar todas las posibles puntuaciones directas un determinado valor numérico, el cual revela qué lugar ocupa la puntuación directa en relación a los otros puntajes que tienen los individuos dentro del grupo normativo en donde se bareman los tests.

Acorde Abad et al., (2006) expresan que existen distintas formas de baremar un test, entre ellos son:

Baremos cronológicos estos son especiales para las variables psicológicas que evolucionan con la edad, como son: la inteligencia, donde se confronta los puntajes obtenidos por los individuos de la misma edad.

Centiles o percentiles: se asigna una posible puntuación directa un valor, en la escala de 1 al 100, los cuales serán denominados centiles o percentiles, estos muestran el porcentaje de personas del grupo normativo que tienen puntuaciones iguales o inferiores a las directas.

Puntuaciones típicas: poseen tres tipos: puntuaciones típicas, estándares, normalizadas y derivadas.

Por otro lado, la importancia del bienestar psicológico aquí en el Perú es fundamental puesto que dentro de la vida universitaria permite lograr metas y obtener la satisfacción de haber cumplido los objetivos. Sin embargo, cuánta importancia puede tener el joven universitario al respecto de este tema.

Es por ello que existen factores que protegerán al estudiante o que lo acompañarán en su recorrido universitario. De acuerdo a Gómez- Bustamante y Cogollo (2010) describen que los adolescentes alcanzan sus objetivos con los siguientes factores: familia, académico o laboral que propicien a los individuos a su desarrollo a nivel personal, emocional, mejorando sus condiciones de vida. Otro de los factores protectores son las habilidades, resolución de problemas que darán a los jóvenes universitarios un grado elevado de bienestar psicológico (p.62-63). Cabe mencionar que los jóvenes universitarios, son vistos por sus padres y por la sociedad, como indicadores de cambios.

De esta forma, a consideración de la investigadora, el bienestar psicológico está involucrado con una adecuada salud mental, es decir, si existe un nivel de bienestar psicológico óptimo se tendrá como consecuencia positiva un horizonte de salud mental correcto ya que, propicia un equilibrio en la satisfacción de sus objetivos a alcanzar y la participación con el entorno será más llevadera.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación:

- **Tipo de investigación**

Sánchez, Reyes y Mejía (2018) refieren fue de tipo tecnológica puesto que, “involucra un proceso sistemático, planeado y ordenado de investigación, es decir busca validar tecnología, mostrando así certeza” (p.120).

De igual manera, es de tipo psicométrica porque Alarcón (2013) “pretende implantar correctos niveles de validez y sobre todo confiabilidad en la prueba” (p.50).

- **Diseño de investigación**

Se empleó el diseño psicométrico ya que, Alarcón (2013) refiere que en este “tipo de diseño está inmersa la adaptación y construcción de instrumentos de carácter psicológico teniendo a manera de requisito las evidencias de confiabilidad y validez” (p.224).

3.2 Variables y operacionalización:

- **Definición conceptual:** bienestar psicológico, según Arroyo (2020) es el proceso de perfeccionar el desarrollo personal del ser humano, esto implica desarrollar y alcanzar cualquier propósito de la vida desde cualquier ámbito (profesional, personal, familiar, etc.) Cuando se logra alcanzar todos estos objetivos se habrá encontrado la felicidad y un sentido de vida.

- **Definición operacional:** se mide mediante el puntaje conseguido de la escala, conformada por dos dimensiones: autoaceptación y relaciones positivas, esta escala está formada por 8 preguntas de tipo Likert.

- **Indicadores:** la primera dimensión autoaceptación: actitud positiva de sí mismo y la dimensión relaciones positivas-: relaciones amigables y

cálidas con los otros.

- **Escala de medición:** ordinal.

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Arias (2006) indica que “es un grupo finito de elementos con peculiaridades frecuentes, los cuales estos elementos serán fundamentales para muchas investigaciones” (p. 81).

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI,2020) la localidad de Lima Metropolitana está compuesta por 9 166 542 habitantes, de los cuales el 25,2 % de la población tiene educación universitaria (párr.8)

- **Criterios de inclusión y exclusión**

Según Arias et al., (2016) nos dice que “son especificaciones o características que tiene una población. Por ello se conforma en dos partes criterios: inclusión y exclusión (p.204).

- **Criterios de inclusión**

De acuerdo a Arias et al., (2016) refieren que “son características particulares que deben tener los individuos para que sea o forme parte de una investigación” (p.204).

- Estudiantes de ambos sexos.
- Estudiantes que contesten de manera apropiada el instrumento.
- Estudiantes que estén dispuestos a colaborar de forma voluntaria en el trabajo de investigación.
- Todos los estudiantes que las edades están constituidas desde los 18 hasta 30 años de edad.

- **Criterios de exclusión**

Arias et al., (2016) refieren que “son características que se pueden presentar en el desarrollo de algún estudio, es decir, situaciones que ocurren después de ya haber iniciado alguna investigación y sobretodo de haber seleccionado a los colaboradores” (p.204).

- Estudiantes que no desean responder a la prueba.
- Estudiantes que no responden de manera apropiada a la prueba.
- Estudiantes que no tengan las edades comprendidas de acuerdo a la escala.
- Estudiantes que muestren algún tipo de discapacidad intelectual o física.

Muestra

Se consideró emplear 300 sujetos los cuales fueron seleccionados mediante los criterios, tanto de inclusión y de exclusión. Según Arafat, Chowdhury, Quasar y Hafez (2016) ejecutar un estudio con una muestra amplia, favorece a la obtención de mejores resultados, de acuerdo a los autores afirman que una muestra aceptable con un mínimo de 250 sujetos en adelante. (p.132)

Muestreo

Se empleó el no probabilístico intencional porque, según lo refieren Otzen y Manterola (2017) “permite elegir casos particulares de una población limitando la muestra solo a esos casos, asimismo es conveniente adecuar los respectivos de criterios de exclusión e inclusión” (p. 230).

Unidad de análisis:

Estudiantes universitarios de los 18 hasta los 30 años.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnica

“La habilidad más empleada para la recaudación de los datos, la encuesta, la cual, permite el uso de algún cuestionario determinado, lo que accederá a obtener toda la información de la población” (Hueso y Cascant, 2012, p.21).

Escala de bienestar psicológico de Arroyo

Es el proceso de perfeccionar el perfeccionamiento personal del ser humano, esto implica desarrollar y alcanzar cualquier propósito de la vida desde cualquier ámbito (profesional, personal, familiar, etc.) Cuando se logra alcanzar todos estos objetivos se habrá encontrado la felicidad y un sentido de vida (Arroyo, 2020).

Instrumento

Escala de Bienestar Psicológico de Arroyo (2020)

Ficha técnica

Autora: Arroyo Villalta, Jimena Selene

Procedencia: Universidad César Vallejo

Aparición: 2020

Edad de aplicación: 18 a 30 años.

Objetivo: medir el bienestar psicológico en tres niveles (alto, medio alto, medio bajo y bajo)

Dimensiones: autoaceptación, relaciones positivas

Administración: individual y colectiva

Tiempo: 5 a 10 minutos.

Tipo de ítem: reactivos de respuesta tipo Likert.

Ámbitos de aplicación: educativo e investigación

Materiales: hoja de la escala y lápiz

Índices de calidad: confiabilidad y validez

Breve Reseña Histórica.

La escala de bienestar psicológico de Carol Ryff, creó las dimensiones: dominio del entorno, crecimiento personal, propósito en la vida, autonomía, autoaceptación y relaciones positivas. El principal objetivo del instrumento es calcular el grado de bienestar psicológico en los estudiantes universitarios (alto, medio y bajo). Además, la escala está conformada por 8 reactivos tipo Likert, los cuales tienen tres tipos de alternativas: En desacuerdo (1), de acuerdo (2) y totalmente de acuerdo (3).

Aplicación:

La Escala de bienestar psicológico es de forma individual o colectiva, con un período de 5 a 10 minutos. La consigna es explicarles una breve definición acerca de que es el bienestar psicológico y cuáles son los factores protectores del mismo, asimismo, indicarles que cada pregunta o ítem debe ser leído de forma adecuada y responderla de la forma más sincera posible, recordándoles que la prueba es confidencialidad y anónima.

Calificación del instrumento

Esta escala se evalúa de acuerdo a las puntuaciones en género femenino 68 a 73 (bajo), de 74 a 82 (medio) y de 83 a más (alto) en el género masculino de 68 a 74 (medio) y de 76 a 83 (alto). Con respuesta de la escala de tipo Likert y mostrando las siguientes contestaciones: (3) Totalmente de acuerdo, (2) De acuerdo y (1) En desacuerdo. Y se invierten los siguientes ítems: 3,9,32. Una vez obtenido el puntaje directo, se proseguirá a convertirlo con la tabla de baremos y finalmente, la clasificación según puntaje.

Validez y confiabilidad

Se hallaron índices de validez de contenido mediante del juicio de 5 especialistas en el tema, el cual fue sometido al coeficiente de V de Aiken ondeando el puntaje de todos los reactivos entre .9 y 1. Escurra (1998) refiere que los ítems cuya puntuación son $\geq .80$ se consideran aceptables y sobretodo válido, al mismo tiempo, los ítems demuestran lineamientos de pertinencia, relevancia y claridad (Tabla 24).

La confiabilidad, mediante Coeficiente Alfa de Cronbach, los valores encontrados fueron 0.7, lo cual refiere que es aceptable ya que, Oviedo y Campo (2008) menciona que el valor mínimo tolerable del Alfa de Cronbach es de 0.70 (Tabla 16)

3.5 Procedimiento

Se obtuvo todos los permisos de aplicación en el instituto, mediante la carta de presentación, la cual fue pronunciada por la Universidad César Vallejo y previa coordinación con el director del instituto privado, explicándoles cómo se llevaría a cabo la administración del test, del mismo modo orientándolos acerca de la misma. Después, previa coordinación con el director y el consentimiento de los profesores, se procedió a la aplicación del instrumento, exponiendo las instrucciones adecuadas, así como repetir que

los resultados hallados solo serán usados con fines académicos y se conservará la confidencialidad de todos los participantes. En todos los salones se pidió permiso y apoyo de los docentes, los cuales brindaron un espacio de tiempo para llevar a cabo el instrumento.

3.6 Método de análisis de datos

Se ordenaron todos los datos obtenidos, considerando los programas: IBM SPSS STATISTICS versión 25.0, Jamovi y Amos 23.

Se usó la estadística descriptiva los cuales conforman la desviación estándar, la asimetría, la curtosis, la mediana, el índice de homogeneidad corregida, índice de discriminación y la frecuencia de respuestas. Para determinar la validez de contenido, se optó por el criterio de especialistas, el coeficiente de V de Aiken.

Con lo que respecta al análisis factorial, Raykob y Marcoulides (2015) indica que “este análisis fue creado con el propósito de poder analizar las variables que no se pueden visualizar a primera vista y teóricamente reales” (p.116). En el análisis factorial exploratorio se utilizó el KMO, a su vez, la Prueba de Barlett, la varianza total explicada. De la misma forma, se empleó en el análisis factorial confirmatorio se trabajó con el programa AMOS y con los índices de confiabilidad mediante el método de consistencia interna Alfa de Cronbach y el coeficiente Omega en el programa Jamovi, un programa estadístico gratuito que permite de manera mucho más rápida y fácil adquirir funciones de los datos como los análisis descriptivos, etc.; para el análisis confirmatorio exploratorio se utilizó IBM SPSS Amos, una herramienta adicional del paquete completo de IBM. En la baremación se constató métodos para la creación de percentiles para la variable sexo.

3.7 Aspectos éticos

Según todos los acuerdos éticos de acuerdo al Código de Ética y Deontología del Colegio de Psicólogos del Perú, en el artículo 24, menciona que el psicólogo debe tener en cuenta durante toda investigación y mucho más si es con seres humanos, debe obligatoriamente disponer con el consentimiento informado para los sujetos comprendidos. Por lo tanto, en dicha investigación se explicó el fin de la aplicación de la escala y la explicación del tema respectivo, a los estudiantes y al docente, de los cuales estuvieron de acuerdo.

Una vez iniciada la administración del instrumento a los estudiantes universitarios, se pidió permiso al Instituto a través de una solicitud formal dirigida a los correspondientes directivos. Además, se recalcó la reserva de todos los datos obtenidos y solo serán manipulados para fines de indagación y académicos.

También, se plantea en la declaración de Helsinki (2017) que se debe tomar en cuanto y sobretodo salvaguardar la intimidad de los estudiantes universitarios que participa en dicha investigación y la reserva de su información íntima cabe resaltar, que la prueba aplicada se puso a disposición la forma opcional de colocar sus datos personales.

A esto se le suma, la American Psychological Association (2017) refiere que este código de ética proporciona orientación a todos los psicólogos puedan tener una conducta profesional, es por ello que se basa en algunos principios a) beneficencia y no maleficencia, lo cual comprende que el psicólogo busca salvaguardar el bienestar y derechos de los individuos, b) fidelidad y responsabilidad, indica que el profesional es consciente y mantiene los estándares profesional de conducta, acepta la responsabilidad adecuada de su comportamiento y busca manejar situaciones de conflictos que dañen a las personas, c) integridad, los psicólogos buscan suscitar la honestidad y veracidad en la ciencia, con la práctica de la psicología, también, el psicólogo

no engaña, ni se involucra en el fraude, d) justicia, esto manifiesta que los psicólogos reconocen que la justicia y equidad son derechos que todos los individuos deben obtener y favorecer de las contribuciones de la psicología y de los servicios de la misma y e) respeto por los derechos y la medida de los participantes, los psicólogos respetan el valor y dignidad de las personas con la autodeterminación y confidencialidad.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

4.1 Validez de contenido de la EBPA

| Ítem | Porcentaje de acuerdo de la ubicación de los ítem de los jueces en la ubicación | | | | | | | | | | Coincidencia de la ubicación de los ítem con la propuesta | | | | |
|------|---|------|------|----|----|----|----|----|----|----|---|----|-----|------|-----|
| | E | P | D | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | J9 | J10 | SI | NO |
| I1 | 80% | - | 20% | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |
| I2 | 40% | - | 60% | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 60% | 40% |
| I3 | 20% | 20% | 60% | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 60% | 40% |
| I4 | | - | 100% | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | 0% |
| I5 | 60% | 20% | 20% | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 60% | 40% |
| I6 | 80% | - | 20% | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |
| I7 | 100% | - | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | 0% |
| I8 | 80% | 20% | - | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |
| I9 | 40% | - | 60% | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 60% | 40% |
| I10 | 20% | 60% | 20% | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 40% | 60% |
| I11 | - | 80% | 20% | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |
| I12 | 20% | 60% | 20% | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 60% | 40% |
| I13 | 60% | 20% | 20% | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 60% | 40% |
| I14 | - | 80% | 20% | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |
| I15 | 100% | - | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | 0% |
| I16 | 20% | - | 80% | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |
| I17 | 60% | 40% | - | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 60% | 40% |
| I18 | 20% | 20% | 60% | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 40% | 60% |
| I19 | 80% | - | 20% | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |
| I20 | 60% | 20% | 20% | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 60% | 40% |
| I21 | 80% | 20% | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |
| I22 | 20% | 60% | 20% | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 60% | 40% |
| I23 | - | 100% | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | 0% |
| I24 | 80% | 20% | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |
| I25 | - | 100% | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | 0% |
| I26 | 60% | 40% | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 60% | 40% |
| I27 | 20% | 20% | 60% | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 60% | 40% |
| I28 | - | 20% | 80% | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |
| I29 | - | - | 100% | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | 0% |
| I30 | 40% | 60% | - | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 60% | 40% |
| I31 | 80% | 20% | - | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|-----|------|-----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|-----|
| I32 | - | 100% | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | 0% |
| I33 | 20% | 80% | - | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |
| I34 | 20% | 20% | 60% | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 60% | 40% |
| I35 | - | 100% | - | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | 0% |
| I36 | 20% | - | 80% | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 80% | 20% |

El índice de validez mediante el coeficiente V de Aiken, se visualiza los valores comprendidos entre 40% y 100% en los índices de claridad, pertinencia y relevancia, es decir, todos los reactivos estuvieron aceptados y válidos, esta validez se llevó por el criterio de 10 jueces especialistas (Tabla 24).

Tabla 2

Análisis descriptivos de los reactivos de la dimensión Autoaceptación de EBPA

| Ítems | M | DE | gl | g2 | IHC | h2 | Aceptable |
|-------|------|------|-------|-------|-------|------|-----------|
| I1 | 2,19 | ,571 | -,010 | -,220 | ,342 | ,514 | SÍ |
| I7 | 2,09 | ,637 | -,081 | -,547 | -,049 | ,694 | NO |
| I13 | 2,49 | ,592 | -,677 | -,498 | ,306 | ,483 | SÍ |
| I14 | 2,11 | ,700 | -,150 | -,951 | ,341 | ,611 | SÍ |
| I19 | 1,31 | ,529 | 1,504 | 1,349 | -,119 | ,626 | NO |
| I25 | 2,38 | ,615 | -,461 | -,646 | ,271 | ,403 | SÍ |

Se aprecia los datos de la correlación ítem- test corregida destacan el 0,3 asimismo, los valores de las comunalidades superan el mismo valor. Es decir, son aceptables y cumplen con lo requerido (Nunnally y Bernstein, 1995). A excepción de los ítems 7 y 19, los cuales no acatan lo esperado.

Tabla 3*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión relaciones positivas de EBPA*

| Ítems | M | DE | gl | g2 | IHC | h2 | Aceptable |
|-------|------|------|-------|-------|-------|------|-----------|
| I2 | 2,33 | ,603 | -,304 | -,648 | ,298 | ,537 | SÍ |
| I3 | 2,48 | ,625 | -,792 | -,376 | ,348 | ,543 | NO |
| I8 | 1,61 | ,687 | ,676 | -,683 | -,168 | ,630 | SÍ |
| I20 | 2,44 | ,584 | -,487 | -,679 | ,314 | ,390 | SÍ |
| I26 | 1,92 | ,631 | ,066 | -,492 | ,201 | ,686 | SÍ |
| I31 | 2,44 | ,578 | -,444 | -,724 | ,359 | ,475 | SÍ |

En el cuadro, se visualiza que los resultados de la correlación ítem- test corregida sobrepasan el 0,3. Además, respecto comunalidades superan el mismo valor. Por lo tanto, cumplen con lo esperado y son aceptables. A excepción del ítem 8 que no cumplen con lo requerido.

Tabla 4*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión autonomía de EBPA*

| Ítems | Media | DE | gl | g2 | IHC | h2 | Aceptable |
|-------|-------|------|-------|-------|-------|------|-----------|
| I9 | 2,25 | ,561 | -,007 | -,391 | ,290 | ,431 | SÍ |
| I15 | 2,30 | ,640 | -,358 | -,694 | ,232 | ,335 | SÍ |
| I27 | 2,14 | ,553 | ,055 | ,079 | ,338 | ,434 | SÍ |
| I28 | 1,90 | ,644 | ,092 | -,601 | ,383 | ,499 | SÍ |
| I32 | 2,35 | ,590 | -,273 | -,666 | ,326 | ,541 | SÍ |
| I33 | 1,60 | ,628 | ,554 | -,613 | -,038 | ,736 | NO |

Se presta atención a los datos obtenidos de la correlación ítem- test corregida resaltan el 0,3 lo que evalúa la variable. Estos datos de las comunalidades prevalecen el mismo valor, en suma, cumplen con lo deseado y son plausibles (Nunnally y Bernstein, 1995). Sin embargo, el ítem 33 que no cumplen con lo requerido.

Tabla 5*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión dominio de EBPA*

| Ítems | M | DS | gl | g2 | IHC | h2 | Aceptable |
|-------|------|------|-------|-------|------|------|-----------|
| I4 | 2,21 | ,556 | ,039 | -,223 | ,057 | ,609 | SÍ |
| I10 | 1,25 | ,512 | 1,952 | 2,991 | ,051 | ,187 | SÍ |
| I16 | 1,64 | ,647 | ,512 | -,675 | ,255 | ,456 | SÍ |
| I21 | 1,60 | ,684 | ,696 | -,651 | ,351 | ,590 | SÍ |
| I29 | 1,56 | ,659 | ,754 | -,506 | ,121 | ,566 | SÍ |
| I34 | 1,79 | ,640 | ,221 | -,653 | ,168 | ,369 | SÍ |

Se visualiza que los datos de la correlación ítem- test corregida prevalecen el 0,3 asimismo, los valores de las comunalidades superan el mismo valor, esto, son aceptables y cumplen con lo esperado (Nunnally y Bernstein, 1995).

Tabla 6*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión crecimiento personal de EBPA*

| Ítems | M | DE | gl | g2 | IHC | h2 | Aceptable |
|-------|------|------|-------|--------|-------|------|-----------|
| I5 | 2,52 | ,569 | -,668 | -,561 | ,298 | ,495 | SÍ |
| I6 | 1,50 | ,682 | 1,020 | -,208 | ,066 | ,499 | SÍ |
| I11 | 2,37 | ,543 | -,050 | -,913 | ,325 | ,559 | SÍ |
| I17 | 1,60 | ,669 | ,673 | -,623 | -,048 | ,506 | NO |
| I24 | 2,04 | ,624 | -,025 | -,420 | ,202 | ,370 | SÍ |
| I35 | 2,50 | ,527 | -,263 | -1,321 | ,311 | ,434 | SÍ |

Se muestra los datos obtenidos de la correlación ítem- test corregida resaltan el 0,3 asimismo, los valores de las comunalidades superan el mismo valor, en breve, desempeñan con lo deseable y son admisibles (Nunnally y Bernstein, 1995). A pesar de ello, el ítem 17 no cumplen con lo aceptable.

Tabla 7*Análisis descriptivo de los ítems de la dimensión propósito de EBPA*

| Ítems | M | DE | g1 | g2 | IHC | h2 | Aceptable |
|-------|------|------|--------|-------|------|------|-----------|
| I12 | 2,66 | ,510 | -1,041 | -,107 | ,224 | ,643 | SÍ |
| I18 | 1,35 | ,601 | 1,540 | 1,269 | ,083 | ,603 | NO |
| I22 | 1,32 | ,563 | 1,606 | 1,603 | ,095 | ,703 | NO |
| I23 | 1,30 | ,502 | 1,330 | ,734 | ,054 | ,292 | NO |
| I30 | 2,48 | ,551 | -,416 | -,919 | ,286 | ,650 | SÍ |
| I36 | 2,54 | ,586 | -,861 | -,245 | ,092 | ,667 | NO |

En el cuadro, demuestra que los datos de la correlación ítem- test corregida prevalecen el 0,3 asimismo, los valores de las comunalidades superan el mismo valor, es por ello, que verifican con lo deseable y son aprobados (Nunnally y Bernstein, 1995). A pesar de ello, los ítems 18,22, 23 y 36 no cumplen con lo aceptable.

Tabla 8*Análisis confirmatorio de la escala de bienestar psicológico de Arroyo (n=300)*

| Índice de ajuste | Valores | | | Índices óptimos | Autor |
|---------------------------|---------------------|----------|---------|-----------------|----------------------------------|
| | 36 ítems | 15 ítems | 8 ítems | | |
| Ajuste absoluto | | | | | |
| x 2 /gl | .1.076 | .849 | .725 | ≤ 3,00 | |
| GFI | .937 | .979 | .992 | > 0,90 | |
| RMSEA | 0.16 | 0.00 | .000 | < 0,05 | (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010) |
| RMR | .016 (Aceptable) | .016 | .008 | Cerca de 0 | |
| Ajuste comparativo | | | | | |
| CFI | .987 | 1.000 | 1.000 | > 0,90 | |
| TLI | .983 | 1.029 | 1.023 | > 0,90 | |

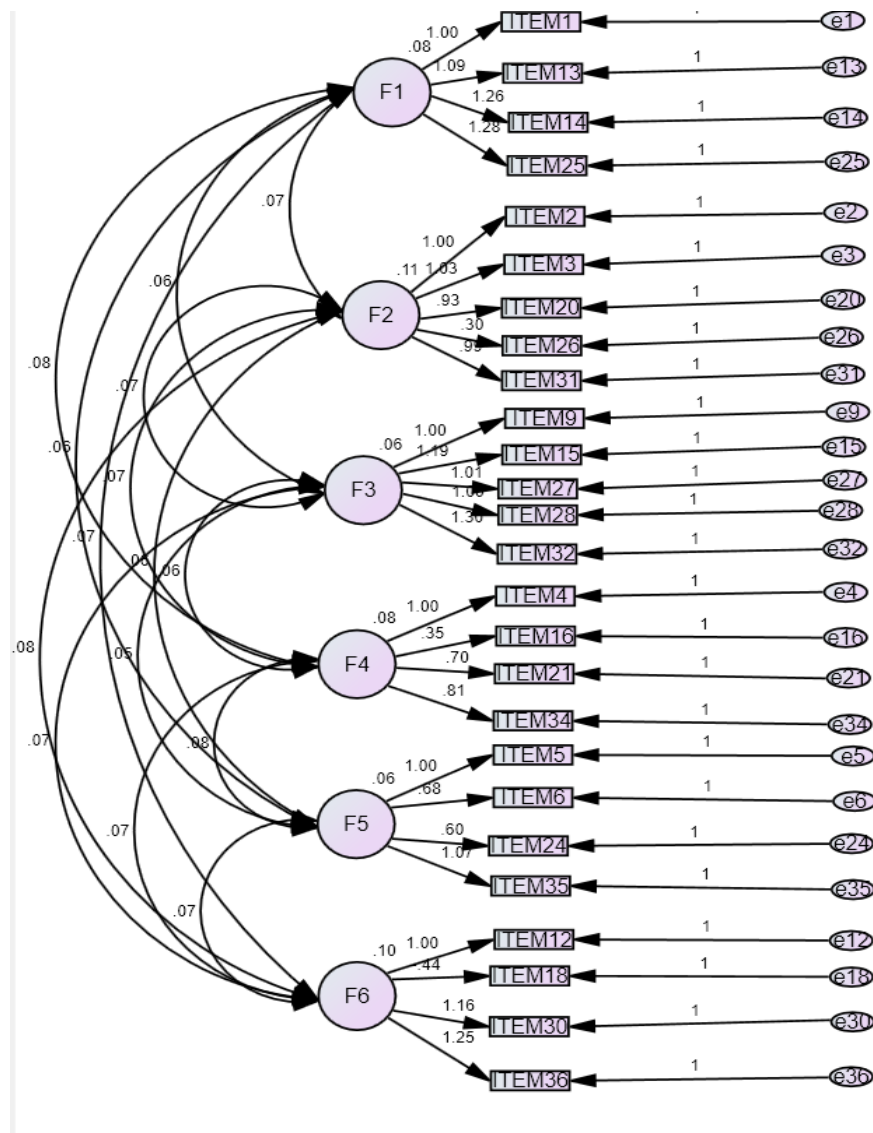
Como se muestra en la escala actual, posee 6 dimensiones asimismo presenta óptimos índices de ajuste: CMIN=1.076, RMR=0.16, CFI=.987, TLI=.983, RMSEA=0.16. Al principio, el instrumento constó de 36 ítems, luego de haber realizado el análisis estadístico a través de los índices de ajuste se eliminaron 10 ítems. El análisis estadístico constó del uso de modificación de índices ecuaciones estructurales con el programa adicional IBM SPSS Amos 23, el cual contiene los siguientes pasos según Medrano y Muñoz-Navarro (2017) primero se selecciona el ícono *Analyze/Calculates Estimates*, el método de estimación por máxima probabilidad, en el mismo cuadro seleccionar *Output*, así como los índices de

modificación, luego para evaluar los índices de ajuste de bondad, se efectúa un click sobre “modelfit” e inspeccionar los valores (p.233).

Por otro lado, en la dimensión autoaceptación se eliminaron los reactivos: 7 y 19, en la dimensión relaciones positivas se eliminó el ítem 8, en la dimensión autonomía se eliminó el ítem 33, en la dimensión dominio del entorno se eliminaron los reactivos 10 y 29, en la dimensión crecimiento personal se eliminaron los ítems 11 y 17 y de la dimensión propósito en la vida se eliminaron los ítems 22 y 23, obteniendo una nueva escala con 26 reactivos (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010).

Análisis factorial confirmatorio

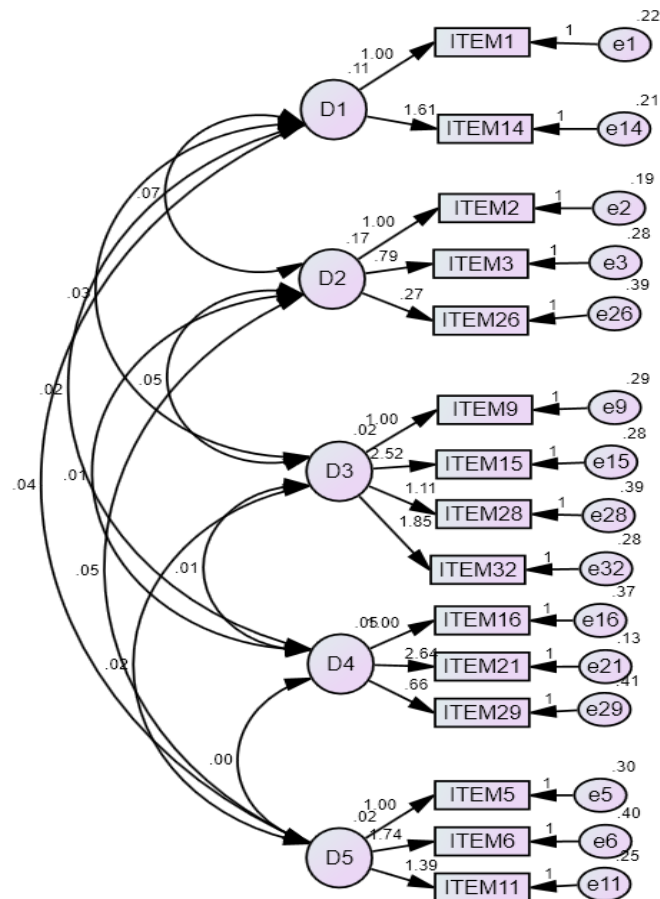
Figura 1. Análisis factorial confirmatorio con las seis dimensiones de la escala de bienestar psicológico de Arroyo de 36 ítems (n=300)



F1: dimensión autoaceptación; F2: dimensión relaciones positivas; F3: dimensión autonomía; F4: dimensión dominio del entorno; F5: dimensión crecimiento personal; F6: dimensión propósito en la vida

Análisis confirmatorio

Figura 2. Análisis factorial confirmatorio con las cinco dimensiones de la escala de bienestar psicológico de Arroyo de 15 ítems (n=300)



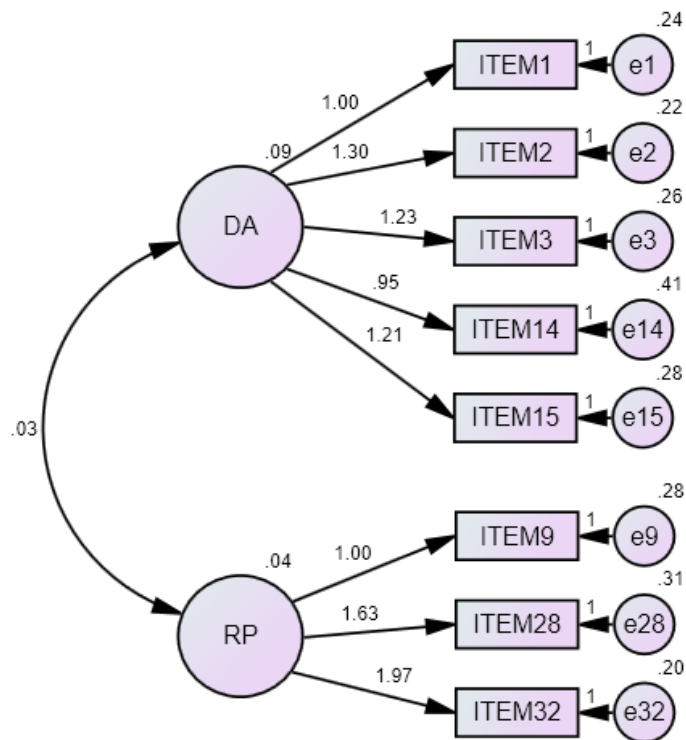
D1: Autoaceptación; D2: Relaciones positivas; D3: Autonomía; D4: Dominio del entorno; D5: Crecimiento personal

Como se visualiza en la tabla, se obtuvo 5 dimensiones ya que la sexta dimensión contaba con un solo reactivo y según Fabrigar, et al., (2010) refiere “que debe existir un mínimo de 3 o 4 ítems por elemento” (p.1157). Por otro lado, se eliminaron los siguientes reactivos, en la dimensión 1 se eliminaron los ítems 7, 13 y 19, en la dimensión 2 se eliminaron los reactivos 8, 20 y 31, en la dimensión 3 se eliminaron los ítems 27 y 33, en la dimensión 4 se eliminaron los ítems 4, 10 y 34, en la

dimensión 5 se eliminaron los ítems 17, 24y 35; en la dimensión 6 se eliminaron todos los ítems. Por lo tanto, se obtuvo una nueva escala con 15 reactivos (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010).

Análisis Factorial Confirmatorio

Figura 3. Análisis factorial confirmatorio con dos dimensiones de la escala de bienestar psicológico de Arroyo con 8 ítems (n=300)



D1: Autoaceptación; D2: Relaciones positivas

Por otro lado, indica óptimos índices de ajuste: CMIN=725, RMR=.008, CFI=1.000, TLI=, RMSEA=1.023, GFI= .992. Cabe mencionar que la presente escala estuvo conformada mediante 15 ítems. Después de haber realizado el análisis estadístico a través de los índices de ajuste se obtuvo la nueva escala con 8 reactivos ya que, las dimensiones 3, 4 y 5 se eliminaron (Ruiz, Pardo y San Martín, 2010).

Tabla 9

Análisis factorial exploratorio de la versión de los 36 ítems, de Kaiser-Meyer- Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett de la EBPA

| Prueba de KMO y Bartlett | |
|---------------------------|-----------|
| Medida Kaiser-Meyer-Olkin | |
| Prueba de esfericidad | |
| De Bartlett | 0.863 |
| | Sig. .000 |

En la tabla 9, se muestra que se obtuvo una buena adecuación de los datos puesto que, el estadístico KMO que se obtuvo fue de 0.863. Según Ferrando y Anguino (2010) el valor de KMO adecuado es mayor a 0.80. De igual forma el valor obtenido mediante la prueba de esfericidad de Bartlett fue de 0.000, lo cual según Montoya (2007) demuestra que no es una matriz de identidad.

Tabla 10

Varianza total explicada de la versión de los 36 ítems de la EBPA

| | Autovalores iniciales | | | Sumas de cargas al cuadrado de la extracción | | | Sumas de cargas al cuadrado de la rotación | | |
|---|-----------------------|---------------|-------------|--|---------------|-------------|--|---------------|-------------|
| | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado |
| 1 | 5,910 | 22,731 | 22,731 | 5,300 | 20,384 | 20,384 | 2,197 | 8,450 | 8,450 |
| 2 | 1,881 | 7,234 | 29,965 | 1,212 | 4,662 | 25,046 | 1,897 | 7,296 | 15,746 |
| 3 | 1,445 | 5,556 | 35,521 | ,829 | 3,189 | 28,235 | 1,622 | 6,237 | 21,983 |
| 4 | 1,369 | 5,266 | 40,788 | ,726 | 2,791 | 31,026 | 1,618 | 6,222 | 28,205 |
| 5 | 1,170 | 4,498 | 45,286 | ,517 | 1,987 | 33,013 | ,892 | 3,431 | 31,636 |
| 6 | 1,099 | 4,227 | 49,513 | ,441 | 1,698 | 34,710 | ,799 | 3,075 | 34,710 |

En la tabla 10, se observa la estructura factorial que se agrupó en seis factores que explican el 49,513 % de la varianza total.

Tabla 11*Matriz rotada de la versión de los 36 ítems de la EBPA*

| | Factor | | | | | |
|--------|--------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| ÍTEM36 | ,658 | | | | | |
| ÍTEM12 | ,581 | | | | | |
| ÍTEM30 | ,578 | | | | | |
| ÍTEM9 | ,428 | | | | | |
| ÍTEM35 | | | | | | |
| ÍTEM13 | | | | | | |
| ÍTEM15 | | ,614 | | | | |
| ÍTEM3 | | ,574 | | | | |
| ÍTEM31 | | ,552 | | | | |
| ÍTEM2 | | ,531 | | | | |
| ÍTEM20 | | | | | | |
| ÍTEM14 | | | ,644 | | | |
| ÍTEM1 | | | ,530 | | | |
| ÍTEM6 | | | ,453 | | | |
| ÍTEM4 | | | | | | |
| ÍTEM27 | | | | ,524 | | |
| ÍTEM28 | | | | ,512 | | |
| ÍTEM34 | | | | ,423 | | |
| ÍTEM25 | | | | | | |
| ÍTEM32 | | | | | | |
| ÍTEM24 | | | | | | |
| ÍTEM21 | | | | | ,523 | |
| ÍTEM16 | | | | | | |
| ÍTEM18 | | | | | | |
| ÍTEM26 | | | | | | |
| ÍTEM5 | | | | | | ,491 |

En la tabla 11, se visualiza la colocación de los ítems en seis factores, en la primera dimensión autoaceptación, cuyas cargas factoriales oscilan entre .4 y .6, en la segunda dimensión relaciones positivas cuyas cargas factoriales oscilan entre .5 y .6, en la tercera dimensión autonomía las cargas factoriales oscilan .4 y .5, en la

cuarta dimensión, cuyas cargas factoriales oscilan entre .4 y .5, en la quinta dimensión y sexta dimensión solo existe un ítem, cuyas cargas factoriales oscilan entre .4 y .5.

Tabla 12

Análisis factorial exploratorio de la versión de los 15 ítems, de Kaiser-Meyer- Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett de la EBPA

| Prueba de KMO y Bartlett | |
|--------------------------------------|------|
| Medida Kaiser-Meyer-Olkin | ,759 |
| Prueba de esfericidad De Bartlett | |
| Sig. | ,000 |

Se consigue estimar un oportuno ajuste de los valores puesto que, el estadístico KMO que se obtuvo fue de 0.759. Según Cerny, Ca y Kaiser.H (1977) “el valor de KMO a partir de 0.70 es apropiado” (p.253). Por esta razón, el valor obtenido mediante la prueba de esfericidad de Bartlett fue de 0.000 porque según asevera Montoya (2007) manifiesta que no es una matriz de identidad. Siendo los resultados adecuados.

Tabla 13*Varianza total explicada de la versión de los 15 ítems de la EBPA*

| | Autovalores iniciales | | | Sumas de cargas al cuadrado de la extracción | | | Sumas de cargas al cuadrado de la rotación | | |
|---|-----------------------|---------------|-------------|--|---------------|-------------|--|---------------|-------------|
| | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado |
| 1 | 3,262 | 21,748 | 21,748 | 2,687 | 17,916 | 17,916 | 1,300 | 8,664 | 8,664 |
| 2 | 1,567 | 10,446 | 32,194 | ,932 | 6,211 | 24,126 | 1,136 | 7,572 | 16,236 |
| 3 | 1,270 | 8,469 | 40,663 | ,794 | 5,290 | 29,417 | 1,105 | 7,370 | 23,606 |
| 4 | 1,116 | 7,439 | 48,102 | ,589 | 3,924 | 33,340 | 1,071 | 7,140 | 30,746 |
| 5 | 1,015 | 6,767 | 54,869 | ,428 | 2,853 | 36,193 | ,817 | 5,447 | 36,193 |

En la tabla 13, se observa la estructura factorial que se agrupó en cinco factores que explican el 54,489 % de la varianza total.

Tabla 14*Matriz rotada de la versión de los 15 ítems de la EBPA*

| | Factor | | | | |
|--------|--------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| ÍTEM14 | ,633 | | | | |
| ÍTEM1 | ,556 | | | | |
| ÍTEM6 | ,462 | | | | |
| ÍTEM15 | | ,623 | | | |
| ÍTEM3 | | ,577 | | | |
| ÍTEM2 | | ,433 | | | |
| ÍTEM28 | | | ,569 | | |
| ÍTEM32 | | | ,518 | | |
| ÍTEM9 | | | ,395 | | |
| ÍTEM11 | | | | | |
| ÍTEM5 | | | | ,969 | |
| ÍTEM21 | | | | | ,562 |
| ÍTEM29 | | | | | ,442 |
| ÍTEM16 | | | | | ,403 |
| ÍTEM26 | | | | | |

Usando la técnica de varimax, se consiguió la unión de los reactivos en 5 factores los resultados que se consiguieron de la escala de EBPA, asociando los ítems por dimensiones, cuyas cargas factoriales son ascendentes a 0.3, es decir, una carga factorial permitida (Marin-Garcia y Conci, 2010, p.47).

Tabla 15

Análisis factorial exploratorio de la versión de los 8 ítems, de Kaiser-Meyer- Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett de la EBPA

| Prueba de KMO y Bartlett | |
|-----------------------------------|-----------|
| Medida Kaiser-Meyer-Olkin | 0.758 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Sig. ,000 |

Se consigue estimar un oportuno ajuste de los valores puesto que, el estadístico KMO que se obtuvo fue de 0.758. Según Cerny, Ca y Kaiser.H (1977) “el valor de KMO a partir de 0.70 es apropiado” (p.253). Por esta razón, el valor obtenido mediante la prueba de esfericidad de Bartlett fue de 0.000 porque según asevera Montoya (2007) manifiesta que no es una matriz de identidad. Siendo los resultados adecuados.

Tabla 16*Varianza total explicada de la versión de los 8 ítems de la EBPA*

| | Autovalores iniciales | | | Sumas de cargas al cuadrado de la extracción | | | Sumas de cargas al cuadrado de la rotación | | |
|---|--------------------------|------------------|--------------------|---|------------------|----------------|---|------------------|----------------|
| | Total | % de varianza | % acumula do | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado |
| 1 | 2,676 | 33,453 | 33,453 | 2,003 | 25,037 | 25,037 | 1,584 | 19,806 | 19,806 |
| 2 | 1,176 | 14,703 | 48,156 | ,479 | 5,981 | 31,019 | ,897 | 11,212 | 31,019 |

Se evidencia que la estructura factorial se agrupó en 2 factores, que revelan el 48,156% de la varianza total siendo este un valor adecuado ya que Káiser (1970) sugiere que se tiende a considerar todos aquellos factores que tienen valor superior a 1, y que este equilibrado entre el 30% de la varianza y el 70% lo cual se considera adecuado a excepción del primero y segundo factor. Asimismo, se considera dos dimensiones.

Tabla 17*Matriz rotada de la versión de los 8 ítems de la EBPA*

| ÍTEMS | Factor | |
|--------|--------|------|
| | 1 | 2 |
| ÍTEM3 | ,610 | |
| ÍTEM1 | ,582 | |
| ÍTEM15 | ,531 | |
| ÍTEM2 | ,522 | |
| ÍTEM14 | ,485 | |
| ÍTEM28 | | ,553 |
| ÍTEM32 | | ,546 |
| ÍTEM9 | | ,369 |

Usando la técnica de varimax, se consiguió la unión de los reactivos en 2 factores los resultados que se consiguieron de la escala de EBPA, asociando los ítems por dimensiones, cuyas cargas factoriales son ascendentes a 0.3, es decir, una carga factorial permitida (Marin-Garcia y Conci, 2010)

Tabla 18

Confiabilidad por coeficiente Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega de las dimensiones de la EBPA

| Confiabilidad | valores | | | | | |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| | 36 ítems | | 15 ítems | | 8 ítems | |
| | α | ω | α | ω | α | ω |
| Escala de Bienestar psicológico de Arroyo Autoaceptación | 0.796 | 0.813 | 0.794 | 0.804 | 0.707 | 0.712 |
| | 0.373 | 0.472 | 0.612 | 0.613 | 0.702 | 0.707 |
| Relaciones positivas | 0.424 | 0.525 | 0.654 | 0.656 | 0.600 | 0.617 |
| Autonomía | 0.487 | 0.525 | 0.576 | 0.579 | | |
| Dominio del entorno | 0.365 | 0.395 | 0.507 | 0.514 | | |
| Crecimiento personal | 0.375 | 0.456 | 0.319 | 0.319 | | |
| Propósito en la vida | 0.305 | 0.451 | | | | |

Nota: Confiabilidad; α : Coeficiente de alfa Cronbach; ω : Coeficiente de Omega

En la tabla 18, se observan una consistencia interna, mediante el coeficiente Alfa de Cronbach y Coeficiente Omega, donde la muestra fue (n=300), los valores con la versión de 36 ítems no son adecuados a que considera como una confiabilidad pobre (Campos-Arias y Oviedo, 2008). En la versión de 15 ítems, los valores de 0.5 y 0.6, el cual indica una confiabilidad aceptable (Devellis, 1991) y moderada respectivamente (Ruíz Bolívar, 2013). Finalmente, en la versión de 8 ítems, se considera una confiabilidad aprobada 0.712 (Numally, 1978) en la dimensión 1 se considera un coeficiente de 0.702, lo que muestra una confiabilidad aceptable, en

la dimensión 2 se consiguió un coeficiente de 0.600, el cual muestra una confiabilidad aceptable (Devellis, 1991). Respecto al coeficiente de McDonald's coeficiente Omega existe un índice del instrumento de 0.712, el cual se considera como aprobada, en las dimensiones 1 y 2, se obtuvo un valor de 0.707 y 0.617, lo cual indica que posee una confiabilidad dentro de lo aceptable (Campos-Arias y Oviedo, 2008).

Tabla 19

Prueba de Kolmogorov- Smirnov de la EBPA

| Estadístico de prueba | Kolmogorov- Smirnov |
|-----------------------|---------------------|
| | 0.355 |
| Sig. | 0.000 |

Se visualiza que dicha muestra no proviene de una distribución normal dado que, el valor demostrativo es menor a 0,05 ($p=0,000$). Por lo tanto, se utilizó los estadísticos no paramétricos.

Tabla 20*Prueba de U de Mann Whitney según sexo*

| | Sexo | N | U de Mann-Whitney |
|-----------------------|---------|-----|-------------------|
| Bienestar psicológico | Hombres | 151 | U=10437,000 |
| | Mujeres | 149 | P=0.277 |
| | Total | 300 | |

Se visualiza las observaciones de cotejo de la prueba U de Mann-Whitney entre bienestar psicológico y el género de los contribuyentes, consiguiéndose una significancia menor a 0.05 ($p=0.277$) lo que revela que no existe distinciones demostrativas entre los puntajes de las variables, esto significa, que el bienestar psicológico está presente en hombre y mujer. Por lo tanto, se procedió a realizar los baremos percentilares.

Tabla 21*Percentiles por sexo de la EBPA*

| PC | Prueba general | D1 Autoaceptación | D2 Relaciones positivas | Niveles |
|----|----------------|-------------------|-------------------------|---------|
| 5 | 13 | 8 | 5 | Bajo |
| 15 | 15 | 9 | 5 | Medio |
| 25 | 16 | 10 | 6 | Alto |

En la tabla 21, se exponen los baremos generales con los niveles alto, medio y bajo.

V. DISCUSIÓN

Los propósitos de la exploración tienen la prioridad de diseñar y establecer las propiedades psicométricas de la Escala de bienestar psicológico en los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. Uno de los fundamentos teóricos de la teoría bienestar psicológico, son varias las mismas. Sin embargo, la teoría que se acoge con más determinación es la Teoría de Carol Ryff: bienestar psicológico.

Respecto a los resultados, el primer objetivo específico se estableció la validez de contenido mediante el criterio de especialistas por el coeficiente de V de Aiken, el cual los valores fluctúan entre el 0.87 y 1, bajo los lineamientos de pertinencia, claridad y relevancia, el cual revela conveniente validez de contenido de los reactivos de la prueba psicológica.

De acuerdo al tercer objetivo, se efectuó los análisis descriptivos de los ítems, donde: las dimensiones: dominio del entorno y propósito en la vida se encontró una adecuada correlación ítem-test de los reactivos, con un valor superior de 0.3. Sin embargo, en la dimensión autoaceptación el ítem 7 y 19 poseen un valor por debajo de lo esperado, esto coincide con Chang Pardo (2016) ya que el ítem 24 demuestra un valor por debajo de lo requerido, de la dimensión relaciones positivas el ítem 8 posee un valor inferior, asimismo, en la dimensión autonomía el ítem 33 posee un valor por debajo de lo esperado y en la dimensión crecimiento personal, el valor es inferior a lo esperado. Por otro lado, la dimensión dominio del entorno y propósito en la vida, poseen valor adecuados (Nunnally y Bernstein, 1995)

Con respecto, a la validez de constructo, el análisis factorial confirmatorio, se calculó el ajuste muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO; Kaiser, 1974), obteniendo un resultado de 0,772 y el $p < 0,001$, lo que indicó que era una matriz adecuada, esto coincide con Meir y Oros (2018) ya que se obtuvo un

valor un de 0,846, lo que indicó que la matriz era factorizable. En la matriz factorial rotada, solo se recogió valores únicos superiores a 0,30, se observó que algunos ítems no correspondían por cada dimensión, encontrándose un factor más, por una carga factorial alta. Como resultado del primer análisis, del primer modelo teórico de la escala de bienestar psicológico, se eliminaron los reactivos 4,7,8,10,17, 18,19,22,23,33 y 34 ya que saturaban muy alto el factor quedando así con 15 reactivos y manteniendo las seis dimensiones. Los resultados de las medidas de ajuste de bondad fueron los siguientes: CMIN=1.076, RMR=0.16, CFI=.987, TLI=.983, RMSEA=0.16, los cuales fueron aceptables, coincidiendo con Casullo (2002) con la Escala de bienestar psicológico para adultos (BIEPS-A) sin embargo, con la distinción en el rango de edades ya que este autor utilizó en su muestra el rango de 16 a 44 años de edad. Del mismo modo, coincide con la investigación de Aranguren, M y Irrazabal, N. (2015) obteniendo resultados similares en las medidas de ajuste de bondad χ^2 : 1073.89 gl: 372 AIC: 1199.89, CFI: 80, RMSEA: 06, GFI: .83 Y NFI: 73 con el modelo favorable que se ajusta a la población es la escala de Díaz et al. (2006) evidenciándose un mejor ajuste.

Sin embargo, se realizó otro segundo modelo porque la matriz de factor rotada, los datos demostraban cargas factoriales muy bajas y los resultados presentaban que en la última dimensión- propósito en la vida- solo mostró un solo reactivo es por ello, que se procedió a eliminar la sexta dimensión ya que, según Fabrigar et al., (2010) refiere “que debe existir mínimo de 3 o 4 reactivos por factor”, quedando así con cinco dimensiones de la Escala de bienestar psicológico. Asimismo, se evaluó las medidas de ajuste de bondad del segundo modelo, obteniendo como resultados lo siguiente CMIN=849, RMR=0.16, CFI=1.000, TLI=1.029, RMSEA=0.16, GFI= .979, estos resultados fueron adecuados. Sin embargo, χ^2 (chi-cuadrado) disminuyó puesto que, Ruiz, Pardo y San Martín (2010) refieren que se considera adecuada el estadístico cuando presenta un nivel de significancia mayor a .05.

Se vio conveniente realizar otro modelo ya que el índice de confiabilidad de las dimensiones autonomía, dominio del entorno y crecimiento personal eran muy bajos puesto que, Campos-Arias y Oviedo (2008) indica que cuando se obtiene un nivel de coeficiente menor a 0.5 debe eliminarse ese reactivo. Coincidiendo con Meir y Oros (2018) quienes realizaron la adaptación en adolescentes argentinos, consiguieron como resultados, eliminar la dimensión dominio del entorno ya que, por la falta de correspondencia de los reactivos a un único factor. A partir de esa depuración de las dimensiones de la escala de bienestar psicológico de Arroyo, se realizó el análisis respecto a la varianza total explicada obteniendo como resultado 48,1% de la varianza y se agrupó en dos factores. En cuanto a los valores de las medidas de ajuste de bondad los resultados fueron estos: CMIN=725, RMR=.008, CFI=1.000, TLI=, RMSEA=1.023, GFI= .992, lo cual indica valores adecuados. Estos datos son similares con la investigación de Chang. A (2016) que presentó buenos índices de ajuste.

La confiabilidad, se decretó el coeficiente de Alfa de Cronbach y Omega, con el primer modelo, obteniéndose una confiabilidad adecuada, respecto a la escala general (α : 0.796 y ω : 0.813) esto coincide con el trabajo de investigación de Barrientos. S, Dorner. A y Véliz, A. (2017) quienes estudiaron el bienestar psicológico en estudiantes de carreras de la salud con una población chilena, los resultados obtenidos con el coeficiente de Alfa de Cronbach fueron de rangos aceptables (0.68-0.78). Del mismo modo, existe otra investigación de Cortez (2016) que estudió las propiedades psicométricas de la Escala de bienestar psicológico de Martina Casullo, en adolescentes de Trujillo, los índices de confiabilidad obteniendo un nivel un poco más alto que el anterior trabajo (0.729)

Sin embargo, en las dimensiones los índices de confiabilidad de la Escala de bienestar psicológico de Arroyo, se muestran bajos: dimensión

autoaceptación (α : 0.373 y ω : 0.472) relaciones positivas (α : 0.424 y ω : 0.472) dimensión autonomía (α : 0.487 y ω : 0.525) dimensión dominio del entorno (α : 0.375 y ω : 0.456) y dimensión propósito en la vida (α : 0.305 y ω : 0.451) estos valores no coinciden con ninguna de las investigaciones, es por ello, que se realizó un segundo modelo para aumentar los índices de confiabilidad. En el segundo modelo de la escala de bienestar psicológico, los valores de validez de confiabilidad con cinco factores incrementaron, en la prueba general (α : 0.794 y ω : 0.804) como para las cinco dimensiones autoaceptación (α : 0.612 y ω : 0.613) relaciones positivas (α : 0.654 y ω : 0.576) autonomía (α : 0.576 y ω : 0.579) dominio del entorno (α : 0.507 y ω : 0.514) y crecimiento personal (α : 0.319 y ω : 0.319) estos resultados son similares con la investigación de Irrazabel y Aranguren (2015) quienes obtuvieron una adecuada confiabilidad de .083, en cuanto a las dimensiones, asimismo, coincide con la dimensión entorno (.57) del mismo modo, cuyos resultados son similares a la investigación de Pineda, Castro y Chaparro (2018) quienes realizaron un estudio psicométrico en jóvenes colombianos, mostrando valores entre 0.60 y 0.84. Como en las dimensiones existía baja confiabilidad, se optó por realizar el tercer modelo, del cual se eliminaron tres dimensiones: autonomía, dominio del entorno y crecimiento personal, obteniendo un índice de confiabilidad aceptable, de la escala general (α : 0.707 y ω : 0.712) en cuanto a las dimensiones autoaceptación (α : 0.702 y ω : 0.707) y relaciones positivas (α : 0.600 y ω : 0.617), estos valores coinciden con la investigación de Barrientos, Dorner y Véliz (2017) quienes estudiaron el Bienestar psicológico en estudiantes de carreras de la salud en una población chilena, con valores de confiabilidad en la dimensión autoaceptación de α : 0.73

Respecto a la baremación, se comprobó que no existen diferencias reveladoras en ambos sexos, por lo tanto, se efectuó baremos generales. Esto coincide con las investigaciones de Luna et al. (2020) ya que el puntaje no

difirió en la variable sexo, asimismo, con la investigación de Cortez (2016) y la de Chang Pardo (2016). De igual manera, se elaboró el manual de bienestar psicológico de Arroyo para la adecuada aplicación con la población pertinente.

Finalmente, el diseño y las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico para la ciudad concreta en este trabajo de investigación reflejan ser correctas ya que, muestran valores adecuados respecto a la validez y confiabilidad, con el piloto de los dos factores, estos resultados son corroborados en distintos estudios ejecutados por las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: se estableció el diseño y propiedades psicométricas de la Escala de bienestar psicológico de Arroyo, aplicada a un prototipo de trescientos sujetos, del cual este test ostenta correctas propiedades psicométricas para la administración a la población establecida.

SEGUNDA: se estableció una correcta validez de contenido, por medio de 8 jueces expertos, los cuales los 8 reactivos de la prueba psicológica son claros, pertinentes y relevantes.

TERCERA: el análisis de reactivos de la Escala de bienestar psicológico obtiene valores superiores a 0,3 lo que expone que los reactivos son conformes para medir la variable.

CUARTA: se evidenció la validez de constructo, con el análisis factorial exploratorio, el cual se evidenció una congregación de dos elementos, cuyo valor es de 48, 1% de la varianza total, asimismo, se obtuvo conformes índices de ajuste.

QUINTA: se asemejó una apropiada confiabilidad de la prueba, por consistencia interna, a través del coeficiente Alfa de Cronbach (0.707) y Omega de McDonald (0.712)

VII. RECOMENDACIONES

1. Ahondar en los estudios psicométricos de la variable, con una muestra mucho más grande para obtener resultados mucho más favorables.
2. Realizar estudios descriptivos o correlaciones del bienestar psicológico con otras variables ligadas, por ejemplo: felicidad, autoestima, para así poder conocer cómo actúa bajo estas variables.
3. Para futuras investigaciones se propone, el ajuste del instrumento en base a los factores. Sin embargo, se podría ampliar con muchas más variables sociodemográficas (carrera, estado civil, etc.)
4. Explorar la confiabilidad y validez de la escala con diferentes procesos no usados en este trabajo de investigación, para generar un aporte mucho mayor.
5. Hacer uso de la presente investigación dentro de la población establecida.

Referencias

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). Introducción a la psicometría: teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem. España: Universidad Autónoma de Madrid.
- Alarcón, R. (2013). Métodos y diseños de investigación del comportamiento. Universidad Ricardo Palma. *Editorial Universitaria*
- American Educational Research Association, American Psychological Association y National Council on Measurement in Education. (1999). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: American Educational Research Association.
- Arias, J., Villasis, M. y Miranda, M. (abril-junio, 2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista alergia*. 63(2).
<https://docplayer.es/22886101-El-protocolo-de-investigacion-iii-la-poblacion-de-estudio.html>.
- Arafat, S., Chowdhury, H., Quasar, M., & Hafez, M. (2016). Cross Cultural Adaptation and Psychometric Validation of Research Instruments: a Methodological Review. *Journal Of Behavioral Health*, 5(3), 129.
- Aranguren , M., & Irrazabal, N. (2015). Estudio de las propiedades psicométricas de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes argentinos. *Ciencias Psicológicas*, 73-83
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y Procesos cognitivos*, 15-33

- Atienza, F. (2015). Autoestima, inteligencia emocional, motivación y bienestar psicológico de los estudiantes de la universidad de las Palmas de Gran Canaria
- Attorresi, H., Lozzia, G., Abal, F., Silvia Galibert, M., & Aguerri, M. (2015). Teoría de Respuesta al Ítem- Conceptos básico y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Redalyc*, 179-188
- Bahamón, Marly J; Alarcón-Vásquez, Yolima; Torres, Cudris; Trejos-Herrera, A. M; Aráuz, L.(2019). Bienestar psicológico en adolescentes colombianos. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*; Caracas Tomo 38, N.º 5, 519-523.
- Barrantes- Brais, K., y Ureña- Bonilla, P. (2015). Bienestar psicológico y bienestar subjetivo. *Revista Internacional de Psicología y Educación*, 101-123.
- Barra, E. (2010). Bienestar psicológico y orientación de rol sexual en estudiantes universitarios. *Terapia psicológica*, 28 (1), 119-125.
- Campo-Arias, A., & Oviedo, H. C. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839
- Carranza Esteban, R., Hernández, R., y Alhuay- Quispe, J. (2017). Bienestar psicológico y rendimiento académico en estudiantes de pregrado de psicología. *Investigaciones Ciencias Sociales*, 133-146.

- Casimiro, F. (2016). Bienestar psicológico de madres de niños con TEA de acuerdo al servicio que ofrecen los centros especializados a los padres (Tesis de licenciatura). https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/621090/Casimiro_FV.pdf?sequence=6&isAllowed=y
- Cerny, CA y Kaiser, HF (1977). Estudio de una medida de adecuación muestral para matrices de correlación analítica factorial. *Investigación conductual multivariante*, 12 (1), 43-47.
- Chang Pardo Figueroa, C. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en practicantes pre profesionales de una universidad privada- Trujillo. *Revista de psicología*, 2-3.
- Chitgian-Urzúa, V.; Urzúa M., A.; Vera-Villarroel, P. (2013). Análisis preliminar de las escalas de bienestar psicológico en población chilena. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, vol. XXII, núm. 1, abril-, 2013, pp. 5-14 Fundación Aiglé
- Comrey, A. L. y Lee, H. B. (1992). A first course in factor analysis. Hillsdale. Erlbaum.
- Colegio de psicólogos del Perú. (2017). Código de ética y deontología. https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf.

- Coppari, N., Argaña, B., Bartels, D., Bilbao, A., Bittar, L., Díaz, L., Paredes, L. (2012). Nivel de bienestar psicológico de estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas (pública y privada) de Asunción. *Eureka*,9-11.
- Cortez, M. (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Martina Casullo en adolescentes de Trujillo. *Ciencia y tecnología*, 101-112.
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*.
- Cornejo Marqueza, L. (2005). Preocupaciones vitales en estudiantes universitarios relacionado con bienestar y modalidades de afrontamiento. *Redalyc.org*, 143-153
- Cornejo, W., Pérez, B., & Santiago, L. (2015). Bienestar psicológico, metas de estudio e identidad institucional en jóvenes universitarios. *Horizonte de la Ciencia*, 161-182.
- Del Valle, M., Hormaechea, F., & Urquijo, S. (2015). El Bienestar Psicológico: Diferencias según sexo en estudiantes universitarios y diferencias con población general. *Revista Argentina de Ciencia del Comportamiento*.
- Deci, E. L., Connell, J. P. & Ryan, R. M. (1989). Self-determination in a work organization. *Journal of Applied Psychology*. 74, 4, 580 – 590.

Declaración de Helsinki de la AMM- Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. (2020). <https://www.wma.net/es/polices-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>

Detrinidad E. (2016). Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesta por Inglehars-Nrris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. (Tesis de Maestría, Universidad de Granada)

Durán, I. (2010). La teoría homeostática del bienestar. Bienestar psicológico y satisfacción por la vida en adultos mayores. Vol. 2, No.1

Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Revista Ciencia & Trabajo*, 18 (55), 16-22.

Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de psicología de la PUCP*, 6 (2), pp. 103-11

Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., y Strahan, E. J. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological Methods*, 4(3), 272-299.

Ferrando, P. J. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 18-33

- Freire, C. (2014). El bienestar psicológico en los estudiantes universitarios: operativización del constructo y análisis de su relación con las estrategias de afrontamiento (Doctorado). Universidad de A Coruña.
- Freire, C., Ferradás, M. del M., Núñez, J. C., & Valle, A. (2017). Estructura factorial de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en estudiantes universitarios. *European Journal of Education and Psychology*, 10(1), 1-8. doi: 10.1016/j.ejeps.2016.10.001
- González, R., Valle, A., Freire, C., & Ferradás, M. (2012). Relaciones entre la autoeficacia percibida y el bienestar psicológico en estudiantes universitarios. *Revista Mexicana de Psicología*, 40-48.
- González- Fuentes, M., & Andrade Palos, P. (2015). Escala de bienestar psicológico para adolescentes. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 69-83.
- García, C.H. (2006). La medición en ciencias sociales y en la psicología.
- García, C., García, C., & González, I. (2000). La categoría bienestar psicológico, su relación con otras categorías sociales. *Revista Cubana Med*, 1-7.
- Gómez- Bustamente., y Cogollo, Z. (2010). Factores predictores relacionados con el bienestar general en adolescentes estudiantes de Cartagena, Colombia. *Revista Salud pública*, 61-70
- Hueso, A. y Cascant, J. (2012). Metodologías y técnicas cuantitativas de investigación. https://moodle2.unid.edu.mx/dts_cursos_md/pos/MD/IM/AM/07

- Villalobos, J. M., & Blanco Ornelas, J. R. (2017). Análisis de las propiedades psicométricas del Cuestionario de Bienestar Psicológico de Ryff en universitarios mexicanos. *Acta Universitaria*, 27(5), 76-82.
<http://www.scielo.org.mx/pdf/au/v27n5/2007-9621-au-27-05-76.pdf>
- Kaiser, H. (1974). Un índice de simplicidad de factores. *Psychometrika* 39: 31–36.
- Kline, P. (2005). A Handbook of Test Construction. *Methuen*
- Luna, D., Figuerola-Escoto, R. P., Contreras-Ramírez, J., Luis Sierra Monge, J. J., Navarrete-Rodríguez, E. M., Serret Montoya, J., Castañeda Peña, P. & Meneses-González, F. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes (BIEPS-J) en una muestra mexicana. *Psicodebate*, 20(1), 43 – 55
- Maria-Santodomingo, N. y Cortés-Peña, O. (2017). Propiedades psicométricas de una adaptación de las escalas de bienestar psicológico y social en individuos en condición de desplazamiento forzado en Colombia. *Revistas Espacios*. Vol.39 (Nº11)
- Marin-Garcia, J. y Conci, G. (2010). Análisis factorial exploratorio para identificar las dimensiones subyacentes de los constructos de remuneración y participación. *Working Papers on Operations Management*, 1(1), 46-55.

- Mayodormo, T., Sales, A., Encarnación, S., & Meléndez, J. (2016). Bienestar psicológico en función de la etapa de vida, el sexo y su interacción . *Pensamiento Lógico*, 101-112.
- Medrano, L. A. & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación Conceptual y Práctica a los Modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239. doi: <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.11.486>
- Meier, K. y Oros, B. (2019). Adaptación y análisis psicométrico de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en adolescentes argentinos. https://scielo.conicyt.cl/pdf/psykhe/v28n1/0718-2228-psykhe-28-01-psykhe_28_1_1169.pdf
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J., & Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorail: UOC
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2, pp. 503-508
- Montoya, O (2007), Aplicación del análisis Factorial a la Investigación de mercados. Caso de estudio. *Revista Scientia et technica* 1(35). <https://revistas.utp.edu.co/index.php/revistaciencia/article/view/5443>.

- Moreta, R., Gaibor, I., & Barrera, L. (2017). El bienestar psicológico y la satisfacción con la vida como predictores del bienestar social en una muestra de universitarios ecuatorianos. *Salud y Sociedad*, 9-11
- Morales, P. (2007). La fiabilidad de los test y escalas. Madrid
- Nunnally, Jum C. y Bernstein, Ira H. (1995). Teoría Psicométrica. McGraw Hill. México.
- Otzen, T. & Manterola C. Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1):227-232, 2017
- Oviedo, H. y Campos, A. (enero 2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna .*Revista de salud pública*.
https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf?fbclid=IwAR0KaStGcKcfsK8AKk2r2IHCed_SQYdBGUSjF6Pga2tB2gNmfGebfpVnCWo
- Pérez, E y Medrano, L. (2010). Análisis Factorial: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2 (1).
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>
- Pineda, C., Castro, J. y Chaparro, R., (2017). Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos. *Pensamiento lógico*, 9-11.
- Prieto, G., & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del psicólogo*, 67-74.

- Raykov, T. & Marcoulides, G. (2006). A first Course in Structural Equation Modeling (2 ed). London: Lawrence Erlbaum Associates
- Ruiz, M., Pardo, A. y San Martín, R. (2010). Modelos de ecuaciones estructurales- Structural equation models. *Papeles del Psicólogo* 31(1),34-45.
- Rodríguez, Y., & Quiñones Berrios, A. (2012). El bienestar psicológico en el proceso de ayuda con estudiantes universitarios. *Griot*, 7-17.
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018), Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística. Universidad Ricardo Palma
- Santisteban, C. (2009). Principios de Psicometría. *Síntesis*.
- Sandoval Barrientos, S., Dorner París, A., & Véliz Burgos, A. (2017). Bienestar psicológico en estudiantes de carreras de la salud. *Investigación en Educación Médica*, 260-266.
- Salanova Soria, M., Martínez, I., Bresó Esteve, E., Llorens Gumbau, S., & Grau, Gumbau, R. (2005). Bienestar psicológico en estudiantes universitarios: facilitadores y obstaculizadores del desempeño académico. *Anales de Psicología*, 170- 180
- Toledo Osorio, N. (2015). Dimensiones de bienestar psicológico y apoyo social percibido con relación al sexo y nivel de estudio en universitarios. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 31-43

- Valdés Cuervo, A., Cervantes Arreola, D., Valadez Sierra, M., & Tánori Quintana, J. (2016). Diferencias en autoeficacia académica, bienestar psicológico y motivación al logro en estudiantes con alto y bajo desempeño académico
- Vázquez, C. y Hervás, C. (2008). *Psicología Positiva aplicada* (pp. 17-39). Bilbao: Desclee de Brower.
- Veliz Burgos, A. Dörner Paris, A., Soto Salcedo, A., Reyes Lobos, J., & Ganga Contreras, F. (2018). Inteligencia emocional y bienestar psicológico en profesional de enfermería del sur de Chile. *Scielo*, 259-266.
- Reynoso, D. (2008). Bienestar psicológico, asertividad y rendimiento académico en estudiantes universitarios sanmarquinos. *IIPSI Facultad de Psicología UNMSM*, 139-152.
- Zubieta, E. y Delfino, G. (2010). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y bienestar social en estudiantes universitarios de Buenos Aires. *Anuario de investigaciones*, 277-283

ANEXOS

Matriz de consistencia

| TÍTULO | Diseño y propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en estudiantes universitarios de 18 a 30 años de Lima Metropolitana, 2020 | | | |
|--|---|---|---|---|
| AUTORA | Jimena Arroyo Villalta | | | |
| PROBLEMA GENERAL | OBJETIVOS | JUSTIFICACIÓN | MÉTODO | INSTRUMENTO |
| ¿Es posible construir una escala de bienestar psicológico válida y confiable en estudiantes de Lima Metropolitana, 2020? | <p>Objetivo general:</p> <p>Diseñar y determinar propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (EBPA) en estudiantes de Lima Metropolitana, 2020.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Validez de contenido. 3. Análisis descriptivos de los ítems. 4. Validez de constructo. 5. Determinar la confiabilidad por el método de consistencia interna 6. Establecer baremos percentilares. | <p>Teórica</p> <p>No existe antecedentes nacionales que busque diseñar y determinar las propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. Por ello, los resultados servirán de apoyo para próximas investigaciones.</p> <p>Práctica</p> <p>Los resultados servirán de base porque no existen programas de intervención que incrementen el bienestar psicológico, los psicólogos de diferentes instituciones, podrán plantear estrategias y los padres podrán conocer el nivel de bienestar psicológico que tienen sus hijos y por lo tanto brindarle mayor soporte. Así mismo, para el director plantear el bienestar psicológico como política dentro del plan educativo.</p> <p>Metodológica</p> <p>facilita a los psicólogos una prueba más confiable a nivel validez, confiabilidad y baremos correctos, asimismo, busca diseñar y determinar las propiedades psicométricas de una escala de bienestar psicológico y así pueda ser aplicada y se obtenga resultados confiables y válidos.</p> <p>Social</p> <p>esta investigación servirá para obtener datos más fiables y así iniciar con prácticas preventivas ante la disminución del bienestar psicológico.</p> | <p>Tipo</p> <p><u>Tecnológica</u> Sánchez y Reyes (2015) nos mencionan que es de tipo tecnológica, ya que está formada por procesos planificados, sistemáticos y metódicos, que tienen como objetivo validar tecnología, de esta forma mostrar su efectividad <u>Psicométrica</u> ya que pretende establecer niveles adecuados de validez y confiabilidad del instrumento creado. (Alarcón, 2013)</p> <p>Diseño</p> <p><u>Diseño instrumental</u> ya que en esta categoría de investigación se hallan todos los estudios relacionados a la construcción de pruebas psicológicas, de igual manera, la adaptación de las mismas (Montero y León, 2002)</p> <p>Población:</p> <p>La población objeto de estudio, serán los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.</p> <p>Tipo de muestra</p> <p>Se usará como muestra de 300 estudiantes universitarios ya que, como menciona Comrey y Lee (1992), una muestra de 300 es aceptable.</p> <p>Tamaño de la muestra</p> <p>Población total: 300 estudiantes universitarios.</p> <p>Estadísticos</p> <p>-Media, moda, mediana, percentiles. -Análisis descriptivo de ítems -V de Aiken -Coeficiente Omega de McDonald y Alfa de Cronbach -Análisis factorial exploratorio y confirmatorio - Prueba U de Mann Whitney</p> | <p>Bienestar psicológico de Arroyo</p> <p>Dimensiones:</p> <p>-D1 Autoaceptación</p> <p>D2 Relaciones positivas</p> <p>N de ítems:</p> <p>8</p> <p>Escala tipo Likert</p> |

| TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN | POBLACIÓN Y MUESTRA | TÉCNICAS E INSTRUMENTOS | ESTADÍSTICA A UTILIZAR |
|---|--|--|--|
| <p>TIPO:</p> <p><u>Tecnológica</u> Sánchez y Reyes (2015) nos mencionan que es de tipo tecnológica, ya que está formada por procesos planificados, sistemáticos y metódicos, que tienen como objetivo validar tecnología, de esta forma mostrar su efectividad</p> <p><u>Psicométrica</u> ya que pretende establecer niveles adecuados de validez y confiabilidad del instrumento creado. (Alarcón, 2013)</p> <p>DISEÑO:</p> <p><u>Diseño instrumental</u> ya que en esta categoría de investigación se hallan todos los estudios relacionados a la construcción de pruebas psicológicas, de igual manera, la adaptación de las mismas (Montero y León, 2002)</p> | <p>POBLACIÓN:</p> <p>La población objeto de estudio, serán los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.</p> <p>TIPO DE MUESTRA:</p> <p>Se usará como muestra de 300 estudiantes universitarios ya que, como menciona Comrey y Lee (1992), una muestra de 300 es aceptable.</p> <p>TAMAÑO DE MUESTRA:</p> <p>Población total: 300 estudiantes universitarios.</p> | <p>Variable: Bienestar psicológico</p> <p>Técnicas: Directa mediante la aplicación de cuestionario mediante una <u>encuesta</u>.</p> <p>Instrumento: <u>Escala de bienestar psicológico</u> con 8 enunciados, los cuales miden las seis dimensiones: dimensión relaciones positivas, autoaceptación.</p> <p>Autor: Arroyo Villalta, Jimena Selene</p> <p>Año: 2020</p> <p>Ámbito de Aplicación: Lima Metropolitana Forma de administración: Encuesta</p> | <p>DESCRIPTIVA:</p> <p>Se hará un análisis descriptivo con los resultados obtenidos mediante una prueba estadística que describe el comportamiento de la variable, los que serán presentados a través cuadros estadísticos y gráficos.</p> <p>Se usará como muestra 300 estudiantes universitarios de los institutos de Lima Metropolitana</p> <p>Presentación de datos</p> <p>Con esta información realizaremos tablas de frecuencia y tablas de consistencias, asimismo utilizaremos gráficos que permitan identificar la proporción de datos o respuestas disponibles para su análisis.</p> |

Operacionalización de la variable

| Variable | Definición Conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición |
|-----------------------|--|---|--|---|-----------------------------|--------------------|
| Bienestar Psicológico | Arroyo (2020) es el proceso de perfeccionar el desarrollo personal del ser humano, esto implica desarrollar y alcanzar cualquier propósito de la vida desde cualquier ámbito (profesional, personal, familiar, etc.) Cuando se logra alcanzar todos estos objetivos se habrá encontrado la felicidad y un sentido de vida. | El bienestar psicológico será determinado de acuerdo a los puntajes obtenidos a través de la Escala de Bienestar Psicológico de Arroyo según dimensiones: alto, medio y bajo. | Autoaceptación Relaciones positivas | Actitud positiva de sí mismo (a) Relaciones amigables y cálidas con los demás. | 3,1,15,2 y 14 28, 32 y 9 | Ordinal |

Instrumento

Instrumento versión preliminar

EBPA

(Escala de Bienestar psicológico de Arroyo)

Jimena. S. Arroyo Villalta

Escuela de psicología

Edad: Universidad o instituto:

Sexo: Estado civil:

Ciclo..... Fecha:

INSTRUCCIONES:

- La presente escala es para que te puedas conocer a ti mismo (a) y cuán satisfecho (a) estás con tus logros

- Los resultados serán secretos y confidenciales.

-Lea cada frase que describe tu forma de ser

-TACHE (X) o CÍRCULO (O) el cuadrado que creas conveniente.

-No hay contestaciones buenas o malas.

Lo importante es que **SEAS SINCERO (A)** al responder.

-No emplee mucho tiempo en cada frase.

-Use la siguiente tabla para responder:

| 1 | 2 | 3 |
|-----------------------|--------------------|----------------------------------|
| En desacuerdo (ED) | De acuerdo (DA) | Totalmente de acuerdo (TA) |

Preguntas para ensayar:

ED DA TA

1. Cuando hace calor me tomo bastante cerveza

ED DA TA

2. Me agrada comer verduras podridas

ED DA TA

3. Me esfuerzo para ir a la iglesia

ED DA TA

4. Para mí, es importante ir a las fiestas

| 1 En desacuerdo (ED) | 2 De acuerdo (DA) | 3 Totalmente de acuerdo (TA) |
|----------------------------|-------------------------|---------------------------------------|
|----------------------------|-------------------------|---------------------------------------|

| | | | |
|--|----|----|----|
| 1. De acuerdo cómo ha ido avanzando mi vida, estoy feliz con los resultados hasta hoy. | ED | DA | TA |
| 2. En mi entorno tengo personas en quien confiar cuando tengo una dificultad. | ED | DA | TA |
| 3. Tengo el apoyo de mi familia en situaciones complejas. | ED | DA | TA |
| 4. Soy bueno (a) para manejar las responsabilidades de mi vida universitaria y personal. | ED | DA | TA |
| 5. Mientras más logros alcance mayor es mi felicidad. | ED | DA | TA |
| 6. Con la vida que tengo está todo bien, no quiero mejorar nada. | ED | DA | TA |
| 7. He pensado en algún momento en cambiar algo de mí. | ED | DA | TA |
| 8. Existen ocasiones en las que estoy solo (a), ya que tengo muy pocos amigos para contarles mis preocupaciones. | ED | DA | TA |
| 9. Pienso en posibles alternativas de solución para reducir la tensión cuando tengo un problema. | ED | DA | TA |
| 10. La mayor parte del tiempo, prefiero que los demás me digan lo que debo de hacer. | ED | DA | TA |
| 11. Siento que he aprendido a ser mejor persona. | ED | DA | TA |
| 12. Tengo un proyecto de vida y quiero cumplirlo. | ED | DA | TA |
| 13. Soy una persona que se quiere sin importar las críticas. | ED | DA | TA |
| 14. Todos los aspectos de mí, me agradan. | ED | DA | TA |
| 15. Puedo enfrentar mis problemas con apoyo de mis amigos y familia. | ED | DA | TA |
| 16. Existen ocasiones debo hacer todo yo, por soy autoridad. | ED | DA | TA |
| 17. En muchos aspectos me da miedo vivir nuevas experiencias. | ED | DA | TA |
| 18. No tengo claro lo que realmente quiero en mi vida. | ED | DA | TA |
| 19. La mayor parte del tiempo, ando criticándome. | ED | DA | TA |
| 20. Mis familiares pueden confiar en mí para ayudarles con cualquier inconveniente. | ED | DA | TA |
| 21. Mi autoridad la demuestro en todas las situaciones, sin importar los demás. | ED | DA | TA |
| 22. Mis objetivos no están claros. | ED | DA | TA |
| 23. Necesito de otras personas para ejecutar mis objetivos. | ED | DA | TA |
| 24. La mayor parte del tiempo, creo que debo experimentar actividades para desafiarme. | ED | DA | TA |
| 25. En muchas ocasiones, me he sentido orgulloso (a) de lo que soy. | ED | DA | TA |
| 26. En ocasiones, he dejado de realizar mis actividades por preocuparme por otros. | ED | DA | TA |
| 27. La mayor parte del tiempo, suelo tomar la iniciativa al trabajar en equipo. | ED | DA | TA |
| 28. Existen varias ocasiones, que he tenido que resolver un conflicto dentro de mi salón de clases. | ED | DA | TA |
| 29. Es complejo para mí, dirigir mi propia vida. | ED | DA | TA |
| 30. Cuando realizo planes que me ayudarán en mi futuro, me siento bien. | ED | DA | TA |
| 31. Dentro de mi entorno social, existen personas que realmente se preocupan por mi felicidad. | ED | DA | TA |
| 32. Acostumbro a enfrentar mis problemas. | ED | DA | TA |
| 33. En ocasiones, me siento influenciado (a) por los demás. | ED | DA | TA |
| 34. Dentro de mi entorno, genero bastante competencia entre mis compañeros. | ED | DA | TA |
| 35. He aprendido a mejorar de acuerdo a mi pasado. | ED | DA | TA |
| 36. Los objetivos que tengo en mente tienen un propósito claro. | ED | DA | TA |

EBPA

(Escala de Bienestar psicológico de Arroyo)

Jimena. S. Arroyo Villalta

Escuela de psicología

Edad: Universidad o instituto:

Sexo: Estado civil:

Ciclo..... Fecha:

INSTRUCCIONES:

- La presente escala es para que te puedas conocer a ti mismo (a) y cuán satisfecho (a) estás con tus logros

- Los resultados serán secretos y confidenciales.

-Lea cada frase que describe tu forma de ser

-TACHE (X) o CÍRCULO (O) el cuadrado que creas conveniente.

-No hay contestaciones buenas o malas.

Lo importante es que **SEAS SINCERO (A)** al responder.

-No emplee mucho tiempo en cada frase.

-Use la siguiente tabla para responder:

| 1 | 2 | 3 |
|-----------------------|--------------------|----------------------------------|
| En desacuerdo (ED) | De acuerdo (DA) | Totalmente de acuerdo (TA) |

Preguntas para ensayar:

ED DA TA

1. Cuando hace calor me tomo bastante cerveza

ED DA TA

2. Me agrada comer verduras podridas

ED DA TA

3. Me esfuerzo para ir a la iglesia

ED DA TA

4. Para mí, es importante ir a las fiestas

| | | |
|----------------------------|-------------------------|---------------------------------------|
| 1 En desacuerdo (ED) | 2 De acuerdo (DA) | 3 Totalmente de acuerdo (TA) |
|----------------------------|-------------------------|---------------------------------------|

| ALTO. ESPERE LA ORDEN DEL PSICÓLOGO PARA INICIAR | ED | DA | TA |
|--|----|----|----|
| 1.De acuerdo a cómo ha ido avanzando mi vida, estoy feliz con los resultados hasta hoy. | | | |
| 2.En mi entorno tengo personas en quien confiar cuando tengo una dificultad. | | | |
| 3.Tengo el apoyo de mi familia en situaciones complejas. | | | |
| 9.Pienso en posibles alternativas de solución para reducir la tensión cuando tengo un problemas. | | | |
| 14.Todos los aspectos de mi me agradan. | | | |
| 15. Puedo enfrentar los problemas con apoyo de mis amigos y familia. | | | |
| 28,Existen varias ocasiones, que he tenido que resolver un conflicto dentro de mi salón de clases. | | | |
| 32.Acostumbro a enfrentar mis problemas. | | | |

Print del formulario

Formulario sin título

Preguntas Respuestas 302

Escala de Bienestar Psicológico de Arroyo (EBPA)



Sección 1 de 3

DISEÑO Y PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS (EBPA)

En la presente investigación utilizaremos dicho cuestionario ESCALA DE BIENESTAR PSICOLÓGICO DE ARROYO (EBPA) mencionado que pretende medir el bienestar psicológico- este es el proceso de perfeccionar el desarrollo personal del ser humanos, esto implica desarrollar y alcanzar cualquier propósito de la vida desde cualquier ámbito (profesional, personal, familiar, etc.) Cuando se logra alcanzar todos objetivos se habrá encontrado la felicidad y un sentido de vida.

URL: <https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfC9X8uWnFL6TiZF0xiq3dLq7x2I0eEtyACcrq0Vwy6L2zAZA/viewform>

Carta de presentación



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 06 de mayo de 2019

CARTA INV. N° 00330- 2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
Fernando Enriquez.
Jefe de Centro de Información.
**SERVICIO NACIONAL DE CAPACITACION PARA LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION .SENCICO
– LOS OLIVOS**
Av. Alfredo Mendiola 4203 – Los Olivos

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **ARROYO VILLALTA, JIMENA SELENA estudiante** de la carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Carta de autorización



SRES DOCENTES

Buen dia, agradecere
apoyar en las Encuestas
Institucionales e

JIMENA ARROYO.

QUIEN ESTA AUTORIZADA
POR LA JEFATURA A
DESARROLLAR DICHA ACTIVIDAD.

MUCHAS GRACIAS.



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Jimena Selene Arroyo Villalta**, identificada con número de **DNI 73184617**, estudiante de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **diseño y propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, 2020**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de la escala de Bienestar psicológico. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. Cabe recalcar la total confidencialidad de la información.

Gracias por su colaboración.

Atte. Jimena Arroyo Villalta

ESTUDIANTE DE LA EAP DE
PSICOLOGÍA UNIVERSIDAD
CÉSAR VALLEJO

Yo.....alumno del
Instituto, mediante este documento acepto
participar en la investigación sobre **diseño y propiedades psicométricas de la
escala de bienestar psicológico en estudiantes de un instituto del distrito de Los
Olivos, 2020**; de la señorita Jimena **Arroyo Villalta**

Día: .../.. /2020

Firma

Resultados de la prueba piloto

-Caracterización de la prueba piloto

Tabla 20

Sexo de los participantes

| SEXO | F | % |
|--------|----|--------|
| HOMBRE | 35 | 65,00 |
| MUJER | 15 | 35,00 |
| TOTAL | 50 | 100,00 |

En la tabla 20, se puede apreciar la distribución de los participantes de la prueba piloto en función al sexo, donde el 65% representó a los hombres y el 35% fueron participantes mujeres.

Tabla 21

Edad de los participantes

| EDADES | F | % |
|--------|----|--------|
| 18 | 11 | 22,00 |
| 19 | 10 | 20,00 |
| 20 | 9 | 18,00 |
| 21 | 7 | 14,00 |
| 22 | 9 | 18,00 |
| 23 | 3 | 6,00 |
| 24 | 0 | 0,00 |
| 25 | 1 | 2,00 |
| Total | 50 | 100,00 |

En la tabla 21, se visualiza las edades de los participantes de la prueba piloto estuvieron comprendidas entre los 18 y 22 años, donde el 22% tienen 18 años, el 20% tiene 19 años, el 18% tiene 20 años, el 14 % tiene 21, el 18% tiene 22 años, el 6% tiene 23 años y el 2% tiene 25 años.

Tabla 22*Carrera técnica de los participantes*

| Carrera técnica | F | % |
|---------------------------------|----|------|
| Centro de Formación Los Olivos: | | |
| Instalaciones sanitarias | 10 | 20% |
| Instalación eléctrica | 10 | 20% |
| Dary y Wall | 10 | 20% |
| Melamine | 10 | 20% |
| Ferretería | 10 | 20% |
| Total | 50 | 100% |

En la tabla 22, se visualiza la carrera técnica de todos los participantes de la prueba piloto.

Confiabilidad y validez del instrumento

Tabla 23*Análisis de confiabilidad por Alfa de Cronbach y Omega de McDonald's de la EBPA*

| | Alfa de Cronbach (α) | Omega de McDonald's | N de elementos |
|---|-------------------------------|---------------------|----------------|
| Escala de bienestar psicológico de Arroyo | 0.829 | 0.837 | 36 |
| Autoaceptación | 0.536 | 0.575 | 6 |
| Relaciones positivas | 0.465 | 0.521 | 6 |
| Autonomía | 0.519 | 0.560 | 6 |
| Dominio del entorno | 0.311 | 0.409 | 6 |
| Crecimiento personal | 0.232 | 0.365 | 6 |
| Propósito en la vida | 0.338 | 0.427 | 6 |

Se puede observar que el valor del coeficiente de alfa de Cronbach es de 0.829, lo cual demuestra una confiabilidad aceptable, en la dimensión relaciones positivas es de 0.465, lo cual indica que no es adecuada, en la dimensión dominio autonomía posee el valor de 0.519, lo que significa una confiabilidad moderada, en la dimensión dominio del entorno posee un valor de 0.311, es decir, una confiabilidad no aceptable, en la dimensión crecimiento personal un valor de 0.232, esto significa una confiabilidad no

aceptable y en la última dimensión propósito en la vida, posee un valor de 0.338, esto significa una confiabilidad no adecuada. En cuanto al coeficiente de Omega es de 0.831.

Tabla 24

Validez de EBPA

| Ítem | CLARIDAD | | | | | | | | | | | PERTINENCIA | | | | | | | | | | RELEVANCIA | | | | | | | | | | V. AIKEN | | | | | | |
|------|----------|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----|-------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|------------|-----|----------|----|----|----|----|----|----|----|----------|----|-----|-----|----------|------|------|
| | Jueces | | | | | | | | | | | Jueces | | | | | | | | | | Jueces | | | | | | | | | | GENER AL | | | | | | |
| | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | J9 | J10 | S | V. AIKEN | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | J9 | J10 | S | V. AIKEN | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | J9 | J10 | S | V. AIKEN | | |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1.80 | |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1.73 | |
| 3 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1.87 | | |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 7 | 1.4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1.67 | |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1.80 | |
| 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 2.00 | |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 7 | 1.4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1.60 | |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.87 | |
| 9 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1.73 | |
| 10 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.80 | |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 7 | 1.4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.73 | |
| 12 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 9 | 1.8 | 1.73 | |
| 13 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1.73 |
| 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1.73 | |
| 15 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 7 | 1.4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.73 | |
| 16 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.87 | |
| 17 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1.80 | |
| 18 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.87 | |
| 19 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 8 | 1.6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1.73 | |
| 20 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 8 | 1.6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.80 | |
| 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1.87 | |
| 22 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1.80 | |
| 23 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.93 | |
| 24 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1.80 | | |
| 25 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.80 | |
| 26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.93 | |
| 27 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.87 | |
| 28 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1.80 | |
| 29 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 8 | 1.6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.73 | | |
| 30 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1.87 | |
| 31 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1.87 | |
| 32 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1.67 | |
| 33 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1.73 | | |
| 34 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1.80 | | |
| 35 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 6 | 1.2 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 9 | 1.8 | 1.60 | | |
| 36 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 8 | 1.6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 1.8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 9 | 1.8 | 1.73 | | |

a) Validación de instrumento a través de juicio de expertos

Juez 1

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / (Mg): Sánchez Planos Karina

DNI: 40639063

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|--------------|-------------------|
| 01 | UCV | Maestría | 2013 - 2015 |
| 02 | UTGV | Licenciada | 2003 - 2010 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|--------------|------------|------------|-----------------|-------------|
| 01 | IE. Cueto F. | Psicología | Los Olivos | 2013-2014 | Psicólogos. |
| 02 | IE Jorge B. | Psicología | Los Olivos | 2013-2013 | Psicólogos. |
| 03 | | | | | |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de abril del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------------|--------------|-------------------|
| 01 | Univ. Inca Garcilaso de la Vega | Psicología | 1977-1982 |
| 02 | Univ. Inca Garcilaso de la Vega | Magister | 2004-2011 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------------|---------|-------|-----------------|-----------|
| 01 | Univ. Inca Garcilaso de la Vega | Docente | Lima | 2004-2011 | Docent. |
| 02 | Univ. Alas Peruanas | Docente | Lima | 2011-2014 | Docent. |
| 03 | Univ. César Vallejo | Docente | Lima | 2014-2019 | Docent. |

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Manuel Cornejo Del Carpio
 PSICÓLOGO
 C.P.S.F. 3816

....de mayo del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: JOSE LUIS PEREYRA QUINONES

DNI: 08004265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-----------------------------|---------------------|-------------------|
| 01 | UNFV facultad de psicología | PSI. organizacional | 1980 - 87 |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|----------|-------|-----------------|--------------------|
| 01 | USOTEST | Director | lima | 2000 - 2014 | diseño nuevos test |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Mgtr. José Luis Pereyra Quinones
 Psicólogo Colegiado
 CPSP 4539

....de mayo del 2019

Juez 4



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr / Mg: Julio Cesar Castro Garcia

DNI: 88031266

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|----------------|-------------------|
| 01 | UIGV | Psicología | 1981-1986 |
| 02 | UNFV | ORGANIZACIONAL | 2015 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|--------|-------|-----------------|-----------|
| 01 | UCV | — | Lima | 2017 | Docente |
| 02 | UCSUR | — | Lima | 2016 | Docente |
| 03 | UIGV | Asesor | Lima | 1990 | Docente |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Handwritten Signature]
 Dr. Julio Cesar Castro Garcia
 PSICOLOGO
 C.P.S.P 2283

20 de mayo del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Sotomayor Obregón, María Isabel

DNI: 46574987

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------|--------------|-------------------|
| 01 | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | Psicología | 2009 - 2014 |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------|-------|-------------------|-------------------|---|
| 01 | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | JEFO | ESCUELA DE PADRES | 2014 - ACTUALIDAD | ORGANIZACIÓN DE ACTIVIDADES QUE MEJOREN EL CLIMA FAMILIAR |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de abril del 2019


 María Isabel Sotomayor Obregón
 - PSICÓLOGA
 C.P. 28339

Juez 6



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Cano Quevedo, Jaquelin Kory*

DNI:..... *41190816*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|--------------------------------------|-----------------------------|--------------------|
| 01 | <i>UNacional Federico Villarreal</i> | <i>Psicología Educativa</i> | <i>2013 - 2015</i> |
| 02 | <i>U.C.V.</i> | <i>Psicología</i> | <i>2006 - 2011</i> |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------------------|----------------|---------------|--------------------------|------------------------------|
| 01 | <i>UCV - LIMA Norte</i> | <i>docente</i> | <i>Olivos</i> | <i>2017 - actualidad</i> | <i>docente de Psicología</i> |
| 02 | <i>UCV - Callao</i> | <i>docente</i> | <i>Callao</i> | <i>2015</i> | <i>docente de Psicología</i> |
| 03 | | | | | |

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

....de mayo del 2019

Mg. *Jaquelin Kory Cano Quevedo*
 PSICÓLOGA
 C.Ps. P. 21494



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mantique Tapia César Raúl

DNI: 09227908

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|-----------------|-------------------|
| 01 | UPCH | PSICOLOGÍA | 1986 - 1991 |
| 02 | UPCH | NEUROPSICOLOGÍA | 2009 - 2010 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|---------|------------|-----------------|-----------|
| 01 | UCV | DOCENTE | LIMA NORTE | 2010 - Act. | Docente |
| 02 | UTP | DOCENTE | LIMA NORTE | 2016 - Act. | Docente |
| 03 | UPCH | DOCENTE | LIMA NORTE | 2012 - 2017 | Docente |

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

07 de mayo del 2019


 Mg. César Raúl Mantique Tapia
 Psicólogo Clínico
 C. Ps. P. 9892



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador (Dr./ Mg): Barboza Zelada Luis Alberto

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------|
| 01 | Univ. San Martín de Porres | Licenciado-Registro en Psicología | 1981 - 1994 / 2000 - 2002 |
| 02 | Univ. César Vallejo | Doctor en Psicología | 2013 - 2017 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------|------------|-------|-----------------|---------------------|
| 01 | MARIE SUVA S.A.S | Psicólogo | Lima | 1997 - 2018 | Psicólogo Educativo |
| 02 | Univ. César Vallejo | Doc. Univ. | Lima | 2010 - 2019 | Asesor Metodológico |
| 03 | | | | | |

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Luis Alberto Barboza Zelada
 Doctor en Psicología
 C.Ps.P. 3516

07 de mayo del 2019

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Karina Pamela Tirado Chacaliza

DNI: 09900180

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-----------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| 01 | Universidad Privada César Vallejo | Magister en Psicología Educativa | 2011 - 2012 |
| 02 | Universidad Privada César Vallejo | Licenciada en Psicología | 2007 - 2009 |
| 03 | Universidad Privada César Vallejo | Bachiller en Psicología | 2003 - 2005 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------|-----------|-----------------|-------------------|--|
| 01 | S.E.I. Hacia la Familia | Psicóloga | Spa de Parícuti | 2013 - 2017 | Responsable de la atención y gestión |
| 02 | Universidad César Vallejo | Tutora | Tarma | 2017 - 2018 | Responsable de la gestión de procesos académicos |
| 03 | Universidad César Vallejo | Docente | C. S. Parícuti | 2018 - actualidad | Responsable de la gestión de procesos académicos |

- ***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
- ***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

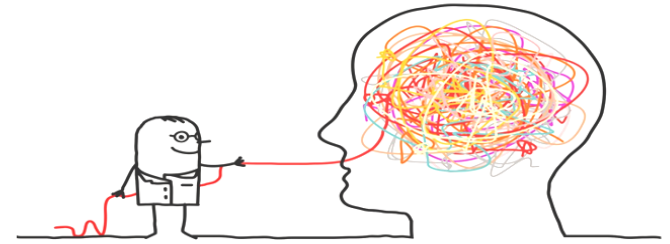
Nota: Sufrancia, si dice sufrancia cuanto los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


 Mg. Karina Pamela Tirado Chacaliza
 PSICÓLOGA
 DNI N° 22875

30 de mayo del 2019

b) Manual del instrumento

Escala de Bienestar Psicológico de Arroyo



Autora: Arroyo Villalta, Jimena Selene

MANUAL

Lima, 2020

Universidad Privada César Vallejo- Sede Lima Norte

Índice

- I. Descripción general
 - 1.1 Ficha técnica
 - 1.2 Marco teórico
 - 1.3 Definición del constructo
 - 1.4 Elementos del constructo
- II. Normas de la prueba
 - 2.1 Instrucciones para su administración
 - 2.2 Instrucción para los examinadores
 - 2.3 Instrucciones para la puntuación
- III. Justificación Estadísticas
 - 3.1 Análisis de los ítems por jueces
 - 3.2 Validez
 - 3.3 Confiabilidad
- IV. Normas interpretativas
 - 4.1 Interpretación de las puntuaciones
 - 4.2 Referencias bibliográficas

INTRODUCCIÓN

Todos tenemos metas por cumplir, anhelos y expectativas tan grandes que quizás solo viven en nuestra imaginación, esto se da sobre todo en estudiantes universitarios que decidieron cambiar su vida de papel y lápiz por lapiceros y un resaltador. Los estudiantes desean siempre obtener resultados adecuados que les permita mejorar en los diferentes ámbitos que ellos consideran importantes para su desarrollo personal. En esta etapa tan compleja los estudiantes deben alcanzar todos sus objetivos, pero sin alterar su bienestar psicológico.

De acuerdo a investigaciones de índole internacional, Gonzáles-Fuentes y Andrade (2010) investigaron el diseño y validación de un instrumento para evaluar la percepción de Bienestar psicológico (BP) en estudiantes mexicanos. Se realizó en dos tiempos, la I fase, se realizó dos análisis, identificar el significado que le dieron los estudiantes al BP y otro para diseñar y validar la escala. En la fase II, el objetivo fue confirmar las características psicométricas. Durante la primera fase participaron 30 adolescentes de 15 a 20 años de edad y en la segunda 665, de 14 a 20 años de edad ($M=16.7$; $DE= 1.36$). Mientras en la fase II, estuvieron participando 1 064 alumnos de 15 a 20 años ($M=16.10$; $DE=.941$). Los resultados se convocaron en 29 ítems en siete factores ($\alpha=.76$), que explicaron el 60.51% de la varianza total: relaciones positivas con otros ($\alpha=.81$), autoaceptación ($\alpha=.74$), rechazo personal ($\alpha=.77$), la dimensión crecimiento personal ($\alpha=.79$), propósito de vida ($\alpha=.80$), control personal ($\alpha=.83$) y planes a futuro ($\alpha=.77$)

En otra investigación de índole internacional similares a la presente investigación que se realizaron fue de Aranguren e Irazabal (2015) analizaron las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes de Argentina. El objetivo de la investigación fue inferir las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico en la localidad de Argentina. Por ello, la muestra constó de 396 alumnos de Buenos Aires, la prueba aplicada fue la adaptación al español por Díaz et al. (2006). Los índices de ajuste $\chi^2 = 408.82$; $gl = 132$; $p < .000$; $AIC = 486.86$; $CFI = .86$, $GFI = .89$, $NFI = .81$ y $RMSEA = .07$, aunque los resultados se encuentran debajo de los .90. Sin embargo, son los más aceptables dentro de los parámetros. Finalmente, el alfa de Cronbach son adecuados para las dimensiones autonomía $\alpha = .64$, competencia $\alpha = .82$ y relaciones positivas $\alpha = .82$.

A nivel nacional Domínguez (2014) ejecutó un análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Lima: Un enfoque de ecuaciones estructurales. Participaron 222 alumnos de psicología, de los cuales 156 fueron mujeres y 67 varones, con edades entre 16 y 44 años de edad. La prueba aplicada fue la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A) (Casullo, 2002). Se analizó los estadísticos descriptivos y de puntajes extremos, asimismo, fue realizado el análisis factorial confirmatorio (χ^2 : 169.19, AGFI: .8391, RMSEA: .0919, CFI: .0613, RMR: .032) de acuerdo a los resultados se ven configurados de acuerdo a la escala original. Con respecto a la confiabilidad, el Alfa de Cronbach para la escala total y subescalas son elevados ($\alpha > .80$). Domínguez cotejó los resultados de confiabilidad en estudiantes argentinos y peruanos, él concluyó que la escala es más fiable en estudiantes universitarios peruanos. De la misma forma, él propone que se ejecuten más indagaciones para el análisis de las variables de sexo y carrera profesional.

Es por ello, que se considera la creación de una escala ya que, los resultados servirán de base porque no existen programas de intervención que incrementen el bienestar psicológico, los psicólogos de diferentes instituciones, podrán plantear estrategias y los padres podrán conocer el nivel de bienestar psicológico que tienen sus hijos y por lo tanto brindarle mayor soporte. Así mismo, para el director plantear el bienestar psicológico como política dentro del plan educativo.

Por tanto, el objetivo de dicho estudio es crear una prueba que se adapte a la situación problemática peruana y que sea acertada para la población universitaria.

I. DESCRIPCIÓN GENERAL

1.1 FICHA TÉCNICA

Nombre: Escala de Bienestar Psicológico de Arroyo (EBPA)

Autor: Arroyo Villalta, Jimena

Procedencia: Universidad César Vallejo, Perú

Aparición: 2020

Significación: Escala que mide el bienestar psicológico

Áreas que evalúa

Dimensión Autoaceptación

Dimensión Relaciones positivas

Administración: colectiva e individual

Aplicación: de 18 a 30 años, de ambos sexos, capaces de comprender los enunciados e indicaciones del instrumento

Duración: El presente instrumento no posee un tiempo exacto para su resolución, pero su duración se calcula en 10 a 15 minutos.

Tipo de ítem: reactivos con opciones de tipo Likert

Ámbitos: educativo, clínico e investigación

Materiales: manual de registros, hoja de respuestas y lápiz

Criterios de calidad: validez y confiabilidad

1.2 MARCO TEÓRICO

1.2.1 Definición de bienestar psicológico

Arroyo (2020) es el proceso de perfeccionar el desarrollo personal del ser humano, esto implica desarrollar y alcanzar cualquier propósito de la vida desde cualquier ámbito (profesional, personal, familiar, etc.) Cuando se logra alcanzar todos estos objetivos se habrá encontrado la felicidad y un sentido de vida.

1.2.2 Teorías relacionadas

Una de las teorías que surgen para el bienestar psicológico es la de Seligman ya que, en el año 2011, publica "Flourish", en este libro reformula su proyecto sobre Psicología positiva, ampliando este tema de tal manera que investiga que esta es la felicidad y la única forma de medirla es mediante la satisfacción con la vida que dicen sentir las personas y que el objetivo de esta es incrementar la satisfacción. A pesar de ello, el tema central es cómo medir el bienestar psicológico, que están compuestos por elementos que se pueden medir. Sin embargo, que no es tan fácil de realizarlo y es por ello que la psicología positiva es descubrir de qué forma se puede aumentar los elementos de la vida de los individuos para que pueda surgir.

Respecto a la conceptualización de Ryff, C. (1989) menciona que el bienestar psicológico o eudaimónico es más profundo y duradero que el subjetivo o hedónico ya que, el Bienestar psicológico es más el esfuerzo que tienen los individuos para poder desarrollar las capacidades y superar los eventos más complejos de la vida y más aún del recorrido universitario.

1.3 DEFINICIÓN DEL CONSTRUCTO

1.3.1 Definición conceptual

La escala de Bienestar Psicológico de Ryff (1989, adecuada por van Dierendonck, 2004 y cambiada al hispano por Díaz, Rodríguez, Blanco, Moreno, Gallardo, Valle y van Dierendonck, 2006.) Estas escalas miden el nivel de bienestar psicológico, considerando muchos aspectos a nivel familiar, social y sobretodo el autoconcepto de los universitarios ya que, ellos son uno de los puntos estratégicos para la línea de investigación e intervención.

1.3.2 Definición operacional

Otra definición es la de Hernández y Martín (2016) es un tipo de bienestar más duradero. Se basa en un corriente que se denomina eudaimonía, que significa expresión del ser más auténtico [...] También está relacionada en que el hombre debe lograr una felicidad más profunda pero a través de tomar buenas decisiones en situaciones difíciles, conociendo sus aptitudes y utilizarlas de manera adecuada para cumplir sus objetivos como lo hacen los estudiantes universitarios, conseguir sus metas, sobre todo sin herir a los demás y utilizando las fortalezas para alcanzar la felicidad por sí mismo.

ÁREAS O ELEMENTOS DEL CONSTRUCTO

Dimensiones:

Dimensión autoaceptación

Tener pensamientos positivos de uno mismos

Dimensión relaciones positivas

Vínculos sociales saludables y afectivos

1.4.1 Población objetivo

La población objeto de estudio, serán los estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

1.4.2 Campo de aplicación

La escala de bienestar psicológico de Arroyo (EBPA) ha sido diseñada para identificar el nivel de bienestar psicológico que pueden manifestar los estudiantes universitarios y además ver cuál de las dimensiones es la que predomina más en el universitario para futuros tratamientos; es por ello que puede ser aplicada en el ámbito clínico y educativo (colegios y centros de salud). Además, en el campo de la investigación para futuras investigaciones que consideren a la variable.

1.4.3 Materiales de la prueba

El presente test psicológico consta de los siguientes materiales:

- Manual de aplicación: en el cual encontraremos toda la información necesaria para la administración, calificación e interpretación. Además, de los baremos de acuerdo a un nivel de agresión filio parental en general y de acuerdo a sus dimensiones.

- Hoja de respuestas: en la hoja de respuesta la cual está en el mismo instrumento con las instrucciones para los examinados y los reactivos con los respectivos casilleros para que el evaluado marque con un aspa “X” o encierre con un círculo, en las columnas que representan las alternativas de respuestas que van desde “en desacuerdo” hasta “totalmente de acuerdo”.
- Reactivos de la prueba psicológica: esta escala consta de 8 ítems distribuidos en 2 dimensiones que a continuación se detallaran: Dimensión I: Autoaceptación constituido por 5 ítems Dimensión II: Relaciones positivas constituido por 3 ítems

II. NORMAS DE LA PRUEBA

2.1 Instrucciones para su administración

Para la administración de la prueba, el examinador entrega la hoja del instrumento a cada participante para que de manera individual lean y respondan a todo lo presentado. Para llevar a cabo una buena aplicación, es necesario explicar de manera concisa y clara los objetivos de la prueba, la forma como ha de responder a cada uno de los enunciados, enfatizando las alternativas de respuestas con las que cuenta y ejemplificando el modo adecuado de cómo hacerlo. Asimismo, resulta relevante despejar cualquier duda que tenga el examinado y motivarlo a que responda todos los ítems sin excepción y de la manera más veras. Puesto que de ello dependerá la interpretación correspondiente.

2.2 Instrucción para los examinados

En la hoja donde se encuentran las respuestas, el examinado cuenta con las instrucciones necesarias para responder de manera adecuada a cada uno de los enunciados. En dichas instrucciones, se explica al examinado lo siguiente: a continuación, encontraras una lista de oraciones que expresan diferentes frases que te describen. Lee con atención el contenido de cada pregunta y marca con un aspa (x) o encierra una de las tres alternativas de respuestas, según te parezca o no a tu verdadera forma de pensar y sentir. Recuerda que no hay respuesta buenas o malas, por eso lo importante es que respondas sinceramente

2.3 Instrucciones para su calificación

Una vez que el examinado ha concluido la prueba, se verificara que todas las preguntas hayan sido contestadas, para proseguir con su calificación. Las respuestas se calificarán de acuerdo a cada alternativa, donde 1: equivale a En desacuerdo, 2: equivale a de acuerdo y 3: totalmente de acuerdo, se realizará la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas a los ítems correspondientes a cada dimensión. Al obtener los puntajes respectivos, se ubica cada uno de ellos en la categoría correspondiente según el baremo para ver el nivel de agresión global que presenta y dimensión que se encuentra con mayor representatividad.

2.4 Instrucciones para su puntuación

Todos los ítems de la escala de bienestar psicológico de Arroyo (EBPA) son puntuados a las alternativas1: equivale a En desacuerdo, 2: equivale a de acuerdo y 3: totalmente de acuerdo. Una vez sumados todos los reactivos, se obtiene un puntaje global para ello, se utilizó normas de puntuación.

Los puntajes varían de acuerdo al bienestar psicológico y a las dimensiones donde predomine más.

| DIMENSIONES | ÍTEMS |
|----------------------|-------------|
| Autoaceptación | 1,2,3,14,15 |
| Relaciones positivas | 9,28 y 32 |

Percentiles de la Escala de bienestar psicológico de Arroyo

| Pc | Prueba general | D1 Autoaceptación | D2 Relaciones positivas | Niveles |
|----|----------------|-------------------|-------------------------|---------|
| 5 | 13 | 8 | 5 | Bajo |
| 15 | 15 | 9 | 5 | Medio |
| 25 | 16 | 10 | 6 | Alto |

III. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

3.1 Análisis de ítems por jueces

Para poder llevar a cabo el análisis, se seleccionó a 5 jueces expertos en el tema, que ostentaban el Grado de Magister o Doctor en la especialidad de psicología clínica, educativa y psicometría, a quienes se les entregó una solicitud pidiéndoles que acepten formar parte del panel de expertos para evaluar la prueba que se construyó. Además, se les hizo entrega de una hoja de datos para cada juez donde iban a colocar (nombres, apellidos, grado académico, especialidad, correo y teléfonos), del marco teórico del constructo, de una cartilla de instrucciones generales, en donde se brindó información referida a los objetivos del instrumento, y del formato de validación de los reactivos para evaluar la Pertinencia, Relevancia y Claridad de los mismos, como también brindar sugerencias y manifestar el porqué de sus objeciones. Una vez obtenido los resultados de validación por criterio de jueces, se procedió a establecer el criterio de aceptación de cada reactivo para cada juez. Finalmente se estableció el criterio de aceptación de cada reactivo para los jueces en su conjunto, obteniendo como resultado un índice de acuerdo promedio de .95 respecto al total de ítems.

3.2 Validez

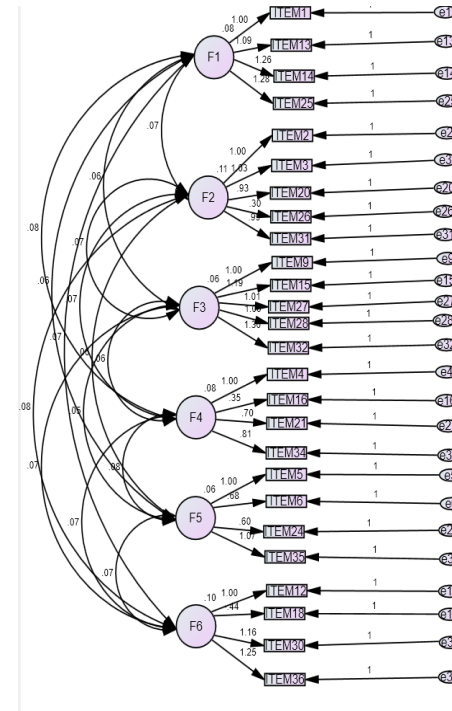
El instrumento fue sometido a validez de contenido a través del método de criterio de jueces, para lo cual se utilizó la V de Aiken.

| Item | CLARIDAD | | | | | | | | | | | | PERTINENCIA | | | | | | | | | | | | RELEVANCIA | | | | | | | | | | | | V. AIKEN | GEN. AL |
|------|----------|----|----|----|----|----|--------|----|----|----|----|----|-------------|----|----|----|----|----|--------|----|----|----|----|----|------------|---|----------|---|---|---|------|----|------|----|--|--|----------|---------|
| | Jueces | | | | | | Jueces | | | | | | Jueces | | | | | | Jueces | | | | | | V. AIKEN | S | V. AIKEN | S | | | | | | | | | | |
| | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.80 | 9 | 1.80 | 9 | | | | |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.73 | 9 | 1.73 | 9 | | | | |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.87 | 9 | 1.87 | 9 | | | | |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.87 | 9 | 1.87 | 9 | | | | |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.80 | 10 | 1.80 | 10 | | | | |
| 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2.00 | 8 | 2.00 | 8 | | | | |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.80 | 10 | 1.80 | 10 | | | | |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.87 | 10 | 1.87 | 10 | | | | |
| 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.73 | 10 | 1.73 | 10 | | | | |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.80 | 10 | 1.80 | 10 | | | | |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.73 | 10 | 1.73 | 10 | | | | |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.73 | 10 | 1.73 | 10 | | | | |
| 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.73 | 8 | 1.73 | 8 | | | | |
| 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.73 | 8 | 1.73 | 8 | | | | |
| 15 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.73 | 8 | 1.73 | 8 | | | | |
| 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.87 | 10 | 1.87 | 10 | | | | |
| 17 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.80 | 9 | 1.80 | 9 | | | | |
| 18 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.87 | 10 | 1.87 | 10 | | | | |
| 19 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.73 | 9 | 1.73 | 9 | | | | |
| 20 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.80 | 10 | 1.80 | 10 | | | | |
| 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.87 | 9 | 1.87 | 9 | | | | |
| 22 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.80 | 9 | 1.80 | 9 | | | | |
| 23 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.93 | 10 | 1.93 | 10 | | | | |
| 24 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.80 | 8 | 1.80 | 8 | | | | |
| 25 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.80 | 10 | 1.80 | 10 | | | | |
| 26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.93 | 10 | 1.93 | 10 | | | | |
| 27 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.87 | 10 | 1.87 | 10 | | | | |
| 28 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.80 | 9 | 1.80 | 9 | | | | |
| 29 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.73 | 10 | 1.73 | 10 | | | | |
| 30 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.87 | 10 | 1.87 | 10 | | | | |
| 31 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.87 | 8 | 1.87 | 8 | | | | |
| 32 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.67 | 8 | 1.67 | 8 | | | | |
| 33 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.73 | 8 | 1.73 | 8 | | | | |
| 34 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.80 | 9 | 1.80 | 9 | | | | |
| 35 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.60 | 9 | 1.60 | 9 | | | | |
| 36 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1.73 | 9 | 1.73 | 9 | | | | |

Validez de constructo

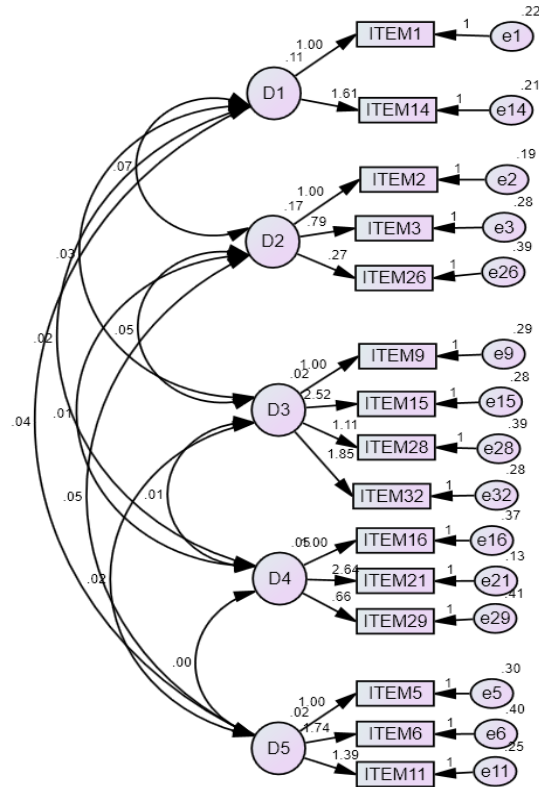
El análisis factorial confirmatorio permitió verificar la pertinencia del primer modelo teórico para explicar el nivel de bienestar psicológico compuesta por 6 dimensiones y compuesta por 36 reactivos.

Figura 1. Primer modelo de las seis dimensiones de la Escala Bienestar psicológico de Arroyo (EBPA) aplicada a 300 estudiantes universitarios de Lima Metropolitana con 36 ítems



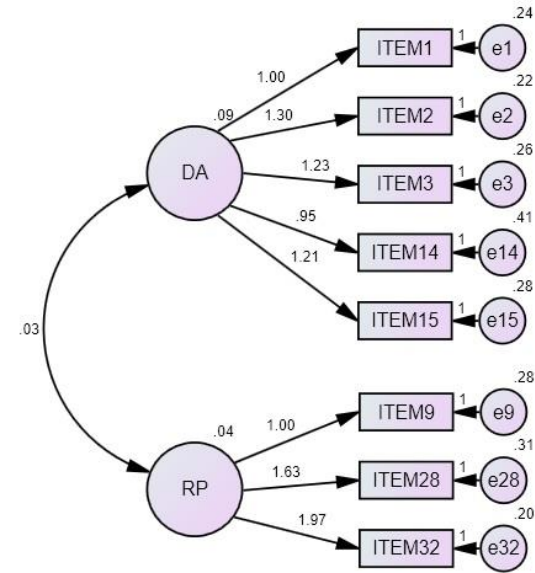
El modelo de las seis dimensiones evidencia adecuados índices de ajustes, cuyos valores obtenidos son los siguientes: RMR= .016, RMSEA= .016, CFI= .987, GFI= .937, CMIN= 1.076

Figura 2. Segundo modelo de las seis dimensiones de la Escala Bienestar psicológico de Arroyo (EBPA) aplicada a 300 estudiantes universitarios de Lima Metropolitana con 15 ítems



El modelo de las cinco dimensiones evidencia adecuados índices de ajustes, cuyos valores obtenidos son los siguientes: CMIN= .849, CFI= 1.000, TLI= 1.029, RMSEA= .000, RMR= .016 y GFI= .979

Figura 3. Tercer modelo de dos dimensiones de la Escala Bienestar psicológico de Arroyo (EBPA) aplicada a 300 estudiantes universitarios de Lima Metropolitana con 8 ítems



El modelo de dos dimensiones evidencia adecuados índices de ajustes, cuyos valores obtenidos son los siguientes: CMIN=.725, CFI= 1.000, TLI= 1.023, RMSEA= .000, RMR= .008 y GFI= .992

3.3 Confiabilidad

La confiabilidad se obtuvo a través del método de consistencia interna, utilizando para ello, el coeficiente de alfa y el coeficiente omega de McDonald.

| Dimensiones | Cronbach's α | McDonald's ω | N de elementos |
|---|---------------------|---------------------|----------------|
| Escala de bienestar psicológico de Arroyo | 0.707 | 0.712 | 8 |
| Dimensión Autoaceptación | 0.702 | 0.607 | 5 |
| Dimensión Relaciones positivas | 0.600 | 0.617 | 3 |

IV. NORMAS INTERPRETATIVAS

4.1 Interpretación de las puntuaciones

Las puntuaciones obtenidas para cada dimensión pueden trasladarse a los respectivos baremos para la dimensión predominante, que concierne al nivel de bienestar psicológico de cada estudiante universitario.

Los estudiantes que se encuentren en la categoría **ALTO** indica que perfecciona su desarrollo potencial para desarrollar y alcanzar cualquier meta que se proponga.

Los estudiantes que se encuentren en la categoría **MEDIO** manifiesta que desarrolla su potencial. Sin embargo, en alguna de las dimensiones necesita más ayuda para alcanzar sus metas.

Los estudiantes que se encuentren en la categoría **BAJO** aún no perfeccionan su desarrollo personal, no hay un impulso por alcanzar o lograr sus metas. Asimismo, dependerá de qué dimensión es la más baja para trabajar en ella.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aranguren , M., & Irrazabal, N. (2015). *Estudio de las propiedades psicométricas de las escalas de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes argentinos*. Ciencias Psicológicas, 73-83
- Dominguez, S. (2014). *Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de lima: un enfoque de ecuaciones estructurales*. Psychologia: avances de la disciplina, 8(1), 23-31
- González- Fuentes, M., & Andrade Palos, P. (2015). *Escala de bienestar psicológico para adolescentes*. Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación, 69-83.
- Durán, I. (2010). *La teoría homeostática del bienestar. Bienestar psicológico y satisfacción por la vida en adultos mayores*. Vol. 2, No.1
- Vázquez, C. y Hervás, C. (2008). *Psicología Positiva aplicada* (pp. 17-39). Bilbao: Desclee de Brower.