



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Cuestionario de preocupación PSWQ – 11: Evidencias  
psicométricas en población adulta de Lima Metropolitana, 2020**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:**

Licenciado en Psicología

**AUTOR:**

Carbonell Bártoli, Enzo Lucciano (ORCID: 0000-0003-1828-4809)

**ASESOR:**

Mg. Pomahuacre Carhuayal, Juan Walter (ORCID: 0000-0002-6769-6706)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2020

## **Dedicatoria**

Dedico este trabajo a mi madre Mónica, por su inagotable amor y sabiduría que me comparte a diario.

A mi padre Tito, en memoria de sus consejos, amistad y paciencia.

A mi hermano Luiggi, por ser ese referente de vida y ejemplo que me impulsa a querer ser mejor persona.

A mi ahijado Vasco, que en poco tiempo nos ha generado muchas alegrías

## **Agradecimientos**

A Dios, por ser la fuente inagotable de toda sabiduría espiritual.

A mi familia, por la educación y enseñanzas que me han brindado a lo largo de la vida, enseñanzas que me han permitido alcanzar logros importantes.

Y por último, a mi asesor Juan Pomahuacre, por haber sido el guía idóneo en la elaboración de esta investigación.

## Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	10
3.1. Tipo y diseño de investigación	10
3.2. Variable y operacionalización	10
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	12
3.5. Procedimientos	15
3.6. Método de análisis de datos	16
3.7. Aspectos éticos	18
IV. RESULTADOS	19
VI. DISCUSIÓN	27
VII. CONCLUSIONES	31
VIII. RECOMENDACIONES	33
REFERENCIAS	34
ANEXOS	43

## Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Evidencias de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces del PSWQ-11 a través del coeficiente V de Aiken	19
Tabla 2	Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de preocupación PSWQ-11	20
Tabla 3	Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el Análisis Factorial Confirmatorio del PSWQ-11	21
Tabla 4	Evaluación de los supuestos previos al Análisis Factorial Exploratorio del Cuestionario de preocupación PSWQ-11	22
Tabla 5	Análisis Factorial Exploratorio del Cuestionario de preocupación PSWQ-11	23
Tabla 6	Prueba de bondad de ajuste Shapiro-Wilk de los cuestionarios empleados para la validez en relación con otras variables	24
Tabla 7	Evidencias de validez del Cuestionario de preocupación PSWQ-11 en relación con otras variables.	24
Tabla 8	Confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa y coeficiente Omega del Cuestionario de preocupación PSWQ-11	25
Tabla 9	Modelos de invarianza factorial del Cuestionario de preocupación PSWQ-11 en función del sexo en la muestra	26

## Índice de figuras

	Pág.
<b>Figura 1</b> Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de preocupación PSWQ-11	22

## RESUMEN

A través de la presente investigación, de tipo psicométrico con diseño instrumental, se pretendió evaluar las evidencias psicométricas del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11, en población adulta de Lima Metropolitana, Perú. La muestra estuvo conformada por 1064 participantes adultos de entre 18 a 55 años. Se confirmó la validez basada en el contenido mediante la evaluación de los ítems por 10 jueces expertos, el coeficiente V de Aiken obtenido en todos los ítems fue superior a .90. Así mismo, se determinó la validez basada en la estructura interna por medio de un AFC, donde se encontraron adecuados índices de ajuste RMSEA= .080; SRMR= .041; GFI= .997; CFI= .997; TLI= .996, así como también, mediante el AFE se determinó que la totalidad de ítems se agrupan en un solo factor o rasgo latente. Seguido, se evaluó la confiabilidad del cuestionario, obteniendo un coeficiente alfa ordinal= .950; Omega= .960; alfa= .941. Por último, se evaluaron las evidencias de equidad mediante el análisis de invarianza factorial, donde los resultados obtenidos confirman que el cuestionario es invariante a nivel del sexo de los participantes.

**Palabras clave:** preocupación, PSWQ-11, propiedades psicométricas.

## ABSTRACT

The present investigation, of a psychometric type with an instrumental design, aimed to evaluate the psychometric evidence of the PSWQ-11 Concern Questionnaire, in an adult population of Metropolitan Lima, Peru. The sample consisted of 1064 adult participants between 18 to 55 years old. Content-based validity was confirmed by evaluating the items by ten expert judges, the Aiken V coefficient obtained on all items was greater than .90. Likewise, the validity was determined based on the internal structure utilizing an AFC, where adequate adjustment indexes were found RMSEA = .080; SRMR = .041; GFI = .997; CFI = .997; TLI = .996. Additionally, through the AFE, it was determined that all the items are grouped into a single latent factor or trait. Then, the reliability of the questionnaire was evaluated, obtaining an ordinal alpha coefficient = .950; Omega = .960; alpha = .941. Lastly, the evidence of equity was evaluated through the factor invariance analysis, where the results obtained confirm that the questionnaire is invariant at the level of the sex of the participants.

**Keywords:** worry, PSWQ-11, psychometric properties



## I. INTRODUCCIÓN

La preocupación, entendida como componente cognitivo principal del trastorno de ansiedad generalizada (TAG), despierta interés en investigadores para generar estudios de distintos tipos, entre ellos, revisiones sistemáticas, metaanálisis, estudios correlacionales, entre otros. Así también, el interés por la variable preocupación se ha visto plasmado en el ámbito de la psicometría, disciplina de la psicología, que ha aportado esfuerzos en el desarrollo, construcción y validación de instrumentos que permitan medir los componentes principales del TAG, y específicamente, la variable preocupación como criterio principal del trastorno.

La actualidad en el ritmo de vida de las ciudades grandes en el mundo y en general de toda la población, predisponen a las personas a preocupaciones que en cierta medida pueden ser consideradas como normales y no conflictivas. No obstante, la ocurrencia de preocupaciones persistentes y de larga duración, pueden traer en consecuencia la aparición del TAG. Es decir, la preocupación facilita el procesamiento de contenido que provoca ansiedad, lo que inhibe el procesamiento emocional que puede generar reducción del trastorno (Fresco, Mennin, Heimberg, y Turk, 2003).

Es preciso destacar que, como consecuencia de la pandemia por el brote del COVID-19, los estudios más recientes sugieren que los síntomas ansiosos y depresivos se presentan como las reacciones psicológicas más comunes en la población mundial (Rajkumar, 2020), destacando a la ansiedad como la respuesta afectiva emocional dominante en la pandemia (Tavares et al., 2020).

Los datos de prevalencia proporcionados en el Diagnostic and statistical manual of mental disorders 5 (DSM-5, 2013), refieren porcentajes anuales de 0.9% en población adolescente y de 2.9% en población adulta de los Estados Unidos. Mientras que otro dato importante indica que la población femenina muestra el doble de probabilidades respecto a la población de varones de experimentar TAG. Así mismo se sostiene que la probabilidad de sufrir TAG es mayor en individuos de países desarrollados.

Por su parte, los datos estadísticos para Perú, son proporcionados por el Instituto Nacional de Salud Mental "Honorio Delgado-Hideyo Noguchi" (2013), quienes

informan que en el año 2002, en un estudio realizado en Lima y Callao, hallaron que los valores para personas que sufren un trastorno psiquiátrico cualquiera son de 23.5% y 37.3% de forma respectiva, y que, a su vez dentro de estos valores, el 9.9% representaba al TAG. Cabe resaltar que el estudio del TAG suscita gran discusión, según como afirma Romero (2009), debido a que el cuerpo de información con el que se cuenta es muy reducido.

Ante la descripción de estas dificultades en torno a la característica más importante para el diagnóstico del TAG, nace el interés de contar con instrumentos que puedan ser de apoyo para la detección de este rasgo diagnóstico. En ese sentido, se identificó el Cuestionario de preocupación PSWQ (Meyer, Miller, Metzger, y Borkovec, 1990) en su versión al español de 11 ítems, presentado por Sandín, Chorot, Valiente, y Lostao (2009). Este instrumento pretende ser un apoyo para identificar la tendencia a la preocupación como rasgo del TAG. Este cuestionario goza de gran aceptación en el estudio empírico de la variable preocupación, por lo que ha generado interés para su estudio, tanto de traducción para distintos idiomas, como portugués (Texeira, 2017), chino (Zhong, Wang, Li y Liu, 2009), etcétera, estudios de validación y análisis de sus propiedades psicométricas, suscitándose así, algunas controversias en cuanto a su propia estructura factorial.

Por lo dicho anteriormente, es que se propició el estudio del cuestionario PSWQ, para generar evidencias psicométricas, y de esta forma, analizar la validez del mismo, con la finalidad de emplearlo en el ámbito de la investigación o de la detección de la preocupación como rasgo de ansiedad en población no clínica. Resultando así necesaria para la ejecución de esta investigación, el planteamiento del problema, por lo que se formuló la siguiente pregunta, ¿Cuáles son las propiedades psicométricas que evidencia el Cuestionario de preocupación PSWQ-11, en población adulta de Lima Metropolitana, 2020?

Este estudio, a nivel metodológico, adquirió relevancia debido a que existen pocas evidencias de validez y confiabilidad de los instrumentos que evalúan la preocupación ansiosa como componente del TAG, en ámbitos no clínicos y en el contexto de Lima Metropolitana. Por lo que el estudio ayudó a proporcionar un instrumento válido y confiable tras ser evaluado con el rigor metodológico de los estudios psicométricos de vanguardia.

A nivel práctico social, el estudio adquirió importancia debido a que a partir de hallazgos obtenidos por medio del análisis del instrumento PSWQ-11 y sus evidencias psicométricas, ayudará a mejorar la identificación de la principal sintomatología del TAG, propiciando así la elaboración de actividades preventivas y promocionales de la salud mental en el ámbito no clínico.

Por último, a nivel teórico, la siguiente investigación presentó importancia debido a que no se encontraron antecedentes nacionales que estudien el instrumento PSWQ-11, y sus propiedades, por lo que los resultados obtenidos pueden ser referenciales para próximas investigaciones que se realicen con la problemática de este estudio, o similares.

Por lo anteriormente dicho, se planteó como objetivo general de la investigación analizar las evidencias psicométricas del Cuestionario de preocupación PSWQ-11 en población adulta de Lima Metropolitana. Además, se plantearon seis objetivos específicos. Estos son, en primer lugar, analizar la evidencia de validez basada en el contenido del Cuestionario de preocupación PSWQ-11. También, ejecutar el análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de preocupación PSWQ-11. Así mismo, analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna del Cuestionario de preocupación PSWQ-11. Seguido, analizar las evidencias de validez del Cuestionario de preocupación PSWQ-11 en relación a otras variables. Además, analizar la confiabilidad del Cuestionario de preocupación PSWQ-11. Y por último, analizar las evidencias de equidad del Cuestionario de preocupación PSWQ-11.

## II. MARCO TEÓRICO

A pesar de que el instrumento ha sido extensamente estudiado en muchos países de los distintos continentes, incluido Latinoamérica, no existen antecedentes de estudios del instrumento en el contexto peruano. De esta manera, se presentaron algunos estudios que precedieron a esta investigación.

En Latinoamérica existen algunos estudios acerca del PSWQ. Tal es el caso del realizado por Ruiz, Monroy y Suárez (2018), quienes determinaron las propiedades psicométricas del cuestionario para dos muestras, una clínica y una no clínica. De interés nuestro es la muestra no clínica, la cual estuvo conformado por 710 participantes, con rangos de edades entre los 18 y 89 años. Los resultados arrojaron datos de IHC entre .67 a .88. Al aplicar el AFC, se obtuvieron los siguientes indicadores: CFI= .99, NNFI= .98 y RMSEA= .092. Por último, la confiabilidad fue medida por los coeficientes alfa y omega, donde ambos resultados fueron de .949, representando una adecuada confiabilidad.

Por otro lado, Jiménez, Carmona y Pascual (2019) desarrollaron una investigación donde se pretendió explorar los niveles de preocupación patológica en la comunidad portuguesa analizando y evaluando las propiedades psicométricas del cuestionario PSWQ en su versión de 16 ítems. Para ello la muestra fue un total de 558 participantes, de los cuales 45.3% eran estudiantes de pregrado. Los datos encontrados acerca de la estructura interna del cuestionario sugerían una estructura factorial de 2 dimensiones, siendo los 11 ítems directos un factor (Sandín et al., 2009), y los 5 ítems inversos el segundo factor. Al evaluar el ajuste del modelo, se planteó evaluar 4 modelos, siendo el cuarto modelo una propuesta de 11 ítems, contando solo los reactivos directos, tal como propone Sandín et al. (2009), los valores encontrados son los siguientes: CFI= .940, NNFI= .925, SRMRM= .046, RMSEA= .093, AIC= 8,474.837, estos valores indican un adecuado ajuste de este modelo en la población. Por último, a la evaluación de la confiabilidad, se empleó el coeficiente alfa, el cual demostró un valor muy adecuado de .91 demostrando que el cuestionario, en la propuesta de 11 ítems, cuenta con validez y confiabilidad.

Así también, Padros, Gonzales, Martínez y Wagner (2018) analizaron las propiedades psicométricas del cuestionario PSWQ en su versión original de 16 ítems y la versión de 11 ítems (Sandín et al., 2009). La muestra en esta investigación estuvo conformada por 2267 individuos tanto de población estudiantil como población general, divididos en distintas muestras menores. Los resultados para el PSWQ-11. Los resultados más relevantes del estudio se evidencian en el AFC, donde se desatacan valores adecuados de CFI= .97, TLI= .96, RMSEA= .08, confirmando la existencia de validez basada en la estructura interna de la versión de 11 ítems. Así mismo se destaca una correlación negativa de -.016, en la validez divergente con la escala de Afecto positivo y de .500 con la de Afecto negativo de las PANAS (Watson, Clark y Tellegen, 1988). Por último, la confiabilidad se determinó mediante el coeficiente alfa, siendo esta igual a .88, determinándose así que se trata de un instrumento válido y a la vez confiable.

En un estudio realizado por Zhong, Wang, Li y Liu (2009) se analizó la estructura y las propiedades psicométricas del cuestionario PSWQ en su versión para población de la China. Para ello se aplicó el cuestionario en una primera muestra de 1243 estudiantes, y una segunda de 40, todos universitarios de la Universidad de Pekín. Al analizar la estructura del cuestionario mediante el AFE, se evidenció un modelo de 2 factores con un porcentaje de 49.93% de varianza acumulada. Así también, para la validez de constructo se realizó un AFC, hallándose los siguientes valores de ajuste del modelo:  $X^2/gl= 4.011$ , CFI= .924, GFI= .909, AGFI= .880 y RMSEA= .070. Para estimar la confiabilidad del instrumento se utilizó la medida de Coeficiente alfa de Cronbach, el cual se determinó en  $\alpha=.89$ , por esto se confirmó la validez y confiabilidad del PSWQ en su versión china.

De esta manera, luego de realizar la revisión de los antecedentes de investigación acerca del PSWQ-11, fue necesario elaborar una revisión exhaustiva de la literatura disponible para explicar el contenido teórico de la preocupación como rasgo del TAG, por lo que se inició presentando una precisión léxica acerca de la preocupación.

Como primera aproximación al estudio de la preocupación, comprendida como componente principal del TAG, surge la necesidad de explicar el entendimiento de la psicopatología, la cual es el puente de unión teórico entre la psicología y la

psiquiatría (Restrepo, 2007), bajo el pensamiento filosófico o epistemológico. La filosofía de la mente, así como la epistemología de la psicopatología, se nutren de distintos paradigmas (médico, psicodinámico, conductual, etcétera), de los cuales, el paradigma cognitivo resulta el más explicativo para entender el fenómeno de la preocupación, puesto que, este modelo afirma que, los procesos científicos que no pueden observarse, adquieren lógica si tienen una base cognitiva (Padrón, 2007).

Este modelo emplea a su vez el paradigma del procesamiento de la información o PPI (Restrepo, 2007), el cual asume a las personas como entes que procesan información con receptores sensoriales, un mecanismo central de procesamiento, y respuestas del sistema. El PPI, afirma que la investigación en la disciplina de la psicopatología, no solo debe incluir el funcionamiento de los procesos cognitivos superiores, sino todas las manifestaciones cognitivas que conforman la estructura del conocimiento (actitudes, emociones, sentimientos, etcétera) y que lo transforman (Restrepo, 2007).

Para desarrollar una precisión terminológica de la preocupación como tal, fue necesario consultar al diccionario como principal fuente de definiciones. El diccionario de la Real Academia Española (2014) define a la preocupación, en una única acepción, como la “Acción y efecto de preocupar o preocuparse”, y a su vez, define preocupar (Del lat. *Praeoccupāre*), en su tercera acepción, como “Dicho de algo que ha ocurrido o va a ocurrir: Producir intranquilidad, temor, angustia o inquietud”. Estas definiciones nos aproximan, desde el punto de vista conceptual, a un entendimiento acerca de la preocupación.

Así pues, es menester elaborar una definición más exacta, desde los estudios psicológicos acerca de la naturaleza de la preocupación como rasgo del trastorno de ansiedad. De acuerdo con Borkovec et al. (1983) la preocupación es entendida como una sucesión de imágenes y pensamientos, de cargas negativas e incontrolables, lo que supone un intento de solución de problemas que genera incertidumbre debido a que las posibilidades de solución suelen ser resultados negativos. Algunas definiciones más recientes describen a la preocupación como una “aprehensión ansiosa por futuros eventos negativos” (Barlow, 2002).

Históricamente, una de las primeras formulaciones acerca de la preocupación es la que brinda Borkovec et al. (1983), como mencionamos en el párrafo anterior, y desde esa conceptualización, la preocupación fue vista como un síntoma de ansiedad que genera poco interés para su estudio independiente del TAG (Purdon y Harrington, 2006), no obstante, Holaway et al. (2006), menciona que desde que se la consideró como componente cognitivo del TAG, la preocupación ha emergido como un constructo que puede ser estudiado en el contexto del TAG y también ser objeto de estudio de manera independiente a este trastorno. A su vez, se debe mencionar que la consideración de la preocupación como componente cognitivo de la ansiedad se remonta a la publicación del DSM-III-R (1987).

Tras haber dado algunas definiciones importantes para el entendimiento de la variable, fue imperativo realizar el planteamiento teórico de la misma. Para ello es importante mencionar que, como refieren Startup y Erickson (2006), a raíz de la necesidad de contar con una medida con carácter psicométrico que pueda evaluar la preocupación como el principal indicador para la identificación del TAG, Meyer et al. (1990) presentaron el cuestionario PSWQ, el cual tuvo un rigor teórico basado en el manual más actualizado para el momento, el DSM-III-R (1987), y que se enfocó en el análisis e identificación de las características clínicas y psicopatológicas de la experiencia de preocupación.

De acuerdo con el DSM-IV (1994), la característica principal del TAG es la presencia de preocupación crónica, excesiva e incontrolable (véase Fresco et al., 2003). Esta conceptualización no ha variado en la última versión del manual, el DSM – 5 (2013), puesto que, se mantiene como principal criterio para su diagnóstico, la presencia de preocupación excesiva y difícil de controlar. Esto se apoya en que la preocupación es una actividad mental común tanto para población clínica como no clínica (Papageorgiou, 2006). A su vez, Sandín et al. (2009), propone que la preocupación es la principal característica que podría predisponer al desarrollo del trastorno. Esto supone, en la preocupación, la identificación de un patrón cognitivo que se puede presentarse en la tipología del trastorno de ansiedad, y que se basa en su desarrollo y persistencia (Davey y Wells, 2006).

La ansiedad, como menciona Zavaleta (2017), puede ser considerada como una respuesta normal del sistema intrapsíquico, ante una situación que genere alerta o

que sea concebida como un peligro latente, y que desaparece al poco tiempo de la resolución de la situación percibida como amenazante. No obstante, González (2008) afirma que, si la respuesta ansiosa es persistente y tiende al desarrollo o intensificación de sus síntomas, esta puede convertirse en una ansiedad patológica, y siendo la preocupación el principal criterio a identificar en el TAG, los estudios predicen algunas consecuencias negativas, entre los que destacan el aumento de ideas o pensamientos intrusivos, así como aumentos en la ansiedad y/o depresión en población no clínica (Papageorgiou, 2006).

Aun en la actualidad, los estudios para el entendimiento teórico del TAG y la preocupación, continúan experimentando mejorías (Behar et al., 2009). Algunos de estos modelos teóricos que pueden explicar el TAG y la preocupación, y que son altamente aceptados en el ámbito de intervención clínico, son, en primer lugar, el Modelo de evitación de la preocupación y TAG o MEP (Borkovec, 1994; Borkovec et al., 2004) el cual propone a la preocupación como estrategia de evitación hacia experiencias emocionales mayores que se corresponden con imágenes o pensamientos vividos y la somatización (Behar et al., 2009). El siguiente sería el Modelo teórico de intolerancia a la incertidumbre o MII (Dugas, Buhr y Ladouceur, 2004) que argumenta también a la preocupación como una estrategia, sin embargo, en este modelo, se trata de una estrategia que pretende suprimir la incertidumbre. El último a tomar en cuenta sería el Modelo Basado en la Aceptación del TAG o MBA (Roemer y Orsullo, 2005) que refiere que la preocupación es una estrategia ineficiente para afrontar, gestionar y evitar experiencias emocionales negativas.

Es necesario también, aplicar un rigor teórico que garantice la calidad del estudio, acerca de la construcción, adaptación y análisis de instrumentos en la búsqueda de las propiedades psicométricas. Razón por la cual se argumentan las siguientes teorías y conceptos al respecto.

Aliaga (2007), menciona que la psicometría es una disciplina de la psicología que tiene como finalidad generar soluciones a problemas medibles dentro del campo de acción de la psicología. Así mismo, Fuentealba (2006), refiere que el objetivo principal de la psicometría es el control y la mayor reducción posible del error en la medición de los fenómenos psicológicos. Debido a esto se afirma que la



psicometría obedece a teorías y métodos que buscan describir, categorizar o evaluar un variable problema, así como también generar análisis bajo modelos matemáticos que brinden mejoras de los instrumentos.

También, se debe considerar a la Teoría Clásica de los Test, la cual, entendida por Muñiz (2010), es un modelo que sustenta que el puntaje obtenido por un individuo en un test es el resultado de dos componentes, la primera es el puntaje real del individuo obtenido, y la segunda el error de medida. Por su parte Rodríguez, Casas y Medina (2005) mencionan que, según la TCT, la calidad de un instrumento se determina analizando los reactivos que conforman el test y la totalidad del instrumento.

Chan (2014) refiere que, en ciencias sociales, la validez alude a la calidad de las inferencias y decisiones que pueden tomarse tras el análisis de los puntajes de un instrumento de medida. Las formas más comunes de obtener evidencias para la validez son el análisis de contenido y de la estructura interna del instrumento (AERA, APA, NCME, 2014).

Por otro lado, la confiabilidad es definida como la consistencia obtenida de puntuaciones que han sido recogidas con los mismos reactivos en momentos distintos pero con los mismos sujetos, o muestra de iguales características (Reidl, 2013).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente estudio fue de tipo psicométrico, puesto que, de acuerdo con Aliaga (2007), este tiene como finalidad solucionar la problemática de la medición de los fenómenos en la ciencia de la psicología.

Además, se empleó un diseño instrumental, debido a que este se enfoca en el análisis, adaptación y desarrollo de instrumentos (Montero y León, 2007).

#### 3.2. Operacionalización de la variable

##### Variable Preocupación

**Definición conceptual:** Borkovec, Robinson, Prusinsky, y DuPree (1983) definen a la preocupación como una cadena de pensamientos e imágenes, las cuales contienen una carga negativa y que suelen ser incontrolables; de manera que todo el proceso de preocupación manifiesta un intento de solución a problemas mentales cuyo resultado es incierto y que a su vez, contiene la posibilidad de resultados negativos.

**Definición operacional:** La variable Preocupación fue medida con el puntaje total obtenido del cuestionario PSWQ-11, con escala de medición de tipo ordinal (1, 2, 3, 4 y 5), compuesta por 11 ítems. Los valores para asignar una categoría son en función al puntaje obtenido, que oscilan entre 11 y 55 puntos, determinándose así que a mayor puntaje, la persona presenta mayor tendencia a experimentar sentimientos de preocupación.

**Indicadores:** Los indicadores del cuestionario, tal como mencionad Sandín et al. (2009) son los 11 ítems directos en sí mismos.

#### 3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

##### Población

Se contó con la población adulta de Lima metropolitana, la cual proyecta una población de 9 674 755 personas para el año 2020 basado en datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2020). Por esto, se

estimó que los encuestados tengan edades comprendidas entre los 18 y 55 años, los cuales ascendieron a 6 127 300 en el año 2019 (CPI, 2019).

Además, se consideraron algunos criterios para la selección de los participantes:

- **Criterios de inclusión:**

- Adultos con edades entre 18 y 55 años
- Residentes de Lima Metropolitana
- Personas que brinden su consentimiento y libre disposición a formar parte del estudio.

- **Criterios de exclusión:**

- Personas que estén recibiendo tratamiento psicológico/ psiquiátrico, o que en el pasado lo hayan recibido.

## **Muestra**

Para la muestra se consideró a 1064 personas, y se determina así debido a que el instrumento admite, también, una población no clínica, siendo así de mejor y mayor accesibilidad. Esta consideración se da en base a lo mencionado por Anthoine, Moret, Regnault, Sébille, y Hardouin (2014) quienes confirman lo mencionado, puesto que, en una exhaustiva revisión de la literatura existente, concluyen que una muestra significativa está compuesta de entre 150 y 1000 participantes.

## **Muestreo**

Se consideró un muestreo no probabilístico por conveniencia. Etikan, Musa, y Alkassim (2016) mencionan que este tipo de muestreo se emplea generalmente cuando la población no está bien definida. En otras palabras, cuando la población posee un carácter heterogéneo, debido a esto, se opta por asumir criterios de inclusión a la muestra. Y por conveniencia ya que, según Etikan, Musa, y Alkassim (2016), es un método que facilita la participación de la muestra por fácil accesibilidad, proximidad geográfica, voluntad de formar parte del estudio, etcétera.

## **Unidad de análisis**

Fue preciso determinarlo como el adulto residente de Lima metropolitana, con una edad entre los 18 y 55 años y que pueda responder la encuesta de modo virtual.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.**

#### **3.4.1. Técnicas**

Se efectuó la técnica por encuesta, debido a que esta permite recoger y conocer información en una determinada población, a la cual se le denomina muestra, con la finalidad de identificar la magnitud de un evento o fenómeno que se pretende estudiar (Príncipe, 2016).

Se hizo uso de las encuestas online, Alarco y Álvarez (2012) mencionan que se trata de un formato que optimiza el proceso de recolección de información en poblaciones de estudios que cuentan con las herramientas de tecnología, infraestructura, acceso y desenvolvimiento en entornos tecnológicos y que poseen un nivel formativo que permita la obtención de resultados útiles para su análisis. No obstante, argumentan también que este método obtiene una baja tasa de respuesta, lo cual representa una desventaja, sin embargo, las ventajas que otorga este mismo método superan a su mayor desventaja. Entre estas encontramos el hecho de la fácil aplicabilidad del cuestionario, ahorro de tiempo y recursos por su bajo costo económico, uso de contenido multimedia que facilite el entendimiento del cuestionario, disminución o supresión de los errores presentes en la toma manual de las respuestas, entre otras (Alarco y Álvarez, 2012).

#### **3.4.2. Instrumentos**

##### **Ficha técnica:** Cuestionario de Preocupación PSWQ-11

Autores : Meyer, Miller, Metzger, y Borkovec

Año : 1990

Procedencia : Estados Unidos

Adaptación en español : Sandín, Chorot, Valiente, y Lostao

Año de Adaptación : 2009

Administración	: Individual o colectiva
Edad de aplicación	: Adultos de todas las edades
Objetivo	: evaluar la tendencia general a experimentar la experiencia de preocupación
Dimensión	: Presencia de preocupación
Tiempo de aplicación	: De 10 a 15 minutos
Tipo de instrumento	: Cuestionario
Numero de ítems	: 11

Calificación e interpretación: El tipo de respuesta se representa en las escalas tipo Likert, las cuales miden la frecuencia, y están presentadas en un puntaje de 1 a 5. El máximo puntaje a obtener en el cuestionario es de 55, donde, a mayor puntaje, mayor tendencia a experimentar preocupación.

**Ficha técnica:** Escalas de Afecto Positivo y Negativo (PANAS)

Autores	: Watson, Clark y Tellegen
Año	: 1988
Procedencia	: Estados Unidos
Adaptación en español	: López, Hervás y Vázquez
Año de Adaptación	: 2015
Administración	: Individual o colectiva
Edad de aplicación	: Adultos de todas las edades
Objetivo	: evaluar la presencia de un afecto en concreto (positivo o negativo)
Dimensiones	: - Afecto Positivo - Afecto Negativo
Tiempo de aplicación	: De 15 a 20 minutos

Tipo de instrumento : Escala

Numero de ítems : 20

Calificación e interpretación: Esto se evalúa conforme a una escala Likert con puntajes entre uno y cinco, con una puntuación máxima de 50 para cada escala. Una puntuación alta indica mayor presencia del afecto en concreto que evalúa cada una de las escalas.

**Ficha técnica:** Escala de Satisfacción Vital (ESV)

Autores : Diener, Emmons, Larsen y Griffin

Año : 1985

Procedencia : Estados Unidos

Adaptación en español : Vázquez, Duque y Hervás

Año de Adaptación : 2013

Administración : Individual o colectiva

Edad de aplicación : Adultos de todas las edades

Objetivo : evaluar el nivel de satisfacción con la vida

Dimensión : Satisfacción con la vida

Tiempo de aplicación : De 5 a 7 minutos

Tipo de instrumento : Escala

Numero de ítems : 5

Calificación e interpretación: La evaluación se da con una escala tipo Likert, cuyas alternativas oscilan entre puntuación de uno a siete puntos. El mínimo puntaje sería de 5 y el máximo, de 35. Mayor puntaje indicaría mayor satisfacción con la vida.

**3.4.3. Validez y confiabilidad**

Para la validez del Cuestionario PSWQ-11, Sandín, et al. (2009) realizaron el AFE, método mediante el cual los reactivos lograron ajustarse de manera más adecuada a un modelo unifactorial, comparado con el modelo de 2 factores defendido por

Meyer, et al. (1990). A su vez también, efectuaron el AFC, que determinó los índices de ajuste del modelo, los cuales arrojaron resultados altamente aceptables de los que destacan los siguientes valores:  $\chi^2/df= 3.97$ ; GFI= .91; CFI= .94; SRMR= .04; RMSEA= .06; AIC= 94.9.

Por su parte, la confiabilidad del instrumento arrojó valores aceptables de  $\alpha= .92$  para el total del puntaje. Además, se determinó una fiabilidad test – retest= .85, para determinar la estabilidad temporal del cuestionario. Por último, se calculó el índice de homogeneidad corregido ítem – test, cuyos valores se encuentran entre .51 y .74.

Así mismo, los valores de validez y confiabilidad para el PANAS (López et al., 2015) son adecuados para su uso, puesto que cada de una de las escalas analizadas mediante el coeficiente alfa muestran valores de .92 y .88, correspondiendo el primero a la de afecto positivo, y el segundo valor a la de afecto negativo.

Por último, la estimación de la confiabilidad para la ESV (Diener et al., 1985), en su versión validada por Vázquez et al. (2013), muestra valores aceptables para el uso del mismo en la investigación, siendo así que el coeficiente alfa obtiene un valor de .88, el cual es bastante aceptable para su uso.

### **3.5. Procedimientos**

Tras la identificación del cuestionario PSWQ, se procedió con las gestiones administrativas correspondientes para obtener los permisos necesarios que permitan el empleo del instrumento en esta investigación. Posterior a ello, se ejecutó el planteamiento del problema, además de proceder con la formulación de los objetivos de investigación, y luego de recolectar la base teórica necesaria para el correcto conocimiento del instrumento, se efectuó la recolección de los datos por medio de formularios virtuales creados mediante la herramienta Google Forms. No obstante, para la muestra piloto, los datos fueron recogidos de manera presencial en una universidad pública de Lima - Perú, quienes en coordinación con las oficinas correspondientes optaron por otorgar los permisos para la recolección de datos en sus instalaciones. La muestra piloto comprendió a 150 adultos, mayores de 18 años, en condiciones de estudiantes universitarios de pregrado de los turnos mañana, tarde y noche. Luego del análisis de los datos preliminares del estudio

piloto, se procedió con el recojo de los datos de la muestra general de adultos residentes en Lima Metropolitana. De esta forma, se concluyó con el proceso correspondiente a la recolección de los datos, para así, procesarlos estadísticamente.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

El procesamiento de los datos, obtención de tablas y figuras para la presente investigación se realizaron mediante el paquete estadístico R versión 3.6.1 y el programa Factor Analysis Versión 10.9.02. Estos paquetes estadísticos permiten los análisis de datos requeridos en este estudio, y en suma, para aquellos análisis que parten del uso de una matriz de correlaciones, admite el empleo de matrices de correlaciones policóricas, las cuales son más adecuadas y recomendadas para instrumentos con escala de medición ordinal (Freiberg, Stover, de la Iglesia y Fernández, 2013)

Para determinar la evidencia de validez basada en el contenido se utilizó la técnica de Juicio de Expertos analizado mediante Coeficiente V de Aiken, el cual se trata de un método lógico cuyo fin es validar contenido y que contempla la opinión o criterio de jueces expertos acerca de qué tan válido es un instrumento sobre lo que pretende evaluar (Aiken, 1980 y Merino y Livia, 2009). Robles (2018) manifiesta que un instrumento tendrá validez de contenido si el coeficiente V de Aiken total es superior al 80%. Para esto, se consultó la opinión de 10 expertos, debido a que esta cantidad de jueces brindarían una valoración confiable para admitir la validez de contenido del cuestionario (Hyrkäs et al., 2003)

Para el análisis descriptivo, se obtuvieron los datos de frecuencias de respuestas en los ítems, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, como evaluación de una distribución normal (Cheng, 2016). Así también, se consideró la evaluación del índice de homogeneidad corregida, el cual debe ser superior a .30 para considerarlo aceptable (Shieh Wu, 2014), y a su vez, la obtención de las comunalidades, las cuales deben ser igual o mayor a .40 (Lloret et al., 2014), como indicadores de ser un ítem de calidad moderada.

Respecto a la evidencia de validez basada en la estructura interna, se ejecutó el AFC para conocer los valores de ajuste tales como el índice de ajuste comparativo



(CFI), Índice de bondad de ajuste (GFI), el Error de la media cuadrática de la aproximación (RMSEA), la Raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) y el Índice Tucker-Lewis (TLI). Para Hooper, Coughlan y Mullen (2008), estos índices de ajuste son los más reportados en los estudios psicométricos. Así mismo, para la aceptación de los valores, se tomó en cuenta aquellos consensuados en la literatura (Escobedo et al., 2016 y Hooper et al., 2008).

La evidencia de validez en relación a otras variables fue obtenida mediante el cálculo y análisis de correlaciones Pearson o Spearman, según la naturaleza de los datos obtenidos en la recolección de los datos con el PSWQ-11 (Sandín et al., 2009), las escalas PANAS (López et al., 2015) y la ESV (Vázquez et al., 2013).

Así mismo, en la evaluación de las evidencias de equidad, se ejecutó un análisis de invariancia factorial configural, métrica y escalar. Putnick y Bornstein (2016) explican los tres niveles de invarianza, mencionando que en la invariancia configural se evalúa la configuración de un instrumento, esperando que este sea invariante en el número de factores e ítems para cada grupo. Así mismo, la invariancia métrica busca que las cargas factoriales de los ítems sean invariantes en cada grupo. Y por último, la invarianza escalar mostrará que los interceptos de los ítems son invariantes para cada grupo. Se tomó en cuenta las diferencias encontradas en los modelos para los valores del CFI ( $\Delta$ CFI), los cuales debían ser igual o mayor a  $-.02$ , y del RMSEA ( $\Delta$ RMSEA) menor o igual a  $.03$  para la invarianza métrica, y a su vez, para la invarianza escalar, el valor máximo de  $-.01$  para  $\Delta$ CFI y de  $.01$  para el  $\Delta$ RMSEA (Rutkowski y Svetina, 2013).

En la estimación de la confiabilidad se utilizó el método por consistencia interna calculando el coeficiente alfa y el coeficiente omega. Así también, se presentó el coeficiente alfa ordinal, el cual se señala como equivalente al coeficiente alfa de Cronbach, con la distinción de que el cálculo del primero está basado en el uso de una matriz policórica (Contreras y Novoa-Muñoz, 2018). Así mismo se consideró que los resultados deben estar por encima de  $.80$  para ser un valor mínimo aceptable (Hoekstra, Vugteveen, Warrens y Kruijnen, 2018).

### **3.7. Aspectos éticos**

La siguiente investigación estuvo enmarcada dentro del compromiso del desarrollo del conocimiento académico, por lo que se realizó teniendo en cuenta la propiedad intelectual de los distintos autores que preceden a la investigación y que forman parte del sustento teórico y conceptual de la misma, citando la información y evitando el plagio de contenido, tal como se afirma en el Estándar 8.11 de los Principios éticos de los psicólogos y código de conducta de la APA (2017).

La participación en el estudio fue voluntaria, haciendo uso de un consentimiento informado, y dando la invitación a desistir de su participación en el levantamiento de los datos, cumpliendo con el Principio C de Integridad y Principio D de Justicia defendido por la APA (2017), así también, como en el cumplimiento del Código de Ética del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) el cual, en el capítulo tres, artículos 22 y 24, que sustenta que la participación de los individuos debe contar con la aprobación y consentimiento los mismos, enmarcado en la normas internacionales y nacionales, los cuales regulan la investigación en humanos. También, se informó la confidencialidad de los datos y su uso colectivo de los mismos, cumpliendo con el Principio A de beneficencia y no maleficencia de la APA (2017). No obstante, para seguridad de los participantes, estos se identificaron brindando voluntariamente su DNI, como parte de un proceso seguro para la investigación y los encuestados tal como lo menciona la International Test Commission (2014) en su guía sobre la seguridad de las pruebas, los exámenes y otras evaluaciones.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Evidencias de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces del PSWQ-11 a través del coeficiente V de Aiken*

I	J1		J2		J3		J4		J5		J6		J7		J8		J9		J10		V	A		
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R			C	
P1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.97	Sí
P2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.93	Sí
P3	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.97	Sí
P4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.97	Sí
P5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
P6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.97	Sí
P7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
P8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	Sí
P9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.93	Sí
P10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.90	Sí
P11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.97	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad; I= Ítems; J= Juez; V= V de Aiken; A= Aceptable

La tabla 1 refleja los puntajes obtenidos por medio del criterio de jueces expertos y procesados con el coeficiente V de Aiken (Aiken, 1980), donde se evidencia que la totalidad de los reactivos recibieron porcentajes iguales o superiores al 90%, por lo que se consideraron ítems aceptables. Esto en conformidad con lo establecido en la literatura donde se afirma que, si un ítem supera el 80% de acuerdo entre los expertos, este puede ser tomado en cuenta (Robles, 2018). De esta forma se determinó que el cuestionario cuenta con evidencias de validez basada en el contenido.

**Tabla 2***Análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de preocupación PSWQ-11*

Ítems	FR					M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	A
	1	2	3	4	5							
P1	14.1	35.3	32.1	14.2	4.2	2.59	1.03	.34	-.40	.79	.69	Sí
P2	13.0	44.4	26.3	12.0	4.3	2.50	1.01	.60	-.07	.80	.69	Sí
P3	19.7	40.4	22.7	12.2	4.9	2.42	1.08	.60	-.28	.79	.66	Sí
P4	9.9	31.8	27.1	22.1	9.2	2.89	1.14	.19	-.83	.78	.64	Sí
P5	26.7	41.1	22.3	7.7	2.3	2.18	0.99	.69	.08	.83	.75	Sí
P6	25.3	38.8	21.8	10.6	3.5	2.28	1.06	.65	-.21	.68	.49	Sí
P7	29.8	37.3	22.8	8.1	2.0	2.15	1.00	.65	-.14	.77	.63	Sí
P8	23.0	33.0	23.0	14.7	6.3	2.48	1.18	.47	-.67	.82	.70	Sí
P9	30.5	33.7	18.9	12.7	4.1	2.26	1.14	.65	-.47	.84	.74	Sí
P10	33.6	36.7	19.9	7.3	2.5	2.09	1.02	.80	.10	.87	.83	Sí
P11	7.9	27.2	32.3	23.8	8.8	2.98	1.09	.07	-.71	.71	.52	Sí

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o correlación ítem-test; h<sup>2</sup>: Comunalidad; A: Aceptable

La tabla 2 presenta los resultados obtenidos del análisis descriptivo de los ítems del PSWQ-11. En primer lugar, se observa que, en los 11 reactivos, ninguna alternativa recibe un puntaje mayor al 80%, afirmando que no existe deseabilidad social. Esto también se confirma con las medidas de dispersión como la media, desviación estándar, asimetría y curtosis, siendo que, para las dos primeras, sus valores representan una adecuada variabilidad de respuesta, y para la asimetría y curtosis, cuyos valores no exceden en 1.5, manifiestan datos próximos a una distribución normal (Cheng, 2016 y Mîndrilă, 2010). Así también, los datos para el IHC se encuentran, en todos los ítems, superiores a .30 (Shieh Wu, 2014), siendo el menor valor de .68, y a su vez, los valores de las comunalidades se presentan como adecuados, ya que todos están entre .40 y .70 (Lloret et al., 2014), afirmándose así, la pertenencia del ítem al test.

**Tabla 3**

*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el AFC del PSWQ-11*

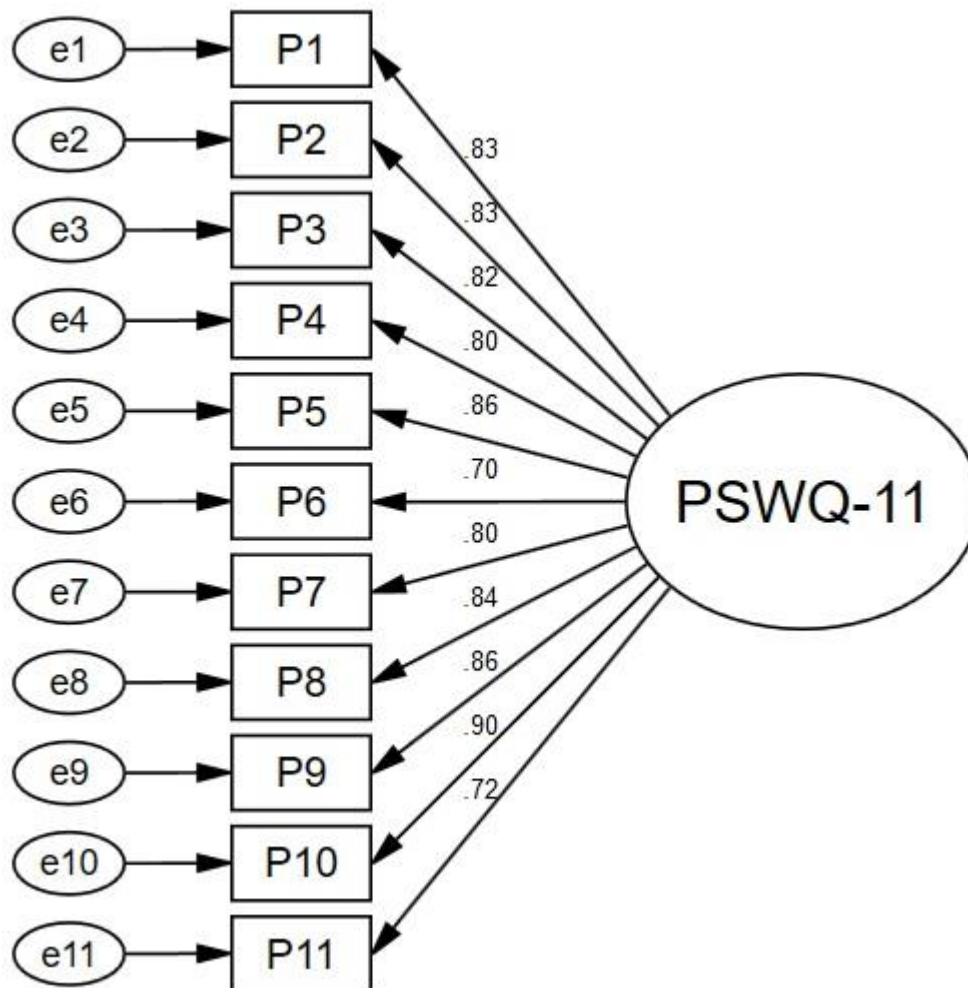
Índice de ajuste	Valor calculado	Índices óptimos
Índices de ajuste absoluto		
RMSEA	.080 (Aceptable)	≤ .08
GFI	.997 (Aceptable)	≥ .95
SRMR	.041 (Aceptable)	≤ .05
Índices de ajuste incremental		
CFI	.997 (Aceptable)	≥ .90
TLI	.996 (Aceptable)	≥ .95

Nota: RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; GFI: Índice de bondad de ajuste; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis.

La tabla 3 evidencia los valores obtenidos tras la ejecución del AFC del PSWQ-11. Los resultados confirman un adecuado ajuste del modelo de una dimensión, donde destacan valores óptimos para el RMSEA= .080, GFI= .997 y SRMR= .041, como índices de ajuste absoluto. Así también, valores para el CFI= .997 y TLI= .996, como índices de ajuste incremental. Se tomaron en cuenta estos valores, por ser considerados como los índices de ajuste más comúnmente reportados (Hooper, Coughlan y Mullen, 2008) tomando en cuenta los valores adecuados y límites para su aceptación según la literatura (Escobedo et al., 2016).

**Figura 1.**

*Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de preocupación PSWQ-11*



**Tabla 4**

*Medidas de adecuación muestral para el AFE del PSWQ-11*

Índices	Resultados
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo	.96
Prueba de esfericidad de Bartlett	.00

La tabla 4 muestra la evaluación de los supuestos previos al AFE, siendo así que se evidencia un KMO óptimo superior a .800 (Lloret et al., 2014) y un p valor adecuado y menor a .050 para la prueba de esfericidad de Bartlett (Bartlett, 1937), por lo que se admite la ejecución del AFE.

**Tabla 5**

*Matriz factorial del PSWQ-11*

Ítems PSWQ-11	F1
	Peso Factorial
P1	.83
P2	.83
P3	.81
P4	.80
P5	.86
P6	.70
P7	.80
P8	.84
P9	.86
P10	.91
P11	.72

En la tabla 5 se muestra la matriz factorial como resultado del AFE, donde se evidencia que cada uno de los ítems obtiene pesos factoriales mayores a .69, siendo estos bastante adecuados, y confirmando la unidimensional del instrumento. Se utilizó el procedimiento de Parallel Analysis basado en análisis de factor de rango mínimo para obtener el número de factores (Timmerman y Lorenzo-Seva, 2011), donde se confirma la existencia de un solo factor, con un porcentaje de varianza de 74% y con cargas factoriales mayores a .69, las cuales son bastante adecuadas.

**Tabla 6**

*Prueba de bondad de ajuste Shapiro-Wilk de los cuestionarios empleados para la validez en relación con otras variables*

<b>Cuestionario</b>	<b>N</b>	<b>S-W</b>	<b>Sig.</b>
PSWQ-11	1064	.97	.00
Afecto positivo (PANAS-AP)	1064	.99	.00
Afecto negativo (PANAS-AN)	1064	.95	.00
Satisfacción con la vida (ESV)	1064	.96	.00

Nota: PANAS= Positive and Negative Affect Schedule (AP= Afecto positivo; AN= Afecto negativo);  
ESV= Escala de Satisfacción Vital

En la tabla 6 se presentan los resultados de la prueba de bondad de ajuste Shapiro-Wilk para evaluar la normalidad de los datos, donde se evidencia un p valor menor de .05 ( $p=.000$ ) en las 4 escalas evaluadas. De esto, se afirma que los datos proceden de una muestra que no se ajustan a una distribución normal en ninguno de los casos, por lo que se optó por usar estadísticos no paramétricos. Se utilizó la prueba S-W debido a que en la actualidad, se trata de la prueba con mayor potencia estadística (Pedrosa et al., 2015).

**Tabla 7**

*Evidencias de validez del Cuestionario de preocupación PSWQ-11 en relación con otras variables.*

		Afecto positivo (PANAS-AP)	Afecto negativo (PANAS-AN)	Satisfacción con la vida (ESV)
	Rho	-.196	.688	-.402
PSWQ-11	Sig.	.00	.00	.00
	N	1064	1064	1064

Nota: PANAS= Positive and Negative Affect Schedule (AP= Afecto positivo; AN= Afecto negativo);  
ESV= Escala de Satisfacción Vital



En la tabla 6 se puede observar las correlaciones obtenidas entre el PSWQ-11 con otros constructos emocionales próximos o distantes al de la preocupación ansiosa. Siendo así, se obtuvo el coeficiente de correlación de Spearman entre el PSWQ-11 y las escalas de afecto positivo y negativo de las PANAS de (Watson, Clark y Tellegen, 1988 y López, Hervás y Vázquez, 2015), obteniéndose una correlación negativa baja igual a  $-.196$  en relación a la escala de afecto positivo y otra correlación positiva alta de  $.688$ , respecto de la escala de afecto negativo. También se realizó la obtención de la correlación entre el PSWQ-11 con una escala que mide satisfacción con la vida, ESV (Diener, Emmons, Larsen y Griffin, 1985 y Vázquez, Duque y Hervás, 2013) cuya correlación fue negativa moderada igual a  $-.402$ , siendo todas estas estadísticamente significativas ( $p < .05$ ).

**Tabla 8**

*Confiabilidad por consistencia interna del PSWQ-11*

	<b>Coeficiente alfa ordinal</b>	<b>Coeficiente omega</b>	<b>Coeficiente alfa</b>	<b>N</b>
PSWQ-11	.950	.960	.941	11

La tabla 7 presenta los resultados obtenidos luego de ejecutar en análisis de confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de preocupación PSWQ-11. Se evidencia una confiabilidad mediante el coeficiente alfa igual a  $.941$ , lo cual es considerado como un muy buen valor (Hoekstra, Vugteveen, Warrens y Kruijnen, 2018). Así mismo, al haber realizado el AFC y AFE, se pudo realizar el cálculo de la confiabilidad por el coeficiente omega, donde se obtuvo un valor de  $.942$ , confirmando la buena estimación de la confiabilidad del instrumento.

**Tabla 9**

*Evidencias de equidad y medidas de invarianza factorial del Cuestionario de preocupación PSWQ-11 en función del sexo en la muestra (n= 1064)*

Modelo	CFI	$\Delta$ CFI	RMSEA	$\Delta$ RMSEA	AIC
Invarianza Configural	.942		.101		26907
Invarianza métrica	.943	-.001	.096	.005	26892
Invarianza escalar	.939	.004	.094	.002	26917

Nota: CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; AIC: Criterio de información de Akaike

En la tabla 8 se observa los resultados obtenidos tras someter a la muestra al AFC multigrupo respecto de la variable sociodemográfica sexo para obtener las evidencias de equidad. Se indica que las diferencias del CFI en todos los modelos es mayor que -.01, y del RMSEA menor que .01 (Rutkowski y Svetina, 2013). Además, del Criterio de información de Akaike, el cual no obtiene diferencias marcadas entre los modelos, por lo que se confirma que existe invarianza configural, métrica y escalar en el PSWQ-11 en función del sexo.

## V. DISCUSIÓN

Los estudios de la preocupación, hasta antes de considerarla componente principal del TAG, fueron poco común entre los investigadores (Purdon y Harrington, 2006) no obstante, tras aquella consideración dentro del TAG, esta variable ha tomado fuerza en el interés de evaluarla de forma extrínseca e independiente del TAG (Holaway et al., 2006). Es así que el interés por el constructo emocional “preocupación”, de parte de los investigadores de la ciencia de la psicología, ha ido en aumento. Con ello, la evaluación de la preocupación ha experimentado mejorías, puesto que, hoy en día se cuenta con instrumentos que evalúan a la preocupación como síntoma. Tal es el caso del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11, el cual tiene por objetivo “evaluar la tendencia general a experimentar la experiencia de preocupación” (Sandín et al., 2009).

De lo anterior, y considerando que no se encontraron evidencias de validez y confiabilidad acerca de un instrumento que evalúe la preocupación como eje en el contexto del Perú, se determinó para esta investigación analizar las evidencias psicométricas del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11 en población adulta de Lima metropolitana.

Para el primer objetivo específico, se obtuvieron las evidencias de validez basada en el contenido del cuestionario, donde se consultó con 10 jueces expertos acerca de la relevancia, pertinencia y claridad de los ítems. Las puntuaciones obtenidas indicaron que los ítems del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11 son aceptables en un nivel léxico-semántico.

El segundo objetivo específico consistió en análisis descriptivos de los ítems del cuestionario PSWQ-11. Ruiz, Monroy y Suárez (2018), presentaron un análisis descriptivo de ítems del PSWQ-11, presentando cálculos de media (todas entre 2 y 2.9) y desviación estándar (todas entre 1 y 1.4) e índice de homogeneidad corregida (superiores a .65) para cada ítem, muy similares a los encontrados en este estudio donde las medias oscilaban entre 2 y 2.90, la desviación estándar entre 1 y 1.15, y el IHC de cada ítem era superior a .64. También se obtuvieron los datos de las comunalidades, las cuales fueron mayores que .40 en todos los casos, similar a los datos que proporciona Sandín et al. (2009), cuyos valores de comunalidad calculados para el PSWQ-11 son mayores a .30 en todos los casos.

Continuando, el siguiente objetivo específico se enfocó en el análisis de las evidencias de validez basada en la estructura interna. Los resultados de la investigación confirman un buen ajuste del modelo tras el análisis mediante AFC, con índices de ajuste adecuados de CFI= .997; TLI= .996; RMSEA= .080 y SRMR= .041. Estos resultados son similares a los encontrados en todos los antecedentes presentados en la investigación (Ruiz et al., 2018; Jiménez et al., 2019; Padros et al., 2018; Zhong et al., 2009). Cabe destacar que en todos los estudios previamente citados acerca del PSWQ-11, los valores del RMSEA superan el .080, lo cual parece indicar que el valor de RMSEA para el PSWQ-11 es constante por encima del ajuste permite (RMSEA <.08).

También se ejecutó un AFE, con la intención de evaluar la dimensionalidad del cuestionario, la cual, en palabras de Sandín et al. (2009) está sujeto a controversia. Los resultados comprobaron una estructura unidimensional que explica el 74% de la varianza. Zhong et al. (2009) y Jiménez et al. (2019), trabajaron con la versión de 16 ítems, confirmando que los ítems formulados de forma directa se agrupan en un solo factor. Así mismo, Sandín et al. (2009), también encontró evidencias de una estructura unifactorial tras someter a AFE a los 11 ítems directos, agrupándose en un solo factor con el 53.8% de la varianza explicada acumulada.

En continuidad, se halló también evidencias de validez en relación a otras variables. Para este fin, se ejecutaron análisis de correlaciones entre el PSWQ-11, la Escala de Afecto Positivo y Negativo (PANAS) y la Escala de Satisfacción Vital (ESV). Tras el análisis de la normalidad de los datos mediante la prueba S-W, y la decisión de emplear estadísticos no paramétricos, se procedió a encontrar los coeficientes de correlación Spearman entre el PSWQ-11 y las escalas mencionadas. Los resultados obtenidos se condicen con lo encontrado por Sandín et al. (2009) y Padros et al. (2018) para las escalas PANAS, debido a que para la escala de afecto positivo se estimaron correlaciones negativas débiles y para la de afecto positivo, correlaciones positivas moderadas, tanto en ambos estudios como en esta investigación. Ya por último se estimó una correlación negativa moderada para la ESV, confirmando que la variable preocupación, estudiada por el PSWQ-11, converge y diverge adecuadamente y en conformidad con estudios previos, respecto constructos próximos y lejanos.

Por otro lado, se analizó la confiabilidad por consistencia interna del instrumento; para lo cual se ejecutó el cálculo del coeficiente alfa, el cual obtuvo un valor de .94 y del coeficiente omega, con un valor de .942. Es destacable el resultado del coeficiente alfa calculado por Jiménez et al. (2019), debido a que en la evaluación del PSWQ de 16 ítems, el factor 1, conformado por los 11 ítems directos, obtiene un alfa de .91, mismo valor del coeficiente alfa obtenido por Ruiz et al. (2018), quien también estimó la confiabilidad alfa en .91, lo cual evidencia que, en cuanto a la confiabilidad por consistencia interna, el PSWQ-11 es un instrumento confiable.

Como último objetivo específico, se buscaron las evidencias de equidad mediante el análisis de invarianza factorial, para lo cual se ejecutó un análisis factorial confirmatorio multigrupo. Los resultados sostienen que el instrumento es invariante en función de la variable sociodemográfica “sexo”, debido a que las diferencias encontradas en el CFI son menores a -.01 y en el RMSEA menores a .05, en los tres niveles evaluados (configural, métrica y escalar). Ruiz et al. (2018) encontró resultados similares, tras hacer la medición de la invarianza factorial en función a la población clínica y no clínica, y también, lo que es de nuestro interés, en función al sexo, encontrando diferencias similares a las de esta investigación, y que permiten afirmar la existencia de invarianza factorial.

En síntesis, la investigación logró hacerse de evidencias psicométricas de validez y confiabilidad del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11, además de evidencias de equidad, que, en suma, indican que se trata de un instrumento que puede ser usado en distintos contextos o procesos dentro de la ciencia de la psicología, ya sea a nivel colectivo, como su uso para investigaciones instrumentales, correlacionales, etcétera, o evaluaciones grupales en poblaciones clínicas y no clínicas; como también a nivel individual, por ejemplo, en la evaluación clínica de la preocupación dentro de un contexto de intervención psicológica.

No obstante, en el desarrollo de la investigación, se identificaron algunas limitaciones, entre ellas, el acceso a la muestra de estudio, debido a que la investigación fue ejecutada en un contexto de cuarentena producto de la pandemia generada por el brote del COVID19. La dificultad se observó en la poca tasa de respuesta obtenida mediante el uso de formularios virtuales, lo cual representa una

desventaja en el uso de esta herramienta virtual para la recolección de los datos (Alarco y Álvarez, 2012).

Concluyendo, se presenta la investigación a los lectores y estudiosos que busquen profundizar teóricamente sobre la variable preocupación, o en su virtud, estimar esta investigación como un antecedente del estudio del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11 y de la preocupación en sí misma.

## VI. CONCLUSIONES

**PRIMERA:** Se cumplió con analizar las evidencias psicométricas del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11 en población adulta de Lima metropolitana, el cual fue objetivo general de la investigación, demostrando que se trata de un instrumento con buenas evidencias de validez y confiabilidad.

**SEGUNDA:** Se hallaron evidencias de validez basada en el contenido del Cuestionario de Preocupación PSQW-11, mediante la V de Aiken luego de la evaluación de los ítems por diez jueces expertos, bajo los criterios de pertinencia, relevancia y claridad; donde los coeficientes V de Aiken fueron todos superiores a .90.

**TERCERA:** Se ejecutó el análisis descriptivo de los ítems, encontrándose la existencia de variabilidad en las respuestas obtenidas para cada ítem, además de valores aceptables para el índice de homogeneidad corregida y las comunalidades, así también, evidenciando que todos los ítems discriminan adecuadamente en grupos extremos.

**CUARTA:** Se encontraron evidencias de validez basada en la estructura interna del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11, tras evaluarlo mediante AFC y encontrar índices de ajuste adecuados y dentro de los valores considerados aceptables. Además, se realizó un AFE para evaluar la dimensionalidad del cuestionario, confirmándose la estructura unifactorial igual al modelo original del PSWQ-11.

**QUINTA:** Se determinó la existencia de evidencias de validez basada en relación a otras variables del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11, luego de evaluar la relación existente (en fuerza, dirección y significancia) del cuestionario con otras escalas que representan constructos próximos y lejanos a la variable de evaluación del PSWQ-11 (preocupación), demostrando así la convergencia y divergencias del cuestionario respecto a otras variables.

**SEXTA:** Se demostró la confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11, evaluado mediante el coeficiente alfa y el coeficiente omega con valores por encima de .94, considerados muy buenos.

**SÉPTIMA:** Se encontraron evidencias de equidad tras el análisis de invarianza factorial del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11 en función de la variable sociodemográfica “sexo”, existiendo invarianza configural, métrica y escalar y determinando que el cuestionario es invariante en hombres y mujeres.



## **VII. RECOMENDACIONES**

**PRIMERA:** Ejecutar investigaciones cualitativas y cuantitativas acerca de la variable “preocupación” y en general, sobre el TAG en el Perú, para contar con información útil, relevante y actualizada que permita contextualizar de forma más precisa este constructo emocional.

**SEGUNDA:** Continuar con estudios psicométricos del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11, y el análisis de sus propiedades psicométricas en poblaciones diferentes a la del presente estudio, como población clínica por ejemplo, con el fin de contar con mayores evidencias de validez y confiabilidad del instrumento para su uso en el Perú.

**TERCERA:** Usar del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11 en el estudio de la preocupación, a nivel colectivo (estudios o investigaciones) o individual (evaluación de la preocupación en población no clínica) por ser un instrumento válido y confiable en el contexto de Lima metropolitana.

## REFERENCIAS

- Aiken, R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and psychological measurement*, 40(4), 955-959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Alarco, J., y Álvarez, E. (2012). Google Docs: una alternativa de encuestas online. *Educación Médica*, 15(1), 9-10.
- Aliaga, J. (2007). Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología: Tópicos de actualidad*, 85-108.
- American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] & National Council on Measurement in Education [NCME]. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington, DC: AERA.
- American Psychiatric Association. (1987). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (Rev. 3rd ed.). Washington, DC: Author.
- American Psychiatric Association APA. (2013). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders, DSM-5*. Arlington: American Psychiatric Publishing.
- American Psychiatric Association. (1994). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (4th ed.). Washington, DC: Author.
- American Psychological Association. (January, 2017). Ethical principles of psychologists and code of conduct. *American Psychological Association*. 0003-066X. <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V., & Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and Quality of Life Outcomes*, 12(1). <https://doi.org/10.1186/s12955-014-0176-2>
- Barlow, D. (2002). *Anxiety and its disorders: The nature and treatment of anxiety and panic* (2nd Ed.). New York: Guilford Press.

- Bartlett, S. (1937). *Properties of sufficiency and statistical tests*. Proceedings of the Royal Statistical Society of London, Series A, Mathematical and Physical Sciences. pp 268–282.
- Behar, E., DiMarco, I., Hekler, E., Mohlman, J., & Staples, A. (2009). Current theoretical models of generalized anxiety disorder (GAD): Conceptual review and treatment implications. *Journal of anxiety disorders*, 23(8), 1011-1023.
- Borkovec, T. (1994). The nature, functions, and origins of worry. *Worrying: perspectives on theory assessment and treatment* (pp. 5–33).
- Borkovec, T., Alcaine, O., & Behar, E. (2004). Avoidance theory of worry and generalized anxiety disorder. *Generalized anxiety disorder: advances in research and practice*. pp. 77–108.
- Borkovec, T., Robinson, E., Pruzinsky, T., & DePree, J. (1983). Preliminary exploration of worry: Some characteristics and processes. *Behaviour research and therapy*, 21(1), 9-16. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(83\)90121-3](https://doi.org/10.1016/0005-7967(83)90121-3)
- Chan, E. (2014). Standards and Guidelines for Validation Practices: Development and Evaluation of Measurement Instruments. *Social Indicators Research Series*, 9–24. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-07794-9\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-07794-9_2)
- Cheng, L. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior research methods*, 48(3), 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Chorpita, B., Tracey, S., Brown, T., Collica, T., & Barlow, D. (1997). Assessment of worry in children and adolescents: An adaptation of the Penn State Worry Questionnaire. *Behaviour Research and Therapy*, 35(6), 569-581. [https://doi.org/10.1016/S0005-7967\(96\)00116-7](https://doi.org/10.1016/S0005-7967(96)00116-7)
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú. [https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)

- Compañía Peruana de Estudios de mercados y Opinión pública s.a.c. [CPI]. (2019). PERÚ: POBLACIÓN 2019. *Marketreport* (04). [http://www.cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/mr\\_poblacional\\_peru\\_201905.pdf](http://www.cpi.pe/images/upload/paginaweb/archivo/23/mr_poblacional_peru_201905.pdf)
- Contreras, S, & Novoa-Muñoz, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta AUDIT-OMS. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 42, e65. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2018.65>
- Davey, G., & Wells, A. (2006). *Worry and its psychological disorders: Theory, assessment and treatment*. John Wiley & Sons.
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. J. y Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.
- Dugas, M., Buhr, K., & Ladouceur, R. (2004). The role of intolerance of uncertainty in etiology and maintenance. *Generalized anxiety disorder: Advances in research and practice*, pp.143-163.
- Escobedo, T., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22.
- Etikan, I., Abubakar, S., & Sunisi, R. (2016). Comparison of convenience sampling and purposive sampling. *American journal of theoretical and applied statistics*, 5(1), 1-4. <https://doi.org/10.11648/j.ajtas.20160501.11>
- Freiberg, A., Stover, B., de la Iglesia, G., & Fernández, M. (2013). Correlaciones policóricas y tetracóricas en estudios factoriales exploratorios y confirmatorios. *Ciencias psicológicas*, 7(2), 151-164. <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n2/v7n2a05.pdf>
- Fresco, M., Mennin, S., Heimberg, G. & Turk, L. (2003). Using the Penn State Worry Questionnaire to identify individuals with generalized anxiety disorder: a receiver operating characteristic analysis. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 34(3-4), 283–291. <https://doi.org/10.1016/j.jbtep.2003.09.001>

- Fuentealba, R. (2006). El error estándar de medida y la puntuación verdadera de los tests psicológicos: Algunas recomendaciones prácticas. *Terapia psicológica*, 24(2), 117-129.
- González, T. (2008). Relación entre percepción del apoyo parental a la autonomía e involucramiento parental con ansiedad en púberes. (Tesis de licenciatura), Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.
- Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M., & Kruijten, P. (2018): An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. *International Journal of Social Research Methodology*. <https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>
- Holaway, R., Rodebaugh, T. & Heimberg, R. (2006). The epidemiology of worry and generalized anxiety disorder. *Worry and its Psychological Disorders*, p.3.
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic journal of business research methods*, 6(1), 53-60.
- Hyrkäs, K., Appelqvist-Schmidlechner, K., & Oksa, L. (2003). Validating an instrument for clinical supervision using an expert panel. *International Journal of Nursing Studies*, 40(6), 619–625. [https://doi.org/10.1016/s0020-7489\(03\)00036-1](https://doi.org/10.1016/s0020-7489(03)00036-1)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Departamento, Provincia y Distrito, 2018 - 2020. *Boletín Especial* (26). [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1715/](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1715/)
- Instituto Nacional de Salud Mental “Honorio Delgado - Hideyo Noguchi”. (2013). Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Lima Metropolitana y Callao Replicación 2012, informe General. *Anales de Salud Mental* (29) 01. <http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2012%20ASM%20-EESM%20-LM.pdf>

- International Test Commission (ITC) (2014). International Guidelines for Test Use. *Version 1.0*. [https://www.intestcom.org/files/guideline\\_test\\_security.pdf](https://www.intestcom.org/files/guideline_test_security.pdf)
- Jiménez, A., Carmona, J., & Pascual, L. (2019). Pathological Worry in Portugal: The Portuguese Version of the Penn State Worry Questionnaire (PSWQ). *The Spanish Journal of Psychology*, 22. <https://doi.org/10.1017/sjp.2019.61>
- Joiner, Jr., T.E., Sandín, B., Chorot, P., Lostao, L., & Marquina, G. (1997). Development and factor-analytic validation of the SPANAS among women in Spain: (More) cross-cultural convergence in the structure of mood. *Journal of Personality Assessment*, 68, 600-615.
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3): 1151-69.
- López, I., Hervás, G., y Vázquez, C. (2015). Adaptación de las “Escala de afecto positivo y negativo” (PANAS) en una muestra general española. *Psicología conductual*, 23(3), 529-548.
- Merino. C., y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 25(1), 169-171.
- Meyer, T., Miller, M., Metzger, R., & Borkovec, T. (1990). Development and validation of the penn state worry questionnaire. *Behaviour research and therapy*, 28(6), 487-495. [https://doi.org/10.1016/0005-7967\(90\)90135-6](https://doi.org/10.1016/0005-7967(90)90135-6)
- Mîndrilă, D. (2010). Maximum Likelihood (ML) and Diagonally Weighted Least Squares (DWLS) Estimation Procedures: A Comparison of Estimation Bias with Ordinal and Multivariate Non-Normal Data. *International Journal of Digital Society*, 1(1), 60-66.
- Montero, I., & León, O. G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International journal of clinical and health psychology*, 2(3), 503-508.

- Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57-66.
- Padrón, J. (2007). Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el siglo XXI. *Cinta de Moebio. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales*, (28). <https://enfoqueseducacionales.uchile.cl/index.php/CDM/article/view/25930>
- Padros, F., Gonzales, F., Martinez, M., y Wagner, F. (2018). Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Preocupación Pensilvania (PSWQ) de las Versiones Original y Reducida en Muestras Mexicanas. *Actas españolas de psiquiatría*, 46(4), 117-124.
- Papageorgiou, C. (2006). Worry and rumination: Styles of persistent negative thinking in anxiety and depression. *Worry and its psychological disorders: Theory, assessment and treatment*, pp. 21-40.
- Pedrosa, I., Juarros, J., Robles, A., Basteiro, J., & García-Cueto, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿ qué estadístico utilizar?. *Universitas psychologica*, 14(1), 245-254. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-1.pbad>
- Príncipe, G. (2016). *LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA: Teoría y metodología*. Los Olivos, Lima: Fondo Editorial Universidad Cesar Vallejo.
- Purdon, C., & Harrington, J. (2006). Worry in psychopathology. *Worry and its psychological disorders: Theory, assessment and treatment*, pp. 41-50.
- Putnick, D., & Bornstein, M. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41, 71–90. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004>
- Rajkumar, P. (2020). COVID-19 and mental health: A review of the existing literature. *Asian journal of psychiatry*. <https://doi.org/10.1016/j.ajp.2020.102066>
- Real Academia Española. (2014). Preocupación. En *Diccionario de la lengua española* (23.a ed.). <https://dle.rae.es/?id=U3Uz4uF>

- Real Academia Española. (2014). Preocupar. En Diccionario de la lengua española (23.a ed.). <https://dle.rae.es/?id=U3Uz4uF>
- Reidl, L. (2013). Confiabilidad en la medición. *Investigación en educación médica*, 2(6), 107-111.
- Restrepo, J. E. (2007). Psychopathology and Epistemology. *Revista colombiana de psiquiatría*, 36(1), 123-144. <http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v36n1/v36n1a10.pdf>
- Robles, B. (2018). Índice de validez de contenido: Coeficiente V de Aiken. *Pueblo Continente*, 29(1), 193-197. <http://journal.upao.edu.pe/PuebloContinente/article/viewFile/991/914>
- Rodríguez, O., Casas, P., y Medina, Y. (2005). Análisis psicométrico de los exámenes de evaluación de la calidad de la educación superior (Ecaes) en Colombia. *Avances en Medición*, 3, 153-172
- Roemer, L., & Orsillo, S. (2005). An acceptance-based behavior therapy for generalized anxiety disorder. *Acceptance and mindfulness-based approaches to anxiety: conceptualization and treatment*. pp. 213–240
- Romero, C. (2009). *Alexitimia en pacientes con Trastorno de ansiedad generalizada* (Doctoral dissertation, Tesis de Licenciatura, Especialidad de Psicología, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú).
- Ruiz, F., Monroy, A., & Suárez, J. (2018). Penn state worry questionnaire-11 validity in Colombia and factorial equivalence across gender and nonclinical and clinical samples. *Anales De Psicología*, 34(3), 451-457. <https://doi.org/10.6018/analesps.34.3.300281>
- Rutkowski, L., & Svetina, D. (2014). Assessing the Hypothesis of Measurement Invariance in the Context of Large-Scale International Surveys. *Educational and Psychological Measurement*, 74(1), 31–57. <https://doi.org/10.1177/0013164413498257>



- Sandín, B., Chorot, P., Lostao, L., Joiner, T., Santed, M., y Valiente, R. (1999). Escalas PANAS de afecto positivo y negativo: Validación factorial y convergencia transcultural. *Psicothema*, 11, 37-51.
- Sandín, B., Chorot, P., Lostao, L., Valiente, R., Jimenez, P., & Santed, M. A. (1995). Factor structure of the Spanish Penn State Worry Questionnaire. *In World Congress of Behavioral and Cognitive Therapies, Copenhagen, Denmark*.
- Sandín, B., Chorot, P., Valiente, R. M., & Lostao, L. (2009). Validación española del cuestionario de preocupación PSWQ: Estructura factorial y propiedades psicométricas. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica* 14(2), 107-122. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.14.num.2.2009.4070>
- Shieh, J. & Wu, H-H. (2014). Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics - Simulation and Computation*, 45(3), 781–790. <https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>
- Startup, H., & Erickson, T. (2006). The penn state worry questionnaire (PSWQ). *Worry and its psychological disorders: Theory, assessment and treatment*. pp 101-119.
- Tavares, C., Carvalho, P., Silva, I., Nunes, J., Saraiva, J., de Souza, R., Lima, C., Rolim, M. (2020). The Emotional Impact Of Coronavirus 2019-Ncov (New Coronavirus Disease). *Psychiatry Research*. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2020.112915>
- Texeira, M. (2017). *Características psicométricas da versão portuguesa do Penn State Worry Questionnaire (PSWQ)* (Doctoral dissertation).
- Timmerman, M. E., & Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality Assessment of Ordered Polytomous Items with Parallel Analysis. *Psychological Methods*, 16, 209-220. <https://doi.org/10.1037/a0023353>
- Vázquez, C., Duque, A., & Hervás, G. (2013). Satisfaction with life scale in a representative sample of Spanish adults: validation and normative data. *The Spanish journal of psychology*, 16.

Watson, D., Clark, L. y Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1063-1070.

Zavaleta, L. (2017). Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Ansiedad Estado Rasgo en Adolescentes de la Localidad de Cartavio. (Tesis de Licenciatura)[http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/314/zavaleta\\_gl.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/314/zavaleta_gl.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Zhong, J., Wang, C., Li, J., & Liu, J. (2009). Penn state worry questionnaire: Structure and psychometric properties of the chinese version. *Journal of Zhejiang University*, 10(3), 211-8. <https://doi.org/10.1631/jzus.B0820189>

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de consistencia de la tesis.

<b>TÍTULO:</b> Cuestionario de preocupación PSWQ – 11: Evidencias psicométricas en población adulta de Lima Metropolitana, 2020			
<b>PROBLEMA GENERAL</b>	<b>OBJETIVOS</b>	<b>MÉTODO</b>	<b>INSTRUMENTO</b>
¿Cuáles son las propiedades psicométricas que evidencia el Cuestionario de preocupación PSWQ-11, en población adulta de Lima Metropolitana, 2020?	<b>General</b>	<b>Diseño y tipo</b> <b>Diseño:</b> - instrumental <b>Tipo:</b> - Psicométrico	El Cuestionario de Preocupación Penn State Worry Questionnaire (PSWQ) desarrollado por Meyer et al. (1990), traducido al español por Sandín et al. (1995) y validado por Sandín et al. (2009).
	Analizar las evidencias psicométricas del Cuestionario de preocupación PSWQ-11 en población adulta de Lima Metropolitana		
	<b>Específicos</b>	<b>Población, muestra y muestreo</b> <b>Población:</b> - 6 127 300 adultos que residen en Lima metropolitana de 18 a 55 años <b>Muestra:</b> - 1064 adultos <b>Muestreo:</b> - No probabilístico, por conveniencia	De estructura unidimensional, consta de 11 ítems, con escala de medición ordinal de tipo Likert, con opciones de respuesta de 1 a 5.
	O1. Analizar la evidencia de validez basada en el contenido del Cuestionario de preocupación PSWQ-11. O2. Ejecutar el análisis descriptivo de los ítems del Cuestionario de preocupación PSWQ-11. O3. Analizar la evidencia de validez basada en la estructura interna del Cuestionario de preocupación PSWQ-11. O4. Analizar las evidencias de validez del Cuestionario de preocupación PSWQ-11 en relación a otras variables. O5. Analizar la confiabilidad del Cuestionario de preocupación PSWQ-11. O6. Analizar las evidencias de equidad del Cuestionario de preocupación PSWQ-11.		
		<b>Estadísticos</b>	
		- V de Aiken - Análisis descriptivo de los ítems - Análisis factorial confirmatorio y exploratorio - Coeficiente de correlación - Coeficiente de confiabilidad Alfa y Omega - Invarianza factorial	

## Anexo 1. Operacionalización de la variable

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Ítems	Escala
Preocupación	Borkovec, Robinson, Prusinsky, y DuPree definen a la preocupación como una cadena de pensamientos e imágenes, las cuales contienen una carga negativa y que suelen ser incontrolables; de manera que todo el proceso de preocupación manifiesta un intento de solución a problemas mentales cuyo resultado es incierto y que a su vez, contiene la posibilidad de resultados negativos. (1983).	La variable Preocupación fue medida con el puntaje total obtenido del cuestionario PSWQ-11, con escala de medición de tipo ordinal (1, 2, 3, 4 y 5), compuesta por 11 ítems. Los valores para asignar una categoría son en función al puntaje obtenido, que oscilan entre 11 y 55 puntos, determinándose así que a mayor puntaje, la persona presenta mayor tendencia a experimentar sentimientos de preocupación.	Presencia de Preocupación	Los indicadores del cuestionario, tal como menciona Sandín et al. (2009) son los 11 ítems directos en sí mismos.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Me agobian mis preocupaciones</li> <li>2. Son muchas las circunstancias que hacen que me sienta preocupado/a</li> <li>3. Sé que no debería estar tan preocupado/a por las cosas, pero no puedo hacer nada por evitarlo</li> <li>4. Cuando estoy bajo estados de tensión tiendo a preocuparme muchísimo</li> <li>5. Siempre estoy preocupado/a por algo</li> <li>6. Tan pronto como termino una tarea, enseguida empiezo a preocuparme sobre alguna otra cosa que debo hacer</li> <li>7. Toda mi vida he sido una persona muy preocupada</li> <li>8. Soy consciente de que me he preocupado excesivamente por las cosas</li> <li>9. Una vez que comienzan mis preocupaciones no puedo detenerlas</li> <li>10. Estoy preocupado/a constantemente</li> <li>11. Cuando tengo algún proyecto no dejo de preocuparme hasta haberlo efectuado</li> </ol>	Ordinal Politémica

### Anexo 3. Instrumento

#### Cuestionario de Preocupación Penn State Worry Questionnaire (PSWQ-11)

(De Meyer, Miller, Metzger, y Borkovec, 1990; traducido al español por Sandín et al., 1995; validado y adaptado por Sandín et al. 2009)

A continuación encontrará una lista de 11 enunciados relacionados con formas de sentir que tiene la gente. Lea detenidamente cada uno de ellos y, aplicándolo a usted, conteste marcando la opción que mejor se ajuste a su forma de sentir habitual. Tenga en cuenta que existe un rango posible de respuesta que oscila entre 1 y 5; Así por ejemplo, si estima que lo que dice un enunciado no es nada típico en Ud., debería marcar en el número 1; pero si cree que es poco típico en usted., entonces debe marcar en el número 2; si considera que es relativamente típico en usted, deberá marcar en el número 3; si es bastante típico, marque en el número 4; finalmente, si es muy típico en usted, marque en el número 5. No piense demasiado cada frase. Conteste lo que a primera vista crea que es lo que mejor le define.

	Ítems	1 Nada	2 Poco	3 Regular	4 Bastante	5 Mucho
1	Me agobian mis preocupaciones					
2	Son muchas las circunstancias que hacen que me sienta preocupado/a					
3	Sé que no debería estar tan preocupado/a por las cosas, pero no puedo hacer nada por evitarlo					
4	Cuando estoy bajo estados de tensión tiendo a preocuparme muchísimo					
5	Siempre estoy preocupado/a por algo					
6	Tan pronto como termino una tarea, enseguida empiezo a preocuparme sobre alguna otra cosa que debo hacer					
7	Toda mi vida he sido una persona muy preocupada					
8	Soy consciente de que me he preocupado excesivamente por las cosas					
9	Una vez que comienzan mis preocupaciones no puedo detenerlas					
10	Estoy preocupado/a constantemente					
11	Cuando tengo algún proyecto no dejo de preocuparme hasta haberlo efectuado					

## Cuestionario de preocupación PSWQ – 11: Evidencias psicométricas en población adulta de Lima Metropolitana, 2020

Reciba mi más cordial saludo, mi nombre es Enzo Lucciano Carbonell Bártoli, estudiante de Psicología del XI ciclo de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación para la obtención del título profesional de psicólogo y que tiene como objetivo analizar las evidencias psicométricas del Cuestionario de Preocupación PSWQ - 11, en población adulta de Lima Metropolitana; y para ello es indispensable contar con su colaboración.

Debido al contexto en que nos encontramos y en respeto al distanciamiento social obligatorio decretado, se le invita a participar de esta investigación completando este formulario virtual.

Se agradece su atención.

[Siguiete](#)

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google. [Notificar uso inadecuado](#) - [Términos del Servicio](#) - [Política de Privacidad](#)

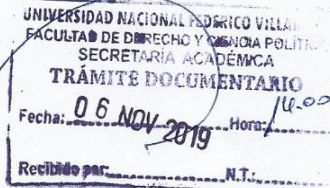
Google Formularios

Url del formulario virtual:

<https://forms.gle/PJwq3z4pzYGLAbjD7>

## Anexo 4. Carta de presentación

Estudio piloto



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 5 de noviembre de 2019

CARTA INV. N° 087 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.  
**Dr. Juan Abraham Ramos Suyo**  
Decano de la Facultad de Derecho y Ciencias políticas  
**Universidad Nacional Federico Villarreal**  
Av. Nicolás de Piérola 262

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el sr. CARBONELL BÁRTOLI ENZO LUCCIANO estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

## Anexo 5. Carta de autorización

### Estudio piloto



Universidad Nacional  
**Federico Villarreal**

**FACULTAD DE DERECHO Y  
CIENCIA POLÍTICA**

*“Año de La Lucha contra la Corrupción y la Impunidad”*

Lima, 11 de noviembre del 2019

*Señor*  
**ENZO LUCCIANO CARBONELL BÁRTOLI**  
*Alumna de la Escuela Profesional de Psicología*  
*Filial Lima Campus Lima Norte*  
**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**  
*Presente.-*

Ref.: Carta Inv. N° 087-2019/EP/PSI.UCV LIMA-LN

De mi consideración:

Me dirijo a usted saludándole cordialmente y respecto al documento de la referencia, el suscrito **autoriza** el ingreso a las aulas de la Facultad de Derecho y Ciencia Política, para que realice la aplicación de una prueba psicológica, la cual es necesaria para el trabajo de investigación para la obtención de su Licenciatura en Psicología.

Por la presente, los señores docentes y alumnos le brindaran las facilidades necesaria para la elaboración del trabajo indicado, lo que comunico a usted para los fines pertinentes.

Sin otro particular, es propicia la oportunidad para reiterarle mis sincero agradecimiento y estima personal.

Atentamente,



**DR. JUAN ABRAHAM RAMOS SUYO**  
DECANO

JARS/rrd.

Av. Nicolás de Piérola N° 351 ( ex Colmena), Lima Telefax: 433-4683  
Central Telefónica: 748-0888 Anexo: 8250 – 8251



## Anexo 6. Carta de solicitud de autorización de uso del instrumento

### Cuestionario de Preocupación Penn State Worry Questionnaire (PSWQ-11)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

**CARTA N° 52 - 2019/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN**

*Los Olivos 4 de noviembre de 2019*

**Autor:**

- **Bonifacio Sandin Ferrero**

Presente.-

*De nuestra consideración:*

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle al sr. **CARBONELL BÁRTOLI ENZO LUCCIANO**, con **75417575** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700281456**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Preocupación PSWQ-11 en estudiantes de una universidad de Lima, 2020**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

# Escalas de Afecto Positivo y Negativo – PANAS



"Año de la Universalización de la Salud"

Los Olivos, 17 de Mayo de 2020

## CARTA INV. N°270-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Autor:

Irene López-Gómez  
Gonzalo Hervás  
Carmelo Vázquez

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **CARBONELL BÁRTOLI, ENZO LUCCIANO**, con DNI 75417575 estudiante de Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700281456, quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"CUESTIONARIO DE PREOCUPACIÓN PSWQ – 11: EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS EN POBLACIÓN ADULTA DE LIMA METROPOLITANA, 2020"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, proporcionándole una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, ara solo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV – Lima Norte

# Escala de Satisfacción Vital - ESV



"Año de la Universalización de la Salud"

Los Olivos, 17 de Mayo de 2020

## CARTA INV. N°271-2020/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Autor:

Carmelo Vázquez  
Almudena Duque  
Gonzalo Hervás

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para el Sr. **CARBONELL BÁRTOLI, ENZO LUCCIANO**, con DNI 75417575 estudiante de Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 6700281456, quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **"CUESTIONARIO DE PREOCUPACIÓN PSWQ – 11: EVIDENCIAS PSICOMÉTRICAS EN POBLACIÓN ADULTA DE LIMA METROPOLITANA, 2020"**. Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, proporcionándole una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, ara solo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



MBA Melisa Sevillano Gamboa  
Coordinadora de la E.P. de Psicología  
UCV – Lima Norte

## Anexo 7. Autorización para uso de instrumentos

**Nombre del instrumento:** Cuestionario de Preocupación PSWQ-11

**Autores:** Meyer, Miller, Metzger, y Borkovec, 1990.

**Adaptación:** Sandín et al., 2009.

**Correo:** bsandin@psi.uned.es

**Lugar/ revista donde se encontró:** Revista de Psicopatología y Psicología Clínica.

**Web:** <http://e-spacio.uned.es/fez/view/bibliuned:Psicopat-2009-14-2-0004> bibliuned:Psicopat-2009-14-2-0004

**Doi:** 10.5944/rppc.vol.14.num.2.2009.4070

**Editorial:** AEPCP, Dykinson; Universidad Nacional de Educación a Distancia (España)

### Autorización Uso de PSWQ-11

4 mensajes

---

Enzo carbonell <enzo7654321@gmail.com>

Para: bsandin@psi.uned.es

18 de agosto de 2019 a las 17:28

Estimado Ps. Sandín.

Quien le escribe es un estudiante de Psicología del 10mo ciclo de la Universidad Privada Cesar Vallejo, Lima - Perú.

La presente es para solicitar su autorización, como autor del estudio: VALIDACIÓN ESPAÑOLA DEL CUESTIONARIO DE PREOCUPACIÓN PSWQ: ESTRUCTURA FACTORIAL Y PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS, para su uso en una investigación que vengo desarrollando en una Institución Oncológica especializada de mi ciudad (INEN, Lima - Perú).

La autorización que solicito es con la finalidad de poder analizar las propiedades psicométricas de su Versión del PSWQ de 11 items para población hispanohablante, y de realizar una adaptación de la misma para incentivar el uso de la escala en la identificación de la Preocupación Patológica, tal y como recomienda en el final de su estudio.

Sin otro particular, quedo de usted a la espera de su pronta respuesta, esperando que pueda ser afirmativa y con la finalidad de extender el uso de la escala PSWQ - 11

---

bsandin <bsandin@psi.uned.es>

Para: Enzo carbonell <enzo7654321@gmail.com>

19 de agosto de 2019 a las 13:28

Tiene mi autorización para utilizar el PSWQ-11 en sus investigaciones. Saludos cordiales y gracias por su interés,  
Bonifacio Sandín

Enviado desde mi dispositivo Samsung

----- Mensaje original -----

De: Enzo carbonell <enzo7654321@gmail.com>

Fecha: 19/8/19 0:28 (GMT+01:00)

Para: bsandin@psi.uned.es

Asunto: Autorización Uso de PSWQ-11

[Texto citado oculto]

**AVISO LEGAL.** Este mensaje puede contener información reservada y confidencial. Si usted no es el destinatario no está autorizado a copiar, reproducir o distribuir este mensaje ni su contenido. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que lo notifique al remitente.

Le informamos de que sus datos personales, que puedan constar en este mensaje, serán tratados en calidad de responsable de tratamiento por la UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA (UNED) c/ Bravo Murillo, 38, 28015-MADRID-, con la finalidad de mantener el contacto con usted.

La base jurídica que legitima este tratamiento, será su consentimiento, el interés legítimo o la necesidad para gestionar una relación contractual o similar. En cualquier momento podrá ejercer sus derechos de acceso, rectificación, supresión, oposición, limitación al tratamiento o portabilidad de los datos, ante la UNED, Departamento de Política Jurídica de Seguridad de la Información, o a través de la Sede electrónica de la Universidad.

Para más información visite nuestra Política de Privacidad.

**Nombre del instrumento:** Escalas de Afecto Positivo y Negativo - PANAS

**Autores:** Watson, Clark y Tellegen, 1988.

**Adaptación:** López, Hervás y Vázquez, 2015.

**Correo:** cvazquez@psi.ucm.es

**Lugar/ revista donde se encontró:** Psicología Conductual.

**Editorial:** Universidad Complutense de Madrid (España)

---

## Autorización uso del PANAS y SWL (ESV)

2 mensajes

---

Enzo carbonell <enzo7654321@gmail.com>

20 de junio de 2020 a las 12:49

Para: cvazquez@psi.ucm.es

Estimado Dr. Vázquez

Reciba un cordial saludo, quien escribe es un estudiante de último ciclo de la carrera de psicología, en la Universidad César Vallejo, Lima - Perú y que a la actualidad me encuentro en el desarrollo de mi tesis para obtener el grado de licenciado en psicología. El motivo de este email tiene por intención solicitar permiso para el uso de los siguientes instrumentos:

- "ESCALA DE AFECTO POSITIVO Y NEGATIVO" (PANAS)
- Satisfaction with Life Scale (SWLS)


En donde usted participa junto con su equipo de investigación, de la adaptación y validación en dos artículos distintos.

Como detallo en el documento adjunto, la investigación gira en torno al PSWQ-11, donde los dos instrumentos de los cuales solicito autorización, serán usados para determinar la validez convergente y divergente, por lo cual, no se someterá a modificación ni revisión más allá de lo solicitado.

Apreciaría su pronta respuesta para continuar el curso de mi investigación y así poder obtener mi grado de licenciado en psicología en este contexto de pandemia y cuarentena en el que mi país continúa.

Agradecido quedo de usted por su gentil atención.

---

 CARBONELL ENZO (1).pdf  
200K

---

Carmelo Vázquez <cvazquez@ucm.es>

20 de junio de 2020 a las 12:55

Para: Enzo carbonell <enzo7654321@gmail.com>, "cvazquez@psi.ucm.es" <cvazquez@psi.ucm.es>

Cuentas con el permiso. Un saludo.

CV

**Nombre del instrumento:** Escala de Satisfacción Vital - ESV

**Autores:** Diener, Emmons, Larsen y Griffin, 1985

**Adaptación:** Vázquez, Duque y Hervás, 2013.

**Correo:** cvazquez@psi.ucm.es

**Lugar/ revista donde se encontró:** Psicología Conductual.

**Editorial:** Universidad Complutense de Madrid (España)

---

## Autorización uso del PANAS y SWL (ESV)

2 mensajes

---

Enzo carbonell <enzo7654321@gmail.com>

20 de junio de 2020 a las 12:49

Para: cvazquez@psi.ucm.es

Estimado Dr. Vázquez

Reciba un cordial saludo, quien escribe es un estudiante de último ciclo de la carrera de psicología, en la Universidad César Vallejo, Lima - Perú y que a la actualidad me encuentro en el desarrollo de mi tesis para obtener el grado de licenciado en psicología. El motivo de este email tiene por intención solicitar permiso para el uso de los siguientes instrumentos:

- "ESCALA DE AFECTO POSITIVO Y NEGATIVO" (PANAS)
- Satisfaction with Life Scale (SWLS)


En donde usted participa junto con su equipo de investigación, de la adaptación y validación en dos artículos distintos.

Como detallo en el documento adjunto, la investigación gira en torno al PSWQ-11, donde los dos instrumentos de los cuales solicito autorización, serán usados para determinar la validez convergente y divergente, por lo cual, no se someterá a modificación ni revisión más allá de lo solicitado.

Apreciaría su pronta respuesta para continuar el curso de mi investigación y así poder obtener mi grado de licenciado en psicología en este contexto de pandemia y cuarentena en el que mi país continúa.

Agradecido quedo de usted por su gentil atención.

---

 CARBONELL ENZO (1).pdf  
200K

---

Carmelo Vázquez <cvazquez@ucm.es>

20 de junio de 2020 a las 12:55

Para: Enzo carbonell <enzo7654321@gmail.com>, "cvazquez@psi.ucm.es" <cvazquez@psi.ucm.es>

Cuentas con el permiso. Un saludo.

CV

## Anexo 8. Consentimiento Informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a Señores/as:

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es Enzo Lucciano Carbonell Bártoli, estudiante de Psicología del 11vo ciclo de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre las Evidencias de valides del Cuestionario de Preocupación PSWQ – 11, en población adulta de Lima Metropolitana, 2020; y para ello es indispensable contar con su colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: PSWQ - 11. De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se le explicará cada una de ellas a detalle.

Gracias por su colaboración.

Atte. Enzo Carbonell Bártoli

ESTUDIANTE DE LA ESCUELA DE PSICOLOGIA DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

---

Yo.....con número de DNI: ..... acepto participar en la investigación de las Evidencias de valides del Cuestionario de Preocupación PSWQ – 11, en población adulta de Lima Metropolitana, 2020, del estudiante Carbonell Bártoli, Enzo

---

Firma

## Anexo 9. Resultados del estudio piloto

**Tabla 10**

Análisis descriptivo de los ítems del PSWQ-11 en la muestra piloto (n= 150)

Ítem	M	DE	g <sup>1</sup>	g <sup>2</sup>	IHC	h <sup>2</sup>	Aceptable
1	3.05	.99	.16	-.49	.61	.50	Sí
2	2.86	.81	.26	-.71	.58	.58	Sí
3	2.82	.98	.40	-.22	.56	.43	Sí
4	3.37	1.01	-.21	-.52	.58	.43	Sí
5	2.59	.91	.47	-.07	.66	.63	Sí
6	2.58	1.01	.36	-.18	.52	.36	Sí
7	2.32	.95	.40	-.36	.63	.55	Sí
8	2.89	1.14	.13	-.87	.67	.58	Sí
9	2.63	1.06	.33	-.43	.68	.54	Sí
10	2.57	.94	.22	-.40	.73	.75	Sí
11	3.18	1.04	.11	-.71	.50	.34	Sí

Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o correlación ítem-test; h<sup>2</sup>: Comunalidad; A: Aceptable

En la tabla 10 se evidencia el análisis descriptivo de los ítems con los datos recogidos en la muestra de estudio piloto de 150 participantes. Los resultados manifiestan una dispersión adecuada de los datos, así como también, valores de asimetría y curtosis menores de 1.5 (Lloret et al., 2014), lo cual sería un indicador de que los datos tienen una distribución normal. Así mismo, la evaluación de la correlación ítem-total corregida o IHC, mostró correlaciones superiores a .30, por lo que se afirma que el ítem tiene una fuerte relación con el resto del instrumento (Shieh Wu, 2014). Por último, la evaluación de las comunalidades de los ítems evidenció valores mayores a .40 en casi la totalidad de los ítems, exceptuando el ítem 6 y 11, con puntuaciones que superan en poco a .30, mostrando una calidad inferior a los otros ítems (Lloret et al., 2014).



**Tabla 11**

Confiabilidad por consistencia interna del PSWQ-11 en la muestra de estudio piloto (n= 150)

	Coeficiente alfa	N° de elementos
PSWQ-11	.910	11

Continuando, en la tabla 11, se muestra el cálculo de la confiabilidad por consistencia interna del PSWQ-11 en la muestra de estudio piloto con 150 participantes, de donde se obtuvo el coeficiente de confiabilidad alfa, el cual mostró un valor de .910, demostrando así que cuenta con una confiabilidad bastante aceptable, debido a que el punto de corte para esta consideración es que el coeficiente alfa sea superior a .80 (Hoekstra, Vugteveen, Warrens y Kruijten, 2018).

## Anexo 10. Escaneo de los criterios de jueces



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO "CUESTIONARIO DE PREOCUPACION (PSWQ - 11)"

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ..... Rosa María Argüelles Torres .....

DNI:..... 08447879 .....

#### Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLANEA L	Psicóloga	
02			

#### Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INEN	STAFF	INEN	Asesoría	coordinadora área cirugía
02					
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

....de octubre del 2019

*R. M. Argüelles Torres*  
 .....  
 Lic. Rosa M. Argüelles Torres  
 Psicóloga Clínica  
 C.Ps.P 6693  
 UNIDAD DE SALUD MENTAL  
 Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO "CUESTIONARIO DE PREOCUPACION (PSWQ - 11)"**

Observaciones: *Al momento de aplicar verificar si el (los validador) continúa(n) con la capacitación y definición de*

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir [ ] No aplicable [ ] *preocupación según los autores.*

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Dr. Juan Luis Fernández Montoro*

DNI: *10287405*

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01			
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	<i>UNEN</i>	<i>Psicoterapeuta</i>	<i>Facultativo, Guayaquil, QTI, Clínica Estrella</i>	<i>2 años</i>	<i>laborar asistencial en psiquiatría y en consulta externa.</i>
02	<i>Consultorio Particular</i>	<i>Psicoterapeuta</i>	<i>Guayaquil Particular</i>	<i>18 años</i>	<i>Psicoterapia.</i>
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

....de octubre del 2019

*[Firma]*  
**LIC. JUAN LUIS FERNÁNDEZ MONTORO**  
 Psicólogo Clínico  
 C.Ps. P. 10674  
 Equipo Funcional de Salud Mental Oncológica  
 INSTITUTO NACIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO "CUESTIONARIO DE PREOCUPACION (PSWQ - 11)"**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable    Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Rosario Quiroz Fernando Joel

DNI: 3990613

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	Psicología	1995 - 2001
02	UPCH	Mg. Psicología	2003 - 2009

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente	Los Olivos	2009 -	Docente
02	Cibertec	Psicólogo	San Miguel	2014 - 2011	Psicólogo
03	Pitagoras	Psicólogo	Cercado de Lima	2001 - 2005	Psicólogo

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 ....de octubre del 2012.....  
**Fernando Joel Rosario Quiroz**  
 PSICÓLOGO  
 C.Ps.P. 29721

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO "CUESTIONARIO DE PREOCUPACION (PSWQ - 11)"**

Observaciones: \_\_\_\_\_

 Opinión de aplicabilidad:   Aplicable    Aplicable después de corregir    No aplicable 

 Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Esthera Alomia Cruz Roxana

 DNI: 09904133
**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Bs. Clínica y de la Salud	2009 - 2010
02	UNMSM	Psicología	1997 - 2004

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

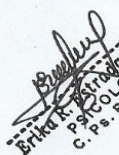
	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DTC	Los OLIVOS	2014 - 2014	Dictado de diversas experiencias con roles de formación básica y de especialidad.
02	UCV	DTP	Los OLIVOS	2013	" " Formación básica
03	senati	Coord. B.18	Independencia	2013 - 2014	Coordinadora Beca 18 Zona Lima-Callao.

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


  
 Esther Alomia Cruz Roxana  
 PSICÓLOGA  
 C. P.S. P. 12224

....de octubre del 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO "CUESTIONARIO DE PREOCUPACION (PSWQ - 11)"**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable []   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Psic. Sarita María de Jesús Angulo Rubio

DNI: 41284951

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFU.	Lic. Psicología Clínica	(2001-2007)
02	IPETEC	Psicoterapia Cognitivo Conductual	(2013-2015)

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.N. Enfermedades Neoplásicas	Psicóloga Clínica (pediátrica)			
02	Hospital A. Souza	Psicóloga Clínica (genl.)			
03					

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

*[Firma]*  
 Lic. SARITA MARÍA DE JESÚS ANGULO RUBIO  
 Psicóloga Clínica  
 C.Ps.P. 15530  
 Equipo Funcional de Salud Mental Oncológica  
 INSTITUTO NACIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS

....de octubre del 2019 (4/11/19).

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO "CUESTIONARIO DE PREOCUPACION (PSWQ - 11)"**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [  ]   Aplicable después de corregir [  ]   No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: José Carlos Sánchez Ramírez

DNI: 44457825

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Peruana Cayetano Heredia	Doctorado en Psicología	2019-
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Encargado INEN	Comité Revisor Protocolos	INEN	2019	Encargado de Comité de Revisión por partes de trabajos de investigación de Psicología
02					
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

05 de octubre del 2019

  
 Lic. JOSÉ CARLOS SÁNCHEZ RAMÍREZ  
 Psicólogo Clínico  
 C. Ps. P. 20699  
 Equipo Funcional de Salud Mental Oncológica  
 INSTITUTO NACIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO "CUESTIONARIO DE PREOCUPACION (PSWQ - 11)"**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir [✓]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: GIOVANNA AUCIA GALARRA TORRES

DNI: 09488264

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	MAESTRÍA DE ESPECIALIDAD PSICOONCOLOGÍA Y CUIDADOS PALIATIVOS	2011 - 2013
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INEN	PSICOLOGA PSIQUIATRICA		2001 - ACTUALIDAD	SEÑ. ADOLESCENTES PACIENTES FAMILIARES
02					
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

INSTITUTO NACIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLÁSICAS  
  
 DRG. GIOVANNA A. GALARRA TORRES  
 PSICOONCOLOGA  
 C.P.S. Nº 6091

....de octubre del 2019



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO "CUESTIONARIO DE PREOCUPACION (PSWQ - 11)"**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir []   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ..... *Hernán Bernedo del Carpio* .....

DNI: *09872623* .....

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01			
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	<i>INEN</i>	<i>Psicólogo</i>	<i>Pediatría</i>	<i>2013 - Actualidad</i>	<i>Psicólogo Asesorial - Área pediatría</i>
02	<i>Hospital San Bartolomé</i>	<i>Psicólogo</i>	<i>Pediatría</i>	<i>2010 - 2013</i>	<i>" " "</i>
03	<i>INEN</i>	<i>Psicólogo</i>	<i>Neuropsicología</i>	<i>2006</i>	<i>Psicólogo - Neuropsicólogo</i>

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
 .....  
 HERNÁN BERNEDO DEL CARPIO  
 Psicólogo Clínico C.P. N° 9385  
 UNIDAD DE SALUD MENTAL  
 Instituto Nacional de Enfermedades Neoplásicas

....de octubre del 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO "CUESTIONARIO DE PREOCUPACION (PSWQ - 11)"**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir [ ]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: LINCOL ORLANDO OLIVAS UGARTE

DNI: 43102856

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD INCA GARCILOSO DE LA VEGA	Psicología	2009 - 2012
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	Psicología EDUCATIVA	2011 - 2014

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA NORTE	2015 - 2019	PROFESOR DE PSICOMETRÍA
02	UPN	DOCENTE	LIMA ESTE	2017 - 2019	PROFESOR DE CONSTRUCCIÓN DE PRUEBAS PSICOLÓGICAS
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Lincol Orlando Olivas Ugarte**  
Magister en Psicología Educativa UCV  
C. Ps. P. 22470

....de octubre del 2019

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO "CUESTIONARIO DE PREOCUPACION (PSWQ - 11)"**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ ]   Aplicable después de corregir  [X]   No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ..... ESENARRO VALENCIA LOIDA .....

DNI: ..... 41316243 .....

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UPCH	PSICOLOGÍA CLINICA	2005 - 2007
02			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INEN	Psicóloga	Lima	2016 - Actual	Asistencial
02					
03					

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

7 noviembre  
 ....de octubre del 2019

  
 .....  
**Lic. LOIDA ESENARRO VALENCIA**  
 Psicóloga Clínica  
 C.Ps.P. 10448  
 Equipo Funcional de Salud Mental Oncológica  
 INSTITUTO NACIONAL DE ENFERMEDADES NEOPLASIA