



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA  
EDUCATIVA**

Nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones  
educativas públicas del distrito de Independencia

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**  
Maestra en Psicología Educativa

**AUTORA:**

Br. Lynda Milagros Navarro Orosco (ORCID: 0000-0002-2984-2717)

**ASESORA:**

Dra. Yolanda Felicitas Soria Pérez (ORCID: 0000-0002-1171-4768)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Atención integral del infante, niño y adolescente

**Lima – Perú**

2020

### **Dedicatoria**

El presente trabajo de investigación está dedicado a los directivos, maestras, padres de familia y niños y niñas que me ayudaron a realizar dicho trabajo con su tiempo y amabilidad.

### **Agradecimiento**

Primeramente quiero dar gracias a Dios porque siempre me ha guiado hacer todo con excelencia, a mi familia por motivarme y ser mi impulso a seguir superándome y a mis maestros por sus consejos y orientaciones para realizar el presente trabajo de investigación.

## **Página del jurado**

## Declaratoria de autenticidad

Yo, Lynda Milagros Navarro Orosco, estudiante de la Escuela de Posgrado, Maestría en Psicología Educativa de la Universidad Cesar Vallejo, sede Lima Norte; declaro el trabajo académico titulado Nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia presentada, en 71 folios para la obtención del grado académico de Maestra en gestión de los Servicios de la Salud, es de mi autoría.

Por tanto, declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
- Soy consciente de que mi trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material intelectual ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinen el procedimiento disciplinario.

Lima, Agosto del 2020



-----  
DNI N° 72873513

## Índice

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página del jurado	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Índice	vi
Índice de tablas	vii
Índice de figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO	16
2.1. Tipo y diseño de investigación	16
2.2. Operacionalización de variables	17
2.3. Población, muestra y muestreo	18
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	18
2.5. Procedimiento	20
2.6. Métodos de análisis de datos	21
2.7. Aspectos éticos	21
III. RESULTADOS	22
3.1. Análisis descriptivo	22
3.2. Comprobación de hipótesis	26
IV. DISCUSIÓN	29
V. CONCLUSIONES	34
VI. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	36
ANEXOS	45

Anexo 1. Matriz de consistencia	45
Anexo 2. Instrumento de recojo de información	46
Anexo 3. Baremación del instrumento	52
Anexo 4. Base de datos	53
Anexo 5. Certificados de validación	55
Anexo 6. Prueba piloto	57
Anexo 7. Cartas de presentación	58
Anexo 8. Cartas de autorización	60
Anexo 9. Evidencias	62
Anexo 10. Acta de turnitin	68

### Índice de tablas

	Página
Tabla 1 <i>Operacionalización de la variable: Lenguaje oral.</i>	17
Tabla 2 <i>Distribución de la población de estudio.</i>	18
Tabla 3 <i>Ficha técnica del instrumento.</i>	19
Tabla 4 <i>Revisión del instrumento por juicio de expertos.</i>	19
Tabla 5 <i>Criterios de confiabilidad</i>	20
Tabla 6 <i>Nivel de confiabilidad con Alfa de Cronbach</i>	20
Tabla 7 <i>Frecuencia agrupada de la variable lenguaje oral, en niños y niñas de dos instituciones educativas.</i>	22
Tabla 8 <i>Frecuencia agrupada en la dimensión forma, en niños y niñas de dos instituciones educativas.</i>	23
Tabla 9 <i>Frecuencia agrupada en la dimensión contenido, en niños y niñas de dos instituciones educativas.</i>	24
Tabla 10 <i>Frecuencia agrupada en la dimensión uso, en niños y niñas de dos instituciones educativas.</i>	25
Tabla 11 <i>Estadístico de contraste para muestras independientes en la variable lenguaje oral.</i>	26
Tabla 12 <i>Estadístico de contraste para muestras independientes en la dimensión forma.</i>	27
Tabla 13 <i>Estadístico de contraste para muestras independientes en la dimensión contenido.</i>	28
Tabla 14 <i>Estadístico de contraste para muestras independientes en la dimensión uso.</i>	28

## Índice de figuras

	Página
Figura 1 <i>Componentes del lenguaje.</i>	8
Figura 2 <i>Niveles de la variable lenguaje oral.</i>	22
Figura 3 <i>Niveles de la dimensión forma.</i>	23
Figura 4 <i>Niveles de la dimensión contenido.</i>	24
Figura 5 <i>Niveles de la dimensión uso.</i>	25



## Resumen

La presente investigación tuvo por objetivo comparar el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.

El tipo de investigación fue básica con un diseño no experimental de nivel descriptivo-comparativo. La población estuvo conformada por 80 niños y niñas, realizando un censo dado que se trabajó con el 100% de la población por ser un grupo manejable. Asimismo, para el recojo de la información se empleó la técnica de la observación y como instrumento se utilizó la prueba PLON-R, el cual constó de 11 ítems que permitieron medir el nivel del lenguaje oral según su forma, contenido y uso.

Por lo tanto, se concluyó que no existe diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones públicas del distrito de independencia, donde se obtuvo como resultado que los niños y niñas de la institución educativa Nuestra señora de Fátima se encontraron en un nivel de retraso en su lenguaje con un 73% al igual que los niños y niñas de la institución educativa Virgen de la Medalla Milagros con un 60%.

**Palabras clave:** Nivel de lenguaje oral, PLON-R, niños y niñas.

## **Abstract**

The objective of this research was to compare the level of oral language in 4-year-old boys and girls from two public educational institutions in the Independencia district.

The type of investigation was basic with a non-experimental design of a descriptive-comparative level. The population was made up of 80 boys and girls, conducting a census given that 100% of the population was worked on as it was a manageable group. Likewise, the observation technique was used to collect the information and the PLON-R test was used as an instrument, which consisted of 11 items that allowed the level of oral language to be measured according to its form, content and use.

Therefore, it was concluded that there are no significant differences in the level of oral language in 4-year-old boys and girls from two public institutions in the district of Independence, where it was obtained that the boys and girls of the educational institution Our Lady Fatima found a level of delay in their language with 73%, as did the boys and girls of the Virgen de la Medalla Milagros educational institution with 60%.

**Keywords:** Oral language level, PLON-R, boys and girls, Independencia.

## **I. Introducción**

El ser humano desde que nace es un ser social el cual se encuentra en un ambiente interactivo donde necesita emplear su lenguaje para comunicarse, compartir experiencias y aprender de los demás, siendo de suma importante ya que nos permite percibir el mundo de otra manera y fortalecer nuestras habilidades sociales, sin embargo algunos docentes no se preocupan por estimular el lenguaje oral en sus estudiantes, lo cual puede ocasionar problemas en sus futuros aprendizajes como la comprensión de textos y lectoescritura, por ello la presente investigación buscó comparar el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de cuatro años de dos instituciones públicas del distrito de Independencia, en cuanto a su forma, contenido y uso del lenguaje.

Asimismo, se estima que más del 43% de niños menores de 5 años que provienen de comunidades pobres en todo el mundo, presentan una desventaja en el desarrollo cognitivo, social y de lenguaje, ya que muchos de los padres no brindan las oportunidades necesarias de cuidado y aprendizaje a sus hijos trayendo como consecuencia que dichos niños no alcancen un máximo potencial en su desarrollo integral, por ello es de suma importancia realizar actividades que les permita expresarse de forma clara, desarrollar la escucha activa mientras disfrutan de una comunicación afectuosa durante la interacción con un adulto. (Unicef, 2017)

También, es preocupante mencionar según la Asociación española de pediatría de atención primaria, que los niños y niñas que acudían a esta asociación presentaban dificultades en la comprensión y producción verbal, es decir los niños presentaban problemas en su lenguaje oral con un 56% en niños de 3 años y un 40% en niños de 4 años evidenciándose poca claridad para hablar, dificultad al expresar sus ideas y emociones, poca habilidad para describir imágenes y repetir frases. Siendo esto de suma importancia ya que si estos niños no son estimulados en su etapa infantil puede repercutir este problema a un nivel primario. (Sala, 2020)

Por otro lado en el Perú, el Instituto nacional de estadística e informática aplicó un estudio exhaustivo a los niños y niñas menores de 6 años sobre el uso del lenguaje oral en las conversaciones con un adulto, es decir siendo los resultados desfavorables ya que solo el 35% de los niños y niñas emplearon una comunicación adecuada durante el diálogo, mientras que el 65% restante mostró dificultad al pronunciar algunas palabras, poca coherencia al expresar sus ideas, un vocabulario muy limitado, con frases cortas y sin

fluidez al hablar, siendo esto alarmante puesto que esta dificultad puede repercutir en sus aprendizajes futuros. (Inei, 2019)

Por su parte, el nivel inicial es el primer espacio acogedor donde el docente cumple un rol importante en el desarrollo del lenguaje oral de sus niños, propiciando actividades en el aula como las asambleas de diálogo donde puedan expresar con total libertad sus necesidades, sentimientos y pensamientos, así como desarrollar una escucha activa y respetar turnos al hablar, ya que el lenguaje se fortalece con la práctica constante (Morales, 2016), sin embargo es preocupante saber que todavía existen docentes que priorizan más en sus estrategias de enseñanzas el aprender a leer y escribir de manera convencional, siendo preocupante ya que no se le está permitiendo al niño mayores oportunidades para expresarse y alcanzar un desarrollo integral en su aprendizaje (Salvador, 2008)

Es por ello que en las instituciones públicas Nuestra Señora de Fátima y Virgende la Medalla Milagrosa se pudo evidenciar que los niños y niñas de 4 años presentaron dificultades en el desarrollo de su lenguaje oral ya que muchos padres de familia de estas instituciones le dedicaban más tiempo al trabajo que establecer un diálogo espontáneo y afectuoso con sus hijos. Asimismo, los padres tan solo se preocupaban por que sus hijos aprendan temas para incrementar sus conocimientos dejando de lado la estimulación del lenguaje lo cual es preocupante esta problemática ya que los niños en cuanto a su forma del lenguaje no pronunciaban con claridad algunas palabras, tenían poca fluidez al estructurar sus oraciones y agregaban u omitían palabras en una frase, en el contenido del lenguaje presentaban un vocabulario muy limitado y en el uso del lenguaje mostraban poca fluidez al estructurar sus oraciones.

Por todo lo expuesto anteriormente, se formuló la siguiente pregunta: ¿Qué diferencias existen en el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020? En cuanto, a la búsqueda de información de los trabajos previos, se recopiló a nivel internacional los siguientes antecedentes:

En cuanto a Rojas et al (2018) realizaron un estudio para reconocer como se encontraban los niños colombianos de Popayán en su lenguaje oral y comprensivo, para ello se trabajó con 261 niños de las edades de tres a cinco años donde se les aplicó dos pruebas el TEPROSIF-R para evaluar la pronunciación de las palabras y el TECAL

para conocer el vocabulario y saber si sus respuestas son coherentes a las preguntas, obteniendo así como resultado que el 46% presentan alteraciones en su lenguaje expresivo y el 42% en su lenguaje comprensivo, concluyendo que dichos niños presentan dificultades en su lenguaje.

Asimismo, Palacio et al (2019) determinaron mejorar el lenguaje oral en niños y niñas colombianos de tres años, obteniendo como resultado inicial que el 54% se ubicaron en un nivel de retraso en su lenguaje, el 26% necesitaban mejorar y solo un 20% presentaba normalidad en su lenguaje, por tanto se concluyó que es de suma importancia estimular el lenguaje oral desde muy pequeños ya que los niños que no recibieron la estimulación no presentaron mejorías a comparación del otro que si hubo mejorías en su lenguaje.

También, Gallego et al. (2017) realizaron un estudio cuyo propósito fue aplicar un programa para mejorar el desarrollo fonológico y potenciar el habla en niños españoles de cinco a siete años, lo cual en un primer momento se obtuvo como resultado que los niños presentaban problemas en su forma del lenguaje ya que omitían, agregaban o sustituían algunas palabras, también pronunciaban incorrectamente los fonemas como la r en un 48%, la l en un 16% y la combinación de las consonantes ei en un 24%, concluyendo que los niños que no fueron estimulados con dicho programa no mejoraron significativamente en la articulación y pronunciación de los fonemas.

Cabe mencionar que en Educador, Cuadros y Mestre (2019) realizaron un estudio el cual tuvo como propósito estimular el lenguaje oral en los niños de 4 años en cuanto a su nivel fonológico, en donde se aplicó la prueba tamiz de lenguaje, obteniendo como resultado que los niños pronunciaban con apoyo algunas consonantes como la letra t con un 93%, la ch con un 53% y la r con un 60%, así mismo en la combinación del fonema ie con un 34%, por tanto se concluyó que los niños necesitaban mejorar su lenguaje oral en cuanto a su forma del lenguaje ya que presentaban diferentes problemas de pronunciación.

De igual manera, Carreño y Joza (2019) realizaron una investigación para conocer el nivel que se encontraban los niños ecuatorianos en lo que respecta al desarrollo de su lenguaje oral, dicho estudio estuvo dirigido a niños de cuatro años, donde se les realizó una prueba a 15 niños, obteniendo como resultado que el 61% de

los niños presentaron un retraso en la pronunciación ya que dichos niños no tenían fluidez al hablar ni pronunciaban correctamente algunas palabras.

Por otro lado, a nivel nacional Torres (2019) elaboró un estudio para conocer las diferencias de colegios en San Juan de Lurigancho en cuanto al lenguaje oral. En los resultados se obtuvo que los niños de la primera institución tienen un nivel bajo de lenguaje con un 36% y la segunda institución en un nivel medio con un 44%, por tanto, llego a concluir que los dos colegios presentan dificultad en el desarrollo del lenguaje oral.

Del mismo modo, Cerquera (2019) realizó un estudio con el fin de comparar el nivel que se encontraban los niños de cinco años en el desarrollo del lenguaje oral de dos colegios del Callao. Se obtuvo como resultado que los niños de la primera institución presentan dificultades en su lenguaje oral ya que un 27% se encuentra en un nivel bajo y un 13% en un nivel muy bajo, así mismo en la otra institución con un 40% se encuentran en un nivel bajo y el 20% en un nivel muy bajo, concluyendo que ambas instituciones necesitan mejorar su lenguaje oral.

Además, Bobadilla y Olivera (2018) desarrollaron un estudio el cual consistió en realizar comparaciones sobre la expresión oral en niños chiclayanos de cuatro años, en donde se aplicó la prueba PLON-R a un grupo de 83 niños, obteniendo como resultado que los niños de las dos instituciones necesitan mejorar en su lenguaje oral evidenciándose que la primera institución obtuvo un 53% de retraso en su lenguaje y la otra institución un 67%, por tanto se concluyó que dichos niños presentaron retraso en su lenguaje oral.

Por su parte, Diestre (2019) en su estudio buscó conocer en qué nivel se encontraban los niños de cinco años por medio de la prueba ELO, los resultados fueron que de un total de 27 niños el 48% se ubicó en un nivel muy bajo, el otro 48% en bajo y solo el 4% en un nivel medio bajo en su lenguaje oral, en cuanto a la discriminación auditiva un 74% en muy bajo, en la fonología un 30% en medio, en la sintáctica muy bajo con un 85% y en el semántico un nivel bajo con un 45%, el cual concluyó que los niños presentaban problemas en su lenguaje oral.

Asimismo, Maza (2017) en su estudio buscó conocer cuáles eran las diferencias del nivel de lenguaje oral en niños de 4 años de dos colegios, por medio de la prueba PLON obtuvo como resultado que los niños del colegio estatal en cuanto a su

lenguaje oral alcanzaron un nivel de retraso con 89% el cual equivale a 47 niños mientras que en la otra institución particular con 41% el cual equivale a 20 niños, por tanto en dicho estudio se llegó a la conclusión que existen diferencias en cuanto al lenguaje oral en los dichos de 4 años de ambas instituciones.

Finalmente, Ortega (2018) en su estudio logró establecer el nivel de lenguaje oral en niños y niñas de cinco años mediante la prueba PLON-R, en los resultados los niños presentaban normalidad en cuanto a su forma del lenguaje con un 58%, pero necesitaban mejorar en su contenido del lenguaje con un 42% y en su uso con 75%, por lo tanto, se concluyó que los niños y niñas necesitaban mejorar en cuanto al contenido y uso de su lenguaje oral.

Para profundizar dicha investigación se consideró teorías relevantes sobre la adquisición y desarrollo del lenguaje, una de ellas es la teoría planteada por Bruner (citado en Ortega 2018), el cual afirma que el lenguaje oral se fortalece a medida que el niño tenga contacto con su entorno, en donde pueda tener interacciones directas en las personas de su entorno siendo estas los padres, los amigos en este caso los docentes de aula que deben priorizar el desarrollo del lenguaje en sus niños.

Por otro lado, Chomsky (citado en Barón & Muller, 2014) afirma que el lenguaje no se adquiere sino que se nace con él, el lenguaje viene consigo signos lingüísticos que le permite emitir palabras nuevas, resaltando un aspecto biológico e innato, esto quiere decir que el lenguaje es interno, aunque según la teoría de Piaget (citado en Mora, 2018) nos afirma que el lenguaje aparece cuando el niño ha logrado alcanzar niveles concretos en su sistema cognitivo, siendo el lenguaje la producción de la acción y del pensamiento, en otras palabras el niño es capaz de expresarse como consecuencia del desarrollo de la inteligencia, siendo el lenguaje el medio para construir el conocimiento ya que éste se desarrolla de manera interna e individual en la vida de los niños.

Asimismo, cuanta importancia tiene la interacción con nuestro medio social y cultural que por medio de esta podemos reorganizar nuestros pensamientos y hacer uso del lenguaje, tal como nos menciona Vygotsky (citado en Montealegre, 2016) en su teoría que el niño es un ente social que necesita de la interacción con su entorno para aprender, lo cual conlleva afirmar que el lenguaje y el pensamiento se complementan ya que el niño adquiere mayor conocimiento de palabras a medida que interactúa con los

demás y con su entorno. De igual manera Álvarez (2000) afirma que el lenguaje es adquirido por el niño en relación a la misma necesidad de comunicarse, por tanto las oportunidades comunicativas que tenga el niño enriquecerán su conocimiento lingüístico y fortalecerá sus habilidades de comunicación.

Sin embargo es importante diferenciar que es lenguaje, lengua y habla, según Rodríguez (2018) el lenguaje es la capacidad que tiene la persona para expresar una información por medio de una codificación oral, por su parte, la lengua es un sistema de comunicación que es aprendido y retenido por el hombre gracias a la interacción directa con su contexto, estableciéndose un código lingüístico que sirve para transmitir información y en cuanto al habla se puede definir como la acción intencionada de la persona con el fin de emitir un mensaje,. Por su parte Castañeda (1999) asevera que el lenguaje es la habilidad de la persona para comunicarse y relacionarse con otros por medio de signos verbales, escritos o de otro tipo, sin embargo, el estudio prioriza el lenguaje oral que está relacionado con el acto de emitir un mensaje a través de signos el cual es de suma importancia ya que gracias al lenguaje oral podemos comunicar nuestros sentimientos, ideas y experiencias y expresarnos con libertad.

También, Bloom y Lahey (citado en Serra et al., 2000) mencionan que el lenguaje es la combinación de tres componentes, estas no pueden ser solo de dos, ni mucho menos no existir relación entre ellas, sino es la complementación de las tres, siendo los componentes de forma, contenido y uso. Del mismo modo, el lenguaje es un medio de comunicación que nos permite conocer la cultura y el mundo que nos rodea, en otras palabras las personas tienen la habilidad para transmitir un mensaje y comunicarse entre sí mediante el uso del lenguaje por medio de estrategias comunicativas. (Rahman & Slamatin, 2018).

Años después, Will (2019) afirma que el lenguaje oral es un sistema para relacionar significado y expresión, un sistema que es universal e innato que desde es el primer sistema expresivo del niño en estos primeros años, por lo que la mayoría de las personas debe preocuparse en estimular. También, Guarneros et al. (2017) define el lenguaje oral como la forma natural de la lengua materna la cual nos permite dialogar con otros, interpretar mensajes, expresar nuestras ideas, saber escuchar, comprender y ayudar a resolver problemas, por lo que es de suma importancia potencializar su práctica. Al analizar este contexto, se puede mencionar que es indispensable estimular el



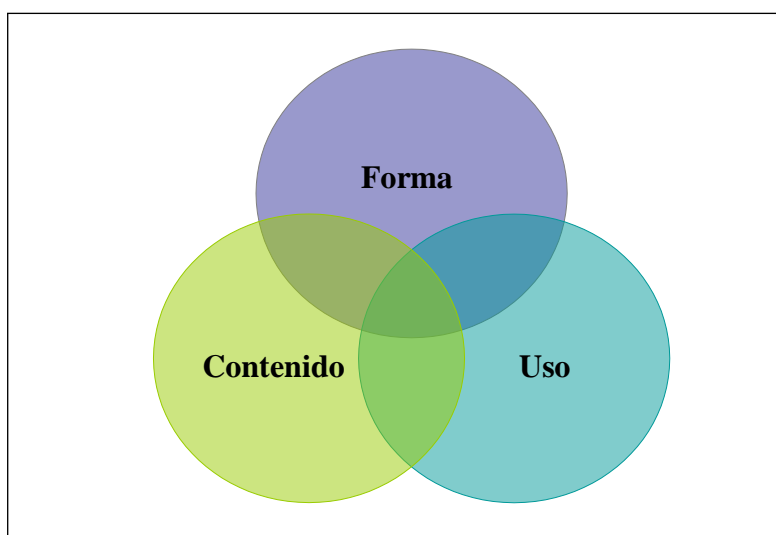
lenguaje oral desde la pre infancia porque este permitirá que desarrolle su sinapsis llevándolo a analizar y resolver situaciones con naturalidad y buen desenvolvimiento.

La observación es el primer elemento para el inicio del lenguaje oral ya que al observar a alguien va querer imitar y balbuceará sonidos que al final se convertirán en palabras ya que el individuo que este a su lado le dirá el nombre respectivo en marcándose a la vez un aprendizaje cognitivo. Por ello, Kohler (2016) afirma que el lenguaje oral es un sistema complejo que relaciona los sonidos para mencionar algo y está compuesto de tres componentes: la fonología, la semántica y la sintaxis. De igual manera, Gómez (2011) manifiesta que el lenguaje oral es una capacidad que requiere de habilidades complejas y diversas que irá evolucionando el infante acorde a su madurez y aprendizaje.

Todo lo que rodea al niño en su primera etapa de vida será el primer vocabulario con el que se comunique ya que al observarlo deseará saber el nombre de ese objeto y es el adulto más cercano quien le dará dicha información siendo este el génesis al lenguaje oral. De igual modo, Castillo (2016) menciona que el lenguaje oral es una habilidad comunicativa que se adquiere y se desarrolla a través de estímulos y códigos lingüísticos incorporados en el trascurso de su crecimiento para obtener una calidad comunicativa entre pares. En conclusión, el lenguaje oral se da en todo el proceso evolutivo del individuo formando parte los procesos mentales y sociales, es decir, ayuda a desarrollar la personalidad en el hombre.

Asimismo, Cisneros (2013) afirma que la expresión oral es la comunicación verbal entre seres humanos que requiere herramientas de ayuda o apoyo para que sea más eficiente. Este acto discursivo se realiza mediante el uso de códigos que logre un discurso integral, argumentado y crítico. En conclusión, el niño para que evolucione satisfactoriamente en su lenguaje oral tendrá que realizar una sucesión de actividades como la imitación y la observación. Por medio de la imitación del adulto, el niño va interiorizando y asimilando las diferentes maneras de expresión ya que el habla se inicia con la imitación de los sonidos ejecutados por el adulto de su hogar o contexto social. Al igual que Mandel et al. (2015) afirman que el lenguaje oral es la base para adquirir otros aprendizajes futuros ya que al desarrollar habilidades de hablar y escuchar son importantes para lograr un éxito en la etapa del colegio.

Añadiendo a lo mencionado Shen y Troia (2017) aseveran que el lenguaje oral ayuda a desarrollar otras habilidades como la comprensión auditiva, comprensión de historias, palabras y el incremento del vocabulario. Para Chamizo y Rivera (citado en Zambrano & Villafuerte, 2020), el lenguaje oral es la forma en que las personas pueden expresar ideas y sentimientos a los demás para mejorar la interacción social e integración con otros miembros de una comunidad. Por ello, la presente investigación prioriza la conceptualización que plantea Crespí (2011) el cual define que: “El lenguaje oral es una capacidad, una herramienta para comunicarnos y aprender, es el resultado de la interacción de tres elementos: forma, contenido y uso.” En otras palabras, es la destreza que tienen el niño o niña para comunicarse con otros, siendo esta el resultado de la combinación de los componentes según su forma, contenido y uso.



*Figura 1.* Componentes del lenguaje.

*Tomado de* “Expresión y comunicación”, por Crespí, 2011. Madrid: Paraninfo.

De acuerdo al autor en mención el lenguaje oral tiene tres dimensiones según su forma, contenido y uso. La primera dimensión de forma del lenguaje, se basa en los signos y reglas de las palabras, este se sub divide en tres aspectos: la fonología, morfología y sintaxis.

La fonología, es la pronunciación de los sonidos de las palabras, es decir los fonemas, aquellas palabras que tienen algunos sonidos de letras similares, puede ser este al inicio como al final aunque de significado diferente, por tanto en este aspecto fonológico se pueden permitir el desarrollo de las rimas, a partir de los tres años ya puede agrupar las palabras según sus sonidos. Añadiendo a lo mencionado, Iglesias y

Sánchez (2007) afirman que la fonología estudia los fonemas, la emisión del sonido de la voz, donde las consonantes puede variar al inicio como: pozo y gozo, también las consonantes puede variar en su interior como: cala y cara o al final de las consonantes como: par y paz, es decir la fonología estudia la correcta acentuación y pronunciación de las consonantes en una palabra.

En cuanto la morfología, estudia las variaciones de las palabras, es decir se basa en los cambios que sufren las palabras, al unirse un morfema con otro morfema forma una palabra, los morfemas son de dos tipos lexema y gramatical; el lexema es la raíz de la palabra y gramatical es cuando se le agrega al lexema prefijos o sufijos.

El último aspecto de la forma del lenguaje es la sintaxis, que estudia el orden de las palabras para formar oraciones, en dichas oraciones existen elementos el cual son de forma nominal en cuanto a género y número y de forma verbal en cuanto a tiempo y modo (Crespí, 2011), a su vez la sintaxis es el orden de las palabras, el cual permite identificar si una oración esta emitida correcta o incorrectamente, a través de la mismas vivencias se puede rescatar y contribuir a reformar las frases u oraciones. (Guarneros et al., 2017) además, es el conjunto de reglas que prioriza la estructuración de las palabras para formar oraciones y darle sentido a lo que queremos transmitir (Satish & SubbaRao, 2016). Por lo tanto, la sintaxis es el conjunto de procesos que rige la estructura de las oraciones en un idioma claro y preciso.

De acuerdo con Crespí (2011) la segunda dimensión según el contenido se basa en el significado que conocemos de cada palabra, el cual consta del aspecto de la semántica, que estudia el vocabulario del niño, todo el bagaje que tiene el niño de palabras de acuerdo a su edad, así como la habilidad para utilizar dichas palabras en alguna situación o contexto, es decir el vocabulario expresivo y comprensivo del niño. De igual forma es importante mencionar que los niños aprenden mejor el vocabulario cuando escuchan y utilizan palabras en un contexto significativo e interactivo es decir en un espacio donde los niños puedan expresarse, compartir sus vivencias y no solo ser simples receptores pasivos, sino que por medio de esta situación adquieran habilidades lingüísticas, así como un aspecto crítico (Malec et al., 2017).

En lo que respecta al vocabulario comprensivo, esta es la identificación de las palabras o frases, que uno trae a la memoria ya sea de objetos o acciones siendo esta observada por medio de la actividad motriz, en relación al vocabulario expresivo, este

vendría ser la capacidad que tiene la persona para seleccionar la palabra más adecuada al referirse a todo ser vivo, así como la entonación adecuada de los conceptos, sentimientos, pensamiento y sensaciones (Iglesias y Sánchez, 2007). Por ello, el vocabulario es de suma importancia ya que los niños que muestran mayor conocimiento del mundo tienden a tener mejores habilidades sociales, ayudando a su vez a una comunicación más libre donde pueden expresar sus pensamientos e ideas, comprender instrucciones simples y transmitir sus necesidades básicas siendo este sustancial para sus aprendizajes futuros como la lectura y escritura. (Silverman y Hartranft, 2014)

Por otro lado, Cáceres (2018) afirma que el vocabulario se fortalece a partir de las interacciones comunicativas, las cuales permite que el niño pueda contar con sus propias palabras las actividades que realiza tanto en la casa como en la escuela, en tal sentido le va permitir al niño incorporar nuevas palabras a su vocabulario y por ende desarrollara mejor sus habilidades lingüísticas a temprana edad, sin embargo Bowey y Thunner (citado en Gutiérrez y Diez, 2016) mencionan que el niño aprende el vocabulario de manera gradual ya que lo aprende en la medida que tiene sentido para él, cómo las palabras que tienen un contenido como los nombres, los adjetivos y los verbos.

En relación a la tercera dimensión según su uso, se refiere a la expresión en si, por medio de la interacción fluida donde una persona habla y la otra escucha y responde. En dicho componente se evalúa la pragmática, que es el estudio de las relaciones comunicativas, el cual da a conocer la intención del mensaje y la forma adecuada que se debe hacer del lenguaje (Crespí, 2011). Por consiguiente, el uso del lenguaje es la combinación de los cuatro aspectos del lenguaje en donde el niño emplea utiliza sus recursos verbales en conversaciones interactivas de una manera correcta (Islam, 2017) es decir, se establece un dialogo claro y preciso donde ya se haga uso de la expresión verbal por medio de oraciones estructuras.

Para Guarneros et al. (2017), el uso del lenguaje se refiere a la facilidad que tiene el niño para hablar considerando las siguientes cualidades: el tono y timbre de voz, ritmo y melodía ya que estas se emplean en el uso del lenguaje, para ello se le debe ofrecer la oportunidad de potencializar el lenguaje para que el niño logre adquirir esta habilidad lingüística, asimismo es la habilidad para utilizar el lenguaje de manera apropiada en diversos contextos (Roqueta & Katsos, 2020) y se basa en las reglas cognitivas y sociales el cual incluye el lenguaje, la entonación y el discurso en sí (Serra, 2000). En otras palabras, el uso se refiere a la manera correcta de emplear el lenguaje en

diferentes situaciones siendo capaz de producir y comprender el mensaje durante un dialogo.

Por su parte Batista et al. (2019), existen tres factores que repercuten en el lenguaje oral de algunos niños. En cuanto a los factores de riesgo estático tenemos: el bajo peso al nacer, parto prematuro, bajo escolaridad de los padres, bajo nivel socioeconómico, tener cuatro o más hijos viviendo en el mismo hogar, antecedentes familiares de retraso del lenguaje, padre trabajando fuera de casa todo el día, difícil temperamento, hemorragia intracraneal, cerebro lesión y otitis media persistente.

Asimismo, como factores de riesgo dinámico: la mala comunicación con la madre, dinámica familiar y problemas de salud mental en la madre y entre los factores de riesgo protectores están: mayor escolaridad de los padres, ser hijo soltero, mayores ingresos familiares, capacidad de respuesta materna, habilidades cognitivas no verbales en la primera infancia, no leerle al niño diariamente y la oferta del cuidador diariamente oportunidades de juego informal. (Batista et al., 2019)

Según Castañeda (1999) las funciones del lenguaje verbal son: función comunicativa, cognoscitiva, instrumental, personal, informativa, adaptativa y reguladora. La primera función es comunicativa, la cual consiste en la comunicación de una persona con otra, esa misma relación de habla y escucha activa, es decir la necesidad que tiene la persona para relacionarse. La segunda función cognitiva, esta se da gracias al lenguaje donde el niño logra realizar abstracciones y descubrimientos del medio que lo rodea, pero cuando hay dificultades en su lenguaje, repercutirá en su aprendizaje.

La tercera función instrumental es sobre para la satisfacción de nuestras necesidades básicas, dado que gracias al lenguaje podemos atender a nuestras necesidades de alimentación, sed y abrigo, así como el lenguaje nos permite pedir ayuda en situaciones de peligro; la cuarta función del lenguaje es personal, se refiere al lenguaje oral ya que podemos compartir y expresar ideas, emociones y pensamientos con los demás de una manera personal. La quinta función del lenguaje oral es informativa, esto quiere decir que el lenguaje nos permite recoger información relevante de los demás y de los sucesos que ocurren en el lugar donde vivimos y para dar soluciones a las adversidades que se nos presenten.

A su vez la sexta función es adaptativa, es decir que el lenguaje permite adaptarnos en un contexto influyendo la parte emocional ya que al presentar alguna dificultad del habla va ser un poco más difícil adaptarse con los demás y la última función del lenguaje es reguladora, esto quiere decir que a través del lenguaje se logra controlar algunos comportamientos de la persona y a su vez permite establecer las relaciones con los demás. Todas ellas son las funciones más relevantes del lenguaje oral que ponemos en práctica en nuestra vida diaria. (Castañeda, 1999)

Por otro lado, Salguero et al. (2015) nos mencionan algunos signos de alerta sobre retrasos en el lenguaje oral. A la edad de 0 a 3 meses: no responde a los sonidos ni siente tranquilidad cuando escucha la madre, de los 3 meses a 6: no logra vocalizar ni muestra apatía, no le llama la atención la zona cuando lo tiene a su alcance, de los seis a nueve meses: muestra poca relación con sus padres, no sonrío a su nombre ni juega imitando algunas canciones infantiles con gestos o mencionan “chau” con su mano.

Entre los nueve a doce meses: el niño no emite balbuceos ni menciona la palabra mamá o papá, no comprende algunas consignas sencillas de doce a dieciocho su vocabulario es reducido a tres palabras, no es capaz de reconocer cuando lo llaman por su nombre, dificultad para comprender ordenes, indiferente al medio, poco interés por explorar su entorno, no entiende cuando se le dice no. (Salguero et al. 2015)

Entre los dieciocho a veinticuatro meses: no presta atención al habla del adulto, no es capaz de señalar con el dedo, negar con la cabeza, decir “chau” con la mano, no es capaz de comprender órdenes sencillas si no se acompañan de gestos indicativos, no identifica partes del cuerpo, no usa palabras significativamente sencillas. A los 2 años: no se comunica solo indica con el dedo cuando quiere algo, tartamudea al hablar, no pronuncia adecuadamente algunas palabras de su edad. (Salguero et al. 2015)

A los 3 años: no muestra coherencia al hablar, no pronuncia de manera correcta algunas palabras, no contesta a preguntas sencillas, no conoce su nombre, edad ni sexo, no uso del yo, habla pero sin intención comunicativa. Asimismo a los 4 años: habla poco o no habla, deja de hablar, tartamudea, no pronuncia bien, incapaz de narrar cuento corto, no sabe contar lo que le pasa, no presta atención al menos 5 minutos cuando se le lee un cuento, no responde a preguntas sencillas, dificultad en interpretar y uso de términos espaciales, dificultad en el uso de artículos, en los tiempos verbales. (Salguero et al. 2015)

A los 5 años: persisten dificultades de articulación, errores en la estructura de la frase, dificultades para responder al qué, dónde, quién, por qué. Dificultades en la comprensión de conceptos: en, dentro, encima. Tartamudeo, dificultades en tareas de atención sostenida. Por último, si a los 6 años deja de hablar, no se le entiende lo que dice, no pronuncia bien, tartamudea. Dificultades en el uso de adjetivos, dificultades en el uso de las reglas pasivas en las oraciones, dificultades en el uso de conjunciones. (Salguero et al. 2015)

En tal sentido, Bluiett (2009) asevera que, en la actualidad, muchos docentes de niños en etapa pre escolar admiten que observan un descenso en el desarrollo del lenguaje oral ya que el tiempo que dedican es más a los conocimientos en vez de estimular el habla, lo cual es importante ya que de acuerdo con Gómez (2018) el lenguaje oral es importante en la etapa infantil del niño donde comienza por medio de actividades a mejorar su expresión, estas pueden ser por medio de láminas, imágenes, fotos, cuentos dramatizados y toda actividad que estimule las partes del cuerpo y la articulación de los sonidos de las letras de cada palabra, en consiguiente se debe estimular de manera oportuna el lenguaje oral de los niños.

Del mismo modo, Barragán y Lozano (citado en Navarro 2019) mencionan la importancia de atender los problemas del lenguaje en la edad temprana ya que si estas dificultades o problemas son atendidas a tiempo lograremos en los niños aprendizajes significativos, naturales y perdurables, sin omitir las necesidades principales que el niño necesita para su desarrollo. Los problemas más frecuentes se dan en la pronunciación o distorsión de los fonemas lo cual si no son atendidas a tiempo repercutirá en la personalidad y autoestima del niño.

Asimismo, Salvador (2008) menciona sobre la influencia del lenguaje del maestro en el niño, orientando una enseñanza a través de preguntas abiertas que le permitan al niño poder expresarse con libertad y seguridad, siendo de suma importancia el medio y las personas que lo rodean ya que esto le va permitir incrementar su lenguaje en el niño (Sánchez et al., 2018), por ende se debe promover en el aula un ambiente de libertad donde se originen intercambios verbales de calidad, por ello Bake (2012) afirma que la evolución holística en cada niño lo impulsa el lenguaje oral y por ello es importante que los docentes realicen actividades que involucren la mejora del lenguaje verbal ya que a través de ella se da el aprendizaje cognitivo y por ende se logra un desarrollo integral.

Por su parte, Moore (2014) manifiesta que son los docentes los que llevan al niño a un nivel de logro o a un nivel de mejora en cuanto a la expresión oral, ya que no solo depende de la actitud del niño para desear expresarse sino también depende de la actitud del docente y la empatía que tenga con sus estudiantes para que estos sean libres de expresarse oralmente, sin embargo para Cala (2016) los padres son los principales responsables de estimular el lenguaje en sus hijos e hijas ya que es en la etapa inicial donde pueden potencializar sus habilidades comunicativas, afirmando lo mencionado el aprendizaje del lenguaje empieza en el hogar, pero es en la escuela donde va elevando el nivel de desarrollo por la interacción que existe con otros niños y adultos. Los juegos y material lúdico hacen que inicie su expresión oral siendo este el cimiento para su aprendizaje cognitivo. (Jones, 2014)

Del mismo modo, es relevante mencionar que el niño necesita de las interacciones con el otro para desarrollar un lenguaje fluido, donde practique la escucha activa y comprenda el mensaje a través de diálogos, tal como asevera Gómez (2018) en su teoría donde el niño va ir potencializando su lenguaje en la medida que tenga interacciones significativas con un adulto más próximo ya que esto le permitirá perfeccionar su expresión oral y comprender nuevas palabras, en cuanto a Weisberg et al. (2013) mencionan que el juego puede poseer importantes contribuciones para el aprendizaje del habla. El juego ha sido llamado “la función del niño” porque el juego ayuda a los niños a aprender y a interactuar con su medio cultural descubriendo sus intereses y adquiriendo conocimientos, el lenguaje oral y la habilidad socio emocional.

De acuerdo a todo lo expuesto, se plantea el siguiente problema general: ¿Qué diferencias existen en el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020? Como problemas específicos: ¿Qué diferencias existen en el nivel de lenguaje oral según su dimensión forma en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020? ¿Qué diferencias existen en el nivel de lenguaje oral según su dimensión contenido en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020? ¿Qué diferencias existen en el nivel de lenguaje oral según su dimensión uso en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020?

Por lo cual el presente trabajo de investigación es de suma importancia con un aporte práctico ya que permitió detectar de manera oportuna en qué nivel de lenguaje



oral se encontraban los niños y niñas de 4 años de dos instituciones públicas del distrito de Independencia, así como contribuyó en la mejoría de las estrategias de enseñanza de las docentes para mejorar el nivel de lenguaje oral de sus niños y niñas en cuanto a sus tres dimensiones forma, contenido y uso.

A la vez tiene un aporte metodológico ya que los resultados obtenidos del instrumento aplicado en dicha investigación por la prueba PLON-R son verídicos y reales teniendo la prueba un alto nivel de validez y confiabilidad y por ende puede ser aplicable para otras investigaciones.

Asimismo, es de gran aporte teórico ya que gracias a los conocimientos e información teórica que resalta dicha investigación sirvió de contraste para evidenciar que si se cumplen los aspectos mencionados de dicha teoría con la realidad, aceptándose la teoría de la presente investigación.

También, es importante mencionar que el objetivo general de la investigación es: Comparar el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020. Como objetivos específicos: Comparar el nivel de lenguaje oral según su dimensión forma en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020. Comparar el nivel de lenguaje oral según su dimensión contenido en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020. Comparar el nivel de lenguaje oral según su dimensión uso en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020.

Por último, en dicha investigación surgió la hipótesis general: Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia. Como hipótesis específicas: Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su dimensión forma en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia. Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su dimensión contenido en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia. Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su dimensión uso en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.

## II. Método

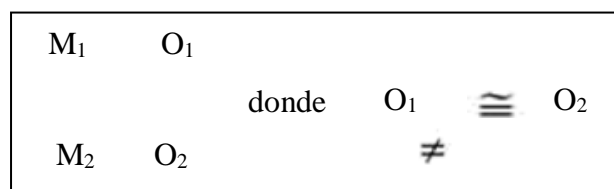
### Tipo y diseño de investigación

Dicha investigación se trabajó bajo el enfoque cuantitativo porque de acuerdo con Hernández et al. (2014) es un proceso secuencial y ordenado, basándose en la medición de datos y análisis estadísticos con el fin de recolectarlos para contrastar las hipótesis y probar las teorías evidenciando si se cumplen o no los aspectos mencionados. Según Carrasco (2006) la investigación es de tipo básica dado que busca incrementar y precisar la cantidad de conocimientos presentes en la realidad, por lo que no tiene propósitos inmediatos sino que prioriza las teorías científicas.

En concordancia con dicho autor, el diseño de investigación es no experimental, dado que no existe una manipulación o alteración de la variable ni se cuenta con un grupo de control ni experimental, ya que el diseño no experimental permite conocer y estudiar los sucesos de la vida real. A su vez Hernández et al. (2014) menciona que el diseño no experimental consiste en la observación de los fenómenos que se dan en un contexto dado para posteriormente ser analizados.

Por su parte, la presente investigación tiene un alcance temporal de corte transversal, esto quiere decir que los resultados de dicho estudio fueron obtenidos en un determinado momento en el tiempo. Asimismo dicho estudio presenta un nivel descriptivo-comparativo dado que permite establecer las similitudes o diferencias entre dos instituciones o situaciones. (Ñaupás, 2014, p.105) De acuerdo a lo mencionado la investigación busca precisar en qué nivel del lenguaje se encuentran los niños y niñas de 4 años en sus dimensiones de forma, contenido y uso.

Por consiguiente, el esquema de este diseño es:



Entonces:

$M_1$      $M_2$  : Representa las muestras.

$O_1$      $O_2$  : Representa las observaciones de muestra.

$O_1 \cong O_2$  : Se refiere a la comparación de la observación de ambos centros,  $\neq$  estableciendo igualdad =, semejanza  $\approx$ , o diferencia  $\neq$ .

### Operacionalización de la variable

**Definición conceptual:** El lenguaje oral de acuerdo con Crespí (2011) es una capacidad, una herramienta para comunicarnos y aprender, es el resultado de la interacción de tres elementos: forma, contenido y uso.” (p.15)

**Definición operacional:** El lenguaje oral consta de tres dimensiones, la primera dimensión cuenta con tres indicadores que dan énfasis a la repetición de palabras, frases y de la expresión verbal del niño, por su parte la segunda dimensión cuenta con un indicador el cual enfatiza mucho la comprensión oral y verbal así como identificación de colores, nociones espaciales, opuestos y necesidades básicas, y la tercera dimensión cuenta con un indicador que prioriza el lenguaje oral durante una actividad o lámina.

Tabla 1

*Operacionalización de la variable: Lenguaje oral*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escalas	Niveles y rango
Forma	Fonología	-Pronunciación de fonemas.	Retraso (1)	Bajo (3-25)
	Morfología	-Repetición de frases.	Necesita mejorar (2)	Medio (36)
	Sintaxis	-Expresión verbal espontánea		
Contenido	Semántica	-Léxico comprensivo.	Retraso (1)	Bajo (7-22)
		-Léxico expresivo.	Necesita mejorar (2)	Medio (33-67)
		-Identificación de colores.		
		-Relaciones espaciales.		
		-Opuestos.		
		-Necesidades básicas.		
Uso	Pragmática	-Expresión espontánea de una lámina.	Retraso (1)	Bajo (12-28)
		-Expresión espontánea durante una actividad	Necesita mejorar (2)	Medio (39)
		manipulativa.	Normal (3)	Alto (59)

*Nota:* Tomado de *Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada*, segunda edición, por Aguinaga et al. (2004), Madrid: TEA.

## **Población y muestra**

Asimismo, Fidias (2006) afirma que la población es el estudio de un conjunto de objetos, documentos o individuos que presentan características similares y de las cuales se agrupa o se forma un grupo para el trabajo a investigar. Por lo cual, en la investigación se trabajó con una población de 80 niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas.

Tabla 2

*Distribución de la población de estudio*

<b>Edad</b>	<b>I.E. Públicas</b>	<b>Nº de niños</b>
4 años	I.E. 2054 “Nuestra Señora de Fátima”	40
4 años	I.E. 2058 “Virgen de la Medalla Milagrosa”	40
Total		80

Según Hernández et al. (2014) la investigación presenta una población censal siendo toda la población el objeto de estudio, es decir se trabajó con el 100% de la población dado que es un grupo manejable y accesible.

## **Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

En concordancia con Yuni y Urbano (2014) la técnica de la observación permite recoger información relevante de algún fenómeno o hecho que ocurre en la realidad haciendo uso de nuestros sentidos y a partir de las teorías utilizadas por el investigador. De acuerdo a lo mencionado en dicha investigación se empleó como técnica, la observación el cual permitió obtener información relevante del nivel de lenguaje oral que se encontraban los niños y niñas de 4 años de dos instituciones públicas.

También, se aplicó como instrumento la prueba PLON-R dicha prueba permitió medir el nivel de lenguaje oral en sus tres dimensiones: forma, contenido y uso. En la primera dimensión de forma, se consideró la fonología, morfología y sintaxis. En la segunda dimensión de contenido, se consideró la semántica es decir, el léxico en un nivel comprensivo y expresivo así como la identificación de colores, relaciones espaciales, opuestos y necesidades básicas y en la tercera dimensión de uso, se consideró la pragmática donde el niño se pueda expresar libremente con el apoyo de una lámina y cuando está armando una rompecabeza.

Tabla 3

*Ficha técnica del instrumento*

<b>Datos</b>	<b>Descripción</b>
Nombre	: PLON-R Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada.
Autores	: Gloria Aguinaga Ayerra/ María Luisa Armentia López de Suso/ Pedro Olangua Baquedano/ Nicolás Uriz Bidegain (2004).
Propósito	: Detección rápida o <i>screening</i> del desarrollo del lenguaje oral.
Ámbito de aplicación	: Niños de 3, 4, 5 y 6 años.
Baremación	: Puntaciones típicas transformadas (S) y criterios de desarrollo en los apartados de forma, contenido y uso y total en cada nivel de edad.
Forma de aplicación	: Individual.
Duración	: Variable, entre 10 y 12 minutos.
Material	: Cuadernillos de anotación, cuaderno de estímulos, ficha de colores, carrito y una rompecabeza.

*Nota:* Tomado de *Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada*, segunda edición, por Aguinaga et al. 2004, Madrid: TEA.

Para Landeau (2007) un instrumento es válido, cuando mide lo que se pretende estudiar en este caso el lenguaje oral, por ello el tipo de validez que se empleó fue la validez de contenido por juicio de expertos ya que considerando la coyuntura social que estamos viviendo, dos de los materiales del instrumento fueron adaptados, por lo cual fue presentado a dos expertos para que puedan evaluar los ítems, los expertos afirmaron que dicho instrumento es válido ya que mide el nivel de lenguaje oral, tiene coherencia con las teorías y dimensiones mencionadas, así como los ítems presentan pertinencia, relevancia y claridad.

Tabla 4

*Revisión del instrumento por juicio de expertos*

<b>Nº</b>	<b>Expertos</b>	<b>Especialidad</b>	<b>Opinión</b>
1	Mgtr. María Manaccasa Vásquez.	Comunicación	Aplicable
2	Mgtr. Yolanda Soria Perez.	Metodóloga	Aplicable

Con respecto a la confiabilidad según Landeau (2007), es el grado de consistencia de los resultados al ser aplicado la misma prueba al sujeto de estudio. En otras palabras, el instrumento es confiable por que los resultados en reiteradas ocasiones nos da el mismo

resultado. Según Aguinaga et al. (2004) la fiabilidad del PLON-R hace mención a la permanencia y consistencia de los resultados obtenidos de ella, los criterios son:

Tabla 5

*Criterios de confiabilidad*

Rango	Confiabilidad (Dimensión)
0,81 - 1	Muy alta
0,61 - 0,80	Alta
0,41 - 0,60	Media*
0,21 - 0,40	Baja*
0 - 0,20	Muy alta*

- **Se sugiere repetir la validación del instrumento puesto que es recomendable que el resultado sea mayor o igual a 0,61.**

*Nota:* Tomado de *Metodología de la investigación científica*, quinta edición, por Hernández et al. 2010. México: McGraw.

Asimismo, en el presente estudio se realizó la prueba de confiabilidad con alfa de cronbach dado que las escales del instrumento son de tipo Likert, es decir tienen un orden, en cuanto al lenguaje su escala es de retraso, necesita mejorar y normal.

Tabla 6

*Nivel de confiabilidad con Alfa de Cronbach*

Estadística de confiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,774	11

*Nota:* Tomado de *IBM SPSS Statistics 19*.

A su vez, podemos observar que el instrumento presentó una confiabilidad del 0,774, el cual se ubica entre 0,61 a 0,80 teniendo el instrumento una alta confiabilidad.

### **Procedimiento**

La prueba PLON-R se aplicó de manera virtual debido a las circunstancias que estamos atravesando frente a la pandemia del COVID-19, desarrollándose de la siguiente manera: En primer lugar se envió las cartas de presentación a las instituciones mencionadas anteriormente, luego se socializó con los padres de familia para la aprobación de la aplicación de dicha prueba, así como de los materiales a utilizar, seguidamente, se realizó la coordinación con las docentes para establecer un cronograma sobre los días en que se les tomaría la prueba.

Se utilizó los cuadernillos de anotación y el cuaderno de estímulos PLON-R, dicho instrumento se tomó de manera individual a través de videollamadas por whatsapp, la prueba solo duró un máximo de 12 a 15 minutos. En la parte de forma, se registró la pronunciación de los fonemas, en la morfología, la repetición de frases y en la sintaxis, la expresión de frases en relación a una lámina, con respecto al contenido, en el léxico comprensivo el niño o niña tenía que señalar las imágenes de la lámina según se le indicaba y en el léxico expresivo tenían que mencionar todo sobre los conocimientos generales. Con los datos obtenidos de los 11 ítems, se realizó la suma correspondiente para la puntuación de la prueba, tomando en cuenta el baremo de 4 años PLON-R y respetando la puntuación de cada ítem.

### **Métodos de análisis de datos**

Para la elaboración de la estadística se utilizó el programa Microsoft Excel y el software IBM SPSS versión 19.

**Análisis descriptivo:** En esta investigación se realizó un análisis de estadística descriptiva para la variable y cada una de sus dimensiones. Asimismo, se realizaron tablas de frecuencia para observar los porcentajes y representarlos en forma de gráficos de barra.

**Análisis inferencial:** En la contratación de hipótesis se aplicó la prueba no paramétrica U de Mann Whitney para muestras independientes, el cual permitió comparar el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas.

### **Aspectos éticos**

En el presente trabajo se consideró el principio de autonomía ya que los padres brindaron su consentimiento para la aplicación de la prueba conociendo el propósito del estudio. A su vez, dicho trabajo cumplió el principio de respeto ya que previamente se envió las cartas de presentación a las entidades para su aprobación y consentimiento siendo ambas aceptadas. También, se respetó el derecho de autor ya que se mencionó en las citas los autores y año de publicación.

Por último, el trabajo de investigación considero la normatividad de la UCV bajo la resolución rectoral N° 0089 para su elaboración así como fue elevado al sistema Turnitin el cual se evidenció un bajo nivel de similitud siendo los resultados verídicos y confiables.

### III. Resultados

#### Análisis descriptivo

Tabla 7

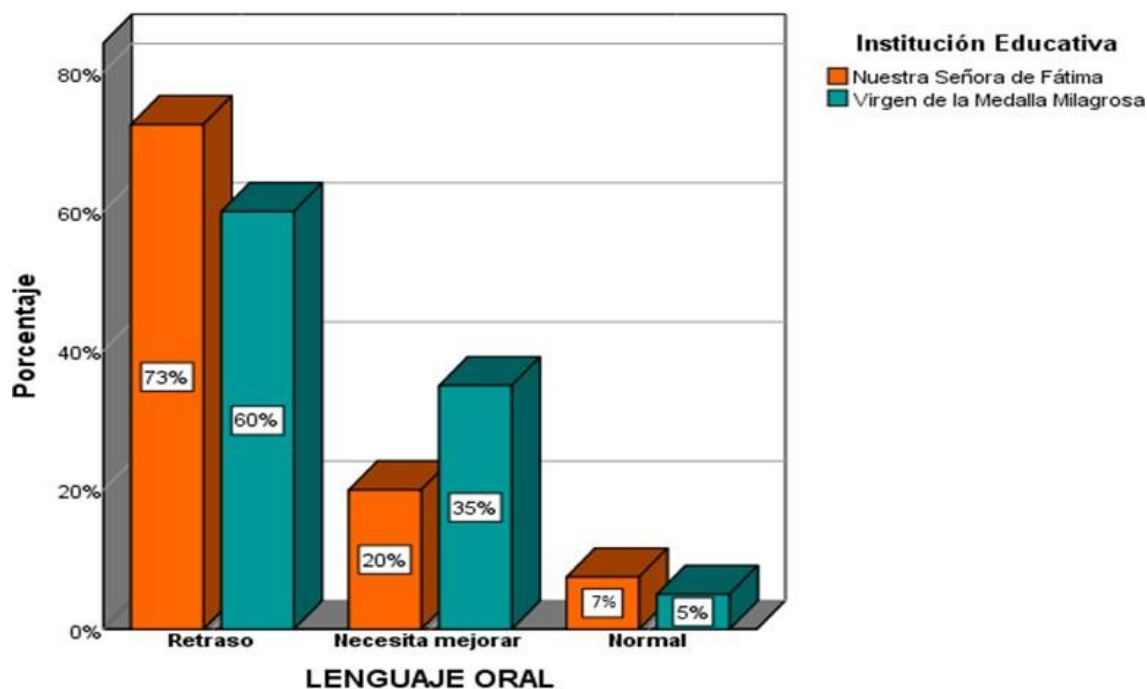
*Frecuencia agrupada de la variable lenguaje oral, en niños y niñas de dos instituciones educativas*

Variable	Niveles	Nuestra Señora de Fátima		Virgen de la Medalla Milagrosa	
		$f_i$	%	$f_i$	%
Lenguaje oral	Retraso	29	73%	24	60%
	Necesita mejorar	8	20%	14	35%
	Normal	3	7%	2	5%
	Total	40	100%	40	100%

*Nota.* Tabla comparativa según niveles 1=retraso, 2=necesita mejorar, 3=Normal

Figura 2

*Niveles de la variable Lenguaje Oral*



Según la tabla 7 y figura 2 sobre el nivel del lenguaje oral, en ambos casos los niños muestran un nivel de retraso, se evidencio que el 73% de ellos, pertenecientes a la I.E Nuestra Señora de Fátima, frente a niños de la I.E. Virgen de la Medalla Milagrosa muestran un 60% en dicho nivel, apreciándose así una diferencia de 13 puntos cifras porcentuales, del mismo modo los resultados determinaron que es el nivel necesita mejorar en el que los niños alcanzan el 35% y 20% a 15 puntos porcentuales, finalmente se pudo apreciar que en el nivel normal los niños de la I.E Virgen de Fátima muestran un 7% y sus pares un 5% a solo 2 puntos porcentuales, sobre los resultados las cifras



permiten identificar altos porcentajes en el nivel de retraso sobre el lenguaje oral en los infantes.

Tabla 8

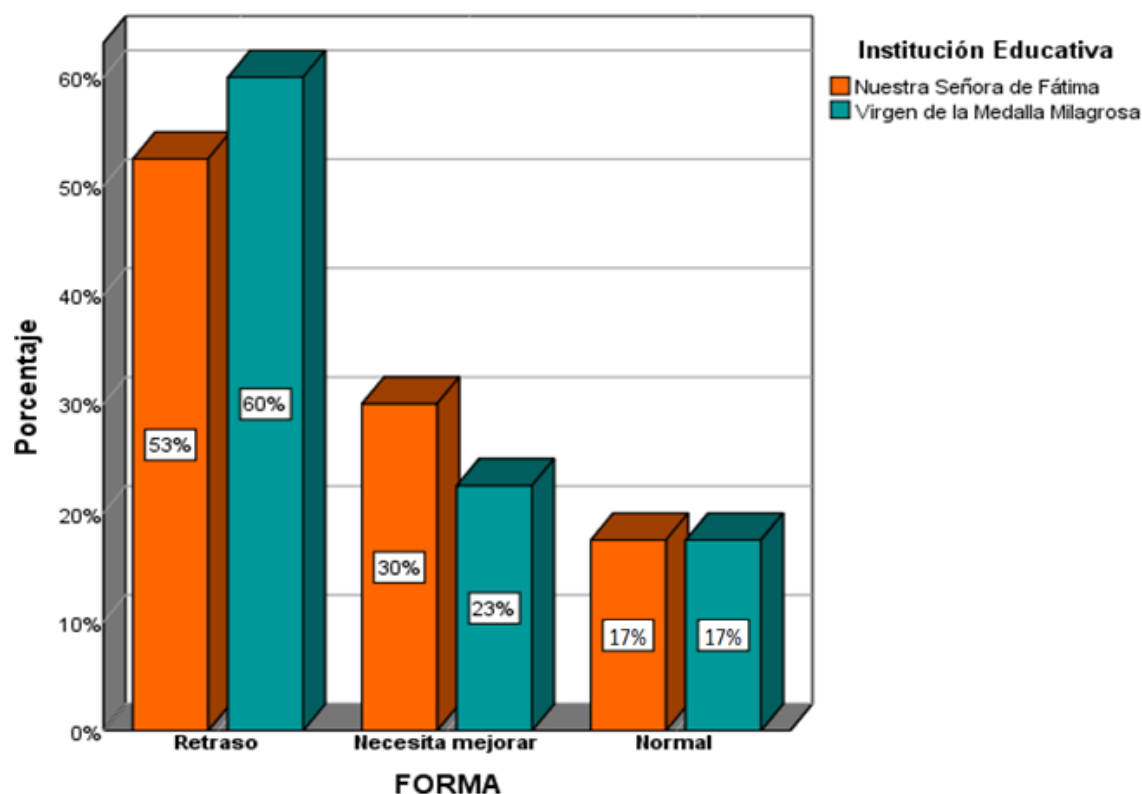
*Frecuencia agrupada en la dimensión forma, en niños y niñas de dos instituciones educativas*

Dimensión	Niveles	Nuestra Señora de Fátima		Virgen de la Medalla Milagrosa	
		$f_i$	%	$f_i$	%
Forma	Retraso	21	53%	24	60%
	Necesita mejorar	12	30%	9	23%
	Normal	7	17%	7	17%
	Total	40	100%	40	100%

*Nota.* Tabla comparativa según niveles 1=retraso, 2=necesita mejorar, 3=Normal

Figura 3

*Niveles de la dimensión forma*



Según la tabla 8 y figura 3 sobre la dimensión forma, los resultados demostraron que los niños de la I.E. Virgen de la Medalla Milagrosa, alcanzan un nivel de retraso de 60%, frente a sus pares Nuestra Señora de Fátima, en quienes se observó un 53% en el mismo nivel, evidenciándose una diferencia de 7 puntos porcentuales, asimismo pudo

identificarse que en el nivel necesita mejorar presentan cifras en 30% y 23% respectivamente, observándose una diferencia equivalente al nivel anterior, es decir 7 puntos porcentuales, finalmente se pudo observar que en el nivel normal los niños de ambas Instituciones Educativas alcanzan el 17% sobre los resultados las cifras permiten identificar altos porcentajes en el nivel retraso sobre la dimensión.

Tabla 9

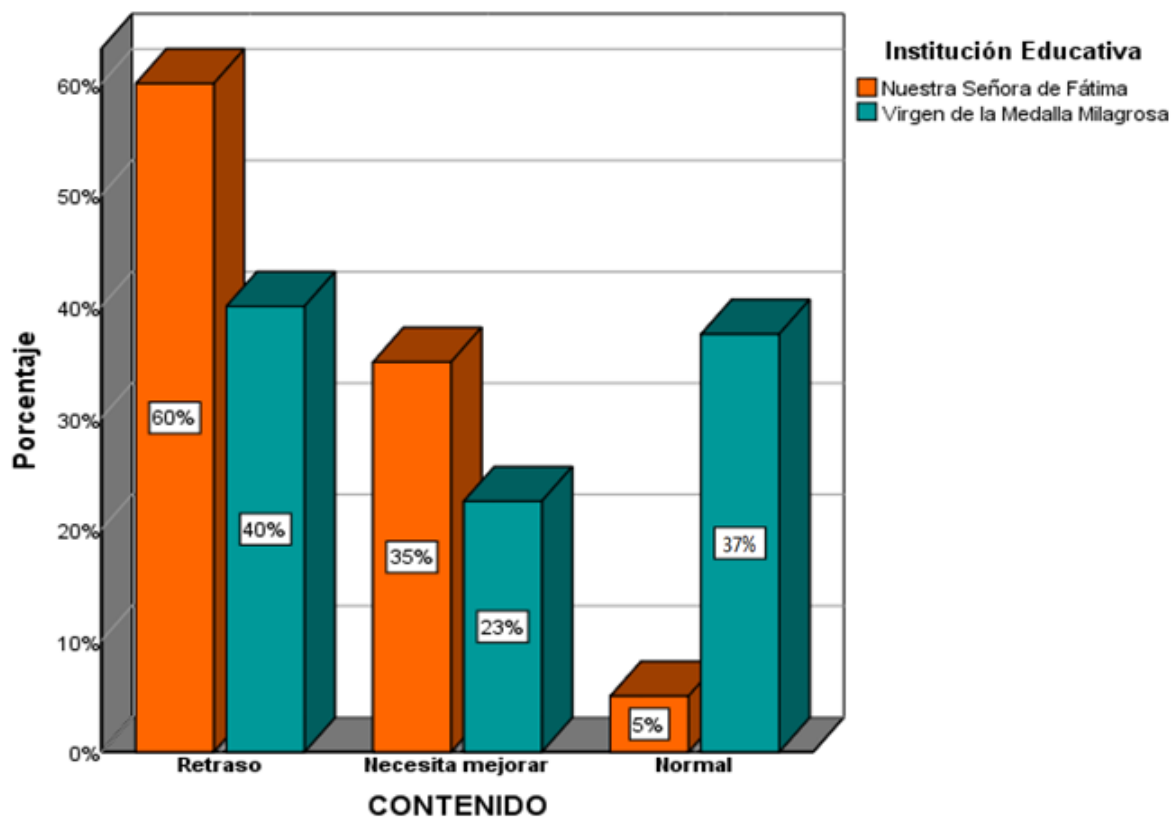
*Frecuencia agrupada de la dimensión contenido, en niños y niñas de dos instituciones educativas*

Dimensión	Niveles	Nuestra Señora de Fátima		Virgen de la Medalla Milagrosa	
		$f_i$	%	$f_i$	%
CONTENIDO	Retraso	24	60%	16	40%
	Necesita mejorar	14	35%	9	23%
	Normal	2	5%	15	37%
	Total	40	100%	40	100%

*Nota.* Tabla comparativa según niveles 1=retraso, 2=necesita mejorar, 3=Normal

Figura 4

*Niveles de la dimensión contenido*



Según la tabla 9 y figura 4 se observó en cuanto la dimensión contenido; que es el nivel de retraso quien alcanza cifras más altas, es decir; se observó en los niños de la I.E.

Virgen de Fátima un 60% en dicho nivel, frente a los niños de la I.E. Virgen de la Medalla Milagrosa a un 40%, diferencias porcentuales de 20% en ambos casos, de igual forma, logran ubicarse en el nivel normal con un 37% y 5% observándose una diferencia de 32 puntos porcentuales, finalmente en el nivel necesita mejorar pudo apreciarse que son los niños de la I.E. Virgen de Fátima quienes destacan con un 35%, frente a sus pares, niños de la I.E. Virgen de la Medalla Milagrosa con un 23%; diferencia porcentual entre ambos del 12%.

Tabla 10

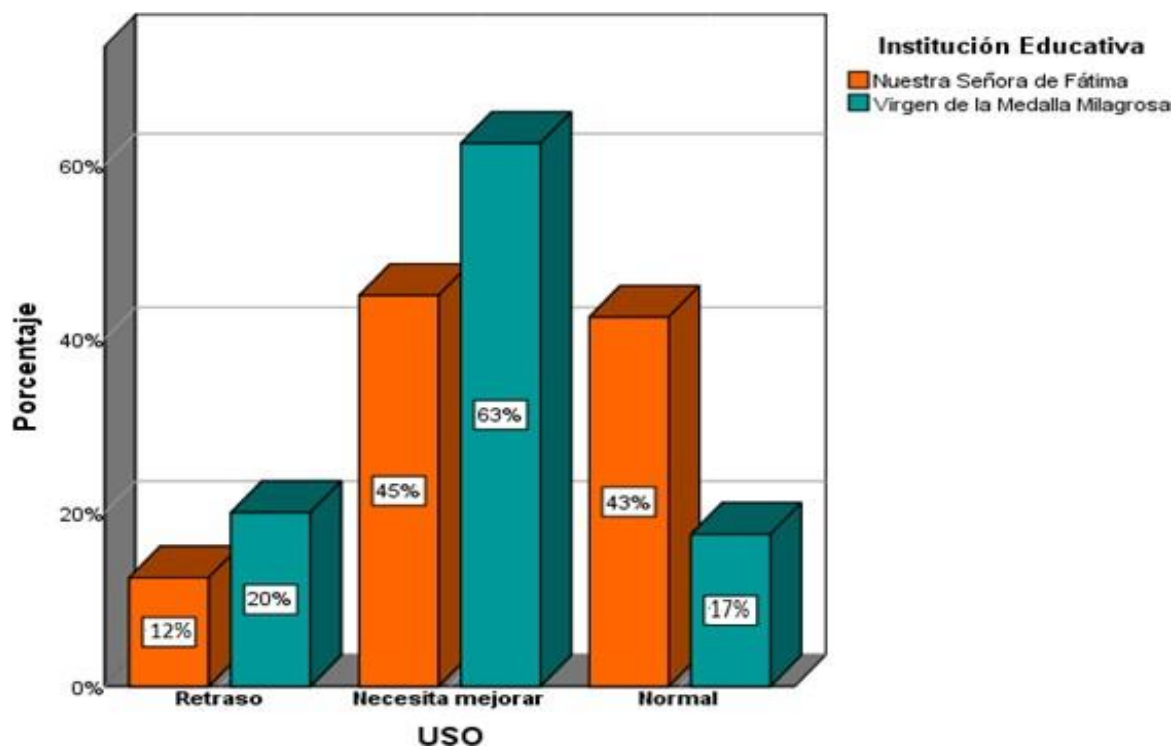
*Frecuencia agrupada de la dimensión uso, en niños y niñas de dos instituciones educativas*

Dimensión	Niveles	Nuestra Señora de Fátima		Virgen de la Medalla Milagrosa	
		$f_i$	%	$f_i$	%
Uso	Retraso	5	12%	8	20%
	Necesita mejorar	18	45%	25	63%
	Normal	17	43%	7	17%
	Total	40	100%	40	100%

*Nota.* Tabla comparativa según niveles 1=retraso, 2=necesita mejorar, 3=Normal

Figura 5

*Niveles de la dimensión uso*



Según la tabla 10 y figura 5, los resultados permitieron evidenciar en la dimensión uso, cifras sobresalientes en el nivel necesita mejorar, es decir; pudo observarse que son los

niños de la I.E Virgen de la Medalla Milagrosa quienes alcanzan un 63%, frente a los niños de la I.E Nuestra Señora de Fátima, quienes evidencian un 43%, diferencia porcentual de 20% en ambo casos, de igual modo es en el nivel normal en la que se observó un 45% y 17% entre niños de ambas Instituciones mostrando una diferencia de 28 puntos porcentuales en dicho nivel, finalmente los resultados demostraron que es el nivel de retraso en donde solo se observó un 20% y 12% respectivamente, con una diferencia de 8 puntos cifras porcentuales, sobre los resultados las cifras permiten identificar altos porcentajes en el nivel necesita mejorar sobre la dimensión.

## Comprobación de hipótesis

### Prueba de hipótesis 1

$H_1$ = Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.

$H_0$ = No existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.

Regla de decisión

Si  $p \leq 0.05$  se rechaza  $H_0$

Si  $p \geq 0.05$  se acepta  $H_0$

Tabla 11

*Estadístico de contraste para muestras independientes en la variable Lenguaje Oral*

Variable	Rangos			Estadístico de prueba	
	Institución Educativa	N	Rango promedio	Prueba	Resultado
Lenguaje oral	Nuestra Señora de Fátima	40	38,33	U de Mann-Whitney	713,000
	Virgen de la Medalla Milagrosa	40	42,68	Z	-1,009
	Total	80		Sig. (bilateral)	,313

Nota: N= población. Fuente: base de datos

Los resultados de la tabla 11 y el estadístico de prueba muestran un valor U de Mann-Whitney equivalente a 713,00 y  $Z = -1,009$ , asimismo un  $p\_valor$  (sig.) de  $0,31 > \alpha = 0.05$ , por tanto, se acepta la hipótesis nula asumiéndose que no existe diferencias significativas en el lenguaje oral entre ambas instituciones, información que contrasta además con los rangos promedios (38,33) y (42,68) respectivamente.

## Prueba de hipótesis 2

$H_1$ = Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su forma en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.

$H_0$ = No existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su forma en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.

Regla de decisión

Si  $p \leq 0.05$  se rechaza  $H_0$

Si  $p \geq 0.05$  se acepta  $H_0$

Tabla 12

*Estadístico de contraste para muestras independientes en la dimensión forma*

Dimensión	Rangos			Estadístico de prueba		
	Institución Educativa	N	Rango promedio	Suma de rangos	Prueba	Resultado
Forma	Nuestra Señora de Fátima	40	41,74	1669,50	U de Mann-Whitney	750,500
	Virgen de la Medalla Milagrosa	40	39,26	1570,50	Z	-,533
	Total	80			Sig. (bilateral)	,594

*Nota:* N= población. Fuente: base de datos

Los resultados de la tabla 12 y el estadístico de prueba muestran un valor U de Mann-Whitney equivalente a 750,500 y  $Z=-533$ , asimismo un p\_valor (sig.) de  $0,59 > \alpha=0.05$ , por tanto, se acepta la nula asumiéndose que no existe diferencias significativas en la dimensión forma de lenguaje oral entre ambas instituciones, información que contrasta con los rangos promedios (41,74) y (39,26) respectivamente.

## Prueba de hipótesis 3

$H_1$ = Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su contenido en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.

$H_0$ = No existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su contenido en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.

Regla de decisión

Si  $p \leq 0.05$  se rechaza  $H_0$

Si  $p \geq 0.05$  se acepta  $H_0$

Tabla 13

*Estadístico de contraste para muestras independientes en la dimensión contenido*

Dimensión	Rangos			Estadístico de prueba		
	Institución Educativa	N	Rango promedio	Suma de rangos	Prueba	Resultado
Contenido	Nuestra Señora de Fátima	40	34,10	1364,00	U de Mann-Whitney	544,000
	Virgen de la Medalla Milagrosa	40	46,90	1876,00	Z	-2,685
	Total	80			Sig. (bilateral)	,007

Nota: N= población. Fuente: base de datos

Los resultados de la tabla 13 y el estadístico de prueba muestran un valor U de Mann-Whitney equivalente a 544,000 y Z=-2,685 asimismo un p\_valor (sig.) de 0,00 <  $\alpha=0.05$ , por tanto, se rechaza la nula asumiéndose que existe diferencias significativas en la dimensión contenido de lenguaje oral entre ambas instituciones, información que contrasta además con los rangos promedios (34,10) y (46,90).

**Prueba de hipótesis 4**

H<sub>1</sub>= Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su uso en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.

H<sub>0</sub>= No existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su uso en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.

Regla de decisión

Si  $p \leq 0.05$  se rechaza H<sub>0</sub>

Si  $p \geq 0.05$  se acepta H<sub>0</sub>

Tabla 14

*Estadístico de contraste para muestras independientes en la dimensión uso*

Dimensión	Rangos			Estadístico de prueba		
	Institución Educativa	N	Rango promedio	Suma de rangos	Prueba	Resultado
USO	Nuestra Señora de Fátima	40	45,74	1829,50	U de Mann-Whitney	590,500
	Virgen de la Medalla Milagrosa	40	35,26	1410,50	Z	-2,235
	Total	80			Sig. (bilateral)	,025

Nota: N= población. Fuente: base de datos

Los resultados de la tabla 14 y el estadístico de prueba muestran un valor U de Mann-Whitney equivalente a 590,500 y Z=-2,235 asimismo un p\_valor (sig.) de 0,02 <  $\alpha=0.05$ , por tanto, se rechaza la nula asumiéndose que existe diferencias significativas en la dimensión uso de lenguaje oral entre ambas instituciones, información que contrasta además con los rangos promedios (45,74) y (35,26) respectivamente.

#### IV. Discusión

A partir de los resultados obtenidos, se rechazó la hipótesis general planteada en la presente investigación ya que se encontró que no existe diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de las instituciones educativas públicas 2054 “Nuestra Señora de Fátima” y 2058 “Virgen de la Medalla Milagrosa” del distrito de Independencia, siendo  $Z=-1,009$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $0,31 > \alpha=0,05$ , información que contrasta además con los rangos promedios (38,33) y (42,68) respectivamente, lo cual dichos resultados presentan algo de concordancia con los hallazgos de Torres (2019) en su trabajo de investigación donde afirma que no existe diferencias significativas en la expresión oral entre los niños y niñas de cuatro años de dos colegios en San Juan de Lurigancho, Los Heraldos y Campoy siendo  $Z=-,100$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $0,92 > \alpha=0,05$ . Los niños de los colegios que estudió el autor en mención se encontraron en un nivel medio en su lenguaje y los niños de los colegios del presente estudio en un nivel de retraso, sin embargo los niños de ambos estudios necesitan mejorar en su lenguaje oral, por ello los docentes deben seguir estimulando el lenguaje oral en los niños de 4 años de ambas instituciones educativas mencionadas anteriormente siendo este el factor principal ya que de acuerdo con la teoría planteada por Bruner (citado en Ortega 2018), el lenguaje oral se fortalece a medida que el niño tenga contacto con su entorno, en donde pueda tener interacciones directas en las personas de su entorno siendo estas los padres, los amigos en este caso los docentes de aula que deben priorizar el desarrollo del lenguaje en sus niños.

Asimismo, dichos resultados se contraponen a los hallazgos de Maza (2017) dado que en su estudio obtuvo una significancia menor a 0,05 en donde aceptó la hipótesis alterna afirmando que existen diferencias significativas en el lenguaje oral entre los niños y niñas de cuatro años de los colegios Christian Barnard y Niña María, siendo  $Z=-5,687$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $,000 < \alpha=0,05$ , información que contrasta además con los rangos promedios (68,72) y (35,58) respectivamente, estas diferencias de resultados pueden ser explicadas por el contexto ya que los dos grupos de estudio se encontraban en distritos diferentes siendo uno en San Martín y el otro en el Callao, por su parte en cuanto a la metodología la prueba aplicada en la presente investigación es similar a dicho estudio lo cual permitió detectar a tiempo los niños que realmente si necesitan con mayor severidad apoyo en su lenguaje oral ya que tal y como lo afirman Barragán y Lozano

(citado en Navarro 2019) es muy importante atender y detectar los problemas del lenguaje en la edad temprana ya que si estas dificultades o problemas son atendidas a tiempo lograremos en los niños y niñas aprendizajes significativos, naturales y perdurables, sin omitir las necesidades principales que el niño necesita para su desarrollo.

En relación a la primera hipótesis específica, se aceptó la hipótesis nula, dado que se encontró que no existe diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su dimensión forma en los niños y niñas de 4 años de las instituciones educativas públicas 2054 “Nuestra Señora de Fátima” y 2058 “Virgen de la Medalla Milagrosa” del distrito de Independencia, siendo  $Z = -1,533$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $0,59 > \alpha = 0,05$ , información que contrasta además con los rangos promedios (41,74) y (39,26), lo cual dichos resultados se validan con los hallazgos de Torres (2018), en donde aceptó la hipótesis nula afirmando en su estudio que no existen diferencias de los aspectos fonológicos en los niños y niñas de 4 años de dos colegios de San Juan de Lurigancho, estos resultados que se muestran similares pueden ser explicados por el instrumento de recojo de información ya que ambos instrumentos tanto la prueba PLON-R y la prueba ELO evalúan criterios similares en el lenguaje oral como los aspectos fonológicos con la dimensión forma del lenguaje, lo semántico con el contenido del lenguaje y el sintáctico con el uso del lenguaje. A su vez, dichos resultados se confrontan con los hallazgos de Maza (2017) en su trabajo de investigación aceptó la hipótesis alterna afirmando que existen diferencias significativas en los niños de cuatro años de dos colegios del Callao y SMP siendo  $Z = -4,238$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $0,00 < \alpha = 0,05$ , información que contrasta además con los rangos promedios (64,13) y (39,82), estos resultados se pueden explicar ya que los niños de la primera institución educativa se encontraron un poco más estimulados en cuanto a la forma del lenguaje, por lo cual Gómez (2018) afirma que el lenguaje se potencializa en la medida que tenga interacciones significativas con un adulto más próximo ya que esto le permitirá perfeccionar su expresión oral y comprender nuevas palabras.

En cuanto a la segunda hipótesis específica, se aceptó la hipótesis alterna, afirmando que existe diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su dimensión contenido en los niños y niñas de 4 años de las instituciones educativas públicas 2054 “Nuestra Señora de Fátima” y 2058 “Virgen de la Medalla Milagrosa” del distrito de Independencia, siendo  $Z = -2,685$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $0,00 < \alpha = 0,05$ , información que



contrasta además con los rangos promedios (34,10) y (46,90) respectivamente. Estos resultados discrepan con los hallazgos de Torres (2019) dado que en su estudio obtuvo una significancia mayor a 0,05 en donde aceptó la hipótesis nula afirmando que no existe diferencias significativas de los aspectos semánticos entre los niños y niñas de 4 a cuatro años de dos instituciones públicas siendo  $Z=-1,415$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $,157 > \alpha=0.05$ , estas diferencias de resultados encontrados se puede explicar por las características individuales de la población, especialmente el desarrollo cognitivo de los niños y niñas ya que el aspecto cognitivo (el pensamiento) y el lenguaje se dan de manera paralela, tal y como afirma Vigotsky (citado en Montealegre, 2016) que el lenguaje y el pensamiento se relacionan, siendo el lenguaje oral el medio para lograr comunicarnos, autorregular nuestras emociones y socializar con otras personas, por tanto tiene concordancia ya que en dicha dimensión de contenido se evaluó el vocabulario expresivo y el vocabulario comprensivo.

En lo que respecta a la tercera hipótesis específica, se aceptó la hipótesis alterna, afirmando que existe diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su dimensión uso en los niños y niñas de 4 años de las instituciones educativas públicas 2054 “Nuestra Señora de Fátima” y 2058 “Virgen de la Medalla Milagrosa” del distrito de Independencia, siendo  $Z=-2,235$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $0,02 < \alpha=0.05$ , información que contrasta además con los rangos promedios (45,74) y (35,26), a su vez estos resultados se validan con lo planteado por Maza (2017) dado que en su estudio obtuvo una significancia menor a 0,05, donde se aceptó la hipótesis alterna, afirmando que existe diferencias significativas en la dimensión uso en los niños y niñas de cuatro años en los colegios SMP y el Callao, siendo  $Z=-4,494$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $,000 < \alpha=0.05$ , información que contrasta además con los rangos promedios (64,29) y (39,68) respectivamente, esto quiere decir al ser comparadas ambas instituciones, tanto del presente trabajo como del autor en discusión, se muestra un desequilibrio en los resultados, lo cual esto se deba al factor familiar ya que en concordancia con Batista et al. (2019), el bajo nivel socioeconómico, tener cuatro o más hijos viviendo en el mismo hogar o padres trabajando fuera de casa todo el día influyen en el retraso del lenguaje oral de algunos niños.

En relación a los resultados descriptivos sobre la variable lenguaje oral se obtuvo como resultados que en la institución educativa Nuestra Señora de Fátima el 73% el cual

equivale a 29 niños se encontraron en nivel de retraso, un 30% necesitaron mejorar y un 17% presentaron normalidad en su lenguaje, de igual modo en la institución educativa Virgen de la Medalla Milagrosa el 60% el cual representa a 24 niños se encontraron un nivel de retraso, un 35% necesitaron mejorar y solo el 5% mostró normalidad en su lenguaje oral, siendo el nivel de retraso el que predomina en los niños y niñas de ambas instituciones del distrito de Independencia, por tanto dichos resultados muestran concordancia con los resultados obtenidos por Bobadilla y Olivera (2018) donde evidenciaron al comparar en dos instituciones que el 53% el cual representa a 21 niños del colegio N°015 alcanzaron un nivel de retraso, al igual que el colegio N° 1024 con un 67% que representa a más de la mitad con 29 niños, siendo ambos resultados elevados y preocupantes ya que según Barragán y Lozano es de suma importancia atender los problemas del lenguaje oral en la edad temprana ya que si estas dificultades o problemas son atendidas a tiempo lograremos en los niños aprendizajes significativos, naturales y perdurables. De igual manera, se torna en consideración lo expuesto por Carreño y Joza (2019) en su trabajo de investigación realizado en Ecuador, encontraron que los niños ecuatorianos presentaron dificultades en el desarrollo de su lenguaje oral ya que el 61% de los niños presentaron un retraso en la pronunciación ya que dichos niños no tenían fluidez al hablar ni pronunciaban correctamente algunas palabras.

Según los resultados descriptivos para la primera dimensión forma del lenguaje se obtuvo como resultado que de la institución educativa Nuestra Señora de Fátima el 53% el cual equivale a 21 niños se encontraron en nivel de retraso, un 20% necesitaron mejorar y un 7% presentaron normalidad en su lenguaje, de igual modo en la institución educativa Virgen de la Medalla Milagrosa el 60% el cual representa a 24 niños se encontraron un nivel de retraso, un 23% necesitaron mejorar y solo el 17% mostró normalidad en su lenguaje oral, siendo el nivel de retraso el que predomina en los niños y niñas de ambas instituciones del distrito de Independencia, lo cual dichos resultados son equivalentes a los hallazgos de Cuadros y Mestre (2019) dado que en su investigación se evidenció que los niños según su dimensión forma del lenguaje presentaban dificultades en la pronunciación y articulación de algunos fonemas, especialmente en la letra t con un 93%, la ch con un 53% y la r con un 60%, tratando de explicar dicha similitud puede ser porque ambos instrumentos tanto la prueba tamiz del lenguaje como la prueba PLON-R evaluaron en algunas palabras los mismos fonemas, sin embargo dichos resultados son alarmantes ya que según las funciones planteadas por

Castañeda (1999) sobre el lenguaje, menciona que esta debe ser comunicativa, cognoscitiva, instrumental, personal, informativa, adaptativa y reguladora. También, es importante agregar que estos resultados coinciden con el trabajo de Gallego et al. (2017), quienes afirman en su artículo que los niños españoles presentaban problemas en su forma del lenguaje ya que omitían, agregaban o sustituían algunas palabras, también pronunciaban incorrectamente los fonemas como la r en un 48%, la l en un 16% y la combinación de las consonantes ei en un 24%, llegando a la conclusión que los niños que no fueron estimulados no mejoraron significativamente en la articulación y pronunciación de los fonemas, estos resultados lo que se deduce a su vez en cuanto a los resultados del primer colegio que el 29% el cual equivale a 14 niños presentaron normal en su lenguaje dado que la docente de aula de dicha institución se preocupó por estimular más la parte de forma del lenguaje.

Según los resultados descriptivos para la segunda dimensión contenido del lenguaje se obtuvo como resultado que de la institución educativa Nuestra Señora de Fátima el 60% el cual equivale a 24 niños se encontraron en nivel de retraso, un 35% necesitaron mejorar y un 5% presentaron normalidad en su lenguaje, mientras que en la institución educativa Virgen de la Medalla Milagrosa el 40% el cual representa a 16 niños se encontraron un nivel de retraso, un 23% necesitaron mejorar y el 37% mostró normalidad en su lenguaje oral, siendo el nivel de retraso el que predomina aunque tan solo por 3 puntos porcentuales en la institución Virgen de la medalla milagrosa, por lo cual estos resultados se respaldan con los hallazgos obtenidos por Bobadilla y Olivera (2018) el cual encontraron que existen diferencias en la dimensión contenido ya que los niños y niñas de la primera institución se encontraron en un nivel normal del 48%.

Según los resultados descriptivos para la tercera dimensión uso del lenguaje se obtuvo como resultado que de la institución educativa Nuestra Señora de Fátima el 12% se encontraron en nivel de retraso en su lenguaje, un 45% necesitaron mejorar el cual equivale a 18 niños y un 43% presentaron normalidad en su lenguaje, mientras que en la institución educativa Virgen de la Medalla Milagrosa el 20% se encontraron un nivel de retraso en su lenguaje, un 63% el cual equivale a 25 necesitaron mejorar y el 37% mostró normalidad en su lenguaje oral, siendo el nivel de necesitan mejorar el que predomina aunque tan solo por 2 puntos porcentuales en la institución nuestra señora de Fátima.

## **V. Conclusiones**

### **Primera**

Se encontró que no existe diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, siendo  $Z=-1,009$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $0,31 > \alpha=0.05$ , información que contrasta además con los rangos promedios (38,33) y (42,68) respectivamente.

### **Segunda**

Se encontró que no existe diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su dimensión forma en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, siendo  $Z=-,533$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $0,59 > \alpha=0.05$  información que contrasta además con los rangos promedios (41,74) y (39,26) respectivamente.

### **Tercera**

Se encontró que existe diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su dimensión contenido en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, siendo  $Z=-2,685$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $0,00 < \alpha=0.05$ , información que contrasta además con los rangos promedios (34,10) y (46,90) respectivamente.

### **Cuarta**

Se encontró que existe diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su dimensión uso en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, siendo  $Z=-2,235$  y  $p\_valor$  (sig.) de  $0,02 < \alpha=0.05$ , información que contrasta además con los rangos promedios (45,74) y (35,26)

## **VI. Recomendaciones**

### **Primera**

Se recomienda a los directivos de ambas instituciones educativas públicas realizar capacitaciones a nivel institucional sobre la importancia de estimular el lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años siendo esta de suma importancia para alcanzar el éxito en la etapa escolar.

### **Segunda**

Se recomienda especialmente a los docentes de ambas instituciones educativas públicas realizar de manera continua ejercicios de praxias linguales y faciales para estimular la dimensión forma del lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años.

### **Tercera**

Se recomienda a los docentes de ambas instituciones educativas en especial a los de la institución educativa 2054 “Nuestra señora de Fátima”, implementar talleres interactivos de socialización donde los niños y niñas de 4 años puedan dialogar con otros niños de su misma edad y puedan adquieran un vocabulario apropiado para su edad permitiendo esto enriquecer la dimensión contenido de su lenguaje oral.

### **Cuarta**

Siendo el hogar el primer medio de interacción se recomienda a los padres de familia de ambas instituciones educativas especialmente a los padres de familia de la institución 2058 “Virgen de la Medalla Milagrosa” establecer diálogos espontáneos y conversaciones afectuosas para mejorar la dimensión uso del lenguaje oral en sus hijos e hijas.

## Referencias

- Aguinaga et al. (2004). *Prueba de lenguaje oral navarra revisada*. (2ª ed). Madrid: TEA. Recuperado de <https://n9.cl/il8>
- Álvarez, S. (2000). *El lenguaje oral y el lenguaje escrito en la educación inicial*. Lima: LIBRESA. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=M1THpW\\_7SKUC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbg\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=M1THpW_7SKUC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbg_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- Bake, D. (2012). *Different ways to learn knowledge*. España: Paidós.
- Barón, L. & Muller, O. (2014). The linguistic theory of Noam Chomsky, from beginning to present. *Lenguaje*, 42(2), 417-442. issn: 0120-3479. Recovered from [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0120-34792014000200008](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-34792014000200008)
- Batista et al. (2019). Risk and protective factors for language development delay. *Psychology in studio*, 24, 1-15. doi: 10.4025/psicolestud.v24i0.41889
- Bluiett, T. (2009). *Sociodramatic play and the potentials of early language development of preschool children*. Recovered from [http://acumen.lib.ua.edu/content/u0015/0000001/0000137/u0015\\_0000001\\_0000137.pdf](http://acumen.lib.ua.edu/content/u0015/0000001/0000137/u0015_0000001_0000137.pdf)
- Bobadilla, S. y Olivera, K. (2018). *La expresión oral en los niños y niñas de instituciones de educación inicial estatales de la urbanización José Quiñones Gonzales, Chiclayo*. (Tesis de Maestría en Psicología Educativa, Universidad César Vallejo). Recuperado de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/27204/bobadilla\\_us.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/27204/bobadilla_us.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Cáceres et al. (2018). Vocabulario receptivo en estudiantes de preescolar en la comunidad de Talca, Chile. *Innovación educativa*, 18(78), 193-208. issn: 1665-2673. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/ie/v18n78/1665-2673-ie-18-78-193.pdf>
- Cala, M. (2016). Orientation of families with speech problems from Educate your son program. *Education and society*, 14(3), 24-36. issn: 1811-9034

[http://revistas.unica.cu/index.php/edusoc/article/view/274/pdf\\_43](http://revistas.unica.cu/index.php/edusoc/article/view/274/pdf_43)

Carrasco, S. (2006). *Metodología de la investigación científica*. Lima: SM. Recuperado de

[https://www.academia.edu/26909781/Metodologia\\_de\\_La\\_Investigacion\\_Cientifica\\_Carrasco\\_Diaz\\_1\\_](https://www.academia.edu/26909781/Metodologia_de_La_Investigacion_Cientifica_Carrasco_Diaz_1_)

Carreño, A & Joza, K. (2019). Human Rights and difficulties of oral language in children and girls attending the “My Community Prevents” foundation , *Iustitia sociales*, 4 (7), 1-16. doi: 10.35381/racji.v4i7.348

Castañeda, F. (1999). *El lenguaje verbal del niño*. Lima: UNMSM. Recuperado de

[https://books.google.com.pe/books?id=rPFgXp\\_iU4gC&pg=PA40&dq=lenguaje+oral+concepto&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjRqoyzXLbpAhVkf7kGHXGIDVQQ6AEIJjAA#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=rPFgXp_iU4gC&pg=PA40&dq=lenguaje+oral+concepto&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwjRqoyzXLbpAhVkf7kGHXGIDVQQ6AEIJjAA#v=onepage&q&f=false)

Castillo, M. (2016). *El lenguaje oral y la comprensión lectora en los alumnos de primer grado de primaria de una Institución educativa estatal y una Institución educativa particular del distrito de San Luis*. (Tesis de maestría en Educación, Universidad Ricardo Palma. Recuperado de: [http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/urp/734/lara\\_mp.pdf?sequence=3&isAllowed=y](http://repositorio.urp.edu.pe/bitstream/handle/urp/734/lara_mp.pdf?sequence=3&isAllowed=y)

Cerquera, R. (2019). *Lenguaje oral en niños de cinco años del nivel inicial de instituciones educativas públicas de lima metropolitana y callao*. (Tesis de Maestría en Educación, Universidad San Ignacio de Loyola). Recuperado de [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/9174/1/2019\\_Cerquera-Benites.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/9174/1/2019_Cerquera-Benites.pdf)

Cisneros, E. (2013). *Estrategias de Interacción Oral en el Aula: una didáctica crítica del discurso educativo*. Bogotá: Magisterio. Recuperado de: <https://media.utp.edu.co/referencias-bibliograficas/uploads/referencias/libro/libro-estrategias-de-interaccion-oral-en-el-aulapdf-dxFfU-libro.pdf>

Crespí, M. (2011). *Expresión y comunicación*. Madrid: Paraninfo. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=NB98CIQDazUC&pg=PA196&dq=lenguaje+oral:+forma,+contenido+y+uso&hl=es->

419&sa=X&ved=0ahUKEwj\_5p6AkornAhVuGrkGHSoaBA4Q6AEIRTAD#v=onepage&q&f=false

Cuadros, J. y Mestre, U. (2019). Estimulación del lenguaje de los niños de educación inicial de la escuela de educación general básica Hugo Villavicencio Macías del Cantón Portoviejo, provincia de Manabí. *Órbita Pedagógica*, 4(1), 55-74. issn 2409-0131. Recuperado de <http://revista.isced-hbo.ed.ao/rop/index.php/ROP/article/view/298/239>

Diestre, L. (2019). *El lenguaje oral en niños y niñas de 5 años de edad de la institución educativa inicial N°653 San José-Huara*. (Tesis de segunda especialidad en Educación, Universidad Católica los Ángeles Chimbote). Recuperado de [http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/10908/LENGUAJE\\_ORAL\\_DIESTRE\\_RONDON\\_LIZ\\_VIOLETA.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/123456789/10908/LENGUAJE_ORAL_DIESTRE_RONDON_LIZ_VIOLETA.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Espinoza et al. (2019). ¿Cómo explorar el ambiente sonoro donde ocurre el aprendizaje del lenguaje oral? *Estudios en música, cognición y cultura*, 7(1), 89-113. doi: 10.24215/18530494e005

Fidias, G. (2006). *El proyecto de investigación: Introducción a metodología científica*. EDITORIAL: Episteme. Recuperado de [https://issuu.com/fidiasgerardoarias/docs/fidias\\_g.\\_arias.\\_el\\_proyecto\\_de\\_inv\\_896991d0bdcefe](https://issuu.com/fidiasgerardoarias/docs/fidias_g._arias._el_proyecto_de_inv_896991d0bdcefe)

Gallego, et al. (2017). Valoración de un programa escolar para el desarrollo de habilidades fonológicas en niños españoles. *Brasileira de Educação*, 22(71), 1-27. doi: 10.1590/s1413-24782017227167

Gómez, A. (2011). *Expresión y comunicación*. Málaga: IC. Recuperado de: [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/16264/Maza\\_MN.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/16264/Maza_MN.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Gómez, A. (2018). *Expresión y comunicación*. (2ª ed). Málaga: IC. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?id=NcZhDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=EXPRESION+Y+COMUNICACION&hl=es&sa=X&ved=0ahUKEwjU4ObwzYriAhUmZN8KHZgBC-IQ6AEIJzAA#v=onepage&q&f=false>



- Guarneros et al. (2017). *Evolución del lenguaje en el niño*. Editorial: PAX. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=UUxLDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Guarneros,+Vega+y+Silva+\(2017\)&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwitiNSLIY\\_pAhUJnOAKHRq2BqsQ6AEIJjAA#v=onepage&q=Guarneros%20Vega%20y%20Silva%20\(2017\)&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=UUxLDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Guarneros,+Vega+y+Silva+(2017)&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwitiNSLIY_pAhUJnOAKHRq2BqsQ6AEIJjAA#v=onepage&q=Guarneros%20Vega%20y%20Silva%20(2017)&f=false)
- Gutiérrez, R. y Diez, A. (2016). Componentes del lenguaje oral y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades. *Red de universidades lectoras*, (16), 1-15. doi: 10.15645/Alabe2017.16.3
- Hernández et al. (2010). *Metodología de la investigación científica*. (5ª ed). México: McGraw. Recuperado de [https://www.esup.edu.pe/descargas/dep\\_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf](https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf)
- Hernández et al. (2014). *Metodología de la investigación científica*. (6ª ed). México: McGraw. Recuperado de <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Herrero, L. (2015). Estimulación lingüística y educación infantil: análisis de la expansión de vocabulario y efectos contextuales-semánticos a lo largo del 2º ciclo. Indivisa. *Boletín de Estudios e Investigación*, (15), 119-139. issn: 1579-3141. Recuperado de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77137915008>
- Iglesias, J. y Sánchez, C. (2007). *Diagnóstico e intervención didáctica del lenguaje escolar*. España: NETBIBLO. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=wVp4Mr6zpXEC&pg=PA39&dq=dimensiones+del+lenguaje+oral&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiMroef0ubmAhV\\_F7kGHUkIDZ8Q6AEIMDAB#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=wVp4Mr6zpXEC&pg=PA39&dq=dimensiones+del+lenguaje+oral&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwiMroef0ubmAhV_F7kGHUkIDZ8Q6AEIMDAB#v=onepage&q&f=false)
- Inei (2019). *Desarrollo infantil temprano en niñas y niños menores de 6 años de edad-Endes 2019*. Recuperado de: [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1735/Libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1735/Libro.pdf)

- Islam, N. (2017). A study of the pragmatic language impairments of children with attention deficit hyperactivity disorder. *Language in India*, 17(5), 133-212. issn: 1930-2940. Recovered from <http://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=7&sid=799b980e-d674-4d95-8176-85adfbea974d%40pdc-v-essmgr04&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1lZHMtbGl2ZQ%3d%3d#AN=eds-gcl.496570250&db=edsglr>
- Jones, M. (2014). *Oral language in the Preschool*. Canadá: Paidós.
- Kohler, K. (2016). *Effective oral language development strategies for elementary teachers*. Recovered from <https://search.proquest.com/docview/1766498618>
- Landeau, R. (2007). *Elaboración de trabajos de investigación*. Caracas: Alfa. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=M\\_N1CzTB2D4C&pg=PA81&dq=La+validez+del+instrumento&hl=es-419&sa=X&redir\\_esc=y#v=onepage&q=La%20validez%20del%20instrumento&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=M_N1CzTB2D4C&pg=PA81&dq=La+validez+del+instrumento&hl=es-419&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=La%20validez%20del%20instrumento&f=false)
- Malec, et al. (2017). Assessing young children's oral language: recommendations for classroom practice and policy. *Canadian journal of education*, 40(3), 362-392. issn: 1918-5979. Recovered from <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1157241.pdf>
- Mandel et al. (2015). *Oral language and comprehension in preschool: teaching the essentials*. New York: Guilford. Recovered from [https://books.google.com.pe/books?id=tI1\\_CgAAQBAJ&printsec=frontcover&q=oral+language+in+children&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwj8um22MvqAhX5LLkGHfYzAZkQ6AEwAXoECAUQA#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=tI1_CgAAQBAJ&printsec=frontcover&q=oral+language+in+children&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwj8um22MvqAhX5LLkGHfYzAZkQ6AEwAXoECAUQA#v=onepage&q&f=false)
- Maza, (2017). *Estudio comparativo del lenguaje oral en niños de cuatro años de la I.E.P. Christian Barnard College y la I.E.I. Niña María*. (Tesis de Licenciatura en Educación Inicial, Universidad César Vallejo). Importante para comparar en la discusión. Recuperado de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/16264/Maza\\_MN.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/16264/Maza_MN.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Montealegre, R. (2016). Controversias Piaget-Vygotski en Psicología del Desarrollo. *Acta Colombiana de Psicología*, 19(1), 271-283.  
doi: 10.14718/ACP.2016.19.1.12
- Mora, A. (2018). Las concepciones sobre el lenguaje y su relación con los procesos cognitivos superiores, en docentes de I ciclo y II ciclo de Educación General Básica de escuelas públicas urbanas de tres cantones de la provincia de San José. *Educación Científica*, 42(1), 1-33. doi: 10.15517/revedu.v42i1.19908
- Moore, S. (2014). *Language and social context*. USA: Mc Graw Hill.
- Morales, E. (2016). Construcción del lenguaje oral en el niño y niña de educación inicial. *Mucutíes Universitaria*, 4(3), 52-60. issn: 1866-9404. Recuperado de <http://190.168.5.19/index.php/mucuties/article/view/7992>
- Navarro, C. (2019). La estimulación del lenguaje oral en el segundo ciclo de Educación Infantil. *Investigación, docencia y recursos didácticos*, 2(105), 115-12. issn 1989-7073. Recuperado de [https://publicacionesdidacticas.com/hemeroteca/pd\\_105\\_abr.pdf](https://publicacionesdidacticas.com/hemeroteca/pd_105_abr.pdf)
- Ñaupas, H. (2014). *Metodología de la investigación: cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. (4ª ed). Bogotá: DELAU. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=LzKbDwAAQBAJ&pg=PT370&dq=metodologia+de+la+investigacion+descriptiva+comparativa&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwi\\_kN2c6tDpAhXaK7kGHRoqBhsQ6AEILTAB#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=LzKbDwAAQBAJ&pg=PT370&dq=metodologia+de+la+investigacion+descriptiva+comparativa&hl=es-419&sa=X&ved=0ahUKEwi_kN2c6tDpAhXaK7kGHRoqBhsQ6AEILTAB#v=onepage&q&f=false)
- Ortega, R. (2018). *Niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años de la red N°1 de Ventanilla – Callao*. (Tesis de maestría en Educación, Universidad San Ignacio de Loyola). Recuperado de [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/3351/1/2018\\_Ortega-Canales.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/3351/1/2018_Ortega-Canales.pdf)
- Palacio, et al. (2019). Influencia de un programa de estimulación temprana en el desarrollo lingüístico de niños de Sincelejo. *Colombiana de rehabilitación*, 18(1), 28-41. doi: 10.30788/RevColReh.v18.n1.2019.327
- Rahman, F. & Slamatin, P. (2018). Cultural preservation: rediscovering the endangered oral language of Maluku. *Advances in language and literary studies*, 9(2), 91-97. doi: 10.7575/aiac.all.v.9n.2p.91

- Rajapaksha, R. (2016). Promoting oral language skills in preschool children through sociodramatic play in the classroom. *International journal of education and literacy studies*, 4(1), 15-23. issn: 2202-9478. Recovered from <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1149288.pdf>
- Rodríguez, C. (2018). *Estrategias de intervención comunicativa en niños con TEA: análisis del sistema de comunicación total de Benson Schaeffer*. Sevilla: Punto rojo. Recuperado de <https://n9.cl/o9w3>
- Rojas et al. (2018). Alterations of the oral language in institutionalized children in community homes: Prevalence and determinants. *Epidemiology and public health*, 2(1), 1-10. doi: 10.18041/2665-427X/ijeph.1.5348
- Roqueta, C., & Katsos, N. (2020). A Distinction between linguistic and social pragmatics helps the precise characterization of pragmatic challenges in children with autism spectrum disorders and developmental language disorder. *Journal of speech, language & hearing research*, 63(5), 1494-1508. doi: 10.1044/2020\_JSLHR-19-00263
- Sala, M. (2020). Trastornos del desarrollo del lenguaje oral y escrito. *Pediatría atención primaria*, 22(28), 251-264. issn: 2174-4106. Recuperado de [https://www.aepap.org/sites/default/files/documento/archivos-adjuntos/congreso2020/251-264\\_Trastornos%20del%20desarrollo%20del%20lenguaje.pdf](https://www.aepap.org/sites/default/files/documento/archivos-adjuntos/congreso2020/251-264_Trastornos%20del%20desarrollo%20del%20lenguaje.pdf)
- Salvador, M. (2008). El lenguaje oral en la escuela infantil. *Internacional glosas didácticas*, (17). 33-39. issn: 1576-7809. Recuperado de <https://www.um.es/glosasdidacticas/numeros/GD17/03.pdf>
- Salguero et al. (2015). Language development: early detection of delays and language disorders. *Tecnología de la salud*, (3). 43-57. issn: 2218-6719. Recovered from <https://www.medigraphic.com/pdfs/revcubtecsal/cts-2015/cts153f.pdf>
- Sánchez et al. (2018). El desarrollo del lenguaje oral de los niños del grado preescolar de la zona rural. *Dilemas contemporáneos: educación, política y valores*, 6(1), 1-13. issn: 2007-7890. Recuperado de <http://www.dilemascontemporaneoseducacionpoliticayvalores.com/index.php/dilemas/article/view/888/1104>

- Satish, K., & SubbaRao, T. (2016). Tense markers in Kannada speaking intellectual disabled children. *Language in India*, 16(10), 127-141. issn: 1930-2940. Recovered from <http://eds.b.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=0&sid=29299d7b-acaf-42fd-ba13-6eaf4d058ab%40sessionmgr103>
- Serra, M. (2000). *La adquisición del lenguaje*. Barcelona: Ariel. Recuperado de [https://books.google.com.pe/books?id=85iXG3ukp3cC&printsec=frontcover&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=85iXG3ukp3cC&printsec=frontcover&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- Shen, M. α Troia, G. (2017). Relationships between reading motivation, reading activity, oral language, and reading achievement in children with attention-deficit/hyperactivity disorder. *International Journal of Special Education*, 32(1), 134-179. issn: 0827-3383. Recovered from <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1237152.pdf>
- Silverman, R. α Hartranft, A. (2014). *Developing vocabulary and oral language in young children*. New york: The guilford press. Recovered from <https://books.google.com.pe/books?id=tzJFBQAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=editions:92Kf-Ym2k5wC&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwi8ksvu88XqAhUIJ7kGHVm1DFUQuwUwAHoECAAQCg#v=onepage&q&f=false>
- Torres, M. (2019). *Expresión oral en niños de cuatro años de dos colegios públicos de San Juan de Lurigancho, 2019*. (Tesis de Maestría en Administración de la Educación, Universidad César Vallejo). Recuperado de [http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/41460/TORRES\\_FM%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/41460/TORRES_FM%20.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Unicef (2017). *Orientación programática de Unicef para el desarrollo de los niños y las niñas en la primera infancia*. Recuperado de: [https://www.unicef.org/sites/default/files/2018-12/Programme%20Guidance%20for%20ECD%20%28SPANISH%29\\_1.pdf](https://www.unicef.org/sites/default/files/2018-12/Programme%20Guidance%20for%20ECD%20%28SPANISH%29_1.pdf)
- Weisberg, et al. (2013). *Promoting Oral Language Skills in Preschool Children through Sociodramatic Play in the Classroom*. Recovered from <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1149288.pdf>

- Will, J. (2019). *Children's language: connecting reading, writing, and talk*. New York: Teachers college. Recovered from <https://books.google.com.pe/books?id=AEC4DwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=oral+expression+in+children&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwj2i8HK4sbqAhVXHrkGHfGeBVYQ6AEwA3oECAQQAg#v=onepage&q&f=false>
- Yuni, J. y Urbano, C. (2014). *Recursos metodológicos para la preparación de proyectos de investigación*. Córdoba: Brujas. Recuperado de <https://abacoenred.com/wp-content/uploads/2016/01/T%c3%a9nicas-para-investigar-2-Brujas-2014-pdf.pdf>
- Zambrano, M., & Villafuerte, J. (2020). Recreational games to strengthen equilibrium and oral expression of children with down syndrome. *Theory & practice in language studies*, 10(4), 360–371. Recovered from doi: 10.17507/tpls.1004.03

## Anexo 1. Matriz de consistencia

<b>Matriz de consistencia</b>							
<b>Título:</b> Nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.							
<b>Autora:</b> Lynda Milagros Navarro Orosco.							
<b>Problema</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Variables e indicadores</b>				
<p><b>Problema General:</b></p> <p>¿Qué diferencias existen en el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones públicas del distrito de Independencia, 2020?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b></p> <p>Problema específico 1 ¿Qué diferencias existen en el nivel de lenguaje oral según su dimensión forma en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones públicas del distrito de Independencia, 2020?</p> <p>Problema específico 2 ¿Qué diferencias existen en el nivel de lenguaje oral según su dimensión contenido en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones públicas del distrito de Independencia, 2020?</p> <p>Problema específico 3 ¿Qué diferencias existen en el nivel de lenguaje oral según su dimensión uso en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones públicas del distrito de Independencia, 2020?</p>	<p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Comparar el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>Objetivo específico 1 Comparar el nivel de lenguaje oral según su dimensión forma en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020.</p> <p>Objetivo específico 2 Comparar el nivel de lenguaje oral según su dimensión contenido en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020.</p> <p>Objetivo específico 3 Comparar el nivel de lenguaje oral según su dimensión uso en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020.</p>	<p><b>Hipótesis general:</b></p> <p>Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>Hipótesis específica 1 Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su dimensión forma en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020.</p> <p>Hipótesis específica 2 Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su dimensión contenido en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020.</p> <p>Hipótesis específica 3 Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral según su dimensión uso en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia, 2020.</p>	<p><b>Variable: Lenguaje oral</b></p> <p>Crespí (2011) el cual define que: “El lenguaje oral es una capacidad, una herramienta para comunicarnos y aprender, es el resultado de la interacción de tres elementos: forma, contenido y uso.” (p.15)</p>				
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>	<b>Escala de medición</b>	<b>Niveles y rangos</b>
			<b>Forma</b>	Fonología	-Pronunciación de fonemas	Retraso (1)	Bajo 3 - 25
				Morfología	-Repetición de frases	Necesita mejorar (2)	Medio 36
Sintaxis	-Expresión verbal espontánea	Normal (3)		Alto 50 - 70			
<b>Contenido</b>	Semántica	-Léxico comprensivo	Retraso (1) Necesita mejorar (2) Normal (3)	Bajo 7 - 22 Medio 33-47 Alto 67			
		-Léxico expresivo					
		-Identificación de colores					
		-Relaciones espaciales					
		-Opuestos					
		-Necesidades básicas					
<b>Uso</b>	<b>Pragmática</b>	-Expresión espontánea durante una lámina.  -Expresión espontánea durante una actividad manipulativa.	Retraso (1) Necesita mejorar (2) Normal (3)	Bajo 12 - 28 Medio 39 Alto 59			

Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar																															
<p><b>Diseño:</b> No experimental</p> <p>Según Carrasco (2006) el diseño de investigación es no experimental, dado que no existe una manipulación o alteración de la variable ni se cuenta con un grupo de control ni experimental, ya que el diseño no experimental permite conocer y estudiar los sucesos de la vida real.</p> <p><b>Nivel:</b> Descriptivo-comparativo</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: fit-content; margin: 10px 0;"> <math display="block">\begin{matrix} M_1 &amp; O_1 \\ &amp; \text{donde } O_1 \approx O_2 \\ M_2 &amp; O_2 \end{matrix} \neq</math> </div> <p>Entonces:</p> <p><math>M_1 M_2</math>: Representa las muestras.</p> <p><math>O_1 O_2</math>: Representa las observaciones de muestra.</p> <p><math>O_1 \approx O_2</math>: Se refiere a la comparación de la observación de ambos centros, estableciendo igualdad =, semejanza <math>\approx</math>, o diferencia <math>\neq</math>.</p>	<p><b>Población:</b></p> <p>En la investigación se trabajó con una población de 80 niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">Edad</th> <th style="text-align: left;">I.E. Públicas</th> <th style="text-align: right;">Niños y niñas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4 años</td> <td>Nuestra señora de Fátima</td> <td style="text-align: right;">40</td> </tr> <tr> <td>4 años</td> <td>Virgen de la Medalla Milagrosa</td> <td style="text-align: right;">40</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Total</td> <td style="text-align: right;">80</td> </tr> </tbody> </table> <p>Según Hernández et al. (2014) la investigación presenta una población censal dado que se trabajó con el 100% de la población, siendo este un grupo manejable y accesible.</p>	Edad	I.E. Públicas	Niños y niñas	4 años	Nuestra señora de Fátima	40	4 años	Virgen de la Medalla Milagrosa	40	Total		80	<p><b>Variable:</b> Lenguaje oral</p> <p><b>Técnica:</b> Observación</p> <p>La técnica de la observación permitió obtener información relevante del nivel de lenguaje oral que se encontraban los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.</p> <p><b>Instrumento:</b> PLON-R</p> <p><b>Ficha técnica:</b></p> <p>Nombre: Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada.</p> <p>Autores: Gloria Aguinaga Ayerra/ María Luisa Armentia López de Suso/ Pedro Olangua Baquedano/ Nicolás Uriz Bidegain.</p> <p>Año: 2004</p> <p>Propósito: Detección rápida o <i>screening</i> del desarrollo del lenguaje oral.</p> <p>Aplicación: Niños de 3, 4, 5 y 6 años.</p> <p>Forma: Individual.</p>	<p><b>DESCRIPTIVA:</b></p> <p>Para la elaboración de la estadística se utilizó el programa Microsoft Excel y el software IBM SPSS versión 19. Asimismo, se realizaron tablas de frecuencia para observar los porcentajes y representarlos en forma de gráficos de barra.</p> <p><b>INFERENCIAL:</b></p> <p>En la contratación de hipótesis se aplicó la prueba no paramétrica U de Mann Whitney para muestras independientes, el cual permitió comparar el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.</p> <p style="text-align: center;"><math>H_1</math>= Existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.</p> <p style="text-align: center;"><math>H_0</math>= No existen diferencias significativas en el nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia.</p> <p><b>Regla de decisión:</b></p> <p>Si <math>p \leq 0.05</math> se rechaza <math>H_0</math> Si <math>p \geq 0.05</math> se acepta <math>H_0</math></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 20px;"> <thead> <tr> <th style="text-align: left;">Institución Educativa</th> <th style="text-align: center;">N</th> <th style="text-align: center;">Rango promedio</th> <th style="text-align: center;">Prueba</th> <th style="text-align: center;">Resultado</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Nuestra Señora de Fátima</td> <td style="text-align: center;">40</td> <td style="text-align: center;">38,33</td> <td rowspan="2" style="text-align: center;">U de Mann-Whitney Z</td> <td style="text-align: center;">713,000</td> </tr> <tr> <td>Virgen de la Medalla Milagrosa</td> <td style="text-align: center;">40</td> <td style="text-align: center;">42,68</td> <td style="text-align: center;">-1,009</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Total</td> <td style="text-align: center;">80</td> <td></td> <td style="text-align: center;">Sig. (bilateral)</td> <td style="text-align: center;">,313</td> </tr> </tbody> </table>	Institución Educativa	N	Rango promedio	Prueba	Resultado	Nuestra Señora de Fátima	40	38,33	U de Mann-Whitney Z	713,000	Virgen de la Medalla Milagrosa	40	42,68	-1,009	Total	80		Sig. (bilateral)	,313
Edad	I.E. Públicas	Niños y niñas																																
4 años	Nuestra señora de Fátima	40																																
4 años	Virgen de la Medalla Milagrosa	40																																
Total		80																																
Institución Educativa	N	Rango promedio	Prueba	Resultado																														
Nuestra Señora de Fátima	40	38,33	U de Mann-Whitney Z	713,000																														
Virgen de la Medalla Milagrosa	40	42,68		-1,009																														
Total	80		Sig. (bilateral)	,313																														



Anexo 2. Instrumento de recojo de información

<b>4 años</b>		<b>PLON-R</b>	
<b>Resumen de puntuaciones</b>			
		PD	PT
<b>Forma</b>	Puntuación total (Máx: 5)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<b>Fonología</b>	<input type="text"/>	
	<b>Morfología - Sintaxis</b>	<input type="text"/>	
	Repetición de frases	<input type="text"/>	
	Expresión verbal espontánea	<input type="text"/>	
<b>Contenido</b>	Puntuación total (Máx: 6)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<b>Léxico</b>	<input type="text"/>	
	Nivel comprensivo	<input type="text"/>	
	Nivel expresivo	<input type="text"/>	
	<b>Identificación de colores</b>	<input type="text"/>	
	<b>Relaciones espaciales</b>	<input type="text"/>	
	<b>Opuestos</b>	<input type="text"/>	
	<b>Necesidades básicas</b>	<input type="text"/>	
<b>Uso</b>	Puntuación total (Máx: 3)	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<b>Expresión espontánea ante una lámina</b>	<input type="text"/>	
	<b>Expresión espontánea rompecabezas</b>	<input type="text"/>	
	<b>PUNTUACIÓN TOTAL PLON-R (MÁX: 14)</b>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Forma

I. Fonología

INSTRUCCIONES: *Mira, voy a enseñarte las fotos de...* (Nombrar todas las imágenes de cada fonema) ¿Qué es esto? (Enseñar láminas y repetir la instrucción al principio de cada fonema)

4 años

Fonema	Palabra	Producción verbal
d	dedo	_____
	nido	_____
f	foca	_____
	café	_____
g	gato	_____
	bigote	_____
l	luna	_____
	pala	_____
	sol	_____
z	zapato	_____
	taza	_____
	lápiz	_____
ia	piano	_____
j	jaula	_____
	tijera	_____
ll	llave	_____
	pollo	_____
r	pera	_____
s	silla	_____
	vaso	_____
	manos	_____
ñ	niño	_____
y	payaso	_____

**PUNTUACIÓN**

**1 punto:** ningún error en los fonemas de su edad.

**0 puntos:** cualquier error en los fonemas de su edad. No se computa como error el yeísmo o sustitución de /ll/ por /y/

Forma
-------

## II. Morfología-Sintaxis

### 1. Repetición de frases

INSTRUCCIONES: Ahora yo digo una frase y tú la repites.

EJEMPLO: Me gusta ver la tele.

FRASES:

A. El gato cazó un ratón en el patio.

Producción verbal:

---



---

Número de elementos repetidos

B. La maestra tiene cuentos para los niños.

Producción verbal:

---



---

Número de elementos repetidos

PUNTUACIÓN

- **2 puntos:** 7 o más elementos repetidos de cada frase.
- **1 punto:** 7 o más elementos repetidos sólo de una frase.
- **0 punto:** 6 o menos elementos repetidos de cada frase.

### 2. Expresión verbal espontánea

INSTRUCCIONES: Ahora te voy a enseñar un dibujo (Mostrar LÁMINA 1). Fíjate bien y cuéntame todo lo que pasa aquí.

Producción verbal:

---



---



---



---



---



---



---



---

Número de frases producidas

---



PUNTUACIÓN

---



- **2 puntos:** 3 o más frases producidas.
- **1 punto:** 2 frases producidas.
- **0 puntos:** 1 o ninguna frase producida.

Contenido
-----------

## I. Léxico

## 1. Nivel expresivo

INSTRUCCIONES: Vamos a jugar con esta lámina  
(Mostrar LÁMINA 2) Pon el dedo en el/la...

cortina	+	-
serpiente	+	-
nido	+	-
semáforo	+	-
tenedor	+	-
cohete	+	-

PUNTUACIÓN

- **1 punto:** 6 elementos nombrados correctamente.
- **0 punto:** 5 o menos elementos nombrados correctamente.

## 2. Nivel expresivo

INSTRUCCIONES: Ahora fíjate bien en esta lámina  
(Mostrar LÁMINA 3). Dime ¿Qué es esto? (Señalar cada dibujo)

guitarra	+	-
botas	+	-
pera	+	-
puente	+	-
rana	+	-
jaula	+	-
plancha	+	-

PUNTUACIÓN

- **1 punto:** 6 elementos nombrados correctamente.
- **0 punto:** 5 o menos elementos nombrados correctamente.

## II. Identificación de colores

INSTRUCCIONES: Coge la ficha de color...  
(Mezclar las fichas después de cada intento).

rojo	+	-
verde	+	-
amarillo	+	-
azul	+	-

PUNTUACIÓN

- **1 punto:** 6 elementos nombrados correctamente.
- **0 punto:** 5 o menos elementos nombrados correctamente.

## III. Relaciones espaciales

INSTRUCCIONES: Ahora vamos a jugar con este objeto (carrito, muñeco u otro) Pon la ficha...

encima del objeto	+	-
debajo del objeto	+	-
delante del objeto	+	-
al lado del objeto	+	-
detrás del objeto	+	-

PUNTUACIÓN

- **1 punto:** todas las respuestas correctas.
- **0 punto:** menos de 5 respuestas correctas

## Contenido

### IV. Opuestos

INSTRUCCIONES: Ahora vamos a decir una frase entre los dos. Yo la empiezo y tú la terminas. EJEMPLO: Un hermano es un niño, una hermana es...

Un gigante es grande, un enano es...	+	-
La sopa está caliente, el helado esta...	+	-
Nos levantamos por la mañana, nos acostamos por la...	+	-
La esponja es blanda, la piedra es...	+	-

#### PUNTUACIÓN

- **1 punto:** 4 respuesta correctas.
- **0 punto:** menos de 4 respuestas correctas.

### V. Necesidades básicas. Conocimiento Social.

INSTRUCCIONES: ¿Qué haces cuando tienes...?

sueño	+	-
hambre	+	-
sed	+	-
frío	+	-

#### PUNTUACIÓN

- **1 punto:** 4 respuesta correctas.
- **0 punto:** menos de 4 respuestas correctas.

## Uso

### I. Expresión espontánea ante una lámina

Denomina	+	-
Describe	+	-
Narra	+	-

#### PUNTUACIÓN

- **2 puntos:** 4 respuesta correctas.
- **1 punto:** menos de 4 respuestas correctas.
- **0 punto:** no denomina.

### II. Expresión espontánea durante una actividad manipulativa: rompecabezas

INSTRUCCIONES: Ahora vamos a hacer este rompecabeza. A ver si nos sale.

TIEMPO: de uno a tres minutos.

Solicita información	+	-
Pide atención	+	-
Autorregula su acción	+	-

#### PUNTUACIÓN

- **1 punto:** 1 o más respuestas observadas.
- **0 punto:** ninguna respuesta observada.

Anexo 3. Baremación del instrumento

**Baremo 4 años (N=210)**

<b>PD</b>	<b>PT</b>	<b>Desarrollo del Lenguaje</b>
<b>Forma</b>		
<b>0</b>	<b>3</b>	<b>Retraso</b>
<b>1</b>	<b>13</b>	
<b>2</b>	<b>25</b>	
<b>3</b>	<b>36</b>	<b>Necesita mejorar</b>
<b>4</b>	<b>50</b>	<b>Normal</b>
<b>5</b>	<b>70</b>	
<b>Contenido</b>		
<b>0-1</b>	<b>7</b>	<b>Retraso</b>
<b>2</b>	<b>16</b>	
<b>3</b>	<b>22</b>	
<b>4</b>	<b>33</b>	<b>Necesita mejorar</b>
<b>5</b>	<b>47</b>	<b>Normal</b>
<b>6</b>	<b>67</b>	
<b>Uso</b>		
<b>0</b>	<b>12</b>	<b>Retraso</b>
<b>1</b>	<b>28</b>	<b>Necesita mejorar</b>
<b>2</b>	<b>39</b>	
<b>3</b>	<b>59</b>	
<b>Total</b>		
<b>0-4</b>	<b>1</b>	<b>Retraso</b>
<b>5</b>	<b>9</b>	
<b>6</b>	<b>15</b>	
<b>7</b>	<b>20</b>	
<b>8-9</b>	<b>27</b>	
<b>10</b>	<b>39</b>	<b>Necesita mejorar</b>
<b>11</b>	<b>45</b>	
<b>12</b>	<b>54</b>	<b>Normal</b>
<b>13</b>	<b>65</b>	
<b>14</b>	<b>80</b>	

Anexo 4. Base de datos

Niños y niñas	DIMENSIÓN 1 FORMA			DIMENSIÓN 2 CONTENIDO						DIMENSIÓN 3 USO	
	Item 1	Item 2	Item 3	Item 4	Item 5	Item 6	Item 7	Item 8	Item 9	Item10	Item11
1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1
2	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1
3	0	1	2	0	0	1	0	1	1	1	1
4	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1
5	1	0	1	0	1	1	0	1	1	2	1
6	0	1	1	0	1	1	0	1	1	2	0
7	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1
8	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	1
9	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0
10	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0
11	1	2	2	0	1	1	0	0	0	2	1
12	1	2	2	1	1	1	0	0	1	2	1
13	1	0	1	0	1	1	0	1	1	2	1
14	1	2	2	0	1	1	1	0	1	2	1
15	1	1	2	0	1	1	1	0	1	2	1
16	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1
17	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1
18	1	1	1	0	1	1	0	0	1	2	1
19	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1
20	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2	0
21	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1
22	0	1	1	0	0	1	0	0	1	2	1
23	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0
24	1	1	1	0	0	1	1	0	0	2	1
25	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0
26	1	2	1	1	1	1	0	1	1	2	1
27	1	1	1	0	1	1	1	0	1	2	1
28	1	1	1	1	1	1	0	0	1	2	1
29	1	0	1	1	0	0	0	0	0	2	1
30	1	0	0	0	1	1	1	0	1	2	1
31	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1
32	1	2	1	0	1	1	1	0	1	2	0
33	1	1	1	1	1	1	0	1	1	2	0
34	1	2	1	1	0	1	1	0	1	2	0
35	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1
36	1	1	1	1	0	0	1	0	1	2	0
37	1	1	1	1	0	0	0	0	1	2	1
38	1	0	1	0	1	1	1	0	1	2	1
39	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1
40	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0

I.E.2054 "NUESTRA SEÑORA DE FATIMA"

I.E.2058 "VIRGEN DE LA MEDALLA MILAGROSA"	41	1	2	2	0	0	1	1	0	1	2	1
	42	1	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1
	43	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	0
	44	1	1	2	0	1	1	0	0	1	2	1
	45	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1
	46	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1
	47	1	1	1	0	1	1	0	1	1	2	1
	48	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0
	49	0	0	2	0	0	1	0	0	0	2	0
	50	1	0	0	0	0	1	0	1	1	2	1
	51	1	2	0	1	1	1	0	1	1	1	1
	52	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1
	53	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1
	54	1	0	1	0	1	1	1	0	1	2	0
	55	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0
	56	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0
	57	1	1	0	1	0	1	0	0	0	2	0
	58	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0
	59	1	0	0	1	1	0	0	0	1	2	0
	60	1	2	1	1	1	1	1	0	1	2	0
	61	1	2	1	1	0	1	0	0	1	2	1
	62	1	1	1	1	1	1	1	0	1	2	0
	63	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1
	64	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	0
	65	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1
	66	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	1
	67	1	1	1	0	1	1	0	1	1	2	1
	68	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1
	69	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1
	70	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0
	71	1	1	1	1	0	1	1	1	1	2	1
	72	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
	73	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0
	74	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0
	75	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
	76	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1
	77	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	0
	78	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0
	79	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1
	80	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1



Anexo 5. Certificados de validación



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE La variable: LENGUAJE ORAL**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Forma</b>								
1	Mira, voy a enseñarte las fotos de...(Nombrar todas las imágenes de cada fonema) ¿Qué es esto?	✓		✓		✓		
2	Ahora yo digo una frase y tú la repites Ejemplo: Me gusta ver la tele.	✓		✓		✓		
3	Ahora te voy a enseñar un dibujo (Mostrar LÁMINA 1).Fijate bien y cuéntame todo lo que pasa aquí...	✓		✓		✓		
<b>DIMENSIÓN 2: Contenido</b>								
4	Vamos a jugar con la lámina (Mostrar LÁMINA 2). Pon el dedo en el/la...	✓		✓		✓		
5	Ahora fijate bien en esta lámina (Mostrar LÁMINA 3) Dime ¿Qué es esto? (Señalar cada dibujo).	✓		✓		✓		
6	Coge la ficha de color...(Mezclar las fichas después de cada intento)	✓		✓		✓		
7	Ahora vamos a jugar con este objeto (carrito, muñeco u otro) Pon la ficha ...	✓		✓		✓		
8	Ahora vamos a decir una frase entre los dos. Yo lo empiezo y tú la terminas. Ejemplo: Un hermano es un niño, una hermana es...	✓		✓		✓		
9	¿Qué haces cuando tienes...? Sueño, hambre, sed y frío.	✓		✓		✓		
<b>DIMENSIÓN 3: Uso</b>								
10	Denomina, describe y narra ante una lámina. (LÁMINA 1)	✓		✓		✓		
11	Solicita información, pide atención y autorregula su acción durante una actividad manipulativa: rompecabeza.	✓		✓		✓		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento es aplicable

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable  Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/Mg: Mgtr. María Soledad Maruccese V.

DNI: 08882152

Especialidad del validador: Comunicación

07 de junio del 2020

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

  
**Firma del Experto Informante.**

 Redactar

 Recibidos

★ Destacados

🕒 Pospuestos

➤ Enviados

⌵ Más

Meet

🎥 Iniciar una reunión

🗣️ Unirte a una reunión

Hangouts

 Lynda Milagros



11 de 770 < >

## VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTOS

Recibidos x



**Lynda Milagros Navarro Orosco**

📧 1 ago. 2020 12:05 (hace 6 días)



Doctora Yolanda ahi le envio mi instrumento con el formato de validación solo me falta anexar a mi trabajo su validación, gracias muy agradecida. Buenas tardes



**YOLANDA FELICITAS SORIA PEREZ**

3 ago. 2020 13:53 (hace 4 días)



para mí ▾

Estimada Lynda:

Los instrumentos revisados han sido verificados, por lo que se consideran que cumple con los criterios de validez de contenido.

Atte,

Dra. Yolanda Soria Pérez



↩ Responder

➡ Reenviar

## Anexo 6. Prueba piloto

\*CONFIABILIDAD.sav [Conjunto\_de\_datos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Edición Ver Datos Transformar Analizar Marketing directo Gráficos Utilidades Ventana Ayuda

Visible: 11 de 11 variables

	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5	Item6	Item7	Item8	Item9	Item10	Item11	var	var	var	var	var	var	var	var
1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1								
2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	0								
3	0	1	2	1	0	1	1	0	1	1	1								
4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1								
5	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1								
6	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1								
7	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1								
8	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1								
9	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1								
10	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1								
11	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1								
12	1	2	1	1	0	1	1	1	1	1	1								
13	0	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1								
14	1	1	2	1	0	1	1	1	1	1	1								
15	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0								
16	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1								
17	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1								
18	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1								
19	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1								
20	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1								
21																			
22																			
23																			

Vista de datos Vista de variables

## Anexo 7. Cartas de presentación



“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”  
“Año de la Universalización de la Salud”

Lima, 13 de junio de 2020  
Carta P. 132-2020-EPG-UCV-LN-F05L01/J-INT

Lic.  
Gilmer Tony Alvarado Vicuña  
DIRECTOR  
Dirección Institucional  
I. E. 2054 "Nuestra Señora de Fátima"

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a NAVARRO OROSCO, LYNDIA MILAGROS; identificada con DNI N° 72873513 y con código de matrícula N° 6700251289; estudiante del programa de MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

**Nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia**

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador NAVARRO OROSCO, LYNDIA MILAGROS asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

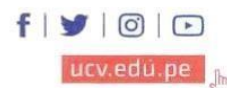
Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Dr. Carlos Ventura Orbegoso  
Jefe  
ESCUELA DE POSGRADO  
UCV FILIAL LIMA  
CAMPUS LIMA NORTE

Somos la universidad de los  
que quieren salir adelante.



“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”  
“Año de la Universalización de la Salud”

Lima, 19 de junio de 2020  
Carta P. 192-2020-EPG-UCV-LN-F05L01/J-INT

LIC.  
Manuel Robles Villanueva  
DIRECTOR  
I. E. 2058 "Virgen de la Medalla Milagrosa"

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a Navarro Orosco, Lynda Milagros ; identificada con DNI N° 72873513 y con código de matrícula N° 6700251289; estudiante del programa de MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

**Nivel de lenguaje oral en los niños y niñas de 4 años de dos instituciones educativas públicas del distrito de Independencia**

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestro estudiante investigador Navarro Orosco, Lynda Milagros asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Dr. Carlos Venturo Orbegoso  
Jefe  
ESCUELA DE POSGRADO  
UCV FILIAL LIMA  
CAMPUS LIMA NORTE



## INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 2054

*“Nuestra Señora de Fátima”*

UGEL 02 - RIMAC - INDEPENDENCIA - SAN MARTIN - LOS OLIVOS

### CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 2054 “NUESTRA SEÑORA DE FÁTIMA” DEL DISTRITO DE INDEPENDENCIA, DE LA JURISDICCIÓN DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL N° 02-LIMA; QUE SUSCRIBE;

HACE CONSTAR:

Que la Lic. **NAVARRO OROSCO LYNDA MILAGROS**, identificada con DNI N° 72873513, el cual presentó la CARTA P. 132-2020-EPG-UCV-LN-F05L01-J-INT, conducente a la obtención de su grado de Maestra en Psicología Educativa, siendo esta aceptada a fin de que pueda obtener información para el desarrollo de su trabajo de investigación en la institución educativa.

Por lo que:

Se expide la presente constancia a solicitud de la persona interesada para los fines de estudio.

Independencia, 13 de Junio del 2020.

Gámer Tony Alvarado Vicuña  
DIRECTOR



**INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 2058**

# **“Virgen de la Medalla Milagrosa”**

UGEL 02 - RIMAC - INDEPENDENCIA - SAN MARTIN - LOS OLIVOS

## **CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN**

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 2058 “VIRGEN DE LA MEDALLA MILAGROSA” DEL DISTRITO DE INDEPENDENCIA, DE LA JURISDICCIÓN DE LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL N° 02-LIMA; QUE SUSCRIBE;

HACE CONSTAR:

Que la Lic. NAVARRO OROSCO LYNDA MILAGROS, identificada con DNI N° 72873513, el cual presentó la CARTA P. 192-2020-EPG-UCV-LN-F05L01-J-INT, conducente a la obtención de su grado de Maestra en Psicología Educativa, siendo esta aceptada a fin de que pueda obtener información para el desarrollo de su trabajo de investigación en la institución educativa.

Por lo que:

Se expide la presente constancia a solicitud de la persona interesada para los fines de estudio.

Independencia, 19 de junio del 2020.

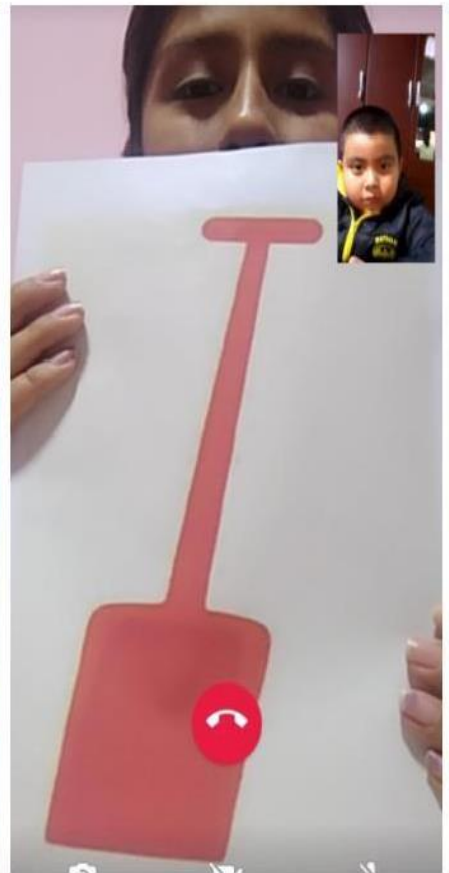
  
Lic. Manuel Robles Villanueva  
SUB-DIRECCIÓN  
UGEL N° 02  
C.M. N° 1008652464

Anexo 9. Evidencias

**FORMA DEL LENGUAJE**

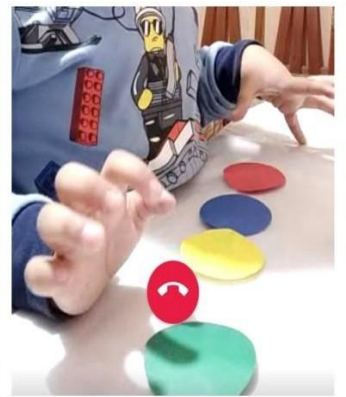






**CONTENIDO DEL LENGUAJE**







## USO DEL LENGUAJE



fotofectos