



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE CONTABILIDAD

“Factores Determinantes del Riesgo de Crédito en Empresas Agroindustriales
Registradas en la Bolsa de Valores, Periodo 2016-2019”

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Contador Público

AUTORA:

Mirna Luz Veronica Pala Lopez (ORCID: 0000-0002-7728-8458)

ASESOR:

Mg. Arturo Jaime Zuñiga Castillo (ORCID: 0000-0003-1241-2785)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Finanzas

LIMA – PERÚ

2019

Dedicatoria

Dedico esta tesis a Dios por ser mi fortaleza y guía durante estos largos 5 años de formación profesional. A mis padres por su comprensión y apoyo incondicional. A mis hijos por ser mi motor y motivo, para seguir adelante y no rendirme ante cualquier obstáculo que se me haya presentado en el camino y así lograr mi meta trazada.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por estar siempre junto a mí, guardando mi vida, protegiéndome, iluminándome, bendiciéndome y guiando mis pasos en cada momento.

A mi familia por su apoyo durante este proceso de mi formación profesional.

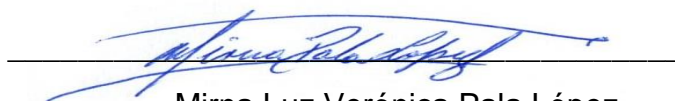
A mi prestigiosa universidad por brindarme a grandes maestros que me dieron la oportunidad de realizarme profesionalmente.

Página del jurado

Declaratoria de autenticidad

Yo Mirna Luz Veronica Pala Lopez con DNI N° 25787940, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Ciencias Empresariales, Escuela Profesional de Contabilidad, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica. Asimismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces. En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Lima, 26 de noviembre del 2019



Mirna Luz Verónica Pala López

DNI: 2578794

Presentación

Señores miembros del jurado:

En cumplimiento al reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Cesar Vallejo presento a ustedes la tesis titulada “Factores determinantes del riesgo de crédito en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.”, la misma que expreso a consideración y espero cumpla con la condición de aprobación para obtener el título Profesional de Contador Público.

En esta investigación se ha recopilado documentos a través de los Estados Financieros de las empresas agroindustriales, registradas en la bolsa de Valores.

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Página del jurado.....	iv
Declaratoria de autenticidad.....	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas.....	ix
Índice de figuras	x
Resumen	xi
Abstract.....	xii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MÉTODO.....	19
2.1. Tipo y diseño de investigación	19
2.1.1. Tipo.....	19
2.1.2. Diseño.....	19
2.1.3. Enfoque.....	20
2.1.4. Nivel.....	20
2.1.5. Corte.....	21
2.2. Operacionalización de variables.....	21
2.2.1. Operacionalización de factores.....	22
2.2.2. Operacionalización de riesgo de crédito	22
2.2.3. Cuadro de operacionalización.....	23
2.3. Población, muestra y muestreo	24
2.3.1. Población.....	24
2.3.2. Muestra.....	24

2.3.3. Muestreo.....	24
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	24
2.4.1. Técnicas de recolección de datos.....	24
2.4.2. Instrumentos de recolección de datos.....	25
2.4.3. Procedimiento.....	25
2.4.4. Métodos de análisis de datos.....	25
2.5. Aspectos éticos.....	25
III. RESULTADOS.....	26
3.1. Resultados por cada empresa.....	26
3.1.1. Análisis de tendencia.....	26
3.1.2. Análisis de tendencia central y dispersión.....	33
3.1.3. Resultados de pruebas de hipótesis (correlación) por empresa – análisis preliminar.....	47
3.2. Resultados de análisis general.....	49
3.2.1. Prueba de normalidad.....	49
3.2.2. Prueba de hipótesis.....	50
IV. DISCUSIÓN.....	60
V. CONCLUSIONES.....	62
VI. RECOMENDACIONES.....	63
VII. REFERENCIAS.....	64
VIII. ANEXOS.....	69
ANEXO 1. Resultados paso a paso.....	69
ANEXO 2. Matriz de consistencia.....	77
ANEXO 3. Base de Datos.....	80

Índice de tablas

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de liquidez corriente	33
Tabla 2. Estadísticos descriptivos de endeudamiento.....	35
Tabla 3. Estadísticos descriptivos de apalancamiento	37
Tabla 4. Estadísticos descriptivos de disponibilidad	39
Tabla 5. Estadísticos descriptivos de ROE	41
Tabla 6. Estadísticos descriptivos de ROI.....	43
Tabla 7. Estadísticos descriptivos de solvencia	45
Tabla 8. Resultados de pruebas de hipótesis por empresas.....	47
Tabla 9. Pruebas de normalidad.....	49
Tabla 10. Prueba de correlación entre solvencia y liquidez corriente	50
Tabla 11. Prueba de correlación entre solvencia y liquidez corriente.....	51
Tabla 12. Prueba de correlación entre solvencia y liquidez corriente.....	52
Tabla 13. Prueba de correlación entre solvencia y liquidez corriente.....	53
Tabla 14. Prueba de correlación entre solvencia y liquidez corriente.....	54
Tabla 15. Prueba de correlación entre solvencia y liquidez corriente.....	55
Tabla 16. Resumen del Análisis de las varianzas para la prueba de dependencia lineal	57
Tabla 17. Resumen del modelob para la prueba de capacidad predictiva .	57
Tabla 18. Resumen de coeficientesa para la prueba de colinealidad.....	58
Tabla 19. Modelo de regresión lineal múltiple	59

Índice de figuras

Figura 1. Análisis de tendencia del indicador liquidez corriente.	26
Figura 2. Análisis de tendencia del indicador endeudamiento.....	27
Figura 3. Análisis de tendencia del indicador apalancamiento.	28
Figura 4. Análisis de tendencia del indicador disponibilidad.....	29
Figura 5. Análisis de tendencia del indicador ROE.	30
Figura 6. Análisis de tendencia del indicador ROI.....	31
Figura 7. Análisis de tendencia del indicador solvencia.	32
Figura 8. Histograma de liquidez corriente.....	33
Figura 9. Histograma de endeudamiento.....	36
Figura 10. Histograma de apalancamiento.	38
Figura 11. Histograma de disponibilidad.....	39
Figura 12. Histograma de ROE.....	42
Figura 13. Histograma de ROI.	44
Figura 14. Histograma de solvencia.....	46

Resumen

La presente investigación titulado: “**Factores determinantes del riesgo de crédito en empresas agroindustriales registradas en la Bolsa de Valores, periodo 2016-2019**” tuvo como objetivo determinar cómo inciden los factores determinantes en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019. Teniendo como respuesta al problema ¿de qué manera determinan los factores en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?

La investigación se desarrolló con un diseño no experimental, con nivel explicativo-predictivo, con enfoque cuantitativo; con una población conformada por 3 empresas y se usaron 42 estados financieros trimestral, de las empresas Laredo, AIB y San Jacinto. La técnica utilizada fue documental, de análisis de datos cuantitativos utilizándose el programa SPSS v. 25

La presente investigación concluye que existe relación directa entre los factores y riesgo de crédito en empresas agroindustriales registradas en la Bolsa de Valores, periodo 2016-2019; con el resultado en la prueba de hipótesis con Pearson igual a 0,429 y un P valor = 0,005.

Palabras clave: Factores, Riesgo de crédito, liquidez corriente y apalancamiento.

Abstract

The present research entitled: "Determining factors of credit risk in agribusiness companies registered in the Stock Exchange, 2016-2019 period" aimed to determine how the determining factors affect credit risk, in agribusiness companies registered in the stock exchange. 2016 - 2019 period values. Having the answer to the problem, how do the factors in credit risk determine, in agribusiness companies registered in the 2016 - 2019 stock exchange?

The research was developed with a non-experimental design, with an explanatory-predictive level, with a quantitative approach; with a population made up of 3 companies and 42 quarterly financial statements were used, from Laredo, AIB and San Jacinto. The technique used was documentary, of quantitative data analysis using the SPSS v. 25

The present investigation concludes that there is a direct relationship between credit factors and risk in agribusiness companies registered in the Stock Exchange, 2016-2019 period; with the result in the hypothesis test with Pearson equal to 0.429 and a P value = 0.005.

Keywords: Factors, Credit risk, current liquidity and leverage.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente la banca privada, y demás instituciones del sistema financiero que colocan créditos, muestran debilidades en la administración de créditos de consumo, hipotecarios, comercial, bancaria, personal, real, etc.; debido a que no cuentan con fuentes de información crediticia integral y eficiente. Pero no solo estas entidades están presentadas a la incertidumbre del crédito, están también las entidades de la sección no bancario (industriales, agropecuarias o de servicios), que normalmente son usuarios en las diferentes entidades bancarias, por aceptar cancelación a cambio de un servicio, adelantos que le dan a sus proveedores (porque al 'fallar' su prestación podrían no reintegrar).

Estos últimos años, se han presentado situaciones en donde las empresas se encuentran en riesgo de crédito debido a diferentes factores que se presentan y colocan a la entidad en estado de riesgo. Cabe precisar que toda actividad empresarial depende también de muchos elementos de diversas índoles como pueden ser jurídicos, económico, ecológico, social, etc.

La indecisión es inevitable en cualquier entidad porque es manifestación de una situación inevitable que pueda suceder sin tenerlo, considerando en un futuro. Es por ello que se requiere un análisis, evaluación y una exhaustiva de ver los riesgos para con ello hacer el cumplimiento de los objetivos, considerando no como un signo de riesgo, si no haciendo que la gestión de las empresas sea una visión en considerar.

Como detalla el diario BBC Mundo a través Lissardy (2011), la facilidad en la obtención de créditos, junto con tasas e intereses exorbitantes, puede llevar rápidamente a la entidad a una insolvencia, transformando el sueño del consumo en un tremendo dolor de cabeza.

Cabe precisar de qué sucede en todo Latino América en el que las empresas han solicitado créditos en entidades financieras para su desarrollo propio de la entidad, permitiendo que se vuelva una situación de amenaza para el mercado local y salga de control.

La mayoría en el rubro empresarial se encuentran expuestas en mayor o menor medida al factor de riesgo de crédito, estos factores hacen referencia a la

probabilidad de su liquidez en el negocio o de inversión, se reduzca por movimientos desfavorable que pueda realizar sin tomar en cuenta los resultados para luego obtener un requerimiento necesario para la entidad, pero sin embargo cabe precisar de que las expectativas que puedan encontrarse en cada factor de riesgo nos permitirá identificar en donde se pueden encontrar la debilidad de toda entidad para antes de realizar la obtención de un crédito en una financiera.

Según como nos indica el diario Gestión que la también llamada generación Y tiene a la mayoría de sus integrantes dentro de la categoría de riesgo de iniciados, según la clasificación de Fit Big Data. Es decir, estos deudores recién se inician en el sistema financiero crediticio y por ello, representan un riesgo poco predecible para las instituciones bancarias.

La identificación de los factores del riesgo de crédito constituye un problema complejo aún pendiente de solución, especialmente en el ámbito de las empresas agroindustriales, debido a sus peculiares características operativas, apenas han sido objeto de estudios previos.

En nuestro país el riesgo de crédito también se encuentra por diversos factores que pueden incidir para la entidad a un crecimiento o a la quiebra ya que son los factores que determinarán hasta qué punto las organizaciones pueden desempeñar sus obligaciones, incluso también cabe la posibilidad que la entidad no debe de haber tenido una mancha en su hoja de vida si anteriormente hizo una solicitud en una entidad, ya que esto originaría tener riesgo de crédito.

En nuestro distrito los factores del riesgo de crédito son cuando las entidades no cuentan con una buena liquidez, que es su activo corriente o líquido (es todo aquello que se pueda convertir en dinero como las existencias), también podrían medir mediante endeudamiento donde se verá el recurso propio con el que cuenta la empresa. También podrían usar el apalancamiento para aumentar sus ingresos y a su vez esto llevarlos a un alto riesgo financiero, dependiendo de disponibilidad inmediata con la que cuente la entidad mayor será la seguridad de hacer frente una obligación financiera.

Respecto a la problemática plantea, el objetivo es determinar factores que inciden en el riesgo de crédito en el sector agroindustriales ubicadas en la bolsa de valores, periodo 2016-2019.

Se efectuó una exploración de trabajos análogos al trabajo de investigación, y se discurrió como base el tratamiento de algunos contenidos que poseen concordancia, habiendo encontrado estudios internacionales y nacionales que se mencionan a continuación:

Urbina (2017), en su tesis titulada: *Determinantes del riesgo de crédito bancario: evidencia en Latinoamérica*. Investigación expuesta a la universidad de Chile. El presente estudio analizó empíricamente los determinantes del riesgo de crédito para 240 bancos pertenecientes a 6 países emergentes de Latinoamérica durante los años 1999-2013, se analizó el vínculo existente entre el riesgo de crédito y un grupo específico de variables bancarias y macroeconómicas. Mediante un enfoque de datos de panel dinámico, los resultados indican que para los países analizados el riesgo de crédito medido por la razón de préstamos vencidos sobre el total de préstamos se ve afectado por factores específicos de los bancos, específicamente el nivel de crecimiento del crédito, provisiones y el tamaño de las instituciones bancarias. Se identifica que las provisiones para préstamos incobrables son un mecanismo de control sobre las pérdidas esperadas de los bancos por lo que se relaciona positivamente con los rangos de riesgo de crédito. Así también, se observa la importancia de un adecuado entorno institucional en los clientes de los bancos latinoamericanos; específicamente la efectividad gubernamental y el control de la corrupción siendo de relevancia en la reducción de la morosidad en la región. Finalmente, se encuentra evidencia del impacto del ciclo económico en los niveles de riesgo de crédito. Los resultados constituyen una guía de cómo las instituciones financieras y organismos de control pueden prevenir altos niveles de incertidumbre crediticia, esto es a través del establecimiento de políticas de crédito adecuadas ante eventos de recesión económica.

Bonza y Benavides (2014), en su tesis titulada: *Determinantes para medición del riesgo de crédito en microempresas del sector comercio en Colombia*. Al optar el grado de magister en finanzas corporativas de la Universidad Nacional de Colombia. El presente tuvo el fin de expresar y explicar los elementos o conceptos

más relevantes para alcanzar los objetivos propuestos. Cuyos resultados arrojaron que las principales causas para denegar el crédito a este sector empresarial son por su historial crediticio y la ausencia de garantes. Llevando a que el estado cree garantías con el objeto de incrementar las opciones a las pequeñas empresas que no cuentan con avales reales como preñar bienes para respaldar sus adquisiciones financieras.

Mamani (2019), en su tesis titulada: Factores determinantes del riesgo de crédito de Banco Unión S.A. Durante el periodo 2000-2017. Para optar el grado en economía financiera de la Universidad Mayor de San Andrés. La presente investigación tuvo el fin identificar y cuantificar los principales determinantes de riesgo crediticio en Banco Unión S. A. y clasificar sus efectos. La investigación en su metodología fue nivel correlacional y descriptiva, de corte transversal, y como técnica el instrumento, el análisis documental y la comparación. Concluyendo que el sector bancario es imprescindible para el incremento económico de los bolivianos, y genera estabilidad en el sector financiero y es transversal a la economía, el riesgo de crédito es neurálgico al generar incertidumbre en la población. El modelo muestra un coeficiente de sesgo de 0,03 y un coeficiente de curtosis de 2,19 por lo tanto presenta normalidad respecto al gráfico 27.

Iniesta (2015), en su tesis titulada: Aplicación de la metodología project finance para la financiación de infraestructuras y evaluación de la rentabilidad y del riesgo de crédito, presentada a la universidad Autónoma de Madrid, para conseguir el doctorado en la facultad de ciencias económicas y empresariales, tuvo el objetivo de: escudriñar los indicadores expliquen las similitudes y las disparidades entre los resultados en la valoración del riesgo de crédito hallado en el modelo. Método de enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, y técnicas estadísticas. La presente investigación concluye: que los proyectos de infraestructuras conllevan una serie de riesgos inherentes – como el riesgo de construcción, riesgo de demanda, riesgo de tipo de interés, etc. – que afectan a los flujos de caja futuros del proyecto, y que por tanto tienen un impacto directo en la capacidad de repago de la deuda y en la rentabilidad del proyecto.

Maxi e Yanza (2015), en su tesis titulada: Diseño de un sistema de medición y control de riesgos financieros, en la Cooperativa de ahorro y crédito MACODES

Ltda. Periodo 2014, con el fin de alcanzar el título de contador auditor, cuya finalidad es, disminuir los riesgos financieros para minimizar el resultado adverso que se genera en la cooperativa. Esta investigación se desarrolló a través métodos deductivos, descriptivos y técnicas bibliográficas con una supervisión del negocio, siendo importante los acontecimientos del día a día, para ejecutar una labor de calidad. Concluyendo la investigación en que la cooperativa presenta un alto índice de deuda, y una liquidez por debajo de los rangos esperado, a raíz de que, en el otorgamiento de créditos, no se ha analizado correctamente la capacidad crediticia de los socios al no existir un manual de crédito, y otros que hagan eficiente a la misma.

López (2016), en el estudio: El riesgo de crédito en la cartera de consumo y su relación con el sobreendeudamiento, presentada a la Universidad de Guayaquil con la finalidad de conseguir la maestría en Administración Bancaria y Finanzas, tuvo el fin: investigar el riesgo de crédito de los clientes y su nexo con la falta de solvencia. La investigación tuvo una población y muestra conformada por las instituciones financieras privadas. La investigación concluye en que el crédito de consumo no inspeccionado lleva a la falta de solvencia e incrementara la posibilidad de la no obtención del apalancamiento.

Rocca, García, y Gómez (2018), en su artículo: Factores determinantes para la concesión de crédito por parte de las entidades financieras a las MIPYMES. Este artículo tuvo como objetivo analizar los principios clásicos financieros a la hora de dar un crédito a una MIPYMe, teniendo como meta minimizar la posibilidad de impagos. Se desarrolló para esto un análisis empírico realizado a 73 especialistas de riesgos en entidades financieras peruanas. En cuanto a los fundamentos relacionados, los especialistas de riesgos valoran principalmente los ratios de liquidez y de solvencia, que las empresas lleven algún sistema de costos fiable y que no aparezcan en registros de impagos como el INFOCORP. Concluyendo que, esta tesis es útil a las organizaciones financieras para contribuir a mejorar sus programas de calificación y a las Mipymes para favorecer en el nexo con las organizaciones financieras.

Calderón y Cieza (2015), en su tesis titulada: Factores determinantes de acceso al crédito bancario y su influencia en el crecimiento de la Mype Mochica -

Lambayeque 2015, presentada a la Universidad Señor de Sipán para optar el título de contador público. Tuvo a bien analizar la influencia entre los factores determinantes de acceso al crédito en el desarrollo de la MYPE Mochica; la investigación trabajó con la MYPE Mochica, esta misma fue la población y muestra para el desarrollo de nuestra investigación, aplicó los instrumentos validados como la entrevista y análisis documental; cuyos resultados se analizaron y se procesaron utilizando para ello el programa Excel. Concluye que efectivamente los factores determinantes de acceso al crédito bancario, facilitan la obtención del crédito, y así, estos influyen en el crecimiento de la Mype Mochica.

Goncalves (2010), en su tesis titulada: Determinantes del crédito al sector privado en Portugal, presentada a la Universidad de Aveiro. Tuvo como objetivo analizar las principales actividades bancarias se centra en los préstamos, dado su gran peso en la actividad bancaria y el riesgo potencialmente asociado con la deuda. Teniendo como población y muestra a los bancos de Portugal, utilizando análisis documentarios. Concluyendo que, la actitud de los bancos al otorgar créditos es crucial, ya que, el crédito bancario, es una necesidad para el financiamiento de empresas y entes particulares, especialmente para vivienda.

Tafur (2017), en su tesis: El control del riesgo crediticio y su incidencia en la gestión financiera de las empresas procesadoras de té en Lima Metropolitana 2014-2016, inscrita en la Universidad de San Martín de Porres para conseguir grado de Master, obteniendo: evaluar si el control de riesgo crediticio incide en la gestión financiera de las empresas procesadoras de té en Lima Metropolitana 2014-2016. De diseño no experimental, nivel correlacional, tipo aplicada, las procesadoras de té en Lima integraron la población y muestra; por último, la contrastación se realizó con Hi Cuadrada. Afirmando que el control del riesgo crediticio incide en la gestión financiera.

La presente investigación hace hincapié en el riesgo de crédito, a continuación, se detalla la teoría y modelos que sustentaran la misma.

Las circunstancias que afectan a la actividad financiera de una persona u organización pueden derivar en algún tipo de perjuicio. El riesgo financiero está presente en muchas operaciones y está asociado a la posibilidad de poder sufrir un resultado negativo en relación a lo que estaba previsto.

Rodríguez (2009), menciona que la posibilidad de que algo falle se denomina riesgo, proviene de los distintos desarrollos por suceder por una inversión. En tal sentido, afirma que es básico diferenciar al siniestro y al riesgo. El riesgo es la latente espera que un suceso pueda ser adverso y se genere en cualquier instante, y algunas veces internos y otras externas como la intrínseca naturaleza con su poder arrasador y otros aspectos políticos y sociales que atañen a ambiciones personales; pero para efectos de la empresa, refiere al incumplimiento de los pagos que se podrían generar en un periodo terminado mermando la solvencia de estos entes empresariales.

El factor de riesgo puede poner en inestabilidad a la entidad porque podría encontrarse con situaciones externas e internas y pudiera poner en riesgo financiero que le traería pérdidas.

García (2014), manifiesta que, en siglos anteriores, el oro fue el metal usado para hacer las transacciones comerciales, consideradas como en la actualidad el valor de un bien traducido en monedas o sus similares. El oro, era almacenado por los orfebres en lugares de máxima seguridad, atesorando este metal y poniendo resguardo por ser utilizado de manera convencional para la compra de bienes y servicios. Luego los orfebres se vieron en la necesidad de cuantificar este metal y apareció las cartas y luego los cheques siendo estos recepcionados como instrumentos de cancelación por algún suceso económico. Y el oro, acumulado comenzó a ser liquidez ociosa y tendría que circular y aprecio así, el otorgamiento de créditos y así se formaron los bancos nacidos de un trabajo de orfebrería y la necesidad e intercambio comercial.

Lara (2005), manifiesta que, históricamente el riesgo de crédito data desde el principio o nacimiento comercial antes de Cristo, y es una de las razones más importantes por las cuales al no ser analizadas coherentemente pueden causar posibles pérdidas a las organizaciones que presten el servicio provocando pérdidas cuantiosas.

Zamudio (2007), considera que, es la investigación de indicadores que contribuyen a las finanzas que contribuyen a que las entidades empresariales anden con medida y eficiencia. Los riesgos al no ser analizados pueden contribuir a la quiebra de cualquier tipo de negocio e indica que los indicadores principales son los

de liquidez, rentabilidad y solvencia; actuando estos últimos de manera conjunta. De esta manera, menciona a la rentabilidad como un indicador fundamental por ser objeto de todo negocio siempre, la maximización de sus recursos, y está mide como el efectivo retorna para luego volver a ser invertido nuevamente y los incrementos de utilidades. El retorno del efectivo y transformado luego como un nuevo capital después de impuestos es igual a la tasa de interés sin contemplar riesgo, así mismo, el incremento es una mejor razón.

Al respecto del endeudamiento, el autor afirma que, este indicador muestra dos razones, el cociente entre pasivos netos y activo netos, siendo factores de gran soporte para los negocios; pero algunas organizaciones comerciales frente la liquidez contraída resuelven obtener créditos si analizar antes los indicadores que ayuden a mitigar el riesgo al ser aplicados a áreas a las que están expuestas cada negocio según su objeto.

Así mismo, la suma de los activos que protegen y cubren las deudas contraídas en el ejercicio comercial es llamada liquidez, teniendo estas deudas la naturaleza de ser canceladas de forma circulante. Analógicamente las deudas pueden generar la falta de solvencia, el no contar con liquidez puede quebrar las estructuras empresariales.

La liquidez es la capacidad manifiesta en la obtención de dinero y de esta manera puede asumir deudas contraídas a corto plazo.

Las razones o cocientes de rentabilidad analizan la gestión de los negocios en un periodo determinado, siendo así, los ratios fundamentales al manifestar la capacidad de incrementar las rentas y la maximización de la inversión. Es también, el dinero que regresa después de la inversión hecha, por tal razón tiene dos factores, lo que se obtiene y cuál es la inversión; el factor lo que se obtiene refiere a las rentas bruta, operativa, neta y después de impuestos y las de acciones, y el factor lo que se invierte refiere a los activos y patrimonio. (Stickney, Weil, Schipper, Francis y Avolio, 2013)

Por cada recurso invertido respecto al tiempo manifiesta el porcentaje adquirido expresado esta relación como rentabilidad, asimismo, al cambio a través

del incremento o disminución del efectivo basado en los hechos comerciales como ventas versus costos se puede entender como rentabilidad. (Córdova, 2016).

Se entiende que hay varios valores para obtener el rendimiento. Simultáneamente, tales valores permiten que los profesionales evalúen el incremento del efectivo en relación con un rango dado de ventas, un rango adecuado de activos o respecto del aporte inicial de los dueños de la empresa. (Gitman y Zutter, 2016)

En términos de recursos financieros, las empresas no presentan mayores dificultades para disponer de capital de trabajo (liquidez) para las operaciones a diario y de rutina. Sin embargo, para invertir con recursos propios en proyectos de nuevos productos, máquinas, calificaciones de personal, entre otros, o nivel de dificultad presentado por las empresas es elevado (Iacono y Seido, 2016).

La agilidad con que se mueve el efectivo y se cumple con las deudas de forma corriente en las fechas pactadas se entiende que es una actividad propia de la liquidez. (Herrera y Betancourt, 2016)

La capacidad de cubrir con los activos líquidos los compromisos corrientes refiere propiamente a una cualidad de la liquidez. (Zeballos, 2014)

Los estados financieros representan la posición de una organización en un momento determinado, y sus datos se puede utilizar en la previsión de ganancias y dividendos futuros. Para ello, se pueden utilizar índices financieros que representan las relaciones entre las más diversas cuentas de los estados financieros y objetivan proporcionar informaciones sobre el desempeño organizacional. Se destaca que su análisis generalmente se hace sobre ciertas características, tales como liquidez, estructura de capital y rentabilidad de los activos (Degenhart, Leite, da Silva, Zanievicz y Fernandes, 2017)

Es decir, el endeudamiento patrimonial es la razón obtenida entre las deudas y el patrimonio totales, obteniendo un factor que señala los prestamos adquiridos por medio de los proveedores y socios a la empresa. (Zeballos, 2014)

La teoría del trade-off, manifiesta que, debe ser más amplia las deudas con externos para tener eficiencia económica en Brasil, y la teoría pecking order afirma

que la inversión del dinero que retorna de las operaciones es más eficiente en materia económica en Portugal. (Pamplona, Dal Magro y da Silva, 2017).

Al respecto al índice de apalancamiento financiero, el cual respecto a los activos propios de la empresa obtenidos de los recursos propios genera en esta relación la razón de endeudamiento. Representa un factor de riesgo ligado a los activos propios a invertir. (RV, 2008, párr. E1)

Es decir, ROE, es la razón obtenida bajo el cociente de la utilidad neta y patrimonio, dando un resultado numérico porcentual que muestra los rendimientos traducidos en el incremento o decremento de los activos de la empresa. (Zeballos, 2014).

ROE, representa el actuar de las organizaciones y está sujeto a varios datos; pero el proxi como razón muestra que si las corporaciones de las organizaciones son adecuadas el ROE crecerá, respecto al ámbito gubernamental. (Kudlawicz, Bach, y Silva, 2016, p. 24).

Es decir, el ROI, es la razón obtenida del cociente de la utilidad neta y el total activo, dando un resultado numérico porcentual que muestra los rendimientos traducidos en el incremento o decremento de las inversiones de la empresa manifiestas en las utilidades de un periodo. (Zeballos, 2014).

Varios autores reconocen que, al inducir externalidades positivas para las empresas privadas, las inversiones de iniciativa pública pueden tener importantes efectos en la rentabilidad de los capitales privados, fomentando el aumento de la inversión privada (Maia, 2016).

Generalmente los estudios que coinciden con entender el nexo el dinero a invertir y la rentabilidad, toman como factores la rentabilidad económica, y la utilidad bruta divididas con los activos totales. Para hacer la investigación más extensa que profunda. Es necesario resaltar que muchas de los estudios toman el ROA como el factor sujeto al determinar la rentabilidad. (Jaramillo, 2016).

Flores (2013), manifiesta que, la distancia bruta de utilidad es lo obtenido de la ganancia dispuesta a asumir los gastos operacionales de la empresa.

Morales y Morales (2014), mencionan que, los factores del riesgo de crédito tienen que ser analizados al otorgar el crédito a los clientes.

Del universo de filtros que se pueden hallar para el análisis de las posibles contingencias se ha visto la utilización de varios ratios que actúen mejor en la predicción de la toma de decisiones financieras.

Casi siempre se menciona la falta de solvencia al estado de pérdida o quiebra del negocio, y muchas de estas situaciones es a casusa de la escasa liquidez al no poder afrontar las deudas vencidas en los plazos pactados.

Al referirse a los riegos de crédito, es importante entender que es la probabilidad de no conseguir efectivo en los plazos deseados.

La Entidad de Banca, Seguros y Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones (2011), se señala al riesgo de crédito, como riesgo crediticio, se explica como la probabilidad de déficit por la inhabilidad o falta de motivación de los prestatarios, al asumir sus compromisos vencidos o por vencer estimados en la situación contable de los que adquirieron el beneficio crediticio, esto manifiesto en la resolución número 3780-2011. (Belaunde, 2012).

El origen del riesgo de crédito se manifiesta en la probabilidad de que las entidades generen pérdidas provenientes de la ausencia de pagos de los clientes y algunas veces a los proveedores. Por tal, el riesgo de crédito va estar ligado con los factores como la liquidez, solvencia y rentabilidad.

El riesgo de crédito es así uno de los principales problemas que encaran las empresas y el sistema financiero, y es así, que estos multiplicadores tienen que ser evaluados y controlados eficientemente y conforme a las estructuras respecto a la demanda del mercado y en las actividades de recuperación de la inversión del efectivo al cerrar el círculo de las operaciones comerciales.

Zamudio (2007), afirma que los modelos estructurales y modelos de forma reducida tratan la quiebra como posibilidad y los datos históricos de los clientes respectivamente, para valorar la probabilidad de las contingencias provenientes del incumplimiento se acentuaron en la década de los setenta; asimismo, desde los años treinta ya se tenía los primeros estudios fundamentados en los índices

financieros. Es de vital importancia entender que en el riesgo de crédito se tienen que observar las definiciones de pérdida esperada y pérdida no esperada.

El crédito se menoscaba al ser analizado como una pérdida por venir que traerá una disminución para la entidad financiera, que para estos casos se crearan medidas de contingencia.

Saavedra y Saavedra (2010), mencionan que, el riesgo de crédito puede analizarse en tres elementos básicos, comenzando por el riesgo de pago, representa la posibilidad de que se genere la falta de pago de algún compromiso adquirido. De este modo los entes encargados acuerdan los plazos antes de proceder a establecer la falta de pago.

Asimismo, nos afirma que, la exposición es la espera de lo incierto respecto a los montos futuros en riesgo. El crédito tiene que pagarse en los plazos pactados para conocer los saldos futuros para prever los pagos posteriores y así conocer los riesgos que puedan venir. Por ejemplo, el pago de los créditos ejecutados por tarjetas. Así mismo, la exigencia nace en el instante de la falta de pago. Es imposible tener una predicción clara del incumplimiento; pero las contingencias a adoptar serían las garantías que contribuirán a mitigar los montos adeudados. Para esto es necesario adjuntar los otorgamientos de crédito a los avales, aunque esto, también genere incertidumbre a raíz del historial crediticio que pueda tener, por esta razón, así como, la responsabilidad es conjunta y el análisis lo debe ser igual.

Las situaciones que son originarias de falta de pago y merman la buena imagen crediticia del ente es el riesgo de crédito, y el ente puede recibir calificaciones mínimas y colocándolo en categorías en las cuales le imposibiliten la obtención de un crédito. Hay muchos modelos y programas para analizar de forma cuantitativa o cualitativa el riesgo de crédito; pero casi siempre se usan las dos simultáneamente, siendo uno de los modelos más propuesto el cinco C.

Saavedra y Saavedra (2010), mencionan que, los factores fundamentales que tienen que ejecutarse para decidir si se da el crédito son mencionados en las cinco C.

La capacidad de pago del ente es el factor fundamental en la acción de la entidad. Esta es la de analizar la capacidad y experiencia histórica en la ejecución

de sus actividades económicas y sus resultados. En esta evaluación se considerará la antigüedad, el incremento del patrimonio, y las actividades, rubro, mercado, número de empleados, sucursales, etc., por ser necesario saber cómo va a pagar el préstamo y es importante conocer el flujo de efectivo.

El capital, refiere a los recursos invertidos en el comercio de la empresa, así como, los compromisos adquiridos, es propiamente un estudio de finanzas. Es necesario contar con los estados financieros para el análisis. Y este análisis, siendo preciso permitirá saber de forma consolidada la probabilidad de pago, el flujo y la capacidad de endeudamiento. La liquidez, el endeudamiento y la rentabilidad son algunas serian algunos índices financieros principales para este análisis.

El Colateral son todos los elementos disponibles del acreditado con el fin de garantizar el pago del crédito en los plazos acordados, es decir, garantías o avales colaterales. Se analiza por medio de sus bienes muebles e inmuebles, el valor razonable y la calidad de estos, porque es importante para el otorgamiento del crédito tener una segunda fuente de pago.

El carácter, es la cualidad honorable y solvencia que tiene la entidad o deudor para asumir el crédito. En el carácter es importante conocer sus hábitos de pago y actuación en gestiones crediticias históricas y presentes, respecto a sus pagos. La Valoración del comportamiento o solvencia debe hacerse sobre elementos firmes, cuantificables y constatables, como: las referencias comerciales de su entrono o rubro comercial con quienes tenga crédito, el reporte de las centrales de riesgos, la constatación de demandas judiciales, y referencias bancarias.

Las condiciones, son factores externos con la capacidad de alterar las actividades del negocio de la empresa, como las condiciones sector o la situación política de la región. Pero estos factores escapan de la mano del control de las empresas, sin embargo, deben considerarse en el análisis para efectos de mitigar las probabilidades de riesgos.

Las compañías actualmente observan con vital necesidad al estudio de los riesgos de crédito y siendo actualmente una tendencia en el mundo financiero. (García, 2014).

Las causas de riesgo es el aumento de la falta de pago a raíz de la crisis económica actual que determinan la que la demanda sea baja y no se genere el efectivo suficiente para hacer frente a sus pagos. A raíz de no haber necesidad de intermediarios financieros eleva los préstamos a causa de las excesivas empresas otorgadoras y esto a la par baja la calidad crediticia de los mismos.

Relacionada con la anterior, tenemos una mayor competencia entre los prestamistas, lo que hace que se reduzcan los márgenes. La volatilidad de las garantías de las operaciones, que en esta época de inestabilidad en los mercados hace que no compensen el valor del préstamo impagado. Esto lo podemos ver con las hipotecas.

Anexado a lo antes tratado, existe una gran competencia entre los que dan prestamos, y esto reduce los márgenes en los intereses. La inestabilidad de las garantías de las operaciones, en este estado de incertidumbre que sufren los mercados generan como consecuencia no alcanzar el nivel del préstamo no pagado. Se observa con detalle en las hipotecas.

Las entidades actúan sobre las garantías, sin embargo, han tenido pisos que se desvaloran y con muchos problemas para hacerlos líquidos. El incremento de los símiles comerciales, a raíz de la no existencia de una institución que compense y que avale determina que haya adquirido importancia el riesgo de crédito. En los grandes mercados estructurados si se generan las garantías de recuperación del efectivo y si hay una entidad de compensación que se encarga de los pagos, en las situaciones que se desarrolle el incumplimiento, y así, es imperioso la consideración de riesgo de crédito como en los mercados símiles comerciales OTC (Over the counter). El análisis del riesgo de crédito se fundamenta en la posibilidad de que el beneficiario o emisor del bono falte al compromiso de pago.

El riesgo de crédito es de tipo bancario que más puede afectar a la solvencia del banco. Prueba de ello es la extensa cronología de acontecimientos que han afectado al sistema financiero mundial, la mayoría de ellos provocados, directa e indirectamente, por múltiples crediticias internacionales. (Devia, 2015)

El riesgo financiero o crédito, es cuando se desarrolla la ineficiencia en la actitud del deudor al no poder asumir o concretar el pago del monto acordado ni sus intereses adquiridos financieramente. (Flores, 2013)

Uno de los principales usuarios de los estados contables son las entidades financieras, que analizan fundamentalmente la capacidad de pago de las obligaciones por parte del ente emisor de los estados, a fin de definir el otorgamiento de asistencia financiera (Rondi, Galante, Casal, y Gómez, 2017)

Las entidades financieras, son los usuarios más constantes en el manejo del análisis los registros contables, observando la habilidad de cumplimiento de pago de sus pasivos por parte del adquirente del préstamo en sus estados, con el objeto de decidir dar el beneficio financiero. (Rondi, Galante, Casal, y Gómez, 2017)

Las acciones empresariales dejan expuesta a estos entes económicos a riesgos financiero o crediticios, en tal sentido proclives a la falta de liquidez y al riesgo eminente de un déficit o baja rentabilidad. (Flores, 2018)

Kalfa, Cakir, y Akar (2015), manifiestan que hay muchos factores que tienen un impacto en las decisiones de toma de riesgos de los inversores. Uno de estos factores son sus factores demográficos. La investigación previa incluye edad, género, ingresos personales, ya sea para trabajar o no. efectos de las variables en la percepción del riesgo financiero (p. 1)

Así mismo, estima la habilidad de endeudamiento de la organización empresarial y los activos que apoyan al asumir sus obligaciones generales. Manifiesta la habilidad y necesidad financiera, la posibilidad de lograr pasar situaciones inciertas y ser estables en la solvencia ante sucesos apremiantes. (Zeballos, 2014)

La índice solvencia, manifiesta los puntos porcentuales de fondos y/o recursos que se tiene en el negocio provenientes de apalancamientos adquiridos por terceros. (Zeballos, 2014)

Es decir, el endeudamiento es la razón obtenida entre el pasivo total y el activo total, siendo este resultado, el factor que muestra los préstamos adquiridos traducidos en activos por la empresa.

Con el propósito de identificar en qué grado han contribuido los factores determinantes en el riesgo de crédito, procederé a continuación a formular el problema general.

¿De qué manera determinan los factores en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?

Con el propósito de identificar en qué grado han contribuido los factores determinantes en el riesgo de crédito, procederé a continuación a formular los problemas específicos.

De acuerdo con la problemática existente se formula los siguientes problemas específicos:

¿De qué manera determina el factor liquidez en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?

¿De qué manera determina el factor endeudamiento en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?

¿De qué manera determina el factor apalancamiento en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?

¿De qué manera determina el factor disponibilidad en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?

¿De qué manera determina el ROE en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?

¿De qué manera determina el ROI en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?

En la justificación de estudio tenemos las justificaciones prácticas, teórica y la metodológica.

La justificación práctica; se da una vez realizado el previo análisis de la situación actual de las empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores

, y habiendo encontrado el problema latente de factores determinantes del riesgo de crédito, y de acuerdo con los objetivos, se buscará el resultado en la presente investigación, la misma que nos permitirá encontrar solución a los problemas planteados como: factores de liquidez, endeudamiento, apalancamiento y disponibilidad; que a su vez afectan en la condición financiera de la empresa.

La argumentación teórica de la presente tesis se desarrolla con el propósito de ayudar al conocimiento existente sobre factores determinantes del riesgo de crédito, además se buscó por medio de la aplicación de las definiciones y los conceptos primarios de finanzas, hallar explicaciones a distintas divergencias internos y externos que afectan a las empresas en estudio. Esto permitirá como investigador contrastar diferentes conceptos.

La justificación metodológica; permite esclarecer la relación existente entre las variables “Factores determinantes” y “Riesgo de crédito” dentro del contexto de empresas agroindustriales mediante el proceso de investigación metodológica científica al aplicar la técnica de análisis documental para la extracción y análisis de los resultados de las actividades, suministradas por los estados financieros.

Entendiendo que el propósito de identificar en qué grado han contribuido los factores determinantes en el riesgo de crédito es de suma necesidad, procederé a continuación a formular la hipótesis general.

Los factores inciden en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Así mismo tiene las siguientes hipótesis específicas:

El factor liquidez incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

El factor endeudamiento incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

El factor apalancamiento incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

El factor disponibilidad incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

El factor ROE incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

El factor ROI incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

El presente estudio tiene como objetivo principal

Determinar cómo inciden los factores determinantes en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Los objetivos específicos de la siguiente investigación son:

Determinar cómo incide el factor de liquidez en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Determinar cómo incide el factor de endeudamiento en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Determinar cómo incide el factor de apalancamiento en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Determinar cómo incide el factor de disponibilidad en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Determinar cómo incide el ROE en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Determinar cómo incide el ROI en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de investigación

2.1.1. Tipo.

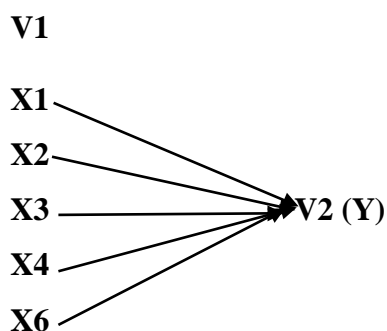
El modelo que se está usando es la investigación básica, lo cual permite construir bases de conocimientos que se agregaran a la información previa existente. Según Sáez (2017), define que: “Es básica porque le agregaremos conocimientos ya existentes donde se podrá formular, ahondar y procesar acontecimientos que servirán para el desarrollo de las teorías. Con la básica se podrá probar y cambiar a nuevas teorías” (p.12).

Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagomez (2014) señalan que, también es llamado teórica y se caracteriza porque tiene como fundamento definiciones y como objetivo aumentar la sapiencia idónea. (p. 91).

2.1.2. Diseño.

El siguiente trabajo tiene un diseño, ser no experimental dado porque no se ha tomado de manera incierta las variables, cabe precisar, no maniobramos la de factores determinantes, ni la de riesgo de crédito.

Grafico del diseño:



Dónde:

M→ Nos muestra a las 3 empresas constructoras de la Superintendencia de Mercado de Valores.

V1→ Simboliza los factores

V2→ Simboliza la variable Riesgo crediticio

X → Factor de liquidez corriente, endeudamiento, apalancamiento, disponibilidad, ROE, ROI.

Según Cruz, Olivares y Gonzáles (2014), especifican al diseño de averiguación como: “planificación para las contingencias, donde los examinadores ponen en práctica, responder a las diferentes interrogantes del trabajo de investigación, cabe decir, el diseño muestra al examinador lo que se debe de hacer para alcázar los objetivos de investigación” (p.121).

Valderrama (2015), manifiesta que, el diseño no experimental es cuando son ejecutados sin manipular deliberadamente las 2 variables. Es decir, se trata de una investigación donde no se hace las variaciones intencionalmente de las variables. Lo que se hace en observar el fenómeno tal y como se dan en el contexto natural, para luego poder describirlos y analizarlos. (p.67)

2.1.3. Enfoque.

El actual trabajo está orientada a dirección cuantitativa, dado los resultados que se obtienen luego de aplicar los cuestionarios a la muestra de estudio se miden numéricamente, utilizando como apoyo el software estadístico SPSS v.25, de manera que cada variable es evaluada y se obtenga un grado de respuestas que determinan la relación existente o no existente entre los factores determinantes del riesgo de crédito en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores, periodo 2016-2019.

Valderrama (2015), manifiesta que, el enfoque una orientación o un camino por perseguir lo que elige el investigador, con el propósito de llevar a cabo una investigación. También trata proyecciones de planeamiento que presumen tener determinadas concepciones del fenómeno que se quiere indagar. (p. 106)

2.1.4. Nivel

Es de nivel explicativo porque consiste en determinar la causa y efecto entre las variables, cabe decir que es decir los conceptos, pero buscando una explicación lógica a lo que nosotros queremos decir explicándolo. Los estudios explicativos también deberían de apoyarse en un criterio de causalidad que irán de la descripción de conocimientos establecer de relaciones entre conceptos; están dirigidos a responder a las causas de eventos físicos o sociales.

Hernández y Mendoza (2018), mencionan que los estudios correlacionales tienen como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular. (p. 109)

2.1.5. Corte

Según Sánchez, Reyes y Mejía (2018), el corte longitudinal son estudios que se basa en recolectar información en diferentes momentos y circunstancias para ver las posibles indiferencias para acercarse del avance de la dificultad de averiguación o deforme, sus orígenes y sus conclusiones. (p.159)

2.2. Operacionalización de variables

La operacionalización es la sensatez donde las variables se descomponen o desglosan de elementos abstractos a requerimientos más determinados, que a su vez deberán ser observables y medibles, en este caso en longitudes, indicadores e ítems. Son procesos donde las variables se transformarán en una nueva, esto quiere decir si tenemos algo en mente, pero lo concretamos en dimensiones y luego en indicadores para poder hacerla medible y tener un claro concepto de lo que estamos investigando y recabar todas las informaciones necesarias para poder medir al finalizar las variables.

Para Valderrama (2015), “La operacionalización es el proceso mediante el cual se transforman las variables de conceptos abstractos a unidades de medición” (p.160).

Cabe precisar que hay muchas opciones donde al definir una variable podamos elegir la más contundente y que tenga mayor relevancia con el contexto que se está realizando, a más información tendremos varias alternativas.

Variable 1: Factores

Variable 2: Riesgo de crédito

2.2.1. Operacionalización de factores

La variable factores determinantes del riesgo de crédito es cuantitativo y se opera en 4 indicadores, los cuales son: liquidez, endeudamiento, ROE, ROI, apalancamiento y disponibilidad los cuales se dividen en indicadores.

2.2.2. Operacionalización de riesgo de crédito

La segunda variable es riesgo de crédito es de entorno cuantitativamente y operativa en 3 indicadores, que tiene: solvencia.

2.2.3. Cuadro de operacionalización

Tabla 1 Factores determinantes del riesgo de crédito en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA	TÉCNICA
		Liquidez corriente	$\frac{\text{Activo Corriente}}{\text{Pasivo corriente}}$	<1 baja (peligro) > 2 alta (positivo)	Revisión Documental
Factores	Saavedra y Saavedra (2010), mencionan que, los factores fundamentales que tienen que ejecutarse para decidir si se da el crédito son mencionados en las cinco C. <ul style="list-style-type: none"> • Capacidad • Capital • Colateral • Carácter • Condiciones 	Endeudamiento	$\frac{(\text{Pasivo cte.} + \text{Pas. no Cte.}) * 100}{\text{Total Patrimonio}}$	(0.4-0.6)	Revisión Documental
		Apalancamiento	$\frac{\text{Total Activo}}{\text{Patrimonio}}$	(0.7 - 0.8)	Revisión Documental
		Disponibilidad	$\frac{\text{Efectivo}}{\text{Pasivo corriente}}$	(0.3 - 0.4)	Revisión Documental
		ROE	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$	> 0% deficiente 1 a 5% eficiente >6% muy eficiente	Revisión Documental
		ROI	$\frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Activo Total}}$	> 0% deficiente 1 a 5% eficiente >6% muy eficiente	Revisión Documental
Riesgo crédito	Riesgo de crédito, llamado también riesgo crediticio se define como aquella posibilidad de pérdidas por la incapacidad o falta de voluntad de los deudores, contrapartes, o terceros obligados, para cumplir sus obligaciones contractuales registradas dentro o fuera del balance (SBS).	Solvencia	$\frac{\text{Activos}}{\text{Pasivos}}$	(1.5 - 2.5)	Revisión Documental

Fuente Propia

2.3. Población, muestra y muestreo

2.3.1. Población.

La población de este estudio está caracterizada por sus elementos que son común y de donde se puede identificar al estudiarlos que a su vez formaran parte de una hipótesis de la investigación.

Hernández y Mendoza (2018), conjunto de todos los casos que concuerdan con determinadas especificaciones (p. 199).

En tal sentido la población se encuentra compuesta por 3 empresas agroindustriales, registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

2.3.2. Muestra.

Este estudio se encuentra compuesto por 3 empresas agroindustriales, registradas en la bolsa de valores, las cuales se utilizó la información financiera anuales para luego formarlas en trimestrales y poder realizar los análisis correspondientes a 48 estados de situación financiera.

Hernández y Mendoza (2018), subgrupo del universo o población del cual se recolectan los datos y que debe ser representativo de esta, si se desea generalizar los resultados. (p. 196).

2.3.3. Muestreo.

Monje (2011), El modelo se precisa como un ligado de componentes de una precisa población, cuando está definida como un grupo de elementos que obedecen con las determinadas especificaciones, de una localidad se puede seleccionar diferentes muestras.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1. Técnicas de recolección de datos.

Monje (2011), nos explica que es frecuente la recolección de datos numéricamente para la medición de sus variables y que mediante el proceso estadístico describiremos o evaluaremos las relaciones de ellos.

2.4.2. Instrumentos de recolección de datos.

No existe un instrumento para medir las variables de factores que inciden en el riesgo de crédito, porque la información fue recabada de una fuente no primaria, lo mismo que, consiste en la base de datos obtenidos de la B.V.

2.4.3. Procedimiento

Los datos utilizados fueron obtenidos por medio de la bolsa de valores obteniendo los estados financieros de las empresas en el rubro de agroindustriales.

2.4.4. Métodos de análisis de datos

Los análisis de datos que se utilizó en el trabajo de la tesis para las variables cuantitativas que se analizaron de esta fueron a través del programa estadístico spss versión 25.

En el estudio se abordaron la siguiente variable:

V1 = Cuantitativa (factores)

Una vez obtenido los datos se codificaron en ratios obteniendo luego por el programa los resultados en decimales.

V2 = Cuantitativa (riesgo de crédito)

A si mismo se procedió de igual manera y obtuvimos como resultado en números decimales.

2.5. Aspectos éticos

La información recabada, por medio de la aplicación de los modelos e instrumentos antes expuestos, asistido a los informantes o fuentes también ya establecidas guardan la veracidad, moral y ética desarrollada en el transcurso de esta investigación , así mismo, las reglas y las normas de conductas establecidas para un proyectito de carácter profesional aquí expuesto y explicado conforme al artículo 6 y 9.

III.RESULTADOS

3.1. Resultados por cada empresa

3.1.1. Análisis de tendencia

3.1.1.1. Análisis de tendencia de liquidez corriente

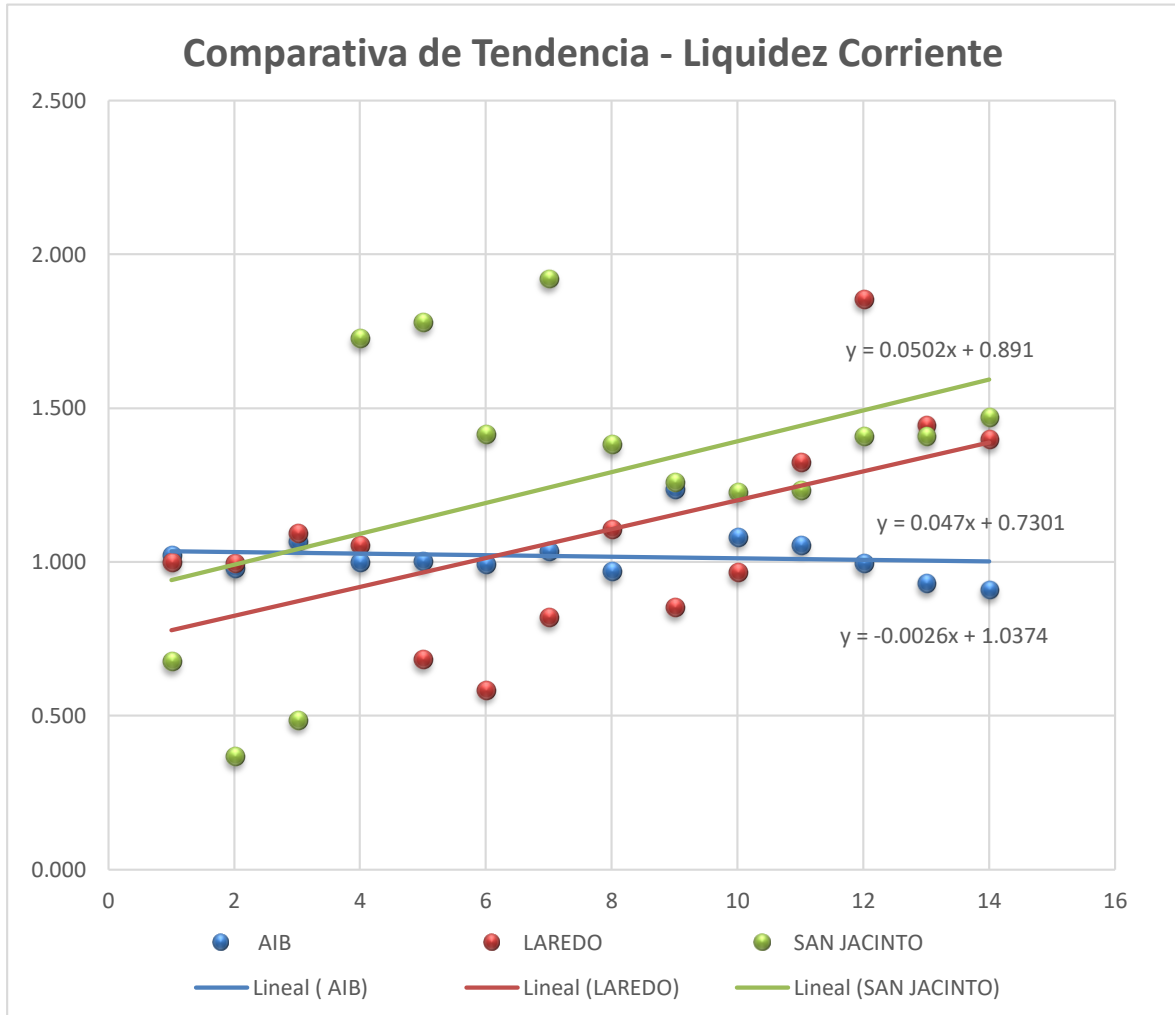


Figura 1. Análisis de tendencia del indicador liquidez corriente.

Interpretación:

En la figura 1, muestra la dispersión agrupada del indicador liquidez corriente de las empresas Agroindustrias AIB, Laredo y San Jacinto, donde la pendiente de los datos del indicador Liquidez corriente, se encuentra creciente para las entidades San Jacinto y Laredo, tal y como muestra sus pendientes $y = 0.0502x$; $y = 0.047x$ respectivamente, mientras que para la empresa Agroindustrias AIB se presenta una pendiente decreciente $y = -0.0026x$ Análisis de tendencia de endeudamiento.

3.1.1.2. Análisis de tendencia de Endeudamiento

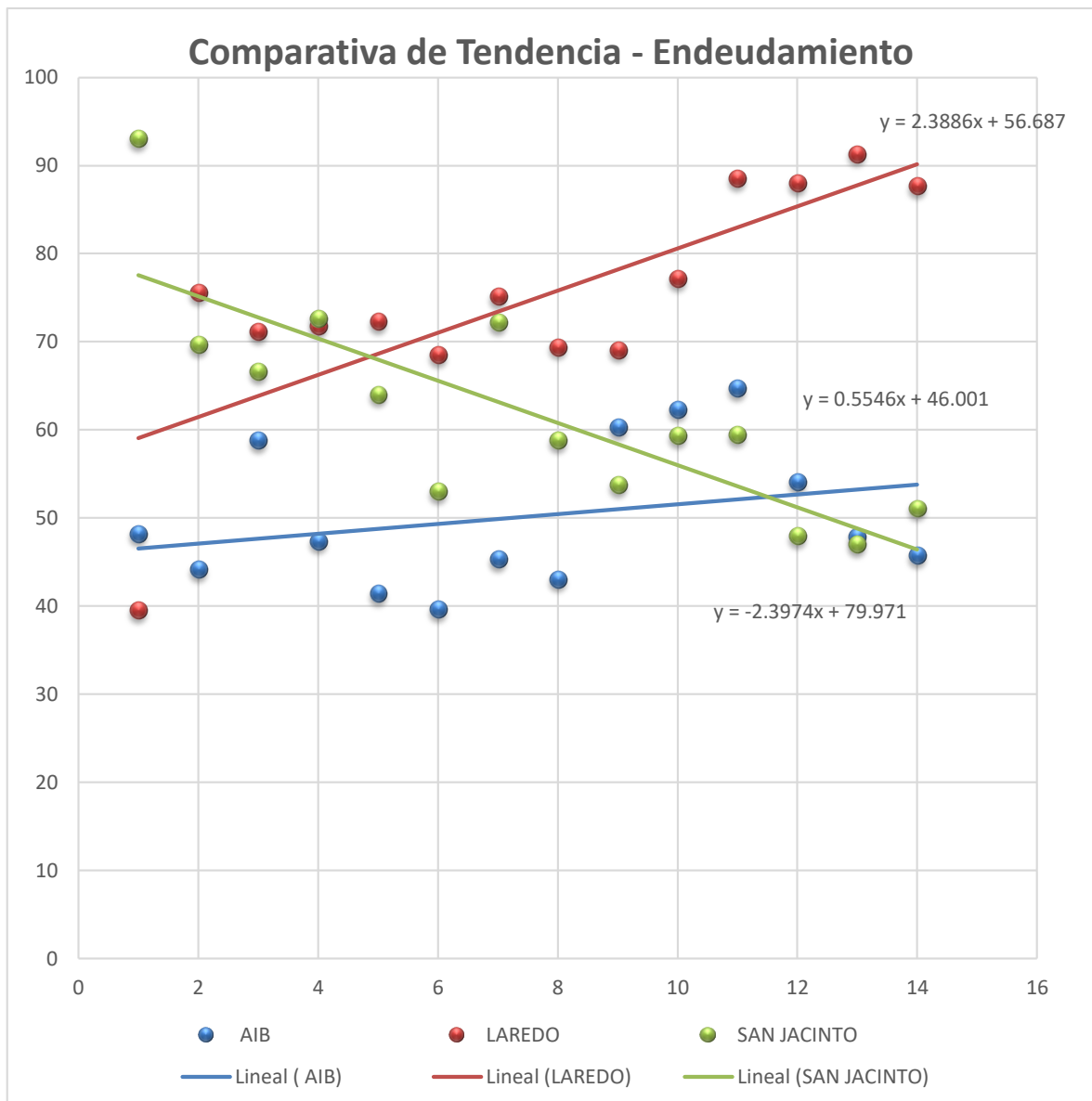


Figura 2. Análisis de tendencia del indicador endeudamiento.

Interpretación:

En la figura 2, muestra la dispersión agrupada del indicador endeudamiento de las empresas Agroindustrias AIB, Laredo y San Jacinto, donde la pendiente de los datos del indicador Endeudamiento, se encuentra creciente para Agroindustrias AIB y Laredo, tal y como muestra sus pendientes $y = 0.05546x$; $y = 203886x$ respectivamente, mientras para la empresa San Jacinto presenta una pendiente decreciente $y = -2.3974x$.

3.1.1.3. Análisis de tendencia de apalancamiento

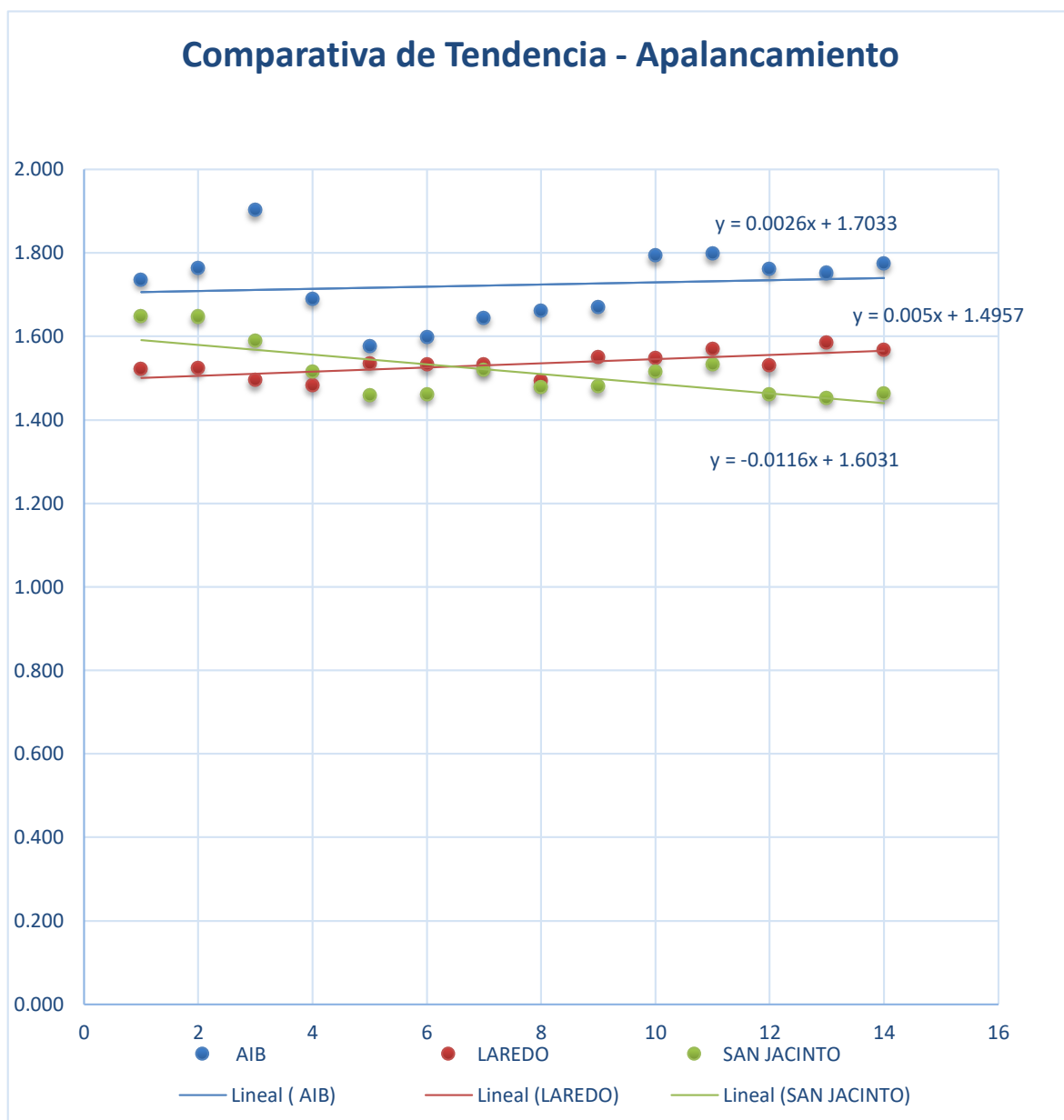


Figura 3. Análisis de tendencia del indicador apalancamiento.

Interpretación:

En la figura 3, muestra la dispersión agrupada del indicador apalancamiento de las empresas Agroindustrias AIB, Laredo y San Jacinto, donde la pendiente de los datos del indicador Endeudamiento, se encuentra creciente para Agroindustrias AIB y Laredo, tal y como muestra sus pendientes $y = 0.00266x$; $y = 0.005x$ respectivamente, mientras para la empresa San Jacinto presenta una pendiente decreciente $y = -0.0116x$.

3.1.1.4. Análisis de tendencia de disponibilidad

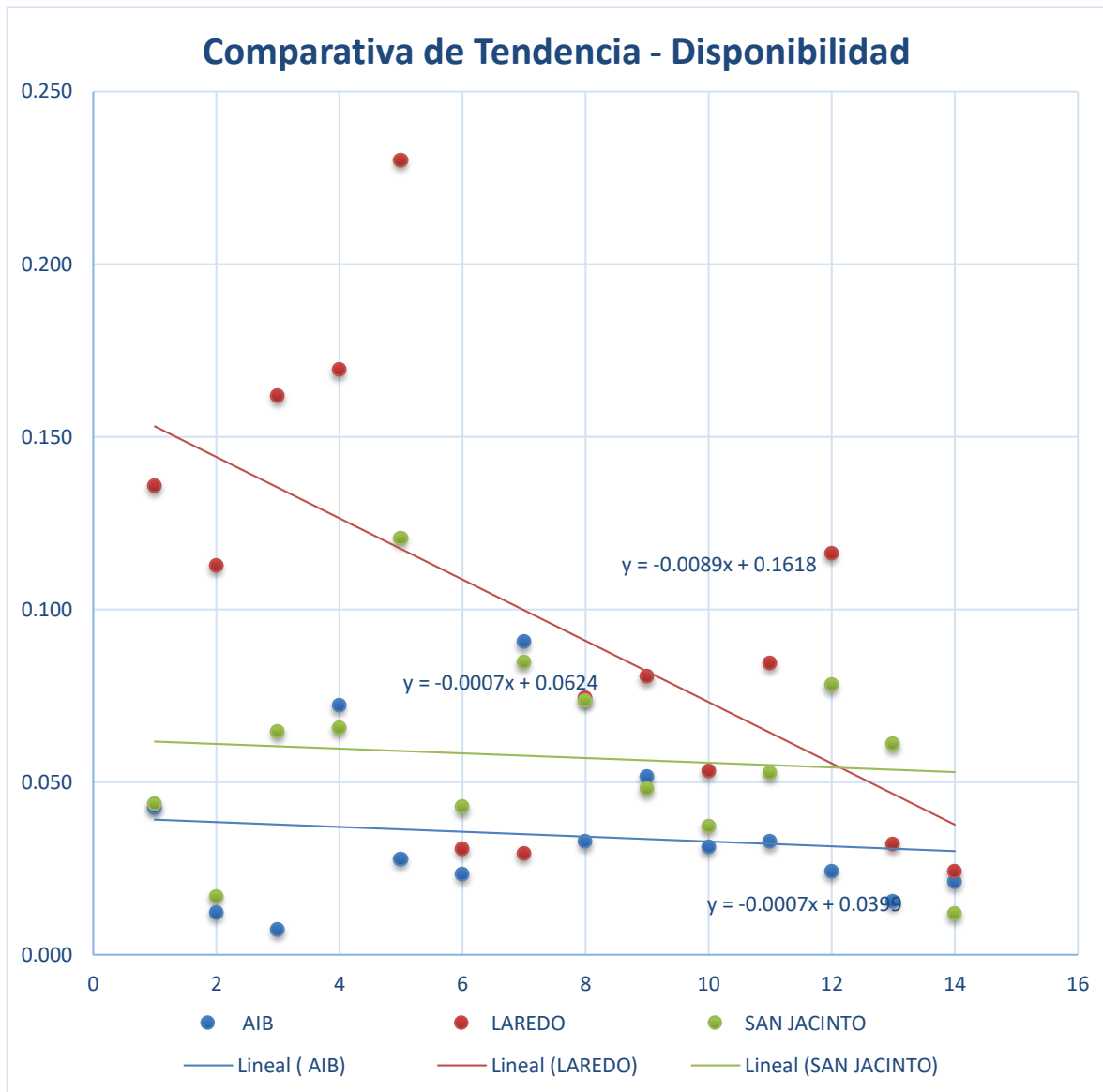


Figura 4. Análisis de tendencia del indicador disponibilidad.

Interpretación:

En la figura 4, muestra la dispersión agrupada del indicador disponibilidad de las empresas Agroindustrias AIB, Laredo y San Jacinto, donde la pendiente de los datos del indicador Endeudamiento, se encuentra casi recta para San Jacinto y Agroindustrias AIB tal y como muestra sus pendientes $y = -0.0007x$; $y = -0.0007x$ respectivamente, mientras para la empresa Laredo, presenta una pendiente decreciente $y = -0.0089x$.

3.1.1.5. Análisis de tendencia de ROE

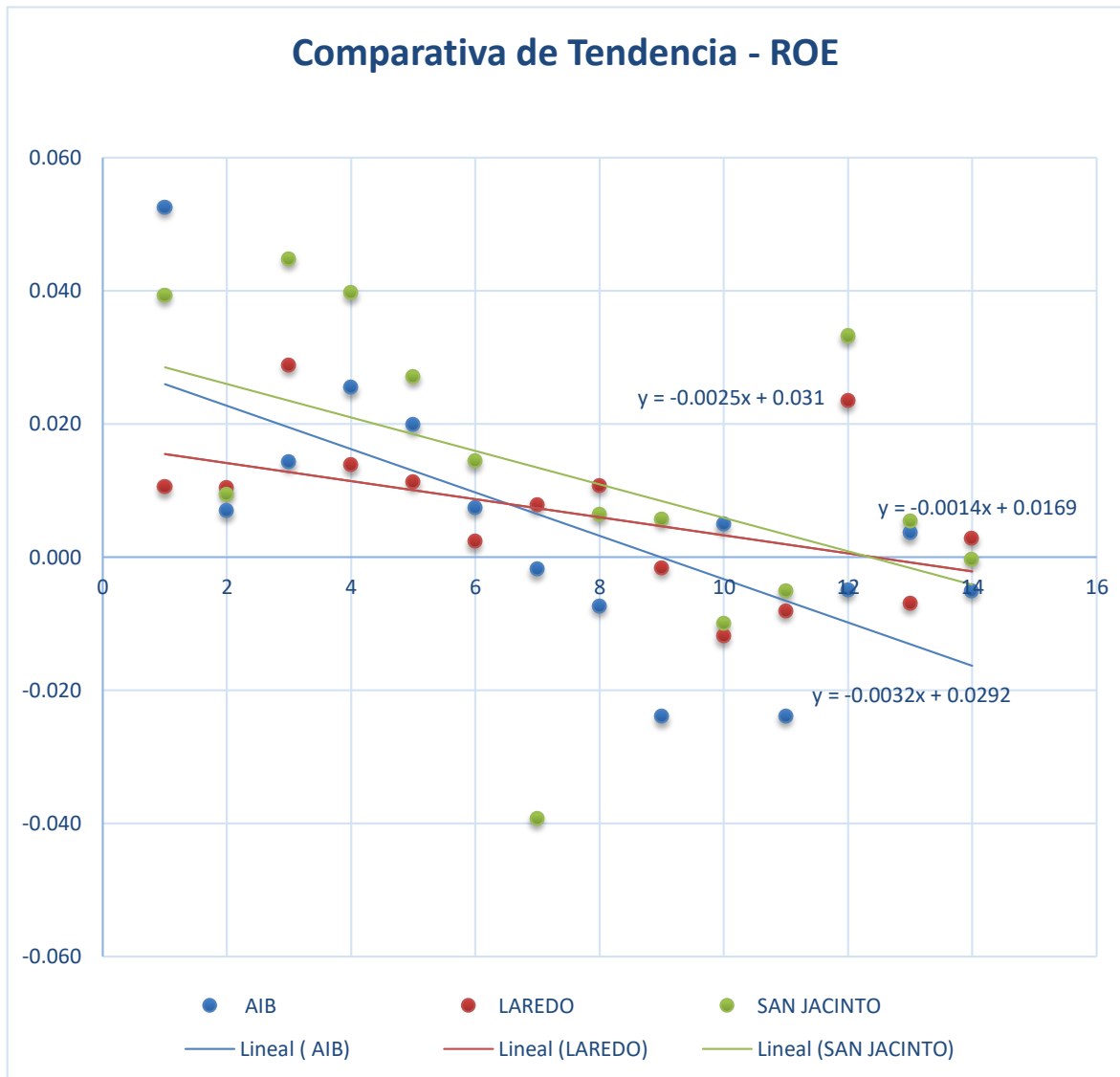


Figura 5. Análisis de tendencia del indicador ROE.

Interpretación:

En la figura 5, muestra la dispersión agrupada del indicador liquidez corriente de las empresas Agroindustrias AIB, Laredo y San Jacinto, donde la pendiente de los datos del indicador Endeudamiento, se encuentra casi recta para San Jacinto y Agroindustrias AIB tal y como muestra sus pendientes $y = -0.0007x$; $y = -0.0007x$ respectivamente, mientras para la empresa Laredo, presenta una pendiente decreciente $y = -0.0089x$.

3.1.1.6. Análisis de tendencia de ROI

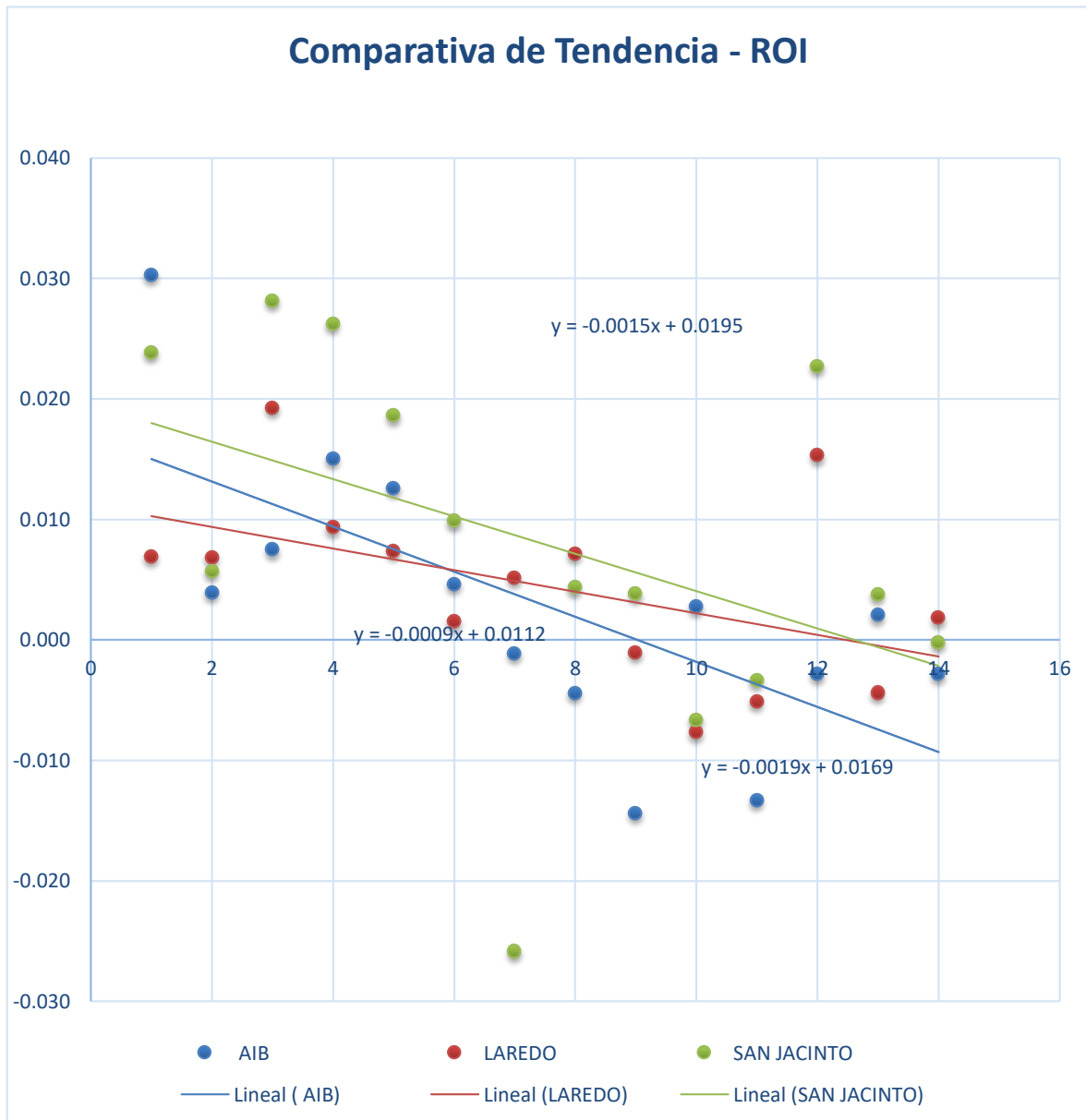


Figura 6. Análisis de tendencia del indicador ROI.

Interpretación:

En la figura 5, muestra la dispersión agrupada del indicador liquidez corriente de las empresas Agroindustrias AIB, Laredo y San Jacinto, donde la pendiente de los datos del indicador Endeudamiento, se encuentra decreciente para San Jacinto y Agroindustrias AIB tal y como muestra sus pendientes $y = -0.0015x$; $y = -0.0019x$ respectivamente, mientras para la empresa Laredo, presenta una pendiente semicreciente $y = -0.0009x$.

3.1.1.7. Análisis de tendencia de solvencia

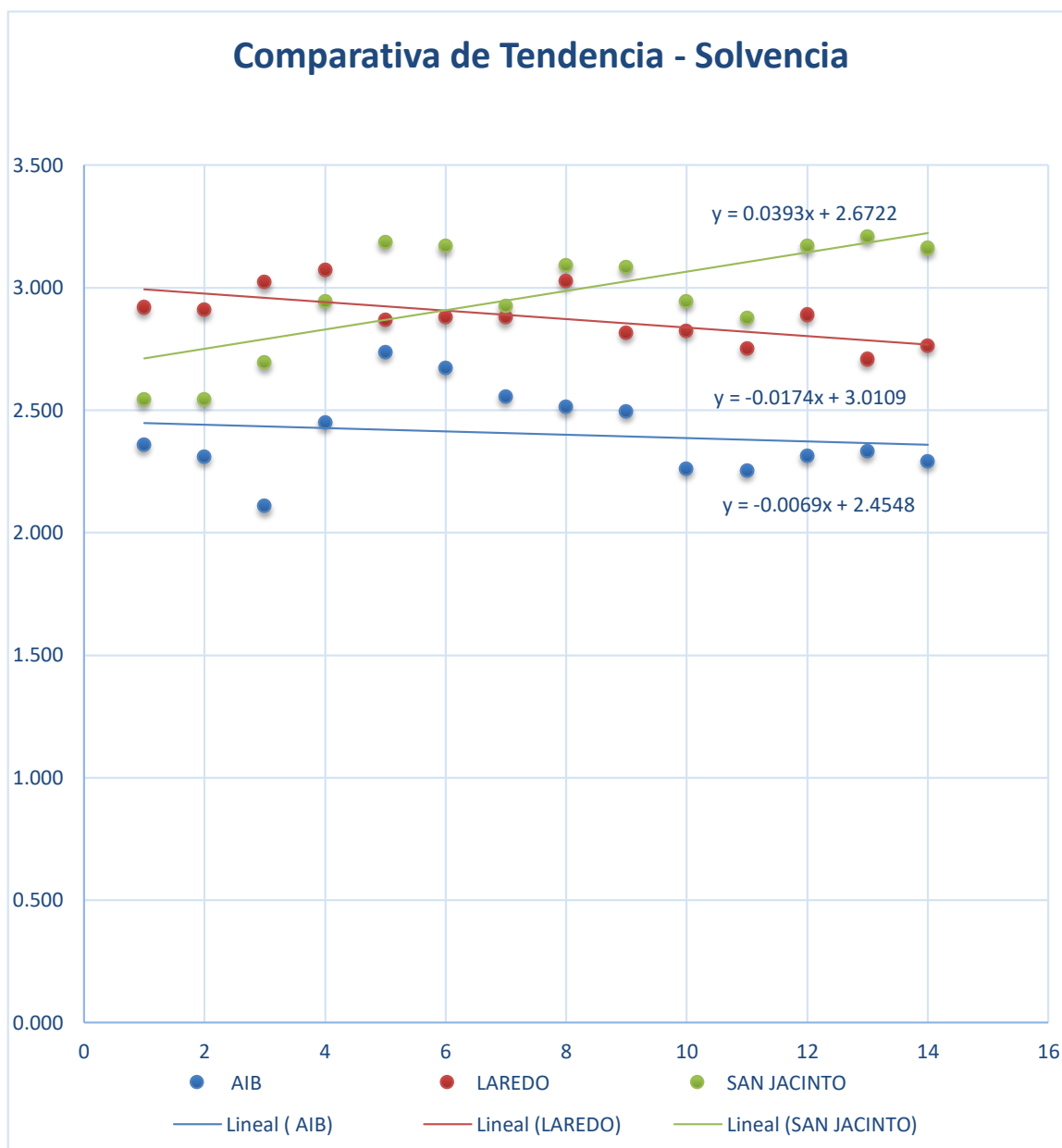


Figura 7. Análisis de tendencia del indicador solvencia.

Interpretación:

En la figura 7, muestra la dispersión agrupada del indicador liquidez corriente de las empresas Agroindustrias AIB, Laredo y San Jacinto, donde la pendiente de los datos del indicador Endeudamiento, se encuentra decreciente para Laredo y Agroindustrias AIB tal y como muestra sus pendientes $y = -0.2174x$; $y = -0.0069x$ respectivamente, mientras para la empresa San Jacinto, presenta una pendiente creciente $y = 0.0393x$.

3.1.2. Análisis de tendencia central y dispersión

3.1.2.1. Análisis de tendencia central y dispersión de liquidez corriente

Tabla 1.

Resultados estadísticos descriptivos de las empresas AIB, LAREDO Y SAN JACINTO correspondiente a 14 trimestres entre 2016-2019.

Estadísticos Descriptivos	AIB	Laredo	San Jacinto
Media	1.018	1.082	1.267
Error típico	0.021	0.089	0.124
Mediana	0.999	1.026	1.393
Moda	#N/D	#N/D	#N/D
Desviación estándar	0.079	0.334	0.463
Varianza de la muestra	0.006	0.111	0.214
Curtosis	3.934	0.904	0.025
Coefficiente de asimetría	1.524	0.789	-0.808
Rango	0.328	1.271	1.552
Mínimo	0.908	0.582	0.367
Máximo	1.235	1.854	1.919
Suma	14.254	15.154	17.741
Cuenta	14	14	14

Interpretación:

La tabla 1, muestra los resultados descriptivos de la empresa San Jacinto, por tener los resultados más elevados en comparación de las otras dos analizadas, con una media igual a 1.018 que muestra el factor promedio de los datos procesados, siendo esta el número central donde se verificara la separación o dispersión de los datos expresados en la desviación estándar, siendo esta igual a 0.079, para manifestar el grado de fiabilidad o coherencia de los datos procesados,

así mismo, la varianza que es la desviación estándar elevada al cuadrado siendo igual a 0.006, y una mediana igual a 0.999 de una cuenta de 14 elementos de la empresa.

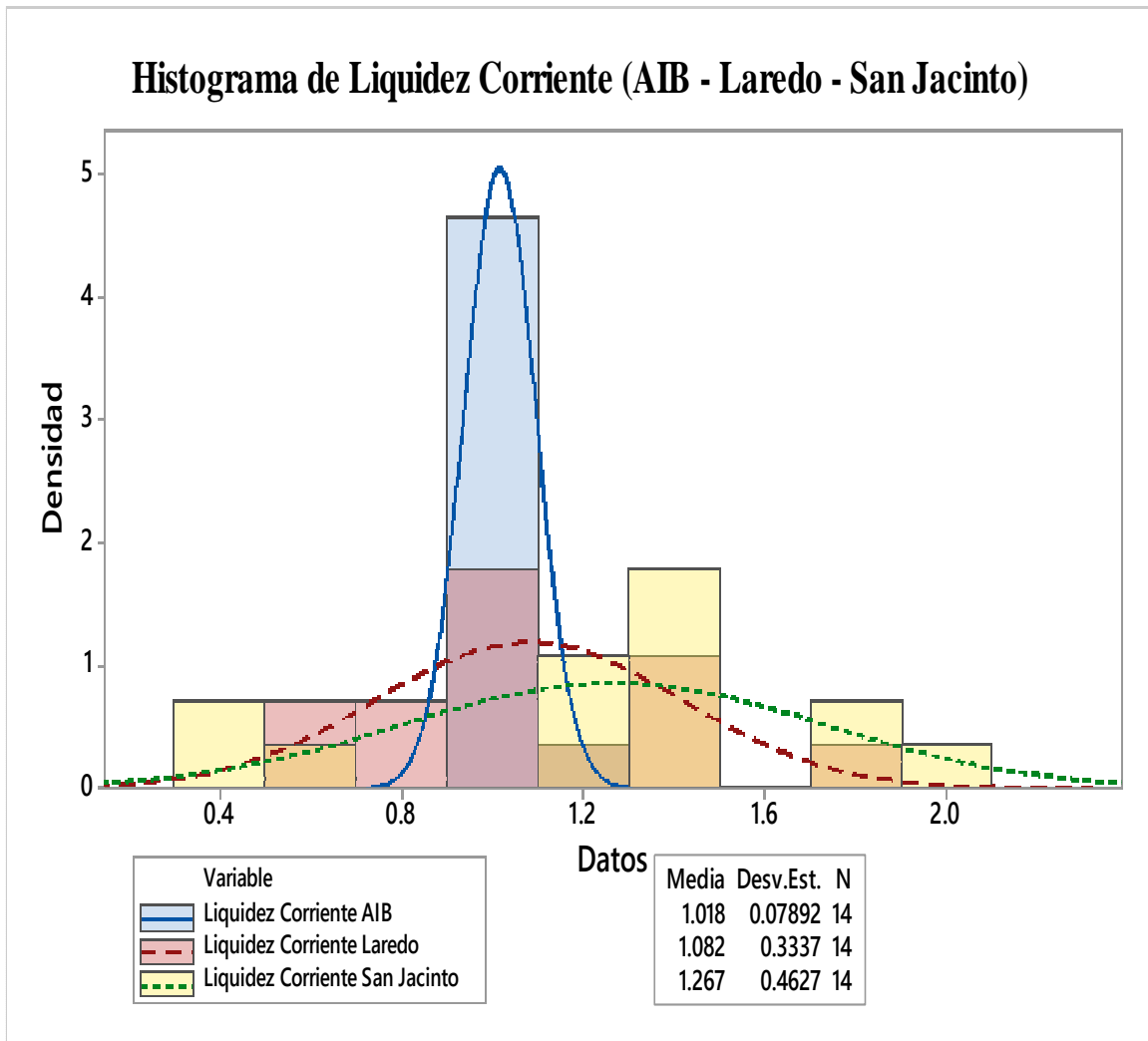


Figura 8. *Histograma de liquidez corriente*

Interpretación:

La tabla 1 y la figura 8, muestra para la empresa AIB una curtosis igual a 3.934 evidenciando asimetría positiva y una curtosis leptocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 1.524. De tal modo, se muestra para la empresa Laredo, una curtosis igual a 0.904, evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 0.789. Así mismo, para la empresa San Jacinto, se muestra una curtosis igual a 0.025 evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a -0.1808.

3.1.2.2. Análisis de tendencia central y dispersión de endeudamiento

Tabla 2.

Estadísticos descriptivos de endeudamiento

Estadísticos Descriptivos	AIB	Laredo	San Jacinto
Media	69.523	139.625	119.819
Error típico	2.341	5.723	3.894
Mediana	67.363	142.365	113.749
Moda	#N/D	#N/D	#N/D
Desviación estándar	8.760	21.412	14.569
Varianza de la muestra	76.731	458.471	212.255
Curtosis	1.093	6.249	-1.187
Coefficiente de asimetría	1.031	-2.137	0.718
Rango	32.262	90.371	39.775
Mínimo	57.859	75.794	103.632
Máximo	90.121	166.166	143.407
Suma	973.321	1,954.754	1,677.472
Cuenta	14	14	14

Interpretación:

La tabla 2, muestra los resultados descriptivos de la empresa Laredo, por tener los resultados más elevados en comparación de las otras dos analizadas, con una media igual a 139.625 que muestra el factor promedio de los datos procesados, siendo esta el número central donde se verificara la separación o dispersión de los datos expresados en la desviación estándar, siendo esta igual a 21.412, para manifestar el grado de fiabilidad o coherencia de los datos procesados, así mismo, la varianza que es la desviación estándar elevada al cuadrado siendo igual a 458.471, y una mediana igual a 142.365 de una cuenta de 14 elementos de la empresa.

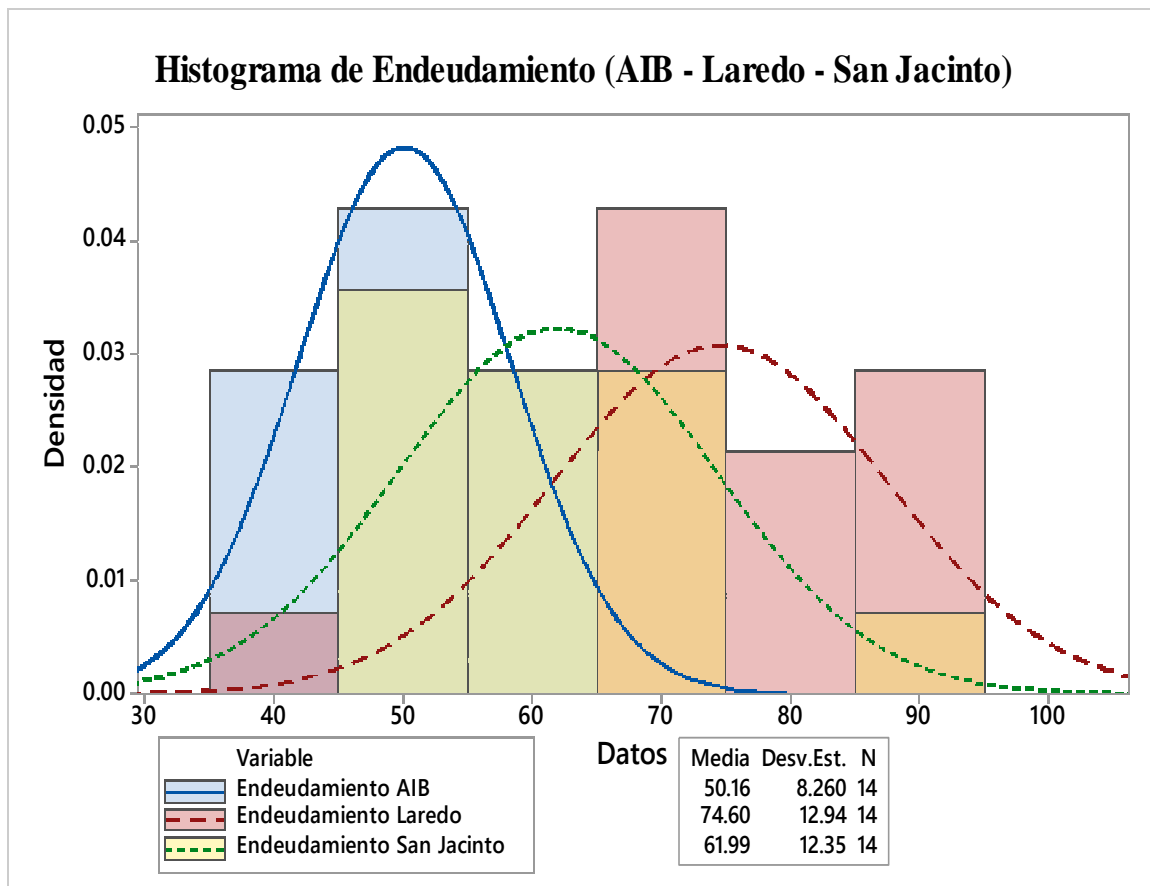


Figura 9. Histograma de endeudamiento.

Interpretación:

La tabla 2 y la figura 9, muestra para la empresa AIB una curtosis igual a 1.093 evidenciando asimetría positiva y una curtosis leptocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 1.031. De tal modo, se muestra para la empresa Laredo, una curtosis igual a 6.249, evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a -2.137. Así mismo, para la empresa San Jacinto, se muestra una curtosis igual a -1.187 evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 0.718.

3.1.2.3. Análisis de tendencia central y dispersión de apalancamiento

Tabla 3.

Estadísticos descriptivos de apalancamiento

Estadísticos Descriptivos	AIB	Laredo	San Jacinto
Media	1.723	1.533	1.516
Error típico	0.024	0.008	0.018
Mediana	1.744	1.532	1.497
Moda	#N/D	#N/D	#N/D
Desviación estándar	0.088	0.030	0.068
Varianza de la muestra	0.008	0.001	0.005
Curtosis	-0.011	-0.493	0.211
Coefficiente de asimetría	0.119	-0.040	1.157
Rango	0.327	0.103	0.196
Mínimo	1.576	1.483	1.453
Máximo	1.903	1.586	1.649
Suma	24.119	21.468	21.222
Cuenta	14	14	14

Interpretación:

La tabla 3, muestra los resultados descriptivos de la empresa AIB, por tener los resultados más elevados en comparación de las otras dos analizadas, con una media igual a 1.723 que muestra el factor promedio de los datos procesados, siendo esta el número central donde se verificara la separación o dispersión de los datos expresados en la desviación estándar, siendo esta igual a 0.088, para manifestar el grado de fiabilidad o coherencia de los datos procesados, así mismo, la varianza que es la desviación estándar elevada al cuadrado siendo igual a 0.008, y una mediana igual a 1.744 de una cuenta de 14 elementos de la empresa.

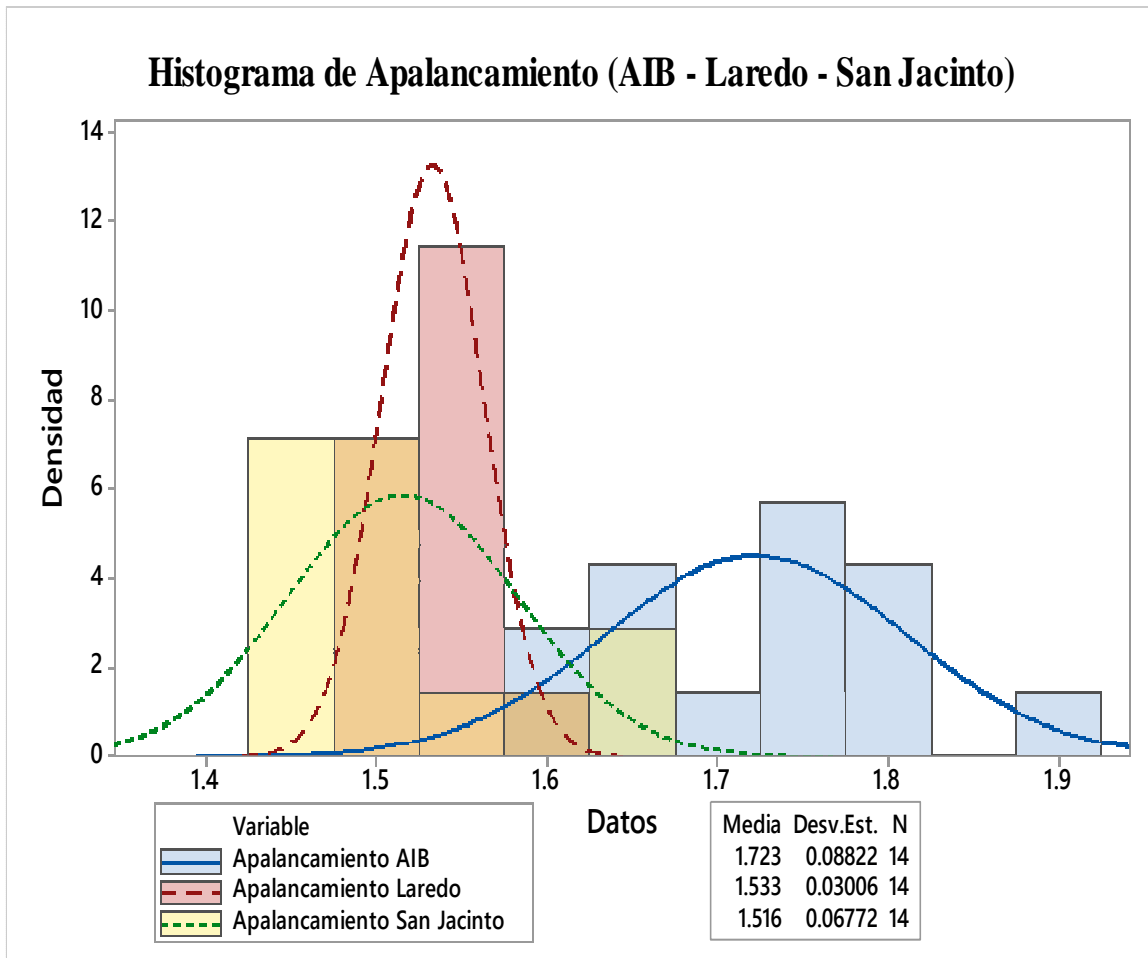


Figura 10. Histograma de apalancamiento.

Interpretación:

La tabla 3 y la figura 10, muestra para la empresa AIB una curtosis igual a -0.011 evidenciando asimetría positiva y una curtosis leptocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 0.119. De tal modo, se muestra para la empresa Laredo, una curtosis igual a -0.493, evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a -0.040. Así mismo, para la empresa San Jacinto, se muestra una curtosis igual a 0.211 evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 1.157.

3.1.2.4. Análisis de tendencia central y dispersión de disponibilidad

Tabla 4.

Estadísticos descriptivos de disponibilidad

Estadísticos Descriptivos	AIB	Laredo	San Jacinto
Media	0.035	0.095	0.057
Error típico	0.006	0.017	0.007
Mediana	0.029	0.083	0.057
Moda	#N/D	#N/D	#N/D
Desviación estándar	0.023	0.062	0.028
Varianza de la muestra	0.001	0.004	0.001
Curtosis	1.593	-0.092	0.943
Coefficiente de asimetría	1.355	0.727	0.470
Rango	0.083	0.206	0.109
Mínimo	0.007	0.024	0.012
Máximo	0.091	0.230	0.121
Suma	0.485	1.335	0.802
Cuenta	14	14	14

Interpretación:

La tabla 4, muestra los resultados descriptivos de la empresa Laredo, por tener los resultados más elevados en comparación de las otras dos analizadas, con una media igual a 0.095 que muestra el factor promedio de los datos procesados, siendo esta el número central donde se verificara la separación o dispersión de los datos expresados en la desviación estándar, siendo esta igual a 0.062, para manifestar el grado de fiabilidad o coherencia de los datos procesados, así mismo, la varianza que es la desviación estándar elevada al cuadrado siendo

igual a 0.004, y una mediana igual a 0.083 de una cuenta de 14 elementos de la empresa.

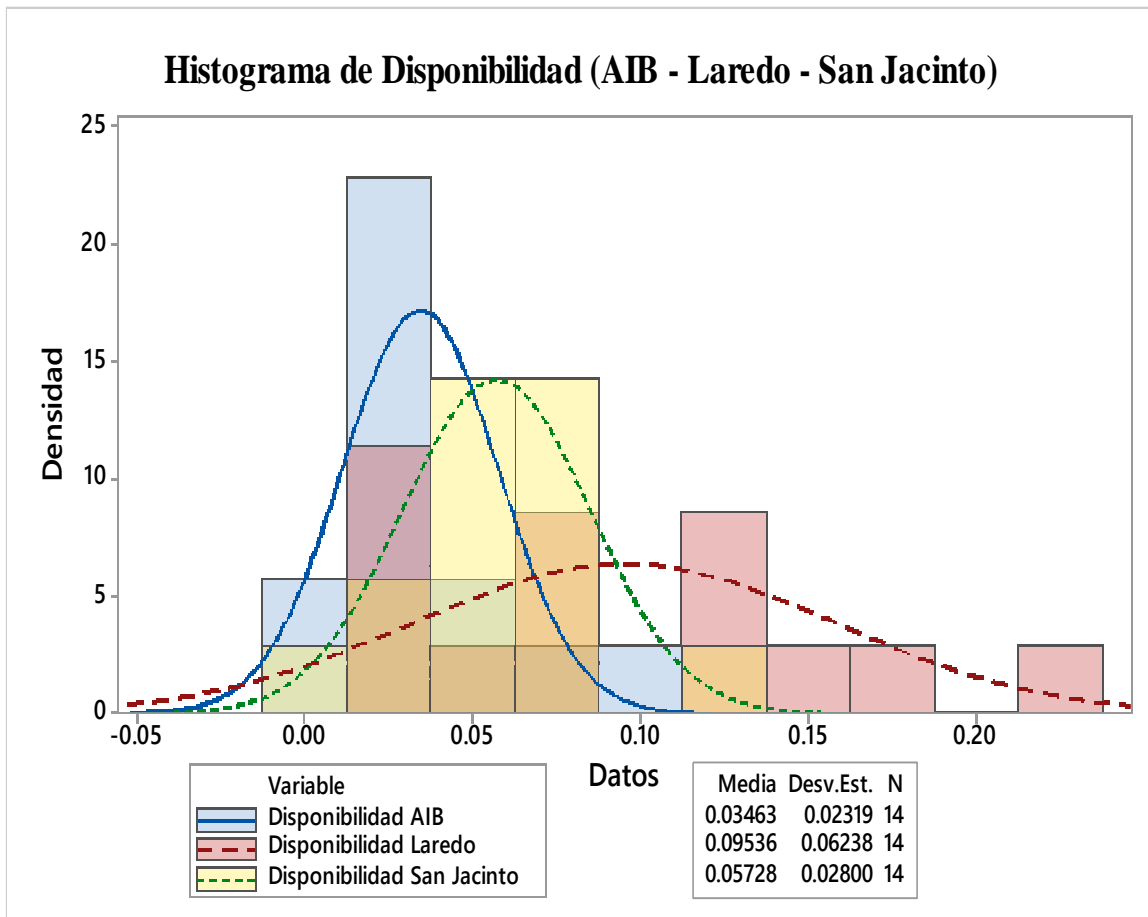


Figura 11. Histograma de disponibilidad.

Interpretación:

La tabla 4 y la figura 11, muestra para la empresa AIB una curtosis igual a 1.593 evidenciando asimetría positiva y una curtosis leptocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 1.355. De tal modo, se muestra para la empresa Laredo, una curtosis igual a -0.092, evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 0.727. Así mismo, para la empresa San Jacinto, se muestra una curtosis igual a 0.943 evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 0.470.

3.1.2.5. Análisis de tendencia central y dispersión de ROE

Tabla 5.

Estadísticos descriptivos de ROE

<i>Estadísticos Descriptivos</i>	<i>AIB</i>	<i>Laredo</i>	<i>San Jacinto</i>
Media	0.005	0.007	0.012
Error típico	0.005	0.003	0.006
Mediana	0.004	0.009	0.008
Moda	#N/D	#N/D	#N/D
Desviación estándar	0.020	0.012	0.023
Varianza de la muestra	0.000	0.000	0.001
Curtosis	1.659	-0.236	0.389
Coeficiente de asimetría	0.814	0.191	-0.493
Rango	0.077	0.041	0.084
Mínimo	-0.024	-0.012	-0.039
Máximo	0.053	0.029	0.045
Suma	0.068	0.093	0.171
Cuenta	14	14	14

Interpretación:

La tabla 5, muestra los resultados descriptivos de la empresa San Jacinto, por tener los resultados más elevados en comparación de las otras dos analizadas, con una media igual a 0.012 que muestra el factor promedio de los datos procesados, siendo esta el número central donde se verificara la separación o dispersión de los datos expresados en la desviación estándar, siendo esta igual a 0.023, para manifestar el grado de fiabilidad o coherencia de los datos procesados, así mismo, la varianza que es la desviación estándar elevada al cuadrado siendo

igual a 0.001, y una mediana igual a 0.008 de una cuenta de 14 elementos de la empresa.

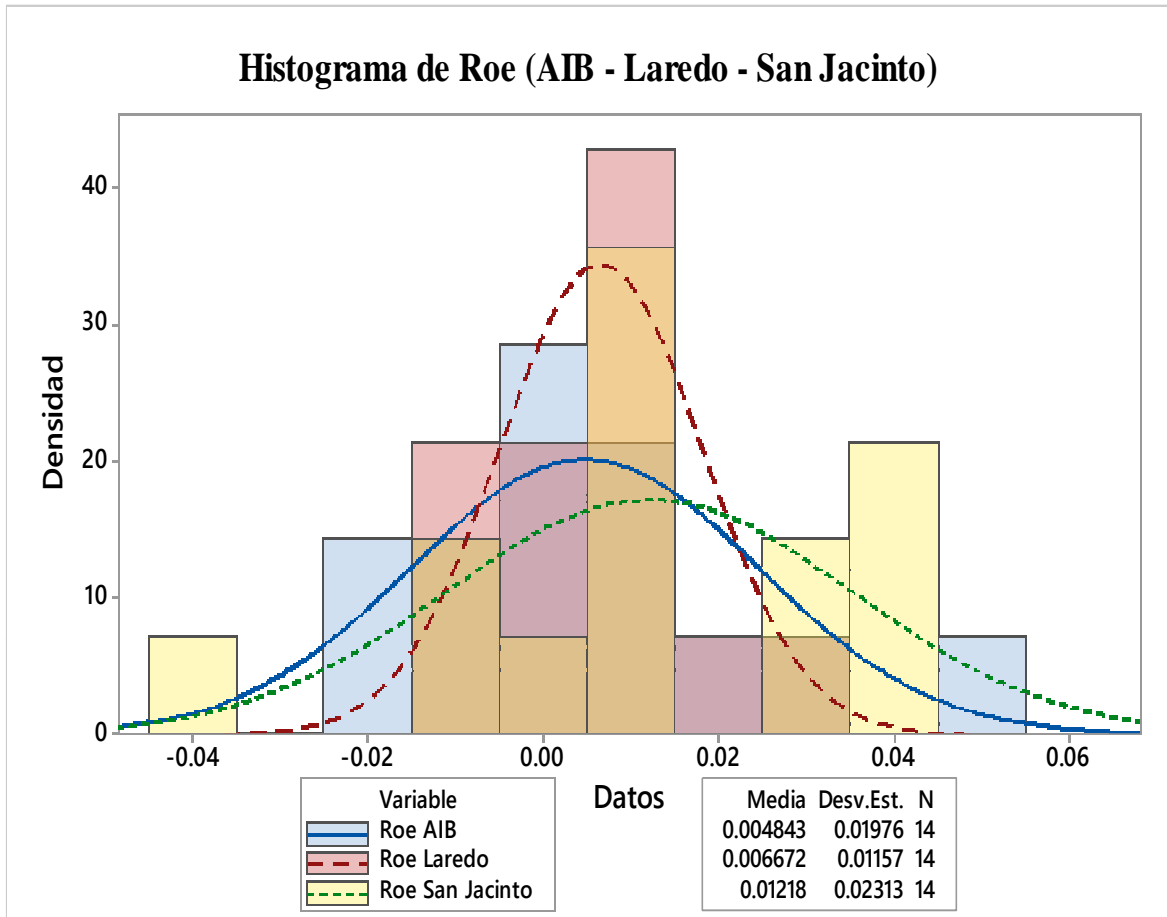


Figura 12. Histograma de ROE.

Interpretación:

La tabla 5 y la figura 12, muestra para la empresa AIB una curtosis igual a 1.659 evidenciando asimetría positiva y una curtosis leptocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 0.814. De tal modo, se muestra para la empresa Laredo, una curtosis igual a -0.236, evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 0.191. Así mismo, para la empresa San Jacinto, se muestra una curtosis igual a 0.389 evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a -0.493.

3.1.2.6. Análisis de tendencia central y dispersión de ROI

Tabla 6.

Estadísticos descriptivos de ROI

<i>Estadísticos Descriptivos</i>	<i>AIB</i>	<i>Laredo</i>	<i>San Jacinto</i>
Media	0.003	0.004	0.008
Error típico	0.003	0.002	0.004
Mediana	0.002	0.006	0.005
Moda	#N/D	#N/D	#N/D
Desviación estándar	0.011	0.008	0.015
Varianza de la muestra	0.000	0.000	0.000
Curtosis	1.508	-0.187	0.430
Coefficiente de asimetría	0.793	0.232	-0.558
Rango	0.045	0.027	0.054
Mínimo	-0.014	-0.008	-0.026
Máximo	0.030	0.019	0.028
Suma	0.040	0.062	0.111
Cuenta	14	14	14

Interpretación:

La tabla 6, muestra los resultados descriptivos de la empresa San Jacinto, por tener los resultados más elevados en comparación de las otras dos analizadas, con una media igual a 0.008 que muestra el factor promedio de los datos procesados, siendo esta el número central donde se verificara la separación o dispersión de los datos expresados en la desviación estándar, siendo esta igual a 0.015, para manifestar el grado de fiabilidad o coherencia de los datos procesados, así mismo, la varianza que es la desviación estándar elevada al cuadrado siendo igual a 0.000, y una mediana igual a 0.005 de una cuenta de 14 elementos de la empresa.

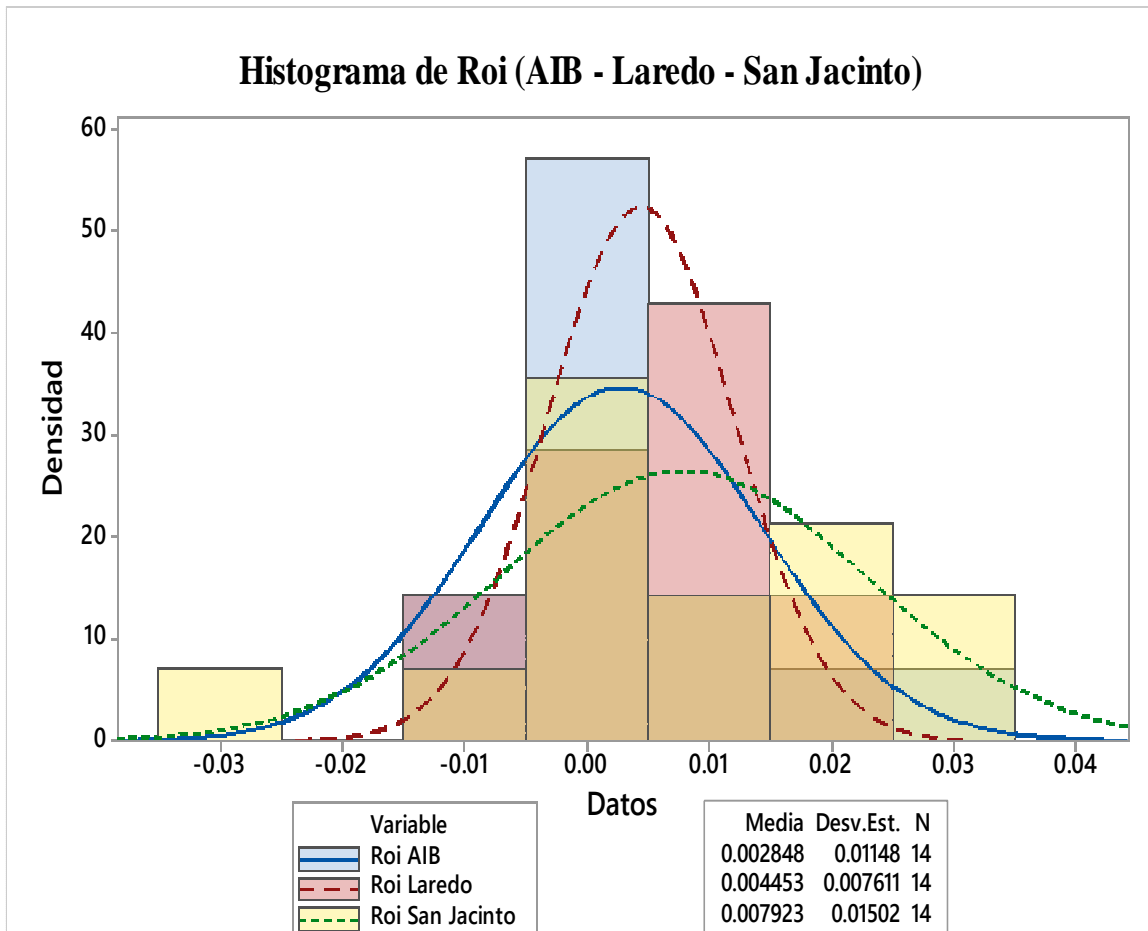


Figura 13. Histograma de ROI.

Interpretación:

La tabla 6 y la figura 13, muestra para la empresa AIB una curtosis igual a 1.508 evidenciando asimetría positiva y una curtosis leptocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 0.793. De tal modo, se muestra para la empresa Laredo, una curtosis igual a -0.187, evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 0.232. Así mismo, para la empresa San Jacinto, se muestra una curtosis igual a 0.430 evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 0.558.

3.1.2.7. Análisis de tendencia central y dispersión de solvencia

Tabla 7.

Estadísticos descriptivos de solvencia

Estadísticos Descriptivos	AIB	Laredo	San Jacinto
Media	2.403	2.880	2.967
Error típico	0.047	0.029	0.062
Mediana	2.345	2.870	3.014
Moda	#N/D	#N/D	#N/D
Desviación estándar	0.174	0.107	0.232
Varianza de la muestra	0.030	0.011	0.054
Curtosis	-0.251	-0.462	-0.418
Coefficiente de asimetría	0.445	0.269	-0.873
Rango	0.628	0.364	0.668
Mínimo	2.107	2.708	2.542
Máximo	2.735	3.071	3.210
Suma	33.643	40.323	41.535
Cuenta	14	14	14

Interpretación:

La tabla 3, muestra los resultados descriptivos de la empresa San Jacinto, por tener los resultados más elevados en comparación de las otras dos analizadas, con una media igual a 2.967 que muestra el factor promedio de los datos procesados, siendo esta el número central donde se verificara la separación o dispersión de los datos expresados en la desviación estándar, siendo esta igual a 0.232, para manifestar el grado de fiabilidad o coherencia de los datos procesados, así mismo, la varianza que es la desviación estándar elevada al cuadrado siendo igual a 0.054, y una mediana igual a 3.014 de una cuenta de 14 elementos de la empresa.

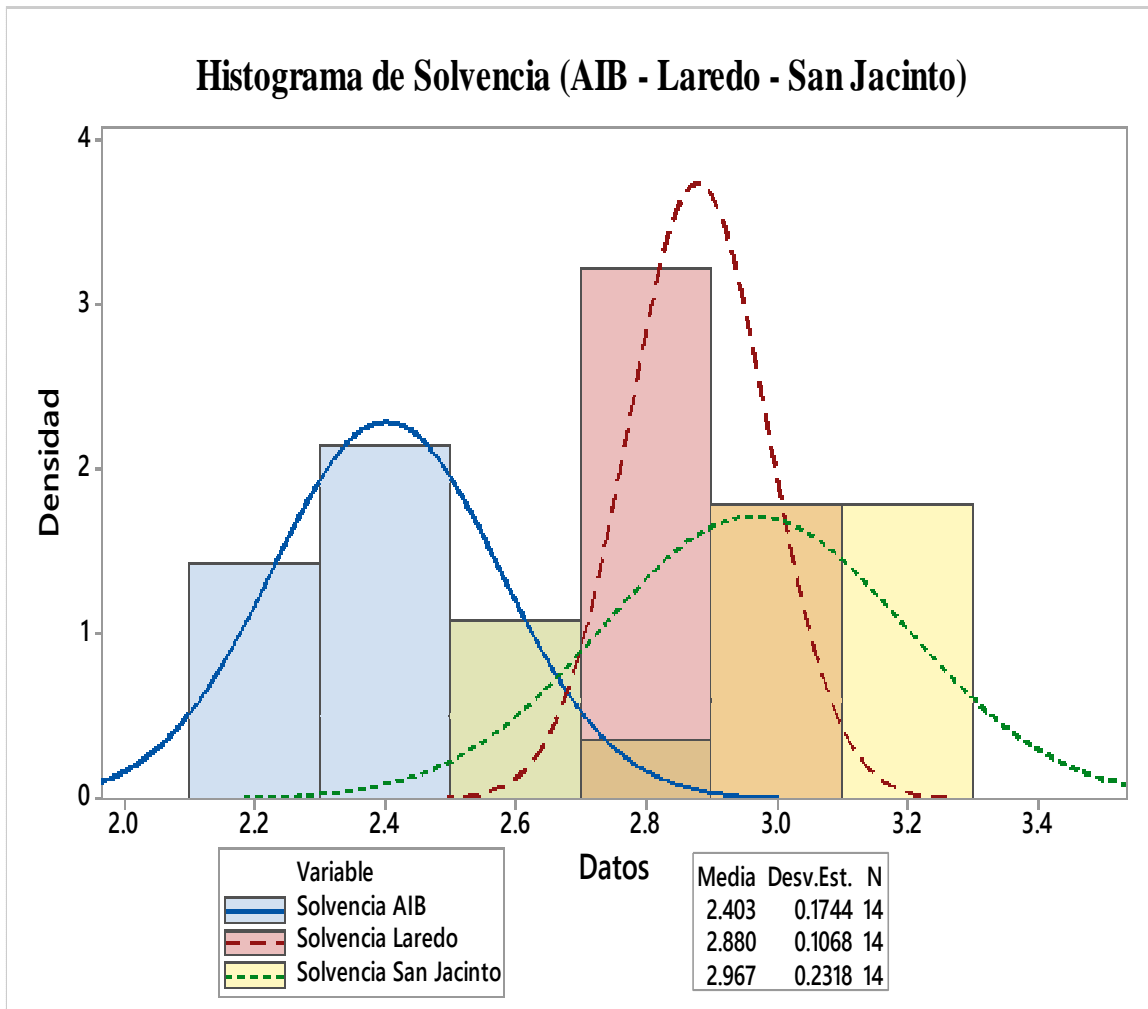


Figura 14. Histograma de solvencia.

Interpretación:

La tabla 7 y la figura 14, muestra para la empresa AIB una curtosis igual a -0.251 evidenciando asimetría positiva y una curtosis leptocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 0.445. De tal modo, se muestra para la empresa Laredo, una curtosis igual a -0.462, evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a 0.269. Así mismo, para la empresa San Jacinto, se muestra una curtosis igual a -0.418 evidenciando asimetría y una curtosis mesocúrtica, con un coeficiente de asimetría igual a -0.873.

3.1.3. Resultados de pruebas de hipótesis (correlación) por empresa – análisis preliminar.

Tabla 8.

Resultados de pruebas de hipótesis por empresas.

		SOLV. AIB	SOLV. LAREDO	SOLV. SAN JACINTO
LIQUIDEZ	C. de Pearson	-,005	-,224	,764**
	Sig. (bilateral)	,986	,442	,001
	N	14	14	14
END	C. de Pearson	-,640*	-,499	-,791**
	Sig. (bilateral)	,014	,070	,001
	N	14	14	14
APAL.	C. de Pearson	-,990**	-,998**	-,995**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	14	14	14
DISP.	C. de Pearson	,394	,520	,334
	Sig. (bilateral)	,163	,56	,243
	N	14	14	14
ROE	C. de Pearson	,065	,734**	-,190
	Sig. (bilateral)	,825	,003	,516
	N	14	14	14
ROI	C- de Pearson	,106	,726**	-,147
	Sig. (bilateral)	,720	,003	,615
	N	14	14	14

Interpretación:

La tabla 8, muestra el resultado de las pruebas de hipótesis, entre los factores liquidez y solvencia en la empresa San Jacinto, siendo el Sig. < 0.05 e igual a 0.001 por tal, se acepta la hipótesis y se rechaza la hipótesis nula, siendo distinto en el caso de las otras dos empresas como AIB y Laredo en la que se acepta la hipótesis nula al tener un sig. de 0.986 y 0.442 respectivamente mayores a 0.05.

entre los factores endeudamiento y solvencia en la empresa San Jacinto, siendo el Sig. < 0.05 e igual a 0.001 por tal, se acepta la hipótesis y se rechaza la hipótesis nula, siendo distinto en el caso de las otras dos empresas como AIB y Laredo en la que se acepta la hipótesis nula al tener un sig. de 0.014 y 0.070 respectivamente mayores a 0.05.

entre los factores apalancamiento y solvencia en la empresa San Jacinto, siendo el Sig. < 0.05 e igual a 0.000 por tal, se acepta la hipótesis y se rechaza la hipótesis nula, siendo lo mismo en el caso de las otras dos empresas como AIB y Laredo en la que se rechaza la hipótesis nula al tener un sig. de 0.000 y 0.000 respectivamente.

entre los factores disponibilidad y solvencia en la empresa San Jacinto, siendo el Sig. > 0.05 , 0.243 por tal, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis, siendo los resultados mayores en el caso de las otras dos empresas como AIB y Laredo en la que se acepta la hipótesis nula al tener un sig. de 0.163 y 0.56 respectivamente mayores a 0.05.

entre los factores ROE y solvencia en la empresa Laredo, siendo el Sig. < 0.05 e igual a 0.003 por tal, se acepta la hipótesis y se rechaza la hipótesis nula, siendo distinto en el caso de las otras dos empresas como AIB y San Jacinto en la que se acepta la hipótesis nula al tener un sig. de 0.825 y 0.516 respectivamente mayores a 0.05.

entre los factores ROI y solvencia en la empresa Laredo, siendo el Sig. < 0.05 e igual a 0.003 por tal, se acepta la hipótesis y se rechaza la hipótesis nula, siendo distinto en el caso de las otras dos empresas como AIB y San Jacinto en la que se acepta la hipótesis nula al tener un sig. de 0.720 y 0.615 respectivamente mayores a 0.05.

De cada uno de los factores que inciden en el riesgo de crédito la cual es medida con el ratio de solvencia (variable dependiente) correspondientes a las tres empresas estudiadas. Las relaciones identificadas son aquellas cuyo resultado del nivel de significancia (Sig.) fue $< 0,05$, por lo que se concluye que existen seis relaciones existentes según detalle: (1) Existe relación directa y fuerte entre liquidez y solvencia, para las tres empresas estudiadas (2) Existe relación directa y muy fuerte entre endeudamiento y solvencia, para las tres empresas estudiadas, (3) Existe relación directa y fuerte, entre apalancamiento y solvencia, para las tres empresas estudiadas, (4) finalmente, existe relación directa y muy fuerte entre factores determinantes del riesgo de crédito en empresas agroindustriales registradas en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2016 – 2019. En base a los resultados se identifican a los factores determinantes del riesgo, entre los cuales

podemos indicar: (a) liquidez corriente, (b) endeudamiento, (c) apalancamiento y (d) disponibilidad, quedando excluido el ratio en las tres empresas.

3.2. Resultados de análisis general

3.2.1. Prueba de normalidad

Tabla 9.

Pruebas de normalidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
LIQUIDEZ CORRIENTE	,962	42	,180
ENDEUDAMIENTO	,952	42	,079
APALANCAMIENTO	,900	42	,001
DISPONIBILIDAD	,860	42	,000
ROE	,975	42	,483
ROI	,972	42	,394
SOLVENCIA	,948	42	,054

Interpretación:

La tabla 9 muestra los resultados de la prueba de normalidad, calculados con el estadígrafo Kolgomorov - Smirnov por contar con más de cincuenta datos; los resultados evidencian de los ratios no cuentan con una distribución normal, en virtud del p valor = 0,00 < 0,05, con excepción del ratios de liquidez corriente que si cuenta con distribución normal toda vez que el p valor = 0,200 > 0,05. En base a los resultados obtenidos concluimos que se debe realizar pruebas no paramétricas calculando el coeficiente de relación Rho de Spearman.

3.2.2. Prueba de hipótesis

3.2.2.1. Prueba de hipótesis específica 1

Formulación de la hipótesis:

H₀ El factor liquidez no incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

H₁ El factor liquidez incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Regla de decisión:

Si p valor $> 0,05$ se acepta la H₀

Si p valor $< 0,05$ se rechaza la H₀ y se acepta la H₁

Resultado:

Tabla 10.

Prueba de correlación entre solvencia y liquidez corriente

		LIQUIDEZ CORRIENTE
SOLVENCIA	Correlación de Pearson	,429**
	Sig. (bilateral)	,005
	N	42

Interpretación:

La tabla 10 muestra los resultados de la prueba de correlación entre liquidez y solvencia, considerando el resultado del p valor = 0,005 se procede a rechazar la H₀ y acepta la H₁; así mismo, con un coeficiente de correlación de Pearson = 0,429 se evidencia que: la correlación existente es directa y moderada en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

3.2.2.2. Prueba de hipótesis específica 2

Formulación de la hipótesis:

H₀ El factor endeudamiento no incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

H₁ El factor endeudamiento incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Regla de decisión:

Si p valor $>$ 0,05 se acepta la H_0

Si p valor $<$ 0,05 se rechaza la H_0 y se acepta la H_1

Resultado:

Tabla 11.

Prueba de correlación entre solvencia y endeudamiento

		ENDEUDAMIENTO
SOLVENCIA	Correlación de Pearson	,160
	Sig. (bilateral)	,311
	N	42

Interpretación:

La tabla 10 muestra los resultados de la prueba de correlación entre endeudamiento y solvencia, considerando el resultado del p valor = 0,311 se procede a rechazar la H_1 ; así mismo nos dice que no hay relación porque el P valor es mayor al valor, endeudamiento en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

3.2.2.3. Prueba de hipótesis específica 3

Formulación de la hipótesis:

H₀ El factor apalancamiento no incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

H₁ El factor apalancamiento incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Regla de decisión:

Si p valor > 0,05 se acepta la H₀

Si p valor < 0,05 se rechaza la H₀ y se acepta la H₁

Resultado:

Tabla 12.

Prueba de correlación entre solvencia y apalancamiento

		APALANCAMIENTO	
Rho de Spearman	SOLVENCIA	Coefficiente de correlación	-1,000**
		Sig. (bilateral)	.000
		N	42

Interpretación:

La tabla 10 muestra los resultados de la prueba de correlación entre endeudamiento y rentabilidad patrimonial, considerando el resultado del p valor = 0,000 se procede aceptar la H₁; así mismo, con un coeficiente de correlación Rho de Spearman = -1,000 se evidencia que: la relación existente es inversa y muy fuerte entre solvencia y apalancamiento en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

3.2.2.4. Prueba de hipótesis específica 4

Formulación de la hipótesis:

H₀ El factor disponibilidad no incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

H₁ El factor disponibilidad incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Regla de decisión:

Si p valor > 0,05 se acepta la H₀

Si p valor < 0,05 se rechaza la H₀ y se acepta la H₁

Resultado:

Tabla 13.

Prueba de correlación entre solvencia y disponibilidad

		DISPONIBILIDAD
Rho de Spearman	SOLVENCIA	Coficiente de correlación
		,518**
		Sig. (bilateral)
		,000
		N
		42

Interpretación:

La tabla 13 muestra los resultados de la prueba de correlación entre endeudamiento y rentabilidad patrimonial, considerando el resultado del p valor = 0,000 se procede a rechazar la H₀ y se aceptará la H₁; así mismo, con un coeficiente de correlación Rho de Spearman = -0,518 se evidencia que: la relación existente es inversa y débil entre solvencia y disponibilidad en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

3.2.2.5. Prueba de hipótesis específica 5

Formulación de la hipótesis:

H₀ El factor ROE no incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

H₁ El factor ROE incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Regla de decisión:

Si p valor > 0,05 se acepta la H₀

Si p valor < 0,05 se rechaza la H₀ y se acepta la H₁

Resultado:

Tabla 14.

Prueba de correlación entre solvencia y ROE

		ROE
SOLVENCIA	Correlación de Pearson	,116
	Sig. (bilateral)	,463
	N	42

Interpretación:

La tabla 14 muestra los resultados de la prueba de correlación entre solvencia y ROE, considerando el resultado del p valor = 0,463 no existe relación así mismo, con un coeficiente de correlación Pearson existente no es una relación directa pero fuerte entre solvencia y ROE en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

3.2.2.6. Prueba de hipótesis específica 6

Formulación de la hipótesis:

H₀ El factor ROI no incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

H₁ El factor ROI incide en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

Regla de decisión:

Si p valor > 0,05 se acepta la H₀

Si p valor < 0,05 se rechaza la H₀ y se acepta la H₁

Resultado:

Tabla 15.

Prueba de correlación entre solvencia y ROI

		ROI
SOLVENCIA	Correlación de Pearson	,148
	Sig. (bilateral)	,351
	N	42

Interpretación:

La tabla 15 muestra los resultados de la prueba de correlación entre solvencia y ROI, considerando el resultado del p valor = 0,351 se procede aceptar la H₀ y se evidencia que: la relación existente es directa y débil entre solvencia y ROI en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.

3.2.2.7. Prueba de hipótesis general

Formulación de la hipótesis:

H₀ Los factores (liquidez corriente, endeudamiento, disponibilidad, ROE, ROI) no inciden del riesgo de crédito en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores, periodo 2016-2019.

H₁ Los factores (apalancamiento) inciden en el riesgo de crédito en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores, periodo 2016-2019.

Regla de decisión:

Dependencia lineal

H₀ Hipótesis nula: $b_1 = 0$

H₁ Hipótesis alterna: $b_1 \neq 0$

Si p valor < 0,05, se rechaza la H₀ y se acepta la H₁, evidenciando que existe relación de tipo lineal entre X e Y.

Capacidad predictiva de factores que determinan

R² evidencia el % en que la variable predictora (independiente) explica la varianza de la variable dependiente

Colinealidad

Si FIV ≥ 10, se evidencia la existencia de COLINEALIDAD

Si FIV está cerca de 1, evidencia la existencia de NO COLINEALIDAD

Normalidad

Si p valor > 0,05 se evidencia que los datos cuentan con normalidad

Correlación

Si p valor < 0,05 se evidencia relación entre variables

Resultado:

Tabla 16.

Resumen del Análisis de las varianzas para la prueba de dependencia lineal

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	3,721	2	1,860	714,769	,000 ^b
	Residuo	,102	39	,003		
	Total	3,822	41			

a. Variable dependiente: SOLVENCIA

b. Predictores: (Constante), APALANCAMIENTO, LIQUIDEZ CORRIENTE

Interpretación:

La tabla 16 muestra un p valor = 0,00 < 0,05, evidenciando que tiene una relación existente lineal entre los predictores y solvencia en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores, periodo 2016-2019.

Tabla 17.

Resumen del modelo^b para la prueba de capacidad predictiva

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,987 ^a	,973	,972	.05102	2,374

a. Predictores: (Constante), APALANCAMIENTO, LIQUIDEZ CORRIENTE

b. Variable dependiente: SOLVENCIA

Interpretación:

La tabla 12 muestra un $R^2 = 0,973$ (97.3%), evidenciando que los predictores explican en un 97.3% la varianza de solvencia en las empresas en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores, periodo 2016-2019.

Tabla 18.Resumen de coeficientes^a para la prueba de colinealidad

	Desv.		Beta			Tolerancia	VIF
	B	Error					
1 (Constante)	6,743	,160		42,056	,000		
LIQUIDEZ CORRIENTE	,067	,025	,075	2,683	,011	,816	1,225
ENDEUDAMIENTO	-,001	,001	-,047	-1,774	,085	,922	1,085
APALANCAMIENTO	-2,524	,086	-,950	-	,000	,611	1,637
				29,242			
DISPONIBILIDAD	-,012	,191	-,002	-,064	,949	,714	1,401
ROE	-7,419	6,675	-,452	-1,111	,274	,004	256,497
ROI	12,614	10,678	,482	1,181	,245	,004	258,687

a. Variable dependiente: SOLVENCIA

Interpretación para prueba de colinealidad

La tabla 13 muestra el factor de varianza inflada (VIF) ≤ 10 , por lo que se evidencia la existencia de no colinealidad.

Interpretación para prueba de correlación con r de Pearson

La tabla 13 muestra que los factores que determinan en la solvencia, los mismos que cuentan con un p valor $< 0,05$, entre los cuales se encuentra liquidez corriente y apalancamiento, de esta manera quedan retirados, endeudamiento, disponibilidad, ROE y ROI.

Tabla 19.

Modelo de regresión lineal múltiple

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		t	Sig.	Estadísticas de colinealidad	
	B	Desv. Error	Beta	Beta			Tolerancia	VIF
1 (Constante)	6,728	,132			50,841	,000		
LIQUIDEZ CORRIENTE	,063	,025	,071		2,518	,016	,860	1,162
APALANCAMIENTO	-2,546	,075	-,958		-	,000	,860	1,162
O					34,049			

a. Variable dependiente: SOLVENCIA

$$Y = b_0 + b_1 X_1 + b_2 X_2$$

Y: Variable dependiente (criterio): Solvencia

b_0: Coeficiente

b_1: Pendiente del factor liquidez corriente

b_2: Pendiente del factor apalancamiento

X_1: Variable independiente: Factor liquidez corriente

X_2: Variable independiente: Factor apalancamiento

$$\text{Solvencia} = 6,728 + ,063LC - 2,546A$$

IV. DISCUSIÓN

El resultado obtenido en la prueba de hipótesis específica 1; donde muestra según la tabla 14 con un p valor de 0,463 mayor a 0,05 donde se determinó que no existe relación así mismo entre solvencia y ROE en las empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019, resultado semejante a la investigación realizada por Mamani (2019), llamada “factores determinantes del riesgo de crédito de banco unión s.a.” donde se concluye que el factor determinante tiene relación inversa y fuerte lo que indica si su rentabilidad descendiera más del nivel permitido, entonces existirá una elevación en el riesgo de crédito.

Por otro lado para la hipótesis específica 2, según la tabla 15 tiene un p valor = 0,351 la relación existente es directa y débil entre solvencia y ROI, en las empresas agroindustriales, resultando adverso a la tesis realizada por Calderón y Cieza (2015) llamada “factores determinantes de acceso al crédito” que concluyo que el factor de rentabilidad tiene suficiente capacidad para hacer frente a sus obligaciones de pago; y es por ello que las entidades financieras consideran estos resultados a la hora de analizar las operaciones de financiación que solicita su cliente.

El resultado obtenido en la prueba de hipótesis específica 1; donde muestra según la tabla 10 con un p valor de .005 menor a 0,05 y correlación de Person de .0429, donde se determinó existiendo una correlación directa entre solvencia y liquidez en las empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019, pero así mismo, la investigación de Bonza y Benavides (2014), Determinantes para medición del riesgo de crédito en microempresas del sector comercio en Colombia, cuyos resultados obtenidos en las causa principales de negación de crédito se basan en la falta de solvencia, al historial crediticio y a la ausencia de garantes.

El resultado obtenido en la prueba de hipótesis específica 1; donde muestra según la tabla 10 con un p valor de .005 menor a 0,05 donde se determinó existiendo una correlación directa entre solvencia y liquidez en las empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019, pero así mismo, la investigación de Iniesta (2015), Aplicación de la metodología project finance para la financiación de infraestructuras y evaluación de la rentabilidad y del

riesgo de crédito, cuyos resultados afectan al flujo de caja, deteriorando la solvencia y rentabilidad del proyecto.

El resultado obtenido en la prueba de hipótesis específica 1; donde muestra según la tabla 12 con un p valor de .000 menor a 0,05 , donde se determinó existiendo una correlación directa entre solvencia y apalancamiento en las empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019, pero así mismo, la investigación de Maxi e Yanza (2015), Diseño de un sistema de medición y control de riesgos financieros, en la Cooperativa de ahorro y crédito MACODES Ltda. periodo 2014, donde esta cooperativa tiene altos índices de deuda y su liquidez por debajo de los rangos esperados al no analizarse la capacidad crediticia de los socios.

El resultado obtenido en la prueba de hipótesis específica 1; donde muestra según la tabla 12 con un p valor de .000 menor a 0,05 , donde se determinó existiendo una correlación directa entre solvencia y apalancamiento en las empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019, pero así mismo, la investigación de López (2016), El riesgo de crédito en la cartera de consumo y su relación con el sobreendeudamiento, que el consumo de crédito no controlado lleva a la falta de solvencia y esto no genera la obtención del apalancamiento.

El resultado obtenido en la prueba de hipótesis específica 1; donde muestra según la tabla 10 con un p valor de .005 menor a 0,05 donde se determinó existiendo una correlación directa entre solvencia y liquidez en las empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019,, pero así mismo, la investigación de Rocca, García, y Gómez (2018), Factores determinantes para la concesión de crédito por parte de las entidades financieras, donde los ratios de liquidez y solvencia son altos y confiables favoreciendo a las empresas.

V. CONCLUSIONES

Con respecto a los estudios estadísticos realizados podemos decir que los indicadores liquidez corriente y apalancamiento son factores determinantes en el riesgo de crédito en empresas agropecuarias en la bolsa de valores, periodo 2016 – 2019, como se evidencia en la tabla 18 al realizar la prueba de regresión.

Se concluye que el indicador endeudamiento no tiene relaciones determinantes directa con el riesgo de crédito en empresas agroindustriales registradas en la B.V., periodo 2016 – 2019, como nos muestra la tabla 18.

Concluimos que el indicador disponibilidad no es un factor directo y a la vez es débil en el riesgo de crédito de empresas agroindustriales registradas en la B.V., periodo 2016 – 2019, donde se muestra en la tabla 13

Concluimos así que los datos procesados en 3 empresas y con 42 instrumentos financieros en trimestralmente de empresas agropecuarias en la bolsa de valores, periodo 2016 – 2019, que mediante los resultados obtenidos entre los seis factores solo dos fueron aceptadas (Liquidez Corriente y Apalancamiento), son factores del riesgo de crédito al hacer la prueba de regresión.

VI. RECOMENDACIONES

Se recomienda a las empresas analizadas revisar constantemente los estados financieros para saber en qué situación se encuentra la entidad y si en algún momento quisiera realizar un financiamiento, entonces sabría si es un buen momento para financiarse o no, cosa que así no pondría en riesgo a la entidad y no lo llevaría a quiebra por tener obligaciones que luego no pueda cumplir.

Se pide a los futuros tesisistas, a continuar con la misma forma cuantitativamente para poder analizar y seguir contribuyendo en que las empresas no entren en riesgo de crédito y puedan considerar que tomándolo por años se podría ver qué factores podrían influir al riesgo de crédito. Es importante ver si los indicadores también podrían medirse en su mismo momento para verificar que uno o varios sean aceptados como factores determinantes.

Se recomienda utilizar varios métodos para tratar de seguir revisando a los factores y hacer las comparaciones, en diferentes empresas de diferentes categorías y rubros para poder buscar nuevas ratios para medir, así conocer que factores podría haber para determinar el riesgo de crédito antes de que las empresas quieran realizar un préstamo bancario.

VII. REFERENCIAS

- Bonza Amado, G., & Benavides Murcia, J. A. (2014). *Determinantes para medición del riesgo de crédito en microempresas del sector comercio en Colombia*. Colombia: Colegio de Estudios Superiores de Administración – CESA. Obtenido de <https://repository.cesa.edu.co/bitstream/handle/10726/823/TMF366.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Calderón Quevedo , M. V., & Cieza Quiroz , A. C. (2015). *Factores determinantes de acceso al crédito bancario y su influencia en el crecimiento de la Mype Mochica - Lambayeque 2015*. Pimentel: Universidad Señor de Sipán.
- Córdova Padilla, M. (2016). *Gestión financiera*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Cruz del Castillo, C., Olivares Orozco, S., & González García, M. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Grupo editorial Patria. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=8uLhBAAQBAJ&pg=PA141&lpg=PA142&focus=viewport&dq=Metodolog%C3%ADa+de+la+investigaci%C3%B3n+Cruz,+C.,+Olivares,+S.+y+Gonz%C3%A1lez#v=onepage&q=Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%20Cruz%2C%20Olivares>
- Degenhart, L., Leite, M., da Silva, A., Zanievicz, M., & Fernandes, F. C. (enero-abril de 2017). Relação entre presença de comitê de gestão de risco e desempenho econômico em empresas brasileiras. *Revista Portuguesa e Brasileira de Gestão*, 16(1), 4-21.
- Devia Rivera, A. E. (2015). *Contribuciones al análisis estadístico del riesgo de crédito*. España: Universidade da Coruña.
- Flores Soria, J. (2013). *Contabilidad para gerencia, aplicación de las normas contables y tributarias*. Lima: Instituto Pacífico S.A.C.
- Flores Soria, J. (2013). *Finanzas aplicadas a la gestión empresarial*. Lima, Perú: Centro de especialización en contabilidad y finanzas.
- Flores Soria, J. (2018). *Estados Financieros: formulación y presentación base NIIF*. Lima: CECOF Asesores.

- García Cabrero, C. (2014). *Análisis del riesgo de crédito en la empresa*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas ICAI-ICADE. Obtenido de <https://repositorio.comillas.edu/jspui/bitstream/11531/147/1/TFG000036.pdf>
- Gitman, L., & Zutter, C. (2016). *Principios de administración financiera* (14 ed.). Ciudad de México: Pearson.
- Goncalves, T. P. (2010). *Determinantes do crédito ao sector privado em Portugal*. Portugal: Universidade de Aveiro.
- Hérmendez Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Education.
- Herrera Freire, A. G., & Betancourt Gonza, V. A. (2016). Razones financieras de liquidez en la gestión empresarial para toma de decisiones. *Quipukamayoc*, 24(46), 151-160.
- Iacono, A., & Seido Nagano, M. (septiembre-diciembre de 2016). Determinantes externos e internos da acumulação de capacidade tecnológica em empresas de bens de capital. *Revista Portuguesa e Brasileira de Gestão*, 15(3), 40-65.
- Iniesta Soria, F. (2015). *Aplicación de la metodología project finance para la financiación de infraestructuras y evaluación de la rentabilidad y del riesgo de crédito*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Jaramillo Aguirre, S. (julio-diciembre de 2016). Relación entre la gestión del capital de trabajo y la rentabilidad en la industria de distribución de químicos en Colombia. *Finanzas y Política Económica*, 8(2), 327-347.
- Kalfa, V. R., Cakir, E., & Akar, G. S. (2015). The Determination of The Factors Affecting The Perception of University. Students Regarding Financial Risks: An Example of Pamukkale University. *Journal of Business Research Turk*, 7(3), 336-355.
- Kudlawicz-Franco, C., Bach, T., & Silva, E. (junio de 2016). Assimetria de informação e desempenho. Um estudo em empresas de capital aberto no Brasil. *Revista Portuguesa e Brasileira de Gestão*, 15(2), 24-39.

- Lara Haro, A. (2005). *Medición y control de riesgos financieros. Incluye riesgo de mercado y de crédito*. México: LIMUSA. Obtenido de https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=PrQ-vTEWLqoC&oi=fnd&pg=PA49&dq=Medici%C3%B3n+y+Control+de+Riesgos+Financieros+Libro+Lara+2014&ots=Runp_MvOf1&sig=X5ZWt8kF95suyhNfRwgO2RoeMV0#v=onepage&q&f=false
- Lissardy, G. (2011). Los riesgos del crédito barato en América Latina. *BBC New Mundo*. Obtenido de https://www.bbc.com/mundo/movil/noticias/2011/10/110929_auge_credito_amlat.shtml
- López Ronquillo, M. J. (2016). *El riesgo de crédito en la cartera de consumo y su relación con el sobreendeudamiento*. Guayaquil: Universidad de Guayaquil.
- Maia, R. (marzo de 2016). Crecimiento e desenvolvimiento económico global sustentado. *Revista Portuguesa e Brasileira de Gestão*, 15(1), 65-77.
- Mamani Lucana, T. P. (2019). *Factores determinantes del riesgo de crédito de Banco Unión S.A. Durante el periodo 2000-2017*. La Paz: Universidad Mayor de San Andrés. Obtenido de <https://drive.google.com/drive/folders/1KNPe90PFsxHvSb2gNto2dAqZrjfQ2Swc>
- Maxi Güiñansaca, P. A., & Yanza Lucero, C. E. (2015). *Diseño de un sistema de medición y control de riesgos financieros, en la Cooperativa de ahorro y crédito MACODES Ltda. Periodo 2014*. Cuenca: Universidad de Cuenca.
- Monje Álvarez, C. A. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa*. Colombia: Universidad Surcolombiana. Obtenido de <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Morales Castro, J. A., & Morales Castro, A. (2014). *Crédito y cobranzas*. México: Grupo editorial Patria.

- Ñaupas, P., Mejía, M., Novoa, R., & Villagomez, P. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa, cualitativa y redacción de tesis*. Bogotá: Eco ediciones.
- Pamplona, E., Dal Magro, C., & da Silva, T. (2017). Estrutura de capital e desempenho econômico de empresas familiares do Brasil e de Portugal. *Revista Portuguesa e Brasileira de Gestão*, 16(2), 38-54.
- Rocca Espinoza, E., García Pérez de Lema, D., & Gómez Guillamón, A. D. (Abril-Julio de 2018). Factores determinantes para la concesión de crédito por parte de las entidades financieras a las MIPYMES. *Tec Empresarial*, 12(1), 19-30. Obtenido de <https://www.scielo.sa.cr/pdf/tec/v12n1/1659-3359-tec-12-01-19.pdf>
- Rodríguez Bauza, R. (2009). *Sistema de evaluación del riesgo en el otorgamiento de créditos agropecuarios dentro del Sistema Bancario Venezolano*. Venezuela: Universidad Católica Andres Bello. Obtenido de <http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAR7651.pdf>
- Rondi, G. R., Galante, M. J., Casal, M., & Gómez, M. (2017). Reflexiones sobre el estado de flujo de efectivo e ideas para su presentación por el método directo. *Ciencias económicas*, 14(1), 99-121.
- Saavedra García, M. L., & Saavedra García, M. J. (2010). Modelos para medir el riesgo de crédito de la banca. *Cuadernos de Administración*, 23(40), 295-319. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/328080260_Modelos_para_medir_el_riesgo_de_credito_de_la_banca
- Sáez López, J. M. (2017). *Investigación educativa. Fundamento teórico, procesos y elementos prácticos. Enfoque práctico con ejemplos, esencial para TFG, TFM y tesis*. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia. Obtenido de <https://books.google.com.pe/books?id=c3CZDgAAQBAJ&pg=PT11&dq=Investigaci%C3%B3n+educativa.+Fundamento+te%C3%B3rico,+procesos+y+elementos+pr%C3%A1cticos&hl=es->

419&sa=X&ved=0ahUKEwivxc33oPfdAhWH7FMKHZIW8Q6AEIJzAA#v=onepage&q=Investigaci%C3%B3n%20educativa

- Stickney, C. P., Weil, R. L., Schipper, K., Francis, J., & Avolio Alecchi, B. (2013). *Contabilidad financiera: Una introducción a conceptos, métodos y usos*. Buenos Aires: Centrum.
- Tafur Alegría, E. E. (2017). *El control del riesgo crediticio y su incidencia en la gestión financiera de las empresas procesadoras de té en Lima Metropolitana 2014-2016*. Lima: Universidad San Martín de Porres.
- Urbina P., M. A. (2017). *Determinantes del riesgo de crédito bancario: evidencia en Latinoamérica*. Santiago: Universidad de Chile. Obtenido de <http://repositorio.uchile.cl/handle/2250/149796>
- Valderrama Mendoza, S. (2015). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica. Cuantitativa, cualitativa y mixta*. Lima: San Marcos.
- Zamudio Gómez, N. E. (2007). Determinantes de la Probabilidad de Incumplimiento de las Empresas Colombianas. *Borradores de economía* (466), 58. Obtenido de <https://www.banrep.gov.co/sites/default/files/publicaciones/pdfs/borra466.pdf>
- Zeballos Z., E. (2014). *Contabilidad general*. Arequipa: Juve.

VIII. ANEXOS

ANEXO 1.

Resumen del modelo^g

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Durbin-Watson
1	,110 ^a	,012	-,013	.34359	
2	,375 ^b	,141	,097	.32452	
3	,384 ^c	,148	,080	.32745	
4	,419 ^d	,176	,086	.32637	
5	,429 ^e	,184	,070	.32920	
6	,568 ^f	,323	,207	.30406	2,277

a. Predictores: (Constante), LIQUIDEZ C.

b. Predictores: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD.

c. Predictores: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC.

d. Predictores: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC., DISPONIB.

e. Predictores: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC., DISPONIB., ROE

f. Predictores: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC., DISPONIB., ROE, ROI

g. Variable dependiente: SOLVENCIA

ANOVA^a

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	,058	1	,058	,490	,488 ^b
	Residuo	4,722	40	,118		
	Total	4,780	41			
2	Regresión	,673	2	,336	3,195	,052 ^c
	Residuo	4,107	39	,105		
	Total	4,780	41			
3	Regresión	,706	3	,235	2,194	,105 ^d
	Residuo	4,074	38	,107		
	Total	4,780	41			
4	Regresión	,839	4	,210	1,969	,120 ^e
	Residuo	3,941	37	,107		
	Total	4,780	41			
5	Regresión	,879	5	,176	1,622	,179 ^f
	Residuo	3,901	36	,108		
	Total	4,780	41			
6	Regresión	1,544	6	,257	2,784	,026 ^g
	Residuo	3,236	35	,092		
	Total	4,780	41			

a. Variable dependiente: SOLVENCIA

b. Predictores: (Constante), LIQUIDEZ C.

c. Predictores: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD.

d. Predictores: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC.

e. Predictores: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC., DISPONIB.

f. Predictores: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC., DISPONIB., ROE

g. Predictores: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC., DISPONIB., ROE, ROI

Coefficientes^a

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Estadísticas de colinealidad		
		B	Desv. Error	Beta	t	Sig.	Tolerancia	VIF
1	(Constante)	,967	,229		4,224	,000		
	LIQUIDEZ C.	,003	,004	,110	,700	,488	1,000	1,000
2	(Constante)	2,809	,792		3,545	,001		
	LIQUIDEZ C.	,001	,003	,033	,220	,827	,956	1,045
	ENDEUD.	-1,090	,451	-,367	-2,417	,020	,956	1,045
3	(Constante)	3,029	,893		3,393	,002		
	LIQUIDEZ C.	,001	,004	,047	,303	,764	,933	1,072
	ENDEUD.	-1,214	,507	-,408	-2,394	,022	,771	1,298
	APALANC.	-,676	1,223	-,095	-,553	,584	,762	1,313
4	(Constante)	3,071	,891		3,448	,001		
	LIQUIDEZ C.	,001	,004	,036	,231	,819	,929	1,077
	ENDEUD.	-1,224	,505	-,412	-2,422	,020	,770	1,298
	APALANC.	-,429	1,239	-,060	-,347	,731	,738	1,356
	DISPONIB.	-3,133	2,802	-,171	-1,118	,271	,957	1,045
5	(Constante)	2,887	,949		3,043	,004		
	LIQUIDEZ C.	,001	,004	,043	,273	,787	,924	1,082
	ENDEUD.	-1,114	,542	-,375	-2,057	,047	,683	1,465
	APALANC.	-,555	1,266	-,078	-,438	,664	,718	1,393
	DISPONIB.	-29,730	43,998	-1,619	-,676	,504	,004	253,285
	ROE	42,689	70,472	1,460	,606	,548	,004	256,077

6	(Constante)	-14,669	6,602		-2,222	,033		
	LIQUIDEZ C.	,003	,003	,142	,948	,350	,868	1,153
	ENDEUD.	5,462	2,501	1,838	2,183	,036	,027	36,635
	APALANC.	-,429	1,171	-,060	-,367	,716	,717	1,396
	DISPONIB.	-5,886	41,599	-,321	-,141	,888	,004	265,398
	ROE	3,487	66,711	,119	,052	,959	,004	268,980
	ROI	2,530	,943	2,263	2,683	,011	,027	36,777

a. Variable dependiente: SOLVENCIA

Variables excluidas^a

Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad		
						Tolerancia	VIF	Tolerancia mínima
1	ENDEUD.	-,367 ^b	-2,417	,020	-,361	,956	1,045	,956
	APALANC.	,086 ^b	,529	,600	,084	,945	1,058	,945
	DISPONIB.	-,139 ^b	-,884	,382	-,140	1,000	1,000	1,000
	ROE	-,123 ^b	-,776	,442	-,123	1,000	1,000	1,000
	ROI	,422 ^b	2,884	,006	,419	,974	1,026	,974
2	APALANC.	-,095 ^c	-,553	,584	-,089	,762	1,313	,762
	DISPONIB.	-,180 ^c	-1,213	,233	-,193	,988	1,012	,945
	ROE	-,175 ^c	-1,174	,248	-,187	,981	1,019	,939
	ROI	2,173 ^c	2,670	,011	,397	,029	34,781	,028
3	DISPONIB.	-,171 ^d	-1,118	,271	-,181	,957	1,045	,738
	ROE	-,165 ^d	-1,075	,289	-,174	,946	1,057	,735
	ROI	2,178 ^d	2,655	,012	,400	,029	34,785	,028
4	ROE	1,460 ^e	,606	,548	,100	,004	256,077	,004
	ROI	2,272 ^e	2,800	,008	,423	,029	35,013	,028
5	ROI	2,263 ^f	2,683	,011	,413	,027	36,777	,004

a. Variable dependiente: SOLVENCIA

b. Predictores en el modelo: (Constante), LIQUIDEZ C.

c. Predictores en el modelo: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD.

d. Predictores en el modelo: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC.

e. Predictores en el modelo: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC., DISPONIB.

f. Predictores en el modelo: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC., DISPONIB., ROE

Variables excluidas^a

Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad		
						Tolerancia	VIF	Tolerancia mínima
1	ENDEUD.	-,367 ^b	-2,417	,020	-,361	,956	1,045	,956
	APALANC.	,086 ^b	,529	,600	,084	,945	1,058	,945
	DISPONIB.	-,139 ^b	-,884	,382	-,140	1,000	1,000	1,000
	ROE	-,123 ^b	-,776	,442	-,123	1,000	1,000	1,000
	ROI	,422 ^b	2,884	,006	,419	,974	1,026	,974
2	APALANC.	-,095 ^c	-,553	,584	-,089	,762	1,313	,762
	DISPONIB.	-,180 ^c	-1,213	,233	-,193	,988	1,012	,945
	ROE	-,175 ^c	-1,174	,248	-,187	,981	1,019	,939
	ROI	2,173 ^c	2,670	,011	,397	,029	34,781	,028
3	DISPONIB.	-,171 ^d	-1,118	,271	-,181	,957	1,045	,738
	ROE	-,165 ^d	-1,075	,289	-,174	,946	1,057	,735
	ROI	2,178 ^d	2,655	,012	,400	,029	34,785	,028
4	ROE	1,460 ^e	,606	,548	,100	,004	256,077	,004
	ROI	2,272 ^e	2,800	,008	,423	,029	35,013	,028
5	ROI	2,263 ^f	2,683	,011	,413	,027	36,777	,004

a. Variable dependiente: SOLVENCIA

b. Predictores en el modelo: (Constante), LIQUIDEZ C.

c. Predictores en el modelo: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD.

d. Predictores en el modelo: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC.

e. Predictores en el modelo: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC., DISPONIB.

f. Predictores en el modelo: (Constante), LIQUIDEZ C., ENDEUD., APALANC., DISPONIB., ROE

Diagnósticos de colinealidad^a

Modelo	Dimensión	Autovalor	Índice de condición	Proporciones de varianza					
				(Constante)	LIQUIDEZ C.	ENDEUD.	APALANC.	DISPONIB.	ROE
1	1	1,973	1,000	,01	,01				
	2	,027	8,516	,99	,99				
2	1	2,958	1,000	,00	,01	,00			
	2	,040	8,641	,01	,86	,03			
	3	,002	36,508	,99	,13	,97			
3	1	3,666	1,000	,00	,00	,00	,02		
	2	,295	3,527	,00	,01	,00	,74		
	3	,038	9,873	,01	,93	,02	,05		
	4	,002	45,373	,99	,06	,98	,20		
4	1	3,883	1,000	,00	,00	,00	,01	,01	
	2	,792	2,215	,00	,00	,00	,00	,93	
	3	,286	3,686	,00	,01	,00	,75	,05	
	4	,037	10,193	,01	,93	,02	,05	,01	
	5	,002	46,723	,99	,06	,98	,19	,00	
5	1	4,239	1,000	,00	,00	,00	,01	,00	,00
	2	1,433	1,720	,00	,00	,00	,00	,00	,00
	3	,287	3,845	,00	,01	,00	,73	,00	,00
	4	,037	10,648	,01	,92	,02	,05	,00	,00
	5	,002	41,928	,31	,02	,29	,19	,36	,36

	6	,001	59,018	,68	,04	,69	,02	,63	,64
6	1	5,158	1,000	,00	,00	,00	,01	,00	,00
	2	1,495	1,857	,00	,00	,00	,00	,00	,00
	3	,293	4,199	,00	,00	,00	,75	,00	,00
	4	,039	11,444	,00	,91	,00	,03	,00	,00
	5	,013	19,809	,00	,00	,00	,19	,00	,00
	6	,002	56,963	,00	,00	,00	,02	,97	,96
	7	3,328E-5	393,694	1,00	,08	,99	,01	,03	,03

a. Variable dependiente: SOLVENCIA

Estadísticas de residuos^a

	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación	N
Valor pronosticado	.7139	1.4919	1.1226	.19407	42
Residuo	-.60221	.70981	.00000	.28094	42
Desv. Valor pronosticado	-2,106	1,903	,000	1,000	42
Desv. Residuo	-1,981	2,334	,000	,924	42

a. Variable dependiente: SOLVENCIA

ANEXO 2.

Planeamiento financiero y estructura de capital, en empresas constructoras, Distrito de San Juan de Lurigancho, 2018

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variable e Indicadores
¿Cuál es el nivel de incidencia de los factores en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?	Obtener el nivel de incidencia de los factores determinantes en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.	Existe incidencia de los factores en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.	VARIABLE INDEPENDIENTE Factores: Liquidez corriente Endeudamiento Apalancamiento
Problema Específico	Objetivo Específico	Hipótesis Específico	
¿Cuál es el nivel de incidencia del factor liquidez en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?	Obtener el nivel de incidencia del factor de liquidez en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019	Existe incidencia del factor liquidez en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.	Solvencia ROE ROI
¿Cuál es el nivel de incidencia del factor endeudamiento en el riesgo	Obtener el nivel de incidencia del factor de endeudamiento en el riesgo de crédito, en	Existe incidencia del factor endeudamiento en el riesgo de	VARIABLE DEPENDIENTE Riesgo de Crédito

<p>de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019</p>	<p>empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.</p>	<p>crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.</p>
<p>¿Cuál es el nivel de incidencia del factor apalancamiento en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?</p>	<p>Obtener el nivel de incidencia del factor de apalancamiento en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.</p>	<p>Existe incidencia del factor apalancamiento en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.</p>
<p>¿Cuál es el nivel de incidencia del factor disponibilidad en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?</p>	<p>Obtener el nivel de incidencia del factor de disponibilidad en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.</p>	<p>Existe incidencia del factor disponibilidad en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.</p>
<p>¿Cuál es el nivel de incidencia del ROE en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales</p>	<p>Obtener el nivel de incidencia del ROE en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales</p>	<p>Existe incidencia del ROE en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la</p>

<p>registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?</p> <p>¿Cuál es el nivel de incidencia del ROI en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019?</p>	<p>registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.</p> <p>Obtener el nivel de incidencia del ROI en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.</p>	<p>bolsa de valores periodo 2016 – 2019.</p> <p>Existe incidencia del ROI en el riesgo de crédito, en empresas agroindustriales registradas en la bolsa de valores periodo 2016 – 2019.</p>	
---	--	---	--

ANEXO 3.

NOMBRES DE LAS EMPRESAS	AÑO	TRIM	IDEZ CORR	ENDEUDAMIENTO	APALANCAMIENTO	DISPONIBILIDAD	ROE	ROI	SOLVENCIA
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2016	1T	1.020	48.153	1.736	0.043	0.053	0.030	2.359
	2016	2T	0.979	44.141	1.763	0.012	0.007	0.004	2.311
	2016	3T	1.064	58.701	1.903	0.007	0.014	0.007	2.107
	2016	4T	0.998	47.298	1.690	0.072	0.025	0.015	2.449
	2017	1T	1.001	41.347	1.576	0.028	0.020	0.013	2.735
	2017	2T	0.989	39.579	1.598	0.023	0.007	0.005	2.673
	2017	3T	1.034	45.294	1.644	0.091	-0.002	-0.001	2.554
	2017	4T	0.968	42.981	1.661	0.033	-0.007	-0.004	2.512
	2018	1T	1.235	60.263	1.669	0.052	-0.024	-0.014	2.495
	2018	2T	1.080	62.294	1.794	0.031	0.005	0.003	2.260
	2018	3T	1.054	64.673	1.798	0.033	-0.024	-0.013	2.252
	2018	4T	0.994	54.051	1.761	0.024	-0.005	-0.003	2.314
2019	1T	0.930	47.780	1.752	0.015	0.004	0.002	2.330	
2019	2T	0.908	45.694	1.775	0.021	-0.005	-0.003	2.290	
LAREDO	2016	1T	0.999	39.519	1.521	0.136	0.011	0.007	2.918
	2016	2T	0.995	75.553	1.524	0.113	0.010	0.007	2.908
	2016	3T	1.091	71.101	1.495	0.162	0.029	0.019	3.021
	2016	4T	1.053	71.769	1.483	0.169	0.014	0.009	3.071
	2017	1T	0.681	72.260	1.536	0.230	0.011	0.007	2.867
	2017	2T	0.582	68.426	1.532	0.031	0.002	0.002	2.880
	2017	3T	0.817	75.058	1.532	0.029	0.008	0.005	2.879
	2017	4T	1.104	69.324	1.493	0.074	0.011	0.007	3.027
	2018	1T	0.850	69.003	1.551	0.081	-0.002	-0.001	2.817
	2018	2T	0.965	77.130	1.548	0.053	-0.012	-0.008	2.824
	2018	3T	1.322	88.446	1.571	0.084	-0.008	-0.005	2.752
	2018	4T	1.854	87.948	1.529	0.116	0.023	0.015	2.889
2019	1T	1.443	91.266	1.586	0.032	-0.007	-0.004	2.708	
2019	2T	1.398	87.615	1.568	0.024	0.003	0.002	2.761	
SAN JACINTO SAA	2016	1T	0.676	93.016	1.649	0.044	0.039	0.024	2.542
	2016	2T	0.367	69.654	1.647	0.017	0.009	0.006	2.545
	2016	3T	0.485	66.550	1.590	0.065	0.045	0.028	2.694
	2016	4T	1.725	72.626	1.514	0.066	0.040	0.026	2.944
	2017	1T	1.777	63.939	1.458	0.121	0.027	0.019	3.185
	2017	2T	1.415	52.943	1.461	0.043	0.014	0.010	3.168
	2017	3T	1.919	72.087	1.520	0.085	-0.039	-0.026	2.924
	2017	4T	1.381	58.809	1.478	0.074	0.006	0.004	3.091
	2018	1T	1.256	53.751	1.480	0.048	0.006	0.004	3.083
	2018	2T	1.225	59.304	1.514	0.037	-0.010	-0.007	2.945
	2018	3T	1.232	59.384	1.533	0.053	-0.005	-0.003	2.876
	2018	4T	1.408	47.865	1.461	0.078	0.033	0.023	3.169
2019	1T	1.406	46.903	1.453	0.061	0.005	0.004	3.210	
2019	2T	1.469	51.043	1.463	0.012	0.000	0.000	3.161	

	LIQUIDEZ CORRIENTE	ENDEUDA MIENTO	APALANC AMIENTO	DISPONIBI LIDAD	ROE	ROI	SOLVENCIA
e1	1.01967771	48.152999	1.73588688	0.04267552	0.0525834	0.03029195	2.35890451
e2	0.99853128	39.5190442	1.52139928	0.13583665	0.01050036	0.00690178	2.91791595
e3	0.67615509	93.0159559	1.6486171	0.0437773	0.03929849	0.02383725	2.54174164
e1	0.97935133	44.1406012	1.76289623	0.0121595	0.0069177	0.00392405	2.31079426
e2	0.99503596	75.5530396	1.52405813	0.11275276	0.01039367	0.00681974	2.90818527
e3	0.36705652	69.6535819	1.64716531	0.01684633	0.00941043	0.0057131	2.54520025
e1	1.06434568	58.7005277	1.90310194	0.00720532	0.01423523	0.00748001	2.10729471
e2	1.09147825	71.1010491	1.49476956	0.16182159	0.02879843	0.01926614	3.02114294
e3	0.48474118	66.54983	1.59045834	0.0645878	0.04473218	0.02812534	2.69359959
e1	0.99762793	47.2980074	1.69016511	0.07211983	0.0254537	0.01505989	2.44892865
e2	1.05300218	71.7690981	1.48277455	0.16934771	0.01381432	0.00931653	3.07136023
e3	1.72531422	72.6260327	1.51446725	0.0657527	0.03967955	0.02620033	2.94375832
e1	1.00051751	41.347222	1.57622057	0.02766209	0.01981771	0.01257293	2.73544656
e2	0.68056087	72.2599183	1.53551278	0.23013486	0.01134504	0.00738844	2.86736905
e3	1.77654398	63.9391178	1.45771993	0.12055077	0.02715009	0.01862504	3.18474211
e1	0.98883375	39.5787422	1.59790646	0.02335693	0.00743075	0.0046503	2.67250242
e2	0.58241989	68.4257652	1.53186433	0.03073963	0.00231167	0.00150906	2.88017872
e3	1.41518848	52.9426469	1.4612165	0.04278385	0.014423	0.00987054	3.16817916
e1	1.03418879	45.2939228	1.64367155	0.09051206	-0.00185887	-0.00113093	2.55358738
e2	0.81714176	75.0583727	1.53223227	0.02931068	0.00789681	0.0051538	2.87887894
e3	1.91867268	72.0872231	1.51980532	0.08475067	-0.0393393	-0.02588444	2.92379715
e1	0.96813357	42.9807866	1.66118374	0.03270693	-0.00735842	-0.00442963	2.51243889
e2	1.10362286	69.3243475	1.49329796	0.07436524	0.0107117	0.00717318	3.02717239
e3	1.38100503	58.8085814	1.47822521	0.07364094	0.00641886	0.00434228	3.09106502
e1	1.23524857	60.2630481	1.66869121	0.05158484	-0.02396734	-0.01436296	2.49545857
e2	0.85025264	69.0031342	1.55050842	0.08058036	-0.00162609	-0.00104875	2.81650264
e3	1.25636098	53.7510621	1.4801411	0.04814043	0.00566743	0.00382898	3.0827211
e1	1.08049981	62.2944545	1.79352876	0.03115385	0.00493261	0.00275023	2.26019378
e2	0.96493636	77.1300448	1.54813584	0.05323363	-0.01188576	-0.00767746	2.82436528
e3	1.22516644	59.3044469	1.51408424	0.03724867	-0.0100641	-0.00664699	2.94520648
e1	1.05420065	64.6733752	1.79844992	0.03282357	-0.02393713	-0.01330987	2.25242671
e2	1.32246793	88.4457672	1.57093069	0.08444056	-0.00810045	-0.00515646	2.75152608
e3	1.23196332	59.3836006	1.53312508	0.05269045	-0.00511247	-0.00333467	2.87573243
e1	0.99416078	54.0511451	1.76093759	0.02424039	-0.00499791	-0.00283821	2.31416822
e2	1.85365486	87.9480245	1.52927954	0.11622854	0.02341824	0.01531325	2.88936077
e3	1.40792885	47.8650822	1.46110866	0.07814626	0.03316872	0.02270106	3.16868623
e1	0.92952187	47.7798875	1.75169708	0.01549464	0.00359206	0.00205062	2.33032311
e2	1.44289732	91.2659732	1.58555952	0.03204378	-0.00698156	-0.00440322	2.70776833
e3	1.40582027	46.9027953	1.45259097	0.06101016	0.00547899	0.00377188	3.20950055
e1	0.90760825	45.6941155	1.77508938	0.02112942	-0.00504327	-0.00284113	2.29017379
e2	1.3977427	87.6148164	1.56789862	0.02423273	0.00280907	0.00179162	2.76087766
e3	1.46940866	51.0427152	1.46278407	0.01193875	-0.00033174	-0.00022679	3.16083496

TRIMESTRES		EFFECTIVO	ACTIVO CTE.	TOTAL ACTIVO	PASIVO CTE.	PASIVO NO CTE.	TOTAL PASIVO	TOTAL PAT.	UTILIDAD NETA
2016 - 1	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	3,162.00	75,552.00	259,772.00	74,094.00	36,030.00	110,124.00	149,648.00	7,869.00
2016 - 2	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	974.00	78,448.00	260,445.00	80,102.00	32,606.00	112,708.00	147,737.00	1,022.00
2016 - 3	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	660.00	97,493.00	285,962.00	91,599.00	44,102.00	135,701.00	150,261.00	2,139.00
2016 - 4	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	6,476.00	89,582.00	334,531.00	89,795.00	46,808.00	136,603.00	197,928.00	5,038.00
2017 - 1	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2,245.00	81,200.00	346,220.00	81,158.00	45,410.00	126,568.00	219,652.00	4,353.00
2017 - 2	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2,052.00	86,873.00	350,945.00	87,854.00	43,463.00	131,317.00	219,628.00	1,632.00
2017 - 3	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	8,207.00	93,773.00	357,229.00	90,673.00	49,220.00	139,893.00	217,336.00	404.00
2017 - 4	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	3,152.00	93,300.00	358,721.00	96,371.00	46,407.00	142,778.00	215,943.00	1,589.00
2018 - 1	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	3,997.00	95,712.00	351,947.00	77,484.00	63,551.00	141,035.00	210,912.00	5,055.00
2018 - 2	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	3,139.00	108,869.00	374,878.00	100,758.00	65,103.00	165,861.00	209,017.00	1,031.00
2018 - 3	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	3,183.00	102,229.00	367,096.00	96,973.00	66,005.00	162,978.00	204,118.00	4,886.00
2018 - 4	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2,387.00	97,897.00	353,392.00	98,472.00	54,236.00	152,708.00	200,684.00	1,003.00
2019 - 1	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	1,586.00	95,144.00	349,651.00	102,358.00	47,686.00	150,044.00	199,607.00	717.00
2019 - 2	Empresa: AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2,297.00	98,667.00	353,028.00	108,711.00	45,438.00	154,149.00	198,879.00	-1003.00
2016 - 1	Empresa: LAREDO	10,451.00	76,825.00	795,882.00	76,938.00	103,367.00	272,757.00	523,125.00	5,493.00
2016 - 2	Empresa: LAREDO	8,654.00	76,371.00	799,591.00	76,752.00	198,193.00	274,945.00	524,646.00	5453.00
2016 - 3	Empresa: LAREDO	12,174.00	82,113.00	807,479.00	75,231.00	192,045.00	267,276.00	540,203.00	15557.00
2016 - 4	Empresa: LAREDO	11,496.00	71,482.00	812,212.00	67,884.00	196,563.00	264,447.00	547,765.00	7567.00
2017 - 1	Empresa: LAREDO	21,041.00	62,223.00	805,854.00	91,429.00	189,614.00	281,043.00	524,811.00	5954.00
2017 - 2	Empresa: LAREDO	3,068.00	58,129.00	805,802.00	99,806.00	179,969.00	279,775.00	526,027.00	1216.00
2017 - 3	Empresa: LAREDO	2,439.00	67,996.00	812,411.00	83,212.00	198,985.00	282,197.00	530,214.00	4187.00
2017 - 4	Empresa: LAREDO	5,846.00	86,758.00	800,342.00	78,612.00	185,774.00	264,386.00	535,956.00	5741.00
2018 - 1	Empresa: LAREDO	8,564.00	90,364.00	801,909.00	106,279.00	178,439.00	284,718.00	517,191.00	-841.00
2018 - 2	Empresa: LAREDO	4,421.00	80,137.00	791,277.00	83,049.00	197,112.00	280,161.00	511,116.00	-6075.00
2018 - 3	Empresa: LAREDO	5,510.00	86,295.00	796,476.00	65,253.00	224,214.00	289,467.00	507,009.00	-4107.00
2018 - 4	Empresa: LAREDO	5,403.00	86,169.00	793,953.00	46,486.00	228,299.00	274,785.00	519,168.00	12158.00
2019 - 1	Empresa: LAREDO	2,108.00	94,921.00	807,137.00	65,785.00	232,297.00	298,082.00	509,055.00	-3554.00
2019 - 2	Empresa: LAREDO	1,606.00	92,634.00	800,395.00	66,274.00	223,632.00	289,906.00	510,489.00	1434.00
2016 - 1	Empresa: SAN JACINTO SAA	2,616.00	40,405.00	536,765.00	59,757.00	151,423.00	211,180.00	325,585.00	12795.00
2016 - 2	Empresa: SAN JACINTO SAA	1,655.00	36,060.00	541,387.00	98,241.00	114,468.00	212,709.00	328,678.00	3093.00
2016 - 3	Empresa: SAN JACINTO SAA	5,727.00	42,982.00	547,229.00	88,670.00	114,489.00	203,159.00	344,070.00	15391.00
2016 - 4	Empresa: SAN JACINTO SAA	3,458.00	90,736.00	526,291.00	52,591.00	126,191.00	178,782.00	347,509.00	13789.00
2017 - 1	Empresa: SAN JACINTO SAA	5,971.00	87,994.00	523,113.00	49,531.00	114,725.00	164,256.00	358,857.00	9743.00
2017 - 2	Empresa: SAN JACINTO SAA	3,027.00	100,126.00	526,111.00	70,751.00	95,310.00	166,061.00	360,050.00	5193.00
2017 - 3	Empresa: SAN JACINTO SAA	4,679.00	105,928.00	526,494.00	55,209.00	124,863.00	180,072.00	346,422.00	-13628.00
2017 - 4	Empresa: SAN JACINTO SAA	4,729.00	88,684.00	515,398.00	64,217.00	102,521.00	166,738.00	348,660.00	2238.00
2018 - 1	Empresa: SAN JACINTO SAA	3,557.00	92,830.00	517,370.00	73,888.00	93,941.00	167,829.00	349,541.00	1981.00
2018 - 2	Empresa: SAN JACINTO SAA	2,803.00	92,195.00	523,696.00	75,251.00	102,562.00	177,813.00	345,883.00	-3481.00
2018 - 3	Empresa: SAN JACINTO SAA	4,287.00	100,235.00	528,088.00	81,362.00	102,274.00	183,636.00	344,452.00	-1761.00
2018 - 4	Empresa: SAN JACINTO SAA	6,089.00	109,703.00	513,324.00	77,918.00	84,081.00	161,999.00	351,325.00	11653.00
2019 - 1	Empresa: SAN JACINTO SAA	4,694.00	108,161.00	512,477.00	76,938.00	82,737.00	159,675.00	352,802.00	1933.00
2019 - 2	Empresa: SAN JACINTO SAA	874.00	107,571.00	515,902.00	73,207.00	90,010.00	163,217.00	352,685.00	-117.00