



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Evidencias Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y
Perry en Estudiantes de Huaraz.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORES:

Silva Silva, Yomayra Yasmel (ORCID: 0000-0001-9518-3759)

Yunca Infantes, Jessica Milagros (ORCID: 0000-0002-1360-0596)

ASESORES:

Mg. Alva Olivos, Manuel Antonio (ORCID: 0000-0001-7623-1401)

Dr. Noé Grijalva, Hugo Martín (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

HUARAZ – PERÚ

2020

DEDICATORIA

Esta investigación está dedicada a Dios sobre todo por cuidarnos y brindarnos buena salud, dándonos la oportunidad de llegar hasta esta etapa tan importante de nuestras vidas.

A nuestros padres por otorgarnos el mejor regalo que puede ser la educación, demostrándose el cariño y apoyo incondicional, guiándonos por un buen camino, brindándonos fuerzas para seguir adelante y no decaer ante los problemas que se presentaban, enseñándonos a superar cada adversidad con cada consejo y palabra que nos motivaron a seguir firmes en nuestros objetivos.

Y por último a los docentes de la escuela de Psicología por haber compartido sus conocimientos a lo largo de nuestra preparación.

Los autores

AGRADECIMIENTO

A Dios por guiarnos a lo largo de nuestra carrera, por ser nuestra fortaleza en momentos de debilidad.

A nuestra alma mater la Universidad César Vallejo y a la Facultad de Ciencias de la Salud Escuela de Psicología, por la formación brindada con excelentes maestros que estuvieron dispuestos a resolver nuestras dudas en todo el proceso de nuestra formación.

A nuestros asesores el Dr. Noé Grijalva Hugo Martín y al Mg. Alva Olivos Manuel Antonio por brindarnos sus conocimientos y ayuda constante teniendo paciencia y dedicación.

A nuestros familiares y amigos por cada palabra de motivación y sobre todo por confiar siempre en nosotras.

Los autores

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo de Investigación	13
3.2. Variable y Operacionalización	14
3.3. Población, muestra y muestreo	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimiento	17
3.6. Métodos de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	19
V. DISCUSIÓN.....	25
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS	31
ANEXOS.....	36

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1

Estadísticos descriptivos y correlación ítem-test de la variable de agresión de Buss y Perry en estudiantes.....19

Tabla 2

Índices de global de la variable de agresión de Buss y Perry en estudiantes...20

Tabla 3

Matriz de correlaciones por ítems del modelo M28-4 de la variable de agresión de Buss y Perry en estudiantes.....23

Tabla 4

Estadísticos de consistencia interna de la variable de agresión de Buss y Perry en estudiantes.....24

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1

Los cuatro factores del modelo M29-4. Análisis factorial confirmatorio de la escala de Agresión en estudiantes.....21

Figura 2

Los cuatro factores del modelo M28-4 Análisis factorial confirmatorio de la escala de Agresión en estudiantes.....22

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo principal determinar las Evidencias Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en estudiantes de Huaraz (Adaptación realizada en Perú por Matalinares et al., 2012). La muestra estuvo conformada por 200 estudiantes de los colegios nacionales de la ciudad de Huaraz con edades de 14 a 17 años de ambos sexos de 4to y 5to del nivel secundario, la investigación es de tipo instrumental. En cuanto a los resultados alcanzados en mencionada investigación se logró el análisis factorial confirmatorio, con respecto al índice de ajuste absoluto (GFI= ,76; RMSEA= ,084; SRMR= ,057) y con relación al índice de ajuste comparativo se consiguió (CFI= ,89; TLI= ,87). Finalmente en relación a la confiabilidad a través del coeficiente Omega oscilan entre .88 y .90.

Palabras clave: Agresión, propiedades psicométricas, estudiantes.

ABSTRACT

The main objective of this research was to determine the Psychometric Evidence of the Buss and Perry Aggressiveness Questionnaire in students from Huaraz (Adaptation made in Peru by Matalinares et al., 2012). The sample was made up of 200 students from national schools in the city of Huaraz, aged 14 to 17 years, of both sexes, 4th and 5th year of secondary school. A confirmatory factor analysis was carried out on the absolute adjustment index (GFI= ,76; RMSEA= ,084; SRMR= ,057) and the comparative adjustment index (CFI= ,89; TLI= ,87). Finally in relation to the reliability through the Omega coefficient they oscillate between .88 and .90.

Keywords: Aggression, psychometric properties, students

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente oír de agresión ya sea física y/o verbal se transformó en un asunto muy habitual en la comunidad, convirtiéndose en una realidad diaria e incontrolable en el país, se puede observar estas situaciones incluso apenas nos despertamos a través de las noticias sobre robos, violencia y asesinatos en lo que no existe una discriminación de clase social, edades ni sexo. Este tema se ha vuelto aún más preocupante porque se puede percibir escenarios de agresión en adolescentes, siendo de manera colectiva e individual en diferentes contextos, en la cual no se aprecia una intervención para que no sigan existiendo estos comportamientos de agresiones. (Valadez, 2008).

Es por ello que en los medios de comunicación se evidencia un contenido violento lo cual es observado por los adolescentes para posteriormente ser imitados, asimismo los padres suelen usar más el televisor para mantener distraídos a los menores, con la finalidad de realizar sus labores, teniendo como resultado un posible peligro en donde el menor, aprende comportamientos cuando está expuesto a diversos programas que no atribuyen a una adecuada formación. (López, 2004).

En el periodo de la pubertad el individuo está caracterizado por sus cambios en su fisonomía, sentimientos, mental, éticos, perceptivos, sexuales, entre otros, de tal manera que en la mayoría de ocasiones, estas variaciones se manifiestan en situaciones dificultosas de utilizar, transformándose en una colección emocional como la inseguridad, desobediencia y tristeza que después de ampliarse se transforman a conductas agresivas con consecuencias, en la mayoría de casos, fatales. (Loza, 2010).

Por lo general, la agresión en la fecha se ha transformado en un instrumento fundamental en la sobrevivencia, el contexto social y familiar lo ha transformado de una manera desafiante y colaborativa para una cultura violenta, en la cual la única manera como respuesta inmediata es la agresión. (Clarín, 2016). En la actualidad se evidencia un rechazo hacia

el diálogo para resolver problemas. Muchos padres suelen enseñar a sus primogénitos a tener comportamientos arrebatados de desquite y careo físico con la finalidad que sus menores no sean lastimados, generando altos índices de violencia, sin medir las graves consecuencias que pueden generar sus menores hijos. (Lorenz, 2005).

Por lo que la agresión incluye una amplia gama de comportamientos, pues estos hacen que los estudiantes sean expulsados de las instituciones educativas, generando resentimiento con sus compañeros, alejamiento por parte de ellos e incluso puede generar temor en algunos de sus compañeros, teniendo en cuenta que cada día los adolescentes y jóvenes están expuestos a amenazas que debilitan el crecimiento emocional e integral de su personalidad. (López, 2004).

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2004) refiere la impetuosidad en gran dificultad internacional en el sistema sanitario público donde incluye una secuencia de sucesos violentos iniciando por las discusiones, amenazas, también a hechos graves como la agresión física y sexual.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2015) en compañía del Ministerio de Mujeres y Poblaciones indefensas, manifiestan de un 34.9% adolescentes que sufrió de impetuosidad física y/o psicológica de los individuos con los que conviven los últimos 12 meses. Así mismo el 31,3% fue víctima del maltrato psicológico a través de gritos, insultos, chantaje. Mientras que el 20,2% fue víctima de violencia física generando golpes, lesiones. Por lo tanto, el 13,6% evidencia que fue afectado de violencia física y psicológica en conjunto. A nivel nacional el método especialista en el cuidado de sucesos de agresión en estudiantes – SiseVe (2018) el Ministerio de Educación (MINEDU) determinadas zonas cuentan con gran número en acusación por agresión dentro de los centros educativos siendo estos, Lima Metropolitana (8 497), Piura (1 492), Junín (1 050), La Libertad (912), Arequipa (883) Ancash (881), a partir del 15 de septiembre del 2013 al 30 de septiembre del 2018, acorde a casos legalizados predomina el ataque

físico teniendo 12 116 procesos; posteriormente está el ataque verbal que presenta 9 897, psicológica 8 419, sexual 3 035, en redes sociales y móviles 808, sustracción 347 y armamento 166, fundamentando en algunas situaciones una persona presenta diferentes tipos de agresión, así mismo, que el nivel secundaria presenta un 55% de agresión.

Es por ello que nuestra población fue de nivel secundaria de colegios públicos, debido a que se observó dicha problemática con respecto a la agresividad. En estos centros de estudios existen los llamados alumnos con problemas de conducta o los alumnos agresivos en la que demuestran la existencia de agresividad física, verbal, hostilidad e ira. Así mismo se suma el desinterés que presentan los progenitores hacia estos actos de sus menores hijos, desvinculándose ante cualquier tipo de responsabilidad. El cuestionario de agresividad de Buss y Perry forma parte de los instrumentos psicológicos muy usados en las investigaciones, como también este instrumento ha reportado bondades métricas en diversos ámbitos y contextos, por ende esta investigación se realizó con el Cuestionario mencionado ya que posee una interpretación pulida, formado en 29 ítems, teniendo la distribución factorial que contiene cuatro niveles de agresión: verbal - física, constituye elementos motor e instrumental, ira, el elemento afectivo; por último la hostilidad, el elemento cognitivo de la agresividad.

Considerando los argumentos mencionados sobre la presencia de agresividad en los adolescentes, se determinó que es de mucha importancia contar con instrumentos que midan la agresividad en el contexto de nuestra localidad. Lo cual existe un problema de agresividad y no presentan instrumentos de adaptación, por lo tanto hubo la necesidad de adaptar pruebas psicológicas para escolares de los centros educativos de Huaraz.

¿Cuáles son las Evidencias Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en Estudiantes de Huaraz?

Los conocimientos y los hallazgos establecidos del presente estudio podrá valer como antecedentes para las investigaciones del futuro

sobre esta problemática que existe dentro de Huaraz, lo cual aportará a futuras investigaciones, de igual manera podrá ser usado para una medición de variables en la que podrán conseguir validez y confiabilidad en localidades que presentan rasgos parecidos a la de esta investigación.

A nivel metodológico esta investigación ofrece un cuestionario con validez y confiabilidad la cual se podrá utilizar en el área clínico como en el educativo, de igual manera esto servirá para las recolecciones de datos para las demás investigaciones ya sea correlacional o descriptiva.

A nivel práctico, la investigación nos brindará resultados fiables que detalla un perfil de los estudiantes que puedan estar presentando agresividad, se sabe que esta problemática está presente en Huaraz y el cual es relevante, debido a que se puede observar actitudes como agredir mediante golpes e insultos directamente uno hacia el otro o del mismo modo lanzarse objetos con los de su misma edad, en este caso los estudiantes de nivel secundaria. La investigación podrá ayudar a las instituciones que presentan esta problemática, contando con un test adecuado en la que les permitirá poder identificar un diagnóstico de manera individual o colectiva.

Finalmente, este instrumento conserva y demuestra evidencias psicométricas adecuadas, puesto que es un valioso instrumento de diagnóstico, así como de orientación y consejería psicológica por el bien de los estudiantes de nivel secundario, del mismo modo obtener datos reales de la población estudiada para luego poder brindar a las autoridades correspondientes y ver las acciones a trabajar.

Teniendo como objetivo general determinar las Evidencias Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en estudiantes de Huaraz.

Y como objetivos específicos, establecer la evidencia de validez interna por medio de la correlación ítem test del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en estudiantes de Huaraz. Así mismo decretar la validez de constructo con la ayuda del análisis factorial confirmatoria de la prueba psicológica, finalmente establecer la confiabilidad mediante la

consistencia interna por intermedio del coeficiente de Omega del instrumento mencionado en estudiantes de Huaraz.

II. MARCO TEÓRICO

En primer lugar Andreu, Peña y Graña (2002), ejecutaron su investigación con una traducción hispánica, teniendo como muestra a 1382 adolescentes – jóvenes en Madrid (15 – 25 años) los cuales el 49,9% de ellos fueron varones, mientras que el 50.1% mujeres. El análisis factorial percibió cuatro componentes donde lograron exponer del 46,37% en su varianza en general. Con certeza del alpha de cronbach logrado, estuvieron altos en la escala general .88, próximamente la dimensión el ataque físico logró .86, mientras que la dimensión ira .77 asimismo la escala de un ataque verbalmente .68 finalmente se encuentra la dimensión hostilidad .72. En relación del estudio factorial confirmatorio, posee cuatro componentes implícitos del cuestionario muestran coeficientes de retroceso estándar lograron puntuaciones que fluctúan las escalas: agresividad verbal .424 a .656, la agresividad física logró .527 a .852, ira .456 a .711 y hostilidad .473 a .703. Sus ítems en generalidad lograron elevados coeficientes en regresiones nivelados. Corroborando que mencionado cuestionario evalúa de manera legal la agresividad y sus dimensiones en adolescentes y jóvenes españoles.

Mientras tanto, Cruz, Padilla y Sayers (2013), desarrollaron su investigación con el propósito de lograr las propiedades de instrumentos psicológicos de agresividad teniendo como modelo a los estudiantes de Puerto Rico. El estudio tiene como diseño el no experimental-transversal; con una muestra correspondiente de 88 escolares de sexo general entre 14 a 18 años, de metropolitano de mencionado país. El instrumento que usó es el Cuestionario de Agresividad (AQ), adaptación hispánica (Andreu et al., 2002), constituido por 29 ítems evaluando los sentimientos, asimismo la conducta agresiva con la escala de Likert. Para su recaudación en la encuesta emplearon el programa estadístico SPSS, el análisis factorial exploratorio con rotación Varimax expresó cuatro dimensiones, planteado por el creador del Cuestionario, con un Alfa de Cronbach general de 0.87, demostrando que presenta correctos niveles de agresión en los estudiantes.

También podemos mencionar a Matalinares, et al. (2012), su investigación tuvo tal finalidad en la elaboración y adaptación del instrumento de agresividad de Buss Perry (Andreu, Peña y Graña, 2002), su método de indagación es el diseño psicométrico, fue empleado a los escolares de 10 a 19 años del 1° a 5° grado de secundaria en las diversas regiones (Costa, Sierra y Selva) como modelo general contando con 3,632 escolares. En el análisis factorial de la escala se alcanzó los posteriores efectos, en primer lugar la agresividad física .773, enseguida la escala de agresividad verbal alcanzó .770, del mismo modo la ira se logró una proporción elevada, obtuvo .812 en último lugar la escala de hostilidad .764. La fiabilidad lograda del coeficiente de alfa de consistencia interna estuvo en .836; .565; .683; .650; .552, en el rango total, en seguida de las escalas de agresividad verbal, física, hostilidad e ira, mutuamente.

Del mismo modo Villanueva (2017), tuvo como objetivo en su estudio analizar la confiabilidad y validez de la herramienta en medida de la agresión a escolares del distrito de Florencia de Mora - Trujillo, su modelo fue formado en 379 personas, en la recaudación de datos empleó el instrumento de Buss y Perry. Los principios establecidos en la conformación intrínseca, alcanzaron valores en confiabilidad que fluctúan entre 0.57 con la dimensión (ira) y se describe al grupo de emociones negativas. No sigue un propósito preciso, como en el caso de la agresión, sino que hace relación fundamental a un grupo de emociones. Mientras el 0.73 pertenece a la dimensión de (Hostilidad), relacionada a la apreciación desfavorable sobre los individuos y objetos, frecuentemente acompañado de una fuerte intención de hacer perjuicios o agredir, en la dimensión de agresión física y hostilidad las deducciones fueron permisibles.

Por lo tanto Mori (2016), en su investigación, su objetivo principal fue aplicar un instrumento de agresividad de Buss y Perry a escolares de secundaria del distrito de Breña en Lima, su población estuvo constituido por 365 escolares entre varones y mujeres, para poder recolectar los datos se usó dicho instrumento, donde se pudo obtener los siguientes resultados, el instrumento cuenta con una confiabilidad superior

equivalente a ($\alpha = 0,813$), teniendo ese resultado se puede concretar que el instrumento es apto para poder ser aplicado en el medio con poblaciones adolescentes. Así mismo se llevó a cabo en análisis factorial donde se indicó efectos reales, llevando a cabo solamente 27 ítems, por ende no se consideraron aquellos que no cumplían con el criterio planteado.

Finalmente Salas (2014), en su investigación planteó como objetivo primordial estimar la validez y confiabilidad, posee el instrumento de agresividad de Buss y Perry en escolares pre universitarios habitantes en Trujillo. La población fue 334 estudiantes los cuales fueron 175 mujeres y 159 varones, entre el límite de años es de 15 años y 23 años, el instrumento manejado al recolectar los datos del instrumento anteriormente mencionado. Con relación a la confiabilidad, se logró un alfa de Cronbach 0.87 así mismo la dimensión, de agresividad física 0.816, por lo tanto se califica como un nivel alto, es una capacidad concerniente en permanecer a ser impetuoso en distintos estados. En la investigación se recalcó la desemejanza relevante en la variable por relación a clase. Respecto a la validez se realizó por intermedio de la correlación ítem-test alcanzando indicadores de .207 - .612 por ende el instrumento fue corregido y se excluyeron 2 ítems, habiendo últimamente 27. Alcanzando resultados con indicadores de consistencia interna la escala general y las escalas siendo agresividad verbal .28 a .45, agresividad física .42 a .66; hostilidad .30 a .48 e ira .27 a .50 siendo aceptables.

La agresividad comprende a relacionar la disposición o actitud que percibe la persona actuando de manera violenta en distintas situaciones, ya sea con una persona o hacia un conjunto de individuos. Por lo tanto la agresividad es comprendida como una reacción adaptativa que pertenece a las tácticas de enfrentamiento que presente el individuo en la ocasión en que advierte una amenaza del exterior (Buss & Perry, 1992). Por lo tanto se puede manifestar que el individuo presenta diversas reacciones según el contexto que se encuentre, así mismo usando técnicas para una defensa personal. (Blustein, 1996).

Buss examina el comportamiento agresivo como una “respuesta que facilita incentivos nocivos en diferentes organismos” (Buss, 1961). Conforme logra examinar que el ataque en un resultado desfavorable, es fundamental por lo que no obliga a atenderse como insuperable factor, en distintas investigaciones se indaga saber la intención y cooperación de entendimiento o prácticas sociales (Bandura, 1976).

Lejos de tener una noción que narre una magnitud en peculiar, la agresión involucra distintos comportamientos que sin embargo entienden de manera similar. (Andreu, Ramírez y Raine, 2006). Por ende toda agresión incluye diversos comportamientos de manera física, verbal o psicológica, dando respuestas a algunas amenazas o provocaciones, orientado de manera singular o plural.

La distribución pionera brindada a través del autor (Arnold Buss, 1961), ordenó a la agresividad en tres dimensiones, alcanzando ser tradicional la determinada variable. (Andreu, Ramírez y Raine, 2006).

En primer lugar se encuentra la Dimensión física – verbal: Discierne a asociarse usando la fortaleza o el habla a fin de vulnerar daños al individuo (Berkowitz, 1996).

Dimensión activa – pasiva: Dispone una relación para el modelo donde el atacante se involucra para la realización del perjuicio, bien sea en relación de modo que el acometedor origine perjuicio, de manera rápida como también de manera apática, así mismo abandono o dejadez.

Dimensión directa – indirecta: Particularmente notable ante la investigación en la agresividad (Berkowitz, 1996; Buss, 1961). Mencionada dimensión fue determinada en diversos hechos que posee a modo de objetivo generar daños a un individuo (Baron y Richardson, 1994), por ende implica consiguientemente enfrentarse de manera personal entre el atacante y la afectada.

Dentro de la concepción la agresividad de (Buss, 1969) plantea que existen cuatro componentes.

En primera denominada la **agresión física**, donde se determina como la acción de agresión hacia un organismo efectuado por porción de la corporación (brazos, piernas, dientes) o a través de armadura (cuchillo, revolver) como lo menciona (Buss, 1969). Además de generar lesiones físicas ocasiona daños psicológicos.

Así mismo en segundo lugar se denomina la **agresión verbal**, caracterizada como la reacción oral que genera respuesta dañina hacia otro organismo, por lo tanto el rechazo y la amenaza son las principales características, el repudio clasifica al afectado como un sujeto indeseado y/o desagradable, no forzosamente puede ser expresado (escapar, mostrando muecas de desazón o arrojando la fortaleza de algún conjunto), no obstante en gran magnitud de asuntos es de ejemplo expresado. El chantaje es referente de la agresión, ya que representa y prevé a la agresión, el individuo afectado memoriza que la conminación incita las provocaciones visiblemente nocivas ya sea para individuos del sexo femenino o masculino, él atacante capta que la intimidación es una reacción violenta primariamente indicada como la imitación según menciona (Buss, 1969).

Por lo tanto en tercer lugar se denomina la **ira (cólera)**, caracterizado como respuesta emocional es complicado en ser controlada, claro que puede ser condicionada, es complicado afinar o impedir en contextos diarias. (Buss, 1969), manifiesta que la cólera posee tres tipos primordiales: como es la dispersión, propiedades energizantes y la tensión, por lo que se definirán a continuación. Primero se encuentra la dispersión: considerada como la aceleración autonómica que provoca variaciones notables en la tensión arterial, latidos, inhalación y cambios del azúcar en la sangre. Del mismo modo se evidencia en segundo lugar a los aspectos energizantes: la apariencia fisiológica considera que resiste a una variación que pone vigor en la contestación de la agresión aumentando el perjuicio.

Finalmente en tercer lugar se encuentra la Tensión y disminución de la tensión: Manifiestan al individuo que adquiere saber de la fase en la

rigidez debido a que es perceptible a las provocaciones intrínsecos, al mismo tiempo se muestra complicado para expresar de carácter exacto.

Frecuentemente el individuo está conmovido, tenso, excitado. La situación de rigidez rezaga bastante de los diferentes cambios como para ser identificados, por tal motivo resulta impreciso relatar en referencia. La ira es la contestación emocional en el cual los sentimientos poseen pertenencias violentas. Ésta se expresa a la “agresión por enojo” en todo lo que el sujeto ataque de manera instrumental, la cólera de forma negativa requiere constar vigente, la agresión en equipo puesto que cualquier contestación instrumental logra suceder no viviendo una persuasión o referencia reconocible, a modo que expone (Buss, 1969).

Finalmente en el cuarto lugar se denomina a la **hostilidad**, (Buss, 1969) definida como contestación de la manera que conlleva una “desobediencia verbalmente sobreentendida en emociones negativas de tal manera que vive una inadecuada destreza, al mismo tiempo en la apreciación denegada en los individuos o los sucesos.” La contestación contraria que expresa un sujeto “incluye una definición y apreciación en sus provocaciones en el cual las valoraciones negativas no poseen señal ninguno de otros individuos”. De modo que las apreciaciones inadecuadas pertenecen al tipo oral donde manifiestan palabras completamente condenadas por ejemplo “te odio” o “te desprecio”, existen diversos insultos que hieren al afectado. Cuando la discrepancia tácita es quien ha ido amontonando por la definición que fue constituida durante un período por la sociedad de retroceso o ausencias (Buss, 1969).

Buss (1961), clasifica la actitud violenta mediante tres variables: Según la modalidad; se adjunta en un ataque físico (por ejemplo, una agresión a un organismo mediante armaduras o componentes físicos) o verbalmente (siendo una contestación que es perjudicial para el individuo, por ejemplo, amenazar o refutar). Así mismo la segunda variable es según la relación interpersonal; mencionando que el ataque alcanza ser inmediata (por medio de coacción, denegar) o indirecta (logra darse a través de la palabra, insulto, física, o como también generando

destrucciones de pertenencias de algún individuo), finalmente se encuentra Según el nivel de eficacia implicada; el ataque consigue ser impulsada (que contiene lo mencionado) o neutral (en privar en que la otro alcance cometer su propósito). La agresión neutral puede ser inmediata, pero en ocasiones alcanza declarar disimuladamente.

Precedentes sobre la agresividad conforme refiere Buss, en su estudio de psicología en la agresividad afronta tentaciones perjudiciales que debe librar y una de las técnicas es fingir perjuicio a ajena donde están dos contextos como es la desgracia y las incitaciones nocivas que se designan como historiales del ataque, la frustración según (Buss, 1996), el seguimiento de este comportamiento se encuentra dividida en tres partes; en primer lugar se encuentra la respuesta instrumental, así mismo la introducción de la intervención en el proceso de la persona, velando por sus intereses legítimos y finalmente la verificación si los hechos fueron logrados y llevados a la práctica.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo de Investigación

La investigación es de tipo instrumental, en esta categoría los estudios están orientados a la aplicación de pruebas y elaboración (construcción) así también como la adaptación, y aquellas investigaciones que estudian los instrumentos psicológicos (Ato, López y Benavente, 2013; Montero y León, 2005).

3.2. Variable y Operacionalización

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Agresión	La conducta agresiva es definida como una contestación nociva hacia otro individuo, el tipo de agresión se puede manifestar de diferentes formas (Buss 1969).	La agresividad será medida a través de los puntajes que se obtengan mediante el cuestionario que constará de 29 ítems y está dividida en cuatro escalas: Agresión verbal, física, hostilidad e ira, (Andreu, Peña y Graña, 2002).	Agresión Física	Ataque contra una persona mediante golpes, empujones, realizando algún daño físico.	1, 5, 9, 13, 17, 21, 24, 27, 29.	Escala ordinal
			Agresión Verbal	Manifiesta una respuesta vocal agresiva mediante insultos y amenazas, discusión. Buscando ofender al agredido.	2, 6, 10, 14 y 18.	
			Ira	Es una expresión facial escoltada de emociones de disgusto, enfado, irritación, cólera.	3, 7, 11, 15, 19, 22 y 25.	
			Hostilidad	Es una respuesta de la actitud de la persona hacia otra a través de resentimiento, perspectivas negativas hacia otras personas, disgusto.	4, 8, 12, 16, 20, 23, 26 y 28.	

3.3. Población, muestra y muestreo

La población es un grupo de individuos que posee peculiaridades concretas, concernientes al estudio. (Hernández, et al. 2014).

En nuestra investigación se trabajó con los escolares de 4to y 5to de secundaria con edades percibidas de 14 a 17 años de ambos sexos de Huaraz.

La muestra es el conjunto de individuos seleccionados de una determinada población, que cumple con los requisitos para la investigación. (Hernández et al. 2010).

Para la investigación la muestra se trabajó con 200 alumnos, el cual estuvo conformado por mujeres y varones de colegios nacionales de Huaraz.

En relación con Hernández, Fernández y Baptista (2014), en el tipo de muestreo se usó el estudio intencional no probabilístico, debido que existió una elección en los estudiantes, fue importante seleccionarlos de acuerdo a la relación con los aspectos de la investigación y las limitaciones que se presentaron durante la investigación.

Criterio de inclusión

- Escolares de 4to y 5to de secundaria de los Centros Educativos Públicos.
- Todos quienes hayan contestado ciertamente el cuestionario
- Aquellos que hayan confirmado el consentimiento informado.

Criterio de exclusión

- Aquellos que no correspondan a 4to y 5to de secundaria.
- Instituciones particulares.
- Estudiantes que no terminaron el instrumento.
- Estudiantes que no confirmaron el consentimiento informado.
- Estudiantes que tengan más de 18 años.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En la investigación se empleó la técnica de la encuesta a través del instrumento en la plataforma Drive; que viene a ser el grupo de interrogantes relacionado a la variable a calcular.

El nombre del instrumento para la prueba es el Cuestionario de agresión de Buss y Perry siendo fabricada en 1992 en Estados Unidos, es una prueba psicométrica que posee como propósito evaluar la agresividad. Al inicio los autores tenían como propósito plantear seis dimensiones las cuales evaluarán los elementos de la agresividad: hostilidad, agresividad, resentimiento, agresión física, agresión indirecta e ira, siendo un total de 40 ítems. La versión en España estuvo conformada por (Andreu Rodríguez, José Peña y Elena Graña, 2002), los cuales redujeron a 29 ítems, conservando cuatro dimensiones como: agresividad verbal, física, ira y hostilidad, así mismo agiliza para la aplicación debido a que reduce el tiempo de elaboración de la prueba. (López et al., 2009).

El instrumento usado en la respectiva indagación fue el cuestionario anteriormente mencionado, adaptada en la localidad de Perú por (Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio, 2012), teniendo un total de 3632 jóvenes entre la categoría de 10 a 19 años, del nivel de secundaria de los colegios públicos de las regiones costa, sierra y selva de Perú. Conformado en 29 ítems. En la escala Likert, este cuestionario nos proporcionó una medida general de agresividad lo que determinó la relación de imposibilidad que pueda presentar el sujeto, el cuestionario ya mencionado estuvo conformado por cuatro escalas que fueron medidas, agresión verbal, física, ira y hostilidad. Así mismo dicho instrumento alcanzó un alfa de Cronbach de 0.836 lo cual señaló que el cuestionario es aceptable a las cuatro dimensiones.

3.5. Procedimiento

Debido al estado de emergencia por la pandemia del COVID-19 y el distanciamiento social decretado por el estado, nos encontramos realizando una investigación que es parte de nuestro desarrollo del proyecto de tesis de manera virtual, por tal motivo tuvimos que modificar y elaborar nuestro instrumento en la plataforma de Google Drive, aplicándose a escolares de 4to y 5to de los colegios nacionales de Huaraz, por medio de las redes sociales con aquellos que deseaban contribuir en el estudio.

3.6. Métodos de análisis de datos

La prueba se empleó junto al campo de la estadística, la disposición que nos facilitó conseguir resultados positivos al valorar la variable de estudio de determinados objetivos.

Primero se usó el Software de Microsoft Excel 2016 para ingresar la información recolectada, en seguida se empleó el IBM SPSS – AMOS versión 24, encomendando de facilitar, rangos altos y bajos, validez de la escala por intermedio de la correlación ítem-test, de igual modo se decretó la validez de constructo por intermedio del análisis factorial confirmatoria, asimismo la confiabilidad se alcanzó por intermedio de la consistencia interna del coeficiente de Omega.

Finalmente por medio del método de consistencia interna del coeficiente Omega, su ajuste en la investigación psicométrica es estimado como un apropiado régimen de confiabilidad (Ventura y Caycho, 2017) siendo así para (Campo y Oviedo, 2008), la consistencia interna es aceptable al encontrarse entre 0.70 y 0.90.

3.7. Aspectos éticos

Ante el progreso del estudio se informó a los estudiantes por intermedio de la plantilla Drive del propósito de la evaluación, conservando la identificación a los alumnos encuestados, salvaguardando de manera confidencial la información recopilada. Por lo que se presentó

una breve ilustración precisa del propósito del instrumento. Como refiere el artículo 25 del código de ética del Psicólogo Peruano.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Estadísticos descriptivos y correlación ítem-test de la variable de agresión de Buss y Perry en estudiantes

Factor	Ítem	M	DE	g1	g2	r _{itc}	
						Ítem - factor	Ítem - test
Agresión física	AG1	2.43	1.19	.32	-.97	.62	.64
	AG5	2.38	1.11	.25	-.95	.68	.66
	AG9	2.55	1.15	.20	-.97	.77	.78
	AG13	2.40	1.08	.32	-.88	.73	.74
	AG17	2.49	1.14	.42	-.67	.72	.72
	AG21	2.30	1.08	.60	-.30	.76	.75
	AG24	2.97	1.21	.02	-.84	.30	.35
	AG27	2.27	1.10	.60	-.38	.77	.73
	AG29	2.50	1.24	.40	-.83	.69	.74
Agresión verbal	AG2	2.63	1.20	.19	-.95	.71	.73
	AG6	2.54	1.04	.18	-.56	.69	.77
	AG10	2.65	1.16	.10	-.90	.77	.79
	AG14	2.45	1.10	.36	-.75	.75	.77
	AG18	2.40	1.06	.51	-.46	.73	.80
Ira	AG3	2.94	1.11	-.23	-.71	.53	.58
	AG7	2.78	1.18	.03	-.91	.66	.72
	AG11	2.78	1.20	.05	-1.02	.68	.72
	AG15	2.65	1.09	.35	-.60	.24	.24
	AG19	2.41	1.09	.42	-.57	.68	.75
	AG22	2.39	1.07	.49	-.43	.68	.77
Hostilidad	AG25	2.52	1.13	.34	-.77	.77	.82
	AG4	2.45	1.14	.41	-.66	.54	.69
	AG8	2.54	1.16	.24	-.82	.71	.74
	AG12	2.54	1.12	.25	-.77	.71	.71
	AG16	2.74	1.18	.14	-.91	.72	.65
	AG20	2.63	1.16	.22	-.84	.73	.73
	AG23	2.78	1.20	.19	-.85	.64	.61
	AG26	2.61	1.19	.28	-.77	.78	.76
AG28	2.76	1.18	.16	-.84	.68	.66	

Nota: M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; r_{itc}=coeficiente de correlación R corregido

En la tabla N°1 se puede contemplar que el factor agresión física todos los ítems se encuentran en un nivel de discriminación pasable (correlación ítem – test >.30).

En la dimensión de agresividad verbal todo los ítems muestran un nivel de discriminación admisible (correlación ítem – test >.30).

Con respecto en el factor ira la mayoría de los ítems revelan que tienen un nivel de discriminación aceptable (correlación ítem – test >.30), menos el ítem 15 que presenta un valor de .24

Por ultimo en el factor hostilidad los ítems presentan un nivel de discriminación aceptable (correlación ítem – test > .30).

Tabla 2

Índices de ajuste global de la variable de agresión de Buss y Perry en estudiantes

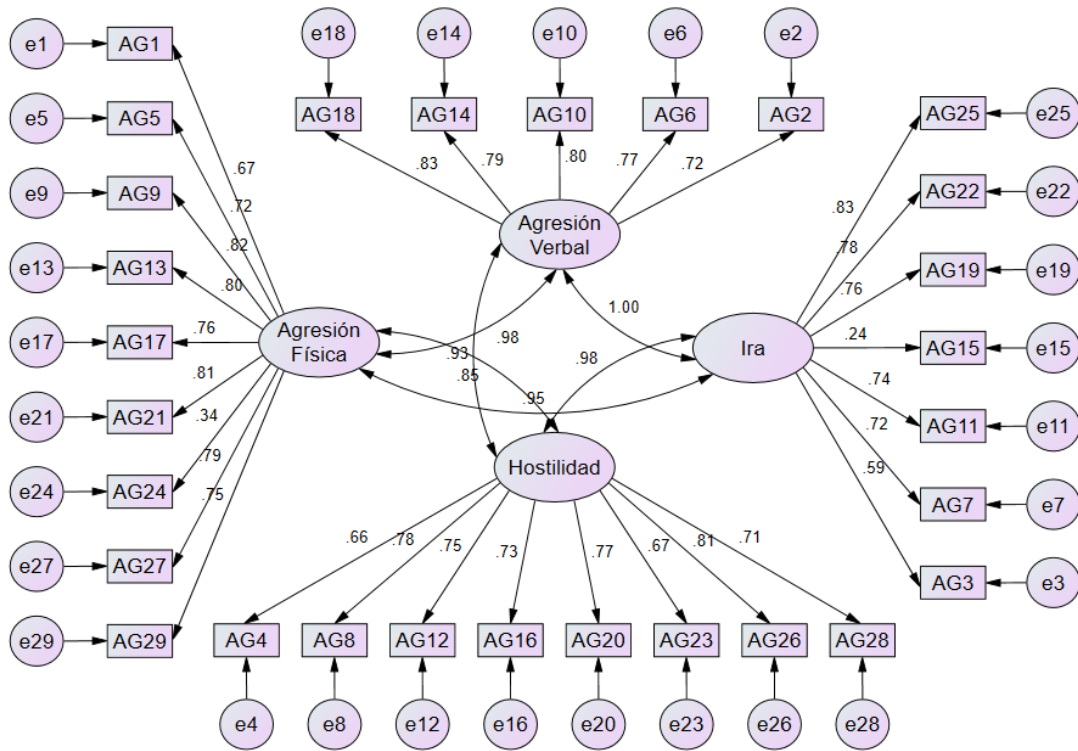
Modelo	Ajuste Absoluto				Ajuste Comparativo		Ajuste Parsimonioso
	X ² /gl	GFI	RMSEA (IC 90%)	SRMR	CFI	TLI	AIC
M29-4	2,34	,75	,082 (.075–,089)	,058	,88	,87	994,93
M28-4	2,40	,76	,084 (.077–,091)	,057	,89	,87	949,88

Nota: M29-4=Modelo de 29 ítems agrupados en 4 factores correlacionados; M28-4=modelo de 28 ítems agrupado en 4 factores correlacionados; X²/gl=Chi cuadrado sobre grados libertad; GFI=índice de bondad de ajuste; RMSEA=error cuadrático medio de aproximación; SRMR=residuo cuadrático estandarizado; CFI=índice de ajuste comparativo; TLI=índice de Tucker-Lewis; AIC=criterio de información de Akaike

La tabla 2, manifiesta los resultados del análisis factorial confirmatoria (AFC) se obtiene índices de ajuste global para el modelo M29-4, el ajuste absoluto a través de: el valor de Chi cuadrado sobre grados libertad (X²/gl=2,34), lo cual tiene un índice de ajuste aceptable, con relación al índice de bondad de ajuste (GFI=,75), indicando que no es aceptable, el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=,082) el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=,058); viene a ser aceptable el ajuste comparativo a través de su índice (CFI=,88) y el índice de Tucker-Lewis (TLI=,87); se encuentra dentro del nivel de aceptación, últimamente el ajuste parsimonioso por medio del criterio de información de Akaike (AIC=994,93). El segundo modelo M28-4, efectuó una diferenciación debido a que el reactivo 15 presenta un peso factorial estandarizado inferior a .30 en el segundo modelo se aprecia valores más favorables en el ajuste absoluto, ajuste comparativo y parsimonioso.

Figura 1

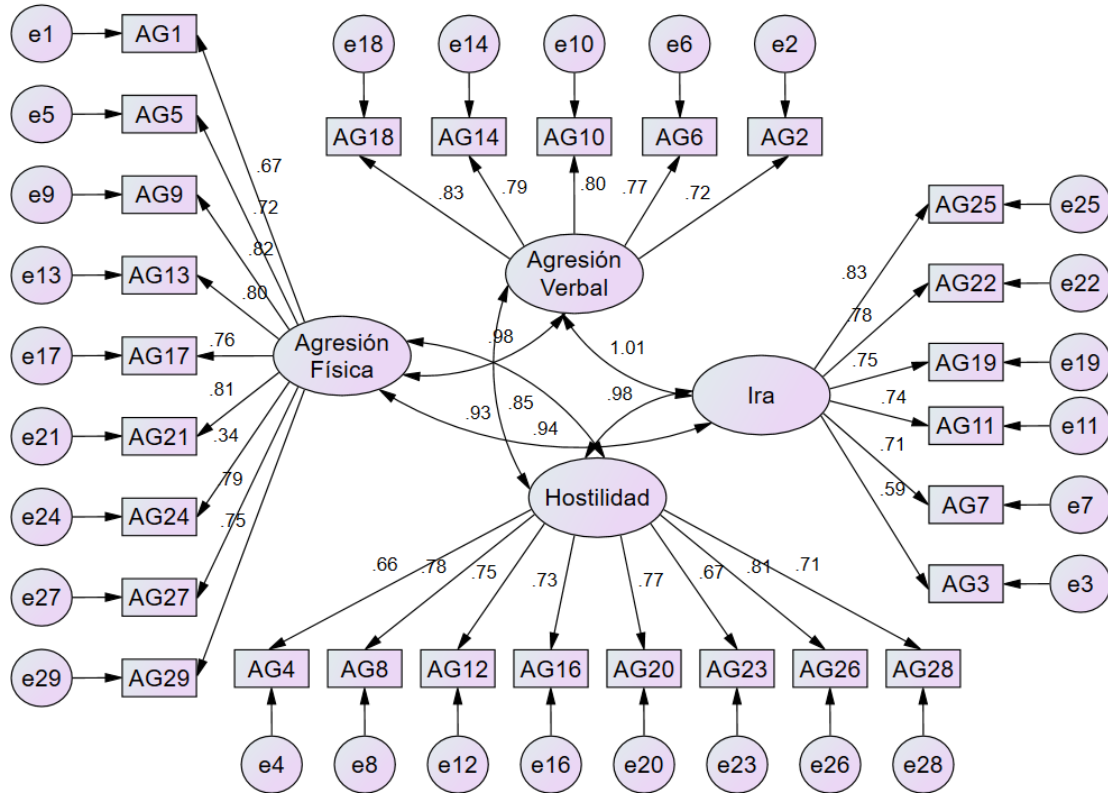
Los cuatro factores del modelo M29-4. Análisis factorial confirmatorio de la escala de Agresión en estudiantes



En la figura 1, se aprecia los pesos factoriales estandarizados del modelo M29.4, es así que para la dimensión agresión física los valores son de .34 a .82, para la dimensión agresividad verbal de .72 a .83, en ira entre .59 a .83, a excepción del reactivo 15 que muestra un valor de .24, y para hostilidad de .66 a .81, de lo cual se pone de manifiesto que los pesos factoriales son óptimos a excepción el valor del reactivo 15 (Fernández, 2015).

Figura 2

Los cuatro factores del modelo M28-4 Análisis factorial confirmatorio de la escala de Agresión en estudiantes



En la figura 2 se aprecia los pesos factoriales estandarizados para los reactivos del modelo M28-4, de modo que para la agresión física los valores van de .34 a .82, para agresividad verbal entre .72 a .83, para ira en .59 a .83 finalmente hostilidad con .66 a 81, considerándose todas las cargas factoriales como óptimas (Fernández, 2015).

Tabla 3

Matriz de correlaciones por ítems del modelo M28-4 de la variable de agresión de Buss y Perry en estudiantes

Ít	1	5	9	13	17	21	24	27	29	2	6	10	14	18	3	7	11	19	22	25	4	8	12	16	20	23	26	28
1	-																											
5	.48	-																										
9	.55	.59	-																									
13	.53	.57	.65	-																								
17	.51	.55	.62	.61	-																							
21	.54	.58	.66	.64	.62	-																						
24	.23	.24	.28	.27	.26	.27	-																					
27	.53	.57	.65	.63	.60	.64	.27	-																				
29	.50	.54	.61	.59	.57	.60	.25	.59	-																			
2	.48	.51	.58	.56	.54	.57	.24	.56	.53	-																		
6	.51	.54	.61	.60	.57	.61	.25	.60	.56	.56	-																	
10	.53	.56	.64	.62	.60	.63	.26	.62	.58	.58	.62	-																
14	.52	.56	.63	.62	.59	.63	.26	.61	.58	.57	.61	.64	-															
18	.55	.58	.66	.64	.62	.65	.27	.64	.60	.60	.64	.67	.66	-														
3	.37	.40	.45	.44	.42	.45	.19	.44	.41	.43	.45	.47	.47	.49	-													
7	.45	.49	.55	.54	.52	.55	.23	.54	.50	.52	.55	.58	.57	.60	.42	-												
11	.47	.50	.57	.56	.53	.56	.24	.55	.52	.54	.57	.60	.59	.62	.44	.53	-											
19	.48	.51	.58	.57	.54	.58	.24	.56	.53	.55	.58	.61	.60	.63	.44	.54	.56	-										
22	.50	.53	.60	.59	.56	.60	.25	.58	.55	.57	.60	.63	.62	.65	.46	.56	.58	.59	-									
25	.53	.56	.64	.63	.60	.64	.27	.62	.59	.61	.64	.67	.66	.69	.49	.60	.62	.63	.65	-								
4	.38	.40	.46	.44	.43	.45	.19	.44	.42	.44	.47	.49	.49	.51	.38	.46	.48	.49	.50	.54	-							
8	.45	.48	.54	.53	.51	.54	.22	.52	.49	.53	.56	.58	.58	.60	.45	.55	.57	.58	.60	.64	.51	-						
12	.43	.46	.52	.51	.48	.51	.21	.50	.47	.51	.54	.56	.55	.58	.43	.53	.54	.55	.57	.61	.49	.58	-					
16	.42	.45	.51	.49	.47	.50	.21	.49	.46	.49	.52	.55	.54	.56	.42	.51	.53	.54	.56	.60	.48	.57	.54	-				
20	.44	.47	.53	.52	.50	.53	.22	.52	.49	.52	.55	.58	.57	.60	.44	.54	.56	.57	.59	.63	.50	.60	.57	.56	-			
23	.38	.41	.46	.45	.43	.46	.19	.45	.42	.45	.48	.50	.49	.52	.39	.47	.49	.50	.51	.55	.44	.52	.50	.49	.51	-		
26	.46	.50	.56	.55	.53	.56	.23	.55	.51	.55	.58	.61	.60	.63	.47	.57	.59	.60	.62	.67	.53	.63	.61	.59	.62	.54	-	
28	.41	.43	.49	.48	.46	.49	.20	.48	.45	.48	.51	.53	.52	.55	.41	.50	.52	.53	.54	.58	.46	.55	.53	.52	.54	.47	.57	-

En la tabla 2, se evidencia los indicadores de correlación entre reactivos para el modelo reespecificado (M28-4), en la dimensión agresión física los valores van entre .23 a .66, para la dimensión agresión verbal van de .56 a .67, para la dimensión ira de .42 a .65 y para la dimensión hostilidad de .44 a .63, los índices revelan la falta de multicolinealidad siendo menores a .85 (Pérez, Medrado y Sánchez, 2013).

Tabla 4

Estadísticos de consistencia interna de la variable de agresión de Buss y Perry en estudiantes

Dimensiones	N° Ítems	M	DE	g1	g2	ω	IC 95%	
							LI	LS
Agresión física	9	22.28	7.69	.54	.11	.90	.88	.93
Agresión verbal	5	12.66	4.64	.32	-.30	.89	.86	.92
Ira	7	18.44	5.67	.03	-.26	.86	.82	.89
*Ira	6	15.79	5.31	.19	-.29	.88	.84	.91
Hostilidad	8	21.03	7.18	.22	-.32	.90	.88	.93

Nota: ω =coeficiente de consistencia interna Omega; M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior, (*) dimensión reespecificada para el cálculo

En la tabla 4, sitúa los valores de consistencia interna por intermedio del coeficiente Omega de las puntuaciones del cuestionario, es así que los valores varían entre .86 a .90 para las dimensiones, asimismo, se aprecia el valor de consistencia interna para la dimensión ira reespecificada la cual presenta un valor de .88, siendo un valor superior al coeficiente de la dimensión sin reespecificar, de tal modo que los valores según (Campo y Oviedo, 2008) son considerados como aprobados.

V. DISCUSIÓN

En la presente investigación se resaltó la utilidad para una contribución en la sociedad concerniente a la agresividad, ya sea verbal y/o física; el objetivo principal del estudio, fue determinar las evidencias psicométricas del cuestionario de agresión de Buss y Perry en estudiantes de Huaraz. Del mismo modo, mencionada investigación se realizó por (Matalinares, Yaringaño, Uceda, Fernández, Huari, Campos y Villavicencio, 2012), siendo adaptada en la localidad de Perú de las regiones costa, sierra y selva, teniendo un total de 3632 jóvenes entre la categoría de 10 a 19 años, del nivel de secundaria de los colegios públicos.

En los resultados obtenidos de la investigación señalaron que la escala de agresividad física se ubica en un nivel medio, esto se asemeja según (Buss, 1969) quien determina el ataque contra una persona mediante, golpes, empujones, ocasionando algún daño físico; asimismo como segunda dimensión se encuentra la agresividad verbal, encontrándose en un nivel medio, esto se asimila según (Buss, 1969) quien refiere una respuesta vocal agresiva mediante, insultos, amenazas y discusiones, buscando ofender al agredido; del mismo modo, la dimensión ira se ubica en un nivel bajo, esto refiere que los estudiantes de nuestra población controlan sus emociones ante un disgusto que puedan presentar, evitando reacciones de enfado e irritación, por último la dimensión de hostilidad se ubica con un nivel medio, por ende podemos mencionar que los escolares no poseen resentimiento, representaciones negativas hacia otras personas.

Con respecto al ítem – test en la dimensión de agresión física los ítems obtuvieron intervalos en la correlación de valores entre .35 a .78 dichos resultados se asemejan con (Salas, 2014) que en su trabajo de investigación denominado propiedades psicométricas del cuestionario de agresividad de Buss y Perry en estudiantes preuniversitarios realizado en la ciudad de Trujillo, en la que logró en la escala de agresión física oscila entre .34 a .53; esto manifiesta que ambas dimensiones están dentro de

los rangos de aceptación debido que muestran una puntuación adecuada. Con afinidad a la escala de agresividad verbal en todos sus ítems se alcanzó una correlación de .73 a .80 en esta investigación, estos resultados discrepan a lo obtenido por el autor ya mencionado, en la escala de agresión verbal se observó puntajes de .28 a .45; esto revela que nuestra dimensión se encuentra en un nivel válido debido a que sobrepasa el .30 mientras que la del autor no llega al nivel solicitado. Así mismo en la investigación se logró llegar a un puntaje de .61 a .76 en la dimensión hostilidad con respecto a los ítems de correlación; en cuanto a (Salas, 2014) en sus resultados se evidencio que en la escala de hostilidad mostró un valor de .30 a .48 esto difiere debido que presenta una puntuación aceptable pero baja, comparando con el estudio realizado. Finalmente en la dimensión ira, la mayoría de sus ítems consiguieron un valor de .24 a .82, excepto el ítem 15 que se encontró con un nivel de discriminación insuficiente. Esto es semejante a los resultados adquiridos en la investigación del autor citado, en la escala de ira con un rango de .27 a .50. Se evidencia que en ambas investigaciones el ítem 15 presenta una calificación baja, esto declara que ambas dimensiones son aceptables. (Salas, 2014) difiere que el ítem se debería cambiar o anular de la escala por su escaso nivel de discriminación. Según (Kline, 1982; citado por Tapia y Luna, 2010) determinan que los valores de correlación ítem – test debe ser superior al valor de .20 demostrando buena correlación de ítem – test del instrumento mencionado. De manera general los resultados manifestaron ser significativos y muy significativos en ciertos casos. Debido a los resultados alcanzados se concluye que el instrumento de la variable agresividad accede a evaluar acorde a la adaptación española llevada a cabo por (Andreu, Peña y Graña, 2002). La agresividad comprende a relacionar la disposición o actitud que percibe la persona actuando de manera violenta en distintas situaciones, ya sea con una persona o hacia un conjunto de individuos propuesto por Buss y Perry.

El segundo objetivo específico de la investigación fue el análisis factorial confirmatorio (AFC) donde reporta los índices de ajuste global

para el valor de Chi cuadrado sobre grados libertad ($X^2/gf=2,40$), lo cual tiene un índice de ajuste aceptable, confirmando que los ítems de las pertinentes escalas serían interrelacionados. En relación al índice de bondad de ajuste (GFI) alcanzó un ,76 indicando que no es aceptable, mencionado índice no cumple el propósito de la variable; el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) obtuvo de puntaje ,084 no representando la variable y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR) logrando una puntuación en ,057 que viene a ser aceptable el ajuste comparativo a través de su índice (CFI) halló un valor en ,89 y el índice de Tucker-Lewis (TLI) consiguió de total ,87 se encuentra dentro del nivel de aceptación. Lo cual determinan como óptimo por poseer indicadores con valores superiores a .81 (Marsh, Wen y Hau; 2004). Últimamente el ajuste parsimonioso por medio del criterio de información de Akaike (AIC=949,88). Encontrándose en un nivel aceptable.

En lo que concierne las cargas factoriales de los ítems del instrumento, alcanzó que en la dimensión agresión física se obtuvo entre .34 a .82, por consiguiente en agresión verbal los puntajes oscilaron entre .72 a .83, así mismo en hostilidad se obtuvo un valor de .66 a .81, en último lugar en la dimensión ira se logró una puntuación entre .59 a .83, existiendo una excepción en el ítem 15 que obtuvo .24 por lo que se decidió retirar el ítem. Además (Andreu, Peña y Graña, 2002) manifiestan que el análisis factorial confirmatorio, posee cuatro componentes implícitos del cuestionario, en la que muestran coeficientes de retroceso estándar donde lograron puntuaciones que fluctúan las escalas: agresividad verbal .424 a .656, la agresividad física logró .527 a .852, ira .456 a .711 y hostilidad .473 a .703. Sus ítems en generalidad lograron elevados coeficientes en regresiones nivelados. El análisis factorial es un procedimiento que permite llegar a la confiabilidad del instrumento a usar y que su repartición en componentes sea objetiva, es por ello que existe la posibilidad que el cuestionario obligatoriamente se someta a una re agrupación de ítems según el factor que se adapte mejor en la investigación realizada.

En el último objetivo específico en lo que concierne a la confiabilidad por medio del Omega. En cuanto a la dimensión de agresión física se obtuvo .90, así mismo en la dimensión de agresión verbal se logró un valor de .89, por lo tanto en la dimensión de hostilidad alcanzando un .90, últimamente en la dimensión ira consiguiendo un total de .88, estos resultados son semejantes a los efectos de la investigación elaborada por (Matalinares, et al., 2012) La fiabilidad lograda del coeficiente de alpha de Cronbach comparando los efectos de su estudio se evidencia una diferencia al usar el coeficiente de Omega; la fiabilidad en la investigación de Matalinares, et al. Es aprobado en la que obtuvo un coeficiente total de .836; dentro de las dimensiones alcanzó en agresión física .683; con respecto agresión verbal .565; del mismo modo en hostilidad la puntuación fue de .650; y en ira se alcanzó un total de .552. Refiriendo (Campo y Oviedo, 2008), manifiesta que la consistencia interna se considera admisible al encontrarse entre .70 a .90.

La investigación en relación a otros autores, confirma que el instrumento posee una buena confiabilidad, y por lo tanto, indica que el cuestionario es confiable para evaluar el comportamiento agresivo. Por ende, el instrumento de agresión de Buss y Perry, posee características psicométricas válidas y confiables.

VI. CONCLUSIONES

- Se decretaron las evidencias psicométricas con resultados positivos del cuestionario de agresión de Buss y Perry en estudiantes de Huaraz.
- Se estableció el análisis factorial confirmatorio, respecto al índice de ajuste aceptables se alcanzó los posteriores resultados en el índice del ajuste absoluto (GFI= ,76; RMSEA= ,084; SRMR= ,057) y relación al índice de ajuste comparativo se consiguió (CFI= ,89; TLI= ,87).
- Se determinó la confiabilidad por medio del Omega, respecto a las dimensiones se encuentran entre .88 y .90

VII. RECOMENDACIONES

- Según los resultados obtenidos se plantea seguir con las investigaciones psicométricas usando el instrumento de agresión que accedan concretar las evidencias psicométricas en otros tipos de muestra con el propósito de extender información en relación a la agresión y su progreso en componentes externos siendo una problemática en la sociedad.
- Se sugiere ejecutar la confiabilidad mediante el método test-retest para señalar que tan firme son las medidas efectuadas en el primer estudio del instrumento.
- Se recomienda emplear el Cuestionario para llevar a cabo otras investigaciones descriptivas, correlacionales o de corte cuasi experimental, con la finalidad de colaborar con el conocimiento y las estadísticas en áreas de la psicología.

REFERENCIAS

- Andreu, J., Peña, M. y Graña, J. (2002). Adaptación psicométrica de la versión española del Cuestionario de Agresión. Universidad de Oviedo. *Revista electrónica Psicothema*; 14(2):476-482.
<http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=751>
- Andreu, J., Ramírez J. y Raine, A. (2006). Un modelo dicotómico de la agresión Valoración mediante dos auto-informes (CAMA Y RPQ), *Psicopatología clínica, Legal y Forense*, 5, 25.42.
<http://eprints.ucm.es/8420/1/PPCLFRPQ.pdf>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013) *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en Psicología*. Murcia
http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-
- Bandura, A. (1976) *Agresión: Un análisis de aprendizaje social*. Prentice-Hall.
- Baron, R. y Richardson, D. (1994). *Human aggression*. Prenum Press.
<http://Uned.es/index.php/accionpsicologica/article/viewFile/478/417>
- Berkowitz, L. (1996). *Agresión. Causas, consecuencias y control*. Desclée de Brouwer.
- Blustein, J. (1996). Intervention with excessively aggressive children: *conceptual and ethical issues*. En C.F. Ferris y T. Grisso (Eds). Understanding aggressive behavior in children, 308-317.
<http://revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica/article/viewFile/478/417>
- Buss, A. H. (1961). The psychology of aggression. Wiley en Vega, M. (2014). *Propiedades Psicométricas del cuestionario de Agresión de Buss y Perry en estudiantes de educación secundaria*. (Tesis para obtener el grado de Licenciado). Universidad César Vallejo.
- Buss, A. (1969). *Psicología de la Agresión*. Buenos Aires, Argentina: Troquel S.A.
Campos, A., Fernández, E., Huari, Y., Matalinares, M., Uceda, J., Villavicencio, N. y Yaringaño, J. (2012). Estudio Psicométrico de la

- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGraw Hil.
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ta ed.). <https://periodicooficial.jalisco.gob.mx/sites/periodicooficial.jalisco.gob.mx/files/metodologia-de-la-investigacion-roberto-hernandez-sampieri.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015). <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/en-los-ultimos-12-meses-el-282-de-las-mujeres-de-18-y-mas-anos-fueron-victimas-de-violencia-por-parte-del-esposo-o-companero-9039/>.
- Kline, P. (1982). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. Routledge.
- Kline, P. (2000). *Handbook of Psychological Testing*. Routledge.
- Korkmaz, S., Goksuluk, D. & Zararsiz, G. (2019). *MVN: An R Package for Assessing Multivariate Normality*. <https://cran.r-project.org/web/packages/MVN/vignettes/MVN.pdf>
- López, M., Sánchez, A., Rodríguez, L. y Fernández, M. (2009). *Propiedades psicométricas del cuestionario AQ aplicado a población adolescente*. *EduPsykhé*, 8 (1), 79-94. Universidad Camilo José Cela.
- López, O. (2004). Agresividad humana. Revista electrónica “*Actualidades investigativas en educación*”.
- Lorenz, K. (2005). *On aggression*. New York: Harcourt, Brace and World en Carrasco, M. y González, M. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 4 (2), 7-38. <http://revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica/article/viewFile/478/417>
- Loza, O. (2010). Agresividad humana. Revista electrónica “*Actualidades investigativas en educación*”.

- Marsh, H.W.; Wen, Z.; Hau, K.T. (2004). *Psychological Methods*, Vol 9(3), 275-300 <http://dx.doi.org/10.1037/1082-989X.9.3.275>
- Matalinares, M., Yaringaño J., Uceda, J., Fernández, E., Huari, Y., Campos, A. y Villavicencio, N. (2012). Estudio psicométrico de la versión española del cuestionario de agresión de Buss y Perry. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. *Revista IIPSI*, Vol. 15-N° 1
- Ministerio de Educación. (2018). *Contra la violencia escolar número de casos reportados en el Siseve a nivel nacional*. <http://www.siseve.pe/Seccion/Estadisticas>
- Montero, I. y León, O. (2005). *Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología*. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5 (1), 115-127. Universidad Autónoma de Madrid.
- Mori, H. (2016). *Adaptación de Cuestionario para Agresividad de Buss y Perry en Adolescentes del distrito de Breña en Lima*. (Tesis de Licenciatura en Psicología) Universidad Cesar Vallejo.
- Organización Mundial de la Salud (OMS). (2004). *the world health report*. http://www.who.int/occupational_health/publications/pwh3sp.pdf
- Pérez, E., Medrano, L. & Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.
- Salas, P. (2014). *Propiedades psicométricas del cuestionario de Agresión de Buss y Perry en estudiantes pre-universitarios*. (Tesis para obtener el grado de Licenciado). Universidad César Vallejo.
- Tapia, V. & Luna, J. (2010). Validación de una prueba de habilidades de pensamiento para alumnos de cuarto y quinto año de secundaria y primer año de universidad. *Revista de investigación en psicología*, 13 (2), 17 – 59

- Valadez, I. (2008). *Violencia Escolar: Maltrato Entre Iguales En Escuelas Secundarias De La Zona Metropolitana De Guadalajara*.
[https://books.google.com.pe/books?id=S02ploCVymYC&pg=RA1-PA_206&lpg=RA1PA206&dq=Solberg,+M.+y+Olweus,+D.+\(2003\).+Prevalence+estimation+of+school+bullying+with+the+Olweus+Bully/Victim+Questionnaire.&source=bl&ots=jeL1Xbwu2y&sig=4Zd5hpgFrmf2RroG4PwrH3tloQ&hl=es419&sa=X&ved=0ahUKEwiMzPSPwYXQAhVW2MKHdNwCp8Q6AEIQTAF#v=onepage&q&f=true](https://books.google.com.pe/books?id=S02ploCVymYC&pg=RA1-PA_206&lpg=RA1PA206&dq=Solberg,+M.+y+Olweus,+D.+(2003).+Prevalence+estimation+of+school+bullying+with+the+Olweus+Bully/Victim+Questionnaire.&source=bl&ots=jeL1Xbwu2y&sig=4Zd5hpgFrmf2RroG4PwrH3tloQ&hl=es419&sa=X&ved=0ahUKEwiMzPSPwYXQAhVW2MKHdNwCp8Q6AEIQTAF#v=onepage&q&f=true)
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
<http://www.redalyc.org/pdf/77349627039.pdf>
- Villanueva, E. (2017). *Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Agresión de Buss y Perry en Estudiantes de Secundaria del Distrito de Florencia de Mora*. (Tesis de Licenciatura para Psicología) Universidad Cesar Vallejo.

ANEXOS

Anexo 1

CUESTIONARIO DE AGRESIÓN DE BUSS Y PERRY (1992)

EDAD: _____ Sexo: F M Fecha: _____

A continuación encontrará una serie de preguntas relacionadas con la agresividad; se le pide que marque con "X" una de las cinco opciones que aparecen en el extremo derecho de cada pregunta. Sus respuestas serán totalmente **ANÓNIMAS**. Por favor seleccione la opción que mejor explique su forma de comportarse. Se le pide sinceridad a la hora de responder.

1. Completamente Falso para mí
2. Bastante Falso para mí
3. Ni verdadero ni falso para mí
4. Bastante verdadero para mí
5. Completamente verdadero para mí

1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona.	1	2	3	4	5
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos.	1	2	3	4	5
3	Me enfado rápidamente, pero se me pasa enseguida.	1	2	3	4	5
4	A veces soy bastante envidioso.	1	2	3	4	5
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona.	1	2	3	4	5
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente.	1	2	3	4	5
7	Cuando estoy frustrado, suelo mostrar mi irritación.	1	2	3	4	5
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente.	1	2	3	4	5
9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también.	1	2	3	4	5
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos.	1	2	3	4	5
11	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar.	1	2	3	4	5

12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades.	1	2	3	4	5
13	Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal.	1	2	3	4	5
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos.	1	2	3	4	5
15	Soy una persona apacible (tranquila).	1	2	3	4	5
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas.	1	2	3	4	5
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago.	1	2	3	4	5
18	Mis amigos dicen que discuto mucho.	1	2	3	4	5
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva.	1	2	3	4	5
20	Sé que mis “amigos” me critican a mis espaldas.	1	2	3	4	5
21	Hay gente que me incita a tal punto que llegaremos a pegarnos.	1	2	3	4	5
22	Algunas veces pierdo los estribos sin razón.	1	2	3	4	5
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables.	1	2	3	4	5
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona.	1	2	3	4	5
25	Tengo dificultades para controlar mi genio.	1	2	3	4	5
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas.	1	2	3	4	5
27	He amenazado a gente que conozco.	1	2	3	4	5
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán.	1	2	3	4	5
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas.	1	2	3	4	5

Anexo 2

Matriz de correlaciones según ítems del modelo M29-4 (n=200)

Ít	1	5	9	13	17	21	24	27	29	2	6	10	14	18	3	7	11	15	19	22	25	4	8	12	16	20	23	26	28
1	-																												
5	.48	-																											
9	.55	.59	-																										
13	.53	.57	.65	-																									
17	.51	.55	.62	.61	-																								
21	.54	.58	.66	.64	.62	-																							
24	.23	.24	.28	.27	.26	.27	-																						
27	.53	.57	.65	.63	.60	.64	.27	-																					
29	.50	.54	.61	.59	.57	.60	.25	.59	-																				
2	.48	.51	.58	.56	.54	.57	.24	.56	.53	-																			
6	.51	.54	.62	.60	.57	.61	.25	.60	.56	.56	-																		
10	.53	.56	.64	.62	.60	.63	.26	.62	.58	.58	.62	-																	
14	.52	.56	.63	.62	.59	.63	.26	.61	.58	.57	.61	.64	-																
18	.55	.58	.66	.65	.62	.66	.27	.64	.61	.60	.64	.66	.66	-															
3	.37	.40	.45	.44	.42	.45	.19	.44	.41	.43	.45	.47	.47	.49	-														
7	.46	.49	.55	.54	.52	.55	.23	.54	.51	.52	.55	.58	.57	.60	.42	-													
11	.47	.50	.57	.56	.53	.57	.24	.55	.52	.54	.57	.59	.59	.62	.43	.53	-												
15	.15	.16	.19	.18	.17	.19	.08	.18	.17	.18	.19	.20	.19	.20	.14	.17	.18	-											
19	.48	.51	.59	.57	.55	.58	.24	.57	.53	.55	.59	.61	.60	.63	.44	.54	.56	.18	-										
22	.50	.53	.61	.59	.56	.60	.25	.59	.55	.57	.60	.63	.62	.65	.46	.56	.58	.19	.59	-									
25	.53	.57	.65	.63	.60	.64	.27	.63	.59	.61	.64	.67	.66	.69	.49	.60	.62	.20	.63	.65	-								
4	.38	.40	.46	.44	.43	.45	.19	.44	.42	.44	.47	.49	.49	.51	.38	.46	.48	.16	.49	.50	.54	-							
8	.45	.48	.54	.53	.51	.54	.22	.52	.49	.53	.56	.58	.58	.60	.45	.55	.56	.19	.58	.60	.64	.51	-						
12	.43	.46	.52	.51	.49	.51	.21	.50	.47	.51	.54	.56	.55	.58	.43	.53	.54	.18	.56	.57	.61	.49	.58	-					
16	.42	.44	.51	.49	.47	.50	.21	.49	.46	.49	.52	.55	.54	.56	.42	.51	.53	.17	.54	.56	.60	.48	.57	.54	-				
20	.44	.47	.53	.52	.50	.53	.22	.52	.49	.52	.55	.58	.57	.60	.44	.54	.56	.18	.57	.59	.63	.50	.60	.57	.56	-			
23	.38	.41	.46	.45	.43	.46	.19	.45	.42	.45	.48	.50	.49	.52	.38	.47	.48	.16	.50	.51	.55	.44	.52	.50	.49	.51	-		
26	.46	.50	.56	.55	.53	.56	.23	.55	.52	.55	.58	.61	.60	.63	.47	.57	.59	.19	.60	.62	.66	.53	.63	.61	.59	.62	.54	-	
28	.40	.43	.49	.48	.46	.49	.20	.48	.45	.48	.51	.53	.52	.55	.41	.50	.51	.17	.53	.54	.58	.46	.55	.53	.51	.54	.47	.57	-