



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Adaptación del Cuestionario de Agresión Reactiva - Proactiva (RPQ) en
estudiantes de secundaria de San Juan de Lurigancho

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORES:

Ascanoa Capcha, Katterine Hungria (ORCID: 0000-0001-9018-5667)

Pirca Acuña, Jenny Sofia (ORCID: 0000-0002-6009-7305)

ASESOR:

Mgtr. Serpa Barrientos, Antonio (ORCID: 0000-0002-7997-2464)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2019

Dedicatoria

A nuestros padres y hermanos,
por todo el apoyo incondicional,
a nuestros abuelitos, a Jhonatan
Paucará y en especial a las
personas que iluminan nuestro
camino desde el cielo, Enoc
Ascanoa y Maicol Pirca.

Agradecimiento

A Dios por brindarnos una familia que nos apoyó en todo momento, por darnos salud y fortaleza mental para superar todas las dificultades que se presentaron durante toda la realización de esta tesis.

A nuestros asesores por todos los conocimientos brindados, por su dedicación y profesionalismo.

A nuestros profesores por todos sus consejos y motivación, que fueron parte de nuestra formación académica, así mismo a todos los psicólogos que se dieron el tiempo de apoyarnos en la primera etapa del proyecto de esta tesis.

Índice

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO	11
2.1 Diseño de investigación	11
2.2 Operacionalización de la variable.....	12
2.3 Población y muestra	13
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	14
2.5 Procedimiento	15
2.6 Métodos de análisis de datos.....	15
2.7 Aspectos éticos	16
III. RESULTADOS	17
IV. DISCUSIÓN.....	28
V. CONCLUSIONES	31
VI. RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS	33
ANEXOS	38

Índice de tablas

Tabla 1	Adecuación lingüística de los ítems	17
Tabla 2	Análisis de la validez de contenido mediante el indicador de V de Aiken..	18
Tabla 3	Análisis preliminar univariado de los ítems de la escala de Agresión.....	19
Tabla 4	Determinación de índices de ajuste mediante el análisis factorial confirmatorio usando el estimador WLSMV	21
Tabla 5	Estadísticas de fiabilidad general y por dimensiones del instrumento.....	23
Tabla 6	Baremos nuevos para las dimensiones de la agresión.....	23
Tabla 7	Interpretación de los niveles de agresión según dimensión.....	24
Tabla 8	Niveles de agresividad del total de la muestra.....	25
Tabla 9	Niveles de agresividad por rango de edades.....	26
Tabla 10	Niveles de agresividad por género.....	27

Índice de figuras

Figura 1	Modelo de agresión Reactiva-Proactiva de la muestra total.....	22
----------	--	----

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo la adaptación del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) para su aplicación dentro de nuestra realidad social, específicamente en jóvenes estudiantes de nivel secundaria dentro del distrito de San Juan de Lurigancho. Para esto, se realizó una adaptación lingüística, luego de la cual, se determinó la validez basada en el contenido a través del criterio de juicio de expertos. A continuación, se evaluó el cuestionario en una muestra de 455 estudiantes entre hombres y mujeres dentro del rango de 12 a 17 años. Después, se procedió a analizar los datos por medio de programas especializados para determinar las características psicométricas del cuestionario. Con los resultados se determinó que el modelo bidimensional con covarianza de errores presentó adecuados índices de ajuste y mantuvo todos los ítems. Asimismo, se realizó un procedimiento de baremación basado en percentiles para establecer un criterio de interpretación de resultados con respecto a los niveles de agresión. Finalmente se evidenciaron las diferencias en los niveles de agresión asociadas a la edad y el género.

Palabras clave: Agresión reactiva, Agresión proactiva, Validez, Confiabilidad.

Abstract

This investigation aimed to adapt the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire (RPQ) for its application within our social reality, specifically in young students of secondary level within the district of San Juan de Lurigancho. For this, a linguistic adaptation was made, after which, the validity based on the content was determined through the expert judgment criteria. The questionnaire was then evaluated in a sample of 455 students between men and women within the range of 12 to 17 years. Then, we proceeded to analyze the data through specialized softwares to determine the psychometric characteristics of the questionnaire. With the results, it was determined that the two-dimensional model with covariance of errors presented adequate adjustment rates and maintained all the items. Likewise, a scaling procedure based on percentiles was performed to establish a criterion for interpreting results with respect to aggression levels. Finally, the differences in levels of aggression associated with age and gender were evident.

Keywords: Reactive Aggression, Proactive Aggression, Validity, Reliability.

I. INTRODUCCIÓN

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2016) mostraron una realidad bastante preocupante y es que cada año en el mundo se cometen cientos de miles de actos de agresión, de los cuales más de 460 mil acaban en muerte. Esta es sólo una de las cifras que refleja el alto grado de agresividad que se siente en el mundo.

La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco, 2017) realizó una encuesta en la que se encontró que más del 75% de los jóvenes participantes habían vivido experiencias de intimidación por factores físicos y/o biológicos. Esto afecta no sólo a las víctimas sino también a las personas en su entorno.

Lamentablemente, los responsables de estos actos son jóvenes, incluso desde edad escolar y eso no es ajeno a nuestro país. Según el Ministerio de Educación (Minedu, 2018) este es uno de los principales problemas que aqueja el sector educativo nacional en todos los niveles escolares (inicial, primaria, secundaria). En nuestra sociedad se involucran factores culturales como la atribución de funciones a varones y mujeres por factores biológicos, lo cual juega un papel fundamental en el tema (Souza, 2012).

La plataforma del Sistema Especializado en Reporte de Casos contra la Violencia Escolar (SiseVe, 2019) muestra que desde septiembre del 2013 hasta febrero del 2019 se registra un acumulado de 26,446 casos de violencia. De estos, un 84% se da en entidades públicas con mayor frecuencia en el nivel secundario y la región con mayor cantidad de casos de violencia es precisamente Lima Metropolitana.

Los resultados expuestos por todas estas instituciones muestran que las conductas agresivas en el ámbito escolar son un hecho innegable, dado que está presente en nuestra realidad actual, y es tomado como algo normal y cotidiano, lo cual es preocupante. Por ello, teniendo en cuenta esta problemática, se propone adaptar el cuestionario a nuestro idioma y realidad social, de manera que pueda evaluar estos dos tipos de agresión y, gracias a que sus resultados permiten predecir posibles conductas, ser de gran ayuda para los programas preventivos y de intervención.

A nivel mundial se han realizado trabajos con el objetivo de medir los niveles de agresión en adolescentes de manera temprana. Cenkseven-Önder, Avci, y Çolakkadioğlu (2016) tuvieron como objetivo adaptar el cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) a su idioma, para lo cual solicitaron la traducción a un grupo de expertos del área y de idiomas. El grupo de estudio consistió de 278 estudiantes en 4 escuelas secundarias en la provincia de Adana, Turquía y 485 estudiantes en 4 escuelas secundarias en la provincia de Hatay, Turquía. Los resultados evidenciaron que la prueba tenía una alta consistencia interna

y que los resultados obtenidos en este estudio son concordantes con los resultados de la versión original. En conclusión, los hallazgos demuestran que la versión turca del RPQ tiene valores de confiabilidad y validez adecuados.

Tuvblad, Dhamija, Berntsen, Raine, y Liu (2016) tuvieron como objetivo evaluar la validez de la versión China del Cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ), el cual se tradujo por un grupo de expertos en el área y en idiomas. Para el análisis, la prueba traducida se administró a un total de 1352 niños participantes de 11 años de edad en el distrito de Jintan China. Los resultados mostraron que la versión china del RPQ tenía una buena validez de constructo, consistencia interna y fiabilidad test-retest. En conclusión, los hallazgos sugirieron que el RPQ es psicométricamente similar cuando se administra a niños y adolescentes en los Estados Unidos y en China, por tanto, no era necesario modificarlo para medir el comportamiento agresivo en muestras chinas.

Andreu, Peña, y Ramírez (2009) tuvieron como objetivo examinar las propiedades psicométricas del RPQ. En el estudio se usó una muestra de 732 adolescentes entre edades comprendidas de 12 y 17 años, pertenecientes a diferentes centros educativos en la comunidad de Madrid, en donde 360 participantes fueron varones y 372 mujeres, en la investigación se mostraron las diferencias estadísticamente significativas en los dos tipos de agresión en función al sexo y edad de los participantes, en varones se presentaron mayores índices de la agresión de tipo proactiva que en el de las mujeres, al mismo tiempo en todos los grupos de edad analizados en relación a la agresión de tipo reactiva fue significativamente mayor que en la proactiva, esto se dio en varones como en mujeres. Los resultados mostraron que este instrumento mide la fiabilidad y validez de los dos tipos de agresión en diferentes procesos y mecanismos motivacionales, donde la escala total del Coeficiente del Alpha Cronbach es de .91 mientras que las sub escala de agresión reactiva es de .84 y la proactiva es de .87.

Raine et al. (2006) desarrollaron el Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ) y los correlatos diferenciales de estas dos formas de agresión. El RPQ se les administró a 503 chicos de 16 años que originalmente fueron evaluados a los 7 años, las medidas psicosociales y de comportamiento recopiladas a los 7 años de edad se utilizaron para establecer la validez de criterio del cuestionario, mientras que los de personalidad y de comportamiento se recopilaron a los 16 años de edad para establecer la validez de constructo, convergente y discriminante. Los resultados mostraron mediante el análisis factorial confirmatorio, un ajuste significativo para el modelo reactivo - proactivo de los dos factores

que se replicaba de una submuestra independiente a otra. En conclusión, los hallazgos confirmaron los correlatos diferenciales de la agresión reactiva-proactiva y se demostró que este breve, pero confiable y válido instrumento de autoinforme, puede usarse para evaluar la agresión proactiva y reactiva en muestras de jóvenes adolescentes.

A nivel nacional, Orihuela (2017) presentó un estudio de investigación, dicho trabajo tuvo como objetivo determinar la existencia de una relación entre dos estilos parentales, autoritarios y autoritativos, y las conductas agresivas reactiva y proactiva; para ello el universo muestral estuvo compuesto por 267 adolescentes de 12 a 17 años. Esta investigación fue de tipo transeccional y descriptivo-correlacional. Como instrumento de análisis se empleó el RPQ, el cual fue validado mediante el criterio de juicio de expertos ya que no existe una adaptación oficial a nuestro idioma y contexto, y el Cuestionario de Prácticas Parentales (versión hijos) abreviado de Gonzales y Landero (2012). Como resultado de dicho trabajo se demostró que, si existe un alto grado de asociación entre los estilos parentales mencionados y las conductas agresivas, y a partir de esto se concluye que el establecimiento de una buena relación padre-hijos es de suma importancia en el desarrollo conductual y psicosocial del adolescente.

Abanto (2018) tuvo como objetivo encontrar evidencias de validez del cuestionario RPQ, para ello utilizó una muestra de 822 estudiantes de secundaria, entre hombres y mujeres en el rango de 12 a 17 años, pertenecientes a dos colegios nacionales de la ciudad de Huaraz en la región Áncash. Esta investigación fue de tipo psicométrica y para obtener evidencia de validez y confiabilidad realizó una adaptación lingüística mediante el criterio de juicio de expertos, seguido de un análisis factorial confirmatorio, en el que propuso reespecificar el modelo eliminando 5 ítems para obtener índices de ajuste aceptables. En conclusión, los resultados sugirieron que la adaptación del RPQ a la realidad de la región de Huaraz requería tanto la adaptación lingüística, así como la reespecificación del cuestionario.

De los trabajos antes mencionados, se desprende la gran relevancia de la detección de los niveles de agresión, pero antes de seguir adelante con este estudio es necesario entender el concepto de agresión.

Gil-Verona et al. (2002) indicaron que, desde el punto de vista psicobiológico, la definición de agresión es muy compleja y discutida. En su concepción abstracta agresión significa energía o el impulso de las acciones físicas o espirituales, como la intensidad de la fuerza física liberada que se dispone a conseguir lo que desea.

Luego, Carrasco y Gonzales (2006) mencionaron que la agresión proviene del latín “agredi”, el cual se connota o se vincula en “ir contra alguien con la intención de producirle daño”, y esto alude a un acto real o efectivo. Por otra parte estos autores citan a Huntinglord y Turner (1987), los cuales indicaron que la conducta agresiva es el comportamiento básico y primario en la actividad de los seres vivos, es decir que se trata de un fenómeno que involucra varios aspectos, donde están implicados varios factores o puede manifestarse tanto a nivel físico, emocional, cognitivo y social.

Asimismo, Martínez y Duque (2008) definieron que la agresividad es una capacidad innata en el individuo, donde este puede ser controlado desde el modelo social cognitivo para que de esa forma pueda manejar las relaciones con los demás en su entorno.

Los autores base Andreu, Peña y Ramírez (2009) por su parte indican que la agresión en sus diversas formas expresa las numerosas problemáticas sociales y de salud que sucede en la actualidad, por ende la agresión está relacionada generalmente con problemas adaptativos y de funcionamiento social. Igualmente, suele presentarse en múltiples trastornos psicológicos a lo largo de las etapas de la infancia y de la adolescencia, así como también en trastornos por déficit de atención y de conducta. Principalmente, para la conceptualización del tema de la agresión en esta investigación los autores base toman la definición del grupo de Dodge et al. (1987), en donde distinguen la agresión reactiva y proactiva, dimensiones que son importantes para el análisis y entendimiento empírico de las circunstancias motivacionales del agresor al momento de recurrir al daño intencional para solucionar un conflicto interpersonal, al igual que examinar los procesos sociales, cognitivos y motivacionales que son latentes a la conducta agresiva.

Según Souza (2012) la sociedad ejerce influencia sobre el desarrollo del niño y sobre todo atribuye las funciones culturales a varones y mujeres, entonces la agresión está vinculada a lo biológico, pero sobre todo a lo cultural. Por ello, cita a Berkowitz (1996) quien indica que la agresión es definida como una conducta, en cualquiera de sus formas, con la intención de causar daño a alguien, ya sea físico o psicológico; entonces esto nos señala que tiene como objetivo causar algún tipo de daño a la víctima, incidir en la conducta de la persona, mostrar el poder y dominio en la familia, reputación e imagen dentro de un grupo social determinado, entre otros. Por otro lado, la autora también cita a Anderson y Bushman (2002) los cuales consideran que la violencia es agresión, pero no en todo momento la agresión es violenta debido a que no existe la intencionalidad ni la continuidad, rasgo que define a la conducta agresiva o de intimidación.

Finalmente, Liévano-Parra (2013) puntualiza que a pesar de que diversos autores y disciplinas han intentado determinar el concepto de agresión, no hay una definición universal aceptada, pero si es posible destacar elementos transversales de cada una de ellas. En término general la conducta agresiva se toma como una forma de interacción agonística, esto quiere decir que el comportamiento social se relaciona con la lucha pues incluye cualquier conducta de oposición a otros, entre ellos se puede considerar a la competición, el enfrentamiento, la desobediencia y por supuesto la conducta agresiva, también tiene el propósito de la adquisición o conservación de recursos. Está caracterizada por las exposiciones comportamentales propias de cada especie, sin embargo, las distintas actividades agonísticas se relacionan con posibilidades del inicio de un ataque, razón por la cual se considera al ataque como un medio por el cual los individuos tienen la capacidad de mantener distancia o someter a sus oponentes más peligrosos.

De todas las definiciones antes mencionadas se comprende lo amplio del concepto de agresión y hace que se busque la causa que la origina. Por ello, también existen factores y múltiples teorías que tratan de explicar su origen.

En el factor biológico, Barrio y Roa (2006) expusieron que, partiendo de la etología, es decir del estudio del comportamiento humano y animal, el análisis del comportamiento agresivo en los animales ayudaría en la comprensión de las conductas agresivas en el ser humano, puesto que, comparten los mismos mecanismos de agresión y son producto de su naturaleza.

Factor familiar, es el primer ámbito de socialización, por lo tanto, la familia trasmite las normas básicas de la conducta en la persona para enfrentarse e instalarse en el mundo o en la sociedad (Barrio y Roa, 2006).

Factor contextual, las personas que crecen y se desarrollan en un ambiente de violencia y de medios agresivos en la interacción para buscar disciplinar, defenderse y/o poner límites, difícilmente éste aprenderá, ni de niño ni de adolescente, afrontar situaciones adversas sin violencia, por lo que se inclinará al aislamiento y la evasión de situaciones sociales o, en el peor de los casos, buscará imponer sus necesidades u objetivos sin importar el mecanismo o medio para lograrlo (Gómez, 2014).

La teoría psicoanalítica de Ibáñez (1988), quien mencionó que la agresividad es una característica de la humanidad a lo largo de su historia. Según este autor, Freud propuso etapas en el desarrollo instintivo, a través de las cuales la persona desarrolla instintos

agresivos con la finalidad de eliminar los agentes externos que lo priven de satisfacciones o que atenten contra su conservación.

Asimismo, Ibáñez cita a Freud (1932), quien propone que la persona tiene dos fuerzas internas o instintos que se contraponen. Por un lado, el impulso de la vida lo motiva a la conservación no solo de él mismo sino de la vida en general, mientras que, por el otro lado, el impulso de la muerte lo induce a la destrucción de su entorno y de él mismo, y son estas dos fuerzas poderosas las que generan dentro de su ser un campo de batalla y dirigen su comportamiento.

Por otro lado, Barrio y Roa (2006) recalca también que las situaciones estresantes provocan el incremento de la agresión, y esto se encuentra directamente relacionado con lo expuesto por Dollard, Doob, Miller, Mowrer y Sears (1939) en su teoría de la frustración-agresión, la cual muestra como causa de la agresión de manera directa a la frustración, la cual es definida como el resultado del bloqueo de alguna satisfacción esperada. Cuando se es un niño la frustración se manifiesta mediante conductas rebeldes; no obstante, con el tiempo el niño agrade a quien se la causó, ya que siente un alivio temporal al ver señales de dolor en quien le causó la frustración (Raya, 2008).

Berkowitz (1989) fue uno de los revisores más importantes de esta teoría afirmando que solo conllevarán en conductas agresivas aquellas frustraciones que sean perjudiciales para la persona, es decir que propone como causante de agresión a los ataques recibidos y situaciones vividas que hayan sido asociadas a un evento violento. Esto en concordancia con Miller (1941) quien modificó la teoría inicial indicando que muchas personas, como proceso de socialización, reprimen el comportamiento agresivo mediante técnicas como evitar situaciones frustrantes, proponerse nuevos objetivos y metas o subdividir los obstáculos para afrontarlos poco a poco, por otro lado también existe un grupo de personas que en lugar de reprimir la conducta agresiva la adoptan como forma de vida para obtener cosas mediante ella, lo que nos lleva a la conclusión que existen diferentes tipos de agresión.

Andreu, Peña y Ramírez (2009) recalcaron la gravedad de las múltiples expresiones de agresividad en nuestra sociedad, principalmente por las consecuencias que estas acarrear en las víctimas. Asimismo, expusieron como esta conducta se asocia con otros patrones de comportamiento disfuncional en el ámbito social como la delincuencia y la drogadicción entre otros, y por ello la necesidad de su análisis.

Ramírez y Andreu (2006), indicaron que la problemática al analizar este concepto se encuentra en que se le trata de ver de manera unidimensional, cuando en realidad implica

múltiples conductas con antecedentes diferentes. En este sentido, Kenneth Dodge et al (Crick y Dodge, 1996; Dodge, 1991; Dodge, Bates y Pettit, 1990; Dodge y Coie, 1987) conceptualizaron la agresión de manera que facilite su análisis motivacional, distinguiendo entre agresión reactiva y proactiva, así entender las causas que desencadenaron esta conducta en el agresor.

Andreu, Peña, y Ramirez (2009) describieron la agresión reactiva como la respuesta a una provocación, la cual puede ser real o no. Dollard et al. (1939) postularon un modelo de frustración que fue la base de este tipo de agresión. Posteriormente, Berkowitz (1965) modificó el modelo relacionándolo con un alto grado de impulsividad y hostilidad. Esta conducta sería motivada principalmente por la satisfacción de dañar a la otra persona, sin ningún objetivo o meta posterior (Raine et al. 2006).

Por otro lado, la agresión proactiva tiene como motivación el conseguir un beneficio, es decir, que la agresión es premeditada y espera como consecuencia su recompensa (Ramírez y Andreu, 2003). Es decir que el agresor lo interioriza como la doctrina “el fin justifica los medios” (Beck, 2003). Por ello, Raine et al. (2006) describe este tipo de agresión como fría y calculada.

Todo lo mencionado constituye la base de la agresión y es a lo que los etólogos llaman la conducta de defensa básica que compartimos con los animales (Carrasco y González, 2006), pero cuando se habla de la agresión humana este es mucho más compleja ya que a todos los factores psicológicos y biológicos se le deben añadir los factores sociales como la familia, que es el primer ámbito de socialización y le transmite las normas básicas de conducta para enfrentar y/o instalarse en la sociedad (Gómez, 2014). Por ejemplo, en el caso del lenguaje el niño aprende el que usa la familia mediante el aprendizaje vicario y en él permanece a lo largo de toda su vida a pesar de que aprenda otros lenguajes más tarde. De igual manera, el niño adopta en gran medida la conducta del padre o madre, dependiendo del sexo, ya que lo toma como guía de un comportamiento adecuado y ésta permanece en su inconsciente toda su vida.

Ambos agregan que la agresividad también se relaciona con el lugar donde vive o habita, dado que los barrios pobres o marginales concentran personas que carecen de recursos económicos, desempleo, familias disfuncionales, pandillaje, entre otros y esto puede influir en la conducta agresiva de la persona.

Esto se relaciona directamente con la teoría social de Bandura, la cual buscó ampliar la perspectiva de análisis de la agresión postulando que el comportamiento agresivo se da

como resultado de la imitación, observación e interiorización de conductas de modelos, e incluso afirmando que muchas conductas agresivas se producen en ausencia de frustración (Bandura, 1973). Inicialmente, Bandura (1977) propuso que el aprendizaje se subdivide en 4 procesos, más adelante este postulado evolucionó y su nueva teoría social-cognitiva postula que la conducta es influenciada por diversos factores en una serie de mecanismos que originan, instigan y mantienen la agresión (Bandura, 1986), por ejemplo, si el niño observa que en casa algunas situaciones se resuelven con violencia, el interiorizará dicha conducta (origen) y la manifestará ante una situación que el considere similar (instigación), finalmente dependiendo de la respuesta que obtenga de parte de su entorno esta conducta perdurará o desaparecerá (conservación).

De las teorías antes expuestas se concluye que las conductas agresivas pueden tener múltiples orígenes, por lo que es necesario detectar y responder ante estas conductas de manera oportuna. Con esta intención Minedu (2018) desarrollaron un protocolo de atención ante casos de agresión, pero este solo llega a atenuar las consecuencias y hace imprescindible buscar herramientas para la detección y prevención.

Para realizar esta tarea se deben tener claros algunos conceptos como “Psicometría” que etimológicamente se puede definir como la medición de procesos en la mente de una persona (John y Golombok, 2009), pero en el contexto de la psicología actual, Meneses et al. (2014) han expandido esta definición con la disciplina que contempla, por un lado, la elaboración y aplicación de pruebas psicológicas (Martínez, Hernández y Hernández, 2006), por otro lado, la utilización del método científico para la interpretación de los resultados de las mismas (Jones y Thissen, 2007). También es importante mencionar como es que se realiza la “Medición psicológica”. De acuerdo a Aragón (2004) la medición es lo que permite a una disciplina convertirse en ciencia. En este sentido, ella indicó que la psicología mide la conducta; no obstante, no lo hace de manera directa, sino que mide los componentes psicológicos a través del análisis de indicadores.

Luego es fundamental entender los conceptos de “Confiabilidad” y “Validez”, los cuales suelen confundirse, pero tienen definiciones claramente diferentes. Para Aragón (2011), la confiabilidad es el grado o nivel de estabilidad en una medición. Expone que las pruebas psicológicas están sujetas a errores, aleatorios y sistemáticos, por ello, la confiabilidad o consistencia interna como ella propone llamarlo, se define como la ausencia de errores no sistemáticos para conseguir un resultado similar si se vuelve a aplicar la prueba a la misma persona. Por otro lado, una prueba es válida si lo que busca medir se puede inferir

con base en el resultado obtenido. Finalmente, Aiken (2003) explica que, a diferencia de la confiabilidad, la validez de una prueba es afectada por ambos tipos de errores, por lo que una prueba puede ser confiable sin ser válida, pero no al revés. Asimismo, la validez de una prueba no puede ser vista de manera general, sino que debe analizarse desde tres criterios. La validez de contenido se asocia a la relación existente entre las preguntas de la prueba y el universo conductual que buscan analizar. La validez de constructo está relacionada con la eficacia de una prueba para evaluar un constructo, variable abstracta de la conducta con la ansiedad o la inteligencia, y no otro. Para esto existe el análisis factorial, que puede ser exploratorio o confirmatorio dependiendo de si se conoce el número de factores y/o pertenencia de ítems a cada factor. Por último, la validez de criterio está relacionada con la similitud entre el resultado de la prueba y la realidad.

Una vez comprendidos estos conceptos, se evidencia la necesidad de adaptar el cuestionario de agresión Reactiva – Proactiva, pues existen palabras que tienen diferentes significado o diferente nivel de intensidad.

Esto muestra la necesidad del desarrollo o adaptación de una prueba psicológica que detecte los índices de agresividad de manera temprana y permita tomar acciones preventivas en la población peruana, aportando de esa manera a la investigación psicométrica.

El valor teórico de esta investigación es brindar un aporte a la ciencia de la educación dado que sus referencias muestran información importante sobre las conductas agresivas y sus dos formas de actuación. Asimismo, busca demostrar la necesidad de que una prueba este correctamente adaptada para que mantenga sus grados de validez y confiabilidad en un entorno social diferente.

La utilidad práctica de este trabajo es proporcionar a la comunidad psicológica un instrumento que pueda ser usado para detectar la agresión en sus dos formas.

A nivel social, este estudio será de gran importancia ya que hoy en día el tema de la agresión en adolescentes es muy observado en nuestro país. Por este motivo se brindará un instrumento para que pueda ser aplicado en adolescentes y de esta manera poder contribuir con esta problemática actual en la que vivimos, de manera que directivos, familia, y profesionales de la salud tomen las medidas necesarias con el fin de disminuir este problema psicosocial que no solo afecta a la persona sino también a la sociedad.

Desde el enfoque metodológico, en este trabajo se realizó un análisis psicométrico, el cual nos permitió obtener evidencia de validez y confiabilidad para cumplir con nuestros objetivos: (a) adaptar lingüísticamente el cuestionario RPQ por medio del criterio de juicio

de expertos; *(b)* evidenciar la validez de estructura interna basada en el constructo por medio del análisis factorial confirmatorio; *(c)* estimar la consistencia interna mediante los indicadores Alfa (Cronbach, 1951) y Omega (McDonald, 1999); *(d)* obtener los baremos del cuestionario mediante un análisis cuantitativo de los resultados; y *(e)* evidenciar las diferencias existentes en los niveles de agresión dependiendo de la edad o el sexo.

II. MÉTODO

2.1 Diseño de investigación

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) esta investigación es de diseño no experimental dado que no se busca hallar una variable a la cual manipular deliberadamente, es de corte transversal puesto que se estudia a los sujetos en un solo momento o periodo de tiempo, es de nivel descriptivo y es de tipo psicométrico, ya que tiene como objetivo final el diseño de una prueba psicológica. Asimismo, es de tipo investigación instrumental, ya que este estudio se centra en la adaptación de una prueba y en la validación mediante el análisis psicométrico de sus dimensiones (Montero y León, 2007).

2.2 Operacionalización de la variable

Variable

Matriz de operacionalización de la variable: Agresión

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Agresión	El concepto de agresión se asocia a posibles trastornos psicológicos a lo largo de la vida, que conllevan a problemas sociales, y que se presentan como acciones o reacciones inadecuadas. (Andreu, Peña y Ramírez, 2009).	La variable será analizada a través del cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ), el cual se fundamenta en la teoría motivacional de la agresión y cuenta con 23 ítems en total.	Agresión Reactiva	1, 3, 5, 7, 8, 11, 13, 14, 16, 19, 22	<p>ORDINAL</p> <p>Escala de Likert con 3 opciones de respuesta.</p> <p>0 = nunca</p> <p>1=a veces</p> <p>2 = a menudo</p>
			Agresión Proactiva	2, 4, 6, 9, 10, 12, 15, 17, 18, 20, 21, 23	

2.3 Población y muestra

Población

La población es el universo o conjunto total de elementos de los cuales se busca obtener algún tipo de información (Cea, 2012).

En este estudio, la población está conformado por todos los jóvenes estudiantes de secundaria de San Juan de Lurigancho, esto comprende más de 75000 adolescentes, entre varones y mujeres (Escale, 2018).

Muestra

La muestra es un subconjunto de la población, tal que permita analizar parámetros de esta. Por ello, debe ser lo suficientemente grande como para asegurar un alto grado de validez, pero a su vez debe ser pequeño ya que se debe adecuar a los recursos de dinero, tiempo y personal asignado a la labor de evaluación e interpretación.

La muestra estuvo conformada por 455 estudiantes de secundaria, entre varones y mujeres de las edades de 12 a 17 años, procedentes de dos instituciones educativas de San Juan de Lurigancho de la ciudad de Lima.

Muestreo

El muestreo utilizado fue de tipo no probabilístico, ya que los criterios para la selección de la muestra serán afectados por diversos agentes y factores que harán que no todos los elementos de la población tengan la misma probabilidad de pertenecer a la muestra.

Criterios de selección

Criterios de inclusión:

- Las edades de los alumnos deben comprender entre los 12 y 17 años.
- Estudiantes de ambos sexos.
- Estudiantes que cursan el nivel secundario de 1ro a 5to año.
- Estudiantes pertenecientes a las dos instituciones mencionadas.
- Estudiar en el distrito de San Juan de Lurigancho de la ciudad de Lima.

Criterios de exclusión:

- Estudiantes no pertenecientes al rango de edad establecido en la investigación.
- Estudiantes pertenecientes al nivel primaria.
- No estar matriculado en dichas instituciones mencionadas.

Criterios de eliminación:

- No haber culminado el cuestionario
- Marcar dos alternativas en una pregunta o preguntas en blanco.

2,4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Ficha técnica:

Nombre	: Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ)
Autor	: Raine et al. (2006)
Adaptación	: Adaptado por Andreu, Peña y Ramírez (España, 2009)
Sujetos	: 12 a 17 años
Aplicación	: Individual y colectiva
Duración	: 15 minutos aproximadamente
Finalidad	: Evaluar los procesos motivacionales de la agresión.

El cuestionario utiliza una escala de Likert con tres opciones de respuestas: (0) Nunca, (1) A veces y (2) A menudo. Asimismo, cuenta de 2 dimensiones claramente definidas, la primera dimensión es la agresividad Reactiva con 11 ítems y la segunda dimensión es la agresión Proactiva con un total de 12 ítems.

Evidencia de Validez y Confiabilidad del Instrumento

Validez

La evidencia de validez del RPQ versión española fue analizado a través de la estructura factorial, mediante la técnica de análisis factorial confirmatorio en una población adolescente. Asimismo, para el este análisis se utilizó el criterio de Mínimos Cuadrados no Ponderados (ULS) y se obtuvieron adecuados indicadores de buen ajuste GFI=.98, AGFI=.97, NFI=0.96, y un indicador RMR=0.02.

Confiabilidad

El análisis de consistencia interna obtuvo buenos niveles de confiabilidad, en la escala total con un Alpha (α) de .91, y en las subescalas se obtuvieron en la Agresión Reactiva un .84 y en la Agresión Proactiva un .87.

2,5 Procedimiento

Este trabajo tiene como base la adaptación española del cuestionario, por lo que era necesario contar con el permiso de los autores de dicha versión, para esto se les envió un correo electrónico indicando el objetivo de este trabajo y solicitando el permiso correspondiente. Una vez aprobado su uso, se procedió a analizar cada una de las preguntas (ítems) del cuestionario, para evaluar la necesidad de cambiar ciertos términos que pudieran tener una interpretación diferente en nuestro contexto social. Al concluir el análisis, se realizaron los cambios necesarios con el apoyo de 7 expertos, psicólogos clínicos y educativos, y se procedió a someter el cuestionario modificado al juicio de 3 psicólogos especialistas, los cuales brindaron sus observaciones y sugerencias para mejorar el entendimiento de cada pregunta.

Con el cuestionario modificado se procedió a realizar una prueba piloto con una muestra de 77 alumnos de secundaria de una institución educativa pública y los resultados mostraron la necesidad de cambiar algunos términos en preguntas puntuales, pero el resultado general fue bastante aceptable.

Con el cuestionario piloto se procedió a buscar instituciones educativas que, después de explicárseles el objetivo del estudio, accedieran a que se aplique el cuestionario a sus alumnos, y entre todas las instituciones consultadas, dos dieron los permisos necesarios para la aplicación del cuestionario en sus aulas, por lo que se procedió a coordinar fechas y horarios para la aplicación.

2,6 Métodos de análisis de datos

Se elaboró un formato y se transcribieron los datos recolectados de alumnos de 1ro a 5to de secundaria al Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales versión 25 (SPSS v25). SPSS, donde se realizó un análisis estadístico preliminar para determinar la existencia de normalidad univariada. Para hallar evidencia de la validez de estructura basada en el constructo se utilizó el programa Factor Analysis versión 10.9.02 (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2019) (Factor v10.9.02), en el cual se realizó un análisis factorial exploratorio para estimar

el número de dimensiones necesarias y sugerir una posible distribución de los ítems, asimismo, se buscó determinar evidencia de la existencia de normalidad multivariada. Para hallar los índices de bondad de ajuste, se realizó un análisis factorial confirmatorio en RStudio versión 1.2.1335 (RStudio Team, 2018) (RStudio v1.2.1335) usando la librería lavaan (Rosseel, 2012), la cual permitió obtener los índices de cada modelo propuesto para proceder con su análisis comparativo. Para hallar evidencia de confiabilidad de la prueba adaptada, se utilizó el método de consistencia interna a través del alfa y omega en JASP versión 0.10.2 (JASP Team, 2019) (JASP v 0.10.2). Finalmente, se realizó un análisis de los puntajes totales por dimensión, utilizando el criterio de percentiles y analizando la media y desviación estándar para establecer los baremos locales.

2,7 Aspectos éticos

Según el código de ética y deontología (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017) en su Capítulo III, Art 22, esta investigación se llevó a cabo respetando la normatividad mediante las siguientes consideraciones de acuerdo con los lineamientos éticos de la investigación:

Se respetó la propiedad intelectual solicitando el permiso de los autores de la adaptación española, se coordinaron los permisos correspondientes de los directores de las instituciones educativas mencionadas anteriormente y se solicitó del consentimiento informado de los padres de familia, cumpliendo así con el Art 24 del código de ética. Asimismo, según el Art 25, el cuestionario fue desarrollado por los estudiantes de manera anónima, para asegurar que los resultados no afecten de manera negativa a los participantes.

III. RESULTADOS

Se llegó a los siguientes resultados:

Análisis de validez de contenido

La Tabla 1 muestra los resultados de la adaptación lingüística del cuestionario RPQ en la cual se modificaron 21 de los 23 ítems. Estas modificaciones fueron de carácter cultural (“guay” => “bien”) y/o semánticas (“obscenas” => “ofensivas”) y se realizaron considerando las observaciones y/o sugerencias de 7 expertos.

Tabla 1

Adecuación lingüística de los ítems.

Ítems	Versión Española	Versión Adaptada
1	Has gritado a otros cuando te han irritado.	Has gritado a otros cuando te han hecho enojar.
2	Has tenido peleas con otros para mostrar quien era superior.	Te has peleado con otros para mostrar tu superioridad.
3	Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros.	Te has enfurecido cuando otras personas te han provocado.
4	Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso.	Has tomado cosas de otros compañeros sin pedir permiso
5	Te has enfadado cuando estabas frustrado.	Te has enojado cuando las cosas no te han salido como lo esperabas.
6	Has destrozado algo para divertirme.	Has destrozado cosas solo por diversión.
7	Has tenido momentos de rabietas.	Has tenido arranques de ira.
8	Has dañado cosas porque te sentías enfurecido.	Has dañado objetos cuando estabas enfurecido.
9	Has participado en peleas de pandillas para sentirte <<guay>>.	Has participado en peleas de pandillas para sentirte bien.
10	Has dañado a otros para ganar en algún juego.	Has lastimado a otros para ganar en algún juego.
11	Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya.	Te ha enojado o enfurecido no lograr lo que te propones.
13	Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego.	Te has enojado o enfurecido cuando has perdido en un juego.
14	Te has enfadado cuando otros te han amenazado.	Te has enojado cuando otras personas te han amenazado.
15	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros.	Has usado la fuerza para obtener dinero u otras cosas de los demás.
17	Has amenazado o intimidado a alguien.	Has amenazado o atemorizado a alguien.
18	Has hecho llamadas obscenas para divertirme.	Has hecho llamadas ofensivas o con información falsa solo para divertirme.
19	Has pegado a otros para defenderte.	Has tenido que golpear a otros para defenderte.
20	Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien.	Has logrado convencer a otros para ponerse en contra de alguien.
21	Has llevado un arma para usarla en una pelea.	Has llevado un arma (pistola, cuchillo, navaja, herramientas, etc.) para usarla en una pelea.
22	Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado.	Te has enfurecido o has llegado a golpear a alguien al verte ridiculizado.
23	Has gritado a otros para aprovecharte de ellos.	Has gritado a otros para sacar provecho de ellos.

Nota. Se realizaron cambios en 21 de los 23 ítems.

La Tabla 2 muestra los resultados de la evaluación de 3 expertos sobre la relevancia, coherencia y claridad de cada uno de los ítems del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva luego de la adaptación. Los resultados obtenidos muestran valores mayores o iguales a .8, lo que indica que los ítems se encuentran correctamente adaptados a nuestro lenguaje y contexto cultural, obteniendo así la validez de contenido del instrumento.

Tabla 2

Análisis de la validez de contenido mediante el indicador de V de Aiken.

Nº Ítems	Relevancia	Coherencia	Claridad
I 1	1.00	.89	0.89
I 2	1.00	1.00	.89
I 3	1.00	1.00	1.00
I 4	1.00	1.00	1.00
I 5	1.00	.89	.89
I 6	1.00	1.00	1.00
I 7	1.00	1.00	1.00
I 8	.89	1.00	.89
I 9	1.00	1.00	1.00
I 10	1.00	1.00	1.00
I 11	1.00	1.00	1.00
I 12	1.00	1.00	1.00
I 13	1.00	1.00	1.00
I 14	1.00	1.00	1.00
I 15	1.00	.89	.89
I 16	1.00	1.00	1.00
I 17	1.00	1.00	1.00
I 18	.89	1.00	.89
I 19	1.00	1.00	1.00
I 20	1.00	1.00	1.00
I 21	1.00	1.00	1.00
I 22	.89	.89	1.00
I 23	1.00	1.00	1.00

Nota. Los 23 ítems obtuvieron un indicador de validez mayor a .8

Análisis Preliminar de la base de datos

Los resultados de la Tabla 3 muestran que existe relación entre los ítems y la prueba en general ya que todos los valores obtenidos son mayores a .30. Asimismo, se aprecia que la gran mayoría de los valores de asimetría y curtosis se encuentran dentro del rango de valores de -1.5 a 1.5, no obstante, algunos ítems como el 15 y 21 salen de este rango, lo que significa que los datos no poseen normalidad univariada.

Tabla 3

Análisis preliminar univariado de los ítems de la escala de Agresión.

Item	M	DE	g1	g2	rit
I 1	1.14	0.508	0.226	0.489	.430
I 2	0.40	0.593	1.171	0.355	.499
I 3	1.15	0.524	0.166	0.274	.377
I 4	0.62	0.600	0.399	-0.670	.463
I 5	1.08	0.595	-0.027	-0.208	.371
I 6	0.49	0.657	0.998	-0.157	.498
I 7	0.82	0.626	0.154	-0.556	.478
I 8	0.62	0.673	0.633	-0.673	.545
I 9	0.17	0.453	2.661	6.491	.453
I 10	0.28	0.538	1.801	2.323	.552
I 11	0.97	0.598	0.011	-0.196	.359
I 12	0.25	0.522	1.981	3.047	.523
I 13	0.87	0.618	0.088	-0.444	.363
I 14	0.89	0.678	0.137	-0.826	.378
I 15	0.12	0.382	3.331	11.025	.532
I 16	0.30	0.543	1.629	1.729	.560
I 17	0.30	0.517	1.489	1.294	.548
I 18	0.24	0.491	1.912	2.869	.348
I 19	0.70	0.659	0.410	-0.751	.499
I 20	0.40	0.596	1.218	0.455	.523
I 21	0.10	0.363	3.997	15.957	.379
I 22	0.36	0.585	1.378	0.880	.518
I 23	0.29	0.530	1.657	1.849	.487

Nota. M: Media, DE: Desviación Estándar, g1: Asimetría, g2: Curtosis, rit: Correlación ítem-test corregido.

3.1 Análisis Factorial

Para el análisis factorial confirmatorio (CFA) se utilizó el método de estimación de Mínimos Cuadrados (LS) ya que las puntuaciones muestran que no existe normalidad multivariada (Coeficiente de Mardia > 70) y las respuestas se encuentran en escala de Likert de 0 a 2, por lo que no se recomienda usar los estimadores Máxima Verosimilitud (ML) ni sus variantes. Asimismo, es necesario aclarar que existen múltiples estimadores asociados a mínimos cuadrados, como LS Generalizados (GLS), LS no Ponderados (ULS), LS Ponderados (WLS), LS Ponderados Diagonalizados (DWLS), entre otros, pero no todos estos presentan adecuados niveles de robustez, ya que algunos sobrestiman los índices, dando resultados erróneos de ajuste. Es por ello, que en este trabajo se utilizó Mínimos Cuadrados Ponderados con ajuste de Varianza (por sus siglas en inglés WLSMV) que es uno de los estimadores más robustos de esta familia.

El análisis factorial requiere que se planteen posibles modelos estructurales hasta encontrar el que presente mejores índices de ajuste a lo que se busca medir. Esto puede implicar diferente cantidad de dimensiones, una distribución diferente de los ítems dentro de cada dimensión o incluso la liberación de variables mediante la covarianza de errores.

En este trabajo se analizan dos modelos, el primero teniendo como referencia el planteamiento de la adaptación base, y el segundo, basado en el análisis de los datos y de los resultados obtenidos en el primer modelo.

Modelo 1: Para este modelo se toma en cuenta la distribución de ítems indicada en la adaptación española (11 ítems en la dimensión Reactiva y 12 ítems en la dimensión Proactiva).

Modelo 2: Para este modelo se utiliza la covarianza de errores manteniendo la distribución de ítems. De esta manera se evita la eliminación de reactivos, obteniendo un modelo reespecificado en el que se liberan parámetros (11 ítems en la dimensión Reactiva y 12 ítems en la dimensión Proactiva, covariando los errores de los ítems ($e_6 \leftrightarrow e_8$, $e_{11} \leftrightarrow e_{13}$, $e_{11} \leftrightarrow e_5$, $e_{21} \leftrightarrow e_{15}$, $e_{20} \leftrightarrow e_{18}$, $e_1 \leftrightarrow e_3$ y $e_{17} \leftrightarrow e_{23}$)).

Tabla 4

Determinación de índices de ajuste mediante el análisis factorial confirmatorio usando el estimador WLSMV.

Modelo	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA
1	414.677	229	1.8108	.856	.841	.058	.042
2	335.395	222	1.5107	.912	.900	.050	.034

Nota. χ^2 : Chi-cuadrado, gl: grados de libertad, CFI: Índice de Ajuste Comparativo, TLI: Índice Taker Lewis, SRMR: raíz media residual estandarizada, RMSEA: raíz media cuadrática de error de aproximación.

Los resultados obtenidos en el modelo 1 muestran índices de ajuste por debajo de los valores permitidos (<.90), por otro lado, en el modelo 2, gracias a la covarianza de errores, se han alcanzado índices de ajuste suficientes para demostrar que los ítems se encuentran adecuadamente distribuidos.

La Figura 1 muestra la representación gráfica del modelo 2 con todas las cargas factoriales correspondientes.

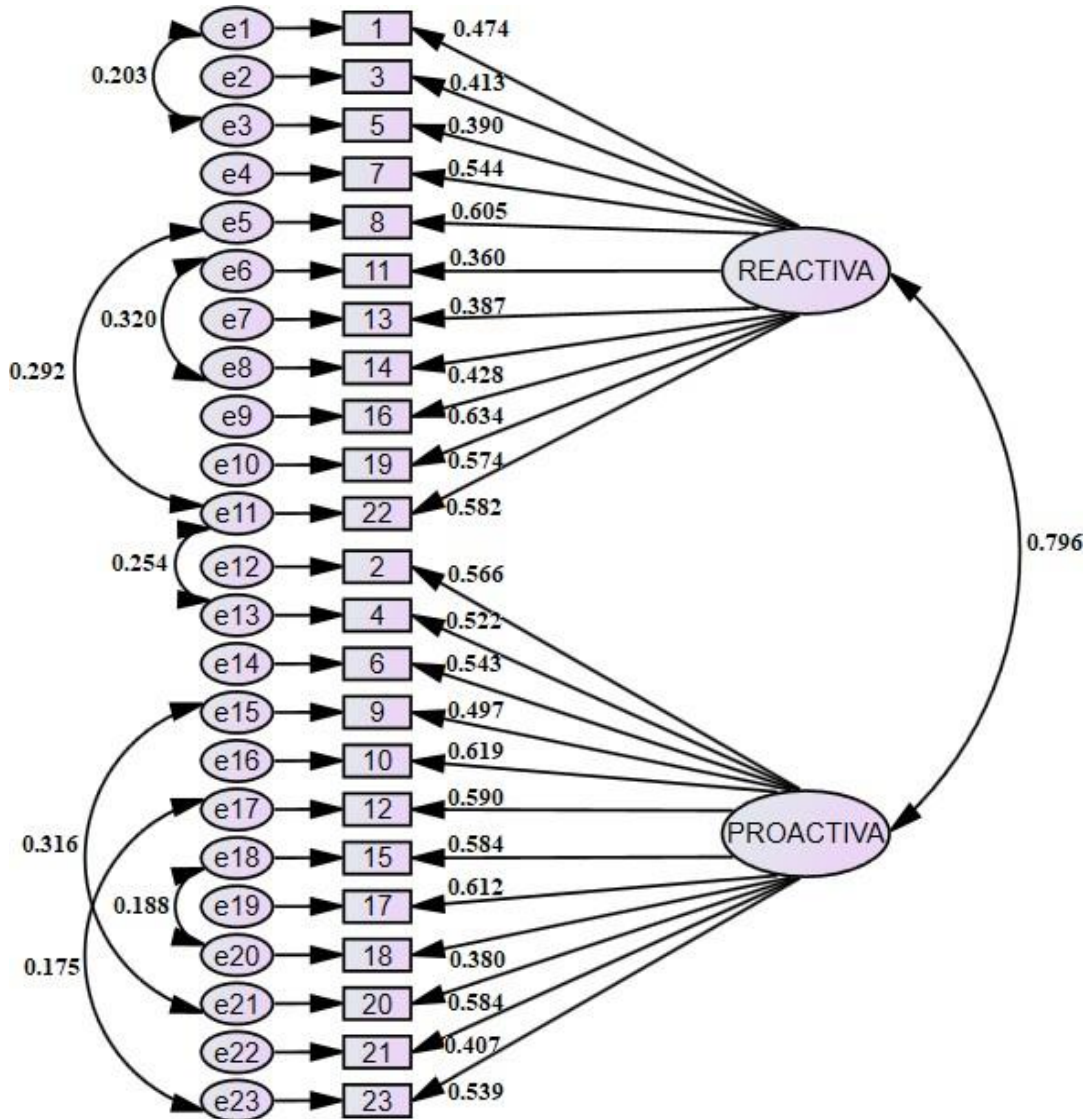


Figura 1. Modelo de agresión Reactiva-Proactiva de la muestra total.

Análisis de confiabilidad

La Tabla 5 muestra que el cuestionario obtiene valores de consistencia interna adecuados (alfa y omega > .8) lo que demuestra un adecuado grado de confiabilidad, y al analizar las dimensiones de la prueba de manera independiente, ambos indicadores son cercanos a .8, lo que indica un grado de confiabilidad aceptable.

Tabla 5

Estadísticas de fiabilidad general y por dimensiones del instrumento.

Dimensión	McDonald's ω	Cronbach's α	N de elementos
Total	.884	.880	23
Proactiva	.844	.836	12
Reactiva	.792	.790	11

Baremación

Se determinó los niveles de intensidad de cada uno de los tipos de agresión. Para esto se ha utilizado el software JASP utilizando los percentiles 25 y 75 como umbrales, ya que esto supone que cerca del 50% de la muestra se encuentra en un nivel intermedio de cada una de las dimensiones de agresión. Asimismo, se han escogido estos percentiles ya que son lo que más concuerdan con los resultados obtenidos en media y desviación estándar.

En la Tabla 6 se muestran los nuevos baremos calculados para el Cuestionario RPQ, con los que se organizaron los datos de la muestra clasificando los niveles de agresión como Bajo, Moderado o Alto para las respectivas dimensiones reactiva y proactiva.

Tabla 6

Baremos nuevos para las dimensiones de la agresión.

Dimensión	Bajo	Moderado	Alto
Reactiva	0-6	7-11	12-22
Proactiva	0-1	2-5	6-24

Nota. Elaboración propia

La Tabla 7 muestra la interpretación de cada uno de los niveles de agresión según su dimensión.

Tabla 7

Interpretación de los niveles de agresión según dimensión.

Dimensión	Bajo	Moderado	Alto
Reactiva	Baja o nula intensidad de respuesta ante provocaciones externas. Alto nivel de autocontrol.	Respuesta con intensidad moderada ante provocaciones externas. Mediano nivel de autocontrol.	Respuesta impulsiva con alta intensidad ante provocaciones. Bajo nivel de autocontrol
Proactiva	Baja o nula intención de dañar o aprovecharse de otros. Alto grado de ecuanimidad.	Moderada intención de dañar o aprovecharse de otros. Bajo o nulo grado de ecuanimidad. Tendencia peligrosa.	Alta intención de dañar o aprovecharse de otros. Existencia de rasgos psicopatológicos.

Nota. Elaboración propia

Niveles de agresividad

Para estimar los niveles de agresión de la población se ha procedido a elaborar la Tabla 8, la cual muestra los niveles de agresividad del total de la muestra considerando los baremos establecidos para cada dimensión.

De manera general se observa que los niveles de agresividad Proactiva son menores que la Reactiva. Asimismo, se muestra que cerca del 50% de los participantes se encuentra dentro del rango de nivel moderado, lo cual es un buen indicador de que el procedimiento para la baremación ha sido adecuado.

Tabla 8

Niveles de agresividad del total de la muestra.

Dimensión	Bajo		Moderado		Alto	
	n	%	n	%	n	%
Reactiva	128	28.1%	225	49.5%	102	22.4%
Proactiva	154	33.9%	198	43.5%	103	22.6%

Nota. Elaboración propia

La Tabla 9 muestra que, al incrementarse la edad, los niveles de agresividad aumentan. Esto se refleja en el aumento del porcentaje de muestras con un nivel de agresividad alto, especialmente en la dimensión proactiva.

Tabla 9

Niveles de agresividad por rango de edades.

Dimensión	12-14 años			15-17 años		
	Bajo	Moderado	Alto	Bajo	Moderado	Alto
Reactiva	29.0%	49.1%	21.9%	26.7%	50.0%	23.3%
Proactiva	35.1%	46.2%	18.7%	31.8%	39.2%	29.0%

Nota. Elaboración propia

La Tabla 10 muestra una clara diferencia entre los niveles de agresividad en mujeres y hombres. Esto se refleja en la gran diferencia de porcentaje de muestras con un nivel de agresividad alto.

Tabla 10

Niveles de agresividad por género.

Dimensión	Mujeres			Hombres		
	Bajo	Moderado	Alto	Bajo	Moderado	Alto
Reactiva	31.3%	52.4%	16.3%	25.0%	46.5%	28.5%
Proactiva	41.8%	43.2%	15.0%	25.9%	43.8%	30.3%

Nota. Elaboración propia

IV. DISCUSIÓN

Esta investigación tuvo como propósito adaptar el Cuestionario de Agresión Reactiva Proactiva, más conocida por sus siglas en inglés RPQ (Reactive Proactive Aggression Questionnaire), para que sea aplicable dentro de nuestro entorno sociocultural, específicamente en estudiantes de secundaria. Con este objetivo se realizaron diversos procedimientos, desde la adaptación lingüística hasta la baremación de la prueba, obteniéndose resultados adecuados que a su vez son respaldados por investigaciones previas.

Este cuestionario fue elaborado por Raine y otros colaboradores en el 2006 en idioma inglés, posteriormente se realizaron adaptaciones para ser aplicado en otros países como China, pero se mantuvo el idioma ya que se demostró que el cuestionario podía ser aplicado en su versión original. Asimismo, se realizó una adaptación española, la cual realizó un trabajo de traducción y fue tomada como base para esta investigación. Por último, se realizó una adaptación peruana del cuestionario, pero su reciente publicación no permitió su uso como base principal. Asimismo, es importante mencionar que durante el análisis de dicho antecedente se encontraron aspectos que han sido mejorados en esta investigación, lo que implica un mayor aporte en este trabajo.

Como primer objetivo se tuvo la adaptación lingüística de la prueba, ya que, a pesar de estar en idioma español, existían términos con diferente connotación o intensidad en nuestro lenguaje. Por esto, se procedió a interpretar la intención de cada pregunta y de esa manera realizar una adaptación lingüística adecuada, en la cual se contó con el apoyo de 7 expertos, psicólogos educativos y clínicos. El resultado de esta traducción fue puesto a prueba mediante el método de juicio de expertos, en el cual participaron 3 psicólogos adicionales, quienes concluyeron que los ítems presentaban un adecuado nivel de pertinencia, relevancia y claridad, según los criterios de Skjong y Wentworth (2000).

En concordancia con los antecedentes internacionales, se mantuvieron todos los ítems de la adaptación base y los adolescentes indicaron un adecuado entendimiento de las preguntas y alternativas de solución, lo que demuestra la validez de contenido de la adaptación realizada, a diferencia de la adaptación de Andreu, Peña y Ramírez (2009), en la cual indican que durante la evaluación se hicieron aclaraciones de los términos y alternativas ante dudas de los estudiantes. Asimismo, existe una gran diferencia con el trabajo de Abanto (2018), ya que su trabajo sugiere que se deben eliminar 5 de las 23 preguntas del cuestionario, lo cual fue consecuencia de un inadecuado análisis de sus resultados iniciales.

Para el segundo objetivo, se analizaron los indicadores de ajuste en el AFC de cada uno de los modelos, obteniéndose mejores resultados en el segundo (CFI y TLI $\geq .90$, SRMR y RMSEA $\leq .05$). Para este análisis primero se determinó que no existe normalidad univariada ni multivariada, de lo cual no existe evidencia de análisis en el trabajo de Abanto (2018) y esto hizo que utilice el estimador ML, el cual no es adecuado para este cuestionario ya que, además, sus alternativas son en escala Likert con solo 3 alternativas y se debió utilizar la familia de estimadores de mínimos cuadrados, por lo que dicho trabajo atenta contra la metodología de investigación. Asimismo, Orihuela (2017) no muestra evidencia del análisis de dichas propiedades ni del estimador usado en su análisis. Los antecedentes internacionales concuerdan en el uso de estimadores Mínimos cuadrados, pero a diferencia de Andreu, Peña, y Ramírez (2009) y Cenkseven-Önder, Avci, y Çolakkadioğlu (2016), quienes utilizaron ULS y DWLS respectivamente, en esta investigación se utilizó WLSMV, ya que es uno de los estimadores más robustos basados en mínimos cuadrados y, a diferencia de los antes mencionados, no sobrestima los índices de ajuste, por lo que muestra resultados más acordes a la realidad.

Para el tercer objetivo, al igual que en los antecedentes, se utilizaron los indicadores de consistencia interna, alfa y omega para la prueba completa y cada una de sus dimensiones, obteniéndose valores cercanos y/o mayores a .80, lo que indica un adecuado grado de confiabilidad, asimismo, los índices de correlación ítem-test corregido fueron mayores a .3, lo que indica un adecuado grado de correlación entre las preguntas y el cuestionario como un todo. La concordancia entre los trabajos implica un adecuado grado de confiabilidad de la prueba ya que mantiene sus propiedades a lo largo del tiempo.

Una vez evidenciados los criterios de validez y confiabilidad del cuestionario adaptado, es necesario contar con un patrón de calificación e interpretación de resultados. Por lo que, para el cuarto objetivo, se realizó un proceso de baremación, el cual solo fue evidenciado en el trabajo de Orihuela (2017). Esto implicó un análisis estadístico de los datos, para determinar el valor medio y la desviación estándar de los puntajes finales obtenidos en cada una de las dimensiones, considerando la distribución de ítems según el modelo escogido. Este análisis mostró que existe una gran diferencia de puntajes entre las dimensiones de agresión reactiva y proactiva, ya que se obtuvieron como valores medios 8.9 y 3.5 de un total de 22 y 24 respectivamente. Asimismo, se realizó un análisis de los datos mediante percentiles y, considerando las referencias de 3 niveles de agresión y la desviación

estándar de cada una de las dimensiones, se establecieron los baremos según los percentiles 25 y 75.

Finalmente, se evaluaron los niveles de agresión en ambas dimensiones haciendo primero una diferenciación por rango de edades y luego por diferencia de sexo, lo cual se realizó tanto a nivel nacional en el trabajo de Orihuela (2017), como en los trabajos internacionales, los cuales no evidenciaron un proceso de baremación, pero si su utilización. Por otro lado, Abanto (2018), reconociendo como limitante de su trabajo los resultados de su AFC, no realizó este procedimiento de interpretación. Sin embargo, esto es de vital importancia, ya que existen diferencias entre los niveles de agresión asociados a estos dos criterios y se deben tomar en cuenta para el desarrollo de programas de intervención.

En este análisis se confirmó que los jóvenes de mayor edad presentan niveles de agresividad alto con mayor frecuencia, mientras que los más jóvenes presentan niveles moderados en mayor porcentaje, asimismo, los hombres presentan niveles altos de agresividad con mayor frecuencia, mientras que las mujeres presentan niveles bajos. Estos resultados muestran que, si existe relación entre los criterios mencionados y los niveles de agresión, pero específicamente, en concordancia con Andreu, Peña y Ramírez (2009), sugieren la existencia de una relación directa entre los niveles de agresividad proactiva y la edad, mientras que el sexo se relaciona con ambas dimensiones de la agresividad.

V. CONCLUSIONES

De acuerdo a los objetivos planteados en esta investigación se llegó a las siguientes conclusiones:

- Se identificó que 21 de los 23 ítems del cuestionario requerían cambios, por lo que fueron sometidos a una adaptación lingüística, luego de la cual se determinó la validez de contenido a través del método de juicio de expertos, el cual mostró que todos los ítems tienen adecuados niveles de claridad, pertinencia y relevancia, y concluyó con la obtención de un adecuado valor de V. de Aiken mayor a .8.
- Se confirmó la bidimensionalidad del cuestionario propuesta por todos los antecedentes y se demostró que la distribución de ítems planteada en el modelo base sumada a la covarianza de errores presenta adecuados niveles de ajuste mediante el AFC.
- Se evidenció la confiabilidad de la prueba mediante el análisis de consistencia interna con los indicadores de Alfa y Omega, los cuales obtuvieron valores mayores a .8, demostrando un adecuado nivel de confiabilidad.
- Se determinaron nuevos baremos con el análisis de los resultados por la técnica de percentiles, y se establecieron niveles de agresión en cada una de las dimensiones.
- Se evidenció la tendencia que indica que los hombres, por lo general, presentan mayores niveles de agresividad que las mujeres, y que, al incrementarse la edad, estos niveles se podrían incrementar si no son tratados a tiempo.

VI. RECOMENDACIONES

A partir de esta investigación y las conclusiones halladas, se proponen las siguientes recomendaciones para posteriores investigaciones:

- Se recomienda utilizar el método test-retest u otros diseños de confiabilidad para confirmar la continuidad de los resultados en el tiempo para futuras investigaciones.
- Se recomienda reajustarlos baremos mediante una prueba piloto en los diferentes contextos socioculturales
- Se recomienda revalidar lingüísticamente el cuestionario mediante una muestra mayor que abarque más instituciones educativas en las distintas regiones del Perú y que se haga un análisis de los dialectos de estas regiones ya que nuestro país cuenta con múltiples grupos étnicos que requerirán nuevas adaptaciones.
- Se recomienda profundizar la investigación psicométrica a través de indicadores más robustos, como la invarianza métrica u otros, que reafirmen la adecuada adaptación del cuestionario RPQ para su futura implementación dentro de programas preventivos y de intervención a nivel nacional.
- El cuestionario ha mostrado adecuados niveles de confiabilidad y validez dentro de las consideraciones muestrales, por lo que se recomienda su uso en programas preventivos y de intervención enfocados en jóvenes estudiantes de secundaria, de colegios nacionales, dentro de San Juan de Lurigancho, en un rango de edad de 12 a 17 años.

REFERENCIAS

- Abanto, A. (2018). Evidencias de Validez del cuestionario de Agresión Reactiva y Proactiva (RPQ) en adolescentes de Huaraz (tesis de pregrado). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.
- Anderson, C. y Bushman, B. (2002). Human aggression. *Annual Review of Psychology*, 53,27-51.
- Andreu, J., Peña., M y Ramirez, J. (2009). Cuestionario de agresion reactiva y proactiva: un instrumento de medida en la agresion de los adolescentes. *Revista de psicopatología y psicología clinica*, 14 (1), 37-49. Recuperado de [http://www.aepcp.net/arc/\(4\)_2009\(1\)_Andreu_Pena_Ramirez.pdf](http://www.aepcp.net/arc/(4)_2009(1)_Andreu_Pena_Ramirez.pdf)
- Aiken, L. (2003). Test psicológicos y evaluación. Mexico: Pearson Educación. Obtenido de http://biblio3.url.edu.gt/Libros/tests_p/4.pdf
- Aragón Borja, L. E. (2004). Fundamentos psicométricos en la evaluación psicológica. *Revista Electrónica de Psicología Iztalaca*, 23-43.
- Aragón Borja, L. E. (2011). Evaluación psicológica: historia, fundamentos teórico-conceptuales y psicometría. México DF: El Manual Moderno. Obtenido de <http://files.biblio15.webnode.cl/200000009-1e0901f01a/Arag%C3%B3n,%20L.%20Fundamentos%20psicom%C3%A9tricos%20en%20la%20evaluaci%C3%B3n%20psicol%C3%B3gica.pdf>
- Bandura, A. (1973). *Aggression: A Social Learning Analysis*. New York: Prentice-Hall.
- Bandura, A. (1977). *Social Learning Theory*. New York: General Learning Press.
- Bandura, A. (1986). *Fundamentos sociales de pensamiento y acción*. México: Prentice-Hall.
- Barrio, V. y Roa, M. (2006). Factores de Riesgo y Protección en Agresión Infantil. *Acción Psicológica*, 4(2), 39-61. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/3440/344030758002.pdf>
- Beck, A. (2003). *Prisioneros del odio. Las bases de la ira, la hostilidad y la violencia*. Barcelona: Paidós.
- Berkowitz, L. (1965). The concept of aggressive drive: some additional considerations. En Berkowitz, L. (ed). *Advances in experimental social psychology* (Vol2). New York: Academic Press.
- Berkowitz, L. (1989). Frustration - Aggression hypothesis: examination and reformulation. *Psychological Bulletin*.
- Berkowitz, L. (1996). *Agresión: Causas, consecuencias y control*. Bilbao: Editorial Desclée de Brouwer, S.A.

- Carrasco, M. y Gonzales M. (2006). Aspectos Conceptuales de la Agresión: Definición y Modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 4(2), 7-38. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/3440/344030758001.pdf>
- Cea, A. (2012). Fundamentos y aplicaciones en metodología cuantitativa. Madrid - España: SÍNTESIS, S.A.
- Cenkseven-Önder, F.; Avci, R. y Çolakkadioğlu, O. (2016). Validity and Reliability of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire in Turkish Adolescents. *Educational Research and Reviews*, 11(20), 1931-1943.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). Código de ética y deontología. Consejo Directivo Nacional. Perú.
- Crick, N.R., y Dodge, K.A. (1996). Social information processing mechanisms in reactive and proactive aggression. *Child Development*, 67, 993-1002.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16, 1-16.
- Dodge, K.A. (1991). The structure and function of reactive and proactive aggression. En D. Pepler y K. Rubin (Eds.), *The Development and Treatment for Childhood Aggression* (pp. 201-218). Hillsdale: Erlbaum.
- Dodge, K.A, Bates, J.E., y Pettit, G.S. (1990). Mechanisms in the cycles of violence. *Science*, 250, 1678-1783.
- Dodge, K.A., y Coie, J.D. (1987). Social information processing factors in reactive and proactive aggression in children's peer groups. *Journal of Personality and Social Psychology*, 53, 1146-1158.
- Dollard, J., Doob, L. W., Miller, N. E., Mowrer, O. H., y Sears, R. R. (1939). *Frustration and aggression*. New Haven: Yale University Press.
- Estadística de la Calidad Educativa (2018). Matrícula en el sistema educativo. Ministerio de Educación. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>
- Gil-Verona, J., Pastor, J., De Paz, F., Barbosa, M., Macías, J., Maniega, M., Rami-González, L., Boget, T. y Picornell, I. (2002). Psicobiología de las conductas agresivas. *Anales de psicología*, 18(2), 293-303. Recuperado de https://www.um.es/analesps/v18/v18_2/07-18_2.pdf
- Gómez, C. (2014). Factores Asociados a la Violencia: Revisión y Posibilidades de Abordaje. *Revista Iberoamericana de Psicología*, 7(1), 115-124.
- González, M. y Landero, R. (2012). Diferencias en la percepción de estilos parentales entre jóvenes y adultos de las mismas familias. *Summa psicología UTS*, 9(1), 53-64. Recuperado de http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0719-448x2012000100006

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). Metodología de la Investigación. (6ª ed.). México: Miembro de la Cámara Nacional Industria Editorial.
- Huntingford, F. y Turner, A. (1987). Animal conflict. London: Chapman-Hall.
- Ibáñez Gracia, T. (1988). Psicología social de la agresión: Análisis teórico y experimental. Barcelona: Tesis Doctoral - Universidad Autónoma de Barcelona. Obtenido de http://juan.psicologiasocial.eu/mistextos/munoz-justicia_tesis_1988.pdf
- JASP Team (2019). JASP (Version 0.10.2) [Computer software].
- John, R., y Golombok, S. (2009). Modern Psychometrics, Third Edition: The Science of Psychological Assessment. New York: Routledge.
- Jones, L., y Thissen, D. (2007). A history and overview of psychometrics (Vol. 26). Amsterdam: Handbook of Statistics. Obtenido de <http://www.stat.cmu.edu/~brian/905-2009/all-papers/jones-thissen-2007.pdf>
- La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2017). https://news.un.org/es/story/2017/01/1371791?fbclid=IwAR1ZGdnUBwtQ6RYkhN1CyIgcM4uAWAsrScARGNBgX-WKNz0aspGV_Q3baiM
- Liévano-Parra, D. (2013). Neurobiología de la Agresión: Aportes para la Psicología. Revista Vanguardia Psicología, 4(1), 69-85.
- Lorenzo-Seva y Ferrando (2019), Rovira i Virgili University URL <http://psico.fcep.urv.es/utilitats/factor/Download.html>
- Martínez, M., Hernández, M. J., y Hernández, M. V. (2006). Psicometría. Madrid: Alianza Editorial.
- Martínez, J. y Duque, A. (2008). El Comportamiento Agresivo y Algunas Características a Modificar en los Niños y Niñas. Investigaciones Andinas, 10(16), 92-105. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2390/239016506008.pdf>
- McDonald, R. P. (1999). Test theory: A unified treatment. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Coscolluela, A., Lozano, L. M., Turbany, J., y Valero, S. (2014). Psicometria. Barcelona, España: Editorial UOC. Obtenido de <http://reader.digitalbooks.pro/book/preview/35015/copyright/-?1539487199556>
- Ministerio de educación del Perú. (2018) Protocolos para la atención de la violencia escolar (MINEDU) consultado en https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=2ahUKewimptvGv_7hAhUCU98KHcJDAxQQFjACegQIAhAC&url=http%3A%2F%2Fpositorio.minedu.gob.pe%2Fbitstream%2Fhandle%2FMINEDU%2F5891%2FProtocolos%2F

2520para%2520la%2520atenci%25C3%25B3n%2520de%2520la%2520violencia%2520esc
olar.pdf%3Fsequence%3D1%26isAllowed%3Dy&usg=AOvVaw1nNIVID6vivM3woUMCu1jh

- Miller, N. E. (1941). The frustration - aggression hypothesis. *Psychological Review*.
- Montero, I. y León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 847-862. Consultado en http://www.aepc.es/ijchp/GNEIP07_es.pdf
- Organización Mundial de la salud. (2016). Informe mundial sobre violencia juvenil. Consultado en <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs356/es/>
- Orihuela, D (2017). Percepción de estilos parentales y agresividad en estudiantes de 2do a 5to grado de secundaria de una institución educativa de Lima Este (tesis de pregrado). Universidad Peruana Unión, Lima Perú.
- Raine, A., Dodge, K., Loeber, R., Gatzke-kopp, L., Lynam, D., Reynolds, C., Stouthamer-Loeber, M. y Liu J.(2006). The Reactive- Proactive Aggression Questionnaire: Differential correlates of reactive and proactive aggression in adolescent boys. *Aggressive Behavior*, 32, 159-171. Recuperado de <http://doi.org/10.1002/ab.20115>
- Ramírez, J.M., y Andreu, J.M. (2003). Aggression's typologies. *International Review of Social Psychology*, 16, 125-141.
- Ramírez, J.M., y Andreu, J.M. (2006). Aggression, and some related psychological constructs (Anger, Hostility, and Impulsivity). *Neuroscience and Biobehavioral Reviews*, 30, 276-291.
- Raya Trenas, A. F. (2008). Estudio sobre los estilos educativos parentales y su relación con los trastornos de la conducta en la infancia. Córdoba: Tesis Doctoral - Universidad de Córdoba. Obtenido de https://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/2351/abre_fichero.pdf?sequence=1
- RStudio Team (2018). RStudio: Integrated Development for R. RStudio, Inc., Boston, MA URL <http://www.rstudio.com/>.
- Sistema especializado en reporte de casos contra la violencia escolar. (2019) Numero de casos reportados en SiseVe a nivel nacional. Consultado en <http://www.siseve.pe/>
- Skjong, R. y Wentworth, B. (2000). Expert Judgement and risk perception. Obtenido de <http://research.dnv.com/skj/Papers/SkjWen.pdf>

- Souza, L. (2012). Competencias Emocionales y Resolución de Conflictos Interpersonales en el Aula. (Tesis Doctoral). Facultad de Ciencias de la Educación Universidad Autónoma de Barcelona.
- Tuvblad, C.; Dhamija, D.; Berntsen, L.; Raine, A. y Liu, J. (2016). Croos-Cultural Validation of the Reactive-Proactive Aggression Questionnaire (RPQ) Using Four Large Samples from the US, Hong Kong, and China. *Journal Psychopathol Behav Asses*, 38(1), 48-55.
- Yves Rosseel (2012). lavaan: An R Package for Structural Equation Modeling. *Journal of Statistical Software*, 48(2), 1-36. URL <http://www.jstatsoft.org/v48/i02/>.

ANEXOS

Anexo 1: Instrumento versión española

Cuestionario de agresión reactiva y proactiva en adolescentes

Anexo. Cuestionario de Agresión-Proactiva (RPQ)

En algunas ocasiones, la mayoría de nosotros nos sentimos enfadados o hemos hecho cosas que no deberíamos haber hecho. Señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes cuestiones. No pases mucho tiempo pensando las respuestas, sólo señala lo primero que hayas pensado al leer la cuestión.

¿Con qué frecuencia?

- | | | | |
|---|--------------------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| 1. Has gritado a otros cuando te han irritado..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 2. Has tenido peleas con otros para mostrar quién era superior..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 3. Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 4. Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 5. Te has enfadado cuando estabas frustrado..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 6. Has destrozado algo para divertirte..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 7. Has tenido momentos de rabietas..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 8. Has dañado cosas porque te sentías enfurecido..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 9. Has participado en peleas de pandillas para sentirte «guay»..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 10. Has dañado a otros para ganar en algún juego..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 11. Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 12. Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 13. Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 14. Te has enfadado cuando otros te han amenazado..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 15. Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 16. Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 17. Has amenazado o intimidado a alguien..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 18. Has hecho llamadas obscenas para divertirte..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 19. Has pegado a otros para defenderte..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 20. Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 21. Has llevado un arma para usarla en una pelea..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 22. Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |
| 23. Has gritado a otros para aprovecharte de ellos..... | <input type="checkbox"/> nunca | <input type="checkbox"/> a veces | <input type="checkbox"/> a menudo |

Anexo 2: Instrumento adaptado

Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva

En algunas ocasiones, la mayoría de nosotros nos sentimos enfadados o hemos hecho cosas que no deberíamos haber hecho. Señala con qué frecuencia has realizado cada una de las siguientes preguntas. No pases mucho tiempo pensando las respuestas, solo señala lo primero que hayas pensado al leer la pregunta.

¿Con que frecuencia?

	NUNCA	A VECES	A MENUDO
1. Has gritado a otros cuando te han hecho enojar			
2. Te has peleado con otros para mostrar tu superioridad			
3. Te has enfurecido cuando otras personas te han provocado			
4. Has tomado cosas de otros compañeros sin pedir permiso			
5. Te has enojado cuando las cosas no te han salido como lo esperabas			
6. Has destrozado cosas solo por diversión			
7. Has tenido arranques de ira			
8. Has dañado objetos cuando estabas enfurecido			
9. Has participado en peleas de pandilla para sentirte bien			
10. Has lastimado a otros para ganar en algún juego			
11. Te ha enojado o enfurecido no lograr lo que te propones			
12. Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo quequieres			
13. Te has enojado o enfurecido cuando has perdido en un juego			
14. Te has enojado cuando otras personas te han amenazado			
15. Has usado la fuerza para obtener dinero u otras cosas de los demás			
16. Te has sentido bien después de golpear o gritar a alguien			
17. Has amenazado o atemorizado a alguien			
18. Has hecho llamadas ofensivas o con información falsa solo paradivertirte			
19. Has tenido que golpear a otros para defenderte			
20. Has logrado convencer a otros para ponerse en contra de alguien			
21. Has llevado un arma (pistola, cuchillo, navaja, herramientas, etc.) para usarla en una pelea			
22. Te has enfurecido o has llegado a golpear a alguien al verteridiculizado			
23. Has gritado a otros para sacar provecho de ellos			

EDAD :

SEXO :

GRADO :

SEC. :

Anexo 3: Permiso de autorización del autor del RPQ

Autorización para el uso del cuestionario de Agresión Reactiva- Proactiva (RPQ)



Recibidos x



Jenny P.c <jennypircaac@gmail.com>
para jmandreu ▾

22 oct. 2018 19:03 ☆ ↶ ⋮

buenos noches Sr. José Manuel Andreu

Somos Jenny Pirca Acuña, Katterine Ascanoa Capcha, estudiantes de psicología del último año, nos encontramos en un proceso de investigación para realización de nuestra tesis y como requisito para continuar requerimos del permiso de la adaptación de su grupo de trabajo, es por ello que nos dirigimos a usted con la finalidad de tener su autorización.

sin otro en particular y esperando una buena acogida, quedamos a la espera de su respuesta

atte. Jenny Pirca Acuña y Katterine Ascanoa Capcha.



JOSE MANUEL ANDREU RODRIGUEZ <jmandreu@psi.ucm.es>
para mí ▾

23 oct. 2018 6:15 ☆ ↶ ⋮



JOSE MANUEL ANDREU RODRIGUEZ <jmandreu@psi.ucm.es>
para mí ▾

23 oct. 2018 6:15 ☆ ↶ ⋮

De acuerdo.
Un saludo



Dr. José Manuel Andreu Rodríguez
Profesor Titular de Universidad
Departamento de Personalidad, Evaluación y Psicología Clínica
Facultad de Psicología. Campus de Somosaguas.
Universidad Complutense de Madrid
Despacho 1226-E. Tel.: 913943131

⋮

Anexo 4: Adaptación Lingüística

Certificado de adaptación del instrumento que mide agresión

Cuestionario de Agresión Reactiva - Proactiva. El instrumento adaptado en España está elaborada para adolescentes. En nuestra adaptación se realizara del mismo modo en adolescentes para que contesten en función a su criterio. **Se le solicita que marque con un aspa la alternativa que sea más entendible y que al mismo tiempo conserve la esencia del ítem. Si cree conveniente, puede escribir alguna recomendación para el ítem.**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Marque con un aspa la mejor alternativa
	DIMENSIÓN 1: Agresión Reactiva (respuesta a una provocación, impulsividad y hostilidad)	
1. Original	Has gritado a otros cuando te han irritado <i>hecho enojar.</i>	
Alternativa 1	Has gritado a otros cuando te han hecho enojar	×
Alternativa 2	Has gritado a otros cuando te han molestado	
3. Original	Has reaccionado furiosamente cuando te han provocado otros	
Alternativa 1	Te has exaltado cuando te molestan	
Alternativa 2	Te has enfurecido cuando otras personas te han provocado	×
5. Original	Te has enfadado cuando estabas frustrado	
Alternativa 1	Te enfureces cuando las cosas no salen como lo planeaste	
Alternativa 2	Te has enojado cuando las cosas no te salen como lo esperabas <i>han saído</i>	×
7. Original	Has tenido momentos de rabietas	
Alternativa 1	Has tenido arranques de ira	×
Alternativa 2	Has tenido reacciones impulsivas	
8. Original	Has dañado cosas porque te sentías enfurecido	
Alternativa 1	Has dañado objetos cuando estabas enfurecido	
Alternativa 2	Destruyes objetos cuando te sientes irritado o molesto	×

11. Original	Te has enfadado o enfurecido cuando no te sales con la tuya	
Alternativa 1	Te enfurece no lograr lo que quieres	×
Alternativa 2	Te has enojado o enfurecido no lograr lo que te propones	
13. Original	Te has enfadado o enfurecido cuando has perdido en un juego	
Alternativa 1	Te fastidia cuando pierdes en un juego	
Alternativa 2	Te has enojado o enfurecido cuando has perdido en un juego	×
14. Original	Te has enfadado cuando otros te han amenazado	
Alternativa 1	Te irrita que te presionen o amenacen	
Alternativa 2	Te has enojado cuando otras personas te han amenazado	×
16. Original	Te has sentido bien después de pegar o gritar a alguien	
Alternativa 1	Te has sentido aliviado después de agredir verbal y/o físicamente a otras personas	
Alternativa 2	Te has sentido bien después de golpear o gritar a alguien	×
19. Original	Has pegado a otros para defenderte.	
Alternativa 1	Has tenido que golpear a otros para defenderte	×
Alternativa 2	Has atacado a otras personas para defenderte	
22. Original	Te has enfurecido o has llegado a pegar a alguien al verte ridiculizado	
Alternativa 1	Te has enfurecido cuando se han burlado de ti	×
Alternativa 2	Te has enfurecido o has llegado a golpear a alguien al verte ridiculizado	
Nº	DIMENSIONES / ítems	
	DIMENSIÓN 2: Agresión Proactiva (la agresión es premeditada, fría y calculada)	
2. Original	Has tenido peleas con otros para mostrar quién era superior	
Alternativa 1	Te has peleado con otros para mostrar tu superioridad	
Alternativa 2	Te has metido en conflictos <i>problemas</i> para demostrar tu superioridad.	×

4. Original	Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso	
Alternativa 1	Has tomado cosas de otros compañeros sin pedir permiso	X
Alternativa 2	Has tomado cosas de tus compañeros u otras personas sin antes haberles pedido permiso	
6. Original	Has destrozado algo para divertirte	
Alternativa 1	Has destrozado ^{destruido} cosas u objetos solo para divertirte	X
Alternativa 2	Has destrozado cosas solo por diversión	
9. Original	Has participado en peleas de pandillas para sentirte «guay»	
Alternativa 1	Has participado en peleas solo para sentirte bien	
Alternativa 2	Has participado en peleas solo por diversión	X
10. Original	Has dañado a otros para ganar en algún juego	
Alternativa 1	Has lastimado a otros para ganar en algún juego	
Alternativa 2	Has herido a alguien para ganar en algún juego	X
12. Original	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres	
Alternativa 1	Te has valido de la fuerza física para lograr que otros hagan lo que deseas ^{quieres o quisieras}	X
Alternativa 2	Has conseguido que los demás hagan lo que demandes mediante la fuerza física	
15. Original	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros	
Alternativa 1	Mediante la fuerza has obtenido dinero u otras cosas de los demás	
Alternativa 2	Has usado la fuerza ^{física} para obtener dinero u otras cosas de los demás	X
17. Original	Has amenazado o intimidado a alguien	
Alternativa 1	Has amenazado o atemorizado a alguien	X
Alternativa 2	Has presionado o atemorizado a otros	

18. Original	Has hecho llamadas obscenas para divertirte	
Alternativa 1	Has hecho llamadas groseras para divertirte	X
Alternativa 2	Has hecho llamadas ofensivas o con información falsa solo para divertirte	
20. Original	Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien	
Alternativa 1	Has logrado convencer a otros para ponerse en contra de alguien	X
Alternativa 2	Has alcanzado convencer a otras personas en contra de alguien	
21. Original	Has llevado un arma para usarla en una pelea	
Alternativa 1	Utilizaste alguna vez un arma en una pelea	
Alternativa 2	Has llevado un arma (pistola, cuchillo, navaja, herramientas, etc.) para usarla en una pelea	X
23. Original	Has gritado a otros para aprovecharte de ellos	
Alternativa 1	Has amenazado a otros para sacar provecho de ellos	
Alternativa 2	Has gritado a otros para sacar provecho de ellos	X

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: *Jessica G. Pineda*
Medellina

DNI: *10610042*
CPSP N° 11253

Especialidad del validador: *Ps. Forense*

17 de *Mayo* del 2019

Jessica Pineda Medellina
Firma del Experto Informante.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Alternativa 1	Te has peleado con otros para mostrar tu superioridad	✓
Alternativa 2	Te has metido en conflictos para demostrar tu superioridad	
4. Original	Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso	
Alternativa 1	Has tomado cosas de tus compañeros sin pedir permiso	✓
Alternativa 2	Has tomado cosas de tus compañeros u otras personas sin antes haberles pedido permiso	
6. Original	Has destrozado algo para divertirte	
Alternativa 1	Has destruido cosas u objetos solo para divertirte	
Alternativa 2	Has destrozado cosas solo por diversión	✓
9. Original	Has participado en peleas de pandillas para sentirte «guay»	
Alternativa 1	Has participado en peleas solo para sentirte bien	✓
Alternativa 2	Has participado en peleas solo por diversión	
10. Original	Has dañado a otros para ganar en algún juego	
Alternativa 1	Has lastimado a otros para ganar en algún juego	✓
Alternativa 2	Has herido a alguien para ganar en algún juego	
12. Original	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres	✓
Alternativa 1	Logras que otros hagan lo que deseas, por medio de la fuerza física	
Alternativa 2	Has conseguido que los demás hagan lo que quieres, ejerciendo la fuerza física	
15. Original	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros	
Alternativa 1	Usas la fuerza para obtener dinero u otras cosas de los demás	✓
Alternativa 2	Te has valido de la fuerza para obtener dinero u otras cosas	
17. Original	Has amenazado o intimidado a alguien	✓
Alternativa 1	Has atemorizado o presionado a alguien	
Alternativa 2	Has presionado o atemorizado a otros	



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

18. Original	Has hecho llamadas obscenas para divertirte	
Alternativa 1	Has hecho llamadas groseras para divertirte	✓
Alternativa 2	Has hecho llamadas groseras solo por diversión	
20. Original	Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien	✓
Alternativa 1	Has logrado convencer a otros en ponerse en contra de alguien	
Alternativa 2	Has alcanzado convencer a otras personas en contra de alguien	
21. Original	Has llevado un arma para usarla en una pelea	
Alternativa 1	Utilizaste alguna vez un arma en una pelea	✓
Alternativa 2	Lleaste alguna vez un arma para utilizarla en una pelea	
23. Original	Has gritado a otros para aprovecharte de ellos	
Alternativa 1	Has amenazado a otros para sacar provecho de ellos	
Alternativa 2	Has gritado o amedrentado a otros para sacar provecho de ellos	✓

Observaciones: Verifica los tiempos en la redacción de los ítems

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr / Mg: Sofía Saiz Tupac Santana DNI: 90432346

Especialidad del validador:

22 de Noviembre del 2018

Firma del Experto Informante.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Alternativa 1	Te has peleado con otros para mostrar tu superioridad	✓
Alternativa 2	Te has metido en conflictos para demostrar tu superioridad	
4. Original	Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso	
Alternativa 1	Has tomado cosas de tus compañeros sin pedir permiso	✓
Alternativa 2	Has tomado cosas de tus compañeros u otras personas sin antes haberles pedido permiso	
6. Original	Has destrozado algo para divertirte	
Alternativa 1	Has destruido cosas u objetos solo para divertirte	
Alternativa 2	Has destrozado cosas solo por diversión	✓
9. Original	Has participado en peleas de pandillas para sentirti <i>(«guay») importante</i>	
Alternativa 1	Has participado en peleas solo para sentirti bien	
Alternativa 2	Has participado en peleas solo por diversión	
10. Original	Has dañado a otros para ganar en algún juego	
Alternativa 1	Has lastimado a otros para ganar en algún juego	✓
Alternativa 2	Has herido a alguien para ganar en algún juego	
12. Original	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres	
Alternativa 1	Logras que otros hagan lo que deseas, por medio de la fuerza física	
Alternativa 2	Has conseguido que los demás hagan lo que quieres, ejerciendo la fuerza física	✓
15. Original	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros	
Alternativa 1	Usas la fuerza para obtener dinero u otras cosas de los demás	✓
Alternativa 2	Te has valido de la fuerza para obtener dinero u otras cosas	
17. Original	Has amenazado o intimidado a alguien	✓
Alternativa 1	Has atemorizado o presionado a alguien	✓
Alternativa 2	Has presionado o atemorizado a otros	✗



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

18. Original	Has hecho llamadas obscenas para divertirte	✓
Alternativa 1	Has hecho llamadas groseras para divertirte	
Alternativa 2	Has hecho llamadas groseras solo por diversión	
20. Original	Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien	
Alternativa 1	Has logrado convencer a otros en ponerse en contra de alguien	✓
Alternativa 2	Has alcanzado convencer a otras personas en contra de alguien	
21. Original	Has llevado un arma para usarla en una pelea	
Alternativa 1	Utilizaste alguna vez un arma en una pelea	✓
Alternativa 2	Llevaste alguna vez un arma para utilizarla en una pelea	
23. Original	Has gritado a otros para aprovecharte de ellos	
Alternativa 1	Has amenazado a otros para sacar provecho de ellos	✓
Alternativa 2	Has gritado o amedrentado a otros para sacar provecho de ellos	

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [✓] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: *X / Mg. Dr. Ignacio Paiz Díaz*

DNI: 08941128

Especialidad del validador: *Psicólogo y Doc. CCSS - Doc. EP. Psicología ECV - Lima Este.*

28 de Noviembre del 2018

Firma del Experto Informante.

CPF: 2633

Alternativa 1	Te has peleado con otros para mostrar tu superioridad	X
Alternativa 2	Te has metido en conflictos para demostrar tu superioridad	
4. Original	Has cogido cosas de otros compañeros sin pedir permiso	
Alternativa 1	Has tomado cosas de tus compañeros sin pedir permiso	X
Alternativa 2	Has tomado cosas de tus compañeros u otras personas sin antes haberles pedido permiso	
6. Original	Has destrozado algo para divertirte	
Alternativa 1	Has destruido cosas u objetos solo para divertirte	X
Alternativa 2	Has destrozado cosas solo por diversión	
9. Original	Has participado en peleas de pandillas para sentirte «guay»	
Alternativa 1	Has participado en peleas solo para sentirte bien	X
Alternativa 2	Has participado en peleas solo por diversión	
10. Original	Has dañado a otros para ganar en algún juego	
Alternativa 1	Has lastimado a otros para ganar en algún juego	X
Alternativa 2	Has herido a alguien para ganar en algún juego	
12. Original	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres	
Alternativa 1	Logras que otros hagan lo que deseas, por medio de la fuerza física	
Alternativa 2	Has conseguido que los demás hagan lo que quieres, ejerciendo la fuerza física	X
15. Original	Has usado la fuerza para obtener dinero o cosas de otros	
Alternativa 1	Usas la fuerza para obtener dinero u otras cosas de los demás	X
Alternativa 2	Te has valido de la fuerza para obtener dinero u otras cosas	
17. Original	Has amenazado o intimidado a alguien	
Alternativa 1	Has atemorizado o presionado a alguien	
Alternativa 2	Has presionado o atemorizado a otros	X
18. Original	Has hecho llamadas obscenas para divertirte	

Alternativa 1	Has hecho llamadas groseras para divertirte	X
Alternativa 2	Has hecho llamadas groseras solo por diversión	
20. Original	Has conseguido convencer a otros para ponerse en contra de alguien	
Alternativa 1	Has logrado convencer a otros en ponerse en contra de alguien	X
Alternativa 2	Has alcanzado convencer a otras personas en contra de alguien	
21. Original	Has llevado un arma para usarla en una pelea	
Alternativa 1	Utilizaste alguna vez un arma en una pelea	
Alternativa 2	Llevaste alguna vez un arma para utilizarla en una pelea	X
23. Original	Has gritado a otros para aprovecharte de ellos	
Alternativa 1	Has amenazado a otros para sacar provecho de ellos	
Alternativa 2	Has gritado o amedrentado a otros para sacar provecho de ellos	X

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable / Aplicable después de corregir / No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. Dr. DIAR PAREDES Bogarino DNI: 42150362

Especialidad del validador: Psicólogo - DOCENTE
4514

21 de Noviembre del 2018


Firma del Experto Informante.

Anexo 5: Juicios de Expertos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESIÓN Y SUS TIPOS DE ACTUACIÓN REACTIVA – PROACTIVA

Nº	DIMENSIONES / ITEMS	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN 1: Agresión Reactiva								
1	Has gritado a otros cuando te han hecho enojar	X		X		X		"... cuando gente que te han hecho enojar?"
3	Te has enfurecido cuando otras personas te han provocado	X		X		X		
5	Te has enojado cuando las cosas no te salen como lo esperabas	X		X		X		"... no te han salido...."
7	Has tenido arranques de ira	X		X		X		
8	Has dañado objetos cuando estabas enfurecido	X		X		X		"... destrozado objetos..."
11	Te ha enojado o enfurecido no lograr lo que te propones	X		X		X		
13	Te has enojado o enfurecido cuando has perdido en un juego	X		X		X		
14	Te has enojado cuando otras personas te han amenazado	X		X		X		
16	Te has sentido bien después de golpear o gritar a alguien	X		X		X		
19	Has tenido que golpear a otros para defenderte	X		X		X		
22	Te has enfurecido o has llegado a golpear a alguien al verte ridiculizado	X		X		X		
DIMENSIONES/ ITEMS								
DIMENSIÓN 2: Agresión Proactiva								
2	Te has peleado con otros para mostrar tu superioridad	X		X		X		"... para mostrarte superior a alguien"
4	Has tomado cosas de otros compañeros sin pedir permiso	X		X		X		
6	Has destrozado cosas solo por diversión	X		X		X		
9	Has participado en peleas de pandilla para sentirte bien	X		X		X		
10	Has lastimado a otros para ganar en algún juego	X		X		X		

12	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres	X		X		X		
16	Has usado la fuerza para obtener dinero u otras cosas de los demás	X		X		X		
17	Has amenazado o aterrorizado a alguien	X		X		X		
18	Has hecho llamadas ofensivas o con información falsa solo para divertirse	X		X		X		"... ofensivas con información falsa..."
20	Has logrado convencer a otros para ponerse en contra de alguien	X		X		X		
21	Has llevado un arma (pistola, cuchillo, navaja, herramientas, etc.) para usarla en una pelea	X		X		X		
23	Has gritado a otros para sacar provecho de ellos	X		X		X		

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombre del juez validador Dr. / Mg: Ps. Jessica C. Ricardi Vidanueva DNI: 10610042

Especialidad del validador: Psicóloga Forense

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

02 de Julio del 2019.


Firma del Experto Informante.

Colegiatura: 11253

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AGRESION Y SUS TIPOS DE ACTUACIÓN****REACTIVA - PROACTIVA**

Nº	DIMENSIONES / ITEMS	Pertinencia				Relevancia				Claridad				Sugerencias
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
DIMENSIÓN 1: Agresión Reactiva														
1	Has gritado a otros cuando te han hecho enojar			X				X					X	
3	Te has enfurecido cuando otras personas te han provocado			X					X				X	
5	Te has enojado cuando las cosas no te han salido como lo esperabas			X				X					X	
7	Has tenido arranques de ira			X					X				X	
8	Has dañado objetos cuando estabas enfurecido		X						X				X	
11	Te ha enojado o enfurecido no lograr lo que te propones			X					X				X	
13	Te has enojado o enfurecido cuando has perdido en un juego			X					X				X	
14	Te has enojado cuando otras personas te han amenazado			X					X				X	
16	Te has sentido bien después de golpear o gritar a alguien			X					X				X	
19	Has tenido que golpear a otros para defenderte			X					X				X	
22	Te has enfurecido o has llegado a golpear a alguien al verte ridiculizado			X					X				X	
DIMENSIONES/ ITEMS														
Nº	DIMENSIÓN 2: Agresión Proactiva	Pertinencia				Relevancia				Claridad				Sugerencias
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
2	Te has peleado con otros para mostrar tu superioridad			X					X				X	
4	Has tomado cosas de otros compañeros sin pedir permiso			X					X				X	
6	Has destrozado cosas solo por diversión			X					X				X	
9	Has participado en peleas de pandilla para sentirte bien			X					X				X	

		Pertinencia				Relevancia				Claridad				Sugerencias
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
10	Has lastimado a otros para ganar en algún juego			X					X				X	
12	Has usado la fuerza física para conseguir que otros hagan lo que quieres			X					X				X	
15	Has usado la fuerza para obtener dinero u otras cosas de los demás			X				X					X	
17	Has amenazado o atemorizado a alguien			X					X				X	
18	Has hecho llamadas ofensivas o con información falsa solo para divertirse		X						X				X	
20	Has logrado convencer a otros para ponerse en contra de alguien			X					X				X	
21	Has llevado un arma (pistola, cuchillo, navaja, herramientas, etc.) para usarla en una pelea			X					X				X	
23	Has gritado a otros para sacar provecho de ellos			X					X				X	

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Alan Quiroa Jacqueline Eller DNI: 42612596

Especialidad del validador: Psicóloga Clínica

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

05-06-19

Firma del Experto Informante.

Colegiatura: 18952

Anexo 6: Autorización de las Instituciones Educativas



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CARRERA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

"Año de la lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

San Juan de Lurigancho, 28 de Mayo de 2019

CARTA N° 155-2019-CP-PS-UCV-LIMA ESTE

Lic. Gaby Bravo Salazar
Directora de la Institución Educativa Fe y Alegría N° 26.

Presente:

Asunto: autorización para aplicar Instrumentos de investigación de las Jenny Sofía Pirca Acuña y Katterine Hungria Ascano Capcha

De mi consideración:

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo(a) cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para el alumno: **Jenny Sofía Pirca Acuña** con DNI **47338022** y **Katterine Hungria Ascano Capcha** con DNI **71241737**, estudiante del XI de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar el siguiente instrumento, dirigido a los estudiantes de nivel secundaria de la institución que usted dirige:

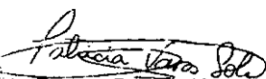
- Cuestionario de Agresión Reactiva – Proactiva (RPQ)

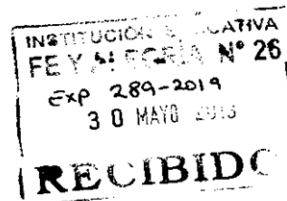
Esto con motivo de la elaboración de la tesis del curso de Desarrollo de Proyecto de Investigación.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Roxana Patricia Varas Loli
Coordinadora de la CP de Psicología
UCV – Lima Este



"Año de la lucha contra la Corrupción y la Impunidad"

San Juan de Lurigancho, 18 de julio de 2019

CARTA N° 246-2019-CP-PS-UCV-LIMA ESTE

Lic. Pedro Patricio Sudario
Director de la Institución Educativa N°100.

Presente:

Asunto: autorización para aplicar Instrumentos de investigación de las estudiantes: Ascanoa Capcha Katterine y Pirca Acuña Jenny.

De mi consideración:

Mediante la presente me dirijo a usted para saludarlo(a) cordialmente y al mismo tiempo solicitar a su despacho otorgue la autorización para las alumnas: **Ascanoa Capcha Katterine** con DNI 71241737 y **Pirca Acuña Jenny** con DNI 47338022, estudiante del XI de la escuela Profesional de Psicología, pueda aplicar el siguiente instrumento, dirigido a los estudiantes de secundaria de la institución que usted dirige:

- Cuestionario de agresión Reactiva-Proactiva (RPQ).

Esto con motivo de la elaboración de la tesis del curso de Desarrollo de Proyecto de Investigación.

Sin otro particular, me despido de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi estima personal.

Atentamente,



Patricia Varas Lofi

Mgtr. Roxana Patricia Varas Lofi
Coordinadora de la CP de Psicología
UCV – Lima Este



Anexo 7: Consentimiento Informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación tiene como objetivo adaptar e identificar los tipos de agresión para ello se requiere la participación del alumno/a de sexo femenino o masculino de la institución educativa.

La participación consistirá en responder a las preguntas del Cuestionario de Agresión Reactiva-Proactiva (RPQ), considerando que las respuestas tendrán carácter completamente anónimo.

La participación es completamente voluntaria, ante lo cual se puede optar por no participar, asimismo, al ser voluntario, no existirá ninguna recompensa o beneficio.

Yo, Morina Castro Quintana he leído el documento y autorizo a la participación en esta investigación con el conocimiento de que mi menor hijo/a dejará de responder cuando lo considere pertinente y que no recibiré algún pago o beneficio económico.

Firma: J. Castro

Fecha: 03-06-19

Gracias por su gentil colaboración

Anexo 8: Baremación

Estadísticos Descriptivos	Dimensión Reactiva	Dimensión Proactiva
Datos	455	455
Media	8.9	3.6
Desviación Estándar	3.7	3.7
5th percentil	4.0	0.0
10th percentil	5.0	0.0
15th percentil	5.0	0.0
20th percentil	6.0	1.0
25th percentil	6.0	1.0
30th percentil	7.0	1.0
35th percentil	7.0	2.0
40th percentil	7.6	2.0
45th percentil	8.0	2.0
50th percentil	8.0	3.0
55th percentil	9.0	3.0
60th percentil	9.0	3.0
65th percentil	10.0	4.0
70th percentil	11.0	4.0
75th percentil	11.0	5.0
80th percentil	12.0	6.0
85th percentil	13.0	7.0
90th percentil	13.6	9.0
95th percentil	16.0	11.0

Para la determinación de baremos, se utilizó la técnica de percentiles, sumado a un análisis de media y desviación estándar.

$$\text{Dimensión Reactiva: } 8.9 + \frac{3.7}{2} = 10.75 \text{ y } 8.9 - \frac{3.7}{2} = 7.05$$

Por lo que se estableció como nivel medio el rango de 7 a 11

$$\text{Dimensión Proactiva: } 3.6 + \frac{3.7}{2} = 5.45 \text{ y } 3.6 - \frac{3.7}{2} = 1.75$$

Por lo que se estableció como nivel medio el rango de 2 a 5

Teniendo en cuenta este análisis, los percentiles 33 y 66 no se adecuaban a los rangos calculados, por lo que se optó a ampliar a los rangos 25 y 75.

Acta de Aprobación de Originalidad de Tesis

	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo, ANTONIO SERPA BARRIENTOS docente de la Facultad de HUMANIDADES y Escuela Profesional de PSICOLOGÍA. De la Universidad César Vallejo LIMA-ESTE, revisor (a) de la tesis titulada

“ADAPTACIÓN DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA–PROACTIVA (RPQ) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE SAN JUAN DE LURIGANCHO” del (de la) estudiante KATTERINE HUNGRIA ASCANOA CAPCHA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de **17 %** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

San Juan de Lurigancho, 26 de Agosto del 2019




Firma

Mg. Antonio Serpa Barrientos

DNI: 41225216



NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.

	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo, **ANTONIO SERPA BARRIENTOS** docente de la Facultad de HUMANIDADES y Escuela Profesional de PSICOLOGÍA. De la Universidad César Vallejo LIMA-ESTE, revisor (a) de la tesis titulada

"ADAPTACIÓN DEL CUESTIONARIO DE AGRESIÓN REACTIVA-PROACTIVA (RPQ) EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE SAN JUAN DE LURIGANCHO" del (de la) estudiante JENNY PIRCA ACUÑA, constato que la investigación tiene un índice de similitud de **17 %** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

San Juan de Lurigancho, 26 de Agosto del 2019



Firma

Mg. Antonio Serpa Barrientos

DNI: 41225216

			
Revisó	Vicerrectorado de Investigación /	DE VAC / Responsable del CSZ	Aprobó

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTROLADA.