



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Autoridad del docente e inteligencia emocional en una unidad
educativa, Balao, 2019**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Administración de la Educación**

AUTOR:

Br. Muñoz Chique, Jackson Eder (ORCID: 0000-0001-6935-3558)

ASESORA:

Dra. Espinoza Salazar, Liliana Ivonne (ORCID: 0000-0002-6336-4771)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

Piura - Perú

2020

DEDICATORIA

La vida es efímera y en esta verdad dedico el presente trabajo investigativo a mis progenitores Carlos y María; mis hermanos Joao y Adrián; y, al amor de mi vida J.R., quienes han demostrado comprensión, cariño y apoyo en la consecución de mi meta. También, brindo este trabajo a mis amigas que hice durante el desarrollo de la Maestría en Administración de la Educación; y por supuesto, a mis estimadísimos maestros por compartir sus experiencias personales y profesionales.

El autor

AGRADECIMIENTO

Mi profundo agradecimiento a mi maestra guía y a la Ilustre Universidad César Vallejo por las directrices brindadas para el desarrollo de este trabajo investigativo. También, a las autoridades y profesionales de la educación que participaron en el proceso para recabar la información necesaria para la existencia de esta tesis. Mi alta estima para cada uno de ellos queda impregnada en este trabajo.

El autor

PÁGINA DE JURADO

Declaratoria de autenticidad

ÍNDICE

	Pág.
CARÁTULA	i
DEDICATORIA	ii
AGRADECIMIENTO	iii
PÁGINA DE JURADO	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	v
ÍNDICE.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MÉTODO	14
2.1 Tipo y diseño de investigación.....	14
2.1.1 Tipo de investigación	14
2.1.2 Diseño de investigación	14
2.2 Operacionalización de las variables.....	14
2.3 Población, muestra y muestreo.....	17
2.3.1 Población.....	17
2.3.2 Muestra.....	18
2.3.3 Muestreo	18
2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	19
2.4.1 Técnicas.....	19
2.4.2 Instrumentos.....	19
2.4.3 Validez y confiabilidad.....	19
2.4.3.1 Validez.....	19
2.4.3.2 Confiabilidad	20
2.5 Procedimiento	20
2.6 Método de análisis de datos.....	20
2.7 Aspectos éticos	20
III. RESULTADOS	21
3.1 Análisis descriptivos.....	21

3.2 Comprobación de hipótesis	25
IV. DISCUSIÓN.....	29
V. CONCLUSIONES	32
VI. RECOMENDACIONES.....	33
REFERENCIAS.....	34
ANEXOS	41

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Población de docentes de la U.E. “Sabino Rosales”, Balao, 2019.....	18
Tabla 2. Muestra de docentes de la U.E. “Sabino Rosales”, Balao, 2019.....	18
Tabla 3. Relación entre la autoridad del docente y la inteligencia emocional de los docentes.....	21
Tabla 4. Relación entre la dimensión pública de la autoridad y la inteligencia emocional de los docentes.....	22
Tabla 5. Relación entre la dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña y la inteligencia emocional de los docentes.....	23
Tabla 6. Relación entre la dimensión autoridad pedagógica justa y la inteligencia emocional de los docentes.....	24
Tabla 7. Relación significativa entre la autoridad del docente y su inteligencia emocional.....	25
Tabla 8. Relación significativa entre la dimensión pública de la autoridad y la inteligencia emocional de los docentes.....	26
Tabla 9. Relación significativa entre la dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña y la inteligencia emocional de los docentes.....	27
Tabla 10. Relación significativa entre la dimensión autoridad pedagógica justa y la inteligencia emocional de los docentes.....	27

RESUMEN

El estudio “Autoridad del docente e inteligencia emocional en una unidad educativa, Balao, 2019” estuvo enmarcado en el objetivo: Determinar la relación de la autoridad del docente y su inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”. La presente investigación es de tipo cuantitativa, de carácter correlacional asociativa, de diseño no experimental, por su trascendencia temporal es transversal, su población fue 49 docentes tomándose como muestra a 34 de ellos del nivel básico y bachillerato de las jornadas matutina y vespertina, se utilizó la técnica de la encuesta aplicando dos cuestionarios, determinando la confiabilidad de los instrumentos con el estadístico Alfa de Cronbach de 0,854 para la autoridad del docente y para la inteligencia emocional fue 0,920. En definitiva, se concluye que el 62% de los docentes encuestados tienen una adecuada autoridad docente asociada a un nivel medio de inteligencia emocional. También, se agrega que la variable autoridad del docente no tiene relación significativa con la inteligencia emocional de los educadores, siendo Sig. = 0,988.

Palabras claves: Autoridad del docente, inteligencia emocional, relaciones sociales.

ABSTRACT

The study "Teacher authority and emotional intelligence in a high school, Balao, 2019" was framed in the objective: To determine the relationship of teacher's authority and her/his emotional intelligence in "Sabino Rosales" High School. The present investigation is of a quantitative type, associative correlational in nature, of non-experimental design, due to its transverse temporal importance, its population was 49 teachers, taking as sample 34 of them of the basic and high school level of the morning and evening sessions, they used the survey technique by applying two questionnaires, determining the reliability of the instruments with the Cronbach's Alpha statistic of 0.854 for the authority of the teacher and for emotional intelligence was 0.920. In short, it is concluded that 62% of the teachers surveyed have adequate teaching authority associated with a medium level of emotional intelligence. Also, it is added that the variable authority of the teacher does not have a significant relationship with the emotional intelligence of the educators, being Sig. = 0.988.

Keywords: Teacher authority, emotional intelligence, social relationships.

I. INTRODUCCIÓN

A raíz de las evoluciones educativas suscitadas en los años `70 en Estados Unidos, así como en Inglaterra, América Latina se hace eco de las nuevas tendencias en educación hacia los años `80. En nuestro continente, se confunden ciertos hechos sociales que dificultan la implementación de nuevas prácticas educativas. En comparación con otros conceptos que son de larga data, la autoridad en el aula y la inteligencia emocional se erigen como dos conceptos actuales, ya que, si bien a principios del Siglo XX se comenzaba a esbozar la autoridad como una forma de relación entre seres humanos, y a aplicársela en la educación, su importancia toma nueva forma bajo los retos actuales, la pérdida de valores en el hogar y la suplencia de éstos que debe improvisar el docente.

La autoridad en el aula es una manifestación, necesaria para el aprendizaje, de relaciones complejas que vinculan al alumno con el docente, en continua construcción y con variaciones a lo largo del devenir histórico (Tenti, 2004). La inteligencia emocional, por su parte, es aquella capacidad que permite a los seres humanos analizar los sentimientos propios y ajenos desde una perspectiva racional (Goleman, 1996). Esta inteligencia emocional, en el plano educativo, permite al docente relacionar lo cognitivo con lo emocional, en búsqueda de un equilibrio.

En la actualidad, las variables mencionadas se han desarrollado con base a las nuevas políticas educativas, que a lo largo de estas dos primeras décadas del año 2000 han promovido los gobiernos latinoamericanos, en un intento por reformar la educación (Betancur & Mancebo, 2012), un tema que había quedado pendiente en décadas pasadas a causa de problemas sociales (como guerras o dictaduras), así como crisis económicas.

Por su parte, las investigaciones sobre la inteligencia emocional son también de reciente data, apareciendo en escena a finales del Siglo XX, cobrando importancia en pleno Siglo XXI (Cherniss, 2016). La actualidad marca que la inteligencia emocional y la autoridad en el aula son conceptos que deben ser utilizados de manera conjunta en el área educativa, dadas ciertas circunstancias especiales como las reformas a los sistemas de educación, el crecimiento de la

demografía estudiantil y el cuestionamiento del alumno a la autoridad del docente (Marconi, 2017).

En Ecuador, el Ministerio de Educación, a partir de la reforma curricular del año 2016, incluye a la inteligencia emocional como parte fundamental de los procesos educativos, apuntando a una educación integral (Marcillo, 2018). Por su parte, no hay aportes ni investigaciones acerca de la autoridad del docente en el aula, detalle que complica la contrastación de ideas.

En el aspecto local, se observa que en las instituciones educativas del cantón Balao, un importante número de docentes desconoce de estrategias para controlar la disciplina en el aula para así lograr llegar con el conocimiento de mejor manera a los estudiantes y eso desemboca en un control de las emociones para no tomar decisiones incorrectas y luego caer en graves errores. Se observa en gran parte que los docentes carecen de conocimientos referentes a la relación profesor-alumno, a la aplicación correcta de normas de conducta y a la falta de definición de metas para poder guiar a los estudiantes hacia los ideales institucionales. En cuanto a la inteligencia emocional de los docentes, se visualiza que existe un escaso control de sus emociones al tratar de corregir el comportamiento de sus estudiantes, tomando como acciones gritar, golpear la pizarra y demás actitudes coléricas que son contraproducentes e inadecuadas.

Se puede, por tanto, predecir que estas situaciones son consecuencia de no recibir talleres y capacitaciones en cuanto al control de emociones y por el lado de la autoridad en el aula, el desconocer la normativa legal vigente.

Como consecuencia de seguirse presentándose esta falta de estudios locales acerca de la inteligencia emocional y la autoridad en el aula de los docentes, la influencia que normalmente exige la actividad de la enseñanza conllevará a situaciones más estresantes que desembocarán en problemas para mantener buenas relaciones en el marco educativo y la autoridad en el aula respectiva.

Se necesita por tanto establecer con investigaciones precisas y que evidencien a través de instrumentos claros y certeros las relaciones existentes entre la inteligencia emocional y la autoridad en el aula, ya que su aplicación al área educativa permite un acercamiento entre el docente y el alumno con lazos más

transparentes (Gallardo & Reyes, 2010), permitiendo establecer puntos en común y trabajar en base a los mismos en nuevos modelos de educación. También, vislumbrar que tipo de autoridad o postura del docente es la que permite al alumno generar lazos más fuertes con su superior, y de qué forma esta relación promoverá más la transferencia del conocimiento (Tenti, 2004).

En el ámbito internacional, se presentan escasos trabajos que relacionen entre sí a las variables de estudio, teniendo como hallazgos: (Martínez, 2014). *“Autoridad en el aula: Concepción del rol docente en alumnos y profesores”*. En este trabajo, no experimental y con aplicación de instrumentos; el autor, entrevistó a un grupo de docentes y de alumnos con el objetivo de determinar las causas del posible declive de la autoridad en el aula, concluyendo que la autoridad en el aula es vista por los docentes como una interacción de la cual surge el acto didáctico, con base en las estrategias de enseñanza y la motivación. De este estudio se tomaron ideas importantes para los ítems.

(Lapponi, 2017), sostiene:

“Las emociones en el profesorado: el afecto y el enfado como recursos para el disciplinamiento”, presentado a la Revista Educação E Pesquisa. El objetivo del estudio es indagar lo que siente, piensa y dice el profesorado sobre la gestión de la disciplina en el aula y de cómo esto, a su vez, moldea la conducta y condiciona el desempeño del alumnado. Es un estudio cualitativo realizado mediante entrevistas a 10 docentes, cuaderno de campo y evaluación crítica de informantes claves; de carácter inductivo para la extracción de conclusiones de las contradicciones o diferencias que se detectaron entre el pensamiento pedagógico práctico y la ideología pedagógica dominante. Los resultados indican que el docente dará afecto cuando perciba conformidad y obediencia en los estudiantes y se enfadará o privará de afecto cuando obstaculicen el trabajo o tengan dificultades. De este estudio se consideraron ideas para la elaboración de los ítems.

Néspolo, (2017), manifiesta:

Conceptualizaciones de los profesores de escuelas secundarias acerca de la autoridad y su relación con las prácticas docentes”, presentado a la Universidad de Buenos Aires. La finalidad de esta tesis es identificar y describir las conceptualizaciones que sobre la autoridad pedagógica construyen los docentes de escuelas secundarias públicas. Es un estudio cualitativo con un abordaje exploratorio y descriptivo, ejecutado mediante cuestionarios a profesores de tres escuelas de educación secundaria de la provincia de Buenos Aires sobre situaciones problemas de intervención educativa y autoridad pedagógica. También, se desarrolla un taller de reflexión sobre la práctica en una de las escuelas, por medio de la metodología investigación – acción, explorando sentidos, concepciones y perspectivas; y luego, se aplica un cuestionario post taller. Los resultados expresaron coincidencias, contradicciones e inconsistencias entre conceptualizaciones sobre autoridad y sobre las prácticas relacionadas a ella. De esta tesis se pensaron ideas para la elaboración de los ítems.

Dentro del plano nacional, Dávalos & Silva, (2015), declaran:

Importancia de la educación en Inteligencia Emocional en niños y niñas de tres a cuatro años en dos unidades educativas de Quito”, de la Universidad de las Américas, en esta investigación, que es descriptiva explicativa, con aplicación de una encuesta, enfoca su objetivo a explicar que más allá de todo esfuerzo docente por inculcar la inteligencia emocional en sus alumnos, esto no ha dado resultado toda vez que tal pensamiento de desarrollo emocional había sido dejado de lado debido a que los padres de familia han exigido de manera histórica, con más énfasis resultados cognitivos, ya que se conciben que estos resultados son los que llevan al éxito. Los resultados del instrumento aplicado arrojaron que los docentes consideran de gran importancia la educación con base en la inteligencia emocional, pero que no existen los medios para educar en tal sentido. De este estudio se tomaron referencias para la redacción de mi trabajo, así como para el diseño del instrumento.

Torres-Estacio, (2017), manifiestan:

Ciertas consideraciones acerca de la importancia de la inteligencia emocional en el profesorado”, de la Universidad Técnica Luis Vargas Torres, Esmeraldas, con el objetivo de describir y analizar los términos de inteligencia, emociones e inteligencia emocional, ocupa técnicas de recolección de información a través de la revisión bibliográfica. Concluye que la inteligencia emocional facilita la satisfacción del docente por las tareas realizadas, elemento que es central en el proceso educativo, ya que transmite al estudiante la importancia del control y gestión de las emociones. De este trabajo se tomaron ideas para los ítems de la encuesta.

Fernández y Brito, (2018). “Autoridad pedagógica”, de la Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades, tuvo como objetivo principal definir la autoridad pedagógica con base en el análisis de la actuación ético-profesional del docente. La investigación descriptiva se desarrolló con una muestra de 373 alumnos, a quienes se les aplicó una encuesta referente al desempeño docente y el ejercicio de autoridad. Se concluyó que existe una relación directa entre la autoridad del docente, el manejo que éste hace del contenido y el desempeño pedagógico, así como un mayor índice de confianza de los alumnos hacia aquellos docentes que asumen una postura dialógica. Propone que el centro educativo estudiado replantee la distribución de la carga horaria, así como una mayor capacitación de los docentes. De este estudio he tomado referencias para la construcción de mi instrumento.

Dentro de las teorías relacionadas, Martínez (2014) define “la autoridad en el aula como un vínculo dispar que se legitima con base en el respeto, y las relaciones construidas sobre la confianza o afecto”. Bochenski (1989) establece que la autoridad es una relación en sí, donde los atributos personales del docente son fundamentales, ya que son base para modificar el pensamiento de sus alumnos, siendo ésta una autoridad que a diferencia de lo que se observa en otros espacios, sirve para construir nuevas formas de pensamiento.

García Hoz (1974) cree que la autoridad es la cualidad de un sujeto, al establecer que, en esta relación, quien tiene autoridad debido a sus atributos

personales se encuentra en una mejor posición en comparación a otros seres humanos, y de esta manera puede cambiar su forma de pensar con base en su reputación o prestigio. Es necesario identificar qué tipos de autoridad existen, como inciden en los ambientes educativos y en qué grado limitan la libertad, entendiéndose que los principios democráticos son fundamentales en la construcción de espacios educativos (Barba Martín, 2009).

Es preciso indicar que las cualidades de una persona y su ubicación en una relación social, posiciona favorablemente al ser humano, lo que deviene en un actuar distinto, e inclusive su cosmovisión difiere de otros, sin que sea necesario perder sus actitudes de afecto.

Para Bourdieu & Passeron (1979) la autoridad en el aula es la que determina lo que es bueno y malo, así como qué debe ser aprendido y que no. Los autores citados determinan que, si bien la legitimación de la autoridad del docente no está puesta en duda, así como tampoco se pone en duda la necesidad de los conocimientos que este transmite, pero la transmisión de los saberes se da por imposición. Giroux (2003), quien a diferencia de Bourdieu & Passeron, interpreta que la autoridad no es impuesta, no ejerce poder por coacción, sino que, dentro de su teoría crítica de la enseñanza, el rol desarrollado por la autoridad docente es concebido de un modo cuestionado, pero no impuesto.

Concuerdo con Giroux ya que la autoridad se gana, por la forma particular de actuar y de relacionarse con los demás, siendo ésta el resultado del trabajo.

Entonces, el vínculo basado en la desigualdad (alumno-docente), y que a través de la disciplina se eleve y oriente a otros a un nivel superior (Sennett, 1982). En esa concepción de autoridad, si bien tiene la capacidad de imponer los conocimientos por medio de una coacción, es una autoridad “segura de sí misma, reflexiva, no dogmática (...) que trata de ayudar a los demás a ser mejores” (Espot, 2011), que además es consciente del lugar que ocupa. Este perfil de la autoridad es diferente al expresado por Pring (1979), quien cree que la autoridad del docente le da el derecho para decidir qué es lo correcto y que no, en un pleno acto de autoritarismo.

Si analizamos el párrafo anterior, entendemos que la autoridad se ejerce, sin cuestionamientos, en donde uno “manda” y el otro “cumple”, lo que conlleva a pensar en dónde queda la parte afectiva.

En base a las apreciaciones de Sarramona (2016), la familia debe mantener una relación de desigualdad entre padres e hijos para de esta manera cumplir el papel educacional que corresponde dentro de la familia; se puede afirmar que en muchos casos se registra una deficiente autoridad, más allá de las herramientas pedagógicas que posea el docente, siendo que el problema viene de los hogares, tal como advertía en los ´60 Cabaleiro (1968), tiene base en la falta de valores morales, deterioro social que viene manifestado desde los círculos más íntimos, como el hogar.

Efectivamente el autor considera el deterioro social por la ausencia de valores que se aprenden y practican en casa, que el padre siempre será padre y el hijo nunca pierde la condición de hijo, pero no necesariamente se debe llegar a una relación vertical, sino que el respeto debe estar presente en una relación comunicativa empática y cordial, considerando también la opinión de los miembros del núcleo familiar.

Bernstein (1990) destaca que es el dispositivo pedagógico es el que permite que se cree, por parte del docente, un discurso pedagógico. La relación que se establece entre la autoridad y el discurso pedagógico lleva a una transformación del pensamiento, de la cultura y por tanto se da “la materialización de la autoridad en una práctica concreta” (Parra & Pinzón, 2014).

Esto significa que es ese discurso el que transmite no solo los valores y pensamientos, sino es el que perpetúa las relaciones de autoridad que explica Bernstein.

La autoridad y su influencia en los estilos de aprendizaje ha sido cuestionada, sobre todo como destacan Marchesi & Martín (1998), ya que “el estilo educativo basado en el mandato se ha reemplazado por la comunicación, la explicación”, y en la etapa de la adolescencia haciendo uso de la negociación, toda vez que la sociedad ante “cualquier intento de ejercitar la autoridad es considerado como una

actitud dictatorial, aunque a la vez se observa un claro desprestigio de aquellos profesores que no imponen su autoridad” (Mañú, 1996).

La autoridad en sí, se supone que no se obtiene por un puesto, sino que se le entrega en mérito a las cualidades del educador como un distintivo que ha conseguido por medio de sus conocimientos, méritos y experiencia (Nassif, 1984). Este pensamiento se puede confrontar con lo expresado por Pring (1979), quien considera que la posición de prestigio del docente, así como su autoridad depende de su labor cotidiana en favor de los estudiantes, demostrada por su rectitud, honestidad y responsabilidad social.

Ya en las consideraciones de Bernstein (1990) se evidencia que la autoridad, concebida como las anteriores posiciones, ya no son pertinentes en los momentos de cambio y transformación social, lo que Marchesi & Martín (1998) refuerzan indicando se debe considerar la opinión de los estudiantes, negociando las actividades a realizar, teniendo en cuenta que el proceso educativo se concretiza en la población escolar.

Se destaca que para Sierra (1998), las autoridades o perfiles de ésta son dos, una autoridad que ordena y otra que sabe. En primer lugar, la autoridad que dirige, expresa que la supremacía en conocimiento entre la persona que educa y quien aprende es evidentemente necesaria. Por otra parte, la autoridad que sabe, no se impone por medio de la fuerza sino por medio del aprecio, por lo que sabe y por la confianza que éste transmite.

Duarte & Abreu (2015) enfatizan que la autoridad es la relación humana entre estudiante y docente, quienes tienen intereses y metas diferentes, marcada por un conjunto de normas, disciplina, límites y medidas dentro del aula.

Zamora, Meza & Cox (2017) conciben a la variable autoridad del docente como un constructo compartido de tres dimensiones: a) Pública de la autoridad, el docente está abierto al escrutinio de la sociedad y a posibilitar que el estudiante acceda a diversos mundos; orientando el ejercicio del maestro como una autoridad pública a encarnar un rol asignado por un proyecto colectivo, evitando el abuso y otorgando al docente la deliberación y el escrutinio en el espacio público; b) Autoridad territorializada en el saber que se enseña, consiste en visibilizar los

objetivos educativos como sus respectivos criterios de satisfacción, consintiendo que los estudiantes juzguen por sí mismos sus logros académicos y no dependan del juicio del profesorado; delimitando el control del docente a través de criterios y marcos explícitos; c) Autoridad pedagógica justa, radica en que el docente está apto para jerarquizar niveles de desempeño salvaguardando la igualdad de la dignidad de sus estudiantes.

La variable autoridad del docente, se respalda en la Teoría de la Burocracia de Max Weber del año 1909, estableciendo cómo la persona que detenta la autoridad justifica su legitimidad y las formas en que los individuos sobre los que se ejerce el poder se someten a él. Pero, legitimar la autoridad no es suficiente porque debe existir un grado de organización administrativa que permita ejercer el poder. Es importante mencionar que Weber describe tres tipos de autoridad legítima: autoridad tradicional (es cuando las órdenes de los superiores son justificadas porque las cosas siempre se hicieron de esa manera), autoridad carismática (es cuando las órdenes del superior están justificadas a causa de la influencia de su personalidad y de su liderazgo) y autoridad legal (es cuando las órdenes de los superiores se justifican porque siguen un conjunto de preceptos o normas considerados legítimos derivándose en el poder de mando). Contrastando con la idea de Pace & Hemmings (2007) que identifican como una construcción constante y un elemento fundamental en la escuela a la autoridad pedagógica, aseverando que la autoridad de los maestros se da en el transcurso de las interacciones con los estudiantes. Esta investigación acoge la teoría burocrática dada la similitud entre los vínculos sociales y los que posteriormente se dan en el aula.

Se aprecia en el devenir literario de la presente investigación que la concepción de autoridad, inicialmente sea vista con rasgos dictatoriales y de verticalidad, proveniente de una situación o posición social, no ganada son impuesta, que respondía al paradigma del momento; pero que, al transcurrir el tiempo, las condiciones sociales, políticas, culturales y económicas influyen considerablemente para pensar de manera distinta. Hoy en día el ejercicio del liderazgo exige un pensamiento y un actuar democrático y el posicionamiento aceptado por las personas con las que se trabaja.

Respecto a la variable inteligencia emocional, Goleman (1995), manifiesta que la inteligencia emocional es la virtud que poseen los seres humanos de analizar nuestros sentimientos y los que están expresando otros seres humanos, utilizando estos conocimientos en pro de mejorar las relaciones sociales.

Mayer & Salovey, (1997), definen:

La inteligencia emocional como “la habilidad para percibir, valorar y expresar emociones con exactitud, la habilidad para acceder y/o generar sentimientos que faciliten el pensamiento; la habilidad para comprender emociones y el conocimiento emocional y la habilidad para regular las emociones proviniendo un crecimiento emocional e intelectual.

Gardner (1983) plantea “un enfoque del pensamiento humano más extenso y perfecto teniendo en cuenta un amplio abanico de inteligencias (la Inteligencia musical, la Inteligencia cinestésico-corporal, la Inteligencia lógico-matemática, la Inteligencia lingüística, la Inteligencia espacial, la Inteligencia interpersonal y la Inteligencia intrapersonal”.

Bar-On (2000) contrapone dos concepciones de inteligencia emocional. Por una parte, un vasto concepto, donde la inteligencia emocional se erige como la conjunción de capacidades relacionadas con la personalidad, muy aparte de CI (coeficiente intelectual) que está relacionado con competencias a nivel académico y profesional (Bar-On, 2000; Goleman, 1995, 1998; McCrae, 2000); y por otra parte, la inteligencia emocional vista como la aptitud de obtener o distinguir y de entender la información emocional de las personas (Mayer, Caruso y Salovey, 2000; Mayer, Caruso, Salovey y Sitarenios, 2003). Autores como Pérez, Petrides y Furnham (2005) indican que tenemos dos realidades caracterizadas, una que considera la IE como un rasgo de personalidad y otra como una habilidad.

Salovey & Grewal (2006), definen a la inteligencia emocional como la capacidad de percibir los sentimientos propios y los de los demás, distinguiendo entre ellos para servirse de esa información, y guiar el pensamiento y la conducta de uno mismo.

Goleman, Boyatzis & McKee, (2004), plantean:

Las dimensiones que se han considerado en este estudio: a) Conciencia de uno mismo, consiste en la comprensión profunda de nuestras emociones, de las propias fortalezas, limitaciones, valores y motivaciones; b) Autogestión, es la perspicacia de las propias emociones y de la claridad de sus propósitos; c) Conciencia social, es la capacidad de experimentar empatía y poder interpretar la emoción que se expresa en el rostro y la voz de otra persona estando en sintonía con ella; d) Gestión de las relaciones, es una habilidad que contribuye a gestionar las emociones de los demás, donde el líder debe ser consciente de sus propias emociones y ser capaz de sintonizar empáticamente con sus seguidores.

La variable inteligencia emocional, está basada en la Teoría de la Inteligencia Emocional de Daniel Goleman del año 1995, quien afirma que nuestras capacidades lógicas y racionales no son lo más significativo en nuestro objetivo hacia la superación personal y el crecimiento psicológico; sino que la facultad de controlar nuestras propias emociones, nos permite mantener la calma y dominar la impulsividad. Las ventajas de la aplicación de la inteligencia emocional en las actividades educativas (así como en cualquier otra labor) son múltiples, siendo la más importante la lucha contra el estrés y las situaciones adversas (Martínez, Piqueras, & Inglés, 2011). Esta investigación considera la teoría de la inteligencia emocional porque en un mundo como el actual, donde las situaciones de estrés rebasan los límites soportables por las personas, controlar las actitudes y los sentimientos es una capacidad primordial, a fin de poder actuar de una mejor manera en nuestras relaciones sociales. Estos conceptos son primordiales en el aula, donde se presentan múltiples realidades las cuales se deben congeniar para lograr un éxito en el rendimiento de los estudiantes.

Considero pertinente resaltar que las personas que ejercen autoridad, deben estar imbuidas de condiciones que faciliten las relaciones con el grupo de personas, para establecer relaciones institucionales que conlleven al logro de los objetivos de la organización, donde la cordialidad y los gestos, promuevan confianza y compromiso.

En tal virtud, se presenta la interrogante, ¿Cuál es la relación entre autoridad del docente e inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, 2019?

Para este estudio se ha planteado como objetivo general: Determinar la relación de la autoridad del docente e inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, 2019. Y entre los objetivos específicos, se presentan: a) Establecer la relación de la dimensión pública de la autoridad con la inteligencia emocional del docente; b) Establecer la relación de la dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña con la inteligencia emocional del docente; y, c) Establecer la relación de la dimensión autoridad pedagógica justa con la inteligencia emocional del docente.

La investigación aporta al conocimiento toda vez que la inteligencia emocional ayuda al control e interpretación de las emociones, un aspecto que beneficiaría mucho a los docentes en su práctica educativa. De igual modo, la autoridad en el aula y su estudio permite definir un modelo de normas a seguir en el aula que facilite las relaciones y proporcione nuevos elementos para alcanzar las metas propuestas.

La relevancia social de la presente investigación posee dos aristas, por una parte, la falta de estudios de esta índole en el sistema educativo nacional, lo que permitirá que a partir de la presente se comience a relacionar la inteligencia emocional con las labores educativas, así como una visión más profunda de las relaciones docente-alumno, en el marco de la autoridad en el aula.

Las implicancias prácticas de este estudio radican en que las variables de la presente investigación apuntan a lograr una excelencia en las relaciones inmersas en el espacio educativo, donde la inteligencia emocional contribuye a una mentalización y racionalización de ciertos sentimientos que pueden ser nocivos, mientras que el conocimiento de la autoridad en el aula apoya esta calidad y excelencia educativa, en el marco del respeto y los objetivos comunes.

En cuanto a la metodología, este estudio recolecta datos precisos según la realidad de la U. E. “Sabino Rosales”, los describe y analiza, dando una respuesta frente a la inexistencia de estudios sobre las dos variables y sobre la posible relación

entre ellas. Los métodos, los procedimientos ocupados, las técnicas y los instrumentos que se pusieron en práctica fueron validados y según su grado de confiabilidad, podrán ser tomados en cuenta para investigaciones posteriores.

El presente estudio está orientado a comprobar la siguiente hipótesis de investigación: La autoridad del docente se relaciona significativamente con su inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, 2019. Además, se plantearon las siguientes hipótesis específicas: 1. La dimensión pública de la autoridad se relaciona significativamente con la inteligencia emocional del docente, 2. La dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña se relaciona significativamente con la inteligencia emocional del docente; y 3. La dimensión autoridad pedagógica justa se relaciona significativamente con la inteligencia emocional del docente.

II. MÉTODO

2.1 Tipo y diseño de investigación

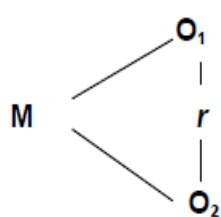
2.1.1 Tipo de investigación

En la presente investigación se utilizó el tipo no experimental correlacional/transversal, que tiene como finalidad develar el nivel de vínculo que hay entre un par de conceptos o variables (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014), ya que se analizaron las variables de estudio.

2.1.2 Diseño de investigación

El presente trabajo es de tipo correlacional asociativo, toda vez que permite examinar si los cambios de las variables son producto de su relación (Sousa, Driessnack & Costa, 2007). Su naturaleza fue empírica, toda vez que se trabaja “con hechos de experiencia directa no manipulados” (Sierra Bravo, 1997).

Esquema de diseño correspondiente a este estudio. Donde:



M = 34 docentes de la Unidad Educativa “Sabino Rosales”

O1 = Autoridad del docente

O2 = Inteligencia emocional

r = Correlación asociativa

2.2 Operacionalización de las variables.

Variable 1: Autoridad del docente

Variable 2: Inteligencia emocional

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
AUTORIDAD DEL DOCENTE (Duarte & Abreu, 2015)	Es la relación humana entre docente y alumno, que tienen metas e intereses diferentes, marcado por un conjunto de normas, disciplina límites y medidas dentro de un aula. (Duarte & Abreu, 2015)	La autoridad en el aula tiene que ver con la forma en la cual se manejan las relaciones sociales dentro del aula, toda vez que se aprecia el poder del docente como algo democrático o impuesto, visible en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, que se evidencia por un cuestionario de preguntas que involucran las dimensiones: pública de la autoridad, autoridad territorializada en el saber que se enseña y autoridad pedagógica justa, con respuesta de escala interválica: Siempre (5),	Dimensión pública de la autoridad: Es aquella característica que permite anteponer proyectos colectivos (públicos en el sentido de la inclusión) por encima de propósitos individuales, preparando al alumno para la convivencia social, donde la cooperación es fundamental. (Zamora, Cox & Meza, 2015)	<ul style="list-style-type: none"> - Proyectos colectivos. - Convivencia social. 	Interválica: Siempre (5) Regularmente (4) Algunas veces (3) Muy raro (2) Nunca (1)
			Dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña: La autoridad necesita un espacio de aprendizaje (territorialización). Tanto espacio y tiempo coadyuvan a que el profesor establezca su autoridad mientras avanza en un determinado saber, dentro de un espacio y hasta que éste sea aprendido a tiempo. (Zamora, Cox & Meza, 2015)	<ul style="list-style-type: none"> - Espacio de aprendizaje. - Transferencia de conocimiento. 	
			Dimensión autoridad pedagógica justa: Está dimensión tiene por objetivo valorar el trabajo del alumno a partir de una óptica más justa, donde el desempeño negativo de sus labores como estudiante no puede menoscabar su integridad, evitando que las jerarquías escolares (calificaciones)	<ul style="list-style-type: none"> - Valoración del trabajo. - Desempeño estudiantil. - Aprendizaje y trato justo. 	

		Regularmente (4), Algunas veces (3), Muy raro (2), Nunca (1).	contaminen la dignidad del estudiante. Más allá del desempeño, hay un ser humano que quiere aprender y debe ser tratado justamente. (Zamora, Cox & Meza, 2015)		
--	--	--	--	--	--

INTELIGENCIA EMOCIONAL (Salovey & Grewal, 2006)	<p>Es la capacidad de percibir los sentimientos propios y los de los demás, distinguir entre ellos y servirse de esa información para guiar el pensamiento y la conducta de uno mismo y de los demás. (Salovey & Grewal, 2006)</p>	<p>La inteligencia emocional es la capacidad de apreciar los sentimientos propios así como los ajenos y canalizar dichos conocimientos en favor de una relación social estable y productiva por parte del cuerpo docente de la Unidad Educativa "Sabino Rosales", que se evidencian en el cuestionario, que involucran las dimensiones: conciencia de uno mismo, autogestión,</p>	<p>Dimensión conciencia de uno mismo: Consiste en la comprensión profunda de nuestras emociones, así como también de las propias fortalezas, limitaciones, valores y motivaciones. (Goleman, Boyatzis & Mckee, 2009)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Conciencia emocional de uno mismo. - Valoración adecuada de uno mismo. - Confianza en uno mismo. 	<p>Interválica: Siempre (5) Regularmente (4) Algunas veces (3) Muy raro (2) Nunca (1)</p>
			<p>Dimensión autogestión: conlleva la habilidad de manejar las emociones propias de manera adecuada, evitando roces o conflictos. Implica actitudes optimistas y responsables. (Goleman, Boyatzis & Mckee, 2009)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Autocontrol emocional. - Transparencia. - Adaptabilidad. - Logro. - Iniciativa - Optimismo. 	
			<p>Dimensión conciencia social: Relacionado con la empatía, permite entender que es lo que están sintiendo los demás y reconocer los valores y prioridades compartidos en un grupo. (Goleman, Boyatzis & Mckee, 2009)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Empatía. - Conciencia de la organización. - Servicio. 	

		conciencia social y gestión de las relaciones, con respuesta de escala intervállica: Siempre (5), Regularmente (4), Algunas veces (3), Muy raro (2), Nunca (1).	Dimensión gestión de las relaciones: Las relaciones deben ser gestionadas en el marco de la motivación, promoviendo los cambios necesarios y resolviendo los desacuerdos que puedan surgir. (Goleman, Boyatzis & Mckee, 2009)	<ul style="list-style-type: none"> - Liderazgo inspirado. - Influencia. - Saber desarrollar las habilidades de los demás. - Catalizar el cambio. - Gestión de los conflictos. - Establecer vínculos. - Trabajo en equipo y colaboración. 	
--	--	---	---	---	--

2.3 Población, muestra y muestreo

2.3.1 Población

La población, según López (2004) es el grupo de personas u objetos acerca de los que se pretende saber algo, luego de una investigación. Para esta investigación, la población que fue objeto de estudio, estaba constituida por 49 docentes que laboran en los niveles inicial, básica y bachillerato en calidad de contratados y con nombramiento de ambas jornadas (matutina y vespertina) de la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, tal como se demuestra:

Tabla 1.

Población de docentes de la U.E. "Sabino Rosales", Balao, 2019.

Dominación	Sexo		N° de docentes
	Masculino	Femenino	
Docentes de Educación Inicial	0	8	8
Docentes de Educación General Básica	5	20	25
Docentes de Bachillerato General Unificado	7	9	16
Total	12	37	49

Fuente: Departamento de Talento Humano de la U.E. "Sabino Rosales", 2019
Elaboración propia.

2.3.2 Muestra

La muestra es cualquier subconjunto que se desprende de la población a estudiar, y puede ser obtenida por medio de los muestreos probabilísticos o no probabilísticos (Suárez, 2011). La muestra en esta investigación fue compuesta por 34 docentes, de básica y bachillerato, contratados y nombrados, de la población tratada.

Tabla 2.

Muestra de docentes de la U.E. "Sabino Rosales", Balao, 2019.

Denominación	Sexo		N° de docentes
	Masculino	Femenino	
Docentes de Educación General Básica	4	18	22
Docentes de Bachillerato General Unificado	4	8	12
Total	8	26	34

Fuente: Departamento de Talento Humano de la U.E. "Sabino Rosales", 2019
Elaboración propia.

2.3.3 Muestreo

El muestreo es el grupo de mandatos, reglas e instrucciones a partir de los que se elige un conjunto de elementos que simbolizan un grupo mayor (población)

Mata & Macassi, (1997). Para elegir el tamaño de la muestra de esta investigación se valió del muestreo no probabilístico por conveniencia y acorde a las características de la investigación.

2.3.4 Criterios de inclusión y exclusión

Los criterios de inclusión permiten decidir a quienes participan en una investigación como parte de la muestra, con normas que varían según el tipo de investigación (Rodríguez, 2013). Para este estudio se decidió por la pertenencia a la unidad educativa, misma especialidad, trabajar en la misma jornada, contratado o nombrado y predisposición para participar de la investigación; y se tomó como criterios de exclusión la indisposición o apatía para colaborar con la investigación y que sean docentes de educación inicial.

2.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

2.4.1 Técnicas

En el estudio se utilizó la encuesta, según Para Rodríguez (2011), las técnicas en una investigación son formas de cómo aplicar los métodos de investigación, valiéndose de instrumentos que interceden en la relación a investigar, ya sea este un hecho, situación o sujeto que ayudará con el fundamento preciso para la investigación.

2.4.2 Instrumentos

En 2011, Rodríguez “Los instrumentos son aquellos dispositivos que permiten la recolección de información para una investigación. En el presente trabajo, se tomó como instrumento el cuestionario para medir las variables de estudio, el mismo constó de preguntas vinculadas al tema de investigación, en escala interválica (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

2.4.3 Validez y confiabilidad

2.4.3.1 Validez

Para Chiner (2011), este proceso se ocupa en el componente de validez de contenido utilizado esencialmente con los test referidos al criterio y test educativos, buscando comprobar los conocimientos respecto a una rama o curso. Entonces, la

validez radica en los instrumentos escogidos, tendrá por resultado una representación fiel de la realidad, sin dejar paso a errores que generen una apreciación diferente (Concha, Barriga, & Henríquez, 2011). Los cuestionarios de cada variable se sometieron a la verificación y el aval de los expertos. (ver Anexo).

2.4.3.2 Confiabilidad

La confiabilidad, en materia de investigaciones, es la categoría de seguridad con la cual se deben reconocer los resultados alcanzados en una investigación, con base a las operaciones efectuadas en su estudio (Briones, 2000). Se utilizó la prueba estadística Coeficiente Alfa de Cronbach, en donde se evidencia que los resultados alcanzados para la variable Autoridad docente fue de 0,854 y para la variable Inteligencia emocional fue de 0,920; lo que indica que los instrumentos proporcionan una confianza buena y excelente respectivamente.

2.5 Procedimiento

El cuestionario de ambas variables fue dirigido a los docentes de la Unidad Educativa Sabino Rosales de forma individual, se efectuó la ejecución de este estudio en los meses de septiembre a diciembre del 2019, período en que se hizo la gestión con las máximas autoridades del territorio para que se brinden las facilidades del caso, coordinando las acciones a realizar.

2.6 Método de análisis de datos

La información obtenida de las encuestas fue analizada con la ayuda del programa de SPSS (versión 2,0); efectuando el análisis estadístico descriptivo entre la variable Autoridad del docente con sus dimensiones y la variable Inteligencia emocional. Así también, se utilizó la estadística inferencial para la valoración de las hipótesis.

2.7 Aspectos éticos

El manejo de la información, así como de los informantes, se realizó con apego a lo establecido por Koepsell & Ruiz (2015), quienes destacan que las personas informantes deben ser respetadas y consideradas en su autonomía, sin presión o coerción. La participación de docentes fue voluntaria, confidencial, cumpliendo los parámetros éticos.

III. RESULTADOS

3.1 Análisis descriptivos

Objetivo general

Determinar la relación de la autoridad del docente y su inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, 2019.

Tabla 3.

Relación entre la autoridad del docente y la inteligencia emocional de los docentes.

		Nivel	Variable Inteligencia Emocional		
			Media	Alta	Total
Variable autoridad del docente	Regular	Recuento	1	0	1
		% del total	2,9%	0,0%	2,9%
	Adecuada	Recuento	21	12	33
		% del total	61,8%	35,3%	97,1%
Total		Recuento	22	12	34
		% del total	64,7%	35,3%	100,0 %

Fuente: Cuestionarios aplicados a los docentes de la U.E. “Sabino Rosales”, 2019

Elaboración propia.

Interpretación

La tabla N° 3 muestra la relación entre la autoridad del docente y su inteligencia emocional en la unidad educativa “Sabino Rosales”, Balao. Se destaca que el 61,8% de los docentes consideran que poseen un nivel medio de inteligencia emocional asociada con una adecuada autoridad docente.

La dilucidación de los docentes que se sitúan en un nivel medio de inteligencia emocional es que a veces tienen una comprensión de sus emociones, fortalezas, limitaciones y motivaciones; moderadamente poseen la habilidad de manejar sus emociones evitando conflictos; algunas veces entienden lo que están sintiendo los demás y reconocen los valores compartidos en un grupo; y, en ocasiones motivan para promover los cambios necesarios resolviendo los desacuerdos que se presenten. También, se enfatiza que en el nivel adecuado de la autoridad docente, los educadores manejan acertadamente las relaciones sociales dentro del aula, lo

que desemboca en la correcta aplicación de normas, disciplina, límites y medidas dentro del aula para un óptimo desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Objetivo específico 1

Establecer la relación de la dimensión pública de la autoridad con la inteligencia emocional del docente.

Tabla 4.

Relación entre la dimensión pública de la autoridad y la inteligencia emocional de los docentes.

		Nivel	Variable Inteligencia Emocional		
			Media	Alta	Total
Dimensión pública de la autoridad	Regular	Recuento	1	0	1
		% del total	2,9%	0,0%	2,9%
	Adecuada	Recuento	21	12	33
		% del total	61,8%	35,3%	97,1%
Total		Recuento	22	12	34
		% del total	64,7%	35,3%	100,0%

Fuente: Cuestionarios aplicados a los docentes de la U.E. "Sabino Rosales", 2019

Elaboración propia.

Interpretación

En la tabla N° 4 se establece la relación entre la dimensión pública de la autoridad y la inteligencia emocional de los docentes de la unidad educativa "Sabino Rosales", Balao. Se destaca que el 61,8% de los docentes opinan que poseen un nivel medio de inteligencia emocional asociada con una adecuada autoridad pública del docente.

Lo que se interpreta que él o la docente que se encuentra en el nivel medio de inteligencia emocional muestra una capacidad moderada para reconocer sus propias emociones y efectos, aspiran algunas veces a lograr un estándar de excelencia, están en algunas ocasiones dispuestos a actuar cuando hay una oportunidad, eventualmente desarrollan y fortalecen las habilidades de los otros, y a veces están motivados y saben motivar a los demás. También, se destaca que, en el nivel adecuado de la autoridad pública, los docentes sitúan y orientan a los

estudiantes para que participen activamente en proyectos y discusiones colectivas que los conectan con la sociedad.

Objetivo específico 2

Establecer la relación de la dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña con la inteligencia emocional del docente.

Tabla 5.

Relación entre la dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña y la inteligencia emocional de los docentes.

		Nivel	Variable Inteligencia Emocional		
			Media	Alta	Total
Dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña	Adecuada	Recuento	22	12	34
		% del total	64,7%	35,3%	100,0%
Total		Recuento	22	12	34
		% del total	64,7%	35,3%	100,0%

Fuente: Cuestionarios aplicados a los docentes de la U.E. "Sabino Rosales", 2019

Elaboración propia.

Interpretación

La tabla N° 5 muestra la relación entre la dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña y la inteligencia emocional de los docentes de la unidad educativa "Sabino Rosales", Balao. Se destaca que el 64,7% de los docentes opinan que poseen un nivel medio de inteligencia emocional asociada con una adecuada autoridad territorializada en el saber que se enseña.

La interpretación para los docentes que se ubican en el nivel medio de inteligencia emocional es que muestran una percepción moderada de los sentimientos y las emociones de los demás incluso si no se las comunican de forma verbal; a veces asumen los objetivos de la organización; incidentalmente anticipan, reconocen y satisfacen las necesidades de otras personas; y, algunas veces

gestionan los conflictos que puedan presentarse. Además, se destaca que en el nivel adecuado de la autoridad territorializada en el saber que se enseña, los docentes tienen un repertorio de criterios y estándares a ser evaluados, las rúbricas están claras, la observancia del profesor al estudiante es focalizada y hace referencia a competencias específicas.

Objetivo específico 3

Establecer la relación de la dimensión autoridad pedagógica justa con la inteligencia emocional del docente.

Tabla 6.

Relación entre la dimensión autoridad pedagógica justa y la inteligencia emocional de los docentes.

		Variable Inteligencia Emocional			
		Nivel	Media	Alta	Total
Dimensión autoridad pedagógica justa	Inadecuada	Recuento	1	2	3
		% del total	2,9%	5,9%	8,8%
	Regular	Recuento	14	7	21
		% del total	41,2%	20,6%	61,8%
	Adecuada	Recuento	7	3	10
		% del total	20,6%	8,8%	29,4%
Total		Recuento	22	12	34
		% del total	64,7%	35,3%	100,0%

Fuente: Cuestionarios aplicados a los docentes de la U.E. “Sabino Rosales”, 2019

Elaboración propia.

Interpretación

En la tabla N° 6 se establece la relación entre la dimensión autoridad pedagógica justa y la inteligencia emocional de los docentes de la unidad educativa “Sabino Rosales”, Balao. Se enfatiza que el 41,2% de los docentes consideran que poseen un nivel medio de inteligencia emocional asociada con una regular autoridad pedagógica justa.

La explicación para los docentes que se hallan en un nivel medio de inteligencia emocional es que algunas veces reconocen sus fortalezas y

debilidades, están moderadamente abiertos a nuevas ideas, en ocasiones muestran interés activo por las preocupaciones de los demás, y a veces colaboran, cooperan y trabajan en equipo. Asimismo, se destaca que, en el nivel regular de la autoridad pedagógica justa, los docentes incidentalmente jerarquizan desempeños y protegen la igualdad en dignidad de todos sus educandos.

3.2 Comprobación de hipótesis

Hipótesis general

H_i: La autoridad del docente se relaciona significativamente con su inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, 2019.

H₀: La autoridad del docente no se relaciona significativamente con su inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, 2019.

Tabla 7.

Relación significativa entre la autoridad del docente y su inteligencia emocional.

			Inteligencia emocional
Rho de Spearman	Autoridad del docente	Coefficiente de correlación	,003
		Sig. (bilateral)	,988
		N	34

Fuente: Cuestionarios aplicados a los docentes de la U.E. “Sabino Rosales”, 2019

Elaboración propia.

Interpretación

En la tabla N° 7, se muestra que el valor de correlación Spearman (Rho) es 0,003 (no existe correlación), y el valor de significancia (Sig.) es 0,988 y es mayor a 0,5 (valor de significancia establecido por la investigación); estos datos permiten ultimar que no existe relación entre la autoridad del docente con su inteligencia emocional, por lo tanto, se rechaza la hipótesis de la investigación y se acepta la hipótesis nula.

Hipótesis específica 1

H_i: La dimensión pública de la autoridad se relaciona significativamente con la inteligencia emocional del docente.

H₀: La dimensión pública de la autoridad no se relaciona significativamente con la inteligencia emocional del docente.

Tabla 8.

Relación significativa entre la dimensión pública de la autoridad y la inteligencia emocional de los docentes.

			Variable Inteligencia Emocional
Rho de Spearman	Dimensión pública de la autoridad	Coefficiente de correlación	,085
n		Sig. (bilateral)	,633
		N	34

Fuente: Cuestionarios aplicados a los docentes de la U.E. "Sabino Rosales", 2019

Elaboración propia.

Interpretación

La tabla N° 8 muestra que el valor de correlación Spearman (Rho) es 0,085 (existe correlación positiva débil), y el valor de significancia (Sig.) es 0,633 y es mayor a 0,5 (valor de significancia establecido por la investigación); estos datos permiten concluir que no existe relación significativa entre la dimensión pública de la autoridad con la inteligencia emocional de los docentes, por lo tanto, se rechaza la hipótesis de la investigación y se acepta la hipótesis nula.

Hipótesis específica 2

H_i: La dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña se relaciona significativamente con la inteligencia emocional del docente.

H₀: La dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña no se relaciona significativamente con la inteligencia emocional del docente.

Tabla 9.

Relación significativa entre la dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña y la inteligencia emocional de los docentes.

			Variable Inteligencia Emocional
Rho de Spearman	Dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	,070 ,694
n		N	34

Fuente: Cuestionarios aplicados a los docentes de la U.E. "Sabino Rosales", 2019

Elaboración propia.

Interpretación

En la tabla N° 9, se evidencia que el valor de correlación Spearman (Rho) es 0,070 (existe correlación positiva débil), y el valor de significancia (Sig.) es 0,694 y es mayor a 0,5 (valor de significancia establecido por la investigación); estos datos consienten concluir que no existe relación significativa entre la dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña con la inteligencia emocional de los docentes, por lo tanto, se rechaza la hipótesis de la investigación y se acepta la hipótesis nula.

Hipótesis específica 3

H_i: La dimensión autoridad pedagógica justa se relaciona significativamente con la inteligencia emocional del docente.

H₀: La dimensión autoridad pedagógica justa no se relaciona significativamente con la inteligencia emocional del docente.

Tabla 10.

Relación significativa entre la dimensión autoridad pedagógica justa y la inteligencia emocional de los docentes.

	Variable Inteligencia Emocional
--	---------------------------------------

Rho de Spearman	Dimensión autoridad pedagógica justa	Coefficiente de correlación	-,021
		Sig. (bilateral)	,904
		N	34

Fuente: Cuestionarios aplicados a los docentes de la U.E. "Sabino Rosales", 2019

Elaboración propia.

Interpretación

En la tabla N° 10, se observa que el valor de correlación Spearman (Rho) es $-0,021$ (no existe correlación), y el valor de significancia (Sig.) es $0,904$ y es mayor a $0,5$ (valor de significancia establecido por la investigación); con estos datos se concluye que no existe relación significativa entre la dimensión autoridad pedagógica justa con la inteligencia emocional de los docentes, por lo tanto, se rechaza la hipótesis de la investigación y se acepta la hipótesis nula.

IV. DISCUSIÓN

Con relación al objetivo general: Determinar la relación de la autoridad del docente y su inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, 2019.

La tabla N° 3 demuestra que el 61,8% de los docentes expresan una adecuada autoridad docente; puesto que manejan acertadamente las relaciones sociales dentro del aula, lo que desemboca en la correcta aplicación de normas, disciplina, límites y medidas dentro del aula para un óptimo desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje, como lo expresa Duarte & Abreu (2015) y Max Weber en su Teoría de la Burocracia. Igualmente, un nivel medio de inteligencia emocional que demuestra una aceptada facultad para controlar sus propias emociones permitiendo mantener la calma y dominar su impulsividad, como lo dice Daniel Goleman (1995) en su Teoría de la Inteligencia Emocional.

Además, en la tabla N° 7, con relación a la hipótesis general: La autoridad del docente se relaciona significativamente con la inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, 2019, se muestra que el valor de correlación Spearman (Rho) es 0,003 (no existe correlación), y el valor de significancia (Sig.) es 0,988 y es mayor a 0,5 (valor de significancia establecido por la investigación); estos datos permiten ultimar que no existe relación entre la autoridad del docente e inteligencia emocional, por lo tanto, se rechaza la hipótesis de la investigación y se acepta la hipótesis nula. El pertinente teórico sobre autoridad docente enfatizan que es la relación humana entre estudiante y docente, quienes tienen intereses y metas diferentes, marcada por un conjunto de normas, disciplina, límites y medidas dentro del aula (Duarte & Abreu, 2015); en tanto, la inteligencia emocional es la capacidad de percibir los sentimientos propios y los de los demás, distinguiendo entre ellos para servirse de esa información, y guiar el pensamiento y la conducta de uno mismo (Salovey & Grewal, 2006).

Respecto al objetivo específico 1: Establecer la relación de la dimensión pública de la autoridad con la inteligencia emocional del docente.

La tabla 4 se evidencia que la relación entre la dimensión pública de la autoridad y la inteligencia emocional de los docentes de la unidad educativa “Sabino Rosales”. Se destaca que el 61,8% de los docentes opinan que poseen un nivel medio de inteligencia emocional asociada con una adecuada autoridad pública del docente. La investigación teórica señala que la autoridad pública es aquella característica que permite anteponer los proyectos colectivos por encima de los propósitos individuales preparando al estudiante para la convivencia social (Zamora, Cox & Meza, 2015), coincidiendo con Zamora, Cox & Meza (2015); en relación a que los docentes sitúan y orientan a los estudiantes para que participen activamente en proyectos y discusiones colectivas que los conectan con la sociedad. De la misma manera en la tabla N° 8, se muestra que el valor de correlación Spearman (Rho) es 0,085 (no existe correlación), y el valor de significancia (Sig.) es 0,633 y es mayor a 0,5 (valor de significancia establecido por la investigación); estos datos permiten ultimar que no existe relación entre la autoridad del docente con su inteligencia emocional, por lo tanto, se rechaza la hipótesis de la investigación y se acepta la hipótesis nula.

En referencia al objetivo 2: Establecer la relación de la dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña con la inteligencia emocional del docente.

En cuanto al análisis descriptivo, la tabla 5, muestra un adecuado nivel de los docentes en esta dimensión (64,7%) coincidiendo con Zamora, Cox & Meza (2015); respecto a que los docentes tienen un repertorio de criterios y estándares para evaluar, las rúbricas están claras, la observancia del profesor al estudiante es focalizada y hace referencia a competencias específicas., el estudio indica que la autoridad territorializada necesita de un espacio de aprendizaje, tal espacio, así como el tiempo coadyuvan a que el profesor establezca su autoridad mientras avanza en un determinado saber (Zamora, Cox & Meza, 2015). Con relación a la hipótesis específica 2, la tabla N° 9, evidencia que el valor de correlación Spearman (Rho) es 0,070 (existe correlación positiva débil), y el valor de significancia (Sig.) es 0,694 y es mayor a 0,5 (valor de significancia establecido por la investigación); estos datos son concluyentes que no existe relación significativa entre la dimensión

autoridad territorializada en el saber que se enseña con la inteligencia emocional de los docentes, deduciendo que la variable y su dimensión no tienen correspondencia.

En cuanto al objetivo 3: Establecer la relación de la dimensión autoridad pedagógica justa con la inteligencia emocional del docente.

La tabla 6 se enfatiza que el 41,2% de los docentes consideran que poseen un nivel medio de inteligencia emocional asociada con una regular autoridad pedagógica justa., coincidiendo con Zamora, Cox & Meza (2015); en que los docentes incidentalmente jerarquizan desempeños y protegen la igualdad en dignidad de todos sus educandos. Además, valora el trabajo del estudiante a partir de una óptica más justa, donde el desempeño negativo del alumno no puede menoscabar su integridad. Más allá del desempeño, hay un ser humano que quiere aprender y debe ser tratado justamente (Zamora, Cox & Meza, 2015). En la tabla 10, los resultados inferenciales concluyen que no existe relación significativa, dado un valor Rho de $-0,021$ deduciendo que la variable y su dimensión no tienen correlación.

V. CONCLUSIONES

1.- Se ha determinado la relación de la autoridad del docente y su inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, lo que se demuestra en la tabla N° 3 que el 61,8% de los docentes evidencian adecuada autoridad y manejan acertadamente las relaciones sociales dentro del aula, lo que desemboca en la correcta aplicación de normas, disciplina, límites y medidas dentro del aula para un óptimo desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje. Además, la correlación es de 0,003, siendo ésta baja (tabla N° 7), por tanto, se rechaza la hipótesis de la investigación y se acepta la hipótesis nula

2.- Se ha establecido la relación de la dimensión pública de la autoridad con la inteligencia emocional del docente de la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, demostrado en la tabla 4 donde el 61,8% de los docentes opinan que poseen un nivel medio de inteligencia emocional asociada con una adecuada autoridad pública del docente. De la misma manera en la tabla N° 8, se muestra que la correlación es 0,085, lo que deviene en baja, por lo que, se rechaza la hipótesis de la investigación y se acepta la hipótesis nula.

3.- Se ha establecido la relación de la dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña con la inteligencia emocional del docente de la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, en la tabla 5, se demuestra que el 64,7% de los docentes presentan un adecuado nivel en esta dimensión. Además, en la tabla N° 9, se evidencia que la correlación es positiva débil (0,070), en consecuencia, se rechaza la hipótesis de la investigación y se acepta la hipótesis nula.

4.- Se ha logrado establecer la relación de la dimensión autoridad pedagógica justa con la inteligencia emocional del docente de la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, en la tabla 6 se enfatiza que el 41,2% de los docentes consideran que poseen un nivel medio de inteligencia emocional asociada con una regular autoridad pedagógica justa. Además, en la tabla 10, se demuestra que no existe relación significativa (-0,021), deduciendo que la variable y su dimensión no tienen correlación.

VI. RECOMENDACIONES

A los directivos de la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao:

- Efectuar talleres motivacionales e integraciones que permitan la convivencia social para alcanzar niveles altos de inteligencia emocional pudiendo desarrollar: la capacidad de percibir, valorar y gestionar las emociones con exactitud, la habilidad de generar sentimientos que faciliten el pensamiento, la habilidad para comprender emociones y la habilidad para regular las emociones (Mayer & Salovey, 1997). También, poner en práctica las dimensiones: conciencia de uno mismo, autogestión, conciencia social y gestión de las relaciones propuestas por Goleman, Boyatzis & McKee (2004).
- Propiciar, promover y organizar mesas de trabajo docente con la finalidad de fomentar una cultura de planificación institucional, evidenciando compromiso y construcción de documentos de gestión compartidos, donde las opiniones sean tomadas en cuenta, además de crear planes que jerarquicen los desempeños y protejan la igualdad en dignidad de todos sus educandos y de esa manera mejorar la autoridad pedagógica justa de sus docentes (Zamora, Cox & Meza, 2015).

A los docentes de la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao:

- Mejorar la autoridad docente de aquellas minorías; promoviendo la interacción y comunicación empática y horizontal, de respeto mutuo, con permanente negociación de actividades, entre estudiante y docente, con intereses y metas diferentes, enmarcada por un conjunto de normas, disciplina, límites y medidas dentro del aula (Duarte & Abreu, 2015). Realizarlo a través de acompañamiento pedagógico.

REFERENCIAS

- Aguilera, R. (2017). Evaluación de los modelos creativos de Goldenberg, Mazursky & Solomon para el desarrollo y análisis de anuncios publicitarios. Tesis de grado, Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona.
- Albaladejo-Blázquez, N. (2008). El pensamiento. Obtenido de Universidad de Alicante:
<https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/4298/5/TEMA%205.EL%20PENSAMIENTO.pdf>
- Arón, A., & Milicic, N. (1999). Clima social escolar y desarrollo personal. Un programa de mejoramiento. Santiago: Ed. Andrés Bello.
- Ayebo, A., & Assuah, C. (2017). Exploring teachers knowledge of classroom management and control. *Malaysian Journal of Learning and Instruction*, 169-185.
- Barba Martín, J. (2009). Redefiniendo la autoridad en el aula. Posibilidades para una educación democrática. *RETOS. Nuevas tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación*(15), 41-44.
- Bar-On, R. (2000). Emotional and social intelligence: Insights from the Emotional Quotient Inventory (EQ-i). En R. Bar-On, & J. Parker, *The handbook of emotional intelligence: Theory, development, assessment, and application at home, school, and in the workplace* (págs. 363-387). San Francisco, CA: Jossey-Bass Inc.
- Bernstein, B. (1990). *Power, education and awareness*. Barcelona: El Roure.
- Boakes, N. (2006). *Mathematical Knowledge and Spatial Ability of Students*. School of Education, Richard Stockton College of New Jersey, , 1-5.
- Bochenski, J. (1989). On authority. *South African Journal of Philosophy*, 61-65.
- Bourdieu, P., & Passeron, J.-C. (1979). *Reproduction in education, society and culture*. Barcelona: Laia S. A.
- Briones, G. (2000). *La investigación social y educativa*. Bogotá: Tercer Mundo Editores.
- Bronowski, J. (1972). *Science and human values*. New York: Harper and Row.
- Bus, L. (2017). The role of training in shaping pre-service teacher cognition related L2 pronunciation. *A Journal of English Language, Literatures in English and Cultural*, 70(3), 201-226.

- Cabaleiro, E. (1968). Poder y autoridad en el oficio de educar. *Nuestro Tiempo*, 290-313.
- Carver, L. (2016). *Managing Emotional Intelligence*. Obtenido de Inclusiv: <https://inclusiv.org/wp-content/uploads/2015/10/LisaCarver.pdf>
- Cherniss, C. (2016). Emotional Intelligence: Toward Clarification of a Concept. *Industrial and Organizational Psychology*, 110-126.
- Chiner, E. (2011). La validez. Obtenido de RUA - Universidad de Alicante: <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/19380/25/Tema%206-Validez.pdf>
- Chóliz, M. (2005). Psicología de la emoción: el proceso emocional. Obtenido de Universidad de Valencia: <https://www.uv.es/choliz/Proceso%20emocional.pdf>
- Concha, V., Barriga, O., & Henríquez, G. (2011). Los conceptos de validez en la investigación social y su abordaje pedagógico. *ReLMeCS*, 91-111.
- Dávalos León, S., & Silva Herrera, M. (2015). Importancia de la educación en Inteligencia Emocional en niños y niñas de tres a cuatro años en dos unidades educativas de Quito. Obtenido de Repositorio UDLA: <http://dspace.udla.edu.ec/bitstream/33000/7141/1/UDLA-EC-TLEP-2015-09.pdf>
- Dewey, J. (1912). *Philosophy of education*. Carbondale: Southern Illinois University Press.
- Dewey, J. (1998). *Democracy and education*. Madrid: Ediciones Morales, S.L.
- Diker, G. (2010). *Ejercer autoridad, transmitir autoridad. Apuntes sobre el problema de la autoridad docente en la escuela*. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.
- Drigas, A., & Papoutsi, C. (2019). Emotional Intelligence as an Important Asset for HR in Organizations: Leaders and Employees. *International Journal of Advanced Corporate Learning*, 58-66.
- Duarte Carmona, A., & Abreu Quintero, J. (2015). La Autoridad, Dentro del Aula; Ausente en el Proceso de Enseñanza-Aprendizaje. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 90-121.
- El Telégrafo. (13 de 04 de 2010). El respeto y la autoridad, los retos del aula de clase. Obtenido de El Telégrafo: <https://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/informacion/1/el-respeto-y-la-autoridad-los-retos-del-aula-de-clase>

- El Universo. (19 de 03 de 2019). Inteligencia emocional, cuando la memoria y el intelecto no bastan. Obtenido de El Universo: <https://www.eluniverso.com/noticias/2019/03/19/nota/7240121/ie-memoria-intelecto-no-bastan>
- El Universo. (03 de 06 de 2018). La violencia escolar quebranta la autoridad docente en el aula. Obtenido de El Universo: <https://www.eluniverso.com/guayaquil/2018/06/03/nota/6789806/violencia-escolar-quebranta-autoridad-docente-aula>
- Esmaeili, Z., Mohamadrezai, H., & Mohamadrezai, A. (2015). The role of teacher's authority in students' learning. *Journal of Education and Practice*, 1-16.
- Espot, M. (2011). *La autoridad del profesor. Qué es la autoridad y como se adquiere*. Madrid: Wolters Kluwer.
- Fernández Rodríguez, M. (2013). La Inteligencia Emocional. *Revista de Claseshistoria*, 1-12.
- Fernández, C., & Brito, P. (2018). Autoridad pedagógica. *Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades*.
- Gallardo, G., & Reyes, P. (2010). Relación profesor-alumno en la universidad. *Arista fundamental para el aprendizaje. Calidad en la educación*, 77-108.
- Garcês, S., & João, S. (2016). The impact of the creative environment on the creative person, process, and product. *Avaliação Psicológica*, 15(2), 169- 176.
- García Hoz, V. (1974). *Diccionario de Pedagogía*. Barcelona: Labor.
- Gardner, H. (2015). *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. New York: Basic Books.
- Gardner, H. (2016). *Multiple intelligences: theory in practice*. New York: Basic Books.
- George, D., & Mallery, P. (2011). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update*. Boston: Allyn & Bacon.
- Giroux, H. (2003). *Pedagogía y política de la esperanza*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.
- Goleman, D. (1996). *Emotional intelligence*. New York: Bantam Books.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación (6 ed.)*. México: Mc Graw Hill Education.

- Ifelebuegu, A., Martins, O., Theophilus, S., & Arewa, A. (2019). The Role of Emotional Intelligence Factors in Workers' Occupational Health and Safety Performance—A Case Study of the Petroleum Industry. *Safety*, 1-16.
- Koepsell, D., & Ruiz, M. (2015). Ética de la Investigación. *Integridad Científica: Revista de Investigación*, 41(91), 163-164.
- La Hora Ecuador. (09 de 03 de 2006). Inteligencia emocional beneficia a la educación. Obtenido de La Hora Ecuador: <https://lahora.com.ec/noticia/403070/0d>
- Lapponi, S. (2017). Las emociones en el profesorado: el afecto y el enfado como recursos para el disciplinamiento. *Educação E Pesquisa*, 43(3), 785-798. <https://doi.org/10.1590/s1517-9702201610149719>
- Le Doux, J. (1996). El Cerebro Emocional. Obtenido de Biblioteca de Psicología: <http://bibliopsi.org/docs/carreras/obligatorias/CFG/general/gonzalez/ledoux%20-%20el%20cerebro%20emocional%20cap%205.pdf>
- López, P. (2004). Población, muestra y muestreo. *Punto cero*, 69-74.
- Mañú, J. (1996). *Ser profesor hoy*. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra.
- Marchesi, A. (2000). *Controversias en la educación española*. Madrid: Alianza.
- Marchesi, A., & Martín, E. (1998). *Calidad de la enseñanza en tiempos de cambio*. Madrid: Alianza.
- Martínez, A., Piqueras, J., & Inglés, C. (2011). Relaciones entre inteligencia emocional y estrategias de afrontamiento ante el estrés. Alicante: Universidad de Alicante.
- Martínez, J. (2014). Autoridad en el aula: Concepción del rol docente en alumnos y profesores. Recuperado el 19 de 09 de 2019, de Ciencias Sociales Edu: <http://cienciassociales.edu.uy/wp-content/uploads/2014/09/Mart%C3%ADnez.pdf>
- Mata, M., & Macassi, S. (1997). *Cómo elaborar muestras para los sondeos de audiencias*. Quito: Aler.
- Mayer, J., Caruso, D., Salovey, P., & Sitarenios, G. (2003). Measuring emotional intelligence with the MSCEIT V2.0. *Emotion*, 97-105.
- Mayhew, K., & Edwards, A. (1966). *The Dewey School*. New York: Atherton.
- Muñoz Hurtado, L. (2012). Las construcciones de autoridad en el aula y su interrelación con los procesos de enseñanza. Recuperado el 19 de 09 de

2019, de Universidad Nacional de Colombia:
<http://www.bdigital.unal.edu.co/8928/1/04868196.2012.pdf>

- Nassif, R. (1984). *Teoría de la educación*. Madrid: Kapelusz.
- Néspolo, M. (2017). *Conceptualizaciones de los profesores de escuelas secundarias acerca de la autoridad y su relación con las prácticas docentes*.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagómez, A. (2015). *Metodología de la investigación cuantitativa - cualitativa y redacción de la tesis*. Bogotá: Ediciones de la U.
- Pace, J., & Hemmings, A. (2007). Understanding Authority in Classrooms: A Review of Theory, Ideology, and Research. *Review of Educational Research*, 77(1), 4-27.
- Parra, C., & Pinzón, S. (2014). *Autoridad y maestro. Tipologías del ejercicio de autoridad en el aula*. Recuperado el 19 de 09 de 2019, de Academia: https://www.academia.edu/11791897/Autoridad_y_maestro._Tipolog%C3%ADas_del_ejercicio_de_autoridad_en_el_aula
- Payne, W. (1986). *A study of emotion: developing emotional intelligence; self integration; relating to fear, pain and desire*. University Microfilms.
- Pérez, N., & Castejón, J. (2006). Relaciones entre la inteligencia emocional y el cociente intelectual con el rendimiento académico en estudiantes universitarios. *Revista Electrónica de Motivación y Emoción*, 1-27.
- Pozo-Rico, T., Sánchez, B., Castejón, J., & Gilar, R. (2018). *Training Course On Emotional Intelligence: The Experience of Emotional Intelligence in a Secondary Education Project*. Publicaciones. Facultad de Educación y Humanidades del Campus de Melilla, 235-255.
- Pring, R. (1979). In defense of the authority. En D. Bridges, & P. Scrimshaw, *Values, authority and education* (págs. 30-48). Madrid: Anaya.
- Ramírez Santos, A. (29 de 03 de 2012). *Concepto de motivación*. Obtenido de La Motivación: <http://motivaciongrupob.blogspot.com/2012/03/concepto-de-motivacion.html>
- Rey, L., Quintana-Orts, C., Mérida-López, S., & Extremera, N. (2018). Emotional intelligence and peer cyber-victimisation in adolescents: Gender as moderator. *Comunicar*, 9-18.
- Rodríguez García, M. (2017). *Las Relaciones Humanas*. Obtenido de Actiweb.es: <http://www.actiweb.es/inpcbethel/archivo5.pdf>

- Rodríguez, E. (24 de 09 de 2013). Criterios de inclusion y exclusion. Obtenido de Prezi: <https://prezi.com/5uo94kmsxs6k/criterios-de-inclusion-y-exclusion/>
- Rodríguez, J. (2011). Enfoques Educativos. *Revista Digital Ciencia y Didáctica*, 1-12.
- Romero, M., Lepage, A., & Lille, B. (2017). Computational thinking development through creative programming in higher education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 14(1), 1-15.
- Rosental , M., & Iudin, P. (2018). *Diccionario filosófico abreviado*. Montevideo: Ediciones Pueblos Unidos.
- Salovey, P., & Grewal, D. (2006). Emotional intelligence. *Mente y cerebro*, 10-20.
- Salovey, P., & Mayer, J. (1990). Emotional intelligence. *Imaginatiion, cognition and personality*, 185-211.
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2000). Diseños de investigación. En V. Alvitres, *Método científico. Planificación de la investigación* (págs. 157-162). Lima: Ciencia.
- Sanz, E. (2011). Concepto Meta y Objetivos. Obtenido de Sorprendemos.com: <http://sorprendemos.com/consultoresdocumentales/?p=637>
- Sarmiento, M. (2007). La enseñanza de las matemáticas y las NTIC. Una estrategia de formación permanente. Obtenido de Universitat Rovira I Virgili: https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/8927/D-TESIS_CAPITULO_2.pdf;sequence=4
- Sarramona, J. (2016). *Teoría de la educación*. Barcelona: Ariel.
- Savater, F. (1997). *El valor de educar*. Barcelona: Ed. Ariel.
- Sennett, R. (1982). *La autoridad*. Madrid: Alianza.
- Serrano, Z. (2015). Diseño de un programa basado en la teoría de la modificabilidad cognitiva para desarrollar el pensamiento creativo en los alumnos del tercer grado de la Institución Educativa "Nicolas de Torre" de José Leonardo Ortiz. Tesis de grado, Universidad Pedro Ruiz Gallo, Lambayeque.
- Serrat, O. (2017). Understanding and Developing Emotional Intelligence. *Knowledge Solutions*, 329-339.
- Sierra Bravo, R. (1997). *Técnicas de Investigación Social. Teoria y Ejercicios*. Barcelona: Tirant lo Blanch.
- Sierra, B. (1998). Algunas consideraciones sobre la autoridad en educación. *Aula Abierta*(72), 157-175.

- Sousa, V., Driessnack, M., & Costa, I. (2007). Revisión de diseños de investigación resaltantes para enfermería. Parte I: diseños de investigación cuantitativa. *Rev Latino-am Enfermagem*, 1-6.
- Suárez, F. (2011). Población de estudio y muestra. Obtenido de Curso de Metodología de la Investigación Unidad Docente de MFyC: http://udocente.sespa.princast.es/documentos/Metodologia_Investigacion/Presentaciones/4_%20poblacion%26muestra.pdf
- Thorndike, R., & Stein, S. (1937). An evaluation of the attempts to measure social intelligence. *Psychological Bulletin*, 275-284.
- Torres-Estacio, C. (2017). Ciertas consideraciones acerca de la importancia de la inteligencia emocional en el profesorado. Disponible en: <<https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/710>>.
- Ugoani, J., Amu, C., & Kalu, E. (2016). Dimensions of emotional intelligence and transformational leadership: a correlation analysis. *Independent Journal of management & production*, 563-584.
- Valencia, E. (2010). Conducta humana y bienestar social. Obtenido de Researchgate: https://www.researchgate.net/publication/291349096_CONDUCTA_HUMAN_A_Y_BIENESTAR_SOCIAL/link/56a1ca2c08ae27f7de267ad5/download
- Vernengo, R. (1991). Normas morales y jurídicas. *Revista de la Universidad de Alicante*, 205-224.
- Weber, M. (1974). *The Theory of Social and Economic Organization*. Connecticut: New Foreword Martino Publishing.
- Wechsler, D. (1940). Non-intellective factors in general intelligence. *Psychological Bulletin*, 444-445.
- Westbrook, R. (1993). John Dewey. *Perspectivas: revista trimestral de educación comparada*, XXIII(1-2), 289-305.
- Zamora, G.; Meza, M. & Cox, P. (2017) Dimensiones para la construcción de la autoridad pedagógica en la educación latinoamericana actual. *Controversias y concurrencias latinoamericanas*. Vol 9., N°14, 87-94.

ANEXOS



CUESTIONARIO DE LA AUTORIDAD EN EL AULA
DIRIGIDO A LOS DOCENTES

Código:

Fecha:

INSTRUCCIÓN

Estimado docente, las preguntas que a continuación se formulan, forman parte de una investigación encaminada a analizar el nivel de autoridad en el aula, para lo cual necesitamos de su colaboración y apoyo, respondiendo no como debería ser sino como lo percibe en la realidad. Por consiguiente, marcará su respuesta para cada una de las preguntas en uno de los recuadros.

1 = Nunca 2 = Muy raro 3 = Algunas veces 4 = Regularmente 5 = Siempre

Nº	INDICADORES / ÍTEMS	1	2	3	4	5
		Nunca	Muy raro	Algunas veces	Regularmente	Siempre
	DIMENSIÓN: pública de la autoridad					
01	Suelo tomar nuevas evaluaciones a los estudiantes que tuvieron dificultades.					
02	Tomo medidas que coadyuven a que el estudiante reconozca sus falencias y pueda superarlas.					
03	Dedico un espacio de mi clase para explicar ciertos temas a aquellos estudiantes que por sus características especiales pueden poseer ciertas dificultades.					
04	Establezco vínculos con mis estudiantes que me permitan construir vínculos de armonía frente a las dificultades académicas.					
05	Propongo la convivencia pacífica como el medio para lograr un mejor rendimiento académico y no como un fin de mi autoridad.					

06	Promuevo las relaciones de amistad entre los alumnos como base del proceso de aprendizaje.					
07	Dinamizo mis clases con el propósito de que la transferencia de conocimientos sea entretenida y amena.					
08	La integridad del estudiante está por encima de sus falencias académicas.					
	DIMENSIÓN: autoridad territorializada en el saber que se enseña					
09	El aula es el espacio de aprendizaje idóneo para la enseñanza.					
10	Intento variar en cuanto a la disposición del espacio del aula como atractivo para la enseñanza.					
11	Puedo adaptarme a distintos espacios de enseñanza.					
12	Actualizo mis conocimientos de manera periódica.					
13	Promuevo distintos ejercicios en el aula, en pro de que mis conocimientos sean comprendidos por todos.					
14	Promuevo el trabajo colectivo como método de aprendizaje.					
15	Incentivo a mis estudiantes a realizar tareas donde la pluralidad de ideas sirva para la construcción del conocimiento.					
16	Motivo a mis estudiantes a superarse más allá de las calificaciones obtenidas.					
	DIMENSIÓN: autoridad pedagógica justa					
17	La calificación es la única medida para valorar el esfuerzo del estudiante.					
18	Valoro el contexto familiar y social de los estudiantes a la hora de calificar.					
19	Lo importante no es el desempeño del estudiante sino sus calificaciones.					
20	Califico observando las particularidades cognitivas de cada estudiante.					

¡Muchas gracias por su colaboración!

FICHA TÉCNICA SOBRE AUTORIDAD DEL DOCENTE

1. NOMBRE: Escala para medir el nivel de autoridad del docente
2. AUTOR: Muñiz Chique, Jackson Eder
3. FECHA: 2019
4. ADAPTACIÓN:
5. FECHA DE ADAPTACIÓN:
6. OBJETIVO: Conocer de manera individual el nivel de autoridad del docente en sus dimensiones: pública de la autoridad, autoridad territorializada en el saber que se enseña y autoridad pedagógica justa en los docentes de la Unidad Educativa “Sabino Rosales” en Balao.
7. APLICACIÓN: Docentes de la Unidad Educativa Sabino Rosales de Balao
8. ADMINISTRACIÓN: Individual
9. DURACIÓN: 30 minutos aproximadamente
10. TIPO DE ÍTEMS: Enunciados
11. N° DE ÍTEMS: 20
12. DISTRIBUCIÓN: Dimensiones e indicadores

1° Pública de la autoridad: 8 ítems

Proyectos colectivos: 1, 2, 3 ítems

Convivencia social: 4, 5, 6, 7, 8 ítems

2° Autoridad territorializada en el saber que se enseña: 8 ítems

Espacio de aprendizaje: 1, 2, 3 ítems

Transferencia de conocimiento: 4, 5, 6, 7, 8 ítems

3° Autoridad pedagógica justa: 4 ítems

Valoración del trabajo: 1, 2 ítems

Desempeño estudiantil: 4 ítem

Aprendizaje y trato justo: 5 ítem

13. EVALUACIÓN

Puntuaciones

Escala cuantitativa	Escala cualitativa
1	Nunca
2	Muy raro
3	Algunas veces
4	Regularmente
5	Siempre

- Evaluación en niveles por dimensión

Escala cualitativa	Escala cuantitativa					
	Pública de la autoridad		Autoridad territorializada en el saber que se enseña		Autoridad pedagógica justa	
Niveles	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Inadecuada	1	13	1	13	1	6
Regular	14	26	14	26	7	12
Adecuada	27	40	27	40	13	20

- Evaluación de variable

Niveles	Autoridad del docente	
	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Inadecuada	1	33
Regular	34	66
Adecuada	67	100

NIVEL INADECUADA	NIVEL REGULAR	NIVEL ADECUADA
El (la) docente que se encuentra en este nivel de autoridad en el aula tiene una débil relación con el estudiante, no indica normas, no mantiene la disciplina tampoco pone límites y hay escasez de medidas dentro del aula. Su	El (la) docente que se encuentra en este nivel de autoridad en el aula mantiene una relación básica con sus estudiantes, ocasionalmente indica normas, la disciplina es controlada con ayuda de otros docentes, pone límites a medias sin desarrollar la idea del por qué se lo aplica y las	El (la) docente que se encuentra en este nivel de autoridad en el aula mantiene una excelente comunicación con sus estudiantes, indica normas, controla la disciplina, hace conocer los límites y aplica las medidas necesarias

puntuación oscila entre 1 a 33.	medidas que se adoptan en el aula no son claras. Su puntuación oscila entre 34 a 66.	en el aula. Su puntuación oscila entre 67 a 100.
---------------------------------	--	--

14. Validación: El instrumento presenta validez de contenido, para tal efecto, tres expertos evaluaron la coherencia, congruencia y precisión teórica del instrumento con la investigación.

15. Confiabilidad: A través del estudio piloto el valor de Alfa de Cronbach es de 0,854. Con respecto a la prueba ítem total los valores oscilan entre 0,838 y 0,873.

BASE DE DATOS

VARIABLE: Autoridad en el Aula

N° Ítems N° Encuestados	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	4	5	5	3	4	1	4
2	3	5	5	4	5	4	5	5	3	4	5	4	5	4	5	5	3	4	1	4
3	4	5	4	4	5	5	4	5	4	4	5	5	5	5	5	5	1	4	1	5
4	4	5	5	5	5	4	4	5	3	4	5	4	4	4	4	5	3	1	3	2
5	3	3	2	3	3	3	3	3	4	4	5	3	3	3	4	4	2	1	1	1
6	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	2	1	1	1
7	2	5	4	5	5	5	5	1	4	4	5	5	5	5	5	5	1	1	1	3
8	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
9	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	4	5	2	5
10	3	4	5	5	5	5	5	5	3	4	4	5	4	4	4	5	1	1	1	5
11	4	5	5	4	5	5	4	5	4	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5
12	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	1	1	5
13	3	5	5	4	4	5	5	5	3	4	5	5	5	5	5	5	3	2	3	5
14	5	4	3	2	5	5	5	5	3	5	4	5	5	5	3	5	4	5	4	5
15	5	5	5	4	5	5	3	5	4	4	4	4	4	4	5	5	3	1	3	4
16	5	5	5	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	2	5	1
17	4	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	1	3	1	3
18	5	4	5	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	5	4	2	2	3
19	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	3	1	2	4
20	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	4	3	2	5
21	4	5	3	5	5	5	3	4	4	3	4	5	5	3	5	5	4	2	2	3
22	3	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	1	1	4
23	5	4	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	3	1	1	5
24	3	4	5	5	5	5	5	4	3	3	4	4	5	4	4	5	3	2	3	4
25	5	4	5	4	5	4	4	5	3	3	4	5	4	4	4	5	3	4	3	4
26	5	4	5	4	5	5	5	5	3	4	5	5	5	4	5	5	3	4	3	4
27	5	5	3	4	5	3	4	3	2	4	4	3	4	5	5	4	3	2	2	3
28	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	2	4	3	4
29	3	5	5	5	5	5	5	3	3	3	5	5	5	5	5	5	2	3	2	3
30	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	1	3	1	3
31	4	3	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	1	3	1	3
32	4	5	5	5	4	5	5	5	4	4	5	4	5	4	5	5	2	2	1	5
33	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4
34	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	3	2	1	4

ESTADÍSTICO DE FIABILIDAD

ALFA DE CRONBACH:

AUTORIDAD DEL DOCENTE

Resumen de procesamiento de casos

	N	%
Casos Válido	24	100,0
Excluido ^a	0	,0
Total	24	100,0

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,854	21

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	85,00	72,348	,559	,843
VAR00002	85,04	72,563	,601	,843
VAR00003	85,50	69,826	,472	,846
VAR00004	85,04	72,998	,561	,844
VAR00005	85,00	73,652	,499	,846
VAR00006	84,83	72,493	,720	,841
VAR00007	85,54	77,129	,155	,857
VAR00008	85,42	71,819	,557	,843
VAR00009	85,00	77,565	,176	,855

VAR000 10	84,88	73,418	,607	,844
VAR000 11	84,96	71,955	,594	,842
VAR000 12	84,96	71,781	,675	,840
VAR000 13	86,04	71,346	,385	,851
VAR000 14	85,21	70,259	,709	,838
VAR000 15	85,75	71,152	,329	,855
VAR000 16	85,08	72,080	,651	,841
VAR000 17	86,38	77,549	,022	,873
VAR000 18	84,88	76,288	,371	,850
VAR000 19	85,50	72,174	,295	,857
VAR000 20	84,96	69,346	,653	,838
VAR000 21	85,04	72,216	,449	,847

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario para medir la autoridad docente.

OBJETIVO: Evaluar el instrumento para recolectar la información sobre autoridad docente en una Unidad Educativa de Balao.

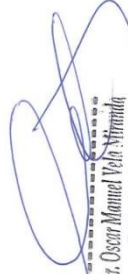
DIRIGIDO A: Docentes de una Unidad Educativa de Balao.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Vela Elianda Oscar Manuel

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor en psicología.

VALORACIÓN:

ADECUADO	REGULAR	INADECUADO
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Dr. Oscar Manuel Vela Atarida
C.Ps.F. 3351

FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario para medir la autoridad docente.

OBJETIVO: Evaluar el instrumento para recolectar la información sobre autoridad docente en una Unidad Educativa de Balao.

DIRIGIDO A: Docentes de una Unidad Educativa de Balao.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: *Pamela Mcketh Edwards Rojas*

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: *Doctor en Educación*

VALORACIÓN:

ADECUADO	REGULAR	INADECUADO
✓		

FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: "Autoridad del docente y la valoración de su inteligencia emocional en una unidad educativa, Balao, 2019"

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	OPCIÓN DE				CRITERIOS DE EVALUACIÓN						Observación y/o recomendaciones					
				Siempre (1)	Algunas veces (2)	Nunca (3)	RELACION ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACION ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACION ENTRE EL ÍTEM Y LA RESPUESTA								
							Si	No	Si	No	Si	No							
AUTORIDAD EN EL AULA Es la relación humana entre docente y alumno, que tienen metas e intereses diferentes, marcando por un conjunto de normas disciplinares y límites medidas dentro de un aula. Duarte & Abreu (2015)	Pública de la autoridad	Proyectos colectivos	Promueve el trabajo colectivo como método de aprendizaje.	X			X			X									
			Incentivo a mis estudiantes a realizar tareas donde la pluralidad de ideas sirva para la construcción del conocimiento.	X			X			X									
			Los trabajos en grupo tienen la misma ponderación académica que los trabajos individuales.	X			X			X									
	Convivencia social		Establezco vínculos con mis estudiantes que me permitan construir vínculos de armonía frente a las dificultades académicas.	X			X			X									
			Propongo la convivencia pacífica como el medio para lograr un mejor rendimiento académico y no como un fin de mi autoridad.	X			X			X									
			Promuevo las relaciones de amistad entre los alumnos como base del proceso de aprendizaje.	X			X			X									
	Autoridad territorializada en el saber que se enseña	Espacio de aprendizaje		El aula es el espacio de aprendizaje idóneo para la enseñanza.	X			X			X								
				Intento variar en cuanto a la disposición del espacio del aula como atractivo para la enseñanza.	X			X			X								
				Puedo adaptarme a distintos espacios de enseñanza.	X			X			X								
				Actualizo mis conocimientos de manera periódica.	X			X			X								
	Transferencia de conocimiento		Promuevo distintos ejercicios en el aula, en pro de que mis conocimientos sean comprendidos por todos.	X			X			X									
			Dinamizo mis clases con el propósito de que la transferencia de conocimientos sea entretenida y amena.	X			X			X									
			La calificación es la única medida para valorar el esfuerzo del estudiante.	X			X			X									
		Valoración del trabajo	Suelo tomar nuevas evaluaciones a los estudiantes que tuvieron dificultades.	X			X			X									

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario.

OBJETIVO: Evaluar el instrumento para recolectar la información sobre autoridad docente en una Unidad Educativa de Balao.

DIRIGIDO A: Docentes de una Unidad Educativa de Balao.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

Esperanza Julia de Salazar Louren

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

Doctora en educación

VALORACIÓN:

ADECUADO	REGULAR	INADECUADO
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Esperanza Louren
FIRMA DEL EVALUADOR



CUESTIONARIO DE LA INTELIGENCIA EMOCIONAL
DIRIGIDO A LOS DOCENTES

Código:

Fecha:

INSTRUCCIÓN

Estimado docente, las preguntas que a continuación se formulan, forman parte de una investigación encaminada a analizar el nivel de inteligencia emocional poseída, para lo cual necesitamos de su colaboración y apoyo, respondiendo no como debería ser sino como lo percibe en la realidad. Por consiguiente, marcará su respuesta para cada una de las preguntas en uno de los recuadros.

1 = Nunca 2 = Muy raro 3 = Algunas veces 4 = Regularmente 5= Siempre

Nº	INDICADORES / ÍTEMS	1	2	3	4	5
		Nunca	Muy raro	Algunas veces	Regularmente	Siempre
DIMENSIÓN: conciencia de uno mismo						
01	Puedo identificar mis emociones.					
02	La mayoría de las veces estoy consciente de mis emociones.					
03	Reconozco cuando cometo errores.					
04	Puedo controlar mis actitudes para tomar así mejores decisiones.					
05	No suprimo mis sentimientos pero sí sé cómo controlarlos.					
06	Soy íntegro (busco siempre hacer el bien).					
07	Encamino mi vida hacia la excelencia personal.					
08	Dejo que las tareas complicadas me superen con facilidad.					
09	Confío en mis habilidades como docente.					

10	Confío en mi capacidad de control de mis emociones.					
11	Confío en mi capacidad para superarme.					
12	Soy transparente al demostrar mis sentimientos.					
13	Cumplo con las tareas que me propongo así como con las que derivan de mis superiores.					
14	Logro adaptarme con facilidad al ambiente que me rodea, aun así haya en él personas conflictivas.					
15	Puedo tomar decisiones en función de las necesidades de mi grupo de trabajo.					
16	Me gusta tomar decisiones por los demás.					
17	Propongo nuevos desafíos a mis grupos de trabajo, siempre consultando a los demás.					
18	Si tengo el mando de un grupo de trabajo me gusta hacer las cosas de un modo seguro, aunque sea tradicional.					
DIMENSIÓN: autogestión						
19	Siempre mantengo vínculos con mis compañeros de trabajo y alumnos.					
20	Tiendo a juzgarme de acuerdo a cómo soy percibido por otros.					
21	Me identifico con los sentimientos de los demás.					
22	Busco que mis decisiones sean aceptadas por el resto.					
23	Me gusta capacitarme para poder realizar de una mejor manera mis tareas.					
24	Los conflictos se solucionan en base a lo que yo propongo.					
25	Intento que mis decisiones siempre sean debatidas.					
26	Intento que los grupos a los que pertenezco se caractericen por proponer ideas nuevas, aunque éstas puedan fracasar.					
27	Intervengo de manera activa en los problemas de los demás.					
28	Vejo siempre el vaso medio lleno.					
29	El trabajo individual es más productivo que el trabajo grupal.					
DIMENSIÓN: conciencia social						
30	Busco influir en las personas que están pasando por momentos malos, y así cambiar su estado anímico.					
31	Me gusta contagiar de entusiasmo a aquellas personas que pueden tener problemas.					

32	Busco compartir mis experiencias y sentimientos en pro del avance de los demás.					
33	En el trabajo grupal, espero a que se establezca un líder y que éste me indique que debo hacer.					
34	Busco que el trabajo siempre sea realizado en grupos.					
35	He aprendido mucho acerca de mí al observar mis propias emociones.					
36	Busco contagiar a los demás compañeros de trabajo de ideas nuevas e innovadoras.					
DIMENSIÓN: gestión de las relaciones						
37	En las labores grupales, evito tomar decisiones.					
38	Mi manera de hacer las cosas es siempre la mejor, así que los demás deben aprender de ella.					
39	Dejo que los demás actúen de la manera que deseen, aun así ésta sea equivocada.					
40	Intento enseñar a actuar, siendo siempre respetuoso.					
41	El cambio es inevitable.					
42	El cambio genera riesgos que son de necesaria evaluación.					
43	El cambio siempre trae consigo graves inconvenientes.					
44	Evito compenetrarme con aquellas personas que lucen tristes o desanimadas.					
45	Me integro a los grupos de trabajo solo cuando es necesario.					
46	No me interesa cumplir con mis tareas.					

¡Muchas gracias por su colaboración!

FICHA TÉCNICA SOBRE INTELIGENCIA EMOCIONAL

1. NOMBRE: Escala para medir el nivel de inteligencia emocional
2. AUTOR: Muñiz Chique, Jackson Eder
3. FECHA: 2019
4. ADAPTACIÓN:
5. FECHA DE ADAPTACIÓN:
6. OBJETIVO: Conocer de manera individual el nivel de inteligencia emocional en sus dimensiones: conciencia de uno mismo, autogestión, conciencia social y gestión de las relaciones en los docentes de la Unidad Educativa “Sabino Rosales” en Balao.
7. APLICACIÓN: Docentes de la Unidad Educativa “Sabino Rosales” de Balao
8. ADMINISTRACIÓN: Individual
9. DURACIÓN: 30 minutos aproximadamente
10. TIPO DE ÍTEMS: Enunciados
11. N° DE ÍTEMS: 46
12. DISTRIBUCIÓN: Dimensiones e indicadores

1° Conciencia de uno mismo: 18 ítems

Conciencia emocional de uno mismo: 1, 2 ítem

Valoración adecuada de uno mismo: 3, 4, 5, 6, 7, 8 ítem

Confianza en uno mismo: 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 ítem

2° Autogestión: 11 ítems

Autocontrol emocional: 1 ítem

Transparencia: 2 ítem

Adaptabilidad: 3 ítem

Logro: 4, 5, 6 ítem

Iniciativa: 7, 8, 9 ítem

Optimismo: 10, 11 ítem

3° Conciencia social: 7 ítems

Empatía: 1, 2 ítem

Conciencia de la organización: 3, 4, 5 ítem

Servicio: 6, 7 ítem

4° Gestión de las relaciones: 10 ítems

Liderazgo inspirado: 1 ítem

Influencia: 2 ítem

Saber desarrollar las habilidades de los demás: 3, 4 ítem

Catalizar el cambio: 5, 6, 7 ítem

Gestión de los conflictos: 8 ítem

Establecer vínculos: 9 ítem

Trabajo en equipo y colaboración: 10 ítem

13. EVALUACIÓN

Puntuaciones

Escala cuantitativa	Escala cualitativa
1	Nunca
2	Muy raro
3	Algunas veces
4	Regularmente
5	Siempre

- Evaluación en niveles por dimensión

Escala cualitativa	Escala cuantitativa							
	Conciencia de uno mismo		Autogestión		Conciencia social		Gestión de las relaciones	
Niveles	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Baja	1	30	1	18	1	11	1	16

Media	31	60	19	36	12	22	17	32
Alta	61	90	37	55	23	35	33	50

- Evaluación de variable

Niveles	Inteligencia emocional	
	Puntaje mínimo	Puntaje máximo
Baja	1	76
Media	77	152
Alta	153	230

NIVEL BAJA	NIVEL MEDIA	NIVEL ALTA
El (la) docente que se encuentra en este nivel de inteligencia emocional muestra una baja capacidad para percibir los sentimientos propios y de los demás, no pudiendo distinguir entre ellos y debido a la falta de información no pueden distinguir el pensamiento y la conducta de sí mismo. Su puntuación oscila entre 1 a 76.	El (la) docente que se encuentra en este nivel de inteligencia emocional algunas veces puede percibir de manera básica los sentimientos propios y de los demás. No ha desarrollado la capacidad de efectuar discriminaciones entre los propios sentimientos. Entiende limitadamente los sentimientos, las intenciones, las motivaciones y deseos de los demás. Su puntuación oscila entre 77 a 152.	El (la) docente que se encuentra en este nivel de inteligencia emocional muestra una alta capacidad para percibir y entender los sentimientos propios y de los demás, sabiendo distinguir entre ellos y dando un muy buen uso a esa información para guiar el pensamiento y la conducta de sí mismo. Su puntuación oscila entre 153 a 230.

14. Validación:

El instrumento presenta validez de contenido, para tal efecto, tres expertos en investigación evaluaron la coherencia, congruencia y precisión teórica del instrumento con la investigación.

15. Confiabilidad:

A través del estudio piloto el valor de Alfa de Cronbach es de 0,920. Con respecto a la prueba ítem total los valores oscilan entre 0,917 y 0,923.

BASE DE DATOS

VARIABLE: Inteligencia Emocional

N° Items	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46								
N° Encuestados	5	4	4	4	4	4	4	4	1	5	5	5	5	5	4	2	3	1	4	4	4	4	3	5	3	4	2	3	5	3	4	5	4	4	3	5	3	3	4	5	4	5	4	5	4	3	1							
	4	4	4	4	3	4	4	1	5	4	5	5	4	4	4	1	3	2	5	2	4	4	5	3	3	4	3	4	3	1	4	4	3	4	3	4	3	3	4	2	1	2	3	3	4	5	4	3	3	1				
	4	3	5	3	4	5	2	5	4	3	3	3	3	4	1	3	4	4	4	3	3	3	5	4	1	3	4	3	2	1	3	4	4	3	4	3	4	2	1	3	3	4	5	4	4	4	4	4	2					
	5	5	5	4	4	5	4	2	5	5	4	5	4	4	5	3	4	4	4	4	1	2	3	5	4	4	5	5	4	3	5	5	5	4	4	3	5	4	4	3	5	4	5	2	5	4	2	2	1					
	5	5	5	4	3	5	5	2	5	5	5	3	5	5	4	4	3	5	3	5	3	5	5	4	4	4	5	4	3	2	4	5	5	4	4	5	4	4	5	4	3	3	3	5	5	2	2	2	1					
	5	5	5	4	4	5	5	1	5	5	5	5	5	5	4	2	5	5	5	1	3	4	5	4	5	4	5	2	5	2	2	5	5	4	4	4	4	5	4	3	2	5	4	3	2	5	5	2	1					
	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	1	5	5	5	5	4	5	5	1	1	4	5	4	4	1	4	1	1	5	4	5	5	5	5	4	4	4	4	5	1	5	4	5	5	1	4	5	5					
	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	4	5	4	5	3	5	4	5	5	5	3	5	2	4	2	4	2	3	5	5	5	2	5	5	2	5	2	5	2	5	3	3	5	3	1						
	5	5	5	4	4	5	5	1	5	5	5	5	4	4	4	1	4	4	4	4	4	4	1	4	2	1	3	1	3	1	3	1	4	4	2	2	4	4	2	2	4	2	1	3	4	3	1	4	2	1				
	5	5	4	4	5	4	5	1	5	4	5	5	4	5	5	1	5	2	5	4	4	4	5	3	5	3	1	4	2	4	4	4	5	4	5	5	4	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	5					
	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	2	4	4	5	5	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4	5	4	4	5	3	2	3	2	3	5	4	4	1	2	1			
	2	3	5	4	1	5	3	5	4	5	5	3	5	4	3	5	3	2	3	4	3	1	5	3	3	4	1	2	4	1	2	4	1	4	3	3	2	1	3	2	2	1	3	2	2	5	4	4	1	4	1			
	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	3	4	1	5	5	4	3	5	2	4	5	4	4	4	3	4	2	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	2			
	3	3	5	4	4	5	4	2	5	5	5	5	5	5	5	4	1	5	3	5	2	4	4	5	3	5	3	4	2	1	5	5	5	3	5	5	5	5	5	1	1	5	5	5	5	5	5	2	1	2	1			
	5	4	4	5	4	5	5	1	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	5	3	5	3	3	4	4	3	3	4	5	4	5	5	4	5	4	5	4	3	4	5	4	5	4	4	2	4	1				
	5	4	5	4	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	1	5	3	5	4	4	2	5	3	4	4	4	4	2	4	4	5	4	4	4	4	4	2	1	3	5	4	4	2	1	3	5	4	2	1			
	4	3	5	4	5	2	5	2	5	4	5	5	4	4	4	5	1	5	2	5	4	4	2	5	3	2	4	2	2	3	4	2	5	4	2	2	5	5	4	4	2	5	2	4	2	3	4	2	2	1				
	5	5	5	4	3	5	5	2	5	5	5	5	5	5	4	4	3	5	3	5	3	5	5	4	4	4	5	4	3	2	4	5	5	4	4	5	4	4	5	4	3	3	3	3	3	3	3	5	2	2	1			
	5	5	5	4	4	5	5	1	5	5	5	5	5	5	4	2	5	5	5	1	3	4	5	4	5	4	5	2	5	2	2	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	3	2	5	4	3	2	5	5	2	1			
	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	1	5	5	5	5	4	5	5	1	1	4	5	4	4	1	4	1	1	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	1	5	4	5	5	5	1	4	5	5			
	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	4	5	4	5	3	5	4	5	5	5	3	5	2	4	2	4	2	3	5	5	5	2	5	5	2	5	2	5	2	5	2	5	3	5	5	5	5				
	5	5	5	4	4	5	5	1	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4		
	3	3	5	4	4	5	4	2	5	5	5	5	5	5	5	4	1	5	3	5	2	4	4	5	3	5	3	4	2	1	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
	5	4	4	5	4	5	5	1	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	5	3	5	3	3	4	4	3	3	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	3	4	5	4	5	4	4	2	4	1			
	5	4	5	4	4	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	4	2	5	3	4	4	4	4	4	2	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	2	1	3	5	4	4	4	4	2	4	1			
	4	3	5	4	5	2	5	2	5	4	5	5	4	4	4	5	1	5	2	5	4	4	2	5	3	2	4	2	2	3	4	2	5	4	2	2	5	5	4	4	2	1	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5		
	5	5	5	4	3	5	5	2	5	5	5	5	5	5	4	4	3	5	3	5	3	5	5	4	4	4	5	4	3	2	4	5	5	4	4	5	4	4	4	5	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3		
	5	5	5	4	4	5	5	1	5	5	5	5	5	5	4	2	5	5	5	1	3	4	5	4	5	4	5	2	5	2	2	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	1	1	4	5	4	4	1	4	1	1	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	3	5	4	5	5	5	3	5	2	4	2	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	5	5	5	4	4	5	5	1	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	3	3	5	4	4	5	4	2	5	5	5	5	5	5	5	4	1	5	3	5	2	4	4	5	3	5	3	4	2	1	5	5	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	
	5	4	4	5	4	5	5	1	5	5	5	4	5	4	5	4	5	4	4	5	4	5	3	5	3	3	4	4	3	3	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	3	4	5	4	4	5	4	4	2	4	1		
	5	4	5	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	4	2	5	3	4	4	4	4	4	2	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	5	5	5	4	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	4	2	3	2	5	3	4	4	2	2	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	5	5	5	4	4	5	5	1	5	5	5	5	5	5	4	2	5	5	5	1	3	4	5	4	5	4	5	2	5	2	2	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	1	1	4	5	4	4	1	4	1	1	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	5	5	5	5	5	5	5	1	5	5	5	5	5	5	4																																							

ESTADÍSTICO DE FIABILIDAD

ALFA DE CRONBACH:

INTELIGENCIA EMOCIONAL

Resumen de procesamiento de casos

	N	%
Casos Válido	24	100,0
Excluido ^a	0	,0
Total	24	100,0

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,920	60

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	239,46	588,172	,360	,919
VAR00002	239,25	591,413	,349	,919
VAR00003	239,54	588,955	,371	,919
VAR00004	239,13	596,810	,292	,920
VAR00005	240,79	591,042	,157	,921
VAR00006	239,63	604,940	-,073	,923
VAR00007	239,25	594,630	,242	,920
VAR00008	239,29	592,824	,336	,920

VAR000 09	239,25	591,065	,360	,919
VAR000 10	239,42	582,514	,612	,918
VAR000 11	239,29	590,042	,439	,919
VAR000 12	239,58	580,341	,629	,918
VAR000 13	239,42	586,601	,482	,919
VAR000 14	239,54	577,389	,710	,917
VAR000 15	239,46	591,216	,258	,920
VAR000 16	239,33	597,884	,104	,921
VAR000 17	239,33	593,884	,256	,920
VAR000 18	239,38	590,766	,398	,919
VAR000 19	239,58	586,688	,441	,919
VAR000 20	239,38	589,810	,432	,919
VAR000 21	239,42	592,254	,342	,920
VAR000 22	239,29	588,389	,499	,919
VAR000 23	239,50	580,348	,619	,918
VAR000 24	239,46	582,694	,605	,918
VAR000 25	239,96	587,607	,308	,920
VAR000 26	240,79	573,737	,407	,919
VAR000 27	239,75	587,065	,264	,920
VAR000 28	241,21	572,433	,375	,920
VAR000 29	241,08	568,167	,527	,918

VAR000 30	239,63	589,897	,247	,920
VAR000 31	240,00	575,217	,448	,919
VAR000 32	240,96	566,389	,493	,918
VAR000 33	239,88	576,549	,631	,917
VAR000 34	240,21	573,563	,481	,918
VAR000 35	240,33	581,797	,317	,920
VAR000 36	240,54	564,172	,584	,917
VAR000 37	239,38	596,940	,179	,920
VAR000 38	239,50	584,087	,562	,918
VAR000 39	241,96	572,476	,423	,919
VAR000 40	239,71	593,868	,166	,921
VAR000 41	239,67	595,623	,169	,920
VAR000 42	239,92	592,688	,179	,921
VAR000 43	239,88	577,679	,602	,918
VAR000 44	240,54	573,389	,421	,919
VAR000 45	239,63	579,027	,461	,918
VAR000 46	240,21	580,868	,318	,920
VAR000 47	239,63	584,332	,518	,918
VAR000 48	240,08	576,862	,395	,919
VAR000 49	239,96	572,216	,528	,918
VAR000 50	240,63	586,592	,216	,921

VAR000 51	241,00	560,957	,582	,917
VAR000 52	240,13	575,418	,474	,918
VAR000 53	240,13	574,723	,610	,917
VAR000 54	240,46	568,955	,518	,918
VAR000 55	239,54	581,042	,516	,918
VAR000 56	240,54	570,868	,461	,918
VAR000 57	239,71	581,607	,437	,919
VAR000 58	240,17	578,319	,584	,918
VAR000 59	240,21	580,433	,372	,919
VAR000 60	239,71	589,607	,315	,920

VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO INTELIGENCIA EMOCIONAL

MATRIZ DE VALIDACIÓN

TÍTULO DE LA TESIS: “Autoridad del docente y la valoración de su inteligencia emocional en una unidad educativa, Balao, 2019”

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	OPCIÓN DE RESPUESTA				CRITERIOS DE EVALUACIÓN				Observación y/o recomendaciones		
				Siempre (5)	Regularmente (4)	A algunas veces (3)	Nunca (1)	RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN	RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR	RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM	RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA			
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO			
INTELIGENCIA EMOCIONAL Es la capacidad de percibir los propios y los de los demás, distinguirlos y servirse de esa información para guiar el pensamiento y la conducta de uno mismo. Salovey & Grewal (2006)	Conciencia de uno mismo	Conciencia emocional de uno mismo	Puedo identificar mis emociones.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
			He aprendido mucho acerca de mí al observar mis propias emociones.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Conciencia de uno mismo	Valoración adecuada de uno mismo	La mayoría de las veces estoy consciente de mis emociones.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			Reconozco cuando cometo errores.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			Tiendo a juzgarme de acuerdo a cómo soy percibido por otros.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			Cuando me siento triste, sé la razón(es) del por qué.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Autocontrol emocional	Confianza en uno mismo	Confío en mis habilidades como docente.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			Confío en mi capacidad de control de mis emociones.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	Autogestión	Autocontrol emocional	Confío en mi capacidad para superarme.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
			Controlo mis emociones hacia los demás.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Autogestión	Transparencia	Puedo controlar mis actitudes para tomar así mejores decisiones.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		No suprimo mis sentimientos pero sí sé cómo controlarlos.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		Soy transparente al demostrar mis sentimientos.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		Soy íntegro (busco siempre hacer el bien).	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		Cumplo con las tareas que me propongo así como con las que derivan de mis superiores.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		Puedo manejar mis sentimientos y actitudes dependiendo de las personas que me rodean.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Logro	Adaptabilidad	Logro adaptarme con facilidad al ambiente que me rodea, aun así haya en él personas conflictivas.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		Puedo tomar decisiones en función de las necesidades de mi grupo de trabajo.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		Encaminó mi vida hacia la excelencia personal.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		Busco compartir mis experiencias y sentimientos en pro del avance de los demás.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Iniciativa	Logro	Logro cumplir mis objetivos aun así estos tomen más trabajo de lo previsto.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
		En el trabajo grupal, espero a que se establezca un líder y que éste me indique que debo hacer.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
			Me gusta tomar decisiones por los demás.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>			

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario.

OBJETIVO: Evaluar el instrumento para recolectar la información sobre inteligencia emocional de los docentes en una Unidad Educativa de Balao.

DIRIGIDO A: Docentes de una Unidad Educativa de Balao.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Vela Cluanda Oscar Manuel

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Doctor en Psicología

VALORACIÓN:

ADECUADO	REGULAR	INADECUADO
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>


Dr. Oscar Manuel Vela Mijanguez
C.Ps.P. 3351

FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario.

OBJETIVO: Evaluar el instrumento para recolectar la información sobre inteligencia emocional de los docentes en una Unidad Educativa de Balao.

DIRIGIDO A: Docentes de una Unidad Educativa de Balao.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: *Larrazmen Obbilla Edwards Carmen*

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: *Doctor en Educación*

VALORACIÓN:

ADECUADO	REGULAR	INADECUADO
✓		



FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO: Cuestionario.

OBJETIVO: Evaluar el instrumento para recolectar la información sobre inteligencia emocional de los docentes en una Unidad Educativa de Balao.

DIRIGIDO A: Docentes de una Unidad Educativa de Balao.

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Spuzga Solaya, Libreca Linares.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Docente en Educación

VALORACIÓN:

ADECUADO	REGULAR	INADECUADO
✓		


FIRMA DEL EVALUADOR

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: “Autoridad del docente y la valoración de su inteligencia emocional en una unidad educativa, Balao, 2019”

VARIABLE 1	PROBLEMA GENERAL	OBJETIVOS GENERALES	HIPÓTESIS GENERAL	TÉCNICA	ESCALA
AUTORIDAD DEL DOCENTE	¿Cómo la autoridad del docente se relaciona con su inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, 2019?	Determinar la relación de la autoridad del docente y su inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, 2019.	La autoridad del docente se relaciona significativamente con su inteligencia emocional en la Unidad Educativa “Sabino Rosales”, Balao, 2019.	Encuesta	Ordinal Siempre (5) Regularmente (4) Algunas veces (3) Muy raro (2) Nunca (1)
DIMENSIONES	Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis específicas	Instrumento	
Pública de la autoridad	¿En qué medida se relaciona la dimensión pública de la autoridad con la inteligencia emocional del docente?	Establecer la relación de la dimensión pública de la autoridad con la inteligencia emocional del docente.	La dimensión pública de la autoridad se relaciona significativamente con la inteligencia emocional del docente.	Cuestionario	
Autoridad territorializada en el saber que se enseña	¿En qué medida se relaciona la dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña con la inteligencia emocional del docente?	Establecer la relación de la dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña con la inteligencia emocional del docente.	La dimensión autoridad territorializada en el saber que se enseña se relaciona significativamente con la inteligencia emocional del docente.		
Autoridad pedagógica justa	¿En qué medida se relaciona la dimensión autoridad pedagógica justa con la inteligencia emocional del docente?	Establecer la relación de la dimensión autoridad pedagógica justa con la inteligencia emocional del docente.	La dimensión autoridad pedagógica justa se relaciona significativamente con la inteligencia emocional del docente.		
VARIABLE 2: INTELIGENCIA EMOCIONAL					
Conciencia de uno mismo					
Autogestión					
Conciencia social					
Gestión de las relaciones					
Dimensiones					

SOLICITUD PARA APLICAR LOS INSTRUMENTOS

Naranjal, 24 de octubre del 2019


MSc. Denisse Abril Ochoa
Directora Distrital 09D12 Balao – Naranjal – Educación
Presente.-

De mis consideraciones:

Yo, Jackson Eder Muñiz Chique con cédula de ciudadanía N° 0703815209, docente de la Unidad Educativa "Sabino Eipacio Rosales Panchana", con el debido respeto me dirijo a Ud.; y a la vez, aprovecho la oportunidad para desearte parabienes en su vida personal y profesional. Por medio de la presente, solicito autorización y facilidades para aplicar los instrumentos de la investigación titulada "Inteligencia emocional y valoración de la autoridad del docente en el aula de una unidad educativa, Balao, 2019", previo a la obtención del título de cuarto nivel en Maestría en Administración de la Educación, la misma, que estoy realizando en la Universidad César Vallejo en la ciudad de Piura, Perú. Dichos instrumentos serán aplicados en dos instituciones educativas al personal docente; una de ellas, es a la que pertenezco; y la otra, sería la Unidad Educativa Balao. Debo aclarar que dicha información será tratada con absoluta confidencialidad, y de ser el caso entregaré a esta dependencia una copia de la tesis cuando esté terminada. Adjunto documentación que evidencia mi grado de maestrante.

Por las razones expuestas, agradezco de antemano a Usted la autorización a mi solicitud.

Atentamente,


Ing. Jackson Eder Muñiz Chique
DOCENTE U.E. "SABINO ROSALES"
C.I. 0703815209



CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPAR EN ENCUESTAS



CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA LA PARTICIPACIÓN EN LA ENCUESTA DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

Título del proyecto de investigación: "Autoridad del docente y la valoración de su inteligencia emocional en una unidad educativa, Balao, 2019".

Objetivo de la investigación: Determinar la relación que existe entre la autoridad del docente en el aula y su inteligencia emocional en una unidad educativa, Balao, 2019.

Autor: Ing. Jackson Eder Muñiz Chique

Lugar donde se realizará la investigación: Cantón Balao.

Nombre del participante: Cecilia Villón

Yo, Nancy Cecilia Villón Uteza, identificado con documento de identidad N° 0916064314, he sido informado(a) y entiendo que los datos obtenidos serán utilizados para validar el instrumento con fines científicos en el estudio. Convengo y autorizo mi participación.

Firma: [Firma manuscrita]

Balao, 20 de diciembre de 2019



Reunión con la máxima autoridad de la unidad educativa donde se realiza el estudio.



Aplicación de cuestionarios oficiales para recolección de datos.